

1

P r o t o k ó ł   N r   V I I / 9 2

z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 31 lipca 1992r.

Lista obecności w załączeniu.

Obrady otworzył Witold Celebański Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdzając, że obecnych jest 26 radnych tj: 81,25% ogółu radnych. Nieobecni usprawiedliwieni: Adam Krupa, Mieczysław Gonciarz, Zbigniew Kopański, Marek Ulikowski.

Nieobecni niensprawiedliwieni: Edward Dudek, Aleksander Gołuszczyk.

Przewodniczący W. Celebański zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
3. Powołanie sekretarza sesji
4. Podjęcie Uchwał :
  1. w sprawie przekazania w formie użyczenia firmie Club " S " International Corporation Katowice nieruchomości o powierzchni 10.813 m<sup>2</sup> wraz z budynkiem przy ul. Radomskiej 21.
  2. w sprawie zmiany uchwał o utworzeniu niestrzeżonych płatnych parkingów.
  3. w sprawie zmian w budżecie miasta na 1992r.
  4. w sprawie nieodpłatnego przekazania części mienia nieruchomego KPRB w likwidacji na rzecz ZEC -Spółka z o.o.
5. Sprawy różne - wolne wnioski, zapytania
6. Komunikaty
7. Zamknięcie obrad

Zmiany do porządku obrad zgłosił.

St. Kępiński - pominięto pkt. interpelacje proszę o wniesienie.

Przewodniczący poinformował, że jest to sesja nadzwyczajną ale skoro jest taka potrzeba mogą się znaleźć w pkt.5.

W głosowaniu jawnym przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęto porządek obrad sesji.

Ad.2. Sekretarz poprzedniej sesji Jerzy Ambroży omówił protokół. Przypomniał pokrótce porządek obrad. Stwierdził, że protokół zawiera 23 strony maszynopisu i szczegółowo opisuje przebieg obrad. Zawarte są wystąpienia: Prezydenta Miasta, Dyrektora SSM i SMLW "Wanacja" dotyczące budownictwa mieszkaniowego, oraz podjęte uchwały. Ponieważ nie stwierdziłem żadnych uchybień merytorycznych, wnioskuję o przyjęcie protokołu. Protokół jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

W głosowaniu jawnym przyjęto protokół jednogłośnie.

Ad.3. Na sekretarza sesji Przewodniczący W.Celebański zaproponował radnego J. Foltańskiego. Radny J. Foltański nie przyjął propozycji prosząc, że będzie na następnej sesji.

Następnie zaproponował radnego A.Fulko, który zajął miejsce przy stole prezydialnym podejmując swoje czynności.

Ad.4.1. Uzasadniając projekt uchwały Prezydent G.Walendzik powiedział. Temat ten omawiany był na Komisji Budżetowej i Gospodarczej, który został pozytywnie zaopiniowany. Od 2 lat firma Club " S " firma kanadyjska prowadziła badania rynku pod kątem wprowadzenia kart rabatowych. Na terenie Węgier i Czechosłowacji są już wprowadzone karty rabatowe. O lokalizację tego Centrum Obliczeniowego starały się takie miasta jak: Łódź Katowice, Bydgoszcz. My byliśmy ostatnimi oferentami ale przedstawiliśmy swoje racje. Dodatnim argumentem naszym to telefonizacja. Narazie siedzibą firmy są Katowice. Od paru dni prowadzone jest szkolenie 200 osób z których 150 po egzaminie podejmie od września pracę, praca będzie na trzy zmiany. Ośrodek ten ma zatrudnić ok. 500 osób, co w dużym stopniu poprawi sytuację bezrobocia w naszym mieście. MOKSiR przysłał nam informację, że nie jest w stanie utrzymać Domu Kultury, gdyż potrzebne jest wykonanie niezbędnych remontów. Dlatego też zaproponowaliśmy ten budynek, stwierdzili, że im odpowiada. Budynek ten przekazujemy w dzierżawę na 10 lat i firma zostaje zwolniona z podatku na okres 2 lat. Ponieważ na Komisji Gospodarczej padły pytania odnośnie zysków w materiałach państwo otrzymaliście informację dotyczącą kosztów i dochodów. Roczne dochody w sumie 136 mln. zł. nie pokryją kosztów utrzymania tego budynku oraz koniecznego do przeprowadzenia remontu.

Nie podjęto jeszcze decyzji siedziby firmy, nie wykluczone, że mogą to być Starachowice. W minioną środę odbyliśmy spotkanie z firmą stwierdzili, że na poczcie wzrosną obroty od 2-5 mln. zł. wzrosnie tym samym zatrudnienie. Od 14 września br. powinna się zacząć akcja kolportażu. W konkursie na dyrektorów filii tej firmy brało udział 1300 kandydatów z których to wyłoniono 50 dyrektorów regionalnych. W związku z powyższym wnoszę o przyjęcie powyższej uchwały.

R. Pacan - opinia Komisji Budżetowej była pozytywna, jednogłośnie przyjęła ideę tego przedsięwzięcia. Chociaż 100% pewności nie mamy, ale ryzyko większe jest dla Klubu " S " niż dla nas. Uważam, że bardzo sensowne jest wykorzystanie tego budynku, miasto miałoby problemy z remontami i utrzymaniem jego. Przypuszczam, że przed upływem 10 lat Club " S " kupi ten budynek. A druga sprawa to to, że zmniejszy się bezrobocie.

M. Mróz - w Starachowicach jest wysokie bezrobocie, na ten temat mówiliśmy bardzo dużo, starań było wiele, ale nie widać realnej propozycji likwidacji bezrobocia.

Stwierdzam, że jest to idealny wkład w zmniejszenie bezrobocia. Zrobiłem przeliczenie ile p. Senddecki zaoszczędzi w budżecie - rocznie około 200 mln. zł. osoby zatrudnione będą miały wyższą płacę. Nie należy jednak zapominać o kulturze, żeby nie było pomówień, że likwidujemy jedyny budynek, który był dla kultury. Jest kino Robotnik prośbą gorącą do Zarządu Miasta aby ten budynek pozostał i tam możnaby odbywać imprezy.

J. Foltański - do kompletu informacji należałoby usłyszeć, co z użytkownikami pomieszczeń w tym budynku - czy umowy najmu będą przedłużone.

G. Walendzik - jeżeli chodzi o umowy najmu użytkownicy dostali wypowiedzenia. Firma weszłaby na III piętro - sami będą zawierać umowy. Było to obiekt kulturowy, było kino Jaspól, przychodziło zaledwie 6-7 osób. Utrzymanie tego typu placówki było nieracjonalne. Jest wiele innych placówek na terenie miasta np. Dom Nauczyciela, Spółdzielczy Dom Kultury, Olimpia. Na kino Robotnik był przetarg i w umowie jest zagwarantowane, że nadal będzie tam kino.

W. Celebański - jak wygląda kwestia zabezpieczenia w umowie właściwego użytkowania budynku, oraz przeprowadzenia remontów.

G. Walendzik - na mocy uchwały Rada Miejska powierza Zarządowi Miasta możliwość użyczenia firmie Club " S " budynku na okres 10 lat z możliwością dalszego przedłużenia umowy.

§ 2 mówi o celu przeznaczenia budynku.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały

W głosowaniu jawnym Uchwała Nr VII/1/92 została jednogłośnie podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.4.2. Wiceprezydent Edward Imiela poinformował Radę, że do Uchwały Nr V/8/92 z 26 maja 1992 r. w sprawie utworzenia niestrzeżonych płatnych parkingów wkradł się błąd w § 2, który mówił że "upoważnia się Zarząd Miasta do ustalenia wysokości opłat za parkowanie oraz sposobu ich poboru". W tej części uchwała była sprzeczna z prawem. Dlatego przygotowano już wersję właściwą projektu uchwały/ odczytał projekt uchwały i wnosi o przyjęcie przez Radę proponowanej uchwały/.

Pytania zgłosili:

R. Pacan - nie wiem o które tu parkingi chodzi.

E. Imiela - parkingi te zlokalizowane są przy ul. Targowej i Armii Krajowej. Od 1 sierpnia br. będzie czynny parking przy ul. Targowej. Jest również zlokalizowany parking przy Lubiance, który spełnia swoją funkcję.

M. Nród - mam wątpliwości jak to technicznie "ugryźć",

A. Niemiec - obserwuję to i nie wiem czy jest to słuszne, żeby za te parkingi płacić, bo obecnie płaci się za wszystko.

Odpowiadając Wiceprezydent E. Imiela stwierdził, że sprawa ta była już szczegółowo omawiana na poprzedniej sesji, odnośnie opłat jest to <sup>sprawa</sup> administratora. Wydział Komunikacji przygotowuje właściwe oznakowanie.

M. Janiec - zapytuję kiedy wreszcie nauczymy się przygotowywać odpowiednio uchwały, czas już wielki żeby były bezbłędne.

W. Celebański - ten błąd wytknął nam Wojewoda, myślę że do końca p. radca nie sprawdził redakcji uchwały.

Zwracałem już uwagę, że zgodnie z Regulaminem Rady Miejskiej wszystkie uchwały muszą być podpisane przez redagujących i pod względem prawnym przez prawnika.

J. Ambroży- kto będzie odpowiadał za spowodowane kolizje na parkingu.

S. Sałata - proponuję zlikwidować wysepkę na parkingu przy ul. Targowej, ponieważ nie zdaje egzaminu, a dałaby miejsce dla 8 samochodów. Składałem interpelację wcześniej o wykupieniu placu za ogrodzeniem targowiska, który nadawałby się na parking - nie znam odpowiedzi.

E. Imiela - rozważymy zlikwidowanie wysepki, odnośnie wykupienia placu byłaby taka możliwość, ale skąd wziąć środki na jego wykupienie. Jeżeli chodzi o kolizje na parkingach odpowiadać będzie administrator oraz firma ubezpieczająca.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

W głosowaniu jawnym przy 1 głosie wstrzymującym Uchwała Nr VII/2/92 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.4.3. B. Czuba Skarbnik Zarządu Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie miasta na 1992 r. Urząd Wojewódzki, pismem z dnia 29 maja przekazał nam dotację w sumie 1.500 tys zł. Kwota została przekazana na popularyzację ochrony środowiska wśród młodzieży. Jest to dotacja celowa.

J. Foltański - proponuję projekt uchwały przyjęć chociaż kwota jest żenująco niska.

Przewodniczący zaproponował podjęcie uchwały.

W głosowaniu jawnym przy 1 głosie wstrzymującym Uchwała Nr VII/3/92 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.4.4. Prezydent G. Walendzik powiedział m.in : w związku z przedłużającym się procesem likwidacyjnym KPRB przygotowano projekt uchwały w sprawie przekazania nieodpłatnie części mienia nieruchomości KPRB w likwidacji na rzecz Zakładu Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. Chciałem wprowadzić autopoprawkę do projektu uchwały w § 2 po słowach " majątek likwidowanego KPRB nie zaspokoiliby wierzycieli, upoważnia się Zarząd Miasta do sprzedaży nieruchomości gruntowych i budynków własnych zlikwidowanego RFGK znajdujących się przy ul. Kopalnianej /baza/ i przekazanie uzyskanych środków na poczet zobowiązań KPRB."

W dyskusji głos zabrali:

- W. Michalski - wprowadzenie autopoprawek zmienia treść uchwały. Przede wszystkim celem likwidatora jest zaspokojenie lub zabezpieczenie wierzycieli, nie możemy o tym zapomnieć. Musimy się zastanowić w jaki sposób zgodnie z wymogami przekazać część mienia dla ZEC aby nie stracili wierzyciele i likwidator. Myślę, że trzeba dopisać § o tym, że wierzyciele KPRB powinni być powiadomieni i wyrazić zgodę. Nie chciałbym aby uchwała była szybko podjęta gdyż może być szkodliwa dla likwidatora i przedsiębiorstwa. Wierzyciele mogą wystąpić o powództwo.
- G. Walendzik - radny W. Michalski i radca A. Jędrzejewski razem pisali uchwałę. Przedłużanie procesu likwidacji kosztuje.
- J. Samela - mam dużo zastrzeżeń do uchwały: zobowiązuje się likwidatora KPRB do przekazania części mienia ; likwidator nie ma prawa dysponować majątkiem tylko ZM upoważniony przez Radę. W umowie spółki ZEC, ZM zobowiązuje się przekazać bazę dla ZEC-u. Czy WPEC przekazał majątek dla ZEC-u wynikający z podziału. Jeżeli nie to najpierw powinniśmy dokończyć tę sprawę. Jeżeli dokonamy przekazania majątku wierzyciele sądowo dojdą swojej własności. Należy sporządzić umowę o przejęcie.
- G. Walendzik - przekazanie budynku z wierzytelnościami wiąże się z likwidacją KPRB. Gdy powstanie ZEC i kupimy węgiel wtedy przyjdą wierzyciele KPRB i mogą zabrać węgiel.
- J. Samela - wówczas wierzyciele unieważnią umowę.

- A. Jędrzejewski - należy podjąć uchwałę, żeby ocalić majątek, po pewnym czasie p. likwidator ogłosi upadłość. Jest pewne ryzyko w punkcie 1.
- Chodzi o decyzje właszczeniowe o przekazanie w użytkowanie wieczyste. Musimy uzyskać decyzje likwidatora KPRB co do prawa użytkowania. Koncepcja powstała dla dobra miasta. Mamy pewną świadomość co do zastrzeżenia skargi wydobywczej dlatego jest § 2 uchwały, że Zarząd Miasta ponosi odpowiedzialność finansową.
- R. Pacan - chciałbym otrzymać jasny wniosek od p. Michalskiego, co należy wnieść do projektu uchwały oraz informację jak przebiega proces likwidacyjny KPRB.
- W. Michalski - w uchwale powinien się znaleźć § że nastąpi podpisanie umowy pomiędzy ZM czy ZEC-em dotyczący długów. Musimy zdać sobie sprawę z tego, że bazę KPRB będzie trudno sprzedać. Podstawową przyczyną nie zakończenia procesu likwidacyjnego KPRB jest brak kontrahentów na nabycie nieruchomości przedsiębiorstwa. Część nieruchomości sprzedano i pokryto należności. Prowadzone są rozmowy dotyczące sprzedaży Tartaku i Stolarsni - 2 kontrahentów okazało się niewiarygodnych a jeden się waha.
- M. Mróz - na którejś z sesji mówiłem otwarcie, że jeżeli dojdzie do likwidowania KPRB to powinniśmy tam zorganizować bazę dla ZEC-u. Proponowany projekt uchwały uważam za zasadny. Mam wątpliwości proces likwidacyjny KPRB przedłuża się i rośnie jego zadłużenie. W listopadzie KPRB zalegało na 1,5 mld zł, obecnie 3,5 mld zł. Baza, która jest niezbędna dla ZEC-u powinna być przekazana. Uchwała powinna być przyjęta.
- W. Celebański - nie jest problemem żeby przekazać na bazę dla ZEC-u budynek KPRB tylko problemem jest redakcja tej uchwały pod względem prawnym.
- M. Mróz - jeżeli w uchwale jest zobowiązanie Zarządu Miasta o odpowiedzialności finansowej, to powinniśmy ją przyjąć, tylko czy nie powinna być uwzględniona w projekcie wartość bazy.
- Z. Michalewicz - w § 2 rozumiem, że gdyby sprawa trafiła do sądu wówczas Zarząd Miasta finansuje czyli spłaca długi i jesteśmy dysponentem majątku KPRB. Nie usłyszałem odpowiedzi na pytanie radnego J. Sameli dotyczące podziału WPEC.

- J. Samela - Zarząd bierze na siebie ryzyko spłaty nieruchomości, wierzyciele mogą dochodzić należności. Co jest z majątkiem, który miał przekazać WPEC.
- G. Walendzik - sprawa likwidacji WPEC jeszcze nie została zakończona.
- M. Godzina - gmina miejska jest właścicielem KPRB i jest zasadne, że nie powinno się zobowiązywać likwidatora. Wartość majątku KPRB wyceniona jest na 8,5 mld.zł.długi wzrosły i wynoszą 3,5 mld.zł. Jeżeli wyłączymy część na bazę dla ZEC pozostały majątek wystarczy na pokrycie długów. Dłuższy proces likwidacji spowoduje, że nie wystarczy pokrycie długów wierzycieli, Likwidator może ogłosić upadłość KPRB, wówczas jeżeli długi zbliżą się do wartości majątku. W stosunku do pozostałej części majątku Rada podejmie uchwałę zobowiązującą Zarząd Miasta do spłacenia wierzycieli KPRB.
- W. Celebański - jaką pan proponuje poprawkę do projektu uchwały.
- M. Godzina - w miejsce po słowach upoważnia się likwidatora wstawić Zarząd Miasta. Zgadzam się z wypowiedzią radnego J. Sameli, że można upoważnić likwidatora do przekazania części majątku przedsiębiorstwa, a nie majątku uwłaszczonego. Jeżeli wyodrębnimy bazę, pozostała wartość majątku zaspokoi długi wierzycieli KPRB.
- R. Pacan - stawiam wniosek formalny o 10 minut przerwy i w tym czasie kompetentne osoby niech zredagują treść uchwały.
- Wniosek radnego R. Pacana został przyjęty przez Radę i po przerwie kontynuowano dyskusję nad projektem uchwały.
- Z drugą wersją projektu uchwały zapoznał Radę M. Godzina.
- W. Celebański - który projekt uchwały powinniśmy poddać pod głosowanie.
- G. Walendzik - powinniśmy głosować za interesem gminy. Mam pytanie do likwidatora, który projekt uchwały jego zdaniem powinien być przegłosowany.
- W. Michalski - zarówno pierwszy jak i drugi wariant projektu uchwały jest dla mnie jako likwidatora KPRB niekorzystny.
- G. Walendzik - proponuję pierwszy wariant ze zgłoszonymi poprawkami.
- M. Janiec - dyskutowaliśmy na posiedzeniach Komisji Gospodarczej sprawę bazy dla ZEC-u, Dyrektor ZEC p. Drobiecki nie



ubiega się o bazę KPRB, nie wiem dlaczego mu ją narzucamy. Rozpoczął budowę bazy, czy z niej zrezygnował.?

P. Drobiecki - analizowałem alternatywnie sprawę bazy dla ZEC-u. Jeżeli nie będzie to baza po KPRB to na tym miejscu gdzie jesteśmy obecnie musimy pracować.

J. Foltański - jeżeli chodzi o komunalizację nie powinno być żadnych przeszkód. Wierzyciele muszą mieć ze strony Zarządu Miasta gwarancję, że przekazanie nieruchomości dla ZEC nie uszczupli ich wierzytelności. Najważniejszą sprawą jest to czy ma być to przekazanie nieodpłatne, a więc procent dla spółki czy też udział w spółce bo to jest przewłaszczenie na rzecz gminy. Potrzebne jest ustalenie rzeczywistych potrzeb dla ZEC z określeniem nieruchomości.

W. Celebański - myślę, że należy w jakiś sposób przeprowadzić dyskusję nad projektem uchwał.

M. Mróz - w związku ze zgłoszonymi projektami uchwał zgłaszam wniosek formalny o przegłosowanie projektu uchwały wariant pierwszy ze zgłoszonymi poprawkami.

W głosowaniu jawnym wniosek radnego M. Mroza został przyjęty przy 14 głosach za, 3 przeciw, 4 wstrzymujących się.

Przewodniczący W. Celebański poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym Uchwała Nr VII/4/92 została przyjęta przy 10 głosach za, 6 przeciw i 5 wstrzymujących się i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5. A. Niemiec stan porządku w mieście jest bardzo zły - są doły, pełno śmieci nie opróżnione kosze na osiedlach, ogromny bałagan. Idąc ulicą człowiek jako radny wstydzi się.

B. Kiełek - ja mam uwagi co do pracy niektórych komisji. Na posiedzeniu Komisji Sfery Pozagospodarczej postanowiliśmy kwotę 500 mln. zł. przekazać dla Oddziału Kardiologii na zakup aparatu Holtera. Tym czasem Komisja Budżetowa i Sfery Gospodarczej zatwierdziły kwotę 200 mln. zł. na zakup respiratora dla Oddziału Anastazjologii i Intensywnej Terapii. Planując budżet miasta nasza Komisja na służbę zdrowia proponowała kwotę 1 mld. zł. kwota ta nie przeszła. Jeżeli coś z tej sumy pójdzie na inne sprawy to nic nie załatwimy. Dyrektorka Jurkowska już wystąpiła o dofinansowanie utrzymania przychodni. Jeżeli nie pomożemy to Oddział Kardiologiczny nigdy nie kupi tego aparatu i nadal nie będzie czym badać pacjentów.

Jeżeli pozostałe Komisje uznają za celowe przekazanie kwot dla Oddziału Anastazjologii i Intensywnej Terapii to niech znajdą na to środki. Nikt się nie liczy ze zdaniem naszej Komisji, a więc nie widzę sensu jej istnienia.

W. Celebański - zauważyłem, że jest przejmowanie kompetencji innych Komisji. Dyskusje nt. uchwał powinna prowadzić każda Komisja, natomiast jeżeli chodzi o opinię, to tylko ta Komisja do której kompetencji należy dana sprawa. Do mnie różni lekarze kierują pisma. Ja się na tych sprawach nie znam i dlatego kieruję te sprawy do Komisji. Pozagospodarczej aby je rozpatrzyła. Nie powinniśmy wchodzić w kompetencje innych komisji gdyż jest to niekorzystne.

M. Banasik - jestem członkiem fundacji Oddziału Kardiologicznego byłbym za przeznaczeniem pieniędzy na ten Oddział aby był to Oddział z prawdziwego zdarzenia.

R. Pacan - nie są to kompetencje którymi Komisja Finansów nie powinna się zajmować. Nie przypominam sobie, aby sprawa przekazania pieniędzy dla Oddz. Kardiologicznego przez Radę była zatwierdzana. Jeżeli Rada uzna przekazanie na ten konkretny cel, to nie widzę problemu. Każda Komisja ma prawo dyskutować na różne tematy ale Rada podejmuje decyzje.

W. Celebański - Radni mogą się zajmować wszystkim ale po co są Komisje.

M. Janiec - ja osobiście uważam, że pisma które przychodzą do Urzędu Miasta na komisjach powinny być reprezentowane przez Dyрекcję, żeby uniknąć kłopotów. W tym przypadku dysponentem jest Wydział Zdrowia i Komisja Pozagospodarcza. Ja popieram wniosek Komisji Finansów i Gospodarczej.

E. Imiela - istnieje nieporozumienie dotyczące kompetencji komisji. Jest zatwierdzony budżet na określone cele i merytoryczną sprawą powinny zająć się komisje w których są kompetentne osoby. W Komisji Pozagospodarczej są osoby reprezentujące służbę zdrowia i ona powinna ustalić hierarchię potrzeb wraz z Naczelnikiem Wydz. Zdrowia. Komisja Finansów powinna się zająć sprawą jak pozyskać dodatkowe środki na określone cele lub proponować przesunięcie środków w przyjętym już budżecie.

Srodki przyznane w budżecie na odpowiednie konta powinna rozpatrywać komisja, do której kompetencji należy dana sprawa.

E. Kiełek - kiedy zatwierdzony był budżet Rada przeznaczyła 500 mln. na służbę zdrowia jest to kropla w morzu potrzeb.

Na ochronę zdrowia w br. potrzebne jest minimum 1 mld. zł, ale nie mamy. My nie kupujemy dla konkretnego lekarza tylko dla mieszkańców miasta - załatwmy konkretnie jedną sprawę a potem dopiero rozpatrujemy następne.

R. Pacan - uważam, że na wniosek Naczelnika Wydziału Zdrowia sprawę powinna rozpatrywać Komisja Finansów w której kompetencji jest budżet miasta.

W. Celebański - dla mnie wszystko jedno jaki aparat kupimy potrzebny dla służby zdrowia, ale nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że każda komisja ma się zajmować wszystkimi sprawami.

Al. Paniec - każdy Wydział UM ma dokładnie określony zakres kompetencji. Stwierdzam, że istnieje nieprawidłowość w funkcjonowaniu Wydz. Zdrowia - Wydział ten powinien przedstawić konkretny wniosek co należy zakupić po konsultacji z dyrekcją szpitala i Izbą Lekarską. Brak jest kompetencji Wydz. Zdrowia.

J. Foltański - przy zatwierdzeniu budżetu miasta kwota 1 mld. zł. na ochronę zdrowia była kontrowersyjna gdyż brakowało na inne cele. Przeszła kwota 500 mln. zł. czyniono starania aby przeznaczyć całą tę kwotę na kardiologię. Ale ostatecznie Rada zdecydowała, że 500 mln. zł. jest z przeznaczeniem na służbę zdrowia bez konkretnego określenia na co ma być wydana. W międzyczasie wyłoniły się inne potrzeby 100 mln. zł. na chłodnie dla prosektorium, 200 mln. zł. na zakup respiratora. Trzeba sprawdzić czy kwotę tę rozdysponowano. Aparat Holtera jest potrzebny i Oddział sam sobie nie kupi, ale respirator jest niezbędny dla ratowania życia.

St. Sałata - jest proste rozwiązanie, możemy pożyczyć z oświetlenia 200 mln. zł. na zakup respiratora. Zakład Energetyczny zwrócił nam z oświetlenia za 1991r. ok. 1,5 mld. zł.

Z. Michalewicz - my za bardzo zajmujemy się szczegółami. Zatwierdzoną kwotę 500 mln. zł. powinna dysponować Służba Zdrowia.

Urząd Miejski daje dobrowolnie pieniądze, nie jest to naszym obowiązkiem. W komisjach zebrano odpowiednie osoby i to ciało opiniodawcze powinno wydawać opinie, co powinno być zakupione. Decyzje powinna podejmować Rada, natomiast Komisja Finansów winna czuwać nad wydawaniem środków. Opinia Komisji nie powinna być zdaniem wiążącym dla Rady.

R. Pacan - stawiam wniosek, albo na sesji przegłosujemy: czy Rada decyduje co kupić, czy pozostawiamy to do decyzji Wydziałowi Zdrowia.

M. Mróz - jestem członkiem Fundacji Oddziału Kardiologicznego i co bym nie zrobił- zrobię źle. Uważam, że Izba Lekarska z Wydziałem Zdrowia powinna podjąć decyzję w tej sprawie.

Z. Ludwig - nie należy gmatwać sprawy i mieszać w to Izbę Lekarską. Jeżeli są Komisje i mają określone kompetencje powinniśmy to szanować. Moim zdaniem Wydział Zdrowia i Komisja Pozagospodarcza powinny o tym decydować, gdyż są to pieniądze już przeznaczone na służbę zdrowia.

W związku ze zgłoszonymi wnioskami formalnymi Przewodniczący W. Celebański poddał pod głosowanie następujące wnioski:

- Kto jest za wnioskiem aby Rada Miejska decydowała o przedmiocie zakupu ze środków przeznaczonych w budżecie na służbę zdrowia.

W głosowaniu jawnym przy 7 głosach za, 12 przeciw i 6 wstrzymujących się wniosek został odrzucony.

- Kto jest za wnioskiem aby o przedmiocie zakupu ze środków przeznaczonych w budżecie na służbę zdrowia decydowała Komisja Sfery Pozagospodarczej przy udziale Wydziału Zdrowia.

W głosowaniu jawnym 9 radnych głosowało za, 9 przeciw i 7 radnych wstrzymało się od głosu. Zgodnie z Regulaminem Sesji decydującym głosem przy równej ilości głosów " za i " przeciw" jest głos Przewodniczącego Rady Miejskiej, a więc wniosek został przyjęty.

Powyższe głosowanie miało charakter precedensowy.

Następnie radni zgłaszali interpelacje.

K. Mazurek - mieszkańcy ul. Nowowiejskiej złożyli do mnie skargę na skandaliczny stan nawierzchni tej ulicy.

Składane przez mieszkańców interwencje na różnych szczeblach nie odnoszą skutku. Wnioskuje o szybkie podjęcie działań dla naprawy nawierzchni, ponieważ może dojść do zawieszenia komunikacji miejskiej na tej ulicy.

St. Sałata - dotyczy zagospodarowania placu przy ul. Marszałka Piłsudskiego. Plac ten wykupiono przez Urząd Miasta pod budowę Szkoły Podstawowej dla osiedla Szlakowisko.

Obecnie stawia się tam garaże. Teren ten należy wykorzystać na zabudowę handlową,

- dotyczy budowy parkingu strzeżonego na osiedlu Skałka przy ul. Leśnej,
- sprawa budowy pawilonów handlowych przy ul. Na Szlakowisku. Teren ten został sprzedany na działalność handlową. Teraz w materiałach na sesję 31,07.92r. zezwala się na nadbudowę domów mieszkalnych. Plan pierwotny tego nie uwzględniał. Obecny stan jest niezgodny z podjętą uchwałą,
- dotyczy szaletu na targowisku przy ul. Targowej. Prasa podaje / gazeta Starachowicka / , że szalet jest czynny - jest to nieprawdą, szalet został wybudowany miesiąc temu, ale nie przekazano do użytku.

St. Kępiński - dlaczego brak jest zdecydowanej i szybkiej akcji w likwidowaniu - usuwaniu wstrętnych napisów na ścianach budynków, które znowu pojawiły się na Majówce konkretnie na ścianie bloku, ul. Staszica 9 gdzie mieści się filia Biblioteki Miejskiej.

Napis wykonany został ok. 3-4 tygodni temu. Jak długo będzie obrażał publiczną moralność. Pytam instytucje i służby odpowiedzialne za wygląd naszego miasta - policje, straż miejską, MZBM, a także Sąd Rejonowy, którego budynek od strony południowej naprzeciw schodów jest także obsmarowany, wyrazami niecenzuralnymi - dlaczego nie reagują natychmiast przeciw temu zjawisku? dlaczego to musi zgłaszać radny ?.

Nie zgadzam się z argumentami o trudnościach o kosztach, o bezcelowości zwalczania tego zjawiska. Przeprowadzona w ubiegłym roku akcja zamalowania brzydkich napisów była skuteczna. Do zamalowania powinna być użyta farba koloru podobnego do ściany, a nie koloru kontrastowego jak to niestety zostało zrobione poprzednio w wielu miejscach.

- Dlaczego nie podejmuje się przeciwdziałania, aby teren przy skale, po lewej stronie schodów patrząc od dołu nie był wykorzystany jako odkryty szalet publiczny?. Stan sanitarno-higieniczny tego miejsca jest krytyczny w ciągu tegorocznego upalnego lata. I znowu pytanie, dlaczego z istniejącą tam sytuacją godzą się, po prostu jej nie dostrzegają ani policja, straż miejska, sanepid, ani żadna inna instytucja, ani służba miejska.
- Kto jest odpowiedzialny za stan odcinka dojścia do schodów przy Sądzie od strony zachodniej nad urwiskiem skalnym? Konieczność poprawienia tego stanu przejścia na długości 8-10 mb. przedstawiłem p. Naczelnikowi Wydz.Komunikacji, który obiecał się tym zająć w ciągu lata br. Nie można czekać dłużej do jesieni i zimy aż ktoś spadnie do urwiska. Uczynienie tego przejścia bezpiecznym jest ważniejsze i pilniejsze niż naprawienie chodnika w innym miejscu, chociaż jest to technicznie trudniejsze, ale wykonalne.
- W sprawie dokonanej wymiany przystanku autobusowego przy ul. Armii Krajowej przed ul. Na Szlakowisku / naprzeciw apteki/. Na poprzedniej sesji tj.30.06.92r. zgłosiłem wniosek w wyżej wymienionej sprawie. Dokonana przez MZK wymiana przystanku pogorszyła warunki oczekiwania na autobusy dla mieszkańców. Nie można tak lekceważyć uciążliwości narażenia oczekujących na wiatr, deszcz i zawieję śnieżną w okresie zimy. Szczególnie w tym miejscu nie osłoniętym budynkami jest to dokuczliwe. Stawiam więc pytanie: dlaczego Dyrekcja MZK nie liczy się z opinią korzystających z komunikacji miejskiej w tym konkretnym miejscu?

W odpowiedzi MZK pominięty został mój wniosek aby ten nowy przystanek obudować z trzech stron, oczywiście w sposób trwały i etetyczny, tak jak jest to zrobione w innych miastach.

Nie zgadzam się z wyjaśnieniem MZK, że przystanki obudowane są niszczone i nie można ich utrzymać w odpowiednim stanie. Pytam, kto panuje w mieście, właściwe władze czy niszczyciele i anarchiści.

E. Kiełek - proszę o wyjaśnienie czy stosowną interwencję w sprawie oświetlenia na os."Wanacja"- ul.Langiewicza Plater,Traugutta i sąsiednie. Oświetleniem ulic z chwilą przekazania mieszkańcom w użytkowanie wieczyste mieszkań nie zajmuje się już Spółdzielnia Mieszkaniowa ani Urząd Miasta. Złożyłam w tej sprawie ustną interpelację do Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej- bez skutku. Na skutek złego oświetlenia dochodzi na naszym osiedlu do kradzieży, co miało miejsce m.in. u pani J. Purskiej przed kilkoma tygodniami. Nikt nie chce przyznać się do odpowiedzialności za oświetlenie na tym osiedlu. Proszę również o zastanowienie się nad możliwością ograniczenia wjazdu samochodów ciężarowych z ładunkami na budowę przez ulicę Miodową. Na niebezpiecznym zakręcie, który w dalszym ciągu nie ma pobocza " mijają się" samochody wypełnione płytami budowlanymi, autobusy i piesi podążający nad zalew oraz dzieci idące do szkoły. Do chwili utworzenia pobocza lub chodnika wskazane by było skierowanie ruchu pojazdami ciężarowymi ulicą 6-go września.

Nie zgłosili interpelacji na piśmie.

J. Samela - w sprawie: zabezpieczenia wykopów pod przedszkole w części południowej miasta, braku zieleni na terenach przejętych od Zakładów Starachowickich "Star"S.A. w części południowej miasta oraz informacji zawartej w Gazecie Starachowickiej Nr 2 nt. odwołania J. Sameli z członka Zarządu Miasta.

R. Pacan - ponownie zgłosił interpelacje nt.spraw zgłaszanych na sesjach w dn.26 maja br. i 30 czerwca / odpowiedź niezadawalająca/ oraz działalności MZK.

Ad.6. Sekretarz sesji radny Andrzej Fulko odczytał następujące komunikaty:

Planowane posiedzenia Komisji i sesji Rady.

Komisja Sfery Pozagospodarczej - 4.sierpnia 92r.godz.12-ta

Komisja Sfery Gospodarczej - 11 sierpnia 92r.godz.12-ta  
Komisja Finansów Budżetu i Planu - 17 sierpnia 92r.godz.12-ta  
Komisja Rewizyjna - 14 sierpnia 92r.godz.11-ta

Sesja Rady Miejskiej - 25 sierpnia 92r. godz.9-ta.

Ad. 7. Zamknięcie obrad sesji w związku z wyczerpaniem porządku obrad nastąpiło o godz. 13-tej.

Protokółanci:

*[Signature]*  
Anna Maciejska

*[Signature]*  
Halina Zarzycka

Sekretarz  
sesji

*[Signature]*  
Andrzej Fulko

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

*[Signature]*  
mgr inż. Witold Celebański