

1

Protokół Nr I / 96
z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu
30 stycznia 1996 roku.

Ad.1

Obrady otworzył Przewodniczący RM Marian Mróz witając obecnych na sali.

Następnie stwierdził, że obecnych jest 30 Radnych a więc jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad.2

Przewodniczący RM poinformował, że nieobecny jest Sekretarz poprzedniej sesji Radny Aleksander Paniec ale złożył on pisemną prośbę o przyjęcie protokołu.

Następnie odczytał pismo Radnego A.Pańca, które stanowi załącznik do protokołu.

Ponieważ nie zgłoszono uwag do protokołu z poprzedniej sesji Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski o jego przyjęcie.

W głosowaniu jawnym Protokół Nr XII/95 został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3

Na Sekretarza sesji Przewodniczący RM M.Mróż powołał Radnego Witolda Podsiadło.

Radny W.Podsiadło zajął miejsce przy stole prezydyjnym podejmując czynności Sekretarza sesji.

Ad.4

Przewodniczący RM zwrócił się do Radnych z pytaniem czy są uwagi do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję,

Uwagi do porządku sesji zgłoszili:

Pan R.Nosowicz

Zaproponował wprowadzenie punktu 5a tj. sprawozdanie z działalności Wiceprzewodniczących RM. Następnie zamianę pkt 6 z pkt 7.

Pani L.Żłobecka

Zaproponowała aby część wystąpienia Prezydenta z pkt 6 dotyczącą

projektu budżetu na 1996 r. przenieść do pkt 9 gdzie będzie całościowa dyskusja nad budżetem.

Pan K. Daniszewski

Zaproponował aby uchwałę dotyczącą budżetu miasta omówić zgodnie z § 17 Regulaminu Sesji RM.

Zaproponował aby pkt 9 brzmiał -"Omówienie i przyjęcie budżetu miasta Starachowice na 1996 rok" bez zamieszczonych podpunktów.

Pan M. Mróz - Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym opinia RIO musi być przedstawiona Radzie.

Prezydent Miasta - Z. Krzeszowski

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Radnego K. Daniszewskiego. Zwrócił uwagę, że budżet będzie prezentowany przez Panią Sarbnik i nikt nie neguje dyskusji. Dodał, że dwa pozostałe punkty są wymogiem obligatoryjnym.

Następnie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał tj:

- upoważnienie Zarządu Miasta o przydzielanie mieszkań komunalnych spoza listy dla osób, które są przewidziane przy przejęciu terenów pod wiadukt;
- wykupienie dwóch działek przy ulicy Iłżeckiej pod wiadukt.

Pan J. Foltański

Zaproponował aby podobnie jak planowana jest informacja Przewodniczącego z działalności RM miało miejsce syntetyczne sprawozdanie z rocznej działalności Zarządu Miasta. Dodał, iż informacja taka powinna być przedstawiona na następnej sesji.

Pan M. Mróz - Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że wypowiedź Radnego J. Folatańskiego będzie ujęta jako zapis do protokołu a informacja ZM zostanie przedstawiona w m-cu lutym br.

Następnie wyjaśnił Radnemu R. Nosowiczowi, że sprawozdanie składa Przewodniczący Rady i nie zachodzi konieczność składania sprawozdania przez Wiceprzewodniczących.

Pan R.Nosowicz

Poprosił Wiceprzewodniczących Rady o poinformowanie o swej działalności aby Radni mogli poinformować wyborców, że nie jest to tylko ciało, które zostało wybrane ale ludzie, którzy pracują. Dodał, że jeżeli Wiceprzewodniczący nie są przygotowani na dzisiejszą sesję informacje takie mogą być przedstawione na najbliższej sesji.

Pan M.Mróż - Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że z mocy ustawy obowiązek składania sprawozdań mają Przewodniczący Rady i Przewodniczący Stałych Komisji.

Prezydent Miasta - Z.Krzeszowski

Zgłosił wniosek przeciwny do propozycji Radnego Nosowicza odnośnie informacji Wiceprzewodniczących Rady.

Pan G.Walendzik

Z uwagi na fakt, że Wiceprzewodniczący Rady nie są przygotowani do złożenia informacji zgłosił wniosek aby Przewodniczący RM w swojej informacji przedstawił czym zajmowali się Wiceprzewodniczący w ramach swoich uprawnień zgodnie z Ich odpowiedzialnością za poszczególne działy.

Pan M.Mróż - Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek Radnego R.Nosowicza o przedstawienie przez Wiceprzewodniczących Rady informacji ze swojej działalności.

W głosowaniu jawnym "za" wnioskiem głosowało 9 osób, "przeciw" 18 a 2 osoby "wstrzymało się".

W/w wniosek nie został przyjęty przez Radę.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Radnego R.Nosowicza o zmianę kolejności pkt 6 z pkt 7.

W/w wymieniony wniosek nie został przyjęty w głosowaniu jawnym przy: 12 głosach "za", 12 głosach "przeciw" i 5 "wstrzymujących się" - zdecydował głos Przewodniczącego RM.

Pan G.Walendzik

Zwrócił uwagę, że na sali obecnych jest więcej Radnych niż wynika to z obliczeń głosowania.

Pan M.Mróż - Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że być może nie wszyscy głosowali a obliczeń dokonuje Sekretarz sesji.

Prezydent Miasta - Z.Krzeszowski

Wyjaśnił, że informacja o działalności ZM będzie dotyczyła tylko projektu budżetu miasta natomiast pytania dotyczące pracy ZM Radni będą mogli zgłaszać w innym punkcie.

Pani L.Żłobecka

W związku z powyższą informacją Prezydenta Miasta zaproponowała przeniesienie pkt 6 w miejsce gdzie całościowo będzie rozpatrywany projekt budżetu miasta.

Pan M.Mróż - Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie w/w wniosek Radnej L.Żłobeckiej.

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty przy: 18 głosach "za" i 9 "wstrzymujących się".

Pan K.Daniszewski

Zwrócił uwagę, że w jego intencji było aby w dyskusji nt budżetu mogli zabrać głos Radni i inni przedstawiciele dlatego też proponował punkt - Omówienie i przyjęcie budżetu miasta Starachowice.

Pan S.Kwiecień

Zwrócił uwagę, że nad projektem budżetu dyskutowano przez trzy miesiące na posiedzeniach Komisji.

Dlatego też zgłosił wniosek przeciwny.

Pan G.Walendzik

Zwrócił uwagę, że wniosek Radnego Kwietnia jest bezprzedmiotowy gdyż budżet miasta jest projektem uchwały a zgodnie z § 17 Regulaminu Sesji nad projektem uchwały przewiduje się dyskusję.

Pan M.Mróż - Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek Radnego K.Daniszewskiego o dopisanie do pkt 9 - "Omówienie i przyjęcie budżetu miasta Starachowice na 1996 r."

W głosowaniu jawnym "za" wnioskiem było 10 osób, "przeciw" 15 i 3 osoby "wstrzymało się" - czyli wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodniczący sesji poddał pod głosowanie zgłoszony przez Prezydenta Z.Krzeszowskiego wniosek o wprowadzenie dwóch projektów uchwał tj:

- upoważnienie ZM do przyznania mieszkań spoza listy ze względu na budowę wiaduktu.

Wniosek został przyjęty przy 25 głosach "za" i 5 "wstrzymujących się".

- wykup dwóch działek pod wiadukt przy ul.Iłżeckiej.

Wniosek został przyjęty przy: 28 głosach "za" i 2 "wstrzymujących się".

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie porządek sesji wraz z wprowadzonymi poprawkami.

W głosowaniu jawnym porządek obrad został przyjęty przy: 20 głosach "za", 10 "wstrzymujących się" i brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Miejskiej.
3. Powołanie sekretarza sesji.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działalności RM oraz Kolegium RM za 1995 rok.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Stałych Rady Miejskiej za II półrocze 1995 r.
 1. Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
 2. Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu.
 3. Przewodniczącego Komisji Gospodarczej
 4. Przewodniczącego Komisji Pozagospodarczej
7. Interpelacje Radnych.
8. Informacja o działalności Zarządu Miasta między sesjami RM z uwzględnieniem projektu budżetu na 1996 rok.
9. Przyjęcie budżetu miasta Starachowice na 1996 rok.
 - a/ opinia z RIO w Kielcach o "Projekcie budżetu Gminy St-ce na 1996 r."
 - b/ opinia Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu
10. Projekty uchwał:
 - 1/ w sprawie: określenia wysokości sumy, do której Zarząd Miasta może samodzielnie zaciągać zobowiązania.

- 2/ w sprawie: zmiany Statutu Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach.
- 3/ w sprawie: użyczenia na okres 10-ciu lat Komendzie Hufca Związku Harcerstwa Polskiego w Starachowicach, nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul.Harcerskiej 4.
- 4/ w sprawie: użyczenia na okres 10-ciu lat Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Kielcach, nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach przy ul.Radomskiej 76.
- 5/ w sprawie: użyczenia na okres 10-ciu lat Klubowi Sportowemu "Świt" w Starachowicach, nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach przy ul.Strzelniczej 29 / poprzedni numer ul.Strzelnicza 3/.
- 6/ w sprawie: przekazania do Zakładu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o. kotła żeliwnego c.o typu EcaIVa jako wkład niepieniężny /aport/.
- 7/ w sprawie: zamiany nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul.Podgórze 111, przeznaczonej pod budowę trasy N-S z wiaduktem stanowiącej własność Pana Jacka Tomiło na lokal mieszkalny, położony przy ul.Kościelnej 36/1 stanowiącej własność gminy.
- 8/ w sprawie: nieodpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Starachowicach przy ulicy Radomskiej 76a, stanowiącej własność Skarbu Państwa.
- 9/ w sprawie: diet dla członków komisji spoza Rady.
- 10/ w sprawie: przychodów i rozchodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
- 11/ w sprawie: upoważnienia Zarządu Miasta Starachowice do dokonywania niezbędnych zamian komunalnych lokali mieszkalnych za nieruchomości nabywane na rzecz Gminy Starachowice w związku z budową trasy N-S z wiaduktem w Starachowicach.
- 12/ w sprawie: nabycia nieruchomości położonej przy ul.Iłżeckiej 60a przeznaczonej pod budowę trasy N-S z wiaduktem oraz nieruchomości położonej w rejonie ul.Iłżeckiej, działki nr 1414 przeznaczonej pod budowę kolektora sanitarnego.

11. Informacja nt realizacji uchwał RM w 1995 roku w sprawie przychodów i rozchodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
12. Odpowiedzi na interpelacje.
13. Zapytania i wolne wnioski.
14. Komunikaty.
15. Zamknięcie obrad.

Ad.5

Pan M.Mróz - Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił informację o działalności RM oraz Kolegium Rady za 1995 rok.

Informacja ta stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6

Sprawozdania z działalności Stałych Komisji RM za II półrocze 1995 r. przedstawili:

- 1/ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Marian Klepacz.
- 2/ Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu - Krzysztof Filus
- 3/ Przewodniczący Komisji Gospodarczej - Edward Kiełek
- 4/ Przewodniczący Komisji Pozagospodarczej - Józef Kowalski

Sprawozdania przedstawione przez Przewodniczących Stałych Komisji RM załączone są do niniejszego protokołu.

Ad.7

Interpelacje na piśmie zgłosili następujący Radni:

- Janusz Foltański
- Ryszard Nosowicz
- Krzysztof Daniszewski
- Sylwester Kwiecień
- Grzegorz Walendzik
- Adam Krupa

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący sesji ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

Ad.8

Prezydent Miasta - Z.Krzeszowski

Poinformował, że budżet miasta jest drugim budżetem sprawowania władzy w mieście przez koalicję SLD, UP i Spółdzielczości Mieszkaniowej. Budżet był tworzony w oparciu o kontakty z różnymi grupami społecznymi a także wielogodzinne dyskusje na poszczególnych Komisjach. Jest to pierwszy budżet kompromisu. Budżet ten należy widzieć w kontekście będącego na ukończeniu ważnego dokumentu dla miasta tj: strategia dla Starachowic nagrodzonego 5 tys ECU.

W budżecie planowane są środki na realizację inwestycji trasa N-S z wiaduktem.

Dodał, że budżet 1996 roku to instrument realizacji ważnych celów społecznych i gospodarczych.

Budżet na 1996 rok ma osiem cech tj:

- ma pierwsze symptomy budżetu inwestycyjnego;
- jest nakierunkowany na rozwój przedsiębiorczości;
- jest budżetem preferencji społecznej;
- jest nakierunkowany na poprawę infrastruktury komunalnej;
- jest budżetem kompromisu;
- nie pokrywa w pełni potrzeb inwestycyjnych
- posiada małą rezerwę budżetową
- brak jest środków na inwestycje infrastrukturalne.

Poinformował, że plan dochodów na 1996 rok wynosi 31.246.816 zł co stanowi wzrost 40 % w stosunku do 1996 roku. Część środków pochodzi z opłat i podatków, których wysokość określa społeczność lokalna. Na grudniowej sesji RM zostały ustalone stawki podatków lokalnych i są one niższe od proponowanych przez ministerstwo.

Poinformował, że 29,4 % (9.197.815 zł) stanowi subwencja oświatowa uzyskana w wyniku przejęcia przez Gminę szkolnictwa podstawowego. Na cele oświatowe z dochodów własnych gmina przeznaczy 950.000 w tym na inwestycję 400.000 zł.

Wydatki zaplanowano na kwotę 32.021.112 zł, z czego 11 % to kwota na inwestycje. Wyjaśnił, że przewidywane jest prowadzenie inwestycji z NFOSiGW.

Ok.40 % stanowią wydatki na cele oświatowe i będą prowadzone starania o ich zmniejszenie.

Wyjaśnił, że na działalność Miejskiego Centrum Kultury planuje się wydatkowanie zbyt małej kwoty 160.000 zł natomiast na cele Wielkiego

Pieca liczy się na pozyskanie środków Wojewody Kieleckiego oraz Ministra Kultury i Sztuki.

Budżet miasta posiada część socjalną ukierunkowaną na opiekę społeczną gdzie wydatki planowane są w wysokości 3.795.601 zł.

Stwierdził, że nadal będą prowadzone starania o utworzenie w Starachowicach ^{Specjalna Strefa Ekonomiczna} . Natomiast priorytetową inwestycją jest budowa trasy N-S z wiaduktem, na którą z budżetu miasta planuje się wydatkowanie kwoty 1.020.000 zł. Uzgodnione są terminy realizacji inwestycji natomiast w budżecie ^{Wojewódzka Dyrekcja Dróg Miejskich} zapewniona jest na to zadanie kwota 3.500.000 zł.

Na zakończenie stwierdził, że w przedstawionym budżecie starano się dowieść, że jest to budżet kompromisu. który będzie dobrze służył społeczności Starachowic i będzie pozwalał realizować wspólnie wypracowane kierunki.

Przewodniczący RM M.Mróż

Podziękował za informację Prezydentowi Miasta i poprosił o przedstawienie projektu budżetu miasta oraz opinię RIO.

Skarbnik Miasta - B.Czuba

Przedstawiając projekt budżetu miasta Starachowice na 1996 r. wyjaśniła, że zasadniczymi założeniami, którymi kierowano się przy opracowaniu budżetu na 1996 r. odnośnie dochodów wzięto pod uwagę przewidywane wykonanie budżetu w 1995 r., sytuację gospodarczą gminy, tendencję ściągальności dochodów podatkowych od osób fizycznych i prawnych, stawki podatków lokalnych w 1996 r. Planując dotacje celowe na zadania zlecone i powierzone przyjęto wstępnie kwoty z projektu budżetu Wojewody, które wynoszą 4.085.709 zł. Najistotniejszym punktem w strukturze dochodów są wpływy z podatków lokalnych, które powinny wynosić 9.757.100 zł tj: 31 % ogólnego budżetu. Kolejne wpływy to dochody z budżetu państwa, które będą wynosiły 6.111.073 zł tj: 20 % ogólnego budżetu. Dodała, że na 1996 r. gminie została przyznana na subwencja ogólna na kwotę 554.679 zł tj: 1,8 % całości budżetu. Kolejna pozycja w strukturze dochodów to dochody z majątku gminy stanowiące 4 % ogólnej kwoty dochodów - 1.293.600. Pozostałe dochody wynoszące 246.940 zł to wpływy uzyskane przez jednostki budżetowe tj: MOPS, MZOZ, UM.

Ogółem planowane dochody na 1996 r. zamykają się kwotą 31.246.916zł
Następnie Skarbnik Miasta przedstawiła stronę dochodową budżetu

miasta z uwzględnieniem poszczególnych działów. Informacja odzwierciedlona jest w projekcie budżetu będącym załącznikiem do protokołu.

Plan wydatków gminy został skonsultowany na miarę możliwości finansowych gminy i jest wyrazem realizacji zadań społecznych, gospodarczych i administracyjnych.

Planowane wydatki nie zabezpieczają obowiązkowych zadań własnych gmin. Projektując wydatki wzięto pod uwagę stopień inflacji w 1996 r. W pierwszej kolejności zapewniono środki na bieżącą działalność jednostek organizacyjnych gminy. Przyjęte kwoty wydatków na bieżące zadania własne w poszczególnych dziedzinach życia społeczno-gospodarczego są wyższe od kwot wydatków wykonanych w 1995 r. W budżecie miasta na 1996 r. można wyodrębnić wydatki na część inwestycyjną i bieżącą. Nakłady na oświatę i wychowanie stanowią ok. 40 % planowanych wydatków ogółem. Kolejna pozycja to gospodarka komunalna stanowiąca kwotę 6.139.290 zł tj: 19,2 %.

Część inwestycyjna budżetu stanowi 10,6 %.

Ogółem wydatki inwestycyjne budżetu miasta to kwota 3.383.190 zł łącznie z rezerwami inwestycyjnymi. Najważniejszą inwestycją miasta jest budowa trasy N-S z wiaduktem. Na to zadanie gmina przeznaczyła kwotę 1.020.000 zł.

Następnie przedstawiła wydatki w poszczególnych działach budżetu miasta, które odzwierciedlone są w projekcie budżetu na 1996r będącym załącznikiem do protokołu.

Ogółem budżet miasta po stronie wydatków zamyka się kwotą 32.021.112z

Wydatki budżetowe są wyższe od dochodów o kwotę 834.196 zł i zostaną pokryte z nadwyżki lat ubiegłych kwotą 541.196 tys oraz kredytu bankowego z NFOŚiGW - 293.000 zł.

Ad.9a

Pani Skarbnik Miasta - B.Czuba

Odczytała Uchwałę Nr 42/95 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 4.12.1995 roku o "Projekcie budżetu Gminy Starachowice na 1996 rok".

Uchwała RIO stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróz

Stwierdził na zakończenie, że jak wszyscy słyszeli opinia RIO

jest pozytywna.

Ad.9b

Pan Przewodniczący RM - M.Mróż

Poprosił Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu o przedstawienie opinii tej Komisji na temat projektu budżetu na 1996 rok.

Pan Krzysztof Filus

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Budżetu na temat projektu budżetu na 1996 rok. Opinia Komisji jest pozytywna.

Na zakończenie Pan Krzysztof Filus wniósł o przyjęcie budżetu gminy na 1996 rok.

Przedstawiona opinia stanowi załącznik do protokołu.

Po wysłuchaniu opinii Pan Przewodniczący Marian Mróż zwrócił się do Radnych o wzięcie udziału w dyskusji na temat projektu budżetu na 1996 rok.

Do dyskusji zgłosili się:

1. Pan Radny Krzysztof Daniszewski
2. Pan Radny Ryszard Nosowicz
3. Pan Radny Grzegorz Walendzik
4. Pan Radny Janusz Foltański
5. Pan Radny Adam Krupa

Pan K.Daniszewski

Wyraził stanowisko, że zgodnie z Regulaminem Rady Miejskiej opinię na temat projektu budżetu gminy powinny przedstawić wszystkie Komisje Rady Miejskiej.

Wyraził przeciwną opinię do opinii Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu co do tego, że większość wniosków Komisji co do projektu budżetu było zrealizowane.

Po krótkiej sondzie zrobionej wśród Radnych okazało się, że żaden z ich wniosków nie został uwzględniony. Podobnie się stało z wnioskami Komisji.

Przypomniał również nie uwzględniny wniosek Komisji Pozagospodarczej, który dotyczył zwiększenia dotacji z budżetu miasta dla MZOZ o kwotę 1 mld starych złotych.

Nie został uwzględniony również wniosek tej samej Komisji o zwiększenie

dotacji dla szpitali ogólnych o kwotę 200 tys st.zł.

Pan R.Nosowicz

Zauważył, że w projekcie budżetu główne wpływy do budżetu gminy pochodzą z podatków. Wydawałoby się, że kultura i oświata pochłaniają najwięcej środków z budżetu. Okazuje się jednak, że na te działy przyznano znacznie mniej niż na dział-administracja państwowa i samorządowa.

Pan G.Walendzik

Na początku swojej wypowiedzi podziękował służbom finansowym Urzędu Miejskiego za prawidłowe opracowanie projektu budżetu czego wyrazem jest pozytywna opinia RIO. Stwierdził również, że według Niego dyskusja nad projektem budżetu wcale nie trwała tak długo jak twierdzą niektórzy. Nie zgodził się również z opinią, że budżet ten jest budżetem kompromisu chyba, że chodzi o kompromis pomiędzy Radnymi z koalicji którzy nic nie dyskutują na temat budżetu na sesji.

Opozycja natomiast jest tak traktowana jakby nie reprezentowała mieszkańców i jej zdania można nie brać pod uwagę gdyż stanowi w Radzie Miejskiej mniejszość.

Stwierdził również, że nie zgadza się z opinią, iż budżet wzrósł o 40 % gdyż na ten wzrost składa się dotacja z budżetu państwa na oświatę i MZOZ. Strukturę budżetu należy więc porównywać taką jaka w rzeczywistości jest i wtedy okaże się jaki naprawdę jest wzrost tego budżetu w stosunku do lat ubiegłych.

Wyraził również opinię, że przedstawiony projekt budżetu nie ma żadnego planu, chyba, że plan wiaduktu.

Jest to budżet w dalszym ciągu rozproszony bez żadnej strategii, która dopiero jest opracowana.

Od 1994 roku nie było konkretnych programów, które możnaby realizować. Nie mają również odzwierciedlenia w budżecie sprawy o których głosili Radni ze Starachowickiego Porozumienia Mieszkańców w trakcie kampanii wyborczej a które są bardzo istotne dla mieszkańców.

Brak w dalszym ciągu drugiej nitki wodociągu, programu systemu ciepłowniczego, programu utwardzenia wszystkich dróg lokalnych.

Dlatego Radni opozycji znając życzenia mieszkańców nie mogą się do budżetu ustosunkować pozytywnie.

Owszem budżet posiada również pozytywne cechy, które warto popierać ale są również sprawy, których nie uwzględniono.

Wyraził również stanowisko, że po stronie dochodów budżet ten jest budżetem fiskalnym gdyż główne wpływy do budżetu pochodzą z tytułu

podatków i opłat lokalnych.

Natomiast porównując ten budżet do lat poprzednich okazuje się, że wpływy pochodzące z podatków wzrosły z około 66 % do 80 %.

Największy wskaźnik wzrostu dochodów pochodzi z tytułu udziału w podatkach będących dochodami budżetu państwa a więc widać tu fiskalizm państwa oraz z tytułu wpływu podatków od osób prawnych.

Widać tu, że brak jest mechanizmów popierających przedsiębiorczość gdyż poprzez wzrost podatków obciąża ją.

Przypomniał, że w roku 1993 Rada Miejska podjęła uchwałę dot. popierania rozwoju drobnej przedsiębiorczości i uchwała ta jest w dalszym ciągu ważna a więc należy albo ją uchylić albo realizować.

Nie zgodził się ze zdaniem Pana Prezydenta, że miastem rządzi koalicja SLD z Unią Pracy i Spółdzielczością gdyż nie powinno się mówić o rządach jakiegoś ugrupowania politycznego.

W RM każdy Radny powinien czuć się reprezentantem mieszkańców miasta a nie ugrupowania politycznego.

Radni z koalicji w swoich hasłach wyborczych pisali, że tak dalej być nie musi a w dalszym ciągu działania ich są kontynuacją z lat poprzednich szczególnie jeżeli chodzi o wydatki z budżetu gminy.

Brak znaczącego wzrostu wydatków na kulturę, służbę zdrowia, opiekę społeczną.

Nie zgodził się również z opinią, że jest to budżet proinwestycyjny. Na takim poziomie kształtują się wydatki na kulturę fizyczną a spadek np. w stosunku do roku 1991, na inwestycje, które wtedy pochłonęły ponad 40 % budżetu.

Budżet ten natomiast zawiera aż około 20 % wydatków na administrację i dlatego zawnioskował aby budżet ten po przyjęciu został poddany dokładnej rewizji gdyż nie do przyjęcia jest fakt, że aż 1/5 budżetu idzie na administrację.

Zarząd Miasta natomiast powinien podjąć działania w kierunku pozyskania środków z innych źródeł niż podatki i opłaty lokalne.

Mogą to być np. obligacje gminne.

Pan J.Foltański

Wyraził obawę, że z uwagi na to, iż budżet ten został oparty na danych przewidywanych a więc nie posiada pewnych i twardych podstaw. Z uwagi na to, że ustawowy termin przyjęcia budżetu minie dopiero po upływie pierwszego kwartału, można z jego przyjęciem się nie spieszyć i ponownie dokładnie go przeanalizować.

W budżecie tym nie uwzględniono np. sytuacji finansowej zakładów

budżetowych.

Jeżeli chodzi o problem dróg to w budżecie uwzględniono tylko drogi do modernizacji a brak jest sprawy budowy dróg na nowych osiedlach jak np. na osiedlu wokół Lubianki.

Przypomniał, że zrobiona na podstawie zgłoszonych przez mieszkańców i Radnych, lista potrzeb w mieście miała być gruntownie zweryfikowana i oceniona. Wiedząc, że nie wszystkie potrzeby mieszkańców można zrealizować, ocena listy tych potrzeb pomogłaby w podjęciu decyzji, które z nich są pilniejsze do wykonania.

Radni mieliby wtedy świadomość, że aktywnie włączyli się w tworzenie budżetu gminy a nie tak jak w obecnej chwili. Taka metoda tworzenia budżetu pozwoliłaby lepiej wykorzystać ciągle zbyt szczupłe środki gminy.

Pan A.Krupa

Zwrócił uwagę, że Zarząd Miasta powinien zainteresować się pozyskaniem dodatkowych środków od agentów kiosków "Ruch" gdyż wszystkie pieniądze od nich są przekazywane do Skarżysko-Kamienna gdzie znajduje się baza "Ruch". Może udałoby się tą bazę sprowadzić do Starachowic? Zauważył również, że zbyt mało środków przeznacza się w budżecie gminy na kulturę fizyczną i sport a także ogólnie na kulturę.

Gdyby udało się pozyskać środki od agentów kiosków będzie można je przeznaczyć właśnie na kulturę, sport czy też przedszkola jak Przedszkole Miejskie Nr 11.

Zapytał czy dotacja przyznana dla MZK będzie wykorzystana również na podwyżki płac dla pracowników oraz na co będzie przeznaczona w budżecie przyznana kwota dla administracji czy również na płace dla pracowników Urzędu Miejskiego oraz Zarządu Miasta?

Pan St.Walkiewicz

Poddał pod rozważenie możliwości podjęcia próby opracowania otwartego budżetu.

Wtedy wszyscy Radni mogliby zgłosić swoje potrzeby i uwagi a następnie po ich oszacowaniu byłoby wiadome co miasto w najbliższych latach musi wybudować.

Możnaby również pokusić się o przeanalizowanie możliwości podatkowych i zrobić próbę zbilansowania dochodów miasta na zasadzie minimalizowania podatków.

Pan K.Filus

Odpowiadając na uwagę Pana Daniszewskiego wyjaśnił, że rzeczywiście

większość zgłoszonych przez Radnych wniosków była ujęta w budżecie ale tylko tych wniosków, które były możliwe do zrealizowania z uwagi na możliwości finansowe.

Pan Prezydent - Z.Krzyszowski

Ustosunkował się do wypowiedzi Radnych, G.Walendzika oraz J.Foltańskiego: podtrzymał swoją opinię, że przedstawiony projekt budżetu jest zbudowany jako budżet kompromisu gdyż wielokrotnie od listopada 1995 roku był omawiany na posiedzeniach Komisji RM i zmieniany z uwagi na zgłaszane przez Radnych wnioski. Dlatego zdziwiły go niektóre stwierdzenia Radnych, które negowały tą opinię.

Przypomniał, że cała Rada Miejska jest odpowiedzialna za miasto i jego finanse i nie jest to tylko sprawa koalicji czy też opozycji.

Podtrzymał również opinię, że budżet gminy na 1996 rok wzrósł o ponad 40 % gdyż jest to prawda i nikt z Radnych nie powinien tego negować. Przypomniał, że w swej wypowiedzi na temat budżetu wszystkie wyjaśnienia o nim przedstawił.

Zanegował również stwierdzenie Pana Walendzika, że budżet gminy nie ma żadnego planu.

Jest to zgodne z planem gdyż istnieją np. program ciepłownictwa, program utwardzania dróg itp.

Wyjaśniając stwierdzenie, że budżet jest fiskalny stwierdził, że nie. Przypomniał również, że nie można go nazwać fiskalnym skoro stawki podatku są niższe od tych, które zaproponowało ministerstwo.

Wiadomo, że nikt nie lubi płacić podatków i jest możliwość ich całkowitego zniesienia ale kto wtedy i za co zrealizuje potrzeby mieszkańców miasta.

Stwierdził również, że negowanie wzrostu środków na kulturę jest czystą nieprawdą gdyż od 0 w roku 1995 wzrosły one do wysokości 160 tys. zł.

Wyjaśnił również, że nie powiedział, iż budżet ten jest proinwestycyjny tylko, że posiada symptomy takiego budżetu i tak jest gdyż z 4 % środków na inwestycje w 1995 roku nakłady w 1996 roku wzrosną do 11 %. Jeżeli chodzi o zaproponowaną przez Pana Walendzika rewizję już zatwierdzonego budżetu to propozycja ta jest nie do przyjęcia gdyż oznacza to, że byłaby to sytuacja taka jakby budżetu w ogóle nie

zatwierdzono.

Zauważył również, że Radni z opozycji nie widzą w projekcie budżetu na 1996 roku nic pozytywnego.

Pod każdym względem natomiast negują go.

Potwierdził opinię Pana Foltańskiego, że budując budżet na dochodach przewidywanych zawsze występują zagrożenia co do jego realizacji ale nie ma innego wyjścia gdyż budżet wcześniej czy później musi być zatwierdzony.

Jeżeli chodzi o pośpiech przy uchwalaniu budżetu to wynika on z powodu potrzeby dostosowania swoich możliwości przez wszystkie instytucje i firmy w mieście do budżetu gminy.

Przecież zawsze w ciągu roku budżet można skorygować i bardzo możliwe, że ten też będzie korygowany prawdopodobnie na plus.

Stwierdził również, że poruszony przez Radnych problem sporządzenia listy potrzeb jest nieaktualny gdyż lista taka już istnieje i zostanie Radnym przedstawiona.

Lista ta opiewa przynajmniej na dwa takie budżety i jej realizacja w najbliższym czasie nie jest możliwa.

Prawdą jest, że zaniedbania w mieście są bardzo duże ale nie da się ich odrobić za 1 czy 2 lata.

Należy przyjąć jakieś realne do wykonania uwarunkowania.

Pomimo tych wielu potrzeb budżet ten ma być również budżetem zabezpieczającym "biedę w Starachowicach".

Jeżeli chodzi o problem wybudowania nowych dróg w mieście, który został przez Radnych poruszony to ZM idzie w takim kierunku aby wykonawstwo dróg było związane z infrastrukturą, która najpierw powinna być zrealizowana.

Nie stać miasta na to aby np. po dwóch latach od wykonania drogi trzeba było ją rwać aby wybudować kanał sanitarny czy gazociąg.

Jeżeli chodzi o środki na sport to pomimo w dalszym ciągu zbyt niskich kwot w stosunku do roku ubiegłego i tak jest ich znaczny wzrost.

Wyjaśniając sprawę oszacowania wszystkich potrzeb powiedział, że ZM próbuje to robić i prawdopodobnie wyjdzie to w strategii dla miasta. Być może już w m-cu kwietniu dokument ten powinien być przedstawiony do akceptacji Radnych i wtedy wszyscy ustalą kierunki przyjmując ten dokument.

Po tym fakcie skończą się dyskusje "co by było gdyby było", które nic nie wnoszą.

Wracając do budżetu stwierdził, że po tych wielu dyskusjach na posiedzeniach Komisji takich pytań jakie padły w trakcie trwania sesji

już nie powinno być gdyż one nic nie dają.

Pan G.Walendzik stwierdził, że środków należy szukać również na zewnątrz.

Otóż dla udowodnienia, że Zarząd Miasta takie działania podejmuje, w m-cu lutym zostanie Radnym przedstawiona informacja ile środków w 1995 roku zostało do miasta ściągniętych z zewnątrz.

Podobne starania aby pozyskać jak najwięcej środków z zewnątrz będą czynione przez Zarząd Miasta również w 1996 roku.

Zatwierdzenie budżetu na dzisiejszej sesji otworzy Zarządowi Miasta drogę do tych działań gdyż często rozmowy są opóźniane z uwagi na nie uchwalony budżet.

Pan G.Walendzik

Wyjaśnił, że w jego wypowiedzi chodziło tylko i wyłącznie o usprawnienie działań przy przyjmowaniu budżetu w przyszłości a nie o ocenę pracy czy zasług poszczególnych osób.

Nie można mówić jak to jest w mieście dobrze gdyż takiej opinii nie podzielają mieszkańcy. Programy, o których wspomniał Pan Prezydent /kanalizacji z os "Poludnie" czy ciepłowniczy/ powstały jeszcze w 1993 roku. Należy pamiętać o tym również, że jeśli będą ciągle podnoszone podatki to przedsiębiorcy w końcu się zbuntują. Mogą wtedy podjąć próby ograniczenia swojej działalności lub ominięcia konieczności zapłacenia tych podatków.

Jeżeli chodzi o propozycję rewizji przyjętego budżetu to wynika ona ze stwierdzenia na jednym z posiedzeń Komisji Finansów i Budżetu, żeby budżet przyjąć taki jaki jest a później będzie się go zmieniało. Takie zmiany mogą zapobiec niepotrzebnym wydatkom na niektóre działy budżetu.

Stwierdził, że wszyscy Radni Rady Miejskiej powinni podejmować merytoryczną dyskusję bez obrażania się na pojedyncze stwierdzenia czy słowa. Przyznał, że być może zbyt emocjonalnie zareagował na stwierdzenie Pana Prezydenta, iż miastem rządzi koalicja SLD, Uni Pracy i Spółdzielczości gdyż poczuł, że On jako Radny z opozycji nic w tym mieście nie ma do powiedzenia.

Radni opozycji są przygotowani do podjęcia dyskusji na temat problemów w mieście zarówno na wszelkich spotkaniach jak i na łamach prasy czy też wydawanego przez Urząd Miejski jakiegoś biuletynu.

Wszyscy Radni powinni starać się przekazywać swoje poglądy mieszkańcom miasta aby Ci nie uznali, że RM straciła z nimi jakikolwiek kontakt.

Pan A.Krupa

Poparł opinię przedmówcy twierdząc, że opozycja ma prawo wyrażać swoje poglądy i nie ma co się o to obrażać.
Poruszył jeszcze problem inwestycji oświatowych i remontów w szkołach, przez kogo będą finansowane.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróż

Uściślił poruszony przez Pana Krupę problem mówiąc, że te sprawy dotyczą inwestycji rozpoczętych przez kuratora.

Pan K.Daniszewski

Przypomniał swój wniosek dotyczący pomocy finansowej dla służby zdrowia, pytając jednocześnie skąd bierze się ta nieżyczliwość dla służby zdrowia, objawiająca się tym, że dotacja na szpitale ogólnie spadła o 40 % a dotacja na lecznictwo ambulatoryjne wzrosła tylko o 1 % w stosunku do roku ubiegłego.
Zapytał również skąd się bierze nieżyczliwość dla wniosków Komisji Pozagospodarczej o zwiększenie tych dotacji.
Z uwagi na wnioski tej właśnie Komisji, zgłosił wniosek formalny o zwiększenie dotacji w rozdziale 8511-szpitale ogólne z kwoty 30 tys.zł. do kwoty 50 tys. zł oraz w rozdziale 8513-lecznictwo ambulatoryjne z kwoty 100 tys. zł do kwoty 200 tys. zł.
Zwiększenie tych dotacji można uczynić kosztem rozdziału 9146-urzędy gmin.

Pan Prezydent Miasta - Z.Krzeszowski

Odpowiadając na sugestię Pana Radnego Walenzika w sprawie nadmiernych wydatków wyjaśnił, że takowych nie ma gdyż wszystkie wydatki są bardzo skrupulatnie liczone a Radni otrzymują informację na ten temat. Brak jest pozycji w budżecie, w których byłyby nadmierne wydatki. Na koniec 1995 roku była szczególna presja na jakiegokolwiek wydatki. Dlatego Radni powinni być spokojni gdyż nie ma nadmiernych wydatków co potwierdziło kilka kontroli.
Zapewnił, że On osobiście w żaden sposób nie chce ograniczać możliwości wypowiedzania swoich poglądów i krytycznych uwag nikomu z Radnych. W swoich wypowiedziach chciał tylko ustosunkować się do pewnych uwag, pytań i sugestii.
Dodatkowo należy przypomnieć, że obrady sesji prowadzi Przewodniczący RM a nie Prezydent Miasta.

Obaj Radni, którzy w ten sposób odebrali Jego wyjaśnienia akurat są najbardziej aktywni na sesjach RM i chyba tylko należy się cieszyć, że każdy może wypowiadać swoje poglądy i tak być powinno gdyż właśnie sesja RM to takie forum gdzie te poglądy powinny się ścierać.

Nie zgodził się z poglądem Pana K.Daniszewskiego, że ZM brakuje życzliwości dla służby zdrowia.

Stwierdził również, że po przejęciu otwartej służby zdrowia przez Radę Miejską pomoc ze strony gminy będzie właśnie ukierunkowana na MZOZ gdyż jest to miejski zakład.

Na Komisji również wyjaśniłem sprawę tego 1 mld st.zł i ukierunkowania pomocy gminy na MZOZ.

Jeżeli jednak wyjaśnienia te nie były wystarczające można je ponowić i to w szerszej informacji.

Środki na służbę zdrowia są zbyt małe i to wszystko wiedzą ale należy powiedzieć z satysfakcją, że szpital miejski w naszym mieście pod względem wyposażenia plasuje się w województwie na miejscu 2 czy 3. Czyli jak widać nie jest tak źle jak to się przedstawia.

Nadmienił również, że w obecnej chwili kończy się remont Oddz.Neurologii za środki z miasta.

W budżecie na 1995 rok przeznaczono dla szpitala mniejsze środki gdyż nie będzie kupowana aparatura a jedynie przeprowadzone niewielkie remonty.

Odpowiadając na uwagę Pana Nosowicza wyjaśnił, że prawdą jest, iż 40 % budżetu pochłania oświata w skład, której wchodzi nie tylko szkoły podstawowe ale również przedszkola.

Trzeba dodać, że pomimo tak dużych środków i tak nie będą zabezpieczone wszystkie potrzeby oświaty gdyż są one trzykrotnie większe.

Na spotkaniu z Dyrektorami Szkół Podstawowych skierowano do nich prośbę aby w swoich budżetach na 1996 rok, które muszą zrobić do końca lutego, przedstawili stan faktyczny potrzeb.

Potrzeby te będą przedstawione na posiedzeniach Komisji RM i trzeba będzie wybrać, które z tych potrzeb będą zrealizowane w ramach przyznaných dla szkół środków w budżecie gminy na 1996 rok.

W remonty szkół będzie w ramach oszczędności wprowadzony Zakład Robót Publicznych.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróż

Zwrócił uwagę wszystkim Radnym, że w dyskusję nad budżetem na 1996 rok, wkradła się polemika, której za wszelką cenę powinno się unikać.

Pan L.Madetko

Jako Delegat Sejmiku Samorządowego wyjaśnił, że w woj.kieleckim prowadzone jest 110 inwestycji oświatowych, z tego większość jest na ukończeniu i prawdopodobnym jest, że w tym roku zostaną ukończone. Część inwestycji wynika z zakazu Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i muszą być wykonane gdyż inaczej szkoły zostaną zamknięte MEN na inwestycje oświatowe w projekcie budżetu na 1996 rok przyznał dla woj.kieleckiego kwotę 60 mld st. zł.

Gminy zgłosiły chęć partycypowania w tych inwestycjach w kwocie 180 mld st.zł.

Kurator został upoważniony do zawierania porozumień w stosunku 3 zł z budżetu gminy - 1 zł z budżetu Kuratora.

Została wyłoniona Komisja, która ma przedstawić w MEN bardzo zły stan budynków szkolnych i olbrzymie potrzeby inwestycyjne i zwrócić się z wnioskiem o dofinansowanie budżetu kuratora o dodatkową kwotę niezbędną na te sprawy.

Z tym, że jeśli nawet wpłyną z MEN dodatkowe kwoty, to będą one przeznaczone na inwestycje w tych gminach, w których budynki szkół grożą zawaleniem się i gdzie Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyjątkowo przedłużył pozwolenie kontynuacji nauki do 30 czerwca 1996 roku.

Pan S.Kwiecień

Zapytał Radnych z tzw. "opozycji" w stosunku do kogo są w opozycji czy do miasta czy też do mieszkańców tego miasta a może do Radnych z przeciwnej strony sali.

Nie potrzebnie używa się takich mocnych stwierdzeń gdyż wszyscy Radni powinni pracować dla miasta.

Być może jest tak, że brak aktywności Radnych z koalicji na sesji RM nie wynika z braku aktywności w działaniu dla miasta a jedynie z tego, że po wielu dyskusjach nad projektem budżetu na posiedzeniach Komisji, zrozumieli jego założenia.

Wskazywanie na sesji wielu potrzeb w mieście nic nie da gdyż takie dyskusje powinny być prowadzone na Komisjach.

Jeżeli chodzi o ten sporny kompromis to nie chodzi tu o kompromis między Radnymi z koalicji a kompromis co wybrać czy np.wodę przy ul.Mieszczą czy chodnik przy Urzędzie Miejskim.

Zarówno ZM jak i Komisje wybrały wodociąg i to jest właśnie ten kompromis.

Pan Wiceprezydent - K.Piotrowicz

Wyjaśniając sprawę inwestycji oświatowych powiedział m.in.:

- Sama inwestycja przy Szkole Nr 13 przewyższa kwotę subwencji na zadania oświatowe gdyby chciał ją wykonać zgodnie z planem. Byłaby to kwota 119 mld st.zł bez inwestycji przy Szkole Nr 2 i Nr 11. W związku z tym, że inwestycje oświatowe w naszym mieście były rozpoczęte przez kuratora a budżet gminy nie jest w stanie udźwignąć ciężaru wykończenia tych inwestycji, Zarząd Miasta podjął decyzję, że tych inwestycji nie przejmuje więc zostają one przy kuratorze. Natomiast kurator dostał pismo informujące, że w budżecie gminy przeznaczono 400 tys zł + 150 tys zł na rozbudowę Szkoły Nr 2. W odpowiedzi na to pismo kurator stwierdził, że wobec takiego stanowiska ZM, On wstrzymuje inwestycje na terenie naszego miasta. W związku z tym ZM wystosował następną pismo do kuratora sugerujące spotkanie z Nim w trakcie, którego można będzie omówić problem nie tylko inwestycji na terenie miasta ale również innych spraw związanych ze szkolnictwem podstawowym na terenie miasta. Zarząd Miasta chciałby omówić m.in. problemy związane z ponoszeniem kosztów zwrotu wynagrodzeń wysadzonych przez strajkujących nauczycieli w 1993 roku - kwota około 700 mln st. zł, oraz inne sprawy związane z finansowaniem oświaty.

Pan Przewodniczący RM - M.Mróz

Ponownie zaapelował do wszystkich Radnych aby nie przedstawiali swoich argumentów na sesji gdyż prowadzi to do polemiki. Takie dyskusje powinny odbyć się na posiedzeniach Komisji. Poprosił na przyszłość aby wszyscy, którzy chcą wziąć udział w dyskusji zapisywali się do niej, następnie będzie odpowiedź Zarządu Miasta i na tym możnaby kończyć dany temat. Przecież wielu spośród Radnych apeluje o skarcenie dyskusji na sesjach a sami nie stosują się do tych apeli.

Pan A.Krupa

Opowiadając na sugestie Radnego Kwietnia przypomniał, że zrozumiałym jest fakt gdy jest koalicja to i jest opozycja. Ponowi pytanie dotyczące wynagrodzeń pracowników MZK czy są one przewidziane w dotacji, wynagrodzenia w administracji oraz czy są przewidywane podwyżki dla Zarządu Miasta i w jakiej wysokości.

Pani L. Żłobicka

Przypomniała treść § 17 Regulaminu Rady Miejskiej, który mówi, że zarówno Radni jak i Komisje mają prawo wypowiadać się całościowo w stosunku do uchwały.

W związku z tym, że Radni z opozycji mają mniejszą możliwość przeformowania swoich wniosków, mają prawo a nawet obowiązek przedstawienia swojego zdania i argumentów na sesji.

Niepotrzebne więc są takie różne insynuacje przedstawione przez niektórych Radnych.

Pan Przewodniczący RM - M. Mróz

Zapewnił Panią Radną, że dotąd dokąd będzie Przewodniczącym RM wszyscy Radni będą mieli jednakowe prawa do wzięcia udziału w dyskusji. Jedyne apeluje o rozsądek w tej dyskusji.

Pan Prezydent Miasta - Z. Krzeszowski

Odpowiadając na pytanie Pana Krupy stwierdził, że podwyżki dla pracowników Urzędu Miejskiego są zgodne z wytycznymi Ministra Finansów. Nie przewiduje się również zwiększenia zatrudnienia w UM.

Jeżeli chodzi o podwyżki płac dla pracowników MZK, to dotacja z budżetu gminy nie obejmuje ich.

Dotacja przeznaczana jest przede wszystkim na pokrycie kosztów ulg.

Pan Przewodniczący RM - M. Mróz

Uzupełniając wyjaśnienie w sprawie 15 % podatków dochodowych od osób fizycznych, które wpływają do gminy potwierdził, że jest to rzeczywiście około 80-85 % dochodów gminy i to dotyczy wszystkich gmin w kraju.

Były dyskusje aby te wpływy zwiększyć z 15% do 17%.

Jednak zgodnie z wypowiedziami pracowników Ministra Finansów takie zwiększenie w najbliższym czasie jest niemożliwe.

Takie informacje m.in. można było zdobyć na seminarium w Zakopanem, w którym uczestniczył wraz z Prezydentem i Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej.

Poinformował również Radnych, że w najbliższym okresie czasu sejmik samorządowy będzie pracował nad budżetem wojewódzkim.

Nowelizacja ustawy samorządowej wprowadziła taką nowość, że sejmik ma opiniować budżet Wojewody.

Budżet ten jak już wiadomo wzrośnie w stosunku do roku ubiegłego. Przypomniał również o bardzo ważnej inwestycji w mieście czyli o budowie szpitala, na którą z budżetu państwa Starachowice mają już przyznane 110 mld st.zł.

Następnie poprosił Skarbnika Miasta - Panią Barbarę Czuba o przedstawienie projektu uchwały w sprawie budżetu gminy na 1996 rok.

Pani Skarbnik Miasta przedstawiła wspomniany wyżej projekt uchwały.

Dyskusja:

Pan K.Daniszewski

Ponowił wcześniej zgłoszony wniosek formalny dot.dotacji dla MZOZ oraz szpitali ogólnych.

Poinformował również, że jego niepokój budzi zapis § 8 i poprosił o wyjaśnienie jego wątpliwości.

Nadmienił również, że wg Jego opinii przyjmując ten zapis dałoby się zbyt wolną rękę Zarządowi Miasta.

To przecież Rada Miejska ma pełnić rolę kontrolną nad gospodarką finansową gminy.

W związku z powyższym zgłosił wniosek aby z § 8 wykreślić słowo "rozdziałami" pozostawiając tylko słowo "... paragrafami".

Pani Skarbnik Miasta - B.Czuba

Przypomniała, że ten problem był już podnoszony na Komisji Pozagospodarczej gdzie został przedyskutowany i przegłosowany.

Poinformowała również, że w wyłącznej gestii Rady Miejskiej jest przenoszenie pomiędzy działami, natomiast przenoszenie pomiędzy rozdziałami i paragrafami należą do Zarządu Miasta.

Tu posłużyła się przykładem Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej gdyż w tym dziale jest wiele rozdziałów pomiędzy, którymi często środki są przenoszone.

Zapewniła również, że z uwagi na zbyt szczupłe środki finansowe a wiele potrzeb zgłoszonych przez mieszkańców i Radnych, Zarząd Miasta z pewnością nie będzie prowadził żadnych kątów.

Pani J.Kręcka

Wyraziła zdziwienie co do wypowiedzi niektórych Radnych.

Przypomniała również, że właśnie na tej Komisji Pozagospodarczej Pan Radny K.Daniszewski przeciwny był dalszemu dofinansowaniu MZOZ, który bzdurą było w ogóle przejmować.

-24-

Skąd więc na sesji taka zmiana i tyle emocji aby zwiększyć dotację. Poprosiła również o dalsze wyjaśnienia w tej sprawie Pana Prezydenta.

Pan K. Daniszewski

Poprosił Panią Radną J. Kręcką o to aby jego wniosków i słów nie nazywała bzdurami.

Pan A. Krupa

Zapytał Panią Skarbnik czy niezbędny jest § 9 tej uchwały.

Pani Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że zapis ten jest niezbędny z uwagi na przeprowadzone przez RIO kontrole oraz sposób sformułowania uchwały tak, że brakuje w niej paragrafów.

Uchwała budżetowa przed przekazaniem jej do RIO musi być bardzo dokładnie uszczegółowiona.

Pan G. Walendzik

Przypomniał treść pytania Pana Radnego K. Daniszewskiego dot. §8 projektu uchwały.

Stwierdził, że również wg Niego ten § daje zbyt duże uprawnienia Zarządowi Miasta.

Potwierdził, że owszem nie zawsze można wszystko przewidzieć, ale przecież można dokonywać przeniesień pomiędzy rozdziałami, uchwałą Rady Miejskiej.

Zgodził się z potrzebą przenoszenia środków pomiędzy paragrafami w danym dziale ale uznał, że nie powinny wystąpić ekstremalne sytuacje kiedy trzeba będzie przenosić środki pomiędzy rozdziałami. Jako przykład podał dział - ochrona zdrowia.

Pan Prezydent Miasta - Z. Krzeszowski

Przypomniał, że uprawnienia, o których mówi § 8 nie są żadną nowością gdyż takie same Zarząd Miasta uzyskał w roku ubiegłym. Jednak jeżeli Rada Miejska uzna, że należy je cofnąć to przecież nic nie stoi na przeszkodzie aby to uczynić.

Wyjaśnił również, że uprawnienia te są potrzebne aby przyspieszyć w wyjątkowych sytuacjach drogę decyzji. Najczęściej przeniesienia takie robione są przy ogłaszaniu przetargów gdy w jednym rozdziale środki są a w drugim brakuje ich na opłacenie zadania wykonanego w drodze przetargu.

-25-

Dodał jeszcze, że zawsze o takich sytuacjach Rada Miejska jest informowana.

Pani Skarbnik Miasta

Wyjaśniając przykład na, który powołał się Pan Radny G. Walendzik stwierdziła, że akurat przenoszenie środków pomiędzy rozdziałami i paragrafami w dziale-ochrona zdrowia nie może odbywać się bez zgody służb Lekarza Wojewódzkiego.

Dodała również, że danie takich uprawnień Zarządowi Miasta zdecydowanie chroni gminę od płacenia odsetek za nieterminowe regulowanie różnych zobowiązań, gdyż jest możliwość dokonywania przeniesień o których mowa.

Pan Przewodniczący RM - M. Mróz

Zwrócił się z zapytaniem do Pana Radnego Daniszewskiego czy podtrzymuje swój wniosek w sprawie zwiększenia dotacji dla MZOZ o 1 mld starych zł. oraz dla szpitali ogólnych o 20 tys. zł.

Pan K. Daniszewski

Potwierdził, że wniosek swój podtrzymuje.

Zaproponował również zmianę swojego wniosku dot. § 8. Zamiast wykreślać z § 8 słowo "rozdziałami" dodać do słów: "między rozdziałami" słowa " z poinformowaniem Rady Miejskiej".

Pan Prezydent Miasta - Z. Krzeszowski

Przypomniał, że takie informacje Rada Miejska otrzymuje zawsze. Natomiast Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej kontroluje przecież realizację uchwał.

Pan Przewodniczący RM - M. Mróz

Poddał wnioski Pana Radnego K. Daniszewskiego pod głosowanie:

1. Wniosek:

- zwiększenie dotacji dla MZOZ o kwotę 1 mld st. zł oraz dla szpitali ogólnych o kwotę 200 mln st. zł.

Zapytał również Pana K. Daniszewskiego skąd te środki zabrać.

Pan K. Daniszewski

Zaproponował aby środki te przenieść z działu - 9146-urzędy gmin.

Pan Prezydent Miasta - Z.Krzeszowski

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku gdyż takie przeniesienie zmusiłoby Zarząd Miasta o zwolnienie połowy urzędników w Urzędzie Miejskim.

Głosowanie wniosku: 11 głosów za
18 głosów przeciw
1 głos wstrzymujący się

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł.

2. Wniosek:

- w § 8 do słów "między rozdziałami" dopisać słowa "z powiadomieniem Rady Miejskiej".

Głosowanie wniosku: 8 głosów za
19 głosów przeciw
2 głosy wstrzymujące się

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł.

W związku z powyższym poddał projekt uchwały w sprawie: budżetu gminy na 1996 rok, pod głosowanie.

Głosowanie: 19 głosów za
3 głosy przeciw
8 głosów wstrzymujących się

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała będzie miała numer I/1/96

Pan Przewodniczący RM-M.Mróz

Po przyjęciu uchwały budżetowej podziękował Prezydentowi Miasta, Zarządowi Miasta a przede wszystkim Pani Skarbnik Miasta i pracownikom służby finansowej za przygotowanie uchwały budżetowej. Podziękował również wszystkim Radnym za pracę nad budżetem na rok 1996.

Złożył również życzenia wszystkim aby uchwalony budżet był realizowany i żeby jeszcze więcej środków do gminy dodatkowo można było pozyskać.

Następnie Pan Przewodniczący ogłosił 50 min. przerwy do godz.14.00.

O godz.14.00 Pan Przewodniczący RM wznowił obrady sesji po przerwie.

Ad.10

Pan Przewodniczący RM - M.Mróz poprosił o przedstawienie następnego

projektu uchwały.

1. Projekt uchwały w sprawie:

określenia wysokości sumy, do której Zarząd Miasta może samodzielnie zaciągać zobowiązania.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta - Pani Barbara Czuba.

Pan J.Foltański

Stwierdził, że te 200 tys.zł może również odnosić się do zaciągania kredytów, wobec powyższego zawniósł aby umieścić § 2 następującej treści "uchwała nie odnosi się do zaciągania kredytów" i następnie zmienić numerację dalszych paragrafów tej uchwały.

Pani B.Czuba - Skarbnik Miasta

W odniesieniu do powyższego poinformowała, że nie widzi konieczności dokonywania takiej zmiany bo przecież jest już taka uchwała RM gdzie Zarząd Miasta jest upoważniony do zaciągania kredytu do wysokości 1,5 tys zł (bo może się zdarzyć, że ministerstwo czy kurator nie da subwencji).

Ta uchwała dotyczy wydatków bieżących inwestycyjnych i będzie podstawą prawną do podpisywania umów ZM np. z wykonawcą.

Pan J.Foltański

Ponownie stwierdził, że to nie będzie niczemu przeszkadzało i podtrzymał swój wniosek.

Pan Przewodniczący RM - M.Mróż

Powtórzył wniosek zgłoszony przez Pana J.Foltańskiego i poddał go pod głosowanie.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek przeszedł przy jednym głosie wstrzymującym.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przegłosowanej poprawki.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła przy jednym głosie wstrzymującym i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10/2

Pani Z.Życińska - Dyrektor MZOZ

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zmiany Statutu Miejskiego

Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróż

Zapytał czy są uwagi bądź pytania.

Ponieważ pytań i uwag nie zgłoszono Przewodniczący RM poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po głosowaniu Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10/3

Pan W.Piekarz-Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki
Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: użyczenia na okres 10-ciu lat Komendzie Hufca Związku Harcerstwa Polskiego w Starachowicach, nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach przy ul.Harcerskiej Nr 4.

Przewodniczący RM - M.Mróż

Zapytał czy są jakieś pytania bądź uwagi do projektu uchwały. Pytań i uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie. Stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10/4

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki
Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: użyczenia na okres 10-ciu lat Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Kielcach nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach przy ul.Radomskiej 76.

Przewodniczący RM - M.Mróż

Zgłosił wniosek aby dokonać zmiany zapisu w projekcie przedstawionej uchwały zamiast Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Kielcach zapisać Rejonowemu Urzędowi Pracy w Starachowicach oraz w uzasadnieniu dopisać zdanie "szczegółowy zakres spraw i obowiązków biorącego w użyczenie określi umowa użyczenia".

-29-

Następnie zapytał czy jest wniosek przeciwny.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

Po głosowaniu Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10/5

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki
Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: użyczenia na okres 10-ciu lat Klubowi Sportowemu "Świt" w Starachowicach nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach przy ul.Strzelniczej 29 /poprzedni numer ul.Strzelnicza 3/

Przewodniczący RM - Pan M.Mróz

Zapytał czy są uwagi bądź pytania.

Zgłosili się:

Pan G.Walendzik i Pan M.Bębenek.

Pan G.Walendzik

Nadmienił, że w uzasadnieniu do wcześniej przyjętej uchwały był m.in. zapis "po przejęciu ośrodek stanie się bardziej dostępny dla młodzieży i społeczeństwa Starachowic a także gmin ościennych. Zgodnie z zapewnieniem Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach ośrodek ten będzie modernizowany i rozbudowywany przy wydatnej sumie środków UW dochodzących do 50 % w zakresie remontów i modernizacji a 35 % w zakresie inwestycji!"
Stwierdził, iż ma nadzieję, że taka idea będzie nadal utrzymana. Ponadto po przejęciu ZM miał przekazać tę nieruchomość nieodpłatnie w zarząd bądź użyczenie dla Miejskiego Centrum Sportu i Rekreacji, który miał określić formę organizacyjną i zasady działania tej placówki
Zatem skąd się wzięła tak szybka zmiana decyzji co do zmiany użytkownika i jak jest z zapewnieniem dotyczącym modernizacji i rozbudowy tego ośrodka?

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

Poinformował, że na komisjach Pan Wróblewski zapewniał, że ma pieniądze na utrzymanie klubu, miasto nie będzie dawać pieniędzy jeżeli będzie taka potrzeba to część pracowników z Zakładu Robót Publicznych będzie tam skierowana.

Pan G.Walendzik

Ponownie zapytał czy będzie wdrożone w życie zapewnienie, że zostanie ta nieruchomość przekazana do Miejskiego Centrum Sportu i Rekreacji i czy będzie można skorzystać z dotacji z Urzędu Wojewódzkiego na modernizację czy rozbudowę.

Pan M.Bębenek

Przypomniał, że na posiedzeniu komisji zawnioskowano aby w umowie z K.S."Świt" nie było zapisu, że pieniądze będą pozyskiwane z budżetu miasta.

Nadmienił również, że obawia się, iż może być wykorzystany jako podstawa do roszczeń zapis zawarty w uzasadnieniu do projektu uchwały "K.S."Świt" będzie pozyskiwał środki na ten cel z różnych źródeł"

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki
Nieruchomościami

Wyjaśnił, że wnioski i uwagi zgłoszone przez Komisje zostały uwzględnione.

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

Dopełnił powyższe wyjaśnienie - stwierdził, że Zarząd Miasta nie deklaruje żadnych środków na klub ale to nie znaczy, że Pan Wróblewski nie chce.

Co do wcześniejszych zamysłów o przekazanie tej nieruchomości dla MCSiR - stwierdził, że zamysłów było dużo ale ten ostatni zwyciężył aby przekazać dla K.S."Świt".

Pan G.Walendzik

Stwierdził, że nie chce niczego torpedować ale wnosi o zapis do protokołu fragmentu uzasadnienia "że zgodnie z zapewnieniami Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach na podstawie deklaracji Pana Prezesa Klubu "Świt", Urząd Wojewódzki będzie tam partycypował".

Przewodniczący RM - Pan M.Mróz

Zapytał czy należy to rozumieć jako wniosek aby taką propozycję uwzględnić w uzasadnieniu?

Pan G.Walendzik

Potwierdził zapytanie.

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

Stwierdził, że nie można tego zrobić z przyczyn prawnych. Nie można zobowiązywać do niczego Pana Wróblewskiego ani Wydziału Urzędu Wojewódzkiego.

Pani L.Żłobecka

Zapytała, czy stadion jest w użyczeniu KS "STAR" czy MCSiR-czy jest to jakaś inna polityka w tym zakresie.

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

W odpowiedzi poinformował, że stadion jest w użyczeniu MCSiR a oni dali w podnajem.

Dodał, że umowa była tak zawarta i ona już trwa.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróz

Zapytał czy są jeszcze jakieś pytania czy wątpliwości w tym zakresie.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie: 19 głosów za
4 głosy przeciw
5 głosów wstrzymujących się**

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10/6

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki
Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: przekazania do Zakładu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o kotła żeliwnego c.o typu EcaIVa jako wkład niepieniężny (aport).

Przewodniczący RM - Pan M.Mróż

Zapytał czy są pytania bądź uwagi.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po głosowaniu, stwierdził, że uchwałę podjęto jednogłośnie.(uchwała stanowi załącznik do protokołu)

Ad.10/7

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki
Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: zamiany nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul.Podgórze 111, przeznaczonej pod budowę trasy N-S z wiaduktem stanowiącej własność Pana Jacka Tomiło na lokal mieszkalny, położony przy ul.Kościelnej 36/1 stanowiącej własność gminy.

Przewodniczący RM -Pan M.Mróż

Zapytał czy są pytania.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po głosowaniu stwierdził, że uchwałę podjęto jednogłośnie i stanowi ona załącznik do protokołu.

Ad.10/11

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki
Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: upoważnienia Zarządu Miasta w Starachowicach do dokonywania niezbędnych zamian komunalnych lokali mieszkalnych za nieruchomości nabywane na rzecz Gminy Starachowice w związku z budową trasy N-S z wiaduktem w Starachowicach.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróż

Zapytał czy są uwagi bądź pytania.

Pan G.Walendzik

Nadmienił, iż ma wątpliwości co do podstawy prawnej - zapytał czy projekt uchwały jest podpisany przez radcę prawnego.

Przewodniczący RM - M.Mróz

Poprosił o wypowiedź radcę prawnego.

Pan J.Boral - Radca Prawny

Poinformował, że Rada może określić zasady sprzedaży i nabywania nieruchomości. Ta uchwała określa zasady - jest cel, wymagania formalne kwestie wyceny - czyli zasady, które regulują przepisy ustawy o gospodarce gruntami i w tym kontekście należy ją oceniać.

Pan Przewodniczący RM - M.Mróz

Zapytał - czy jest to zgodne z prawem?

Pan J. Boral - Radca Prawny

Potwierdził, że tak.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróz

Ponownie zapytał, czy są jeszcze pytania bądź wątpliwości.
Nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie: 21 głosów za
7 głosów wstrzymujących się**

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów przy 7-miu głosach wstrzymujących się. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10/12

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydziału Gepdezji i Gospodarki
Nieruchomościami.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: nabycia nieruchomości położonej przy ul.Iłżeckiej nr 60a, przeznaczonej pod budowę trasy N-S. z wiaduktem oraz nieruchomości położonej w rejonie ul.Iłżeckiej, działki nr 1414 przeznaczonej pod budowę kolektora sanitarnego.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróz

Zapytał czy są jakieś uwagi bądź pytania?

Pani L.Żłobecka

Zapytała z czego wynika konieczność podjęcia uchwały, dlaczego te nieruchomości nie zostały uwidocznione w wykazie do wykupu?

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki
Nieruchomościami.

W odpowiedzi na powyższe pytanie poinformował, że nie było można precyzyjnie określić granic pod wiadukt bo nie było opracowanego planu geodezyjnego pod wiadukt skąd taka konieczność.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróż

Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po głosowaniu Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10/8

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki
Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: nieodpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Starachowicach przy ul.Radomskiej 76a, stanowiącej własność Skarbu Państwa.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróż

Zapytał czy są pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10/9

Przewodniczący RM - Pan M.Mróż

Przedstawił projekt uchwały w sprawie diet dla Radnych i Członków Komisji spoza Rady Miejskiej.

Wyjaśnił co spowodowało, że został przygotowany nowy projekt uchwały dot.diet.

Następnie udzielił głosu zgłaszającym się do dyskusji.

W dyskusji wyrażono rozbieżne stanowiska co do wysokości diet.

Pan A.Krupa

Zgłosił wniosek formalny aby pozostawić na dotychczasowej wysokości diety dla Członków Komisji spoza Rady a Radnym podnieść do wysokości 400 zł i ujednolicić - wszystkim w jednakowej wysokości.

Pan M. Bębenek

Wnosił aby tę sprawę przedyskutować jeszcze na posiedzeniach Komisji.

Pan L. Madetko

Podkreślił, że wyrażał już na powyższy temat swoje stanowisko na posiedzeniu Komisji - stwierdził, że jest zdania, że w Starachowicach gdzie szereg osób pobiera renty czy emerytury w wysokości ca 3 mln zł to podnoszenie diet dla Radnych do takiej wysokości byłoby nieetyczne.

Zgłosił wniosek formalny aby dieta Radnego nie przekraczała 40 % najniższej płacy a gdyby coś zostało pieniędzy przekazać je na wykupienie obiadów dla dzieci z rodzin najbiedniejszych. Powtórzył, że zgłaszy wniosek formalny o obniżenie diet dla Radnych do 40 % najniższej płacy.

Przewodniczący RM - Pan M. Mróz

Zapelował aby tak szeroką dyskusję prowadzić na posiedzeniach Komisji.

Pan K. Filus

Wnosił aby poddać pod głosowanie projekt uchwały a jak nadmienił do tej sprawy w każdej chwili można jeszcze wrócić.

Przewodniczący RM - Pan M. Mróz

Zapytał Pana A. Krupę i Pana L. Madetko - czy podtrzymują swoje wnioski.

Panowie Radni - A. Krupa i L. Madetko potwierdzili, że podtrzymują wnioski.

Pan J. Foltański

Zgłosił wniosek formalny aby zdjąć z obrad RM w dniu 30.01.96 r. i ponownie rozpatrzyć na posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący RM - Pan M. Mróz

Nadmienił, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek o zdjęcie z obrad sesji RM pkt dot. diet dla Radnych RM i Członków Komisji spoza Rady Miejskiej.

Poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowanie: 15 głosów za

4 głosy przeciw

Przewodniczący stwierdził, że wniosek o oddalenie sprawy przeszedł. Podkreślił aby w protokole znalazł się zapis dotyczący 20 % potrąceń za nieobecność - dotyczy to wszystkich Radnych a jeżeli ktoś nie uczestniczy w pracy RM w danym miesiącu to dieta się nie należy, dotyczy to również Członków Komisji spoza RM.

Ad. 10/10

Pani E.Kwaśniak - Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: przychodów i rozchodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróz

Zapytał czy są pytania bądź uwagi.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11

Pani E.Kwaśniak - Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska

Przedstawiła informację nt. realizacji uchwał RM w 1995 roku w sprawie przychodów i rozchodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (informacja jest w załączeniu protokołu). Poprosiła aby Rada Miejska przyjęła informację aby można było opublikować w prasie.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróz

Zapytał o uwagi bądź pytania.

Nie zgłoszono.

Ponieważ sprzeciwów nie zgłoszono Przewodniczący poinformował, że informacja została przyjęta przez Wysoką Izbę.

Ad.12

Wiceprezydent Miasta - Pan J.Wierzbicki

W odpowiedzi na interpelacje Radnych poinformował:

- dla Pana Radnego J.Foltańskiego - chodzi o drogi do niektórych nieruchomości nad zalewem Lubianką. Stwierdził, że utwardzenie dróg to mankament dróg i nie tylko peryferyjnych. Należy jednak bliżej

określić gdzie i o jaką nieruchomość chodzi, wtedy będzie sprawa rozważana, czy da się drogę utwardzić czy może wysypać żużlem.

- dla Pana Radnego K.Daniszewskiego - chodzi o przyjazd autobusów w granicach 5 min wcześniej - sprawę przekazano do załatwienia Dyrektorowi MZK.
- dla Pana Radnego J.Foltańskiego - chodzi o brudne ławki na przystankach - podkreślił, że zainteresuje się sprawą.
- dla Pana Radnego Markowskiego - chodzi o czad i niedogrzanie mieszkań Stwierdził, że należy wziąć pod uwagę to, że zima jest mroźna, nie wszędzie są dobre i uszczelnione okna.Natomiast jeżeli chodzi o ciepło dostarczane z PEC-u to część wymienników ciepła jest zamulowanych i nie pracuje jak potrzeba.
Zostały przeprowadzone rozmowy z Prezesem Wójcikiem aby przyspieszyć płukanie. W najbliższych dniach sprawa ta będzie załatwiona.
- dla Pana Radnego R.Nosowicza - chodzi o kanał sanitarny 517 m długości w ul.Wierzbowej - stwierdził, że jest to inwestycja bardzo droga, w/g kosztorysu inwestorskiego jej koszt wynosi 8.570 mln zł.
Zarząd Miasta proponował na bieżący rok dokończenie inwestycji "kanalizacja sanitarna z południa" i przepompowania ścieków co będzie kosztowało ca 3 mld zł.
Jeżeli nie będzie przepompowni to pozytywnych efektów nie byłoby nawet gdyby wybudować ten odcinek kanału sanitarnego na ul.Wierzbowej. Środki na budowę przepompowni pozyskano w czwartym kwartale 95 roku w wysokości 3,9 mld zł z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.
- dla Pana Radnego K.Daniszewskiego - chodzi o zmianę rozkładu jazdy MZK w pracujące soboty. Dyrektor otrzyma polecenie aby przeanalizował możliwość zmiany. Należy jednak mieć na uwadze ekonomikę tego zakładu nasycenie w autobusach, tak aby te kursy były ekonomiczne.
- Remont ul.Moniuszki. W budżecie na 1996 rok zabezpieczone 80 mln zł na przygotowanie dokumentacji ponieważ nie będzie to remont ale inwestycja. Realizacja jest przewidywana w 1997 roku.
- dla Pana Radnego S.Kwietnia - chodzi o odłów psów. Została podpisana umowa z chętnym do odłowu, 120 zł za psa.
- dla Pana Radnego G.Walendzika - chodzi o zalegający śnieg na ulicach. Z uwagi na śnieg i duże mrozy zostały już wyczerpane zasoby soli i mieszanek solnych. W kopalni jest duża kolejka. Termin odbioru soli wyznaczono na 7 lutego. Dotychczasowe utrzymanie dróg przekroczyły już zaplanowane koszty.

Dla poszczególnych rodzajów dróg odpowiadają odpowiednie standardy utrzymania.

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

W uzupełnieniu do odpowiedzi na interpelacje:

- dla Pana Radnego K.Daniszewskiego - chodzi o poszerzenie ul.Miodowej i Al.Wyzwolenia. W tym miejscu wychodzi wiadukt i jest to przewidziane a więc sprawa załatwi się sama.

- dla Pana Radnego G.Walenzika - co do zarzutów Przewodniczącego Rady, gdzie mówi się kilkakrotnie, że i Prezydent to podpisał.

"Tak podpisałem, ale sam kontekst tego został zmieniony. Nie są to zarzuty do Przewodniczącego Rady nie tak to było formułowane. Są to wnioski usprawniające. Dwunastu Radnych, którzy podpisali ten dokument to mieli na celu. Na celu był jeszcze element aby powołać Sekretarza Rady Miejskiej. Chodzi o to abyście Państwo mieli bezpośrednio przełożenie na media. Ja nie podpisałem się pod zarzutami bo takowych nie ma. Natomiast podpisałem się i w dalszym ciągu bym się podpisał pod usprawnieniem pewnych działań.

Tam jest napisane, powinny być plany Rady, nie muszą być, to jest tylko luźny zapis, nie zobowiązujący nikogo".

Pan Wiceprezydent Miasta - K.Piotrowicz

Nadmienił, iż chciałby się ustosunkować do wypowiedzi - interpelacji Pana R.Nosowicza w sprawie Przedszkola Nr 2 przy ul.Mrozowskiego. Stwierdził, że przedszkole to było badane w m-cu października. Było tam trzy oddziały i chodziło do niego 60 dzieci, stan zatrudnienia 6 osób.

Na posiedzeniu Zarządu Miasta rozważona była sprawa przedszkoli, koszt ich utrzymania i podjęto "ścieżkę legiślacyjną" do likwidacji tego przedszkola.

W 1995 roku koszt utrzymania tego przedszkola wynosiły ca 173 tys zł a wpływy ca 19 tys zł.

Aktualnie szuka się dróg wyjścia aby zmniejszyć koszty utrzymania przedszkoli. Wzięto pod uwagę rozmieszczenie sieci przedszkoli na terenie miasta. W niewielkiej odległości od tego przedszkola jest jeszcze dwa inne na ul.Buczka przy ul.Armi Krajowej, przy ul.Granicznej i Na Szlakowisku.

Klasę zerową umieści się w Szkole Podstawowej Nr 9 a dzieci młodsze znajdują miejsce w wymienionych przedszkolach.

Rozpatrywana jest sprawa przemieszczenia tych nauczycieli, aktualnie dopiero podjęte są działania. Chodzi przede wszystkim o 4 osoby.

W ostateczności jeżeli nie będzie dróg wyjścia to zostaną zwolnione i dostaną sześciomiesięczną odprawą.

W przedszkolach jest jeszcze rezerwa miejsc dla dzieci. Dzieci uczęszczające do zerówek będą umieszczane w szkołach bo zmniejsza się ilość dzieci w szkołach.

W odpowiedzi na pytanie Pana G.Walendzika odnośnie zarządzenia 1/96 dot.wpływu do przedszkoli od różnych sponsorów - poinformował, że bardziej szczegółowo odpowie Pan Dyrektor Roguski.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróz

Zwrócił się do Wiceprezydenta K.Piotrowicza i poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie na powyższe zapytanie.

Wiceprezydent Miasta - Pan K.Piotrowicz

Potwierdził, że odpowie na piśmie.

Pan R.Nosowicz

Zapytał czy było rozważane - a może sprywatyzowanie przedszkola a budynek oddania w aport. Zasugerował aby sprubować.

Wiceprezydent Miasta - Pan K.Piotrowicz

Ponownie stwierdził, że została już podjęta "ścieżka legislacyjna bo to musi być powiadomienie kuratora, rodziców, nauczycieli. Odnośnie budynku nie podejmowano jeszcze żadnej decyzji.

Będzie wystąpienie do dyrekcji przedszkoli z propozycją prywatyzacji gdyż potrzeby na 1996 rok wynoszą 31 mld zł a niezbędne minimum 28 mld zł.

Pan G.Walendzik

Nadmienił, że wracając jeszcze do wniosku grupy Radnych, w sprawie Przewodniczącego RM - podkreślił, że złożony został 10 grudnia 1995 r. i nikt z Radnych niekoalicyjnych nie został poinformowany a dowiedzieli się o tym z prasy.

Podkreślił, że zainteresował się tym artykułem i zrozumiał, że celowość tego wniosku jest taka, że Pan Przewodniczący nie radzi sobie. Należy nadmienić, że wniosku tego nie podpisał Pan Przewodniczący RM i Pan Bębenek - Wiceprzewodniczący RM.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróz

W odpowiedzi na powyższe - stwierdził "Państwo sami możecie

osądzić bo wszystkie 12 sesji w roku ubiegłym prowadziłem osobiście, 24 posiedzenia Kolegium Rady Miejskiej również poza jednym prowadziłem osobiście.

Jeżeli chodzi o przygotowanie materiałów pod moim nadzorem i współpracą z Biurem Rady Miejskiej zawsze w czasie i w komplecie mieliście Państwo dostarczone materiały tak w 1994 roku jak i w 1995 roku. Zawsze na posiedzeniu Kolegium Rady Miejskiej omówiono i ustalono projekt porządku obrad Rady Miejskiej.

Jeżeli były jakieś wątpliwości do projektów uchwał nie wprowadzono ich do projektu porządku sesji pozostawiając decyzję Wysokiej Radzie".

Nadmienił, iż uważa, że jedna formalna rzecz, która jest poruszona w tym wniosku to zamieszczenie informacji o pracy Rady Miejskiej w mediach. Stwierdził, że jest za tym aby informacje takie szeroko podawać w mediach do prasy i wszędzie gdyż nic nie ukrywa i może mieć otwartą przyłbicę i patrzeć każdemu z 31 Radnych prosto w oczy."

Pan K.Filus

W odniesieniu do wypowiedzi Pana Walendzika - stwierdził, że uważa iż Radni mają prawo stawiać wnioski w tym również do usprawnienia pracy to nie znaczy wcale, że jest to zarzut pod adresem Przewodniczącego Rady Miejskiej. Stwierdził, że każdy może sobie to dowolnie interpretować a niektórzy to interpretują tak jak chcieliby aby tak było.

Ad.13

Pan J.Foltański

Poruszył sprawę dróg dojazdowych na oś.Lubianka - "chodzi o to aby zabezpieczyć przejezdność tych dróg dla tych samochodów, które wywożą płynne nieczystości aby nie było wymowień, że muszą spuszczać bo nie mogą dojechać".

Nadmienił, iż rozumie, że powinno się zaczynać budowę drogi "od dołu" - uzbrojenia ale przecież chodzi przede wszystkim o to aby ochronić zbiornik Lubianka przed zanieczyszczeniem a może nawet ochroną wody pitnej na wszelki wypadek.

Następna sprawa to zła jakość produktów żywnościowych. Podkreślił, że kiedyś zwracał się aby tę sprawę postawić pod obrady sesji RM ale dotychczas to nie nastąpiło a skargi na złą jakość arty-

kułów żywnościowych nasilają się i ostatnio trafiają do miejscowej prasy.

Nadmienił, iż nie, że władze miejskie mają ograniczone możliwości w tym zakresie ale przecież mogą coś zrobić a nie czekać aż nastąpią z powodu złej jakości żywności jakieś dramatyczne wydarzenia.

W związku z powyższym zgłosił wniosek o umieszczenie w porządku sesji marcowej punktu dotyczącego jakości artykułów żywnościowych.

Podkreślił, że coś można zrobić aby zapobiec tej pogarszającej się jakości artykułów żywnościowych.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróz

Zwrócił się do Wysokiej Izby i poinformował, że wniosek dotyczący złej jakości artykułów żywnościowych zgłoszony przez Pana Radnego Foltańskiego musi być wcześniej przedyskutowany na Komisji Pozagospodarczej i wówczas kiedy Komisja zawnioskuje aby temat skierować pod obrady Rady Miejskiej będzie przedmiotem obrad sesji.

Następnie zapytał wnioskodawcy czy zgadza się z tym.

Pan J.Foltański potwierdził, że tak.

Pan K.Filus

Nadmienił, że projekt uchwały dotyczący diet Radnych został oddalony a zwrócił uwagę na to, że w tym projekcie była sprawa dotycząca diet dla Członków Komisji RM spoza Rady i ten projekt systematyzował niektóre zapisy w/g interpretacji prawnej ale to zawisło w powietrzu. W międzyczasie był wniosek Pana A.Krupy, który spowodował taką reakcję, że oddalono projekt uchwały ale trzeba to uporządkować.

Zaproponował aby powołać pięć osób, które dostałyby upoważnienie od Rady do przygotowania projektu uchwały w sprawie diet Radnych i Członków Komisji spoza Rady.

Nadmienił, że jeżeli wniosek zostanie przyjęty to proponuję do tego zespołu Pana A.Krupę i złożył akces swojej osoby.

Przewodniczący RM - M.Mróz

Przypomniał, że projekt uchwały dot. diet nie został oddalony tylko zdjęty z porządku obrad sesji a stałe Komisje RM będą jeszcze nad tym obradować.

Nadmienił, iż uważa jednak, że wniosek jest słuszny aby wytypować taki zespół do opracowania projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Pan A. Markowski

Zgłosił Pana W. Maksalona.

Pan J. Tarnowski

Zgłosił Pana L. Madetko.

Pan St. Sałata

Zgłosił Pana M. Klepacza.

Pan K. Filus

Zgłosił Pana G. Walendzika.

Przewodniczący RM - Pan M. Mróz

Zapytał czy ktoś jeszcze chciałby pracować w tym zespole. Ponieważ nikt już nie wyrażał takiej woli - Przewodniczący wyczytując nazwiska osób zgłoszonych zapytał o ich zgodę pracy w zespole i tak:

Pan A. Krupa

Pan K. Filus

Pan W. Maksalon

Pan L. Madetko

Pan M. Klepacz

Pan G. Walendzik.

Wszyscy wyrazili zgodę do pracy w zespole do opracowania projektu uchwały.

Pan E. Kiełek

Zwrócił się do Rady i Przewodniczącego Rady i nadmienił, że chciał przypomnieć wniosek, który odczytał przy sprawozdaniu z działalności Komisji, gdyż jak podkreślił został on pominięty.

Zasugerował aby zespół, który został wybrany zajął się uporządkowaniem czy weryfikacją składów Komisji w oparciu o złożone oświadczenia.

Podkreślił, iż uważa, że powinien wiedzieć kto jest Członkiem Komisji Gospodarczej i jak liczyć frekwencję na jej posiedzeniach. Poprosił o realizację wniosku.

Przewodniczący RM - Pan M. Mróz

Poprosił tych, którzy nie złożyli oświadczenia do której Komisji chcą należeć zechcieli złożyć taki akces do 10 lutego do BRM aby można było to uporządkować.

Zwrócił się do zespołu z prośbą aby to uwzględnił i przygotował projekt uchwały aby to jednoznacznie ujednolicić.

Pan S.Kwiecień

Zwrócił się z wnioskiem do Zarządu Miasta aby wystąpić ze sprzeciwem do Państwowej Komisji Wyborczej o dokonanie zmiany zgłaszania (wrzucania do urny) kandydatów do obwodowych komisji d/s referendum aby wyeliminować kilkakrotne zgłoszenia jednej osoby aby wszystkie zgłoszenia miały równe szanse wylosowania.

Pan J.Tarnowski

Poinformował, że jest pisany apel Stowarzyszenia "Zdrowa Szkoła" o środki finansowe na ścianę wspinaczkową, która jest w realizacji. Nadmienił, że są deklaracje wsparcia.

Za wsparcie i deklaracje podziękował i zaapelował o dalsze wspierania finansowe i poinformował, że daje również zaświadczenia celem odpisu od podatku.

Następnie nadmienił, że starał się zaobserwować obrady np. dyskusję nad projektem budżetu na 1996 rok i doszedł do wniosku, że brak jest profesjonalizmu w prowadzeniu dyskusji.

Stwierdził, iż uważa, że wiąże się to z pewną umiejętnością, która jest "wyuczalna i wytrenowalna" i aby przepływ wzajemnych komunikatów nie brzmiał jak polecenia ale komunikaty te były jasne i precyzyjne zaapelował aby podjąć trud w postaci nabywania umiejętności lepszych negocjacji, komunikowania się i słuchania. Jest możliwość takiego szkolenia w Starachowicach, gdyż przyjeżdżają specjaliści z tych dziedzin "nasi przyjaciele" a nawet w szkołach podstawowych część dzieci jest szkolona w zakresie umiejętności interpersonalnych, rozwiązania konfliktów i negocjacji.

Stwierdził, że dobrze byłoby aby taki trud podjąć. Zadeklarował się, że przedstawi projekt finansowy takich szkoleń i zaapelował aby w trosce o jakość działań i pracy, zadeklarować rolę nauki.

Następnie poinformował, że wyjął ze swojej teczki pisma - korespondencję pomiędzy spółką "Paged" a Miejskim Zakładem Komunikacyjnym i Urzędem Miejskim dotyczące rozkładu jazdy autobusów i zawnioskował aby Rada Miejska nie zajmowała się takimi sprawami.

Nadmienił, iż uważa, że sprawami takiej wagi zajmować się powinny kompetentne służby Urzędu Miejskiego.

Pan M. Bębenek

Nawiązał do wyposiedzi Pana S. Kwietnia w sprawie losowania składów obwodowych komisji wyborczych. Stwierdził, że wrzucanie do urny 18 sztuk zgłoszeń na jedną osobę zakrawa na przestępstwo.

Następnie nawiązał do wyposiedzi Pana J. Tarnowskiego w sprawie przeprowadzenia szkoleń aby podnieść poziom prowadzenia dyskusji i negocjacji - stwierdził, że nie trzeba wielkich szkoleń ale trochę dobrej woli ze strony dyskutantów aby móc w praktyce wdrażać w życie takie hasło przdywborcze "zgoda buduje a niezgoda rujnuje".

Nadmienił, że mieszkańcy wystąpili do Niego z prośbą aby zawnioskował o pieniądze na odśnieżanie jednej stony ul. Ostrowieckiej od Turystycznej do szkoły, tam gdzie nie ma chodnika. Jeżdżą tą ulicą duże samochody ciężarowe i zagrażają bezpieczeństwu dla pieszych.

Druga prośba mieszkańców dotyczy zadaszenia przystanku przy zatoczce na ul. Ostrowickiej przy przystanku. Potrzebne tam są trzy wiaty aby zaspokoić żądania mieszakańców.

Pan G. Walendzik

Nadmienił, że chce się odnieść do sposobu powoływania obwodowych komisji tj. zgłaszania i losowania członków obwodowych komisji d/s referendum.

Stwierdził, że należy zgłosić swoje uwagi i wnioski co do procedury i niedoskonałości wyłaniania obwodowych komisji d/s referendum, które należałoby poprawić.

Stwierdził, że władze samorządowe również mają z tego jakieś doświadczenia a ponieważ prawdopodobnie będzie się to powtarzało przy następnym referendum czy wyborach to należałoby podać wyniki losowania do publicznej wiadomości z podaniem takich nieprawidłowości jak kilkakrotne zgłaszanie i losowanie jednej i tej samej osoby - wykorzystywanie luk prawnych.

Zasugerował aby stworzyć taki bank danych przyszłych potencjalnych kandydatów do obwodowych komisji wyborczach i te osoby co do których są wątpliwości co do ich rzetelności aby zastanowić się czy brać ich w ogóle pod uwagę. Nadmienił, iż w Jego odczuciu osoby zdyskwalifikowały się.

W odniesieniu do wypowiedzi Pana J. Tarnowskiego - Jego inicjatywy co do szkolenia i konkluzji Pana M. Bębenka - stwierdził, że nadmiar wiedzy nigdy nikomu nie zaszkodził i inicjatywa jest pożyteczna.

Natomiast co do zgody - to właśnie tego typu szkolenia dają informacje - jakie są wstępne warunki zgody.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróż

Zapytał czy jeszcze ktoś chce zabrać głos w ramach punktu "zapytania i wolne wnioski"

Pan A.Markowski

Zasugerował aby wspólnie podjąć jakąś decyzję - chodzi o piecyki grzewcze w domach (lokalach).

Stwierdził, iż uważa, że powinny być robione przeglądy tych piecyków co jakiś czas bo w niektórych domach to wiszą atrapy i grozi to wybuchem.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróż

Poinformował, że Zarząd Miasta na zapytania i wolne wnioski udzieli odpowiedzi na piśmie.

Co do szkolenia zgłoszonego przez Pana J.Tarnowskiego - stwierdził, że jeżeli będzie kalkulacja to przedyskutują to trzy Komisje i jeżeli zawnioskują o szkoleniu to takie szkolenie będzie przeprowadzone.

Ad.14

Pan W.Podsiadło - Sekretarz Sesji

Poinformował o posiedzeniach Komisji i Zespołu i tak:

- dnia 5.02.1996 roku godz.11.00 - Zespół d/ diet
- dnia 5.02.1996 roku godz.12.00 - Komisja Inwentaryzacyjna
- dnia 12.02.1996 roku godz.11.00 - Komisja Finansów i Budżetu
- dnia 13.02.1996 roku godz. 12.00 - Komisja Pozagospodarcza
- dnia 14.02.1996 roku godz.12.00 - Komisja Gospodarcza

Przewodniczący RM - Pan M.Mróż

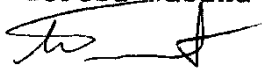
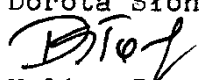
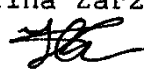
Zaproponował aby sesja RM odbyła się 27 lutego godz.9.00 (wtorek).

Ad.15

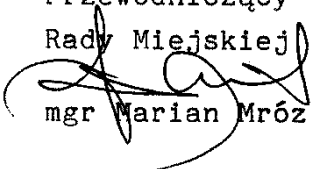
Przewodniczący Rady Miejskiej - M.mróż

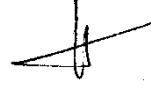
Podziękował za obecność na sesji i zamknął obrady o godz.16.30.

Protokołowały:

Teresa Waszka

 Dorota Słonecka

 Halina Zarzycka


Sekretarz
 Sesji RM

Przewodniczący
 Rady Miejskiej

 mgr Marian Mróz

Witold Podsiadło


Załączniki:

1. Lista obecności na sesji RM
 - Radnych
 - Członków spoza Rady
2. Informacja Sekretarza sesji z dnia 28 grudnia 1995 r. Pana Aleksandra Pańca.
3. Informacja o działalności Rady Miejskiej i Kolegium Rady Miejskiej w 1995 roku.
4. Sprawozdania z działalności Komisji RM w II półroczu 1995 roku:
 - Komisja Rewizyjna
 - Komisja Finansów i Budżetu
 - Komisja Pozagospodarcza
 - Komisja Gospodarcza
5. Interpelacje i wnioski Radnych
 - 6 interpelacji
 - 1 wniosek
6. Uchwała Nr 42/95 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 4 grudnia 1995 roku.
7. Wystąpienie Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu odnośnie-
 - uchwały budżetowej na 1996 rok.
8. Uchwały - 12