

1

P R O T O K Ó Ł N r V/96

z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 28.05.1996r.

Ad.1.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan M.Mróż

Otworzył V sesję Rady Miejskiej w 1996 r.witając obecnych na sali. Następnie stwierdził, iż na sali obecnych jest 26 radnych a więc jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecnych było 6 osób tj:

Pan Krzysztof Filus

Pani Ewa Kiełek

Pan Aleksander Paniec

Pan Hieronim Przesłański

Pani Teresa Sitarska

Pan Grzegorz Walendzik

Pan K.Daniszewski

Zapytał czy jest kworum, gdyż zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym radny nie może pełnić funkcji kierowniczej w jednostce budżetowej gminy lub być pracownikiem Urzędu Miejskiego.

Pan M.Mróż

Poinformował, iż na sesji jest kworum a na pytanie Pana radnego Daniszewskiego odpowiedź zostanie udzielona w trakcie sesji.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący obrad powołał Pana radnego Bogdana Skuzę.

Sekretarz sesji zajął miejsce przy stole prezydialnym podejmując swoje obowiązki.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że troje radnych tj: Pani Halina Garbacz, Pan Stanisław Walkiewicz, Pan Aleksander Paniec, którzy zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym nie mogą pełnić jednocześnie funkcji kierowniczych i radnych złożyli oświadczenia o bezpłatnym urlopowaniu w pracy.

Pan Przewodniczący dodał, iż jest opinia Marszałka Sejmu, że w ciągu miesiąca Sejm ma podjąć decyzję w tej sprawie.

Ad.3

Następnie Pan Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych

czy mają uwagi bądź propozycje do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Następnie zaproponował przesunięcie punktu "Informacja o działalności MZK" po punkcie "Interpelacje radnych".

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lub oddania w dzierżawę nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach przy ulicy Kolejowej byłe kino "Robotnik".
- w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na zakup autobusów dla potrzeb komunikacji miejskiej.

Pan R.Nosowicz

Zaproponował aby w związku z pkt 10 poprosić Pana Kuratora na dzisiejszą sesję. Wydatki oświaty stanowią $\frac{1}{3}$ budżetu. Należy przedyskutować dlaczego Starachowice nie dostały takiej ilości środków jakie powinny.

Pan M.Mróż

Poprosił Wiceprezydenta K.Piotrowicza o zaproszenie na dzisiejszą sesję Kuratora lub Wicekuratora.

Pan R.Nosowicz

Dodał, że pkt 10 należy umieścić w zależności od godziny przybycia Kuratora. Zapytał czy możliwe jest przesunięcie np. o godzinę w jedną lub drugą stronę.

Pan M.Mróż

Wyjaśnił, że istnieje taka możliwość.

Pan K.Daniszewski

Stwierdził, że sprawy inwestycji szkolnych są bardzo ważnym problemem. Niepokojącym jest fakt, że gmina jako jedyna w województwie nie została doinwestowana przez Kuratora. Uważa, że zachodzi potrzeba zaproszenia związków zawodowych ze środowisk nauczycielskich.

Zgłosił wniosek aby w pkt 10 dopuścić do dyskusji przedstawicieli związków zawodowych nauczycieli.

Pan M.Mróż

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o inwestycje oświatowe i stanowisko Rady Miejskiej to jest to Jego wniosek, żeby odbyła się taka debata.

Dodał, że dwukrotnie rozmawiał z Kuratorem, wczoraj rozmawiał Wiceprzewodniczący Pan S. Kwiecień. Sprawą bardzo kontrowersyjną są inwestycje oświatowe w Starachowicach. Dodał, że każdy z radnych ma dużą wiedzę na temat inwestycji oświatowych i nie musi się posiłkować opinią związków zawodowych.

Pan A. Krupa

Zwrócił uwagę iż projekt uchwały zgłoszony przez Prezydenta w sprawie kina "Robotnik" nie był omawiany na posiedzeniach komisji. Zapytał czy wpłynęły jakieś oferty w związku z tą sprawą.

Pan Prezydent Z. Krzeszowski

Wyjaśnił, że projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach natomiast został wycofany z porządku obrad poprzedniej sesji Rady Miejskiej na wniosek Pana radnego J. Kowalskiego. Nie znaleziono innego sposobu zagospodarowania tego obiektu. Dodał, że koszt adaptacji kina "Robotnik" stanowi kwotę ok. 1,2 mld st. zł. a takich środków miasto nie posiada. Poza tym pozostaje kwestia utrzymania obiektu i ponoszenia nakładów.

Pan J. Kowalski

Zgłosił wniosek aby projekt uchwały nie był omawiany na sesji. Dodał, że na poprzedniej sesji projekt uchwały był wycofany z porządku obrad i w najbliższym czasie sprawa miała być omówiona przez określoną grupę osób zainteresowanych w celu wypracowania koncepcji zagospodarowania obiektu. Takie spotkanie nie miało miejsca i jest zdziwiony, że Prezydent stawia tę sprawę bez ponownego omawiania przez Komisję Pozagospodarczą.

Pan M. Mróz

Zwrócił się do Prezydenta Miasta czy podtrzymuje swój wniosek.

Pan Prezydent Z. Krzeszowski

Stwierdził, że podtrzymuje swój wniosek. Dodał, że jeżeli Komisja miała zaproponować rozwiązanie to był na to miesiąc czasu. Dlatego też ma prawo sądzić, że kwestia została rozstrzygnięta. Ponadto jest jeszcze problem nadzoru obiektu gdyż gmina ponosi jego koszty. W związku z tym problemem należy zdecydowanie rozstrzygnąć.

Pani L. Żłobecka

Poprosiła Pana Prezydenta o przedstawienie uzasadnienia do wprowadzenia dwóch projektów uchwał do porządku obrad. Dodała, że tryb z którego Prezydent korzysta jest awaryjny. Zapytała dlaczego nie znalazły się one wcześniej w porządku obrad.

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Stwierdził, że wprowadzenie jednego projektu uchwały już uzasadnił. Natomiast projekt uchwały o zaciągnięciu kredytu jest projektem porządkowym i będzie rozpatrywany w zależności od decyzji Rady Miejskiej o zakupie autobusów dla MKK.

Pan R.Nosowicz

Zapytał czy jeżeli nie zostanie przyjęta uchwała o przekazaniu nadwyżki dla MKK to czy będzie konieczność podjęcia uchwały o zaciągnięciu kredytu.

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Wyjaśnił, że będzie konieczność umieszczenia projektu uchwały w porządku obrad sesji.

Pani L.Żłobicka

Zapytała czy są urlopowania radnych pełniących funkcję kierownicze czy będą mieli Oni prawo do głosowania.

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Wyjaśnił, że Przewodniczący Rady Miejskiej został poinformowany przez radnych, że złożyli dokumenty o urlopowanie. Dodał, że radni Ci są urlopowani.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej uwag do porządku obrad Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na zakup autobusów dla potrzeb komunikacji miejskiej.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym w/w wnioski zostały przyjęte przy:

17 głosach - "za"
3 głosach - "przeciw"
4 głosach - "wstrzymujących się"

Pan M.Mróż

Poprosił aby w przypadku niezgodności ilości głosujących dopisywać "pozostałe osoby nie głosowały".

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski Pana Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lub oddanie w dzierżawę nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ulicy Kolejowej.

W głosowaniu jawnym "za" wnioskiem głosowało 8 osób, 10 było "przeciw", 1 osoba "wstrzymała się" a pozostałe nie głosowały.

Powyższy wniosek nie został przyjęty przez Radę Miejską.

Pan R. Nosowicz

Zapytał czy nie jest obowiązkiem zaciągnięcie opinii związków zawodowych.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę, że każdy może uczestniczyć w obradach sesji. Związkowcy chcą uczestniczyć w sesji i przychodzą dlatego też nie zachodzi konieczność głosowania wniosku.

Pan K. Daniszewski

Zwrócił uwagę, że problem oświaty jest bardzo ważny i wiąże się z miliardowymi kwotami. Nie rozumie dlaczego chce się zablokować zabranie głosu w dyskusji ludziom którzy są zainteresowani znającym swoje problemy i swoje środowisko.

Pan M. Mróz

Zapytał Pana radnego Daniszewskiego czy są próby, że będzie się zabraniać dyskusji przedstawicielom związków zawodowych.

Pan K. Daniszewski

Cyt "żeby mogli wypowiedzieć się, żeby zabrali głos, nie muszą uczestniczyć w dyskusji".

Pan Wiceprezydent K. Piotrowicz

Poinformował, że w rozmowie z Panem Kuratorem Sygutem dowiedział się, że zarówno Kurator jak i Wicekurator Korczyński nie mogą wziąć udziału w sesji gdyż mają zaplanowane inne spotkania. Natomiast mogą uczestniczyć w innym terminie.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że problem jest bardzo ważny i pilny dlatego też zaproponował aby w najbliższym czasie zorganizować nadzwyczajne posiedzenie sesji i poświęcić tylko oświacie. Na posiedzenie to należy zaprosić Kuratora i Wicekuratora.

Pan M. Mróz

Zwrócił uwagę, że Rada będzie dyskutować na dzisiejszej sesji nad stanowiskiem nie zamykając problemu oświaty.

Pan R.Nosowicz

Zaproponował wykreślenie z projektu porządku obrad punktu 10 tj. "stanowisko Rady Miejskiej dot.nie przejmowania inwestycji oświatowych w Starachowicach". Natomiast sprawą oświaty poświęcona byłaby nadzwyczajna sesja.

Pan M.Mróż

Poddał pod głosowanie wniosek Pana radnego Nosowicza o wykreślenie z projektu porządku sesji pkt 10.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty przy:

- 21 - "za"
- 2 - "przeciw"
- 2 - "wstrzymujących się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Pan M.Mróż

Poprosił aby nie nazywać sesji "nadzwyczajną" tylko normalną sesją Rady Miejskiej, która odbędzie się.

Pan R.Nosowicz

Stwierdził, że nie ważne jak ta sesja będzie się nazywać ale chciałby aby była ona poświęcona tylko sprawom oświaty i aby była przed sesją czerwcową.

Pan M.Mróż

Jeszcze raz podkreślił, że będzie to normalna sesja poświęcona sprawom inwestycji oświatowych w Starachowicach. Poprosił aby na najbliższych komisjach sprawa ta była wstępnie omówiona.

Ponieważ wszystkie uwagi do projektu porządku obrad zostały przegłosowane Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie porządek sesji wraz z wprowadzonymi poprawkami.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym porządek V sesji Rady Miejskiej został przyjęty przy:

- 22 - "za"
- 0 - "przeciw"
- 3 - "wstrzymujących się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Porządek sesji brzmi następująco:

- 1.Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
- 2.Powołanie sekretarza sesji.
- 3.Przyjęcie porządku obrad.
- 4.Przyjęcie protokołu z III sesji RM i protokołu z IV sesji RM w Starachowicach.
- 5.Informacja z prac Sejmiku Samorządowego Województwa Kieleckiego.
- 6.Informacja z prac Zarządu Miastą między sesjami.
- 7.Informacja o działalności MZK.
- 8.Interpelacja radnych.
- 9.Projekty uchwał:
 - 1/w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1996 rok.
 - 2/w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na zakup autobusów dla potrzeb komunikacji miejskiej.
 - 3/w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1996 rok.
 - 4/w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1996 rok.
 - 5/w sprawie nieodpłatnego przekazania Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o. w Starachowicach węzłów ciepłych.
 - 6/w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu 33 działek budowlanych,położonych na osiedlu "Wanacja V" w Starachowicach, przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.
 - 7/w sprawie nabycia na rzecz Gminy nieruchomości zabudowanej,położonej przy ul.Lachy 4,przeznaczonej pod strefę ochronną cmentarza komunalnego.
 - 8/w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Starachowice.
 - 9/w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych między: ul.Łączną - ul.Pastwiska- ul.Jelenią - ul.Smugową - ul.Moniuszki w Starachowicach.
- 10/w sprawie zmiany uchwały Nr III/7/95 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 27 marca 1995r.
- 10.Odpowiedzi na interpelacje.
- 11.Zapytania i wolne wnioski.
- 12.Komunikaty.
- 13.Zamknięcie obrad.

Ad.4

Pan M.Mróz

Poprosił sekretarza III sesji Rady Miejskiej o przedstawienie protokołu z III sesji Rady Miejskiej.

Pan A. Sendecki

Powiedział cyt: "Proszę Państwa po zapoznaniu się z protokołem przekazałem Biuru Obsługi Rady Miejskiej kilka uwag, z których większość została uwzględniona. Po prostu przesłuchaliśmy jeszcze raz taśmę, sprawdziliśmy swoje notatki, wnieśliśmy stosowne poprawki. Chodziło o pewne powiedzmy liczby czy sformułowania, które powiedzmy dla istoty sprawy w sumie jeżeli chodzi o podejmowane uchwały nie miały znaczenia wielkiego. Tutaj Panie przyjęły jeszcze pewne sugestie co do rejestracji wydarzeń z przebiegu sesji i będą one uwzględniane w kolejnych protokołach. Z opinii radnych którzy zapoznali się z protokołem wiem, że większość z nich nie wnosi zastrzeżeń. Natomiast ja osobiście protokołu nie podpisałem ze względu na to, że między od strony 53 do 58 strony gdzie jest relacja z przebiegu głosowania w momencie kiedy część radnych opuściła tę salę. Jest relacja z przebiegu głosowania nad wyborem Przewodniczących Komisji Konkursowych oraz akceptacja składów tych komisji w moim przekonaniu troszeczkę odbiegająca od pewnej wymowy faktów.

15 radnych w tym momencie brało aktywnie udział w głosowaniu i tutaj Pan Przewodniczący dzisiaj już zasugerował taki problem, że życzy sobie aby Ci radni, którzy nie biorą udziału w głosowaniu byli w jakiś sposób zaznaczeni w protokole.

Natomiast moje stanowisko wynika z tego, że przesłuchując taśmę stwierdziłem, że takiego wezwania ile osób nie bierze udziału w głosowaniu nie było. Natomiast typowe rutynowe wezwania kto jest "za" kto jest "przeciw", kto się "wstrzymał". Stąd wynikały moje wątpliwości co do prawomocności podejmowanych uchwał. I to jest jedna uwaga, o której uważam, że powinienem Państwu powiedzieć.

Natomiast jest też druga sprawa związana z notatką na str. 69, kiedy padło pytanie ile wynosi miesięczny koszt diet radnych oraz wynagrodzeń Zarządu, uważam, że w dalszym ciągu liczba, która jest w protokole nie odpowiada faktom. Dlatego, że w pierwotnej wersji są to radnych 200 tys. zł, jeżeli potraktujemy to jako nowych złotych to są 2 mld uważam, że jest to dziesięciokrotnie więcej niż faktyczna suma diet. Ale ta liczba została poprawiona, uzgodniona i widzę, że w protokole już w tym momencie nie można mieć zastrzeżeń. Natomiast obawiam się, że poprzedni zapis, który mówi o tym, że Zarząd Miasta, ja rozumiem, że czteroosobowy skład Zarządu Miasta jeżeli tutaj taka jest notatka 104.4 zł to odpowiada gdzieś ok. 1 mln zł. Ja myślę, że przepraszam za taką kwotę nie zgodziłby się za taką kwotę dźwigać takich obowiązków i zresztą ja też na pewno.

Natomiast ta kwota poprawiona w tej chwili 10.44 zł ta też mi się

wydaje, że nie w tę stronę ta kropka poszła. Ja myślę, że dobrze by było żeby Pani Skarbnik może tę sumaryczną kwotę przekazała na jakimś papierku do Biura Obsługi Rady Miejskiej. Ja już nie wnikam w szczegóły ale chodzi o to żeby ona taka była bliska realiów. I to są wszystkie moje uwagi, myślę, że Rada podejmie decyzję o akceptacji tego protokołu".

Pan M. Mróz

Zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do protokołu z III sesji Rady Miejskiej.

Pan A. Tarnowski

Cyt: "Pod protokołem podpisanych jest 5 osób, Panie protokołujące po lewej stronie, brak podpisu Pana sekretarza, podpis Pana Mroza — Przewodniczącego Rady Miasta. Ponieważ ten podpis jest po prawej stronie najważniejszy ze względów urzędowych to moje pytanie w pierwszym rzędzie jest skierowane do Pana Przewodniczący Rady. Mianowicie na str. 53 to zbieg okoliczności, ja z Sendeckim nic nie konsultowałem na ten temat. Jest moim zdaniem bezprecedensowy jak w praktyce dotychczas pisany przez kilka ładnych lat protokołów zapis "Na sali nie było obecne dwie osoby, które zostały zwolnione przez Przewodniczącego M. Mroza po pierwsze Pani radna J. Kręcka, po drugie Pan radny S. Sałata". Mam pytanie - na czyją sugestię został ten zapis dokonany ponieważ takie słowa na tej sali ^{nie} padły w trakcie obrad.

I pytanie drugie - po co pojawił się ten zapis? Ja tego typu pytań mam więcej i od razu je zadam.

Na stronie 54 znów bezprecedensowy w naszej praktyce pisania protokołów zapis - cyt: "Z uwagi na to, że radni zaczęli wychodzić Pan Przewodniczący" itd. Pytam się w dalszym ciągu na czyją sugestię wpisano te słowa do protokołu, cyt: "Z uwagi na to, że radni zaczęli wychodzić".

Kto był autorem tych słów i kto jest za nie odpowiedzialny?

Na tejże stronie 54 zjawił się zapis cyt: "Na sali obrad pozostało 17 osób" a więc znów zapis o charakterze bezprecedensowym w dotychczasowej praktyce. Wiem, że takie słowa na tej sali nie padły.

A więc moje pytanie - jak wyżej - na czyją sugestię mimo niezaistnienia tego faktu stwierdzenia, zostały wpisane te słowa. I drugie pytanie z tym związane - w jakiej intencji i po co pojawił się ten zapis?

Ja mógłbym zrozumieć w świetle dzisiejszych słów Pana Przewodniczącego jaka jest intencja. I rozumiem, że jeżeli na to się umówimy, tak sobie tu powiemy wyraźnie, to zgoda, ja będę rozumiał. Natomiast wcześniej

się na takie zapisy nie umawialiśmy. Nie było takich precedensów, nie było takich zdarzeń. Dodam jeszcze zasadność mojego pytania. Już dzisiaj na tej sali jest tu niekonsekwencja. Podobna mi się Pańska propozycja Panie Przewodniczący, iż dobrze jest żeby Panie reagowały na niezgodność ilości głosów oddanych przy głosowaniu z ilością radnych upoważnionych do głosowania. Już dzisiaj to sprawdziłem, nie głosowałem wcale i nie zostało to odnotowane. Ja myślę, że takie gadanie sobie świadczy tylko o amatorskim traktowaniu obowiązku jakim jest stwarzanie dobrego precyzyjnego dokumentu.

Str. 56 cyt: "Pan Przewodniczący stwierdził, że obrady sesji w dalszym ciągu są prawomocne gdyż jest potrzebne kworum". Proszę Pana Przewodniczącego o prawne uzasadnienie tego tekstu użytego właśnie tego dnia w dniu 2 kwietnia. Już nie pytam o intencję czy o potrzebę wygłoszenia tego tekstu i nikt nie pytał w tym momencie".

Str. 56 cyt: "Należy przypomnieć, że na sali było obecne 17 osób, gdyż 2 osoby zostały zwolnione z obrad przez Pana Przewodniczącego a 9 osób opuściło salę bez usprawiedliwienia". Moje pytania jak wyżej po co ten zapis, na czyją sugestię został dokonany i nie byłem wtedy obecny i pytam dlatego i w jakiej intencji z jakiego powodu. Ja chciałbym powiedzieć, że tego rodzaju zapis może zrodzić skutki prawno - finansowe dlatego, że nieobecni w trakcie sesji mają prawo do potrącenia z diet. Takie zdarzenie o ile wiem miejsca nie miało.

Przewodniczący stwierdził jeszcze jeden zapis cytuję ze str. 56 "Przewodniczący stwierdził, że obrady są prawomocne". W dalszym ciągu moje pytanie po co to stwierdzenie? Proszę o prawne uzasadnienie po raz drugi ponawianego tego stwierdzenia. Jeżeli ono padło, ja nie byłem w tym czasie ono jest zapisane. Dziękuję".

Pan J. Foltański

Wyjaśnił, że przed opuszczeniem sali przez radnych powiedział, że w obecnej sytuacji po propozycjach dot. głosowań, po odrzuceniu możliwości tajnego głosowania i po propozycji by Przewodniczący Komisji Konkursowych przeszli przedstawiciele Rady umieszczenia jako pierwsi na liście powiedział, że w tej sytuacji nie pozostaje nic innego jak tylko wyjść z sali albo pozostać na sali ale nie głosować. Stwierdził, że w takiej sytuacji po takim oświadczeniu nie powinien być traktowany jako obecny na sali.

Pan M. Mróz

Wyjaśnił, że w protokole był zapis, że dwie osoby zostały zwolnione natomiast 9 opuściło salę. Na sali obecnych było 17 osób

a aby obrady były prawomocne musi być 16 radnych. Dodał, że musi być stwierdzenie czy dalsze obrady sesji są prawomocne stąd zapis w protokole. Uważa, że choć nie było to stosowane muszą być zapisy ile osób nie bierze udziału w głosowaniu, gdyż niektóre osoby nie głosują. Ponieważ 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu znalazło to odzwierciedlenie w protokole. Panie protokołujące piszą na podstawie stanu faktycznego co się dzieje na sesji.

Pan. A. Krupa

Zaproponował jeżeli Rada przyjmie aby od dzisiejszej sesji pisać imiennie kto głosował "za", kto "przeciw", kto "wstrzymał się"

Pan M. Mróz

Stwierdził, że celowy będzie zapis w protokole ile osób nie brało udziału w głosowaniu.

Pan W. Maksalon

Zapytał- czy jeżeli wyjdzie z sali 20 minut przed końcem sesji, to czy będzie miał relacjonowane co w tym czasie miało miejsce, gdyż podczas poprzedniej sesji radny Tarnowski w pewnym momencie był nieobecny a wie co się wydarzyło.

Pan A. Tarnowski

Cyt: "Proszę Państwa, ja w dalszym ciągu zgadzam się z Panem Przewodniczącym Mrozem, że to jest dokument, że to jest akt prawny. Z całym szacunkiem dla zapisanego słowa i z całym szacunkiem dla mówiącego słowa i z całym szacunkiem dla siebie samego, który czyta, uczestniczę pilnie w sesjach, notuję dużo i czytam protokoły proszę Państwa. W związku z tym moje stąd wątpliwości, tutaj sprawa nie dotyczy tylko stricte porządku i nieamatorskiego robienia protokołu. Moje wątpliwości Panie Marianie dotyczą tego dlaczego w protokole znalazły się zapisy słów, które w tej sali nie padły. Ja te pytania zadałem i nie otrzymałem na nie odpowiedzi.

Druga sprawa czy naprawdę w tym momencie proszę Państwa to jest pytanie też retoryczne zostało to policzone, że jest 17 osób. Przypomnijmy sobie ten fakt. Ja rozumiem, że taśma nie jest żadnym dokumentem ani w prawie karnym ani prawie cywilnym w prawodawstwie polskim. Natomiast wiem, że stanowi znakomitą pomoc dla pisania protokołów. Zresztą za pisanie tych protokołów komplementowałem Panie piszące protokoły już niejednokrotnie. Natomiast wiem, że należy to robić po prostu z pełną odpowiedzialnością a w tym momencie ponieważ chodzi o sprawę wielkiej wagi, chodzi o

sprawę nie ukrywajmy uchwał, któreśmy wtedy podejmowali. Uchwał, które w moim i nie tylko moim rozumieniu zostały podjęte ze złamaniem prawa, niefortunnie uczestniczyliśmy w czymś co naraża autorytet nasz, autorytet Rady też i przez nas gminy na szwank. Takie są moje głębokie przekonania biorę za swoje słowa odpowiedzialność. Dlatego taka moja dramatyczna decyzja o wyjściu wtedy z sali i moje dramatyczne wołanie o to, twórzmy prawo zgodnie z prawem. Moje wątpliwości w dalszym ciągu istnieją. Uważam, że zaryzykowaliśmy jakby nie chcę powiedzieć majestat za duże słowo, autorytet naszej Rady w tym momencie. Dlatego będę dbał bardzo o precyzyjne zapisy, żeby nie zdarzały się tam zapisy, które są wynikiem dobrej woli czy interpretacji, ba może użycję słowa manipulowania bo o takie podejrzewam osoby, które są podpisane pod tym protokołem, że protokół nie odzwierciedla dokładnie zdarzeń ani faktów ani wypowiedzianych słów, które na tej sesji tu padły.

Jeszcze Panie Marianie do Pana gorąca prośba. Nie jest odpowiedzią wie Pan, może tak dodam, że jest u nas w Polsce w naszym systemie psychologicznym, który u nas funkcjonuje taki dobry sposób, jeżeli chcę pokazać, że jest dobry to pokazuję drugiemu jaki jest nikczemny. Ja zadaję pytania, natomiast bardzo mi nie odpowiada to i protestuję przeciwko takiemu traktowaniu mnie jako radnego, że zamiast mi odpowiadać na pytanie Pan mówi co ja robię. Pan jakby nie odpowiadając mi na pytanie próbuje zdyskredytować moją osobę. Kiedy nie głosuję to nie głosuję, dzisiaj powiedziałem nie głosowałem ze względu na to, żeby zobaczyć jaka jest konsekwencja Pańskich słów, Pańskiej dobrej propozycji, a propos konsekwencji nie zgadzało się w głosowaniu. Ja nie wiem, być może Panie to zapisały. W takim razie chciałbym mieć tę pewność. Nie chciałbym wprowadzać konfliktu ale on już jest proszę Państwa, on się zaczął precedens jest. Pytam się dlaczego ten precedensowy zapis przecież z tej sali wyszli kiedyś radni. W tamtym protokole proszę Państwa sprawdźcie nie ma tego typu zapisu, nikt nie zadbał o to Panie Przewodniczący ani Panie protokółujące, że w tym czasie opuszczono, ile osób pozostało, ile głosowało, czy było kworum. Ja rozumiem, że na to się trzeba przytomnie i dobrze umówić. Natomiast nie pozostawiać protokołów i zapisów prawnych tworzących prawo woli dobrej gdzieś podejrzewam pokoju biurowego, gdzie można pisać, można nie napisać, można iść bardziej zgodnie z prawdą, można coś dopisać.

Takie mam wrażenie, że w tym protokole takie zapisy się znalazły. Ja bardzo proszę też przy okazji, żeby mimo wszystko zachować taśmy z tego posiedzenia jak najdłużej i jak najbardziej nieruszone. Dziękuję".

Pan M. Mróz

Wyjaśnił radnemu Tarnowskiemu, że jeżeli prowadzi sesję to prowadzi ją jako Przewodniczący Rady Miejskiej.

Zwrócił uwagę, że kilka razy użył słowa manipulacja. Stwierdził, że jeżeli radny zwalnia się u Przewodniczącego Rady to nie zachodzi konieczność ogłaszania tego na sesji, natomiast zgłaszane jest do Pań z Biura Obsługi Rady w celu odnotowania faktu.

Dodał, że manipulacją nie jest stwierdzenie, że na sali jest 17 osób ile głosowało, jeżeli taki fakt miał miejsce, to jest odzwierciedlenie stanu faktycznego.

Stwierdził, że jego zdaniem w protokole nie ma niczego niezgodnego z prawem, Wszystko co jest powiedziane od str. 53 do str. 56 jest zgodne z prawdą.

Pan Prezydent Z. Krzeszowski

Zaproponował zamknięcie dyskusji na ten temat. Zwrócił uwagę, że nie można czynić zarzutu z czegoś co próbuje się udoskonalić. Stwierdził, że nie widzi potrzeby dalszej dyskusji. Każdy radny ma prawo czytać protokół i wnieść uwagi a teraz jest czyniony zarzut więc Jego zdaniem jest to nieporozumienie.

Pan M. Mróz

Podkreślił, że to co się dzieje na sesji jest odzwierciedlane w protokole. Natomiast taśma magnetofonowa nie jest odzwierciedleniem całej pracy.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie Protokołu z III sesji Rady Miejskiej.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym Protokół Nr III / 96 z dnia 2 kwietnia 1996r. został przyjęty przy:

15 głosach "za"

9 głosach "przeciw"

1 głosach "wstrzymujących się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Sekretarza IV sesji o przedstawienie informacji nt. protokołu.

Pan S. Sałata - Sekretarz IV sesji Rady Miejskiej

Poinformował, że protokół zawiera 48 stron. Po zapoznaniu się treścią protokołu stwierdził, że odzwierciedla on przebieg sesji i nie wnosi do niego zastrzeżeń. Wniósł o przyjęcie protokołu przez Radę Miejską.

W dyskusji udział wzięli:

Pan J. Foltański

Stwierdził, że zapoznał się z protokołem z poprzedniej sesji i nie wnosi do niego zastrzeżeń. Następnie zgłosił sprawę aby protokoły były gotowe w ciągu 20 dni po zakończeniu sesji. Dodał, że protokół z IV sesji był za późno gotowy do czytania.

Pan M. Mróz

Poinformował radnego Tarnowskiego, że protokół z III i IV sesji był gotowy po 20 dniach po sesji. Nie był zczytany przez sekretarza.

Pan J. Foltański

Stwierdził, że wczoraj czytał protokół nie było na nim podpisu Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Pan M. Mróz

Wyjaśnił, że On podpisuje protokół trzy dni przed sesją i nie oznacza to, że protokół na 20 dni po sesji nie jest przygotowany. Stwierdził, że czeka aż radni zgłoszą uwagi i wówczas podpisuje. Jeszcze raz stwierdził, że protokoły są do wglądu 20 dni po sesji.

Pan J. Foltański

Stwierdził, że protokół powinien być gotowy 20 dni po sesji. Łącznie ze wszystkimi podpisami. Jeżeli ktoś odmówiłby podpisu to powinna być o tym adnotacja.

Pan M. Mróz

Poprosił aby zgłaszać wszelkie uwagi do protokołu natomiast On może się podpisać dopiero po naniesieniu zgłoszonych uwag. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że po 20 dniach musi protokół podpisać i dopiero radni będą zgłaszać zastrzeżenia do protokołu.

Pan J.Foltański

Stwierdził, że w takim przypadku nic nie stoi na przeszkodzie aby zgłaszane zastrzeżenia wniesione podać. Wówczas jest jasność sprawy.

Pan M.Mróz

Jeszcze raz stwierdził, że najpierw powinny być zgłaszane uwagi, zastrzeżenia i dopiero protokół będzie podpisany przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Pan A.Tarnowski

Cyt: "Dotyczy Protokołu Nr IV z 29 kwietnia.

Ja proszę Państwa z całym szacunkiem dla naszego czasu ale też z całym szacunkiem dla zasad, które tu powinny obowiązywać podnoszę tę sprawę. Proszę o wybaczenie tych, którzy uważają, że to jest strata czasu. Postawiłem wyraźne pytania, zacytowałem wyraźne cytaty, dostałem na niektóre poprzednie odpowiedzi na niektóre nie. Przy okazji spotkałem się nie da się ukryć z próbami jak gdyby dyskredytowania mojej osoby. Dlatego teraz w Protokole Nr IV podaję zapis ze str. 31, który w/g mnie mógłbym nazwać precedensowym ale to jest kuriozalny już zapis, część tego tekstu cytuję: "Nieobecny był Pan radny Tarnowski". Proszę Państwa to dotyczy jakiegoś głosowania. Ja akurat musiałem wtedy wyjść, czy to trzeba odnotowywać? Ja przepraszam bardzo ja nie mówię o manipulowaniu proszę Państwa ja mówię o odpowiedzialności, o porządku. Mógłbym cytować, mógłbym iść dalej.

Zadam jeszcze jedno pytanie przy dyskusji nt. odnawiania pomnika słowa Pana Krzeszowskiego, który występował tu jako radny i mówił o potrzebie odnawiania pomnika i o ile pamiętam nie zacytuje dokładnie.

Pan Prezydent mówił o swoich wyborcach, o powinnościach wobec swoich wyborców, mówił także o tych, którzy go nie wybierali. Natomiast i taka kwestia, która stała się przedmiotem anegdoty na terenie gminy wogóle nie jest odzwierciedlona, nie ma zapisu dla tych słów w protokole. Ja nie mówię o manipulacji. Nie chcę mówić bo nie chcę iść do Sądu, proszę Państwa. Natomiast chcę mówić o porządku o odpowiedzialności, o dokładności. Jeżeli poważne fragmenty, które rezonans społeczny budzą nawet nieznanym odzwierciedlenia w protokole ja przepraszam bardzo ale za tak przygotowanym protokołem nie mogę głosować za jego pozytywnym przyjęciem. Dziękuję".

Pan M.Mróz

Podkreślił, że protokół jest odzwierciedleniem stanu faktycznego i jeżeli nie było radnego Tarnowskiego na sali to jest to w protokole zaznaczone.

Pan A.Markowski

Zaproponował aby odbyło się szkolenie radnych. Zwrócił uwagę, że Sekretarz sesji powinien być gotowy i przedstawić do podpisu Przewodniczącemu Rady. Na Sekretarzu spoczywa obowiązek przygotowania do końca protokołu.

Pan Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Miejskiej w Starachowicach.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym Protokół Nr IV/96 z dnia 29 kwietnia 1996r. został przyjęty przy:

- 20 - "za"
- 2 - "przeciw"
- 3 - "wstrzymujących się"

Pozostali nie brali udziału w głosowaniu.

Następnie Pan Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 - cio minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizowania dalszej części porządku sesji.

Ad.5.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Delegata na Sejmik Samorządowy Województwa Kieleckiego Pana Longina Madetko o przedstawienie informacji z prac sejmiku.

Pan L.Madetko

Poinformował, że w miesiącu kwietniu i maju odbyły się dwie sesje Sejmiku Samorządowego tj. 9 kwietnia i 20 maja.

Głównym tematem w dniu 9 kwietnia była sytuacja wsi i rolnictwa w w Województwie Kieleckim oraz omówienie programu działań w tym zakresie. Gościem na tej sesji był Pan Wicepremier Jagieliński.

Ponadto przyjęto jednogłośnie uchwałę aprobującą realizację budżetu Wojewody za 1995r. Podjęto również uchwałę w sprawie wyrażenia opinii utworzenia w Kielcach własnego ośrodka telewizji ponieważ są opinie, że telewizja krakowska przedstawia w sposób marginesowy problemy Województwa Kieleckiego. Sejmik upoważnił Pana Wojewodę do wystąpienia

do władz centralnych o utworzenie własnego ośrodka telewizji kieleckiej na Świętym Krzyżu.

Poinformował, że na tej samej sesji była podjęta uchwała w sprawie poprawy sieci bibliotek publicznych oraz poprawy warunków lokalowych Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Kielcach.

XII sesja sejmiku w dniu 20 maja poświęcona była zagadnieniom aktualnego stanu oraz perspektyw rozwoju kultury fizycznej w Województwie Kieleckim a także perspektywie rozwoju turystyki. Na sesji tej podjęto dwie uchwały.

Dodał, że druga część poświęcona była zagadnieniom związanym ze stanem bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Województwa Kieleckiego.

Dyskutowano m.in. na temat kontaktów dzielnicowych z mieszkańcami, braku limitów płacowych dla policji, współpracy straży miejskiej z policją. Poza tym Delegaci wybrali przedstawicieli Sejmiku do Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia w Kielcach w skład której został wybrany Pan Prezydent Starachowic - Z. Krzeszowski.

Ponadto na XII Sesji dokonano wyboru do Rad Nadzorczych poszczególnych placówek służby zdrowia. Do Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego została wybrana radna Pani Halina Garbacz.

Poinformował, że na jednej z Komisji była omawiana sprawa działalności PCK i bardzo wysoką ocenę zyskał oddział starachowicki, którego Prezesem jest Pan dr Janusz Zakrzewski.

PCK oddział w Starachowicach dysponował określoną kwotą, z czego wydatkował na dożywianie dzieci, zapomogi, dofinansowanie akcji letniej i Dnia Dziecka - razem wydatkował ca. 29.478 zł.

Działania takie delegaci ocenili bardzo pozytywnie.

Z wypowiedzi władz PCK wynikało, że mogliby działać bardziej skutecznie jeżeli byłaby sprawna służba etatowa, ale brak jest pieniędzy.

Gminy nie mogą dawać pieniędzy na ten cel. Niemniej jednak osobiście zgłosił taki wniosek aby z budżetu gmin przydzielić pewne fundusze na utrzymanie lokali PCK. Wniosek został poparty przez wszystkich delegatów i całą Komisję.

Dodał, że zwraca się również z wnioskiem i apeluje do Pana Prezydenta Miasta Starachowice o finansowanie wsparcia PCK, które przecież realizuje zadania z zakresu pomocy społecznej.

Pan Madetko zwrócił się do Przewodniczącego Rady z zapytaniem, czy zapoznać Wysoką Radę z podjętymi uchwałami.

Pan M. Mróz

Powyższe pytanie skierował do radnych Rady Miejskiej i dodał, iż uważa, że materiały jakimi dysponuje Pan radny Madetko zostaną w Biurze Obsługi Rady Miejskiej i zainteresowani będą mogli się z nimi zapoznać.

Ponadto dodał, że uchwała Sejmiku Samorządowego Województwa Kieleckiego negatywnie oceniła stan bezpieczeństwa publicznego w województwie - uchwała również jest do wglądu.

Ponieważ nikt z sali nie zgłaszał wniosku o koontynuowanie informacji dot. uchwał podjętych przez Sejmik wobec powyższego Pan Przewodniczący udzielił głosu Panu Prezydentowi Miasta Starachowice.

Ad.6.

Pan Prezydent Z. Krzeszowski

Podkreślił na wstępie, że w informacji chciałby poruszyć kilka problemów i tak:

- inwestycje: Wiadukt - jest już pozwolenie na budowę, inwestor może kontynuować określony zakres robót. Trwa procedura przetargowa. Odbył się już przetarg na inwestora zastępczego ale nie jest jeszcze rozstrzygnięty. Przewidziany jest przetarg na wykonawcę części mostowej wiaduktu. W trzecim kwartale przewiduje się wejście z pracą w terenie. Musi być przebudowana linia PKP pod wiaduktem. Kolej podjęła się wykonawstwa własnego tej inwestycji z całą obsługą - co jest najistotniejsze bo mało jest firm doświadczonych przy budowie tego typu trakcji. Na realizację tego zadania część środków musi wyasygnować gmina.

- telefonizacja miasta

To drugie poważne zadanie inwestycyjne. Zostały już rozwiązane wszystkie problemy, które uniemożliwiały wejście z pracą w terminie. Dokumentacja sieci magistralnej jest już na ukończeniu. Kanały i przepusty są już gotowe, niektóre sieci są już wciągane. Trwają prace nad dokumentacją sieci rozdzielczej i najbardziej zaawansowane prace są na oś. Południe. Jest już bardzo blisko do uzyskania pozwolenia na budowę.

- Sygnalizacja świetlna

To następna inwestycja bardzo oczekiwana przez mieszkańców Starachowic co wynika z odpowiedzi na ankietach. Są już wszystkie rozstrzygnięcia, są już pewne rozwiązania i jest pozwolenie na budowę.

Zakończenie budowy przewiduje się w miesiącu sierpniu.

Zostanie zmieniona wylewka asfaltowa na Al. Armii Krajowej od zagłębienia do policji. Zostanie przebudowany wjazd do policji, będzie on od strony straży pożarnej.

- Najnowsza sprawa jaka wynikła to wotum nieufności dla Zarządu Miasta od NSZZ "S" KZ Pracowników Oświaty i Wychowania.

Pan Prezydent stwierdził, że nie będzie tego komentował, być może, że jeszcze dziś odpowie mediom na zarzuty.

Następnie poinformował co zarzuca się Zarządowi Miasta - cyt": nie chcą podpisywać porozumień, nie konsultują się ze związkami zawodowymi, nie uzgadniają regulaminów konkursów, eliminują ludzi, brak doświadczenia etc etc".

Pan Prezydent stwierdził, że jeżeli chodzi o doświadczenie Pana Wiceprezydenta Piotrowicza w zakresie oświaty - to jest ono duże. Kiedy Pan Piotrowicz był nauczycielem to Przewodniczący Lipiec "biegał jeszcze w krótkich majteczkach". Z tego już wniosek, że to doświadczenie jest spore.

Zarząd Miasta ustosunkuje się do tego oświadczeniem.

Podkreślił, że nie można poniewierać ludzi, którzy na to nie zasłużyli a tak właśnie Zarząd Miasta teraz się czuje a przecież na to nie zasłużył.

Co do uzgodnień - jeżeli ktoś chce z kimś coś uzgodnić to przychodzi do niego. Natomiast Pan Przewodniczący Lipiec z tym Zarządem jeszcze nie rozmawiał. Może jest już czas aby zacząć rozmawiać. Zarząd Miasta jest otwarty na rozmowy ale nie na zasadzie, że musi, bo to co musi to reguluje prawo.

Stwierdził, że Zarząd Miasta również może robić błędy jak każdy człowiek, który cokolwiek robi ale podkreślił z naciskiem, że "nie pozwolimy na to aby nas bezprawnie szargano".

- Otwarcie po remoncie Oddziału Neurologii w szpitalu - to również bardzo ważne wydarzenie w mieście. Z budżetu miasta na remont przeznaczono 500 mln zł. a reszta to pieniądze społeczne. Należy nadmienić, że społeczność Starachowic jest bardzo hojna jeżeli chodzi o służbę zdrowia.

Stwierdził, iż żywi nadzieję, że kolejna próba podjęta w zakresie przeprowadzenia remontu Oddziału Wewnętrznego również się uda i będzie prosił Radę o wyasygnowanie środków na realizację tego zadania a środki znaleźć się na ten cel powinny.

- 11 maja został formalnie oddany do użytku Środowiskowy Dom Pomocy Społecznej w Starachowicach. Jest to pierwsza placówka w województwie tego typu. Starachowice są więc przykładem dla innych, chociaż nie ma jeszcze dużego doświadczenia w tym zakresie, ale są już pierwsi pensjonariusze i przyjeżdżają przedstawiciele z dużych aglomeracji aby obejrzeć i zapytać jak to zostało zrobione.

Dom ten oprócz pomocy dla ludzi dotkniętych przez los jest również pozytywnym elementem promocji miasta. To jest bardzo ważne działanie, że zawsze w Starachowicach coś zostaje w sferze ekonomicznej i socjalnej.

Pan Prezydent nadmienił, że razem z Panem Przewodniczącym Rady byli w Getyndze na rozmowach z Zarządem Fundacji Alberta Schweitzera. Zostali przyjęci bardzo ciepło i wystąpienia ich zostały wysłuchane z dużym zrozumieniem. Fundacja ma przekazać 600 tys marek niemieckich na realizację inwestycji w Starachowicach, bo fundacja jest już zarejestrowana jako samodzielna placówka..

Przygotowany jest już biznes-plan, który został przekazany osobom zainteresowanym do zapoznania się i naniesienia uwag.

W miesiącu czerwcu do Starachowic ma przyjechać przedstawiciel zarządu fundacji z Niemiec aby potwierdzić stan faktyczny.

Do fundacji może przystąpić każdy mieszkaniec Starachowic i nie tylko Starachowic.

- Zgodnie z wnioskiem Komisji Rady Miejskiej w dniu 20 maja odbyło się spotkanie Zarządu Miasta w Miejskim Zakładzie Komunikacyjnym, na wstępie z przedstawicielami załogi a później z całą załogą. Celem tego spotkania było doprecyzowanie warunków zakupu autobusów. Zgodnie z zaleceniem Komisji Finansów i Budżetu Rady Miejskiej zostało podpisane porozumienie pomiędzy Zarządem Miasta a przedstawicielami wszystkich związków zawodowych. Zostanie ono uzupełnione o podpis Dyrektora, który wygrał konkurs został nim Pan Julian Ćwieluch były Dyrektor PTHW.

Pan Prezydent przedstawił Wysokiej Izbie nowego Dyrektora MZK i poinformował, że na sesji Rady Miejskiej są dwaj Dyrektorzy tj. Pan Makowski i Pan Ćwieluch, który funkcję tę obejmuje z dniem 1 czerwca br.

- Zarząd Miasta podpisał umowę z ZS "STAR" S.A. na współfinansowanie poborów Dyrektora Muzeum Wielkiego Pieca w organizacji. Od 1-go czerwca ZS "STAR" S.A. będą przekazywać środki na pobory Dyrektora a więc został już zrealizowany jeden z elementów porozumienia zawartego wcześniej pomiędzy Ministrem Kultury, Wojewodą, Zakładami Starachowickimi

a Zarządem Miasta.

Stwierdził, iż należy nadmienić, że wszyscy, którzy podpisali porozumienie wyrażają chęć uczestnictwa czynnego i finansowania w tym przedsięwzięciu.

- Podpisana została "wreszcie" umowa z Rejonowym Urzędem Pracy na przekazanie budynku po SPPD przy ul. Radomskiej. Rozpoczynają się prace adaptacyjne. Z informacji Kierownika RUP wynika, że środki na to są zapewnione.
- **W 1994r. nie został** powołany uchwałą Rady Miejskiej "Inkubator Przedsiębiorczości" i nie zmieniono Statutu MZBM, który powinien być zmieniony aby w strukturze tej jednostki mógł funkcjonować inkubator. Zostały przelane środki na wyposażenie inkubatora z budżetu gminy w kwocie 72.700 zł. co zakwestionowała Regionalna Izba Obrachunkowa w czasie kontroli.

W związku z powyższym Pan Prezydent wnosil aby Rada Miejska zaakceptowała następujący zapis: "Rada Miejska akceptuje działania Zarządu Miasta w zakresie przekazania kwoty dotacji dla MZBM na finansowanie Starchowickiego Inkubatora Przedsiębiorczości w 1994r. w kwocie 72.700 zł. co było wyrazem wsparcia małej przedsiębiorczości w Starachowicach. Rada Miejska stwierdza, że kwota przekazana dla MZBM-u na rzecz inkubatora nie podlega zwrotowi do budżetu gminy" - oryginalny tekst wypowiedzi stanowi załącznik do protokołu. Dodał, że jeżeli Wysoka Rada to zaakceptuje to sprawa z inkubatorem zostanie definitywnie załatwiona.

Stwierdził, że w informacji przedstawił najistotniejsze sprawy, które mogły wszystkich zainteresować i jeżeli będą pytania, udzieli odpowiedzi. Podziękował za uwagę.

Pan A. Krupa

Zapytał co się dzieje z budową szpitala, czy wpłynęły jeszcze jakieś pieniądze.

Dlaczego u nas w mieście nie było obchodzone święto narodowe, dlaczego nawet dekoracji nie było.

Pan M. Mróz

W odniesieniu do pytania dot. budowy szpitala - na sesję Rady Miejskiej w dniu 2 lipca przygotuje informację z tego zakresu.

Pan Z. Krzeszowski

W odpowiedzi na pytania poinformował, że:

- odnośnie budowy szpitala - środki będą w takiej wysokości ile obiecano.

Nie ma niebezpieczeństwa jeżeli chodzi o finansowanie, ale jeszcze nie ma dokumentacji na realizację poszczególnych zadań i tutaj jest trochę problemów. Dokładniej na temat inwestycji będzie informacja przedstawiona w terminie późniejszym.

- Odpowiedź o święcie 3 Maja - dekoracja była a tam gdzie flagi pozdejmowano to nie były uzupełniane ponieważ nie ma takiego zapasu. Dekoracja była do 8 maja a więc nie można mówić o zapomnieniu bądź pomyłce. Miasto było udekorowane.

Pan M. Mróz

Zasugerował aby pytania w różnych sprawach zadawać w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Następnie nadmienił, że chciałby poddać pod głosowanie przedstawiony przez Pana Prezydenta Miasta tekst dot. finansowania Inkubatora dlatego też zapytał czy są do tego jakieś pytania bądź uwagi.

Dodatkowo wyjaśnił o co chodzi w powyższym tekście.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał w/w tekst przedstawiony przez Pana Prezydenta Miasta pod głosowanie.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym w/w zapis do protokołu został przyjęty przy:

"za" - 24 osoby

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - nie było

Pan Przewodniczący stwierdził, że opinia Rady Miejskiej jest pozytywna w zakresie wydatkowania pieniędzy na finansowanie Inkubatora Przedsiębiorczości w 1994r. w kwocie 72.700 zł.

Następnie zapowiedział przejście do następnego punktu porządku obrad tj. interpelacje radnych.

Ad.8.

Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem kto chciałby zgłosić interpelację.

Zgłosili się następujący radni:

Pan Janusz Foltański

Pan Ryszard Nosowicz

Pan Waldemar Maksalon

Pan Marian Klepacz

Pan Stanisław Sałata

Pan Witold Podsiadło w imieniu swoim i Pani Teresy Sitarskiej

Pan Przewodniczący poprosił aby w kolejności zgłoszenia przedstawili treść interpelacji.

Zgłoszone interpelacje ustnie zostały również złożone na piśmie i stanowią załącznik do protokołu.

Ad.7

Pan Janusz Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta

Przedstawił informację nt. aktualnej sytuacji gospodarczej Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Starachowicach.

Stwierdził m.in., że zakład osiągnął za 1995r. zysk w kwocie 83.850 zł.

Wzrosła ilość przewożonych pasażerów, wzrosła sprzedaż z 1.235 tys. zł.

do 1.689 tys. zł. tj. 36,8 % w tym również w trakcji autobusowej o 43 %.

W tym samym czasie koszty wzrosły z 1.720 tys. do 2.250 tys. zł. o 31,3 %.

Można więc stwierdzić, że te wskaźniki są lepsze od wskaźników analogicznego okresu roku ubiegłego. Zmniejszyło się zadłużenie zakładu.

Niemniej zakład ma trudności z płynnością finansową co bardzo utrudnia bieżącą działalność.

Bardzo poważnym problemem jest stary, wyeksploatowany tabor samochodowy co wpływa na zwiększenie kosztów.

Niezbędnym jest zakup autobusów. Zakup 14 autobusów pozwoli na wycofanie 20 starych autobusów.

Zakłada się, że w bieżącym roku zostanie wyremontowane 13 autobusów

a w przyszłym roku 24 autobusy. Zakłada się, że na początku 1998 r.

MZK będzie miało 14 autobusów nowych i 37 autobusów wyremontowanych, co pozwoli obsłużyć w stopniu dobrym sieć komunikacyjną.

Pan Wiceprezydent dodał, że program restrukturyzacji MZK był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej i został on przyjęty. Podkreślił, że zakup autobusów jest konieczny chociażby z tego względu, że przewóz pasażerów jest to zadanie własne gminy a w tej sytuacji przy tak starym taborze przewóz stwarza zagrożenie dla życia.

Pan M. Mróz

Podziękował za przedstawienie informacji i zapytał o uwagi bądź pytania.

Pan A. Krupa

Zapytał jakie jest aktualne zadłużenie MZK.

Jaki jest stosunek załogi do wprowadzenia poszczególnych etapów restrukturyzacji, miało być spotkanie z załogą - czy były takie spotkania?

Pan Krzysztof Makowski - Dyrektor MZK

W odpowiedzi poinformował, że zadłużenie w Urzędzie Skarbowym 127.340 i 197 mln zł. jako taka karna pozycja 7.964 mln zł. w ZUS. Dług w Urzędzie Skarbowym został zrestrukturyzowany, MZK płaci podstawowy dług popiwku z lat poprzednich, natomiast 89 % odsetek zostało umorzone.

Jeżeli chodzi o ZUS - jest zapis, że jest możliwość umorzenia kar jakie w międzyczasie ZUS naliczył a odsetki i w US i w ZUS w chwili podpisania porozumienia zostały zatrzymane czyli bieg odsetek ustał. Dług jest spłacany na bieżąco a więc jest nadzieja, że uda się go spłacić.

Pan Wiceprezydent J. Wierzbicki

Udzielił odpowiedzi na drugie zapytanie Pana A. Krupy. Nadmienił, że trudno jest odpowiedzieć na to pytanie. Zarząd Miasta spotkał się z przedstawicielami załogi i uważa, że załoga bardzo chętnie spotkała by się z radnymi Rady Miejskiej, chodzi tu tylko o inicjatywę Państwa radnych.

Pan M. Mróz

Dodał, "rozumiem, że temat jest otwarty".

Pan J. Foltański

Stwierdził, że w nawiązaniu do informacji, że celowe byłoby jeszcze uzupełnienie spraw bezpieczeństwa jazdy autobusów, bo to ma duże znaczenie jeżeli chodzi o restrukturyzację i pomoc finansową.

Pan K. Daniszewski

Z wypowiedzi wynika, że Zarząd Miasta podjął strategiczną decyzję jeżeli chodzi o restrukturyzację MZK polegającą na dofinansowaniu MZK - przeznaczeniu 30 mld zł. na zakup autobusów, nie licząc mld zł przeznaczanych do tej jednostki corocznie. W związku z tym wynika pytanie czy Zarząd Miasta brał pod uwagę jakieś inne decyzje chociażby przekazanie w dzierżawę, przekazanie przewozów w całości bądź w części innej jednostce np. PKS, czy może osobie prywatnej. Jeżeli Zarząd Miasta rozpatrywał takie możliwości to jak one wypadły do przedstawionego rozwiązania.

Następnie zapytał cyt: "jeżeli wskaźniki działalności MZK za 1996r.

są takie dobre to skąd te przesunięcia kadrowe, o których dowiadujemy się dopiero dzisiaj. Dlaczego Dyrektor, który wyprowadził częściowo MZK na prostą o czym świadczą przedstawione wskaźniki, już nie pełni funkcji Dyrektora, a czy wizja nowego Dyrektora pokrywa się z wizją i kierunkami działalności poprzedniej Dyrekcji"?

Pan M. Mróz

Zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytania bądź wyrazić jakieś wątpliwości.

Ponieważ nikt się nie zgłosił Pan Przewodniczący udzielił głosu Panu Wiceprezydentowi.

Pan Wiceprezydent J. Wierzbicki

W odpowiedzi poinformował, że bezpieczeństwo jazdy jest bardzo ważną sprawą bo przecież jazda autobusem decyduje o bezpieczeństwie dużej grupy ludzi - pasażerów znajdujących się w autobusie i przechodniów dlatego też odnowienie tego taboru wpisuje się w postulat bezpieczeństwa. Wyeksplataowany sprzęt często kilkuletni nie stwarza rękojmi bezpiecznej jazdy po ulicach naszego miasta. Należy pamiętać, że miasto to teren pagórkowaty są duże spadki i układy hamulcowe muszą dobrze pracować.

Decyzja o zakupie autobusów na miarę możliwości gminy jest decyzją strategiczną. Należy wziąć pod uwagę to, że w ostatnich kilku latach nie było żadnego zakupu i teraz ta decyzja jest konieczna. Alternatywnie można co roku kupować po dwa, trzy lub cztery autobusy, ale to nie załatwi sprawy. Jeżeli zakupiono by wreszcie dostateczną ilość, to te pierwsze byłyby już do wymiany. Dlatego też potrzebny jest jeden zdecydowany ruch - globalnie kupić kilka autobusów u jednego producenta w jednym typie.

Zarząd Miasta rozważał inne warianty a nawet niektóre dość skrajne. Wydzierżawienie - stwierdził iż nie sądzi aby jakaś osoba bądź grupa osób w Starachowicach byłyby w stanie zaangażować kilkumilionowe kwoty w remont tych wyeksplataowanych autobusów.

Wejście w spółkę - w tej sytuacji w jakiej aktualnie jest MZK spółka nie miałaby szans rozwojowych. Natomiast kiedy nastąpi spłata zadłużenia i w jakiejś mierze zostanie wymieniony tabor, wtedy można byłoby dopuszczać do udziału inne podmioty, które wniosłyby udziały ~~a tym samym~~ a tym samym poprawiłyby stan majątkowy tej jednostki czy spółki. Podkreślił iż uważa, że miasto winno mieć większościowy pakiet udziałów aby móc decydować i kontrolować.

Jeżeli chodzi o wprowadzenie prywatnych przewoźników - była już taka próba wprowadzenia busów ale nie powiodła się, aktualnie jest następna próba.

Dopuszcza się taką możliwość szczególnie tam gdzie jest mała ilość kursujących autobusów i MZK nie jest w stanie zapewnić dużej częstotliwości kursów. Mimo udzielonej pomocy dla przewoźnika busu i tak zrezygnował.

PKS gdyby chciał wejść do obsługi przewozów w mieście musiałyby też dostosować swoje autobusy do przewozu pasażerów w mieście co wiązałoby się z inwestycjami. Należy też wziąć pod uwagę to, że nie ma alternatywy dla załogi MZK, nie ma miejsc pracy dla zawodów, które występują w MZK dlatego też taka propozycja Zarządu Miasta.

Pan Dyrektor Makowski z własnej woli złożył rezygnację ale do końca kontynuuje pracę tak aby wdrażać program restrukturyzacji.

Pan Julian Ćwieluch wygrał konkurs, z dniem 1 czerwca obejmuje funkcję Dyrektora i w rozmowie ze mną potwierdził, że akceptuje działania restrukturyzacyjne MZK. Program restrukturyzacji jest otwarty i każdy może wnieść do niego swoje pomysły. Od nowego Dyrektora również oczekuje się jakiś świeżych spostrzeżeń i pomysłów co zostanie przeanalizowane.

Realizacja programu - spłata kredytu ma być realizowana w ciągu trzech lat ale napisana jest na cztery lata.

Pan A. Krupa

Zapytał czy Zarząd Miasta wybrał już oferenta.

Pan Wiceprezydent J. Wierzbicki

Poinformował, że rozważano wielu oferentów ale po dokładnym rozeznaniu będzie chyba Autosan 120 N za 2.300 mln. st. zł. Autobus niskopodłogowy z silnikiem Mercedesa kosztuje prawie 5 mld st. zł. Można byłoby kupić takie autobusy przy współfinansowaniu z Narodowego Funduszu dla Osób Niepełnosprawnych ale mogłoby być z tego 430 mln zł, należałoby więc dołożyć do każdego autobusu 4.5 mld zł co chyba gmina nie jest w stanie dofinansować.

Nadmienił, że trudną decyzją w skutkach jest decyzja o zaciągnięciu kredytu, który w założeniu programu ma być spłacony z obniżenia kosztów powstających w tym zakładzie tzw. samospłata a więc jest to trudna i odpowiedzialna decyzja. W tym przypadku załoga, Dyrekcja i Zarząd Miasta bierze na siebie dużą odpowiedzialność w tej kwestii.

Pan A.Krupa

Ponownie zapytał - iż rozumie, że chodzi o obniżenie kosztów ale czy załoga zdaje sobie z tego sprawę i co będzie jeżeli to nie wyjdzie. Trzeba dalej spłacać zadłużenie i jeszcze do tego kredyt, czy jest jakaś alternatywa, czy załoga wie o tym na co się godzi, czy były rozmowy.

Pan J.Tarnowski

Wyraził swoje wątpliwości co do porozumienia. Porozumienie czyli wyrażenie dobrej woli stron w przypadku zagrożenie (jeżeli coś nie wyjdzie) czy będzie ono obowiązywało. Porozumienie nie wiąże stron w sposób ścisły tak jak umowa. Stwierdził iż ma wątpliwości co do wydatkowania pieniędzy na tak dużą inwestycje przy różnych innych potrzebach w mieście.

Pan K.Daniszewski

Zapytał czy nie należałoby dokonać zakupu 4 sztuk rocznie. Zakup 14 autobusów to zbyt duże ryzyko przy dużych innych potrzebach miasta. Czy nie będzie to przygotowanie bardzo dobrej sytuacji dla tej spółki o której się myśli.

Pan M.Mróz

Zwrócił się z pytaniem - czy jeszcze w tej sprawie chce ktoś zabrać głos.

Ponieważ nikt się nie zgłosił Pan Przewodniczący poprosił Pana Wiceprezydenta o odpowiedź.

Pan Wiceprezydent J.Wierzbicki

W odpowiedzi poinformował, że program restrukturyzacji powstał w zakładzie, był omówiony na Komisjach Rady Miejskiej, na spotkaniach ze związkami zawodowymi oraz w szerszych gremiach, sprawa samoopłaty była omawiana.

Kwestia porozumienia z załogą jest podpisana. Podpisane zostało przez wszystkie trzy związki funkcjonujące w zakładzie. Podkreślił, że osobiście uczestniczył w spotkaniu i uzgodniono, że będzie wyrównanie płac do faktycznej inflacji. Załoga zdaje sobie sprawę z tego, że należy zadbać o zakład pracy więc jest trochę w sytuacji przymusowej.

Jeżeli chodzi o radnych Rady Miejskiej jest postulat warunkujący pozytywne głosowanie nad uchwałami, które będą decydować o zakupie aby porozumienie było podpisane trójstronnie: związki zawodowe - Dyrekcja - Zarząd Miasta.

Ponadto zapis, że załoga czynnie włączy się do realizacji programu restrukturyzacji i sprawy sporne będą rozwiązywane w oparciu o przepisy ustawy o związkach zawodowych i rozstrzyganiu sporów zbiorowych.

Nadmienił, że zakład komunalny jest w sytuacji niekorzystnej ponieważ nie robi się odpisów amortyzacyjnych i odnowa środków trwałych jest dużym problemem. Aktualnie nikt nie wejdzie do udziału w spółce bo nikt nie będzie aż tak inwestował.

Pan M. Mróz

Podziękował Panu Wiceprezydentowi za odpowiedź i zasugerował aby dokonać zapisu w protokole, "że Rada Miejska przyjmuje jasną i przejrzystą informację nt. MZK przedstawioną przez Wiceprezydenta J. Wierzbickiego".

Następnie zwrócił się do Rady z zapytaniem czy nie ma sprzeciwu.

Sprzeciwu nie wyrażono.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uważa, że jest aprobata do w/w zapisu.

Ad. 9.1

Skarbnik Miasta Pani B. Czuba

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zmiany budżetu miasta Starachowice na 1996r.

Pan Edward Kiełek - Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Odczytał stanowisko Komisji dot. projektu uchwały w sprawie przeznaczenia środków z nadwyżki budżetowej za 1995r. na zakup autobusów dla MZK oraz zaciągnięcia kredytu na zakup autobusów - pod warunkiem, który odczytał w całości.

Treść stanowiska stanowi załącznik do protokołu.

Pan M. Mróz

Zapytał czy do powyższego stanowiska są jakieś uwagi.

Pan Prezydent Miasta Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę do okresu restrukturyzacji. Stwierdził, że chodzi o okres dwóch lat rok 1996 i 1997 bo tak prowadzone były rozmowy. Chodzi o płace tj. podwyżka płac nie może przekraczać faktycznej inflacji.

Pan M. Mróz

Stwierdził, że rozbieżności do tego między Przewodniczącym Komisji

Gospodarczej a Prezydentem Miasta nie ma.
Zostało to tylko szczegółowo doprecyzowane.

Pan S.Sałata

Zasugerował aby dopisać w zasugerowanym projekcie porozumienia, że "zapis obliguje przez okres spłaty kredytu bez względu na to kto jest przewodniczącym danego związku". Uzasadnił iż uważa, że może się zmienić przewodniczący i mieć inne zdanie na ten temat.

Pan R.Nosowicz

Nadmienił, że ma dwa pytania tj. - jakie są podstawy prawne takiej umowy między Radą Miejską a Zarządem Miasta (jeżeli do 15 nie zostanie podpisana trójstronne porozumienie to uchwała podjęta przez Radę Miejską jest nieważna).

-czy ta nadwyżka jest z 1995r. czy z lat ubiegłych ?

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Wyjaśnił, że jest to nadwyżka z 1995r.

Pan R.Nosowicz

Podziękował i stwierdził, że "wobec tego nie ma pytań".

Pan K.Dąniszewski

Ponownie zwrócił się z apelem do wszystkich radnych aby jeszcze raz zastanowili się nad sposobem rozdysponowania nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych. Zwrócił uwagę, że przyjęcie tej uchwały oraz następnej dot. zaciągnięcia kredytu na zakup taboru spowoduje duże obciążenie finansowe dla budżetu gminy. Przypomniał, że w mieście jest również wiele innych potrzeb oprócz taboru autobusowego. Przykładem mogą być m.in. niezakończone inwestycje oświatowe bądź problemy służby zdrowia. Jeżeli chodzi o inwestycje oświatowe to w bieżącym roku do każdej 1 zł. dokłada się 30 gr. ale już w roku przyszłym tego dofinansowania prawdopodobnie nie będzie. Dlatego należy tę możliwość dofinansowania wykorzystać. W związku z powyższym zgłosił wniosek aby tą uchwałą wstrzymać się do czasu sesji, na której będą poruszone problemy inwestycji oświatowych i zostaną wyjaśnione te sprawy zarówno przez Zarząd Miasta jak i Kuratora.

Pani L.Żłobecka

Zaproponowała aby projekt uchwały został przereklamowany w taki sposób aby były ujęte w nim warunki realizacji postanowień uchwały, o których mówił w swoim wystąpieniu Pan E.Kiełek.

Pan M.Mróż

Wyraził stanowisko, że opinia Komisji Gospodarczej będzie zawarta w protokole jako obowiązująca dla Zarządu Miasta. Dlatego nie jest konieczna modyfikacja tego projektu uchwały.

Pan S.Kwiecień

Zaapelował do wszystkich aby mimo kontrowersji przyjąć projekt uchwały. Dodatkowo należy powiedzieć, że gdyby nawet Kurator wywiązał się ze swoich obowiązków to i tak widocznego rezultatu w inwestycjach nie będzie gdyż potrzeby w tym zakresie są znacznie większe niż nasze możliwości. Gdyby całą nadwyżkę włożył w kontynuowanie budowy Segmentu C w Szkole Podstawowej Nr 13, to i tak braknie środków aby oddać go do użytku w roku szkolnym 1996/97. Dlatego należy wreszcie podjąć decyzję w stosunku do MZK gdyż do obecnej chwili nie można było podjąć decyzji o strategicznym charakterze dla tego zakładu.

W dniu dzisiejszym gdy zostanie podjęta decyzja o zakupie taboru autobusowego, można będzie powiedzieć, że Rada Miejska wykonała znaczący krok w kierunku potrzeb tego zakładu. Jednocześnie Rada powinna również zaakceptować warunki, o których mówił Pan Przewodniczący Komisji Gospodarczej gdyż zabezpieczają one w pewnym sposób interesy gminy oraz mobilizują również załogę MZK do ponoszenia kosztów związanych z zakupem taboru. Rada Miejska w ten sposób określi co od zakładu oczekuje i co w zamian za to chce dać gdyż wszyscy powinni mieć na uwadze dobro tego zakładu. Prawie wszyscy radni widzieliby również inne sposoby zagospodarowania tych pieniędzy ale środków tych jest tak bardzo mało w porównaniu z potrzebami, że radni nie powinni unikać podjęcia odważnej decyzji.

Należy tylko sprawdzić czy rzeczywiście załoga MZK chce "podjąć tę rękawicę", czy też w dalszym ciągu będzie unikać odpowiedzialności i stać na pozycji cenzorów Zarządu Miasta czy Rady Miejskiej. Uchwała ta powinna być przegłosowana na dzisiejszej sesji.

Pan M. Mróz

Poprosił Panią Skarbnik o odpowiedź na pytanie Pana Nosowicza dot. skutków prawnych.

Pani Skarbnik B. Czuba

Odpowiadając na pytanie wyjaśniła, że w przypadku gdy nie dojdzie do skutku podpisanie trójstronnego porozumienia to przyjęta na dzisiejszej sesji uchwała będzie obowiązywała do chwili podjęcia następnej uchwały, która zmieni decyzję co do wysokości dotacji dla MZK. Innych skutków prawnych podpisanie bądź nie podpisanie porozumienia nie wnosi.

Pan A. Tarnowski

Wyraził opinię, że za chwilę stanie w obliczu podjęcia chyba

jednej z najpoważniejszych decyzji w swojej "rajcowskiej karierze". Samorządność to również gra interesów i dlatego wyraził swoją wątpliwość co do decyzji o strategicznym inwestowaniu w MZK czy też radni nie powinni zainwestować np. w oświatę.

Jako radny jest naciskany przez różne siły aby Go przekonać co do słuszności inwestowania w MZK. Na posiedzeniu o słuszności takiego działania przekonywał Pan Dyrektor Krzysztof Makowski.

Natomiast na sesji zrobił to Pan Wiceprezydent J. Wierzbicki przedstawiając rzeczową informację w powyższej sprawie.

Z drugiej strony naciskają również ci którzy mówią, że strategicznie ważniejszą inwestycją będzie inwestowanie w oświatę gdyż to w pewnym czasie zwróci.

Budzi się więc pytanie, czy lepiej chodzić piechotą do szkoły mieć tę szkołę na odpowiednim poziomie? Czy załoga MZK jako dorośli ludzie nie mają większej siły przebicia niż bezradne dzieci, które nie będą miały np. swojego miejsca w szkole, czy ewentualnie będą wychowywały się w bardzo trudnych warunkach. Stąd więc biorą się rozterki związane z podjęciem ostatecznej decyzji.

W związku z powyższymi wątpliwościami zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik o faktyczną wysokość nadwyżki budżetowej, która ma być rozdysponowana.

Pani Skarbnik B. Czuba

Odpowiadając na pytanie Pana radnego A. Tarnowskiego stwierdziła, że kwota nadwyżki, która jeszcze pozostaje do rozdysponowania wynosi 905.266 zł.

Pan M. Mróz

Zauważył, że prawdopodobne wątpliwości co do rozdysponowania nadwyżki ma chyba każdy radny.

Następnie zwrócił się z zapytaniem do Pana radnego Daniszewskiego, czy w dalszym ciągu podtrzymuje swój wniosek dot. wycofania omawianego projektu uchwały z porządku obrad sesji ?

Pan K. Daniszewski

Potwierdził, że wniosek swój podtrzymuje.

Pan J. Foltański

Wyraził opinię iż inwestowanie w MZK z pewnością jest bardzo celowe. Jednak w świetle potrzeb inwestycyjnych w oświacie należy stwierdzić, że najlepiej byłoby poczekać do tej dodatkowej sesji Rady Miejskiej aby już wyjaśniły się wszystkie wątpliwości.

W obecnej chwili możnaby podjąć te dwie uchwały dotyczące MZK jednak z pewnymi uwarunkowaniami. W tym celu powinno być wyraźnie powiedziane kiedy ta sesja oświatowa odbędzie się i czy nie warto poczekać na nią z rozdysponowaniem kwoty nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych. Wyraził również nadzieję, że jeżeli chodzi o oświatę to wsparcie od władz powinno być aby znaleźć rozwiązanie tych problemów. Przecież gmina utrzymuje MZK od wielu lat, natomiast szkolnictwo przejęła dopiero w 1996r. i Ci, którzy rozpoczęli inwestycje oświatowe powinni włączyć pod uwagę swoje zobowiązania w tym zakresie.

Pan K. Daniszewski

Obawiając się, że zgłoszony wcześniej wniosek nie zostanie przyjęty, zgłosił wniosek kompromisowy. Otóż pozostałą do rozdysponowania kwotę nadwyżki budżetowej podzielić i dla MZK na zakup autobusów przeznaczyć 6.9 mld. st, zł. a pozostałą kwotę przeznaczyć na dokończenie segmentu C w budynku Szkoły Podstawowej Nr 13. Jednak zwrócił uwagę, że w pierwszym rzędzie powinien być głosowany pierwszy wniosek a jeżeli nie przejdzie to dopiero głosować drugi wniosek.

Pan M. Mróz

Wyjaśnił Panu radnemu, że nie może być wniosków alternatywnych. Może tylko podtrzymać pierwszy wniosek albo go wycofać i zgłosić drugi wniosek.

Pan K. Daniszewski

Stwierdził, iż w takiej sytuacji podtrzymuje swój pierwszy wniosek.

Pan A. Krupa

Wyraził zrozumienie co do troski radnych o sprawy miasta stwierdzając, że potrzeby w mieście możnaby mnożyć. Jednak wreszcie powinno podjąć się męską decyzję wierząc w wybór Zarządu Miasta, który chyba wie na co stawia.

Pan Wiceprezydent J. Wierzbicki

Ustosunkował się do wypowiedzi Panów radnych A. Tarnowskiego oraz K. Daniszewskiego stwierdzając, że podstawowym aspektem w tych rozważaniach powinno być bezpieczeństwo pasażerów autobusów komunikacji miejskiej, której zapewnienie jest zadaniem własnym gminy.

Druga sprawa - to wniosek Pana radnego Daniszewskiego aby kwotę nadwyżki podzielić, część przekazując dla MZK a część na inwestycje oświatowe. Otóż i tak kwota ta jest o wiele mniejsza niż potrzeby MZK. Należy dodać, że program dla MZK zakłada zakup 14 autobusów

a z nadwyżki budżetowej nie uzyska się oczekiwanego efektu.

Z nadwyżki przecież ma być kupione tylko 4 autobusy a więc nie jest to jakiś ogromny wysiłek dla gminy.

W miastach o podobnej wielkości takie decyzje podejmuje się każdego roku. Wysiłek w tej decyzji polega nie na podziale nadwyżki budżetowej ale na spłacie kredytu na zakup dalszych 9 autobusów co na obecną chwilę jest poza ciężarem gminy.

Pan M.Mróz

Zwrócił uwagę na to aby opinia Komisji Gospodarczej, którą przedstawił jej Przewodniczący - Pan E.Kiełek była wpisana do protokołu jako obowiązująca w przypadku przyjęcia uchwały. Ten zapis nie musi być poddawany pod głosowanie.

Pan E.Kiełek

Zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego i wszystkich radnych aby jednak opinia ta była przegłosowana jako wniosek Komisji gdyż tylko wtedy będzie ona miała moc obowiązującą oraz będzie ona warunkiem przyjęcia tej uchwały.

Pan M.Mróz

W związku z prośbą Pana Przewodniczącego Komisji Gospodarczej, poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty przy:

24 głosy "za"

0 głosów "przeciw"

1 głos "wstrzymujących się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Pan Przewodniczący

Stwierdził, że stanowisko Komisji Gospodarczej zostało przyjęte większością głosów.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana radnego K.Daniszewskiego dot.wycofania projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowanie

W głosowaniu jawnym wniosek upadł przy:

5 głosów "za"
15 głosów "przeciw"
5 głosów "wstrzymujących się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym uchwała została przyjęta przy:

18 głosów "za"
1 głos "przeciw"
6 głos "wstrzymujący się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Uchwała ta stanowi załącznik do protokołu i posiada numer V/1/96.

Ad.9.2

Pani Skarbnik B.Czuba

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na zakup autobusów dla potrzeb komunikacji miejskiej.

Pan S.Sałata

Wraził opinię, że powinien być zapis iż spłata kredytu powinna być pokrywana z dotacji dla MZK a nie z wpłat z podatku od nieruchomości jak pisze w projekcie uchwały.

Pani Skarbnik B.Czuba

Wyjaśniając stwierdziła, że dotacja jest wydatkiem i nie może być wpisana po stronie dochodów jako źródło pokrycia kredytu. Natomiast podatki są dochodem i dlatego tak jest zapisane w uchwale. Należy jednak jeszcze dodać, że dotacja dla MZK będzie pomniejszana o raty kredytu.

Pani L.Żłobecka

Zwróciła się z pytaniem do Pani Skarbnik, czy MZK wpłaca do Urzędu Miasta podatek i czy przypadkiem nie był on umorzony ?

Pani Skarbnik

Stwierdziła, że podatek od MZK nie był umorzony a zakład go spłaca. Z uwagi na to, że więcej pytań do przedstawionego projektu uchwały nie było Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym uchwała została przyjęta przy:

16 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

9 głosów "wstrzymujących się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i posiada Numer V/2/96

Ad.9.3

Pani B.Czuba

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1996 rok.

Pan K.Daniszewski

Wyraził zadowolenie, że został spełniony postulat dot.zwiększenia środków finansowych na ochronę zdrowia chociaż postulat ten opiewa na kwotę prawie 10 razy większą.Jednak nie wie po co w protokole jest zapis na co dokładnie te środki zostaną przekazane. Poza tym niepokój wzbudza fakt przeznaczenia zbyt dużej kwoty z nadwyżki budżetowej na administrację państwową i samorządową.

Pani B.Czuba

Wyjaśniając wątpliwości Pana radnego stwierdziła, że z MZOZ wpłynął wniosek na zakup konkretnej aparatury i dlatego zapis jest tak szczegółowy.Natomiast w ZOZ respirator dla dzieci jest już kupiony.

Jeżeli chodzi o środki na administrację,to do uchwały dołączone jest uzasadnienie,które wyjaśnia, że w planie budżetu wzrost wydatków na admininstrację wahał się w granicach 5.5 % co trudne jest do porównania z procentem inflacji.

Pani L.Żłobecka

Zapytała na co konkretnie te środki na administrację zostaną przeznaczone ?

Pani B.Czuba

Wyjaśniła, że środki te zostały przeznaczone na remont pokoi i sekretariatu Panów Wiceprezydentów oraz na utworzenie trzeciej kasy w Urzędzie Miejskim.

Z uwagą na to, że nie było więcej pytań do przedstawionego projektu uchwały Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym uchwała została przyjęta przy:

18 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

7 głosów "wstrzymujących się"

Uchwała ta stanowi załącznik do protokołu i posiada Numer V/3/96

Ad.9.4

Pani B.Czuba

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1996 rok.

Pan A.Krupa

Zwrócił się z zapytaniem do Pana Prezydenta, czy w ramach tych dodatkowych środków na administrację przewiduje zakup nowej kserokopiarki do Urzędu Miasta.

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Wyraził zdziwienie, że to pytanie zostało zadane, gdyż kserokopiarki w Urzędzie Miejskim pracują dobrze. Natomiast Zarząd Miasta zwrócił się z wnioskiem o zatrudnienie 22 osób niepełnosprawnych. Wniosek ten jest rozpatrywany i prawdopodobnie "lada dzień" Zarząd otrzyma pozytywną odpowiedź. Wtedy miasto otrzyma środki na zorganizowanie miejsc pracy dla tych osób co stworzy możliwość zakupu nowej kserokopiarki.

Pani L.Żłobecka

Zauważyła, że w poprzedniej uchwale była przeznaczona kwota 50.000 zł na remonty w Urzędzie Miejskim i w tym projekcie znów jakaś kwota na remonty. Czy to nie jest zbyt duża rozrzutność ?

Pani B.Czuba

Wyjaśniła, że w obecnej uchwale środki nie będą przeznaczone na remont tylko na zakup 30 krzeseł do sali 104 oraz ścianki panelowej do gabinetu Pana Prezydenta.

Pan K.Daniszewski

Wyraził opinię, że w budżecie miasta na 1996r. była przeznaczona wystarczająca kwota na administrację. W związku z powyższym nie powinno się podejmować uchwał na dodatkowe środki dla administracji samorządowej

Pan M.Mróz

Poddał omawiany projekt pod głosowanie.

Pani L.Żłobecka

Zgłosiła sprzeciw gdyż w/g Niej nie był głosowany wniosek Pana Daniszewskiego o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad.

Pan M.Mróż

Zauważył, że Pan radny Daniszewski nie zgłaszał takiego wniosku a jedynie padło pewne stwierdzenie do protokołu. Gdyby taki wniosek padł to byłby poddany pod głosowanie.

Pan K.Daniszewski

W związku z powyższym zgłosił wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad sesji Rady Miejskiej.

Pani B.Czuba

Wyraziła zdziwienie co do sprzeciwów związanych z przekazywaniem dodatkowych środków na administrację. Przecież nadwyżkę budżetową wypracowali również pracownicy administracji.

Pan radny Daniszewski wnioskując ciągle o środki na służbę zdrowia zapomina, że administracja jest również działem budżetu.

Administracja ma również swoje potrzeby a pracownicy muszą w różnych warunkach pracować. Nikt w administracji nie wyrzuca pieniędzy w "błoto". Dlaczego mają odbywać się remonty np. w szpitalu a pracownicy w administracji mają prawo tylko do połamanych krzeseł ?

Pan M.Mróż

Zwrócił się z zapytaniem do Pana radnego Daniszewskiego czy podtrzymuje swój wniosek ?

Pan K.Daniszewski

Podtrzymał swój wniosek o wycofanie uchwały.

Pan M.Mróż

W związku z powyższym poddał wniosek Pana Daniszewskiego pod głosowanie.

Głosowanie:

W głosowniu jawnym wniosek upadł przy:

5 głosów "za"
16 głosów "przeciw"
3 głosy "wstrzymujące się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

W głosowniu jawnym uchwała została przyjęta przy:

16 głosów "za"
4 głosy "przeciw"
4 głosy "wstrzymujące się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i posiada Numer V/4/96

Następnie Pan Przewodniczący poinformował wszystkich radnych, że On, Pan Prezydent oraz Pan Wiceprzewodniczący - S. Kwiecień zostali zaproszeni na spotkanie związane z uprawomocnieniem ugody bankowej ZS "STAR" - S.A, które ma odbyć się w Warszawie.

W związku z powyższym poprosił radnych o skracanie swoich wypowiedzi gdyż wyjazd powinien nastąpić najpóźniej około godziny 15.00 aby zdążyć dojechać do godz. 17.00

Pan Przewodniczący ogłosił krótką 15 minutową przerwę w obradach o godzinie 13.30

Pan Przewodniczący wznowił obrady po przerwie o godz. 13.45 Poinformował również, że Pan radny S. Kwiecień nie będzie uczestniczył w dalszych obradach gdyż zwolnił się z sesji.

Ad. 9.5

Pan Wacław Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: nieodpłatnego przekazania Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o. w Starachowicach węzłów ciepłych.

Z uwagi na to, że nie było pytań do przedstawionego projektu uchwały Pan Przewodniczący podda go pod głosowanie.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym uchwała przeszła jednogłośnie

21 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i posiada Numer V/5/96

Ad.9.6

Pan W.Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu 33 działek budowlanych, położonych na osiedlu "Wanacja V", przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.

Z uwagi na to, że nie było pytań do przedstawionego projektu uchwały Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym uchwała przeszła jednogłośnie przy:

22 głosy "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i posiada Numer V/6/96

Ad.9.7

Pan W.Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz gminy nieruchomości zabudowanej położonej przy ul.Lachy 4, przeznaczonej pod strefę ochronną cmentarza komunalnego.

Z uwagi na to, że nie było pytań do przedstawionego projektu uchwały Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym uchwała przeszła jednogłośnie przy:

23 głosy "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących się"

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i posiada Numer V/7/96

Ad.9.8

Pani Janina Adamczyk - Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Nadzoru Budowlanego

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania

przestrzennego miasta Starachowice.

Pan K.Daniszewski

Zwrócił się z zapytaniem do Pani Naczelnik, jaki będzie koszt wprowadzenia tych zmian.

Pani J.Adamczyk

Odpowiadając stwierdziła, że na obecną chwilę dokładnego kosztu określić się nie da ale w budżecie jest przymierzona kwota 45 mln.st zł.

Z uwagi na to, że nie było więcej pytań do projektu uchwały Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

W głosowniu jawnym uchwała została przyjęta jednogłośnie przy:

24 głosy "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i posiada Numer V/8/96

Ad.9.9

Pani J.Adamczyk

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego zagospodarowania przestrzennego terenów położonych między: ul.Łączną - ul.Pastwiska - ul.Jelenią - ul.Smugową - ul.Moniuszki w Starachowicach.

Pan A.Tarnowski

Zapytał o koszty sporządzenia takiego planu.

Pani J.Adamczyk

Wyjaśniając stwierdziła, że w tym przypadku koszt będzie znacznie wyższy gdyż prawdopodobnie wyniesie około 200 mln st.zł. ale to dopiero wyjaśni się po przeprowadzeniu przetargu.

Z uwagi na to, że nie było więcej pytań do przedstawionego projektu uchwały Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

W głosowaniu jawnym uchwały przeszła jednogłośnie przy:

24 głosy "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów " wstrzymujących się"

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i posiada Numer V/9/96

Ad.9.10

Pan Marek Basiak - Dyrektor Miejskiego Centrum Rekreacji i Wypoczynku

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III/7/95 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 27 marca 1995r..

Z uwagi na to, że nie było pytań do przedstawionego projektu uchwały Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

24 głosy "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i posiada Nimer V/10/96

Ad.10. Odpowiedzi na interpelacje

Odpowiedzi udzielali:

Pan Wiceprezydent J.Wierzbicki

Dla Pana radnego R.Nosowicza:

cyt:"Na inwestycję związaną z ulicą Wierzbową w budżecie przeznaczono 55.000 zł.Jest to kontynuacja ledwo zaczętej inwestycji w ubiegłym roku.W tym roku za tę kwotę można zrobić około 240 m.b tj.do rozwidlenia z ulicą Wiklinową i to nawet nie wystarczy na pełny zakres chodnika po jednej stronie.

Myśmy cenę negocjowali z Zakładem Robót Publicznych ponieważ pierwsza kalkulacja, jaką przedstawił ZRP była nie do przyjęcia przez Zarząd Miasta Zwróciliśmy się, ale druga wersja również nie budzi pełnego zaufania, gdyż w układzie wykorzystania płyt, które niejako są darmo (z rozbiórki drogi technologicznej) nie zyskujemy wiele.

Cena jest prawie taka jak byłaby wykonywana w normalnej technologii. Duże znaczenie ma tu koszt sprzętu.To zadanie było zakwalifikowane jako inwestycja ponieważ interpretacja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, przepisów wynikających z nowej ustawy o zamówieniach publicznych jest taka, że zakłady budżetowe jeżeli realizują jakieś inwestycje mają normalnie przystępować do przetargu jak każdy inny podmiot.

W związku z tym jeżeli chodzi o ul.Wierzbową zadanie to musi być przekwalifikowane z zadania inwestycyjnego na remont ponieważ ZRP

rozpoczął już realizację i ten zakład to powinien zakończyć. Myślę, że na początku przyszłego miesiąca ZRP wejdzie tam w robotę.

W ogóle chciałbym nawiązać do wystąpienia Pana radnego S. Sałaty, dlaczego jest opóźnienie z wejściem na niektóre roboty.

Na niektóre weszliśmy a na niektóre nie. Otóż przyczyna jest podstawowa - RUP takie stworzył warunki komfortowe, że brakuje ludzi do pracy.

Chyba należałoby się zastanowić jak to jest z tym bezrobociem w Starachowicach. Ponieważ znaczna część ludzi kierowanych do pracy nie jest zainteresowana rzetelnym podjęciem pracy.

RUP wyszukuje ludzi, którzy już od iluś tam lat nie pracowali.

Natomiast Ci co rok rocznie pracują i sprawdzili się w ZRP i w innych zakładach nie są kierowani do pracy. Zarząd Miasta przeprowadził w tej sprawie rozmowy z RUP i WUP.

Po rozmowach troszeczkę się w tej sprawie zmieniło, ale to jeszcze za mało. Mimo to zagrożeń z wykonaniem tych zadań nie ma".

Odpowiedź dla Pana radnego M. Klepacza

cyt": Chodzi o parking przy ulicy Kościelnej.

Sprawa jest znana i chodzimy już koło tego. Jest to nakład niezbyt wysoki. Jeszcze biorąc, że jest to w aspekcie układania nowej nawierzchni na tym odcinku ulicy to, poszerzenie tego parkingu o jedną płytkę musi być zrobione przed rozpoczęciem układania tej nawierzchni. Mimo, że ciągle brakuje środków to na to zadanie muszą się one znaleźć, gdyż poprawi to bezpieczeństwo.

Jeżeli chodzi o następną interpelację dot. kiosków stojących na przedłużeniu ul. Żeromskiego to faktycznie istnieje tam potrzeba wbicia 2 czy 3 pali stalowych, które uniemożliwią wjazd samochodów dostawczych do tych kiosków.

To zadanie będzie wykonane gdyż nie są potrzebne na nie duże środki finansowe.

Natomiast przebudowa ul. Staffa jest to sprawa znacznie trudniejsza. Należy dokładnie sprawę rozeznaczyć i dopiero wtedy dać odpowiedź.

Chciałbym zapewnić, że wszystkie grubsze sprawy, które są postulowane przez radnych w różnej formie powodują sytuację, że Zarząd Miasta staje się bezsilny. Przecież praktycznie wszystkie środki były rozdysponowane w ubiegłym roku przy przyjmowaniu budżetu gminy na 1996 rok.

W związku z powyższymi zadaniami powinny być realizowane a postulowanie nowych zadań jest bardzo dużym dodatkowym obciążeniem dla Zarządu Miasta".

Odpowiedź dla Pana radnego Sałaty:

cyt:"Jeżeli chodzi o ul.Radomską to było to poruszane już na poprzedniej sesji.Ja tu chciałem powiedzieć, że jest już zlecone opracowanie dokumentacji na kontynuację modernizacji ul.Radomskiej. Wpłynął również wniosek od Zarządu ZS "STAR"S.A. o odpłatne przejęcie nieruchomości położonej wzdłuż ul.Radomskiej poza tym wysokim parkanem.To jest przedmiotem rozważania Zarządu Miasta gdyż koncepcja modernizacji ul.Radomskiej skłania się raczej w kierunku poszerzenia jej od strony tej właśnie nieruchomości ponieważ po drugiej stronie jest odcinek ulicy położony zbyt blisko budynków mieszkalnych położonych poniżej tego chodnika,o którym mówi Pan radny oraz powyżej tego chodnika modernizacja weszłaby w nieruchomość należącą do Parafii Wszystkich Świętych.Sprawę tę w dalszym ciągu rozpatrują fachowcy i ostateczna decyzja nie została jeszcze podjęta. Sugestię Pana radnego przyjmujemy jako jedną z koncepcji.Jednak wszystkie możliwości oraz koszty muszą być dokładnie rozważone".

Odpowiedź dla Pana radnego Podsiadło:

cyt:"Jeżeli chodzi o wykonanie nowej barierki przy ulicy 1-go Maja to jest szansa aby to zrobić gdyż koszt realizacji nie byłby wysoki i trzeba będzie do tego się przymierzyć".

Odpowiedź dla Pani radnej Sitarskiej:

cyt:"Trzeba również powiedzieć, że wykonanie 2 czy 3 ławek w lasku położonym na skrzyżowaniu ul.Leśnej i ul.Kościelnej nie jest zbyt kosztowne.Jeżeli ma to ułatwić życie mieszkańcom to powinno być zrealizowane".

Odpowiedź dla Pana radnego Maksalona:

cyt:"Żadnej drogi nie będziemy budować przy ulicy Buczka jeżeli nie będzie dokładnie rozważona i rozwiązana sprawa odwodnienia tej ulicy.Jeżeli natomiast chodzi o remont chodnika przy ul.Buczka oraz położenie chodnika przy ul.Warszawskiej to również potrzebne są nakłady finansowe i w dniu dzisiejszym trudno jednoznacznie na tę interpelację odpowiedzieć.Tę sprawę rozważymy na posiedzeniu Zarządu Miasta.

Postaramy się również znaleźć środki na wykonanie remontu chodnika przy ul. Buczka. Natomiast przy ulicy Warszawskiej chodnik powinien być wykonany przez MZBM i po rozmowie Pani Dyrektor obiecała, że ujmie to zadanie w planie budżetu na 1997 rok.

Jeżeli chodzi o odwodnienie parkingu przy stadionie to jest to zadanie poważne i kosztowne. Na gorąco można strzelić, że inwestycja ta może kosztować nawet kilka miliardów starych złotych. Dlatego można ten problem rozważyć przy projektowaniu planu budżetu na rok 1997."

Pan Wiceprezydent zwrócił się z zapytaniem do wszystkich radnych, czy udzielił odpowiedzi na wszystkie interpelacje. Ponieważ nie było uwag, uznał swoją wypowiedź za zakończoną.

Pan M. Mróz

Poprosił aby odpowiedź na Jego interpelację w sprawie gazociągu przy ulicy Nowowiejskiej została mu przekazana na piśmie.

Pan Wiceprezydent K. Piotrowicz

Odpowiedź dla Pana radnego J. Foltańskiego

cyt: "Jeżeli chodzi o program współpracy ze szkołami, to muszę powiedzieć, że taki program nie został opracowany i nie zachodzi potrzeba opracowania takiego programu gdyż na bieżąco są organizowane spotkania z Dyrektorami szkół. W spotkaniu tych uczestniczą również przedstawiciele delegatury Kuratorium. Na tych spotkaniach na bieżąco omawia się wszystkie sprawy związane z zadaniami jakie stoją po stronie gminy jako organu prowadzącego oraz wszystkie inne problemy jakie nurtują Dyrektorów szkół.

Na tym spotkaniu omawiane są również wszystkie sprawy jakie wynikają po stronie nadzoru pedagogicznego.

W niektórych tych spotkaniach uczestniczę osobiście ja oraz czasami Pan Prezydent Krzeszowski!"

Pan J. Foltański

Zwrócił uwagę, że w ciągu z przejściem szkół przez gminę wytworzyła się możliwość załatwienia wielu spraw. Gmina np. powinna mieć również wpływ na sprawy wychowania. Jest możliwość również zrobienia czegoś więcej dla naszej młodzieży. Poinformował, że do tego tematu jeszcze powróci i sprecyzuje dokładnie o co mu chodzi.

Pan Wiceprezydent K.Piotorwicz

Zgodził się ze stwierdzeniem Pana radnego Foltańskiego przypominając jednocześnie, że są pewne zadania, które stoją po stronie organu prowadzącego ale są również takie, które stoją po stronie organu sprawującego nadzór.

W związku z powyższym gmina na niektóre zadania nie ma bezpośredniego wpływu ale zawsze w tej sprawie może wystąpić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Jeżeli chodzi o inne sprawy to poprosił Pana radnego o ich dokładne sprecyzowanie i wtedy odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Pan R.Nosowicz

Zwrócił się z zapytaniem do Pana Wiceprezydenta J.Wierzbickiego, czy środki przyznane na ul.Wierzbową wystarczą na ułożenie nawierzchni dalej niż do Wiklinowej jeżeli zmieni się nazwę zadania na remont ?

Pan Wiceprezydent J.Wierzbicki

Odpowiadając stwierdził, że "Zarząd Miasta będzie jeszcze negocjował cenę realizacji i jeżeli uda się urwać jakąś kwotę to będzie wykonany na tym odcinku ulicy chodnik po jednej stronie. Natomiast jeżeli chodzi o dalszy odcinek ul.Wierzbowej to w bieżącym roku raczej nie będzie on realizowany z uwagi na zbyt szczupłe środki finansowe. Jedyne co gmina zyska z przekwalifikowania nazwy zadania z inwestycji na remont to uniknięcie płacenia podatku VAT".

Pan J.Foltański

Zauważył, że nie było odpowiedzi na Jego drugą interpelację w sprawie zbywania mieszkań komunalnych. W związku z powyższym sądzi, że zostanie załatwiona w późniejszym czasie.

Pan Wiceprezydent J.Wierzbicki

Przypomniał, że warunki sprzedaży mieszkań komunalnych rozpatrywała Rada Miejska i na tę okoliczność podjęła stosowną uchwałę, którą Zarząd Miasta tylko realizuje.

Ta uchwała pozwoliła na pewien ruch przy zbywaniu mieszkań. Jeżeli okaże się, że warunki zbywania tych mieszkań są w/ę radnych zbyt łagodne to powinni Oni wystąpić i inicjatywą zmiany tej uchwały. Zarząd Miasta w obecnej chwili nie widzi takiej potrzeby gdyż w latach minionych ludzie nabywali mieszkania na znacznie mniej łagodnych warunkach.

Pan M.Mróż

Zwrócił się z apelem do Pana radnego Foltańskiego, aby wszystkie sporne kwestie w tej sprawie zostały omówione na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu.

Pan J.Foltański

Wyjaśnił, że intencją jego interpelacji nie było zaostrezenie warunków sprzedaży a właśnie ich złagodzenie. Dlatego zwrócił uwagę na to, że jest zbyt duża dysproporcja w sytuacji gdy sprzedaż następuje przy zadeklarowaniu się wszystkich najemców a gdy mieszkania chce kupić tylko część najemców i wtedy warunki są znacznie gorsze.

Pan Wiceprezydent J.Wierzbicki

Zaproponował aby w tej sytuacji Pan radny wystąpił z inicjatywą zmiany tej uchwały. Jednak w/g Zarządu Miasta dalsze łagodzenie warunków sprzedaży mieszkań będzie niekorzystne w obecnej chwili dla gminy gdyż sprzedaż mieszkań jest dość intensywna. Jeżeli chodzi o zrównanie warunków sprzedaży to należy zauważyć, że sprzedaż wszystkich mieszkań w jakimś budynku komunalnym następuje bardzo rzadko a jest to przecież najbardziej korzystna dla gminy forma sprzedaży.

Pan M.Mróż

Zasugerował aby wszystkie problemy w tym zakresie omówić na posiedzeniach wszystkich stałych komisji Rady Miejskiej. Następnie poinformował, że należy przejść do następnego punktu porządku obrad.

W związku z powyższym zwrócił się z zapytaniem, kto chce zabrać głos w punkcie "Zapytania i wolne wnioski"?

Ad.11.

Do zabrania głosu zgłosili się następujący radni:

Pan A.J.Tarnowski

Pan K.Daniszewski

Pan A.Krupa

Pan R.Nosowicz

Pan W.Podsiądo

Pan S.Walkiewicz

Pan M.Mróż

Poprosił aby w tej kolejności radni zabierali głos.

Pan A.Tarnowski

Przypomniał, że na jednym z posiedzeń Komisji Gospodarczej

była omawiana działalność Zakładu Robót Publicznych. Wtedy to zauważył, że część z radnych opowiada się za stworzeniem dla tego zakładu preferencyjnych warunków na rynku podmiotów gospodarczych.

W związku z tym, że w takiej sytuacji ZRP stałby się konkurentem dla innych firm. W takiej sytuacji gmina, która wspomaga ZRP staje się również konkurentem dla innych podmiotów gospodarczych co jest niebezpieczne dla gospodarki rynkowej.

Dlatego zgłosił apel aby do preferowania ZRP podchodzić z ogromną ostrożnością. Rady Miejska powinna wyraźnie określić czy rzeczywiście chce działać w warunkach gospodarki rynkowej czy też do konkurencji rynkowej będzie wprowadzała "socjalizujące elementy wspomagane pieniędzmi gminy".

Pan K. Daniszewski

Zwrócił się z prośbą aby takie punkty porządku obrad jak informacja z prac Sejmiku czy informacja z działalności Zarządu Miasta zawierały w sobie możliwość bezpośredniego zadawania pytań do występujących, odnośnie problemów przez nich poruszanych.

Zwrócił się z zapytaniem do Pana Madetko z jakich środków będzie finansowany Ośrodek Kieleckiej Telewizji Lokalnej ?
Zauważył również, że w/g Niego ośrodek ten powinien powstać w Kielcach a nie na Św. Krzyżu.

Kolejne pytanie dotyczyło informacji o rozszerzaniu bazy bibliotek na terenie Województwa Kieleckiego.
Czy rzeczywiście konieczność takiego działania była bardzo dokładnie przez Sejmik przeanalizowana ?

Czy przy omawianiu problemów turystyki na XII Sesji Sejmiku, była omawiana sprawa Wielkiego Pieca w Starachowicach inwestowania przez Wojewodę ?

Była również poruszana sprawa wyborów do Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia. Czy Sejmik oceniał i jak to zrobi, działalność ustępującej rady, biorąc pod uwagę skalę bezrobocia w województwie.

Kolejne pytanie było skierowane do Pana Prezydenta i dotyczyło miejsc zainstalowania sygnalizacji świetlnej.
Zapytał również o powody zgłoszenia przez NSZZ "S"-Komisja Zakładowa Oświaty, wotum nieufności do Zarządu Miasta.

Wyraził również oburzenie co do stwierdzenia Pana Prezydenta o "krótkich majteczkach" Pana Przewodniczącego NSZZ "S" Oświaty - Krzysztofa Lipca. Nie zawsze przecież wiek idzie w parze z mądrością i doświadczeniem.

Zapytał również na jakie to uprawomocnienie ugody bankowej ZS"STAR"-S.A.jadą Pan Przewodniczący i Pan Prezydent skoro ugoda już się uprawomocniła ? Przecież pisały o tym fakcie gazety.

Pan A.Krupa

Zgłosił trzy wnioski:

- Zarząd Miasta powinien rozważyć możliwość udzielenia pomocy finansowej dla Klubu Sportowego "STAR" w postaci "wciągnięcia w koszty miasta" opłat Klubu za energię elektryczną.
- Jest okazja odnowienia ogrodzenia stadionu gdyż przy okazji uprzątkowania go przez "Świadków Jehowy", mogliby Oni również pomalować to ogrodzenie. Potrzeba tylko ze środków gminy zakupić farbę do malowania.
- Z okazji Dnia Dziecka możnaby zorganizować jakiś mecz dobroczynny, z którego dochód byłby przeznaczony na pomoc dla dzieci niepełnosprawnych.

Pan R.Nosowicz

Zaproponował aby sesja oświatowa odbyła się nie później niż za dwa tygodnie.

Pan M.Mróz

Wyjaśnił, że termin tej sesji już jest uzgodniony i powinien wszystkich satysfakcjonować.

Pan W.Podsiadło

Zwrócił się z zapytaniem do Pana Wiceprezydenta J.Wierzbickiego o termin rozpoczęcia budowy wodociągu przy ul.Wiejskiej i Smugowej.

Pan S.Walkiewicz

Zgłosił propozycję aby na wzór Wydziału Inwestycji Miejskich, wszystkie inne wydziały Urzędu Miejskiego również opracowały wykaz potrzeb z zakresu swojej działalności. Z pewnością byłaby to duża pomoc dla radnych przy uchwalaniu budżetu miasta na rok następny.

Pan M.Klepacz

Poinformował, że Komisja Rewizyjna ma już przygotowane stanowisko w sprawie Państwa Pryciaków. W związku z powyższym On jako Przewodniczący Komisji chciałby dziś to stanowisko przedstawić radnym.

Pan M.Mróz

Zaproponował aby to stanowisko dołączyć do protokołu. Natomiast jeżeli ktoś z radnych po zapoznaniu się z tym stanowiskiem

chciałby wnieść uwagi to wtedy będzie można omówić je na następnej sesji.

Pan A.Krupa

Zaproponował aby sprawę tę omówić na sesji oświatowej.

Pan M.Mróż

Zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy wyrażają zgodę na takie rozwiązanie problemu jakie zaproponował Pan Krupa ?

Ponieważ nie było uwag z sali Pan Przewodniczący zaproponował aby w protokole umieścić zapis, że sprawa Państwa Pryciaków będzie omówiona na najbliższej sesji.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił Zarząd Miasta i Pana Madetko o udzielenie odpowiedzi. Natomiast do radnych zwrócił się z propozycją aby w przypadku wystąpienia wątpliwości do odpowiedzi, powrócili do nich na następnej sesji.

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Wyjaśniając wątpliwości Pana radnego Tarnowskiego stwierdził, że nikt nie ma zamiaru preferować Zakładu Robót Publicznych. Jest tylko pewne wyjaśnienie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, które mówi, że w przypadku realizacji inwestycji takie zakłady jak ZRP muszą również stawać na ogólnych zasadach do przetargu. Należy powiedzieć, że w związku z powyższym Zakład Robót Publicznych stanął w dość trudnej sytuacji, gdyż Urząd Miasta pewnych zadań nie będzie mu mógł zlecać. Mimo wszystko ZRP musi zrobić wszystko aby stać się firmą konkurencyjną na naszym rynku.

Jeżeli chodzi o zapytania Pana radnego Daniszewskiego to Pan Prezydent udzielił następujących wyjaśnień:

- Sygnalizacja świetlna w pierwszym etapie będzie zainstalowana u zbiegu ul.Krzosa na wprost budynku KRP. Prawdopodobnie zabłyśnie już w miesiącu sierpniu.
Następne miejsce instalacji to skrzyżowanie ulic: Radomska - 1-go Maja-Krywki.
- Jeżeli chodzi o "Wotum nieufności" do Zarządu Miasta, które zgłosiła Komisja Zakładowa NSZZ "S" Pracowników Oświaty, to o powody należy zapytać Związek. Należy wyjaśnić, że zarzuty zawarte w piśmie praktycznie wszystkie mijają się z prawdą.
Jedno jest prawdą, że związek nigdy nie rozmawiał z Zarządem Miasta ale należy również wyjaśnić, że nigdy nie zwrócił się do Zarządu z

z propozycją rozmów.

Stanowisko Zarządu Miasta w tej sprawie będzie opracowane w którym znajdzie się odpowiedź na wszystkie te zarzuty.

- Natomiast określenie dot. Pana Przewodniczącego Lipca które mówi o jego "krótkich majteczkach", absolutnie nie dotyczyło jego braku wiedzy czy doświadczenia a jedynie chodziło o młody wiek i nie było złośliwie użyte.
- Jeżeli natomiast chodzi o wyjazd do Warszawy związany z ugodą bankową ZS "STAR" S.A. to zaproszenie jest od Zarządu Zakładów Starachowickich i nie byłoby chyba dobrze gdyby władze samorządowe zignorowały to zaproszenie.
Co natomiast będzie tematem spotkania możemy powiedzieć po powrocie.
- Jest jeszcze wniosek Pana Krupy dot. opłat za dostawę energii dla Klubu "STAR".
Gmina nie może podjąć się regulowania tych należności gdyż byłoby to niesprawiedliwe w stosunku do innych klubów sportowych działających na terenie naszego miasta.
Jeżeli natomiast chodzi o zakup farby na odnowienie ogrodzenia stadionu to należy przypomnieć, że Klub "STAR" otrzymał dotację z budżetu gminy, w ramach której powinien zakupić farbę, gdyż dodatkowych środków na ten cel nie otrzyma.
Jeżeli chodzi o zorganizowanie meczu dobroczynnego to nic nie stoi na przeszkodzie aby taka impreza była zorganizowana w naszym mieście, powinni tylko znaleźć się organizatorzy.
- Odpowiadając na pytanie Pana radnego Podsiadło wyjaśnił, że wodociąg w ul. Smugowej w Wiejskiej będzie wykonany w bieżącym roku.
Natomiast termin jego realizacji będzie można określić dopiero po przetargu.

Pan L. Madetko

Odpowiadając na pytania stwierdził m.in:

- Założycielem telewizji regionalnej ma być Pan Wojewoda.
Studio telewizji z pewnością będzie w Kielcach a na Św. Krzyżu będzie zainstalowany przekaźnik.
Wszystkie koszty ma pokrywać telewizja, która jest firmą dochodową.
- Jeżeli chodzi o bazę bibliotek to nie wszystkich, chodzi o bazę Biblioteki Wojewódzkiej bo jest ona najtrudniejsza oraz i likwidację bibliotek w niektórych gminach.

Natomiast ocena bazy naszej biblioteki jest bardzo pozytywna i te działania jej nie dotyczą.

- Jeżeli chodzi o Wielki Piec, to wniosek w tej sprawie był już zgłaszany na sesji gdy były omawiane sprawy kultury i zabytków. Wniosek ten znalazł się w uchwale Sejmiku aby utworzyć Muzeum Staropolskie z siedzibą w Starachowicach przy Wielkim Piecu. Założycielem tego Muzeum powinien być Pan Wojewoda. Pan Wojewoda jednak nie wyraził zgody gdyż jest to tylko opinia Sejmiku, która go do niczego nie zobowiązuje.
- Natomiast jeśli chodzi o wybór Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia i o ocenę pracy ustępującej rady to należy powiedzieć, że rada ta jest organem administracji rządowej i w zasadzie Sejmik ogranicza się do wytypowania swoich przedstawicieli w tej radzie, których jest czterech. Dlatego wybór w Sejmiku polega na dokonaniu wyboru tych czterech miejsc.

Ad.12

Pan M. Mróz

Poinformował, że sesja Rady Miejskiej w sprawie inwestycji oświatowych w Starachowicach z udziałem Kuratora Oświaty, odbędzie się w dniu 18 czerwca o godzinie 9.00.

Następnie zaproponował aby wszystkie Komisje Rady Miejskiej spotkały się na wspólnym posiedzeniu w tej samej sprawie w dniu 13 czerwca o godz. 10.00 w sali "Olimpia". Byłoby to wspólne spotkanie z Zarządem Miasta.

Zasugerował aby na tym posiedzeniu wypracować stanowisko, które byłoby prezentowane na najbliższej sesji.

Sekretarz sesji Pan B. Skuza

Odczytał komunikaty:

Posiedzenia Komisji:

1. Komisja Finansów i Budżetu - 03.06.1996 r. godz. 11.00
2. Komisja Pozagospodarcza - 11.06.1996r. godz. 12.00
3. Komisja Gospodarcza - 12.06.1996r. godz. 12.00
4. Komisja Statutowa - 31.05.1996r. godz. 8.30
5. Komisja Inwentaryzacyjna - 20.06.1996r. godz. 12.30

Pan M. Mróz

Poinformował, że diety dla radnych będą w dniu 31 maja do pobrania w kasie Urzędu Miejskiego.

Następnie stwierdził, że protokoły z sesji są pisane właściwie i podziękował Paniom z Biura Obsługi Rady Miejskiej za obszerne pisanie protokołów odzwierciedlających przebieg obrad.

Ad.13.

Ponieważ porządek sesji został wčerpany Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady V sesji Rady Miejskiej w 1996r.

Obrady trwały od godziny 9.00 do 14.50.-

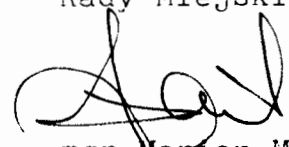
Protokółowały:

Sekretarz Sesji

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Teresa Waszka

Bogdan Skuza



Dorota Słonecka

mgr Marian Mróz



Halina Zarzycka



Załączniki:

1. Lista obecności Radnych Rady Miejskiej - 1 szt.
2. Lista obecności Członków spoza Rady - 1 szt.
3. Uchwały - 10 sztuk
4. Interpelacje - 7 sztuk
5. Stanowisko Komisji Gospodarczej w sprawie nadwyżki budżetowej za 1995r. z przeznaczeniem na zakup autobusów dla MZK.