

1

P R O T O K Ó Ł NR VI/96

z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 18 czerwca 1996r.

Lista obecności w załączeniu.

Ad.1

Obrady Rady Miejskiej otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marian Mróz.

Powitał zebranych gości: Posła RP, Kuratora, Radnych i przedstawicieli prasy, telewizji kablowej.

Ad.2

Pan Przewodniczący powołał na sekretarza sesji Pana Radnego Jacka Tarnowskiego i poprosił o zajęcie miejsca za stołem prezydyjnym.

Ad.3

Pan Przewodniczący zwrócił się do Wysokiej Rady z zapytaniem - czy są jakieś wnioski bądź uwagi do projektu porządku obrad sesji. Zgłosił wniosek aby "Stanowisko Rady Miejskiej na temat inwestycji oświatowych w Starachowicach" zamieszczone w punkcie 6 oraz dyskusję zamieszczoną w punkcie 6 a przesunąć i zamieścić w punkcie 4 przed "Informacją Przewodniczącego Rady Miejskiej".

Pan Przewodniczący

Udzielił głosu w kolejności zgłoszenia się radnych.

Pan A.Krupa

Zawnioskował aby "Stanowisko Rady Miejskiej na temat inwestycji oświatowych w Starachowicach" zamieścić w punkcie po przeprowadzeniu dyskusji.

Pan Przewodniczący

Nadmienił, że chciałby w uzupełnieniu wyjaśnić, że stanowisko Rady Miejskiej na temat inwestycji oświatowych w Starachowicach to nie jest jeszcze dokument. Można równie dobrze wykreślić "stanowisko" a zapisać "inwestycje oświatowe w Starachowicach".

Zwrócił się do Pana A.Krupy z zapytaniem czy zgadza się z tym wyjaśnieniem czy nie.

Pan A.Krupa

Potwierdził, że zgadza się.

Pan J. Foltański

Zawnioskował aby zmienić zapis zamieszczony w punkcie 6 projektu porządku sesji następująco: "Inwestycje szkół podstawowych"

a) omówienie tematu

b) dyskusja

a samo stanowisko powinno być sprecyzowane po omówieniu tematu i dyskusji

Pan Przewodniczący

Nadmienił, że jeżeli nie będzie sprzeciwu do powyższego wniosku to zostanie zmieniony, dodał, że jest też tego zdania aby zapis ten brzmiał "inwestycje szkół podstawowych w Starachowicach" a po tym "informacja" i "dyskusja".

Stwierdził, że jeżeli nie będzie sprzeciwów to będzie uważał, że zostały przyjęte i nie będzie głosowania.

Sprzeciwów nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący zalecił aby dokonać takiego zapisu w odpowiednim punkcie porządku obrad sesji tj: -inwestycje oświatowe szkół podstawowych w Starachowicach.

-informacja Wiceprezydenta

-informacja Kuratora

-dyskusja

Pani L. Żłobecka

Zapytała Pana Przewodniczącego co z kworum bo nie było jego stwierdzenia.

Pan Przewodniczący

Informował, że na 32 radnych obecnych jest 28 radnych, czyli jest kworum.

Nieobecni radni:

Pan Krzysztof Filus

Pan Aleksander Paniec

Pani Teresa Sitarska

Pan Grzegorz Walendzik

Pan Prezydent Z. Krzeszowski

Wystąpił z wnioskiem aby do porządku obrad sesji Rady Miejskiej wprowadzić projekt uchwały w sprawie: współpracy miasta Starachowice z gminami zagranicznymi.

Odczytał projekt uchwały i poinformował, że jest to uchwała intencyjna i jest potrzebna do podpisania porozumienia miast bliźniaczych.

Pan K. Daniszewski

Poinformował, że ma wątpliwości co do zasad demokracji - jest rozdział władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. Poprosił o wyjaśnienie jak to jest, że niektórzy łącznie z Panem Prezydentem wchodzi w skład Rady - organu uchwałodawczego i sprawują równocześnie władzę wykonawczą.

Pan Przewodniczący

W odpowiedzi poinformował, że ustawa o samorządzie terytorialnym nic nie mówiła na temat radnych, którzy byli w Zarządzie Miasta. Radny może łączyć pełnienie funkcji radnego i członka Zarządu Miasta. Zmiany dotyczyły radnych, którzy byli pracownikami Urzędów Gmin bądź Kierownikami jednostek gminnych. Na ostatnim posiedzeniu sejm było jednoznaczne stwierdzenie, że radni obecnej kadencji mogą łączyć pracę w Urzędzie Gminy czy zajmować kierownicze stanowisko w gminnej jednostce organizacyjnej z funkcją radnego. Dotyczy to 4 tysięcy radnych w kraju. W dniu wczorajszym "Rzeczpospolita" opublikowała artykuł na ten temat, który zostanie skserowany i doręczony wszystkim radnym.

Kserokopia tego artykułu jest w załączeniu protokołu.

Pan A. Krupa

Zasugerował aby projektu uchwały dotyczący nawiązania porozumienia co do miast bliźniaczych skierować pod obrady na sesji 2 lipca br. wtedy można byłoby się zapoznać lepiej na posiedzeniach komisji.

Pan Przewodniczący

Stwierdził, że podda wniosek zgłoszony przez Pana Prezydenta, jeżeli nie przejdzie to nie wejdzie do porządku obrad sesji tylko zostanie skierowany na sesję w dniu 2 lipca.

Nadmienił, że pierwszy wniosek zgłosił osobiście i podda go pod głosowanie aby temat inwestycje oświatowe przesunąć przed informacją Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Głosowanie:

"za" - 24

"przeciw" - 1

"wstrzymujący się" - 2

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek przeszedł.

Następny wniosek aby zmienić zapis w punkcie 6 porządku sesji z "Stanowisko Rady Miejskiej na temat inwestycji oświatowych" na "Informacja o inwestycjach Szkół Podstawowych w Starachowicach"._ punkt 4.

4 a - "Informacja Wiceprezydenta"

4 b - "Informacja Kuratora"

4 c - "Dyskusja"

Głosowanie:

"za" - 24

"przeciw" - nie było

"wstrzymało się" - 3

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek przeszedł.

Następnie przypomniał następny wniosek aby wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały w sprawie współpracy miasta Strachowice z gminami zagranicznymi.

Poddał w/w wniosek pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - 17

"przeciw" - 3

"wstrzymało się" - 7

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek przeszedł.

Pan Przewodniczący następnie poddał pod głosowanie cały projekt porządku obrad po uwzględnieniu przegłosowanych wniosków.

Głosowanie:

"za" - 27

"przeciw" - nie było

"wstrzymało się" - 1

Pan Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został przyjęty i brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.

4. Informacja nt.inwestycji Szkół Podstawowych w Starachowicach.
 - 4 a)Informacja Wiceprezydenta Miasta.
 - 4 b)Informacja Kuratora Oświaty.
 - 4 c)Dyskusja.
 - 4 d)Stanowisko Rady Miejskiej na temat inwestycji oświatowych w Starachowicach.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.
6. Informacja Prezydenta Miasta z pracy Zarządu Miasta między sesjami.
7. Interpelacje radnych.
8. Projekty uchwał:
 - 1/w sprawie:zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.
 - 2/w sprawie zmiany Uchwały Nr III/5/96 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 2 kwietnia 1996r.w sprawie zmian w Statucie Miejskiego Centrum Rekreacji i Wypoczynku w Starachowicach.
 - 3/w sprawie współpracy miasta Starachowice z gminami zagranicznymi.
- 9.Odpowiedzi na interpelacje.
- 10.Zapytania i wolne wnioski.
- 11.Komunikaty.
- 12.Zamknięcie obrad.

Ad.4 a

Pan K.Piotrowicz - Wiceprezydent Miasta

Przedstawił informację nt.inwestycji oświatowych,która stanowi załącznik do protokołu.

Pan M.Mróz

Podziękował Panu Wiceprezydentowi za szeroką i szczegółową informację.

Zwracając się do Pana Kuratora Syguta zapytał czy chce zabrać głos.Pan Kurator potwierdził, że chce.

Pan A.Sygut - Kurator

Stwierdził, że na wstępie należałoby sobie wyjaśnić - czy Starachowice przejęły inwestycje oświatowe czy nie przejęły.

W świetle cytowanej przez Pana Wiceprezydenta ustawy gmina jest już właścicielem tych wszystkich obiektów.Takie jest stanowisko MEN i Kuratora.Nastąpiło przejęcie zadań wraz z całym majątkiem .

Wszystkie służby inwestycyjne Kuratora z dniem 1 stycznia uległy likwidacji.W Starachowicach zlikwidowano ZEAS a więc Kurator nie może

koontynuować inwestycji.

30 grudnia 1995r. między gminą Starachowice a przedstawicielami Kuratora zostało podpisane porozumienie na mocy którego cały majątek szkół podstawowych został przekazany miastu. Dokument ten został podpisany ze strony gminy przez Wiceprezydenta Miasta - Pana K.Piotrowicza i Naczelnika Wydziału Edukacji - Pana A.Chusteckiego a ze strony Kuratora przez wizytatorów .W dokumencie tym przy Szkole Podstawowej Nr 11 i Nr 13 w rubryce drugiej napisano budynek szkolny w nawiasie inwestycje. To jest konsekwencja rozstrzygnięć ustawowych.

Pan Kurator podkreślił -"Państwo są już gospodarzami a po przeprowadzeniu komunalizacji staniecie się Państwo właścicielami".

Kontynuując dalej dodał, że w tych szkołach uczą się dzieci a gmina poprzez fakt prowadzenia szkół w tych budynkach praktycznie potwierdziła przejęcie inwestycji.

Twierdzi, że obecnie problem przejęcia bądź nie przejęcia inwestycji jest utarczką czysto akademicką. Zaproponował żeby gmina uznała fakt przejęcia co wynika z ustawy.

Nadmienił, że jeżeli miasto podtrzyma swoją decyzję z dnia 8 stycznia 1996r. to On zwróci się do Kierownika Urzędu Rejonowego jako przedstawiciela administracji państwowej o przejęcie tych inwestycji. Wszystkie należności jakie ciążyły na tych inwestycjach zostały spłacone, inwestycje są czyste.

W województwie nie przejęły inwestycji oświatowych:

- Raków - w budowie Dom Nauczyciela
- Kozłów - w budowie Dom Nauczyciela
- Ostojów - wybudowana sala gimnastyczna (ale pozostały należności).

Co do problemu, który podniósł Pan Prezydent tj. ogromnych inwestycji - Szkoła Podstawowa Nr 11 i Nr 13 - budowane były na podstawie Uchwały Nr 238 Rady Ministrów w sprawie: budowy infrastruktury społecznej i technicznej w osiedlach mieszkaniowych. Na podstawie tej uchwały spółdzielnie mieszkaniowe miały obowiązek wybudować infrastrukturę społeczną w tym szkoły.

Otrzymały na ten cel kredyt w banku PKO BP gwarantowany przez Wojewodę Kieleckiego. Kiedy anulowano Uchwałę Nr 238 Rady Ministrów to inwestycje zostały zatrzymane. Nie wykorzystano w Województwie Kieleckim kwoty 40 mld zł zapisanej w umowie z Wojewodą Kieleckim. Dotyczyło to przede wszystkim Ostrowca i Starachowic.

Nie udało się tych pieniędzy pozyskać mimo interwencji u Ministra Misiąga, który twierdził, że umowa powinna być wykonana.

Od 1990 r. obowiązywała zasada współfinansowania inwestycji oświatowych.

Kuratorowi nie wolno było samemu finansować inwestycji z budżetu państwa. Biorąc pod uwagę potrzeby Kuratorium przekazano w 1992 roku na budowę SP Nr 13 - 4.400 mln zł. i na SP Nr 11 - 2 mld zł.

W 1993 r. na SP Nr 13 - 6.400 mln zł. i na SP Nr 11 - 550 mln zł.

W 1994r. na SP Nr 13 - 6 mld zł. i SP Nr 11 - 86 mln zł.

W 1995r. na SP Nr 13 - 750 mln zł. i na SP Nr 2 - 300 mln zł.

W 1996r. na SP Nr 13 - 71 mln zł (reszta zadłużenia) i na SP Nr 2 - 800 mln a właściwie 1.5 mld zł. bo przecież będzie to szło sukcesywnie.

W 1991 r. zasada współfinansowania była taka, że rząd dawał 2 zł do 1 zł gminnej. W poszczególnych latach dokonywano zmiany we współfinansowaniu. W bieżącym roku do 1 złotówki gminnej z budżetu państwa dokłada się 30 groszy. Gminy zadeklarowały kwotę ponad 200 mld zł a z budżetu centralnego 90 mld zł. Na podstawie uchwały Sejmiku Samorządowego ma być przydzielone do 1 złotówki 30 groszy na budowę pomieszczeń dydaktycznych a 20 groszy na budowę sal, boisk, ogrodzeń itp.

Kuratorium podpisało porozumienie ze wszystkimi gminami, które do takiej umowy przystąpiły oprócz Starachowic, które wzięły druki do podpisu. Kurator stwierdził, że gotowy jest podpisać taką warunkową umowę ze Starachowicami za kwotę ca 2 mld zł, które mogą się pojawić po przedłużeniu sprawozdania w miesiącu sierpniu z realizacji umów z gminami.

Jeżeli taka umowa nie będzie podpisana, pieniądze te weźmie ktoś inny. Nieprawdą jest, że Starachowice są dyskryminowane. Podane kwoty wskazują na to, że Starachowice otrzymały duże pieniądze w ciągu tego pięciolecia. Co do zarzutów, że inwestycje są takie duże - wyjaśnił, że On, ani władza Starachowic takich decyzji nie podejmowały. W 1990 roku Kuratorium otrzymało w spadku gotowe projekty. To, że na Wianacji zaczęto budowę najpierw pływalni a nie ruszono sali gimnastycznej było oparte na pewnym logicznym w tamtym czasie założeniu. Ponieważ pływalnie "spadły", używając tego sloganu inwestycyjnego postanowiono aby sobie to zapewnić i dlatego zaczęto prace nad pływalnią co okazało się dziś błędem". Obecnie koontynuowanie budowy tych dwóch pływalni byłoby nieuzasadnione. Należy się przecież liczyć z tym, że utrzymanie pływalni też kosztuje, w skali roku wynosi 2.5 mld zł, przecież biletów nie można aż tak windować bo ludzie przestaną korzystać.

Zaproponował aby dokonać szczegółowej analizy tych obu inwestycji i ograniczyć ich realizację do dzisiejszej miary i możliwości. Biorąc pod uwagę duży zakres prac jakie zostały w Starachowicach do wykonania podkreślił, że składa deklarację pomocy, chociaż może trochę w ciemno.

Pieniądze przeznaczone na budowę Szkoły Podstawowej Nr 2 - 1.5 mld zł. jest to dotacja celowa. Kurator odpowiada za to, czy ta dotacja zostanie wykorzystana zgodnie z jej przeznaczeniem.

Dlatego też istnieje zasada, że najpierw faktura za wykonaną robotę, a potem pieniądze.

Zgodnie z powyższym Pan Dyrektor SP Nr 2 otrzymał już 800 mln zł. i jeżeli przyjdą następne faktury to pieniądze będą przekazane w całości i żadnego zagrożenia co do ich zatrzymania nie ma.

Zwrócił uwagę, że od 1 stycznia br. pojawiło się dwóch partnerów do prowadzenia oświaty na szczeblu podstawowym i obie strony muszą się tego uczyć. Następnie zaapelował do przedstawicieli mediów aby różnice zdań w ocenie faktów traktowali jako rzecz naturalną.

Dodał, że gdyby był na miejscu Pana Prezydenta Krzeszowskiego to domagałby się pieniędzy od Kuratora gdyż taka jest jego rola. Stwierdził, że otrzymuje określoną pulę środków od Skarbu Państwa i próbuje podzielić ją w racjonalny sposób przy kontroli Sejmiku Samorządowego. Wyraził współczucie, że przejmując zadania oświatowe problemy gminy wzrosły niepomierne.

Poinformował, że z punktu widzenia palcówek oświatowych, dyrektorów szkół, nauczycieli i uczniów szkołom podstawowym wiedzie się dużo lepiej niż szkołom rządowym.

Następnie podziękował Zarządowi Miasta i Radzie Miejskiej za dobre funkcjonowanie szkół podstawowych.

Następnie Pan Przewodniczący ogłosił 15 minutową przerwę w obradach do godziny 10.25.

Ad.4 c.

Pan Przewodniczący

Poinformował, że 13 czerwca br. na wspólnym posiedzeniu stałych Komisji Rady Miejskiej zapadła decyzja o powołaniu Doraźnej Komisji d/s Inwestycji Oświatowych szkół podstawowych.

Następnie odczytał nazwiska osób wybranych do w/w Komisji:

Pani Radna Jolanta Kręcka -Przewodnicząca

Pan Radny Ryszard Nosowicz

Pan Radny Longin Madetko

Pan Radny Sylwester Kwiecień

Pan Radny Janusz Foltański

Pan Radny Józef Kowalski

Pan Kazimierz Piotrowicz - Wiceprezydent

Pan Edward Wojtal - Dyrektor SP Nr 2

Pan Radny Hieronim Przesłański

Pan Radny Jacek Tarnowski

Pan Andrzej Chustecki - Naczełnik Wydziału Edukacji

Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają propozycje odnośnie składu zespołu.

Ponieważ nie zgłoszono innych propozycji Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o zatwierdzenie składu Doraźnej Komisji d/s Inwestycji Oświatowych szkół podstawowych.

Głosowanie:

"za" - 25

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - 1

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

W dyskusji udział wzięli:

Pan S.Sałata

Zwrócił uwagę, że we wrześniu ubiegłego roku Kurator prosił Radę o przejęcie szkół podstawowych z dniem 1 stycznia 1996r. Na pytanie co będzie z inwestycjami szkolnymi w trakcie budowy powiedział, że to jest jego gest. Uważa, iż Kurator powinien zabiegać aby wszystkie inwestycje niedokończone były finansowane z budżetu państwa.

Następnie stwierdził, że przy wykonywaniu Segmentu D w SP Nr 13 Kurator nie płacił w terminie firmie "Embud". Odsetki z tego tytułu przekroczyły 30 mln zł a wykonawca wycofał się z budowy boisk przy szkole podstawowej.

Zwrócił uwagę na wypowiedź Kuratora, że jeżeli gmina nie przejmie inwestycji oświatowych to On nic nie dołoży.

Stwierdził, że Kurator powinien przeznaczać środki w ramach możliwości, natomiast miasto dopłaca do inwestycji, które nie są jego własnym zadaniem.

Dodał, że ^{takie} traktowanie gminy Starachowice przez Kuratora jest niezasadne.

Pani E. Kiełek

Zwróciła uwagę, że z wystąpienia Kuratora wynika iż przejmując inwestycje oświatowe miasto może pozyskać kwotę 2 mld zł. Natomiast w budżecie miasta zaplanowana jest kwota 4 mld zł. Stwierdziła, że jest to suma dość pokaźna. Wyraziła swoje obawy co do wysokości środków na inwestycje oświatowe w roku przyszłym i następnych.

Pan K. Daniszewski

Zapytał czy jest związek między deklaracjami gmin a wysokością dotacji na inwestycje szkolne a wysokością środków przyznanych z budżetu państwa.

Następne pytanie - czy gdyby gmina Starachowice zadeklarowała wysokie kwoty na inwestycje szkolne w tym roku, czy należałoby się spodziewać proporcjonalnie większych środków od Kuratora na te inwestycje. Chciałby się dowiedzieć ile otrzymałaby gmina gdyby przejęła inwestycje szkolne. Poprosił o sprawdzenie czy podczas poprzedniej wizyty Kuratora na sesji wypowiadał się on nt. zadłużeń szkół czy inwestycji oświatowych.

Pan R. Nosowicz

Zwrócił uwagę, że z dniem 1 stycznia br. na mocy ustawy Starachowice przejęły inwestycje oświatowe, a w dniu 8 stycznia Zarząd zawiadamia Kuratora o nieprzejęciu inwestycji.

Zapytał dlaczego nie zostało zawarte porozumienie z Kuratorem do końca marca, czyja jest wina czy niechęć do gminy Pana Kuratora czy niedopełnienie pewnych formalności.

Zapytał jakie jest stanowisko Zarządu w rozmowach z Kuratorem dotyczące porozumienia o nieprzejęciu inwestycji oświatowych. Zwrócił uwagę, że ustawa obliguje do przejęcia oświaty wraz z inwestycjami. Jego zdaniem dyskusja na ten temat jest zbędna.

Pani J. Kręcka

Zapytała czy Kurator dokonał bilansu tj: jakie inwestycje są potrzebne, jakie nie, które można zmniejszyć.

Czy jest możliwe porozumienie z Kuratorem odnośnie inwestycji,

które w najbliższym dziesięcioleciu nie będą ukończone - kto ma podjąć decyzję np.o likwidacji, zniszczeniu lub zakopaniu - czy gmina czy Kurator ?

Pan Krzysztof Lipiec - Przewodniczący NSZZ "Solidarność" Komisja Zakładowa Pracowników Oświaty i Wychowania

Stwierdził, że zwołanie sesji ma związek z wyrażonym przez Związek symbolicznym wotum nieufności wobec Zarządu Miasta.

Stwierdził, że warto skorzystać z propozycji w postaci prezentu przywiezionego przez Kuratora Oświaty, który zadeklarował (pomimo niezłożenia przez Zarząd Miasta odpowiedniej dokumentacji w sprawie wsparcia inwestycji oświatowych z budżetu centralnego) przekazanie środków na wsparcie inwestycji.

Zapelował do radnych o przyjęcie tej propozycji. Nadmienił, że nie ma możliwości nieprzejęcia inwestycji oświatowych gdyż z mocy ustawy zostały one przejęte.

Dodał iż zaskoczony jest wypowiedzią Kuratora, który stwierdził, iż porozumienie pomiędzy Zarządem Miasta a Kuratorem w sprawie inwestycji oświatowych zostało podpisane w dniu 30 grudnia.

Stwierdził, iż fakt, że Zarząd Miasta nie złożył odpowiedniej dokumentacji chłuby starachowickiej oświacie nie przynosi, bowiem w ten sposób umykają kolejne pieniądze.

Zapelował do radnych aby zajęli stanowisko zobowiązujące Zarząd Miasta do wystąpienia do Kuratora Oświaty jako jedyne go dysponenta budżetu państwa w dziedzinie inwestycji oświatowych o przekazanie tych środków na dokończenie tych inwestycji ze świadomością, że środki te którymi Kurator dysponuje są symboliczne.

Pan S. Walkiewicz

Zaproponował aby dokonać obliczeń, jakie nakłady finansowe są potrzebne na zabezpieczenie inwestycji.

Stwierdził, że inwestycje powinny zostać własnością Skarbu Państwa i czekać na inne rozwiązania - być może znajdzie się inwestor.

Zasugerował aby Zarząd Miasta podjął działania w celu przejęcia zakresu inwestycji do kontynuowania przez miasto a pozostałe elementy inwestycji przekazać na Skarb Państwa.

Pan M. Bębenek

Zapytał kto powinien zakończyć inwestycje na dzień 31 grudnia 1995r

aby można było w całości przekazać gminie z dniem 1 stycznia 1996 r.

Następnie zapytał dlaczego dopuszczono do dewastacji segmentu D w SP Nr 13 ?

Stwierdził, że istnieje problem ze SP Nr 2. We wrześniu 1995 r. do Kuratora spłynęła kwota 1.5 mld zł. z Ministerstwa Edukacji Narodowej z przeznaczeniem na SP Nr 2 w Starachowicach. Środki te powinny być przekazane z dniem 1 stycznia 1996 r. dla gminy. Po wielokrotnych interwencjach Zarządu Miasta została przelana kwota 800 mln zł.

Następnie odniósł się do wypowiedzi Pana K. Lipca twierdząc, iż jest on w błędzie mówiąc, że ta sesja została spowodowana przez niego. Zapytał co Pan Lipiec jako związkowiec pomógł tym trzem szkołom przed dniem 1 styczni 1996r. aby ratować sytuację inwestycji oświatowych.

Pan S. Sałata

Zapytał jaka jest decyzja odnośnie budowy przedszkola na oś. "Południe" czy zostanie ono sprzedane a środki zostaną przeznaczone na SP Nr 13.

Pan M. Mróz

Poprosił Wiceprezydenta Pana K. Piotrowicza i Kuratora Oświaty Pana A. Syguta o odpowiedź.

Pan K. Piotrowicz - Wiceprezydent Miasta

Zwrócił się do Pana Lipca o wyjaśnienie jakich formalności Zarząd Miasta nie dopełnił. Poprosił o sprecyzowanie o jakiej dokumentacji mówił Pan Lipiec.

Pan A. Sygut

Poinformował, że nie miał możliwości rozłożenia i zdewastowania substancji materialnej szkolnictwa woj. kieleckiego w ciągu ostatnich 3 lat. Potrzeby województwa były duże i nie dało się zrobić wszystkich inwestycji w tak krótkim okresie czasu. Dodał, że bardzo dużo szkół w woj. Kieleckim wybudowano na wsiach ale tylko w tych miejscowościach gdzie były szkoły drewniane.

Wyjaśnił, że na wrześniowej sesji mówił o gwarancjach dotyczących zadłużeń. Przejęto zadłużenia jakie miało szkolnictwo podstawowe i spłacono wszystkie zadłużenia jakie były na inwestycjach.

Jeżeli chodzi o odsetki i inne rzeczy to z wykonawcą Kuratorium wygrało 5 mld zł. w sądzie.

Następnie wyjaśnił, że od początku przedszkole na oś. Południe było przekazane przez Wojewodę na własność gminy.

Odpowiadając Pani Radnej Kiełek stwierdził, iż jest w stanie gwarancje finansowe w końcu września w stosunku do Starachowic przyjąć. Poinformował, że dopłata z budżetu centralnego nie będzie niższa od 50 groszy do 1 złotego gminy.

Jeżeli chodzi o dofinansowanie inwestycji oświatowych w przyszłych latach, to nie jest on w stanie przewidzieć jak będzie to wyglądało. Stwierdził, że są deklaracje iż w 1997r. będą przeznaczone większe środki na sferę budżetową ale ma obawy, że większość tych pieniędzy będzie przeznaczona na płace dla nauczycieli.

W odpowiedzi dla Pana Radnego Daniszewskiego wyjaśnił, że jest związek między deklaracją gminy a Kuratorem. Sejmik Samorządu Województwa Kieleckiego po przedstawieniu przez Kuratorium wysokości subwencji Skarbu Państwa i deklarowanych kwot przez gminy ustala wspólnie z Kuratorium zasady finansowania. Dodał, że do Rady Gminy należy wybór priorytetu i przedstawienie go Zarządowi.

Następnie stwierdził, że jego zdaniem Panowie: C. Berak i Naczelnik A. Chustecki powinni dokonać drobiazgowej analizy tych dwóch inwestycji i potrzeb także w aspekcie demograficznym. Zaproponował aby wspólnie z Jego ~~siłami~~ siłami opracować technokratyczny nieuwzględniający aspektów społecznych program. Złożył deklarację wspierania w możliwym zakresie przy tworzeniu tego programu.

Stwierdził, że z mocy ustawy oświata jest zadaniem własnym gminy i na gminie ciąży odpowiedzialność za stworzenie warunków do nauki w szkołach podstawowych.

Odpowiadając na pytanie Pani Radnej Kręckiej wyjaśnił, że o tym jakie inwestycje powinny być realizowane decyduje gmina.

Następnie zgodził się ze stwierdzeniem, że należy zrobić dokładne obliczenie ile potrzeba pieniędzy, z czego zrezygnować. Wyjaśnił, że dokończenie inwestycji Szkoły Podstawowej Nr 2 leży po stronie gminy w świetle ustawy odpowiedzialnej za prowadzenie tych szkół. Powiedział, że prowadził ponad 200 inwestycji i jest inny

stosunek dofinansowania inwestycji na wsi i w mieście gdyż na wsi jest większe zaangażowanie społeczeństwa. Następnie stwierdził, że gmina Starachowice musi zakończyć budowę szkoły Nr 2. Dodał, że kwota 1.5 mld zł. płynie zgodnie z umową. Zwrócił uwagę, że umowa z wykonawcą została podpisana 27 grudnia 1995 r. i nie było możliwości skonsumowania pieniędzy w ubiegłym roku. Zgodnie z prawem Kuratorium powinno przesłać te pieniądze do Ministerstwa ale została zawarta umowa z Prezydentem, że środki te zostaną skonsumowane w 1995 r. natomiast będą oddane i wydawane w 1996 r. zgodnie z procedurą określoną przez MEN.

Poinformował, że nie ma takiego przypadku aby całą kwotę Kuratorium przekazało od razu dlatego, że pieniądze te idą w transzach dwa czy trzy razy w miesiącu. Zwrócił uwagę, że o wiele gorsza jest sytuacja szkół ponadpodstawowych. Prosił o zrozumienie sytuacji Kuratora, że może się spóźnić z pieniędzmi gdyż środki spływają mu z transzy.

Dyrektorzy szkół rządowych chodzą do banku z listami płac i dostają zgodę na wypłacenie gołych poborów. a Kuratorium nic na to nie może poradzić. Na zakończenie stwierdził, że to nie tylko w Starachowicach są dziesiątki potrzeb ale podobna sytuacja jest w całym kraju.

Następnie zaapelował do radnych aby wszyscy szli w kierunku opracowania planu, co z tymi inwestycjami zrobić, co zrobić w pierwszej kolejności co w drugiej a co w ogóle skreślić z planu realizacji i wtedy będzie jasność sytuacji zarówno dla Kuratorium jak i dla Zarządu Miasta.

Pan Przewodniczący

Zwrócił się do Radnych z zapytaniem, czy odpowiedzi Pana Kuratora oraz Pana Wiceprezydenta Piotrowicza wyjaśniają wszystkie wątpliwości?

Pan S. Sałata

Stwierdził, że na swoje pytanie nie uzyskał odpowiedzi gdyż chodziło w nim o ubiegłoroczne środki Kuratorium i gminy na segment B w SP Nr 13. Przecież firma, która wygrała przetarg na realizację tego zadania, środki za nią uzyskała dopiero w miesiącu lutym 1996 roku. Dlatego to odstąpiła od obietnicy, że za darmo dodatkowo wykona dla szkoły uporządkowanie i zagospodarowanie boisk szkolnych przy pomocy rodziców i Dyrekcji szkoły. W związku z powyższym na tych opóźnieniach w płatnościach straciły w końcu dzieci.

Na zakończenie przypomniał, że opóźnienie wystąpiło z winy Kuratora a gmina przecież partycypuje w kosztach inwestycji oświatowych i nie powinna być karana wstrzymaniem środków na dalsze ich prowadzenie.

Pan M. Bębenek

Stwierdził, że nie jest zadowolony z odpowiedzi jaką udzielił Mu Pan Kurator ale pozostawi tę odpowiedź na takim poziomie jak jest. Natomiast zwrócił się jeszcze z jednym pytaniem do Pana Kuratora, czy był kiedyś w SP Nr 2 i czy widział warunki socjalne jakie tam mają dzieci, urągają one obecnym czasom.

Zwrócił się na zakończenie do Pana Kuratora aby któregoś dnia zjawił się w Starachowicach z torbą pełną pieniędzy na oświatę w naszym mieście.

Pan R. Nosowicz

Zwrócił się z zapytaniem do Zarządu Miasta dlaczego nie było podpisane do końca marca porozumienie z Kuratorem na temat przejęcia inwestycji oświatowych. Przecież ta sesja mogłaby się odbyć znacznie wcześniej np. w lutym bądź w marcu. Poparł opinię Pana Radnego Bębena że ktoś popełnił błąd zatwierdzając tak dużą inwestycję jak SP Nr 13, gdyż nie wzięto pod uwagę faktu, że przecież basen sam się nie utrzyma w takim mieście jak Starachowice.

Nasuwa się również pytanie czy decyzja o tak dużej rozbudowie SP Nr 2 jest również zasadna, czy można stwierdzić, że w tym osiedlu będzie odpowiednia liczba dzieci do klas pierwszych, aby nie okazało się, inwestycja ta jest bezcelowa?

Pan Przewodniczący

Wyraził zdziwienie co do pytania Pana Radnego Nosowicza, który przecież jest nauczycielem i poprosił o wypowiedź Pana Prezydenta.

Prezydent Pan Z. Krzeszowski

Zauważył, że Pan Kurator wypowiedział wiele słów jako nauczyciel i trudno się z nim niezgodzić. Jednak absolutnie nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że Pan Kurator przywiózł do Starachowic prezent. Opowiadanie władzom samorządowym co teraz trzeba zrobić w oświacie, wcale nie jest potrzebne gdyż już przed przejęciem szkół był opracowywany materiał, w którym wyraźnie było wskazane co trzeba w oświacie zrobić.

Na dzisiejszej sesji nie trzeba mówić o ogólnych potrzebach oświaty, ale o tym czy inwestycje oświatowe przejąć czy też nie, a to już jest problem prawny. Przecież interpretowanie zapisów ustawy przez władze samorządowe może wogóle nie zgadzać się z interpretacją kuratorium.

Art.5 § 7 ustawy o systemie oświaty mówi m.in, że do zadań organów prowadzących szkoły lub placówki należy wykonanie remontów szkolnych i zadań w tym zakresie a więc zapis ten dotyczy remontów szkół a nie inwestycji.

Co więc miasto ma zrobić z rozpoczętymi inwestycjami skoro w ustawie nic na ten temat nie powiedziano ?

Należy przytoczyć kilka faktów, które wyjaśnią działania Zarządu Miasta w zakresie inwestycji oświatowych.

Otóż w piśmie z dnia 8 stycznia 1996 roku, które było skierowane do Pana Wicekuratora wyraźnie było powiedziane, że z uwagi na duże zaniedbania w latach ubiegłych Zarząd Miasta nie przejmuje inwestycji oświatowych wyrażając jednocześnie gotowość do partycypacji w kontynuowaniu inwestycji w szkołach Podstawowych Nr 2, 11 i 13.

Z tego wynika, że miasto zgłosiło swoje deklaracje co do udziału w kosztach prowadzenia inwestycji oświatowych.

Trzeba zauważyć, że przed przejęciem szkół gmina również partycypowała w kosztach inwestycji.

Dlaczego więc Kuratorium nie chce przekazać w bieżącym roku środków na inwestycje oświatowe mimo tego, że gmina chce przekazać na ten cel 4 mld st.zł.

W takiej sytuacji można przypuszczać, że chce się zmusić gminy do podpisania porozumień i wtedy sprecyzowanie ustawy o systemie oświaty w zakresie inwestycji oświatowych nie będzie potrzebne.

Zarząd Miasta uważa, że nigdzie w ustawie o systemie oświaty nie jest zapisane, że gmina ma obowiązek przejąć inwestycje oświatowe. Ustawę tę opiniowali prawnicy i żaden z nich nie stwierdził, że gmina musi przejąć inwestycje oświatowe. Dlatego trudno zgodzić się z odmienną opinią Pana Radnego Nosowicza. Teraz należałoby jednoznacznie stwierdzić w jakim zakresie gmina może te inwestycje przejąć, co jest dla prowadzenia tej oświaty w Starachowicach niezbędne.

Aby radni mogli podjąć taką decyzję, Zarząd Miasta w każdej chwili gotowy jest przedstawić materiały w tym zakresie.

Jest jeszcze jedno pytanie na które Pan Kurator nie udzielił jednoznacznej odpowiedzi.

Otóż należy wiedzieć dokąd kuratorium będzie udzielało pomocy finansowej gminie gdy ta podejmie decyzje o przejęciu inwestycji oświatowych.

Czy przypadkiem rok 1997 nie będzie ostatnim rokiem współfinansowania tych inwestycji przez kuratorium ?

Prowadzenie tych inwestycji powinno się rozpiąć conajmniej na 3 lata i jeżeli Kurator zgodzi się na ich współfinansowanie przez ten okres

to gmina może je przjąć.

Jeżeli jednak Kurator będzie tylko dawał wtedy gdy będzie miał pieniądze to gmina nie powinna przejmować inwestycji oświatowych.

Zarząd Miasta wielokrotnie prowadził rozmowy na ten temat z Panem Kuratorem i nie dały one żadnego rezultatu. W związku z powyższym należy domniemać, że współfinansowanie inwestycji oświatowych przez kuratorium nie jest przewidywane.

Należałoby również odpowiedzieć na pytanie, kto jest odpowiedzialny za to, że rozpoczęto w Starachowicach nowe inwestycje nie kończąc starych? Z pewnością za to działanie winy nie ponosi gmina chociaż ciężar kontynuowania rozpoczętych inwestycji Pan Kurator chce przerzucić właśnie na gminę. Przecież tak być nie może gdyż gmina ma ograniczone możliwości finansowe.

Dlaczego przed styczniem 1996 roku Pan Kurator nie podjął decyzji o likwidacji niepotrzebnych zadań już rozpoczętych tylko teraz próbuje wmówić, że inwestycje te należą do gminy? Należy jeszcze dodać, że deklaracja Pana Kuratora o przekazaniu 2 mld st. zł. do 6 mld st. zł. gminy, Zarządu Miasta wcale nie zadowala gdyż nie wiadomo na jakich warunkach te środki będą przekazane. Czy przypadkiem warunkiem przekazania tych pieniędzy nie jest przejęcie przez gminę inwestycji oświatowych?

Zarząd Miasta może tylko wyrazić zgodę na udział Pana Kuratora w finansowaniu a nie na przejęcie inwestycji. Można tylko zapewnić, że Zarząd Miasta nic nie zaprzepaścił gdyż podejmował wiele prób rozwiązania tego problemu ale odpowiedź na wiele pytań w tym temacie nie udało się uzyskać.

Wyraził zadowolenie, że doszło do dzisiejszej sesji i to wcale nie na skutek wydanych oświadczeń czy "poszturchiwań". Do tej sesji doszło dlatego, że problem inwestycji oświatowych jest zbyt poważny aby go zlekceważyć. Nie ma również potrzeby zobowiązywać Zarząd Miasta do podjęcia działań gdyż wszyscy jego członkowie głęboko "siedzą" w tym temacie i próbują znaleźć rozwiązanie problemów.

Pan A. Sygut

Przeprosił radnych i Zarząd Miasta za swoje słowa zapewniając, że intencją nie było z pewnością udzielanie nikomu rad. Wyraził również zdanie, że słowa Pana Prezydenta nie powinny być skierowane do Kuratorium ale do ustawodawcy gdyż Kurator jest tylko

urzędnikiem, który musi realizować swoje zadania zgodnie z ustawami. Nikt z obecnych na sali nie jest przecież winien sytuacji jaka powstała wokół oświaty.

Kurator w pewnym momencie stanął przed faktem, że Uchwała Nr 268 przestała działać i z dnia na dzień ulotniło się 40 mld. zł. na inwestycje. I tej decyzji wcale nie podejmował Kurator Kielecki.

Przy Szkole Podstawowej Nr 13 kuratorium zrobiło to co ze społecznego punktu widzenia było konieczne do zrobienia i to dla wszystkich biorących udział w realizacji tego zadania był ogromnym wysiłkiem. Obecnie w świetle ustawy jest to zadanie gminy.

Pan Prezydent twierdzi, że gmina tych inwestycji nie może przejąć. Natomiast kuratorium w świetle przepisów tymi inwestycjami nie może się zajmować, gdyż ma zakaz prowadzenia inwestycji szkół podstawowych. W związku z powyższym albo za te 6 mld st. zł. (2 mld zł. z kuratorium a 4 mld zł. gminy) można spróbować coś z tymi inwestycjami zrobić albo dalej będą one niszczały. Przecież ktoś te inwestycje musi prowadzić. Zarząd Miasta nie chce ich prowadzić a kuratorium nie może gdyż nie ma na to przyznaných środków.

Kurator nie może dać więcej środków na te inwestycje niż te zadeklarowane 2 mld st. zł.

Jeżeli gmina nie przejmie inwestycji to te 2 mld st. zł. weźmie inna gmina gdyż te pieniądze muszą być zagospodarowane.

Wszystkie gminy w woj. kieleckim, które mają rozpoczęte inwestycje, podjęły decyzję o ich przejęciu. Nie zostały przejęte tylko te inwestycje, które np. nie są tylko otynkowane bądź te, które nie należą do gminy jak np. Domy Nauczyciela. Gmina prawdopodobnie nie ma również możliwości do uzyskania dodatkowych środków z Ministerstwa Edukacji.

Jeszcze raz podkreślił, że uwagi dotyczące inwestycji oświatowych nie powinny być kierowane do Niego ale do Sejmu RP gdyż to właśnie Posłowie podjęli decyzję o zasadach finansowania szkół.

Brutalna prawda jest taka, że jeżeli gmina nie przejmie tych inwestycji to kuratorium przekaże je do Urzędu Rejonowego na rzecz Skarbu Państwa. W takiej sytuacji nie będzie można dzielić inwestycji i albo gmina decyduje się je przejąć w całości albo w całości przejmie je Skarb Państwa.

Tu na tej sali trzeba podjąć decyzję czy coś w zakresie inwestycji oświatowych będzie robione za te 6 mld st. zł. albo nie będzie robione nic.

Pan Przewodniczący

Przypomniał Panu Kuratorowi, że był u Niego w sprawie inwestycji oświatowych w roku 1996 trzy razy i to w różnym składzie. Inwestycje oświatowe w Starachowicach są tak poważnym problemem, że samorząd terytorialny nie poradzi sobie z nimi nawet przy pomocy kuratorium przez 20 lat.

W związku z powyższym należy odpowiedzieć na pytanie czy inwestycje ~~przejąć~~ w całości czy też może przejąć je tylko w części.

Nie jest możliwe aby Rady Miejska podjęła decyzję o przejęciu inwestycji w całości gdyż po prostu gminy nie stać na ich prowadzenie.

Dlatego powstał spór pomiędzy Zarządem Miasta a Panem Kuratorem, że gminie stawiane są warunki iż otrzyma pomoc z kuratorium jeżeli przejmie inwestycje w całości a koszt ich zakończenia wyniesie około 160 mld st.zł.

Czy gminie więc opłaci się przejmować inwestycje dla tak niewielkiej kwoty dotacji ?

Należy powiedzieć, że problem inwestycji oświatowych był omawiany zarówno na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu jak i na posiedzeniu Kolegium Rady Miejskiej.

Przykładem zainteresowania Rady Miejskiej inwestycjami oświatowymi może być fakt podjęcia starań w Ministerstwie Edukacji o posyskanie środków na rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 2 w osiedlu Michałów. Dzięki tym staraniom i przy wsparciu Pana Kuratora, Ministerstwo przekazało 1.5 mld st.zł. z przeznaczeniem na kontynuowanie inwestycji przy Szkole Podstawowej Nr 2.

Zgodnie z wnioskiem Kolegium Rady Miejskiej, temat inwestycji oświatowych i stanowiska Rady Miejskiej w tej sprawie znalazł się w projekcie porządku obrad sesji w miesiącu maju.

Temat ten został przeniesiony na następną sesję na wniosek radnych i wcale ta sesja nie jest jakąś nadzwyczajną.

Po uzgodnieniu terminu sesji z Panem Kuratorem zapadła decyzja, że odbędzie się ona 18 czerwca tego roku. Podjęcie jednoznacznej decyzji w sprawie inwestycji oświatowych jest bardzo trudne.

Jednak Radę Miejska nie uniknie podjęcia tej decyzji.

Jeszcze raz podkreślił, że podjęcie decyzji o przejęciu inwestycji w całości spowoduje, że będą one prowadzone przez najbliższe 20 lat. Dlatego trzeba rozważyć możliwość przejęcia częściowego inwestycji czyli tych zadań, które są dla miasta najpilniejsze o czym wielokrotnie dyskutowano.

i na posiedzeniach Komisji i na posiedzeniach Kolegium Rady Miejskiej. Następnie zaproponował najpilniejsze zadania inwestycyjne w oświacie, które po uzgodnieniu z Dyrektorami Szkół zaopiniował pozytywnie Zarząd Miasta.

Są to:

Szkoła Podstawowa Nr 13

- Segment A (zakończone przyziemia) - 100 tys.zł.
 - Segment C (wykończenie w całości) -1.000 tys.zł.
 - Boiska - 250 tys.zł.
- Razem potrzeba - 1.350 tys.zł.

W tym roku Rada Miejska na inwestycje oświatowe przeznaczyła 400 tys.zł. z czego na Szkołę Podstawową Nr 13 jest 270 tys.zł.

Szkoła Podstawowa Nr 11

- Ocieplenie pawilonu dydaktycznego - 80 tys.zł.
 - Ogrodzenia -100 tys.zł.
 - Boiska 200 tys.zł.
- Razem potrzeba - 380 tys.zł.

W tym roku gmina na tę szkołę przeznaczyła 80 tys.zł.

Szkoła Podstawowa Nr 2

Odpowiadając na pytanie, czy ją budować czy nie, bezwzględnie należy odpowiedzieć - budować, gdyż zainwestowano w nią już grube pieniądze.

- Zakończenie tej inwestycji - 550 tys.zł.
- Gmina w br.przekazała - 50 tys.zł.
- Dotacja celowa z MEN - 150 tys.zł.

Należy zainwestować 350 tys.zł.

Po zsumowaniu kosztów ograniczonego zakresu inwestycji w najbliższych 3 latach potrzebna będzie kwota 2.380 tys.zł. czyli prawie 24 mld.st.zł. Są to dane przybliżone.

Po odjęciu od tej kwoty sum:

- 400 tys.zł. - z budżetu gminy
- 150 tys.zł. - z budżetu MEN
- 200 tys.zł - z budżetu Pana Kuratora jeżeli podpisze umowę.

Razem: 750 tys.zł. byłoby zainwestowane w bieżącym roku.

Pozostała kwota z 2.380 tys.zł. musiałaby być zainwestowana w najbliższych latach 1997-98.

Można zapewnić, że jeżeli Rada Miejska podejmie decyzję o częściowym przejęciu inwestycji oświatowych to zarówno Dyrektorzy Szkół jak i rodzice wysyłający do nich swoje dzieci, przyjąliby tę decyzję dobrze.

Przedstawiona wersja ograniczonego przejęcia inwestycji oświatowych wymaga ogromnej mobilizacji środków w budżecie gminy przez najbliższe trzy lata.

Następnie zgłosił wniosek aby Rada Miejska przejęła inwestycje oświatowe w tym ograniczonym zakresie a Pan Kurator, który ma środki w granicach 90 mld st.zł. powinien umowę z gminą podpisać mimo to, że nie zostaną przejęte wszystkie inwestycje oświatowe.

Pan J.Foltański

Wyraził opinię, że zakres inwestycji jaki przedstawił Pan Przewodniczący jest niezwykle ograniczony gdyż potrzeby są dużo wyższe. Na przykład potrzebne są jeszcze środki na opracowanie dokumentacji oceniającej stan segmentu D w Szkole Podstawowej Nr 13 oraz pilne zadanie tego obiektu aby nie ulegał dalszemu niszczeniu.

Pan L.Madetko

Zwrócił się z zapytaniem do Pana Przewodniczącego jako Kierownika Urzędu Rejonowego oraz do Pana Kuratora:

- czy słowa Pana Kuratora należy rozumieć, że do 4 mld.st.zł. środków na inwestycje jakie przekazała gmina w bieżącym roku, będzie dopłacone 2 mld.st.zł. plus 1.5 mld.st.zł. zaległych środków z 1995 roku, których gmina nie otrzymała czyli w sumie 3.5 mld.st.zł.
- czy Urząd Rejonowy w momencie przejęcia przez gminę części inwestycji oświatowych, będzie w stanie przejąć od kuratorium pozostałą część inwestycji jako własność Skarbu Państwa ?

Pan W.Makalon

Zauważył, że dziwią go słowa Pana Kuratora i niektórych radnych jakoby zbyt szeroko zaplanowano rozbudowy tych szkół, których dotyczą inwestycje.

Nie zgodził się z taką opinią twierdząc, że ani basen ani sala gimnastyczna w Szkole Podstawowej Nr 13 były zbędne.

Przecież Ministerstwo Edukacji planuje zwiększenie ilości godzin wychowania fizycznego. Przy takim myśleniu nasze szkoły nie tylko dorównywałyby szkołom europejskim ale również szkołom w wielu miastach

w Polsce, które są wyposażane zarówno w salę gimnastyczną jak i basen.

Pan R. Nosowicz

Zwrócił się z zapytaniem do Pana Przewodniczącego czy w przypadku podjęcia decyzji i przejęciu przez gminę części inwestycji a pozostałej części przejęcia przez Skarb Państwa, istnieje chociaż odrobina nadziei, że ta część inwestycji należąca do Skarbu Państwa będzie kiedykolwiek dokończona ze środków Skarbu Państwa?

Poprosił również Pana Kuratora o zacytowanie pisma chyba z miesiąca grudnia 1995 roku w sprawie przejęcia oświaty.

Pani L. Żłobicka

Zwróciła się z zapytaniem do Pana Posła, czy problem finansowania inwestycji oświatowych jest poruszany również w Parlamencie bo z pewnością jest to problem wielu gmin ?

Pan A. J. Tarnowski

Wyraził opinię, że trudno będzie rozwiązać problem inwestycji oświatowych zgodnie z prawem i ślubowaniem radnych. Przecież w tym przypadku prawo i interesy gminy nie są ze sobą zbieżne. W związku z powyższym postawienie już dziś pytania czy te inwestycje brań całe czy też w części będzie chyba "nadinterpretacją prawa". Należy spróbować przestać się spierać nad problemem brać czy nie brać, ale raczej zastanowić się nad tym jak to "wziąć", jak "ugryźć" to niedobre prawo.

Z jednej strony zgodnie z postawą urzędnika należałoby wziąć. Przejęcie łączy się z określonymi konsekwencjami w tym przypadku również z bardzo wysokimi nakładami finansowymi. Z drugiej strony czy można nie brać wcale albo wziąć trochę. Niewiadomo czy takie wyjście jest wogóle możliwe aby wziąć tylko część.

Zaproponował aby w tej trudnej sytuacji Rady Miejska powołała Komisję, która wypracowałaby strategię oświatową dla gminy. Jednak w tym momencie trzeba ten problem oddać w ręce fachowców, którzy powinni z nim sobie poradzić.

Pan K. Daniszewski

Przypomniał, że na posiedzeniu trzech Komisji zgłaszał wniosek aby sporządzić jakąś ekspertyzę prawną, która rozstrzygnęłaby problem czy ustawa obliguje gminy do przejęcia inwestycji oświatowych, czy też nie

Bo należy stwierdzić, że jeżeli istnieje obowiązek przejęcia tych inwestycji przez gminę, to w takim razie po co wogóle toczy się ta dyskusja.

Zwrócił się z zapytaniem dlaczego radni tak późno zostali poinformowani o problemie inwestycji oświatowych ?

Zapytał również dlaczego Pan Minister Pastuszka te 1.5 mld st.zł. przekazał akurat na Szkołę Podstawową Nr 2 ? Czy rzeczywiście ta inwestycja jest tak potrzebna ? Jaki będzie nabór do klas pierwszych w tej szkole ? Czy przypadkiem nie bardziej potrzebne są środki do Szkoły Podstawowej Nr 12 ?

Ustawa o samorządzie zapewnia gminie wraz z nowymi zadaniami przekazywanie również środków na te zadania.

Zwrócił się więc do Pana Posła Henryka Pańca z zapytaniem, dlaczego w budżecie państwa nie była przewidziana środki dla gmin na nowe zadania, które im narzucono.

Pan E. Wojtal

Odpowiadając na pytanie Pana radnego Daniszewskiego poinformował, że Dyrekcja Szkoły Podstawowej Nr 2 jeszcze w 1994 roku zaprosiła ówczesnego Pana Senatora Stefana Pastuszkę do szkoły aby mu pokazać jak wygląda ta szkoła pod koniec XX wieku.

Po wizycie w szkole Pan Senator stwierdził, że warunki nauki w tej szkole to nie tylko kompromitacja miasta ale nawet całego kraju. Stąd właśnie wzięła się ta pomoc finansowa z MEN dla Szkoły Podstawowej Nr 2. Dzieci z tej szkoły nawet w zimę wychodzą do ubikacji na zewnątrz a uczą się w pięciu salach lekcyjnych o powierzchni około 35 m². Dziwnym jest więc twierdzenie niektórych radnych, że rozbudowa tej szkoły nie jest potrzebna.

Jeżeli natomiast chodzi o liczbę dzieci do niej uczęszczęjących to należy pamiętać, że szkoła ta znajduje się w osiedlu, które jest słabo zaludnione. Jedno można powiedzieć, że dzieci w tym osiedlu z pewnością nie braknie. Już na przyszły rok szkolny do klasy "0" zapisane jest 26 dzieci więc tak bardzo ta szkoła nie odbiega od innych szkół jeżeli chodzi o liczbę uczniów.

Pan A. Krupa

Wyraził opinię, że radni chyba tracą czas prowadząc tę bezowocną dyskusję. Należy wreszcie jasno powiedzieć czy gmina przejmuje te

inwestycje czy też nie oraz co gmina na tym zyska a co straci. Faktem jest również to, że ta dyskusja powinna się odbyć w roku ubiegłym gdyż w obecnej chwili gmina stanęła pod ścianą.

Jeżeli nawet inwestycje te przejmie Urząd Rejonowy to przecież nie będzie ich kontynuował i być może, że znów będą one stały jak budowa szpitala.

Jest koncepcja aby przejąć część tych inwestycji więc dyskusja powinna toczyć się właśnie wokół tej koncepcji a nie nad szukaniem winnych sytuacji w oświacie.

Pan M. Bębenek

Wyraził zdziwienie, że niektórzy radni prowadzą np. taką dyskusję, czy kontynuować budowę Szkoły Podstawowej Nr 2 chociaż sami są nauczycielami.

Pan H. Przesłański

Zwrócił się z zapytaniem czy jest możliwość prawna aby gmina przejęła tylko część inwestycji oświatowych ?

Pan A. Sygut - Kurator

Odpowiadając na zadane pytania stwierdził m.in:

Przez minioną kadencję i ten budżet państwa przeznaczył na inwestycje oświatowe w Starachowicach kilkadziesiąt miliardów starych złotych, przy prawie zerowym zaangażowaniu gminy do pewnego czasu. Państwo Radni powinni ten fakt przyjąć do wiadomości. Obecnie nie z winy kuratorium przyszła kolej na prowadzenie oświaty przez gminę. Na całym świecie jest tak urządzone, że szkoły podstawowe są prowadzone przez władze lokalne.

Na zachodzie Europy wcale nie buduje się na nowych osiedlach pięknych dużych szkół, ale małe np. takie typu "Zębiec", które przez kilkanaście lat z powodzeniem funkcjonują. Dlatego należy powiedzieć, że to co jest budowane na os. "Południe" jest obiektem XXI wieku i musi kosztować.

Następnie odczytał treść porozumienia zawrtego w dniu 30 grudnia 1995 roku pomiędzy gminą Starachowice reprezentowaną przez: Wiceprezydenta Miasta - Kazimierza Piotrowicza oraz Naczelnika Wydziału Edukacji i Kultury - Andrzeja Chusteckiego a Kuratorem Oświaty w Kielcach reprezentowanym przez: Wizytatora Kuratorium Oświaty w Kielcach Oddział Zamiejscowy w Starachowicach - Stanisławę Judasz w sprawie przejęcia przez gminę składników majątkowych szkół podstawowych w Starachowicach.

Pan S.Kwiecień

Stwierdził, że poprzez zachowanie niektórych osób można zauważyć komu zależy na oświacie. Dodał, że Komisji Zakładowej nie zależy na oświacie, chce tylko spowodować zamieszanie.

Zaproponował przejście do konkretnej dyskusji nt. przejmowania bądź nieprzejmowania inwestycji oświatowych, czy jest możliwe przejęcie w ograniczonym zakresie.

Pan A.Paniec

Wyjaśnił, że był zdecydowanym przeciwnikiem przejmowania oświaty przez gminy. Prezentował stanowisko przejęcia ale tylko w przypadku sfinansowania przez budżet państwa inwestycji.

Pan K.Piotrowicz

Wyjaśnił, że nie ma żadnego porozumienia pomiędzy Zarządem Miasta a Kuratorem odnośnie przejęcia przez gminę inwestycji oświatowych.

Pan A.Krupa

Zapytał jak obowiązujące jest porozumienie z Kuratorem podpisane w imieniu Zarządu Miasta przez Wiceprezydenta K.Piotrowicza. Jeżeli w porozumieniu zawarte jest stwierdzenie o przejęciu inwestycji oświatowych to jest to jednoznaczne ze zobowiązaniem gminy i nie można się z tego wycofać.

Pan A.Markowski

Zgłosił wniosek aby miasto przejęło te inwestycje, które są konieczne do prowadzenia zajęć dydaktycznych w szkołach. Natomiast pozostałe inwestycje pozostawić u Pana Kuratora.

Pan M.Mróz

Zaproponował aby podczas przerwy w obradach Rady Miejskiej, Komisja Doraźna opracowała stanowisko. Natomiast po przerwie Rada jednoznacznie wypowie się czy przejąć bądź nieprzejąć inwestycji szkół podstawowych.

Następnie Pan Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę do godziny 13.15.

Po wznowieniu obrad Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Doraźnej Komisji - Pani Jolantę Kręcką o przedstawienie informacji.

Pani J.Kręcka

Poinformowała, iż Komisja stoi na stanowisku aby sprawa przejęcia lub nieprzejęcia inwestycji oświatowych była rozstrzygnięta przez wszystkich radnych. W związku z tym została opracowana ankieta, która stanowi załącznik do protokołu.

Zaproponowała aby ankieta ta była prowadzona imiennie. Nadmieniła, że większa część członków Komisji była za częściowym przejęciem inwestycji oświatowych.

Następnie ankiety zostały rozdane radnym Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący

Zwrócił się do radnych z pytaniem czy wyrażają zgodę aby ankiety były prowadzone imiennie.

Pani L.Żłobecka

Zwróciła uwagę, że prowadzenie ankiety imiennie nie jest zbyt trafnym wyborem. Stwierdziła, że Doraźna Komisja nie ma wystarczających materiałów do podjęcia decyzji.

Następnie zwróciła uwagę na pewne zaniedbania odnośnie inwestycji oświatowych gdyż od końca ubiegłego roku trwał spór pomiędzy Zarządem Miasta a Kuratorem. Dodała, że należy uzyskać opinię prawną czy miasto przejęło inwestycje oświatowe czy nie.

Pani J.Kręcka

Stwierdziła, że ankieta nie jest głosowaniem radnych tylko imiennym wypowiedzeniem się na ten temat. Dodała, że wówczas będzie możliwe opracowanie stanowiska całej Rady a nie tylko Doraźnej Komisji. Poinformowała, że wybrany wariant należy zakreślić w kółko.

Pan A.Krupa

Zaproponował aby ankiety zostały przeprowadzone anonimowo, gdyż ankieta przeprowadzona w sposób imienny będzie uniemożliwiała zmianę decyzji przez radnego.

Pan K.Daniszewski

Zaproponował zmianę w pkt 1 ankiety cyt: "pod warunkiem dofinansowania ich przez Kuratora" na ... "przez budżet państwa", gdyż nie wiadomo jaka będzie sytuacja prawna odnośnie zaproponowanego zapisu.

Pan Przewodniczący

Zwrócił uwagę, że Doraźna Komisja została wybrana przez Radę

i Komisja zaproponowała przeprowadzenie ankiety imiennej. Dodał, że Kurator jest pracownikiem administracji państwowej i dofinansowanie jest z budżetu państwa.

Pani L. Żłobecka

Zgłosiła uwagę dotyczącą pkt 2 ankiety tj: czy jest określone, które inwestycje uważa się za niezbędne.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że ankieta powinna być przeprowadzona w sposób jawny gdyż nie należy uchylać się od odpowiedzialności za podjętą decyzję.

Pan L. Madetko

Zapelował o wypowiedzenie opinii w sposób jawny gdyż odkładanie podjęcia decyzji w czasie niesie za sobą niekorzystne skutki.

Pani J. Kręcka

Poparła wypowiedź Pana Madetko. Następnie dokładnie wyjaśniła poszczególne punkty ankiety. Dodała, że Doraźna Komisja wypracuje kierunki w sprawie częściowego przejęcia inwestycji szkół podstawowych.

Pan J. Foltański

Stwierdził, że nie ma żadnych uzasadnień aby głosowanie było bezimienne. Imienne głosowanie umożliwiłoby przeprowadzenie pewnych indywidualnych rozmów w przypadku korzystania z pkt 4 ankiety. Dodał, że wskazane byłoby dotarcie z ankietami do osób nieobecnych na dzisiejszej sesji.

Pan Przewodniczący

Zwrócił się z zapytaniem do Pana Krupy czy podtrzymuje swój wniosek.

Pan A. Krupa

Podtrzymał wcześniej zgłoszony wniosek.

W związku z powyższym Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek formalny A. Krupy o przeprowadzenie ankiety w sposób anonimowy.

Głosowanie:

"za" - 1

"przeciw" - 20

"wstrzymujących się" - 6

W związku z tym wniosek został odrzucony przez Radę Miejską.

Następnie radni przystąpili do wypełniania ankiety.

Po zebraniu ankiet Pan Przewodniczący M.Mróż poprosił aby na sesji w dniu 2 lipca br. zostało przedstawione stanowisko przez Doraźną Komisję.

Ad.5.

Pan Przewodniczący

Przedstawił informację z prac Kolegium Rady Miejskiej.

Poinformował, że w okresie od maja do 18 czerwca spotkało się 3 razy.

Głównymi sprawami omawianymi na posiedzeniu w dniu 17 maja były:

- program restrukturyzacji MZK.
 - informacja nt.inwestycji oświatowych.
 - wizyta Przewodniczącego Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta w Getyndze i Weimarze.
 - informacja nt.prac Komisji Statutowej nad opracowaniem Statutu Miasta.
- W dniu 23 maja br.Kolegium Rady Miejskiej przyjęło projekt porządku obrad na sesję Rady Miejskiej w dniu 28 maja.
- Ponadto ustalono referentów tematu "Pomoc społeczna w mieście" na sesję w dniu 2 lipca ~~br.~~.

W dniu 13 czerwca br.przyjęto projekt porządku sesji na dzień 18 czerwca.

Dodał, iż jest propozycja aby sprawozdania Przewodniczących Stałych Komisji i Przewodniczącego Rady Miejskiej zostały złożone na sesji sierpniowej.

Następnie złożył informację nt.budowy szpitala w Starachowicach.

Przypomniał, że inwestycja ta nie jest zadaniem własnym gminy tylko inwestycją finansowaną z budżetu centralnego.

W 1994 roku zapadła decyzja kontynuowania inwestycji ograniczonej.

W 1995 roku na inwestycję tę zaplanowano kwotę ok.460 mld zł.

Po wielu staraniach z budżetu centralnego zostały skierowane środki w wysokości 10 mld zł.

19 marca br.miała miejsce wizyta Podkomisji Sejmowej d/s Realizacji Inwestycji Centralnych.

Dodał, że na budowę I etapu szpitala jest przeznaczona kwota 110 mld zł.

Poinformował, że przez Wojewodę został powołany zespół, który spotyka się co miesiąc i wypracowyuje stosowne wnioski.

Stwierdził, że jest zapewnienie inwestora strategicznego, że przyznane środki będą wykorzystane zgodnie z dokumentacją. Nadmienił, że wspólnie z Panem Prezydentem Krzeszowskim wystąpili do Ministra Finansów, Ministra Zdrowia i do wszystkich Parlamentarzystów woj.kieleckiego oraz Marszałka

Senatu o umieszczenie w budżecie centralnym na przyszły rok 25 mln. zł. Dodał, że w budżecie centralnym zakończenie inwestycji planowane jest w 1997 roku. Następnie stwierdził, że nie ma możliwości zakończenia inwestycji w planowanym terminie. W związku z tym do Wojewody Kieleckiego został skierowany wniosek o zakończenie inwestycji w 1999 r.

Dodał, że wariant I etapu jest nie do przyjęcia, gdyż 5 oddziałów pozostałoby w starym szpitalu i należałoby zrobić specjalny łącznik, którego koszty są zbyt wysokie. Brana jest pod uwagę koncepcja umieszczenia wszystkich oddziałów w nowym szpitalu a stary szpital byłby przeznaczony na inny cel.. Dodał, że Starachowice otrzymały kwotę 26.500 zł z czego na dofinansowanie remontów na 20.000 i 6.500 na zakup aparatury.

Następnie poinformował, że nawilzacze do respiratorów znajdujących się na OIOM będą sfinansowane przez Lekarza Wojewódzkiego.

Dyskusja:

Pan S. Sałata

Poprosił o wyjaśnienie, gdyż słyszał iż firma, która przysłała respiratory skłonna jest je zamontować.

Pan Przewodniczący

Wyjaśnił, iż koszt jednego nawilzacza kształtuje się w granicach ok. 65 mln. zł. Respiratory są sprawne i konieczny jest dodatkowy jeden osprzęt w postaci nawilzacza.

Pan K. Daniszewski

Stwierdził, że należy skonsultować z Dyrektorem ZOZ, Ordynatorem OIOM czy 6 respiratorów to nie jest za dużo, gdyż rzadko który pacjent podlega leczeniu przy pomocy respiratorów.

Pan Przewodniczący

Wyjaśnił, że respiratory były kupione po bardzo niskiej cenie i zostaną w Starachowicach. Stwierdził, że zakup aparatury dokonywany jest tylko za zgodą lekarzy.

Ad. 6.

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent Miasta

Przedstawił informację nt. prac Zarządu Miasta między sesjami. Poinformował, że w Starachowicach odbyły się Mistrzostwa Polski Policjantów w strzelectwie.

W zawodach uczestniczyli przedstawiciele 15 województw. Był obecny Komendant Główny Policji gen. Stańczyk. W rozmowach gen. Stańczyk poinformował że Starachowice otrzymają 5 etatów dla Komendy Rejonowej Polcji.

Następnie uzupełniając wypowiedź Przewodniczącego Rady Miejskiej dodał, że respiratory zostały zakupione dla oddziału dziecięcego. Natomiast Fundacja im. Alberta Schweitzera przekazała bezpłatnie respirator dla oddziału neurologii.

Poinformował, że w Warszawie odbyło się spotkanie przedstawicieli wszystkich miast, które wystąpiły o utworzenie Stowarzyszeń. Starachowice jako jedyne miasto przedstawiły biznes-plan zagospodarowania "Hotelu Pielęgniarek" na "Dom Złotej Jesieni". Miała miejsce wizyta przedstawiciela Fundacji w celu sprawdzenia zgodności stanu faktycznego z przedstawionym biznes-planem.

Dodał, iż poprosił aby strona niemiecka naniosła swoje uwagi gdyż chciałby aby to był Dom o standardzie niemieckim.

Następnie poinformował, że do dnia 24.06.1996 r. planowana jest całkowita przeprowadzka MOPS do budynku przy ulicy Krywki 14. Będzie tam prowadzona kompleksowa obsługa miasta również w zakresie dodatków mieszkaniowych. MOPS w Starachowicach jako jedyny w województwie został objęty pilotażowym programem komputeryzacji.

Starachowice odwiedzili przedstawiciele angielskiej Fundacji "Hamlet", którzy wysoko ocenili funkcjonujący dom dziennego pobytu dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Dodał, że jest to placówka wzorcowa w Polsce.

Następnie Pan Prezydent odczytał propozycje Zarządu Miasta dot. inwestycji infrastrukturalnych na 1996 rok, które zostaną zgłoszone do Wojewody Kieleckiego, o dofinansowanie.

Wykaz inwestycji stanowi załącznik do protokołu.

W związku z tym, iż sprawa jest bardzo pilna poprosił aby w następną środę odbyło się spotkanie wszystkich Komisji na którym przedstawiona byłaby propozycja inwestycji infrastrukturalnych.

Przypomniał, że na poprzedniej sesji uzgodniono aby przeznaczenie nadwyżki budżetowej na zakup taboru autobusowego nastąpiło po umieszczeniu zapisu, że cała załoga będzie uczestniczyła w kontynuowaniu programu restrukturyzacji zakładu.

Wyjaśnił, że pierwsze porozumienie bez tego zapisu było podpisane przez wszystkie związki zawodowe, natomiast po jego umieszczeniu podpisania

odmówili - Związek Zawodowy "Solidarność", "Solidarność 80".
W zależności od tego czy porozumienie zostanie podpisane na sesji w dniu 2 lipca zapadnie ostateczna decyzja o przeznaczeniu nadwyżki budżetowej za 1995 rok.

Poinformował, że 20 czerwca rusza drugi etap rozbudowy telefonizacji w Starachowicach.

Jeżeli chodzi o utworzenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej informacje dla Starachowic nie są zbyt pomyślne. Dodał, że jest dokumentacją na utworzenie SSE, której częścią była Strategia dla miasta. Jest już opracowane studium przestrzennego zagospodarowania miasta. Ponadto za utworzeniem SSE przemawia fakt rozwiniętej telefonizacji oraz budowa wiaduktu.

Decyzja dotycząca SSE jest dla Starachowic niekorzystna, chociaż nie jest jeszcze przesądzona. Powiedziane było, że w 1996 roku na Śląsku powstanie dwie SSE a dalsze będą powstawać w kolejnych latach.

Wystosowano pisma ^{do} Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Premiera wyrażające niezadowolenie, że Starachowice nie zostały uwzględnione w procesie decyzyjnym na 1996 rok co do utworzenia Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Podkreślono, że miasto poniosło już duże ciężary na przygotowanie pod SSE.

W Mielcu za przygotowanie i dokumentację zapłacił rząd, na Śląsku chyba również będzie to promocja rządowa.

Pan Prezydent dodał, że będzie robił wszystko aby w Starachowicach ta Strefa powstała.

Ważną sprawą dla miasta jest wiadukt. Aktualnie trwają rozstrzygnięcia przetargowe. Pieniądze są, dokumentacja jest a trzeci kwartał będzie tym terminem kiedy wiadukt zacznie się wpisywać w krajobraz miasta. Jest jeszcze kilka spraw do załatwienia związanych z wykupem nieruchomości, ale jest zrozumienie ze strony społeczeństwa, są deklaracje i nie będzie z tym większych trudności. Jeżeli będzie to realizowane w ciągu dwóch lat to nic się nie stanie.

Mniejsza inwestycja również oczekiwana przez mieszkańców to światła. W sierpniu będą zainstalowane światła na skrzyżowaniu ulicy Mrozowskiego i Al. Armii Krajowej. Będzie wykonana przebudowa skrzyżowania, będzie poszerzona ul. Mrozowskiego o jeden pas.

Pan Prezydent dodał, że na sesji Rady Miejskiej w dniu 2 lipca przedstawi szerszą informację i podziękował za uwagę.

Ad.7.

Pan Przewodniczący

Zapytał kto z radnych chce złożyć interpelację. Zgłosiły się następujące osoby:

Pan Janusz Foltański

Pan Józef Kowalski

Pani Ewa Kiełek

Pan Waldemar Maksalon

Pani Halina Garbacz

Pan Przewodniczący poprosił, aby w kolejności zgłoszenia zabierali głos celem zgłoszenia interpelacji.

Wszyscy w/w radni przedstawili interpelacje i złożyli je na piśmie, stanowią one załącznik do protokołu.

Ad.8.

Pan Przewodniczący

Poprosił o przedstawienie treści projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Ad.8.1.

Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Uwag i pytań do przedstawionego w/w projektu nie było.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - 22

"przeciw" - nie było

"wstrzymało się" - nie było

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów obecnych radnych na sali.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.2.

Dyrektor Miejskiego Centrum Rekreacji i Wypoczynku w Starachowicach

Pan M. Basiak

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/5/96

Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 2 kwietnia 1996 roku w sprawie zmian w Statucie MCRiW w Starachowicach wraz z uzasadnieniem.

Pan Przewodniczący

Zapytał czy są jakieś uwagi lub pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Pan J. Tarnowski

Zgłosił uwagę aby na przyszłość bardziej uważnie rozpatrywać projekty uchwał aby uniknąć nieprawidłowości, które trzeba później usuwać podejmując ^{nowa} uchwałę.

Pan Przewodniczący

Poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - 26

"przeciw" - nie było

"wstrzymało się" - nie było

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.
Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent Miasta

Przedstawił projekt uchwały w sprawie współpracy m. Starachowice z gminami zagranicznymi.

Pan Przewodniczący

Zapytał o uwagi bądź pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Pan A. Krupa

Zwrócił się do Pana Prezydenta o przedstawienie większej ilości szczegółów.

Pan Prezydent

Wyjaśnił, że uchwała ta deklaratorywnie jest potrzebna aby można było podpisać porozumienie z gminami zagranicznymi w zakresie współpracy jak również może skorzystać ze środków europejskich.

Pan Przewodniczący

Poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie stwierdzając jednocześnie,

że na sali jest obecnych 27 osób.

Głosowanie:

"za" - 27

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - nie było

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący

Zapowiedział przejście do następnego punktu porządku obrad tj. odpowiedzi na interpelacje.

Ad.9.

Pan Wiceprezydent J.Wierzbicki

Poinformował w odpowiedzi na interpelacje Pana J.Foltańskiego w sprawie krawężników ul.Radomskiej - inwetycję tę realizowała Wojewódzka Dyrekcja Dróg Miejskich, która wygrała przetarg. Wykonawca został zawiadomiony już wcześniej o tym, że krawężniki się psują. Dyrektor Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg Miejskich oświadczył, że trzeba będzie wymienić krawężniki w ramach gwarancji.

Dla Pana Kowalskiego - w sprawie zatoczki na ulicy 17 Stycznia. Sprawa była rozważana w roku ubiegłym, ale wiąże się to z przełożeniem instalacji gazowej co pociąga za sobą określone środki finansowe o których nie może decydować sam Zarząd Miasta. Zapropował aby tę sprawę uwzględnić przy konstruowaniu budżetu na 1997r.

Dla Pana Maksalona - w sprawie remontu fontanny - gdyby były środki jeszcze w tym roku którymi Zarząd Miasta mógłby dysponować to można byłoby zrobić remont. Ponieważ jest cały szereg innych potrzeb zasugerował aby to rozpatrzyć w roku przyszłym.

Dla Pana Skuzy - sprawa podnoszona jest nieznaną nie wiadomo kto tam utrudnia przejście. Po zbadaniu sprawy odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Pan Tadeusz Klepacz - Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Stwierdził na wstępie, że jest zaskoczony, że daje się wiarę wyliczeniom niejednokrotnie niesprawiedliwym, dokonanych przez ludzi poszkodowanych przez los.

Niektórzy zwracają się do MOPS-u o ponowne przeliczenie wtedy sprawa jest znów rozpatrywana i dokonuje się obliczeń za świadczenie usług opiekuńczych.

Z dotychczasowego rozpoznania można stwierdzić, że z tytułu podniesienia odpłatności za usługi opiekuńcze wpływy do budżetu miasta wzrosną o 100 %. Informacje rozpowszechniane, że wzrosną o 300 % są przesadzone. W wyniku zmiany odpłatności część osób zrezygnowała z usług, część ograniczyła ilość godzin.

Nadmienił, że nie podejmuje się oceny tego zjawiska czy te osoby, które zrezygnowały czy ta pomoc była im koniecznie potrzebna czy może nie. Z tabeli wynika, że osoba posiadająca dochód w granicach czterystu złotych to zapłaci 1.600 tys. st. zł. bo jeżeli jest to osoba samotna ma 400 zł. to zapłaci osiem dziesiątą wartości dochodu za godzinę. Dodał, że do MOPS-u wpłynął protest pospisany przez kilka osób, który był skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący

Zwrócił się do Pana Dyrektora aby tego protestu nie omawiał. Zasugerował aby MOPS odpowiedział zainteresowanym z powiadomieniem Przewodniczących Komisji. Jeżeli Przewodniczący uznają, że jest to potrzebne aby omówić na posiedzeniach Komisji to wprowadzą do porządku obrad. Jeżeli będą jeszcze jakieś pytania czy wątpliwości to mogą być wyjaśnione na sesji Rady Miejskiej w dniu 2 lipca br.

Zwrócił się do Pani Kiełek z zapytaniem czy odpowiedź na interpelację uważa za wystarczającą.

Pani E. Kiełek

Stwierdziła, że za 4 godziny dziennie w ciągu miesiąca płaci się 1.600 tys. zł. jest to spora kwota jak na nasze miasto. Za 1.6 mln. zł. można sobie już wynająć opiekunkę na 7 godzin ale nie o to jej chodziło. Słyszała informację, że wiele osób zrezygnowało z usług dlatego poprosiła o szczegółową informację na piśmie.

Pan Przewodniczący

Poinformował, że w czasie przerwy do Biura Obsługi Rady Miejskiej dotarła na piśmie taka informacja.

Pan T. Klepacz Za-ca Dyrektora MOPS.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pani Kiełek poinformował, że 160 zł. podzielone przez 3 złote 70 groszy jest to 40 godzin przy ponoszeniu pełnej odpłatności przez zainteresowanego.

Pełną odpłatność ponosi osoba przy dochodzie powyżej 300 % najniższej emerytury a pozostająca w rodzinie przy 250 % najniższej emerytury.

Pan Przewodniczący

Zasugerował aby Przewodniczący Komisji Pozagospodarczej na posiedzeniu Komisji dokładnie przeanalizował tę sprawę, gdyż uważa, że Pani Ewa Kiełek nie jest przekonana o prawidłowości naliczania opłat za usługi opiekuńcze.

Zasygnalizował o przejściu do następnego punktu tj: "Zapytania i wolne wnioski".

Ad.10.

Pan Przewodniczący zapytał kto chce zabrać głos aby zgłosić zapytania czy wniosek.

Zgłosili się następujący Radni:

Pan Longin Madetko

Pan Adam Krupa

Pan Krzysztof Daniszewski

Pan Marian Klepacz

Pan Przewodniczący poprosił aby w kolejności zgłoszenia się zabierali głos.

Pan L.Madetko

Poinformował, że na terenie miasta rozeszła się wiadomość o dwóch inwestycjach dla Starachowic tj:

-przeказnik telefonii komórkowej,

-przeказnik telewizji Polsatu.

Zapytał - czy wiadomości te są prawdziwe a jeżeli tak to kiedy te przeказniki zostaną włączone do eksploatacji.

Pan A.Krupa

Zapytał Pana Prezydenta Miasta jak odniosła się załoga MZK do porozumienia ,o którym Pan Prezydent wspomniał.

Pan K.Daniszewski

Nadmienił, że ma pytanie w swoim imieniu i w imieniu Pana Wróbla z Komisji Pozagospodarczej .Na ulicy Miodowej był położony nowy chodnik gdzieś około półtora roku temu.Niedawno został on zerwany i kładziony nowy.Chciał się dowiedzieć jak jest cel takiego działania.

Pan M.Klepacz

Stwierdził, że ponownie zgłasza chęć przedstawienia stanowiska

Komisji Rewizyjnej dotyczącego sporu pomiędzy Pani Teresą Pryciak a MZBM i zarządem Miasta.

Pan Przewodniczący

Poprosił o przedstawienie tego stanowiska.

Pan M.Klepacz

Przedstawił w/w stanowisko Komisji Rewizyjnej, które jest na piśmie i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Z.Krzeszowski

W odpowiedzi na zgłoszone zapytania i wnioski odpowiedział:

-do Pana Madetko w sprawie Polsatu - niczego Zarząd Miasta w tej sprawie nie wie, natomiast w sprawie telefonii komórkowej - tak.

Dyrekcja Centertelu zwróciła się do Zarządu Miasta z zapytaniem czy istnieje możliwość zainstalowania na maszcie przekaźnika telefonii komórkowej.

Uzyskali odpowiedź pozytywną pod warunkiem, że spełnią wszystkie wymogi aby to nie było szkodliwe.

-do Pana K.Daniszewskiego w sprawie chodnika na ulicy Miodowej - jest robiona wymiana w ramach gwarancji, ponieważ wykonawca wykonał to źle.

Namienił, że chciałby się ustosunkować do stanowiska Komisji Rewizyjnej, które przedstawił Pan Klepacz.

Stwierdził, że Państwo Pryciakowie jednoznacznie złamali prawo.

Obaj z Wiceprezydentem Wierzbickim byli na budowie u Państwa Pryciaków i umówili się z nimi, że przedłużą się im umowę najmu do końca września.

Państwo Pryciakowie stwierdzili, że im to wystarczy aby skończyć swój pawilon i przenieść się.

Pan J.Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta

Udzielił odpowiedzi na zapytanie Pana Krupy w sprawie porozumienia z załogą MZK w zakresie restrukturyzacji.

Porozumienie trójstronne zostało podpisane przez Zarząd Miasta, Dyrekcję MZK i branżowe Związki Zawodowe.

Związki Zawodowe "Solidarność" i "Solidarność 80" stwierdziły, że skłonne są podpisać dwa pierwsze punkty porozumienia natomiast trzeciego nie.

Pan Wiceprezydent dla przypomnienia odczytał poszczególne punkty porozumienia.

Następnie odczytał Uchwałę Komisji Zakładowej NSZZ "S" w MZK

z dnia 15.06.1996 roku w sprawie podpisania porozumienia trójstronnego w MZK.

Powyższa Uchwała znajduje się w posiadaniu Zarządu Miasta.

Pan Przewodniczący

Przypomniał w Uchwale Rady Miejskiej w sprawie zakupu autobusów dla MZK oraz stanowisku Komisji Gospodarczej, które na poprzedniej sesji przedstawił Przewodniczący Komisji Pan E. Kiełek jest zapis, że trójstronne porozumienie powinno być zawarte do 15 czerwca.

W związku z powyższym termin wymagany uchwałą już minął.

Wynika z tego, że nadwyżkę budżetową, która miała być przeznaczona na zakup autobusów, Rada Miejska powinna rozdysponować w inny sposób.

Jednak należałoby się zastanowić, czy tego terminu nie przedłużyć do 26 czerwca czyli do ostatniego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej przed następną sesją.

Pan S. Kwiecień

Wyraził sprzeciw co do przedłużania terminu gdyż byłoby to niezgodne z podjętą Uchwałą Rady Miejskiej.

Lepszym wyjściem byłoby podjęcie nowej uchwały z nowym terminem.

Zgłosił następujący wniosek do Zarządu Miasta:

- "Chodzi o parking przy ulicy Miodowej obok pawilonu stojącego przy wlocie ul. Jana Pawła do ulicy Miodowej. Parkują tam zarówno samochody osobowe jak i dostawcze i wtedy jest bardzo ograniczona widoczność przy włączaniu się do ul. Miodowej z ul. Jana Pawła. Czy nie dałoby się ograniczyć możliwości parkowania tylko dla samochodów osobowych? Samochody dostawcze mogłyby parkować na parkingu z drugiej stronie budynku obok apteki"?

Pan A. Markowski

Zgłosił wątpliwości co do możliwości podpisania porozumienia z załogą MZK, skoro związki w MZK (NSZZ "S") wybierają sobie punkty z powyższego porozumienia, które twierdzą, że mogą podpisać.

Porozumienie to powinno być podpisane w całości aby spełniło swoją rolę.

Jeżeli porozumienie nie zostało podpisane to nie powinny być uruchomione od 1 czerwca br. podwyżki wynagrodzeń. Widocznie załoga nie życzy sobie aby zakład funkcjonował jak należy, dlatego Rada Miejska powinna potraktować załogę "szorstko".

Pan S. Sałata

Przypomniał swoją sugestię z posiedzeń Komisji, że aby trójstronne

porozumienie było podpisane autentycznie z załogą a nie z trzema przedstawicielami związków.

W związku z faktem nie podpisania tego porozumienia Uchwała Rady Miejskiej powinna być cofnięta, nadwyżka rozdysponowana a autobusy przakazać do PPKS, który uruchomi komunikację w mieście.

Pan A.Krupa

Zwrócił się z zapytaniem do Zarządu Miasta, czy związki były zapoznane z nowym schematem organizacyjnym w MZK ?

Zwrócił się również z wnioskiem do Zarządu Miasta o rozważenie możliwości uruchomienia w sezonie letnim dodatkowych kursów z Majówki nad zalew "Lubianka".

Pan S.Walkiewicz

Zauważył, że trójstronne porozumienie, o którym mowa, powinno być skonfrontowane z nowym Kodeksem Pracy gdyż jest bardzo prawdopodobne, że wszelkie zobowiązania w stosunku do załogi MZK zawarte w wymienionym porozumieniu mogą nie mieć mocy prawnej.

Pan J.Wierzbicki

Nie zgodził się z opinią, że z uwagi na nie podpisane porozumienie, powinny być wstrzymane podwyżki dla załogi. Taka decyzja byłaby swoistą karą dla załogi a przecież załoga jest reprezentowana przez różne związki zawodowe. Należy również przypomnieć, że wszystkie związki zawodowe w MZK zgodziły się z punktem 1 i 2 porozumienia, w którym mówi się o zasadach podwyższania wynagrodzeń przez najbliższe lata. Natomiast Związek NSZZ "S" oraz "Solidarność 80" nie utożsamia się z programem.

W związku z powyższym dobrze byłoby zastanowić się nad zmianą tego programu. Jeżeli chodzi o podwyżki nie powinno się ich łączyć z tym programem a decyzję w tej sprawie powinno się zostawić Dyrekcji MZK. Zaproponował aby problem tego porozumienia omówić na posiedzeniach Komisji. Należy również podjąć próby zmiany tego problemu zgodnie z życzeniami związków.

Pani L.Żłobecka

Zaproponowała aby temat MZK i zakupu autobusów omówić na posiedzeniu Komisji Gospodarczej gdyż wszyscy są już zmęczeni a sesja ta nie miała być poświęcona MZK.

Pani A. Markowski

Stwierdził, że żądania załogi co do programu, który już zaakceptowała Rada Miejska nie są niczym innym jak szantażem.

Ad. 11.

Pan Przewodniczący

Poinformował, że następna sesja Rady Miejskiej planowana jest na dzień 2 lipca 1996 roku. o godzinie 9.00.

Następnie poprosił Sekretarza sesji Pana J.A. Tarnowskiego o odczytanie pozostałych komunikatów.

Pan J.A. Tarnowski

Odczytał następujące komunikaty:

- 1. Komisja Doraźna do spraw inwestycji oświatowych odbędzie się 24.06.1996 r. o godzinie 9.00
- 2. Komisja Finansów i Budżetu odbędzie się 25.06.1996 r. o godzinie 11.00
- 3. Komisja Pozagospodarcza odbędzie się 25.06.1996 r. o godzinie 12.00
- 4. Członkowie Komisji Gospodarczej o terminie posiedzenia będą poinformowani przez Biuro Obsługi Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący

Przypomniał, że jest wniosek Pana Prezydenta aby wszystkie Komisje Rady Miejskiej spotkały się 26 czerwca br. gdyż Zarząd Miasta chciał przedstawić informację na temat zmian w planie inwestycyjnym w zakresie infrastruktury. Należy się tylko zastanowić czy Komisje powinny odbyć posiedzenie razem czy też każda osobno.

Pan J. Foltański

Zaproponował aby wszystkie Komisje odbyły spotkanie razem skoro ten sam temat mają do omówienia.

Pan Przewodniczący

Przyjął sugestię i poinformował, że wszystkie Komisje odbędą wspólne posiedzenie w sali "Olimpia" o godzinie 11.00 26.06.96 r.

Natomiast jeżeli Przewodniczący uznają, że powinno się jeszcze odbyć posiedzenie Komisji oddzielnie to wówczas po wspólnym spotkaniu spotkałyby się oddzielnie w innej sali.

Natomiast wcześniej zgłoszone terminy posiedzeń Komisji są nieaktualne poza posiedzeniem Komisji Doraźnej.

Ad.12.

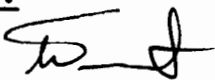
Na zakończenie sesji Pan Przewodniczący M.Mróż w imieniu swoim i wszystkich radnych złożył wszystkim pedagogom i uczniom serdeczne życzenia z okazji rozpoczynających się wakacji.

Szczególne życzenia złożył wszystkim radnym, którzy są jednocześnie nauczycielami.

Na tym sesja została zakończona o godzinie 15.45.-

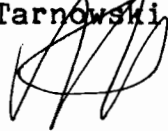
Protokółowały:

Teresa Waszka



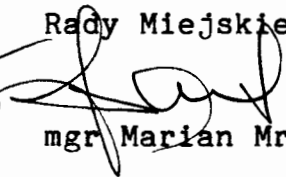
Sekretarz Sesji

Andrzej Jacek
Tarnowski



Przewodniczący
Rady Miejskiej

mgr Marian Mróz



Dorota Słonecka



Halina Zarzycka



Załączniki:

- 1.Lista obecności Radnych
- 2.Lista obecności członków spoza Rady
- 3.Informacja nt.inwestycji Szkół Podstawowych w Starachowicach.
- 4.Uchwały - sztuk - 3
- 5.Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Starachowicach.
- 6.Interpelacje Radnych - sztuk 4.
- 7.Kserokopia artykułu z "Rzeczpospolitej".