

1

P R O T O K Ó Ł N R V I I I / 9 6

z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 27 sierpnia 1996r.

Ad.1.

Obrady otworzył o godzinie 9.00 Przewodniczący Rady Miejskiej
- Pan Marian Mróz.

Powitał wszystkich zebranych na sali.

Stwierdził, że obecnych jest 29 radnych na 32 czyli jest kworum.

Lista obecności w załączeniu.

Ad.2.

Przewodniczący powołał na sekretarza sesji Pana radnego
Grzegorza Walendzika.

Pan G. Walendzik zajął miejsce za stołem prezydyjnym podejmując
obowiązki sekretarza sesji.

Pan Przewodniczący przypomniał, że w dniu 8 sierpnia br.
zmarł Pan Radny Krzysztof Filus. W dniu 10 sierpnia został pożegnany
i pochowany na cmentarzu na Bugaju.

Pan K. Filus ponad 40 lat pracował w byłej Fabryce Samochodów
Ciężarowych. W wyborach w 1994 r. został wybrany na radnego do Rady
Miejskiej w Starachowicach. Na sesji Rady w dniu 2 lipca 1994 r.
został wybrany na Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu.
Obowiązki pełnił do ostatnich dni. Miał wiele pomysłów, których
nie zdążył zrealizować.

Pan Przewodniczący zaproponował aby uczcić Jego pamięć
minutą ciszy.

Wszyscy powstałi i uczcili pamięć Pana Filusa ciszą.

Ad.3.

Pan M. Mróz

Zapytał czy są uwagi do projektu porządku obrad sesji Rady
Miejskiej w Starachowicach.

Zgłosili się następujący radni:

1. Pan Józef Kowalski
2. Pan Zenon Krzeszowski - Prezydent Miasta

3. Pani Ewa Kiełek
4. Pan Adam Krupa
5. Pani Lidia Żłobecka
6. Pan Ryszard Nosowicz

Pan Przewodniczący poprosił aby zabierać głos w kolejności zgłoszenia.

Pan J. Kowalski

Zawnioskował aby pod obrady sesji wprowadzić projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Fundacji Rozwoju Kultury m. Starachowice im. M. Laskowskiej.

Nadmienił, że podjęcie tej uchwały pozwoli na zarejestrowanie Fundacji w sądzie i rozpoczęcie działalności.

Z. Krzeszowski - Prezydent Miasta

Zawnioskował aby nie wprowadzać pod obrady sesji Rady projektu uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Budżetowego - Izba Wytrzeźwień. Dodał, że pokazały się nowe przesłanki prawne, które trzeba wyjaśnić.

Pani E. Kiełek

Zawnioskowała aby w punkcie 7 po informacjach Komisji wprowadzić pod obrady informację przedstawiciela Zgromadzenia Wspólników na temat sprzedaży długów Zespołu Opieki Zdrowotnej przez Zakład Energetyki Ciepłej.

Pan A. Krupa

Wnosił aby nie wprowadzać pod obrady sesji Rady projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr IV/18/93 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 23 lipca 1993 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zawierających powyżej 4.5 % alkoholu, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Zaznaczył, że projekt uchwały zamieszczony w projekcie porządku obrad sesji pod Nr 21. Uzasadnił, że program sesji jest przeładowany a w ogóle nie powinien projekt wchodzić pod obrady sesji Rady w miesiącu sierpniu.

Pani L. Żłobecka

Zawnioskowała aby nie wprowadzać pod obrady sesji projektu uchwały Nr 7 w sprawie zmiany Uchwały Nr I/11/95 z dnia 26.01.95r. w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta

i trybu zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej.

Stwierdziła, że proponowane zmiany budzą niepokój gdyż zbyt dużo pozostawia się do decyzji urzędników, tym bardziej, że materia ta jest uregulowana ustawowo i nie jest potrzebna ingerencja Rady Miejskiej w tym zakresie.

Pan R. Nosowicz

Zawnioskował aby wprowadzić do porządku obrad sesji przed punktem Nr 8 - "Raport Zarządu Miasta z 1/2 kadencji Rady Miejskiej" "Informację Przewodniczącego Komisji Konkursowej w Przedszkolu Nr 13". Komisja Konkursowa miała wybrać Dyrektora Przedszkola Nr 13. W uzasadnieniu wniosku poinformował, że chciałby wiedzieć jakie przyczyny były, że nie dokonano wyboru Dyrektora w wyniku tego konkursu.

Pan M. Mróz

Poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski i tak:

- aby wprowadzić pod obrady projekt uchwały w sprawie zmiany w Statucie Fundacji Rozwoju Kultury m. Starachowie im. M. Laskowskiej.

Po głosowaniu Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek przeszedł przy 1 głosie "wstrzymującym się" i projekt uchwały będzie zamieszczony pod Nr 22 projektu porządku obrad sesji.

- aby wykreślić z projektu porządku obrad sesji projekt uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Budżetowego - Izba Wytrzeźwień - zamieszczonego w punkcie Nr 10.

Po głosowaniu Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek przeszedł jednogłośnie i w/w projekt uchwały został wykreślony z porządku obrad sesji.

- wprowadzić pod obrady informację nt. sprzedaży długów ZOZ wobec ZEC.

Głosowanie:

"za" - 20

"przeciw" - 4

"wstrzymało się" - 4

Pan Przewodniczący stwierdził, że informacja na powyższy temat winna być w punkcie Nr 7 e.

- aby wykreślić z porządku obrad sesji projekt uchwały Nr 21 w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr IV/18/93 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 23.07.1993 roku, w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4.5 % alkoholu, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Głosowanie:

"za" - 11
"przeciw" - 14
"wstrzymujących się" - 3

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł.

- aby zdjąć projekt uchwały Nr 7 w sprawie zmiany Uchwały Nr I/11/95 z dnia 26.01.1995 r. w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta i trybu zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej.

Głosowanie:

"za" - 12
"przeciw" - 12
"wstrzymujących się" - 4

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł bo jest 12 do 12 a głos Przewodniczącego decyduje - zapis ten jest w Regulaminie Rady Miejskiej.

- aby wprowadzić pod obrady sesji informację Przewodniczącego Komisji Konkursowej nt. konkursu na Dyrektora w Przedszkolu Nr 13.

Głosowanie:

"za" - 16
"przeciw" - 9
"wstrzymało się" - 2

Pan Przewodniczący stwierdził, że w/w informacja zamieszczona będzie w punkcie 7 f.

Po przegłosowaniu zgłoszonych wniosków Pan Przewodniczący poddał cały projekt porządku obrad sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 27.08.96 r. pod głosowanie z uwzględnieniem przegłosowanych poprawek.

Głosowanie:

"za" - 22

"przeciw" - nie było

"wstrzymało się" - 6

Pan Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 27.08.96 r. został przyjęty większością głosów.

P o r z ą d e k o b r a d :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Uchwała Rady Miejskiej w sprawie ^{wygaśnięcia} mandatu radnego Pana Krzysztofa Filusa i wstąpienie w skład Rady Miejskiej Pana Wiesława Koryckiego.
5. Przyjęcie Protokołu z VI i VII sesji Rady Miejskiej.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z 1/2 kadencji Rady Miejskiej, Kolegium Rady Miejskiej z I półrocza 1996 r.
7. Informacja Przewodniczących Stałych Komisji Rady Miejskiej z I półrocza 1996 r:
 - a) Komisji Rewizyjnej,
 - b) Komisji Finansów i Budżetu,
 - c) Komisji Gospodarczej,
 - d) Komisji Pozagospodarczej,
 - e) Informacja Przewodniczącego Zgromadzenia Wspólników nt. sprzedaży przez ZEC swoich wierzytelności - długów x ZOZ
 - f) Informacja Przewodniczącego Komisji Konkursowej nt. konkursu na Dyrektora w Przedsiębiorstwie
8. Raport Zarządu Miasta z 1/2 kadencji Rady Miejskiej. - kolu Nr 13.
9. Informacja na temat budżetu miasta w I półroczu 1996 r.
10. Interpelacje radnych.
11. Projekty uchwał:
 - 1/w sprawie: zmian budżetu miasta Starachowice na 1996 rok.

- 2/ w sprawie:zmian budżetu miasta Starachowice na 1996 rok.
- 3/ w sprawie:ustalenia średniej ceny skupu 1 q żyta za II kwartał 1996 r.
- 4/ w sprawie:uchwalenia Statutu Miasta Starachowice.
- 5/ w sprawie:zmian w Statucie Starachowickiego Centrum Kultury oraz upoważnienia Dyrektora Centrum do prowadzenia spraw z zakresu zadań własnych gminy w dziedzinie kultury i sztuki.
- 6/ w sprawie:przekazania do Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Starachowicach 4 sztuk wiat przystankowych.
- 7/ w sprawie:zmiany Uchwały Nr I/11/95 z dnia 26.01.95 r. w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta i trybu zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej.
- 8/ w sprawie:zmiany Uchwały nr XI/1/94 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 6.12.94 r. w sprawie określenia stawek czynszu regulowanego za lokale mieszkalne.
- 9/ w sprawie: zmieniającą Uchwałę Nr I/12/96 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 30.01.96 r. w sprawie przychodów i rozchodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
- 10/ w sprawie:zbycia 100% udziałów Gminy Starachowice w Spółce z o.o. "Inchro".
- 11/ w sprawie:nieodpłatnego przekazania Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o. w Starachowicach sieci ciepłej wraz z wymiennikami ciepła na oś."Wzgórze" przy ul.Zakładowej w Starachowicach.
- 12/ w sprawie:wykupu części nieruchomości niezabudowanej pod drogę przy ul.Targowej.
- 13/ w sprawie:przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomość zabudowaną,położoną w Starachowicach przy ul.Żwirki Nr 9.
- 14/ w sprawie:przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu 58 działek budowlanych położonych w Starachowicach przy ul.Pastwiska, przeznaczonych pod budowę garaży.
- 15/ w sprawie:przekazania w użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanej tzw."Hotel Pielęgniarek" położonej przy ul.Radomskiej w Starachowicach na rzecz Stowarzyszenia Charytatywnego im.Alberta Schweitzera.
- 16/ w sprawie:przekazania na rzecz Skarbu Państwa - Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach, nieruchomości zabudowanej,położonej w Starachowicach przy ul.Radomskiej Nr 76.
- 17/ w sprawie:przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomość zabudowaną,położoną w Starachowicach przy ul.Harcerskiej Nr 11.
- 18/ w sprawie:nabycia od Syndyka Masy Upadłości Spółdzielni Inwalidów

w Starachowicach, nieruchomości położonej w Starachowicach przy ul. Kościelnej Nr 56.

19/w sprawie: przeznaczenia do sprzedaży lub oddania w użyczenie nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul. Kolejowej (Kino "Robotnik").

20/w sprawie: wprowadzenia zmian do Uchwały Nr IV/18/93 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 23 lipca 1993 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zawierających powyżej 4.5% alkoholu, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

21/w sprawie: zmian w Statucie Fundacji Rozwoju Kultury m. Starachowice im. M. Laskowskiej.

12. Odpowiedzi na interpelacje.

13. Zapytania i wolne wnioski.

14. Komunikaty.

15. Zamknięcie obrad.

Ad. 4.

Pan M. Mróz

Odczytał projekt uchwały w sprawie: wygaśnięcia mandatu radnego Pana Krzysztofa Filusa i wstąpienia w skład Rady Miejskiej Pana Wiesława Koryckiego.

Pan Przewodniczący zasugerował aby zmieniać zapis w projekcie uchwały w § 4 zamiast "ogłoszenia" napisać "podjęcia".

Zapytał czy zmianę tę Wysoka Rada przegłosuje.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że projekty uchwał przygotowuje Zarząd Miasta a pod względem zgodności z prawem parafuje radca prawny.

Pan M. Mróz

Zapytał czy jest obecny na sali radca prawny, który wyjaśniłby tę sprawę.

Ponieważ radca prawny się nie zgłosił, Pan Przewodniczący stwierdził, że i tak trzeba uchwałę ogłosić.

Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - wszyscy za

"przeciw" - nie było

"wstrzymało się" - nie było

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto jednogłośnie.

Pan M. Mróz

Poprosił Pana S. Kwietnia - Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie roty ślubowania a Pana Wiesława Koryckiego o złożenie przysiężenia.

Poprosił wszystkich o powstanie.

Pan S. Kwiecień

Odczytał ustawowy zapis o ślubowaniu radnego.

Ad.5

Pan W. Korycki

Złożył ślubowanie.

Pan J. Tarnowski - sekretarz sesji VI Rady Miejskiej

Przypomniał, że w dniu 18 czerwca 1996 r. odbyła się sesja Rady Miejskiej, z której Biuro Rady Miejskiej sporządziło protokół. Zacytował zapis § 19 Statutu Miasta dotyczący protokołu. Dodał, że "w związku z tym zostawiam Państwu zgodnie z literą Statutu i do waszych sumień ten protokół do wglądu". Podziękował.

Pan M. Mróz

Zaznaczył aby dokonać zapisu w protokole, że do dnia dzisiejszego nie zgłoszono żadnych uwag dotyczących protokołu. Następnie zapytał czy są uwagi do protokołu.

Pan G. Walendzik

Zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej i stwierdził, że zgodnie z obowiązującym prawem, Statutem protokół każdorazowo zatwierdza sesja. Protokół jest ważny dopiero po zatwierdzeniu. Zapytał - wobec tego na jakiej podstawie przesłano do Wojewody Kieleckiego wyciąg z protokołu z dnia 2 lipca br. jeszcze przed jego zatwierdzeniem, jako uzasadnienie co do quorum i możliwości podejmowania uchwał po zaskarżeniu przez Klub Porozumienia Mieszkańców procedury podjęcia uchwały dotyczącej zwiększenia ilości punktów sprzedaży alkoholu. Wiceprzewodniczący prowadzący sesję mógł przesłać wyjaśnienie - informację a nie wyciąg z nieprzyjętego przez sesję Rady Miejskiej protokołu.

Pan M.Mróż

W odpowiedzi na powyższe poinformował, że była to informacja dotycząca wyciągu z protokołu.

Oznajmił, że poddaje protokół z sesji w dniu 18 czerwca 1996 r. pod głosowanie.

Głosowanie :

"za" - 17

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - 12

Pan Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty większością głosów.

Pan S.Walkiewicz - Sekretarz Miasta - Sekretarz VII sesji Rady Miejskiej

Nadmienił, że na sesji w dniu 2 lipca 1996 r. pełnił obowiązki sekretarza sesji. Stwierdził, że protokół został napisany w obowiązującym terminie, zawiera 60 stron, napisany jest dobrze - wszystkie kwestie merytoryczne z przebiegu obrad zostały ujęte. Do chwili obecnej nikt nie zgłosił żadnych uwag.

Pan M.Mróż

Zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" -- 22

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - 7

Pan Przewodniczący stwierdził, że protokół Nr VII został przyjęty większością głosów.

Ad.6.

Pan M.Mróż

Przedstawił informację z pracy Rady Miejskiej w Starachowicach za 1/2 kadencji.

Informacja - w załączeniu protokołu.

Pan Przewodniczący złożył podziękowanie za aktywność i dotychczasowy wkład pracy wszystkich radnych Rady Miejskiej w Starachowicach. Podziękował również za pracę Zarządowi Miasta i pracownikom Urzędu Miejskiego i gminnych jednostek organizacyjnych.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował również o pracy Kolegium Rady za I półrocze 1996 r. - informacja w załączeniu protokołu.

Po przedstawieniu informacji Pan Przewodniczący zapowiedział przejście do następnego punktu porządku obrad tj. Informacja Przewodniczących Stałych Komisji Rady Miejskiej za I półrocze 1996 r.

Ad.7 a

Pan M.Klepacz - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił informację z pracy Komisji Rewizyjnej za I półrocze 1996 r.

Informacja w załączeniu protokołu.

Ad.7 b

Pan J.Foltański - zastępca Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu

Przedstawił informacją z pracy Komisji Finansów i Budżetu za I półrocze 1996 r.

Informacja w załączeniu protokołu.

Pani E.Kiełek

Przypomniała, że w miesiącu grudniu 1996 r. złożyła oświadczenie że rezygnuje z pracy w Komisji Finansów i Budżetu. Stwierdziła, że mimo to nadal figuruje na liście obecności tej Komisji. Dlatego też chciała potwierdzić swoją decyzję i wyjaśnić na forum Rady a także prosić Pana Przewodniczącego o przyjęcie rezygnacji.

Pan M.Mróż

Podziękował Pani radnej Kiełek i zalecił zapis do protokołu, że Pani radna Ewa Kiełek nie wchodzi w skład Komisji Finansów i Budżetu.

Ad.7 c

Pan E.Kiełek - Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Przedstawił informację z pracy Komisji Gospodarczej za

I półrocze 1996 r.

Informacja w załączeniu protokołu.

Pan J. Kowalski - Przewodniczący Komisji Pozagospodarczej

Przedstawił informację z pracy Komisji Pozagospodarczej za I półrocze 1996 r.

Informacja w załączeniu protokołu.

Pan M. Mróz

Podziękował za przedstawienie informacji i poprosił Pana Prezydenta o przedstawienie informacji o sprzedaży długów ZOZ przez Spółkę ZEC.

Ad.7 e

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent

Składając powyższą informację powiedział m.in:

- Sprawa długu ZOZ Starachowice to nie tylko sprawa roku 1996 ale sprawa kilku lat. Jednak należy pamiętać, że zmieniło się prawo i ZEC jest spółką prawa handlowego. Rządzi się więc zgodnie z kodeksem handlowym.

Zakład Energetyki Ciepłej siedmiokrotnie występował do Dyrekcji ZOZ obciążając notą za zadłużenia. Jednak wystąpienia te pozostawały zawsze bez echa.

Dwukrotnie czyli 13 lutego i 1 kwietnia były wysłane pisma ponaglające. Czyli w sumie było 9 wystąpień. Ostatecznie w dniu 24 kwietnia br. skierowano pismo do Łekarza Wojewódzkiego o tym, że jeśli nie nastąpi spłata długu bądź rozmowy na ten temat, ZEC sprzeda swoje długi komuś innemu. Należy pamiętać, że takie działanie jest zgodne z kodeksem cywilnym.

Ponieważ w dalszym ciągu nie było reakcji na pisma, ZEC odsprzedał swoje długi i postąpił prawidłowo.

Wszyscy powinni pamiętać jak trudną sytuację miała spółka w okresie zimy i niewiele brakowało aby trzeba było zamknąć dopływ ciepła do mieszkań z uwagi na brak opału. Dopiero dwukrotna pożyczka pozwoliła przetrwać spółce ten trudny okres.

Na całym świecie jest tak, że dłużnik chociaż próbuje rozmawiać z wierzycielem na temat swojego długu.

W tym przypadku tak nie było gdyż nikt nawet nie odpowiedział na interwencje.

Dlatego Rada Nadzorcza ZEC, która jest organem właściwym do podjęcia takiej decyzji o sprzedaży długu, ostatecznie ją podjęła. Zgromadzenie Wspólników ZEC praktycznie nie mogło niczego zrobić gdyż jedynym wyjściem było rozwiązanie Rady Nadzorczej a to mogłoby być bardzo niekorzystne dla ZEC.

Środki te zostały skompensowane ze Skarbem Państwa a więc szpital na tym nie bardzo ucierpiał.

Pozostaje tylko sprawa odsetek.

Dodał jeszcze, gmina nie może siłą utrzymywać długu ZOZ i doprowadzić do upadku ZEC.

Często mówi się, że służba zdrowia będzie oddłużona a więc decyzja ZEC o sprzedaży tego długu może być bardzo korzystna dla wszystkich części i dla ZOZ i dla ZEC, który dzięki takiemu działaniu mógł mieszkańcom dostarczyć ciepło.

Należy jeszcze powiedzieć, że ZEC w dalszym ciągu walczy o przetrwanie. Chociaż jest troszeczkę opału na składach to starczy go tylko do grudnia. Natomiast dalej sytuacja jest niepewna.

Pan M. Mróz

Podziękował Panu Prezydentowi za przedstawienie informacji. Wyraził również stanowisko, że pytania powinny być zgłaszane w pkt. "Zapytania i wolne wnioski".

Pan R. Nosowicz

Zgłosił wniosek formalny aby z uwagi na ważność tego tematu podjąć dyskusję bezpośrednio po informacji przedstawionej przez Pana Prezydenta.

Pan M. Mróz

Poddał wniosek formalny Pana Nosowicza pod głosowanie aby po informacji Pana Prezydenta wprowadzić pkt. "Dyskusja".

Głosowanie :

"za" - 13

"przeciw" - 10

"wstrzymujących się" - 3

Pozostałe osoby nie głosowały.

Z uwagi na to, że wniosek w wyniku głosowania został przyjęty, Pan Przewodniczący poprosił o zadawanie pytań.

Do udziału w dyskusji zgłosili się:

1. Pan Krzysztof Daniszewski
2. Pani Ewa Kiełek
3. Pani Lidia Żłobecka
4. Pan Andrzej Tarnowski
5. Pan Grzegorz Walendzik

Pan K. Daniszewski

Poprosił o uzupełnienie informacji poprzez podanie jakiej wysokości był dług ZOZ, kto go odkupił i za jaką cenę oraz ewentualnie jakie nowy wierzyciel ma możliwości egzekucyjne.

Pani E. Kiełek

Wyraziła opinię, że nawet przy oddłużeniu ZOZ i tak może dojść do zamknięcia szpitala gdy będzie musiał spłacać odsetki od długu.

Pani L. Żłobecka

Stwierdziła, że w tej dyskusji nie chodzi o złamanie prawa gdyż prawdopodobnie ten fakt nie miał miejsca ale raczej o stronę moralną takiego działania.

Niepokojący jest fakt, że Pan Prezydent, który będąc prawdopodobnie Przewodniczącym Rady Nadzorczej ZOZ oraz Przewodniczącym Walnego Zgromadzenia Wspólników ZEC zadaje pytania, na które sam powinien udzielić odpowiedzi z racji obydwóch funkcji.

Działając dla dobra tych jednostek sam powinien ich działania koordynować.

Pan A. Tarnowski

Wyraził opinię, że wypowiedź Pana Prezydenta nie była informacją a raczej oceną, która utrudniała odróżnienie informacji od sugestii, wartościowania, informacji od oceny.

Pytania, które się zrodziły wynikły z "nieczystości" formy jaka została przyjęta do porządku.

Pan M. Mróz

Poprosił o sprecyzowanie dokładnie wniosków, które radni zgłaszają. Wypowiedź Pana radnego Tarnowskiego nie dotyczy Przewodniczącego Rady Miejskiej a raczej zgłaszających wnioski.

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent

Udzielając odpowiedzi na pytania wyjaśnił, że dług ZOZ

w Spółce ZEC na dzień 30 marca 1996 r. wynosił 165.228 zł. z czego 81.753 zł. stanowi należność główna a 61.000 zł. to odsetki i faktura następną do zapłacenia to kwota 21.859 zł. Można było w odpowiednim czasie rozmawiać z ZEC na temat odsetek. Jednak nikt z ZOZ takiej rozmowy nie podjął.

Stwierdził również, że o oddłużeniu służby zdrowia tylko słyszał więc nie może mówić, że to nastąpi. Jeżeli chodzi o informację kto nabył dług, to udzielił odpowiedzi w terminie późniejszym gdyż w obecnej chwili tego po prostu nie wie.

Wyjaśnił również, że Przewodniczącym Rady Nadzorczej już nie jest ZOZ od 1 maja br. z uwagi na wybór na Prezesa Fundacji im. Alberta Schweitzera.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Radnego Tarnowskiego i stwierdzenie, że to co powiedział nie jest informacją to uważa, że jest to kwestia odbioru przez poszczególnych radnych.

Pan K. Daniszewski

Poprosił o bardziej precyzyjne odpowiedzi na pytania i wyjaśnienie wszystkim za ile ten dług został sprzedany. Zachodzi również obawa, że nowy wierzyciel wystąpi na drogę sądową o spłatę tego długu a ZOZ, który stając się niewypłacalny - przestanie funkcjonować. Wszyscy powinni pamiętać, że sprawa służby zdrowia z punktu widzenia interesu społecznego powinna być jedną z najważniejszych w naszym mieście.

Pan M. Bębenek

Wyraził opinię, że tego typu pytania powinny być kierowane pod adresem Zarządu ZEC i jego Rady Nadzorczej a nie pod adresem Zarządu Miasta.

Pan G. Walendzik

Przypomniał, że Rada Miejska powierzyła Zarządowi Miasta mienie gminy, którym m.in jest również Zakład Energetyki Ciepłej. Jak Zarząd i kontrola tego mienia będzie wyglądała zależy od Zgromadzenia Wspólników, którego Przewodniczącym jest Prezydent Miasta. Skoro Pan Bębenek mówi, że zgłaszane pytania powinny być kierowane pod inny adres tzn. że Zarząd Miasta nie sprawuje żadnej kontroli nad ZEC - em.

Pan M. Mróz

Poprosił radnych o powstrzymanie się od polemiki gdyż w omawiany temat niczego ona nie wnosi a przedłuża tylko obrady sesji.

Pan K. Daniszewski

Poinformował, że jest w posiadaniu pisma organizacji związkowych działających w ZOZ, które wyrażają protest w stosunku do działań Rady Nadzorczej i Zarządu ZEC. W związku z powyższym uważa, że pismo powinno być odczytane na sesji nawet z uwagi na obecność przedstawicieli ZOZ na sesji.

Pan M. Mróz

Przypomniał, że za gospodarowanie finansami w ZOZ nie są odpowiedzialne związki ale dyrekcja tej placówki. Dlatego uważa, że odczytywanie tego protestu jest bezcelowe gdyż z opinią związków powinna liczyć się właśnie przede wszystkim Dyrekcja ZOZ.

Następnie poprosił Pana Radnego o złożenie tego pisma do protokołu.

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent

Zwrócił się do radnych z pytaniem czy Pan Wiceprezes ZEC ma wystąpić na sesji i przedstawić szczegółową informację na temat sprzedaży długów ZOZ czy też informacja ta ma być przekazana Panu Radnemu K. Daniszewskiemu na piśmie.

Następnie podziękował Panu Radnemu Walendzikowi za przypomnienie, że Zarząd Miasta ma dbać o gminny majątek, którym jest m.in Spółka ZEC i Zarząd Miasta właśnie to robi.

Natomiast ZOZ jest majątkiem, o który powinien dbać Pan dr Garlicki czyli Lekarz Wojewódzki.

Zarząd Miasta zrobi wszystko aby pomóc ZOZ-owi ale sytuację udziwnił Pan Dyrektor ZOZ nie reagując na pisma w sprawie spłaty długu. Przecież w każdej sytuacji ludzie powinni ze sobą rozmawiać. Zarząd Miasta byłby nie w porządku przed Radą Miejską gdyby nie zadbał o majątek gminy czyli ZEC i spółka by upadła.

Jeżeli radni uważają, że Zarząd Miasta był nie w porządku w stosunku do ZOZ, to przecież zawsze mogą podjąć decyzję o dofinansowaniu tej jednostki bądź ZEC-u.

Zarząd Miasta musi wybrać czy pozwolić na upadłość ZEC i wyłączyć

ciepło dopływające do mieszkań czy pozwolić na sprzedaż tego długu. Wszyscy muszą uwierzyć, że wybór był naprawdę trudny.

Pan Prezydent stwierdził, że rozumie sytuację ZOZ i bardzo nad nią ubolewa. W szpitalu w najgorszym przypadku może zabraknąć ciepła ale gorzej będzie gdy tego ciepła zabraknie w całym mieście a tak może się stać i trudno znaleźć rozwiązanie tego problemu.

Trzeba będzie chyba podjąć decyzję o dofinansowaniu dłużników ZEC gdyż w innym przypadku spółka padnie.

Wybór odpowiedniej decyzji należy do wszystkich radnych.

Pan M. Mróz

Zapelował aby tę dyskusję przenieść na Komisję Finansów i Budżetu oraz Gospodarczą.

Pan E. Kiełek

Przypomniał, że w planie pracy na sesję w miesiącu wrześniu jest przewidziany temat związany z przygotowaniem do zimy 1996/97. Do referowania tego tematu będą zobowiązane różne jednostki, również m.in. ZEC.

W związku z powyższym zaproponował aby temat ten był przeniesiony na sesję w miesiącu wrześniu.

Pani L. Żłobecka

Temat jest bardzo ważny i budzi niepokój społeczny. Dlatego wyraziła zdziwienie, że Pan Przewodniczący nie pozwolił na odczytanie protestu związków zawodowych w sprawie sprzedaży długu ZOZ.

Ustosunkowując się do wypowiedzi Pana Prezydenta stwierdziła, iż faktycznie ZOZ nie jest gminną jednostką ale ludzie chorzy, którzy z niego korzystają są przecież naszymi mieszkańcami.

Pan M. Mróz

Kończąc dyskusję zaproponował aby temat ten najpierw omówić na posiedzeniach wszystkich Stałych Komisji Rady Miejskiej a następnie powinien wejść pod obrady sesji w miesiącu wrześniu.

Z uwagi na to, że nie było sprzeciwów radnych, Pan Przewodniczący stwierdził, że dyskutowany problem będzie przeniesiony na sesję w miesiącu wrześniu.

Następnie Pan Przewodniczący poinformował, że należy przejść do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.7 f

Pan A.Markowski - Przewodniczący Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Przedszkola Nr 13

Poinformował, że Komisja konkursowa odbyła dwa posiedzenia ale w obecnej chwili z uwagi na brak dokumentacji z tych spotkań nie byłby w stanie precyzyjnie odpowiedzieć na pytania radnych. W związku z powyższym poprosił o przełożenie tematu na następną posiedzenie sesji Rady Miejskiej.

Pan R.Nosowicz

Przypomniał, że zbliża się 1 września 1996 r, Przedszkole Nr 13 musi również przystąpić do normalnej pracy a z tego co wiadomo konkurs na Dyrektora tego Przedszkola nie został rozstrzygnięty. Nie wiadomo więc czy Dyrektor w tym Przedszkolu jest czy go nie ma. Dlatego uważa, że informacja powinna być przedstawiona na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej.

Pan G.Walendzik

Wyraził zdziwienie, że Pan Przewodniczący Komisji Konkursowej nie pamięta co się działo w trakcie posiedzenia tej Komisji, Zapytał również czy prawdą jest, że Pan Przewodniczący Komisji Konkursowej w trakcie trwania posiedzenia tej Komisji opuścił salę obrad ?

Pan K.Daniszewski

Wyraził stanowisko, że informacja powinna być prezentowana na sesji dzisiejszej, można ją ewentualnie przesunąć w porządku obrad aby dać możliwość przypomnienia sobie faktów z pracy Komisji Konkursowej jej Przewodniczącemu. Może to być np. po pkt. "Interpelacje radnych", gdyż za jeszcze jeden miesiąc Pan Przewodniczący może gorzej nie pamiętać faktów.

Pan M.Mróz

Zapelował do wszystkich radnych o kulturalną dyskusję.

Pan A.Markowski

Stwierdził, że doskonale pamięta fakty związane z pracą Komisji Konkursowej ale musi dotrzeć do protokołu z posiedzeń aby należycie przygotować informację na ten temat, którą jest zobowiązany złożyć przed Radą Miejską.

Jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Walendzika czy prawdą jest

że opuszczał salę posiedzenia Komisji to zapewnił, iż taki przypadek nie miał miejsca.

Pan R.Nosowicz

Odczytał stanowisko Prezydium KZ NSZZ "S" pracowników oświaty i wychowania na temat konkursu na stanowisko Dyrektora w Przedszkolu Nr 13.

Powyższe stanowisko stanowi załącznik do protokołu.

Pan M.Mróz

Zwrócił się do radnych z pytaniem, czy wyrażają zgodę aby informacja na temat konkursu w Przedszkolu Nr 13, była przedstawiona przez Przewodniczącego Komisji Konkursowej na sesji Rady Miejskiej w miesiącu wrześniu?

Pan K.Daniszewski

Zgłosił wniosek formalny aby informacja ta była przedstawiona na dzisiejszej sesji ale dopiero po przerwie obiadowej.

Pan A.Markowski

Ponownie zgłosił wniosek już jako formalny by radni wyrazili zgodę na przedstawienie tej informacji na sesji w miesiącu wrześniu.

Pan A.Krupa

Zwrócił się z zapytaniem czy nie rozstrzygnięcie konkursu oznacza, że na stanowisku Dyrektora w Przedszkolu Nr 13 pozostaje dotychczasowa osoba, czy też konkurs odbędzie się w miesiącu wrześniu ?

Pan M.Mróz

Uznał, że pytanie Pana A.Krupy będzie pociągało za sobą następne pytania i dlatego poddał wniosek Pana Markowskiego pod głosowanie, aby informacja na ten temat była przedstawiona w miesiącu wrześniu.

Głosowanie:

"za" - 13

"przeciw" - 12

"wstrzymujących się" - 3

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek Pana Radnego Markowskiego przeszedł większością głosów.

W związku z powyższym wniosek Pana Radnego Daniszewskiego nie będzie głosowany.

Następnie Pan Przewodniczący ogłosił 20 minutową przerwę w obradach.

O godz. 11.15 Pan Przewodniczący wznowił obrady po przerwie informując, że należy przejść do następnego punktu porządku obrad sesji Rady Miejskiej i poprosił Pana Prezydenta Miasta o przedstawienie informacji z pracy połowy kadencji Rady Miejskiej.

Ad.8.

Informacja Zarządu Miasta z 1/2 kadencji Rady Miejskiej za okres od lipca 1994 r. do czerwca 1996 r. przedstawił Pan Prezydent Miasta - Z. Krzeszowski.

Powyższa informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pan M. Mróz

Podziękował Panu Prezydentowi za przedstawienie informacji. Poprosił również aby kompleksową informację na ten temat otrzymał każdy radny do 5 września br.

Następnie Pan Przewodniczący ogłosił 45 minutową przerwę obiadową w czasie od 12.30 do 13.20.

O godz. 13.30 Pan Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Następnie poprosił Panią Naczelnik Wydziału Finansowego o przedstawienie następnego punktu porządku obrad.

Ad.9.

Informację na temat realizacji budżetu gminy w I półroczu 1996 przedstawiła Pani Naczelnik Wydziału Finansowego (Zastępca Skarbnika Miasta) - Pani Halina Łyżwińska.

Przy przedstawieniu tego tematu poinformowała również o dotacjach celowych jakie wpłynęły do budżetu gminy w omawianym okresie.

Przedstawiona informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Panią Naczelnik o doręczenie radnym informacji na temat dotacji celowych jakie wpłynęły do budżetu gminy w I półroczu br.

Pan J.Foltański

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Budżetu Rady Miejskiej informując, że Komisja nie wniosła zasadniczych zastrzeżeń do realizacji budżetu gminy w I półroczu 1996 r. Najważniejsze jest to, że nie ma zagrożenia dla wykonania budżetu w br. Zarówno dochody jak i wydatki ukształtowały się tak, że nawet ^{jest} możliwość większego zagospodarowania środków poprzez korektę budżetu. Dochody w I półroczu kształtują się na poziomie 53.5% czyli istnieje przekroczenie w kwocie 1 mln.149 tys.982 zł. Czyli dochody są realizowane na plusie.

Jeżeli chodzi o wydatki to zrealizowane są w 45% czyli są one o około 5% zrealizowane niżej niż realizacja budżetu. To odchylenie stanowi kwotę 1 mln.737 tys.210 zł. Łącznie te odchylenia stanowią kwotę 2.887.192 zł. Jednak nie należy tym się martwić gdyż np. wydatki inwestycyjne głównie skupią się w II półroczu 1996 r. Drobnie inne wydatki jak np. oczyszczanie miasta (poza środkami na okres zimowy) powinny być realizowane cały rok i nie trzeba z nimi czekać na II półrocze. Nie należy zostawiać do końca roku zbyt dużych kwot na realizację wydatków. Należy zwrócić uwagę na to, że po przejęciu szkół podstawowych przez gminę na pierwsze ~~miejsce~~ wysunęły się wydatki związane z oświatą a w szczególności na szkoły podstawowe, na które przeznaczono około 30 % kwoty na wydatki w I półroczu 1996 r. Na drugim miejscu w wydatkach znalazła się opieka społeczna, która zabrała około 14 % środków.

Na zakończenie poinformował jeszcze, że wykonanie budżetu gminy w I półroczu będzie przedmiotem dalszych analiz Komisji Finansów i Budżetu.

Pan M.Mróz

Podziękował Pani Naczelnik Wydziału Finansowego oraz Panu Przewodniczącemu Komisji Finansów i Budżetu za przedstawienie opinii Komisji na temat realizacji budżetu gminy w I półroczu 1996r. Następnie zaproponował przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad.10.

Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych z pytaniem czy

będą zgłaszali interpelacje.

Do zgłoszenia interpelacji zgłosiły się następujące osoby:

1. Pan Janusz Foltański
2. Pan Witold Podsiadło
3. Pan Edward Kiełek
4. Pan Ryszard Nosowicz
5. Pani Teresa Sitarska
6. Pani Ewa Kiełek
7. Pan Stanisław Sałata

Wszystkie przedstawione interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący podziękował radnym i zaproponował przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad.11

Pan M. Mróz

Poprosił o prezentowanie projektów uchwał.

Pani H. Łyżwińska - Naczelnik Wydziału Finansowego

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu miasta Starachowice na 1996 r. oraz uzasadnienie.

Pan M. Mróz

Zapytał czy są uwagi lub pytania.

Pan M. Bębenek

Zgłosił wniosek aby Rada przewidziała pieniądze na wykonanie dokumentacji c.o. w SP Nr 2.

Wyjaśnił, że dokumentacja wcześniej zrobiona zdezaktualizowała się. Na opracowanie nowej potrzeba byłoby około 200 mln starych zł. Zasugerował aby zmniejszyć środki planowane dla SP Nr 13 o 20 tys. zł, które możnaby przekazać dla SP Nr 2.

Pan A. Krupa

Zwrócił się do Zarządu Miasta z zapytaniem - czy nie uważa, że powinna być zawarta umowa z Ostrowcem na prowadzenie Izby Wyrzeźwień z pewną klauzulą zabezpieczenia interesu gminy Starachowice, w taki

sposób aby Ostrowiec nie podnosił co pewien czas kosztów partycypacji w utrzymaniu Izby Wytrzeźwień.

Pan G. Walendzik

- Jak to się stało, że wola Rady wyrażona przy konstruowaniu budżetu na 1996 r. co do współpracy z ZS "STAR" S.A. i obniżenia podatku od nieruchomości o 20% nie została uwzględniona?
Dlaczego tego nie skonsultowano z radnymi?
- Czy kolejność realizacji inwestycji w tym również inwestycji drogowych przebiega zgodnie z wolą radnych wyrażoną przy uchwalaniu budżetu oraz zgłaszaniu interpelacji?
Jeżeli nie to jakie względy przemawiają za tym, że istnieje dowolność w wyborze ich realizacji?
- Przypomniał również o wniosku zgłoszonym i przegłosowanym na sesji Rady Miejskiej w sprawie udzielenia pomocy finansowej w kwocie 500 mln. zł. na realizację zadań z zakresu opieki społecznej, wykonywanych przez organizacje pozarządowe. Było zapewnienie ze strony Pana Prezydenta Miasta, że wniosek zostanie zrealizowany jeżeli pojawią się wolne pieniądze.
Dlaczego nie uwzględniono tego teraz, kiedy jest nadwyżka budżetowa?
- Jak i na co zostaną wykorzystane środki zapisane w Uchwale dla SP Nr 13 ?
Czy będzie to przeznaczone na wykończenie segmentu czy na inne cele?
Podkreślił iż uważa, że najważniejszym priorytetem w dziedzinie oświaty jest SP Nr 13. Chyba, że dzieci będą dowożone do SP Nr 2 do Michałowa.

Pan W. Podsiadło

Zapytał czy jest kosztorys i jaka jest wartość remontu schodów przy ul. b. ZDK. Co to będzie już trzecia dotacja na ten cel.

Pani L. Żłobecka

Zgłosiła uwagę do planu wydatków w dziale 8711 gdzie są przeznaczone pieniądze na instytucje kultury fizycznej.

Zapytała dlaczego nie wzięto pod uwagę koszykówki gdzie zaangażowane jest około 100 dziewcząt. Nadmieniła, że zwracano się o pomoc finansową w kwocie 3.5 tys. zł, które przeznaczone byłaby na licencję przy wpisowym.

W odpowiedzi poinformowano, że w sprawie koszykówki powinno się zwrócić do Klubu Sportowego "Star" bo ten dostał środki.

Wyjaśniła, że koszykówka nie mieści się w strukturach tego Klubu a Klub Sportowy "Star" dostał środki na swoją działalność.

Zaznaczyła, że chodzi o to aby był zapis, że Zarząd Miasta czy Rada Miejska wyasygnuje na wpis oraz na to aby drużyna mogła w tym roku wystąpić.

Pan S.Sałata

Poparł wniosek Pana M.Bębenka, aby wyasygnować środki dla SP Nr 2 na wykonanie nowej dokumentacji c.o.

Pan Z.Krzeszowski - Prezydent

Ustosunkowując się do wypowiedzi stwierdził m.in:

- Wnioski Panów Radnych M.Bębenka i S.Sałaty w sprawie środków na dokumentację c.o. w SP Nr 2 są słuszne i również uważa, że sprawa jest bardzo pilna i pieniądze na to zadanie muszą się znaleźć. Zwrócił się również do Rady Miejskiej aby decyzję w tej sprawie pozostawiła Zarządowi Miasta.

Pan M.Mróż

W związku z wypowiedzią Pana Prezydenta zgłosił propozycję zapisu do protokołu:

- Rada Miejska zobowiązuje Zarząd Miasta^{aby} w trybie pilnym w ramach środków na inwestycje oświatowe wyasygnować odpowiednią kwotę potrzebną na wykonanie dokumentacji c.o. w SP Nr 2.

Radni nie zgłosili uwag ani sprzeciwów do propozycji Pana Przewodniczącego

Pan M.Mróż

W związku z tym, że Jego propozycja została zaakceptowana zwrócił się z zapytaniem do Pana M.Bębenka czy po wyjaśnieniach podtrzymuje swój wniosek czy go wycofuje ?

Pan M.Bębenek

Stwierdził, że swój wniosek wycofuje z uwagi na to, że Zarząd Miasta został zobowiązany do znalezienia środków na dokumentację c.o. w SP Nr 2.

Pan Z.Krzeszowski - Prezydent

Wznowił swoje wyjaśnienia do zgłoszonych wniosków i tak:

- Dla Pana Walendzika w sprawie zmniejszenia podatku o 20 % dla ZS"STAR"S.A. Pan Prezydent przypomniał, że zmniejszenie podatku miało być dokonane za przejęcie budynku MZOZ. Następnie poinformował, że odbyło się spotkanie władz miasta z Prezesem ZS"STAR"S.A. oraz wszystkimi związkami zawodowymi w tej sprawie. Związki zawodowe nie wyraziły zgody na przekazanie budynku MZOZ dla gminy.

Stwierdził, że zasugerował nawet Panu Prezesowi Celebańskiemu aby za te 20% podatku przekazano gminie Ośrodek Wypoczynkowy w Łebie gdzie można byłoby utworzyć - zorganizować wypoczynek dla wszystkich Starachowiczian a nie tylko dla pracowników "Stara". Ta propozycja również nie została zaakceptowana przez Zarząd "Stara".

W wyniku rozmów ustalono, że kwota w wysokości 20 % podatku od nieruchomości ZS "Star" S.A. zasili budżet miasta.

Na realizację zadań z zakresu opieki społecznej są przekazywane środki, które zabezpieczają podstawowe potrzeby w mieście. Pieniądzy można byłoby wydać trzy a nawet cztery razy więcej ale należy gospodarować racjonalnie w pewnych uwarunkowaniach.

Wyjaśnił, że PCK dostało trochę środków a pracownicy tam zatrudnieni są etatowymi pracownikami Urzędu Miejskiego, zatrudnieni w ramach prac interwencyjnych.

Jeżeli chodzi o właściwe wykorzystanie środków w SP Nr 13, stwierdził, że środków tych jeszcze Wysoka Rada nie zatwierdziła. Jeżeli będzie taka decyzja, dopiero będzie można zapytać Dyrekcję Szkoły co za to wykona, jak te środki wykorzysta.

Dodał, że Rada zostanie dokładnie poinformowana co za te pieniądze będzie zrobione.

Realizacja zadań inwestycyjnych w tym drogowych jest zgodna z wcześniejszymi ustaleniami. Ustalono 21 zadań inwestycyjnych wykazując, które z nich są najważniejsze. Zadania te były przedstawione Wojewodzie do dofinansowania. Wojewoda dofinansuje 11 z nich a o kolejności realizacji pozostałych Państwo zadecyduje.

Odpowiadając Panu Podsiadło w sprawie dotacji na schody - wyjaśnił, że dokumentacja jest i prawdą jest, że to już druga dotacja. W ramach tych dwóch dotacji mają być wykonane schody i malowanie elewacji.

Odpowiadając Pani Żłobekiej - w sprawie pomocy finansowej dla zespołu koszykówki, poinformował, że są pieniądze na kulturę fizyczną. Klub Sportowy dostał dosyć pokaźną sumę, dziesięciokrotnie większą niż w roku 1995.

Pismo - prośbę o pomoc finansową dla koszykarek doręczone zostało w dniu dzisiejszym. Jeżeli Rada zadecyduje, że środki takie należy dać to proszę.

Zapis, który jest w projekcie uchwały to propozycja Zarządu Miasta, która przedstawiona była i przyjęta przez Komisję Rady. Jeżeli jest nowa koncepcja to Wysoka Rada zadecyduje.

Pan K. Piotorwicz - Wiceprezydent

W odpowiedzi na zapytanie Pana A. Krupy - poinformował, że do miesiąca czerwca włącznie była podpisana umowa na obsługę mieszkańców Starachowic w Izbie Wytrzeźwień na 1500 zł. miesięcznie.

W związku z inflacją i wzrostem kosztów w Izbie Wytrzeźwień kwota dotacji dla naszej gminy wzrosła do 1700 zł.

W miesiącu lipcu w Izbie Wytrzeźwień przebywało 37 mieszkańców a od I do VII było 300 osób. Podpisana umowa jest korzystna dla naszej gminy.

Trzeba się liczyć z tym, że koszty opłat będą wzrastać o inflację.

Według wyliczeń koszt obsługi naszych mieszkańców przez Izbę Wytrzeźwień w Ostrowcu wynosi około 20 tys. zł. natomiast gdyby istniała w 1996 r. w Starachowicach Izba Wytrzeźwień koszt wyniósłby około 90 tys. zł.

Odnosnie SP Nr 13 - przeprowadzono rozmowę z Dyrektorem Szkoły w sprawie podjęcia działań w celu rozpoczęcia prac kosztorysowych i projektowych. W najbliższych dniach odbędzie się przetarg, w którym najprawdopodobniej będzie zaangażowane około 4 mld (starych) zł.

Na ukończeniu są prace w podziemiu segmentu A. Rozstrzygnięty jest przetarg na wykonanie boisk. Ze względów społecznych należałoby zabezpieczyć segment D - wykonać dach. Nie ma na to planu i kosztorysu, jeżeli nie uda się tego zrobić trzeba będzie w sposób prowizoryczny zabezpieczyć pokrycie aby uchronić przed dalszą dewastacją.

Jeżeli do tej kwoty zaplanowanej w projekcie uchwały byłaby przydzielone odpowiednie środki w roku przyszłym to istnieje szansa oddania segmentu C do użytku jak również uruchomienia kuchni, stołówki i dlasze urządzenie boisk.

Planowane środki dla SP Nr 11 przeznaczone zostaną na drenaż boisk.

Pan A. Krupa

Zapytał czy Kurator obiecał na piśmie czy ustnie te środki na inwestycje szkół podstawowych.

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent

W odpowiedzi poinformował, że podpisana jest umowa z Kuratorem na przekazanie środków na inwestycje bez ich przejmowania.

Pan M.Mróż

Dodał, że jest dosyć dużo pieniędzy na SP Nr 13, ale Kurator może powiedzieć, że za te 200 tys. zł. proszę realizować segment D. Należy skoncentrować siły aby wykorzystać te pieniądze w bieżącym roku bo trzeba mieć na uwadze, że obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych.

Następnie zwrócił się do Pani Żłobeckiej czy jej wypowiedź w sprawie środków na koszykówkę traktować jako wniosek.

Pani L.Żłobecka

Wyjaśniła, że nie jest to wniosek formalny. Nadmieniła, że Fundacja Koszykarek ma swój odrębny status prawny, jest zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m. Stołecznego Warszawy i posiada osobowość prawną. W roku ubiegłym z budżetu miasta wyasygnowano kwotę w wysokości 50 mln zł. na licencję zawodniczek. Klub Sportowy "Star" również wspomagał - dawał transport. W bieżącym roku KS "STAR" zrezygnował z udzielenia tego rodzaju pomocy (transportu). Dlatego też wnosi o wnikliwe rozpatrzenie prośby przez Zarząd Miasta i udzielenie pomocy w kwocie 3.5 tys. zł. dla koszykarek.

Pan M.Mróż

Umieścić zapis do protokołu aby Zarząd Miasta rozpatrzył sprawę i podjął decyzję w formie uchwały Zarządu Miasta. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

- "za" - 19
- "przeciw" - nie było
- "wstrzymujących się" - 9

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła większością głosów. Poprosił o następny projekt uchwały.

Ad. 11.2 Pani H.Łyżwińska

Przedstawiła drugi projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1996 rok wraz z uzasadnieniem.

Pan M.Mróż

Zapytał czy są pytania lub uwagi do w/w projektu uchwały. Pytań nie zgłoszono więc Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - wszyscy za

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - nie było

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła jednogłośnie, poprosił o następny projekt uchwały.

Ad. 11.3 Pani H. Łyżwińska

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny skupu 1 q żyta za II kwartał 1996 roku oraz uzasadnienie.

Pan M. Mróz

Ponieważ nie było pytań ani uwag Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - wszyscy za

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - 1

Pan Przewodniczący stwierdził, uchwała przeszła większością głosów.

Następnie Pan Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach do godz. 15.40

Po przerwie Pan Przewodniczący poprosił Pana Sylwestra Kwietnia - ^{zgłoszonych} Przewodniczącego Komisji Statutowej o przedstawienie uwag, wniosków na posiedzeniach Komisji do projektu Statutu Miasta.

Ad. 11.4 Pan S. Kwiecień - Przewodniczący Komisji Statutowej

Wyjaśnił, że projekt Statutu Miasta omawiany był na posiedzeniach Komisji, które zgłosiły swoje uwagi i wnioski na piśmie.

Komisja Statutowa niektóre z nich uwzględniła a niektóre nie uwzględniła uzasadniając dlaczego.

Nadmienił, że przedstawi wszystkie uwagi wnioski oraz poinformuje o stanowisku Komisji.

Kolejno odczytał uwagi i wnioski i informował o naniesieniu lub nie naniesieniu poprawki.

Większość uwag po dokładnym przeanalizowaniu i sprawdzeniu zgodności z przepisami prawa uwzględniono.

Zgłoszono również takie co do których Komisja Statutowa wyraziła odmienne stanowisko i tak:

- Komisja Finansów i Budżetu zawnioskowała aby do § 13 wnieść jakiś zapis mówiący o udzielaniu pomocy Klubom Radnych ze strony Rady np. zabezpieczenie lokalu.

Komisja Statutowa po przeanalizowaniu zajęła stanowisko aby nie rozszerzać żadnych uprawnień gdyż wątpliwym jest aby społeczeństwo zgodziło się na prowadzenie za ich pieniądze działalności politycznej przez Kluby Radnych. Na działalność wynikającą z mandatu radnego każdy radny ma dietę.

Pan Przewodniczący Komisji Statutowej odczytał uzasadnienie do uchwały o dietach radnych.

- Komisja Gospodarcza zgłosiła zapytanie z jakich przepisów wynika, że w Statucie zamieszczony ma być zapis § 19 pkt 1 zapytania i wolne wnioski. Wyjaśnił, że nie ma przepisów prawa, które obligowałyby do tego zapisu. Niemniej jednak Komisja Statutowa uznała, że jest potrzebny. Praktyka i dotychczasowe doświadczenie dowodzi, że na sesjach Rady Miejskiej radni zgłaszają dużo zapytań i wniosków. Skumulowanie ich w jednym punkcie wpływa na lepsze prowadzenie obrad.

Na ostatnim posiedzeniu Komisja uznała aby dodać do § 19 pkt 2 ^{że}szczegółowy tryb działania Rady Miejskiej określa Regulamin Rady Miejskiej stanowiący załącznik Nr 4 niniejszego Statutu.

- Komisja Gospodarcza zgłosiła uwagę do § 21 pkt.2. Przy wymienianiu głosowanie tajnego - takie same zapisy powinny być przy wyborze jak również odwołaniu.

Komisja uznała, że zapis ten jest czytelny i zgodny z przepisami prawa.

- Komisja Gospodarcza wystąpiła z zapytaniem - uwagą do § 41 - z czego wynika zapis w Statucie Miasta o stanowiskach mianowanych w Urzędzie Miasta.

Komisja uznała, że taki zapis powinien być bo to zapewnia stabilność pracy pracownikom mianowanym co wpłynie również na stabilność władzy wykonawczej w mieście.

- Komisja Gospodarcza zgłosiła uwagą, że pkt 2 § 5 Regulaminu Rady jest zbyt szeroki i należy to podzielić na dwa punkty.

Komisja Statutowa stwierdziła, że zapis ten dotyczy jednego zagadnienia, jest dosyć czytelny i nie ma potrzeby dzielenia.

- Komisja Gospodarcza zasugerowała aby w § 5 Regulaminu Rady dopisać jeszcze jeden punkt, który regulowałby sprawę zachowania powagi na sali obrad w czasie trwania sesji Rady.

Komisja uznała, że nie należy niczego dopisywać, zachowanie powagi wynika ze ślubowania radnych, a co do zachowania innych osób to sprawa kultury i sposobu prowadzenia obrad przez Przewodniczącą.

- Komisja Gospodarcza zgłosiła aby dokonać zmiany treści § 15 zamiast "sprawy objęte porządkiem obrad" wpisać "sprawy objęte porządkiem dyskusji".

Komisja uznała, że nie należy poprawiać, lepszy będzie zapis pierwszy bo nie każda dyskusja kończy się głosowaniem.

Przewodniczący Komisji Statutowej po zreferowaniu wszystkich uwag i wniosków zwrócił się do Wysokiej Rady o przyjęcie poprawek i Statutu.

Odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Starachowice.

Pan M. Mróz

Podziękował Przewodniczącemu Komisji Statutowej i zapytał czy są pytania bądź uwagi.

Zgłosili się:

- Pan Zenon Krzeszowski Prezydent
- Pan Adam Krupa
- Pan Ryszard Nosowicz
- Pan Grzegorz Walendzik

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent

Zgłosił wniosek formalny:

- aby wykreślić pkt. 1 § 60 ust. 2 ponieważ jak wyjaśniono z radcą prawnym nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych nie stanowi dochodu gminy.
- aby zmienić zapis w § 59 pkt. 2. Projekt budżetu miasta jest przedkładany Radzie przez Zarząd Miasta " w terminie ustawowym" zamiast " w terminie do 20 grudnia".

Pan A.Krupa

Zawnioskował aby wprowadzić pkt 4 do § 13 z zapisem, że udostępnia się lokal dla Klubów Radnych w Urzędzie Miejskim. W świetle przepisów ustawy o samorządzie terytorialnym wszyscy radni są jednakowi, nie ma lepszych i gorszych. Zaapelował aby spokojnie to rozważyć ponieważ za dwa lata będą wybory samorządowe, po których nie wiadomo jaka obcja będzie miała większość i jak się będzie zachowywać czy też będzie dzielić na lepszych czy gorszych.

Pan R.Nosowicz

Zawnioskował aby wykreślić wszystkie cztery punkty § 6 Regulaminu Rady Miejskiej w Starachowicach gdyż jak twierdzi jest niespójność zapisów bo w punkcie 1 § 6 jest zapis, że "sesje Rady Miejskiej są jawne" a o jawności obrad Rady mówi również pkt 1 w § 17 Statutu Miasta. W dalszych punktach § 6 Regulaminu Rady Miejskiej jest zapis, że wyjątkowo można wyłączyć jawność obrad. Treści obrad objętych tajemnicą nie można upowszechniać. Wobec tego jakie restrykcje zostaną zastosowane w stosunku do tych, którzy je ujawnią ?

Pan G.Walendzik

Zawnioskował aby:

- wprowadzić punkt 4 do § 13 Statutu Miasta następującej treści: "Zarząd Miasta jest zobowiązany do zabezpieczenia lokalu dla spotkań Klubów Radnych w Urzędzie Miejskim".

Nadmienił, że może to być odpłatnie gdyż są gotowi zapłacić wysoką kwotę aby móc się spotkać ze sobą, bądź z innymi Klubami Radnych lub z gośćmi z innych miast. Uważa, że taka była intencja ustawodawcy wprowadzając Kluby Radnych.

Poinformował, że w odpowiedzi Pana Prezydenta dla Klubu, napisano, że "obowiązuje zarządzenie Prezydenta, że po godzinach pracy pracownicy nie mogą przebywać w Urzędzie Miasta".

Pan Walendzik dodał, że radni nie są pracownikami Urzędu Miejskiego.

- do ust.2 w § 21 dopisać wyraz "obligatoryjnie" wtedy zapis będzie następujący: "Głosowanie tajne przeprowadza się obligatoryjnie w przypadku wyborów".

Podkreślił, że jeżeli takiego zapisu nie będzie to Statut Miasta

nie będzie dawał podstawy do głosowania tajnego.

Namienił, iż uważa, że niecelowe byłoby wykreślenie z załącznika do Statutu, Spółki "Inchro" nawet gdyby została podjęta uchwała w dniu dzisiejszym o zbyciu udziałów bo dopiero ten fakt jest faktem, który daje podstawę do wprowadzenia zmian w Statucie Miasta.

Pan Z. Krzeszowski Prezydent

Stwierdził, że jeżeli Rada zobowiąże Zarząd Miasta do zabezpieczenia lokalu dla Klubów Radnych to niech tak będzie ale nie w tym budynku. Oprócz tego, że jest Przewodniczącym Zarządu to jest również kierownikiem jednostki i pracodawcą dla parcowników. W związku z tym musi przestrzegać obowiązujących przepisów a podjęcie tej sprawy w takiej formie będzie niezgodne z prawem.

Pan S. Kwiecień - Przewodniczący Komisji Statutowej

Uważa, że pierwszy wniosek Pana Prezydenta Miasta jest zasadny, natomiast drugi nie. Zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy o samorządzie terytorialnym powinno być "Projekt budżetu miasta jest przedkładany Radzie przez Zarząd w terminie do 15 listopada poprzedzającego rok budżetowy".

W odniesieniu do wniosku Pana Krupy jak również Pana Walendzika aby wprowadzić zapis w § 13 dot. zapewnienia lokalu dla Klubów Radnych - przedstawił stanowisko Komisji Statutowej a Rada może zdecydować inaczej, przecież większość decyduje. Na tym też polega demokracja.

Po wyborach jeżeli jakaś opcja będzie miała większość to przecież może zmienić zapis w Statucie Miasta. Należy wziąć pod uwagę argumentację Pana Prezydenta Miasta czy nie będzie tu łamanie przepisów regulaminu pracy. Należałoby się jeszcze zastanowić nad zabezpieczeniem lokalu poza urzędem ale należy mieć na uwadze, że wtedy wzrosną wydatki.

Jeżeli chodzi o Spółkę "Inchro" to wniosek Pana Walendzika jest słuszny i Komisja Statutowa uważa, że jednostka ta powinna figurować w Statucie Miasta gdyż nie została jeszcze sprzedana.

W sprawie wniosku Pana Nosowicza o jawność czy tajność obrad sesji to Komisja uważa, że Rada Miejska powinna mieć możliwość ogłoszenia tajności obrad w szczególnych przypadkach i dlatego sugeruje aby ten zapis pozostał.

Jeżeli chodzi o uwagę Pana Walendzika dot. głosowania tajnego czyli o zapis § 21 to zgodnie z sugestią prawników Pana Wojewody, listy tajnych głosowań nie powinno się rozszerzać ale chyba lepiej to wyjaśni Pan Naczelnik Godzina.

Pan M. Mróz

Poprosił o opinię na ten temat Pana Naczelnika Godzinę.

Pan M. Godzina

Gdyby Rada Miejska rozszerzyła listę tajności głosowania ponad to co przewiduje ustawa o samorządzie terytorialnym to należy się spodziewać, że uchwała dot. Statutu Miasta zostanie przez Wojewodę uchylona.

Jedyna zmiana w Statucie, która dotyczy tego problemu to zablokowanie wszystkich przypadków tajnego głosowania w jednym paragrafie.

Pan Z. Krzeszowski Prezydent

Zaproponował aby w § 59 ust. 2, zapis dot. przedkładania Radzie Miejskiej projektu budżetu powinien być zmieniony na:

„. terminie ustawowym...”

Wyjaśnił, że Jego propozycja wynika z powodu przesuwania terminów przedkładania Radzie projektów budżetu przez Ministra Finansów.

Pan A. Krupa

Powrócił do wniosku dot. § 13 i zapewnienia lokalu dla Klubów Radnych w Urzędzie Miejskim.

Stwierdził, że w budynku Urzędu Miejskiego istnieje również Rada Miejska a zarządzenia Prezydenta Miasta dot. pracowników urzędu a nie radnych więc dlaczego radni nie mogą korzystać z tego budynku na swoje spotkania ?

Pan S. Kwiecień

Ustosunkował się do propozycji Pana Prezydenta Miasta twierdząc, że zapis ten i tak nic konkretnego nie wnosi a szczególnie w obliczu mających nastąpić zmian sposobu naliczania podatku co wyeliminuje trudności gminy przy opracowywaniu nowego budżetu.

Pan M. Godzina

Zaproponował taki zapis - § 59 aby był on kompromisowy dla wszystkich.

Zapis powinien brzmieć następująco:

§ 59 pkt.2 "Projekt budżetu przygotowuje Zarząd, uwzględniając zasady prawa budżetowego i wskazówki Rady.

Projekt budżetu miasta jest przedkładany Radzie przez Zarząd w terminie do końca roku poprzedzającego rok budżetowy..."

Przy takim zapisie będzie ten termin ruchomy gdy zajdzie taka potrzeba.

Pan M. Mróz

Poddał pod głosowanie wnioski do Statutu zgłoszone w trakcie dyskusji.

Głosowanie:

I. Wnioski Pana Prezydenta:

1. § 60 ust.2 pkt.1 - skreślić cały punkt.

Głosowanie:

wszystkie głosy "za".

Poprawka przeszła jednogłośnie.

2. § 59 ust.2 - skreślić zapis dot. przedkładanie projektu budżetu i wpisać to co zaproponował Pan Naczelnik Godzina.

Głosowanie:

przeciw - nie było
wstrzymujących się - 1
pozostałe - za

Poprawka przeszła większością głosów.

II Wnioski Pana G. Walendzika

Pan M. Mróz

Zwrócił się z zapytaniem do Pana Walendzika czy podtrzymuje swój wniosek dot. zapisu w § 21 ust.2.

Pan G. Walendzik

Wycofał wniosek a zaproponował aby uzyskać na piśmie opinię prawników Urzędu Wojewódzkiego ~~co do~~ brzmienia tego zapisu.

Pan M. Mróz

Przyjął wniosek aby Biuro Rady Miejskiej zwróciło się do

prawników Wojewody o wykładnię prawną, czy zapis ten może brzmieć: "Głosowanie tajne przeprowadza się obligatoryjnie w przypadku wyborów"...

Przypomniał również, że jest jeszcze jeden wniosek Pana Walendzika aby w § 13 dopisać ustęp 4, który dotyczyłby udostępnienia lokalu dla Klubów Radnych.

Do tego wniosku była propozycja Pana Prezydenta aby zapis ten nie precyzował, że lokal powinien znajdować się w Urzędzie Miejskim.

Zwrócił się z zapytaniem czy Pan Grzegorz Walendzik przyjmuje propozycję Pana Prezydenta ?

Pan G. Walendzik

Wyraził stanowisko, że budynek Urzędu Miejskiego jest wykorzystywany na różne spotkania.

aby
Czyżby więc radni mieli mniejsze prawo z niego korzystać niż np. osoby wynajmujące salę "Olimpia" na wesela?

Na zakończenie stwierdził, że nie wycofuje swojego wniosku czyli stoi na stanowisku, że Kluby Radnych powinny mieć możliwość korzystania z budynku Urzędu Miejskiego.

Pan J. Foltański

Poparł wniosek Pana G. Walendzika twierdząc, że można wziąć pod uwagę praktykę sejmową gdzie spotkania posłów odbywają się w budynku sejmu.

Pan Z. Krzeszowski Prezydent

Wyjaśnił, że w Sejmie jest tak, iż Kluby Poselskie spotykają się w czasie jego pracy a jeżeli zajdzie potrzeba spotkania się po godzinach urzędowania Sejmu, to spotykają się w innych budynkach.

Stwierdził, że w przypadku organizowania spotkań Klubów w czasie pracy urzędu Miejskiego to będzie to możliwe po opuszczeniu tego budynku przez Urząd Skarbowy gdyż obecnie brakuje pomieszczeń.

Natomiast spotkania Klubów Radnych po godzinach urzędowania są niemożliwe z uwagi na problemy techniczne. Przecież na spotkania te będą przychodzić mieszkańcy a więc jak zabezpieczyć budynek ? Wcale więc propozycja znalezienia pomieszczenia na spotkania radnych poza budynkiem Urzędu Miejskiego nie wynika z braku zaufania do radnych ale z trudności technicznych. Dlaczego więc radni upierają się aby ten lokal koniecznie znajdował się w budynku Urzędu Miejskiego skoro do tej pory spotykają się w różnych punktach miasta ?

Pan W. Maksalon

Zaproponował aby przyjąć rozwiązanie Pana Prezydenta i przyjąć w obecnej chwili lokal poza budynkiem Urzędu Miejskiego. Natomiast na lokal w tym budynku poczekać do momentu opuszczenia go przez Urząd Skarbowy.

Pan A. Krupa

Nie zgodził się z opinią Pana Prezydenta, że brakuje pomieszczeń w budynku Urzędu Miejskiego skoro często posiedzenia Komisji Rady Miejskiej przeciągają się np. do godziny 17.00 czy 18.00 i sale 104 i 109 o tej porze są wolne.

Pan M. Mróz

Zauważył, że w dyskusji już nie chodzi o lokal dla Klubów Radnych ale o to czy lokal ma znajdować się w budynku Urzędu Miejskiego czy też w innym budynku na terenie miasta. Wyraził opinię, że w/g Niego nie ma znaczenia, gdzie Kluby Radnych będą się spotykać. Ważne jest to aby lokal ten wogóle był zapewniony.

Ponowił pytanie do Pana Walendzika, czy utrzymuje swój wniosek ?

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że wniosek swój utrzymuje.

Pan S. Kwiecień

Zauważył, że głosowanie ~~wniosku~~ Pana Radnego Walendzika dotyczy zobowiązania Zarządu Miasta do zapewnienia Klubom Radnych lokalu w Urzędzie Miejskim, w takim brzmieniu może spowodować sytuację, że radni w dalszym ciągu nie będą mieć lokalu w przypadku gdy wniosek upadnie. Dlatego zaproponował aby najpierw głosować część wniosku dot. lokalu w Urzędzie Miejskim a dopiero potem głosować czy lokal ten wogóle jest potrzebny.

Pan G. Walendzik

Podtrzymał wniosek w poprzednim brzmieniu twierdząc, że samorząd terytorialny jest małym lokalnym parlamentem a więc warto byłoby podtrzymać dobre tradycje parlamentarne.

Pan M. Mróz

Poddał wniosek Pana ~~Rad~~ Radnego G. Walendzika pod głosowanie formułując jednocześnie treść zapisu § 13 ust. 4:

"Zarząd Miasta jest zobowiązany do udostępnienia pomieszczeń w

Urzędzie Miejskim na spotkania Klubów Radnych".

Głosowanie:

- 12 - "za"
- 14 - "przeciw"
- 4 - "wstrzymujące się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł większością głosów.

Następnie poddał pod głosowanie wszystkie wnioski i uwagi Komisji Statutowej, które były odczytane i powinny być naniesione do projektu Statutu.

Głosowanie:

- 18 - "za"
- 2 - "przeciw"
- 10 - "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że wszystkie uwagi Komisji Statutowej zostały przyjęte większością głosów i powinny być naniesione do Statutu Miasta.

Następnie Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Miasta pod głosowanie:

Głosowanie:

- 18 - "za"
- 7 - "przeciw"
- 5 - "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Następnie podziękował Komisji Statutowej za pracę przy opracowywaniu projektu Statutu Miasta.

Ad.11.5

Pan M.Mróz

Poprosił Panią Barbarę Kurek o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Pani B.Kurek -Dyrektor Starachowickiego Centrum Kultury

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Starachowickiego Centrum Kultury oraz upoważnienia Dyrektora Centrum do prowadzenia spraw z zakresu zadań własnych gminy w dziedzinie

kultury i sztuki.

W związku z tym, że nie było uwag do przedstawionego projektu uchwały, Pan Przewodniczący poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

- 1 - "wstrzymujący się"
- 0 - "przeciw"
- pozostałe - "za"

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Ad.11.6

Pan M.Mróż

Poprosił o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Pan E.Lubieniecki - Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: przekazania do Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Starachowicach 4 sztuk wiat przystankowych.

W związku z tym, że nie było uwag do przedstawionego projektu uchwały, Pan Przewodniczący poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - wszystkie głosy

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie

Ad.11.7

Pan M.Mróż

Poprosił o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Pani Ewa Orczyk Kierownik Referatu Lokalowego

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta i trybu zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej.

Pan M.Mróż

Zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Pani L.Żłobecka

Zapytała jaki jest powód zmiany tej uchwały skoro możliwość

zamiany mieszkań praktycznie istnieje?

Dodatkowo budzi niepokój określenie "szczególnie uzasadnione względy". Kto będzie oceniał, że to są właśnie szczególnie uzasadnione względy? Jakie będą kryteria tej oceny ?

Pan J.Tarnowski

Stwierdził, że nie rozumie określenia "na warunkach uzgodnionych z MZBM". Czy warunki te to tylko dobra wola pracowników MZBM ?

Wyraził opinię, że według Niego uchwała ta niesie ze sobą niebezpieczeństwo korupcyjne. Zbyt dużo w uchwale jest zapisów bardzo ogólnych.

W związku z powyższym podjęcie tej uchwały jest ryzykowne.

Pan G.Walendzik

Zgłosił zastrzeżenie do § 3, pytając na jakiej podstawie uchwała ta ma działać wstecz, a jeżeli już tak, to dlaczego w stosunku do spraw wszczętych po styczniu 1996 roku ?

Wyraził opinię, że obowiązujące prawo nie przeszkadza w zamianie mieszkań, po co więc zmieniać tę uchwałę ?

Pan A.Krupa

Zwrócił się z zapytaniem, co z listą osób oczekujących na mieszkania ? Czy uchwała ta nie będzie przeszkadzała tym osobom w uzyskaniu mieszkań ?

Czy przypadkiem mieszkania nie będą uzyskiwały te osoby, które mają pieniądze na pokrycie zadłużenia a osoby z listy w dalszym ciągu będą czekały na mieszkania ?

W związku z wieloma wątpliwościami jakie wzbudził ten projekt uchwały, zgłosił wniosek formalny ab zdjąć go z porządku obrad sesji.

Pan J.Wierzbicki Wiceprezydent

Przyznał, że uchwała ta jest rzeczywiście trudna ale pomoże w uregulowaniu bardzo poważnego problemu w mieście.

Umożliwi podjęcie Zarządowi Miasta działań w celu udzielenia pomocy osobom z wyrokiem eksmisyjnym.

Często można spotkać się z przypadkami gdy ludzie z wyrokiem eksmisyjnym są w sytuacji skrajnej co może doprowadzić do kroków desperackich.

Zapewnił Pana Radnego Tarnowskiego, że uchwała ta nie doprowadzi do żadnej korupcji, gdyż trudno "korumpować" z osobami, które są

często bez środków do życia.

Decyzje w tej sprawie będzie podejmował tylko i wyłącznie Zarząd Miasta. Zamiany takie obecnie są często dokonywane ale pomiędzy najemcami bez wyroków. Natomiast dojdzie do takiej sytuacji, że będzie wiele wyroków eksmisyjnych, które nie będą zrealizowane z powodu braku mieszkań specjalnych. Dlatego Zarząd Miasta wystąpił z projektem tej uchwały gdyż są to poważne argumenty.

Często tak bywa, że najemca w świetle grożącego wyroku eksmisyjnego zostaje przy tym mieszkaniu, które ma gdyż bardzo dużym wysiłkiem czy pomocy rodziny udaje mu się spłacić dług bądź zamienia mieszkanie na mniej kosztowne.

Przy okazji takich działań będzie się zmniejszało zadłużenie najemców wobec MZBM. Dodatkowym argumentem podjęcia takiej uchwały są również uchylenia przez sądy wyższej instancji wyroku eksmisyjnego gdy ustaje przyczyna eksmisji czyli uregulowany jest zaległy czynsz. W takiej sytuacji okaże się, że sąd będzie lepszy dla naszych mieszkańców niż Rada Miejska czy Zarząd Miasta.

Na zakończenie swoich wyjaśnień zapewnił, że Zarząd Miasta z takiego rozwiązania będzie korzystał w drodze wyjątku. Jeszcze jednym argumentem podjęcia tej uchwały jest fakt iż przy coraz większej liczbie wyroków eksmisyjnych będzie się zwiększało zadłużenie MZBM, gdyż najemcom z wyrokiem zgodnie z prawem należy naliczyć podwójny czynsz i wtedy praktycznej jest nie do spłacenia.

Pan M. Mróz

Poprosił o wyjaśnienie uwagi do § 3.

Czy nie lepiej byłoby pozostawić zapis "uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia"?

Pan J. Wierzbicki Wiceprezydent

Wyjaśnił, że jest wiele rodzin, które mają chętnych do zamiany mieszkań ale Zarząd Miasta powstrzymuje te działania gdyż nie ma uchwały Rady Miejskiej. Data określenia w § 3 dotyczy spraw wszczętych w sądzie czyli takich, które MZBM skierował do sądu.

Zapis tego paragrafu można przecież zmienić, wykreślając datę bądź określając np. że uchwała dotyczy spraw wszczętych w roku 1995 i latach

pani L. Ziobicka

Zapytała, czy uchwała ta dotyczy tylko najemców MZBM czy też najemcy ci będą mogli się zamieniać z najemcami spółdzielni mieszkaniowych ?

Może być tak, że bogaci najemcy spółdzielni mogą kosztem biednych najemców MZBM poprzez zamianę zdobywać duże mieszkania komunalne.

Pani T. Sitarska

Zwróciła się z zapytaniem do radców czy Rada Miejska ma prawo zmieniać decyzje sądu i nie wykonywać wyroków eksmisyjnych ?
Co będzie w przypadku gdy najemca z wyrokiem eksmisyjnym po dokonaniu zamiany również nie będzie opłacał czynszu ?

Pan S. Sałata

Zapytał na podstawie jakich przepisów wynika, że najemcom z wyrokiem eksmisyjnym nalicza się podwójny czynsz ?

Pan A. Krupa

Zapytał na jakich zasadach będą kierowane sprawy do sądu o eksmisję ?

Pan J. Foltański

Poparł opinię, że projekt tej uchwały jest trudny i trudne są również sprawy, których ona dotyczy. Najemca z wyrokiem eksmisyjnym faktycznie utracił prawo do lokalu, czy Rada ma prawo działać wbrew wyrokowi sądu ?

Wyraził również sprzeciw do zamian mieszkań w/g zasad proponowanych w projekcie uchwały, osoby które mają duże zadłużenie nie powinny mieć prawa do zamiany, gdyż one i tak nie będą dalej płacić.

Tym rodzinom powinno się zapewnić mieszkania socjalne.

Natomiast powinno się pomóc rodzinom, które są przejściowo w trudnej sytuacji.

Pan W. Maksalon

Wyraził opinię, że uchwała ta wychodzi na przeciw trudnościom osób z wyrokiem eksmisyjnym a także MZBM i Zarządowi Miasta.

Pan W. Korycki

Uznał, że w uchwale tej jest troszkę pomylnych pojęć.
Jest tak rzeczywiście, że MZBM nie może zawierać umowy najmu z osobami z wyrokiem eksmisyjnym. Przy zamianach mieszkań, o których mówi uchwała nie powinno się dopuszczać najemców ze spółdzielni mieszkaniowych.
Zgodził się z opinią, że sprawa zamiany mieszkań powinna być regulowana uchwałą Rady Miejskiej.

Wyraził również stanowisko, że zamiany mieszkań o dużych zaległościach w opłatach czynszu powinno się dokonywać tylko w zasobach komunalnych gdyż rzeczywiście może się tak zdarzyć, że ludzie zamożniejsi z zasobów spółdzielczych spłacając zaległości czynszowe mogą swoje mniejsze mieszkania spółdzielcze zamienić na duże mieszkania komunalne. Aby zapobiec tego typu sytuacjom powinna ta sprawa być również uregulowana uchwałą.

W związku z powyższym projektu uchwały należałoby poprawić.

Pan M. Mróz

Poprosił o udzielenie wyjaśnień Pana Naczelnika Godzinę.

Pan M. Godzina

Udzielając wyjaśnień stwierdził, że wykonanie wyroku sądowego zależy od wierzyciela.

Przecież zawsze może być tak, że dłużnik, który otrzymał wyrok eksmisyjny, odwoła się do sądu wyższej instancji, tam zawrze ugodę z wierzycielem, to sąd postępowanie umorzy i wyrok eksmisyjny przestanie istnieć. Z tego wynika, że nie ma bezwzględnego nakazu wykonywania wyroków eksmisyjnych.

Jeżeli np. dłużnik pomimo to, że posiada wyrok eksmisyjny, złoży deklarację spłaty długu to przestaje istnieć powód wykonania tego wyroku.

W przypadku gdyby zaistniała taka sytuacja, że mimo złożenia deklaracji spłaty, zobowiązań swoich nie wykonuje nie trzeba ponownie występować do sądu gdyż wyrok eksmisyjny jest ważany 10 lat.

W ciągu tego okresu wierzyciel w każdym momencie może wyrok zanieść do komornika, który rozpocznie jego egzekucję.

Pan J. Wierzbicki Wiceprezydent

Udzielając odpowiedzi na pytania stwierdzi m.in:

- Ani Zarząd Miasta ani MZBM z tych zamian nie będzie miał żadnych korzyści. Przecież już w obecnej chwili gdy nie ma takiej uchwały, dłużnicy przed wyrokiem dokonują zamian i nikt im w tym nie przeszkadza. Uchwała pozwoli tylko na rozszerzenie tych zmian o osoby, które mają wyroki eksmisyjne.

Jeżeli chodzi o propozycje Pana J. Foltańskiego dot. budowy mieszkań socjalnych, to owszem Zarząd Miasta zgadza się z tą propozycją. Jednak należałoby się zastanowić skąd wziąć na to pieniądze.

Owszem Zarząd będzie przedstawiał pewne propozycje Radzie Miejskiej ale dot. budowy mieszkań komunalnych.

Natomiast co do budowy mieszkań socjalnych, Zarząd tej sprawy nie chciałby poruszać gdyż z uwagi na bardzo ostre przepisy budowlane, wybudowanie nawet slamsów kosztowałoby gminę ogromne pieniądze.

Jeżeli chodzi o pytanie kiedy będą kierowane sprawy do sądu o eksmisję to należy powiedzieć, że w każdym przypadku gdy nie będzie można wyegzekwować od dłużnika spłaty zaległości, sprawa będzie kierowana do sądu o eksmisję.

Na zakończenie wypowiedzi zaapelował do radnych o przyjęcie projektu uchwały.

Pan M. Mróz

Poddał pod głosowanie wniosek najdalej idący Pana A. Krupy o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowanie:

"za" - 12

"przeciw" - 17

"wstrzymujący się" - 1

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł większością głosów.

Pan W. Maksalon

Zgłosił wniosek aby zastanowić się nad treścią zapisu § 3. Czy nie lepiej byłoby zostawić pierwszą część zapisu w brzmieniu "Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia"?

Pan S. Sałata

Nie zgodził się z wnioskiem gdyż uważa, że przy takim zapisie dłużnicy, którzy już mają wyrok eksmisji mieliby zamkniętą drogę zamiany mieszkań. Dlatego zapis § 3 powinien pozostać w brzmieniu aktualnym.

Pan W. Maksalon

Wycofał swój wniosek.

Pan S. Kwiecień

Zgłosił wniosek aby w preambule do uchwały przywołać obowiązujący tekst ustawy o samorządzie terytorialnym.

Pan M. Godzina

Poparł w swoim wyjaśnieniu wniosek

twierdząc, że lepiej nie używać sformułowania "ustawa ... wraz z późniejszymi zmianami".

Pan M. Mróz

W związku z wyjaśnieniem prawnika stwierdził, że preambuła uchwały zostanie poprawiona zgodnie z wnioskiem Pana Kwietnia. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - 15

"przeciw" - 12

"wstrzymujących się" - 2

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Ad.11.8

Pani E. Orczyk przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/1/94 Rady Miejskiej z dnia 6.12.1994 r. w sprawie określenia stawek czynszu regulowanego za lokale mieszkalne.

Pani T. Sitarska

Zadała kilka pytań:

- Jaka jest kalkulacja proponowanej podwyżki ?
- O ile trzeba będzie zwiększyć budżet gminy na 1996 r. aby zapewnić wypłatę dodatków **mieszkańc**owych ?
- Jakie będą efekty finansowe dla MZBM w związku z wprowadzeniem nowych stawek czynszowych ?
- Jak zaopiniowały tę podwyżkę związki zawodowe ?

Pan G. Walendzik

Wyraził opinię, że z uwagi na to iż decyzja o podwyżkach stawek jest decyzją trudną z pewnością każdy z radnych chciałby znać jej uzasadnienie.

W związku z powyższym należałoby odpowiedzieć np. na pytanie - jakich wpływów oczekuje się z tytułu wprowadzenia tej podwyżki? Przecież może się okazać, że po wprowadzeniu nowych stawek, efekt będzie odwrotny gdyż zwiększy się liczba najemców nie płacących czynszu. Wtedy okaże się, że wpływy zamiast zwiększyć się ulegną zmniejszeniu.

Biorąc pod uwagę uzasadnienie iż środki uzyskane z podwyżki będą przeznaczone na remonty zasobów, radni powinni znać jakiej wysokości będą te środki na remonty oraz, że nie zostaną one przeznaczone na inny cel.

Pani M. Boral-Dyrektor MZBM.

Udzielając odpowiedzi na pytania na wstępie krótko przedstawiła porównanie w procentach źródeł finansowania zasobów komunalnych oraz kosztów^{ich} utrzymania a także wysokości stawek opłat w Starachowicach-a ogólnie w kraju bądź innych miastach.

Kończąc porównania stwierdziła, że w naszym mieście stawki opłat czynszowych były niższe niż w innych miastach.

Poinformowała również, że proponowana podwyżka stawki czynszowej powinna w 1997 roku dać wpływy w wysokości około 3 mld.st.zł.

Pan A. Krupa

Przypomniał, że w związku z nie wypowiedzeniem umów najmu przed poprzednią podwyżką, najemcom należy się zwrot nadpłaconych czynszów. Zwrócił się z zapytaniem, czy najemcy będą mieli zwrócone nadpłaty? Poprosił również o odpowiedź na pytanie Pana Walendzika dot. określenia w jakim procencie wpływy z podwyżki czynszu będą przeznaczone na remonty zasobów komunalnych gdyż przecież wiemy, że część wpływów z opłat czynszowych są przeznaczone również na ZEC.

Pan J. Wierzbicki Wiceprezydent

Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że wpływy z opłat czynszowych są przeznaczone m.in. na ZEC gdyż większość tych środków jest przeznaczone na pokrycie kosztów utrzymania zasobów komunalnych i brakuje już na pokrycie należności np. dostarczane ciepło.

Przypomniał również, że już w roku 1995 a także w 1996 r. znacznie większe środki były przeznaczone na remonty niż pozostaje do dyspozycji MZBM różnica pomiędzy kosztami eksploatacji a wpływami z opłat czynszowych.

Co do zwrotów tzw. nadpłat czynszowych najemców to wyjaśnił, że podniesienie stawek czynszu regulowanego nie wymaga uprzedniego wypowiedzenia umowy najmu.

Wyjaśnienie takie pochodzi z odpowiedzi na ten problem z Ministerstwa Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, które mówi również o tym,

że czynsz ten ustala Rada Miejska aktem prawa lokalnego. Przypomniał również, że orzeczenie sądu nie jest przecież prawem i nie jest wpisane do rejestru.

W odpowiedzi z Ministerstwa jest również wyjaśnione, że po orzeczeniu Sądu Najwyższego w tej sprawie, umowy powinno się wypowiedzieć ^{ale} nie wymaga ^{to} anulowania wszystkich poprzednich podwyżek.

Spór w tym zakresie może być rozstrzygnięty na drodze sądowej gdy najemca wystąpi z wnioskiem do sądu, który może wydać różny wyrok.

Pan G. Walendzik

Wyraził zdziwienie ^{co} do wyjaśnień Pana Wiceprezydenta gdyż w uzasadnieniu do uchwały pisze m.in. że uchwała powinna być przyjęta na 3 miesiące przed podwyższeniem czynszu z uwagi na konieczność wypowiedzenia umów najmu.

W związku z powyższym uzasadnienie jest sprzeczne z wyjaśnieniami Skoro orzeczenie Sądu Najwyższego nie jest prawem i umów nie trzeba wypowiedzieć ^{to}, po co się śpieszyć z tą uchwałą. Dlatego z uwagi na wagę problemu przyjęcie tej uchwały można odłożyć.

Zgłosił więc wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad sesji.

Pan J. Wierzbicki Wiceprezydent

Przypomniał, że uchwała Sądu Najwyższego datuje się z dnia ~~27.02.96~~ czyli po przyjęciu przez Radę Miejską poprzedniej uchwały o podwyżce czynszu, która datowana jest z dnia 6.12.94 r.

W związku z powyższym nie mając takiego orzeczenia samorządy podejmując uchwały działały w dobrej wierze.

Obecnie orzeczenie Sądu Najwyższego już jest i nie ma konieczności mijać się z nim skoro uchwałę można przyjąć w takim terminie aby zdążyć wypowiedzieć umowy najmu.

Pani T. Sitarska

Przypomniała, że nie uzyskała odpowiedzi na pytanie dot. opinii związków zawodowych i kwoty na dodatki mieszkaniowe.

Pani M. Boral Dyrektor MZBM

Odpowiadając na pytania stwierdziła, że podwyżkę czynszu regulowanego nie muszą opiniować związki zawodowe.

Jeżeli chodzi o pytanie, o ile trzeba będzie zwiększyć kwotę na dodatki mieszkaniowe to wyjaśniła, że zgodnie z proponowaną

podwyżką stawek czynszu o 20 %, kwota środków na dodatki prawdopodobnie również bądzie musiała być większa o 20 %.

Pan M. Mróz

Z uwagi na to, że więcej uwag nie było, poddał pod głosowanie wniosek Pana Walendzika o wycofanie projektu uchwały u porządku obrad.

Głosowanie:

"za" - 12

"przeciw" - 15

"wstrzymujących się" - 3

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł większością głosów.

W związku z powyższym poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - 16

"przeciw" - 11

"wstrzymujących się" - 3

Pan Przewodniczący twierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Następnie Pan Przewodniczący ogłosił 15 minutową przerwę do godz. 18.30

Po przerwie Pan Przewodniczący o godzinie 18.35 wznowił obrady sesji prosząc o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Ad. 11.9

Pani E. Kwaśniak - Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/12/96 Rady Miejskiej w Starachowicach w sprawie przychodów i rozchodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Z uwagi na to, że nie było pytań do przedstawionego projektu uchwały

Pan Przewodniczący poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - wszystkie

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - nie było

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła jednogłośnie.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Ad.11.10

Pan K.Piotrowicz Wiceprezydent

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia 100 % udziałów Gminy Starachowice w Spółce z.o.o."Inchro".

Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy mają uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały.

Pan A.Krupa

Zwrócił się do Pana Wiceprezydenta z kilkoma pytaniami:

- Czy nabywcą udziałów jest Pan Roman Łacki ?
- Dlaczego cena wywoławcza w II przetargu - 600 mln.st.zł. jest aż o 50 % niższa od ceny wywoławczej w I przetargu, która wynosiła 1 mld.200 mln.st.zł.?
- Czym się kierowano ustalając cenę sprzedaży, czy była robiona wycena spółki gdyż cena wywoławcza w II przetargu jest prawdopodobnie niższa niż wartość maszyn i materiałów ?
- Czy przed przetargiem wywiązano się ze zobowiązań wobec Funduszu PFRON w sprawie zatrudnienia odpowiedniej liczny osób niepełnosprawnych
- Jak prawnie gmina chce mieć wpływ na wywiązanie się nowego właściciela z warunków przetargu np.w sprawie zatrudniania bądź przeniesienia spółki poza miasto ?
- Czy Zarząd Miasta podpisał ^{już} umowę sprzedaży z finalistą przetargu - Panem Łackim gdy dopiero dziś uchwała staje pod obrady sesji Rady Miejskiej ?
- Czy Zarząd Miasta liczy się z konsekwencjami żądania wypłacenia odszkodowań pracownikom i czy już wpłynął w tej sprawie protest ?

Pan K.Piotrowicz Wiceprezydent

Odpowiadając na pytania stwierdził m.in:

- Sprawa Spółki "Inchro" stawała już na Komisjach Rady Miejskiej od kilkunastu lat (2 czy 3).

W tej spółce są problemy zarówno z pozyskaniem materiałów do produkcji jak również z zatrudnieniem osób.

Spółka miała zatrudniać 23 osoby niepełnosprawne.Natomiast na dzień 21 sierpnia zatrudnione jest 38 osób i w tym tylko 15 osób niepełnosprawnych.

Niemożliwe jest więc wypełnienie zobowiązań wobec WZRON.

Na obecną chwilę w spółce tej pryncypalnie nie ma zarządu .

gdyż prezesi chorują.

Brak jest również zapewnienia przerobu. Ma podpisany jeden kontakt z odbiorcą ze Skarżyska - Kamiennej.

Praktycznie WZRON wyraził zgodę na zbycie tej spółki.

Jeżeli chodzi o nabywcę to praktycznie zgłosił się tylko jeden.

Wycena całej firmy w stosunku do środków zaangażowanych przez WZRON wynosiła 76.714.9 zł. jednak z tej sprzedaży można było tylko tyle uzyskać ile oferowali nabywcy.

Ze względu na trudności tej firmy Zarząd Miasta podjął decyzję o sprzedaży sądząc, że uchwała Rady Miejskiej była już podjęta.

Po wyjaśnieniu, że uchwały tej jeszcze nie ma, Zarząd Miasta wystąpił do Rady Miejskiej o podjęcie takiej uchwały.

Te działania trzeba przyspieszyć aby uchronić te miejsca pracy na naszym rynku.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że dla Niego nie jest jasne dlaczego najpierw odbywa się przetarg, spółka zostaje sprzedana i dopiero wtedy Rada Miejska ma podjąć uchwałę o sprzedaży.

Pan G. Walendzik

Zdziwiony jest stwierdzeniem Pana Wiceprezydenta, że Zarząd podejmując decyzję o sprzedaży nie pamiętał czy Rada Miejska podjęła w tej sprawie uchwałę.

Zapatął również o wartość środków trwałych w tej spółce.

Pan A. Krupa

Przypomniał, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, kto nabył tę spółkę?

Pan K. Piotrowicz Wiceprezydent

Stwierdził, że jeszcze nikt nie nabył gdyż nie ma uchwały. Jedynie odbył się przetarg. Wartość środków trwałych wynosi tyle ile wkład WZRON czyli 76.714.9 zł. Na taką kwotę była dokonana refundacja z WZRON.

Pan Z. Krzeszowski Prezydent

Do wyjaśnień dodał, że problem się tworzy na styku przetarg - pozwolenia Rady Miejskiej na sprzedaż. Należy pamiętać, że nie ma lepszego sondażu jakim jest przetarg.

W obecnej chwili wiemy, że jest nabywca oraz, że spółka ta jest tyle warta ile za nią dadzą. Trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że wartość środków trwałych trzeba zmniejszyć o amortyzację.

Należy pamiętać, że gmina bez względu na opinie i tak tę spółkę musi sprzedać, gdyż nie może prowadzić działalności gospodarczej.

Dlatego ten spór praktycznie jest bezowocny.

Jest umowa pomiędzy WZRON a Zarządem Miasta, że nabywca tej spółki bierze na siebie wszystkie zobowiązania gminy.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że patrząc na treść uchwały problem jest złożony. Czynności zmierzające do zbycia udziałów zostały podjęte. Powinna być raczej uchwała dotycząca zbycia udziałów.

Przypomniał, że w 1994 roku zgłaszał interpelację do Zarządu Miasta, aby ten podjął decyzję o zbyciu udziałów spółki.

Zapytał czy posiadanie udziałów w spółce i posiadanie akcji jest prowadzeniem działalności gospodarczej, czy w Zakładzie Robót Publicznych gmina nie prowadzi działalności gospodarczej?

Nadmienił, że produkowana tam jest kostka brukowa. Zasugerował aby zastanowić się czym jest działalność gospodarcza.

Pan M. Bębenek

Zapytał, w którym roku założono Spółkę "Inchro".

Czy ten przepis obowiązujący na dzień dzisiejszy, że gmina nie może prowadzić działalności gospodarczej wtedy nie był obowiązujący ?

Pan Z. Krzeszowski Prezydent

Zaproponował aby zakończyć już dyskusję na ten temat, bo ten kto wygrał przetarg a nie nabył jeszcze spółki to zrezygnuje. Spółka jest deficytowa, cena jest rozsądna, nie ma innych możliwości aby pomóc w tej sytuacji spółce.

"Inchro" założono w 1992 roku, wtedy wymóg nie obowiązywał, gmina mogła prowadzić działalność gospodarczą.

Pan A. Krupa

Wnosił aby Zarząd Miasta traktował Radę Miejską poważnie. Podkreślił iż jest zdania, że dyskusja jest już po fakcie a powinno być odwrotnie. Istnieje przepis, że Zarząd Miasta może obniżyć o 50 % cenę w II przetargu, ale dlaczego nie o np. 20 % - można byłoby wziąć większą kwotę.

Pani L.Żłobecka

Zapytała czy ten przetarg, który odbył się był przetargiem ważnym.²
Bo skoro odbył się bez umocowania prawnego Rady Miejskiej to w tej sytuacji należy go unieważnić.

Pan Z.Krzyszowski Prezydent

Wyjaśnił, że jest taka procedura, że obniża się cenę o 50 % ale każdy przetarg można unieważnić ten również, tylko co będzie dalej.

Pan M.Mróz

Stwierdził, że była to ostatnia tura dyskusji i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie

"za" - 16

"przeciw" - 5

"wstrzymujących się" - 3

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła większością głosów. Poprosił o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Ad.11.11 Pan W.Piekarz Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: nieodpłatnego przekazania Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej Spółki z.o.o.w Starachowicach sieci ciepłej wraz z wymiennikami ciepła na oś. "Wzgórze" przy ulicy Zakładowej w Starachowicach.

Pan M.Mróz

Zapytał czy są uwagi lub pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ uwag nie zgłoszono Pan Przewodniczący poddał ją pod głosowanie

Głosowanie:

"za" - wszyscy

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - nie było

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła jednogłośnie. Poprosił o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Ad.11.12

Pan W.Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wykupu części

części nieruchomości niezabudowanej pod drogę przy ulicy Targowej.

Pan M.Mróz

Zapytał czy są uwagi lub pytania do przedstawionego projektu uchwałą.

Ponieważ pytań nie zgłoszono poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - wszyscy

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - nie było

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła jednogłośnie.

Poprosił o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Ad.11.13

Pan W.Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomość zabudowaną, położoną w Starachowicach przy ul.Żwirki Nr 9.

Pan M.Mróz

Zapytał czy są pytania czy uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ pytań nie zgłoszono Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - wszyscy

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - nie było

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła jednogłośnie.

Poprosił o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Ad.11.14

Pan W.Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu 58 działek budowlanych położonych w Starachowicach przy ul.Pastwiska, przeznaczonych pod budowę garaży.

Pan J.Foltański

Nadmienił, że teren kwalifikuje się pod budowę garaży i jest

odpowiedni pod względem architektury.

Wszystko wskazuje na to, że powinny tam być budowane garaże piętrowe. Należy też podjąć takie działania aby zapewnić ekologiczne mycie samochodów. Zaproponował estetyczne i funkcjonalne garaże zbudowane na planie litery "U".

Pan M. Mróz

Wyjaśnił, że działki będą sprzedane osobom fizycznym.

Pan W. Piekarz

Poinformował, że w tym miejscu jest opracowany szczegółowy plan zagospodarowania pod garaże. Spółdzielnia wybudowała garaże a pozostała część będzie wybudowana podobnie.

A co do pomysłu budowy piętrowego garażu - to należałoby wyliczyć co ekonomicznie byłoby korzystniejszej, należałoby też zmienić plany.

Pan M. Mróz

Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"przeciw" - 1

"wstrzymujących się" - 1

"za" - pozostałe osoby
Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła większością głosów. Poprosił o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Ad. 11.15: Pan W. Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania w użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanej tzw. "Hotel Pielęgniarek" położonej przy ul. Radomskiej w Starachowicach na rzecz Stowarzyszenia Charytatywnego im. Alberta Schweitzera.

Pan M. Mróz

Zapytał czy są pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że chciałby poznać umowy pomiędzy Zarządem Miasta a Fundacją im. Schweitzera. Zauważył, że w uzasadnieniu do uchwały zapisano, że środki na utrzymanie i prowadzenie tego domu będą pochodziły od Gminy Starachowice, Stowarzyszenia im. A. Schweitzera

i będzie wsparcie finansowe od Wojewody. Ma obawy czy w przyszłych latach gmina nie będzie musiała dokładać do tego domu i czy będzie w stanie go finansować.

Pan Z. Krzeszowski Prezydent

Poinformował, że umowy ze stroną niemiecką nie ma i nie może być. Wyrunkiem podpisania umowy jest akt notarialny o wkładzie gminy Starachowice do tego przedsięwzięcia.

Podjęcie uchwały przez Radę Miejską stwarza podwaliny pod dalszy etap rozmów.

Niemcy dadzą 600 tys. DM pod warunkiem, że budynek będzie przeznaczony na ten cel.

Pan W. Podsiadło

Zauważył, że § 1 pkt. 1 jest zapisane, że jest zgoda na nieodpłatne przekazanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości. Zapytał czy nie możnaby zmienić zapisu, że przekazuje się nieruchomość na np. 10 czy 20 lat ?

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że cel jest szczytny. Niemniej jednak jest to pewnego rodzaju transakcja - gmina przekazuje na własność Stowarzyszeniu budynek a Stowarzyszenie z Niemiec daje środki na adaptację i będzie przekazywało środki na funkcjonowanie wraz z Wojewodą.

Winno być spisane porozumienie wstępne z ustaleniem jak będzie się przedstawiać sprawa z realizowaniem kosztów bieżących - płac pracowników, kosztów eksploatacji - ogrzewanie, energia, woda itp. Zapytał czy zostały ustalone zasady sfinalizowania tej sprawy czy są jakieś dokumenty.

Pan Z. Krzeszowski Prezydent

Odpowiadając Panu Podsiadło - poinformował, że Niemcy nie uznają formy użyczenia, nie istnieje tam taka forma jak w Polsce.

Odpowiadając Panu Walendzikowi - dom będzie funkcjonował jak domy tego typu w Polsce. Pomoc będzie od Ministra Pracy poprzez budżet Wojewody. Były prowadzone rozmowy z Wicedyrektorem Sceliną z Wojewódzkiego Zespołu Opieki Społecznej, który dał zapewnienie o przydziale środków. Gmina posiada budynek, podpisana zostanie umowa z Niemcami na wykończenie i dofinansowanie, Niemcy chcą dofinansowywać przez okres 10 lat.

Gmina Starachowice nie może budować mieszkań bo nie stać gminy na to. Mieszkania, które zwolnią się po pensjonariuszach zamieszkających w pensjonacie będą przekazywane dla osób oczekujących na mieszkania z listy.

Dodał, że co do sposobu finansowania - odpowiedzi udzieli szczegółowo kiedy umowy zostaną podpisane.

Pan R. Nosowicz

Zapytał jakie są gwarancje, że Niemcy wywiążą się ze swoich zobowiązań. Przypomniał, że jest już problem finansowania z polskich źródeł naszego Wielkiego Pieca i obawia się, żeby taka sytuacja nie miał miejsca w tym przypadku.

Pan A. Krupa

Wyraził wątpliwość jak zobowiązać Ministerstwo Pracy czy Wojewodę do finansowania. Stowarzyszenie otrzyma budynek a nie ma gwarancji, że Ministerstwo się nie wycofa.

Pan K. Daniszewski

Zapytał czy ten budynek ma być własnością Fundacji czy Stowarzyszenia. Obawia się, że nowy właściciel może prowadzić różną działalność.

Dodał iż jest zdania, że powinna być spisana umowa regulująca zasady przyjmowania pensjonariuszy, czy dotyczyć to będzie mieszkańców Starachowic, czy działać będzie na zasadzie hotelu. Z treścią umowy powinna być zapoznana Rada Miejska.

Pan Z. Krzeszowski Prezydent

Wyjaśnił, że zarejestrowane ^{już} jest Stowarzyszenie Charytatywne im. A. Schweitzera. W Zarządzie i w Stowarzyszeniu są niektórzy radni Rady Miejskiej ze Starachowic. Każdy członek Stowarzyszenia wpłaca określoną ratę opłat. Panowie radni - M. Klepacz i J. Foltański prowadzą dokumenty związane z wpłatami pieniężnymi.

Co do obaw, że strona niemiecka wycofa się uważa, że mimo to jest szansa na utworzenie takiego domu w Starachowicach. Zawsze może się zdarzyć, że Minister powie, że nie ma pieniędzy nawet na ten obecnie istniejący Dom Pomocy Społecznej.

Pan J. Foltański

Nadmienił, że należy skorzystać z szansy na uzyskanie środków

z zagranicy jak również z budżetu centralnego na utworzenie nowych miejsc pracy.

Pan M.Mróż

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"przeciw" - 1

"wstrzymujących się" - 6

"za" - pozostałe osoby

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła większością głosów. Poprosił o następny projekt uchwały.

Pan W.Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania na rzecz Skarbu Państwa - Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach, nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul.Radomskiej Nr 76.

Pan M.Mróż

Zapytał czy są pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było poddał projekt uchwały po głosowanie.

Głosowanie:

"za" - wszyscy

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - nie było

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła jednogłośnie. Poprosił o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Ad.11.17

Pan W.Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomość zabudowaną, położoną w Starachowicach przy ul.Harcerskiej Nr 11.

Pan J.Foltański

Zasygnalizował o zabezpieczenie pomieszczenia dla organizacji społecznej, która tam się mieści - Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej.

Pan Z.Krzeszowski Prezydent

Wyjaśnił, że PPKS występował z prośbą o przydział lokalu

przy ulicy Mickiewicza 1.

Sprawa będzie zbadana i lokal dla PPKS będzie.

Pan M.Mróż

Zapytał czy są pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ pytań nie było Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"za - wszyscy

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - nie było

Pana Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła jednogłośnie.

Poprosił o następny projekt uchwały.

Ad.11.18 Pan W.Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia od Syndyka Masy Upadłości Spółdzielni Inwalidów w Starachowicach, nieruchomości położonej w Starachowicach przy ul.Kościelnej Nr 56.

Pan M.Mróż

Zapytał czy są pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ pytań nie było Pan Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Głosowanie:

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - 1

"za" - pozostali

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła większością głosów.

Poprosił o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Ad.11.19

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomo-
ściami.

Przedstawił **projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do** sprzedaży lub oddania w użyczenie nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul.Kolejowej (Kino "Robotnik").

Pan J.Kowalski - Przewodniczący Komisji Pozagospodarczej
Przedstawił stanowisko Komisji Pozagospodarczej aby nie sprzedawać w/w nieruchomości. Znalazło się dużo oferentów, którzy chcą tam prowadzić działalność kulturalną.

Zaproponował zmianę § 1 "oddaje się w dzierżawę w drodze przetargu na okres 10 lat z przeznaczeniem na działalność kulturalną", oraz zapis: "ustala się wykonanie uchwały w terminie do 31.12.96 r.

Pan R.Nosowicz

Przypomniał, że przeznaczono do sprzedaży nieruchomość Fundacji im. Laskoskiej. Fundacja ta jest nadal nie zarejestrowana. Zaproponował aby odłożyć uchwalenie tej uchwały na miesiąc aby Fundację zarejestrowano i tym samym dać szansę na pracę w dziedzinie kultury.

Pan Z.Krzeszowski Prezydent

Przypomniał, że w sprawie tego budynku przetargi ciągną się bardzo długo. Należy to rozstrzygnąć jak najszybciej aby nie ponosić dłużej strat finansowych. Przetarg będzie ogłoszony zaraz po decyzji Rady Miejskiej.

Pan J.Foltański

Podkreślił, że trzeba dać szansę na wykorzystanie tego budynku dla prowadzenia działalności kulturalnej. Przypomniał, że były propozycje aby sprzedać nieruchomość a środki przeznaczyć na cele kulturalne odpowiednie do propozycji Komisji Pozagospodarczej.

Pan M.Mróz

Poddał pod głosowanie wniosek Pana Kowalskiego aby zmienić treść § 1 "oddaje się w dzierżawę w drodze przetargu na okres 10 lat z przeznaczeniem na działalność kulturalną" oraz "ustala się wykonanie uchwały w terminie do 31.12.96.r"

Głosowanie:

"za" - wszyscy

"przeciw" - nie było

" wstrzymujących się" - nie było

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek przeszedł jednogłośnie.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie:

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - 1

"za" - pozostałe osoby
Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła większością głosów.
Ad.11.20.

Pan A.Witek - Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr IV/18/93 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 23.07.93 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zawierających powyżej 4.5 % alkoholu, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Pan R.Nosowicz

Zadał pytanie ile obecnie w Starachowicach jest punktów sprzedaży alkoholu pow.4.5 % przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Pan K.Daniszewski

Zgłosił uwagę - poprzednia uchwała Rady Miejskiej była zanegowana przez Wojewodę a następnie skierowana do NSA. Jeszcze nie ma odpowiedzi Sądu a Rada już występuje z następną uchwałą.

Pan J.Foltański

Stwierdził, że projekt uchwały jest wysoko szkodliwy dla społeczeństwa. Nie było konsultacji ze społeczeństwem ani organizacjami zajmującymi się alkoholikami, służbami porządkowymi.

Nie może być argumentem, że w innych gminach jest więcej takich punktów.

Wojewoda przekazał na piśmie, że nastąpiło naruszenie prawa teraz będzie podobnie.

Pan G.Walendzik

Nadmienił, że poprzednia uchwała była niedopracowana pod względem prawnym. Odbyła się procedura i wynikły komplikacje z uchwaleniem nieprawidłowej uchwały. Obecnie popełniamy ten sam błąd. Dodał, że Rada Miejska naraża się na śmieszność podejmując tak niedopracowaną uchwałę.

Liczba punktów sprzedaży alkoholu musi wynikać z założeń Gminnego

Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi". Program musi zawierać wskazówki jakimi kieruje się Rada ustalając liczbę punktów sprzedaży alkoholu.

Wnosił do Pana Przewodniczącego o uzupełnienie przedmiotowej uchwały. Zgłosił wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad sesji.

Pan Z. Krzeszowski Prezydent

Odpowiadając Panu Nosowiczowi - poinformował, że obecnie jest 73 punkty sprzedaży alkoholu. Zezwolenia wydano na podstawie uchwały obowiązującej od 01.03.1996 r.

Po zaskarżeniu jej do Wojewody wydawanie zezwoleń wstrzymano i nie przedłużano terminu ich obowiązywania.

Odpowiadając Panu Daniszewskiemu - powiedział, że Rada Miejska ma prawo podejmować i ustalać punkty sprzedaży alkoholu.

Odwołanie złożono do NSA bo nie zgadzamy się ze zdaniem Wojewody, który twierdzi, że nie było "Gminnego Programu Profilaktyki".

Taki program został zatwierdzony w 1993 r. a w 1996 r. była aktualizacja. Ilość punktów sprzedaży alkoholu powinna być wyznaczona przez Radę jako ilość optymalna.

W odpowiedzi Panu Walendzikowi - aspekt prawny jest prosty. NSA osądzi czy tamta uchwała miała uchybienia. Nie można w sposób jednoznaczny ograniczać podmiotom gospodarczym działalności. Trzeba kłaść nacisk na profilaktykę alkoholową w szkołach, zakładach pracy a nie ograniczać ilości punktów sprzedaży. Poza tym jest presja społeczna - dlatego ogranicza się wydawanie zezwoleń.

Pan K. Daniszewski

Nadmienił iż żałuje, że nie bierze się pod uwagę osób maltretowanych przez pijących, ich rodzin, dzieci pokrzywdzonych przez ludzi nadużywających alkoholu.

Jest to większa presja niż presja osób sprzedających alkohol.

Pan A. Krupa

W odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy dodał, że nie ma konsekwencji jeżeli chodzi o sprzedawców, którzy sprzedają alkohol osobom nieletnim, małoletnim. Miały być cofane koncesje a gdzie są kontrole Straży Miejskiej, Policji.

Pan G. Walendzik

Zapytał - jeżeli zdaniem handlowców okres koncesji na 2 lata nie pozwala na zamortyzowanie kosztów to skąd więc taki napór na uzyskanie koncesji skoro z góry wiadomo, że poniosą straty ?

Pan S. Kwiecień

Zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Pan M. Mróz

Zapowiedział drugą turę pytań.

Pan Z. Krzeszowski Prezydent

Przedstawił informację, że szykowana jest nowa ustawa sejmowa odnośnie opodatkowania wszystkich osób handlujących alkoholem. Praca nad tym projektem odbywa się w Komisjach Sejmowych. Cel tej ustawy jest taki, że środki jakie będzie zbierała gmina z tego tytułu będą kierowane na profilaktykę. Uznano, że gminy mają za mało środków na ten cel. Jest zdania, że najpierw profilaktyka a następnie zakazy.

Jeżeli chodzi o kontrole Straży Miejskiej - Straż nie odnotowała takiego faktu. Osobiście wydał polecenie Komendantowi aby nasilić kontrole w tam zakresie. Gdyby Straż Miejska stwierdziła przypadek sprzedaży alkoholu młodzieży to koncesja będzie cofnięta.

Pan M. Mróz

Zapytał Pana Walendzika czy podtrzymuje swój wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad sesji.

Pan G. Walendzik

Potwierdził, że podtrzymuje.

Pan M. Mróz

Poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - 12

"przeciw" - 14

"wstrzymujących się" - 2

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie:

"za" - 14

"przeciw" - 13

"wstrzymujących się" - 2

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła większością głosów. Następnie poprosił o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Ad.11.21 Pan J.Kowalski

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Fundacji Rozwoju Kultury m.Starachowice im.M.Laskowskiej.

Pan G.Walendzik

Zauważył, że mija już 3 rok od założenia Fundacji i 2 rok od powołania nowego Zarządu.

Zadał pytanie czy to co zostało zaprezentowane ~~było~~ sprawdzone przez prawników i czy nie ma już wątpliwości?

Czy dostarczenie tej uchwały do Sądu Rejestrowego ostatecznie załatwi sprawę?

Pan J.Kowalski

W odpowiedzi wyjaśnił, że aby nadać bieg sprawie konsultowano się z Panem Nowickim i radcą prawnym. Według nich projekt uchwały spełnia wszystkie wymogi Sądu.

Pan M.Mróż

Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

"za" - wszyscy

"przeciw" - nie było

"wstrzymujących się" - nie było

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła jednogłośnie.

następnie zaproponował przejście do następnego punktu obrad sesji.

Ad.13.

Pan S.Kwiecień

Zgłosił wnioski o:

- nasilenie odłowu psów bezpańskich w Starachowicach, szczególnie na oś.Południe. Było tyle wypadków pogryzienia dzieci przez psy.

Rozpoczął się okres szkolny i trzeba nasilić kontrolę bo wiele psów biega bez smyczy i kagańców.

Z tym wiąże się sprawa zanieczyszczenia zieleńców przez czworonogi.

- drugie zapytanie - chodziło o sprawę wyceny mieszkań.

Mieszkańcy twierdzą, że wycena jest tendencyjna, jedno mieszkanie jest droższe w porównaniu do innych o podobnym standardzie - jest to sprawa przekazana przez mieszkańca w czasie dyżuru w Buirze Rady. Uważa, że należałoby kompleksowo wyceniać zasoby mieszkań komunalnych.

Pan A. Sendek

Poinformował, że przekazał na ręce Pana Przewodniczącego pismo od Pana A. Pańca i zapytuje czy będzie odczytane Wysokiej Radzie.

Pan G. Walendzik

Zabrał głos mówiąc: cyt: "Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ponieważ jest już późno nie możemy długo mówić, zresztą nie mam ochoty na długą mowę. Było dziś sprawozdanie Pana Prezydenta podsumowujące dwuletni okres prac Zarządu, bardzo długie, bardzo szczegółowe, mimo, że ponieważ był to skrót całego sprawozdania. Ja nie chcę tutaj być złośliwy i nie chcę omawiać działań Zarządu Miasta ale chciałem powiedzieć o pewnych negatywach o których w ogóle zresztą o żadnych negatywach tutaj nie słyszałem. Przede wszystkim chciałem pogratulować w Urzędzie Miasta przede wszystkim Wydziałowi Inwestycyjnemu, który był tworzony w bardzo trudnych warunkach, kompletowany w bardzo trudnych warunkach i działa bardzo dobrze na rzecz tego miasta i jest głównym motorem wszystkich inwestycji, które tutaj są realizowane. Oczywiście priorytety inwestycyjne mogą być różne i ja mogę mieć różne odczucia i my jako Radni Starachowickiego Porozumienia Mieszkańców - ja mogę tak mówić bo mam upoważnienie moich kolegów, nie widzimy pewnych rzeczy, które powinny być zrobione albo przynajmniej rozpoczęte. Niektórzy adwersarze obecni na tej sali na początku kadencji z wyrzutem zwracali się do mnie ^{że} jeszcze nie zrobiono np. cmentarz a teraz okazuje się, że nie jest to takie proste, bo jeszcze nie zrobione i jeszcze nie zaczęliśmy nawet.

Moglibyśmy mówić tutaj, że nic tutaj nie zabrzmiało o trudnej sytuacji szkolnictwa, o trudnej sytuacji socjalnej mieszkańców. Ja chciałem powiedzieć o jednej rzeczy i tutaj wyrazić swoją gorycz w imieniu radnych, którzy pewnie z dobrej woli chcieli pracować w tej kadencji.

Samorząd terytorialny szczególnie ostro przez te dwa lata został podzielony politycznie. W naszym odczuciu są radni lepsi i gorsi co potwierdziła chociażby dzisiejsza sesja, że niektórzy mają prawo przebywać w tym budynku bo wiemy, że przebywają w innych godzinach a niektórzy nie mają prawa i nie chce się zrobić nawet maleńkiego wyłomu.

Radni opozycyjni, którzy mają prawo do krytyki przez te dwa lata byli w różny sposób represjonowani, ja mogę tutaj wymienić -potracili pracę: Pan Sendeki, Pani Sitarska, Pan Nosowicz również na swojej skórze odczuł skutki swoich ostrych tutaj wystąpień, Pan Podsiadło, Pan Mirkowski i możemy mówić jeszcze o innych różnego rodzaju zabiegach.

Ja chciałbym Państwu pogratulować dobrego samopoczucia.

Żał tylko, że zasoby ludzkie, które napewno są najważniejszą rzeczą w naszej gminie nie są wykorzystane i tworzymy bardzo niedobłą tradycję, tradycję chęci rewanżu dla przyszłej kadencji.

Pan S. Walkiewicz

Podzielił się swoimi spostrzeżeniami ze spacerów po mieście.

Odwiedzając piwiarnie ma wyrobiony pogląd jak takie punkty funkcjonują, kto w nich bywa i jak się zachowuje.

Stwierdził, że nie widział patrolu w mundurach wokół tych lokali.

Atmosfera tam jest tradna, personel nie panuje nad młodzieżą.

Mieszkańcy bloków wokół pijalni składają wnioski i skargi na złe zachowanie się osób tam przebywających.

Ma w związku z tym propozycję aby ktoś z Policji zechciał udać się i zobaczyć jak to funkcjonuje.

Pan M. Mróz

Poinformował Wysoką Radę, że Pan Radny Wiesław Korycki wyraził wolę pracy w Komisji Finansów i Budżetu i że jest pełnoprawnym członkiem tej Komisji.

Pan Z. Krzeszowski Prezydent

Nadmienił, że chciałby się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego G. Walendzika cyt "mówił krótko ale jakże treściwie.

Mówił, że w tym sprawozdaniu nie ma rzeczy negatywnych - one są - powiedzieliśmy o złej sytuacji szkolnictwa i o złej sytuacji oświaty i o tym, że mamy problem z dzikim wysypiskiem śmieci, oraz problem, który podniósł Pan Radny S. kwiecień - też nie możemy się z nim uporać.

Nie rozumiem czy chodzi o to żeby się samobiczować. Przypomnę, że Zarząd realizuje uchwały Państwa tutaj podjęte i do tego mamy się ustosunkować.

Ja mógłbym mówić jeszcze więcej o potrzebach tego miasta, zresztą wspomniałem o tym, mógłbym mówić o różnych uwarunkowaniach ale sprawozdanie jest bardzo krótkie mimo, że ten materiał jest bardzo syntetyczny. Ja zapowiedziałem, że do protokołu pójdzie materiał trochę większy. To co mam powiedzieć, że nie zrobiliśmy czegoś co jest zrobione, jak mam to potraktować? No co mam mówić, że to zostało wykonane ale Wy nie zauważacie tego? Chyba nie o to tu chodzi.

Proszę Państwa po raz kolejny zarzucić się nam, że represjonowani są radni ze strony prawej. Jest to jednak argument naprawdę nieodpowiedzialny.

Panie Radny, był Pan Prezydentem, ile Pan zwolnił ludzi? Kogo Pan represjonował?. Tutaj nikt nie odszedł z pracy bez określonych powodów. Proszę więc nie używać tego argumentu bo to nie jest w porządku. Każde odejście z pracy było uzasadnione bądź jasno i konkretnie. Są przecież na to dokumenty. Pan sięga jeszcze do Pana Sendeckiego chociaż moja władza nie sięga do Pana Sendeckiego. Dlatego bardzo proszę nie używać takich argumentów, że jest to płacz nad czymś co się nie stało, co się nie dzieje. Natomiast zgadzam się z Panem, że Rada Miejska została podzielona bardzo radykalnie i ubolewam nad tym bardzo mocno ale jest w tym i Państwa zasługa, że ona tak została podzielona. Bo w wielu przypadkach bardzo radykalne podejście przez Państwa do spraw oczywistych, komentowanie czy przygaszanie oczywistych tematów jest sprawą na co dzień w tej Radzie.

Jeżeli kiedyś mówiliśmy o porozumieniu dość długo, wszyscy chcieliśmy porozumienia tak przynajmniej mnie się wydaje, to dzisiaj mam zupełnie inne odczucie, zupełnie tak jak Pan. Mam odczucie, że w wielu przypadkach nie zależy Wam na porozumieniu, że w wielu przypadkach miasto Starachowice nie są elementem, który powinien nas zcałać.

To gdzie indziej jest problem i to jest źle, to jest bardzo źle bo my nie możemy targować tym miastem. My możemy się sprzeczać tu na tej sali ale o jedno - jak dojść do pewnych tematów, natomiast nie jak zahamować pewne tematy a często tak się dzieje, że sprawy korzystne dla tej społeczności były blokowane i mam na to przykłady.

Panu o tym osobiście powiem ale nie tu na tej sali, powiem Panu jak się spotkamy w cztery oczy bo nie chcę znów mówić o jakimś jatrzeniu. Dobrze, że Pan ten temat wywołał. Proszę Państwa upłynęła połowa kadencji więc już czas abyśmy zaczęli ze sobą rozmawiać, czas abyśmy szukali wspólnych zainteresowań i wspólnych uwarunkowań a nie szukali ich sztucznie. Czas również na to aby nastąpiło pewne rozgrzanie trochę nas wszystkich bo na razie zachowujemy się tak jak sople lodu. Ja powiedziałem na początku, że moja ręka nie zostanie cofnięta i ona nadal jest wyciągnięta w Waszą stronę. Jeżeli przyjmiecie tą rękę to będą się z tego tytułu cieszyć a jeżeli nie to będzie mi bardzo smutno"- koniec cytatu.

Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta

W odpowiedzi odnośnie wniosku o odławianie psów - jest to ważna sprawa bo bezpańskie psy stanowią zagrożenie. Był odławiacz ze Starachowic ale zrezygnował, obecnie wynajmuje się osoby ze Skarżyska.

W sprawie wyceny mieszkań - każdy zainteresowany zakupem mieszkania chciałby aby cena była niska. Wyceny dokonuje biegły z listy Wojewody. Sugestia Pana Radnego Kwietnia o ewentualna grupowa wycenę mieszkań będzie wzięta pod uwagę.

Co do inwestycji w mieście - inwestycje działają dla przyszłości Gmina musi zadbać o bazę dla szkolnictwa. W tym roku na szkolnictwo przeznaczone są ogromne środki a jest to pierwszy rok kiedy gmina przejęła szkoły.

Jeżeli chodzi o cmentarz - należy się zastanowić nad wyborem lokalizacji cmentarza. Wybór jest bardzo trudny i musi być dobrze przemyślany.

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent Miasta

W Starachowicach ma powstać placówka Centrum Szkolenia Praktycznego. Chodzi o sprawę przekazania budynku dla potrzeb tego centrum. Będzie to jeden z 10 ośrodków kształcenia młodzieży w Polsce. Na terenie "Odlew - Star" znajduje się budynek, który nadawałby się dla tej placówki. Jeżeli Rada Miejska upoważni Prezydenta do prowadzenia rozmów z ZS "Star" SA na ten temat to procedura będzie rozpoczęta. Z.S. "Star" SA wycenił ten budynek na 1,7 mln zł. W 1997 roku można byłoby za niego zapłacić odliczając od podatku od nieruchomości.

W czwartek w Warszawie będzie miała miejsce rozmowa z Ministrem Edukacji w sprawie zagospodarowania środków na tę placówkę.

Pan M. Mróz

Dodał, że Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniuje to można wtedy podjąć ostateczną decyzję.

Pan K. Piotrowicz - Wiceprezydent Miasta

Uzupełnił, że Starachowice zostały wytypowane do utworzenia Centrum Kształcenia Praktycznego. Gmina musi przeznaczyć budynek, Kuratorium da środki na adaptację a Ministerstwo na zagospodarowanie. Sprawa jest pilna. Jeżeli będzie przyzwolenie Rady do wstępnych rozmów to można podjąć rozmowy z Zarządem ZS "Star" SA.

Pan J. Foltkański

Wyjaśnił, że Komisja Finansów i Budżetu miała już informację na ten temat i po zapoznaniu się Komisja akceptowała tego rodzaju działania.

Pan M. Bębenek

Dodał, że utworzenie Centrum Kształcenia będzie z korzyścią dla miasta a również promocja miasta.

Pan M. Mróz

Nadmienił, iż uważa, że jest akceptacja Rady Miejskiej do prowadzenia rozmów Zarządu Miasta celem zakupu budynku i przekazania dla Centrum Kształcenia Praktycznego.

Odnosnie pisma od Pana A. Pańca - pismo zostało doręczone przez posłańca, należy się z nim zapoznać, wyjaśnić sprawę z nadawcą i w stosownym czasie poinformować Wysoką Radę. Zapewnił, że każdego radnego traktuje jednakowo i poważnie. Jako Przewodniczący Rady chce osobiście porozmawiać z Panem Radnym A. Pańcem w sprawie mandatu radnego. Decyzja i tak dziś nie zapadnie.

Ad. 14

Pan M. Mróz - Przewodniczący Rady

Poinformował, że sesja RM odbędzie się dnia 24.09.1996r. godz. 9⁰⁰

Pan G. Walendzik - Sekretarz sesji RM

Poinformował o terminach posiedzeń komisji Rady i tak:

- Komisja Finansów i Budżetu - 09.09.96r. godz. 11⁰⁰
- Komisja Gospodarcza - 11.09.96r godz. 12⁰⁰
- Komisja Pozagospodarcza - 10.09.96r. godz. 12⁰⁰

Pan M. Mróz

Podziękował za udział w sesji Rady Miejskiej i zamknął posiedzenie o godz. 21⁰⁰

protokółowcy:

Teresa Waszka



Dorota Skonecka



Halina Zarzycka



Załączniki:

- lista obecności radnych,
- lista obecności członków komisji spoza Rady,
- interpelacje radnych - sztuk 9,
- Informacja o działalności Rady Miejskiej w Starachowicach za okres od 02.07.94r. do 02.07.96r.
- Informacja Zarządu Miasta Starachowice o najważniejszych zadaniach wykonywanych w okresie od lipca 1994r. do czerwca 1996r.
- Informacja na temat realizacji budżetu miasta w I półroczu 1996r.
- Stanowisko Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego "Solidarność" w sprawie oświaty.
- Sprawozdanie Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej w Starachowicach z pracy za okres od 01.01.1996r do 30.06.1996r.
- Sprawozdanie Komisji Pozagospodarczej Rady Miejskiej w Starachowicach z pracy za okres od 01.01.1996r do 30.06.1996r.
- Sprawozdanie z pracy Komisji Finansów i Budżetu Rady Miejskiej w Starachowicach za okres od 01.01.1996r. do 30.06.1996r.
- Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Starachowicach za okres I półrocza 1996r.
- Pismo Związków Zawodowych działających na terenie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach w sprawie sprzedaży długów ZOZ
- Uchwały Rady Miejskiej w Starachowicach - sztuk 22.

Sekretarz sesji

Grzegorz Walendzik

Przewodniczący

Rady Miejskiej

Marian Mróz