

P r o t o k ó ł N r I/97
z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach
w dniu 14 stycznia 1997 r.

Ad.1.

Obrady otworzył Przewodniczący RM Pan Marian Mróz witając dyrektorów szkół, dyrektorów zakładów budżetowych, naczelników wydziałów, przedstawicieli prasy i telewizji kablowej, radia Starachowice oraz Zastępcę Dyrektora Wydziału Infrastruktury Technicznej i Komunikacji Urzędu Wojewódzkiego Z.Chrobot.

Następnie poinformował, że w dniu 9.01.1997 r. wpłynął do Niego wniosek podpisany przez 9 radnych na podstawie którego została zwołana dzisiejsza sesja Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM stwierdził, że na sali jest obecnych 30 radnych a więc jest kworum.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego J.Foltańskiego.

Pan J.Foltański

Zajął miejsce przy stole prezydialnym podejmując swoje obowiązki.

Ad.3.

Przewodniczący RM M.Mróz

Zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy mają uwagi bądź propozycje do projektu porządku obrad dzisiejszej sesji.

Projekt porządku obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący RM zaproponował wprowadzenie pkt 4c i 5b "dyskusja".

Pani L.Żłobecka

Zgłosiła wniosek aby propozycję Przewodniczącego RM uzupełnić o "przyjęcie wniosków".

Przewodniczący RM M.Mróz

Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie pkt 4c i 5b - "dyskusja i przyjęcie wniosków".

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pan A.Krupa

Zgłosił wniosek o wprowadzenie pkt 6 - "Sprawy różne" i przesunięcie punktów istniejących.

Przewodniczący RM M.Mróz

Zaproponował aby był to pkt "Zapytania i wolne wnioski".

W związku z tym, że nie zgłoszono sprzeciwu Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek aby po pkt 5 wprowadzić pkt "Zapytania i wolne wnioski".

Głosowanie : 2 głosy "przeciw"

3 głosy "wstrzymujące się"

pozostałe głosy "za"

Wniosek ten został przyjęty większością głosów.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt porządku sesji wraz z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie : 0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

31 głosów "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że porządek sesji został przyjęty jednogłośnie i brzmi następująco :

P o r z ą d e k s e s j i :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Poprawa dostaw ciepła do mieszkań, szkół i innych instytucji :
 - a/ Informacja Zarządu Miasta
 - b/ Informacja Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
 - c/ Dyskusja i przyjęcie wniosków
5. Zimowe utrzymanie dróg na terenie miasta :
 - a/ Informacja Zarządu Miasta
 - b/ Dyskusja i przyjęcie wniosków
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Komunikaty.
8. Zamknięcie obrad.

Ad.4a.

Wiceprezydent Miasta J.Wierzbicki

Przedstawił informację Zarządu Miasta nt poprawy dostaw ciepła do mieszkań, szkół i innych instytucji.

Informacja ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.4b.

Prezes ZEC Mirosław Staniszewski

Przedstawił informację nt poprawy dostaw ciepła do mieszkań, szkół i innych instytucji.

Informacja ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.4c.

Przewodniczący RM M.Mróz

Poinformował, że w dniu 6 stycznia 1997 roku miało

miejsce posiedzenie Kolegium Rady. Głównym tematem obrad było dostarczanie ciepła do mieszkań.

Dodał, że 2 stycznia br do Niego zgłosili się Radni : Pan M. Klepacz, Pan E. Kiełek i Pan S. Sałata oraz Prezes SSM Pan B. Paluch sygnalizując sprawę niedogrzenia mieszkań spółdzielni jak i MZBM-u. Osoby te przyjął Wiceprezydent J. Wierzbicki informując o wszystkich działaniach, które wcześniej zostały podjęte przez Zarząd Miasta. W związku z tym, że sprawa niedogrzenia mieszkań była sygnalizowana przez wielu mieszkańców zostało zwołane Kolegium RM w dniu 6 stycznia br, w którym uczestniczyli Wiceprezydenci Miasta i dwóch przedstawicieli ZEC.

Kolegium Rady Miejskiej zawnioskowało do Komisji Gospodarczej aby zweryfikowała wieloletni program ZEC i przyjęła niezbędne inwestycje konieczne do realizacji w 1997 roku. Dodał, że na najbliższej Komisji Finansów i Budżetu tematem obrad będą inwestycje w ZEC w br.

Zwrócił uwagę, że zaległości od odbiorców ciepła do ZEC wynoszą 2 mln zł. Należy zastanowić się jak wyegzekwować środki od odbiorców, którzy mają możliwości spłaty zaległości ale tego nie robią. Nadmienił, iż : MZBM, SSM i SMLW "Wanacja" powinny poczynić starania w celu pozyskania zaległości czynszowych od lokatorów.

Pani E. Kiełek

Zgodziła się ze stwierdzeniem, że nie należy dążyć do pozyskania środków poprzez urealnienie ceny za ogrzewanie ale konieczna jest poprawa ściągalności opłat czynszowych. Zapytała jakie ceny za ciepło obowiązują w Ostrowcu i Skarżysku oraz o ile musiałaby wzrosnąć opłata w Starachowicach w przypadku urealnienia cen.

Pan M.Klepacz

Stwierdził, iż po wysłuchaniu informacji złożonych przez Wiceprezydenta Miasta i Prezesa ZEC podziela obiektywne trudności, z którymi boryka się Zarząd ZEC. Dodał, iż Jego zdaniem oprócz tych obiektywnych trudności wystąpiły również subiektywne. W związku z tym zapytał, czy ZEC był odpowiednio przygotowany, że w miesiącu grudniu temperatura zewnętrzna może spaść poniżej 20°C. Czy w związku z tym była tam należycie przygotowana załoga, sprzęt, urządzenia oraz czy miano świadomość, że istniejący zapas węgla jest wystarczający a jego jakość zapewni potrzebne parametry ciepła. Problem niedogrzenia mieszkań widoczny był już w okresie przedświątecznym. Nadmienił, że będzie mówił o zasobach SSM. Stwierdził, że sytuacja w dostawie ciepła zdecydowanie pogorszyła się w czasie świąt a szczególnie w pierwszym dniu po świątach kiedy to w mieszkaniach temperatura spadła nawet do 12°C. Spowodowało to ogromną ilość interweniujących w SSM. Zarząd SSM wysyłał różnego rodzaju monity, dyskutował z Zarządem ZEC-u, członkowie Zarządu SSM byli obecni w ciepłowniach szukając różnych możliwości poprawy sytuacji. Zarząd SSM wysłał komunikat do Telewizji Kablowej podając przyczyny niedogrzenia mieszkań. Dodał, że mieszkania w Starachowicach są ogrzewane przez trzy niezależne od siebie kotłownie, natomiast mieszkania SSM tylko przez ZEC. Poinformował, że SSM od sierpnia 1996 roku nie zalega opłaty w stosunku do ZEC i aktualnie ma nadpłatę. Ponieważ starania Zarządu Spółdzielni nie przyniosły rezultatów postanowiono udać się w dniu 2 stycznia 1997 roku delegacją do Przewodniczącego RM. W związku z tym, iż Przewodniczący RM miał wyjazd służbowy delegacja udała się do Wiceprezydenta Miasta J. Wierzbickiego. Dodał, że do merytorycznej dyskusji nad problemem zostali wezwani Prezes ZEC i Jego Zastępca oraz Przewodniczący Rady Nadzorczej.

Na spotkaniu tym Wiceprezydent Miasta poinformował, że zostały już podjęte przez Zarząd Miasta kluczowe decyzje dla poprawy sytuacji grzewczej.

Zwrócił uwagę, że działania w kierunku poprawy sytuacji grzewczej zostały podjęte przez Zarząd SSM i niektórych radnych wcześniej niż w dniu 9.01.1997 r. kiedy to grupa radnych złożyła wnioski o zwołanie dzisiejszej sesji.

Na zakończenie stwierdził, iż działania podjęte przez Zarząd oraz znacznie wyższe temperatury zewnętrzne pozwoliły na złagodzenie konfliktu społecznego. Dodał, że należy podjąć działania aby nie dopuścić do sytuacji jaka miała miejsce.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, iż cieszy się, że mieli sojuszników takich, którzy energicznie działają w imieniu mieszkańców. Dodał, iż szkoda, że nie zorganizowali oni wcześniej tej sesji. Zwrócił uwagę, że obecna sytuacja jest wynikiem pewnego splotu wydarzeń i działań zarówno historycznych, ekonomicznych jak i personalnych.

Historycznych, gdyż w sprawozdaniach Zarządu ZEC jest zapis, że zaniedbania te mają 30-letnią tradycję wynikającą z przestarzałej technologii.

Dodał, że sesja została zwołana w celu podjęcia działań, gdyż stało się tradycją w pracy Rady, że zgłaszane są różnego rodzaju wnioski, które zostają tylko zapisane i gdyby były w odpowiednim czasie zrealizowane to sytuacja wyglądałaby inaczej.

Nadmienił, że nie ma powodu żywić specjalnego sentymentu do Pana Prezesa Staniszewskiego, który zastąpił poprzedni Zarząd - Jego zdaniem kompetentny co widać po funkcjonowaniu Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Dodał, że nie ma również sentymentu do komplementowania Rady Nadzorczej ZEC, która została wybrana

W sposób arbitralny bez zgody radnych.

Poinformował, że w piśmie do Niego podpisanym przez Pana Prezydenta Zenona Krzeszowskiego zawarte jest stwierdzenie, że są to osoby fachowe, kompetentne, które zapewniają dobrą przyszłość ZEC oraz realizację programu uciepłownienia miasta. Dodał, że widoczne są obecnie efekty działania tego typu fachowców.

W dalszej części wystąpienia odczytał wnioski poszczególnych stałych Komisji RM w w/w sprawie od czerwca 1996 roku, które nie zostały zrealizowane tj:

- Komisja Finansów i Budżetu - czerwiec 1996 rok
- Komisja Gospodarcza - 12.06.1996 rok
- Komisja Finansów i Budżetu - 11.09.1996 rok
- Komisja Gospodarcza - 11.09.1996 rok
- Komisja Finansów i Budżetu - 17.09.1996 rok
- Komisja Finansów i Budżetu - 7.10.1996 rok
- Komisja Finansów i Budżetu - 28.10.1996 rok

Następnie odczytał wnioski końcowe, które się powtarzają w sprawozdaniach nt sytuacji finansowej ZEC z 30 października 1995 r i 29 sierpnia 1996 roku.

Stwierdził, że zgodnie z art 7 ust 3 ustawy o samorządzie terytorialnym jest zapis, iż zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy w tym zaopatrzenie w energię elektryczną i ciepłą. Dodał, iż niezależnie od tego jak się rozwija sytuacja w ZEC należy zapewnić dostawę ciepła. Następnie nawiązał do posiedzenia Komisji Gospodarczej, gdzie zwrócił się do Pana Prezesa ZEC z zapytaniem - co jest potrzebne do poprawy sytuacji. Prezes ZEC odpowiedział, że pieniądze. Stwierdził, iż pieniądze można przekazać pod konkretnie przygotowany plan związany z poprawą płynności finansowej bez którego nie można osiągnąć żadnych korzyści. Dodał, że można dokapitalizować ZEC

ale na zasadzie poprawy płynności finansowej. Miasto nie musi pokryć wszystkich zobowiązań, gdyż wystarczy tylko te, które są długoterminowe i spłyną później wówczas da się ZEC-owi możliwość negocjacji i przedłużenia terminów związanych z poprawą płynności i odzyskania równowagi ekonomicznej.

Następnie stwierdził, że chciałby usłyszeć w jakiej wysokości zostanie dofinansowany ZEC i pod jaki program.

Pan J.Mirkowski

Zwrócił uwagę, że ZEC jest specjalistycznym zakładem mającym na celu produkcję i dostarczenie ciepła do mieszkań o parametrach zgodnych z normą. Dodał, że przy temperaturze zewnętrznej - 20°, która jest normalna dla naszej strefy klimatycznej wystąpiły liczne niedogrzenia mieszkań. ZEC powinien dążyć do maksymalnego obniżenia kosztów wytwarzania ciepła. Zwrócił uwagę, że Prezes ZEC niespecjalista w branży ciepłej pozbywa się fachowców tj. inż. Grudzień czy inż. Fiszlak. Nadmienił, że PEC mający specjalistów niechcianych przez ZM produkuje ciepło o 20% tańsze i zapewnia dostawę ciepła o parametrach zgodnych z normą. Zapytał Prezesa ZEC dlaczego pozbył się ostatnio takiego fachowca jakim jest inż. Fiszlak. Dodał, że ma obawy czy ZEC w obecnym składzie osobowym potrafi należycie wykorzystać przeznaczone pieniądze na produkcję ciepła i zapewnienie ciepła dla wszystkich mieszkań.

Wiceprezydent Miasta J.Wierzbicki

Zwrócił uwagę, iż opinia Pani E.Kiełek aby nie urealniać cen ciepła jest dla Niego dużym zaskoczeniem. Dodał, że nie można produkować ciepła poniżej kosztów, gdyż prowadzi to do upadłości firmy. Nadmienił, że budżet miasta nie jest w stanie sprostać narastającej stracie w firmie, natomiast

cena ciepła powinna pokryć koszty produkcji i zabezpieczyć w pewnym stopniu środki na modernizację i odbudowę majątku.

Ustosunkowując się do wypowiedzi Pana G. Wałendzika stwierdził, że stan faktyczny jaki istnieje w ZEC był wiadomy wszystkim radnym.

Dodał, że nie było woli na zbyt duże finansowanie tej spółki.

Nadmienił, że wcześniej nie było problemu z zakupem węgla bez gotówki, dziś kopalnie sprzedają tylko za gotówkę.

Zwrócił uwagę, że postulaty można zapisywać na posiedzeniach komisji ale wola o finansowaniu spółki powinna być podjęta przy uchwalaniu budżetu.

Dodał, że ZM w ubiegłym roku udzielił pożyczki dla ZEC w wysokości 4 mld st zł oraz wystawiono weksel na 8 mld st zł na zabezpieczenie zakupów na bieżący sezon grzewczy.

Poinformował, że miasto jest zaangażowane 14 mld zł w tej spółce.

Następnie dodał, że w projekcie budżetu na 1997 rok ZM zaproponował dokapitalizowanie spółki kwotą 2 mld zł.

Stwierdził, że ZM nie ma nic przeciwko temu ale należy wskazać skąd wziąć pieniądze. Należy mieć na uwadze, że sprawa jest dosyć kontrowersyjna czemu dano wyraz na posiedzeniach Komisji.

Stanowiska w tej sprawie są rozbieżne.

Trzeba zaznaczyć, że pieniądze przekazywane z budżetu miasta dla MZBM to pieniądze na zabezpieczenie i odtworzenie masy mieszkaniowej. Wniosek Pana G. Wałendzika - aby pieniądze ze sprzedaży mieszkań przekazać dla MZBM z przeznaczeniem dla ZEC jest najprawdopodobnie nierealny bo trzeba zapytać co z przestrzeganiem dyscypliny budżetowej i co powiedzą mieszkańcy miasta, którzy nie korzystają z ciepła dostarczanego przez ZEC czy byłoby to sprawiedliwe, czy mieszkańcy miasta wyrażą taką wolę aby płacić jedni za drugich i czy wolno tak zrobić.

Dodał, że należy konkretnie się zastanowić jak pomóc Zakładowi

Energetyki Ciepłej, skąd wziąć pieniądze. Nie należy wykorzystywać sytuacji i głosić wnioski populistyczne.

Nadmienił, że pamięta jak było głosowanie nad udzieleniem pożyczki dla ZEC czy poręczenia to niektórzy głosowali przeciw albo się wstrzymali a teraz upominają się o pomoc dla ZEC. Zarząd Miasta podejmował różne działania aby pomóc ZEC-owi. Nawet przy podwyżce ceny za ciepło - prowadzenie negocjacji z odbiorcami to była ciężka praca dla ZM bo ZEC nie był w stanie ich przekazać i poradzić sobie z argumentacją odbiorców. Cena za ciepło nie pokrywa kosztów jego wytwarzania. Wdrożone są działania w celu podwyżki ceny za ciepło. Dokumentacja w tej sprawie jest już w Ministerstwie Finansów a Izba Skarbowa potwierdziła już kalkulację.

Gdyby nie podejmowano działania przez ZM to już w roku ubiegłym można byłoby mówić o upadłości ZEC jako spółki i wtedy byłby to zakład budżetowy gminy.

Gdyby nie restrukturyzacja długów, spłacenie części z tych długów, umorzenie odsetek to dziś nie rozmawiano o ZEC jako spółce. Należy zaznaczyć, że aby wyprowadzić na prostą te wieloletnie zaniedbania to potrzeba około 125 mld st zł. to jest robota na 10 lat a nie na rok czy 2 lata.

Jeżeli chodzi o wymianę czy nawet remont instalacji to ze względu na szczupłość środków należy ustalać priorytety - umieć wybierać do wykonania zadania. Pozostaje więc do realizacji dosyć mrówcza robota jeżeli chodzi o ZEC.

Przewodniczący RM M. Mróz

Podziękował Wiceprezydentowi Miasta J. Wierzbickiemu za informację i poprosił Prezesa ZEC o udzielenie odpowiedzi na zapytania, które zgłoszono pod adresem ZEC.

Wiceprezes ZEC T.Gębura

W odpowiedzi na zapytania dla :

- Pani E.Kiełek dotyczące cen ciepła w ościennych miastach - poinformował, że są one wyższe tak w Ostrowcu jak również w Skarżysku. W Kielcach mają powyżej ceny urzędowej, w Starachowicach natomiast jest cena - 63,6% ceny urzędowej.
- Pana M.Klepacza na zapytanie dotyczące zgromadzenia odpowiedniej ilości opału - wyjaśnił, że Zarząd ZEC nie miał możliwości zgromadzenia dostatecznej ilości opału ponieważ nie można było znaleźć kontrahenta, który by sprzedał opał w odpowiedniej ilości i z odpowiednim terminem płatności. Bardzo było trudno znaleźć taką spółkę, która dałaby termin płatności na trzy miesiące. W jednej z kopalni złożono zamówienie i opał przyszedł ale bardzo złej jakości. W tej sytuacji co można było zrobić? Odesłać, jak innego nie było i nie było czym palić. Przecież trzeba było czymś palić aby móc utrzymać odpowiednie parametry.
- Pana J.Mirkowskiego na zapytanie dotyczące stosowanych przez PEC cen wyjaśnił, że ceny ciepła w PEC-u są niższe ale jest to właściwa relacja ponieważ mają tylko jedno źródło ciepła na miale węglowym, krótszą sieć. Dodał, że cena ciepła stosowana przez ZEC jest również niska - jest na pozycji 6 od końca stosowanych na terenie kraju.
- Pana G.Walendzika na zapytanie dotyczące pozbywania się fachowców stwierdził, że jeżeli ktoś chce odejść to nie można na siłę zatrzymywać go w przedsiębiorstwie.

Przewodniczący RM M.Mróz

Podziękował za udzielenie odpowiedzi i zapowiedział wystąpienie Wiceprezydenta Miasta J.Wierzbickiego i drugą turę pytań.

Wiceprezydent Miasta J.Wierzbicki

Nadmienił, iż chce przypomnieć co zrobiono w MZBM w zakresie windykacji należności.

Wszystkie działania podejmowane w 1996 roku można ocenić pozytywnie. Od wielu lat zadłużenie mieszkańców wobec tego zakładu rosło.

Dopiero radykalne działania dosyć precyzyjnie zaplanowane spowodowały to, że każdego miesiąca regularnie o 300 mln zł (st) spadło zadłużenie mieszkańców, które na koniec roku zmniejszy się o kwotę nie większą jak 1.800 mln zł (st).

Chociaż nie wiadomo, ile wyniesie zadłużenie za miesiąc grudzień.

W wyniku podejmowanych działań oddłużyło się 1.156 rodzin - to jest ogólna kwota za czynsz ale w tym 70% opłaty za ciepło.

W dalszym ciągu ludzie zalegają około 924 tys. zł.

Prowadzone rozmowy z ludźmi, dokonywane zamiany - ta mrówcza robota dała wymierne pozytywne efekty.

Można było część pieniędzy przekazać dla ZEC-u.

Podkreślił, iż uważa, że te wszystkie działania były prawidłowe.

Dodał, że czuje się w obowiązku wyjaśnić, bo nie zrobił tego ZEC, że to co jest publikowane a dotyczące niedogrzenia Szkół Nr 11 i 13 - to jest nieprawda bo to jest wina kierownictwa tych szkół.

Południe miasta dostawało cały czas odpowiednie temperatury a więc dlaczego Szkoła Podstawowa Nr 13 miałyby być niedogrzana.

Szkoła Podstawowa Nr 11 jest duża, dużo ścian - aby taką kubaturę odpowiednio zabezpieczyć należy w odpowiednim czasie zacząć ogrzewać.

Przewodniczący RM M.Mróz

Zapytał - kto chce zabrać głos.

Zgłosili się: Pan S.Sałata

Pani L.Żłobecka

Pan R.Nosowicz

Pani E.Kiełek

Pan A.Krupa

Pan G.Walendzik

Pan S.Sałata

Stwierdził, że chciałby aby na sesji mogli się wypowiedzieć na ten temat odbiorcy ciepła jak : MZBM, Spółdzielnia Mieszkaniowa.

Przewodniczący RM M.Mróz

Wyjaśnił, że na sesji obecni są Prezesi Starachowickich Spółdzielni Mieszkaniowych, zostali osobiście przez Niego zaproszeni. Obecna jest też Pani Dyrektor MZBM. Mogą oni zabrać głos ale jest to tylko ich wola.

Pani L.Żłobecka

Stwierdziła, że jest zdziwiona sposobem przedstawiania sprawy przez Wiceprezydenta Miasta. Wyjaśniła, iż uważa, że inicjatywa wyrażona w formie wniosków w zakresie udzielania pomocy dla ZEC powinna była być przedstawiona Radzie przez Zarząd Miasta wcześniej bo przecież wiadomo było o trudnej sytuacji ZEC.

Zapytała, czy aktualnie chodzi tylko o poręczenie ZEC-u przez gminę.

Nadmieniła, że to Zarząd Miasta jako Zgromadzenie Wspólników powinien wystąpić z konkretnymi wnioskami do Rady Miejskiej o ich akceptację.

Pan R.Nosowicz

Zwracając się do Wiceprezydenta Miasta nadmienił, że jeżeli mówi się o woli radnych to należy mieć na uwadze również wnioski z Komisji bo przecież w nich jest zawarta wola radnych. Dodał, że było ich wiele, które dotyczyły tej sprawy.

Przeglądając projekt budżetu na 1997 rok nie zauważył aby zwiększona była dotacja dla MZBM z przeznaczeniem dla ZEC a przecież projekt budżetu przygotowuje Zarząd Miasta. W związku z tym jak można mówić o złej woli radnych.

Zapytał, czy można tutaj mówić o złej woli radnych czy Zarządu Miasta.

Ponadto ustosunkował się do wypowiedzi Pana M.Klepacza dotyczącej działań podejmowanych przez SSM i podziękował za obszerne sprawozdanie.

Zawnioskował aby dać dla ZEC środki w kwocie 34 mld zł (st) zgodnie z pismem Prezesa ZEC z dnia 8.01.97 r. aby mieszkańcy miasta nie oierpieli ze względu na spadek temperatury.

Pani E.Kiełek

Stwierdziła, że z wypowiedzi Prezesa ZEC wynika, że podwyżka za ciepło będzie wynosiła około 36%. Opłata za ciepło wynosi 3/4 opłaty czynszowej a więc duża podwyżka za ciepło spowoduje duże podniesienie opłaty czynszowej co wpłynie negatywnie na ściągalność. Należy sobie zadać pytanie dokąd jedni będą płacić za drugich. Należy sobie jasno powiedzieć, że tak duża podwyżka za ciepło nie gwarantuje uzdrowienia tego przedsiębiorstwa.

Pan A.Krupa

Zapytał, kto jest winien tej sytuacji, czy może tylko mieszkańcy bo nie zabezpieczyli okien a co zrobił Zarząd Miasta jako Zgromadzenie Wspólników, co zrobiła Rada Nadzorcza.

Wiceprezydent Miasta powołuje się na wolę Rady. Wola radnych - Pan G.Walendzik przedstawił wnioski Komisji, które nie były uwzględniane.

Przekazano już dla ZEC 12 mld zł (st) i co dalej. Jakie propozycje, jakie wnioski ma Zarząd Miasta aby poprawić sytuację.

Pan G. Walendzik

Nadmienił, że współczuje Wiceprezydentowi Miasta J. Wierzbickiemu ponieważ prawdę mówiąc to jest on bardziej w tę sprawę zaangażowany.

Zgromadzenie Wspólników i Rada Nadzorcza to nie jest jedna osoba. Rada Nadzorcza w poprzedniej kadencji to byli ludzie wybrani w powszechnych wyborach reprezentujący Urząd Miejski, radnych w tym stronę opozycyjną ponieważ nie jest to sprawa polityczna ale sprawa nadrzędna dla społeczności lokalnej. "W 1994 roku zmieniło się - są znajomi, koledzy itd. fachowi i kompetentni a jak to wygląda to wiemy na dzień dzisiejszy".

Dodał, że w spółce na podstawie prawa handlowego bieżący nadzór nad działalnością spółki sprawuje Rada Nadzorcza, która się spotyka co miesiąc a jeżeli trzeba to częściej i wypracowuje wnioski, akceptuje program działania, mobilizuje do działania Zarząd spółki. Zgromadzenie Wspólników to nie tylko Wiceprezydent Miasta J. Wierzbicki ale Zarząd Miasta, kolegialnie jest odpowiedzialny za spółkę bo podejmuje kierunkowe, strategiczne działania. Należy więc mieć pełną świadomość odpowiedzialności i hierarchii za powyższe sprawy.

Stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniem Wiceprezydenta Miasta J. Wierzbickiego, że nie było woli finansowania spółki ponieważ była taka wola. - przypomniał posiedzenie Komisji Gospodarczej, na którym omawiane było sprawozdanie ZEC i określona została przez Prezesa ZEC kwota potrzebna do funkcjonowania spółki. Zaznaczyć trzeba, że powinna to być kwota wynikająca z jakiegoś programu, który miałby wpływ na przywrócenie płynności finansowej. Należy też mieć na uwadze aby był to program społeczno - gospodarczy (bo należy mieć na uwadze, że jeżeli się podniesie cenę ciepła - to czy dłużnicy będą płacili, czy nie. Jeżeli nie będą płacili to

wtedy gmina będzie musiała dać dwa razy tyle).

Dodał, że chciałby usłyszeć na sesji ze strony Rady Nadzorczej czy Zarządu Miasta jaki jest program naprawczy dla ZEC-u.

Wiceprezydent Miasta J.Wierzbicki

Stwierdził, że w odniesieniu do wypowiedzi Pana G.Walendzika " co Zarząd Miasta zrobił " chce poinformować, że dopiero ten Zarząd rozpoczął inwestowanie w spółce ZEC.Było zero a dopiero ten Zarząd był współinicjatorem i inwestorem, średnio 5 mld zł rocznie - być może , że jest to mało bo przecież braki z zaszłości są bardzo duże.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana R.Nosowicza wyjaśnił, że nawet w jednym ugrupowaniu pojawia się wiele sprzeczności bo gdyby dać dla ZEC-u te zasugerowane przez Radnego 32 mld zł to co na to powiedziałyby Pan G.Walendzik.

Dodał, że napewno 32 mld zł nie przekaże się do ZEC, gdyż nikt nie ma takiej komfortowej sytuacji i większość różnych jednostek w kraju korzysta z kredytu bankowego.

Jadnak zaszłości z lat ubiegłych sprawdziły, że jest "mizéria" w ZEC i zdolność kredytowa żadna.Kredyty pozyskane w banku przez ZEC są bardzo małe.

Do wypowiedzi Pani E.Kiełek - nadmienił, iż chce z całą stanowczością zdementować to, że podwyżka ciepła ma wynosić 30% bo przecież taka świadomość może wprowadzić panikę w całym mieście. Podwyżka wyniesie około 2% płatności licznikowej.Natomiast może to być większa podwyżka tam, gdzie się rozlicza powierzchnię mieszkalną, gdzie nie ma liczników ale jest na to wyjście-po prostu zainstalować licznik.

Do wypowiedzi Pani L.Żłobockiej co do inwestycji - Zarząd Miasta przygotował projekt budżetu miasta na 1997 rok celem przekazania w obowiązującym terminie do RIO.Zasygnalizowano, że

brak jest środków na szkoły i inwestycje ale przecież sprawa jeszcze jest otwarta i od Rady zależy, czy zostanie zatwierdzony budżet w przedstawionej wersji, czy też środki zostaną przesunięte na infrastrukturę ciepłowniczą.

Jeżeli chodzi o pożyczkę w sumie 19 mld zł (st) co było omawiane na Kolegium Rady Miejskiej oraz na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu i jest aprobata tego gremium ale jeżeli Zarząd ZEC i Rada Nadzorcza przekona Zarząd Miasta o konieczności dalszej pomocy a Rada Miejska aprobuje to czemu da wyraz w czasie dyskusji nad budżetem bądź nadwyżką budżetową to "jestem za tym, bo ciepłownictwo w mieście trzeba ratować".

Trzeba tylko urealnić cenę, bo nie można dopłacać do tych ludzi, którzy płacić mogą. Zaniżona cena ciepła stosowana od lat spowodowała trudną sytuację finansową tej jednostki.

Co do wniosków - to Zarząd Miasta proponuje aby realizować inwestycje ciepłownicze bo stare grożą awariami a po drugie dlatego aby produkować ciepło taniej ponieważ obecnie jesteśmy na 6 miejscu od końca w kraju.

Trzeba się jednak zastanowić skąd wziąć pieniądze, aby przeznaczyć je na inwestycje ciepłownicze.

Przewodniczący RM M.Mróz

Podziękował Wiceprezydentowi J.Wierzbickiemu i ogłosił 15 minut przerwy do godz. 11¹⁵.

Następnie wznowił obrady po przerwie i zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos.

Zgłosili się : Pan Z.Robak

Pan G.Walendzik

Pani L.Żłobecka

. Pan K.Daniszewski

Pani Dyrektor MZBM

Pan Prezes SSM

Pan A.Krupa

Pan J.Foltański

Przewodniczący RM M.Mróz

Poprosił o zabieranie głosu w kolejności zgłoszenia się.

Pan Z.Robak - członek RN ZEC

Poinformował, że jest jeszcze członkiem RN ZEC więc chce ustosunkować się do wypowiedzi Pana G.Walendzika i Pana A.Krupy. Ponieważ padło takie stwierdzenie, że RN ZEC jest ciałem powolnym składającym się z koleśków Zarządu Miasta - wyjaśnił, że nie ma w Radzie Nadzorczej ZEC nikogo z opozycji ale co do powolności to nie zgadzam się z tym stwierdzeniem bo są tam ludzie kompetentni - prawnik, ekonomista, kierownicy firm z lat 80. Rada Nadzorcza realizuje zadania z programu naprawczego. Można byłoby dużo o tym mówić co Rada Nadzorcza robiła przez te dwa lata ale nie jest to tematem dzisiejszej sesji. Podkreślił, że propozycja finansowania ZEC-u, o której mówił Wiceprezydent Miasta J.Wierzbiński jest niewystarczająca. W roku ubiegłym brał udział w obradach Komisji Gospodarczej gdzie była mowa o dofinansowaniu ZEC bo będzie tragedia i teraz pół tej tragedii było bo ponad tydzień miasto było mocno niedogrzone. Są więc potrzebne pieniądze na inwestycje ZEC i dokapitalizowanie ZEC. Zasugerował, aby dokapitalizować ZEC nie 2 mld zł (st) ale 8 mld zł, które Rada Miejska przeznaczyła na poręczenie ZEC. Na koniec roku straty ZEC wynoszą 9 - 10 mld zł. Na przyszły rok Zarząd ZEC przewiduje 7,5 mld zł. Jeszcze jeden taki rok i Rada Nadzorcza będzie miała za zadanie ogłosić upadłość ZEC-u.

Pan G.Walendzik

Podziękował za wypowiedź Panu Z.Robakowi o realizacji

programu naprawczego w zakresie inwestycji przyjętego z poprzedniej kadencji.

Wyjaśnił, że świadczy to o tym, że jednak się coś robiło mimo wypowiedzi Wiceprezydenta Miasta J.Wierzbickiego, że nie robiło się i wcześniej dla ZEC.

Stwierdził, iż uważa, że sesję należy zakończyć wnioskami aby zapobiec takiemu wydarzeniu jakie miało miejsce teraz, że były mieszkania niedogrzone z powodu braku dostatecznej ilości opału.

Zwnioskował aby Rada Miejska przegłosowała i przyjęła uchwałę bądź w innej formie wniosek obligatoryjnie obowiązujący ZM tj.

" zobowiązuje się ZM do zapewnienia miesięcznego zapasu opału w ZEC!"

Pani L.Żłobecka

Zwracając się do Wiceprezydenta Miasta J.Wierzbickiego zapytała - jakie wnioski radni mają głosować.

Pan K.Daniszewski

Nadmienił, że ponieważ są tutaj osoby odpowiedzialne za sprawy ciepłownictwa wobec tego poruszy sprawę, którą należy wyjaśnić.

Inwentaryzacja za 1994 rok wykazała niedobór opału w ZEC.Był to duży niedobór - 2 tys. ton.

Dodał, że chce się dowiedzieć, czy wiadomo organom zwierzchnim, że był taki niedobór, jaki rzeczywiście był ten niedobór, czy była jakaś komisja, która zbadała tę sprawę, jakie wnioski wyciągnęła ta komisja, czy jakieś osoby poniosły jakieś konsekwencje.

Jest to kwota bardzo duża, rzędu kilku miliardów zł i należy ją publicznie wyjaśnić.

Dyrektor MZBM M.Boral

Poinformowała, że zła sytuacja w MZBM jest spowodowana wysokim zadłużeniem MZBM-u wobec kontrahentów, trudno ściągальnymi

należnościami, wysokim niedoborem funduszy obrotowych i trudnym do realizacji planem rzeczowo - finansowym.

Dodała, iż z oceny kierownictwa MZBM-u sporządzonej na podstawie 11 miesięcy i prognoz bilansu rocznego za 1997 rok wynika, że podejmowane w ciągu roku przedsięwzięcia dla poprawy kondycji finansowej przyniosły korzystne rezultaty. Poinformowała, że na początku 1996 roku stan zobowiązań MZBM wynosił 2.182 tys. zł (nowych) i na koniec listopada do kwoty 1.740 tys zł. Podstawowe sumy zobowiązań przypadają na ZEC, PEC i MZWiK w tym najwyższe na ZEC. Dodała, że na początku roku zadłużenie podstawowe wobec ZEC wynosiło 1.494 tys zł natomiast pod koniec roku 718 tys zł. W 1997 roku MZBM otrzymał fakturę na kwotę 402 tys zł, zgodnie z którą do dnia 13 stycznia wpłacił 192 tys zł i oczekuje na korektę faktury w związku z niedogrzeniem mieszkań przez ZEC.

Nadmieniła, że dotacja dla MZBM na 1996 rok była na poziomie roku 1995 i nie uwzględniała nawet inflacji.

Dążąc do poprawy równowagi finansowej podjęto w MZBM realizację programu oszczędnościowego.

Dodał, że przewiduje się uzyskanie dodatniego rocznego wyniku finansowego, który łącznie z poprawą salda należności i zobowiązań pozwoli na zmniejszenie niedoboru funduszu własnego w obrocie. Zwróciła uwagę, że w okresie od 23. 12.1996 r. do 3.01.97 r. nastąpiło drastyczne obniżenie temperatur w mieszkaniach komunalnych zasilanych przez kotłownię na ul. Leśnej. Komisje MZBM dokonywały kontroli temperatur zasilania i temperatur powrotu w węzłach cieplnych, które zasilają budynki MZBM-u. Pomiary temperatur wykazały zaniżenie w stosunku do obowiązujących norm średnio o 30%. Główną przyczyną niedogrzenia była za niskie temperatury cieczy do wymienników. Istnieją sporadyczne przypadki niedogrzenia z powodu awarii lub zapowietrzenia grzejników.

Dodał, iż w zasobach MZBM są takie budynki, gdzie instalacje centralnego ogrzewania mają po 40 lat a nawet 50 lat. Potrzeby remontów kapitalnych instalacji ujmowane były od 1993 roku w propozycjach do planu ale nie były nigdy wykonane z uwagi na brak dotacji.

Dodała, że w planie budżetu na 1997 rok remonty te nie są ujęte.

Prezes SSM B.Paluch

Poinformował, że problemy z niedograniem mieszkań dotyczyły przede wszystkim zasobów SSM.

Dodał, że nie jest usatysfakcjonowany informacją ZEC nt przyczyn niedogrzenia mieszkań oraz nie zgadza się ze wszystkimi stwierdzeniami jakie padły ze strony Zarządu Miasta.

Stwierdził, że jedyną i zasadniczą przyczyną niedogrzenia mieszkań było wyraźne zniżenie temperatury grzewczej w źródle ciepła od 20 do 30^o. Interwencje Zarządu Spółdzielni w tej sprawie nie dawały żadnego rezultatu. Dodał, że niedogrzone były zwłaszcza budynki starsze, dlatego, że grupowe wymienniki ciepła w nowych zasobach spółdzielni posiadają zainstalowaną automatykę pogodową i w związku z tym dla pozostałych budynków zabrakło ciepła. Ogromne wzburzenie członków spółdzielni było skierowane przeciwko Zarządowi SSM, gdyż opłaty za ciepło wnoszone są do spółdzielni. Podkreślił, że niedogrzewane były zwłaszcza budynki SSM, która od 20 sierpnia 1996r. nie była zadłużona u dostawcy ciepła i w październiku ub roku nadpłata wyniosła ponad 4 mld zł (st).

Dodał, że zadłużenie lokatorów do spółdzielni wynosi 19 mld zł (st).

Zwrócił uwagę, iż wg ZEC główną przyczyną niedogrzenia mieszkań jest zbyt niska cena za ciepło ale spółdzielnia i zarząd nie mogą zgodzić się na podwyżkę ciepła niż zezwalają przepisy.

Przypomniał, że w ubiegłym roku były trzy podwyżki ciepła z czego

przedostatnia wynosiła 14,5%.Ciepło stanowi 70% kwoty czynszowej. Dodał, że dopóki spółdzielnie będą pobierać od lokatorów opłaty za ciepło to będą one domagać się jak najniższych cen.

Zwrócił uwagę, że niedogrzanie mieszkań przyniesie dla spółdzielni wiele konkretnych utrudnień, gdyż na marne pójdą ubiegłoroczne starania o jak największą ściągalność czynszu.Dodał, że w związku z niedogrzanem mieszkań doszło do pewnej deprecjacji zamierzeń modernizacyjnych, gdyż mimo trudności finansowych zasoby spółdzielni są modernizowane.

Pan A.Krupa

Zwrócił się z zapytaniem, czy radni z przeciwnej strony mają jakieś stanowisko odnośnie funkcjonowania ZEC, czy interesują się funkcjonowaniem tego zakładu czy nie.

Pan J.Foltański

Zwrócił uwagę, iż głównym zadaniem jest poprawa sytuacji w zakresie ogrzewania aby nie dopuścić do ponownej krytycznej sytuacji. Dodał, iż bardzo istotne jest zagadnienie ściągalności należności. W MZBM są duże problemy ze ściąganiem opłat za najem mieszkań łącznie ze świadczeniami.Na koniec roku zaległość MZBM-u wobec ZEC wraz z odsetkami wynosiła około 11 mld zł (st).W związku z trudną sytuacją ZEC-u w projekcie budżetu miasta zagwarantowano kwotę 12 md zł (st) na pożyczki i poręczenia.

Dodał, że bardzo istotną sprawą dla podniesienia kondycji finansowej i gospodarczej ZEC-u są ceny ciepła.Zwrócił uwagę, że wskaźnik cen w stosunku do ceny urzędowej wynosi 63,3% w związku z czym są problemy z właściwym funkcjonowaniem spółki.Poinformował, że zostało przyjęte nowe prawo energetyczne, które zmierza do likwidowania dotacji dla jednostek produkujących energię. Podkreślił, że mimo trudnej sytuacji spółki w poprzednim okresie

w poprzednich latach miasto miało względny spokój ze strony ZEC-u tylko czasem wspierało jakimiś środkami.

Jeżeli chodzi o energię podkreślił, że konieczne jest maksymalne jej oszczędzanie. Należy prowadzić inwestycje dające przede wszystkim efekty oszczędnościowe, które zabezpieczą ciągłość dostaw.

Dodał, że trzeba stworzyć warunki do odpowiedniej gospodarki opałowej.

Należy wprowadzić odpowiednie regulacje temperatur oraz odpowiednio uszczelnić mieszkania.

Jeżeli chodzi o dotowanie ZEC stwierdził, że społeczeństwo nie zgodzi się na takie dotowanie jak np. MZK, gdyż ciepło dostarczane jest do części miasta. Z uwagi na to, że ZEC jest spółką miasto ma możliwość udzielania wsparcia w formie : aportów rzeczowych dokapitalizowania, pożyczek i poręczeń.

Działania Rady Miejskiej w zakresie poprawy sytuacji w ZEC były nasilone od września ub roku.

Wypracowano bardzo dużo wniosków w tej sprawie między innymi : Komisja Finansów i Budżetu 21 października opracowała 12 wniosków, z którymi zgadza się ZEC i bierze je pod uwagę przy swojej pracy. Dodał, że zadania ze strony ZM są podjęte na tyle na ile zezwalają możliwości.

Stwierdził, że przy uchwalaniu budżetu na 1997 rok należy wziąć pod uwagę : trudną sytuację ZEC i konieczność gromadzenia opału na następny sezon grzewczy. Dodał, że radni muszą być nastawieni przychylnie dla spraw ZEC-u, gdyż jest to sprawa niezwykle ważna dla mieszkańców, dla zepewnienia normalnego życia i zdrowia.

Pan S.Kwiecień

Stwierdził, że został sprowokowany do wypowiedzi przez Pana A.Krupę, gdyż nie może być tak, że radni będą się dzielić

na tę i tamtą stronę. Dlatego też stwierdził, że Panowie po przeciwnej stronie próbują szansy zbitcia dla siebie kapitału politycznego. Dodał, iż podobne było działanie w sprawach oświaty i w szkolnictwie. Stwierdził, że na dzisiejszej sesji jest próba udowodnienia, że jedynymi radnymi jest przeciwna strona, której zależy na poprawie sytuacji w ZEC. Następnie zapytał, dlaczego Pan A. Krupa będąc w Radzie Nadzorczej ZEC w 1992 roku czy 1993 nie spowodował, żeby SSM spłacała zaległości wtedy tylko spłacała procenty w styczniu 1996 roku. Stwierdził, iż należy zrezygnować z udawadniania sobie kto zawinił a prowadzić dyskusję i podjąć działania w kierunku poprawy sytuacji.

Następnie przypomniał, że przy tworzeniu strony dochodowej budżetu przy ustalaniu stawek podatkowych radni prawej strony nie głosowali za ich przyjęciem natomiast na dzisiejszej sesji są za wydatkami. Dodał, że należy dyskutować o problemie a nie udowadniać, która strona ma rację.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że dyskusja nt dostaw ciepła do mieszkań przybrała polityczny charakter.

Dodał, iż okazuje się, że chęć dostarczenia ciepła do mieszkań jest sprawą polityczną, na której chce się zyskać.

Stwierdził, że odczytał wnioski poszczególnych Komisji z których większość nie została zrealizowana co zaowocowało tąpnięciem na przełomie obecnego roku. Następnie ustosunkował się do wypowiedzi Pana S. Kwietnia, który powiedział, że dyskusja nt dostaw ciepła jest sprawą polityczną twierdząc, że taka polityka będzie zawsze prowadzona. Dodał, iż jeżeli Pan S. Kwiecień uważa, że zabezpieczenie miesięcznego zapasu węgla na zimę jest sprawą polityczną to niech nie głosuje za wnioskiem opozycji.

Zwrócił się do Pana S. Kwietnia z pytaniem gdzie byli Panowie z

koalicji, kiedy opozycja proponowała aby członkowie Rady Nadzorczej ZEC byli wybierani na zasadzie konsensusu aby byli tam fachowcy. Dodał, iż było wówczas powiedziane, że rō strona, która przejęła władzę reprezentuje wszystkich. Przypomniał, że w Radzie Nadzorczej ZEC funkcjonującej od 1992 roku był również Pan M.Mrōz, który był wówczas w opozycji.

Stwierdził, że sytuacja jest trudna i spowodowana przez zarządzających a że są oni z odpowiedniej opcji to nie należy ich bronić tylko przyznać się do popełnionych błędów.

Uważa, że bez miesięcznego zapasu opału w ZEC-u żadne sprawy nie będą załatwione w zakresie dostawy ciepła.

Przewodniczący RM M.Mrōz

Poprosił aby dyskusja miała charakter merytoryczny.

Pan A.Krupa

Zwrócił uwagę, że sytuacja ZEC jest bardzo trudna. Dodał, iż zdaje sobie sprawę z tego, że ZM ma wiele trudności i problemów co wybrać, gdyż nie ma pieniędzy. Jego wcześniejsza wypowiedź była spowodowana tylko chęcią usłyszenia opinii przeciwnej strony, czy interesuje ją funkcjonowanie ZEC oraz wypracowania wspólnego wniosku.

Przewodniczący RM M.Mrōz

Zwrócił uwagę, że szczegółowa dyskusja powinna być prowadzona na posiedzeniach poszczególnych Komisji RM. Dodał, że jeżeli będzie konieczność organizowania spotkań szczególnie przy omawianiu projektu budżetu więcej niż raz w tygodniu to Przewodniczący Komisji powinni to uwzględnić.

Wiceprezydent Miasta J.Wierzbicki

Przedstawił działania, jakie Zarząd Miasta podjął i podejmie

w zakresie poprawy sytuacji w zaopatrzeniu miasta w ciepło.

Następnie przedstawił 5 wniosków tj.

- 1) urealnienie ceny ciepła,
- 2) dalsza konsekwentna windykacja należności za dostawę ciepła,
- 3) ustalenie niezbędnego poziomu inwestycji infrastrukturalnych w infrastrukturę ciepłowniczą na rok 1997 i następne,
- 4) dokapitalizowanie i zasilenie finansowe ZEC,
- 5) dalsze działania restrukturyzacyjne w ZEC i MZBM.

Nawiązując do wypowiedzi Pana G.Walendzika, który stwierdził, że na podstawie wypowiedzi Pana Z.Robaka, że w spóściźnie została jakaś inwestycja powiedział, że nic na ten temat nie wie, że jest to jakieś nieporozumienie. Dodał, że pozostał tylko sam plan.

Następnie stwierdził, że niektóre wnioski podejmowane na posiedzeniach Komisji zostały bezpośrednio zrealizowane natomiast niektóre muszą zrealizować się w czasie. Dodał, że wiele wniosków związanych jest z budżetem miasta, który jest dopiero w trakcie tworzenia.

Stwierdził, że będą prowadzone starania aby jak najwięcej wniosków znalazło odzwierciedlenie w budżecie.

Oдноśnie pytania K.Daniszewskiego zaproponował aby odpowiedzi udzielił Zarząd ZEC.

Następnie poinformował, że z nowego prawa energetycznego będzie można skorzystać dopiero pod koniec przyszłego roku. Na zakończenie stwierdził, iż utożsamia się z wypowiedzią Pana J.Foltańskiego.

Prezes ZEC M.Staniszewski

Podziękował Przewodniczącemu Komisji Finansów i Budżetu za zrozumienie sytuacji ZEC.

Odpowiadając na pytanie J.Mirkowskiego nt obsady kadrowej wyjaśnił, że nigdy nie stawał i nie staje na drodze, jeżeli ktoś

chce awansować czy chce poprawić sytuację finansową, społeczną, socjalną. Pan inż. Grudzień odszedł z ZEC, gdyż miał taką wolę. Jeżeli chodzi o inż. Fiszlaka wyjaśnił, że zarówno On jak i Pan Z. Robak Przewodniczący Rady Nadzorczej przez 1,5 roku nakłaniali Go do pozostania w ZEC. Stwierdził, iż szkoda, że Pan Fiszlak odszedł z ZEC ale nie będzie wypowiadał się dlaczego odszedł - o to należy spytać osoby, której sprawa dotyczy.

Odpowiadając Panu K. Daniszewskiemu poinformował, że kiedy zajął stanowisko Prezesa ZEC w 1995 roku zarządził inwentaryzację opału. Pierwsza inwentaryzacja opału wykazała około 2 tys ton niedoboru opału. Za dwa tygodnie została zarządzona druga inwentaryzacja, która wykazała taki sam niedobór opału. Wówczas zgodnie z prawem została powołana komisja techniczna, zawiadomiono Radę Nadzorczą oraz wspólników. Przeprowadzono dochodzenie wewnątrz spółki z którego wynikło, że niedobór powstał minimum przez okres 2 - 3 lat, gdyż był okres, że zaczęto rozliczać opał na kotłowni za pomocą wagi izotopowej. Waga ta może służyć jako dodatkowy element, gdyż wskazuje różne wyniki w zależności od grubości czy wilgotności warstwy. Dodał, że wówczas jedynym i podstawowym warunkiem rozliczania opału było rozliczanie wg wagi izotopowej. Przeprowadzono kontrolę i rozliczenie tego opału; zgodnie z polską normą zużycia paliwa okazało się, że zużycie opału w tym okresie mogło być wyższe w stosunku do wyprodukowanego ciepła. Było prowadzone dochodzenie przez policję ale nic nie wykryła a prokurator sprawę umorzył. Następnie zapytał, czy może się ustosunkować do spraw przedstawionych przez Pana Prezesa SSM B. Palucha.

Przewodniczący RM M. Mróz

Stwierdził, że sprawy przedstawiane przez Pana Prezesa B. Palucha są do uzgodnienia na szczelbu SSM ZEC. Niektóre sprawy

powinny być rozstrzygnięte przez wspólny zespół tych dwóch instytucji oraz wspólny zespół ZEC-u i MZBM-u.

Wiceprezes ZEC T.Gębura

Wyjaśnił, że niedogrzone mieszkania były nie tylko w zasobach SSM ale z jednej kotłowni tj. z wyjścia z ul. Leśnej. Dodał, iż są osiedla cieplejsze, które mają lepszą izolację mimo, że temperatura wyjścia z kotłowni była taka sama dla wszystkich osiedli. Nadmienił, że za niektóre regulacje wewnątrz osiedli odpowiada administrator natomiast za regulację sieci wysokoparametrowych odpowiada ZEC. Dodał, że tam gdzie była możliwość wprowadzane były regulacje na bieżąco.

Następnie poinformował, że ZEC wystąpił do Ministra Finansów o ustalenie indywidualnej ceny. Dodał, iż nie należy porównywać cen za ciepło z Ostrowcem Świętokrzyskim i Skarżyskiem, gdyż tam całe miasto jest ogrzewane przez jedną kotłownię natomiast w Starachowicach jest ich 9. W związku z powyższym stwierdził, że cena za ciepło musi wzrosnąć jeżeli nie to powinien to być zakład budżetowy dotowany przez miasto.

Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o uzupełnienie starej ceny, która jest za niska w stosunku do kosztów to decyzję podejmie w tej sprawie Minister Finansów. Dopiero po tej decyzji ZEC będzie mógł rozmawiać z odbiorcami na temat ceny ciepła, która w związku ze znacznym wzrostem kosztów wytwarzania musi wzrosnąć.

Prezes ZEC K. Daniszewski

Stwierdził, że nie jest usatysfakcjonowany odpowiedzią Wiceprezesa ZEC nt niedoboru 2 tys. ton opału w 1995 roku. W związku z powyższym zgłosił wniosek aby sprawę zbadała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej a wyniki kontroli przedstawiła na sesji.

Komisja Rewizyjna powinna również zapoznać się z uzasadnieniem decyzji Prokuratury Rejonowej o umorzeniu dochodzenia w tej sprawie.

Przewodniczący RM M.Mróz

Wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej nie jest władna badać tę sprawę, gdyż ZEC jest spółką prawa handlowego. Rada Miejska może poprosić Radę Nadzorczą ZEC o przedstawienie informacji nt niedoboru opału, gdyż tylko ona jest władna taką informację przedstawić.

Prezes ZEC K.Daniszewski

Zauważył, że w regulaminie Komisji Rewizyjnej jest zapisane, iż może ona kontrolować zarówno Zarząd Miasta jak i gminne jednostki organizacyjne wśród których wyliczono również Spółkę ZEC.

Dlatego podtrzymał swój poprzedni wniosek.

Przewodniczący RM M.Mróz

Ponownie stwierdził, iż zgodnie z prawem handlowym nadzorować sprawę ZEC może tylko jej Rada Nadzorcza. W związku z powyższym wniosek Pana Radnego K.Daniszewskiego nie może być poddany pod głosowanie a o informację na ten temat można poprosić Radę Nadzorczą ZEC. Informacja powinna być przedstawiona na posiedzeniu Komisji Gospodarczej.

Wniosek Pana Radnego jest niezgodny z prawem i dlatego nie może być głosowany.

Prezes ZEC K.Daniszewski

Po wyjaśnieniach Przewodniczącego RM zgodził się aby Rada Nadzorcza ZEC przedstawiła radnym informację nt niedoboru opału. Poprosił aby taki właśnie wniosek był poddany pod głosowanie.

Przewodniczący RM M.Mróz

Podziękował Panu K.Daniszewskiemu za zrozumienie. Następnie przypomniał, że Pan Wiceprezydent Miasta w swojej wypowiedzi zgłosił 5 wniosków a o jedynym, który był na samym początku zapomniał. Wniosek ten dotyczy zaciągnięcia kredytu w wysokości 500 tys zł.

Wiceprezydent Miasta J.Wierzbicki

Wyjaśnił, że wniosek ten ujęty jest w ogólnym wniosku, który mówi o dokapitalizowaniu i zasilaniu finansowym ZEC-u. Natomiast poziom sfinansowania tego działania powinien być ustalony przy uchwalaniu budżetu.

Przewodniczący RM M.Mróz

Ponownie przypomniał wnioski zgłoszone przez Pana Wiceprezydenta, które dotyczą :

- urealnienia ceny ciepła poprzez konsultacje z odbiorcami,
- ustalenia niezbędnych inwestycji ciepłowniczych, które powinny być zapisane w budżecie gminy.

Tym tematem powinna się zająć Komisja Gospodarcza.

- dokapitalizowania i dofinansowania Spółki ZEC.

Następnie Przewodniczący RM przypomniał zasadniczy wniosek zgłoszony przez Pana G.Walendzika.

Wniosek ten brzmi:

" Zobowiązać Zarząd Miasta do zgromadzenia opału w ZEC na conajmniej 1 miesiąc aby zabezpieczyć właściwe funkcjonowanie ogrzewania mieszkań !

Wyraził również opinię, że przy wniosku Pana G.Walendzika brakuje informacji nt źródła finansowania tego zapasu.

W związku z powyższym przyjmując ten wniosek trzeba również

zaakceptować wnioski Pana Wiceprezydenta Miasta mówiące o niezbędnych kwotach potrzebnych do prawidłowego funkcjonowania ZEC.

Pan G.Walendzik

Poinformował, że Rada Miejska podejmowała już uchwały, które upoważniają Zarząd do podejmowania pewnych działań finansowych. W związku z powyższym uznał, że wystarczy przegłosować wniosek dot. zabezpieczenia zapasu opału w ZEC.

Jeżeli uchwalone upoważnienia są niewystarczające, Zarząd Miasta powinien przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący RM M.Mróz

Stwierdził, iż z dyskusji zrozumiał, iż minimalna kwota jaką Zarząd Miasta potrzebuje dla ZEC to 200 tys zł na dokapitalizowanie oraz 500 tys zł na ewentualny kredyt w celu udzielenia ZEC-owi pożyczki.

Wiceprezydent Miasta J.Wierzbicki

Przypomniał że oprócz kwot o których mówi Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Zarząd Miasta podjął już decyzję o udzieleniu Spółce ZEC pożyczki w kwocie 400 tys zł oraz zabezpieczył weksel na kwotę 800 tys zł.

W sumie więc ZEC otrzymałby pomoc w wysokości 1.900 tys zł.

Jeżeli natomiast chodzi o wniosek zgłoszony przez Pana G.Walendzika to przy obecnej sytuacji budżetowej gminy jest on bardzo trudny do zrealizowania. Gmina musiałaby zaciągnąć na ten cel potężny kredyt bankowy, którego obsługa pożerałaby dodatkowe środki. Większość ciepłowni w kraju stara się mieć zapas opału na dwa tygodnie, który praktycznie wystarczy na zapewnienie pewnego bezpieczeństwa w zakresie produkcji ciepła.

Na miesięczny zapas opału stać tylko bogate gminy i jednostki.

Jeżeli jednak radni przegłosują taki wniosek to Zarząd Miasta go zaakceptuje ale należy od razu powiedzieć, że trudno go będzie zrealizować.

Pan S.Kwiecień

Poprosił o potwierdzenie przez Zarząd ZEC informacji przekazanych na posiedzeniu Kolegium RM, że przy temperaturze $+ 15^{\circ} \text{C}$ na 1 miesiąc potrzeba opału 9 tys ton co w przeliczeniu na środki finansowe daje kwotę 17 mld st zł.

Skąd więc gmina i ZEC ma wziąć środki finansowe na to ?

Należy pamiętać, że każdego miesiąca ZEC odbiera część należności od odbiorców a więc mógłby ten zapas niezbędny przy pomocy gminy utrzymać.

Przewodniczący RM M.Mróz

Potwierdził, iż rzeczywiście ZEC przekazywał informację, że zapas opału na 1 miesiąc wymaga tak dużych nakładów finansowych. W związku z powyższym należałoby się zastanowić, czy wniosku nie dałoby się zredukować do dwóch tygodni.

Wtedy praktycznie proponowana przez Zarząd Miasta pomoc dla ZEC prawie wystarczyłaby.

Pan G.Walendzik

W wyniku stwierdzenia Wiceprezydenta, że zapasu na 1 miesiąc nie da się zgromadzić, zaproponował przegłosowanie wniosku brzmiącego następująco :

" Zobowiązuje się Zarząd Miasta do zapewnienia zapasu opału na conajmniej dwa tygodnie z jednoczesnym działaniem w kierunku jego zwiększenia aby zabezpieczyć ogrzewanie np. w czasie strajków w kopalni bądź na kolei "

Pani E.Kiełek

Stwierdziła, że w informacji, którą radni otrzymali pisze ,

iż ZEC ma opał na jeden, dwa dni. Jeżeli radni podejmą decyzję o zgromadzeniu zapasu opału no to i tak zostanie on zużyty gdy sezon grzewczy będzie trwał jeszcze do m-ca kwietnia.

Dlaczego więc trwa taka dyskusja, czy ma to być zapas na dwa tygodnie, czy na 1 miesiąc.

Przewodniczący RM M. Mróz

Wyjaśnił, że w dyskusji nie chodzi o to, czy zapas zostanie zużyty ale o to skąd wziąć środki na jego zgromadzenie.

Pan S. Kwiecień

Poprosił Zarząd ZEC o przedstawienie informacji nt faktycznego zapasu opału w ZEC, gdyż radni posiadają sprzeczne informacje na ten temat.

Wiceprezydent Miasta J. Wierzbicki

Polemizując z Panem G. Walendzikiem stwierdził, że zgromadzenie zapasu na miesiąc jest realne ale trzeba jednocześnie podjąć decyzję ~~z czego~~ należy zrezygnować, gdyż na taki zapas potrzebna jest żywa gotówka. Jednocześnie jako ekonomista uważa, że zamrożenie takiej gotówki w opał jest bardzo nieekonomicznym działaniem. Dlaczego Starachowice jako miasto biedne mają się porywać na takie działania skoro innym gminom wystarczy zapas na 2 tygodnie.

Stwierdził, również, że utrzymanie tylko minimalnego dwutygodniowego zapasu opału oznacza, że zapas ten będzie się wahał od jednego miesiąca do dwóch tygodni w zależności od posiadanych środków na jego zakup.

Jeżeli jednak Rada Miejska zrezygnuje z realizacji innych zadań w 1997 roku na rzecz zgromadzenia zapasu opału na 1 miesiąc, to zarówno Zarząd ZEC jak i On sam będą mogli spokojnie spać.

Pan S.Sałata

Stwierdził, że dyskusja nt ogrzewania powinna już dobiegać końca.

Należy pamiętać, że SSM każdego miesiąca płaci do ZEC-u kwotę 780 tys zł, Spółdzielnia "Wanacja" 168 tys zł oraz MZBM powinien płacić 382 tys zł. Kwoty te wskazują, że ZEC powinien zakupić sobie opał za należności od odbiorców.

Trzeba więc podjąć działania aby wszyscy odbiorcy systematycznie płacili za ciepło. Dobrze byłoby aby MZBM wziął przykład ze Spółdzielni Mieszkaniowej, która mimo ogromnych należności u najemców dla ZEC-u płaci systematycznie.

Pan G.Walendzik

Zauważył, że Jego wolą było dojść do kompromisu i zredukować swój wniosek do zapasu dwutygodniowego. Skąd więc ta wypowiedź Pana Wiceprezydenta ?

Aby Rada Miejska nie musiała się spotykać co dwa tygodnie z uwagi na brak opału w ZEC należy przyjąć wniosek zobowiązujący ZM do zapewnienia zapasu opału na minimum dwa tygodnie.

Przecież obowiązkiem gminy jest zapewnienie dostaw ciepła do mieszkań.

Pan S.Kwiecień

Ponownie poprosił o wyjaśnienie, ile obecnie ZEC posiada opału. Następnie zaproponował modyfikację wniosku Pana G.Walendzika, ponieważ przy uchwaleniu 14- dniowego zapasu opału należy ustalić jakie będą restrykcje gdy zapas spadnie np. do 12- dniowego. Wniosek więc powinien być następujący :

" Zapewnienie stosownego zapasu opału niezbędnego do zabezpieczenia odpowiedniego ogrzania miasta !

Przewodniczący RM M.Mróz

Stwierdził, że dyskusja powinna się już zakończyć.

W związku z powyższym głos powinni zabrać tylko radni, którzy mają merytoryczną uwagę do wniosków.

Wiceprezydent Miasta J.Wierzbicki

Odpowiadając Panu G.Walendzikowi stwierdził, że wystarczy zapas na dwa tygodnie.

Przewodniczący RM M.Mróz

Poprosił o odpowiedź Pana Prezesa ZEC na pytanie zadane przez Pana S.Kwietnia.

Prezes ZEC K.Staniszewski

Wyjaśnił, że po ostatnich dostawach ZEC posiada opał na dwa tygodnie.

Przewodniczący RM M.Mróz

Zaproponował aby poddać pod głosowanie zmodyfikowany wniosek Pana G.Walendzika, który brzmi :

" Zobowiązać Zarząd Miasta do zgromadzenia opału minimum na dwa tygodnie "

Pan G.Walendzik

Zauważył, że we wniosku nie powinno się mówić tylko o zgromadzeniu zapasu opału ale również o jego ciągłym utrzymaniu.

Wiceprezydent Miasta J.Wierzbicki

Wyraził opinię, że w takiej formie wniosek nie powinien być głosowany, gdyż opału nie będzie gromadził Zarząd Miasta ale Zarząd ZEC.

Natomiast Zarząd Miasta może tylko podjąć działania w zakresie pomocy w sfinansowaniu zakupu tego opału.

Pan S.Kwiecień

Przypomniał swój wniosek, który nie określał terminu na

jaki powinien być zapas ale określić " stosownego zapasu opału " za co odpowiedzialny jest Zarząd ZEC.

Stwierdził, że wniosek taki również powinien być przegłosowany.

Przewodniczący RM M.Mróz

Przyznał, że uwaga zgłoszona przez Pana Wiceprezydenta jest słuszna.

Wniosek więc powinien być następujący :

" Zobowiązuje się Zarząd Miasta do podjęcia działań w kierunku zgromadzenia opału w ZEC minimum na 14 dni !

Pan G.Walendzik

Zauważył, że radnych nie interesuje kto będzie gromadził zapas bo przecież Zarząd ZEC jest pewnego rodzaju ramieniem Zarządu Miasta.

We wniosku przede wszystkim chodzi o ciągle utrzymywanie minimum 14-dniowego zapasu opału w ZEC.

Przewodniczący RM M.Mróz

Zwrócił się z zapytaniem do Pana G.Walendzika czy zgadza się z uwagą Pana Wiceprezydenta zgodnie z którą zamiast zapisu " zobowiązuje się ZM " zapis " ZM podejmie działania " ?

Pan G.Walendzik

Utrzymał swój wniosek, ponieważ uważa, że Zarząd Miasta powinien być zobowiązany do podjęcia działań.

Przewodniczący RM M.Mróz

Poprosił Pana S.Kwietnia o powtórzenie swojego wniosku.

Pan S.Kwiecień

Wniosek :

" Rada Miejska zobowiązuje Zarząd Miasta do zapewnienia stosownych zapasów opału umożliwiających odpowiednie ogrzanie mieszkań !

Przewodniczący RM M.Mróz

Poddał ostateczną wersję wniosku Pana G.Walendzika pod głosowanie.

Wniosek brzmi :

" Zobowiązuje się Zarząd Miasta do zgromadzenia w Spółce ZEC opału w celu utrzymania w sezonie grzewczym stałego zapasu dwutygodniowego "

Głosowanie : 16 głosów "za"

1 głos "przeciw"

12 głosów "wstrzymujących się"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek przeszedł większością głosów.

Następnie Przewodniczący przypomniał, że jest jeszcze wniosek Pana K.Daniszewskiego dot. wyjaśnienia sprawy niedoboru opału w ZEC. Stwierdził, że uważa, iż nie jest to konieczne.

Wystarczy umieszczenie następującego zapisu w protokole z sesji :

" Rada Nadzorcza Zakładu Energetyki Ciepłej przedstawi informację na temat niedoboru 2 tys ton opału na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Miejskiej "

Informację tę powinien przedstawić Przewodniczący Rady Nadzorczej ZEC.

Przewodniczący RM M.Mróz

Poprosił o zabranie głosu Pana Zdzisława Chrobot - Zastępcę Dyrektora Wydziału Infrastruktury Technicznej i Komunikacji Urzędu Wojewódzkiego.

Pan Dyrektor Z.Chrobot

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, między innymi :

- Starachowice nie są miastem odosobnionym jeżeli chodzi o problemy z ogrzewaniem mieszkań.

Jeżeli chodzi o cenę za ciepło to jest kilka takich zakładów

ciepłowniczych w województwie, które na początku cenę bazową ustaliły niską a później podwyżki cen były hamowane wskaźnikami przez decyzję Ministra Finansów i to powodowało coraz większe kłopoty. Jeżeli jednak chodzi generalnie o problem ciepła to jak każda infrastruktura ma bezpośredni wpływ na jakość życia a szczególnie w okresie jesienno - zimowym. Bardzo ciekawy pogląd na ten problem zaprezentował Pan J. Foltański.

Jedynym sposobem aby uniknąć tych problemów jest racjonalne gospodarowanie ciepłem zarówno przez dostawców jak i przez odbiorców. Wojewoda wspiera finansowo inwestycje tak u producenta jak i u odbiorcy.

Starachowice w 1995 roku otrzymały wsparcie dla 18 inwestycji, w tym 4 ciepłowniczych, w 1996 roku dla 11 inwestycji, w tym 1 ciepłownicza. Natomiast u odbiorców jak np. w zasobach spółdzielczych Wojewoda wspiera finansowo docieplanie ścian oraz olicznikowanie poboru ciepła. Polityka inwestycyjna zarówno odbiorców jak i dostawców powinna być zbieżna bo np. przy docieplaniu budynków bez opomiarowania powstałe oszczędności ciepła wypuści się za okno lub przejmie je ktoś inny. Jeżeli odbiorca oszczędza ciepło bez opomiarowania wówczas może przejąć je producent.

Dlatego dla odbiorców bardzo ważne jest opomiarowanie dostaw ciepła. Jeżeli ciepło stanowi prawie 70% wszystkich składników czynszu to kuszącym jest podjęcie działań w kierunku oszczędzania i dlatego jedyną słuszną drogą jest racjonalizowanie ciepła zarówno przez producenta jak i odbiorcę.

Przewodniczący RM M. Mróz

Podziękował Panu Dyrektorowi Zdzisławowi Chrobotowi za udział w sesji i zabranie głosu.

Następnie zwrócił się do radnych z prośbą aby obrady przyspieszyć i dlatego przerwa nie powinna być długa.

W związku z powyższym ogłosił 15-to minutową przerwę.
Przewodniczący RM wznowił obrady po przerwie o godz. 13⁴⁵ .
Stwierdził, że należy przystąpić do następnego punktu porządku
obrad.

AD.5.

a/

Przewodniczący RM M.Mróz

Poprosił Pana Wiceprezydenta Miasta J.Wierzbickiego o
przedstawienie informacji Zarządu Miasta nt zimowego utrzymania
dróg na terenie naszego miasta.

Wiceprezydent Miasta J.Wierzbicki

Stwierdził, że informacja Zarządu Miasta będzie bardzo
syntetyczna, gdyż o szczegółach będzie mówił Naczelnik Wydz.
Gospodarki Komunalnej i Lokalowej.
Informacja Zarządu Miasta stanowi załącznik do niniejszego
protokołu.

Przewodniczący RM M.Mróz

Podziękował Panu Wiceprezydentowi Miasta za przedstawienie
informacji i poprosił o zabranie głosu Pana Naczelnika Wydz.
Gospodarki Komunalnej i Lokalowej.

Naczelnik E.Lubieniecki

Przedstawił krótką informację nt zimowego utrzymania dróg
oraz zgłosił kilka wniosków, których realizacja w znacznym stopniu
poprawiłaby sytuację na drogach w naszym mieście.

Wnioski Wydz. Gospodarki Komunalnej i Lokalowej :

- Niezbędnym działaniem powinno być inwestowanie w kanalizację
burzową i sanitarną na takich ulicach jak : Kłelecka, Aleja
Wyzwolenia, Nowowiejska, 6-go Września i Iłżecka.

- Należy zawierać umowy długofalowe na odśnieżanie dróg, gdyż tylko tak zawarte umowy zapewnią odpowiednią jakość wykonywanych prac.

- Należy również podjąć odpowiednie działania w kierunku egzekwowania kar za wycieki wody i ścieków nie tylko od osób fizycznych ale również od MZWiK, gdyż awarie wodociągów w znacznym stopniu podwyższają koszty oczyszczania ulic.

Krótką informacją złożoną przez Naczelnika Wydz.Gospodarki Komunalnej i Lokalowej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący RM M.Mróz

Podziękował Panu Naczelnikowi za przedstawioną informację i zaproponował przejście do następnego punktu porządku obrad czyli dyskusji.

b/

Przewodniczący RM M.Mróz

Zwrócił się z zapytaniem, kto z radnych chce zabrać głos w dyskusji.

Do udziału w dyskusji zgłosili się :

1. Pan R.Nosowicz
2. Pani T.Sitarska
3. Pan G.Walendzik

Przewodniczący RM poprosił o zabieranie głosu w kolejności zgłoszeń.

Pan R.Nosowicz

Przypomniał, że utrzymanie dróg w czystości należy do zadań własnych gminy.

Mimo to od wielu lat powraca problem odwodnienia A.Wyzwolenia. Nieprawdą jest, że wycieki na Al.Wyzwolenia to tylko wycieki z szamb ale również wycieki wód gruntowych z uwagi na konfigurację terenu od strony południowej Al.Wyzwolenia.

Niezbędne jest więc odwodnienie tej ulicy oraz ul. Kieleckiej gdzie sytuacja jest podobna już w roku 1997 ze względu na bezpieczeństwo ruchu.

Kończąc wypowiedź stwierdził, że należy ją traktować jako wniosek.

Przewodniczący RM M. Mróz

Zauważył, że ten wniosek powinien być kierowany do Komisji Gospodarczej, która ma zajmować się planowaniem zadań inwestycyjnych na 1997 rok.

Pani T. Sitarska

Zapytała w jaki sposób są egzekwowane umowy z firmami, które wygrały przetarg na oczyszczanie ulic w zimie ?

Następnie zgłosiła wniosek w imieniu matek aby przy oczyszczaniu ciągów pieszych odśnieżane były również podjazdy dla wózków, gdyż obecnie zasypane są śniegiem i nie da się z nich korzystać.

Następnie zapytała, kto będzie egzekwował od właścicieli posesji odśnieżanie chodników ?

Jak Wydz. Gospodarki Komunalnej i Lokalowej jest do tego przygotowany i jakie będą restrykcje ?

Pan G. Walendzik

Wyraził opinię, że zimowe utrzymanie dróg w mieście w tym roku jest chyba najgorsze a przejezdność dróg jest fatalna.

Nawet ul. Radomska, która jest główną arterią Starachowic po opadach śniegu miała przejezdne tylko dwa pasy a środkiem zalegał śnieg, który nie był odśnieżany.

Jeżeli chodzi o nową ustawę dot. utrzymania porządku w mieście, to gmina musi jej przestrzegać i zapewnić pewien poziom usług jeśli chcemy być konsekwentni w stosunku do innych bo ustawa nakłada obowiązek sprzątnięcia chodników przez właścicieli posesji.

Następnie zgłosił wniosek aby Wydz.Gospodarki Komunalnej i Lokalowej opracował standard utrzymywania czystości w mieście. Należy powiedzieć w jaki sposób ulice w mieście należy odśnieżać. Trzeba odpowiedzieć sobie na pytanie, czy w stosunku do właścicieli posesji mogą być wyciągane konsekwencje jeżeli gmina sama nie będzie w należyтым porządku utrzymywała ulic w mieście. Dlatego należy koniecznie opracować w/w standarty utrzymywania czystości zarówno na chodnikach jak i na ulicach.

Swoją wypowiedź zakończył następującym wnioskiem :

- Wydział Gospodarki Komunalnej i Lokalowej nie przygotował się należycie do stosowania nowej ustawy o utrzymaniu czystości w mieście.

Przecież zarówno Rada Miejska jak i przede wszystkim Zarząd Miasta powinien zadbać o to aby w mieście Starachowice gospodarka komunalna funkcjonowała jak najlepiej.

Wiceprezydent Miasta J.Wierzbicki

Potwierdził opinię Pana G.Walendzika, że szerokie ulice jak ul.Radomska czy ul.Al.Armii Krajowej środkiem nie były zbyt dobrze odśnieżone.

Taka sytuacja wynikała częściowo z nadmiernej oszczędności Pana Naczelnika Wydz. Gospodarki Komunalnej i Lokalowej.

Dlatego bardzo szybko dostał Pan Naczelnik wytyczne aby poprawić przejezdność dróg poprzez udostępnienie do ruchu trzeciego pasa na ul.Radomskiej.

Jeżeli natomiast chodzi o odśnieżanie chodników przez właścicieli posesji prywatnych to trzeba mieszkańców przyzwyczaić do stosowania nowej ustawy.

Wiele chodników przy posesjach jest nie odśnieżanych i w tym zakresie duże pole do popisu ma Straż Miejska, która powinna egzekwować stosowanie nowej ustawy.

Mieszkańcy miasta z obowiązkami wynikającymi z nowej ustawy zostali zapoznani na łamach lokalnej prasy.

Szczególnie dotyczy to okresu zimowego. W dalszym ciągu na łamach prasy mieszkańcy będą zapoznawani z innymi przepisami ustawy.

Dodatkowo Straż Miejska informuje mieszkańców o ich powinnościach poprzez komunikaty nadawane przez urządzenia nagłaśniające zamontowane na samochodzie.

Jeżeli chodzi o wniosek Pana R. Nosowicza dot. odwodnienia Al. Wyzwolenia i ul. Kieleckiej to Zarząd Miasta planuje w 1997 roku odwodnić tylko Al. Wyzwolenia i to na określonym odcinku czyli na wysokości dawnego boiska do wjazdu prowadzącego do firmy "Exbud". To i tak będzie dość kosztowna inwestycja i Zarząd Miasta uważa, że w jednym roku więcej nie da się zrobić.

Wcale nie mniej jest potrzebne odwodnienie ul. Iłżeckiej, która z uwagi na zalewanie posesji i odszkodowania jakie gmina musi płacić mieszkańcom powinna być również odwodniona jak nie w tym roku, to w roku przyszłym.

Przewodniczący RM M. Mróz

Przypomniał, że na wniosek dot. odwodnienia Al. Wyzwolenia Pan Wiceprezydent Miasta J. Wierzbicki odpowiedział.

Jeżeli chodzi o problematykę związaną z inwestycjami również dotyczącymi dróg to powinna ją przeanalizować dokładnie Komisja Gospodarcza, która już na najbliższej sesji powinna przedstawić wnioski określające jakie inwestycje w mieście będą robione w 1997 r. Z dniem 1 stycznia 1997 roku zmieniła się ustawa sejmowa dot. utrzymania czystości w miastach.

Dlatego Komisja Gospodarcza powinna w swojej pracy zaplanować temat związany z przyjęciem harmonogramu realizacji odśnieżania dróg w mieście Starachowice.

Przyjmując takie rozwiązania zgłoszonych wniosków nawet nie trzeba głosować.

Zgłosił się jeszcze z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji Gospodarczej czy można przyjąć taką realizację wniosków.

Zarówno Przewodniczący Komisji Gospodarczej jak i nikt z radnych nie zgłosili sprzeciwu do propozycji Przewodniczącego RM.

Następnie Przewodniczący RM zwrócił się z pytaniem do radnych, kto z nich chce zgłosić wniosek bądź zapytanie ?

AD.6.

Do zabrania głosu w punkcie zapytania i wolne wnioski zgłosili się :

1. Pan L.Madetko
2. Pan G.Walendzik
3. Pan R.Nosowicz
4. Pan A.Tarnowski
5. Pani E.Kiełek

Pan L.Madetko

Przedstawił apel Towarzystwa Przyjaciół Grodna i Wilna Oddz. w Gdańsku o udzielenie pomocy dzieciom polskim na wschodzie w zapewnieniu pobytu w czasie wakacji u rodzin polskich. Chodzi tu o pomoc finansową, gdyż koszt przyjazdu jednego dziecka waha się w granicach od 200 zł do 500 zł w zależności od miejsca zamieszkania tego dziecka.

Poinformował, że dysponuje pisemnym apelem Towarzystwa, które chciałoby zapewnić przyjazd do Polski dla 1997 dzieci.

Stwierdził, że radni mogliby tym dzieciom pomóc poprzez indywidualne wpłaty na konto Towarzystwa.

Poinformował, że jest w posiadaniu druków wpłat i gdyby ktoś z radnych chciał wpłacić pewną kwotę pieniędzy to służy takim drukiem.

Pan G. Walendzik

Zwrócił się z następującymi zapytaniami :

- Jakie przewiduje się sankcje w stosunku do gminy, które mogliby stosować mieszkańcy w przypadku nienależytego odśnieżania dróg w mieście ?

Jeżeli gmina może stosować sankcje w stosunku do mieszkańców za nienależyte oczyszczanie chodników to mieszkańcy również powinni mieć prawo wyciągania sankcji w stosunku do gminy.

- Dlaczego mieszkańcy Starachowic zostali zobowiązani przez Urząd Rejonowy do przeprowadzenia kontroli stanu technicznego instalacji gazowych ?

Jest to duża akcja w mieście, która dość drogo kosztuje właścicieli lokali.

Zobowiązanie to bulwersuje mieszkańców, gdyż w zawiadomieniu jest powiedziane, iż w przypadku nie wykonania w terminie kontroli grożą właścicielowi lokalu sankcje karne.

- W 1994 roku wypracowaliśmy wniosek, w którym zobowiązaliśmy się przyjąć do Starachowic jedną rodzinę z Kazachstanu.

Co z tym wnioskiem, czy będzie on realizowany czy też nie ?

Jeżeli nie będzie realizowany to dobrze byłoby powiedzieć otwarcie.

Na zakończenie przypomniał apel Pani L. Żłobeckiej o pomoc finansową dla dzieci z Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Starachowicach, który zgłosiła na sesji Rady Miejskiej w dniu 29 grudnia 1996r.

Pan R. Nosowicz

Poinformował, że dotarły do Niego dwa pisma, o których chciałby na sesji powiedzieć.

- Pierwsze pismo dotyczy skargi zgłoszonej przez KZ NSZZ "Solidarność" pracowników Oświaty i Wychowania na Zarząd Miasta w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pismo KZ NSZZ "Solidarność" z dnia 20 grudnia 1996 roku.

W piśmie tym Komisja Zakładowa prosiła Zarząd Miasta o podjęcie problematyki oświaty z postulatów związku, które zawarte są w uchwale Komisji Zakładowej załączonej do pisma.

Zarząd Miasta do chwili obecnej na pismo nie udzielił odpowiedzi naruszając w ten sposób zasady dobrego współdziałania w interesie pracowników oświaty.

- Druga sprawa dotyczy Uchwały Komisji Zakładowej NSZZ "Solidarność" pracowników Oświaty i Wychowania z dnia 10 stycznia 1997 roku w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 2.

Komisja Zakładowa w swojej uchwale wyraża sprzeciw co do zamiaru likwidacji tego przedszkola.

Zauważył, że zarówno jedna jak i druga sprawa są ważne dla mieszkańców, dlatego zawnioskował aby udzielić odpowiedzi na skargę Komisji Zakładowej.

Przewodniczący RM M.Mróz

Zauważył, że na powyższą skargę Komisji Zakładowej odpowiedzi udzieli Zarząd Miasta, który realizuje wnioski i uchwały Rady Miejskiej.

Dlatego poprosił o złożenie dokumentów do protokołu z sesji.

Pan A.Tarnowski

Zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego RM, dlaczego na sesji RM w dniu 28 grudnia 1996 roku nie był poddany pod głosowanie Jego wniosek formalny dot. odesłania do Komisji sprawy zamiany mieszkania Pana Prezydenta Miasta Z.Krzeszowskiego? Czy nie zostało złamane w tym przypadku gminne prawo ?

- Następnie zgłosił wniosek w sprawie rozwiązywania problemu bezpiecznych zwierząt.

Ponieważ w gminie ten problem jest trudno rozwiązać a istnieje w mieście dość prężnie działające Towarzystwo Ochrony Zwierząt

należy ponownie rozważyć możliwość utworzenia schroniska dla zwierząt. Z uwagi, że jest to przedsięwzięcie dość kosztowne wiele osób powinno się włączyć w zbieranie funduszy na ten cel.

Sam również zadeklarował pomoc w tym zakresie.

Na zakończenie wyraził stanowisko, że wg Niego problematyka ogrzewania mieszkań oraz Zakładu Energetyki Ciepłej zostały potraktowane bardzo pobieżnie.

Nie zostały poddane pod opinię czy pod głosowanie wnioski zgłaszane przez radnych co pozwoliłoby na wypracowanie szerokiej koncepcji strategii, przyszłościowego widzenia problematyki ciepłownictwa w mieście.

Istnieje obawa, że po sesji może wymknąć się masa słusznych wniosków i postulatów zgłaszanych podczas obrad sesji, a które nie zostały poddane "obróbce".

Pani E.Kiełek

Zgłosiła następujące wnioski :

- W punktach sprzedaży biletów MZK powinny być również sprzedawane rozkłady jazdy autobusów. Szczególnie chodzi o punkty "węzłowe".
- Mieszkańcy proszą, aby na ul. Smugowej w okolicy ul. Letniej umieścić tablicę informacyjną.

Przewodniczący RM M. Mróz

Zapelował do radnych aby zgodzili się, że na wnioski zgłoszone podczas sesji odpowiedź otrzymają na sesji.

Jeżeli natomiast chodzi o niepoddanie pod głosowanie wniosku zgłoszonego na sesji to należy wyjaśnić, że jeśli radny zgłasza wniosek pod głosowanie to jest on zawsze głosowany.

Należy jednak wyjaśnić, że wielogodzinne prowadzenie obrad sesji może spowodować sytuację, że któryś z wniosków może umknąć uwadze. Dlatego radni sami powinni pilnować aby wszystkie wnioski, które należy poddać pod głosowanie były głosowane.

Przewodniczący RM zapewnił, że jeżeli zdarzyła się sytuacja, iż wniosek został pominięty nie było to działanie zamierzone.

Kończąc wypowiedź poprosił Wiceprezydentów o udzielenie odpowiedzi na wnioski na piśmie.

Informacja nt kontroli instalacji gazowych powinna być przekazana radnym na piśmie.

W związku z powyższym Biuro Obsługi Rady Miejskiej poprosi o przesłanie informacji Pana Wojewody w tym zakresie, która była przedstawiana na sesji sejmiku.

Wiceprezydent Miasta K.Piotrowicz

Ustosunkował się do wypowiedzi Pana R.Nosowicza w sprawie skargi NSZZ "Solidarność" na Zarząd Miasta.

Stwierdził, iż problematyka ta jest wyjaśniona w dzisiejszym wydaniu "Rzeczpospolitej!"

(Kserokopię tego artykułu przekazano radnym).

Wyjaśnił, że pismo, którego dotyczy skarga wpłynęło w dniu 20 grudnia 1996 roku a więc zgodnie z KPA jest jeszcze czas na odpowiedź.

Jednak Zarząd Miasta nie czekał i już w dniu 6 stycznia br przygotował odpowiedź do Pana Przewodniczącego KZ NSZZ "Solidarność" pracowników Oświaty i Wychowania, która została wysłana po przedstawieniu jej na posiedzeniu Zarządu Miasta w dniu 11 stycznia. W związku z powyższym Zarząd Miasta uważa, że przedwczesna skarga jest nieuzasadniona.

Jeżeli chodzi o postulat Komisji Zakładowej dot. układu zbiorowego wynagrodzeń pracowników oświaty to należy pamiętać, że od 1991 roku toczą się rozmowy w tej sprawie.

To właśnie NSZZ "Solidarność" odmówiła parafowania układu.

Przewodniczący RM M.Mróz

Ponownie poprosił Zarząd Miasta o przekazanie radnemu tej

informacji na piśmie.

Następnie poprosił Pana J.Foltańskiego o odczytanie komunikatów.

AD.7.

Pan J.Foltański - Sekretarz sesji

Odczytał następujące komunikaty :

Posiedzenia Komisji :

- | | |
|------------------------------|--------------------------------------|
| - Komisja Pozagospodarcza | 16.01.1997 r. godz. 10 ⁰⁰ |
| - Komisja Rewizyjna | 17.01.1997 r. godz. 10 ⁰⁰ |
| - Komisja Finansów i Budżetu | 20.01.1997 r. godz. 11 ⁰⁰ |
| - Komisja Pozagospodarcza | 21.01.1997 r. godz. 12 ⁰⁰ |
| - Komisja Gospodarcza | 22.01.1997 r. godz. 11 ⁰⁰ |

Przewodniczący RM M.Mróz

Przypomniał , że następna sesja jest planowana na dzień -
28.01.1997 r.

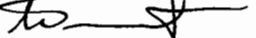
AD.8.

Przewodniczący RM M.Mróz

Kończąc sesję podziękował wszystkim radnym i gościom za
udział i zamknął obrady o godz. 14⁴⁰.

Protokołowały :

Teresa Waszka



Dorota Słonecka



Halina Zarzycka



Sekretarz sesji


mgr Janusz Foltański

Przewodniczący

Rady Miejskiej


mgr Marian Mróz

Załączniki :

- Lista obecności radnych i członków spoza Rady
- Pismo z żądaniem zwołania sesji RM
- Pismo dot.zwołania sesji w dniu 14 stycznia 1997 roku

- Informacja o sytuacji i przyczynach niedogrzewania w dniach 26.12.96 r. - 3. 01.97 r.
- Informacja nt utrzymania dróg w mieście.