

A

Protokół Nr IV / 97

z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 8 kwietnia 1997r.

Ad.1.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marian Mróz witając obecnych na sali.

Następnie stwierdził, iż obecnych jest 27 radnych a więc jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący obrad powołał Pana Radnego Edwarda Kiełka.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do projektu porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku obrad w załączeniu do protokołu.

Od tego momentu obrad uczestniczyło 29 radnych.

Uwagi do projektu porządku obrad zgłosili:

Pan Z.Krzyszowski - Prezydent Miasta

zgłosił wniosek o wprowadzenie dwóch projektów uchwał tj:

- 1) w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/16/96 RM w Starachowicach z dnia 28 grudnia 1996r dotyczącej przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej położonej w St-cach przy ul.Radomskiej.

Dodał, iż ekspertyza wyceny na tę nieruchomość wynosi 800 mln.st.zł., ZM podniósł tą cenę do 1.250 mln.st.zł natomiast Rada Miejska na 2.500 mln.st.zł.Nadmienił, że na ogłoszony przetarg nie zgłosił się żaden oferent.W związku z tym uważa, że należy obniżyć cenę wywoławczą nieruchomości.

Ponieważ była to uchwała RM wnosi o zmniejszenie kwoty na 150 tys zł.
2) w sprawie zmian budżetu miasta na 1997r o kwotę 400 tys zł z przeznaczeniem dla MZBM.

Pan K.Piotrowicz - Wiceprezydent Miasta

Zgłosił wniosek aby do projektu porządku obrad wpisać dwa projekty uchwał tj:

- 1) w sprawie powołania komisji konkursowej do Szkoły Podstawowej Nr 3 przy ul.Kielecka 3 w St-cach.
- 2) w sprawie powołania komisji konkursowej do Przedszkola Miejskiego Nr 13 przy ul.Leśna 40 w Starachowicach.

Pan Radny A.Krupa

Zapytał czy konieczne jest na dzisiejszej sesji rozpatrywanie projektu uchwały w sprawie nieruchomości przy ul.Radomskiej.

Pan Z.Krzeszowski

Stwierdził, że omawianie projektu uchwały jest niezbędne dla przyszłego inwestora z uwagi na warunki atmosferyczne.

Pan.G.Walendzik

Zwrócił uwagę, że projekt uchwały zgłoszony przez Prezydenta Krzeszowskiego dotyczy MZBM i można go było szczegółowo omówić na wszystkich komisjach gdyż nie wynikł on w ostatniej chwili. Dodał, iż również nie jest właściwe przedstawianie projektu uchwały dotyczącego nieruchomości przy ul.Radomskiej. Radni zatwierdzając określoną kwotę, za tę nieruchomość mieli na uwadze dobrą jej lokalizację, dobre wykorzystanie - zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego. Stwierdził, że nie są to pilne uchwały, które należy omówić gdyż jego zdaniem jest to stawianie radnych pod ścianą aby załatwić jakiś interes.

Pan Z.Krzeszowski

Stwierdził, że w sprzedaży nieruchomości przy ul.Radomskiej nikt nie ma żadnego interesu oprócz miasta.

Dodał, iż w gestii Rady jest podjęcie decyzji o omawianiu projektu uchwały i stworzeniu warunków dla inwestora.

Następnie wyjaśnił, że jeżeli nie zostanie podjęta uchwała w sprawie zmian w budżecie o przeznaczenie środków dla MZBM wówczas ZEC naliczy odsetki za zaległości na koncie MZBM.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie następujące wnioski:

1) Wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/16/96 RM w St-cach z dnia 28 grudnia 1996r dotyczącej przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej położonej w St-cach przy ul.Radomskiej.

W głosowaniu jawnym w/w wniosek został przyjęty przy:

13 głosach "za", 12 głosach "przeciw" i 3 głosach "wstrzymujących się".

2) Wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 1997r.

W głosowaniu jawnym powyższy wniosek został przyjęty przy:

18 głosach "za", 9 głosach "przeciw" i 2 głosach "wstrzymujących się".

3) Wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał tj:

- w sprawie powołania komisji konkursowej do Szkoły Podstawowej Nr 3 przy ul.Kielecka 3 w Starachowicach.

- w sprawie powołania komisji konkursowej do Przedszkola Miejskiego Nr 13 przy ul. Leśna 40 w Starachowicach.

W głosowaniu jawnym w/w wniosek został przyjęty jednogłośnie - 29 głosów "za"

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Porządek sesji został przyjęty w głosowaniu jawnym przy:

19 głosach "za", 2 głosach "przeciw" i 9 "wstrzymujących się"

i brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z III sesji Rady Miejskiej w 1997 r.
5. Informacja z prac Sejmiku Samorządowego Województwa Kieleckiego.
6. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej z prac w zakresie komunalizacji mienia gminy.
7. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Starachowice za 1996 r.
 - 1/ Sprawozdanie roczne Zarządu Miasta za 1996 r.
 - 2/ Opinia Komisji Rewizyjnej dotycząca wykonania budżetu i wniosek o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta.
 - 3/ Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta.
 - 4/ Informacja Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu nt sprawozdania z wykonania budżetu za 1996 r.
 - 5/ Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 1996 r.
 - 6/ Dyskusja.
 - 7/ Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Zarządu Miasta za 1996 r.
 - 8/ Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 1996 r.
8. Interpelacja radnych.
9. Projekty uchwał:
 - 1/ w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 1997 r.
 - 2/ w sprawie rozpatrzenia zarzutów mieszkańców do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów "Centrum" położonych między ul. Staszica - Kopalnianą - Al. Armii Krajowej w St-cach.
 - 3/ w sprawie przyjęcia do realizacji "Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych" w 1997r. na terenie miasta Starachowice.

- 4/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowych zajętych pod ulicę Pastwiska i ul. Jelenią oraz pod budowę chodnika przy ul. Miodowej.
- 5/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, położonej na os. Michałów, przeznaczonej do zasobów.
- 6/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowych pod budowę ul. Skalistej i drogi na os. "Kolonijki" oraz wykupu działki położonej przy ul. Sadowej dla uregulowania granic nieruchomości Gminy.
- 7/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowych, położonych w pasie ulicy Beskidzkiej, przeznaczonych pod budowę tej ulicy.
- 8/ w sprawie wykupu nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Długiej 35, przeznaczonej pod budowę Al. Najświętszej Marii Panny.
- 9/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej położonej między ulicami Al. Wyzwolenia i ul. Sadową, przeznaczonych pod budowę trasy N-S z wiaduktem oraz pod budowę ul. Sadowej.
- 10/ w sprawie nieodpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości gruntowej, położonej w Starachowicach przy ul. Aleja Wyzwolenia, stanowiącej własność Skarbu Państwa.
- 11/ w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku w gminie Starachowice.
- 12/ w sprawie zmiany Uchwały Nr II/24/96 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 27.02.1996 r. w sprawie diet dla radnych oraz członków spoza Rady i Uchwały Nr II/25/96 z 27.02.1996 r. w sprawie zryczałtowanej diety dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w Starachowicach.
- 13/ w sprawie zmian w budżecie miasta na 1997 r.
- 14/ w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/16/96 RM w St-cach z dnia 28 grudnia 1996 r. dotyczącej przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej położonej w St-cach przy ul. Radomskiej.

- 15/ w sprawie powołania komisji konkursowej do Szkoły Podstawowej Nr 3 przy ul.Kielecka 3 w St-cach.
- 16/ w sprawie powołania komisji konkursowej do Przedszkola Miejskiego Nr 13 przy ul.Leśna 40 w Starachowicach.
10. Odpowiedzi na interpelacje.
11. Zapytania i wolne wnioski.
12. Komunikaty.
13. Zamknięcie obrad.

Ad.4.

Sekretarz III sesji RM w dniu 25 lutego 1997 r.Pani Radna Halina Garbacz przypomniała, iż głównym tematem sesji był stan bezpieczeństwa,ładu,porządku publicznego w mieście oraz stan bezpieczeństwa w szkołach. Poinformowała, iż protokół odzwierciedla przebieg sesji i nie zgłoszono do niego żadnych zastrzeżeń. W związku z powyższym zawnioskowała o przyjęcie protokołu z III sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają jakieś uwagi do w/w protokołu.

Uwagi zgłosili:

Pan A.J.Tarnowski

Zapytał czy do protokołu załączony jest komplet wniosków wpływających z obrad sesji w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom.

Pani H.Garbacz

Wyjaśniła, iż protokół zawiera tylko sprawy, które były omawiane na sesji.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie protokołu z III sesji RM.

W głosowaniu jawnym Protokół Nr III/97 z sesji Rady Miejskiej w dniu 25 lutego 1997 r. został przyjęty przy:

26 głosach "za", 1 głosie "przeciw" i 2 głosach "wstrzymujących się".

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół z III sesji Rady Miejskiej został przyjęty większością głosów.

Ad.5.

Informację z prac Sejmiku Samorządowego Województwa Kieleckiego przedstawił - Delegat Pan Longin Madetko.

Poinformował, że w I kwartale br. komisje sejmiku przeprowadziły szczegółową analizę budżetu wojewody.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki dokonała podziału budżetu kuratora na inwestycje szkolne. Ustaliła, że kurator będzie dopłacał 40 % do inwestycji dydaktycznych natomiast do boisk szkolnych, pływalni i obiektów pomocniczych - 20 %.

Starachowice zawarły umowę na sumę 851.200 zł. Wniosek o dopłacaniu do inwestycji przez Kuratora został zatwierdzony na marcowej sesji sejmiku. Ponadto sejmik samorządowy stwierdził, iż istnieje duża różnica między kwotami przyznanych subwencji oświatowych dla gmin i rzeczywistymi kosztami ponoszonymi przez samorządy terytorialne na prowadzenie szkolnictwa podstawowego.

W związku z tym Sejmik Samorządowy Województwa Kieleckiego zwrócił się do Ministra Finansów i Ministra Edukacji Narodowej o przeanalizowanie sytuacji i wniesienie poprawek. W wyniku tej uchwały Ministerstwo Finansów przysłało nowy podział subwencji i Starachowice otrzymają o 77.790 zł więcej.

Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej stwierdziła, że na planowane zadania brakuje 263.761.000 zł co stanowi 67,2 projektu budżetu. Po raz pierwszy lekarz wojewódzki nie przewidział żadnych rezerw na ochronę.

Poinformował, że pierwsza sesja sejmiku w 1997 r. odbyła się 4 marca i była poświęcona szczególnie bezpieczeństwu publicznemu i osobistemu w województwie kieleckim. Dodał, iż w wyniku długiej dyskusji sejmik krytycznie ocenił sytuację bezpieczeństwa i podjął uchwałę w powyższej sprawie.

Na tej sesji - Zastępca Komendanta Głównego Policji.-

Poprosił o wyrażenie opinii nt nowej kandydatury Komendanta Wojewódzkiego Policji tj: młodszego inspektora Jana Pola, który pełnił dotychczas funkcję Zastępcy Komendanta Stołecznego Policji.

W wyniku dyskusji większością głosów przyjęto powyższą kandydaturę. Ponadto sejmik podjął uchwałę w sprawie wyrażenia opinii do projektu ustawy o finansowaniu dróg publicznych.

Sesja Sejmiku Samorządowego Województwa Kieleckiego w dniu 7 kwietnia br. poświęcona była szczególnie sytuacji w rolnictwie. Ponadto podjęto dwie uchwały tj:

- w sprawie udzielenia poparcia dla Lokalizacji Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Starachowicach
- w sprawie sytuacji rolniczej.

Ad.6.

Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej - Pani Ewa Wiercińska.

Przedstawiła informację o przebiegu procesu komunalizacji ulic, placów i dróg dojazdowych na terenie miasta Starachowice.

Informacja została załączona do protokołu.

Przewodniczący RM poprosił aby w pracach Komisji Inwentaryzacyjnej brała udział większa liczba członków gdyż frekwencja na posiedzeniach jest bardzo niska.

Ad.7.

Skarbnik Miasta - Pani B. Czuba przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Starachowice za 1996 r.

Sprawozdanie zostało załączone do protokołu z niniejszej sesji.

Pan Przewodniczący M.Mróż ogłosił 15-minutową przerwę do godz.10.40 Obrady zostały wznowione o godz.10.45 przez Przewodniczącego Rady Miejskiej - Pana M.Mroza.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił Skarbnika Miasta o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach na temat sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 1996 rok.

Pani B.Czuba - Skarbnik Miasta

Odczytała Uchwałę Nr 16/97 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 25 marca 1997 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu gminy za 1996 rok wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planu finansowych zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminom oraz sprawozdań z realizacji zamówień publicznych.

Powyższa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący M.Mróż podziękował Pani Skarbnik za przedstawione informacje i poprosił o przedstawienie sprawozdania rocznego Zarządu Miasta za 1996 rok.

Ad.7/1.

Sprawozdanie roczne ZM za 1996 rok przedstawił Prezydent Miasta - Pan Zenon Krzeszowski.

Sprawozdanie powyższe stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował Prezydentowi za przedstawienie obszernego sprawozdania i ogłosił przerwę w obradach do godz.12.40. Przewodniczący wznowił obrady o godz.12.50 i poprosił Pana M.Klepacza - Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej wykonania budżetu i wniosku o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta.

Ad.7/2.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Pan M.Klepacz przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej dotyczącą wykonania budżetu miasta za 1996 rok i przedstawił wniosek o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta. W/w dokumenty:opinia i wniosek w załączeniu.

Ad.7/3.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM Pan Marian Klepacz przedstawił Uchwałę Nr 21/97 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 3 kwietnia 1997 r w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta. W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7/4.

Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu RM - Pan Janusz Foltański przedstawił informację nt sprawozdania z wykonania budżetu za 1996 r.

Informacja Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu została załączona do protokołu.

Ad.7/6.

W dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Starachowice za 1997 r udział wzięli:

Pani Lidia Żłobicka

Stwierdziła, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 1996 r nie zostały ujęte pewne informacje o których powinni wiedzieć.

W związku z tym zwróciła się do Pani Skarbnik z pytaniem jaką kwotę uzyskano ze sprzedaży spółki "Inchro". Następnie zapytała Pana Wiceprezydenta K.Piotrowicza :czy w przetargu tym zostało wpłacone wadium, kiedy został ogłoszony i kiedy się odbył przetarg na sprzedaż spółki oraz kiedy została zawarta umowa o sprzedaży.

Pan G.Walendzik

Zwrócił uwagę, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powołał się w swojej opinii na art.18 a ustawy o samorządzie terytorialnym

a potem dodał, że na szkoleniu prowadzonym przez RIO z Kielc i Krakowa dokładnie informowano jak Komisja Rewizyjna powinna postępować opiniując wykonanie budżetu i wnioskując o udzielenie absolutorium dla ZM.W związku z tym poprosił o podanie artykułu prawnego na jakiej podstawie regionalne izby obrachunkowe szkolą radnych i dają im wytyczne jak komisje rewizyjne mają przygotowywać sprawozdanie z budżetu.

Następnie zapytał jaki był ^{procentowy} udział spotkań Komisji Rewizyjnej dotyczący realizacji budżetu gminy do całości spotkań, które miały miejsce w ubiegłym roku.

Pani T.Sitarska

Poprosiła Panią Skarbnik o informację ile z budżetu miasta wydano pieniędzy na rozprawy sądowe i odszkodowania dla osób, które były zmuszone bronić swoich praw w sądzie.

Pan R.Nosowicz

Przypomniał, iż w wystąpieniu Pana Prezydenta Miasta padło zdanie cyt: "spotkanie z parlamentarzystami i Ministrem Kaczmarkiem da pozytywne efekty Specjalnej Strefie Ekonomicznej". W związku z tym zapytał czy istnieje na piśmie jakieś porozumienie, umowa lub inny dokument. Przypomniał, że wcześniej były już składane deklaracje np: przeznaczenie 5 mld zł na utrzymanie Wielkiego Pieca, przydzielenie 5 etatów dla policji, utworzenie Domu Złotej Jesieni, powstanie Fundacji im.M.Laskowskiej i nie znalazły one odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Następnie nawiązał do wypowiedzi Pana Prezydenta , który użył stwierdzenia, że czołowym zadaniem jest promocja miasta i zapytał czy porozumienie zobliguje parlamentarzystów i czy są podstawy aby wierzyć , że promocja ta da efekty finalne.

Pani E.Kiełek

Odczytała swoją opinię odnośnie udzielenia absolutorium dla Zarządu Miasta za 1996 r.

Cyt: "Panie Prezydencie, udzielenie absolutorium Panu i Zarządowi Miasta powinno mieć jeszcze jeden wymiar - wymiar moralny. Wielokrotnie ubolewał Pan, że radni Starachowickiego Porozumienia Mieszkańców nie chcą z Panem współpracować ale są to tylko słowa nie mające nic wspólnego z Pańskim postępowaniem. Starachowickie Porozumienie Mieszkańców stanowi przeszło 1/3 członków Rady i jeżeli ma to być współpraca prawdziwa winniśmy w takiej proporcji obsadzać kluczowe funkcje w Radzie i Zarządzie. Taki układ byłby dowodem Pańskiej dobrej woli ale działania Pana idą w odwrotnym kierunku a nawet stara się Pan wyeliminować nas ze stanowisk dotychczas zajmowanych. Mało tego składa Pan donos do prokuratury, że usiłujemy kontaktować się z mieszkańcami przy pomocy wydawanego przez nas informatora. Nie udostępnia Pan nam pomieszczeń urzędu na spotkania klubowe i nie informuje nas Pan w sposób rzetelny na piśmie o pracach Zarządu pomiędzy sesjami.

Spowodował Pan zwolnienie z pracy Panią Radną Sitarską, Pana Radnego Podsiadłę, Pana Radnego Mirkowskiego, Pana Radnego Sendeckiego nie wspomnę o Pani Markowskiej i innych kompetentnych urzędnikach, którzy utracili pracę tylko z tego powodu, że ich poglądy różniły się nieco od Pańskich. W niewyszukany sposób stara się Pan uprzykrzyć życie Panu Radnemu Nosowiczowi. Odwołuje się Pan ciągle do działań Prezydenta poprzedniej kadencji. Przypomnę Panu, że nie toczyły się przeciw wówczas radnym Pańskiej orientacji żadne sprawy sądowe. W związku z tymi zmianami kadrowymi mam pytanie podobne do Pani Sitarskiej ile za to zapłaciło miasto?, ile za to zapłaci podatnik?

Czas na to aby Pan sobie uświadomił ile złego Pan uczynił różniąc nas ze sobą bo nawet w człowieku, który stara się być obiektywny pod wpływem takiego postępowania rodzi się agresja. Ja osobiście będę głosowała przeciw udzieleniu Panu absolutorium".

Pan J. Mirkowski

Stwierdził, że będzie głosował z czystym sumieniem przeciw udzieleniu

absolutorium dla Zarządu Miasta. Uzasadnił, że ZM w ubiegłym roku nic nie zrobił w celu poprawy sytuacji bezrobotnych w mieście. Zaznaczył, że ZM wykorzystał sztucznie wywołany spadek bezrobocia do propagandy sukcesu w stylu gierkowskim. Stwierdził, że jako przykład lekceważenia najuboższych mieszkańców Starachowic można przedstawić problem ludzi mieszkających w zasobach zarządzanych przez MZBM. Dodał, że MZBM na cele remontowe otrzymało ponad 200 tys. zł. Do MZBM wpłynęło ok. 600 uzasadnionych wniosków o pilne remonty mieszkań w tym ok. 400 dotyczących ocieplenia mieszkań. Efektem nierealizacji wniosków były niedogrzone mieszkania, w których temperatura spadła poniżej 10°C. W związku z powyższym stwierdził, że Zarząd Miasta w sposób ewidentny lekceważył problemy społeczne mieszkańców miasta koncentrując się na realizacji wykonania swoich obowiązków i uprawianiu w sposób znany z lat minionych propagandy sukcesu.

Pan M. Krzyżowski

Zwrócił uwagę, że w wystąpieniu Pana Prezydenta padło stwierdzenie, że ZEC świadomie obniżył ceny za ciepło. Poprosił o sprecyzowanie tej informacji i przedstawienie treści uchwały zarządu spółki potwierdzającej podjęcie decyzji w konsekwencji powodującej sprzedaż ciepła poniżej własnych kosztów. Następnie zapytał czy decyzja pozbawiająca spółkę zysku przyczyniająca się do generowania strat jest zgodna z kodeksem handlowym i aktem notarialnym spółki.

Pan A. J. Tarnowski

Stwierdził, że szczegółowa analiza realizacji budżetu za 1996 r nie pokazuje faktycznego gospodarowania środkami finansowymi. Jako przykład niewłaściwego gospodarowania gminnymi środkami przeznaczonymi na działalność komunalną tj. na mieszkania komunalne może być podany przykład budynku przy ul. Spacerowej 2. Dokładne przyjrzenie się wydatkowaniu środków uwidacznia ile na co i komu zostało przekazane.

Zaznaczył, że jest to widoczne gdyż nawet prokuratura podejmuje działania aby wyjaśnić tę część zarządzania finansami gminy. Następnie zgłosił propozycję aby poczekać na wyniki działań prokuratorskich i zawnioskował w oparciu o Uchwałę Nr II/18/97 w sprawie Statutu Starachowice i Załącznika Nr 4 tj. Regulaminu Rady Miejskiej (§11 pkt 4) o wycofanie projektu uchwały o udzielenie absolutorium ZM i odesłanie sprawy do komisji RM.

Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej aby nie pominął poddania Jego wniosku pod głosowanie co wcześniej miało miejsce.

Ponadto zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z pytaniem dlaczego część wyników finansowych była opiniowana, oceniana a część była nieoceniana.

Pan M. Mróz - Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, iż nie przypomina sobie aby kiedykolwiek nie poddał wniosku pod głosowanie a Pan Tarnowski kilkakrotnie porusza tę sprawę. Wniosek zostanie poddany pod głosowanie.

Pan A. Krupa

Zwrócił uwagę, iż wystąpienie Prezydenta Miasta rozpoczęło się min. od słów: "rozbudzone nadzieje społeczeństwa". Stwierdził, że społeczeństwo miało nadzieje odnośnie zmniejszenia bezrobocia w mieście. Przypomniał, iż na jednej z sesji dyskutowano, że przy budowie szpitala i wiaduktu będą zatrudniani bezrobotni ale nie jest to odzwierciedlone w rzeczywistości. Nadmienił, że bezrobocie zmalało ale poprosił o konkretne wyjaśnienia jakie nowe miejsca pracy powstały.

Następnie zapytał ile będzie kosztowało miasto przejęcie "Świtu". Nawiązał do wypowiedzi Pani Radnej E. Kiełek, że radni nie są informowani o pracach Zarządu Miasta. Dodał, że radni z prasy dowiadują się np: o podwyżce cen wody w MZWiK a to nie powinno mieć miejsca gdyż na bieżąco powinna być prowadzona dyskusja na ten temat.

Zwrócił uwagę, że budzą kontrowersje wyniki finansowe podane przez Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu a uwzględnione w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 1996 rok.

Pan J.Kowalski - Przewodniczący Komisji Pozagospodarczej

Przedstawił informację nt dyskusji komisji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za 1996 r.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone pytania udzielili:

Pan Z.Krzeszowski - Prezydent Miasta

Wyjaśnił Panu R.Nosowiczowi, że w Jego wystąpieniu nie było stwierdzenia, że czołowe zadania to promocja miasta tylko, że kładziono duży nacisk na promocję miasta.

Wyjaśnił, że nie ma żadnego porozumienia między rządem a przedstawicielami miasta i nie może być gdyż do tej pory nikt jeszcze takiego porozumienia nie podpisał. Dodał, iż istnieje wystąpienie podpisane przez parlamentarzystów ziemi kieleckiej, oprócz Pana Posła Kozy do Pana Premiera Cimoszewicza z prośbą o akceptację starań o utworzenie SSE w St-cach. Minister Kaczmarek będąc z roboczą wizytą w Starachowicach ocenił pozytywnie starania o utworzenie SSE.

Wyjaśnił, że pytanie o 5 etatów dla policji nie jest pod jego adresem. Były deklaracje byłego Komendanta Policji Stańczyka ale policja powinna się dalej starać a nie Prezydent Miasta.

Jeżeli chodzi o Fundację Schweitzera wyjaśnił, że On nie ma wpływu na utworzenie Domu Złotej Jesieni gdyż jest to tylko dobra wola strony niemieckiej.

Przypomniał, że RM nie wyraziła zgody aby z budżetu miasta pożyczkowo wyasygnować kwotę na wykonanie dokumentacji na adaptację budynku. Nadmienił, że strona niemiecka rozwiązała cały zarząd i zostało wystosowane pismo o sprecyzowanie czy rozwiązano część niemiecką

zarządu czy również innych krajów, które były członkami fundacji. Dodał, że w maju planowane jest spotkanie całego Zarządu Fundacji im. Alberta Schweitzera.

Stwierdził, iż jest tym również zaniepokojony, gdyż Starachówiec miały otrzymać na funkcjonowanie fundacji kilkaset tysięcy marek ale nie otrzymały ich.

Jeżeli chodzi o sprawę Muzeum Wielkiego Pieca to Zarząd Miasta nie był w stanie doprowadzić do posiadania dokumentacji tej jednostki tym bardziej, że nie był uregulowany stan prawny nieruchomości i nie wiadomo było z kim w tej sprawie rozmawiać:

Czynione są obecnie starania aby opiekę nad utworzeniem tego muzeum objął Wojewoda Kielecki.

W tej sprawie prowadzone były rozmowy przez parlamentarzystów.

Należy tylko mieć nadzieję, że muzeum powstanie a to uratuje od zniszczenia unikalny obiekt jakim jest Wielki Piec.

Nieprawdą jest, że przy tym obiekcie się nic nie dzieje. Jednak problem jest - brak dojazdu do tego obiektu. W tej sprawie prowadzone są bardzo trudne rozmowy z PKP - właścicielem terenów przez które przebiega droga.

Bardzo często zdarza się, że w ogóle rozmowy nie są podejmowane.

Mimo tych trudności Zarząd Miasta nie zrezygnował z utworzenia tego muzeum ale musi to być robione na określonych zasadach.

Czyli najpierw trzeba stworzyć dokumentację a dopiero wejść w realizację zadania.

Dokumentacja Muzeum Wielkiego Pieca jest tworzona gdyż gmina dostała na ten cel środki od Wojewody Kieleckiego w 1996 roku ale na jej powstanie potrzeba jednak czasu gdyż nikt jej nie wykona w ciągu tygodnia.

Odpowiedź dla Pani Radnej E. Kiełek

Stwierdził, że zdumiony jest wypowiedzią Pani Radnej gdyż nie wie dlaczego "wymiar moralny" Jego jako Prezydenta poddaje się

pod wątpliwość.

Zaprzeczył aby w Urzędzie Miejskim "kręciła się karuzela obsady stanowisk" mimo, że jako kierownik zakładu-Prezydent ma prawo dobierać tak kadrę aby spełniła oczekiwania zarówno radnych jak i mieszkańców naszego miasta i jeżeli zmienia obsadę to niezłotliwie. Wypowiedź na temat zmiany obsady stanowisk w Urzędzie Miejskim oraz w zakładach budżetowych, powtarzana jest dość często przez "radnych opozycyjnych".

Nieprawdą jest również, że jako Prezydent często odwołuje się do działań poprzednika gdyż uczynił to tylko raz w Radio MTM w dyskusji z Panem Przewodniczącym Delegatury Regionu Świętokrzyskiego NSZZ "S" ale należy stwierdzić, że są to fakty.

Czy nie najwyższy czas przestać już o zmianie obsady stanowisk rozmawiać? Przecież w innych instytucjach czy firmach dzieje się tak na codzień, że zmienia się pracowników, którzy nie spełniają oczekiwań.

Stwierdził również, że poglądy pracowników nie są głównym zainteresowaniem Prezydenta Miasta ale raczej to jak pracownicy wykonują swoje zadania ale jeżeli zdarzy się, że sam pracownik nie będzie sobie życzył współpracy z obecnym Zarządem Miasta to przecież nie można go na siłę zatrzymać.

Jeżeli chodzi o zarzut dot. tzw. "donosu do prokuratury" to należy wyjaśnić, że to nie był donos ale zapytanie.

Jako Prezydent Miasta wystąpił do Prokuratury z zapytaniem o legalność wydawania Biuletynu Informacyjnego gdy często w tym wydawnictwie były drukowane nieprawdziwe dane.

Prokurator problem wyjaśnił i sprawa zamknięta a powracanie do niej w tej chwili to rozdrapywanie ran.

Odpowiadając na zarzut dot. braku porozumienia przypomniał, że aby dojść do porozumienia musi istnieć dobra wola obu stron.

Natomiast jeżeli Pani Radna utożsamia porozumienie z odpowiednią obsadą stanowisk to byłoby ono nienormalne.

Sugestia, że radni SPM powinni zajmować 1/3 stanowisk w mieście gdyż stanowią 1/3 składu Rady Miejskiej jest nieporozumieniem i nie wiadomo z czego wynika. Jeżeli natomiast jest to jeden z elementów dyskusji, która powinna być rozpoczęta to bardzo dobrze. Należy tylko przypomnieć, że Zarząd Miasta swego czasu składał radnym SPM oferty objęcia stanowisk ale nie zostały one przyjęte poza stanowiskiem Dyrektora Zakładu Robót Publicznych, który z pewnością nie był przez Prezydenta Miasta skrzywdzony. W Urzędzie Miejskim pracują również pracownicy wywodzący się spod znaku "S".

Pani L. Żłobecka

Zapytała Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej, czy są jakieś ograniczenia czasowe wystąpień?

Jeżeli nie to okaże się, że wyjaśnienie Prezydenta Miasta trzeba będzie słuchać jeszcze przez godzinę.

Poprosiła o krótkie zwięzłe odpowiedzi na zadane pytania a nie komentarzy słów radnych.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej M. Mróz

Przypomniał, że była seria pytań radnych a Pan Prezydent ma obowiązek na te pytania odpowiedzieć.

Natomiast nie ma w Regulaminie Rady Miejskiej zapisu mówiącego o ograniczeniu wystąpień Prezydenta Miasta lub innych członków Zarządu Miasta.

Dlatego ponownie poprosił Prezydenta Miasta o zabranie głosu i kontynuowanie odpowiedzi na zadane pytania.

Pan Prezydent Z. Krzeszowski

Kontynuując wypowiedź stwierdził min.: - cd. odpowiedzi na pytania
Pani Radnej E. Kiełek:

Jeżeli chodzi o zarzut dot. braku informacji z pracy Zarządu Miasta to przecież na każdej sesji Zarząd Miasta składa taką informację. Dodatkową możliwością do zapoznania się z pracą Zarządu Miasta jest udział poszczególnych członków Zarządu Miasta w dyskusji na temat problematyki gminy na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej.

Odpowiedź na pytania Pana Radnego J.Mirkowskiego

Pan Radny od trzech lat na sesjach mówi to samo czyli próbuje przerzucić ciężar odpowiedzialności za bezrobocie w mieście na barki Rady Miejskiej i to tej z lewej części sali.

Zarząd Miasta często nie może uzyskać informacji z RUP gdyż jest to zastrzeżone.

Dlatego pytanie Zarządu Miasta o cyfry jest nieporozumieniem gdyż ma On stwarzać warunki do tego aby bezrobocie malało.

Natomiast to Rejonowy Urząd Pracy bierze za to pieniądze aby ono rzeczywiście spadło ale mimo wszystko w mieście musi istnieć współpraca pomiędzy RUP a władzami samorządowymi i dlatego temat ten był szeroko omawiany na jednej z sesji Rady Miejskiej.

Nie jest również prawdą, że bezrobocie zmalało w naszym mieście tylko dlatego, że weszła w życie nowa ustawa. Jest to mijanie się z rzeczywistością i brak dobrej woli aby zauważyć działania Zarządu Miasta w kierunku zmniejszenia bezrobocia.

Jeżeli chodzi o zdobycie dodatkowych środków do Rejonowego Urzędu Pracy to wszyscy powinni wiedzieć, że od dwóch lat RUP te środki otrzymuje i z pewnością nie brakuje ich na żadną działalność RUP-u. Prawdopodobnie w 1997 roku sytuacja będzie podobna.

Po co więc Zarząd Miasta ma biegać po Ministerstwach?

Sprawa niedogrzanania mieszkań jest min.wynikiem sytuacji w Zakładzie Energetyki Ciepłej i dotyczy prawie wszystkich ZEC-ów w kraju.

Nasz ZEC pomimo ogromnych trudności ma i tak najmniejsze zadłużenie ze wszystkich takich zakładów w "miastach prezydenckich" na terenie całego kraju. Co nie znaczy, że z tego tytułu należy się cieszyć

i dlatego nikt tego nie robi.

Świadczy o tym nawet fakt wielokrotnego zajmowania się problemami ZEC-u przez Komisję Finansów i Budżetu Rady Miejskiej.

Mimo to w obecnej chwili nikt jeszcze do końca nie wie jak ten problem rozwiązać a propozycji jest wiele.

Jedną z form pomocy dla ZEC jest dzisiejszy projekt uchwały dot. zwiększenia dotacji dla MZBM aby zakład mógł zmniejszyć swoje zadłużenie w ZEC.

Dlatego może dziwić postawa niektórych radnych ,którzy głosowali przeciw wprowadzeniu tego projektu uchwał do porządku obrad sesji.

Pani L.Żłobecka

Zgłosiła wniosek następującej treści:"Na podstawie §11 ust.4 wnoszę o ograniczenie czasu wystąpień mówców do pięciu minut gdyż w innym przypadku będziemy słuchać komentarza Pana Prezydenta jeszcze przez godzinę.

Przecież nie ma w tej wypowiedzi odpowiedzi na pytania ale komentarz do wypowiedzi radnych,w których praktycznie nie było zawarte pytanie. Po co więc odpowiedź skoro nie było pytania?"

Pan Przewodniczący M.Mróz

Poprosił Panią Radną L.Żłobecką o inne sformułowanie wniosku gdyż Pan Prezydent Miasta mimo opinii odpowiada na zadane pytania lub wątpliwości.

Tak sformułowany wniosek dotyczy wszystkich innych osób zabierających głos ale nie Prezydenta czy członków Zarządu Miasta,którzy ustosunkowują się do wypowiedzi radnych.

Tak np.Pan Prezydent chyba powinien wyjaśnić stwierdzenie Pana J.Mirkowskiego, że mieszkania w mieście były niedogrzone.

Pan S.Kwiecień

Zgłosił wniosek aby ograniczyć czas wystąpień w dyskusji do 3 minut ale nie ograniczać czasu wypowiedzi osobom,które udzielają odpowiedzi.

Ważne chyba jest to aby odpowiedź była udzielona.

Pan A.Krupa

Zgłosił w tej sprawie jeszcze jeden wniosek następującej treści:
cyt."Ponieważ jestem człowiek cierpliwy wnoszę o nie ograniczanie czasu wystąpień aby dać możliwość wypowiedzenia się i radnemu i członkom Zarządu Miasta.

Przecież dyskusja może trwać nawet do rana."

Pan Przewodniczący M.Mróz

Poprosił Pana Prezydenta Miasta o kontynuowanie swojej wypowiedzi.

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Stwierdził, że z tej dyskusji odniósł wrażenie iż radnym zależało na zadaniu pytań a nie na udzieleniu na nich odpowiedzi.

Mimo to On udzieli tych odpowiedzi.

Odpowiedź dla Pana Radnego J.Mirkowskiego c.d.:

Jeżeli chodzi o zarzut Pana Radnego, że Zarząd Miasta uprawia propagandę sukcesu to nie można się z nim zgodzić gdyż ZM mówi tylko o takich sprawach, które autentycznie się wydarzyły.

Nie są to osiągnięcia na papierze ani wymyślone.

Jeżeli nie można o nich mówić to jak wyglądałoby sprawozdanie Zarządu Miasta za 1996 rok?

Przecież Prezydent Miasta w swoim sprawozdaniu ma mówić o faktach i z pewnością zawsze to będzie robił.

Odpowiedź dla Pana Radnego M.Krzyżowskiego:

Stwierdzenie, że w sprawozdaniu użyto sformułowania , że Zarząd ZEC świadomie obniżył ceny za dostarczone ciepło jest nieprawdziwe. Natomiast należy wyjaśnić, że w sprawozdaniu stwierdzone było, że Zarząd ZEC świadomie nie podniósł ceny ciepła.

Nikt nie neguje czy takie rozwiązanie było konieczne czy też nie ale w sprawozdaniu należy powiedzieć, że takie rozwiązanie dziś przynosi określone reperkusje dla ZEC.

Przecież nikt nie oceniał ówczesnej decyzji ale musi być głośno

powiedziane jakie sankcje ona dziś przynosi, o których trzeba głośno mówić.

Jeżeli chodzi o generowanie strat przez ZEC, to proces ten trwa od momentu powstania ZEC.

Problem ten jednak jest bardzo złożony.

Aby odtworzyć majątek ZEC potrzebne jest rocznie około 28 mld. zł. (st.).

Dlatego w sprawozdaniu jest powiedziane, że dochodzi do deprecjacji majątku ZEC ale co obecnie z tym problemem zrobić.

Jest to przecież spółka prawa handlowego chociaż należy w całości do gminy a zgodnie z prawem spółka powinna generować zyski dla gminy.

Jednak nigdzie ZEC-e nie generują zysków ale raczej straty.

Powodem takiej sytuacji jest prawdopodobnie ekonomia czyli zbyt niskie ceny ciepła oraz zła ściągalność należności oraz przestarzałe sieci c.o.

Ceny ciepła zostały już podniesione, pozostało jeszcze inwestowanie w modernizację sieci oraz poprawa ściągalności.

Gmina każdego roku inwestuje w ZEC. I tak np. zostało zlikwidowane sporo kotłowni lokalnych co dało efekt zarówno finansowy jak i ekonomiczny.

Gdyby nie te działania to kłopoty finansowe ZEC rozpoczęły się znacznie wcześniej.

Dlatego rzucanie oskarżeń, że można było ZEC-owi pomóc jest bezpodstawne bo kto np. przewidział znaczne podwyżki paliwa czy transportu.

Jednak nic nie zwolni władz samorządowych od podjęcia decyzji - co z problemem ZEC-u zrobić?

Trzeba będzie o tym rozmawiać, tylko skąd wzięść pieniądze na poprawę sytuacji finansowej ZEC?

Odpowiedź dla Pana Radnego A.J. Tarnowskiego:

Jeżeli chodzi o mieszkanie Prezydenta Miasta przy ul. Spacerowej,

to należy wyjaśnić, że sprawa jest u Prokuratora i wszyscy powinni poczekać na jego decyzję.

Nikt nie powinien forować żadnych wyroków przed decyzją Prokuratora.

Odpowiedź dla Pana Radnego A. Krupy:

Odpowiadając na pytanie co znaczy stwierdzenie "rozbudzone nadzieje" wyjaśnił, że są to większe oczekiwania mieszkańców niż można je spełnić.

I rzeczywiście takie nadzieje u mieszkańców zostały rozbudzone działaniami tego Zarządu Miasta i tej Rady Miejskiej. Zarząd Miasta o tym wie, tak jak zna opinie mieszkańców nt. jego działalności.

Często się tak zdarza, że opinie mieszkańców naszego miasta o pracy władz miejskich nie pokrywają się z opinią radnych SPM.

Radni SPM widzą tylko te sprawy, których Zarząd Miasta nie wykonał a nie chce widzieć tych, które już są zrealizowane lub w realizacji.

Jednak łatwiej przecież wytykać błędy niż widzieć osiągnięcia.

Starachowice są miastem zaniedbanym. Można to zmienić ale wszyscy powinni tego chcieć, pomagać.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie Starachowiczian przy budowie szpitala to oni tam pracują a w 1997 roku trzeba będzie się postarać by grupa tych pracujących była większa.

Trzeba jednak zaznaczyć, że o zatrudnieniu przy budowie szpitala decydują firmy realizujące ją a nie Zarząd Miasta.

Jeżeli chodzi o koszt przejęcia Klubu "Świt" to gmina go nie przejęła a więc kosztów nie było.

Zarząd Miasta nie ma również zamiaru przejmowania "Świtu" chyba, że ^{za}decyduje o tym Rada Miejska.

Klub może tylko dostawać doraźną pomoc od gminy, Pan Prezes o tym wie i zobowiązał się prowadzić Klub "Świt" samodzielnie.

Jeżeli chodzi o brak informacji z prac Zarządu Miasta to sprawa była już wyjaśniona Pani Radnej Ewie Kiełek.

Jeśli jednak radni potrzebują dokładniejszych informacji to może wyznaczyć jakieś dni gdy Prezydent siądzie z Radnymi i będzie udzielał odpowiedzi.

Trzeba również pamiętać, że radny ma prawo uzyskiwania różnych informacji bezpośrednio z wydziałów lub zakładów budżetowych. Jeżeli chodzi o niezgodność wyników finansowych w firmach, które były w sprawozdaniu ZM a tym, które przedstawił Pan Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu to trzeba wyjaśnić, że sprawozdania te nie były uzgadniane. Jednak liczby są takie same jedynie inaczej przedstawione.

Gdyby się okazało, że istnieje nieścisłość to trzeba ją będzie skorygować.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Podziękował Panu Prezydentowi za wypowiedź i poprosił o zabranie głosu przez Wiceprezydenta Miasta - Pana K. Piotrowicza w celu udzielenia odpowiedzi na pytania Pani L. Żłobeckiej.

Pan Wiceprezydent K. Piotrowicz

Odpowiadając na pytania Pani Radnej Lidii Żłobeckiej stwierdził min. Sprawa Spółki "Inchro" omawiana była już na sesji Rady Miejskiej w roku ubiegłym.

Wpłata za sprzedaż Spółki została dokonana 28 stycznia 1997 roku w kwocie 62.000 zł. Wysokość tej kwoty została ustalona na przetargu. Spółkę zakupił Pan Roman Łacki i 3 lutego 1997 roku została podpisana umowa.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Podziękował Panu Wiceprezydentowi za udzielenie odpowiedzi i poprosił o zabranie głosu Pana Mariana Klepacza - Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w celu udzielenia odpowiedzi Panu G. Walendzikowi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan M. Klepacz

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego G. Walendzika stwierdził min. Jeżeli chodzi o udział w szkoleniu organizowanym przez Regionalną

Izbę Obrachunkową, to Komisja Rewizyjna otrzymała na nie zaproszenie ale pozostali członkowie Komisji odmówili udziału więc jako Przewodniczący brał w nim udział sam i to w dniu kiedy odbywała się sesja Rady Miejskiej w m-cu lutym bieżącego roku.

RJO zorganizowała szkolenie aby pogłębić wiedzę członków komisji rewizyjnych nt stosowania ustawy o samorządzie terytorialnym a szczególnie art.18 a.

W trakcie szkolenia wykładowcy dzielili się również z uczestnikami szkolenia informacją nt treści wniosków o udzielenie absolutorium za 1995 rok i na co w tych wnioskach gminy zwracały szczególną uwagę. Robili to w celu ustrzeżenia się przez gminy błędów przy sporządzaniu wniosków za 1996 rok.

Zgodził się z opinią Pana Radnego, że Komisja Rewizyjna powinna wykonywać swoje zadania zgodnie z prawem czyli zgodnie z:

- ustawą o samorządzie terytorialnym,
- statutem gminy,
- Regulaminem Rady Miejskiej i Regulaminem Komisji Rewizyjnej.

Do chwili obecnej Komisja pracowała zgodnie z prawem.

Nad wnioskiem o udzielenie absolutorium i opinią nt wykonania budżetu gminy za 1996 rok Komisja Rewizyjna pracowała na 5 lub 6 posiedzeniach.

Z tym, że w pełnym składzie pracowała na 2 posiedzeniach gdyż na pozostałe posiedzenia nie przychodził Pan Radny A. Sendeki.

Mimo to końcowy wniosek podpisała cała Komisja Rewizyjna.

Jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego A.J.Tarnowskiego, dlaczego we wniosku nie są ocenione wszystkie sentencje stwierdził, że mogło to wyniknąć tylko i wyłącznie z samej pisowni gdyż komisja w dniach 14-24.03.1997 roku odbyła 5 lub 6 spotkań, na których oceniała wszystko.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Podziękował Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej za udzielenie odpowiedzi i poprosił o zabranie głosu Skarbnika Miata - Panią Barbarę Czuba w celu udzielenia odpowiedzi Pani T.Sitarskiej.

Pani Skarbnik B.Czuba

Odpowiadając na pytanie Pani Radnej T.Sitarskiej stwierdziła:

W roku sprawozdawczym czyli w 1996 odszkodowanie otrzymała Pani Radna T.Sitarska w kwocie 3.400 zł.

Gmina wzięła na siebie również koszty procesu,które wyniosły 328,78zł. oraz koszty procesu Pani M.Derry,które wyniosły 300 zł.

Czyli razem z tego tytułu gmina z tytułu rozpraw sądowych poniosła koszty w wysokości 4.082.78 zł.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Zwrócił się z zapytaniem do radnych, kto chce ponownie zabrać głos w dyskusji?

Do udziału w dyskusji zgłosili się:

1. Pani L.Żłobecka
2. Pan K.Daniszewski
3. Pani E.Kiełek
4. Pan W. Podsiadło
5. Pan A.J.Tarnowski
6. Pan M.Krzyżowski
7. Pan G.Walendzik.

Pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w kolejności zgłoszeń:

Pani L.Żłobecka

Stwierdziła, że na Jej pytanie nie było wystarczającej odpowiedzi.

W związku z powyższym ponownie zapytała, kiedy odbył się przetarg na sprzedaż Spółki "Inchro" oraz czy było wpłacone wadium i w jakiej wysokości.

Poprosiła również o podanie składu komisji przetargowej.

Pan K. Daniszewski

Stwierdził iż ma zarzut do Zarządu Miasta oraz Zarządu Spółki ZEC, że dopuszczono do zaginięcia całego pociągu węgla co spowodowało straty rzędu miliardów złotych.

Dlaczego Rada Miejska, która powinna pełnić funkcje kontrolne o tym fakcie nie była w sposób oficjalny poinformowana?

Dlaczego tym faktem nie zajęła się Komisja Rewizyjna?

Stwierdził również, że nie bardzo podoba Mu się polityka podatkowa Zarządu Miasta.

Lansuje się prawie maksymalne podatki a potem stosuje się jakieś zwolnienia z podatków. Jest to zjawisko szkodliwe dla praw ekonomii, godzi w zasadę wolnej konkurencji a także jest korupcyjogenne gdyż dlaczego uprzywilejowane podmioty mają być zwalniane z podatku co powoduje przecież straty dla miasta.

Następnie zgłosił wniosek aby radni będący członkami Zarządu Miasta nie brali udziału w głosowaniu nad uchwałą w sprawie udzielenia absolutorium lub wstrzymali się od głosu.

Swój apel uzasadnił tym, że w demokracji powinien istnieć rozdział władzy ustawodawczej^{od} wykonawczej oraz tym, że nie można być sędzią we własnej sprawie.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Stwierdził, że przyjęcie tego wniosku równałoby się z bezprawnym ubezwłasnowolnieniem niektórych radnych a On jako Przewodniczący musi przestrzegać prawa.

Pani E. Kiełek

Stwierdziła, że Jej poprzednia wypowiedź dotyczy spraw ogólnie znanych ale nawet nie dziwi ją reakcja Pana Prezydenta a dziwi dobre samopoczucie. Mimo to zadała pytanie, co miało znaczyć stwierdzenie Pana Prezydenta, że musi udać się do okulisty?

Pan W. Podsiadło

Zadał pytanie, czy zostało zrealizowane trójstronne porozumienie

z załogą MZK odnośnie podwyżek płac?

Zapytał również Pana Wiceprezydenta K.Piotrowicza, czy jest w opracowaniu program dla inwestycji szkolnych ale odnośnie sal gimnastycznych?

Pan A.J.Tarnowski

Zapytał Pana Prezydenta Z.Krzeszowskiego-jakie On w poprzedniej wypowiedzi ferował wyroki w sprawie mieszkania przy ul.Spacerowej? Zgodził się również ze stanowiskiem Pana Prezydenta, iż w tej sprawie należy poczekać na decyzję Prokuratora.

Dodatkowo stwierdził, że jeżeli chodzi o wizyty u mieszkańców domu przy ulicy Spacerowej to jako radny SPM i dlatego, że zwrócili się o to sami mieszkańcy.

Pan M.Krzyżowski

Stwierdził, że ma przed sobą projekt uchwały w sprawie przekazania do MZBM dodatkowych środków w wysokości 400 tys.zł.

W uzasadnieniu do tej uchwały pisze , że m-cu lutym br.wygasła ważność poręczenia ZEC w zakresie kredytu na 8 mld.zł.(st) co spowodowało zwolnienie tej kwoty w budżecie gminy i umożliwiło przekazanie dodatkowych środków do MZBM.

W związku z tym, że uważa iż te środki przydałyby się na następne poręczenie dla ZEC, dlatego przy wprowadzeniu tego projektu uchwały do porządku obrad wstrzymał się od głosu.

Pan G.Walendzik

Wyraził zadowolenie , że Pan Prezydent zadeklarował możliwość dostępu do informacji wszystkim radnym gdyż nie tak dawno otrzymał odpowiedź na interpelacje, że zostało zakazane przekazywanie radnym protokołów z posiedzenia Zarządu Miasta.

Po co radni mają sami chodzić po informacje do Naczelników Wydziałów skoro można je przekazywać radnym poprzez protokoły z posiedzenia Zarządu Miasta.

Poprosił o przekazanie jednego egzemplarza każdego protokołu ZM wybranemu radnemu SPM.

Następnie poprosił o wyjaśnienie stanu prawnego Izby Wytrzeźwień oraz poinformowanie radnych o zamierzeniach z tą jednostką związanych.

Pan Przewodniczący ogłosił przerwę od godz.14.45 do godz.15.45.

Pan Przewodniczący wznowił obrady po przerwie o godz.16.00.

i poprosił Pana Prezydenta Z.Krzeszowskiego o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Pan Prezydent - Z.Krzeszowski

Odpowiadając na zadane pytania stwierdził min:

Odpowiedź dla Pana K.Daniszewskiego

Zarząd Miasta ani Zarząd ZEC nic nie wie o tym aby w ostatnim okresie zginął pociąg węgla i nikt nie jest w stanie potwierdzić informacji Pana Radnego.

Dlatego poprosił o dokładniejsze wyjaśnienie w tej sprawie gdyż jest to poważny zarzut chociaż powinien być kierowany do Zarządu ZEC. Jeżeli chodzi o określenie, że polityka podatkowa jest niesprawiedliwa i korupcjogenna-to dobrze byłoby aby Pan Radny wskazał przykłady korupcji.

Natomiast pojęcie sprawiedliwości może być różnie interpretowane. Bo gdzie widać niesprawiedliwość gdy jakiś podmiot okresowo jest zwolniony z podatku aby mógł utrzymać się na rynku.

Stwierdził również, że w zakresie zwolnień są dokumenty i dlatego przed użyciem takich określeń należy się dobrze zastanowić.

Jeśli chodzi o apel aby członkowie Zarządu Miasta nie uczestniczyli w głosowaniu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium, to przecież te sprawy są uregulowane prawnie i nikt nie może radnego pozbawić prawa do głosowania.

Stwierdził również jednoznacznie, że na dzisiejszej sesji będzie głosował.

Odpowiedź dla Pani E.Kiełek

Stwierdził, że Jego dobre samopoczucie powinno Panią Radną cieszyć gdyż jest lekarzem.

Odpowiedź dla Pana W.Podsiadło

Porozumienie ze związkami zawodowymi w MZK nie zostało jeszcze do końca zawarte. Trwają jeszcze rozmowy do których został upoważniony Dyrektor MZKO rezultatami tych rozmów radni będą powiadamiani.

Odpowiedź dla Pana A.J.Tarnowskiego

Ferowanie wyroków to stwierdzenie Pana Radnego, że za konflikt w sprawie mieszkania przy ul. Spacerowej winę ponosi Prezydent Miasta (tak to zostało zrozumiane). Dlatego był apel aby wyroków Pan Radny nie ferował. Jeżeli chodzi o wizyty Pana Radnego u niektórych mieszkańców budynku przy ul. Spacerowej to należy stwierdzić, że każdy radny powinien być sprawiedliwy i dlatego dobrze byłoby aby rozmawiał z wszystkimi mieszkańcami tego budynku, także z Prezydentem Miasta.

Odpowiedź dla Pana M.Krzyżowskiego

Jeżeli chodzi o ponowne poręczenie dla ZEC na kwotę 800 tys. zł. to rzeczywiście Zarząd Miasta analizował tę sprawę. Doszedł jednak do wniosku, że trzeba mieć nadzieję iż sytuacja ZEC poprawi się na tyle aby nie było konieczne ponowne angażowanie tych 800 tys. zł. Jeżeli zajdzie taka konieczność to wtedy ZM za zgodą Rady Miejskiej będzie musiał te środki znaleźć i udzielić poręczenia dla ZEC.

Odpowiedź dla Pana G.Walendzika

Odpowiadając na propozycję aby egzemplarz protokołu z posiedzeń Zarządu Miasta był przekazywany jednemu z Radnych SPM stwierdził, że przecież od dawna tak jest czynione gdyż egzemplarz każdego protokołu otrzymuje Pan Radny J.Foltański.

Jeżeli chodzi o stan prawny Izby Wytrzeźwień to należy stwierdzić, że sprawa nie drgnęła praktycznie od 1996 roku czyli Izba jest ale nie funkcjonuje gdyż nie ma w budżecie gminy środków na jej remont .

Natomiast Zarząd Miasta pozytywnie ocenia współpracę z gminą Ostrowiec Św., która do swojej Izby Wytrzeźwień przyjmuje pacjentów ze Starachowic.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Podziękował Panu Prezydentowi za udzielenie wyjaśnień i poprosił o zabranie głosu Pana Wiceprezydenta K.Piotrowicza.

Pan Wiceprezydent K.Piotrowicz

Odpowiadając na zadane pytania stwierdził min.:

Odpowiedź dla Pana W.Podsiadło

Program budowy sal gimnastycznych nie jest opracowany chociaż żadna ze Starachowickich szkół podstawowych nie posiada sali gimnastycznej z prawdziwego zdarzenia. Jednak Zarząd Miasta uważa, że w obecnej chwili należy najpierw dokończyć te inwestycje, które już dawno zostały rozpoczęte.

Niedawno zakończyła się kontrola NIK-u pod kątem inwestycji oświatowych, która jednoznacznie stwierdziła, że nikt w obecnej sytuacji nie rozpocząłby inwestycji oświatowych w tak szerokim zakresie.

Dlatego trudno nawet myśleć o nowych inwestycjach aczkolwiek wcześniej czy później gmina nie ucieknie od konieczności budowy sali gimnastycznej w szkole podstawowej Nr.13.

Najszybszą szansę powodzenia będzie miało zakończenie budowy sali gimnastycznej w SP.Nr.11. Jednak obecnie należy zakończyć inwestycje rozpoczęte, na które zgodnie z Rezolucją RM z dnia 2 lipca 1996r. potrzeba jeszcze kilkanaście miliardów starych złotych.

Przy sprzyjających warunkach i woli Rady Miejskiej inwestycje mogłyby być zakończone w 1998 roku.

Zarząd Miasta czeka jeszcze na odpowiedzi z Ministerstwa Edukacji gdzie zwrócił się o przeznaczenie kwoty 6 mld.zł.(st.)z rezerwy budżetowej na inwestycje oświatowe w Starachowicach.

Po przeprowadzeniu kontroli, inspektor NIK-u stwierdził iż wcale się nie dziwi, że gmina nie przejęła inwestycji oświatowych bo jeszcze

długo trudno byłoby je zakończyć w tym zakresie w jakim zostały zaprojektowane. Mimo tego problem podniesiony przez Pana Radnego jest bardzo ważny i być może już niedługo trzeba będzie do niego powrócić.

Odpowiedź dla Pani L. Żłobeckiej

Przypomniał, że odpowiadał krótko na pytania dot. Spółki "Inchro" aby nie zabierać dużo czasu.

Przypomniał, że pierwszy przetarg na sprzedaż tej spółki był ogłoszony w czerwcu 1996 roku i była wyznaczona kwota wyjściowa na zbycie tej spółki w wysokości 120 tys. zł. Wkład miasta w tę spółkę wynosił 4 tys. zł. Do pierwszego przetargu nie było żadnej oferty.

Dlatego ZM postanowił obniżyć cenę wywoławczą do kwoty 60 tys. zł. i w dniu 13 lipca 1996 roku na posiedzeniu ZM został rozstrzygnięty przetarg, do którego zgłosił się jeden oferent - Pan Roman Łacki. Oferent zaproponował sumę 62 tys. zł., za którą kupił Spółkę "Inchro".

Pan Przewodniczący M. Mróz

Podziękował za udzielenie odpowiedzi i zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto chce jeszcze zabrać głos w dyskusji.

Do dalszej dyskusji zgłosili się:

1. Pan K. Daniszewski
2. Pani L. Żłobecka
3. Pan G. Walendzik

Pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w kolejności zgłoszeń.

Pan K. Daniszewski

Stwierdził, że ze względów czasowych zadawał krótkie pytania ale obecnie odniesie się do problemu szczegółowo.

Podkreślił, że ZEC jest spółką gminy i gmina ma wpływ na obsadę Rady Nadzorczej. Dodał, iż uważa, że bardzo dziwny jest regulamin wyboru Rady Nadzorczej - chodziło chyba o to aby umniejszyć ilość członków z załogi w Radzie Nadzorczej.

Nadmienił, że we wcześniejszej wypowiedzi użył takiego stwierdzenia, że ulgi podatkowe są korupcjogenne bo rzeczywiście tak jest, że jeżeli jest możliwość umorzenia podatku bądź stosowania ulg to stwarza możliwość nadużyć, ale nie zawsze zaraz musi być korupcja.

Pan S.Kwiecień

Zwrócił się do Przewodniczącego Rady aby zwrócił uwagę mówiącym, aby wypowiadali się w sprawach dotyczących budżetu - co jest tematem dyskusji.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Poinformował, że jeżeli przerywa wypowiedź to jest zarzut, że Przewodniczący manipuluje obradami, dlatego też w dniu dzisiejszym tylko prosi o zabranie głosu i dziękuje za zabranie głosu.

Pani L.Żłobecka

Stwierdziła, że w świetle uzyskanych informacji o sprzedaży spółki "Inchro" wnosi o zajęcie się tą sprawą przez Komisję Rewizyjną. Nadmieniła iż uważa, że sprzedaż spółki "Inchro" odbyła się bez umocowania prawnego. Uchwała w tej sprawie była podjęta w m-cu sierpniu a ogłoszenie przetargu było w czerwcu. Bez umocowania prawnego został wybrany oferent, który spółkę zakupił. Nie ma wyjaśnienia czy zostało wpłacone wadium czy nie a jeżeli nie zostało wpłacone to przetarg jest nieważny. Z wypowiedzi Pana Prezydenta wynika, że Komisja przetargowa to był Zarząd Miasta. Natomiast wszyscy doskonale wiedzą, że w skład Komisji przetargowej wchodzi również radni. Z wypowiedzi Wiceprezydenta wynika, że nie było radnego. Z tego wynika, że jest to kolejna nieprawidłowość. Niska jest też cena sprzedaży tej spółki bo przecież majątek tej spółki jest nowy bo wszystkie urządzenia tej spółki były kupowane chyba w 1992 roku. Dodała, że w związku z wieloma niejasnościami wnosi o zbadanie sprawy przez Komisję Rewizyjną RM a jeśli ta komisja uzna za stosowne to wystąpi do Prokuratora.

Pan G.Walendzik

Wyjaśnił, że sprawę "Inchro" którą miał zamiar poruszyć, poruszyła

już Pani L.Żłobecka.

Dodał, że sprawa ta dotyczy strony dochodowej budżetu za 1996 roku dlatego też będzie dobrze kiedy Komisja Rewizyjna sprawę zbada i poinformuje o wyniku.

Nadmienił, że chciałby też wiedzieć gdzie, w jakiej prasie ogłoszony był przetarg.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Poprosił Prezydenta Miasta o udzielenie odpowiedzi.

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

W odpowiedzi poinformował:

Odpowiedź dla Pana K.Daniszewskiego

W sprawie węgla w ZEC - wyjaśnienie złożył na posiedzeniach Komisji RM Pan Z.Robak-były Przewodniczący Rady Nadzorczej ZEC.W sprawie powołania Rady Nadzorczej w ZEC - przed jej powołaniem było wystąpienie do dwóch związków zawodowych junkcjonujących w ZEC ale jeden związek nie wyraził zgody i stąd jeden przedstawiciel w Radzie Nadzorczej.

Teraz jest pismo innej treści i zostanie uwzględnione ale jak się skończy kadencja funkcjonującej Rady Nadzorczej.

Sprawiedliwość ekonomiczna, udzielanie zwolnień podatkowych - wyjaśnił, że istnieje taki mechanizm na świecie jak interwencjonizm państwa.

Mechanizm ten funkcjonuje na takich zasadach, że państwo jeżeli uważa, że podmiot nie jest potrzebny na rynku to daje mu najwyższe podatki.

Nadmienił iż uważa, że u nas też do tego dojdzie.

Wyjaśnił, że ustawowe uprawnienia do zwolnień z podatków ma Prezydent Miasta. Każde zwolnienie jest oparte na dokumentach.

Dodał, że gmina powinna mieć również prawo oddziaływania na prywatne podmioty gospodarcze aby odpowiednio sterować i uniknąć nadprodukcji.

Odpowiedź dla Pani L.Żłobeckiej

W sprawie spółki "Inchro"- sprawa ta była już wielokrotnie wyjaśniana. Obecnie jest podobny problem. Zarząd Miasta chce sprzedać Przedszkole Nr.13, ogłoszony jest przetarg a nie jest to majątek gminy bo nieruchomości nie jest skomunalizowana.

Tylko w wyniku takiego działania można sprawdzić rynek - czy jest zainteresowanie czy też nie.

Odpowiedź dla Pana G.Walendzika

W sprawie ogłoszenia przetargu - poinformował, że odpowiedzi udzieli w terminie późniejszym.

Przewodniczący Rady

Zapowiedział przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad.7/7.

Skarbnik Miasta - Pani B.Czuba przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Zarządu Miasta za 1996 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie:

"za" - 19;

"przeciw" - 1;

"wstrzymało się"- 10;

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr.IV/1/97 w załączeniu.

Ad.7/8.

Przewodniczący Rady zapowiedział przejście do następnego punktu porządku obrad.

Nadmienił, że ponieważ radny zgłosił wniosek o wycofanie projektu uchwały o udzielenie absolutorium Zarządowi Miasta za 1996 rok dlatego też chciałby zasięgnąć opinii pracownika.

Zapytał cyt."czy my mamy prawo wycofać projekt uchwały z dzisiejszej sesji".

Pan J.Boral - radca prawny

W odpowiedzi na zapytanie poinformował,"to co zgłosił radny Tarnowski w ramach punktu - dyskusja, określiłbym, że nie jest to wniosek formalny to tylko jest jego odczucie."

Natomiast to czy jest dopuszczalne, nie sędzę, dlatego, że Rada powinna sobie zdać z tego sprawę, że są odpowiednie terminy. W prawie budżetowym jest chyba taki obowiązek do końca kwietnia i niesprostowanie terminu zadaniu powoduje odpowiednie komplikacje".

Przewodniczący Rady

Podziękował radcy prawnemu i poddał wniosek Pana Radnego Tarnowskiego o wycofanie projektu uchwały o udzielenie absolutorium dla ZM za 1996 rok pod głosowanie:

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, że wniosek Pana Radnego Tarnowskiego jest nieuzasadniony. Było to odczucie Pana J. Tarnowskiego wyrażone w dyskusji. Zaproponował aby nie traktować tego jako wniosek i nie głosować.

Przewodniczący Rady

Stwierdził, iż uważa, że Pan Tarnowski zgłosił wniosek celowo, ale ma takie prawo.

Poddał wniosek pod głosowanie:

"za" - 13;

"przeciw" - 18;

"wstrzymało się" - 0;

Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 1996 rok pod głosowanie:

Pan A. Krupa

Zgłosił wniosek formalny aby głosowanie nad udzieleniem absolutorium było tajne.

Pan S. Kwiecień

Zgłosił wniosek przeciwny uzasadniając, że w Statucie Miasta Starachowice

jest zapis kiedy odbywa się tajne głosowanie.

Nie ma natomiast zapisu, że przy udzielaniu absolutorium dla ZM powinno być głosowanie tajne.

Przewodniczący Rady

Poinformował, że ma opinię radcy prawnego, której treść odczytał. Opinia w załączeniu protokołu.

Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Pana A. Krupę o głosowanie tajne nad udzieleniem absolutorium.

"za" - 15;

"przeciw" - 15;

"wstrzymała się" - 1;

Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 1996 rok.

"za" - 16;

"przeciw" - 13;

"wstrzymało się" - 2;

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto większością głosów.

Ad.8

Przewodniczący Rady

Zapytał kto z radnych chciałby złożyć interpelację.

Zgłosili się:

- Pan J. Foltański

- Pan J. Mirkowski

- Pan W. Podsiadło

- Pan R. Nosowicz

- Pan K. Daniszewski

- Pan S. Sałata

- Pan A. Markowski

- Pan G. Walendzik

Przewodniczący Rady

Poprosił o zabranie głosu w kolejności zgłoszenia.

W/w Radni zgłosili interpelację na sesji i złożyli na piśmie, która znajduje się w załączeniu protokołu.

Przewodniczący Rady

Poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Ad.9/1

Skarbnik Miasta - Pani B.Czuba

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 1997 rok.

Pan Radny L.Madetko

Wnosił aby nie czytać projektów uchwał ponieważ były omawiane na posiedzeniach komisji. Jeżeli radni nie będą zgłaszać żadnych wątpliwości poddawać je pod głosowanie.

Przewodniczący Rady

Zapytał czy są pytania bądź uwagi.

Nie zgłoszono żadnych pytań ani uwag.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie:

"za" - 25;

"przeciw" - 0;

"wstrzymało się"- 0;

Przewodniczący stwierdził, że nie wszyscy głosowali.

Uchwała Nr.IV/3/97 w załączeniu.

Ad. 9/13

Skarbnik Miasta - Pani B.Czuba

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997 rok.

Przewodniczący Rady

Zapytał o uwagi.

Pan G.Walendzik

Nadmienił, że ponieważ projekt uchwały nie był omawiany na posiedzeniach

komisji wobec tego ma kilka pytań.

W miesiącu lutym wygasła ważność poręczenia gminy dla ZEC Sp.z.o.o. w Starachowicach. Obecnie proponuje się przeznaczyć 400 tys.zł. dla MZBM na remont substancji mieszkaniowych.

Ponieważ poręczenie wygasło w m-cu lutym to był czas na zastanowienie się i omówienie aby rozważnie gospodarować publicznymi pieniędzmi. Podkreślił, że nie wie czy dobrze zrozumiał - ponieważ mówi się, że te pieniądze mają iść do ZEC a w wyjaśnieniu do projektu uchwały pisze się, że mają być przeznaczone na remont substancji mieszkaniowej.

Skarbnik Miasta - Pani B.Czuba

W odpowiedzi wyjaśniła, że poręczenie gminy dla ZEC kwotą 800 tys.zł. wygasło w lutym .

Dopiero w ubiegły piątek Prezes ZEC przyniósł zwrócony weksel, który był podstawą do rozdysponowania tych pieniędzy. Jest uchwała o dotowaniu jednostek budżetowych i MZBM można dotować na remont substancji mieszkaniowych. Tymi pieniędzmi będzie robiony remont substancji mieszkaniowych a pieniądze wypracowane przez MZBM będą przekazane dla ZEC.

Przewodniczący Rady

Poddał projekt uchwały pod głosowanie:

"za" - 18;

"przeciw" - 1;

"wstrzymało się" - 6;

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto większością głosów.

Uchwała Nr.IV/4/97 w załączeniu.

Skarbnik Miasta - Pani B.Czuba

Poinformowała, że Uchwałą Nr.93/97 Zarządu Miasta Starachowice z dnia 17 marca 1997 r.w związku z decyzjami Wojewody Kieleckiego z dnia 14 lutego i 10 marca 1997r.został zwiększony plan dochodów i wydatków budżetu miasta St-ce o kwotę 109.614 zł.tj. w dziale 86 - opieka społeczna, rozdział 8616 - dodatki mieszkaniowe.

Ad.9/3.

Naczelnik Wydziału U i NB - Pani J.Adamczyk

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia zarzutów mieszkańców do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów "Centrum" położonych między ul.Staszica - Kopalnianą - Al.Arмии Krajowej w Starachowicach.

Przewodniczący Rady

Poinformował, że na Jego polecenie wszyscy, których zarzut nie został przez ZM uwzględniony zostali zaproszeni na posiedzenia Komisji RM. Zgłosiła się tylko jedna osoba na posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu.

Pan G.Walendzik

Zapytał czy te osoby, które nie przyszły to zrobiły to dlatego, że zgadzają się już z argumentacją ZM czy też zamierzają się odwoływać, czy zostało nawiązane z nimi jakieś porozumienie.

Naczelnik Wydziału U i NB - Pani J.Adamczyk

Poinformowała, że z wypowiedzi Pana Deronia na posiedzeniu Komisji Finansów wynikało, że jest usatysfakcjonowany. Pogodził się z tym, że na ZM spoczywa obowiązek wykupu jego nieruchomości. Został poinformowany, że proces wykupu zostanie uruchomiony wtedy jak zostanie podjęta uchwała. Prawo mu gwarantuje w przeciągu sześciu miesięcy, że ZM zadośćuczyni w taki sposób jaki on wybierze tj. działka zamienna albo odszkodowanie finansowe.

Pan G.Walendzik

Zapytał - czy są przewidziane w budżecie środki finansowe na wypłatę tych wspomnianych odszkodowań.

Naczelnik Wydziału U i NB - Pani J.Adamczyk

W odpowiedzi poinformowała, że po podjęciu uchwały o odrzuceniu zarzutów zostanie przygotowany projekt uchwały o przyjęciu planu. Dopiero pół roku po podjęciu uchwały o przyjęciu planu będą potrzebne

Środki finansowe na odszkodowania ale to może dopiero nastąpić w przyszłym roku.

Przewodniczący Rady

Poddał projekt uchwały pod głosowanie:

"za" - 25;

"przeciw" - 0;

"wstrzymało się"- 5;

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Ad.9/4.

Naczelnik Wydziału Z i PS - Pani J.Kręcka

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji "Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych" w 1997 r. na terenie miasta Starachowice.

Przewodniczący Rady

Zapytał czy są uwagi bądź pytania.

Zgłosili się:

1. Pan J.Foltański
2. Pan J.Tarnowski
3. Pan G.Walendzik
4. Pan J.Foltański

Pan J.Foltański

Stwierdził, że dużym problemem jest w dalszym ciągu dostępność alkoholu, która powoduje większe jego spożycie. Fakt, że obecnie przyznaje się 20 mln.zł. na program antyalkoholowy potwierdza to, że tam gdzie jest więcej punktów sprzedaży trzeba więcej środków na ochronę.

Zapytał jak będzie sprawdzane czy realizacja programu daje odpowiednie efekty. Zaznaczył, że jednym z istotnych sprawdzianów powinna być odpowiednia rejestracja i odpowiednia informacja spożycia alkoholu na terenie miasta.

Stwierdził, że bardzo ważnym problemem jest picie alkoholu przez młodzież. Zwrócił uwagę, iż w informacji zaznaczone jest, że 85 % młodzieży szkół średnich już pije alkohol jest to wskazówką, że będzie w dalszym ciągu przemoc, przestępczość i zagrożenie bezpieczeństwa dla ludzi. Nadmienił, że w uzasadnieniu użyta jest argumentacja, że wzrost bezrobocia ma wpływ na alkoholizm ale jego zdaniem trudno się z nią zgodzić.

Zaznaczył, iż celowe jest, że w programie tym duży nacisk położony jest na profilaktykę, która jest potrzebna i tańsza od terapii.

Stwierdził, że szczególny nacisk należy położyć na młodzież, którą trzeba odzwyczaić od alkoholu. Efekty uzyska się tylko w przypadku pokazania dobrego przykładu przez starszych.

Nadmienił, że środki masowego przekazu muszą się czuć w pełni odpowiedzialne za stan alkoholizmu, za stan moralny społeczeństwa.

Jego zdaniem w programie nie ma najważniejszej sprawy tj. założeń zmniejszania dostępności alkoholu zarówno punktów sprzedaży alkoholu pow. 4,5% a także piwa.

Podkreślił, że w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych powinno być zaznaczone, że nie obejmuje on działalności prowadzonej w tym zakresie przez związki wyznaniowe.

Pan A.J. Tarnowski

Stwierdził, że uchwała i wynikające z niej skutki może mieć dwojaki charakter. Po pierwsze po zasięgnięciu opinii kompetentnych ludzi wie, że uchwała była konsultowana z gremiami mającymi znaczące doświadczenie w sprawie tych problemów.

Po drugie wyjątkowo szeroka konsultacja społeczna dobrze rokuje temu programowi. Dodał, że na realizację programu są przeznaczone ogromne pieniądze dotychczas nie angażowane w gminie w takich ilościach dlatego też warto przyglądać się dokładnie ich wydatkowaniu aby przyniosło to odpowiednie rezultaty.

Pan G. Walendzik

Zwrócił uwagę, iż po dyskusji jaka miała miejsce na posiedzeniu Komisji Gospodarczej nie zostały wprowadzone żadne zmiany.

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o rozmiary zjawiska jest pewna rozbieżność z tym co się definiuje na podstawie diagnozy czy statystyki a rzeczywistością. Zwrócił uwagę, że jeżeli statystyka wykazuje, że w przedziale wiekowym od 15 - 18 lat 89 % dzieci piły piwo to należy szczególnie zwrócić uwagę na sprzedaż alkoholu nieletnim i wyciągnąć konsekwencje. Następnie stwierdził, iż w programie duży akcent położony jest na alkoholizm z czego wynika, że alkoholizm zagraża młodzieży i społeczeństwu. Jego zdaniem na dzień dzisiejszy zagraża pijaństwo wśród młodzieży i wśród pracujących pijących w miejscu pracy a także urzędach publicznych. Dodał, iż w programie określone jest kto będzie go realizował natomiast brak jest partnerów, których zjednuje się dla wspólnych celów. Nadmienił, że pomijanym partnerem w tej sprawie są różne ruchy kościelne, różne ruchy trzeźwościowe.

Stwierdził, że program powinien być rozszerzony o partnerów i pewne zgłaszane uwagi. Dodał, że obawy budzi efektywność realizacji programu.

Nadmienił, że kwota 37.572 zł. na druk ulotek, kolportarz, wywiady jest bardzo duża i starczyłaby na utrzymanie dwóch osób wykonujących pożyteczną pracę lub mogłyby być przeznaczone na wspieranie pewnych grup, które mają doświadczenie w tej dziedzinie. W związku z tym zaproponował zweryfikowanie tej pozycji.

Ponadto stwierdził, że należy zastanowić się nad utworzeniem stref bezalkoholowych wokół niektórych rejonów co można uczynić w myśl obowiązującego prawa lokalowego.

Pan S. Sałata

Zaproponował aby program przeciwdziałania alkoholizmowi rozszerzyć o niktynizm i narkomanię.

Pani J.Kręcka

Stwierdziła, że wg znowelizowanej ustawy Jej zdaniem program jest dosyć czytelny. Program nie jest adresowany do osób uzależnionych ale do osób umiarkowanych albo źle pijących. Nie jest to program realizowany tylko poprzez leczenie osób uzależnionych i ich rodzin ale przede wszystkim na profilaktykę wśród dzieci i młodzieży.

Odnosnie wypowiedzi Pana J.Foltańskiego wyjaśniła, że w nowej poprawionej wersji programu została uwzględniona poprawka o współpracy ze związkami wyznaniowymi. Zaznaczyła, że przy tworzeniu programu Wydział Zdrowia i Spraw Socjalnych skierował pismo do związków wyznaniowych o przedłużenie propozycji ale informację uzyskano tylko z Klubu Inteligencji Katolickiej.

Zwróciła uwagę, że po raz pierwszy program może koordynować działanie wielu instytucji, osób społecznych, organizacji pozarządowych, które działały na terenie miasta.

Jej zdaniem szeroka reprezentacja społeczna różnych środowisk zarówno w Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz wśród realizatorów programu nie pozwoli na partykularyzm.

Dodała, że program jest nadal otwarty gdyż w jednym z punktów zaznaczono, że pewna kwota pieniędzy będzie przyznana na projekty programów, które zgłoszą szkoły, organizacje społeczne.

Nadmieniła, że powołany jest zespół d/s rozpatrywania ofert programowych. Oferty będzie recenzowała osoba, która ma uprawnienia w tym kierunku i wówczas zespół w sposób demokratyczny będzie wybierał najlepsze. Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Radnego G.Walendzika wyjaśniła, że część wniosków została skierowana do Wydziału Rozwoju Gospodarczego w związku z tym, iż gmina musi przyjąć uchwały dotyczące szczegółowych zasad wydawania i cofania zezwoleń oraz określić warunki i usytuowanie punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Dlatego też sprawy zgłoszone przez Pana G.Walendzika mogą być

uwzględnione w kolejnych uchwałach RM.

Następnie wyjaśniła, że badania prowadzone przez Instytut Neurologii i Psychiatrii nie zaznaczyły w sposób szczególny zjawiska narkomanii w Starachowicach. W szkołach przy udziale instytutu był zrealizowany program "Odlot", którym objęte było 18 osób. W tej chwili pojawiają się informacje ale nie potwierdzone, że istnieje grupa wąchaczy. Dodała, iż jest umówiona na rozmowę z Panem Kołodziejczykiem odniśnie dalszego rozszerzania działalności wśród nieformalnych dorastających wąchaczy.

Wyjaśniła, że w ubiegłym roku prowadzona była szeroko kampania "Chrońmy młodzież" i edukowano wszystkich sprzedawców nt konsekwencji sprzedaży alkoholu nieletnim.

Zwróciła uwagę, że w programie określono pierwsze zasady kontrolowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Dodała, że były kontrole przeprowadzone przez Straż Miejską wspólnie z Wydziałem Zdrowia o czym dokładnie Rada zostanie poinformowana.

Pan G. Walendzik

Przypomniał, iż Komisja d/s Przeciwdziałania Alkoholizmowi wcześniej optowała za utrzymaniem 50 punktów sprzedaży alkoholu. W związku z tym, że nie ma problemów alkoholowych radni postanowili zwiększyć do 100 punktów.

Zapytał na jakich przesłankach Komisja utrzymała 100 punktów czy może z przyzwyczajenia czy uznania status quo. Dodał, że w skład Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych weszły prawie wszystkie osoby, które działały poprzednio. Utrzymywały one, że należy utrzymać 50 punktów sprzedaży napojów alkoholowych, Rada Miejska zmieniła na 100 punktów i Komisja również zmieniła zdanie. Zapytał czy Komisja rekomenduje różne dane czy bezwolnie przyjmuje pewne dane, które większość jaka jest w Radzie może narzucić.

Pani J.Kręcka

Wyjaśniła, że średnio na terenie województwa kieleckiego przypada 1 punkt na 189 mieszkańców natomiast w Starachowicach 1 punkt na 500 mieszkańców.

Komisja uważa, że sztuczne ograniczanie dostępności do napojów alkoholowych nie przyniesie oczekiwanego efektu natomiast szczególny nacisk położyła na kontrole sprzedaży alkoholu i naruszania przepisów, które nakłada ustawa. Dodała, że obecnie zezwolenie na sprzedaż alkoholu posiada 95 punktów i pod koniec roku będzie ich mniej u uwagi na prowadzone działania restrykcyjne.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej uwag,

Przewodniczący Rady

Poddał projekt uchwały pod głosowanie:

"za" - 22;

"przeciw" - 3;

"wstrzymało się"- 5;

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto większością głosów.

Uchwała Nr.IV/6/97 w załączeniu.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach do godz.18.00.

Po wznowieniu obrad.

Ad.9/4.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pan W.Piekarz odczytał projekt uchwały w sprawie wykupu nieruchomości gruntowych zajętych pod ul.Pastwiska i ul.Jelenią oraz budowę chodnika przy ul.Miodowej.

Ponieważ po zapytaniu Przewodniczącego RM czy są zastrzeżenia do w/w projektu uchwały radni nie zgłosili uwag, Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym Uchwała Nr IV/7/97 została przyjęta przy 28 głosach "za" (pozostali nie brali udziału w głosowaniu) i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad.9/5

Kolejny projekt uchwały odczytany przez Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami dotyczył wykupu nieruchomości gruntowej, położonej na osiedlu Michałów, przeznaczonej do zasobów.

Przewodniczący obrad zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ radni nie zgłosili uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr IV/8/97 została przyjęta w głosowaniu jawnym 28 głosami "za" (pozostali nie brali udziału w głosowaniu) i została załączona do protokołu.

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad.9/6

Pan W. Piekarczyk przedstawił projekt uchwały w sprawie wykupu nieruchomości gruntowych pod budowę ul. Skalistej i drogi na osiedlu "Kolonijki" oraz wykupu działki położonej przy ul. Sadowej dla uregulowania granic nieruchomości Gminy.

Po zapytaniu Przewodniczącego radni nie zgłosili uwag do w/w projektu uchwały.

W głosowaniu jawnym Uchwała Nr IV/9/97 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad.9/7.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pan Wacław Piekarczyk odczytał projekt uchwały w sprawie wykupu nieruchomości gruntowych, położonych w pasie ulicy Beskidzkiej, przeznaczonych pod budowę tej ulicy.

W związku z tym, iż nie zgłoszono żadnych uwag, Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Uchwała Nr IV/10/97 została przyjęta w głosowaniu jawnym jednogłośnie i załączona do protokołu.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad.9/8

Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami przedstawił projekt uchwały w sprawie wykupu nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Długiej 35, przeznaczonej pod budowę Al. Najświętszej Marii Panny.

Ponieważ, nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym Uchwała Nr IV/11/97 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad.9/9.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pan W. Piekarczyk przedstawił projekt uchwały w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, położonej między ulicami Al. Wyzwolenia i ul. Sadową, przeznaczonej pod budowę trasy N-S z wiaduktem oraz pod budowę ul. Sadowej.

Radni nie zgłoszili uwag do w/w projektu uchwały i Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym Uchwała Nr IV/12/97 została przyjęta jednogłośnie i załączona do protokołu.

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Ad.9/10.

Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości gruntowej, położonej w St-cach

przy ul. Aleja Wyzwolenia stanowiącej własność Skarbu Państwa.

Ponieważ nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Uchwała Nr IV/13/97 została przyjęta przy 1 głosie "wstrzymującym się" i stanowi załącznik do protokołu. Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Ad.9/11

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Eugeniusz Lubieniecki przedstawił projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku w gminie Starachowice.

Uwagi do w/w projektu uchwały zgłoszili:

Pan L. Madetko

Zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą o utrzymanie czystości właściciel posesji jest zobowiązany do utrzymania czystości na terenie posesji i chodnika ale nie na jezdni. Pracownicy z robót publicznych sprzątając ulice gromadzą nieczystości na chodnikach. Zapytał czy w przypadku pozostania nieczystości na chodniku konsekwencje poniesie właściciel posesji.

Stwierdził, że należy uregulować, że jeżeli składowisko nieczystości pochodzi z jezdni to w takich przypadkach miasto zobowiązane jest do ich usunięcia.

Pan G. Walendzik

Zwrócił uwagę, że zasady utrzymania czystości i porządku w gminie Starachowice napisane są częściowo w sposób niegramatyczny. Przypomniał, na Komisji Gospodarczej były ustalenia, że w stosunku do niektórych punktów zostanie wydana opinia prawna. W związku z tym zapytał czy taka opinia istnieje. Stwierdził, że Jego zadaniem w dalszym ciągu istnieją kontrowersyjne punkty, które wymagają wyjaśnienia lub zmiany np: rozdział IX ust. 7 tj: Zarząd Miasta może określić równoważniki

normatywu ilości odpadów dla jednostek gospodarczych, obiektów użyteczności publicznej, obiektów handlowych. W związku z tym zapytał na jakich zasadach ZM będzie ustalał normatywy.

Następnie zwrócił uwagę, że w rozdziale XII ust. 3 i 4 użyto sformułowania "dopuszcza się" i zapytał czy to oznacza, że osoba, która chce hodować drób, zwierzęta futerkowe musi się pytać lub czy może hodować. Stwierdził, że jeżeli nie jest to zabronione to nie należy pisać na ten temat.

Ponadto zwrócił uwagę na rozdział XV ust. 1 pkt. f. Jego zadaniem w prawie lokalnym nie można stosować sankcji pozbawienia wolności.

Pani E. Kiełek

Zgłosiła uwagę do rozdziału X pkt. 4. Stwierdziła, iż jest to nonsens, że właściciel musi nosić dowód wpłaty podatku za psa. Pies powinien mieć znaczek identyfikujący i wówczas można sprawdzić kto jest właścicielem i czy płaci podatek.

Pan E. Lubieniecki

Wyjaśnił Panu L. Madetko, że Straż Miejska nie będzie interweniowała w przypadku zgromadzenia nieczystości na chodniku, jeżeli będzie on posprzątnany. W zasadach nie jest określone jak nieczystości powinny być gromadzone natomiast ustawa określa co należy do obowiązku właściciela posesji.

Odnośnie wypowiedzi Pana Radnego G. Walendzika wyjaśnił, że zasady utrzymania czystości w mieście zostały podpisane przez radcę prawnego Pana J. Borala.

Dodał, że w rozdziale XV ust. 1 punkt f został wykreślony.

Następnie wyjaśnił, że szkoły, sklepy mają ustalone normatywy odnośnie ilości odpadów ale jest dużo przypadków, że prywatni właściciele sklepów, hurtowni czy wytwórni, którzy odpady umieszczają w pojemnikach obsługiwanych przez miasto. W celu wyeliminowania takich przypadków właściwe jest określenie normatywu ilości odpadów.

Następnie wyjaśnił Pani E. Kiełek, iż były przypadki, że właściciel psa kupował znaczek ale nie płacił podatku. Obecnie najpierw trzeba

zapłacić podatek i wówczas zostanie sprzedany numerek.

Pan S.Sałata

Zaproponował aby w nowym budżecie na 1998 rok we wszystkich prywatnych posesjach w podatku od nieruchomości wliczyć w przeliczeniu na 1 osobę wywóz nieczystości.

Pan A.Markowski

Poparł wypowiedź Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej odnośnie wprowadzenia normatywu ilości odpadów gdyż właściciele prywatnych sklepów wynoszą nieczystości do zsypu w bloku.

Pan G.Walendzik

Ponownie zwrócił uwagę na rozdz.IX ust.7 i zapytał co będzie w przypadku niewywożenia odpowiedniej ilości odpadów przez daną jednostkę gospodarczą.Cyt."Czy będzie to na zasadzie takiej, że jeżeli Pan Nosowicz nie podpadł tutaj to będzie mu się dziesięć razy przysyłać kontrolę i równoważnik normatywu ustalić tak. żeby go w jakiś sposób dyscyplinować".

Następnie zwrócił uwagę, że Naczelnik Wydziału nie odpowiedział na pytanie co oznacza słowo "dopuszcza się" - czy, że należy się starać? czy, że można?

Pan R.Nosowicz

Zapytał jakie to są odpady uliczne powstałe na ulicach i placach. Następnie zwrócił uwagę na rozdział X pkt.10.5.cyt."Zabrania się hodowania w blokach mieszkalnych zwierząt innych niż domowe", iż nie jest określone jakie to zwierzęta domowe.

Ponadto zgłosił wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad i napisanie jej gramatycznie.

Pani L.Żłobecka

Poprosiła o poprawne napisanie uchwały.Dodała, że rozporządzenia jakiegokolwiek ministra pisze się małą literą.

Nie jest określone jakie to rozporządzenie ma przestrzegać każdy właściciel psa na obszarze miasta. W całym projekcie powtarza się, że wyraz rozporządzenie jest pisane z dużej litery i nie jest określony numer rozporządzenia ani czego ono dotyczy. Jest to błąd w tworzeniu prawa. Nie jest gramatycznie dopracowany Rozdz. XV pkt. 1 ppkt. e - brak logiki.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Wyraził zdziwienie, że tego typu drobne poprawki nie zostały zgłoszone na posiedzeniach Komisji.

Pani L. Żłobecka

Stwierdziła, że poprawki te były zgłaszane ale nie zostały wzięte pod uwagę.

Zaproponowała więc aby projekt uchwały wycofać z porządku obrad i doprowadzić go do porządku pod względem gramatycznym i stylistycznym.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Stwierdził, że w materiałach, które On ma w teczce były wymieniane niektóre strony przedstawianego projektu uchwały.

W związku z powyższym być może poprawki radnych zostały ujęte ale na to odpowie Pan Naczelnik E. Lubieniecki.

Pan A. Krupa

Zapytał jak będzie załatwiona sprawa psów za które właściciele psów nie płacą podatku.

Przedstawione przez Pana Naczelnika zasady utrzymania czystości i porządku mówią o zwierzętach, które są zarejestrowane w Urzędzie Miejskim a co z tymi, które nie są zarejestrowane?

Uczciwy właściciel mało, że płaci podatek to jeszcze może być ukarany a nieuczciwy nie płaci nic.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Poprosił Pana Naczelnika E. Lubienieckiego o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Pan Naczelnik E.Lubieniecki

Odpowiadając na pytania stwierdził między innymi:

Odpowiedź dla Pani L.Żłobeckiej

Rzeczywiście Pani Radna L.Żłobecka podniosła na Komisji sprawę błędów gramatycznych oraz np.pisowni dużą literą takich wyrazów jak ustawa czy rozporządzenie.

Problem był skonsultowany z pedagogami,którzy stwierdzili,że wyrazy te pisze się dużą literą.Podobną opinię wyraził radca prawny.

Jeżeli chodzi o ppkt.e w rozdziale XV nie zgodził się,że jest on nie-logiczny i dlatego poprawka nie została naniesiona.

Odpowiedź dla Pana R.Nosowicza

Dziwi dzisiejsze zgłaszanie uwag (np.Rozdz.X pkt.10.5.) skoro nie były one zgłaszane na Komisjach.Na posiedzeniach Komisji uwagi zgłaszali tylko Pani L.Żłobecka i Pan G.Walendzik.

Wynika z tego,że prawie nikt z materiałem się nie zapoznał chociaż był on doręczony na długo przed sesją RM.

Jeżeli chodzi o uwagę dot.roz.X pkt.10.5. wyjaśnił,że przecież są inne zwierzęta niż domowe (np.hodowlane) i tych właśnie zabrania się hodować w blokach mieszkalnych.

Odpowiedź dla Pana A.Krupy

Odpowiadając na wątpliwość Pana Radnego dot.psów,które nie są zarejestrowane a co za tym idzie nie jest płacony za nich podatek-stwierdził, że takie psy będą wyłapywane przez rakaż.

Takich psów wyłapano już 60 i w dalszym takie działania będą czynione.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Podziękował Panu Naczelnikowi za udzielenie wyjaśnień i poprosił o zabranie głosu Pana Prezydenta Z.Krzeszowskiego.

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Odpowiadając na wątpliwości Pana G.Walendzika dot.określania przez ZM normatywu ilości odpadów stwierdził,że jest to tylko zapis bo przecież normy te są określone ustawowo i w zasadzie Zarząd Miasta nie musi ich określać.

Problem może powstać tylko wtedy gdy jednostka prowadzi dwa lub więcej rodzajów produkcji i limity mogą się nie pokrywać.

Wątpliwości ten projekt uchwały budzi wiele ale przede wszystkim dlatego, że gmina nie ma doświadczenia w tym zakresie. Jednak mimo wielu uwag nie jest dobrym rozwiązaniem ciągle kierowanie projektów uchwał do ponownego rozpatrzenia przez Komisje.

Jeżeli są uwagi to powinny być przedyskutowane przez radnych na sesji.

Pan G. Walendzik

Ustosunkowując się do propozycji Pana Prezydenta stwierdził, że na posiedzeniu Komisji trudno było przeczytać cały materiał gdyż od razu powstało wiele wątpliwości, które zostały zasygnalizowane aby Pan Naczelnik mógł materiał przeredagować. Jednak na sesję radni otrzymali materiał niezmienny.

Poparł uwagę L. Żłobeckiej twierdząc, że pkt 15,1 w rozdz. XV jest napisany niegramatycznie.

Należy wszystkie błędy w zakresie stylistyki i gramatyki usunąć aby nie wysyłać do Wojewody uchwały z błędami.

W związku z powyższym zgłosił następujące poprawki:

- Z rozdz. XII pkt. 12,2 12,3 wykreślić słowo "dopuszcza się",
- Z rozdz. IX wykreślić pkt. 9,7 dlatego, że wynikają poważne wątpliwości dot. ustalania przez ZM równoważników normatywu ilości odpadów.

Aby ten punkt był wpisany do uchwały musiałby jednoznacznie być sformułowany.

Jeżeli chodzi o błędy stylistyczne i gramatyczne mogłoby być poprawione jeszcze na dzisiejszej sesji w czasie następnej przerwy przez jakiegoś polonistę.

Pan K. Daniszewski

Poparł wniosek Pana Nosowicza i Pani L. Żłobeckiej twierdząc, że projekt uchwały powinien być na dzisiejszej sesji odrzucony i poddany odpowiedniemu przeredagowaniu aby mógł powrócić pod obrady sesji.

Pani L.Żłobecka

Zaproponowała aby przegłosować wniosek o odrzucenie projektu uchwały. Jeżeli radni zdecydują, że projekt nie powinien być odrzucony, wtedy będzie można dyskutować nad propozycjami poprawek.

Pan A.Krupa

Zgłosił wniosek aby przeanalizować pkt.10.5 z rozdz.X pod kątem jednoznacznego określenia jakich zwierząt zakaz dotyczy.

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Zgłosił przeciwną propozycję do wniosku Pana G.Walendzika dot. wykreślenia pkt.9.7 w rozdz.IX czyli zaproponował aby tego punktu nie wykreślać.

Stwierdził, że pozostawiając ten zapis upoważnia się Zarząd do jakichkolwiek działań. Jeżeli zapis zostanie wykreślony to okaże się, że Rada Miejska coraz częściej będzie musiała wprowadzać nowe uwarunkowania. Jeżeli chodzi o wniosek Pana A.Krupy wyjaśnił, że termin "zwierzęta domowe" jest wyraźnie określony i dokładnie wiadomo, które zwierzę zalicza się do domowych.

W związku z powyższym zapis ten jest prawidłowy.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Stwierdził, że wśród zgłoszonych wniosków najdalej idącym był wniosek Pana R.Nosowicza i Pani L.Żłobeckiej aby wycofać projekt uchwały z porządku obrad i ponownie skierować go do omówienia na posiedzeniach Komisji.

W związku z powyższym poddał wniosek pod głosowanie:

"za" - 14;

"przeciw" - 12;

"wstrzymało się"- 3;

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek przeszedł a w związku z powyższym projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad sesji.

Następnie Pan Przewodniczący stwierdził, że należy przejść do następnego punktu porządku obrad i poprosił Panią Radną L.Żłobecką o przedstawienie projektu uchwały zgłoszonego przez grupę radnych.

Ad.9/12.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr.II/24/96 RM w Starachowicach z dnia 27.02.1996 roku w sprawie diet dla radnych oraz członków spoza Rady i Uchwały Nr.II/25/96 z 27.02.1996 roku w sprawie zryczałtowanej diety dla Przewodniczącego RM w Starachowicach.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Radna L.Żłobecka informując, że jest to projekt grupy radnych i był omawiany na wszystkich Komisjach.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Pan L.Madetko

Zapytał czy należy rozumieć, że zmienił się termin wejścia uchwały w życie z dnia 01.01.97 r. na 01.05.1997r., bo jak wszyscy wiedzą prawo nie może działać wstecz.

Pani L.Żłobecka

Wyjaśniła, że radca zmienił termin ale na dzień 01.04.1997r. gdyż za kwiecień jeszcze diet radni nie otrzymali.

Jeżeli jednak radni uznają, że datą wejścia uchwały w życie ma być dzień 01.05.1997r , to żaden problem zmienić datę na uchwale.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Zwrócił się do radnych zgłaszających projekt uchwały o dokładne sprecyzowanie daty wejścia w życie tej uchwały.

Pan J.Foltański

Zgłosił podobną uwagę jak Pan L.Madetko potwierdzając, że nie można przyjmować uchwał z wsteczną datą.

W związku z powyższym zaproponował aby ponownie zasięgnąć opinii radcy aby nie narażać się na uchylene uchwały przez Wojewodę.

Pan W.Podsiadło

Zgłosił wniosek aby w uchwale było zapisane, że wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Dodatkowo zaproponował aby zaoszczędzone na dietach środki finansowe przeznaczyć na zakup samochodu dla policji.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Stwierdził, że wniosek Pana W.Podsiadło jest niemożliwy do zrealizowania gdyż obecna kwota jaką dysponuje Rada Miejska czyli 200 tys.zł.,braknie na wypłatę diet na około 2 miesiące.

W związku z powyższym jeżeli nawet zaproponowana przez grupę radnych uchwała zostanie na dzisiejszej sesji przyjęta to i tak nie wiadomo czy środków na diety wystarczy do końca roku.

Pan A.Krupa

Zgłosił wniosek formalny aby w uchwale zapisać, że wchodzi w życie z dniem 01.05.1997 roku.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Poddał wniosek Pana A.Krupy pod głosowanie twierdząc, że ta poprawka powinna być naniesiona w § 3 projektu uchwały.

"za" - 14;

"przeciw" - 14;

"wstrzymało się"- 2;

Wniosek Pana A.Krupy upadł głosem Pana Przewodniczącego.

Pani L.Żłobecka

Zgłosiła wniosek formalny aby już nie dyskutować nad projektem uchwały, tylko poddać go pod głosowanie.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

"za" - 15;

"przeciw" - 15;

"wstrzymało się"- 1;

Pan Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania projekt uchwały został odrzucony.

Następnie poprosił o przedstawienie następnego projektu uchwały.

Ad.9/14.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr.XII/16/96 w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości przy ul. Radomskiej.

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Zgłosił wniosek formalny o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad sesji.

Pan przewodniczący M.Mróż

Poddał wniosek Pana Prezydenta pod głosowanie:

"za" - 28;

"przeciw" - 0 ;

"wstrzymało się"- 1 ;

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek przeszedł większością głosów. Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.9/15.

Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej do szkoły Podstawowej Nr.3 przy ul.Kielecka 3 w Starachowicach.

Ad.9/16.

Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej do Przedszkola Miejskiego Nr.13 przy ul.Leśnej 40 w Starachowicach.

Pan A.Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji

Przedstawił w/w projekty uchwał .

Prezentując projekty uchwał wyjaśnił, że konkursy na dyrektorów w tych placówkach odbędą się w okresie od 14.04.1997r.

W tym samym czasie wybrany na sesji w m-cu lutym, przewodniczący obu Komisji konkursowych - Pan Bogdan Skuza, wyjeżdża za granice kraju.

W związku z powyższym zachodzi konieczność uzupełnienia składu komisji i ponownego wyznaczenia Przewodniczącego Komisji.

Dlatego uchwały dot. powołania Komisji konkursowych w tych placówkach ponownie musiały wejść pod obrady Rady Miejskiej.

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Aby uniknąć procedury głosowania zaproponował aby na miejsce Pana Radnego B.Skuzy powołać innego kandydata z Unii Pracy.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Stwierdził, że członek Komisji musi być wybrany w drodze głosowania i dlatego wniosek Pana Prezydenta nie może być przyjęty.

Następnie Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur na członków Komisji do:

a) Przedszkola Nr 13

Kandydatury zgłosili:

1. Pan S.Sałata zgłosił kandydaturę -
- Pana S.Walkiewicza
2. Pan A.Krupa zgłosił kandydaturę -
- Pana Z.Robaka
3. Pan G.Walendzik zgłosił kandydaturę -
- Pana A.J.Tarnowskiego

Pan Przewodniczący zapytał osoby zgłoszone czy wyrażają zgodę na kandydowanie?

1. Pan S.Walkiewicz - wyraził zgodę
2. Pan Z.Robak - nie wyraził zgody
3. Pan A.J.Tarnowski - wyraził zgodę

b) Szkoły Podstawowej Nr 3

Kandydatury zgłosili:

1. Pan M.Klepacz zgłosił kandydaturę -
- Pana S.Kwietnia
2. Pan B.Skuza zgłosił kandydaturę -
- Pana Z.Robaka

Pan Przewodniczący zapytał osoby zgłoszone, czy wyrażają zgodę na kandydowanie?

1. Pan S.Kwiecień - nie wyraził zgody

2. Pan Z.Robak - wyraził zgodę

Po uzyskaniu zgody kandydatów do Komisji, Pan Przewodniczący poddał je pod głosowanie:

Przedszkole Nr 13

- Pan S.Walkiewicz - 16 głosów "za"

- Pan A.J.Tarnowski - 11 głosów "za"

Szkoła Podstawowa Nr 3

- Pan Z.Robak - 24 głosy "za"

Pan Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania jawnego do Komisji konkursowych weszli:

- Przedszkole Nr 13 - Pan S.Walkiewicz

- Szkoła Podstawowa Nr 3 - Pan Z.Robak

Pan L.Madetko

Zaproponował aby Rada Miejska w formie wpisu do protokołu, upoważniła drugiego członka Komisji konkursowej, wybranego również przez radnych do pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji w przypadku nieprzewidzianego zdarzenia, w wyniku którego obecny Przewodniczący nie mógłby pełnić tej funkcji.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Stwierdził, że Naczelnik Wydziału Edukacji taki wpis do protokołu przygotował.

Pan A.Chustecki

Stwierdził, że składy Komisji już są ustalone ale teraz trzeba ustalić, kto będzie pełnił funkcję Przewodniczącego, czy będą to osoby wybrane na dzisiejszej sesji?

Pan Przewodniczący M.Mróz

Zaproponował aby Przewodniczącymi Komisji Konkursowej były osoby wybrane na dzisiejszej sesji czyli:

Przedszkole Nr 13 - Pan S.Walkiewicz

Szkoła Podstawowa Nr 3 - Pan Z.Robak

Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy przyjmują tą propozycję?

Ze strony radnych nie było sprzeciwów.

Następnie Pan Przewodniczący zaproponował następujący wpis do protokołu:

"W dniach od 14 do 25 kwietnia 1997 r. odbędą się konkursy na dyrektorów placówek oświatowych dla których organem prowadzącym jest gmina Starachowice.

Funkcję przewodniczącego Komisji konkursowej pełni reprezentant gminy wytypowanej przez Radę Miejską.

Na skutek wystąpienia nieprzewidzianych sytuacji losowych funkcję przewodniczącego Komisji przejmuje drugi reprezentant gminy wchodzący w skład Komisji konkursowej.

Zwrócił się następnie do radnych z zapytaniem, czy wyrażają zgodę na taki wpis do protokołu?

Radni nie wyrazili żadnego sprzeciwu.

Następnie Pan Przewodniczący M.Mróz poprosił Pana Naczelnika Edukacji o odczytanie pełnych składów Komisji konkursowych. Po odczytaniu przez Pana Naczelnika A.Chusteckiego, składów Komisji,

Pan Przewodniczący poddał projekty uchwał pod głosowanie:

1. Projekt uchwały dot. Komisji konkursowej w S.P. Nr 3

Głosowanie jednogłośnie.

Pan Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania, uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała ta posiada Nr IV/14/97 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2. Projekt uchwały dot. Komisji konkursowej w Przedszkolu Nr 13.

Głosowanie jednogłośnie.

Pan Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania, uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała ta posiada Nr IV/15/97 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Podziękował Panu Naczelnikowi za przedstawienie uchwał i poprosił członków Zarządu Miasta o udzielenie radnym odpowiedzi na interpelacje.

Ad.10.

Pan Prezydent Z. Krzeszowski zaproponował aby na interpelacje można było udzielić odpowiedzi na piśmie gdyż niektóre interpelacje są dość skomplikowane jak np. Pana J. Foltańskiego.

Pan J. Foltański

Poinformował, że Pan inż. Domański z Zakładu Energetycznego jest w posiadaniu dokumentacji, w której są określone transformatory i ulice przy których jest zerowanie.

Pan Wiceprezydent K. Piotrowicz

Odpowiadając na jedną z interpelacji Pana G. Walendzika stwierdził min: Jeżeli chodzi o wypożyczenie z UM sprzętu nagłaśniającego w celu nagłośnienia marszu przeciwko przemocy, to w tej sprawie dzwonił Przewodniczący Delegatury NSZZ "S" - Pan Stanisław Kosior.

Po konsultacjach podjął decyzję, że sam nie może decydować o wypożyczeniu tego sprzętu.

Na pytanie, czy UM pokryje koszt wypożyczenia tego sprzętu z zewnątrz, pierwsza odpowiedź była negatywna.

Jednak po konsultacjach z Panem Przewodniczącym RM, były podejmowane próby skontaktowania się z Panem Przewodniczącym Delegatury NSZZ "S". Jednak zakończyły się one fiaskiem.

Pan Przewodniczący M. Mróz rozmawiał z osobą pracującą w sekretariacie Delegatury NSZZ "S" i poinformował ją, że koszt wypożyczenia będzie pokryty z budżetu gminy.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Potwierdził, że rzeczywiście poinformował sekretariat Delegatury NZSS "S", że istnieje możliwość pokrycia z budżetu gminy kosztów wypożyczenia sprzętu nagłaśniającego.

Jednak Pan Przewodniczący Delegatury NZSS "S" podziękował twierdząc, że pierwsza odpowiedź się liczy i dlatego z tej pomocy nie skorzysta.

Następnie Pan Przewodniczący stwierdził, że pozostałe odpowiedzi na interpelacje, radni otrzymają na piśmie a obecnie należy przejść do następnego punktu porządku obrad.

Ad.11.

Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto z nich chciałby zabrać głos w pkt. "Zapytania i wolne wnioski". Do dyskusji zgłosiły się następujące osoby:

1. Pani L.Żłobecka
2. Pani R.Nosowicz
3. Pan G.Walendzik
4. Pan M.Krzyżowski
5. Pan A.Krupa
6. Pan A.J.Tarnowski
7. Pan M.Mróz

Pan Przewodniczący poprosił radnych o zabieranie głosu w kolejności zgłoszeń:

Pani L.Żłobecka

Zgłosił wniosek aby Rada Miejska przegłosowała propozycję radnych SPM aby sprawę Spółki "Inchro" przekazywać do zbadania Komisji Rewizyjnej.

Pan R.Nosowicz

Przypomniał, że 27 marca br. w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami odbył się przetarg na zagospodarowanie kina "Robotnik".

W związku z powyższym, mieszkańcy okolicznych domów naciskają, dlaczego w przetargu rozstrzygnięto, że w tym budynku ma powstać dyskoteka. Ma wpłynąć do Zarządu Miasta protest w tej sprawie podpisany przez około 80 osób.

Zapytał, czy pracownicy UM przed ogłoszeniem przetargu zasięgaliby opinii okolicznych mieszkańców?

Czy jako radny ma upierać się przy utworzeniu tej dyskoteki (ale tylko wtedy gdy ta decyzja jest zgodna z prawem), czy też poprzeć protest mieszkańców?

Pan G. Walendzik

Przypomniał, że w m-cu lutym br. składał interpelację w sprawie kanału sanitarnego w ul. 6-go Września.

Mieszkańcy tej ulicy poinformowali, że odbyło się tam spotkanie, na którym był ktoś z Zarządu Miasta i wtedy obiecano im, że kanał ten będzie zrobiony.

Zapytał również, jaki jest wynik odwiertów geologicznych?

Dodał również, że mieszkańcy z niecierpliwością oczekują na realizację obietnicy, którą im złożono.

Pan M. Krzyżowski

Poprosił o pisemną opinię prawną w sprawie odmowy Zgromadzenia Wspólników ZEC powołania w 1997 roku do składu RN ZEC członków wybranych przez załogę.

Przecież zgodnie z nową ustawą o gospodarce komunalnej, obowiązującej od 1 lutego 1997 roku, pracownicy zachowują prawo do wyboru do składu RN swoich przedstawicieli a wynik wyborów jest obowiązujący dla Zgromadzenia Wspólników.

Pan A. Krupa

Zaproponował aby z okazji Dnia Dziecka zorganizować imprezę kulturalno-sportową, z której część dochodu przeznaczona byłaby na pomoc dla dzieci.

Mógliby to być np. mecz radnych ze Starachowic z radnymi z innego miasta.

Zapytał dlaczego na zaproszeniu na Turniej Brydżowy o puchar Prezydenta Miasta jest dopisane nazwisko "Zenona Krzeszowskiego".

Wiele osób pyta czy ten turniej to promocja miasta, czy też osoby Pana Zenona Krzeszowskiego.

Przecież turniej jest dofinansowany również z budżetu gminy a nie z prywatnych pieniędzy Pana Zenona Krzeszowskiego.

Pan A.J.Tarnowski

Poprosił Pana Przewodniczącego o opinię w sprawie pisma Klubu Radnych SPM dot. szykanowania Pana Radnego R.Nosowicza przez pracowników Urzędu Miejskiego.

Pan S.Sałata

Zaproponował aby w Dniu Dziecka MCRiW zorganizowało turniej szkół podstawowych w dwóch grupach wiekowych.

Drużyna ,która wygrałaby powinna otrzymać nagrody w postaci sprzętu sportowego.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Przypomniał, że jest Rozporządzenie Prezydenta RP z dnia 2.04.1997r. w sprawie przeprowadzenia Referendum Konstytucyjnego.

Do 4 maja 1997 roku, Zarząd Miasta ma powołać obwodowe Komisje d/s referendum.

Dlatego zaapelował aby pomyśleć o zgłaszaniu kandydatur do Komisji. Następnie Pan Przewodniczący przypomniał, że pozostał do przegłosowania wniosek Pani L.Żłobeckiej dot. rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej sprawy sprzedaży Spółki "Inchro".

Pan Przewodniczący poddał wniosek Pani L.Żłobeckiej pod głosowanie:

"za" - 16;

"przeciw" - 7;

"wstrzymało się"- 7;

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek Pani L. Żłobeckiej został przyjęty większością głosów a w związku z powyższym Komisja Rewizyjna rozpatrzy sprawę sprzedaży Spółki "Inchro" a wyniki swej pracy przedstawi na sesji Rady Miejskiej.

Prezydent Miasta - Pan Z. Krzeszowski

Odpowiadając na pytania stwierdził między innymi:

Odpowiedź dla Pana G. Walendzika

W sprawie kanału sanitarnego w ul. 6-go Września poinformował, że nie jest to do zrealizowania ponieważ środków na ten cel Wysoka Rada nie raczyła przeznaczyć.

Wyniki odwiertów będą znane dopiero po zakończeniu prac.

Odpowiedź dla Pana M. Krzyżowskiego

W sprawie Rady Nadzorczej w ZEC - nie jest prawdą, że musi być dwóch przedstawicieli załogi ale otrzyma Pan opinię prawną na ten temat.

Odpowiedź dla Pana A. Krupy

W sprawie zorganizowania meczu i przeznaczenia środków na Dzień Dziecka - pomysł jest dobry ale nie jest dopowiedziane kto się ma tym zająć.

Jeżeli chodzi o zaproszenie na Turniej Brydżowy - wyjaśnił, że nie był inicjatorem wydruku zaproszeń ale nawet jeżeli znalazło się tam oprócz wyrazu Prezydent nazwisko Krzeszowski to przecież nie ma żadnych nieprawidłowości ponieważ Z. Krzeszowski jest Prezydentem Miasta.

Naczelnik Wydziału G i GN - Pan W. Piekarz

Odpowiadając na pytania stwierdził min:

Odpowiedź dla Pana R. Nosowicza

W sprawie "Kina Robotnik" - poinformował, że przed przystąpieniem do ogłoszenia przetargu na wydzierżawienie budynku "Kina Robotnik" Wydział Urbanistyki i Nadzoru Budowlanego przeprowadził całą procedurę administracyjną dotyczącą zagospodarowania budynku.

Były badane różne możliwości prowadzenia działalności w tym budynku.

Była też wydana decyzja na prowadzenie dyskoteki, którą dostali do wiadomości zainteresowani mieszkańcy.

Po uprawomocnieniu się decyzji dopiero został ogłoszony przetarg.

Wpłynęły cztery oferty z których wybrano najkorzystniejszą.

Ad.12.

Sekretarz sesji - Pan E.Kiełek

Poinformował o terminach posiedzeń Komisji RM i tak:

21.04.97r godz.13.00 -Komisja Finansów i Budżetu

22.04.97r godz.12.00 -Komisja Pozagospodarcza

23.04.97r godz.12.00 -Komisja Gospodarcza

Przewodniczący Rady

Zaproponował aby sesja RM odbyła się 13 maja (wtorek)godz.9.00.

Podziękował Wysokiej Radzie za obiektywną ocenę wykonania budżetu miasta za 1996 rok i udzielenie absolutorium dla ZM.

Szczególne podziękowania złożył Komisji Rewizyjnej.

Podziękował również Pani Skarbnik za przygotowanie sprawozdania i przedstawienie tego sprawozdania na posiedzeniach Komisji i sesji RM. Na ręce Pani Skarbnik złożył podziękowania dla pracowników Wydziału Finansowego.

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

Podziękował Radzie za udzielenie absolutorium dla ZM za 1996r.

Podziękował Pani Skarbnik Miasta za wyjątkowo poprawne sprawozdanie z wykonania budżetu za 1996r.

Poprosił Panią Skarbnik o przekazanie podziękowania pracownikom Wydziału Finansowego.

Podziękował za udział w obradach RM i zamknął obrady o godz.20.00.

Protokołowały:

T. Waszka
D. Słonecka
H. Zarzycka

Sekretarz sesji
Edward Kiełek

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Marian Mróz

Załączniki :

- 1) Lista obecności radnych i członków spoza Rady.
- 2) Projekt porządku obrad.
- 3) Sprawozdanie z działalności Zarządu Miasta za rok 1996.
- 4) Informacja o przebiegu procesu komunalizacji ulic, placów i dróg dojazdowych na terenie miasta Starachowice, na dzień 28.02.1997r.
- 5) Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Starachowicach o udzielenie absolutorium Zarządowi Miasta w Starachowicach za 1996r. wraz z opinią z wykonania budżetu gminy Starachowice za 1996 rok.
- 6) Sprawozdania z wykonania budżetu za 1996 rok:
 - Miejskie Centrum Rekreacji i Wypoczynku
 - Starachowickie Centrum Kultury
 - Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych
 - Zakład Robót Publicznych
- 7) Uchwała Nr 21/97 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 3 kwietnia 1997 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącego udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 1996 rok.
- 8) Uchwała Nr 16/97 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 25 marca 1997 r. w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu gminy wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminom oraz sprawozdaniach z realizacji zamówień publicznych.
- 9) Opinia prawna w sprawie trybu głosowania Rady Gminy nad wnioskami o przyjęciu sprawozdania i udzieleniu absolutorium Zarządowi.
- 10) Interpelacje radnych - 11 sztuk.
- 11) Informacja w sprawie wykonania budżetu za 1996 rok :
 - Komisji Finansów i Budżetu
 - Komisji Pozagospodarczej
- 12) Uchwały Rady Miejskiej - 15 sztuk.
- 13) Proponowany zapis do protokołu Rady Miejskiej.