

1

Protokół Nr V/97

**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach odbytej w dniu 13 maja 1997r.
w Urzędzie Miejskim przy ulicy Radomskiej - sala "Olimpia".**

Rozpoczęcie obrad - godz.9⁰⁰.

Ad.1.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan M.Mróż witając obecnych na sali.

Następnie Przewodniczący obrad stwierdził, że na sesji obecnych jest 30 radnych a więc jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu do niniejszego protokołu.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący obrad powołał Panią Radną Ewę Kiełek.

Ad.3.

Przewodniczący RM zwrócił się z pytaniem czy są uwagi do projektu porządku obrad, zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku obrad w załączeniu do niniejszego protokołu.

W dyskusji udział wzięli:

Pani L.Żłobecka

Przypomniała, iż na poprzedniej sesji radni zobowiązali Komisję Rewizyjną do przedstawienia sprawozdania dotyczącego sprzedaży spółki "Inchro". W związku z tym zgłosiła wniosek aby w pkt 6 projektu porządku obrad dodać sprawozdanie Komisji Rewizyjnej nt spółki "Inchro".

Pan Z.Krzyszowski

Prezydent Miasta zgłosił wniosek o wprowadzenie do projektu porządku obrad dwóch projektów uchwał tj:

1/ w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

2/ w sprawie określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i warunków sprzedaży napojów alkoholowych, wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i poza miejscem sprzedaży oraz kontroli przestrzegania zasad sprzedaży tych napojów na terenie miasta Starachowice.

Pan E.Kiełek

W imieniu Komisji Gospodarczej zgłosił wniosek aby projekt uchwały zawarty w punkcie 10.4 projektu porządku obrad rozdzielić na dwa odrębne projekty.

Następnie zgłosił wniosek przeciwny do propozycji Prezydenta Miasta odnośnie wprowadzenia projektu uchwały w sprawie określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i warunków sprzedaży napojów alkoholowych, gdyż przed sesją Komisja Gospodarcza odbyła trzy spotkania i projekt uchwały nie został jej przedstawiony.

Pan R.Nosowicz

Zgłosił wniosek o umieszczenie w projekcie porządku obrad punktu 7a - wystąpienie przedstawiciela Biblioteki Publicznej.

Pani E.Kiełek

Zaproponowała aby po poszczególnych informacjach tj. punktach 5,6,7 umieścić ppkt dyskusja.

Pan J.Foltański

Stwierdził, iż celowe byłoby aby przed omawianiem punktów 11 i 12 projektu porządku obrad radni otrzymali treść wniosków zmierzających do zmniejszenia bezrobocia oraz dotyczących bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Pan M.Klepacz

Wyjaśnił, że na dzisiejszej sesji Komisja Rewizyjna nie planuje przedstawienia informacji odnośnie sprzedaży spółki "Inchro",

gdyż pojawiły się wątpliwości wśród członków Komisji, w związku z tym w dniu 24 kwietnia br. Komisja Rewizyjna zwróciła się do Zarządu Miasta i radców prawnych UM z pismem o wyjaśnienie pewnych wątpliwości. Dodał, że do dnia dzisiejszego komisja nie otrzymała odpowiedzi co jest przyczyną, że komisja nie jest przygotowana na dzisiejszej sesji do referowania tematu. W związku z tym zgłosił wniosek o nie umieszczanie informacji w projekcie porządku obrad.

Pan M. Mróz

Przewodniczący RM zaproponował odnośnie wypowiedzi Pana Radnego J. Foltańskiego aby wnioski dotyczące bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz bezrobocia zostały skserowane w 10 egzemplarzach.

Następnie zwrócił się do Pani Radnej L. Żłobeckiej z pytaniem czy podtrzymuje zgłoszony wniosek.

Pani L. Żłobecka

W związku z wyjaśnieniem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zaproponowała aby przedstawić Radzie wątpliwości dot. spółki "Inchro" jakie pojawiły się w pracy komisji.

Następnie zwróciła uwagę, że na sesji obecny jest ZM, który od 24 kwietnia miał wystarczającą ilość czasu i przy udziale prawników mógłby wyjaśnić te sprawy.

Pan M. Mróz

Wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna jest komisją stałą z mocy ustawy w związku z tym ma prawo do przedstawienia swoich argumentów. Dodał, że jako Przewodniczący RM nie ma wpływu na Komisję Rewizyjną.

Pan M. Klepacz

Poprosił Panią L. Żłobecką o wycofanie wniosku gdyż Komisja Rewizyjna nie wypracowała wspólnego stanowiska w sprawie spółki "Inchro".

Od tego momentu obrad w sesji uczestniczyło 31 radnych.

Przewodniczący RM zwrócił się do Pani Radnej L.Żłobeckiej z pytaniem czy podtrzymuje swój wniosek.

Pani Radna L.Żłobecka podtrzymała zgłoszony wniosek.

W związku z tym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pani L.Żłobeckiej o umieszczenie w informacji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej sprawozdania dotyczącego sprzedaży spółki "Inchro".

Głosowanie:

12 głosów "za"

17 głosów "przeciw"

2 głosy "wstrzymujące się"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek upadł większością głosów.

Następnie Przewodniczący RM Pan M.Mróż poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Prezydenta Miasta Pana Z.Krzeszowskiego dotyczący wprowadzenia projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Głosowanie:

31 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jedno-
głośnie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Prezydenta Miasta o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych, wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i poza miejscem sprzedaży oraz kontroli przestrzegania tych napojów na terenie miasta Starachowice.

Głosowanie:

10 głosów "za"
13 głosów "przeciw"
3 głosy "wstrzymujące się"
(pozostali nie głosowali)

Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł większością głosów.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana E.Kiełka aby projekt uchwały w pkt.10.4 projektu porządku obrad rozdzielić na dwa odrębne projekty.

Głosowanie:

26 głosów "za"
3 głosy "przeciw"
1 głos "wstrzymujący się"

Przewodniczący sesji stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pani E.Kiełek o wprowadzenie po punktach 5,6 i 7 ppkt "dyskusja2.

Głosowanie:

15 głosów "za"
14 głosów "przeciw"
2 głosy "wstrzymujące się"

Przewodniczący Pan M.Mróż stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana R.Nosowicza o wprowadzenie pkt.7a "Wystąpienie przedstawiciela Biblioteki Pedagogicznej".

Głosowanie:

23 głosy "za"
0 głosów "przeciw"
8 głosów "wstrzymujących się"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty
większością głosów.

W związku z tym, że wszystkie poprawki zostały przegłosowane

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt porządku sesji
wraz ze zmianami.

Głosowanie:

25 głosów "za"

1 głos "przeciw"

4 głosy "wstrzymujące się"

(pozostali nie głosowali)

Przewodniczący obrad stwierdził, że porządek sesji został
przyjęty **większością głosów.**

Porządek sesji brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Miejskiej w 1997r.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.
a/ dyskusja
6. Informacja Komisji Rewizyjnej o realizacji podjętych uchwał RM
za II półrocze 1996r. oraz analiza skarg i wniosków za 1996r.
a/ dyskusja
7. Informacja z prac Zarządu Miasta między sesjami Rady Miejskiej.
a/ wystąpienie przedstawiciela Biblioteki Pedagogicznej
b/ dyskusja
8. Ocena działalności za 1996 rok:
a/ Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych
b/ Zakłady Robót Publicznych
c/ Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
d/ dyskusja.
9. Interpelacje radnych.

10. Projekty uchwał:

- 1/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997 rok
(kwota 233.233 zł)
- 2/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997 rok
(kwota 200.000 zł)
- 3/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997 rok
(kwota 49.087 zł)
- 4/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice w 1997 roku
(kwota 9.797 zł)
- 5/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice w 1997 roku
(kwota 22.094 zł)
- 6/ w sprawie **likwidacji Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Starachowicach**
- 7/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ulicy Radomskiej nr 13.
- 8/ w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Starachowice nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ulicy Iłżeckiej 106, stanowiącej własność Skarbu Państwa.
- 9/ w sprawie nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudował na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ulicy Zachodniej.
- 10/ w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości niezabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul. Fr. Lempe.
- 11/ w sprawie upoważnienia Zarządu Miasta Starachowice do zawierania umów notarialnych o nabycie prawa użytkowania wieczystego gruntów oraz własności obiektów budowlanych przez Starachowicką Spółdzielnię Mieszkaniową.

- 12/ w sprawie przekazania jako udziału Międzygminnemu Związki Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach inwestycji wodociągowych i kanalizacyjnych zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.
 - 13/ w sprawie przekazania jako udziału Międzygminnemu Związki Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach inwestycji wodociągowych i kanalizacyjnych zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.
 - 14/ w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku w gminie Starachowice.
 - 15/ w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.
11. Wnioski zmierzające do zmniejszenia bezrobocia w Starachowicach.
 12. Wnioski dotyczące bezpieczeństwa i porządku publicznego w Starachowicach.
 13. Odpowiedzi na interpelacje.
 14. Zapytania i wolne wnioski.
 15. Komunikaty.
 16. Zamknięcie obrad.

Ad.4.

Pan E.Kiełek - Sekretarz IV sesji RM w dniu 8.04.97r.

Poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu zgodnie z obowiązującym terminem.

Przypomniał, że głównym tematem sesji było sprawozdanie z wykonania budżetu miasta w 1996r. oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Miasta. Dodał, że protokół odzwierciedla przebieg sesji i nie zgłoszono do niego żadnych zastrzeżeń.

W związku z powyższym wniósł o przyjęcie protokołu.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie protokołu.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Protokół Nr.IV/97 z sesji RM w dniu 8 kwietnia 1997r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad.5.

Przed złożeniem informacji Przewodniczącego Rady Miejskiej głos zabrał Pan Radny A.Krupa.

Pan A.Krupa

Stwierdził, że skandalem jest fakt lekceważenia Rady gdy z winy Zarządu Miasta nie dopuszcza się do spełnienia funkcji jaką ma Komisja Rewizyjna.

Złożył wniosek formalny o zobowiązanie Przewodniczącego RM aby informacja o sprzedaży spółki "Inchro" była umieszczona w porządku obrad najbliższej sesji RM.

Przewodniczący RM Pan M.Mróz

Przedstawiając informację z pracy Kolegium RM stwierdził min.:
- W okresie od 6 marca 1996r. do 8 maja br. Kolegium RM odbyło 5 posiedzeń.

W dniu 6 marca 1997r. Kolegium wysłuchało wstępnej informacji Skarbnika Miasta dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu za 1996r. W posiedzeniu uczestniczył również Dyrektor Okręgu Radomskiego PKP i dyskutowano nt przewozów pasażerskich a także zaniedbań na stacjach kolejowych.

Na posiedzeniu Kolegium w dniu 2 kwietnia ustalono projekt porządku sesji RM na dzień 8 kwietnia br. oraz omówiono sprawozdanie z wykonania budżetu za 1996r.

Natomiast w sprawach różnych dyskutowano nt: sytuacji lokalowej Biblioteki Pedagogicznej, samodzielnych zakładów służby zdrowia, referendum konstytucyjnego.

W dniu 11 kwietnia br. Kolegium Rady przyjęło informacje nt oceny MZBM, ZEC i ZRP.

Natomiast w dniu 28 kwietnia Kolegium RM wysłuchało informacji:
- o niezarejestrowaniu Fundacji im.M.Laskowskiej - stwierdziło, iż powinno powstać stowarzyszenie,
- o stowarzyszeniu im.Alberta Schweitzera.

Na ostatnim posiedzeniu w dniu 8 maja Kolegium przyjęło projekt porządku dzisiejszej sesji.

Ad.5a.

W dyskusji udział wzięli:

Pan A.Krupa

Zapytał czy Kolegium RM dyskutowało nad Jego propozycją w sprawie zorganizowania imprezy sportowej na rzecz dzieci.

Pan S. Kwiecień

Poinformował, że został zobowiązany do zorganizowania takiej imprezy. Stwierdził, że w ubiegłym tygodniu był obecny w Końskich gdzie wspólnie z przedstawicielem tamtejszej Rady rozmawiał nt organizacji takiej imprezy. W związku z tym zaproponował dwa terminy zorganizowania imprezy tj. 18 maj br. lub 8 czerwiec br.

Ad.5.

Pan Marian Klepacz - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił informację Komisji Rewizyjnej o realizacji podjętych uchwał Rady Miejskiej za II półrocze 1996r. oraz analizę skarg i wniosków.

Informacja w załączeniu. **do niniejszego protokołu.**

Ad.7.

Prezydent Miasta - Pan Z. Krzeszowski

Przedstawił informację z prac Zarządu Miasta między sesjami. Na wstępie wyjaśnił, że informacja dla Komisji Rewizyjnej w sprawie spółki "Inchro" została przygotowana i wpłynęła do Biura Rady Miejskiej w dniu 9 maja 1997r.

W piśmie zawarta jest precyzyjna odpowiedź na zapytania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej odnośnie sprzedaży spółki "Inchro". Przypomniał, że jeden z lokalnych tygodników nazwał to aferą i będzie musiał zamieścić sprostowanie.

Następnie poinformował, że w Starachowicach został otwarty punkt interwencji kryzysowych gdzie jest zagwarantowana obsługa prawni telefon zaufania.

W przyszłości planuje się rozszerzenie dyżuru na całodobowy. Pracownik jest tam zatrudniony na stałe i finansowany ze środków MOPS. Opieką w ośrodku objęte są matki z dziećmi i mogą tam przebywać przez 2-3 dni do momentu przekazania rodziny do Hotelu w Kielcach lub w inne miejsce.

Poinformował, że w programie I Polskiego Radia w dniu dzisiejszym podano informację, iż Starachowice do końca miesiąca sierpnia otrzymają SSE. Dodał, że w ubiegłym tygodniu w Starachowicach przebywał Minister Kancelarii Prezydenta RP - Pan Janik, który również zainteresował się SSE w Starachowicach i materiały w tej sprawie złożył do Prezydenta RP.

Na ostatnim posiedzeniu Sejmu RP Pan Poseł Nałęcz złożył zapytanie odnośnie utworzenia SSE i odpowiedź w tej sprawie była pozytywna. Dodał, że w w/w sprawie w Starachowicach będzie gościła Dyrektor Departamentu w Ministerstwie Gospodarki Pani Korycińska, która zajmuje się powoływaniem SSE.

Następnie poinformował, że w ubiegłym tygodniu miała miejsce wizyta Dyrektora Generalnego Dróg Publicznych Pana Suwary, który wizytował postęp prac przy budowie wiaduktu. Wizytacja wypadła pozytywnie gdyż wszystkie założenia programowe i harmonogramowe zostały zrealizowane z pewnym wyprzedzeniem. Ponadto dyskutowano nt przyspieszenia realizacji tej inwestycji aby skrócić termin budowy o 1 rok.

Wykonawca zobowiązał się do przygotowania zamknięcia inwestycji w 1998r.

Następnie wniósł o ujęcie w protokole z dzisiejszej sesji RM następującego zapisu: "Rada Miejska upoważniła Zarząd Miasta do podjęcia czynności celem przekształcenia MZBM z zakładu budżetowego w inny, korzystniej zarządzany podmiot gospodarczy, którego ostateczna forma zostanie określona odrębną uchwałą RM".

Nadmienił również, że w 1998r. planuje się wcześniejsze zakończenie budowy wiaduktu oraz rozpoczęcie budownictwa mieszkaniowego.

Poinformował, że w ubiegłym tygodniu odbył spotkanie z przedstawicielami biznesu tureckiego. Wpłynęło dwie oferty mówiące o tym, że biznes turecki jest zainteresowany i chce inwestować w Starachowicach. Najbardziej zainteresowani są turystyką, przemysłem lekkim i handlem.

Następnie poinformował, że w Starachowicach w drodze losowania wyłoniono 24 komisje d/s referendum. W każdej komisji otwartej jest powołanie po 7 członków natomiast zamkniętej po 5 osób.

Stwierdził, że 20 osób na liście rezerwowej również zostały wybrane losowo.

Następnie podziękował wszystkim za to, że obchody Święta 1-go Maja w Starachowicach odbyły się bez zakłóceń i awantur. Każdy mógł spokojnie manifestować swoje racje. Chociaż organizatorem obchodów Święta 3-go Maja nie był Zarząd Miasta to wspólnie z przedstawicielami Rady Miejskiej w osobach Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego złożył wiązanek kwiatów pod pomnikiem przy skrzyżowaniu ul. Radomskiej i Konstytucji 3-go Maja. Była również zorganizowana wieczornica w Starachowickim Centrum Kultury, w której każdy mógł wziąć udział. Natomiast w manifestacji z okazji tego święta Zarząd Miasta nie mógł wziąć udziału gdyż nie był zaproszony.

Następnie Pan Prezydent poinformował radnych, że została podpisana umowa z ZS "Star"-S.A. na odstąpienie utwardzonego terenu za budynkiem Urzędu Miasta pod parking, którego poszerzenie według opinii mieszkańców miasta jest bardzo potrzebne. W związku z powyższym już w niedługim czasie zostanie rozładowany tłok na parkingu przy Urzędzie Miejskim.

Ad.7a.

Pan Przewodniczący RM M. Mróz

Podziękował Panu Prezydentowi Miasta za przedstawienie

informacji i zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto chce zabrać głos w dyskusji?

Do udziału w dyskusji zgłosili się:

- Pani E. Kiełek

- Pan A. Krupa

Pani E. Kiełek

Zapytała, czy Punkt Interwencji Kryzysowych da właściwe rozwiązanie gdyż Starachowicom chyba bardziej jest potrzebna Izba Wytrzeźwień?

Dlatego Zarząd Miasta powinien myśleć dwuetapowo.

Punkt jest rzeczywiście potrzebny ale trzeba ponieść również pewne koszty na utrzymanie Izby Wytrzeźwień.

Pan A. Krupa

Zapytał, czy Zarząd Miasta podejmował jakieś decyzje w zakresie utworzenia w Starachowicach TBS? Może mógłby Pan Prezydent ten temat przybliżyć.

Pan A. J. Tarnowski

Wyraził zadowolenie z realizacji pomysłu, który urodził się przed dwoma laty w Stowarzyszeniu "Zdrowa Szkoła", chociaż na początku wywołał on wiele oporów ze strony Zarządu Miasta a dot. to zorganizowania Punktu Interwencji Kryzysowych.

Jednak władze samorządowe powinny dalej wychodzić na przeciw problemom społecznym i dlatego należy pomyśleć o zorganizowaniu w Starachowicach domu, który nazywa się "Hostel". W naszym mieście są ludzie, którzy są przygotowani profesjonalnie prowadzić taki dom.

Druga wątpliwość dotyczy TBS.

Uznał, że utworzenie takiej jednostki jak Towarzystwo Budownictwa Społecznego nie rozwiąże wszystkich problemów związanych z organizacją zarządu mieniem komunalnym.

Następnie zgłosił swój akces oraz grupy mieszkańców miasta do udziału w pracach przy restrukturyzacji MZBM.

Pan Przewodniczący RM M.Mróz

Poprosił Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na uwagi i pytania zgłoszone przez radnych.

Zaznaczył również, że problematyka TBS-u będzie poruszana przy omawianiu działalności MZBM.

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Odpowiadając na pytania stwierdził min:

Należy wreszcie jasno i wyraźnie powiedzieć, że wszyscy pacjenci Izby Wytrzeźwień są załatwiani pomimo, iż izba jest zamknięta. Dlaczego więc na siłę mamy otwierać Izbę Wytrzeźwień, która miasto, drogo kosztowała. Rzeczywiście czasami tak bywa, że ci pacjenci są dowożeni do izby przyjeżdżając Szpitala Miejskiego co zakłóca pracę lekarza dyżurnego ale na razie tak to będzie. Może nawet dobrze, że tak jest gdyż lekarz tego pacjenta zbada i stwierdzi czy może On być przewieziony do Izby Wytrzeźwień w Ostrowcu Św.

Przyjdzie czas na ponowne otwarcie Izby Wytrzeźwień w Starachowicach ale najpierw trzeba się uporać ze sprawami bardziej istotnymi dla mieszkańców naszego miasta.

Jeżeli chodzi o problematykę tworzenia TBS to jest ona trudna i poważna. Zarząd Miasta jest rzeczywiście zainteresowany utworzeniem TBS w Starachowicach. Należy powiedzieć, że właśnie przez utworzenie TBS może stworzyć się szansa skorzystania z tanich kredytów z Funduszu Budownictwa Mieszkaniowego, którym kieruje Pani B.Blida i miasto nie chce stracić tej okazji.

Dlatego zwrócił się do radnych o upoważnienie Zarządu Miasta do kontynuowania prac związanych z restrukturyzacją MZBM, która w konsekwencji musi przynieść budowę nowych mieszkań.

Przecież w obecnej chwili nie ma nikogo takiego w mieście kto budowałby domy wielorodzinne. Zarówno MZBM jak i spółdzielnie mieszkaniowe tylko administrują istniejącym już masobem mieszkań.

W związku z powyższym gmina musi podjąć kroki aby budować nowe bloki. Może się uda, że już w 1998 roku zostaną wybudowane dwa bloki, ale o szczegółach będzie można rozmawiać przy omawianiu działalności mzbm.

Jeżeli chodzi o wniosek dot. wybudowania "Hostelu" to temat nadal jest otwarty i ZM o nim pamięta. Jednak na jego budowę są potrzebne znaczne środki, a gmina ich nie posiada. Przecież te środki, które wygospodarowano na punkt kryzysowy powstały tylko dzięki temu, że zmieniła się ustawa o przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Być może już w przyszłym roku będą podejmowane decyzje w tym zakresie jak gmina będzie miała większe doświadczenie z realizacji środków wynikających z działania tej ustawy.

Jeżeli natomiast chodzi o deklarację Pana A.J. Tarnowskiego w zakresie pomocy w zarządzaniu zasobami komunalnymi to Zarząd Miasta może się tylko cieszyć z tego powodu gdyż jest to pierwsza publicznie złożona deklaracja.

Jeżeli tylko będzie powołany zespół do prac nad tym tematem to Pan Radny będzie zaproszony do współpracy. Kończąc zaprosił również inne osoby do współpracy przy restrukturyzacji MZBM.

Ad.7b.

Pan Przewodniczący RM M. Mróz

Poprosił Panią Dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Starachowicach o przedstawienie informacji nt problemów związanych ze zmianą lokalizacji tej biblioteki.

Pani Dyrektora Biblioteki Pedagogicznej

Przedstawiła krótką informację nt problemów związanych z lokalizacją biblioteki.

W 1989 roku przy planowaniu rozbudowy S.P. Nr 11 zaprojektowano oddzielny pawilon z przeznaczeniem na Bibliotekę Pedagogiczną. Zgodę na to wyraził Wicekurator Kielecki - Jan Korczyński. Budowa tego pawilonu przebiegała równoległe z rozbudową S.P. Nr 11.

Jednak kilka lat temu budowę przerwano gdyż przestały napływać środki od Kuratora Kieleckiego.

Były wystąpienia o dotację zarówno do Pana Senatora - Stafana Pastuszki, do Kuratora Kieleckiego jak i Prezydenta Starachowic ale nic one nie przyniosły.

W związku z powyższym budynek stoi niedokończony i niszczeje.

W ostatnim okresie zaczęto snuć plany aby w tym budynku zlokalizować Szkołę Muzyczną a Bibliotekę Pedagogiczną przenieść do S.P.Nr13.

Na takie działania nie zgadzają się zarówno pracownicy biblioteki jak i jej czytelnicy uznając, że powinna ona być zlokalizowana w centrum miasta aby wszystkim ułatwić korzystanie ze specjalistycznego księgozbioru.

Są dwa rozwiązania tego problemu.

Pierwsze z nich to dokończenie pawilonu przy S.P.Nr 11 a drugie poszerzenie pomieszczeń w Domu Nauczyciela (obecna lokalizacja biblioteki) poprzez wyprowadzenie różnych instytucji i biur nie związanych z działalnością pedagogiczną jak towarzystwa ubezpieczeniowe czy biura geodezyjne.

Obecnie biblioteka mieści się w dwóch pomieszczeniach o pow.120 m² czyli w ogromnej ciasnocie, gdyż posiada około 35 tys. woluminów, z których korzysta ponad 2 tys. czytelników, wywodzących się z różnych środowisk (nauczyciele, studenci oraz uczniowie szkół średnich).

Biblioteka ta powstała w 1955 roku jako Pedagogiczna Biblioteka Powiatowa i na przestrzeni tych ponad 30 lat ciągle służyła swoim czytelnikom zmieniając jedynie nazwę.

Dlatego powinna być placówką priorytetową dla miasta ale tak nie jest. Jeżeli się mówi o utworzeniu w naszym mieście filii wyższej uczelni to władze miejskie powinny również zadbać o Bibliotekę Pedagogiczną. Kończąc swoją wypowiedź zaapelowała do radnych o pomoc w utrzymaniu lokalizacji tej biblioteki w centrum miasta.

Następnie odczytała treść "Petycji do władz samorządowych miasta Starachowice", którą podpisało 1300 czytelników.

Petycja ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Poinformował radnych, że złożoną do protokołu petycję przekaże do wszystkich Komisji RM w celu przedyskutowania tego problemu.

Wyjaśnił również, że sprawa dokończenia pawilonu przy S.P. Nr 11 wielokrotnie była poruszona u Pana Kuratora.

Budynek ten przecież stoi 7 lat i nic się przy nim nie robi. Najgorsze jest to, że dach jest bardzo nieszczelny i budynek jest zalewany, co doprowadza do jego niszczenia.

Stąd wynikły rozmowy Pana Przewodniczącego w Ministerstwie Kultury aby budynek ten został przeznaczony na Państwową Szkołę Muzyczną I-szego stopnia.

Po tych rozmowach w Ministerstwie podjęto decyzję, że zostaną wygospodarowane środki finansowe z przeznaczeniem na adaptację tego budynku pod szkołę muzyczną. Pierwsza transza tych pieniędzy wpłynie do Starachowic już w tym roku a pozostała ich część na dokończenie budynku zostanie przekazana do naszego miasta w 1998 roku.

Natomiast Pan Kurator w dalszym ciągu nie podjął żadnych rozmów w zakresie finansowania tego budynku.

Zaproponował aby dyskusję w tej sprawie przeprowadziły komisje a na sesji jej nie podejmować.

Następnie Pan Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach do godziny 10.50.

Pan Przewodniczący RM M.Mróż

Wznowił obrady po przerwie o godz. 10.55 i zwrócił się z pytaniem do Pana Radnego R.Nosowicza, czy chce zabrać głos w sprawie Biblioteki Pedagogicznej?

Pan R.Nosowicz.

Wyraził opinię, że przeniesienie biblioteki do S.P.Nr13 nie jest pomysłem najlepszym gdyż i tak w tej szkole jest ciasno i dzieci uczą się na trzy zmiany.

Poinformował również, że przeprowadzał rozmowy z Kuratorem Oświaty, który wyraził zgodę na finansowanie dokończenia budowy pawilonu przy S.P.Nr 11 ale nie ma środków na utrzymanie tych pomieszczeń a więc pewien ciężar spadłby również na gminę.

Jednak z uwagi na fakt, że Biblioteka Pedagogiczna jest w Starachowicach bardzo potrzebna, gmina ten ciężar powinna ponieść.

Następnie zgłosił następujące wnioski do rozważenia przez radnych:

- Gmina powinna podjąć działania w kierunku przejęcia budynku Domu Nauczyciela na własność i wtedy wygospodarować w nim pomieszczenia na Bibliotekę Pedagogiczną wraz z czytelnią.

- Zakończyć budowę pawilonu przy S.P. NR11 ze środków Kuratora Oświaty i przeznaczyć go na Bibliotekę Pedagogiczną czyli zgodnie z pierwotnym założeniem.

Zaoferował również pomoc przy udokumentowaniu Panu Kuratorowi złożonych obietnic nt tych środków ale do zawarcia umowy powinien doprowadzić Zarząd Miasta.

- Można również ze środków gminy wynająć inne pomieszczenia w centrum naszego miasta jak np. połowę jednego piętra w budynku ZS"STAR"-SA p.n."Żółtek".

Pan przewodniczący RM M.Mróz

Podziękował Panu R.Nosowiczowi i poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Wiceprezydenta Miasta - Pan K.Piotrowicz.

Pan Wiceprezydent K.Piotrowicz

Przypomniał, że problem Biblioteki Pedagogicznej wielokrotnie był poruszany przez radnych i nie trzeba udowadniać, że w mieście spełnia ona bardzo ważną rolę.

Jednak w ostatnim czasie problem biblioteki pojawił się w innym kontekście, gdyż poszła plotka w "eter", że Zarząd Miasta przenosi Bibliotekę Pedagogiczną do S.P. Nr 13.

Nie jest to prawda gdyż ZM takiej decyzji nie podejmował.

Po pierwsze biblioteką zarządza Kurator Oświaty a nie Zarząd Miasta, a po drugie budynek w którym znajduje się biblioteka jest własnością lub pod zarządem Związku Nauczycielstwa Polskiego.

W związku z powyższym Zarząd Miasta nie może przenosić czegoś co Mu ustawowo nie podlega.

Natomiast owszem pojawiły się sprawy związane z Biblioteką Pedagogiczną w rozmowach z Prezesem ZNP, który stwierdza, że umiejscowienie biblioteki w Domu Nauczyciela powoduje zbyt duże obciążenie stropów tego budynku.

Dlatego odbyła się rozmowa z Panią Dyrektorem S.P. Nr 13 nt ewentualnego wygospodarowania dwóch pomieszczeń w tej szkole dla Biblioteki Pedagogicznej gdyby zaszła taka konieczność i bibliotekę trzeba byłoby szybko przenieść.

Jeżeli konieczności takiej nie ma problemu z przeniesieniem biblioteki również nie ma. Na posiedzeniu Komisji Pozagospodarczej był przecież wyjaśniony problem lokalizacji Biblioteki Pedagogicznej.

Temat ten trzeba **rozważyć równolegle** z tematem dokończenia inwestycji oświatowych.

Trzeba pamiętać, że Zarząd Miasta występował do Ministra Edukacji o środki na dokończenie pawilonu przy S.P. Nr 11 z przeznaczeniem go na Bibliotekę Pedagogiczną. Jednak reakcji Ministerstwa nie było tak samo jak nie ma środków od Kuratora Oświaty na dokończenie inwestycji oświatowych.

Mało tego Pan Kurator powiedział, że oprócz tych środków, które przeznaczył na nasze inwestycje w wysokości 298 tys. zł nie będzie miał innych dodatkowych środków na ten cel. W między czasie pojawiła się okazja na pozyskanie dodatkowych środków na dokończenie tego budynku przy S.P. Nr 11 ale z Ministerstwa Kultury pod warunkiem, że pawilon

będzie przeznaczony dla Szkoły Muzycznej.

Wtedy gmina mogłaby skomunalizować ten budynek wraz z budynkiem administracyjno-żywniowym (na który już dziś są nabywcy) i dokończyć go ze środków Ministerstwa Kultury.

Natomiast środki uzyskane ze sprzedaży budynku administracyjno-żywniowego przeznaczyć na budowę sali gimnastycznej i boisk.

Wtedy przy dość śmiałym podejściu można by powiedzieć, że w 1998 roku problem inwestycji przy S.P. Nr 11 przestałyby istnieć. Nie ma natomiast w budżecie gminy środków na przystosowanie nowych pomieszczeń dla Biblioteki Pedagogicznej w Domu Nauczyciela chyba, że radni wyrażą wolę poszukania takich środków np. poprzez skreślenie innej inwestycji.

Jednak należy pamiętać, że wtedy w budżecie gminy musiałyby być przeznaczane każdego roku środki na utrzymanie Biblioteki Pedagogicznej co obecnie jest zadaniem Kuratora Oświaty, który byłby bardzo z tego zadowolony.

Pan Radny R. Nosowicz wspomniał, że Kurator Oświaty w rozmowie z Nim obiecał przekazać do Starachowic środki w wys. około 30 tys. zł na dokończenie pawilonu przy S.P. Nr 11.

W rozmowach z Zarządem Miasta, Pan Kurator takiej deklaracji nie złożył chyba, że miał na myśli te 288 tys. zł na inwestycje oświatowe.

Natomiast należy pamiętać, że ostatecznie w gminie była kontrola NIK, która stwierdziła, że pozostanie tego pawilonu przy S.P. Nr 11 jeszcze jeden rok w takim stanie w jakim jest, spowoduje nieodwracalne zniszczenia, które narażą gminę na straty.

Kończąc wypowiedź ponownie zapewnił, że ZM nie podejmował żadnych decyzji o zmianie lokalizacji Biblioteki Pedagogicznej i z uwagi na protesty nauczycieli nie będzie również prowadził rozmów w tej sprawie.

Pan Przewodniczący RM M.Mróż

Podziękował Panu Wiceprezydentowi za wyjaśnienie problemu Biblioteki Pedagogicznej i poprosił o przejście do następnego punktu porządku obrad sesji.

Ad.8a.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Poprosił Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych o przedstawienie informacji nt działalności MZBM w 1996 roku.

Informację na powyższy temat przedstawiła Dyrektor MZBM Pani M.K.Boral.

Informacja w załączeniu.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Podziękował Pani Dyrektor MZBM za przedstawienie informacji.

Następnie poprosił Dyrektora ZRP o przedstawienie informacji nt działalności zakładu w 1996 roku.

Ad.8b.

Pan A.Gała - Zastępca Dyrektora

Przedstawił informację nt działalności ZRP za 1996 rok.

Informacja w załączeniu.

Pani E.Gębura - Główna Księgowa ZRP

Przedstawiła informację finansową ZRP za 1996 rok.

Informacja w załączeniu.

Pan M.Staniszewski - Prezes ZEC

Przedstawił informację o działalności ZEC Sp.z o.o w 1996r.

Informacja w załączeniu.

Przewodniczący Rady

Podziękował referującym i poprosił o zgłaszanie uwag i zapytań - otworzył dyskusję.

Do udziału w dyskusji zgłosili się:

1. Pan J.Mirkowski
2. Pan G.Walendzik

3. Pan S.Sałata

4. Pan J.Tarnowski

5. Pan J.Foltański

6. Pan Z.Robak

Przewodniczący Rady

Poprosił o zabranie głosu w kolejności zgłoszenia się.

Pan J.Mirkowski

Zapytał Dyrektora Zakładu Robót Publicznych-

- czy prawdą jest, że pracownicy do prac publicznych i interwencyjnych mogą być zatrudniani tylko na 5 miesięcy?
- czy w naszym mieście obowiązuje prawo zatrudniania bezrobotnego raz na dwa lata?

Pan G.Walendzik

Nadmienił, że Pani Dyrektor MZBM w końcowej fazie informacji z działalności MZBM w 1996 roku dokonała oceny - zgodnie z punktem porządku obrad RM.

Odczytał fragment informacji dot. samooceny i w nawiązaniu do tego zapytał-

- na czym polega ta efektywna kontrola kosztów i wykorzystywanie możliwości zwiększenia wpływów i jak to wygląda rzeczywiście w cyfrach bezwzględnych?
- czy Zarząd Miasta podziela opinię dyrekcji MZBM co do tej oceny z działalności MZBM za 1996r. "a szczególnie korzystne wyniki dot. kosztów windykacji należności i spłat zadłużeń wobec ZEC"?

Pan S.Sałata

Stwierdził, że jest zbulwersowany informacją jaką otrzymał od właścicieli lokali, którzy wykupili mieszkania od gminy i płacą miesięcznie wyższe opłaty do MZBM jak najemcy lokali. MZBM nie prowadzi bieżących remontów z tych tak wysokich opłat.

Sprawy te powinny być uregulowane przepisami gminnymi.

Zasugerował dyrekcji MZBM aby powzorowała się na działaniach spółdzielni mieszkaniowej.

Nadmienił również, że w zasobach spółdzielczych klatki schodowe sprzątają mieszkańcy.

Stwierdził iż uważa, że w MZBM powinno być tak samo bo przecież MZBM nie stać na opłacanie sprzątaczek.

Wyraził zdziwienie, że informacja MZBM została zakończona tak pozytywną samooceną działalności.

W 1993 roku kiedy Pani M. Boral była Dyrektorem MZBM nie płacono podatku do Urzędu Skarbowego od osób fizycznych - dlaczego nie wiadomo.

Jeżeli później będzie się płacić odsetki od zaległości to czy można mówić, że jest bardzo dobrze?

Stwierdził, że Zakład Robót Publicznych jest specyficznym zakładem zatrudniającym osoby, które nie mogą znaleźć stałej pracy. Pracownicy zatrudnieni w tym zakładzie nie przywiązują wagi do należytego wykonania pracy przykładem tego może być chodnik przy ul. Radomskiej od I L.O do Urzędu Miejskiego, gdzie mimo zaleceń nie wykonano podjazdów.

Powinna była to zrobić firma z przetargu byłoby wykonane lepiej ale jest to już sprawa Zarządu Miasta.

Zawnioskował aby rozważyć możliwość połączenia dwóch a nawet trzech kotłowni przy Armii Krajowej i Kościelnej i zdecydować, która z nich będzie podawała ciepłą wodę - byłyby wtedy duże oszczędności finansowe.

Zawnioskował aby w budżecie 1998 roku zapisać środki dotatkowe dla firm ZEC, PEC, które pozwolą na ich połączenie i podjęcie działań w celu lepszej podaży ciepła dla miasta i pewnych oszczędności finansowych.

Pan J. Tarnowski

Zawnioskował aby zintensyfikować działania nad sprawą wprowadzenia prawidłowej gospodarki zasobem mieszkaniowym gminy.

Wyjść naprzeciw zainteresowaniom mieszkańców zakupem lokali i wprowadzić zasady ułatwiające dokonywania zakupu nawet gdyby to miało się odbyć kosztem obniżenia wpływów do budżetu gminy. Na pewno w okresie długofalowych zaprocentuje to wynikiem dodatnim dla gminy ponieważ zostanie odciążona od ponoszenia kosztów na remonty zasobów mieszkaniowych.

Zapytał czy przy dokonywaniu zamiany lokali zamieniający się płacą wzajemnie za siebie ciążące na nich zobowiązania i czy praktyka taka jest zgodna z prawem oraz czy uczestniczy w tym gmina.
Pan J. Foltański

Stwierdził, iż uważa, że sytuacja ZEC jest tragiczna. W związku z tym skierował pytanie - jaka jest potrzebna pomoc by zabezpieczyć dostawę ciepła i ogrzewanie w zbliżającym się sezonie?²
Pan Z. Robak

Stwierdził, że nie jest tajemnicą, że zaległości MZBM wobec ZEC są jedną z przyczyn trudności finansowych. W roku ubiegłym Rada Miejska uchwaliła, że MZBM dostanie 2 mld. zł (st) aby przekazać ZEC, który spłacał dług dla kopalni w kwocie 22 mld. zł¹, gdzie było 8,5 mld. odsetek. Kopalnia zgodziła się na taki warunek, że jeżeli do m-ca grudnia zostanie spłacony kapitał to odsetki zostaną umorzone.

ZEC spłacił kapitał, odsetki zostały umorzone ale MZBM 2 mld. zł nie przekazał dla ZEC.

W bieżącym roku znów Rada Miejska uchwaliła, że 4 mld. zł (st) zostanie przekazane z budżetu gminy dla MZBM aby MZBM mógł przekazać środki do ZEC na poczet zaległości.

W związku z powyższym zapytał Prezesa - czy jest harmonogram spłaty zadłużenia MZBM i czy dług będzie egzekwowany zgodnie z harmonogramem plus te 4 mld. zł?²

Nadmienił iż uważa, że jeżeli 4 mld. zł (st.) zostanie przez MZBM zawłaszczone a przyjdzie zima i będą niedogrzone mieszkania to wtedy

nie będzie miał żadnego uzasadnienia na obronę ZEC ani Rada Miejska.

Pan A.Krupa

Podkreślił, że temat zadłużenia MZBM wobec ZEC podnoszony był już wielokrotnie. Sytuacja ZEC jest bardzo trudna. Zaległości MZBM wzrastają i wiadomo, że do końca roku jeszcze wzrosną, co będzie więc w okresie grzewczym z zabezpieczeniem podaży ciepła? Czy Zarząd Miasta ma jakieś rozwiązanie bo przecież obie jednostki są gminy?

Pan M.Klepacz

Nadmienił, że w nawiązaniu do przedstawionej informacji z działalności ZRP ma zapytanie - dlaczego ZRP skierował do pracy w ramach robót publicznych 12 osób do Klubu Sportowego "Świt" i 20 osób do wysypiska śmieci w Marcinkowie?

Klub Sportowy "Świt" jak również wysypisko śmieci w Marcinkowie zostało przez gminę przekazane w administrowanie i administrator odpowiada za utrzymanie tych obiektów. Robi się więc prezenty. Tych ludzi można byłoby zatrudnić przy innych pracach na rzecz miasta.

Pan S.Sałata

Zapytał dlaczego Pani Dyrektor na spotkaniu z właścicielami lokali przy ul. Majówka 1 poinformowała ich, że koszt remontu dachu będzie kosztował 100 mln. zł a później poinformowała na piśmie, że będzie kosztował 230 mln. zł?

Przewodniczący Rady

Poprosił o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone zapytania.

Pani M.Boral - Dyrektor MZBM

W odpowiedzi na zapytania poinformowała:

Dla Pana Radnego G.Walendzika

W sprawie oszczędności: w wydatkach w 1996 roku nie doko-
nywano żadnych podwyżek wynagrodzeń, udział w kosztach zużycia ma-
teriałów zmniejszył się w stosunku do 1995 roku o 2,9 %, obniżyły się
koszty transportu, podatki i opłaty w ogólnych wydatkach w 1995r wy-
nosiły 3,1 % a w 1996 r. 2,1 %, usługi materialne w w1995r. wynosiły

24,9% ogólnych wydatków a w 1996 roku - 23%.Zmniejszyły się również usługi niematerialne - w 1995r. stanowiły 1,2% ogólnych wydatków a w 1996r. 0,7%.

Jeżeli chodzi o intensywność windykacji należności to zakład osiągnął sukces.Ogólnie w Polsce zadłużenie z tyt. opłat za najem lokali rośnie średnio o 8% natomiast w MZBM zadłużenie na lokalach mieszkalnych i użytkowych spadło o 10%.

Na początku 1996 roku było zadłużenie na lokalach mieszkalnych 1.081tys.zł i spadło na 980 tys.Spadła ilość zalegających z 3439 do 2564 osób. Zaległość na lokalach użytkowych spadła z 136 tys.zł do 126 tys.zł. Spadła też ilość zalegających z 490 do 295.

W 1996 roku stosowano różne formy windykacji należności - o czym było w przedstawionej informacji.

Dla Pana Radnego S.Sałaty

W sprawie własności lokali - jest bardzo dużo kontrowersji w tej sprawie.

Wszystkie służby,które załatwiają sprawy własności zostały przeszkolone w zakresie ustawy o własności lokali.

Zwróciła się do ZM aby spowodowali opracowanie interpretacji prawnej dla radnych ustawy o własności lokali.

Stwierdziła iż uważa, że radni niewłaściwie interpretują ustawę i niewłaściwie jest odnoszenie gospodarki lokalami własnościowymi w MZBM do gospodarki lokalami własnościowymi w zasobach spółdzielczych.

Z ustawy o własności lokali wynika, że właściciel ponosi koszty utrzymania swojego lokalu i części wspólnych.

Najemcy lokali płacą stawki czynszu w wysokości ustalonej przez Radę Miejską.

W przypadku kiedy plan remontów zakłada szerszy zakres remontów to wtedy właściciel ponosi wyższe koszty remontów.

Jeżeli chodzi o dokonanie zmiany ceny remontu dachu Majówka 1 - w m-cu marcu było spotkanie ze wspólnotami mieszkaniowymi kiedy to MZBM rozliczał się z działalności z pobranych zaliczek za 1996 rok i były uchwalane plany na 1997 rok.

Być może, że zaistniała taka sytuacja, że w pierwszej wersji planowane było, że remont dachu będzie kosztował 100 mln. zł ale w wyniku zebrania okazało się, że zakres robót powinien być szerszy stąd też zawiadomienia o wyższym koszcie remontu dachu.

Nadmieniła, że obecnie nie ma protokołu ze spotkania ze wspólnotą z Majówki 1 i dokładnie nie może odpowiedzieć. Wyjaśni to w terminie późniejszym.

Dla Pana Radnego J. Tarnowskiego

W sprawie zamiany mieszkań - zamiany prowadzone są między najemcami między innymi po to aby MZBM mógł odzyskać zaległości czynszowe od tych co nie płacą .

Zamiany odbywają się zgodnie z prawem. Osoba która zamienia się na mieszkanie większe lub o wyższym standardzie sama przejmuje zadłużenie.

Dla Pana Z. Robaka

W sprawie otrzymanej w roku 1996 dotacji w kwocie 2 mld. zł - to była dotacja dodatkowa na prowadzenie konkretnych remontów. Ze środków tych MZBM przedstawił rozliczenie.

Jeżeli chodzi o dodatkową dotację, którą Rada Miejska przyznała dla MZBM na 1997 rok w kwocie 4 mld. zł (st.) - to należy wyjaśnić, że MZBM jeszcze nie otrzymał tej dotacji.

Ogólna dotacja dla MZBM w 1997r. wynosi 11.800 tys. zł. Wynika z tego, że MZBM powinno otrzymać około 1 mld. zł (st.) miesięcznie.

Ta dodatkowo otrzymana kwota dotacji będzie przeznaczona na przyspieszenie spłaty zadłużenia do ZEC.

Dla Pana Radnego A. Krupy

W sprawie sytuacji finansowej MZBM - zadłużenie MZBM wobec ZEC jest dosyć duże i MZBM sam nie poradzi sobie z tym ale przy pomocy Rady zadłużenie to się spłaci.

Pan A.Gała - Zastępca Dyrektora ZRP

W odpowiedzi na zapytania poinformował:

Dla Pana Radnego J.Mirkowskiego

W sprawie zatrudnienia pracowników-ZRP zatrudnia pracowników na różny czasookres, na dwa, trzy czy pięć miesięcy, w zależności od potrzeby realizacji danego zadania.

Sporządza się kosztorys na wykonanie zadania (daną robotę) zakładając wydajność ludzi w granicach 70-80% i ustala się roboczogodziny.

W oparciu o powyższe ustalenia zawiera się umowę na zatrudnienie.

Na zapytanie czy bezrobotny może być zatrudniony raz na dwa lata może odpowiedzieć Kierownik Rejonowego Urzędu Pracy ponieważ wie jakie zasady obowiązują przy zatrudnianiu.

Dla Pana Radnego M.Klepacza

W sprawie skierowania zatrudnionych pracowników ZRP na wysypisko śmieci w Marcinkowie i do Klubu Sportowego "Świt" - pracownicy nie pracowali na wysypisku tylko przy utrzymaniu strefy ochronnej wokół wysypiska bo jest to obowiązek obligatoryjny gminy.

Jeżeli chodzi o pracę w Klubie Sportowym "Świt" to było to przed jakimiś zawodami w I półroczu 1996r. W II półroczu już tam pracownicy nie byli kierowani.

Pan J.Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta

Odpowiadając na pytania stwierdził między innymi:

Dla Pana Radnego S.Sałaty

Wyjaśnił, że sprzedaży mieszkań nie realizuje MZBM oraz, że po raz pierwszy w bieżącym roku środki ze sprzedaży mieszkań zostały przeznaczone na ich remonty.

Dla Pana Radnego G.Walendzika

Czy ZM podziela opinię dyrekcji MZBM odnośnie szczególnie korzystnych wyników działalności zakładu wyjaśnił, że wynik jest pozytywny porównując do innych niekorzystnych zjawisk.

Dodał, że w ubiegłym roku zarysowała się trwała tendencja spadania zadłużenia. Może dojść do takich sytuacji, że w przypadku eksmisji pozostanie dług, który nie będzie ściągalny. Problemem tym będzie musiał zająć się Zarząd i Rada Miejska.

Dla Pana Radnego Z. Robaka

Wyjaśnił, że w bieżącym roku środki służące do poprawy gospodarki ciepłowniczej w mieście w stosunku do lat poprzednich są bardzo duże.

Zaznaczył, iż od kilku lat koszt wytwarzania ciepła był wyższy od ceny ciepła, natomiast w bieżącym roku cena zostanie zbliżona do kosztów ale nie będzie uwzględniona amortyzacja.

Dla Pana Radnego J. Foltańskiego

Pan Wiceprezydent Wierzbicki poparł zdanie Pana Radnego J. Foltańskiego, że sytuacja ZEC jest bardzo trudna ale gdyby w przeciągu ostatnich dwóch lat nie podjęto starań wówczas ZEC by nie istniał gdyż posiadał zbyt duże zadłużenie. Obecnie sytuacja ZEC jest bardzo trudna ale nie beznadziejna. Istnieje duże niebezpieczeństwo niewyprowadzenia zakładu z trudnej sytuacji gdyż praktycznie ZEC nie jest partnerem dla banku i nie może zaciągnąć kredytu.

W dalszej części dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik

Zwrócił uwagę, że kiedy organizowano nadzwyczajną sesję w sprawie ciepłownictwa lewa strona twierdziła, że jest to sprawa polityczna. Dodał, że dobrze się stało, iż Pan Wiceprezydent Wierzbicki zmienił zdanie i zauważył, że niedawno gdy był problem niedogrzenia mieszkań gdyby nie wspólna wola nie byłoby zrozumienia trudnej sytuacji ZEC-u i nie podjęto by działań w celu poprawy sytuacji.

Natomiast nie podzielił pozytywnej oceny działania MZBM w zakresie jego bieżącego funkcjonowania.

Zwrócił uwagę, że pytał - na czym polega efektywna kontrola kosztów i otrzymał ogólnikową odpowiedź. Dodał, że wszyscy powinni mieć świadomość iż podawane jest, że o 10 % spadło zadłużenie natomiast przy inflacji 17 % realny wzrost zadłużenia wynosi 7 %. Nadmienił, że jest to kredytowanie części mieszkańców gdyż zalegiść główna lokali mieszkalnych wynosi 9 mld. zł (st.) natomiast odsetki wynoszą 10 mld. zł (st.). Dodał, że nie jest to powód do zadowolenia. Jego zdaniem sytuacja w MZBM jest zła.

Pan M. Mróz

Poprosił Wiceprezydenta J. Wierzbickiego o szersze omówienie wniosku upoważniającego ZM do przekształcenia MZBM-u.

Pani T. Sitarska

Zwróciła się z pytaniem do ZM i dyrekcji MZBM-u czy są jakieś pomysły jak zaoszczędzić na opłatach za centralne ogrzewanie aby strat ciepła nie pokrywali mieszkańcy. Dodała, że mieszkańcy otrzymują nowe podwyżki za centralne ogrzewanie a nie mają żadnego wpływu na to ile faktycznie wykorzystują ciepła.

Pan A. Tarnowski

Zapytał jakie są prowadzone działania zmierzające do samodzielności finansowej ZRP. Nadmienił, że ZRP działa w gospodarce rynkowej jednak jest w szczególny sposób dotwany i podlega szczególnemu finansowaniu. Wśród radnych nie ma jednorodności czy ma to być podmiot gospodarczy konkurencyjny dla innych podmiotów prywatnych. Zapytał czy przypadkiem prowadzenie do samodzielności finansowej ZRP nie będzie wprowadzeniem do konkurencji rynkowej podmiotu szczególnie uprzywilejowanego?

Pan S. Sałata

Zwrócił uwagę, że chodniki przy ul. Skalistej i ul. Bohaterów Westerplatte były układane z trylinki produkowanej w ZRP, która jest bardzo złej jakości.

Jego zdaniem jeżeli zakład ma dobrze funkcjonować to powinien wykonywać zadania z materiałów dobrej jakości.

Stwierdził, że z nowoczesnego systemu płatności właściciele mieszkań w MZBM nic nie można się dowiedzieć.

Zwrócił uwagę, że część cyfr jest ujęta w nowej walucie a część w starej. Nadmienił, że w przypadku remontu budynku osoby, które nie wykupiły mieszkania płacą w starej walucie natomiast ten co wykupił płaci drożej. Dodał, że w systemie płatności ujęta jest pozycja usługi kominiarskie w kwocie 268.96zł i nie wiadomo za jaki okres gdyż kominiarze wykonują zadania zlecone dla administracji co pewien okres czasu.

Następnie przypomniał, że Komisja Gospodarcza w ubiegłym roku dyskutowała nt cen jednostki ciepła i wypracowała wniosek aby Prezes ZEC przedstawił koszt jednostki ciepła. Zgłosił wniosek aby komisja uzyskała informacje na ten temat.

Pan A. Krupa

Nie zgodził się ze stwierdzeniem Pani Dyrektor Boral, że sytuacja finansowania MZBM nie jest zła, Jego zdaniem sytuacja jest tragiczna. Stwierdził, iż Zarząd Miasta powinien się zastanowić czy MZBM spełnia rolę do jakiej był powołany w stosunku do najemcy. Jego zdaniem należy przekształcić zakład w sposób przynoszący korzyści mieszkańcom. Zaznaczył, że budynki nie są właściwie remontowane i MZBM nie utrzymuje placów zabaw dla dzieci.

Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta

W odpowiedzi na pytania stwierdził min:

Dla Pana G. Walendzika

Jest mu przykro, że Pan Radny nie dostrzega obiektywnych wskaźników. Dodał, że pozytywnym efektem było zahamowanie wzrostu zadłużenia.

Zaznaczył, że należy zwrócić uwagę na fakt iż zarówno czynsze jak i koszt ciepła wzrosły powyżej inflacji.

Dla Pani Radnej T.Sitarskiej

Wyjaśnił, że aby oszczędzić na c.o należy ocieplić mieszkania, opomiarować i założyć zawory. Dodał, że gmina ociepliła kilka budynków, robi to metodą oszczędnościową np. w niektórych blokach ociepla tylko szczyty gdyż brak środków na całość.

Nadmienił, że na dzień dzisiejszy do remontu kapitalnego w zasobach MZBM kwalifikuje się około 30 % bloków.

Następnie stwierdził, że ZEC powinien być dofinansowany na takim poziomie, żeby ciepło produkowane przez ZEC rosło wolniej niż w innych zakładach ciepłowniczych w kraju. Dodał, że jeżeli nie przeznaczy się dużych środków z roku na rok to cena ciepła będzie jedna z wyższych w kraju.

Odnosnie samodzielności finansowej ZRP zaznaczył, że zakład powołany do określonych celów nie może konkutować z wytwórcami podobnych wyrobów na rynku miejscowym. ZRP jest zakładem powołanym na przejściowy okres. Dodał, że jeżeli zakład opanuje pewne dziedziny działalności i kiedy nie będzie dotowany to może się przekształcić na istniejącej bazie aby nie zaprzepaścić dotychczasowego dorobku.

Następnie zaznaczył, że powinna się prywatyzować wszystkie możliwe dziedziny .

Zgodził się ze stwierdzeniem, że jakość prac wykonywanych przez ZRP jest bardzo zła, ale należy się przyjrzeć czy kierownictwo zakładu potrafi przy takim zatrudnieniu osiągnąć duże efekty.

Zwrócił uwagę, że bardzo trudna jest sytuacja właścicieli mieszkań ale problem ten istnieje w całym kraju. Zgodnie z przepisami wymaga się od nich dofinansowywania kosztów remontów.

Poinformował, że od kilku miesięcy Zarząd Miasta pracuje nad przekształceniem MZBM-u ale prace są hamowane niezależnie od Zarządu. Pierwsza bariera polega na tym , że do dnia dzisiejszego przekazując aport do spółki należy zapłacić podatek VAT w wysokości 22 %. Dodał, że są wypowiedzi pracowników Ministerstwa Finansów, że sytuacja ta ulegnie zmianie w stosunku do gmin i podatek zostanie zlikwidowany.

Nadmienił, że w przepisach o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego gdzie określone jest iż 50% kosztów wybudowania mieszkań można pożyczyć z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Obecnie do Sejmu wpłynęła zmiana aby było to 70 % kosztów. Dodał, że jest to duża szansa dla gminy gdyż doszłoby 10 % kosztów wniesionych jako aport do TBS przez kandydatów do spółdzielni mieszkaniowej posiadających książeczki mieszkaniowe. Stwierdził, że pozostałe 20 % można by uzyskać np: od gminy w formie gruntu, uzbrojenia albo wykonania dokumentacji technicznej lub od zakładów pracy, które wspomagały by swoich pracowników.

Dodał, że Ci, którzy zdecydują się zamieszkać nie będą właścicielami lokalu tylko najemcami natomiast mieszkaniem będzie zarządzał TBS. Zwrócił uwagę, że wszystkie zyski jakie powstają z działalności TBS muszą być wykorzystane na dalsze rozwijanie budownictwa lub remonty. Korzystając z takiego rozwiązania Zarząd widzi możliwość zreformowania MZBM-u.

Następnie poinformował, że w przyszłym roku gminy będą mogły skorzystać z tych samych środków z jakich od lat korzystają spółdzielnie mieszkaniowe na ocieplenie, na opomiarowanie i wyposażenie w zawory instalacji grzewczej w budynkach.

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent Miasta

Stwierdził, że ZM przekształcając MZBM liczy na lepszą organizację pracy i jest to możliwe do osiągnięcia. Działalność MZBM jako zakładu budżetowego jest najgorszą formułą, dlatego też wcześniej czy później wszystkie zakłady budżetowe będą musiały być przekształcone. Dodał, że w ciągu 2-3 miesięcy na posiedzeniach komisji zostaną przedstawione konkretne propozycje przekształcenia MZBM-u.

Prezydent Miasta - Z. Krzeszowski w odpowiedzi na pytania poinformował:

Dla Pana Radnego A. Tarnowskiego

Pan Tarnowski użył sformułowania, że MZBM należy przekształcić aby pomóc społeczności.

Jego zdaniem jest to niemożliwe. Dodał, że ciężar przekształcenia powinien być rozłożony gdyż nigdzie w Polsce zasoby mieszkaniowe komunalne nie utrzymują się same.

Nadmienił, że będzie ponownie rozpatrywany kierunek obniżenia cen mieszkań, dodając iż obecnie warunki wykupu są bardzo preferencyjne. Dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie aby jeszcze obniżyć ceny wykupu mieszkań jeżeli będzie taka decyzja Rady.

Dla Pana Radnego A. Krupa

Wyjaśnił, że wizje odnośnie dalszej działalności MZBM i ZEC były niejednokrotnie przedstawione Radnym np: sprawa uciepłownienia miasta.

Dla Pana Radnego G. Walendzika

Stwierdził, że nie zmieniono zdania nt sytuacji ZEC gdyż nikt nie ukrywał, że jest ona zła. Natomiast zmieniły się tylko uwarunkowania i możliwości.

Uzupełniając wypowiedź Pani Księgowej ZRP w której stwierdza, że zakład poniósł dodatkowy ciężar odprowadzając pieniądze na fundusz socjalny. Dodał, że wspólnie z Panem Dyrektorem Pańcem będą rozmawiali z Ministrem Pracy o rezygnacji z odprowadzenia tego funduszu gdyż bezrobotny pracując 6 m-cy nie korzysta z niego.

Dodał, że na następnej sesji przedstawi informację na powyższy temat.

W dalszej części dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik

Stwierdził, iż Jego zdaniem przekształcenie zakładu budżetowego w spółkę prawa handlowego nie od razu poprawi zarządzanie tym zakładem. Przypomniał, że niejednokrotnie przekształcenie zakładu w spółkę prawa handlowego doprowadziła do bankructwa zakładu. Przekształcenie zakładu powinno mieć miejsce tylko w momencie, kiedy jest konkretny zainteresowany właściciel. Zapytał czy jest gwarancja, że gmina czy wspólnota mieszkańców będzie właścicielem, który będzie kontrolował i miał kapitały na wspomnienie

oraz czy będzie gwarantem dla instytucji finansowych.

Zaznaczył, że naczelnym zadaniem spółki prawa handlowego jest kreowanie zysku. Dodał, że wówczas zarząd spółki będzie liczył koszty i przedstawiał kwotę dotacji jaką będzie potrzebował i wtedy ze strony gminy będzie wymagana większa dotacja.

Pan A. Krupa

Zgodził się ze stwierdzeniem Wiceprezydenta J. Wierzbickiego, iż należy inwestować w ZEC i zapytał dokąd miasto będzie pokrywać koszty. Odnośnie ZRP przypomniał, że trzy lata temu było wiele uwag dotyczących dyscypliny, zwalniano dyrektorów, natomiast obecnie pada stwierdzenie, że ludzi się nie zmienia. W związku z tym Jego zdaniem zakład należy zlikwidować.

Pan K. Daniszewski

Nawiązał do wypowiedzi Wiceprezydenta J. Wierzbickiego i stwierdził, że nie należy zbyt dużej wagi przywiązywać do danych liczbowych gdyż statystykami można udowodnić wszystko nawet paradoksalne rzeczy.

Pan A. Tarnowski

Zapelował aby szczegółowa dyskusja nt działalności MZBM odbyła się na posiedzeniach komisji. Stwierdził, że Jego zdaniem z dyskusji można wywnioskować, że oprócz utworzenia TBS nie ma innej alternatywy rozwiązania problemu.

Zwrócił uwagę, że należy rozważać inne projekty gdyż w warunkach starachowickich TBS może nie mieć racji istnienia.

Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, że nikt nie myśli, że TBS rozwiąże wszystkie problemy.

Jest propozycja utworzenia TBS gdyż są ustalenia, że dla TBS są preferencje, obowiązujące również spółdzielnie mieszkaniowe.

Dodał, iż w Starachowicach odzysk mieszkań zmniejszył się gdyż spowodowały to uwarunkowania prawne, które obecnie funkcjonują. Nadmienił, że nie uda się sprywatyzować mieszkań gdyż jeżeli nadmiernie obniży się cenę mieszkania to kupią je ludzie, którzy nie będą w stanie dopłacić do remontów a będą mieli taki obowiązek.

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent Miasta

W odpowiedzi na pytania poinformował:

Dla Pana G. Walendzika

Pan Prezydent Z. Krzeszowski zgodził się z Panem Radnym, że przekształcenie MZBM-u w spółkę prawa handlowego jest dużym ryzykiem.

Przypomniał, iż mówił, że w przypadku przekształcenia gmina będzie musiała dofinansować działalność spółki. Korzyści oczekuje się ze zmiany systemu organizacyjnego.

Dodał, że przekształcenie MZBM-u wiąże się z pewnym zagrożeniem ale nikt lepszej formuły nie wymyślił.

Dla Pana A. Krupy

Stwierdził, że nie jest w stanie odpowiedzieć dokąd miasto będzie ponosić koszty działalności ZEC i MZBM gdyż nie wiadomo jakie będą obowiązywały przepisy prawne.

Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta

Uzupełniając swoją wypowiedź wyjaśnił, że ZRP obecnie produkuje trelinkę bardzo dobrej jakości.

Pan M. Mróz - Przewodniczący Rady Miejskiej

Przypomniał, iż Prezydent Miasta zgłosił wniosek aby Rada Miejska upoważniła Zarząd Miasta o dokonanie czynności zmierzających do przekształcenia MZBM-u.

Stwierdził, że jeżeli nie będzie sprzeciwu radnych uzna, że wniosek ten został przyjęty.

W dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że Zarząd Miasta jest zobowiązany do nadzoru i bezpośrednich działań zmierzających w kierunku ulepszenia działalności zakładów czy instytucji komunalnych.

Dodał, iż dla Niego taki wniosek jest zaskoczeniem gdyż w porządku sesji nie był on proponowany. Nadmienił, że **przecież** weszła w życie ustawa zobowiązująca zarządy miast do określenia formy prawno-organizacyjnej jednostek komunalnych.

Pan M. Mróz - Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że przyjęcie takiego wniosku jest konieczne i uzasadnione aby ktokolwiek nie zarzucił Zarządowi Miasta, że próbuje cokolwiek manipulować przy MZBM.

Pan J. Foltański

Stwierdził, że wszystkie działania przekształceniowe, które poprawią sytuację w danej dziedzinie są jak najbardziej porządane. Uważa, że jest jeszcze za mało informacji odnośnie przekształcenia MZBM w TBS aby podjąć ostateczną decyzję.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Wyraził opinię, że w omawianym wniosku chodzi o słowa "...o dokonanie czynności zmierzających do przekształcenia MZBM..." Wtedy gdy Zarząd Miasta będzie podejmował jakieś działania w tym zakresie, będzie miał delegaturę Rady Miejskiej.

Pani L. Żłobecka

Zaproponowała aby Zarząd Miasta przedstawił radnym treść wniosku w celu ułatwienia podjęcia decyzji przy głosowaniu. Następnie stwierdziła, że treść wniosku może być przedstawiona dopiero po przerwie aby nie podejmować decyzji nieprzemyślanych.

Pan Przewodniczący M. Mróz

W związku z propozycją Pani L. Żłobeckiej stwierdził, że treść wniosku powinna być przygotowana przez Zarząd Miasta i przedstawiona po przerwie.

Następnie ogłosił przerwę od godz. 13.40 do godz. 14.45.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Wznowił obrady sesji po przerwie o godz.14.50.

Następnie odczytał treść wniosku Zarządu Miasta w sprawie upoważnienia go do podejmowania czynności zmierzających do przekształcenia MZBM.

Pan G.Walendzik

Stwierdził, że radni od Zarządu Miasta oczekują projektów przekształcenia MZBM a nie upoważniają do podejmowania czynności gdyż może to być przez ZM rozumiane tak jak przy Spółce "Inchro". Dlatego zaproponował aby Rada Miejska upoważniła Zarząd Miasta do przedstawienia projektów przekształcenia MZBM.

Pan Przewodniczący RM M.Mróz

Przypomniał, że w odczytanej propozycji wniosku jest stwierdzenie cyt."...,którego ostateczna forma zostanie określona uchwałą Rady Miejskiej..."

Czyli wynika z tego, że decyzję i tak będą podejmowali radni.

Pan M.Krzyżowski

Przypomniał, że ustawa o gospodarce komunalnej zaczęła obowiązywać w m-cu lutym 1997r. Zgodnie z tą ustawą wszystkie zakłady budżetowe do 30 czerwca 1997r. muszą być przekształcone. Jeżeli się to nie stanie to z mocy prawa będą przekształcone w spółki prawa handlowego.

Dlatego Zarząd Miasta przed datą 30 czerwca 1997r. powinien Radzie Miejskiej przedstawić obrany kierunek przekształceń MZBM.

Dopiero gdy Rada Miejska wybierze formę organizacyjną MZBM będzie można upoważnić Zarząd Miasta do skonkretyzowania działań i przedstawienia odpowiednich dokumentów.

Pan Wiceprezydent - J.Wierzbicki

Wyjaśnił, że obowiązki dot. przekształceń wynikające z ustawy o której mówił Pan M.Krzyżowski, dotyczą przedsiębiorstw a MZBM nie jest przedsiębiorstwem tylko zakładem budżetowym .

Pani L. Żłobecka

Zaproponowała aby przy sprawie przekształcenia MZBM iść troszkę innym torem gdyż i tak nic w tym zakresie bez uchwały Rady Miejskiej ZM nie może zrobić. Po co więc upoważnienie RM dla ZM? Poparła opinię, że radni na dzisiejszej sesji mogą upoważnić ZM ale tylko do przygotowania projektów przekształcenia MZBM.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Stwierdził, że mimo różnych opinii nt wniosku musi go jednak poddać pod głosowanie gdyż ZM go nie wycofał.

Zapytał jeszcze Pana Prezydenta czy wniosek podtrzymuje?

Pan Prezydent - Z. Krzeszowski

Poprosił na wstępie Pan G. Walendzik o nie wyciąganie pochopnych wniosków i porównywanie MZBM ze spółką "Inchro". Następnie wyjaśnił, że upoważnienie ZM przez RM do podejmowania działań w zakresie przekształceń MZBM jest potrzebne dlatego, iż Zarząd Miasta nie jest dla nikogo partnerem do rozmów na ten temat. Dlatego wniosku nie można wycofać.

Pan Przewodniczący RM M. Mróz

Ponownie odczytał treść wniosku Zarządu Miasta, który brzmi następująco:

"Upowaznia się Zarząd Miasta do podjęcia czynności celem przekształcenia MZBM z zakładu budżetowego w inny korzystniej zarządzany podmiot godpodarczy, którego ostateczna forma zostanie określona uchwałą Rady Miejskiej".

Pan A. J. Tarnowski

Zapytał czy sformułowanie wniosku dopuszcza ewntualność, że MZBM będzie można przekształcić w różne formy a nie w jedną?

Pan Przewodniczący M. Mróz

Przypomniał, że przecież we wniosku pisze iż o formie przekształcenia zadecyduje Rada Miejska odrębną uchwałą.

Pan A.Krupa

Zapytał czy rzeczywiście Rada Miejska musi dawać takie upoważnienie Zarządowi Miasta?

Czy Zarząd Miasta nie może sam opracować propozycję i przedstawić ją radnym?

Pan Przewodniczący M.Mróż

Stwierdził, że jest to tylko wątpliwość Pana A.Krupy, którą może wyrazić w głosowaniu.

Pan Prezydent - Z.Krzeszowski

Ponownie stwierdził, że bez upoważnienia Rady Miejskiej, Zarząd Miasta nie może podejmować żadnych działań w kierunku przekształcenia MZBM.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Stwierdził, że najwyższa pora dyskusję zakończyć i wniosek przegłosować. Przecież zgodnie z regulaminem były już głosy i "za" i "przeciw".

Pani L.Żłobecka

Wyraziła opinię, że sprawa przekształcenia MZBM jest bardzo ważna i trzeba dopuścić dalszą dyskusję na temat wniosku gdyż Pan Przewodniczący zaskoczył radnych wnioskiem tuż przed przerwą.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Przypomniał, że wniosek zgłosił Pan Prezydent a nie On. Dlatego poprosił Panią L.Żłobecką aby cyt. "nie wsadzała mu do ust słów, których nie wypowiedział.."

Natomiast dyskusja na temat tego zapisu rozpoczęła się już na posiedzeniach komisji wyjaśnieniem czy to ma być uchwała RM czy też tylko wpis do protokołu?

Pani L.Żłobecka

Stwierdziła, że dlatego właśnie dyskusja jest wskazana gdyż w przypadku gdyby radni zdecydowali iż to ma być uchwała to dyskusja byłaby nad uchwałą.

Mało tego radni wyrazili już opinię, że mają zbyt małą wiedzę aby podejmować jakąkolwiek decyzję.

Pan Prezydent w swojej wypowiedzi zasugerował, że przekształcenie MZBM będzie szło w jednym kierunku czyli w TBS a radni nie są do końca przekonani o słuszności tego kierunku.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Ponownie przypomniał, że i tak o formie przekształcenia MZBM zadecyduje Rada Miejska a nie Zarząd Miasta.

Pan Prezydent - Z. Krzeszowski

Stwierdził, że zastanawia się o co chodzi radnym w tej dyskusji. I doszedł do wniosku, że chodzi chyba o to aby Zarządowi Miasta nie dać upoważnienia do podejmowania działań w celu przekształcenia tej firmy.

Albo się daje upoważnienie Zarządowi Miasta i się wymaga albo się nie powinno dyskutować.

Dlatego jeżeli Rada Miejska nie upoważni ZM do odpowiednich czynności to Zarząd Miasta nie będzie się angażował w przekształcenie MZBM.

Pan K. Daniszewski

Zapytał do czego potrzebne ZM to upoważnienie skoro ma cały czas te możliwości i projektuje różne uchwały a radni decydują o ich przyjęciu.

Dlatego więc uchwała dot. kierunków przekształcenia MZBM musi być poprzedzona jakimś upoważnieniem.

To jakiś precedens, z którego wynika, że wszystkie uchwały powinny być poprzedzone upoważnieniem.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Stwierdził, że wniosek ZM dot. przekształcenia MZBM nie jest żadnym precedensem gdyż już wiele razy były formułowane różne wpisy i wnioski do protokołu z obrad sesji RM.

Pan G. Walendzik

Wyraził opinię, że wg. Niego żaden wniosek nie jest potrzebny. Gdyby ZM nie podjął kroków w kierunku przekształcenia takich jednostek jak MZBM to popełni zaniedbanie, niezależnie od tego czy będzie wpis czy go nie będzie, gdyż ZM jest odpowiedzialny za przygotowanie uchwał.

Żądanie jakichś wpisów jest więc wymiganiem się z obowiązków.

Pan Prezydent - Z. Krzeszowski

Stwierdził, że w tej dyskusji wkradło się chyba jakieś nie zrozumienie gdyż ZM nie będzie rozmawiał z RM o przygotowaniu projektów bo RM będzie zatwierdzała projekt uchwały.

Natomiast ZM ma mieć upoważnienie RM do rozmów z innymi partnerami aby nie było potrzeby ścigania ich na sesję RM.

Pan A. Krupa

Wyraził stanowisko, że przecież nikt ZM nie przeszkadza w prowadzeniu rozmów z innymi partnerami ale powinna przyjść taka pora, że Rada Miejska otrzyma od ZM dwie czy trzy alternatywy do wyboru i wtedy zadecyduje.

Do tej pory ZM ma cały czas upoważnienie do rozmów z różnymi partnerami.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Ponieważ więcej głosów do dyskusji nie było poddał wcześniej przez siebie dwukrotnie odczytany wniosek pod głosowanie.

Głosowanie:

16 głosów "za"

6 głosów "przeciw"

4 głosy "wstrzymujące się"

(pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu)

Pan Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych z zapytaniem - kto chciałby zgłosić interpelację?

Ad.9.

Interpelację zgłosili następujący radni:

1. Pan Radny L.Madetko
2. Pan Radny J.Foltański
3. Pan Radny A.Sendecki
4. Pan Radny G.Walendzik
5. Pan Radny S.Sałata
6. Pan Radny M.Klepacz
7. Pan Radny A.Markowski
8. Pan Radny A.J.Tarnowski
9. Pan Radny R.Nosowicz
10. Pan Radny J.Kowalski
11. Pan Radny W.Podsiadło

Zgłoszone przez radnych interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący podziękował za zgłoszone interpelacje i stwierdził, że należy przejść do następnego punktu porządku obrad.

Ad.10.

Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejno złożonych projektów uchwał.

1. Projekt uchwały w sprawie:

zmian budżetu miasta Starachowice na 1997 rok.

/kwota 233.233zł /

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta - Pani Barbara Czuba.

Ponieważ pytań ani uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

Wszystkie głosy "za"

Pan Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania jawnego, uchwała została jednogłośnie przyjęta.

Uchwała Nr V/1/97 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2. Projekt uchwały w sprawie:

zmian budżetu miasta Starachowice na 1997 rok.

/kwota 200.000zł/

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta - Pani B.Czuba. Pan Przewodniczący zapytał czy radni mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Pan G.Walendzik

Przypomniał, że Komisja Gospodarcza wnioskuje o podjęcie działań przez Zarząd Miasta w celu uzyskania od Pana Wojewody pisemnego uzgodnienia w sprawie współfinansowania remontu ul.Radomskiej. Zapytał więc, czy uzgodnienia takie są na piśmie?

Pan Prezydent - Z.Krzeszowski

Stwierdził, że uzgodnień na piśmie nie ma i wcale ZM nie będzie o nich zabiegał skoro Wojewoda Kielecki twierdzi, że da gminie 200 tys.zł to należy w to wierzyć.

Ponieważ więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

Wszystkie głosy "za"

Pan Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania jawnego uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr V/2/97 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Projekt uchwały w sprawie:

zmian budżetu miasta Starachowice na 1997 rok.

/kwota 49.087zł/

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta - Pani B.Czuba.

Ponieważ uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

2 głosy "wstrzymujące się"

pozostałe głosy "za"

Pan Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania jawnego uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr V/3/97 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Projekt uchwały w sprawie:

zmian budżetu miasta Starachowice w 1997 roku.

/kwota 9.797zł/

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta - Pani B.Czuba.

Pan Przewodniczący zapytał czy radni mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Pan A.Sendecki

Zaproponował aby w projekcie uchwały umieścić dodatkowy zapis związany ze złożoną przez Niego interpelacją w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla TPD na zorganizowanie kolonii dla dzieci niepełnosprawnych w wysokości 3 500zł.

Cel jest bardzo "zbożny" gdyż z pomocy tej skorzystają dzieci rzeczywiście potrzebujące jej.

Zapelował do radnych aby rozważyli tę propozycję i podjęli decyzję w nadzwyczajnym trybie.

Pani Skarbnik - B.Czuba

Zauważyła, że w Rozdz. "różna działalność w dziale 79 - "szkolnictwo" jest przeznaczona kwota na pomoc przy organizowaniu kolonii i obozów.

Może udałoby się z tej puli przeznaczyć środki na pomoc dla TPD.

Pan Prezydent - Z.Krzeszowski

Przypomniał, że za wykonanie budżetu odpowiedzialny jest On zarówno imiennie jak i finansowo a więc nie należy wprowadzać na sesji dodatkowych zapisów do uchwały gdyż byłoby to niezgodnie z prawem.

Powinno być najpierw wystąpienie do Zarządu Miasta, który się zastanowi i przedstawi propozycję.

Ponieważ więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

6 głosów "wstrzymujących się"

pozostałe głosy "za"

Pan Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania jawnego uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała ta posiada Nr V/4/97 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Projekt uchwały w sprawie:

zmian budżetu miasta Starachowice w 1997 roku.

/kwota 22.094 na zakup samochodu dla UM/

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta - Pani B.Czuba. Pan Przewodniczący RM zwrócił się z zapytaniem do radnych czy mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Pan A.Krupa

Stwierdził, że nie pamięta aby ta uchwała była omawiana na Komisji Gospodarczej.

Przypomniał, że w lutym bieżącego roku na sesji RM omawiany był stan bezpieczeństwa publicznego w mieście.

Wtedy to jeden z radnych zgłaszał wniosek aby dofinansować godziny pozalekcyjne dla dzieci i młodzieży aby zapobiec narastaniu przestępczości wśród nieletnich.

Padła wtedy odpowiedź, że brakuje pieniędzy na ten cel a obecnie znajduje się środki w kwocie prawie 60 tys. zł na zakup samochodu dla Urzędu Miasta.

Czy w świetle innych potrzeb jest sens wydawać pieniądze na samochód?

Pan Prezydent - Z. Krzeszowski

Stwierdził, że uchwała ta była omawiana na posiedzeniach wszystkich komisji a więc Pan Radny A. Krupa musiał wyjść wtedy z posiedzenia komisji.

Zauważył również, że te 60 tys. zł nie będzie wydane w tym roku gdyż zapłata za samochód zostanie rozłożona do spłaty na raty do 1999 roku. Jest to kwota bezodsetkowa a cena samochodu jest wyjątkowo atrakcyjna. A więc nie jest to tak, że nagle w budżecie znalazła się kwota 60 tys. zł.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że jest przeciwny temu zakupowi gdyż przy kupnie samochodu "Mercedes" trzeba będzie zapłacić odsetki i spłatę kapitałową.

Natomiast promując polskie wyroby będzie można za pieniądze na ten samochód kupić dwa nowe samochody "Polonez - Plus" czy "Atu - Plus" na dwie kadencje Rady Miejskiej.

Pan G. Walendzik

Przypomniał, że kiedyś już była dyskusja na temat zasad korzystania z samochodu "Mercedes".

Wtedy to Pan Prezydent odpowiedział iż dano go Starachowicom do testowania za darmo. Nikt wtedy nie mówił o jego zakupieniu.

Natomiast wydanie w tej chwili pieniędzy na jego zakup jest bezcelowe. Obecnie jest wiele możliwości zakupu samochodu nowego wraz z wszelkimi ubezpieczeniami, że zakup starego samochodu jest niepotrzebnym wyrzuceniem pieniędzy w błoto.

Pan Prezydent - Z. Krzeszowski

Wyjaśnił, że w przypadku gdy nie będzie zgody na zakup

samochodu marki "Mercedes", który jest obecnie testowany to należy go oddać i kupić inny.

Natomiast trzeba powiedzieć, że warunki zakupu tego samochodu są dobre gdyż w salonie firmowym kosztował by on 80 tys. zł.

Pan A. Sendencki

Zapytał ile będzie kosztowało ubezpieczenie AC.

Pan Prezydent - Z. Krzeszowski

Poinformował, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie bo będzie to uzależnienie od wartości jaka będzie podana przez eksperta.

Dodał aby się tak nie emocjonować bo ten samochód wcale nie musi jeździć po Starachowicach.

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

15 głosów "za"

14 głosów "przeciw"

2 głosy "wstrzymujące się"

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów. **Uchwała Nr.V/5/97 w załączeniu.**

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Poinformowała, że w związku z decyzjami Wojewody Kieleckiego z dnia 17.03, 16.04, 21.04 i 28.04 br. uchwałami ZM Nr 136/97 i 143/97 zwiększono budżet gminy w dochodach i wydatkach o kwotę 546.724 zł.

Środki te przeznacza się na gospodarkę komunalną, ochronę zdrowia i opiekę społeczną.

Ad.10/6.

Pani Z. Życińska - Dyrektor MZOZ

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie:

likwidacji Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

O głosów "przeciw"

O głosów "wstrzymało się"

pozostałe głosy "za"

Przewodniczący stwierdził, że uchwała przeszła jednogłośnie.

Uchwała Nr V/6/97 w załączeniu.

Ad.10/7.

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydz.G.i G.M.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul.Radomskiej 13.

Pan Przewodniczący RM.

Przypomniał, że na posiedzeniu komisji było pytanie czy jest teren wydzielony pod przystanek.

Pan W.Piekarz

W odpowiedzi poinformował, że na wydzielenie terenu Sp.PHOCA nie wyraziła zgody i odstąpiono od tego.

Nadmienił iż uważa, że jeżeli znajdzie konieczność wydzielania jakiegoś pasa nieruchomości to należy w paragrafie 1 dopisać "Dopuszcza się podział nieruchomości dla zabezpieczenia potrzeb komunikacyjnych miasta".

Przewodniczący Rady

Poprosił o dopisanie w/w zdania do § 1 projektu uchwały. Zaznaczył, że nie będzie poddawał tego pod głosowanie, ponieważ nikt nie zgłasza sprzeciwu.

Pan S.Sałata

Zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej wnioskował o dokonanie takiego zapisu bo jeszcze w tamtej kadencji sygnalizował o pilnej potrzebie budowy zatoczki autobusowej.

Pan A.Markowski

Również zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej wnioskował aby z tej nieruchomości wydzielić pas dla miasta, który będzie można przeznaczyć np. na deptak.

Pan L.Madetko

Stwierdził, że dla Niego jest niejasna wycena tej nieruchomości. Na posiedzeniu Komisji Gospodarczej poinformowano, że wyceniono tą nieruchomość przez biegłego na 384 tys. zł. Uważał więc, że pieniądze te wpłyną do budżetu gminy. Natomiast w uzasadnieniu do projektu uchwały jest zapis "rozliczenie nakładów użytkowych nastąpi w terminie późniejszym". Wobec tego jest pewna wątpliwość czy nakłady dotychczasowego użytkownika nie będą wyższe od tej kwoty i wtedy gmina będzie musiała jeszcze dopłacić. Wszystko powinno być wyjaśnione i sporządzony bilans.

Pan J.Foltański

Zasugerował, że uprzednio powinno być zrobione rozeznanie jakie są instalacje ponieważ jest domniemanie, że tam gdzie miała być zatoczka są instalacje, które należałoby przełożyć.

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

Stwierdził, że Pan L.Madetko bardzo przekonująco wyraził swoje wątpliwości.

W związku z tym zawniósł aby wycofać projekt uchwały do wyjaśnienia i ponownego rozpatrzenia na posiedzeniach Komisji RM.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowanie:

1 głos "przeciw"

3 głosy "wstrzymało się"

pozostali "za"

Przewodniczący stwierdził, że przedstawiony wyżej projekt uchwały został wycofany z porządku obrad Rady Miejskiej w dniu 13.05.97r.
Ad.10/8.

Pan W.Piekarcz - Naczelnik Wydz.G.i G.N.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

nieodpłatnego przejęcia na własność gminy Starachowice nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ulicy Iłżeckiej 106, stanowiącej własność Skarbu Państwa.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

wszyscy "za"

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr V/7/97 w załączeniu.

Ad.10/9.

Pan W.Piekarcz - Naczelnik Wydz.G.i G.N.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowano na gruncie gminy położone w Starachowicach przy ulicy Zachodniej.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi bądź pytania.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie:

Głosowanie:

0 głosów "przeciw"

1 głos "wstrzymujący się"

pozostałe głosy "za"

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr V/8/97 w załączeniu.

Ad.10/10.

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydz.G.i G.N.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

nieodpłatnego przekazania na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości, położonej w Starachowicach przy ul.Fr.Lempe.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi bądź pytania.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

wszyscy "za"

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto jednogłośnie.

Uchwała Nr V/9/97 w załączeniu.

Ad.10/11.

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydz.G.iG.N.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

upoważnienia Zarządu Miasta Starachowice do zawierania umów notarialnych o nabycie prawa użytkowania wieczystego gruntów oraz własności obiektów budowlanych przez Starachowicką Spółdzielnię Mieszkaniową.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi bądź pytania.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

wszyscy "za"

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Uchwała Nr V/10/97 w załączeniu.

Ad.10/12.

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydz.G.i G.N.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:
przekazania jako udziału Międzygminnemu Związkowi Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach inwestycji wodociągowych i kanalizacyjnych zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi bądź pytania.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

O głosów "przeciw"

O głosów "wstrzymujących się"

wszystkie głosy "za"

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr V/11/97 w załączeniu.

Ad.10/13.

Pan W.Piekarz - Naczelnik Wydz.G.i G.N.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:
przekazania jako udziału Międzygminnemu Związkowi Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach inwestycji wodociągowych i kanalizacyjnych zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi bądź pytania .

Uwag i pytań nie zgłaszano.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

O głosów "przeciw"

O głosów "wstrzymało się"

wszystkie głosy "za"

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto jednogłośnie.

Uchwała Nr V/12/97 w załączeniu.

Ad.10/14.

Pan E.Lubieniecki - p.o Naczelnika Wydz.G.K.i L.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku w gminie Starachowice.

Dodał, że zgłoszone były uwagi do załącznika projektu uchwały.

Wszystkie uwagi tj. te uwzględnione i nie uwzględnione były omawiane na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę na zapis §5 projektu uchwały i zasugerował aby zmienić zapis tj. "Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia" zamiast "Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lutego 1997 r." Zgodnie z sugestią zmieniono zapis.

Pan E.Lubieniecki

Wniósł aby dokonać zmiany zapisu i tak:

- w rozdziale XIV zamiast "Kontrola realizacji regulaminu" napisać "Kontrola realizacji zasad"
- w rozdziale XII pkt.12.4 dopisać "oraz budowa zabezpieczeń umożliwiających wyrządzenie szkód sąsiadom"

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi bądź pytania .

Pan L.Madetko

Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Pozagospodarczej zawnioskował o dokonanie wykreślenia zapisu zamieszczonego w rozdziale XII punkcie 12.2 "zwierząt futerkowych".

Uznano, że hodowla zwierząt futerkowych jest możliwa nawet w zabudowie zwartej ale przy zachowaniu pewnej odległości od sąsiadów.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że wiele zapisów zawartych w tym załączniku do projektu uchwały zostało zmienionych, niemniej jednak są zapisy "martwe", których w praktyce nie da się realizować np. pkt. 10.2 w rozdziale X "Właściciel każdego zwierzęcia zobowiązany jest usuwać zanieczyszczenia spowodowane przez te zwierzęta w miejscach publicznych". Realizacja tego jest wątpliwa.

Następnie zaproponowany zapis do rozdziału XII pkt. 12.4 "oraz budowa zabezpieczeń uniemożliwiających wyrządzenie szkód sąsiadom".

Na budowę zabezpieczeń np. muru trzeba będzie pozwolenie. Będzie więc uzasadniane, że nie jest możliwe budowanie zabezpieczeń.

W związku z tym należałoby się zastanowić nad zmianą tych "martwych" - wątpliwych do realizacji zapisów.

Pan J. Foltański

Podkreślił, że w rozdziale I w punkcie 1.2 litera g - zamieszczono zapis mówiący o gromadzeniu szkodliwych i niebezpiecznych odpadów komunalnych np. farby, lakiery, baterie i inne ale nie ma zapisane co dalej z tymi odpadami zrobić i jak ich unieszkodliwić.

W rozdziale VII jest zapis, że odpady komunalne gromadzi się w koszach ulicznych a kosze uliczne w praktyce nie są dobre ponieważ śmiecie fruują po całych ulicach.

Byłoby dobrze aby w przyszłości wprowadzić jakieś udoskonalenie w tym zakresie.

Nadmieniał, iż uważa, że należałoby uzupełnić rozdział VII pkt. 7.3 zapisem uwzględniającym częstotliwość wywozu ^{odpadów} komunalnych oraz zapisem uwzględniającym warunki sanitarne.

Natomiast w rozdziale XV pkt. 15.1 litera c - powinien być zapis - co mówi art. 516 ustawy bo przecież chodzi o zastosowanie sankcji karnych w przypadku nie przestrzegania tych artykułów.

Pani E.Kiełek

Zgłosiła uwagę do wypowiedzi Pana L.Madetko do rozdziału XII pkt.12.2 gdzie jest zapis dotyczący hodowli zwierząt futerkowych.

Stwierdziła, że do zwierząt futerkowych zaliczyć można psa, kota i inne a więc należałoby to jakoś określić bo będzie dochodziło do nieporozumień między sąsiadami.

Pan G.Walendzik

Stwierdził, że właściciele jak również administratorzy nieruchomości posiadają pojemniki na odpady komunalne ale zaniedbują wywozu, wtedy wiatr i psy roznoszą nieczystości.

W związku z tym zaproponował aby w rozdziale VII pkt.7.2 dopisać jakąś sankcję za nieprzestrzeganie tego obowiązku.

Pan L.Madetko

Zwrócił uwagę na zapis zawarty w rozdziale VII pkt.7.3 dotyczący rocznej normy odpadów na osobę tj.0,9m³.

Stwierdził, że jest to norma bardzo wysoka.

Prywatni właściciele posiadają pojemniki metalowe bądź plastikowe o pojemności 0,11m³ wobec tego rodzina 5-cio osobowa musiałaby wyprodukować rocznie 45 pojemników a przecież tyle nie wyprodukuje i chyba będzie musiała kupować śmiecie.

Pan Naczelnik Wydz. Gosp. Komunalnej i Lokalowej

W odpowiedzi na poszczególne uwagi i zapytania poinformował:

Dla Pana L.Madetko

W sprawie normatywu odpadów - pięć pojemników to stanowi 4,5m³, koszt wywozu tego to 35zł, to wcale nie jest dużo.

Właściciel nieruchomości będzie mógł niektóre odpady spalić czy też w inny sposób zagospodarować np. kompostować i nie będzie od niego wymagany zapisany w regulaminie normatywu .

Generalnie można powiedzieć, że byłoby jeszcze wiele uwag ale ponieważ jest to nowum dlatego też życie skoryguje a po pół roku będzie można nanieść poprawki.

Dla Pana J.Foltańskiego i Pana G.Walendzika

W sprawie zasad i sankcji - art.5 ustawy szczegółowo o tym mówi.

Dla Pani E.Kiełek

W sprawie zwierząt futerkowych - w dyskusji na posiedzeniach Komisji RM zdania na ten temat były podzielone dlatego też postanowiono pozostawić ten zapis.

Przewodniczący Rady

Nadmienił, że zgłoszono kilka wniosków, które zostaną podane pod głosowanie.

W rozdziale VII pkt.7.2 dopisać "i właściwego ich zabezpieczenia".

Głosowanie:

1 głos "przeciw"
1 głos "wstrzymujący się"
pozostali "za"

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty.

W rozdziale XII pkt.12.2 skreślić "i zwierząt futerkowych".

Głosowanie:

13 głosów "przeciw"
4 głosy "wstrzymało się"
11 głosów "za"

Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł.

Pan L.Madetko

Stwierdził, że za przyjęciem tego wniosku głosowali wszyscy mieszkający w blokach.

Przymując taką poprawkę RM popełniła błąd. Uchwała daje możliwość hodowli zwierząt futrkowych: nutrii, norek i lisów.

Błąd ten da się odczuć za rok w sądach i nie tylko.

Pan A.Sendecki

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana L.Madetko stwierdził,

że w punkcie 12.2 jest zapis zamieszczony w nawiasie "na własne potrzeby konsumpcyjne" a więc nie może być mowy o hodowli zwierząt futerkowych na skalę przemysłową.

Pan Z.Krzyszowski

Podzielił wypowiedź Pana Madetko, że przyjęcie takiej poprawki to błąd i w przyszłości trzeba będzie go poprawić. Wtedy będzie to trudniejsze do realizacji, a wszelkiego rodzaju hodowla zwierząt futerkowych jest uciążliwa czego sam doświadczył.

Pan A.Krupa

Dodał, że mieszkańcy bloków też mają różne uciążliwości o których w tych przyjmowanych zasadach nic się nie mówi np. gołębie też są uciążliwe.

Pan A.Markowski

Zaproponował aby dokonać zapisu "hodowla zwierząt futerkowych wymaga zezwolenia władz miasta".

Pan J.Foltański

Zawnioskował aby określić ogólnie "za wyjątkiem zwierząt uciążliwych dla otoczenia".

Wtedy w przypadku interwencji sąsiadów będzie podstawa wydać decyzję o zakazie hodowli.

Pan L.Madetko

Podkreślił, że ponieważ pierwszy Jego wniosek o wykreślenie "zwierząt futerkowych" upadł zgłasza drugi wniosek o dopisanie "oprócz nutrii, norek i lisów".

Przewodniczący Rady

Zasugerował aby poddać pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana J.Foltańskiego.

Sprzeciwów nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o dopisanie w rozdziale XII pkt.12.2 "za wyjątkiem zwierząt uciążliwych".

Głosowanie:

0 głosów "przeciw"

7 głosów "wstrzymujących się"

17 głosów "za"

Przewodniczący stwierdził, że wniosek przeszedł.

Przewodniczący przypomniał następny wniosek, który poddał pod głosowanie w rozdziale XII pkt.12.4 dopisać "zabezpieczeń uniemożliwiających wyrządzenie szkód sąsiadom".

Głosowanie:

0 głosów "przeciw"

14 głosów "za"

pozostali "wstrzymali się"

Stwierdził, że wniosek przeszedł.

Poddał projekt uchwały z uwzględnieniem poprawek pod głosowanie

Głosowanie:

1 głos "przeciw"

11 głosów "wstrzymujących się"

14 głosów "za"

Przewodniczący stwierdził, że uchwały podjęto większością głosów.

Uchwała Nr V/13/97 w załączeniu.

Ad.10/15.

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Przewodniczący Rady

Zapytał o uwagi bądź pytania.

Pan J.Tarnowski

Zapytał ile środków powinna zabezpieczyć gmina i czy są te środki.

Prezydent Miasta - Z.Krzeszowski

W odpowiedzi poinformował, że około 50 % ZM wkrótce przedstawi środki.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

0 głosów "przeciw"

1 głos "wstrzymujący się"

pozostali "za"

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr V/14/97 w załączeniu.

Przewodniczący Rady

Ogłosił przerwę 20 minutową do godz.17.10.

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie i zasugerował realizowanie pkt.11 porządku obrad tj.Wnioski dot. bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Ad.11.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego - Pan A.Witek

Przedstawił "stanowisko Zarządu Miasta w odpowiedzi na wnioski zmierzające do zmniejszenia bezrobocia w Starachowicach, wypracowane w dniu 25 lutego 1997 roku przez zespół radnych, powołany na sesji Rady Miejskiej w dniu 26 listopada 1996r." Informacja dotycząca w/w stanowiska ZM znajduje się w załączeniu niniejszego protokołu.

Przewodniczący RM - Pan M.Mróż

Zaproponował aby przyjąć materiał do wiadomości i przedyskutować na stałych Komisjach Rady Miejskiej.

W dyskusji udział wzięli:

Pan J.Foltański

Przypomniał, że przez specjalny zespół RM zostały opracowane 33 wnioski wykonawcze. Dodał, że wnioski te miały być dopracowane

w zakresie terminów, wykonawców. Jego zdaniem zaprezentowany materiał to nie wnioski tylko stanowisko z podaniem co zrobiono i co można zrobić ale nie ma charakteru ścisłych wniosków.

Stwierdził, że jest to materiał, który może stanowić tworzywo, pomoc do udoskonalenia wniosków wcześniej opracowanych.

Zwrócił uwagę, że dokument ten nie kwalifikuje się do przyjęcia.

Nadmienił, że wnioski dotyczące bezpieczeństwa zebrane przez Przewodniczącą Komisji Pozagospodarczej mają charakter wykonawczy i mogą być rozpatrywane i zatwierdzone na dzisiejszej sesji.

Pan J. Mirkowski

Mając na uwadze duże bezrobocie w mieście oraz niemożliwość stworzenia stałych dodatkowych miejsc pracy w ostatnich latach poprosił Radę Miejską o zobowiązanie ZM do wypracowania w Ministerstwie Pracy specjalnych ulg dla bezrobotnych.

Zaproponował aby ulgami tymi było:

- zezwolenie na zatrudnienie bezrobotnych tak w robotach publicznych jak i w pracach interwencyjnych przez okres 6-ciu miesięcy lub przy zmianach przepisów w czasie zapewniającym bezrobotnym prawo do zasiłku,
- zwiększenie środków finansowych na roboty publiczne, prace interwencyjne na poziomie zatrudnienia około 3 tys. osób,
- zezwolenie na zatrudnienie każdego bezrobotnego, który utracił prawo do zasiłku.

Dodał, że powyższe przywileje powinny obowiązywać przynajmniej do czasu uzyskania pozytywnego efektu z przyznanej przez rząd SSE dla Starachowic.

Nadmienił, że wnioski te zgłosił w związku z informacją Prezydenta Miasta, iż udaje się On z wizytą do Ministra Pracy.

Pan M. Mróz

Stwierdził, że gdyby ZM upoważnił Pana Mirkowskiego jako pełnomocnika to wątpli aby którykolwiek wniosek został wynegocjowany.

Pan Z.Krzeszowski - Prezydent Miasta

Stwierdził, że wnioski te powinny być skierowane do Sejmu i nie będzie na nie odpowiadał.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Stwierdził, że przedstawiony materiał posłuży do dyskusji na poszczególnych komisjach.

Pan G.Walendzik

Zwrócił uwagę, że wnioski opracowane przez komisję powinny być uzupełniane o harmonogram **realizacji**, środki i osoby odpowiedzialne za realizację. Dodał, że przedstawiony materiał to "lanie wody" z którego nic nie wynika.

Zaproponował aby wnioski te ulegały konkretyzacji zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami.

Pan J.Foltański

Stwierdził, że celowe byłoby omawianie stanowiska ZM na posiedzeniach Komisji RM i Kolegium Rady w celu koordynacji centralnej wniosków.

Przewodniczący RM M.Mróz

Podsumowując dyskusję stwierdził, iż stanowisko ZM i zgłoszone wcześniej wnioski zmierzające do zmniejszenia bezrobocia będą przedmiotem obrad stałych komisji.

Ad.12.

Przewodniczący Komisji Pozagospodarczej - Pan J.Kowalski

Przedstawił wnioski zmierzające do poprawy bezpieczeństwa, ładu i porządku publicznego w Starachowicach (poprawa bezpieczeństwa w szkołach).

W/w materiał w załączeniu.

W dyskusji udział wzięli:

Pan M.Mróz

Zapytał Pana J.Kowalskiego do kogo kierowane są przedstawione wnioski.

Pan J.Kowalski

Wyjaśnił, że wnioski wewnętrzne kierowane są do Zarządu Miasta będą realizowane przy udziale Rady Miejskiej.

Dodał, że będzie opracowany ścisły program i będą określone odpowiedzialni za jego realizację.

Nadmienił, że pozostałe wnioski powinny być skierowane do kompetentnych osób reprezentujących miasto na zewnątrz min. do posłów, senatorów.

Pan M.Mróz

Stwierdził, że niektóre przedstawione wnioski są nierealne. Dodał, że chciałby znać stanowisko Zarządu Miasta odnośnie wniosków dotyczących bezpieczeństwa i porządku publicznego w Starachowicach.

Pan G.Walendzik

Stwierdził, że wnioski są napisane właściwie i należy je przyjąć do wdrożenia.

Dodał, że należy je przedłożyć Zarządowi Miasta, który zaproponowałby ich realizację w określonym czasie.

Pan J.Foltański

Stwierdził, że wnioski te są konkretne i w niektórych punktach wymagają szeregu działań szczegółowych na etapie wykonawczym.

Uważa, że wnioski te należy akceptować, nadać rozdzielnik wykonawczy, rozesłać do realizacji.

Dodał, iż celowe byłoby wniesienie do protokołu zapisu, że te wnioski mają charakter czwarty i wszelkiego rodzaju wnioski w tym zakresie będą przyjmowane by je w odpowiednim czasie objąć dodatkowym obowiązującym programem.

Nadmienił, że może zajść potrzeba skorygowania wniosków z uwagi na niemożliwość wykonania.

Pan M.Mróz - Przewodniczący RM

Stwierdził, że wnioski należy przekazać do Zarządu Miasta.

Dodał, że niektóre wnioski są nierealne do wykonania np. na str. 3 wniosek nr 17.

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż jest zaskoczony tymi wnioskami gdyż słyszy je po raz pierwszy. Dodał, iż uważa, że rzeczywiście Izba Wytrzeźwień w Starachowicach jest potrzebna o czym jest przekonany ale chyba nie dla wszystkich pacjentów.

Nadmienił, że realizacja tych wniosków jest po prostu niemożliwa. Zwrócił uwagę, że ustalono do realizacji budżet miasta a w trakcie roku na każdej sesji jest zgłaszane po 70-80 interpelacji oraz przyjmuje się do realizacji wnioski, które nie mają finansowego odzwierciedlenia.

Nadmienił, że każdy radny przedstawia propozycje wydatkowania środków ale nikt nie przedstawia propozycji ich pozyskania.

Zwrócił uwagę, że inwestycje szkolne nie są przejęte i nie jest możliwa budowa sal gimnastycznych, basenów.

Stwierdził, że niektóre wnioski są populistyczne. Dodał, że niejednokrotnie mówił na sesji, iż nie będzie się starał o zwiększenie stanu osobowego policji gdyż od tego są inne organy.

Odnośnie organizowania wspólnych ^{patrolu} Straży Miejskiej z Policją podkreślił, że SM nie będzie ścigać przestępców i złodziei gdyż ma inne zadania. Dodał, że Straż Miejska ma inne kompetencje i w przypadku jakiegoś wypadku winę poniosłby pracodawca.

Nadmienił, że Straż Miejska w porównaniu do policji nie posiada broni a także nie została odpowiednio przeszkolona.

Stwierdził, że na dzisiejszej sesji nie powinny być głosowane wnioski. Zarząd Miasta rozważy je i poinformuje jak można je realizować.

Pan M. Mróz - Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że przedstawione wnioski zebrał z obrad poszczególnych komisji Pan J. Kowalski natomiast Zarząd Miasta powinien je przeanalizować i przedstawić stanowisko odnośnie realizacji.

Pan A.Krupa

Zapytał na czyje zlecenie Pan J.Kowalski - Przewodniczący Komisji Pozagospodarczej opracował wnioski.

Porównując do wniosków dotyczących zmniejszenia bezrobocia wnioski zmierzające do poprawy bezpieczeństwa są konkretne.

Nadmienił, że jest problem skąd wziąć środki na realizację wniosków i zwrócił uwagę, że można by było je realizować gdyby nie zdecydowano się na zakup samochodu.

Pan A.Sendecki

Stwierdził, iż na początku należałoby sobie przypomnieć kto Panu J.Kowalskiemu zlecił takie zadanie.

Nadmienił, że robienie wykazu "pobożnych życzeń" tylko po to aby umieścić je na stronie samorządowej bez możliwości realizacji - to strata czasu.

Jeżeli z góry wiadomo, że realizacja wniosków wiąże się z dużymi środkami to należałoby dyskutować nad ich przyjęciem przed zatwierdzeniem budżetu miasta na 1998r.

Stwierdził, iż uważa , że jest wiele wniosków których realizacja wymaga dużo nakładów, angażowania różnych instytucji, które nie są zależne od samorządu lokalnego.

Dodał, że należy się zastanowić po co ten materiał był zrobiony.

Pan R.Nosowicz

Zwrócił uwagę, że Prezydent Miasta jest Przewodniczącym Zarządu, który powinien wykonywać to co Rada zdecyduje.

Jeżeli Rada zdecyduje, że wnioski zebrane przez Przewodniczącego Komisji Pozagospodarczej należy realizować to Pan Prezydent powinien je realizować bo po to jest powołany.

Pan M.Mróz

Stwierdził, że są to wnioski, które powinny być poddane pod dyskusję najpierw na posiedzeniu Zarządu a później na poszczególnych stałych Komisjach RM przed najbliższą sesją Rady Miejskiej.

Pan J.Foltański

Zwrócił uwagę, że pewne wnioski mają charakter długofalowy. Dodał, że bardzo istotną sprawą jest nieokreślanie terminów realizacji wniosków ale nie przesądza to o tym, że w bieżącym roku wnioski nie zostaną wykonane.

Nadmienił, że niektóre wnioski przypisane do samorządu będą polegały na wystąpieniach do odpowiednich władz, instytucji miejskich nawet w formie apelu - czym i kto się powinien zająć.

Dodał, iż wskazane byłoby omówienie wniosków na poszczególnych komisjach wówczas pewne sprawy byłyby uściśnione. Jego zdaniem nie należy długo czekać z tym tematem bo sprawy bezpieczeństwa są bardzo ważne dla mieszkańców. Zwrócił uwagę, że tematowi bezpieczeństwa poświęcona była sesja a więc pośpiech w wypracowaniu wniosków jest potrzebny aby były już na następnej sesji zatwierdzone.

Pan J.Kowalski

Wyjaśnił, że Komisja Pozagospodarcza zajęła się wnioskami nt bezpieczeństwa i porządku publicznego w związku z ustaleniami na sesji RM w dniu 25 lutego bieżącego roku.

Z pewnością nie są to wszystkie wnioski wypracowane na posiedzeniach komisji ale temu tematowi Rada Miejska poświęciła już dużo czasu a teraz trzeba podjąć zdecydowane kroki gdyż problem jest dla mieszkańców bardzo ważny.

Gdy nawet nie będzie widać szybko efektów tych wniosków to i tak trzeba podjąć jakieś działania.

Przecież niektóre wnioski trzeba będzie realizować długofalowo.

Jeden wniosek mówi o pomocy dla policji w zakresie zakupu sprzętu oraz zwiększenie stanu osobowego.

Wiadomo, że samorząd gminy nie jest w stanie tego wniosku zrealizować ale radni poprzez swoje kontakty mogą wywierać nacisk na Komendę Wojewódzką Policji a nawet na wyższą władzę aby podjęto kroki w kierunku realizacji tego wniosku.

Nie należy się bać, że radni nie są w stanie tej sprawy załatwić. Jeżeli chodzi o "rewolucję w budżecie", o której wspominał Pan Prezydent to we wniosku nie chodzi o dokonywanie zmian w trakcie realizacji budżetu ale wszyscy wiedzą, że w ciągu roku wiele się dzieje w budżecie i radni decydują o różnych przesunięciach proponowanych przez Zarząd Miasta.

Wniosek ten jest napisany właśnie pod kątem tych ewntualnych przesunięć aby można było pewne środki przeznaczyć na poprawę bezpieczeństwa w mieście.

Przecież środki na ten cel nie muszą pochodzić tylko z budżetu gminy ale można ich poszukać w innych źródłach. Trzeba tylko zrozumieć, że problem bezpieczeństwa w naszym mieście jest bardzo ważny i władze samorządowe powinny wiele wysiłku zrobić aby go zminimalizować. Komisja Pozagospodarcza opracowując te wnioski starała się nie ominąć żadnego zgłoszonego przez radnych wniosku.

Teraz tylko jak to już było powiedziane, Zarząd Miasta powinien określić, które wnioski można realizować już a które są wnioskami długofalowymi i wymagają pomocy od innych instytucji.

Pan M. Krzyżowski

Zgłosił wniosek formalny aby przerwać dyskusję na temat wniosków opracowanych przez Komisję Pozagospodarczą.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Zauważył, że głosować nad tymi wnioskami na dzisiejszej sesji nie powinno się gdyż najpierw należy ich skierować do Zarządu Miasta.

Pan Prezydent - Z. Krzeszowski

Stwierdził, że opracowane przez Komisję Pozagospodarczą wnioski nie irytują Go ale raczej sposób w jaki się ^{chce} ich zrealizować. Wyjaśnił, że Zarząd Miasta nie jest "popychadłem" Rady Miejskiej aby realizował wszystko co sobie radni zażyczą jak to twierdzi Pan Radny R. Nosowicz gdyż ma swoje uprawnienia, które musi realizować.

Niektóre z tych wniosków są nawet niezgodne z prawem.

Dlatego dobrze, że zostaną one przesłane do Zarządu Miasta i Komisji Rady Miejskiej w celu przedyskutowania.

Nie można natomiast żądać od Zarządu Miasta ich bezwarunkowej realizacji gdyż byłoby to "niemoralne".Wszyscy wzajemnie powinni się szanować.

Wnioski te owszem należy omówić chociaż niektóre z nich nie są do zrealizowania gdyż nie leżą w kompetencjach ani Zarządu Miasta ani Rady Miejskiej.

Pan S.Sałata

Stwierdził, że po wysłuchaniu wniosków nt bezrobocia oraz nt bezpieczeństwa w mieście nasuwa się wniosek aby mierzyć siły na zamiary.

Otóż należy wziąć do realizacji to co się da zrobić a nie trzeba zwracać sobie głowy tymi wnioskami, które są nierealne.

Zarówno policja jak i Straż Miejska są opłacani przez podatników i trzeba od nich wymagać. Być może trzeba przeanalizować sprawę większych uprawnień dla Straży Miejskiej.

Samorząd natomiast powinien realizować to co jest w mieście na bieżąco potrzebne a nie wybiegać z zadaniami ponad swoje uprawnienia i możliwości.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Kończąc dyskusję na temat wniosków dot. bezpieczeństwa i porządku publicznego w Starachowicach, stwierdził iż w wyniku propozycji radnych, zostaną one skierowane do Zarządu Miasta celem określenia co z nich jest realne do zrealizowania a co nie oraz proponowania na posiedzeniach komisji sposobu ich realizacji.

Następnie Pan Przewodniczący zaproponował radnym przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad.13.

Pan Prezydent - Z.Krzeszowski

Zwrócił się z propozycją do radnych aby odpowiedzi na interpelacje były udzielane pisemnie.

Radni nie wyrazili sprzeciwu.

Pan Przewodniczący RM

Stwierdził, że odpowiedzi na interpelacje radni otrzymają na piśmie a następnie zaproponował przejście do następnego punktu obrad sesji.

Ad.14.

Pan Przewodniczący RM

Zwrócił się do radnych z pytaniem kto chciałby zabrać głos w punkcie "zapytania i wolne wnioski"?

Zgłosiły się następujące osoby:

1. Pan Z.Krzeszowski
2. Pan G.Walendzik
3. Pan W.Podsiadło
4. Pan R.Nosowicz
5. Pani T.Sitarska
6. Pan A.J.Tarnowski
7. Pan A.Markowski
8. Pani E.Kiełek
9. Pan M.Klepacz
10. Pan S.Kwiecień

Pan Przewodniczący M.Mróż poprosił o zabranie głosu w kolejności zgłoszeń.

Pan Prezydent - Z.Krzeszowski

Poinformował, że miasto Starachowice za całokształt działań zmierzających do integracji europejskiej, zostało wyróżnione Dyplomem Unii Europejskiej.

Odbiór dyplomu odbędzie się w dniach 22-26.09.97r. w mieście wyznaczonym przez Unię Europejską gdzie przybędą przedstawiciele 31 miast w ten sposób wyróżnionych.

Formuła Unii Europejskiej polega na tym, że miasta te są nagradzane: dyplomem Unii Europejskiej, plaketką Unii Europejskiej oraz Flagą Europy.

Starachowice jako jedno z trzech miast w Polsce (Gubin, Olsztyn) zostało wyróżnione dyplomem co jest dużym zaszczytem gdyż Unia Europejska pozytywnie oceniła działania władz w naszym mieście.

Pan G. Walendzik

Wyraził zadowolenie z powodu uzyskania przez Starachowice wyróżnienia na terenie europejskiej.

Jednak należy również pamiętać, że sposób postępowania władz samorządowych powinien być bliski normom europejskim.

Dlatego zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miejskiej o odpowiedź na pismo Klubu Radnych SPM w sprawie szykanowania przez Zarząd Miasta Pana Radnego Nosowicza.

Klub Radnych otrzymał tylko kopię stanowiska ZM w tej sprawie skierowanego do Przewodniczącego RM ale oczekuje jeszcze stanowiska Pana Przewodniczącego tym bardziej, że w piśmie tym pojawiło się wiele nieścisłości.

Sprawa ta dotyczy rzekomego wypuszczania na ulicę nieczystości z szamba Pana Radnego R. Nosowicza.

Po przegranej na drugim posiedzeniu Kolegium d/s Wykroczeń (z uwagi na nieobecność przedstawicieli gminy) miasto odwołało się z tą sprawą do sądu.

Druga sprawa dotyczy lokalizacji Świętokrzyskiego Klubu Pracy przy ul. Konstytucji 3-go Maja.

Pomimo wielu monitów i odwołań w dalszym ciągu nie podjęto decyzji o użyczeniu tego lokalu Klubowi chociaż sprawa toczy się już ponad rok.

Dlatego mając na uwadze duże bezrobocie w mieście oraz to, że Świętokrzyski Klub Pracy swoje działania skupia na zmniejszaniu tego problemu, sprawa ta powinna być szybko załatwiona.

Następnie zwrócił się do Pana Przewodniczącego z pytaniem na jakiej zasadzie wybierana była reprezentacja Rady Miejskiej na wyjazd do Anglii w ramach programu miast bliźniaczych

Poprosił również o krótką informację na temat tego wyjazdu.

Pan W. Podsiadło

Przypomniał, że na jednej z Komisji Finansów i Budżetu w 1996 roku zgłaszał wniosek aby wymienić kilka przeseł ogrodzenia placu "młodzieżowego miasteczka ruchu" przy S.P. Nr 9 - na przeciw Komendy Rejonowej Policji. Do chwili obecnej ogrodzenie to nie było poprawione. Zapytał więc czy będzie ono poprawione i kiedy?

Pan R. Nosowicz

Zapytał Pana Wiceprezydenta J. Wierzbickiego czy był już przeprowadzony przetarg na wykonanie kanału sanitarnego przy ulicy Wierzbowej? Jeżeli nie to kiedy będzie on ogłoszony?

Pani T. Sitarska

Zwróciła się z pytaniem również do Pana Wiceprezydenta J. Wierzbickiego, z jakiego powodu na posesji przy ul. Leśnej Nr 11 do chwili obecnej stoi na pół rozwalony budynek, co wygląda okropnie.

Pan A. J. Tarnowski

Zwrócił się z apelem o podjęcie organizacyjnych działań aby przedstawiciele różnych ruchów stowarzyszeniowych czy fundacji wraz z zainteresowanymi radnymi siedli do negocjacji w celu dopracowania reguł według których ruch stowarzyszeniowy mógłby otrzymywać wsparcie od gminy w sposób wcześniej zaplanowany. Oczywiście stosownie do projektów realizowanych przez te ugrupowania i organizacje.

Oraz żeby można było wg. wynegocjowanych przez przedstawicieli RM i przedstawicieli tych stowarzyszeń reguł opracowywać fragmenty budżetu miasta na rok przyszły.

Zaletą takiego działania byłoby poszerzenie współpracy różnych środowisk w zakresie projektowania budżetów gminnych.

Dlatego w okresie do końca sierpnia a najpóźniej do końca września powinny te reguły być opracowane.

Zgłosił również swój akces do pracy przy opracowywaniu tych reguł. Zaapelował także do wszystkich radnych dla których ta sprawa jest bliska aby z Nim się kontaktowali.

Można by było w ten sposób również zlikwidować kolejki petentów z pod drzwi Prezydenta i Wiceprezydentów Miasta.

Przy podejmowaniu takich działań można by skorzystać ze wzorów niektórych gmin gdzie takie kroki już podjęto.

Kończąc wypowiedź zapytał za co Unia Europejska przyznała Starachowicom Dyplom Unii?

Pan A.Markowski

Zwrócił się z zapytaniem do Pana Wiceprezydenta J.Wierzbickiego, kiedy będzie wreszcie zrealizowany węzeł komunikacyjny Widok-Robotnicza-Sportowa?

Przecież już w listopadzie 1994 roku Pan Wiceprezydent J.Wierzbicki zapewniał, że jest to temat do realizacji w pierwszej kolejności.

Określono wtedy, że w ciągu dwóch lat węzeł ten będzie wykonany.

Obecnie minęło już trzy lata a na interpelację z dnia 8 kwietnia oraz propozycję do budżetu gminy na 1997 rok z października 1996 roku otrzymał odpowiedź niezadawalającą gdyż stwierdzono, że na realizację tego zadania nie ma w budżecie gminy na 1997 rok środków.

Stwierdził, że odpowiedzi na interpelację z 8 kwietnia nie rozumie gdyż w 1994 roku była odpowiedź zupełnie inna.

Następnie przypomniał, że wniosków do budżetu na 1997 rok złożył siedem a odpowiedzi otrzymał tylko na trzy.

Dlatego poprosił o odpowiedź na wszystkie wnioski zgłoszone w październiku 1996 roku.

Następna sprawa dotyczy oceny radnych przez mieszkańców w świetle odpowiedzi udzielanych przez Zarząd Miasta na wnioski grup mieszkańców. I tak np. z odpowiedzi na wniosek mieszkańców ul. Mieszkała wynika, że Zarząd Miasta proponował zadanie do realizacji w 1997 roku ale radni zdecydowali inaczej.

Dlatego Zarząd Miasta proponuje do realizacji nowe zadania a zapomina o starych (przykładem jest dzisiaj przyjęta uchwała w sprawie inwestycji infrastrukturalnych).

Pani E. Kiełek

Przypomniała, że na dzisiejszej sesji Pan Prezydent stwierdził, że lubi żarty. Jednak^{jejs} autorskie żarty kosztem Jej osoby nie powinny się powtarzać w środkach masowego przekazu gdyż żart pierwszy raz powiedziany może być i śmieszny ale powtarzanie go kilkakrotnie może się stać nudne.

Dlatego poprosiła Pana Prezydenta o pozostawienie Jej osoby w spokoju.

Pan M. Klepacz

Do sprawy odpowiedzi na wystąpienie Komisji Rewizyjnej w sprawie spółki "Inchro" dodał, że nie złożenie stanowiska komisji nt tej spółki wynikało tylko i wyłącznie z powodu braku odpowiedzi na zadane pytania przez komisję.

Pomimo zapewnień Prezydenta Miasta o przekazaniu tej odpowiedzi, komisja jej w odpowiednim czasie nie otrzymała.

Jednocześnie poinformował, że z powodu wątpliwości jakie miała komisja do Zarządu Miasta skierowano 4 pytania a do radców prawnych 2 pytania.

W dniu dzisiejszym komisja otrzymała odpowiedź na 4 pytania do Zarządu Miasta ale w dalszym ciągu nie ma odpowiedzi na pytania do radców prawnych.

Dodał jeszcze, że dzisiaj otrzymana odpowiedź od Zarządu Miasta i tak nic by nie zmieniła gdyż do Biura RM wpłynęła 9 maja a komisja ostatecznie posiedzenie odbyła w dniu 8 maja.

Kończąc dodał, że na dzisiejszej sesji nie będzie mógł poinformować o terminie następnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej gdyż jest on uzależniony od daty wpływu odpowiedzi od radców prawnych.

Pan S.Kwiecień

Stwierdził, że Jego wypowiedź dotyczy wniosku Pana A.Krupy o zorganizowanie meczu pomiędzy Radą Miejską Starachowic a innym samorządem do czego został zobowiązany na poprzedniej sesji.

Zadał więc pytanie czy radni w dalszym ciągu mają wolę wzięcia udziału w tym meczu gdyż tylko można podjąć się zorganizowania tej imprezy, która miałaby miejsce 8 czerwca (godziny do uzgodnienia) bieżącego roku na stadionie Klubu Sportowego "Star".

Do rozegrania tego meczu potrzebna jest odpowiednia liczba zawodników. Dlatego radni powinni zadeklarować swój czynny udział.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Wyraził opinię, że z pewnością wśród radnych znajdzie się grupa, która zechce wziąć udział w tej imprezie.

Pan S.Kwiecień

W związku ze stanowiskiem Pana Przewodniczącego zaproponował aby po sesji wszyscy, którzy zechcą wziąć czynny udział w meczu z Radą Miejską i Zarządem Miasta Końskie będą uprzejmi wpisać się na listę.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Zaproponował aby na wypowiedzi radnych mające charakter interpelacji Zarząd Miasta odpowiedział na piśmie.

Natomiast na pozostałe zapytania i wnioski odpowiedź powinna być udzielona na sesji.

Pan Prezydent Z.Krzeszowski

Stwierdził, że odpowiedzi udzieli tylko na te pytania, które nie były ukierunkowane kompetencyjnie.

W związku z powyższym odpowiadając na pytania powiedział min:

Przy sprawie Pana Radnego R.Nosowicza nie ma żadnego szykanowania.

Natomiast na II posiedzeniu Kolegium d/s Wykroczeń nie było przedstawicieli gminy dlatego, że nie zostali o posiedzeniu powiadomieni. I to nie wiadomo dlaczego.

Szczegółów tej sprawy obecnie nie znam gdyż nie jest ona dla miasta najważniejsza. Jeżeli natomiast ma to być odbierane jako szykana w stosunku do radnego trzeba się jej dobrze przyjrzeć.

Sprawa lokalizacji Świętokrzyskiego Klubu Pracy wygląda troszkę inaczej niż Pan Radny G.Walendzik przedstawił.

Otóż decyzja na pozostawienie Klubu w obecnym lokalu jest. Jedynie nie jest podpisana umowa.

Dlatego Pan Radny nie jest chyba dokładnie o sprawie poinformowany. Zarząd Miasta już podjął uchwałę na ten temat i wydał decyzję dla MZBM. Jedynie trzeba spełnić warunki zawarte w tej decyzji.

Jeżeli chodzi o wymianę przęseł w ogrodzeniu miasteczka ruchu przy S.P. Nr 9 to rzeczywiście to zadanie jest pilne i podejmowane są próby aby je zrealizować. Jednak nie będzie to ^{na} zasadzie natychmiastowego wykonawstwa.

Należy się zastanowić czy miasteczko ruchu nie powinno być wydzielone z terenu szkoły i udostępnione do ogólnego korzystania.

W ten sposób zlikwidowałyby się najbardziej zniszczone przęsła w ogrodzeniu przy szkole.

Propozycja Pana Radnego A.J.Tarnowskiego w obecnej chwili nie jest możliwa do realizacji gdyż nie jest zadaniem własnym gminy finansowanie różnego rodzaju stowarzyszeń czy towarzystw.

Jeżeli jednak radni będą mieć taką wolę to zapisy w tej sprawie powinny się znaleźć w budżecie gminy na rok przyszły. Dlatego na razie rozmowy w tej sprawie nie są celowe.

Te stowarzyszenia i fundacje różnego rodzaju nie są powołane do tego aby ich działalność finansowała gmina. Gdyby tak było to gmina mogłaby realizować ich zadania a one nie byłyby potrzebne.

Natomiast Dyplom Unii Europejskiej Starachowice dostały po to cyt. "aby wyrazić uznanie za dotychczasowe działania na rzecz integracji europejskiej oraz zachęcić do podejmowania kolejnych kroków".

Odpowiadając Pani Radnej E. Kiełek stwierdził, że nie wie o jakich żartach mówi gdyż On sam nigdy z poważnych osób nie żartuje.

Jeżeli natomiast chodzi o odpowiedź radców prawnych na pytania Komisji Rewizyjnej to o tym, że takie pytania wogóle były dowiedział się^{na} dzisiejszej sesji.

Dlatego po wypowiedzi Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej natychmiast tą sprawą się zajmie.

Pan Wiceprezydent - J. Wierzbicki

Odpowiadając na pytania radnych stwierdził między innymi:
- Przetarg na realizację kanału sanitarnego w ul. Wierzbowej został ogłoszony w biuletynie zamówień publicznych w pełnej procedurze przetargowej i w bieżącym miesiącu nastąpi otwarcie ofert.

Dla Pani T. Sitarskiej

Jeżeli chodzi o pytanie dot. rozbiórki obiektu przy ul. Leśnej to należy stwierdzić, że został on sprzedany i jest własnością prywatną. Faktycznie stan tego obiektu wymaga natychmiastowej rozbiórki i trzeba będzie spowodować interwencję Straży Miejskiej.

Dla Pana A. Markowskiego

Odnosząc się do wypowiedzi Pana A. Markowskiego Pan Wiceprezydent J. Wierzbicki stwierdził, że odbiera ją jako szykanę.

Ten osobisty atak Pana A.Markowskiego ma miejsce nie dopiero dziś gdyż na kilku posiedzeniach komisji i sesji był ten temat poruszany. To co mówi Pan Radny mija się z prawdą a stanowisko w tej sprawie zostanie przekazane radnemu na piśmie.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Odpowiadając na pytanie stwierdził:

Dla Pana G.Walendzika

Pismo Klubu Radnych SPM w sprawie szykanowania Pana Radnego R.Nosowicza zostało skierowane do Zarządu Miasta a odpowiedź na nie Pan Przewodniczący Klubu Radnych otrzymał.

Przecież trudno aby Przewodniczący Rady Miejskiej musiał się zajmować kontrolą działań służb komunalnych oraz sprawdzaniem czy rzeczywiście na posesji Pana Radnego R.Nosowicza istnieje wyciek z szamba. Dlatego to pismo zostało skierowane do Zarządu Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej może każdą sprawę skierować do Zarządu Miasta lub na Komisje Rady Miejskiej.

Natomiast nie widzi możliwości zajmowania się sprawą każdego radnego gdyż mógłby być nawet posądzony o tendencyjność.

Drugie pytanie dotyczyło wyjazdu do Anglii przedstawicieli Starachowic oraz sposobu ich typowania.

Otóż wyjechały następujące osoby:

- Przewodniczący RM
- Dwóch Wiceprzewodniczących:
 - Pan M.Bębenek
 - Pan B.Skuza
- oraz Pan Radny W.Korycki gdyż Pan S.Kwiecień nie mógł wyjechać z powodu spraw służbowych i rodzinnych.

Natomiast informacja nt wyjazdu do Anglii powinna być przedstawiona na posiedzeniach komisji przez Rzecznika Prasowego - Panią J.Nowak, jeżeli Przewodniczący Komisji poproszą o to i umieszczą w porządku obrad komisji.

Pan A.Krupa

Zwrócił się z prośbą do Pana Prezydenta o odpowiedź, czy Zarząd Miasta również zgłosi swój udział w imprezie sportowej proponowanej przez Pana S.Kwietnia?

Radni chcieliby wiedzieć czy ZM popiera takie spotkanie i zaangażuje się w jego organizację?

Pan Prezydent - Z.Krzeszowski

Odpowiadając na pytanie :

Dla Pana A.Krupy

Stwierdził, że trudno jest mówić na gorąco o zaangażowaniu Zarządu Miasta w tą imprezę ale sama idea powinna się wszystkim podobać.

Trzeba tylko określić kto będzie organizatorem tej imprezy i kto będzie za nią odpowiadał.

Jeżeli radni wyznaczą kogoś, to po co ma się na ten temat wypowiadać Prezydent?

Z dyskusji wynika, że tą sprawą zajmuje się Pan S.Kwiecień i Pan A.Krupa a Zarząd Miasta czeka tylko na to, że ktoś przyjdzie i powie jak ma wyglądać zorganizowanie tej imprezy.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Stwierdził, że On sam natomiast jest przekonany iż impreza ta będzie polegała na rozegraniu meczu piłki nożnej pomiędzy Radą Miejską i Zarządem Miasta Starachowic a Radą Miejską i Zarządem Miasta Końskich.

Dlatego w organizowaniu tej imprezy będą uczestniczyli zarówno radni jak i Zarząd Miasta.

W imieniu Rady Miejskiej sprawę tą będzie pilotował Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - Pan S.Kwiecień.

Pan Prezydent Miasta z pewnością też wyznaczy osobę czy dwie do pomocy radnym.

W całej tej imprezie więcej powinno być uśmiechu niż rywalizacji.

Następnie Przewodniczący RM poprosił o przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad.15.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Poprosił Sekretarza Sesji - Panią E.Kiełek o odczytanie komunikatów.

Sekretarz - Pani E.Kiełek

Odczytała komunikaty:

1. Posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu odbędzie się w dniu 27.05.1997r. o godz.13⁰⁰.
2. Posiedzenie Komisji Gospodarczej odbędzie się w dniu 04.06.1997r. o godz.12⁰⁰.
3. Posiedzenie Komisji Pozagospodarczej odbędzie się w dniu 27.05.1997r. o godz.10⁰⁰.
4. Posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostanie zwołane wg.potrzeb.

Pan Przewodniczący RM - M.Mróz zaproponował aby następna sesja RM odbyła się w dniu 24.06.1997r. o godz.9⁰⁰.

Następnie zaproponował aby w m-cu lipcu była przerwa wakacyjna w Radzie Miejskiej.

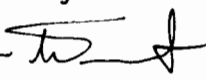
Dopiero gdzieś od 15.08.1997 roku lub wcześniej w zależności od potrzeb, powinny rozpocząć swoją pracę Komisje Rady Miejskiej. Natomiast najprawdopodobniej 26 sierpnia 1997 roku odbyłaby się sesja Rady Miejskiej po przerwie wakacyjnej.

Ad.16.


Pan Przewodniczący RM - M.Mróz

Dziękując wszystkim za udział w sesji zamknął obrady o godz.19⁰⁰

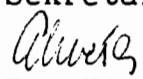
Protokołowały:

T.Waszka - 

D.Słonecka - 

H.Zarzycka - 

Sekretarz Sesji


Ewa Kiełek

Przewodniczący

Rady Miejskiej


Marian Mróz

Załączniki:

- 1) Lista obecności radnych i członków spoza Rady.
- 2) Projekt porządku obrad.
- 3) Informacje:
 - a) gospodarczo-finansowa z działalności ZRP za 1996r.
 - b) o działalności ZEC Sp.z o.o. w 1996r.
 - c) dotycząca działalności Miejskiego Centrum Rekreacji i Wypoczynku za 1996r.
 - d) działalność Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach
 - e) o działalności MZWIK w Starachowicach za 1996r.
 - f) o działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej.
 - g) nt działalności Muzeum Wielkiego Pieca w organizacji w 1996r.
- 4) Petycja do władz samorządowych miasta Starachowice w sprawie lokalizacji Miejskiej Biblioteki Pedagogicznej.
- 5) Sprawozdanie - ocena Komisji Rewizyjnej z realizacji podjętych Uchwał Rady Miejskiej w Starachowicach w okresie II-go półrocza 1996 roku oraz analiza skarg zażaleń za 1996 rok.
- 6) Interpelacje radnych - 10 sztuk.
- 7) Uchwały Rady Miejskiej - 14 sztuk.
- 8) Stanowisko Zarządu Miasta w odpowiedzi na wnioski zmierzające do zmniejszenia bezrobocia w Starachowicach, wypracowane w dniu 26 listopada 1996r. przez Zespół radnych, powołany na sesji Rady Miejskiej w dniu 25 lutego 1997r.
- 9) Wnioski zmierzające do poprawy bezpieczeństwa, ładu i porządku publicznego w Starachowicach (poprawa bezpieczeństwa w szkołach).