

1

## Protokół Nr VI/97

**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach odbytej w dniu  
24 czerwca 1997r. w Urzędzie Miejskim przy ul.Radomskiej 45 -  
sala "Olimpia".**

**Rozpoczęcie obrad - godz.10<sup>00</sup>.**

Ad.1.

Przewodniczący RM Pan M.Mróż otworzył obrady VI sesji Rady Miejskiej w 1997r. witając obecnych na sali.

Następnie stwierdził, iż na sesji obecnych jest 25 radnych a więc jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego Mariana Klepacza.

Ad.3.

Przewodniczący RM zwrócił się z zapytaniem czy Radni mają uwagi do projektu porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku obrad w załączeniu.

Uwagi zgłosili:

Pan K.Daniszewski

Zgłosił wniosek aby po poszczególnych punktach gdzie będą składane informacje umieścić podpunkty "pytania".

Pan M.Mróż

Zaproponował aby projekt uchwały umieszczony w projekcie porządku obrad w punkcie 10.11 rozdzielić na dwa projekty uchwał tj:

- w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Starachowice miejsc i warunków sprzedaży napojów alkoholowych.
- w sprawie szczegółowych zasad wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz kontroli przestrzegania zasad obrotu napojami alkoholowymi, na terenie miasta Starachowice.

Następnie poinformował, że na wniosek Kolegium RM treść projektu uchwały zamieszczonego w pkt.10.12 tj. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul. Radomskiej nr.13 została zmieniona i radni otrzymują ją na piśmie.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego K. Daniszewskiego aby po każdym punkcie zawierającym informacje umieścić podpunkt "pytania".

Głosowanie:

20 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

6 głosów "wstrzymujących się"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o rozdzielenie projektu uchwały z punktu 10.11 oraz zmianę treści projektu uchwały z punktu 10.12 projektu porządku obrad.

Głosowanie:

26 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt porządku sesji wraz z przyjętymi zmianami.

Głosowanie:

26 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek sesji został przyjęty jednogłośnie i brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Miejskiej w 1997 r.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.
  - a) pytania.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
  - a) pytania.
7. Informacja nt działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 1996 r. i za 5 m-cy 1997 r.
  - a) dyskusja.
8. Interpelacje radnych.
9. Informacja Komisji Rewizyjnej dot. Spółki "Inchro".
  - a) pytania
10. Projekty uchwał:
  - 1/ w sprawie zaciągnięcia przez gminę Starachowice pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.
  - 2/ w sprawie zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w budżecie gminy St-ce na 1997 r.
  - 3/ w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 1997 r.  
(kwota 105.100 zł ).
  - 4/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice w 1997 r.  
(kwota 17.080 zł ).

- 5/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997 rok.  
(kwota 76.400 zł)
- 6/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997 rok.  
(kwota 5.000 zł)
- 7/ w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Starachowicach.
- 8/ w sprawie ustalenia zasad udzielania pomocy w naturze w formie wyprawki niemowlęcej.
- 9/ w sprawie zasad udzielania pomocy społecznej w zakresie obowiązkowych zadań własnych gminy związanych z pokrywaniem kosztów pogrzebu.
- 10/ w sprawie ustalenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej.
- 11/ w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Starachowice miejsc i warunków sprzedaży napojów alkoholowych.
- 12/ w sprawie szczegółowych zasad wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz kontroli przestrzegania zasad obrotu napojami alkoholowymi na terenie miasta Starachowice.
- 13/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu, nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ulicy Radomskiej nr13.
- 14/ w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Starachowice nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Starachowicach przy ul. Prądyńskiego 1.
- 15/ w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych, położonych przy Rynku, przeznaczonych pod pasaż i pod budowę pawilonów handlowych.
- 16/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Marszałka Piłsudskiego.

- 17/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży udziału 16/100 części nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Górnej.
- 18/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Morelowej.
- 19/ w sprawie nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ul. Zachodniej.
- 20/ w sprawie nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ul. Wojska Polskiego.
- 21/ w sprawie zamiany nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Skalistej, stanowiącej własność Gminy na nieruchomość gruntową, znajdującą się w pasie tej ulicy, stanowiącą własność Anny Walkiewicz - Zaczek i Zbigniewa Zaczka.
- 22/ w sprawie wykupu nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Lachy nr. 6, przeznaczonej na utworzenie strefy ochronnej cmentarza komunalnego.
- 23/ w sprawie nabycia połowy udziału we współwłasności nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Wigury 23, z przeznaczeniem do zamiany na nieruchomość położoną w pasie budowy trasy N-S z wiaduktem.
- 24/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Żytniej, przeznaczonej pod drogę osiedlową, z zaliczeniem części kwoty jej nabycia na poczet zadłużenia w opłatach czynszu za lokal mieszkalny w MZBM.

- 25/ w sprawie nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Starachowice nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Starachowicach przy ul. Kopalnianej.
- 26/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Sadowej, przeznaczonej pod przebudowę tej ulicy.
- 27/ w sprawie przekazania środków trwałych (inwestycji ciepłowniczych) do Zakładu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o. w Starachowicach.
- 28/ w sprawie przekazania jako udziału Międzygminnemu Związki Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach inwestycji wodociągowych i kanalizacyjnych zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.

11. Odpowiedzi na interpelacje.

12. Zapytania i wolne wnioski.

13. Komunikaty.

14. Zamknięcie obrad.

Ad.4.

Przewodniczący RM

Poinformował, że sekretarzem poprzedniej sesji RM w dniu 13 maja 1997r. była Pani Ewa Kiełek, która przebywa na urlopie. W związku z tym odczytał pismo Pani Ewy Kiełek w którym stwierdza, że Protokół Nr V/97 odzwierciedla przebieg sesji i prosi o jego przyjęcie.

Ponieważ po zapytaniu Przewodniczącego radni nie zgłosili uwag wniosek o przyjęcie Protokołu Nr V/97 został poddany pod głosowanie.

Głosowanie:

26 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów wstrzymujących się"

Przewodniczący stwierdził, że Protokół Nr V/97 z sesji Rady Miejskiej w dniu 13 maja 1997r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, iż od ostatniej sesji RM Kolegium RM spotkało się 3 razy.

Na posiedzeniu w dniu 28 maja br. dyskutowano na temat sportu i rekreacji oraz działalności MOPS-u za 1996 rok i 5 miesięcy 1997r. W sprawach różnych Kolegium wysłuchało informacji nt referendum konstytucyjnego.

W dniu 12.06.97r. na Kolegium RM Przewodniczący RM przekazał informację nt spotkań dotyczących SSE, które odbyły się w Warszawie u Pani Dyrektora Korycińskiej i Pana Prezesa ZS "STAR" SA. Ponadto wysłuchano informacji o sprzedaży mieszkań komunalnych i gruntów pod tymi mieszkaniami.

Wniosek Kolegium RM w w/w sprawie został skierowany do Zarządu Miasta w celu zapoznania się i podjęcia decyzji. Dyskutowano również nt szczegółów meczu pomiędzy Radami Miejskimi i Zarządami Miast Końskich i Starachowic.

Natomiast na posiedzeniu Kolegium Rady Miejskiej w dniu 19 czerwca 1997r. ustalono porządek sesji RM na dzień 24.06.1997r. Ponadto Kolegium przyjęło projekt planu głównych tematów na sesji RM na III kwartał br. W miesiącu sierpniu obligatoryjnie należy omówić informację z wykonania budżetu miasta za I półrocze 1997r. oraz zgodnie ze Statutem Miasta i Regulaminem RM należy przedstawić sprawozdania za I półrocze z prac Kolegium RM i poszczególnych Komisji RM. Natomiast w miesiącu wrześniu planowane jest omawianie informacji nt inwestycji realizowanych z budżetu gminy i innych pozyskanych środków. Wstępnie temat ten powinien być omówiony na posiedzeniach poszczególnych komisji. Ponadto planuje się wysłuchanie wstępnej informacji nt przygotowania miasta do zimy.

Stwierdził, że jeżeli nie będzie uwag odnośnie propozycji tematów sesji uzna, że są one przyjęte.

Radni nie zgłosili uwag do w/w propozycji.

Następnie poinformował, że na ostatniej sesji Sejmiku Samorządowego Województwa Kieleckiego został wręczony dla Pani Dyrektor MZOZ w Starachowicach list gratulacyjny za wzorowe prowadzenie pod względem sanitarno-higienicznym Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach. Dodał, iż kontrolowano 54 jednostki w województwie kieleckim.

W imieniu Rady Miejskiej - Przewodniczący RM Pan M. Mróz złożył gratulacje dla całej załogi MZOZ na ręce Pani Dyrektor - Z. Życińskiej.

List gratulacyjny Sejmiku Samorządowego Województwa Kieleckiego i Dyplom Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w załączeniu.

Radni nie zgłosili pytań do Przewodniczącego Rady Miejskiej odnośnie przedstawionej informacji.

Następnie Przewodniczący ogłosił 10-cio minutową przerwę w obradach.

Ad.6.

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent Miasta

Przedstawiając informację z prac Zarządu Miasta między sesjami poinformował, że budowa wiaduktu jest realizowana w sposób poprawny. Dodał, że w materiałach na sesję znajduje się projekt uchwały gdzie Gmina Starachowice chce zaciągnąć zobowiązania nieplanowane w kwocie 12 mld. st. zł na realizację części w/w inwestycji w postaci nasypów od ul. Miodowej do przyczółka wiaduktu przy rzece Kamiennej.

Następnie stwierdził, że ważnym wydarzeniem w życiu miasta było spotkanie kombatanckich środowisk. W spotkaniu uczestniczył Wiceminister Edukacji, Senator Pastuszka, Wojewoda Kielecki, władze miasta Starachowice oraz władze ościennych gmin. Dyskutowano min. o problemach wynikłych z propozycji tworzenia powiatów. Było to potrzebne spotkanie pokoleń.



Dodał, że innym ważnym elementem, który w sposób niebezpieczny zaczyna się oddalać jest realizacja przedsięwzięcia - Domu Złotej Jesieni przez Fundację im. Alberta Schweitzera.

Poinformował, że w ubiegłym tygodniu miała miejsce wizyta dwóch przedstawicieli Zarządu Fundacji w Niemczech. Wizyta ta miała na celu jednoznaczne podjęcie działań w kierunku przekazania środków na tą inwestycję. Pan Papke jest przedstawicielem Zarządu, który zajmuje się inwestycjami zagranicznymi. Po przedstawieniu raportu Zarząd Fundacji podejmie decyzję o utworzeniu bądź nietworzeniu Domu Złotej Jesieni.

Nadmienił, że ważnym elementem była wizyta w Szwecji na zaproszenie miasta Skövde gdzie odbyła się konferencja integracji europejskiej z udziałem min. Danii, Holandii, Anglii, Norwegii, Finlandii, i Polski. Dodał, że powstały koncepcje programów współpracy miast bliźniaczych tj. Skövde, Rochdale. Po raz pierwszy w konferencji uczestniczyła Polska. Wyjaśnił, że promocja miasta w różnych publikatorach na całym świecie przynosiła efekty bardzo mierne gdyż wydawano duże kwoty, natomiast ofert z tego tytułu nie było. Dlatego też zmieniono formułę i promocja odbywa się poprzez wyjazdy do innych państw.

Poinformował, że najważniejszym wydarzeniem w ostatnim czasie było spotkanie nowowybranego Zarządu ZS"STAR"S.A z Zarządem Miasta na temat SSE, gdyż w dalszym ciągu jest nieuregulowana kwestia majątku. W związku z tym na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu problematyka ta będzie omawiana w dniu 30 czerwca br. Dodał, że jest przychylny ZS"STAR"S.A jak i właściciela Sobiesław Zasada Centrum S.A.

Nadmienił, że zabiega o spotkanie z Premierem i Ministrem Skarbu Panem Pietrewiczem, w sprawie utworzenia SSE i udziału gminy w tym przedsięwzięciu.

Dodał, że podjęcie decyzji odnośnie powstania specjalnych stref ma nastąpić do końca miesiąca sierpnia.

Stwierdził, że ostatnio w publikatorach ukazał się dość nieciekawy ranking miast, który jest wykorzystywany na różne sposoby niejednokrotnie negatywne. Dodał, że nawet opozycyjni dziennikarze nie powinni wykorzystywać i cieszyć się z takiej oceny miasta.

Zarząd Miasta uważa, że ocena jest niewłaściwa dlatego też wystąpił z pismem do twórców rankingu o podanie kryteriów.

Ocena stawia miasto w świetle dość negatywnym. Biorąc pod uwagę wielki wysiłek społeczności starachowickiej i wielkie wyrzeczenia po to aby miasto przygotować na przyjęcie inwestorów jest ona krzywdząca. Dodał, trudno nie zgodzić się, że miasto Starachowice nie jest atrakcyjne pod względem chłonności rynku, wynika to z małej zamożności mieszkańców. Trudno zgodzić się z oceną, która porównuje miasto Starachowice do Warszawy czy Krakowa a punkty przydzielane są: za to, że ktoś posiada lotnisko czy port morski. Dodał, iż ma nadzieję, że oceny te nie wpłyną na decyzję inwestorów.

Poinformował, że w dniu dzisiejszym wspólnie z Przewodniczącym Rady Miejskiej uczestniczyli w otwarciu nowej firmy, która produkuje obiekty MacDonalda.

Poinformował, iż niedawno świętowano odejście dzieci i młodzieży na wakacje. Uhonorowano 38 najlepszych uczniów i 38 nauczycieli. Stwierdził, że chciałby aby inicjatywa ta była powszechna aby co roku można było promować dobrą pracę nauczycieli i uczniów.

Następnie poinformował, że w związku nieprzejęciem inwestycji oświatowych nastąpiło zahamowanie w partycypowaniu Kuratora w ich realizacji. Odbyła się kontrola NIK odnośnie realizacji inwestycji oświatowych. Raport ten nie jest dobry. Kurator próbuje za ten stan rzucić i nie będzie ponosić za nie odpowiedzialności gdyż nie zostały one zinwentaryzowane, nie zostały zabezpieczone i do dziś nie ma protokołu przekazania.

Kurator chcąc ratować sytuację próbuje zmusić gminę do przejęcia środków na inwestycje, które zgodnie z umową ma przeznaczyć. Pokazując jak gdyby, że gmina przejęła inwestycje próbuje środki przełożyć na budżet miasta. Zarząd Miasta na piśmie odpowiedział, aby przekazał środki na konta poszczególnych szkół.

Przejęcie środków w sposób proponowany przez Kuratora dałoby szansę potwierdzenia, iż gmina Starachowice przejęła inwestycje a tak nie jest.

Następnie przypomniał, że 21 czerwca z inicjatywy Pana Radnego A. Krupy zorganizowano mecz piłki nożnej pomiędzy Radami Miejskimi i Zarządami Miast Końskie i Starachowice.

W niedzielę 22 czerwca br. tradycyjnie od 3 lat zorganizowano przy zbiorniku Lubianka imprezę sobótkową. W imprezie tej wzięło udział 4,5 tys. do 5 tys. mieszkańców.

Nawiązał do tematu dzisiejszej sesji tj: działalności MOPS twierdząc, iż Zarząd Miasta ocenia pozytywnie działalność dyrekcji placówki, która niejednokrotnie realizuje nowatorskie inicjatywy. Decyzja o komasacji wszystkich usług opiekuńczych w jednej instytucji przynosi konkretne efekty.

Podziękował dyrekcji MOPS za olbrzymi wkład pracy i niesioną pomoc tym którzy jej potrzebują.

Pytania do Prezydenta Miasta zgłosili:

Pan W. Podsiadło

Zapytał jak Zarząd ocenia koszty przy tworzeniu Specjalnej Strefy Ekonomicznej tj: grunty 95 ha i środki trwałe o wartości około 100 mld. zł oprócz hal, czy wartości te będą przekazane miastu.

Zapytał jaka jest koncepcja kosztowa SSE.

Pan A. Krupa

Zgodził się ze stwierdzeniem Pana Prezydenta odnośnie kryteriów przyznawania punktów w tworzeniu rankingu miast, natomiast zgłosił wątpliwość co do stwierdzenia, że ułożyli je dziennikarze .

Dodał, że dziennikarze przekazali tylko informacje jakich im udzielili przedstawiciele Ministerstwa Skarbu, Polityki i Spraw Socjalnych i byłego Ministerstwa Przekształceń Własnościowych.

Następnie zapytał czy Zarząd Miasta rozpatrywał sprawę dofinansowania remontu bloków MZBM - gdyż lokatorzy mieszkań własnościowych muszą współfinansować koszt remontu. Nadmienił, że w w/w sprawie zwrócili się do niego mieszkańcy.

Pan R. Nosowicz

W związku z tym, że Pan Prezydent Krzeszowski występuje o upoważnienie ZM do zaciągnięcia kredytu w wysokości około 12 mld. zł zapytał jaki jest obecny bilans kredytów zaciągniętych w ubiegłym i bieżącym roku.

Następnie nawiązał do wypowiedzi Pana Prezydenta, iż spotkanie pokoleń na Kuterach było bardzo owocne i zapytał jakich efektów się spodziewać.

Stwierdził, iż bardzo dobrze, że promocja miasta jest realizowana szczególnie na podróżach zagranicznych ale czy jest to tylko promocja czy również kontakty współpracy?

Następnie zwrócił uwagę, że było zorganizowane spotkanie z okazji odejścia dzieci i młodzieży na wakacje ale szkoda, że Zarząd nie zwrócił uwagi na maturzystów, którzy kończyli szkołę w maju. Stwierdził, że w przyszłości należy zorganizować takie spotkania gdyż w poprzednich latach były one organizowane przez Kuratora.

Poinformował, że jest w posiadaniu pisma Kuratora, które niedokładnie zostało zrelacjonowane przez Pana Prezydenta. Następnie odczytał fragment pisma cyt. "Kuratorium Oświaty w Kielcach informuje, że od 1 stycznia br. wykonuje funkcję dysponenta wycinka budżetu Wojewody Kieleckiego w zakresie dz. 79 oświata i wychowanie min: form finansowania kredytów, wydatków, dotacji celowych dla gmin itp. ... W przypadku niepodania w/w konta Kuratorium nie przekaże zadeklarowanej w umowie z dnia 8 stycznia br. kwoty na współfinansowanie zadań inwestycyjnych tj. SP nr 2, 11 i 13".

Przypomniał, że w ubiegłym roku umowa porozumienia między Kuratorem a Gminą nastąpiła w sierpniu i roboty wykonywane w SP nr 13 odbywały się w grudniu.

Następnie zgłosił wniosek aby zwrócić się do odpowiedniej Komisji parlamentarnej, z zapytaniem czy Gmina Starachowice przejęła szkolnictwo podstawowe wraz z inwestycjami.

Nadmienił, że imprezy sobótkowe były organizowane zawsze tylko nad stawem Starachowice.

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent Miasta

Udzielając odpowiedzi stwierdził min:

Dla Pana W. Podsiadło

Wyjaśnił, że odnośnie tworzenia SSE została zrobiona wycena majątku przez ZS "STAR" S.A i kształtuje się w wysokości 170 mld. st. zł. Odnośnie przekazania majątku toczony są rozmowy w jaki sposób to przejąć. Jest kilka koncepcji przekazania majątku min: do Skarbu Państwa a Skarb Państwa do SSE, inna w formie aportu Zakładów Starachowickich. Dodał, że w tym tygodniu dojdzie do spotkania z przedstawicielami ZS "STAR" z Wojewodą Kieleckim odnośnie przekazania majątku do strefy. Przygotowanie wszystkich dokumentów prawdopodobnie będzie leżało po stronie miasta. Dodał, że Walne Zgromadzenie ZS "STAR" w dniu 30 czerwca zadecyduje w jakiej formie zostanie przekazany majątek. Istotną sprawą jest fakt, że Zakłady Starachowickie wyrażają chęć współpracy.

Dla Pana A. Krupy

Stwierdził, że nigdzie nie występuje mała aktywność Zarządu Miasta. Natomiast ranking miast jest kwestią ocen poszczególnych interpretatorów informacji, która się ukazała. Dodał, że w tym samym czasopiśmie ukazała się informacja, która negatywnie ocenia ten ranking. Nadmienił, że czeka na odpowiedź z firmy, która go opracowywała i z jej treścią radni zostaną zapoznani. Informacja oceniająca Zarządy Miast ukazała się tylko w wybranych mediach.

Wyjaśnił, że na remonty mieszkań komunalnych gmina przeznaczona określone środki, natomiast po wykupie mieszkania koszty remontu ponosi właściciel. Dodał, że zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym gmina nie może wyklądać środków na niewłasne mienie i nie można właścicieli mieszkań zwalniać z partycypacji w kosztach remontu.

Nadmienił, że planuje się zorganizowanie spotkań z mieszkańcami na których będą omawiane te sprawy.

Dla Pana R. Nosowicza

Wyjaśnił, że ZM chce pozyskać z wyprzedzeniem nakłady jakie gmina musi ponieść w przyszłym roku na kontynuację dojazdu od ul. Miodowej do wiaduktu gdyż jest to inwestycja dwuletnia. Podpisanie kontraktu wiąże się z koniecznością posiadania zgody RM, że w przyszłym roku w budżecie gminy znajdą się środki na tę inwestycję. Jest to pożyczka bezodsetkowa.

Poinformował, że na spotkaniu pokoleń w Kuterach dyskutowano min: na temat powołania powiatów co byłoby korzystne dla Starachowic. Dodał, że takie spotkania różnych grup społecznych przybliżają do siebie ludzi. W spotkaniach środowisk kombatanckich występuje bardzo ważny element tj. fakt, że ludzie ci mogą się ze sobą spotkać powspominać a młodsi mogą korzystać z doświadczenia tych osób.

Koszty spotkań są niewielkie a mają one swój wydźwięk i wymowę. Jeżeli chodzi o promocję miasta wyjaśnił, że bezpośrednie kontakty dają lepsze efekty.

Następnie wyjaśnił, że efektem ostatnich spotkań Wiceprezydenta J. Wierzbickiego są dwie oferty inwestycyjne.

Natomiast efektem spotkania Prezydenta Miasta z przedstawicielami biznesu tureckiego gdzie było duże zainteresowanie miastem, złożono dwie oferty inwestycyjne do SSE. Na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze ofert po spotkaniu w Szwecji.

Dodał, że na spotkaniu z młodzieżą w Anglii planuje przedstawienie walorów miasta.

Stwierdził, że nie było żadnego odzewu w przypadku prezentacji miasta w publikatorach a środki jakie wydatkowano na ten cel były zbliżone do obecnych.

Istotna sprawa to rozpoczęcie promocji miasta w Internecie z czego skorzystano podczas pobytu w jednej ze szkół w Szwecji.

Zgodził się ze stwierdzeniem Pana R. Nosowicza odnośnie spotkania przedwakacyjnego z młodzieżą, że było ono nie do końca przygotowane.

Dodał, że chciano uhonorować uczniów, którzy mają duże osiągnięcia, co widoczne było w udziałach młodzieży w różnego rodzaju konkursach.

Nadmienił, że imprezy tego typu będą kontynuowane.

Odnośnie inwestycji oświatowych wyjaśnił, że z Jego strony nie było żadnego przekłamania gdyż do Kuratorium Oświaty zostały podane konta szkół. Dodał, że w ubiegłym roku Kurator na bazie takiej samej umowy przekazał środki na poszczególne inwestycje w mieście, natomiast w tym roku jest to chęć wymuszenia przyjęcia środków przez miasto. Głównym inwestorem inwestycji oświatowych jest Kurator, gmina na bazie podpisanej umowy dofinansuje je.

Zwrócił uwagę, że w dalszym ciągu nie podjęto decyzji co zrobić z nieskończonym basenem przy SP nr 13 i nawet gdyby gmina przejęła tę inwestycję Rada musiałaby zdecydować czy będzie ona kontynuowana, czy zaniechana.

Dodał, że może dojść do takiej sytuacji, że basen ten trzeba będzie zasypać.

Poinformował, że zgłosili się już pierwsi oferenci i Zarząd Miasta wystąpił do Wojewody Kieleckiego o komunalizację elementu przedszkola przy SP 13. Zgodnie z założeniami środki uzyskane ze sprzedaży tego obiektu będą skierowane na kolejny segment gdzie planuje zrobić przedszkole. Taka sama sytuacja dotyczy budynku gospodarczego przy SP nr 11, gdzie również planuje się budynek sprzedać a środki przekazać na ukończenie sali gimnastycznej w tej szkole.

Nadmienił, że widoczny jest postęp w zagospodarowywaniu terenów przy szkołach, na boiskach i obiektach rekreacyjnych.

Następnie poinformował, że w materiale Sejmiku Samorządowego prezentowanym w 1996r. i podpisanym przez Kuratora jako gmina, która nie przejęła inwestycji oświatowych były wymienione Starachowice.

Dodał, że nic nie zmieniło się w w/w sprawie i nadal właścicielem nieskończonych inwestycji oświatowych jest Kurator, natomiast obecnie Wojewoda gdyż zmieniły się uprawnienia i Kurator nie podlega bezpośrednio pod Ministerstwo Edukacji tylko Wojewodę Kieleckiego.

Dodał, że została wysłana do Ministra Edukacji informacja ZM o tym, że gmina nie przejęła inwestycji oświatowych.

Nadmienił, że na spotkaniu z Wiceministrem Edukacji publicznie stwierdził, że Starachowice jako jedna z gmin nie przejęła inwestycji oświatowych i wyjaśnił jakie były tego powody.

Wyjaśnił, że w ustawie, która nakłada na gminę obowiązek przejęcia oświaty jest napisane, że długi sprzed przejęcia nie mogą obciążać gminy.

Natomiast w Starachowicach wydatkuje się środki na pokrycie długów z poprzednich lat. Dodał, że ostatnio w publikatorach ukazała się informacja, że chce się gminy uszczęśliwić na siłę i mają one płacić nauczycielom za mieszkania o czym również nie było wspomniane w ustawie.

Przypomniał, iż w pierwszym kwartale br. był problem z wypłatą dla nauczycieli co było spowodowane nie z winy gminy ale z uwarunkowań ustawy.

Poinformował, że zostały skierowane protesty odnośnie ustawy z Sejmiku Samorządowego i Związku Miast Polskich ale efekty nie są jeszcze znane.

Pan M. Mróz

Podziękował Panu Prezydentowi za informację i zwrócił się z prośbą aby pozostałe pytania były kierowane w punkcie "zapytania i wolne wnioski".



Pan A.Krupa

Zapytał czy nie czekając na powołanie SSE nie może zwrócić się do inwestorów zagranicznych z propozycją zainwestowania w Starachowicach w zamian za zwolnienia z podatków.

Pan R.Nosowicz

Zwrócił się do Prezydenta Miasta z pytaniem czy nie uważa, że wyjaśnienie Komisji parlamentarnej rozwiałyby wszelkie wątpliwości dotyczące przejęcia bądź nieprzejęcia inwestycji oświatowych przez Gminę Starachowice.

Pan Z.Krzyszowski

Wyjaśnił, że nie ma przeciwników odnośnie utworzenia SSE w Starachowicach ale decyzja o jej powołaniu przesuwana jest w czasie, o tym, że Starachowice mają największe szanse na utworzenie SSE wymieniono min: w radiu ogólnopolskim a także Pan Minister Kaczmarek mówił o tym w Krakowie.

W przypadku nieutworzenia SSE alternatywą jest powołanie parku przemysłowego. Wówczas Rada może zwolnić inwestorów z podatku od nieruchomości. Korzystniejsze jest powstanie SSE gdyż wówczas jest udział i zainteresowanie państwa aby inwestorzy w Starachowicach się pojawili.

Odnośnie wypowiedzi Pana Nosowicza stwierdził, że nie wypowiadał się, że nie zgadza się z wystosowaniem zapytania do Komisji parlamentarnej ale On przedstawił tylko obecną sytuację odnośnie inwestycji oświatowych. Dodał, że raport NIK będzie zmierzał do wyjaśnienia powyższej kwestii i gmina nie musi się zwracać z zapytaniem.

Pan M.Mróż

Poinformował, że wspólnie z Wiceprezydentem K.Piotrowiczem na spotkaniu u Ministra Wiatra złożyli dokumenty o przeznaczenie 600 tys. zł na inwestycje w szkołach podstawowych z rezerwy inwestycyjnej MEN.

W dniu 12 czerwca jako Przewodniczący RM złożył pismo o dofinansowanie w kwocie 300 tys. zł dla SP nr 2, gdyż w podziale rezerwy inwestycyjnej MEN nie uwzględniono Starachowic.

Jest wstępna deklaracja o przeznaczenie 50 tys. zł na likwidację kotłowni. Zwrócił uwagę, że z rozmowy z Kuratorem wynika, że gmina na siłę musi przejąć inwestycje. Przypomniał o rezolucji podjętej przez RM w dniu 2 lipca 1996r.

Pan K. Piotrowicz - Wiceprezydent Miasta

Uzupełniając wypowiedź Pana Prezydenta dodał, że prace prowadzone przy SP nr 13 w miesiącach późnojesiennych i zimowych były zamierzone. W związku z tym na koniec lipca zostanie wykończony segment C przy SP nr 13, miesiąc sierpień pozostanie na wyposażenie natomiast 1 września będzie można rozpocząć naukę.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 15 minutową przerwę do godz. 12<sup>00</sup>.

Po wznowieniu obrad:

Ad.7.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Ppmocy Społecznej - Pan Andrzej Jagiełło

Przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu w MOPS w 1996r. oraz informację o działalności MOPS w Starachowicach za 1996r. i 4 miesiące 1997r.

W/w informacje w załączeniu.

Pan M. Mróz

Poinformował, że na dzisiejszej sesji obecna jest Pani Anna Miller, która jest przedstawicielem Wojewódzkiego Zespołu Pomocy Społecznej. Dodał, że była również zaproszona Pani Dyrektor Śleźnik i Pan Dyrektor Scelina ale nie wpłynęło żadne usprawiedliwienie nieobecności.

Ad.7a.

W dyskusji udział wzięli:

Pan A.J.Tarnowski

Stwierdził, że na posiedzeniu komisji mimo profesjonalnych informacji nie otrzymał odpowiedzi na kilka pytań.

W związku z tym zapytał:

- jaki procent wydatków poniesionych w 1996r. przez MOPS stanowią koszty własne na utrzymanie instytucji?
- jakie są uposażenia pracowników MOPS-od stanowisk dyrektorskich do pracowników szeregowych ?
- jakie średnio koszty na jednego domownika są ponoszone w Środowiskowym Domu Samopomocy?

Dodał, że za tymi pytaniami nie kryje się "szukanie dziury w całym" o które jest często posądzony ale wynikły one z rozmów z wyborcami.

Pan S.Walkiewicz

Zapytał jaki procent ogólnych kosztów funkcjonowania stołówki Caritas ponosi gmina ?

Pan A.Krupa

Poprosił o szczegółowe wyjaśnienie powodów nieotrzymania pomocy przez określoną grupę osób i zapytał czy było to związane tylko z nowelizacją ustawy. Następnie zapytał czy osoby pracujące i otrzymujące minimalną stawkę wynagrodzenia otrzymują pomoc finansową z MOPS?

Pan A.Jagiello- Dyrektor MOPS

Udzielając odpowiedzi stwierdził:

Dla Pana Radnego A.J.Tarnowskiego

Wyjaśnił, że koszt utrzymania MOPS w 1996r. w kosztach wynosił 35,3%, w tym udział gminy 16,9%. Natomiast w bieżącym roku koszty utrzymania wynoszą 29% w tym 12,2% partycypuje gmina. Dodał, że globalnie udział gminy w kosztach działalności i funkcjonowania MOPS w 1996r. wynosi 30%.

Koszty utrzymania przeliczając na jednego domownika w Środowiskowym Domu Samopomocy wynoszą 794 zł.

W skład tej kwoty wchodzi wszelkie modernizacje budynku. Dodał, że ludzie tam przebywający opłacają koszty żywienia.

Gmina na działalność Środowiskowego Domu Samopomocy nie przeznaczają żadnych środków a zyskuje bardzo wiele.

Zwrócił uwagę, że poprzez tę działalność ludziom z zaburzeniami psychicznymi darowano bardzo wiele, bo około 4 lata wolności i nie da się tego przeliczyć na wartości finansowe.

Nadmienił, że w przyszłości dom ten będzie musiał samofinansować się, gdyż Skarb Państwa nie będzie finansować działalności w takiej kwocie.

Następnie wyjaśnił, że MOPS wykupuje z Caritasu obiady i na jeden etat oddelegowany jest pracownik socjalny. Dodał, że nie ma zastrzeżeń konsumentów i koszty obiadu nie są wysokie gdyż ubiegłego roku wynosił 80 gr. , natomiast w 1997r. 1.35 zł.

Nadmienił, że likwidacja "Węgierskiej" była uzasadnioną i korzystną decyzją gdyż korzystało tam 120 osób, natomiast teraz ze stołówki korzysta średnio 200 osób.

Następnie wyjaśnił, że w przyznawaniu pomocy finansowej każdy przypadek należy rozpatrywać indywidualnie i często ludzie pracujący otrzymują pomoc gdyż nie każda praca przynosi dochody pozwalające na utrzymanie rodziny.

Dodał, że odnośnie uposażeń pracowników odpowiedzi udzieli -Pani Stodulska.

Pani K. Stodulska - Radca Prawny MOPS

Przytoczyła treść orzeczenia Sądu Najwyższego z którego wynika, że ujawnienie przez pracodawcę bez zgody pracownika wysokości jego wynagrodzenia za pracę może stanowić naruszenie dobra osobistego zgodnie z art. 23 i 24 kodeksu cywilnego. Dodała, że sprawa ta uregulowana jest w kodeksie pracy tj. tylko i na wyłączne żądanie pracownika można w świadectwie pracy wpisać wysokość jego wynagrodzenia.

Stwierdziła, że powyższe przepisy jednoznacznie przesądzają, że dyrektor żadnego zakładu pracy nie może ujawnić indywidualnych wynagrodzeń pracowników.

Dodała, że ograniczenia takie nie dotyczą osób publicznych.

Pan A.Jagiełło - Dyrektor MOPS

Wyjaśnił, że za 5 miesięcy 1997r. średnia płaca w MOPS kształtowała się w wysokości 650 zł z tego gmina pokrywała 37%.

Pan J.Tarnowski

Zwrócił uwagę, że nie pytał o personalne wysokości uposażeń ale o zakres tj. o dolną i górną granicę płac.

Przewodnicząca Rady

Podziękował całej załodze MOPS za całokształt pracy, za podejmowanie różnych inicjatyw niejednokrotnie "pionierskich".

Dyrektor MOPS

Również podziękował Radzie Miejskiej i Zarządowi Miasta za zrozumienie i pomoc w realizacji zadań i różnych przedsięwzięć a także za przekazanie budynku przy ul.Krywki gdzie zlokalizowano MOPS i wszyscy pracownicy mogą pracować w jednym miejscu a nie tak jak poprzednio w różnych rejonach miasta.

Ad.8.

Przewodniczący Rady

Zapytał kto chce złożyć interpelacje?

Zgłosili się:

- Pan S.Sałata
- Pani T.Sitarska

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w kolejności zgłoszeń.

Pana S.Sałata

Złożył interpelację w sprawie odławiania bezpańskich psów i w sprawie znaków drogowych oraz dziur w jezdni.

Pani T.Sitarska

Interpelowała o wsparcie finansowe dla właścicieli domów, które kiedyś podlegały pod szczególny tryb najmu.

Pan A. Krupa

Nadmienił, że uzgodni z Naczelnikiem Wydziału Komunikacji czy sprawa, którą zamierza podnieść dot. ruchu na ul. Kościelnej jest interpelacją.

Interpelacje złożone na piśmie znajdują się w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady

Zwrócił się z zapytaniem czy stanowisko Komisji Rewizyjnej RM w sprawie sprzedaży Spółki "Inchro" powinno być przedstawione przed przerwą czy po przerwie obiadowej?

13 osób było za przedstawieniem przed przerwą, przeciw było 8 osób.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie "Inchro".

Ad.9.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Pan M. Klepacz

Przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Starachowicach dotyczące sprzedaży 100 % udziału gminy w spółce z o.o. "Inchro".

Stanowisko w/w znajduje się w załączeniu niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady

Podziękował za przedstawienie stanowiska i zapytał czy są uwagi bądź pytania.

Pani L. Żłobicka

W związku z tym, że Komisja Rewizyjna stwierdziła nieprawidłowości zwróciła się do Przewodniczącego Rady z pytaniem jaką podejmie decyzję w w/w sprawie. Podkreśliła, iż uważa, że Rada Miejska powinna jakoś zareagować.

Pan A. Krupa

Poprosił aby Zarząd Miasta ustosunkował się do przedstawionego sprawozdania ponieważ uważa, że dopiero po tym mogłyby nasuwać się jakieś pytania.

Przewodniczący Rady

Poinformował, że na posiedzeniu Kolegium Rady informacja dotycząca Spółki "Inchro" nie była czytana, aby nikt nie zarzucił członkom Kolegium, że może coś próbuje się zmienić.

Po raz pierwszy została odczytana na sesji RM w dniu dzisiejszym.

Zaproponował aby informację skierować do Zarządu Miasta aby mógł się ustosunkować i na następnej sesji złożyć sprawozdanie.

W odniesieniu do wypowiedzi Pana A.Krupy - stwierdził iż uważa, że aby można było się do informacji ustosunkować to trzeba się z nią zapoznać.

Pan A.Krupa

Stwierdził, że sprawa nie jest nowa, jest poruszona już od pół roku, obecnie ZM wysłuchał informacji podobnie jak wszyscy i może się ustosunkować.

Wiceprezydent Miasta - Pan K.Piotrowicz

Wyjaśnił, że sprawa Spółki "Inchro" była na tej sali już wielokrotnie omawiana. Były trudności z zatrudnieniem wykwalifikowanych szwaczek, stosunki międzyludzkie wśród pracowników zatrudnionych w tej spółce nie układały się.

Przed podjęciem decyzji o jej sprzedaży przeprowadzono wiele rozmów z WOZiRON i poprzez WOZiRON skierowane było pytanie do zakładów pracy województwa kieleckiego czy któryś zakład pracy byłby zainteresowany. W wyniku tego przyjechali przedstawiciele firmy z Jędrzejowa, którzy wyrażali zainteresowanie przejęciem nazwy jako "zakładu pracy chronionej" aby móc korzystać z przywilejów. Poinformowani o majątku spółki i jej wycenie - stwierdzili, że mogą przejąć ale za darmo.

Za darmo chciał przejąć spółkę również Dyrektor PKS w Starachowicach - Pan Gościński.

Z rozmów WOZiRON wynikało, że można byłoby zlikwidować ten zakład, niewiele brakowało aby wywiązać się ze zobowiązań wobec WOZiRON w kwocie 100 mln. zł.

Wtedy należałoby dać pracownikom odprawy pracownicze.

Zastanawiano się ale nie było pewności czy po sprzedaży maszyn będzie możliwość wywiązania się ze zobowiązań.

Poszukiwano więc oferenta, który po przejęciu dawałby pewność wywiązania się ze zobowiązań - 100 mln. zł wobec WOZiRON, dalszego prowadzenia pracy na miejscu i zachowania miejsc pracy.

W 1994 roku wyceniono wartość maszyn na 63 tys. zł. Wartość tą podwyższono do 120 tys. zł i wystąpiono z ofertą sprzedaży. Ponieważ nikt nie był zainteresowany zakupem, ZM jako Zgromadzenie Wspólników skorzystał ze swoich uprawnień, obniżył cenę do 60 tys. zł i potraktował jako przetarg ofertowy. Były dwie oferty zakupu z których jedna była korzystniejsza. Wynikało, że będą utrzymane stanowiska pracy, a nawet korzystając z przywilejów zakładu pracy chronionej zostanie zwiększona ilość tych stanowisk a zakład będzie przeniesiony do innego lokalu.

Dlatego też ZM wybrał ofertę korzystniejszą.

Stwierdził, że cieszy się, że zakład pracy istnieje i ludzie mają pracę.

Pan R. Nosowicz

Wyraził niezadowolenie z wypowiedzi Wiceprezydenta Miasta w sprawie spółki "Inchro".

Nadmienił, że w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej stwierdzono, że od chwili powstania spółki do czasu sprzedaży nie podjęto jakichś istotnych zmian.

Stwierdził, że dopiero w 1996r. wykazano niedobór w spółce, który w połowie spłaciło miasto.

Przypomniał, że 27.08.96 roku na sesji zapytał "jak możemy podejmować uchwałę o sprzedaży spółki kiedy przetarg odbył się w miesiącu czerwcu?", a Wiceprezydent odpowiedział, iż myślał, że uchwała była podjęta.

Pan A. Krupa

Poprosił o wyjaśnienie Wiceprezydenta co jest z protokołem z pierwszego przetargu, co z wadium czy było wpłacone, jak się dogadano



z ZM ,że będzie się spłacać wspólnie 24 tys.żł a firmę sprzedaje się za 60 tys.żł gdzie wyceniono za 120 tys.żł.

Stwierdził iż uważa, że radny jest zobowiązany dbać o interesy miasta i godnie reprezentować mieszkańców, myśli więc, że to samo obowiązuje Prezydenta Miasta.

Sprawa wymaga wyjaśnienia i jeżeli nie rozwiąże tego Rada to powinien to zrobić prokurator.

Wiceprezydent tego nie wyjaśnił, natomiast wspomniał o złych stosunkach międzyludzkich, o zgłaszaniu się do pracy w tej spółce nieprzydatnych osób, które nie umiały czytać i nie nadawały się do pracy.

Rada o tym też po raz pierwszy dowiedziała się ale należałoby mówić o konkretach.

Pani L. Żłobecka

Wyjaśniła, że dyskusja powinna się toczyć w następującym kierunku. Radni nie negują decyzji, że należało spółkę sprzedać, wątpliwość budzi procedura sprzedaży .

Z raportu Komisji Rewizyjnej wynika, że zostało "złamane prawo".

Ze strony Zarządu Miasta do tego się nikt nie ustosunkował i nie wyjaśnił mimo kilku wystąpień na ten temat. Gdzie ogłoszono przetarg, gdzie protokół z przetargu, czy wpłacono wadium?

Jeżeli nie było chętnych do zakupu a chcieli darmo, dlaczego wtedy nie zapytano Rady czy oddać darmo?

Spółka nie jest przedsiębiorstwem państwowym aby podejmować określone czynności w świetle przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów o przedsiębiorstwach państwowych. Nie jest to przecież stosowana praktyka a precedens.

Podkreśliła, że jest wiele niewyjaśnionych wątpliwości i zapytanie do Przewodniczącego Rady wcześniej skierowane potwierdza jako aktualne aby zaproponował co dalej z tym , bo chodzi o majątek gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej

W odpowiedzi poinformował, że jako jeden z 32 radnych nie weźmie odpowiedzialności za to.

Na zapytanie co dalej - zaproponował aby skierować do Zarządu Miasta celem zapoznania się i ustosunkowania.

Stanowisko swoje ZM przekazałby na piśmie radnym na najbliższej sesji.

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

Wnosił aby w tej sprawie wypowiedział się Pan M.Godzina - radca prawny.

Pan M.Godzina

Zaznaczył na wstępie, że nie pracował w zespole, który przygotował dokumenty do sprzedaży. Niemniej jednak ze sprawą musiał się zapoznać w czasie nieobecności radców prawnych.

Wyjaśnił, że co innego jest sprzedaż mienia spółki a co innego jest sprzedaż zakładów. Mienie spółki mogło wynosić 3 mln. czy 4 mln. zł ale jeśli jego zobowiązania przewyższały mienie to po sprzedaży i tak wychodzi się na minus.

Zgodnie ze statutem ZM jako Zgromadzenie Wspólników mógł przeprowadzić likwidację spółki.

Powołać likwidatora, opłacić koszty w sądzie gospodarczym, sprzedać mienie, zwolnić pracowników i zapłacić odprawy.

Jeżeli rzeczoznawca wycenił, że wartość mienia wynosiła około 600 mln. zł (st) a same odprawy wynosiłyby 320 mln. zł, zapłacić likwidatora i zapłacić dostawcom surowców w kwocie 234 mln. zł - to wychodzi się na zero.

Nie należy mylić wartości składników majątkowych spółki z kondycją finansową spółki. To nie była sprzedaż spółki co kondycji finansowej zakładu.

Pan R.Nosowicz

Stwierdził, że rozumie wyjaśnienie Pana M.Godziny, że spółka była nieopłacalna. Niemniej jednak ma pytanie - czy nie należałoby najpierw zapytać Rady o sposób zbycia tej spółki tj: sprzedać na przetargu czy oddać za długi?

Pani L.Żłobecka

Stwierdziła, że ciągle nie o tym się dyskutuje o co chodzi. Dodała, że przed chwilą stwierdziła, że już nie chce o tym rozmawiać bo w tej chwili chodzi o to czy ZM dokonał sprzedaży prawidłowo czy nie.

Pan K.Daniszewski

Poinformował, że chciałby się dowiedzieć czy przy tych wszystkich procedurach sprzedaży było przestrzegane prawo bo jak wynika ze sprawozdania Komisji Rewizyjnej prawo nie było przestrzegane.

Pan M.Godzina

W odpowiedzi dla Pana Nosowicza czy nie należało na wstępie zapytać co z tą spółką zrobić - poinformował, że w akcie założycielskim spółki jest zapis, że "do wyłącznej kompetencji Zgromadzenia Wspólników należy min. zbycie lub rozwiązanie spółki". Stosownie do tego aktu założycielskiego z 93r. zawartego na podstawie uchwały Rady Miejskiej Rada scedowała uprawnienia na Zgromadzenie Wspólników czyli ZM. Nasuwa się więc pytanie po co ZM zwrócił się do Rady Miejskiej o podjęcie uchwały - chyba tylko po to, że miało to wydźwięk społeczny.

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

Podkreślił, że ZM nie musiał pytać. Chciał tylko Radę poinformować o sprawie. Słyszał już, że strona mniejszościowa skierowała sprawę do prokuratora a więc uważa, że będzie wyjaśniona.

Komisja Rewizyjna w swoim materiale nie stwierdza uchybień ale wyraża wątpliwości co do rozwiązań prawnych. Dlatego też sugestia Przewodniczącego Rady aby przekazać sprawozdanie Komisji Rewizyjnej do Zarządu Miasta celem zapoznania się i ustosunkowania jest słuszna.

Na następnej sesji po analizie materiału szczegółowo się ustosunkuje.

Przewodniczący Rady

Zapytał - kto jest za tym aby przekazać sprawozdanie do Zarządu Miasta.

Głosowanie:

- 15 głosów "za"
- 9 głosów "przeciw"
- 4 głosy "wstrzymujące się"

Przewodniczący stwierdził, że wniosek przeszedł.

Przewodniczący Rady

Ogłosił godzinną przerwę w obradach RM.

Przewodniczący RM wznowił obrady po przerwie i zapowiedział realizację pkt.10 porządku obrad.

Ad.10.

Pan L.Madetko

Wnosił aby nie przedstawiać projektów uchwał ponieważ były omawiane na posiedzeniach komisji i wyjaśnione były wątpliwości. Zawniósł aby odczytać tytuł i jeżeli będą wątpliwości to zgłosić, a jeżeli nie to poddać pod głosowanie.

Przewodniczący Rady

Wyjaśnił, że jeżeli nikt nie zgłosi sprzeciwu to będzie uważał, że wniosek Pana Radnego L.Madetki został przyjęty.

Uwag i sprzeciwu do wniosku nie zgłoszono.

Ad.10/1

Przewodniczący Rady

Odczytał projekt uchwały w sprawie :zaciągnięcia przez gminę Starachowice pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Pan R.Nosowicz

Zapytał Prezydenta Miasta ile już mamy kredytów i czy będziemy w stanie w przyszłym roku je spłacić.

Prezydent Miasta

Poprosił Panią Naczelnik H.Łyżwińską o udzielenie odpowiedzi.

Naczelnik Wydziału Finansowego - Pani H.Łyżwińska

Poinformowała, że na dzień 30.05.97r kwota zaciągniętych pożyczek w należności głównej wynosi 2.465 tys.żł.

- z różnych źródeł na różne cele (wyjaśniła dosyć dokładnie)

Ogółem w przeliczeniu na poszczególne lata do spłaty w porównaniu do prognozowanych dochodów wynosi:

- 2,7% w 1997 roku

- 0,4% w 2000 roku

Przewodniczący Rady Miejskiej

Zapytał czy są jeszcze pytania.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

25 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

2 głosy "wstrzymujące się"

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr VI/1/97 w załączeniu.

Ad.10/2.

Przewodniczący Rady

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie: zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w budżecie gminy Starachowice na 1997 rok.

Zapytał czy są pytania bądź uwagi do projektu uchwały.

Pan G.Walendzik

Zapytał - jakie środki wynikające z harmonogramu planuje się jeszcze w przyszłym roku.

Dodał, że ma obawy, że podjęcie tej uchwały i finansowanie budowy wiaduktu będzie odbywało się kosztem innych inwestycji i być może należałoby poczynić działania do zmniejszenia udziału gminy w budowie wiaduktu.

Wiceprezydent Miasta - J.Wierzbicki

W odpowiedzi poinformował, że najlepiej byłoby aby była możliwość wydać 4.900 tys. zł. Kwota taka dałaby pewność oddania wiaduktu w 1999 roku. W kwocie tej mieści się 1.200 tys. zł pożyczki zaciągniętej w tym roku na wykonanie robót jakie będą w roku przyszłym. Korzyść byłaby taka, że byłaby bez odsetek a roboty byłyby wykonane w tym roku, a przecież wiadomo, że koszt robót rośnie szybciej jak inflacja. Wykonanie pewnych robót w tym roku da możliwość przygotowania frontu robót wykonywanych w roku przyszłym, finansowanych z budżetu centralnego ponieważ nasze roboty poprzedzają wykonanie robót przez Wojewódzką Dyрекcję Dróg Miejskich. Kwota w/w może przestraszyć ale być może uda się ponad 1 mln. zł robót przypadających dla nas, sędować do finansowania przez Generalną Dyрекcję Dróg - podjęte są takie działania.

Pani L. Żłobecka

Zapytała czy w tych środkach 4.900 tys. zł jest już ta kwota, którą pożyczamy?

Wiceprezydent Miasta - J.Wierzbicki

W odpowiedzi poinformował, że w tej kwocie jest już 1.200 tys. zł

Przewodniczący Rady

Zapytał czy są jeszcze pytania.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

18 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

9 głosów "wstrzymujących się"

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów. Uchwała Nr VI/2/97 w załączeniu.

Ad.10/3

Przewodniczący Rady

Odczytał tytuł następnego projektu uchwały tj: w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 1997 rok (kwota 105.100zł).

Zapytał czy są uwagi bądź pytania.

Ponieważ pytań nie było poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy "za"

0 głosów "przeciw"

2 głosy "wstrzymujące się"

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto większością głosów.

Uchwała Nr VI/3/97 w załączeniu.

Ad.10/4.

Przewodniczący Rady

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice w 1997 roku (kwota 17.080zł)

Zapytał o uwagi.

Ponieważ nie zgłoszono uwag, poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

25 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

1 głos "wstrzymujący się"

Stwierdził, że uchwałę podjęto większością głosów.

Uchwała Nr VI/4/97 w załączeniu.

Ad.10/5.

Przewodniczący Rady

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie: zmian budżetu miasta Starachowice na 1997 rok (kwota 76.400zł)

Zapytał o uwagi bądź pytania.

Pan A. Markowski

Nadmienił, że w 1995r. i w 1996 roku składał interpelację o doświetlenie ulic i żadne z tych interpelacji nie znalazły się w tym projekcie uchwały a Wiceprezydent Wierzbicki poinformował na posiedzeniu Komisji Gospodarczej o doświetleniu ul. Dębowej i Podlesie na wniosek mieszkańców. Wobec tego chce zapytać jak to się stało, że nie honoruje się woli radnych.

Pan S. Sałata

Stwierdził, że jest za doświetlaniem miasta w miejscach gdzie jest niebezpiecznie i wnioskuje o zakup 43 zegarów bo uważa, że będzie się to miastu opłacało bo zwróci się koszt w niedługim czasie.

Pan A. Krupa

Dodał, że zgłaszał wniosek o oświetlenie przejścia pod wiaduktem do SP Nr 10 i uważa, że nie kosztowałoby zbyt drogo, ponieważ jest słup a nie uwzględniono tego.

Wiceprezydent Miasta - Pan J. Wierzbicki

W odpowiedzi poinformował, że wyciągnięto potrzeby z tych stu czterdziestu kilku wniosków.

Doświetlenie dojścia do SP nr 10 - zawieszenie 1 czy 2 lamp to nie jest problem. Decyzję o wykonaniu tego podejmuje Naczelnik Wydziału.

Ulice Dębowa i Podlesie znajdują się pod lasem zagrożone niebezpieczeństwem. Na ich doświetlenie potrzeba niewiele środków ale należy ich pozyskać z przeniesienia między rozdziałami dlatego też nazwano to inwestycją mimo, że chodzi o zawieszenie lamp. Doświetlenie w ul. Dębowej będzie kosztowało około 1.800zł a ul. Podlesie rzędu kilku tysięcy złotych. Doświetlenie tych ulic poparte są petycjami mieszkańców oraz wnioskami radnych.

Aby można było zrealizować wnioski Pana Radnego A. Markowskiego to potrzeba byłoby 45 tys. zł, obecnie nie ma takich środków. O realizacji tych wniosków można byłoby mówić przy podziale nadwyżki budżetowej.



Przewodniczący Rady

Podziękował za udzielenie odpowiedzi i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

19 głosów "za"

3 głosy "przeciw"

4 głosy "wstrzymujące się"

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów. Uchwała Nr VI/5/97 w załączeniu.

Ad.10/6.

Przewodniczący Rady

Przypomniał tytuł projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997r. (kwota 5.000zł). Zapytał czy są uwagi bądź pytania. Ponieważ nie zgłoszono, poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

20 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

4 głosy "wstrzymujące się"

Pan G. Walendzik

Zasygnalizował, że być może nie celowo Przewodniczący wprowadził radnych w błąd ponieważ w w/w uchwale nie chodzi tylko o zmianę budżetu miasta Starachowice o 5.000zł ale jest kilka zmian.

Przewodniczący Rady

Wyjaśnił, że zgodnie z porządkiem obrad odczytał tytuł projektu uchwały NR 6 i poddał pod głosowanie, jeżeli coś zostało niedopowiedziane to należy przedstawić i powtórzyć głosowanie.

Poprosił o przedstawienie treści projektu uchwały Nr 6.

Naczelnik Wydziału Finansowego - Pani H. Łyżwińska

Przedstawiła projekt uchwały Nr 6 w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997r.

Przewodniczący Rady

Zapytał czy są uwagi bądź pytania.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że chodzi o dosyć duże kwoty - dział 91.

Dodał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej zgłaszane było wiele wniosków, które nie zostały uwzględnione min. wniosek Pana Sałaty o zakup liczników astronomicznych.

Teraz też ma wniosek, który przedstawi ale ma również zapytanie na jakiej podstawie będzie realizowane dofinansowanie do Klubu Płetwonurków "Kalmar". Nadmienił, że wniosek o dofinansowanie dla Klubu Juventa nie mógł być zrealizowany z powodu braku środków.

Sprawa merytoryczna - dział 91 administracja państwowa i samorządowa jest kwota 9.500zł z przeznaczeniem na remont pomieszczeń Urzędu Miejskiego po spółce "Inchro".

Dodał iż uważa, że najemcy, użytkownicy lokalu jeżeli się wyprowadzają to powinni lokal doprowadzić do stanu pierwotnego.

Zawnioskował aby pieniądze zaplanowane na remont przeznaczyć na zakup liczników astronomicznych.

Prezydent Miasta - Pan Z. Krzeszowski

W odpowiedzi poinformował, że Klub Juventa dostał 2 tys. zł. Dla Klubu Płetwonurków "Kalmar" jest potrzebny skafander, ten Klub świadczy usługi również na rzecz tego miasta i dofinansowanie jest uzasadnione a dyskusja jest bezprzedmiotowa.

Natomiast pieniądze przeznaczone na remont pomieszczeń są niezbędne na adaptację do nowych potrzeb Urzędu Miejskiego.

W ten sposób radni będą mieli palarnię w innym miejscu co również wynika z wniosku radnych.

Pan J. Tarnowski

Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej w dniu 17.06.br. zgłosił wniosek o odesłanie do ZM 21 projektów uchwał, które

na tydzień przed sesją zostały doręczone komisji do rozpatrzenia. Uzasadnieniem wniosku było to, że jest to za krótki okres aby się dokładnie z tymi sprawami zapoznać.

Wniosek zignorowano.

Obecnie są różne wątpliwości bo jest się nieprzygotowanym, ponieważ nie było na tyle czasu aby móc rozeznąć sprawy, których dotyczą projekty uchwał.

Stwierdził, że wprowadzony pośpiech nie pozwala Mu być w zgodzie z samą sobą, ponieważ należy zająć jakieś stanowisko (głosować za bądź przeciw) nie zawsze podziela stanowisko prezentowane przez referującego i nasuwają się pewne wątpliwości.

#### Przewodniczący Rady

Wyjaśnił, że zgodnie ze Statutem Miasta projekty uchwał powinny być doręczone do Biura Obsługi Rady Miejskiej nie później jak na 10 dni przed sesją. Kolegium Rady ustalając projekt porządku sesji RM nie wpisuje projektów uchwał, które nie zostały przyjęte przez Komisje RM.

Poprosił Pana Radnego G. Walendzika o sprecyzowanie wniosku.

#### Pan G. Walendzik

Sprecyzował wniosek aby pieniądze przeznaczone na remont pomieszczeń i zakup skafandrów dla Klubu "Kalmar" przeznaczyć na zakup liczników astronomicznych.

#### Przewodniczący Rady

Zapytał jeszcze o kwotę - "czyli mówi Pan o kwocie 1.400zł i ..."

#### Pan G. Walendzik

Dodał "i 9.500zł"

#### Pan S. Sałata

Nadmienił, że również zgłaszał wniosek o zakup liczników astronomicznych ale jest również za tym aby zakupić skafandry dla Klubu Płetwonurków "Kalmar".

Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek Pana G.Walendzika "aby 10.900zł zdjąć z projektu uchwały a przeznaczyć na zakup liczników".

Głosowanie:

8 głosów "za"

10 głosów "przeciw"

8 głosów "wtrzymujących się"

Stwierdził, że wniosek upadł.

Nadmienił, że poddaje pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie:

15 głosów "za"

8 głosów "przeciw"

3 głosy "wstrzymujące się"

Stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr VI/6/97 w załączeniu.

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący Rady i Radny Pan G.Walendzik przeprowadzili dyskusję.

Wypowiedzi dyskutantów zacytowano zgodnie z ich zaleceniem.

Przewodniczący Rady

"Ja bym prosił nie wprowadzać emocji w czasie głosowania bo to jest nikomu niepotrzebne - Proszę Państwa".

Pan G.Walendzik

"Panie Przewodniczący pozwolę zwrócić sobie uwagę, że w momencie jak Pan czyta szybko uchwały - było to tempo ekspresowe natomiast Pan bardzo śledzi tych, którzy głosują za uchwałą. Przepraszam bardzo ale to nosi znamiona manipulacji, przynajmniej w moim rozumieniu".

Przewodniczący Rady

"Panie Radny Walendzik chcę Panu powiedzieć i publicznie zapisać do protokołu, że mówię kto głosuje za, ja nie liczę tylko liczy sekretarz, podaje do protokołu sekretarz.."

Pytam się kto głosuje przeciw, liczy sekretarz i podaje do protokołu sekretarz i również pytam się kto wstrzymuje się od głosu.

Ja nie widzę tu żadnej manipulacji. Natomiast stwierdzenie Pana na sesji, że jest to manipulacja z mojej strony, stwierdzam, że jest to manipulacja typowa z Pana strony. Stwierdzenie takie publiczne. Bardzo proszę o wypowiedzianie się szczerze, bo ja tu nie mam żadnego interesu. Mnie tylko zależy na tym, żeby to było właściwie przeprowadzone.

Jeżeli Radny Sałata stwierdza i podnosi za uchwałą to co, mam tego głosu nie uwzględnić? o który Pan tu sugerował. Proszę Państwa aby w czasie głosowania nie prowadzić żadnych rozmów".

Pan G. Walendzik

"Panie Przewodniczący - ja mam prośbę (zapis do protokołu), żeby dyskusja nasza począwszy od przeprowadzenia głosowania była dokładnie spisana z taśmy. Dziękuję".

Przewodniczący Rady

"Ona i tak jest spisywana słowo w słowo, Proszę Państwa".

Ad. 10/7.

Przewodniczący Rady

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Starachowicach.

Zapytał o uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

26 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Obecnych radnych na sali jest 28 osób.

Przewodniczący stwierdził, że dwie osoby nie głosowało.

Uchwała została podjęta 26 głosami, za.

Uchwała Nr VI/7/97 w załączeniu.

Ad.10/8.

Przewodniczący Rady

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielenia pomocy w naturze w formie wyprawki niemowlęcej.

Zapytał czy są uwagi bądź pytania.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

28 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów wstrzymujących się"

Stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr VI/8/97 w załączeniu.

Ad.10/9.

Przewodniczący Rady

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie: zasad udzielania pomocy społecznej w zakresie obowiązkowych zadań własnych gminy związanych z pokrywaniem kosztów pogrzebu.

Zapytał o uwagi bądź pytania.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

27 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Stwierdził, że uchwała została podjęta 27 głosami za, a 1 osoba nie głosowała.

Uchwała Nr VI/9/97 w załączeniu.

Ad.10/10.

Przewodniczący Rady

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej.

Zapytał czy są uwagi bądź pytania.

Nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie .

Głosowanie:

25 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

1 głos "wstrzymujący się"

Stwierdził, że uchwałę podjęto większością głosów. 2 osoby nie głosowały.

Uchwała Nr VI/10/97 w załączeniu.

Ad.10/11.

Przewodniczący Rady

Poprosił Pana Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego o przedstawienie 2 projektów uchwał doręczonych na piśmie w dniu obrad Rady.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego

Nadmienił, że Zarząd Miasta przychylił się do wniosku Komisji RM wcześniej przygotowany projekt uchwały rozdzielono jeden na dwa projekty, z których pierwsza to :w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Starachowice miejsc i warunków sprzedaży napojów alkoholowych.

Przewodniczący Rady

Zapytał o uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Pan G.Walendzik

Zapytał czy na podstawie tych dwóch uchwał będzie można zakazać sprzedaży czy pociągnąć osobę do odpowiedzialności, która sprzedaje lub pije alkohol na ławce, trawniku.

Pan W.Maksalon

Nadmienił, iż chciałby wnieść poprawkę przy punkcie "e" - dotyczącym zakazu sprzedaży alkoholu na stacji benzynowej, ponieważ jak stwierdził z niczym mu się nie kojarzy aby tam nie można było handlować alkoholem a nieraz trzeba nawet dolać do baku alkoholu.

Pan A.Krupa

Zapytał jak będzie traktowana sprzedaż alkoholu (piwa) na stadionach sportowych.

Czy nie warto byłoby wpisać do projektu uchwały placu przy ul.Żeromskiego jako miejsce gdzie nie wolno będzie sprzedawać alkoholu.

Pan R.Nosowicz

Zapytał jak będzie przy postoju taxi a usytuowaniem sklepów nocnych.

Zawnioskował o wycofanie tego projektu uchwały i ponowne przeanalizowanie oraz wprowadzenie pod obrady na najbliższej sesji.

Pan S.Sałata

Stwierdził, że nie należy ograniczać praw większości dla mniejszej grupy tylko tym powinna się zająć policja.

Przewodniczący Rady

Podkreślił, iż uważa, że dyskusja czasami wynika z powodu nie zrozumienia zapisu projektu uchwały. Nie chodzi tutaj o miejsca zakazu picia alkoholu. Projekt takiej uchwały będzie dyskutowany na komisjach i przedstawiony na sesji RM. Obecnie chodzi o miejsca i zasady sprzedaży napojów alkoholowych.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego - Pan A.Witek

Wyjaśnił, że ten projekt uchwały dotyczy miejsc lokalizacji punktów sprzedaży jak również spożycia jeżeli punkt taki jest pijalnią piwa.

W odpowiedzi na zapytania:

- stacja benzynowa, boiska sportowe, postój taxi - poinformował, że gmina ma prawo ustalić odpowiednie zasady (prawo lokalne), określić gdzie można usytuować punkty sprzedaży a gdzie nie można. Można zlikwidować zapis dotyczący stacji benzynowych ale było to przedyskutowane na komisjach gdzie nie wnoszono zastrzeżeń, dlatego decyzja o wykreśleniu bądź pozostawieniu zapisu należy do Rady.



Pan G. Walendzik

Stwierdził, że im bardziej wyczytuje się w ten projekt uchwały tym bardziej jest skłonny poprzeć wniosek Pana Radnego Nosowicza o wycofanie projektu uchwały. Na uzasadnienie odczytał zapis zawarty w punkcie 2 załącznik 1 do projektu uchwały.

Zawnioskował aby wycofać projekt uchwały do ponownego przeanalizowania.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad sesji Rady Miejskiej.

Głosowanie:

16 głosów "za"

2 głosy "przeciw"

6 głosów "wstrzymujących się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Stwierdził, że w wyniku głosowania, wniosek został przyjęty większością głosów.

W związku z powyższym projekt uchwały zostaje wycofany z porządku obrad sesji.

Następnie poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/12.

Projekt uchwały w sprawie:

szczegółowych zasad wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz kontroli przestrzegania zasad obrotu napojami alkoholowymi na terenie miasta Starachowice.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Pan A. Witek

Pan Przewodniczący M. Mróz

Zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Pan G.Walendzik

Zapytał o znaczenie §3 projektu uchwały, w którym wyznacza się Komisję Pozagospodarczą Rady Miejskiej do opiniowania spraw związanych z cofaniem wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Czy opinia ta będzie wiążąca dla Zarządu Miasta?

Pan Naczelnik - A.Witek

Odpowiadając na pytanie stwierdził, że opinia Komisji Pozagospodarczej nie jest wiążącą jak każda inna opinia. Cofnięcie zezwoleń może się odbyć tylko w drodze decyzji administracyjnej do podjęcia której został przez ustawodawcę upoważniony Prezydent Miasta. Jednak ta decyzja powinna być posiłkowana różnymi opiniami. I dlatego ustawodawca stwierdza, że Rada Miejska do wydania takiej opinii powinna upoważnić jedną z komisji.

Pan S.Sałata

Stwierdził, że z uwagi na to, iż Prezydent Miasta wydaje decyzję o zezwoleniu na sprzedaż napojów alkoholowych to również decyzja o cofnięciu tego zezwolenia powinna należeć do Prezydenta Miasta. W związku z powyższym zgłosił wniosek o wykreślenie §3 projektu uchwały twierdząc jednocześnie, że radni nie powinni być mieszani do tych spraw.

Pan Prezydent - Z.Krzeszowski

Potwierdził, że opinia radnych nie powinna być wymogiem ale projekt uchwały musi zawierać taki zapis gdyż zobowiązuje do tego ustawa.

Pan R.Nosowicz

Wyraził stanowisko, że mimo wszystko §3 można wykreślić gdyż jest odpowiednie wyjaśnienie tego problemu w uzasadnieniu do projektu uchwały, które mówi, iż opinia Komisji Pozagospodarczej jest potrzebna tylko w dwóch przypadkach.

Pan Prezydent - Z.Krzeszowski

Stwierdził, że można spróbować wykreślić §3. Jeżeli jednak

Wojewoda Kielecki uchwałę uchyli to trzeba będzie ponownie powrócić do dyskusji nad nią.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Zapytał Pana Radnego S.Sałatę czy podtrzymuje swój wniosek?

Pan S.Sałata

Stwierdził, że wniosek swój podtrzymuje.

Pan Naczelnik - A.Witek

Wyjaśnił, że ustawodawca wprowadzając zapis o konieczności opiniowania przez Komisję Rady Miejskiej decyzji o cofnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych chciał umożliwić dokładne zbadanie decyzji, która nawet może doprowadzić do likwidacji niektórych zakładów jak np: pijalnia piwa.

Przewodniczący Rady

Zgodził się z wyjaśnieniem Pana Naczelnika, że wymóg uzyskania opinii odpowiedniej Komisji RM można odbierać jako pewien rodzaj kontroli społecznej.

Wyraził również obawę, że wykreślenie §3 może spowodować cofnięcie uchwały przez Wojewodę Kieleckiego. Dlatego zaproponował następujący wpis do protokołu.

"Z chwilą podjęcia decyzji o skreśleniu §3 z projektu uchwały obowiązywałyby konieczność uzyskania opinii Komisji Pozagospodarczej Rady Miejskiej w Starachowicach w sprawie decyzji o cofnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych."

Pan G.Walendzik

Stwierdził, że opinię w tej sprawie powinien wyrazić radca prawny. Jednak mimo wszystko można uznać, że zapis o opinii Komisji Pozagospodarczej jest już ujęty w uzasadnieniu do projektu uchwały i to powinno wystarczyć gdyż uzasadnienie jest integralną częścią uchwały.

Pan Przewodniczący M.Mróż

Ponieważ Pan Radny S.Sałata podtrzymał swój wniosek o skreślenie z projektu uchwały §3, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

16 głosów "za"

2 głosy "przeciwne"

5 głosów "wstrzymujących się"

Pozostałe osoby nie głosowały.

Pan Przewodniczący M.Mróż stwierdził, że w wyniku głosowania wniosek został przyjęty większością głosów.

W związku z powyższym poddał projekt uchwały pod głosowanie z wykreślonym już §3.

Głosowanie:

17 głosów "za"

1 głos "przeciwny"

6 głosów "wstrzymujących się"

Pozostałe osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr VI/11/97 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/13.

Projekt uchwały w sprawie

przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu, nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul.Radomskiej Nr 13.

Pan Przewodniczący M.Mróż przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach a wypracowane na posiedzeniu Komisji Gospodarczej i Kolegium wnioski Zarząd Miasta uwzględnił i w związku z powyższym powstał nowy projekt uchwały.

Dyskusja:

Pan G.Walendzik

Przypomniał, że nad tym projektem uchwały dyskusja trwa od dłuższego czasu.

Swego czasu była już propozycja aby z tej nieruchomości wydzielić pas na potrzeby komunikacyjne ale były opinie specjalistów, że przez tą nieruchomość przechodzą podziemne instalacje i dlatego pasa nie można wydzielić.

Czyżby obecnie sytuacja się zmieniła i pas można wydzielić?

Czy gmina z tego tytułu poniesie jakieś koszty?

Pan A.Markowski

Do wypowiedzi Pana Radnego G.Walendzika dodał, że pas o którym się mówi jest bardzo potrzebny nie tylko na zatoczkę autobusową (jak to większość radnych utrzymuje) ale również na swobodne przejście pieszych.

Pan S.Sałata

Przypomniał, że jeszcze w poprzedniej kadencji samorządu składał interpelację o wybudowanie zatoczki autobusowej w tym miejscu. Jednak specjaliści twierdzili, że tamtędy przechodzą media i dlatego zatoczki wybudować nie można co nie jest prawdą gdyż media przechodzą pod wieloma ciągami pieszymi i drogami i wcale to nie przeszkadza. Dlatego wyraził opinię, że Zarząd Miasta powinien wziąć pod uwagę opinie radnych i na tej ulicy jednokierunkowej wybudować zatoczkę.

Pan Prezydent - Z.Krzeszowski

Wyjaśnił, że na tej sesji radni mają zdecydować tylko o sprzedaży tej nieruchomości oraz wydzieleniu z niej pasa pod zatoczkę autobusową. Nikt natomiast nie mówi, że tą zatoczkę będzie się budować już. Nikt również na obecną chwilę nie może powiedzieć ile budowa tej zatoczki wraz z przełożeniem mediów będzie kosztować.

Pan G.Walendzik

Zapytał jeszcze czy pas ten będzie geodezyjnie wydzielony przed sprzedażą tej nieruchomości.

Pan Naczelnik - W.Piekarz

Wyjaśnił, że nieruchomość zostanie sprzedana dopiero po geodezyjnym jej podziale czyli wyznaczeniu pasa o szerokości 3m.

Przewodniczący Rady

Ponieważ więcej pytań do omawianego projektu uchwały nie było, poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

27 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący M.Mróż stwierdził, że w wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr VI/12/97 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/14.

Projekt uchwały w sprawie

nieodpłatnego przejęcia na własność Gminy Starachowice nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Starachowicach przy ul.Prądyńskiego nr1.

Pan Przewodniczący przypomniał, że ten projekt uchwały również był omawiany na wszystkich komisjach.

Zapytał więc radnych czy mają uwagi do projektu uchwały?

Dyskusja:

Pan W.Podsiadło

Zapytał czy istnieje wycena tej nieruchomości oraz czy zgodnie z uzasadnieniem obiekt po sprzedaży zostanie przeznaczony na cele usługowo-handlowe?

Wniósł również o wpisanie do uzasadnienia, że zostaną przeznaczone na inwestycje oświatowe.

Pan Wiceprezydent - J.Wierzbicki

Wyjaśnił, że w obecnej chwili nie ma określonej wartości tej nieruchomości gdyż gmina dopiero chce ją przejąć.

Natomiast jeżeli chodzi o zapis dotyczący przeznaczenia środków uzyskanych ze sprzedaży, to będzie go można umieścić ale w uchwale mówiącej o sprzedaży tej nieruchomości.

Omawiany projekt uchwały mówi tylko o przejęciu tej nieruchomości od Wojewody Kieleckiego.

Pan W.Podsiadło

Wyraził opinię, że nieruchomość ta była kiedyś skomunalizowana.

Jak więc się stało, że przeszła ona ponownie na Skarb Państwa?

Przecież jakaś wartość tej nieruchomości istnieje.

Pan Wiceprezydent - J.Wierzbicki

Stwierdził, że nieruchomość ta nie była skomunalizowana a wyceny jej nie ma gdyż obiekt jest własnością Wojewody.

Gmina natomiast chce go przejąć i zabezpieczyć aby nie straszył mieszkańców os."Południe".

Natomiast w momencie sprzedaży tego obiektu, środki z niej uzyskane zostaną przeznaczone na dokończenie obiektu "D" w Szkole Podstawowej Nr.13 w którym prawdopodobnie będzie przedszkole.

Przewodniczący Rady

Do wyjaśnień dodał, że w obecnej chwili wycena tej nieruchomości nie jest w gestii gminy.

Pan A.Krupa

Zapytał czy Zarząd Miasta zastanawiał się co zrobi z lokalem, który w obecnej chwili dzierżawi od Spółdzielni "Wanacja" na przedszkole, skoro w segmencie "D" planowane jest utworzenie przedszkola?

Pan Wiceprezydent - K.Piotrowicz

Odpowiadając na pytanie stwierdził, że w obecnej chwili dzierżawa ta kosztuje gminę ponad 300 mln.zł(st.) rocznie.

Dlatego powstały plany na przeniesienie Przedszkola Nr 10 do segmentu "D" przy S P Nr 13.

Pan Przewodniczący RM

Dodatkowo wyjaśnił, że tą uchwałą gmina wychodzi na przeciw wnioskowi Pana R. Nosowicza o przejmowaniu inwestycji oświatowych. Natomiast to jest jeszcze własność Wojewody Kieleckiego i w gestii Kierownika Urzędu Rejonowego leży wycena tej nieruchomości. Ponieważ więcej pytań nie było, Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

26 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania uchwała została przyjęta 26 głosami.

Uchwała Nr VI/13/97 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/15.

Projekt uchwały w sprawie

zamiany nieruchomości gruntowych, położonych przy Rynku, przeznaczonych pod pasaż i pod budowę pawilonów handlowych.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W. Piekarz

Ponieważ uwag do projektu uchwały nie było - Pan Przewodniczący M. Mróz poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

25 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący M. Mróz stwierdził, że uchwała została przyjęta 25 głosami.



Uchwała Nr VI/14/97 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/16.

Projekt uchwały w sprawie

przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Marszałka Piłsudskiego.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W. Piekarz.

Ponieważ uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

24 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 24 głosami. Uchwała Nr VI/15/97 w załączeniu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/17.

Projekt uchwały w sprawie

przeznaczenia do sprzedaży udziału 16/100 części nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Górnej.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W. Piekarz.

Ponieważ uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

23 głosy "za"

0 głosów "przeciw"

2 głosy "wstrzymujące się"

Uchwała Nr VI/16/97 w załączeniu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/18.

Projekt uchwały w sprawie

przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Morelowej.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W. Piekarz.

Ponieważ uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było - Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

26 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 26 głosami.

Uchwała Nr VI/17/97 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/19.

Projekt uchwały w sprawie

nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ul. Zachodniej.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W.Piekarz

Ponieważ uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

25 głosów . "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 25 głosami. Uchwała Nr VI/18/97 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/20.

Projekt uchwały w sprawie

nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ul. Wojska Polskiego.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W.Piekarz.

Ponieważ uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

25 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 25 głosami. Uchwała Nr VI/19/97 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/21.

Projekt uchwały w sprawie

zamiany nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Skalistej, stanowiącej własność gminy na nieruchomość gruntową znajdującą się w pasie tej ulicy, stanowiącej własność Anny Walkiewicz-Zaczek i Zbigniewa Zaczka.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W. Piekarz.

Ponieważ nie było uwag do przedstawionego projektu uchwały, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

26 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 26 głosami. Uchwała Nr VI/20/97 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/22.

Projekt uchwały w sprawie

wykupu nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Lachy nr 6, przeznaczonej na utworzenie strefy ochronnej cmentarza komunalnego.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W. Piekarz.

Dyskusja:

Pan G. Walendzik

Zapytał, czy przy wykupie nieruchomości ze strefy ochronnej cmentarza komunalnego zachowuje się jakąś kolejność?

Czy nie ma potrzeby wcześniejszego wykupu innej nieruchomości?

Pan L.Madetko

Zwrócił się z zapytaniem czy Zarząd Miasta wykupując te nieruchomości, przewiduje jakieś terminy opuszczenia ich przez mieszkańców?

Pytanie to wynika z obawy aby opuszczane budynki nie zostały zasiedlone przez dzikich lokatorów (np. Rumunów czy Cyganów).

Pan Naczelnik - W.Piekarz

Odpowiadając na pytania stwierdził min:

Na wykup nieruchomości ze strefy ochronnej cmentarza nie obowiązuje żadna kolejność. Jest on realizowany w miarę napływu wniosków od właścicieli.

Wykupiono już na tym terenie około 40% nieruchomości.

Jeżeli chodzi o przeznaczenie tych opuszczonych budynków, to są one wykorzystywane przez gminę na okresowe zasiedlenia.

Nie były jeszcze dokonywane żadne rozbiórki tych budynków.

Pan S.Sałata

Wyraził opinię, że w momencie opuszczenia tych budynków przez byłych właścicieli powinien natychmiast odbywać się przetarg na ich rozbiórkę. Gdyż w innym przypadku może powstać sytuacja, że gmina będzie miała problem z dzikimi lokatorami.

Pan A.Krupa

Zapytał czy z tytułu wykupu tych nieruchomości, ich właściciele w celu podniesienia wartości nie modernizują swoich budynków czy nie dokonują dodatkowych nasadzeń?

Pan Prezydent - Z.Krzeszowski

Wyjaśnił, że rozbudowy nikt nie prowadzi gdyż musiałyby mieć pozwolenie gminy.

Ponieważ więcej uwag ani pytań do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

24 głosy "za"  
0 głosów "przeciw"  
1 głos "wstrzymujący się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr VI/21/97 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/23.

Projekt uchwały w sprawie

nabycia połowy udziału we współwłasności nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Wigury 23, z przeznaczeniem do zamiany na nieruchomość położoną w pasie budowy trasy N-S z wiaduktem.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W. Piekarz.

Ponieważ uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

23 głosy "za"  
0 głosów "przeciw"  
0 głosów "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 23 głosami. Uchwała Nr VI/22/97 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/24.

Projekt uchwały w sprawie

wykupu nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Żytniej, przeznaczonej pod drogę osiedlową, z zaliczeniem części kwoty jej

nabycia na poczet zadłużenia w opłatach czynszu za lokal mieszkalny w MZBM.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W.Piekarz.

Dyskusja:

Pan G.Walendzik

Zapytał czy nieruchomość ta leży na terenie istniejącej drogi czy na terenie pod przyszłą drogę.

Jeżeli pod przyszłą drogę, to kiedy ona będzie budowana?

Pan Naczelnik - W.Piekarz

Wyjaśnił, że nieruchomość leży na terenie pod planowaną drogę, której termin realizacji trudno obecnie określić.

Jednak główną intencją tej uchwały jest umożliwienie spłaty zadłużenia w MZBM, właścicielce tej nieruchomości, której grozi eksmisja z mieszkania.

Pan G.Walendzik

Zapytał za jaką cenę ta nieruchomość będzie wykupiona?

Pan Naczelnik - W.Piekarz

Odpowiadając stwierdził, że cena tej nieruchomości jest dość niska gdyż wynosi 16 tys. zł co daje cenę 1m<sup>2</sup> około 4zł.

Porównując tą cenę z ceną rynkową należy stwierdzić, że jest dość niska.

Ponieważ więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było,

Pan Przewodniczący poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

25 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 25 głosami.

Uchwała Nr VI/23/97 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/25.

Projekt uchwały w sprawie

nieodpłatnego przejęcia na własność gminy, nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Starachowicach przy ul.Kopalnianej.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W.Piekarz.

Ponieważ uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

25 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 25 głosami. Uchwała Nr VI/24/97 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/26.

Projekt uchwały w sprawie

wykupu nieruchomości gruntowej, położonej przy ul.Sadowej, przeznaczonej pod przebudowę tej ulicy.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W.Piekarz.

Ponieważ uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

26 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"



Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 26 głosami.  
Uchwała Nr VI/25/97 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/27.

Projekt uchwały w sprawie

przekazania środków trwałych (inwestycji ciepłowniczych) do Zakładu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o. w Starachowicach.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W.Piekarz.

Ponieważ uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

25 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 25 głosami.  
Uchwała Nr VI/26/97 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

Ad.10/28.

Projekt uchwały w sprawie

przekazania jako udziału MZWiK w Starachowicach, inwestycji wodociągowych i kanalizacyjnych zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W.Piekarz.

Dyskusja:

Pan G.Walendzik

Zapytał, jak do tego przekazania ustosunkował się MZWiK?

Pan Naczelnik - Pan W.Piekarz

Wyjaśnił, że inwestycje te są gminne ale są realizowane w uzgodnieniu z MZWiK i dlatego nie ma problemów z ich przekazaniem.

Pan A.Markowski

Zapytał, w którym roku był wykonany wodociąg w ul.Dubois'a i dlatego dopiero w obecnej chwili jest przekazywany?

Pan Naczelnik - W.Piekarz

Stwierdził, że nie zna daty realizacji tej inwestycji a na to pytanie powinien odpowiedzieć ktoś z Wydziału Inwestycji Miejskich.

Pan G.Walendzik

Podpowiedział, że wodociąg w ul.Dubois'a był wykonany w 1994 roku. Ponieważ więcej pytań do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

26 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących się"

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta 26 głosami. Uchwała Nr VI/27/97 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący podziękował za przedstawienie projektów uchwał i przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Ad.11.

Przewodniczący Rady

Zapytał czy Zarząd Miasta odpowiedzi na interpelacje udzieli na piśmie czy będzie na nie odpowiadał podczas sesji?

Pan Prezydent - Z.Krzeszowski

Poinformował, że Zarząd Miasta zastosuje się do decyzji radnych.

W związku z powyższym Pan Przewodniczący zaproponował aby na interpelacje odpowiedzi były udzielane na piśmie.

Radni bez sprzeciwu zaakceptowali propozycję Pana Przewodniczącego.

Ad.12.

Pan Przewodniczący M.Mróz

Zwrócił się do radnych z zapytaniem, kto chce zgłosić wniosek lub zadać pytanie?

Zgłosili się następujący radni:

1. Pan W.Podsiadło
2. Pani T.Sitarska
3. Pan K.Daniszewski
4. Pan M.Krzyżowski
5. Pan H.Przesłański
6. Pan A.Markowski
7. Pan W.Maksalon
8. Pan G.Walendzik

Pan Przewodniczący poprosił o zabieranie głosu w kolejności zgłoszeń.

Pan W.Podsiadło

Zwrócił się do Zarządu Miasta z następującymi pytaniami:

- Jakie będą koszty uruchomienia Specjalnej Strefy Ekonomicznej i jej obsługi?
- Na jednej z poprzednich sesji składał interpelację w sprawie budowy altan śmietnikowych na ul.Robotniczej, Widok, Sportowej.

Z odpowiedzi wynikało, że ZM będzie robił wśród mieszkańców tych ulic ankietę, czy rzeczywiście chcą tych altan.

W związku z powyższym ponownie zgłosił zapytanie, czy w końcu te altany będą wybudowane czy nie?

Pani T.Sitarska

Zgłosiła zapytanie w imieniu osób zainteresowanych zakupem działek naprzeciwko Bramy Głównej ZS"STAR".

Czy będzie ogłoszony przetarg na trzecią działkę a jeżeli tak to kiedy?

Pan K.Daniszewski

Poprosił o przeniesienie jego głosu na dalszą kolejność.

Pan M.Krzyżowski

Zwrócił się z zapytaniem do Prezydenta Miasta, ile firm z terenu Starachowic jest zatrudnionych przy budowie wiaduktu i czy wogóle jest szansa, że takie firmy będą zatrudnione?

Pan G.Walendzik

Ponownie powrócił do swojej interpelacji w sprawie wypożyczenia sprzętu nagłaśniającego w celu obsługi marszu przeciwko przemocy.

Odczytał drugą odpowiedź na tą interpelację, ale tym razem Pana Prezydenta Z.Krzeszowskiego.

W odpowiedzi tej jest zawarta informacja o propozycji Pana Przewodniczącego RM - M.Mroza, dot. pokrycia kosztów wypożyczenia tego sprzętu z innych źródeł niż Urząd Miasta oraz odrzuceniu tej propozycji przez Przewodniczącego Delegatury NSZZ "S" - Region Świętokrzyski.

Ponieważ sprawa jest dość kontrowersyjna Pan Radny stwierdził, że zasięgnął informacji na ten temat również z Delegatury NSZZ "S".

Następnie odczytał pisemną odpowiedź na ten temat Pana Przewodniczącego Delegatury NSZZ "S".

Z odpowiedzi wynikało, że koszt wypożyczenia sprzętu nagłaśniającego pokryli Radni ze Starachowickiego Porozumienia Mieszkańców.

Natomiast oferta Pana Przewodniczącego RM nie mogła być przyjęta gdyż wpłynęła zbyt późno.

W związku z powyższym Przewodniczący Delegatury NSZZ "S" zaproponował aby Pan Przewodniczący RM - M.Mróż zrekompensował Radnym SPM poniesione na ten cel koszty. Radni SPM jednak nie chcą tej rekompensaty. Kończąc swoją wypowiedź w imieniu Radnych SPM zgłosił wniosek aby środki te przekazać na rzecz Towarzystwa Przyjaciół Dzieci.

Pan K.Daniszewski

Zgłosił wniosek następującej treści:

cyt."W związku z doniesieniami prasy o postawieniu przez Prokuraturę Rejonową w Ostrowcu zarzutów Panu Prezydentowi Z.Krzeszowskiemu a także w związku z wątpliwą pod względem prawnym sprzedażą firmy "Inchro" oraz wątpliwym pod względem prawnym nie przejęciem inwestycji oświatowych przez gminę,apeluję do Pana Prezydenta Z.Krzeszowskiego a także do całego Zarządu Miasta o złożenie dymisji z pełnionych funkcji. Uważam, że pełnienie funkcji publicznych wymaga szczególnego przestrzegania prawa i wszelkie wątpliwości dot.przestrzegania prawa przez Zarząd Miasta wybrany przez Radę Miejską przynoszą ujmę całej naszej Radzie.

Jest dobrą honorową tradycją przestrzegana czasem również przez polskich polityków podawanie się w takich sytuacjach do dymisji lub okresowe zawieszanie pełnionych publicznych funkcji".-koniec cyt.

Pan H.Przesiański

Przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Pozagospodarczej wysłuchano wystąpienia Pana E.Majchrzyka - Prezesa Zarządu Stowarzyszenia "PARTNER".

Komisja wysoko oceniła działalność tego stowarzyszenia i zawnioskowała aby do 30 czerwca Zarząd Miasta rozwiązał problem związany z lokalem dla "Partnera".

Jak na dzień dzisiejszy wygląda sprawa tego lokalu?

Pan A.Markowski

W związku z problemami kierowców na skrzyżowaniu ul.1-go Maja z ul.Radomską, często przejeżdżają Oni ul.Zakładową co w godzinach szczytu stwarza zagrożenie bezpieczeństwa na ul.Zakładowej.

Przypomniał, że w 1996 roku złożył wniosek o wykonanie 3 muld na ul. Zakładowej, co zostało również poparte przez Komisję Bezpieczeństwa Miasta. Dlaczego więc Zarząd Miasta nie podjął działań aby muldy zostały wykonane?

Pan W. Maksalon

Jako jeden z mieszkańców os. "Stadion" poinformował, że mieszkańcy spotykają się z wieloma problemami związanymi z oddaniem tego osiedla pod nadzór Konserwatora Zabytków w Kielcach. W związku z powyższym nie można wykonywać nawet drobnych remontów. Część właścicieli mieszkań komunalnych na tym osiedlu nawet nie wie o tym fakcie gdyż nikt ich o tym nie poinformował. Osiedle to jest dość wiekowo młode. Są w mieście osiedla, które są starsze i nie opiekuje się nimi konserwator. Zapytał więc, czy Zarząd Miasta nie mógłby czegoś zrobić aby to osiedle zdjąć kurateli konserwatorskiej?

Przewodniczący Rady

Poprosił ZM o odpowiedź na wnioski i zapytania radnych.

Pan Prezydent - Z. Krzeszowski

Odpowiadając na pytania stwierdził min:

Dla Pana W. Podsiadło

Poinformował, że na dzień dzisiejszy trudno jest określić całkowity koszt utworzenia SSE gdyż nie jest jeszcze uregulowana sprawa przejęcia gruntów oraz określenie zarządcy SSE.

O tym radni zostaną poinformowani po dniu 30 czerwca gdy ZS "STAR"-S.A zdecydują o formule.

W chwili obecnej można tylko powiedzieć, że majątek ZS "STAR"-S.A wchodzący do SSE jest wyliczony na kwotę 170 mld. zł a o reszcie trudno w tej chwili mówić.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie firm z terenu Starachowic przy budowie wiaduktu to Zarząd Miasta nie ma na to wpływu.

To wykonawca decyduje kogo będzie zatrudniał.

Dla Pana G. Walendzika

Powiedział, iż rozumie, że rozpoczął Pan Radny kampanię ale myśli, że z lewej strony sali nie będzie miał głosów bo jest to już drugi raz.

Dodał, iż jest zdziwiony, że żadna sesja RM nie może się normalnie odbyć, że muszą być pokrzykiwania, prowokacje i nakłanianie do wypowiedzi co jest czystym populizmem.

Nadmienił, iż jego odpowiedź jest zgodna z faktami i myśli, że Pan Radny Walendzik na kolejnej sesji tradycyjnie powróci do wypowiedzi.

Dla Pana K. Daniszewskiego

Stwierdził, że zarzuty prasowe nie są dla niego dokumentami a sprawa jest jeszcze niezakończona. Dodał, że na dzisiejszej sesji jednoznacznie nie został potwierdzony zarzut odnośnie spółki "Inchro" cyt. "Ja proponuję taki układ. Ponieważ Pan Proponuje aby Zarząd podał się do dymisji a jest nas tutaj czterech a szkoda by była duża, proponuję aby Pan zrezygnował z radnego. Szkoda będzie mniejsza i Pańska nienawiść będzie ulokowana gdzie indziej. I to rozwiązanie chyba będzie lepsze bo przynajmniej nie będzie konfliktować tej Rady".

Dla Pana H. Przesłańskiego

Wyjaśnił, że sprawa Towarzystwa "PARTNER" była omawiana na wszystkich Komisjach RM. Dodał, iż oczekuje na konkretne analizy przedstawionego materiału przez Prezesa "Partnera".

Jeżeli komisje uznają, że należy nawiązać współpracę z Towarzystwem wówczas Zarząd Miasta podejmie działania administracyjne.

Poinformował, że do wypowiedzi Pana Radnego W. Maksalona ustosunkuje się Wiceprezydent Wierzbicki.

Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego W. Podsiadło odnośnie altanek śmietnikowych i podobne pytanie Pana Radnego A. Markowskiego dot. muld na ul. Zakładowej wyjaśnił, że są to tereny w administracji MZBM i w bieżącym roku pozycje te nie zostały ujęte do realizacji. Dodał, iż jeżeli chodzi o wykonanie muld jest to bardzo duży wydatek a ZM nie był poinformowany o wypadkach, które tam zaistniały.

Jeżeli miały tam miejsce wypadki i były spowodowane nadmierną szybkością sprawa zostanie zbadana i Zarząd Miasta poczyni starania odnośnie wygospodarowania środków.

Zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie odchodzi się od budowy specjalnych altanek śmietnikowych na rzecz szczelnie zamykanych kontenerów. Dodał, że altanka śmietnikowa będzie wybudowana jeżeli przeprowadzone rozeznanie wykaże, że wpłynie to na poprawę warunków higienicznych w rejonie.

Następnie wyjaśnił Pani Radnej T. Sitarskiej, że na sprzedaż trzeciej działki na przeciwko głównej bramy przy ul. 1-go Maja na najbliższej sesji zostanie przedstawiony projekt uchwały.

W związku z wypowiedzią Pana Radnego W. Maksalona wyjaśnił, że Architekt Miasta i Wydział Urbanistyki i Nadzoru Budowlanego zwróci się do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o możliwość wyłączenia dzielnicy spod nadzoru aby w sposób bardziej swobodny można było prowadzić remonty i modernizacje domów.

Pan M. Mróz

Wyjaśnił Panu Radnemu G. Walendzikowi, że niejednokrotnie rozmawiał z Prezesem TPD Panem Mroczkowskim i dodatkowo z budżetu został przesłany 1.000zł.

Na posiedzeniu Kolegium RM Pan E. Kiełek - Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że z ARR zostało przeznaczone do TPD około 5.000zł. Dodał, że wszystkie pieniądze o które zwróciło się TPD zostały w stu procentach zabezpieczone.

Nadmienił, że TPD i PCK w Starachowicach są wiodącymi oddziałami w województwie kieleckim. Dodał, że temat ten ma być omawiany na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Sejmiku Samorządowego.

Nadmienił, że jako Przewodniczący RM został wyróżniony krzyżem PCK ale prasa nie odnotowała tego faktu.



Pani L. Żłobecka

Przypomniała, że na Komisji Gospodarczej zgłaszano problem parkowania przed UM samochodów radnych podczas trwania komisji. Dodała, że wyznaczony parking jest czynny do 16<sup>00</sup> natomiast komisje niejednokrotnie pracują dłużej. Zapytała jak ten problem jest rozwiązany.

Pan Z. Krzeszowski

Wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym zostały przekazane dyspozycje i parking będzie do użytku samochodów służbowych UM, dla radnych i dla ZM natomiast inne samochody mają zakaz parkowania.

Pan M. Mróz

Wyjaśnił, że po dyskusji na posiedzeniach Komisji i Kolegium RM rozpatrywało sprawę i przekazało wnioski do Zarządu Miasta.

Pan K. Daniszewski

cyt: "Ja chciałem oświadczyć, że nie żywię uczucia nienawiści do Pana Prezydenta i mnie obraża takie sformułowanie. Wogóle ja nie mam takich osób do których bym żywił uczucie nienawiści. Druga sprawa ja chętnie podam się do dymisji jeżeli będzie wymagało tego dobro wspólne pod warunkiem, że i Pan Prezydent podejmie taką decyzję. Chciałem jednak zauważyć, że wobec mnie nie toczą się żadne postępowania i prokurator nie postawił mi jakichś zarzutów o przekroczenie prawa".

Pan M. Krzyżowski

W związku z tym, iż Prezydent Miasta wyjaśnił, że decyzja odnośnie parkingu została podjęta zapytał jak Straż Miejska będzie rozróżniała czy jest to samochód radnego czy innego mieszkańca Starachowic.

Pan M. Mróz

Poprosił o przekazanie numerów rejestracyjnych samochodów radnych do Biura Obsługi RM.

Pan A.Krupa

Stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem byłoby umieszczenie za szybą samochodu odpowiedniej tabliczki.

Pan Z.Krzeszowski

Stwierdził, że sprawy techniczne zostaną dopracowane i prawdopodobnie będzie prośba o podanie przez radnych numerów rejestracyjnych samochodów. Dodał, że od jutra radni będą mogli zostawiać samochody na parkingu.

Nadmienił, że chyba nie będzie polemizował z Panem Radnym Daniszewskim.

Pan M.Mróz

Poprosił Pana Z.Krzeszowskiego aby przed wakacjami nie polemizował z Panem Radnym Daniszewskim bo radni chcą szczęśliwie spędzić wakacje przy tym Zarządzie. Wniosek był typowo weekendowy.

Ad.13.

Sekretarz sesji - Pan M.Klepacz

Poinformował iż posiedzenie Komisji Inwentaryzacyjnej odbędzie się 26 czerwca br. o godz. 12<sup>30</sup>. Natomiast o terminach posiedzeń pozostałych komisji radni zostaną poinformowani telefonicznie.

Pani H.Garbacz - Wiceprzewodnicząca Komisji Pozagospodarczej

Zaproponowała posiedzenie komisji na dzień 12 sierpnia o godz. 12<sup>00</sup>.

Przewodniczący RM

Zaproponował aby następna sesja RM odbyła się 26 sierpnia 1997r. o godz. 10<sup>00</sup> i poprosił Przewodniczących Komisji aby zorganizowali posiedzenia około 10 sierpnia br.

Pan Z.Krzeszowski

Przeprosił za dużą ilość uchwał na dzisiejszej sesji ale było to spowodowane planowaną przerwą wakacyjną.

Następnie życzył dobrego wypoczynku po dzisiejszym bardzo dużym wysiłku.

Pan M.Mróz

Złożył życzenia wakacyjne dla radnych i ich rodzin.

Ad.14.

W związku z tym, że wyczerpano porządek sesji Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady.

VI sesja RM w 1997r. trwała od godz.10<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup>.

Protokołowały:

D.Słonecka



H.Zarzycka



Sekretarz Sesji



Marian Klepacz

Przewodniczący  
Rady Miejskiej



Marian Mróz

Załączniki:

- 1) Lista obecności radnych i członków spoza Rady.
- 2) Projekt porządku obrad.
- 3) Pismo Sekretarza V sesji Rady Miejskiej.
- 4) Dyplom i podziękowanie dla Pani dr Zofii Życińskiej - Dyrektora Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach.
- 5) Sprawozdanie z wykonania budżetu w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w 1996 roku.
- 6) Informacja o działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Starachowicach za 1996r. i 4 m-ce 1997r.
- 7) Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Starachowicach dotyczące - sprzedaży 100% udziału gminy w spółce z o.o. "Inchro".
- 8) Interpelacje radnych - 3 sztuki.
- 9) Uchwały Rady Miejskiej - 27 sztuk.