

1

Protokół NrIX/97

Z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 2 października 1997 roku.

Ad1

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan – M.Mróż

Otworzył obrady Rady Miejskiej w Starachowicach. Powitał wszystkich zebranych na sali "Olimpia" w Urzędzie Miejskim.

Stwierdził, że na sali jest obecnych 29 osób czyli jest kworum do podejmowania uchwał.

Ad2

Przewodniczący Rady

Powołał na sekretarza sesji Pana S.Kwietnia –
– Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Pan S.Kwiecień zajął miejsce za stołem prezydialnym.

Ad3

Przewodniczący Rady

Zapytał czy są uwagi bądź wnioski do doręzonego wcześniej projektu sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 02 października 1997r.godz.9

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Zgłosili się:

- Rada Pani Z.Żłobecka
- Wiceprezydent Miasta Pan – K.Piotrowicz
- Radny Pan W.Podsiadło
- Radny – Pan K.Daniszewski
- Prezydent Miasta – Pan Z.Krzeszowski
- Przewodniczący Rady – Pan M.Mróż

Przewodniczący Rady

Poprosił o zabranie głosu w kolejności zgłoszenia.

Pani Z.Żłobecka.

Zawnioskowała o wykreślenie projektu porządku sesji trzech projektów uchwał Nr.15,16,17 uzasadniając, że była podjęta uchwała w tej materii i nie została ona przez Wojewodę Kieleckiego uchylona czyli można uważać, że jest dobra.

Pan Wiceprezydent Piotrowicz.

Zawnioskował o włączenie do projektu porządku obrad Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ul.im.W.Rogowskiego.

Dodał, że projekt był omawiany na posiedzeniach komisji ale ponieważ posiedzenia dwóch z nich odbyły się po posiedzeniu Kolegium R.M.dlatego też nie została wpisana do projektu porządku sesji.

Pan K.Daniszewski.

Zawnioskował o napisanie do projektu porządku sesji dwóch projektów uchwał tj.

- w sprawie zmiany nazwy ulicy J.Marchlewskiego na Czesława Kręłowskiego.

- w sprawie zmiany nazwy ulicy M.Nowotki na Piotra Przygody.

Prezydent Miasta.

Zawnioskował o napisanie do projektu porządku sesji projektu uchwały w sprawie uzupełnienia dwóch wakatów do władz Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji.

Przewodniczący Rady

Zawnioskował aby wpisać do projektu porządku sesji podpunkt 4 a, tj:przyjęcie gości z Anglii.

Przewodniczący Rady.

Nadmienił, że podda wszystkie zgłoszone wnioski do projektu porządku sesji pod głosowanie:

Pierwszy wniosek Z.Żłobeckiej, która zgłosiła o wykreślenie z projektu porządku sesji trzech projektów uchwał Nr.15,16,17.

Prezydent Miasta.

Wyjaśnił, że Rada Miasta podjęła uchwałę intencyjną dotyczącą SSE. Obecnie jest zalecenie Ministra Gospodarki, aby były to trzy uchwały.

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pani Z.Żłobeckiej
Wnosił o wprowadzenie projektów uchwał pod obrady RM.

Pan G.Walendzik.

Wnosił o odczytanie zaleceń Skarbu Państwa o ile są takie na piśmie.

Stwierdził, że nie ma przeciwskażeń do podejmowania działań zmierzających do utworzenia SSE na podstawie podjętej już przez RM uchwały.

Prezydent Miasta.

Stwierdził, że nikt nie robi sprawy politycznej i nie należy tak mówić.

Przewodniczący Rady.

Powtórzył ponownie wniosek zgłoszony przez Panią L.Żłobecka i poddał pod głosowanie:

za - 15,

przeciw - 16,

wstrzymała się - 1,

Stwierdził, że wniosek upadł.

Na sali jest 32 radnych i wszyscy głosowali.

Przewodniczący przypomniał wniosek zgłoszony przez Pana Wiceprezydenta Piotrowicza aby wprowadzić pod obrady projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy im.W.Rogowskiego i poddał

pod głosowanie:

za - 30,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 2,

Stwierdził, że wniosek został przyjęty przez RM.

Powtórzył wniosek zgłoszony przez Pana W. Podsiadło aby po informacji Prezydenta Miasta Wprowadzić podpunkt 6a dyskusja głosowanie:

za - 17,

przeciw - 6,

wstrzymało się - 7,

Stwierdził, że wniosek został przyjęty przez RM.

Przypomniał wniosek zgłoszony przez Pana K. Daniszewskiego aby wprowadzić pod obrady dwa projekty uchwał tj:

1. w sprawie zmiany nazwy ulicy J. Marchlewskiego na Cz. Krełowski.

głosowanie:

za - 13,

przeciw - 14,

Wstrzymało się - 5,

Stwierdził, że wniosek nie został przez RM przyjęty.

Pan G. Walendzik

Zapytał dlaczego nie uwzględniono w/w projektów uchwał w projekcie porządku sesji skoro były omówione na posiedzeniach komisji.

Przewodniczący Rady.

W odpowiedzi - wyjaśnił, że Kolegium Rady Miejskiej projekt porządku sesji ustaliło we wtorek przed posiedzeniami

komisji. Tych projektów uchwał jeszcze nie było.

Nadmienił, że poddaje pod głosowanie drugi projekt uchwały

2. w sprawie: zmiany nazwy ulicy M. Nowotki na Piotra Przygody.

głosowanie:

za - 13,

przeciw - 13,

wstrzymało się - 6,

Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł.

Przypomniał następny wniosek zgłoszony przez Prezydenta Miasta aby wprowadzić pod obrady RM projekt uchwały w sprawie przedstawicieli gminy do władz MZWiK w miejsce dwóch wakatów.

Pan G. Walendzik

Wyraził zdziwienie - wyraził to zapytaniem co się takiego pilnego stało, że tak nagle trzeba wprowadzić projekt uchwały pod obrady RM bez uprzedniego omówienia na posiedzeniach komisji. Jakże to są wakaty i od kiedy.

Prezydent Miasta.

Wyjasnił, że wakaty nie następują dziś ale zamierza się przekształcić MZWiK w spółkę, stąd też zamiar uzupełnienia brakujących osób, które będą decydować o przekształceniach.

Pan E. Kiełek.

Nadmienił, że jest jedynym z przedstawicieli Rady Miejskiej w MZWiK i wie o jednym wakacie po Radnym K. Filusie, który zmarł rok temu. Nie wie natomiast o wakacie drugim. Wnosił o wyjaśnienie.

Prezydent Miasta

W odpowiedzi poinformował, że jest jeden wakat.

Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wnioszek Prezydenta Miasta o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela gminy do władz MZWiK w miejsce jednego wakatu.

głosowanie:

za - 11,

przeciw - 13,

wstrzymało się - 8

Stwierdził, że wniosek nie został przyjęty przez Radę Miejską.

Przewodniczący przypomniał swój wniosek, aby w punkcie 4a zamieścić przyjęcie gości z zagranicy - delegacji z Anglii.

głosowanie:

za - 31,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 3.

Stwierdził, że wniosek został przyjęty przez RM. a jedna osoba nie głosowała.

Poddał pod głosowanie projekt porządku obrad z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków.

głosowanie:

za - 21,

przeciw - 7,

wstrzymało się - 3.

Stwierdził, że projekt porządku obrad został przyjęty.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej w 1997 r.
- 4a. Przyjęcie gości z Anglii.
5. Informacja Komisji Rewizyjnej dot. realizacji uchwał Rady Miejskiej za I półrocze 1997 r.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
- 6a. Dyskusja.
7. Realizacja inwestycji w 1997 r. oraz główne zadania na najbliższe lata.

8. Interpelacje radnych.

9. Projekty uchwał:

1. w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997r.
(przeniesienie w planie wydatków, kwota 21.000 zł)
2. w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997r.
(zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 8.000.)
3. w sprawie nadania Przedszkolu Miejskiemu Nr.14
Starachowicach przy ul. Granicznej 10 im. Jana Brzechwy.
4. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości
niezabudowanych, stanowiących własność Gminy Starachowice
przy ul. Robotniczej.
5. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości
gruntowych, stanowiących własność Gminy Starachowice,
położonych w Starachowicach przy ul. Górnej, pod budownictwo
jednorodzinne oraz garaże.
6. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu
udziału we współwłasności nieruchomości zabudowanej, położonej
w Starachowicach przy ulicy Wigury nr.23.
7. w sprawie oddania w użytkowanie odpłatne na czas
nieoznaczony – Międzygminnemu Związki Wodociągów
i Kanalizacji w Starachowicach nieruchomości,
położonej w Starachowicach przy ulicy Sadowej.
8. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze
przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej
w Starachowicach przy ulicy Kęścieńskiej.
9. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu.
nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach
przy ul. Prądyńskiego.
10. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze
przetargu, nieruchomości zabudowanej, położonej
w Starachowicach przy ulicy Kopalnianej.

- 11.w sprawie nabycia 39% udziału we współwłasności nieruchomości zabudowanej garażem, położonej w Starachowicach przy ulicy Warszawskiej.
- 12.w sprawie nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddanie w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ulicy Śląskiej.
- 13.w sprawie nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ul. Kościelnej i Spacerowej.
- 14.w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu, nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ulicy Kolejowej nr.7
- 15.w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Gminy we władzach Specjalnej Strefy Ekonomicznej "Starachowice" S.A.
- 16.w przystąpienia Gminy do spółki prawa handlowej pod firmą Specjalna Strefa Ekonomiczna "Starachowice"
- 17.w sprawie lokalizacji Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Starachowicach.
- 18.w sprawie nadania nazwy ulicy.
 - 10.Odpowiedzi na interpelacje.
 - 11.Zapytania i wolne wnioski.
 - 12.Komunikaty.
 - 13.Zamknięcie obrad.

Ad4

Pan J.Kowalski – sekretarz sesji RM w dniu 26 sierpnia 97r.

Przypomniał co było przedmiotem obrad RM w dniu 26 sierpnia 1997 roku. Stwierdził, że protokół Nr VIII 97 dokładnie odzwierciedla przebieg obrad Rady.

Wnosił o przyjęcie protokołu.

Przewodniczący Rady.

Poddał protokół Nr VIII 97 z sesji RM z dnia 26 sierpnia 97r.

głosowanie:

za – 29,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 1,

Stwierdził, że protokół został przyjęty. Dwie osoby nie głosowało.

Ad4a

Rzecznik Prasowy – Pani J.Nowak.

Poprosiła delegację angielską na salę obrad.

Przewodniczący Rady.

Powitał przybyłych gości i poprosił o przedstawienie.

Pani J.Nowak.

Przedstawiła zagranicznych gości:

1. Johan Beasly – radny okręgu Rochdale
2. Pan George Dowie – wiceprzewodniczący Rady Tleyweed
3. Pani Gillian Oswen – dyrektor Rochdale, Borough Training, Services (RBTS)
4. Pani Graham Howard – szef d/s młodych bezrobotnych (RBTS)
5. Pani Jin Cross – Hopwood Hall Cllage
6. Keneneth Marcer – związki zawodowe.

Pan Johan Beasly

Podziękował za zaproszenie na sesje Rady Miejskiej i poinformował, że:
w okręgu Rochdale mieszka 210 tys. mieszkańców,
okręg ten składa się z czterech miast,
w okręgu działa 60 radnych. Każdy radny reprezentuje 3500 osób.
W Radzie działa siedem głównych komisji tj: do kreowania kierunków i realizacji zadań, do spraw edukacji, do spraw opieki społecznej, do spraw budownictwa, do spraw ochrony środowiska, do spraw wypoczynku i rekreacji oraz do spraw bezpośrednich usług.
Każdy radny działa w dwóch komisjach.
Każde miasto ma swój odpowiednik Rady, swojego szefa i ludzi do obsługi administracyjnej:

Każdy Radny ma dwie podstawowe role do spełnienia tj:
bierze udział w tworzeniu kierunków działań dla całego okręgu oraz monitorują zakres potrzeb i usług dla miasta. Na forum Rady reprezentowane są trzy ugrupowania polityczne, partia labourzystów posiada 36 miejsc, liberałowie — 18 miejsc oraz konserwatyści — 6 miejsc.

Liczba ta zmienia się co roku jako rezultat wyborów.

Jeżeli chodzi o finansowanie — 85% budżetu to jest dotacja z budżetu centralnego, 15% pochodzi z podatków lokalnych (podatku miejskiego).

Pan George Dowie

Przedstawił zakres działania Rady Heywood, która wchodzi w skład Rady Rochdala.

W Radzie działa pięć komisji:

d/s kultury i rekreacji, d/s wypoczynku i turystyki, d/s ochrony środowiska, d/s budownictwa d/s ochrony parku królewskiego, d/s młodzieży.

Bardzo dużo osób działa jako wolontariusze. Przewodniczącymi komisji są osoby spoza Rady. Sesje Rady odbywają się raz na trzy miesiące. Rada jest odpowiedzialna za budżet, za planowanie i za wszystko co tylko dotyczy życia w mieście. Jest ciągły program, który jest modyfikowany co roku. Cała praca Rady jest ukierunkowana na realizację postulatów mieszkańców, ponieważ radni są wybrani przez mieszkańców aby realizować ich potrzeby. Jeżeli chodzi o demokrację, to można byłoby krótko zakończyć następującym oświadczeniem na podstawie jakiego pracuje Rada "Szanowny Panie zupełnie nie zgadzam się z tym co Pan mówi ale umarłbym za Pana aby miał Pan prawo do wypowiedzenia swoich poglądów".

Przewodniczący Rady.

Podziękował gościom za informację i poprosił o przekazanie najserdeczniejszych życzeń dla Rady oraz wszystkich mieszkańców poszczególnych miast. Życzył też przyjemnego dalszego pobytu w naszym mieście. Wyraził również nadzieję, że wszystkie wspólne programy będą realizowane.

Ad.5

Przewodniczący komisji Rewizyjnej.

Przedstawił informację Komisji Rewizyjnej dotyczącą realizacji uchwał Rady Miejskiej za I półrocza 1997r. Informacja w załączeniu.

Pan Przewodniczący RM

Podziękował Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej za duży wkład pracy wszystkich członków komisji w przygotowanie przedstawionej informacji.

Dodał również, że służby Wojewody Kieleckiego opracowały informację o uchwałach podjętych w całym województwie w I -szym półroczu. Wszystkich uchwał podjęto 2372, z czego w stosunku do 73 Wojewoda wydał rozstrzygnięcia z tytułu nadzoru. Wśród tych uchwał nie było ani jednej ze Starachowic. Następnie stwierdził, że przechodzi do następnego punktu porządku obrad.

Ad.6.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie informacji z prac Zarządu Miasta między sesjami.

Pan Prezydent Miasta Z. Krzeszowski.

Przedstawiając informację poruszył następujące tematy:

a) Specjalna Strefa Ekonomiczna:

Prezes Rady Ministrów podpisał Rozporządzenie RM o powołaniu Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Starachowicach. Sporządzony jest akt notarialny, który w tej chwili znajduje się w Ministerstwie Skarbu w celu jego analizy, gdyż to właśnie

Skarb Państwa jest ~~głównym właścicielem SSE~~. *udziałowcem większościowym w Spółce SSE w Starach*

Obecnie pojawił się problem związany z decyzją Prezesa RM aby Specjalne Strefy Ekonomiczne powstające w naszym kraju dostosować do prawa międzynarodowego. W tej sprawie działania podjęły poszczególne ministerstwa aby ten wymóg szybko został zrealizowany. Ważnym elementem powstania strefy jest zainteresowanie przyszłych inwestorów .

SSE w Starachowicach jest duże zainteresowanie ale Gmina czeka na decyzję Ministra Skarbu w sprawie powołania spółki zarządzającej Strefą.

Wojewoda i Zarząd Miasta wystąpił z pismem do Mnistra Skarbu aby upoważnić RM czy ZM lub Wojewodę do wystąpienia o powołanie tej spółki.

Jednak do chwili obecnej nie ma odpowiedzi.

b) Dyplom Rady Europy dla Starachowic.

- Jest to wydarzenie bardziej prestiżowe niż ekonomiczne, gdyż na 300 miast z Europy występujących o Dyplom, wyróżnionych zostało 31 ^{miast} wśród ^{miast} 3 miast z Polski:
- Starachowice
- Olsztyn
- Gubin

Delegacja ze Starachowic (Przewodniczący RM, Prezydent Miasta, Rzecznik Prasowy), która pojechała po odbiór Dyplomu Rady Europy uczestniczyła w posiedzeniu Rady, na którym omawiano problem bezrobocia w Unii Europejskiej.

Okazało się, że w krajach zrzeszonych w Unii bezrobocie osiągnęło poziom 19 milionów osób.

Dyplom wręczyła Przewodnicząca Rady Europy a sama oprawa tego wydarzenia była bardzo uroczysta.

Uroczystość odbyła się w drugiej co do wielkości sali budynku Rady Europy i nagrywały ją telewizje chyba wszystkich państw Europy Zachodniej. Nasza delegacja uroczystość nagrała na kasecie video.

Kolejnymi stopniami wyróżnień

Rady Europy są:

- flaga Unii Europejskiej,

- plakietka Unii Europejskiej,

- nagroda pieniężna w wysokości 50 tys. franków francuskich.

Trzeba mieć nadzieję, że działalność samorządu w zakresie współpracy europejskiej w 1997r. zostanie doceniona i Starachowice otrzymają Flagę Unii Europejskiej.

c) Rozpoczęcie sezonu grzewczego 1997/98r.

- 22 września w mieście rozpoczął się już sezon grzewczy i należy stwierdzić, że ten rok jest lepiej zabezpieczony jeżeli chodzi o dostarczanie ciepła do mieszkań.

Zakład Energetyki Ciepłej ma zapas opału w wysokości 27 tys. ton, który powinien starczyć do końca miesiąca stycznia 1998r.

Dalsze rozmowy nt. zakupu opału są wstrzymane ponieważ kopalnie liczą się z kolejną podwyżką cen.

Dlatego dalsze rozmowy mogą być podjęte dopiero w m-cu grudniu i z pewnością ZEC je podejmie.

Należy stwierdzić, że rozpoczęcie sezonu grzewczego było uzgodnione z odbiorcami ciepła czyli administratorami zasobów mieszkaniowych. Natomiast jak co roku wystąpił problem z podpisaniem umowy z odbiorcami ciepła a szczególnie dotyczy to spółdzielni mieszkaniowych,

gdyż ZEC wystąpił z propozycją podniesienia cen ciepła.

Poziom proponowanej podwyżki wynosi 11% w skali roku czyli 97% ceny urzędowej. Wynegocjowana cena za ciepło będzie obowiązywała do 01.05.1998r.

Jednak do chwili obecnej nie ma odpowiedzi ze spółdzielni: Dlatego ZEC wymówił umowę o podaniu ciepła do spółdzielni Mieszkaniowych.

Wymówienie ma okres 3 -ch miesięcy więc ciepło będzie podawane a do końca okresu wypowiedzenia z pewnością dojdzie do rozmów i problem zostanie rostrzygnięty. Przygotowanie ZEC - u, MZBM - u i Spółdzielni Mieszkaniowych do zimy 1997/98, Zarząd Miasta ocenia na pozytywny i nie przewiduje większych zagrożeń w dostawach ciepła.

d) Zakup samochodu dla policji.

- Pan Prezydent przypomniał, że temat ten był już wielokrotnie poruszony przez Radnych ze Starachowickiego Porozumienia Mieszkańców.

Obecnie wystąpił z wnioskiem do wszystkich radnych o upoważnienie Zarządu Miasta do szukania środków finansowych na zakup jednego samochodu dla Komendy Rejonowej Policji w Starachowicach, gdyż stworzyła się możliwość zakupienia po dość niskiej cenie samochodu marki " Mercedes", który był prezentowany na kilku wystawach.

Wartość tego samochodu wynosi ponad 1,5mld(st)zł, a KRP może go zakupić za kwotę 500 mln(st)zł. Dlatego KRP wystąpiła do Zarządu Miasta o pomoc w zakupie tego samochodu.

e) Inwestycje oświatowe.

- Na wniosek Zarządu Miasta Starachowice, Wojewoda Kielecki powołał specjalny zespół, który ma za zadanie przekazać inwestycje oświatowe gminom, Starachowice postawił warunki aby ktoś wziął odpowiedzialność za nie dokończony basen S.P.Nr.13,

- ukończono budowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr.11,13. Doszło już do pierwszego spotkania tego zespołu ale wnioski nie zostały jeszcze wypracowane.

f) Wniosek ZM o zgodę na przydział mieszkania dla rodziny chorwackiej.

- Rodzina ta wielokrotnie zwracała się z prośbą do Zarządu Miasta o przydział mieszkania komunalnego . Jedno ze współmałżonków (żona) ma stałe zameldowanie w Gminie Pawłów a w Starachowicach podnajmują mieszkanie a mąż nie posiada jeszcze polskiego obywatelstwa. W związku z powyższym jest duży problem z przydziałem tego mieszkania. Jednak z uwagi na różne wnioski z komisji aby chociaż jednej rodzinie z terenów b. Jugosławi stworzyć warunki do życia w Starachowicach Zarząd Miasta postanowił wystąpić do Rady Miejskiej o wyrażenie zgody na przydział mieszkania spoza listy. Jeżeli upoważnienie ZM otrzyma, będzie czynił starania aby takie mieszkanie przydzielić chociaż na załatwieniu tej sprawy nie kończy się problem tej rodziny, gdyż np: musi znaleźć pracę aby ^{może ona} ~~może~~ żyć w Polsce.

Kończąc swoją wypowiedź, Pan Prezydent Miasta złożył gratulacje Panu K. Lipcowi z tytułu wyboru do Parlamentu RP. Wyraził również nadzieję, że współpraca Miasta z parlamentarzystami zdecydowanie się poprawi skoro Starachowice będą miały i Posła i Senatora, a mieszkańcy z większym spokojem będą mogli patrzeć na przyszłość naszego miasta. Mocno również na forum parlamentu będą z pewnością akcentowane problemy oświaty.

Pan Przew.RM

- Podziękował Panu Prezydentowi za przedstawienie informacji i zwrócił się do radnych z prośbą o zadawanie pytań.

Ad.6a

Do udziału w dyskusji zgłosili się:

- 1.Pan A.Krupa,
- 2.Pani E.Kiełek,
- 3.Pan S.Sałata,
- 4.Pan W.Podsiało,
- 5.Pan G.Walendzik

Pan Przew.RM

- Poprosił radnych o zadawanie pytań w kolejności zgłoszenia się do dyskusji.

Pan A.Krupa

- Zapytał czy dzieje się coś w sprawie przyjęcia do Starachowic rodziny z Kazachstanu?

Pani E.Kiełek:

- Zapytała się czy przy wniosku o zakup samochodu-chodzi o samochód dla policji czy dla Straży Miejskiej?
Jeżeli chodziłoby o samochód dla straży to ma mieszane uczucia gdyż nie tak dawno kupowany był samochód marki "Mercedes" dla UM a przecież można było za te same pieniądze kupić dwa "Polonezy".

Pan St.Sałata

- Zapytał Prezydenta Miasta, czy zna rzeczywistą skalę planowanych podwyżek za dostarczenie przez ZEC ciepło?
Na posiedzeniu KOMisji Gospodarczej, Prezes ZEC poinformował, że skala planowanych podwyżek wynosi:
 - w zasobach opomiarowanych 15%
 - w zasobach nie opomiarowanych 18%.
- Wyraził również stanowisko, że ZEC planowane podwyżki

powinien negocjować z odbiorcami a nie informować o nich.

Pan W.Podsiadło

Zwrócił się do Pana Prezydenta z kilkoma pytaniami:

- czy do Starachowic zostanie sprawdzona rodzina z Kazachstanu?
- Czy Pan Prezydent może zdradzić, jacy inwestorzy są zainteresowani SSE w Starachowicach?
- Poprosił również o przedstawienie informacji nt.restrukturyzacji Urzędu Miejskiego.

Z ostatnim pytaniem zwrócił się do Prezydenta Miasta i do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej -

- Kiedy radni zostaną zapoznani z raportem Komisji Rewizyjnej nt.sprzedaży mieszkań komunalnych?

Pan G.Walendzik

- Na wstępie podziękował za życzenia z okazji wyboru do Sejmu RP oraz zadeklarował, że podejmie wiele działań na rzecz miasta nie patrząc na splendory i wyróżnienia.

Stwierdził również, że postara się aby podjęte w Starachowicach różne przedsięwzięcia na rzecz miasta i jego mieszkańców znalazły szczęśliwe zakończenia.

Zdeklarował również otwartość na współpracę z Zarządem Miasta, chociaż nie ma zamiaru wyręczać lokalne władze z realizacji ich obowiązków.

Następnie zwrócił się z prośbą do Zarządu Miasta aby pozytywnie ustosunkował się do pisma w sprawie odpłatnego przydziału lokalu na Biuro Poselskie w obecnej siedzibie Delegatury NSZZ "S" w budynku b.ZDK przy ul.Radomskiej.

Wyraził również nadzieję, że korespondencja w tej sprawie nie będzie trafiała do prasy wcześniej niż to jest pożądane.

Pan Przew.RM

- Poprosił Zarząd Miasta o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Pan Prezydent

Z.Krzeszowski

Odpowiadając na pytania stwierdził m.innymi:

- Nikt nie zgłosił rodziny z Kazachstanu chętnej do zasiedlenia się w naszym mieście.

Dlatego, na miejsce rodziny z Kazachstanu można zasiedlić rodzinę z Chorwacji. Jeżeli chodzi o wniosek w sprawie zakupu samochodu, to jest to samochód dla policji a w samochodzie dla Straży Miejskiej mówi jedna z uchwał.

Odnosząc się do uwagi Pani E.Kiełek nt.zakupu "Mercedesa" stwierdził, że w ramach kwoty za jaką kupiono ten samochód nie kupi się dwóch "Polonezów" a przecież należy również wziąć pod uwagę wszystkie walory "Mercedesa" jak np: możliwość bezpiecznej jazdy czy dość tania eksploatacja.

- Jeżeli chodzi o odpowiedź dla Pana Radnego St.Sałaty w sprawie planowanych podwyżek za ciepło dostarczane przez ZEC poprosił o umożliwienie wystąpienia w tej sprawie Z - cy Prezesa ZEC, który jest obecny na sali obrad.

Na pytania Pana Radnego W. P. odsiadło odpowiedział:

- Informacji nt.zainteresowanych SSE nie udzieli gdyż chce je przekazać spółce, która będzie zarządzała strefą.

- Restrukturyzacji w Urzędzie Miejskim nie będzie, jedynie od stycznia 1998 roku zgodnie z nową ustawą, wydawanie dowodów rejestracyjnych i praw jazdy będą wydawane przez Urząd Rejonowy i dlatego w tym zakresie muszą nastąpić pewne zmiany w UM.

- Jeżeli chodzi o raport nt. sprzedaży mieszkań, to Zarząd Miasta przekazał już wyjaśnienia do Komisji Rewizyjnej, od której zależy odpowiedź na pytanie kiedy radni będą mogli się z nim zapoznać.
- odpowiadając na wypowiedź Pana Radnego G. Walendzika stwierdził, że Zarząd Miasta przygotowuje spotkanie z nowymi parlamentarzystami.

Jeżeli chodzi o lokal na Biuro Poselskie w budynku SCK, to zlokalizowanie go tam jest niemożliwe gdyż Delegatura NSZZ "S" również musi opuścić lokal w tym budynku, który bezprawnie zajmuje.

Natomiast w naszym mieście nie brakuje innych pomieszczeń i z pewnością parlamentarzyści znajdą inny lokal na Biuro Poselskie.

Pomieszczenie w budynku b.ZDK, które zostanie zwolnione przez delegaturę NSZZ "S" przydzielone będzie pod działalność Starachowickiego Centrum Kultury.

Jeżeli chodzi o publikowanie różnego rodzaju informacji w prasie przed załatwieniem danej sprawy, to z pewnością nie jest ^{to} metoda Zarządu Miasta i dobrze byłoby aby nie było to również metoda drugiej strony.

Pan Przew. RM.

- Podziękował Prezydentowi Miasta za ustosunkowanie się do zadanych przez radnych pytań.

Następnie ogłosił 15 minut przerwy tzn. od godz. 10.45 – 11.00

Ad. 7

Pan Przew. RM

- Wznowił obrady sesji po przerwie o godz. 11.05.

Następnie poprosił Wiceprezydenta Miasta – Pana
J.Wierzbickiego o przedstawienie głównego tematu sesji
Wiceprezydent Miasta

Pan J.Wierzbicki

– Przedstawił informację nt.realizacji inwestycji
w 1997roku oraz głównych zadaniach na najbliższe lata.

Powyższa informacja stanowi załącznik do mniejszego
protokołu.

Pan Przew. RM

– Podziękował Wiceprezydentowi Miasta za przedstawienie
informacji i zwrócił się do radnych z pytaniem, kto chce
wziąć udział w dyskusji.

Do udziału w dyskusji zgłosili się:

- 1.Pan L.Madetko,
- 2.Pan G.Walendzik,
- 3.Pan W.Podsiadło,
- 4.Pani Ewa Kiełek,
- 5.Pan A.Markowski,
- 6.Pani T.Sitarska,
- 7.Pan A.Krupa,
- 8.Pan St.Sałata,
- 9.Pan J.Foltański.

Pan Przew.RM

– Poprosił radnych o zabieranie głosu w dyskusji w kolejności
zgłoszeń.

Pan L.Madetko

– Na wstępie wyraził zadowolenie, że w mieście zostały
wykonane lub są kontynuowane zadania o znaczeniu
strategicznym jak np.wiadukt czy szpital.

Są jednak w mieście zadania być może o mniejszym znaczeniu dla rozwoju naszego miasta ale bardzo ważne dla mieszkańców, których dotyczą.

Jednym z tych zadań jest do chwili obecnej nie zrealizowane - modernizacja ul. Żeromskiego. ulica ta nie była modernizowana od ponad 40 lat. Wykonanie tego zadania w całości wymagałoby nakładów w wysokości 600 - 700 tys. zł a takich środków w budżecie gminy nie ma, dlatego można rozważyć możliwość odtworzenia w 1998 roku tylko krawężników i chodników oraz wyrównanie jezdni w taki sposób, aby wody deszczowe odpływały do ujęć przy ul. Kochanowskiego i ul. Kościelnej.

Drugim takim zadaniem jest konieczność modernizacji ul. Iłżeckiej i to szczególnie na odcinku od ul. Najświętszej Marii Panny, wyłącznie z łukiem zakrętu, który zagraża bezpieczeństwu ruchu gdyż po deszczach zbierają się tam duże ilości wody.

Zadanie to powinno być zrealizowane przy pomocy WDDM w Kielcach.

Jeszcze jednym ważnym zadaniem dla mieszkańców, o którym się mówi od wielu lat, jest kanalizacja sanitarna rejonu cmentarza i oczyszczalni ścieków.

Wyraził stanowisko, że w budżecie roku 1998 powinny znaleźć się środki na dokumentację techniczną tego zadania.

Pan G. Walendzik:

- Zauważył, że analizując potrzeby inwestycyjne w mieście należy zadawać sobie sprawę z faktu, iż przed samorządem stoi do zrealizowania ogrom zadań.

Jednak wyraził obawy, że procedura projektowania budżetu już się rozpoczęła a radni zostaną postawieni przed faktem już dokonanym czyli skonstruowanym przez Zarząd Miasta projektem budżetu. Wszyscy powinni zdawać sprawę z tego, że Gmina Starachowice najprawdopodobniej straci prawo do ulg związanych z uprzywilejowaniem gmin o dużym bezrobociu strukturalnym.

Skończą się więc pieniądze na inwestycje infastrukturalne. Dlatego nasuwa się obawa, że ten ogrom zadań inwestycyjnych zmusi RM do podniesienia podatków.

Zapytał również, dlaczego w Gminie Starachowice zbyt mało środków jest przekazywane na inwestycje oświatowe?

Zdążając do Unii Europejskiej, musimy państwu wchodzącym w jej skład dorównać w zakresie poziomu nauki gdyż obecnie jesteśmy na szarym końcu.

Dlatego należy określić skalę i sposoby pozyskania środków finansowych w 1998 roku oraz priorytety jakie gmina chce realizować gdyż znając je radni spokojnie będą mogli przystąpić do dyskusji nad budżetem na rok przyszły.

Pani Ewa Kiełek

- zapytała dlaczego w punkcie inwestycje rozpoczęte, które powinny być kontynuowane w 1998 roku, nie ujęto dokończenia segmentu D przy Szkole Podstawowej Nr.13.

Pan a. Markowski

Stwierdził, że chciałby się odnieść do kilku punktów informacji.

I tak:

- Wykonanie szaletu przy zbiorniku wodnym "Piachy" nie powinno być odkładane a raczej znaleźć się wśród zadań pierwszej kolejności wykonania gdyż brak szaletu stanowi zagrożenie ekologiczne dla powyższego zbiornika.

- W informacji nt.potrzeb inwestycyjnych w mieście nie ujęto wniosków mieszkańców, tak np.jest z Komitetem Społecznym z os. Orłowa w okolicy ul.Przechodniej,który szuka pomocy aby wykonać kanalizację i drogę na tym osiedlu,
- Na 1998 rok przewidziano dokończenie modernizacji ul.Widok ale mówi się tylko o nawierzchni drogi a tam b.potrzebne są również chodniki. Dobrze byłoby również utwardzić ul.Mieszala. Na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że przy takich sprawozdaniach i planach inwestycyjnych należałoby uwidocznic działalność radnych np:poprzez umieszczenie informacji nt. interpelacji,które świadczą o trosce radnych o mieszkańców.

Pani T.Sitarska

Poprosiła Wiceprezydenta Miasta – Pana J.Wierzbickiego o przybliżenie sprawy budowy cmentarza,czy jest to sprawa priorytetowa dla miasta.

Stwierdziła również,że w przedstawionej informacji brakuje jakiegokolwiek wzmianki o budowie mieszkań komunalnych.

Pan A.Krupa

Stwierdził,że w materiale przedstawionym przez

Pana Wiceprezydenta – J.Wierzbickiego dużo się mówi o przewidzianych inwestycjach na najbliższe lata.

Jednak na posiedzeniach komisji powinno być uściślone, które zadania wejdą do 1998 roku, gdyż tym obszernym materiałem rozbudzamy nadzieję mieszkańców.

W materiałach brakuje również, informacji nt. budownictwa mieszkalnego, czy Zarząd Miasta ma jakieś plany z tym tematem związane.

Pan S. Sałata

Zauważył, że w przedstawionych materiałach nt. potrzeb inwestycyjnych w naszym mieście brakuje jeszcze dwóch niezbędnych zadań:

- budowy nawierzchni ul. Nowotki,
- wykonanie dokumentacji na budowę drogi łączącej ul. Ostrowiecka z os. Południe.

Te dwa wymienione zadania powinny być ujęte w budżecie na 1998 rok. Sprzeciwił się również planowanemu dofinansowaniu ZEC, gdyż środki te idą również na oddłożenie MZBM, który nie może się wywiązać z zobowiązań w stosunku do ZEC.

Przy planowaniu dotacji dla ZEC powinno się zapisywać, że wszystkie środki będą przeznaczone na modernizację starych sieci ciepłowniczych, doprowadzających ciepło również do zasobów spółdzielczych.

Pan J. Foltański

Wyraził opinię, że przedstawione przez Wiceprezydenta Miasta inwestycyjne w naszym mieście, wymagają dużych nakładów finansowych a ich zdobycie będzie coraz trudniejsze gdyż planowane są cięcia w budżecie centralnym.

Dlatego, szczególną uwagę należy zwrócić na niektóre zagadnienia a przede wszystkim te związane z ochroną środowiska.

Z pewnością potrzebna jest budowa takich układów komunikacyjnych, aby duży ruch samochodów omijał centrum miasta ale najważniejsze są zadania związane z kanalizacją sanitarną.

W informacji nt. inwestycji powiedziano, że zakończenie realizacji zadań związanych z kanalizacją może rozciągnąć się na kilkadziesiąt lat.

Jeżeli nie znajdzie się takich rozwiązań aby ten proces przyspieszyć to miasto będzie ulegało degradacji.

Dlatego w osiedlach gdzie przeważa budownictwo jednorodzinne należy zastanowić się czy nie szybciej i taniej rozwiązałyby się ten problem poprzez budowę mały lokalnych oczyszczalni ścieków.

Aby to zagadnienie dobrze rozpoznać dobrze byłoby brać udział w międzynarodowych konferencjach na ten temat.

Pan Przew.RM

Podziękował radnym za zabieranie głosu na temat inwestycji i wyrażając swoje stanowisko w tej sprawie stwierdził m.innymi:

— Inwestycje infrastrukturalne w mieście przebiegają w tym roku zgodnie z planami.

Nie zgodził się również z opinią Pana G.Walendzika, że w 1998 roku sytuacja z inwestycjami infrastrukturalnymi będzie gorsza gdyż bezrobocie w Starachowicach nie powinno wpływać na napływ środków finansowych z budżetu centralnego gdyż miasta mające mniejsze jak np.Ostrowiec czy Skarżysko — Kam. również otrzymują środki finansowe na infrastrukturę.

Ograniczenia mogą wystąpić tylko wtedy gdy, w budżecie centralnym drastycznie zostaną zmniejszone nakłady na walkę z bezrobociem w całym kraju. Kontynuując wypowiedź stwierdził, że trudno się zgodzić ze stanowiskiem, iż zbyt mało środków przeznaczają się na inwestycje oświatowe. Następnie przypomniał, że w lipcu 1996 roku Rada Miejska przyjęła rezolucję, zgodnie z którą przez lata 1996, 1997, 1998 w Starachowicach na inwestycje oświatowe miało być przeznaczonych 2,4 mln. zł. Chodzi o środki zarówno z budżetu gminy jak i kuratora.

W ciągu dwóch lat na inwestycje oświatowe wydatkowano kwotę 1,85 mln.zł. W kwocie tej największy udział miał budżet gminy ale były również środki od Kuratora Kieleckiego, bezpośrednio z Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Aby zrealizować podjętą rezolucję w budżecie gminy na inwestycje w 1998 roku należy zarezerwować kwotę około 550 tys.zł. Jeżeli chodzi o remonty w szkołach to w bieżącym roku pierwszy raz były z budżetu gminy przeznaczone pewne środki a dyrektorzy szkół twierdzą, że w 1998 roku te środki muszą być większe.

Dlatego Rada Miejska musi poważnie się zastanowić jak te zwiększone środki wygospodarować aby prowadzić remonty w szkołach podstawowych oraz zakończyć budowę Szkoły Podstawowej Nr.13. Środki te również będą musiały być pozyskiwane z innych źródeł chociaż jest to bardzo trudne.

Przykładem może być budowa szpitala w naszym mieście.

I chociaż budowa ta jest kontynuowana zgodnie z harmonogramem, to pozyskanie środków na ten cel wymaga wielu zabiegów.

Raport na temat realizacji budowy szpitala jest załączony do protokołu z sesji oraz otrzymali go wszyscy radni.

Kończąc wypowiedź poinformował, że to kolegium RM zawnioskowało do Zarządu Miasta aby przy informacji nt. realizacji inwestycji w 1997 roku była również informacja o najpilniejszych potrzebach inwestycyjnych na najbliższe lata.

Zarząd Miasta wniosek zrealizował a informacja była przedstawiona na posiedzeniach komisji, które ją zaakceptowały.

Nie znaczy to, że określono już jakie inwestycje będą realizowane w 1998 roku, gdyż o tym będą prowadzone dyskusje przy konstruowaniu budżetu na rok przyszły.

Następnie poprosił członków Zarządu Miasta o udzielenie odpowiedzi na pytania radnych.

Odpowiedzi udzielali:

Wiceprezydent Miasta—

Pan J.Wierzbicki

Odpowiadając na pytania radnych stwierdził m innym:

Dla Pana Radnego L.Madetko

Prawdą jest, że ul. Żeromskiego jest w fatalnym stanie od wielu lat i niezbędne jest podjęcie działań aby to zmienić. Trzeba tylko znaleźć środki na ten cel.

Zarząd Miasta rozważa wnioski radnych aby na tej ulicy wody deszczowe odprowadzić powierzchniowo, wzdłuż ul. Reja i poprawić jej nawierzchnię, gdyż jest to rozwiązanie znacznie tańsze.

Jeżeli chodzi o ul. Jłżecką to rzeczywiście występuje zalewanie jej przez wody co powoduje zobowiązania z tytułu zniszczeń, które powstają w domostwach.

Opracowywany jest już projekt odprowadzenia tych wód oraz czynione są starania w kierunku pozyskania działek, przez które byłyby odprowadzone wody do rzeki Młynówki.

Wniosek radnych dot. budowy kanalizacji sanitarnej w rejonie cmentarzy zlokalizowanych przy ul. Zgodnej jest już mocno rozważany przez Zarząd Miasta i dlatego przy podziale nadwyżki budżetowej zarezerwowane były środki na opracowanie koncepcji odprowadzenia ścieków z tych terenów.

Po uzyskaniu tego materiału dopiero będzie można dyskutować nad dalszymi działaniami w kierunku realizacji, która będzie bardzo kosztowna.

Dla Pana Radnego G.Walendzika

W przedstawionym materiale nt.inwestycji nie było mówione o remontach w szkołach a przecież gmina przekazywała środki na ten cel.

Natomiast o dalszych remontach trzeba będzie rozmawiać przy konstruowaniu budżetu na rok przyszły.

Dla Pana Radnego W.Podsiadło

Rzeczywiście w mieście jest wiele dróg,które wymagają remontu lub odbudowy.

Jednak trzeba znaleźć duże środki aby szybko i radykalnie poprawić stan ulic a nie ma ich skąd wziąć.

Rozważana jest więc przez ZM koncepcja rozpisania obligacji komunalnych.Dochody z ich sprzedaży można by przeznaczyć np.na odbudowę dróg.Obecnie obserwuje się,że większe miasta rozpisują obligacje,które są przeznaczone na rozwiązywanie potrzeb komunalnych.Dlatego nad tą sprawą zastanawia się Zarząd Miasta licząc ,że być może np.banki wykupiłyby te obligacje.

Dla Pani Radnej E.Kiełek

Na temat środków finansowych na dokończenie budowy

Szkoły Podstawowej Nr.13 jest wspomniane w przedstawionej informacji nt.inwestycji.Na ten cel powinna być przeznaczona potężna kwota - 3,4 mln.zł.

O tej szkole Zarząd Miasta ciągle pamięta i dlatego przez ostatnie lata najwięcej środków otrzymywała właśnie 13 - tka.

Dla Pana Radnego A.Markowskiego

na temat potrzeby budowy szaleków przy zbiorniku wodnym

"Piachy" również było

powiedziane w przedstawionej informacji,że trzeba je wykonać.

Natomiast czy będą budowane w 1998 roku,o tym zdecydują radni przy konstruowaniu budżetu na rok przyszły.

W informacji Zarząd Miasta mówi również o potrzebie kontynuowania modernizacji ul. Widok w roku przyszłym.

Jeżeli chodzi o ul. Mieszkała to w roku 1996 był tam zrobiony wodociąg.

Wiceprezydent Miasta - Pan J. Wierzbicki

Nadmienił, że jeżeli chodzi o kwestię uwidocznienia działalności radnych - należy powiedzieć, że prawie wszyscy radni wykazują ogromne zainteresowanie i ogromne działanie w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych. Należy jednak mieć na uwadze to, że nie wszystko da się zrealizować. Nie jest możliwe wymienić wszystkich interpelacji radnych dotyczących inwestycji. Należy tylko podkreślić, że wkład pracy radnych w tym zakresie jest ogromny.

W odpowiedzi na zapytania Pani Radnej Sitarskiej - co zrobiono w sprawie cmentarza - poinformował, że sprawa jest bardzo ~~ważna~~ ale też bardzo trudna. Sprawa ta będzie przedmiotem kolejnych posiedzeń komisji, a może i sesji. Tam gdzie można byłoby zlokalizować cmentarz to nie ma aprobaty mieszkańców.

Ukazała się ustawa, która pozwala pozyskać tereny na rozbudowę lub budowę cmentarza nie ponosząc ogromnych opłat za zmianę sposobu użytkowania terenu. Zamierzano wykupić kilkanaście ha, ustawa ograniczyła do jednego ha. Będzie więc możliwość pozyskania jednego ha na Bugaju koło cmentarza. Lokalizacja właściwego cmentarza komunalnego będzie zlokalizowana za oczyszczalnią ścieków. Byłoby to miejsce najkorzystniejsze ale bardzo kosztowne. Należałoby więc tak sprawę prowadzić aby główne wydatki związane z cmentarzem nastąpiły po zakończeniu trasy N - S z wiaduktem

W odpowiedzi dla Pana Radnego J. Foltańskiego odnośnie oczyszczalni lokalnych - poinformował, iż podziela prezentowane stanowisko " nic dodać, nic ująć".

Przyjęto taki kierunek aby były małe oczyszczalnie.

Jest przewidziana taka oczyszczalnia do odprowadzenia ścieków w południowej części miasta.

Taka kontenerowa lokalna oczyszczalnia ścieków jest przewidziana dla Michałowa po południowej stronie rzeki Kamiennej.

Następna sprawa - to kwestia planowego działania - należy podkreślić, że dopracowano się już planowego działania w zakresie rozwoju miasta. Starachowice jako pierwsza gmina w województwie dopracowała się Studium Uwarunkowań do Planu Przestrzennego Miasta - co porządkuje sprawy i daje możliwości decyzyjne pod budownictwo, przemysł, usługi i komunikacje. Wykonuje się miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego co bardziej precyzuje ład przestrzenny i stwarza możliwości ustrzeżenia się popełniania błędów.

W ustosunkowaniu się do wypowiedzi Pana Radnego S. Sałaty w sprawie ul. Nowotki - nie można się zgodzić z tym stwierdzeniem. Na ul. Nowotki został wykonany kanał sanitarny a mieszkańcy do tej pory nie dokonali przyłączy. Dlatego też będzie trzeba poprawić (uzdatnić) tę ulicę i nakłaniać mieszkańców do dokonania przyłączy.

Wykonanie tej ulicy obecnie byłoby bardzo dużym marnotrawstwem.

Jeżeli chodzi o ulice: Jasną, os. Południe, Smugową - stwierdzenia są słuszne ale życie jest życiem. Przy sporządzeniu dokumentacji okazało się, że jest tam ogromna zlewnia wód co wpłynęło na podrożenie inwestycji. Praktycznie inwestycja ta czeka ale przy budżecie będzie można ją ruszyć.

Może być taka sytuacja, że będzie chwilowo zablokowany wjazd na os. Południe przez ulicę Miodową w związku z budową trasy N - S z wiaduktem.

Planuje się poszerzyć odcinek Miodowej od Al. Wyzwolenia do 6 - go Września.

Kontynuje się prace związane z modernizacją ul. Moniuszki. Zaprezentowany materiał to zadania, które Zarząd Miasta widzi jako najpilniejsze do realizacji w najbliższym czasie ale będzie to oczywiście zależne od budżetu.

Budownictwo mieszkaniowe – jest to temat bardzo trudny. Dotychczas nie było możliwości realizowania tego zadania ze względu na brak środków w budżecie i trudności pozyskiwania ich z zewnątrz (chodzi o kredyty). Obecnie Zarząd Miasta pracuje nad uruchomieniem budownictwa mieszkaniowego w ramach TBS (Towarzystwa Budownictwa Społecznego).

Jednak przewiduje się, że będzie to budownictwo dla mieszkańców o średnich dochodach, a nawet powyżej.

Wiceprezydent Miasta – Pan K. Piotrowicz.

Poinformował, że na prośbę Zarządu Miasta Pan Wojewoda powołał specjalną komisję, która ma za zadanie rozwiązanie problemów związanych z inwestycjami oświatowymi w Starachowicach. Stanowisko komisji musi być wypracowane do 10 października. Po pierwszym spotkaniu wynika, że są rozbieżne stanowiska przedstawicieli samorządowych Starachowic a przedstawicielami Wojewody Kieleckiego.

Stanowisko radców prawnych Wojewody Kieleckiego i Urzędu Miejskiego było jednoznaczne, że do przejęcia inwestycji musi być protokół zdawczo – odbiorczy, określony termin zakończenia inwestycji, rozliczenie inwestycji. Decyzją przewodniczącego komisji został określony termin 8.10 .97r. do którego mają obie strony przedstawić stanowiska.

Wiceprezydent odczytał stanowisko Zarządu Miasta dotyczące rozwiązania problemu dotyczącego inwestycji w szkołach.

W przedstawionym stanowisku zawarte było między innymi co już skomunalizowano i co zamierza się skomunalizować.

Zawnioskowano też aby wspólnie z kuratorem finansować realizację

inwestycji szkolnych.

Nadmienił, że na remonty szkół z budżetu gminy poszło 220tys.zł.

prawie 100% stolarki wymaga wymiany ale na wszystko brak środków. Do bieżącego funkcjonowania szkół trzeba w br.dóżyć 1,5 mln. zł. Gdyby włożyć to w remonty byłby to niebagatelny wkład, za co można byłoby dużo wyremontować.

Wiceprezydent Miasta - Pan J.Wierzbicki.

W odpowiedzi dla Pana S.Sałaty poinformował, że nie wychodzą żadne inne środki z budżetu miasta do MZBM i ZEC poza środkami na inwestycje.

Dodał, że w przedstawionym przez ZM opracowaniu w zakresie inwestycji na rok przyszły o niczym się nie przesądza, są to tylko pewne sugestie ZM.

Należałoby jednak zdecydować o realizacji dwóch inwestycji tj.kanał deszczowy w Al.Wyzwolenia i kanał budowany w związku z trasą północ - południe.

Przew.Rady.

Ogłosił godzinną przerwę.

O godz.14.00 wznowił obrady po przerwie i zapowiedział realizację pkt.8 porządku sesji:

Ad.8

Przewodniczący Rady.

Zapytał kto z radnych chce złożyć interpelację.

Zgłosili się:

Pan J.Faltański

Pani T.Sitarska

Pan R.Nosowicz

Pani E.Kiełek

Pan S.Sałata

Pan A.Markowski

Pan M.Bębenek

Pan Z.Robak

Pani H.Garbacz

Pan A.Tarnowski

Pan G.Walendzik

Radni w/w składali interpelację w kolejności zgłaszania się.

Wszystkie interpelacje złożono na piśmie w załączeniu protokołu

Pan Radny M.Bębenek nie składał interpelacji
ustnie lecz złożył na piśmie - w załączeniu.

Przewodniczący Rady.

Zasygnalizował przejście do realizacji następnego
punktu programu sesji RM.

Zaproponował aby Rada Miejska na wstępie rozpatrzyła
projekt uchwały Nr.3 tj.w sprawie nadania Przedszkolu
Miejskiemu Nr.14 w Starachowicach przy ul.Granicznej 10 im.

Jana Brzechwy.

Nie wnoszono sprzeciwów.

Przewodniczący stwierdził, iż uważa że Rada wyraża zgodę
na powyższą propozycję.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Ad.9.3

Wiceprezydent Miasta - Pan K.Piotrowicz.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: nadania Przedszkolu
Miejskiemu Nr.14 w Starachowicach przy ul.Granicznej 10 im.

Jana Brzechwy.

Przewodniczący Rady

Zapytał o pytania bądź uwagi:

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie:

za - 28,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/1/97r. w załączeniu.

Ad. 9/1

Skarbnik Miasta - Pani B. Czuba

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997 rok. (przeniesienie w planie wydatków kwotę 21.000zł.)

Przewodniczący Rady.

Zapytał czy są pytania bądź uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Zgłosili się:

- Pan R. Nosowicz,

- Pan W. Podsiadło,

- Pan Przewodniczący Rady.

Poprosił o zabranie głosu w kolejności zgłoszenia.

Pan R. Nosowicz.

Zapytał jaki jest cel korzystania przez gminę z prawa pierwokupu działek o pow. 90.188m² wchodzącej w skład masy upadłościowej SPPD.

Dodał, że jest przeciwny temu aby gmina handlowała, 95 tys. zł. to dosyć duża suma i jeśli byłoby z tego zajęć poza lekcyjnych dla szkół a także "Szkółka Pływacka", o której wspomniał Pan S. Sałata.

Ponowił pytanie - dlaczego chce się to kupić i jaki jest cel tego zakupu.

Pan W. Podsiadło

Nadmienił, że podziela stanowisko przedstawione przez Pana R. Nosowicza:

Zapytał czy Zarząd Miasta ma jakąś koncepcję zagospodarowania tej działki, gdyż On uważa że działka jest nieatrakcyjna.

Pani Skarbnik Miasta

Przypomniała, że podobna

dyskusja była prowadzona na posiedzeniu Komisji Gospodarczej gdzie Pan Wiceprezydent Wierzbicki wyjaśnił, że działka jest atrakcyjna, bo jest tania. Jeżeli gmina skorzysta z prawa pierwokupu to w miarę potrzeby będzie mogła ją sprzedać w drodze przetargu.

Prezydent Miasta – Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że nie zgadza się z poglądem Pana R. Nosowicza, że gmina nie powinna handlować. Zapytał, skąd więc mają być dodatkowe środki, dlaczego gmina ma tego nie robić. Działka jest atrakcyjna bo jest tania – złotówka za 1m². Będzie to kiedyś oferta gminy dla przyszłego inwestora. Jeżeli płacą 20% za działkę można na niej zarobić 80% – to kto by tego nie zrobił.

Przewodniczący Rady

Zapowiedział drugą turę pytań.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że gmina ma wiele innych sposobów zdobywania pieniędzy a nie handel.

Gmina jest wybrana po to aby reprezentować mieszkańców bo utrzymuje się z ich podatków.

Pan A. Tarnowski

Nadmienił, że podziela myślenie Pana R. Nosowicza. Stwierdził, iż myśli, że jeżeli kupiłby to tanio, jakiś przyszły inwestor,

to te pozostałe pieniądze przeznaczyłyby na utworzenie nowych miejsc pracy. Korzystanie przez gminę z prawa pierwokupu stanowi groźną konkurencję dla przyszłych inwestorów, którzy mogli by się bezpieczniej i taniej rozwijać dla dobra społecznego.

Pan G. Walendzik

Przypomniał o intencji ustawodawcy, który podejmując ustawę o samorządzie terytorialnym pozbawił gminę prawa do prowadzenia działalności gospodarczej.

Obrót nieruchomościami jest działalnością gospodarczą.

Prawo pierwokupu może być ^{używane} ~~uważane~~ tylko w takim przypadku jeżeli gmina ma jakąś propozycję wykorzystania terenu do realizacji zadań własnych, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym i innymi. Gmina nie jest po to aby robić interesy na pieniądzech podatników. Dodał, że tam jeszcze jest syndyk do obowiązków którego należy zagospodarowanie mienia upadłościowego. Syndyk powinien tak wykorzystać mienie aby pozyskać środki jakie ma ^{zstać} ~~spełniać~~ wierzycielom, bo za to mu płaci sąd.

Pani L. Żłobicka

Stwierdziła, że do projektu uchwały jest uzasadnienie zwane wyjaśnieniem, które nic nie wyjaśnia. Dopiero w trakcie dyskusji wyjaśniono jaki jest cel projektu uchwały.

Pan S. Sałata

Przypomniał, że gmina przekazała syndykowi środki na wypłatę dla pracowników, zakupiono wprawdzie budynek, który znów został przekazany Wojewodzie. Dodał, iż uważa, że jeżeli gmina kupi tą działkę to tak jakby odzyskała część środków, które dała syndykowi na wypłatę.

Prezydent Miasta

Stwierdził, iż uważa że Zarząd Miasta oprócz realizacji zadań gminy powinien realizować funkcje menadżerskie a więc poszukiwać

też Źródła dochodu. Dodał, że nie kupienie 10 ha gruntu po 1 zł/m² byłoby nie wybaczalnym błędem, źle postrzeganym społecznie. Wielokrotnie radni mówią o zdobywaniu środków dodatkowych przez ZM - próba ich zdobycia spotyka się z krytyką prawej strony sali. Podziękował Panu S. Sałacie za "dojrzałą wypowiedź".

Pan G. Walendzik

Zapytał w jakim czasie i jakich wpływów ZM oczekuje po dokonaniu zakupu tej działki.

Pan K. Daniszewski

Odczytał art. 9 ustawy samorządowej mówiący, że gmina nie może prowadzić działalności gospodarczej.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił uwagę, że projekty uchwały były przedyskutowane na posiedzeniach komisji Rady i On uważa, że wątpliwości były wyjaśnione i w tym przypadku dyskusja ta jest już zbędna. Jeżeli natomiast ktoś myśli inaczej to uważa, że niepotrzebne są posiedzenia Komisji Rady bo dyskusję nad wszystkimi sprawami można przenieść na sesje Rady.

Pan L. Madetko

Przypomniał dyskusję nad szpitalem, gdzie były głosy aby szpital sprzedać.

Dobrze, że zdecydowano inaczej i szpital jest.

Podkreślił iż uważa, że jeżeli gmina nie dokona zakupu tej działki to wyborcy władzom tego nie wybaczą.

Pan J. Foltański

Stwierdził iż uważa, że zakup tej działki będzie z korzyścią dla gminy, ponieważ kiedyś wpłynie to na zwiększone dochody w budżecie a potrzeb jest zawsze dużo i wtedy mniej zapłacą podatnicy.

Generalnie gmina nie może nastawić się na handel nieruchomościami.

ale z tej szansy należy skorzystać a później zastanowić się nad tym co zrobić, jak to wykorzystać.

Wiceprezydent Miasta – Pan J. Wierzbicki

Poinformował, iż uważa, że wypowiedź Pana J. Foltańskiego jest częściowo odpowiedzią na niektóre wątpliwości.

Osobiście chciał jeszcze dodać, że w Starachowicach jest tylko 32km² powierzchni a więc mało w stosunku do liczby ludności. Brak jest terenów przemysłowych. Przyjeżdżają inwestorzy i nie ma im co zaoferować poza terminami SSE.

Teren, który zamierza się kupić jest uzbrojony i można byłoby natychmiast zaoferować zgłaszającym się inwestorom, bo przecież nie wszyscy będą chcieli wejść do SSE i nie wszyscy będą mogli do niej wejść.

Stwierdzenie takie, że zakup ten będzie kosztem podatków jest błędne bo będzie to dla podatników.

Prezydent Miasta – Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę, że mówi się o cmentarzu komunalnym i nie wie jeszcze obecnie czy tam będzie można cmentarz zlokalizować.

Przewodniczący Rady

Poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie:

za – 19 osób

przeciw – 6 osób

wstrzymało się – 4 osoby

Stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr IX/2/97 w załączeniu.

Ad 9/3

Skarbnik Miasta - Pani B. Czuba

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 1997 rok oraz uzasadnienie

Przewodniczący Rady

Zapytał czy są pytania bądź uwagi do przedstawionego projektu uchwały. pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady

Poddał projekt uchwały pod głosowanie:

za - 15,

przeciw - 6,

wstrzymało się - 5,

Stwierdził, że uchwałę podjęto większością głosów.

Uchwała Nr IX/3/97 w załączeniu

Ad 9/4

Naczelnik wydziału Geodezji i Gosp. Nieruchomości

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność gminy Starachowice przy ul. Robotniczej.

Przewodniczący Rady

Zapytał czy są uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

- 41 -

Pan A. Markowski

Nadmienił, iż od kilku lat zabiegał aby teren ten przeznaczyć pod garaże, niemniej jednak Zarząd Miasta zdecydował inaczej.

W związku z tym, wnosi aby na działki był tylko jeden przetarg. Jeżeli nie zostaną sprzedane to teren przeznaczyć pod garaże co będzie z korzyścią dla mieszkańców.

Przypominał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej prosił Wiceprezydenta Wierzbickiego o wykaz z wyceną poszczególnych działek i kserokopią decyzji.

Prośbę o w/w wykaz ponawia.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że w uzasadnieniu jest zapis "zgodnie z obowiązującym planem ogólnym przestrzennego zagospodarowania miasta, przeznaczony jest do przebudowy na osiedle o wysokiej intensywności zabudowy" i jeżeli nie zmieni się tego planu to nie ma co mówić o żadnych innych garażach.

Pan W. Piekarczyk

W odpowiedzi dla Pana Radnego A. Markowskiego - wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującą procedurą prawną są określone zasady sprzedaży nieruchomości. Powinny być dwa przetargi i dopiero później można podjąć decyzję co dalej, czy odstąpić od sprzedaży.

Natomiast aby przeznaczyć teren to znów musiałaby być uchwała RM.

Po podjęciu uchwały na tablicy ogłoszeń będą podane działki z ceną do przetargu.

Dodał, że jest w posiadaniu decyzji w sprawie przeznaczenia terenu na działki budowlane - do wglądu zainteresowanych.

Pan J.Foltański

Nadmienił, iż uważa ,że przeznaczenie tych działek nie powinno ograniczać się tylko pod budowę lokali mieszkalnych ale również pod usługi ~~ale również pod usługi~~ ale nie uciążliwe dla mieszkańców.

Pan Naczelnik Piekarz

Podzielił stanowisko przedmówcy

Pani T.Sitarska

Podziękowała Zarządowi Miasta za decyzję w sprawie budowy mieszkań na tym terenie.

Przewodniczący Rady

Poddał projekt uchwały pod głosowanie:

za - 25,

przeciw - 0,

wstrzymała się - 1,

Stwierdził, że głosowało 26 radnych, w tym 25 za podjęciem uchwały. Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr IX/4/97 w załączeniu.

Ad 9/5

Pan Naczelnik Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Starachowice, położonych przy ul. Górnej pod budownictwo jednorodzinne oraz garaże.

Przewodniczący Rady

Zapytał o uwagi bądź pytania.

Uwag i pytań nie było

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie:

za - wszyscy,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta
jednogłośnie:

Uchwała Nr IX/5/97 w załączeniu

Ad 9/6

Pan Naczelnik Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia
do sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność
Gminy Starachowice, położonych w Starachowicach przy ul.
Górnej pod budownictwo jednorodzinne oraz garaże.

Przewodniczący Rady

Zapytał o uwagi bądź pytania.

Uwag i pytań nie było.

przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie

za - wszyscy

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta
jednogłośnie:

Uchwała Nr IX/5/97 w załączeniu.

Ad 9/6

Pan Naczelnik Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenie do
sprzedaży w drodze przetargu, udziału we współwłasności
nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach przy
ul. Wigury 23.

Przewodniczący Rady

Zapytał o uwagi bądź pytanie do projektu uchwały
pod głosowanie.

za - wszyscy

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/6/97 w załączeniu.

Ad 9/7

Pan Naczelnik Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie oddania w użytkowanie odpłatne na czas nieoznaczony Międzygminnemu Związkowi Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach nieruchomości położonej w Starachowicach przy ul. Sadowej.

Przewodniczący Rady

Zapytał o uwagi bądź pytania.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

za - wszyscy,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

Stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/7/97 w załączeniu.

Ad 9/8

Pan Naczelnik Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul. Kościelnej.

Przewodniczący Rady

Zapytał o uwagi bądź pytania.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

za - 25,

przeciw - 0,

wstrzymał się - 1,

Przewodniczący stwierdził, że głosowało 26 osób w tym 25 za.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr IX/8/97 w załączeniu.

Ad 9/9

Pan Naczelnik Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach przy ul. Prądyńskiego oraz uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady

Zapytał o uwagi bądź pytania

Zgłosili się:

Pan W. Podsiadło,

Pan S. Sałata,

Pan E. Kiełek

Pan K. Daniszewski

Przew. Rady

Poprosił o zabieranie głosu w kolejności zgłoszenia.

Pan W. Podsiadło

Przypominał, że na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu zgłoszono wniosek aby wydzielić z tej działki nieruchomość pod działki budowlane budownictwa indywidualnego.

Zapytał - dlaczego nie było odpowiedzi na wniosek.

- jaka jest faktycznie wartość nieruchomości zgodnie z realizacją przedszkola.

Pan S. Sałata

Zaznaczył aby zapisano w protokole, że środki pozyskane ze sprzedaży zostaną przeznaczone na dokończenie segmentu D".

Pani E.Kiełek

Zwróciła się o ponowną wycenę tej nieruchomości uzasadniając, że jest to działka bardzo duża, a za te pieniądze nie da się wykończyć segmentu D.

Pan K.Daniszewski

Nadmienił, iż uważa, że cena szacunkowa tej nieruchomości jest zbyt niska.

Zapytał, jaka jest gwarancja, że pozyskane środki ze sprzedaży zostaną przeznaczone na dokończenie segmentu D.

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

Stwierdził, iż jest zdumiony tymi wypowiedziami. Wyjaśnił, że przecież to gremium upoważniało ZM do podjęcia takich działań a obecnie mówi się co innego.

Co do gwarancji przeznaczenia pozyskanych środków dodał, że o tym zadecyduje Rada. Środki te mogą być pewnym wkładem finansowym do pozyskania środków od kuratora.

Zwrócił się do Pana S.Sałaty aby wycofał swój wniosek o przeznaczenie tych środków na konkretne zadanie ponieważ może być tak, że zajdzie potrzeba wykorzystania ich w inny sposób ale to, że pójdą na SP Nr13 nie ma żadnych wątpliwości.

Pan G.Walendzik

Dodał, że należy do końca sobie powiedzieć "nie ma żadnych gwarancji, że te pieniądze pójdą na SP Nr13 "

Pan S.Sałata

Stwierdził, że nie może wycofać swojego wniosku ponieważ "nowa szkoła ze spalonym dachem gdzie niszczy segment D - to świadczy źle nie tylko o Zarządzie Miasta ale o nas wszystkich".

Prezydent Miasta - Pan Z.Krzeszowski

Poinformował, że na przedszkole kurator przeznaczy środki i ZM ma tego pełną świadomość, było to nadmienione w informacji Wiceprezydenta Wierzbickiego ale być może uszło uwadze.

Przewodniczący Rady

Zalecił aby wpisać, że w uzasadnieniu jest zapis jednoznaczny, że środki ze sprzedaży tej nieruchomości będą przeznaczone na Szkołę Podstawową Nr13.

Wiceprezydent Wierzbicki

Uzupełnił, że jedna z komisji RM wnioskuje aby wydzielić z tej nieruchomości działki do sprzedaży, ZM rozważał taką możliwość i doszedł do wniosku aby tego nie dzielić ponieważ jeżeli to kupi jakiś inwestor, który przeznaczy to pod handel czy usługi, to będą miejsca parkowania.

Jeżeli ta nieruchomość nie zostanie sprzedana w takim układzie, będzie można realizować propozycję jaką poddano.

Pan W.Podsiadło

Wyjaśnił, że koło Spółdzielni Mieszkaniowej "Wanacja" jest duży parking bo około 30 - 40 m². Poprosił o udzielenie odpowiedzi na wcześniej zadane pytania.

Pan Naczelnik Piekarz

W odpowiedzi dla Pana Podsiadło poinformował, że ZM po przeanalizowaniu sprawy uznał, że nie należy tej nieruchomości dzielić na działki. Jeżeli chodzi o wartości działki - to była podawana wartość odtworzeniowa - 950 tys.zł a druga to rynkowa, określona przez biegłego tj. taka jaką można uzyskać w wyniku sprzedaży.

Uchwała zobowiązuje do przeprowadzenia przetargu i cena ta może wzrosnąć w wyniku przetargu jeżeli będzie dużo chętnych do zakupu.

Pan W.Podsiadło

Zgłosił wniosek formalny o wycofanie z sesji projektu uchwały do ponownego przeanalizowania przez komisje RM ponieważ cena wywoławcza jest bardzo niska.

Prezydent Miasta - pan Z.Krzeszowski

Nadmienił, iż nie rozumie o co chodzi w tej dyskusji, ponieważ do projektu uchwały - gdzie o zakup nieruchomości przez gminę w cenie po 1 zł za m² wyraża się sprzeciw i przy projekcie uchwały - gdzie chodzi o sprzedaż nieruchomości ponad 7 zł za m² wyraża się sprzeciw, to można jedynie uważać, że chodzi o blokadę przedsięwzięć. Wycena dokonana jest przez biegłego z listy wojewody, a przetarg ma swoje prawa i będzie można sprzedać o wiele drożej.

Jeżeli tej nieruchomości się nie sprzeda to należy ją zabezpieczyć a to będzie kosztowało.

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Radnego W.Podsiadło.

Przewodniczący Rady

Zwrócił się do Radnego W.Podsiadło z zapytaniem czy podtrzymuje swój wniosek o wycofanie projektu uchwały z sesji.

Pan W.Podsiadło

Potwierdził, że podtrzymuje.

Przewodniczący Rady

Poddał wniosek pod głosowanie:

za - 8,

przeciw - 17,

wstrzymała się - 1,

Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł.

Pan G. Walendzik

Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z zapytaniem "jak Pana zdaniem, na podstawie dokonanego przeglądu wycen nieruchomości przez biegłych, czy wyceny te odzwierciedlają rzeczywistość".

Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dodając, że może ale nie musi odpowiadać ponieważ nie jest to merytorycznie związane z tą uchwałą.

Ponieważ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

za - 17

przeciw - 7

wstrzymało się - 2.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr IX/9/97 w załączeniu.

Ad.9/10.

Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydz. Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul. Kopalnianej.

Przewodniczący Rady

Zapytał czy są uwagi bądź pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Pan G. Walendzik

Nadmienił, iż uważa, że budynków, które przeznaczone były dla oświaty szkoda sprzedać na działalność handlową.

Zapytał co plan zagospodarowania przestrzennego o terenie, na którym znajduje się ten budynek.

Pan K. Daniszewski

Zapytał, czy Zarząd planuje jakieś środki na budowę sali gimnastycznej, czy nie?

Prezydent Miasta

W odpowiedzi wyjaśnił, że w planie zagospodarowania przestrzennego nie ma przeciwwskazań aby usługi były zabronione. Dla budownictwa mieszkaniowego powinna być zabezpieczona infrastruktura towarzysząca.

Poprosił Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Nadzoru Budowlanego o uszczegółowienie odpowiedzi w oparciu o plan.

Pan K. Piotrowicz – Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, że ze zdumieniem słucha dyskusji ponieważ wszyscy dokładnie wiedzą, że jeżeli nieruchomości te nie zostaną sprzedane to należy je zabezpieczyć.

Na samo zabezpieczenie to byłaby potrzeba co 10 mld zł (st).

Natomiast środki ze sprzedaży będą przeznaczone na kontynuację inwestycji oświatowych. Będą odpowiednim wkładem gminy do pozyskania środków z zewnątrz, od kuratora.

Ad 9/11

Pan Naczelnik Piekarz

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: nabycia 39% udziału we współwłasności nieruchomości zabudowanej garażem, położonej w Starachowicach przy ul. Warszawskiej.

Ponieważ nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została przyjęta jednogłośnie. przy 28 głosach – "za", 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się. Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta

jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/10/97 w załączeniu.

Ad.9.10 - c.d.

Pani J.Adamczyk - Naczelnik Wydz.Urbanistyki i Nadzoru Budowlanego wyjaśniła, że w planie przestrzennym dla obu terenów istnieje zapis ogólny jako teren budownictwa mieszkaniowego, czyli jest to zgodne z planem.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w St - cach przy ul.Kopalnianej.

W głosowaniu jawnym uchwała została przyjęta przy 18 głosach "za", 1 "przeciw", 10 "wstrzymujących się". Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr IX/11/97 w załączeniu.

Ad.9.13.

Naczelnik Wydz.Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pan W.Piekarz przedstawił projekt uchwały w sprawie: nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ul.Kościelnej i Spacerowej.

W dyskusji udział wzięli:

Pan G.Walendzik

Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego jest taki duży przedział czasowy pomiędzy pozwoleniem na budowę tj.27.06.1972r. a decyzją Urzędu Rejonowego z dn.14.07.1997r, zezwalającą na użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem.

Pan W.Piekarz

Wyjaśnił, że zgodnie z przepisami przekazanie własności garażu i użytkowania wieczystego gruntów może nastąpić na rzecz osób, które wybudowały garaże z własnych środków zgodnie z pozwoleniem na budowę.

Dodał, iż w przypadku garaży przy ul. Kościelnej osoby nie posiadają typowego pozwolenia, gdyż zaginęło ono a mają inne dokumenty świadczące, że wybudowały te garaże, wówczas zgodnie z prawem Kierownik Urzędu Rejonowego orzeka, czy garaże mogą być w dalszym ciągu użytkowane.

W związku z tym, iż do projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała została przyjęta przy: 28 głosach, "za" 0, "przeciw" 1, "wstrzymującym się", pozostali nie brali udziału w głosowaniu.

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów

Uchwała Nr IX/12/97 w załączeniu.

Ad.9.12.

Pan W.Piekarz

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomości UM przedstawił projekt uchwały w sprawie: nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w St - cach przy ul. Śląskiej.

Ponieważ po zapytaniu Przewodniczącego obrad czy radni mają zastrzeżenia do powyższego projektu uchwały - uwag nie zgłoszono, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

za - 29,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0,

pozostali nie brali udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr IX/13/97 w załączeniu.

Następnie Przewodniczący RM poprosił o zapis do protokołu, iż jeden z radnych nie brał udziału w głosowaniu nad ostatnimi czterema projektami uchwał a jest obecny na sali.

Ad.9.14

Naczelnik Wydz. Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pan W. Piekarczyk przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul. Kolejowej nr 7 wraz z uzasadnieniem.

Po zapytaniu Przewodniczącego obrad czy są uwagi do w/w projektu uchwały w dyskusji udział wzięli:

Pan J. Kowalski

Poinformował, że Komisja Pozagospodarcza RM jako komisja merytoryczna nie zaakceptowała tego projektu uchwały. Uzasadnił, że nie wykorzystano wszystkich możliwości, o których wspomina Naczelnik Wydz. Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Zwrócił uwagę, iż informacja o ostatnim sierpniowym

przetargu zamieszczona była tylko w "Gazecie Starachowickiej", a powinna w prasie o szerszym zasięgu.

Na Komisji Pozagospodarczej dyskutowano o zorganizowaniu jeszcze jednego przetargu o szerszym zasięgu informacji.

Być może w świetle powołanej SSE w Starachowicach zgłosi się ktoś, kto będzie chciał obiekt zagospodarować zgodnie z naszymi celami. Dodał, iż nie można dopuścić, żeby ten obiekt historyczny, z tradycją, nie miał znaku na mapie kulturalnej naszego miasta.

Zaproponował wycofanie projektu uchwały z dzisiejszej sesji i rozważenie innych rozwiązań odnośnie tego obiektu.

Pan J. Foltański

Zwrócił uwagę, że obiekt niszczeje w zastraszającym tempie i sprawę należy jak najszybciej rozwiązać. Zgodził się ze stwierdzeniem, że informacja o przetargu powinna być ogłoszona w szerokim zakresie. Poinformował, iż mieszkańcy z rejonu Wierzbnika zobligowali Go aby nie godzić się na przeznaczenie obiektu na dyskotekę gdyż będą protestować.

Pan G. Walendzik

Zwrócił uwagę, że zasoby finansowe środowiska lokalnego są małe i informacje o sprzedaży tego typu obiektu powinna być zamieszczana w prasie ogólnokrajowej. W związku z tym poprosił o przedstawienie w jakich mediach była ogłaszana informacja o przetargu.

Pan S. Sałata

Poparł propozycję sprzedaży nieruchomości gdyż obiekt ten w szybkim tempie niszczeje.

Pan W. Piekarz

W odpowiedzi na zgłoszone pytania wyjaśnił, że informacje o przetargu były zamieszczane w "Echu Dnia", "Gazecie Starachowickiej" i telewizji kablowej. Dodał, że oferenci biorący udział w pierwszym przetargu o terminie drugiego byli zawiadamiani na piśmie i mimo, że cena wywoławcza była niższa odstąpili od udziału, tłumacząc to tym, iż pomimo zainwestowania określonych środków nie będą mieli możliwości gospodarowania obiektem zgodnie z ich wolą.

Pan R. Nosowicz

Zapytał czy jest firma, która chce kupić ten budynek, jeżeli tak, to kto?

Pan W. Piekarz

Wyjaśnił, że sprzedaż budynku będzie się odbywać w drodze przetargu.

Zainteresowane było kilka firm, min. z Kielc.

Pan J. Kowalski

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Naczelnika stwierdził, że pierwszy przetarg był ogłaszany w "Gazecie Starachowickiej", "Echu Dnia". Natomiast drugi tylko w "Gazecie Starachowickiej" i "Kablówce".

W związku z tym, że nie było więcej pytań Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego J. Kowalskiego o wycofanie w/w projektu uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Głosowanie:

za - 14,

przeciw - 8,

wstrzymało się - 4,

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że projekt uchwały został wycofany z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Następnie przewodniczący RM ogłosił 17 - to minutową przerwę w obradach tj. do godz. 16.30.

Po wznowieniu obrad.

Ad 9.17.

Pan Andrzej Witek odczytał uzasadnienie do trzech projektów uchwał dotyczących Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie lokalizacji Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Starachowicach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

za - 18,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 9,

3 osoby nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr IX/14/97 w załączeniu.

Ad 9.16

Pan A. Witek przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy do spółki prawa handlowego pod firmą Specjalna Strefa Ekonomiczna "Starachowice" Spółka Akcyjna.

Po zapytaniu Przewodniczącego RM czy są uwagi do powyższego projektu uchwały, w dyskusji udział wzięli:

Pan E. Kiełek

Zwrócił się z pytaniem do Pana Przewodniczącego RM, jakie były powody nie umieszczenia w spółce SSE Starachowice.

Agencji Rozwoju Regionalnego w St - cach, która dawała gwarancję wejścia kwotę 100 tys.zł. Natomiast przyjęto mniejszą agencję gwarantującą kwotę 20 tys.zł. Przypomniał, że Komisja Gospodarcza przed poprzednią sesją zgłosiła wniosek aby do powoływanej spółki weszła ARR w St - cach. Dodał, iż jako radny uważa, że każde pieniądze, które mogłyby wejść do strefy są wskazane, gdyż w innym wypadku należy ich szukać w budżecie miasta.

wrócił uwagę, że Pan Przewodniczący na jednym ze spotkań z częścią obecnych radnych powiedział, że ARR wycofała się z udziału w spółce. W związku z tym zapytał czy jest to prawda i czy były inne powody do nie umieszczenia ARR w spółce.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Stwierdził, że pytanie nie jest skierowane do Niego tylko do wszystkich, którzy uczestniczyli przy podpisywaniu aktu notarialnego.

Dodał, że jako Przewodniczący RM wystąpił z pismem do Pana Kuklińskiego czy prawdą jest, że Rada Fundacji w osobach A. Paniec, E. Kiełek, A. Senddecki, napisali oficjalne oświadczenia o rezygnacji w lipcu 1997r.

Stwierdził, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał takiej informacji. Natomiast otrzymał wyjaśnienie, że wszystkie dokumenty łącznie z oświadczeniami, zostały przesłane do Sądu Rejonowego w Warszawie. Następnie poinformował, że skierował do Pana Kuklińskiego drugie pismo w którym wyraził zdziwienie, że w ARR nie pozostały żadne kserokopie dokumentów. Nadmienił, że jeżeli Rada Fundacji złożyła rezygnację, to nie miał kto podjąć ostatecznej decyzji.

Pan E.Kiełek

Dodał, że 7 września była Rada powołana przez Prezydent Miasta i ona podejmowała wszystkie uchwały.

Nadmienił, że na dzisiejszej sesji nie ma miejsca na rozstrząsanie spraw Fundacji ARR. Następnie poprosił o konkretną odpowiedź, czy ARR wycofała się z udziału w spółce natomiast jeżeli nie to jakie były ku temu powody.

Stwierdził, iż jego zadaniem projekty uchwał na dzisiejszej sesji przedstawione są aby usprawiedliwić nie wykonanie uchwały z poprzedniej sesji. Rada Miejska tworzy prawo lokalne, które należy przestrzegać, a jeżeli ktoś tego nie robi to istnieją pewne sankcje.

Pan M.Mróż

Poinformował, że oficjalną Radą Funkcji jest Rada trzyosobowa.

Jeszcze raz przypominał, że Rada Fundacji w osobach: A.Paniec, E.Kiełek i A.Sendecki złożyli oświadczenia o rezygnacji, w lipcu 1997r.

Pan Z.Krzeszowski

Wyjaśnił, że ARR była umieszczona w poprzedniej deklaracyjnej uchwale. W momencie podpisania aktu notarialnego obecny był Pan Jędrzejewski, który był jednocześnie przedstawicielem ARR i ZS "Star" S.A. Pan Jędrzejewski zapytany przez udziałowców spółki, czy ma umocowanie prawne do przystąpienia do aktu notarialnego na początku stwierdził, że tak a później, iż nie ma i do takiego aktu nie przystąpił. Dodał, że gdyby Pan Jędrzejewski przystąpił do aktu notarialnego wówczas ARR byłaby udziałowcem spółki.

Pan G. Walendzik

Odczytał protokół Nr 6/97 z posiedzenia Zarządu Fundacji ARR w St - cach w dniu 12 września 1997r.

Z protokołu wynikało, że Zarząd Fundacji w piśmie z dn.

25.08.97r. poinformował Zarząd Miasta, iż w związku

z przedłużającym się procesem rejestracyjnym nowych władz

Fundacji uprawnionym do podpisania aktu notarialnego spółki

będzie pełnomocnik zarejestrowanego Zarządu Fundacji.

Takie pełnomocnictwa notarialnego uzyskał Pan Andrzej Jędrzejewski.

Dodał, iż Pan A. Jędrzejewski przedłożył oświadczenie, które złożył

w biurze Pełnomocnika Zarządu Miasta d/sSE w ST - cach i nikt

nie kwestionował jego ważności.

W protokole jest zapis, iż: cyt. "dopiero w dniu 6 września

podczas finalizowania prac nad ostateczną wersją statutu,

spółki i sporządzenia aktu założycielskiego w biurze notarialnym,

Kierownik Urzędu Rejonowego Pan M. Mróz w obecności wszystkich

Akcjonariuszy zakwestjonował legalność przedłożonego

pełnomocnictwa i nie dopuścił do podpisania aktu założycielskiego

spółki, przez pełnomocnika Fundacji. Zarząd Fundacji uważa, że

wypowiedzi działania i działania Kierownika UR pozostają

w rażącej sprzeczności z uchwałą Rady Miejskiej w tej sprawie

a także z ustaleniami między władzami Fundacji i Zarządem Miasta,

Ustalono, że w związku z zaistniałą sytuacją i niemożnością

wykonania uchwały Rady Fundacji, ^{Karząd Fundacji} przedłoży Radzie Fundacji

nowe propozycje wykorzystania omawianych środków finansowych".

Pan M. Mróz

Podkreślił, że zgodnie z dokumentami, które posiada

i wypisem z Sądu Rejonowego z Warszawy legalną władzą Rady

Fundacji były trzy osoby: Pan A. Paniec, Pani E. Kiełek,

Pan A. Sendeki.

Jeżeli nieprawdą jest, że złożyli Oni na piśmie

oświadczenie o rezygnacji z Rady Fundacji, to poprosił o potwierdzenie przez obecnych na sali tj. Panią E. Kiełek i Pana A. Sendeckiego. Dodał, iż nieprawdą jest, że nie dopuścił do podpisania aktu założycielskiego spółki przez pełnomocnika Fundacji ARR.

Pan R. Nosowicz

Poprosił o wyjaśnienie czy notariusz zakwestionował pełnomocnictwo Pana A. Jędrzejewskiego. Następnie zapytał dlaczego ZM rezygnuje z 1 mld st. zł, które ARR chciała wnieść.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, że powinno być przedstawione wyjaśnienie czy faktycznie przedstawiciele delegowani do Fundacji przez RM mieli prawo podejmować takie decyzje. Obecni na sali Pani E. Kiełek i Pan A. Sendeckie powinni się wypowiedzieć czy prawdą jest, że złożyli rezygnację z pracy w Radzie Fundacji ARR, w którym dniu to nastąpiło. Dalszą sprawą wartą uregulowania jest pozyskanie z Fundacji kwoty 1 mld st. zł. ale najważniejszą jest regulacja formalno - prawna. Dodał, że doszło do pewnego zapętlenia i może się okazać, że upoważnienie, którym dysponował członek Fundacji ARR nie było właściwie bo nie poparte uchwałą odpowiedniego składu fundacji.

Pan R. Nosowicz

Zwrócił uwagę Panu S. Kwietniowi, że sąd ma prawo orzekać czy Fundacja działa legalnie czy nie. Jeszcze raz zapytał czy notariusz zakwestionował legalność pełnomocnictwa. Następnie zapytał czy Uchwała RM z 26 sierpnia br. została zakwestionowana przez Wojewodę jeżeli nie została zrealizowana przez Zarząd Miasta, który był do tego upoważniony.

Pan M. Mróz

Zwrócił się z pytaniem czy pełnomocnik Fundacji ARR złożył pełnomocnictwo przy podpisywaniu aktu notarialnego.

Pan A. Jędrzejewski

Wyjaśnił, że na tydzień przed podpisaniem aktu notarialnego osobiście złożył na ręce Pana A. Witka pełnomocnictwo notarialne upoważniające Go do podpisania aktu notarialnego założenia SSE w imieniu ARR.

Zaznaczył, iż było ustalone, że wszystkie akty upoważniające zbiera Pan Witek.

Dodał, iż Jego upoważnienie było sporządzone notarialnie przez notariusza Pana Zalewskiego, który również podpisywał akt notarialny założenia spółki SSE.

Poinformował, że podczas spotkania, na którym miał być podpisany akt notarialny spółki, w pewnym momencie został poinformowany przez Pana Wiceprezydenta Wierzbickiego, że są kłopoty z reprezentowaniem ARR i żeby to wyjaśnić.

Dodał, że między nim a Panem Przewodniczącym wywiązała się dyskusja nt. ARR. Pan Przewodniczący powiedział, że pełnomocnictwo jest ~~nie~~legalne. Nadmienił, że nie mógł podpisać aktu notarialnego gdyż ARR nie została w nim umieszczona.

Stwierdził, że nawet gdyby były kłopoty z pełnomocnictwem to jego ~~oryginał~~ posiadał notariusz Pan Zalewski.

Pan M. Mróz

Przewodniczący RM – zaprzeczył, iż użył sformułowania, że pełnomocnictwo Pana A. Jędrzejewskiego jest nielegalne.

Pan M. Bębenek

Poprosił o przedstawienie wyciągu z sądu rejestrowego dotyczącego składu członków Rady i Zarządu Fundacji ARR.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił uwagę, iż istotna jest odpowiedź Pani E. Kiełek, i A. Sendeckiego kiedy zrezygnowali i w jaki sposób wygasło ich formalne funkcjonowanie w Radzie Fundacji, co wiąże się z reprezentowaniem Rady Miejskiej w Fundacji ARR.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że dopiero w dniu dzisiejszym dowiedział się, że pełnomocnictwo Pana Jędrzejewskiego było złożone u Pana Witka. Zapytał Pana A. Jędrzejewskiego dlaczego nie mówił o tym, że takie pełnomocnictwo jest złożone. Poinformował, że powstała wątpliwość czy rzeczywiście umocowanie Pana Jędrzejewskiego jest prawne ale nie umiał On tego obronić.

Pan R. Nosowicz

Zwrócił uwagę, że jego zdaniem notariusz odpowiada na całość kształtu tworzenia aktu notarialnego i jeżeli jest inaczej to poprosił o wyjaśnienie tej sprawy przez Pana Jędrzejewskiego.

Pan K. Daniszewski

Zwrócił uwagę, że 26 sierpnia RM podjęła uchwałę odnośnie SSE i Zarząd Miasta zobowiązany był ją wykonać. Dodał, że jeżeli były jakieś nieprawidłowości w ARR to powinien je wyjaśnić sąd. Stwierdził, iż odnosi wrażenie, że doszło do celowego wyeliminowania ARR gdyż są argumenty, które wskazały na to.

Pani T.Sitarska

Zapytała na jakiej podstawie jeśli nie na uchwale RM z dn.26 sierpnia br.został sporządzony akt notarialny i kto dał Zarządowi Miasta i Przewodniczącemu RM prawo do zmiany decyzji Rady Miejskiej?

Pan S.Sałata

Stwierdził, że wiedząc o możliwości utworzenia SSE w St - cach sprawy składów osobowych Zarządu i Rady Fundacji ARR powinny być na bieżąco uzupełniane. Dodał, że nie wyobraża sobie żeby środki ARR nie wchodziły w skład spółki SSE.

Pan A.Tarnowski

Powołując się na regulamin RM ~ ust 4 zgłosił wniosek aby w tej sprawie wyłączono jawność obrad.

Pan L.Madetko

Stwierdził, iż Jego zdaniem w Statucie ARR był zapis, że Radę Nadzorczą powołuje Prezydent Miasta.

Pan R.Nosowicz

Zapytał Pana Przewodniczącego czy Rada Miejska ma prawo dyskutować nt.wewnętrznych spraw ARR?

Pan M.Mróz

Wyjaśnił, że Rada Miejska powoływała Fundację ARR i taki jest ostatni zapis w sądzie.

Pan G.Walendzik

Stwierdził, że jest decyzja Sądu Wojewódzkiego i zgodnie z ustawą o fundacjach organem nadzorczym po utworzeniu agencji jest Ministerstwo Przemysłu i Handlu.

Pani L.Żłobecka

Zwróciła uwagę, że Rada Miejska stanowi miejskie prawo i nie będzie rozstrzygać tego. do czego są właściwe sądy o szczególnym charakterze. Zdanie Rady w kwestii ARR nie będzie miało znaczenia.

Stwierdziła, że RM podjęła uchwałę i należy skoncentrować się aby była ona wykonana.

Nadmieniała, że uchwała z 26 sierpnia br. nie została zakwestionowana przez organ nadzorczy.

Pan M. Mróz

Jeszcze raz podkreślił, że Rada Miejska powoływała Radę Fundacji i zgodnie z zapisem w sądzie rejonowym w skład ostatniej rady wchodzi Pani E. Kiełek, Pan A. Paniec i Pan A. Senddecki. Natomiast w skład Zarządu Fundacji wchodzi Pan J. Kowalski, Pani H. Łyżwińska i Pan T. Majchrzyk.

Zwrócił uwagę, że pełnomocnictwa może udzielać tylko Rada Fundacji.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił uwagę, że padł wniosek formalny i zgodnie z obowiązującym regulaminem RM powinna dojść do głosowania po przedstawieniu głosu "za" i głosu "przeciw".

Pan R. Nosowicz

Zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji pozostałych dwóch projektów uchwał dotyczących SSE.

Pan E. Kiełek

Zwrócił uwagę, iż na dzisiejszej sesji RM ma zdecydować o podjęciu dwóch projektów uchwał natomiast dyskusja dotyczy Fundacji ARR. Poprosił Pana A. Tarnowskiego o wycofanie zgłoszonego wniosku.

Podkreślił, że Fundacja przy powstaniu dysponowała kwotą 100 mln st zł natomiast dzisiaj dysponuje kilkunastoma miliardami st zł.

Zgłosił wniosek aby zakończyć dyskusję nt Fundacji ARR i przegłosować projekty uchwał. Jeżeli będzie zainteresowanie to można będzie zająć się tematem na komisjach a nawet na odrębnej sesji RM. Dodał, że zostało złamane nasze prawo lokalne tj. niewykonano uchwały. Na całym świecie w przypadku łamanie prawa ponosi się konsekwencje.

Pan M. Mróz

Zgodził się ze stwierdzeniem, iż dyskusja nt ARR powinna mieć miejsce na posiedzeniach poszczególnych komisji .

Pan S. Kwiecień

Ponowił pytanie , w którym momencie przedstawiciele Rady zrezygnowali z pracy w Radzie Fundacji ARR. Zaznaczył, iż wiąże się to z kompetencjami Rady Fundacji gdzie m.inn: jest zapis dot. podejmowania decyzji w sprawie przystąpienia do spółki prawa handlowego. Zwrócił uwagę, że Rada Miejska zaangażowała w przedsięwzięcia związane z ARR nie tylko 100 mln zł. gdyż również 610 mln zł. do jednej ze spółek, 3 % wpływów do budżetu gminy z podatku dochodowego z jednego z poprzednich lat.

Pan G. Walendzik

Zaproponował aby Ci co doprowadzili do nie umieszczenia ARR w spółce SSE, podjęli działania aby Fundacja ta weszła do spółki. Zwrócił uwagę, iż wszyscy doskonale wiedzą, że na podstawie innego statutu były powoływane organy Fundacji ARR i wszyscy w tym uczestniczyli. Dodał, iż wszyscy wiedzą, że toczy się postępowanie w sądzie rejestrowym.

Poparł wniosek Pana E. Kiełka o przegłosowanie tych dwóch projektów uchwał a na komisjach przedyskutować sprawę ARR.

Pan M. Mróz - Przewodniczący RM

Zwrócił się z pytaniem do Pana . J. Tarnowskiego, czy podtrzymuje zgłoszony wniosek o utajnienie obrad.

Pan A.Tarnowski-wycofał wniosek.

Pan K.Daniszewski

Poparł wnioski zgłoszone przez poprzedników dotyczące zachowania poprzedniej uchwały z 26.08.97 i nie zajmowania się tymi dwoma projektami uchwał. Dodał, że prowadzenie dyskusji nt. ARR jest niecelowe

Pan M.Mróż

Stwierdził, że to nie On wywołał temat ARR na dzisiejszej sesji. Zaproponował wniosek aby stałe komisje RM zapoznały się z problematyką ARR.

Pan S.Kwiecień

Ponowił swoje pytanie do Pani E.Kiełek i Pana A.Sendeckiego.

Pan A.Sendecki

Stwierdził, że należy spróbować odpowiedzieć na pytanie czy ta Rada chce skorzystać z tych środków, które są możliwe do pozyskania a nie zajmować się szczegółami. Następnie zwrócił się do Pana S.Kwietnia, że być może wynikało to z tego, że czasy były pionierskie i nieporadnie formułowano różne zapisy a potem wpadano w ich sidła. Dodał, że szereg osób można wymieniać działających w ARR i udawać sobie, że czegoś nie zrobiono, co do niczego nie doprowadzi. Jego zdaniem należy się skupić na pozyskaniu pieniędzy na cele strefy i pomyśleć co zrobić żeby ARR znalazła się na akcie notarialnym. Dodał, że na pytanie Pana Kwietnia odpowie w stosownym czasie.

Pan Z.Krzyszowski

Zwrócił uwagę, że nie można głosować wniosku o wycofanie uchwały gdyż nie tak dawno głosowano aby uchwały pozostały w porządku sesji. Przypomniał, że padają zarzuty niewykonania uchwały, złamania prawa. Jego zdaniem są one bezzasadne gdyż np: RM podejmuje uchwały o sprzedaży mieszkania, ktoś rezygnuje

i ZM nie ma możliwości ich realizacji i czy powinien za to ponieść konsekwencje.

Zwrócił uwagę, że o powołaniu spółki SSE nie decyduje Rada tylko akcjonariusze. Rozmowy przy podpisywaniu aktu notarialnego były bardzo trudne bo każdy próbował zabezpieczyć swoje interesy w sposób jednoznaczny. Wielokrotnie przerywano rozmowy i szukano nowych uwarunkowań do porozumienia. Powstała wątpliwość, czy umocowanie ARR jest zgodnie z prawem. Rozważano możliwość, że jeżeli ktoś zakwestionuje akt notarialny, wówczas cała sprawa może być inaczej postrzegana. Zaznaczył, że prawo nie zostało złamane gdyż nie zmusi się akcjonariuszy aby wyrazili zgodę.

Nadmienił, że uchwała w dniu 26 sierpnia była podejmowana w dużym pośpiechu i przypomniał, iż mówił wówczas, że jest ona sprecyzowana w oparciu o posiadaną wiedzę na dany dzień. Stwierdził, że akt notarialny jest już podpisany i niewiele można zmienić.

Pan S. Sałata

Zapytał czy jest możliwość wprowadzenia ARR do spółki SSE.

Pan M. Mróz

Stwierdził, że jest taka możliwość jeżeli stan prawny zostanie uregulowany o czym wcześniej mówił Pan Prezydent Krzeszowski.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Głosowanie:

za - 14,

przeciw - 15,

wstrzymujący - 1,

Przewodniczący obrad stwierdził, że projekt uchwały nie został przyjęty.

Prezydent Miasta stwierdził, że w takim ~~wypadku~~ *wypadku* nie ma sensu głosowania następnych uchwał.

Przewodniczący obrad zaproponował poddanie pod głosowanie wniosku aby sprawa Agencji Rozwoju Regionalnego była poddana pod obrady stałych Komisji RM.

Pan R. Nosowicz

Zapytał ^{czy} Rada ma prawo wglądu do ARR.

Pan M. Mróz

Poprosił o zapis do protokołu, że RM ma prawo otrzymać informację nt. ARR.

Pan R. Nosowicz

Ponownie zapytał, czy Rada ma prawo do wglądu do dokumentów?

Pan M. Mróz

Stwierdził, iż zadałby pytanie innej treści, czy ARR ma coś do ukrycia przed RM?

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że zadał inne pytanie do Pana Przewodniczącego.

Pan M. Mróz

Stwierdził, że swoje pytanie zadał Panu R. Nosowiczowi.

Pan J. Foltański

Stwierdził, że jeżeli Rada nie otrzyma dodatkowych informacji co do tej sprawy to nie rozumie co dodatkowo można jeszcze postanowić na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu. Sprawa była już rozpatrywana i do tematu można było powrócić w przypadku pozyskania dodatkowych informacji.

Pan M. Mróz

Przypomniał, że wniosek o omówienie tematu zgłosił Pan E. Kiełek a On chce go tylko poddać pod głosowanie.

Pan G. Walendzik

Przypomniał, że w sierpniu 1994r.

Pan Majchrzyk przedstawił na wszystkich stałych Komisjach informację o działalności ARR. W Radzie Fundacji Pan Prezydent miał trzech przedstawicieli. Rada Fundacji chciała przedkładać dokumenty z każdego posiedzenia ale Pan Prezydent powiedział, że jeżeli będzie Pan Wierzbicki to nie potrzebuje żadnych dodatkowych informacji.

Zaproponował aby na posiedzeniach komisji do najbliższej sesji wysłuchać informacji o wszystkich instytucjach pozarządowych związanych z miastem, działających na rzecz różnych środowisk.

Pani L. Żłobecka

Zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Dodała, iż uważa, że jeżeli przewodniczący poszczególnych komisji uznają za ^{stosowne} ~~stosowanie~~ to wprowadzą temat pod obrady komisji czy w formie rozszerzonej, czy tylko ARR.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że podjęta na dzisiejszej sesji uchwała jest bez znaczenia, jeżeli została przyjęta bez pozostałych dwóch projektów. Pierwszą uchwałę należy również wycofać gdyż będą dwie uchwały o tym samym temacie a musi być jasność dokumentacji.

Dodał, że doszło do powstania bardzo poważnego zagrożenia gdyż działające podmioty gospodarcze, które już są w strefie w momencie nie umieszczenia ich w uchwale będą musiały z niej zrezygnować tj: spółki "córki" oraz Gerda.

Pan A.Sendecki

Zwrócił uwagę, że w podjętej na dzisiejszej sesji uchwale w sprawie lokalizacji SSE są wymienione określone spółki. Dodał, że w § 2 jest stwierdzone, że traci moc uchwała Nr VIII/13/97 natomiast w uzasadnieniu umieszczono nr VII/13/97 i zapytał czy ktoś może potwierdzić prawidłowy numer. Nadmienił, że być może uchwała podjęta na dzisiejszej sesji nie stoi w sprzeczności z uchwałą z 26 sierpnia 1997r. Dodał, iż z uzasadnienia wynika, że chodzi o rozdzielenie pewnych tematów aby nie były one w jednym tekście, z którego trudno jest wybierać poszczególne aspekty dotyczące strefy.

Pan Z.Krzeszowski

Stwierdził, że jeżeli taka jest decyzja Rady to zostanie On potraktowany jako osoba niepoważna przez Ministra Gospodarki, gdyż z Panią Korycińską umówiono się, że uchwała z 26 sierpnia br. zostanie rozdzielona na trzy uchwały. Dodał, że nie wie jakie będą konsekwencje z tego tytułu.

Stwierdził, iż oficjalnie chce wycofać przegłosowaną uchwałę.

Pan M.Mróz

Przewodniczący obrad - Stwierdził, że Prezydent Miasta może zgłosić wniosek o reasumcję głosowania gdyż nie ma innej możliwości. Dodał, że ma wątpliwości, czy jako Przewodniczący RM może poddać taki wniosek pod głosowanie.

Pan G.Walendzik

Stwierdził, że nie widzi żadnego zagrożenia w przyjętej uchwale o lokalizacji SSE, gdyż są wymienione podmioty, w których użytkowaniu wieczystym są grunty a także jest § 2, który mówi, że w zakresie uregulowanym mniejszą uchwałą traci moc uchwała Nr VIII/13/97 RM z dnia 26 sierpnia, natomiast pozostałe części obowiązują.

Pan J. Foltański

Zwrócił uwagę, że podjęta uchwała w sprawie lokalizacji SSE w St - cach ma klauzulę, że zmienia uchwałę z 26 sierpnia br. w zakresie, którego dotyczy. Jest możliwe aby prawnie uchwała ta została w mocy bez przyjęcia uchwały drugiej. Uważa, że pierwsza uchwała powinna pozostać w mocy, trzecia powinna być głosowana. Natomiast jeżeli wyjadą okoliczności dodatkowe, wyjaśniające uchwałę drugą to wówczas Rada będzie się nad tym zastanawiać.

Pani L. Żłobecka

Poparła wypowiedź Pana J. Foltańskiego twierdząc, że § 1 uchwały z 26 sierpnia br. będzie wyłączony nową uchwałą. Natomiast pozostała część będzie miała dotychczasowe brzmienie.

Ad. 9.15

Przewodniczący RM przypomniał, iż pozostał jeszcze projekt uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli gminy we władzach Specjalnej Strefy Ekonomicznej Starachowice S.A. Ponieważ nie zgłoszono wniosku o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad stwierdził, że musi poddać go pod głosowanie.

Pan R. Nosowicz

Poparł wcześniejszą wypowiedź Pana Prezydenta Krzeszowskiego, który powiedział, że nie ma sensu uchwalać następnych uchwał i zgłosił wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie w/w projektu uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Głosowanie:

za - 22,

przeciw - 4,

wstrzymujące - 2,

Przewodniczący obrad stwierdził, że projekt uchwały został wycofany z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Ad.9.18

Wiceprezydent Miasta Pan K.Piotrowicz przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

Pytania zgłosili:

A.Tarnowski – brak wypowiedzi na taśmie.

Pan J.Foltański

Wyjaśnił, iż znał Pana Rogowskiego, który był wielce szanownym człowiekiem i Jego zdaniem zasługuje na takie docenienie.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały,

głosowanie:

za – 29,

przeciw – 0,

wstrzymujące – 0,

jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IX/14/97 w załączeniu.

Wiceprezydent Miasta Pan J.Wierzbicki-nawiązał do materiału dotyczącego realizacji inwestycji.

Wyjaśnił, że zaplanowane środki w kwocie 236.500 zł na budowę kanalizacji deszczowej w Al.Wyzwolenia nie zabezpieczały środków zawartych w kosztorysie. Po zapoznaniu się z ofertami wynika, że zabraknie 320 tys zł.

Następnie w imieniu Zarządu Miasta zwrócił się do Rady o wyrażenie zgody na zawarcie umowy na finansowanie tej

inwestycji w dwóch latach budżetowych tj. roku bieżącym i przyszłym oraz na umieszczenie tego tytułu w budżecie 1998r jak również zabezpieczenie w tym budżecie środków finansowych na jej dokończenie.

Przewodniczący RM stwierdził, że jeżeli Radni nie zgłoszą sprzeciwu odnośnie wniosku, iż został przyjęty. Radni nie zgłosili sprzeciwów.

Ad.10

Prezydent Miasta Z. Krzeszowski wyjaśnił, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Pytania zadali:

Pan S. Sałata

Poprosił aby Jego interpelacja odnośnie SP nr 5 ^{możliwe} zawierała wyjaśnienie czy zgodnie z prawem jest ~~może~~ zakończenie prac przez firmę, która wygrała przetarg.

Pan Z. Krzeszowski

Wyjaśnił, że nie jest to możliwe gdyż, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych można ^{rozszerzyć} ~~roszryć~~ koszt tylko o 15%. Dodał, że zakres kosztorysowy tej inwestycji jest większy i trzeba procedurę uruchamiać od nowa. Zaznaczył, że jeżeli Rada wyrazi zgodę na umieszczenie pozycji w budżecie miasta na 1998r to wykonawstwo w tej chwili jest możliwe gdyż jest odpowiednia dokumentacja, pozostaje tylko sprawa ogłoszenia przetargu. Nadmienił, że jeżeli będzie sprzyjała aura a wykonawca zgodzi się aby środki zapłacić w I kwartale 1998r, a Rada wyrazi wolę to wszystko jest możliwe.

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem, czy są głosy przeciwne².

Ponieważ radni nie zgłosili uwag Przewodniczący uznał, że Rada akceptuje umieszczenie w projekcie budżetu przyszłego roku środków na remont dachu SP Nr 5.

Ad.11

W dyskusji udział wzięli:

Pan G.Walendzik

W związku z tym, że miasto działa aktywnie na polu współpracy międzynarodowej poinformował, że odbyła się kolejna wymiana młodzieży i grupy ze Starachowic była w Schweinfurcie, natomiast w dniu dzisiejszym młodzież z tego miasta przebywa w St - cach. Dodał, że odbywa się współpraca w różnych grupach i są proponowane przedsięwzięcia, które być może będą zaakceptowane przez władze miejskie.

Pan A.Markowski

Stwierdził, iż otrzymał niewłaściwą odpowiedź gdyż pytał, czy są przemyślenia odnośnie zabudowy nad rz.Kamienną w okolicach ul.Mieszkała a nie kanalizacji. Natomiast odnośnie ulicy Widok, czy jest w projekcie i wykonaniu chodnik. Dodał, że na ten temat nie dostał odpowiedzi. Natomiast jeżeli chodzi o szalet to uważa, że należy go wybudować w tym roku a nie planować na 1998r.

Ponadto zadał trzy pytania do Pana Wiceprezydenta J.Wierzbickiego:

1. Ile Rada przeznaczyła na kotłownię przy ul. Kopalnianej 12 i ile kosztowała całość? Pytanie zostało zadane w związku z tym gdyż w informacji ZEC z 18.09.1997 zapisano, że kotłownia była dofinansowana w wysokości 30.800zł natomiast w informacji o inwestycjach zapisane jest, że tej dotacji nie otrzymała. Poprosił o dołączenie do odpowiedzi kserokopi pozwolenia na budowę.
2. W jakim celu został wykonany trawnik przy ul. Iglastej łączącej się z ul. Lipową, za jakie pieniądze oraz jaki był koszt łącznie z dotacją z RUP?

3. Jakie środki zostały przyznane przez Radę na przekładkę chodnika ok. 300 w ul. Leśnej wraz z robocizną ZRP oraz kto wydał pozwolenie na wybudowanie chodnika?

Na zakończenie poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Pan S. Kwiecień

Zgłosił wniosek formalny aby stałe Komisje Rady Miejskiej zapoznały się bliżej ze sprawą fundacji ARR.

Przypomniał, że miasto jest udziałowcem Towarzystwa Rozwoju Starachowic "Rostar" w związku z tym zapytał, kto w imieniu akcjonariusza jest w Radzie Nadzorczej i jaka jest kondycja tej spółki akcyjnej².

Następnie zapytał czy została zrealizowana uchwała RM IV/1/93 mówiąca o przekazaniu 3% wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 1994r na działalność Fundacji oraz czy w przypadku jej wykonania ktoś przeanalizował podstawę prawną do wydatkowania środków².

Ponadto zapytał Prezydenta Miasta kto obecnie reprezentuje Radę Miasta w Radzie Fundacji ARR².

Pan G. Walendzik

W uzupełnieniu wniosku Pana Radnego Kwietnia poprosił aby do tych informacji, którzy radni chcą rozpatrywać zostały dołączone wszystkie dokumenty Zarządu i Przewodniczącego RM jakie w tej sprawie były do różnych instytucji wysłane. Ponadto poprosił o przeanalizowanie sytuacji w Fundacji im. M. Laskowskiej.

Pan M. Mróz

Przewodniczący RM odpowiadając na pytanie Pana Radnego Walendzika wyjaśnił, że do Pana Kulińskiego skierował w miesiącu sierpniu pismo o wyjaśnienie czy prawdą jest, że

członkowie Rady Fundacji złożyli oświadczenie o rezygnacji oraz czy skierowany został do sądu w Warszawie wniosek o zmianę statutu .

Ponadto poprosił o wszystkie dokumenty, które zostały podpisane i wysłane do Sądu Rejonowego w Warszawie.

Dodał, że chciałby prosić Pana Kuklińskiego aby zgodnie z kpa udzielił odpowiedzi na pismo.

Pan J.Wierzbicki

Wiceprezydent Miasta udzielając odpowiedzi Panu A.Markowskiemu wyjaśnił, że odnośnie trawnika nie powinno być skierowane do ~~Pr~~iego, gdyż nie On tymi sprawami się zajmuje.

Oдноśnie chodnika przy ul.Kopalnianej wyjaśnił, że pozycja ta była umieszczona w budżecie miasta.

Dodał, że nie jest prawdą, że chodnik ten został wykonany z nowych materiałów gdyż tylko w brakującej części użyto kostki brukowej pozaklasowej z ZRP, tańszej od płytek chodnikowych.

Nadmienił, że to nie On zdecydował o remoncie ale radni gdyż chodnik był poniżej poziomu.

Następnie wyjaśnił, że przyłączy i wymiennik podłączono zgodnie z pozycją umieszczoną w budżecie tylko finansowanie było niepełne. Dodał, że całość kosztowała 67 tys zł z czego 31 tys zł pokryła gmina, 30.80 zł.

Wojewoda i 5.200 zł na finansowanie bezrobotnych i zawarte jest to w materiale, który otrzymali radni. Nadmienił, że z tego tytułu ceny ciepła w mieście będą nieco niższe.

Pan K. Daniszewski

Zwrócił uwagę, że w mieście chce zainwestować Fundacja im. A. Schewitzera i w związku z tym zapytał czy coś zostało przedsięwzięte. Poprosił o wyjaśnienie albo na sesji albo na komisjach.

Pan M. Mróz

Stwierdził, że temat ten będzie przedstawiony jeżeli Przewodniczący Komisji stałych poproszą o to.

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, że zapytanie składał na piśmie i prosi o pisemną odpowiedź.

Pan S. Walkiewicz

Zaproponował aby w przypadku znajomości udokumentowanych faktów niezetelnego wykonywania swoich obowiązków przez rzeczoznawców zgłaszać je i może byłaby możliwość wystąpienia do Wojewody o rozpatrzenie modyfikacji listy.

Następnie zwrócił uwagę, że radni biorą udział w przetargach na wybór wykonawcy inwestycji i Jego zdaniem dobrze byłoby aby Ci sami radni uczestniczyli przy protokole odbioru aby wiedzieli jak wyglądają efekty podjętych przez nich decyzji.

Pan M. Mróz

Stwierdził, że jest to wniosek zasadny ale inwestor i wykonawca musi poinformować danego radnego o terminie odbioru inwestycji. Poprosił o jego realizację.

Pan Z. Krzeszowski - Prezydent Miasta

Wyjaśnił Panu S. Kwietniowi, że nie ^{es}jest w stanie odpowiedzieć na pytanie odnośnie Fundacji "Rostar" i "Fundstar". Sądzi, że wszystko to będzie wyjaśnione i wszyscy będą doskonale zorientowani.

Stwierdził, że nie wie kto reprezentuje RM w Radzie Fundacji ARR, natomiast nikt nie reprezentuje ZM. Dodał, że na bazie statutu uzyskanego od ARR Zarząd Miasta desygnował 3 osoby.

Po wyjaśnieniu wątpliwości prawnych, który statut jest właściwy, gdyż jest ich 4 wiadomo, że desygnowane osoby nie powinny wchodzić w skład Rady Fundacji.

Dodał, że wszystkie materiały jakie posiada dotyczące fundacji będą przedstawione na posiedzenia komisji.

W związku z pismem Pana K. Daniszewskiego odnośnie Fundacji A. Schweitzera—

Wyjaśnił, że środki finansowe obiecane na modernizację "Hotelu Pielęgniarek" nie spłynęły. W miesiącu październiku br. na Zarządzie Fundacji A. Schwetzera w Niemczech sprawa zostanie postawiona jednoznacznie. Dodał, że również w fundacji niemieckiej miasto złożyło wniosek na modernizację budynku ale doszło do tego, że wniosek przypisany był jako wniosek SIL. Obecnie pomyłka jest sprostowana i miasto oczekuje na odpowiedź.

Pan S. Kwiecień

Zapytał czy stwierdzenie Prezydenta, że wszyscy się o tym dowiedzą można traktować jako zobowiązanie.

Pan Z. Krzeszowski

Wyjaśnił, że takich zobowiązań nie może składać. Pan Przewodniczący zaznaczył, że będzie to rozpatrywane przez komisję, natomiast On może złożyć zobowiązanie, iż materiały którymi dysponuje będą przedstawione Radzie. Dodał, że w tej chwili Zarząd Miasta w zasadzie nie ma nic do Fundacji. Czynnikiem kontrolującym i nadzorującym Fundację jest Rada co wynika ze statutu.

Pan A.Tarnowski

Zaprosił w imieniu przyjaciół i członków Nauczycielskiego Chóru Kameralnego Concentus w imieniu organizatorów na spotkanie w dniu 11 października br.o godz.18.00 do sali Olimpia. Odbędzie się koncert wspomagany finansowo przez gminę z udziałem zaproszonych chórów z Przysuchy i Jędrzejowa.Koncert zorganizowany jest z okazji dziesięciolecia istnienia chóru "Concentus!"

Ad.12

Sekretarz sesji Pan S.Kwiecień

odczytał komunikaty dotyczące posiedzeń komisji RM tj.

- Komisja Finansów i Budżetu - 15.10.97r godz.13.00
- Komisja Pozagospodarcza - 14.10.97 godz.12.00
- Komisja Gospodarcza - 15.10.97r godz.12.00
- Komisja Rewizyjna - 9.10.97r godz.8.30

Przewodniczący RM zaproponował aby najbliższa sesja Rady odbyła się 28 października br.o godz.9.00

Ad.13

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Rady Miejskiej, Przewodniczący RM zamknął obrady.

IX sesja Rady Miejskiej trwała od godz.9.00 do godz.19.00

Protokolanci:

T.Waszka
D.Słonecka



Sekretarz sesji

Sylwester Kwiecień



Przewodniczący

Rady Miejskiej

mgr Marian Mróz

