

## Protokół Nr XI/97

Z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 25 listopada 1997 rok.

### Ad.1

Sesję RM otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Marian Mróz witając obecnych na sali obrad.

Następnie Przewodniczący obrad stwierdził, iż na sali obecnych jest 27 osób czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

### Ad.2

Na sekretarza sesji Przewodniczący Rady powołał Pana Michała Krzyżowskiego.

### Ad.3

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z zapytaniem czy mają uwagi do projektu porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku obrad w załączeniu.

### **Uwagi zgłosili:**

#### Pan S.Kwiecień

Zgłosił w imieniu grupy radnych wniosek o wprowadzenie do porządku sesji projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania przy zmianie nazwy ulic. Dodał, że projekt uchwały podpisało 14 radnych. Zaproponował aby projekt uchwały umieścić w punkcie 11 a.

#### Pan R. Nosowicz

Zgłosił wniosek aby po punkcie " Informacja z prac Zarządu Miasta między sesjami " wprowadzić punkt " dyskusja ".

#### Pan M. Mróz

Zgłosił poprawkę w pkt. 5 aby zamiast " Informacja Przewodniczącego RM " wprowadzić " Informacja z prac Sejmiku Samorządowego Województwa Kieleckiego ". Dodał, że informację przedstawiłby Pan Longin Madetko.

#### Pan K. Daniszewski

Zwrócił uwagę, że projekt uchwały zgłoszony przez Pana Kwietnia nie był rozpatrywany zgodnie z obowiązującym zwyczajem na posiedzeniach komisji. Zgłosił wniosek przeciwny o nie umieszczenie projektu uchwały w porządku obrad. Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia o wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 8.11a projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania przy zmianie nazwy ulic.

### **Głosowanie:**

14 głosów " za ",

10 głosów " przeciw ",

3 głosy " wstrzymujące ".

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana R. Nosowicza o wprowadzenie pkt 6a " dyskusja ".

### **Głosowanie:**

15 głosów " za ",

4 głosy " przeciw ",

9 głosów " wstrzymujących ".

Przewodniczący Sesji stwierdził, że wniosek został przyjęty.

#### Pani L. Żłobicka

Zapytała jakie jest uzasadnienie wprowadzenia zmiany tj: zamiast informacji. Przewodniczącego RM proponuje się informację z prac Sejmiku Samorządowego.

**Pan M. Mróz**

Wyjaśnił, że informacja Przewodniczącego RM składana była na poprzedniej sesji a tradycją jest, że informacje te składane są przemiennie.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o zamianę pkt 5 porządku obrad na " Informację z prac Sejmiku Samorządowego Województwa Kieleckiego".

**Głosowanie:**

17 głosów " za ",

0 głosów " przeciw ",

9 głosów " wstrzymujących ".

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt porządku obrad wraz z przyjętymi poprawkami.

**Głosowanie:**

21 głosów " za ",

1 głos " przeciw ",

9 głosów " wstrzymujących ".

Przewodniczący RM stwierdził, że porządek obrad został przyjęty większością głosów.

**Prządek sesji brzmi następująco:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z IX i X sesji Rady Miejskiej.
5. Informacja z prac Sejmiku Samorządowego Województwa Kieleckiego.
6. Informacja z prac Zarządu Miasta między sesjami.  
a/ dyskusja.
7. Interpelacje radnych.
8. Projekt uchwały:
  - 1/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997 rok.
  - 2/ w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.
  - 3/ w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.
  - 4/ w sprawie wysokości stawek podatku od posiadania psów.
  - 5/ w sprawie ustalenia wysokości średniej ceny skupu 1g żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 1997 r. przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy.
  - 6/ zmieniająca uchwałę Nr II/7/97 Rady Miejskiej z dnia 28 stycznia 1997 r. w sprawie przychodów i rozchodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
  - 7/ w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XII/24/95 z dnia 28 grudnia 1995 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat targowych oraz sposobu jej poboru.
  - 8/ w sprawie przekazania Polskim Kolejom Państwowym - Oddziałowi Zasilania Elektroenergetycznego w Radomiu przebudowanej sieci trakcyjnej PKP.
  - 9/ w sprawie przekazania do Karpackiego Okręgowego Zakładu Gazownictwa w Tarnowie - Rejonowego Zakładu Gazowniczego w Kielcach sieci gazowej w ul. Długiej w Starachowicach.
  - 10/ w sprawie likwidacji Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Starachowicach.
  - 11/ w sprawie utworzenia Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego " Wspólny Dom " Spółka z o. o. w Starachowicach.
  - 11 a/ w sprawie ustalanie trybu postępowania przy zmianie nazwy ulic.
  - 12/ w sprawie zmiany nazwy ul. Juliana Marchlewskiego na ulicę Czesława Krełowskiego.
  - 13/ w sprawie zmiany ul. Marcelego Nowotki na ul. Piotra Przygody.

9. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
10. Zapytania i wolne wnioski.
11. Komunikaty.
12. Zamknięcie obrad.

#### **Ad. 4.**

Pan Sylwester Kwiecień sekretarz IX sesji RM w dniu 2 października 1997 r.

Stwierdził, iż protokół odzwierciedla przebieg obrad. Dodał, że nie wpłynęły żadne uwagi do jego treści. Następnie zgłosił wniosek o przyjęcie protokołu.

Ponieważ nie zgłoszono uwag, Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie Protokołu Nr IX/97 z sesji RM w dniu 2.10.1997 r.

#### **Głosowanie:**

**29 głosów " za ",**

**0 głosów " przeciw ",**

**0 głosów " wstrzymujących ".**

Przewodniczący RM stwierdził, że Protokół Nr IX/97 został przyjęty jednogłośnie.

Pan Adam Krupa sekretarz X sesji Rady Miejskiej w dniu 27 października 1997 r.

Stwierdził, że zarówno On jak i radni nie zgłosili uwag do protokołu z sesji. W związku z tym zgłosił wniosek o jego przyjęcie.

Po zapytaniu Przewodniczącego obrad czy są uwagi do w/w protokołu z sesji radni nie zgłosili uwag.

W związku z tym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie Protokołu Nr X/97 z sesji Rady Miejskiej w dniu 27.10.1997 r.

#### **Głosowanie:**

**31 głosów " za ",**

**0 głosów " przeciw ",**

**0 głosów "wstrzymujących ".**

Przewodniczący obrad stwierdził, że Protokół Nr X/97 został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad.5**

#### **Pan L. Madetko**

Przedstawiając informację z pracy Sejmiku Samorządowego Województwa Kieleckiego poinformował, że od września br. na posiedzeniach poszczególnych Komisji oraz na sesji sejmiku w dniu 13.10.1997 r. omawiano budżet Wojewody. Dodał, że w maju br. do sejmiku wpłynęło pismo z Ministerstwa Finansów warunkujące przyznanie wielkości środków do budżetu Wojewody w ramach pewnego limitu.

Natomiast w lipcu wpłynęło pismo informujące o wysokości limitu tj. 750.009.000 zł. Dodał, iż aby nie nastąpił regres w rozwoju województwa dodatkowo potrzebna by była kwota 283.207.000 zł. tj. 37,76% projektu budżetu.

Zaznaczył, że w limicie przyznanym przez Ministra Finansów nie uwzględniono kwot na inwestycje, podwyżki płac oraz na tzw. zadłużenie szczególnie w służbie zdrowia. Dodał, że w poszczególnych komisjach sejmiku określono braki w następujących działach: budownictwo, rolnictwo, leśnictwo, handel wewnętrzny, oświata i wychowanie, kultura i sztuka oraz ochrona zdrowia.

Poinformował, że Wojewoda Kielecki zwrócił się do Ministra Finansów o zwiększenie limitów na 1998 r.

Zaznaczył, że miało miejsce spotkanie z Panem Posłem Walendzikiem i Panem Senatorem Lipcem, na którym rozważano możliwości zwiększenia limitów w województwie. Dodał, że dodatkowej informacji na ten temat może udzielić obecny na sali Pan Poseł.

Zaznaczył, że wg przewidywań w subwencji na oświatę nie uwzględnia środków min. na: nauczanie indywidualne, dla nauczycieli dla poratowania zdrowia na odszkodowania z tytułu chorób zawodowych, na badania okresowe i profilaktyczne pracowników oświaty. Dodał, że

również Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, i Turystyki podjęła stosowaną uchwałę przesyłając ją do Ministra Edukacji, Ministra Finansów oraz do parlamentarzystów ziemi kieleckiej.

Ponadto w dniu 13 października na sesji Sejmiku podjęto uchwałę w sprawie przebiegu przekształceń własnościowych w przedsiębiorstwach komunalnych. Dodał, że większe rozeznanie w tej sprawie będzie miał Pan Prezydent Krzeszowski, który był autorem podjętej uchwały i szeregu wniosków do ustawodawców w sprawie pewnych niejasności w dotychczasowych przepisach. Nadmienił, że Pan Prezydent został wybrany na Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Następnie poinformował, że Prezydium Sejmiku, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisja d/s Samorządu postanowiły zorganizować w szkołach podstawowych konkursy wiedzy o samorządach.

#### **Pytania zgłosili:**

##### **Pani E. Kielek**

Zapytała jaka kwota nie zostanie przyznana w przyszłym roku na budowę szpitala w Starachowicach zgodnie z wcześniejszymi zamierzeniami ? Następnie zapytała czy w planie budżetu Wojewody jest przewidziana kwota na tworzenie powiatów ?

##### **Pan L. Madetko**

Stwierdził, że nie potrafi odpowiedzieć na te pytania ale dokładane rozeznanie mieliby Pan Poseł G. Walendzik i Pan Przewodniczący RM.

##### **Pan M. Mróz**

Wyjaśnił, że miasto złożyło do Ministerstwa Finansów zapotrzebowanie na budowę szpitala w 1998 r na kwotę 60 mln. zł. Dodał, że w projekcie budżetu Państwa na 1998 r na realizację budowy szpitala w Starachowicach zaplanowano kwotę 23 mln. zł. Nadmienił, że kwota ta jest mała aby zakończyć inwestycję w 1999 r.

Na ostatnim spotkaniu zespołu kordynacyjnego budowy szpitala został opracowany projekt harmonogramu realizacji inwestycji pod kwotę 23 mln. zł.

##### **Pan Poseł G. Walendzik**

Zaznaczył, że projekt budżetu Państwa był tworzony przez poprzedniego Ministra Finansów i wtedy rozpatrywano wniosek miasta z marca br. Dodał, że zapoznał się z pismem Wojewody gdzie proponuje się kwotę 60 mln. zł. na realizację inwestycji w 1998 r.

Nadmienił, że do zakończenia inwestycji potrzebna jest kwota 43 mln. zł., natomiast miasto złożyło zapotrzebowanie na 60 mln. zł. Następnie zapytał jak to się stało, że nie kończąc w tym roku budowy szpitala zachodzi konieczności wydania 60 mln. zł. a ustawodawca zakłada, że wogóle koszt zakończenia inwestycji będzie wynosił 43 mln. zł.?

##### **Pan M. Mróz**

Poinformował, że zbiorcze zestawienie kosztów, które było wysłane opiewa na wartość 139 mln. zł. Dodał, że zachodzą rozbieżności między zbiorczym zestawieniem kosztów a projektem ustawy budżetowej. Nadmienił, że temat ten będzie jeszcze niejednokrotnie omawiany.

#### **Ad. 6**

##### **Prezydent Miasta Starachowice Pan Z. Krzeszowski**

Przedstawiając informację z prac Zarządu Miasta między sesjami poruszył następujące tematy:

##### **- Specjalna Strefa Ekonomiczna**

Wyjaśnił, że poczyniono działania zmierzające do finalizowania prac w zakresie powołania podmiotu zarządzającego w strefie.

Podpisanie aktu notarialnego umożliwiło utworzenie spółki ale nie dało możliwości powołania podmiotu zarządzającego. Po zarejestrowaniu spółki musi nastąpić podwyższenie kapitału w celu spełnienia wymogu ustawowego tj. większości Skarbu Państwa. Kapitał spółki

będzie podwyższony poprzez wprowadzenie gruntów. Dodał, że podmiot zarządzający będzie powołany w drodze konkursu, natomiast obecnie powołany jest pełnomocnik. Następnie poinformował, że Specjalna Strefa Ekonomiczna w St - cach wzbudza duże zainteresowanie inwestorów.

**- Spotkanie z firmą Inter - eko z Opola ( 19.11.1997 r. )**

Wyjaśnił, że firma ta ze środków PHARE opracowuje kompleksowe zagospodarowanie odpadów stałych. Dodał, że do miasta należało opracowanie dokumentacji odnośnie oddziaływania wysypiska śmieci na środowisko, selektywna zbiórka odpadów. Dodał, że pozostało jeszcze ujęcie kompleksowego zagospodarowania odpadów stałych w formie dokumentu. Działania zmierzają do kompleksowego rozwiązania problemu wysypiska śmieci w Marcinkowie spełniając wymogi ekologiczne. Nadmieniał, że w trakcie opracowania jest dokument " związek komunalny " tj. z udziałem ościennych gmin: Brody, Mirzec i Wąchock. Opracowanie w tym zakresie będzie już niedługo przekazane miastu.

**- Obchody Dnia Niepodległości**

Poinformował o wyjeździe Jego i grupy młodzieży do Anglii. Zostali zaproszeni przez Polonię Angielską do klubu Polskiego pn " Biały Orzeł ". Dodał, że został poproszony o wygłoszenie rysu historycznego nt. Święta Niepodległości. Nadmieniał, że został zaprezentowany program dwóch zespołów tj: " Plejada " i chór " Portamento ".

Dodał, że spotkał się z Burmistrzem Miasta Bery gdzie rozmawiano nt współpracy i wymiany. W wymianie wzięli udział 250 Starachowiczian w tym przedstawiciele RM, młodzież.

Prezentacja miasta wypadła pozytywnie. Konsul Polski w Londynie Pani Hanna Zawisza zagwarantowała dla młodzieży grupę przewodników, która oprowadziła młodzież po najciekawszych rejonach miasta. Pani Konsul stwierdził, że doprowadzi do występu na którym zostanie zaprezentowany dorobek kulturalny miasta Starachowice w Londynie.

**- Budowa wiaduktu**

Wyjaśnił, że inwestycja realizowana jest zgodnie z programem. Została złożona propozycja aby tę inwestycję przyspieszyć i zakończyć w 1998 r.

Stwierdził, że jest to bardzo trudne gdyż po stronie miasta leży ciężar finansowy na kwotę 17 mld st. zł. w zakresie dojazdów i wywłaszczeń. Trwają rozmowy aby ciężar tych nasypów przenieść w budżet państwa. Natomiast miasto musiałaby wyasygnować kwotę 15 mld st. zł. w ramach pożyczki w celu przyspieszenia realizacji inwestycji. Dodał, że propozycja jest bardzo korzystna gdyż miasto zarobi na inflacji ale również 17 mld st zł. i ma wcześniej oddaną inwestycję do eksploatacji.

**- Fundacja im Alberta Schweitzera**

Przedstawiciele Fundacji w tym Przewodniczący RM obecni byli na spotkaniu w Niemczech.

Po spotkaniu członków, założycieli Fundacji ustalono, że zostaną podjęte inne kroki, gdyż nie ma jednoznacznej deklaracji strony Niemieckiej, że te 600 tys. marek Fundacja otrzyma.

Nadmienił, że mimo to należy w dalszym ciągu prowadzić starania aby to przedsięwzięcie w mieście zrealizować gdyż jest zapotrzebowanie na powstanie takiej placówki.

Poinformował, że rozmawiał z Wojewódzkim Ośrodkiem Pomocy Społecznej czy deklaruje podjęcie próby utrzymania tego obiektu po wykończeniu. Dodał, że jest takie zapewnienie.

**- Projekt budżetu miasta Starachowice na 1998 r.**

Wyjaśnił, że deficyt wg projektu budżetu na 1998 r. wynosi 3.531.395 zł. Niższe dochody w porównaniu do 1997 r. powoduje subwencja pozostała tzn dopłacona w momencie gdy dochody gminy są mniejsze o 0,85 dochodów Państwa. Plan budżetu na 1998 r. wynosi 264.499 zł. natomiast w 1997 r. wynosił 443.167 zł. Następnie przedstawił szacunkowo o ile mniej wyniosą wpływy do budżetu miasta z tytułu przyjęcia niższych stawek podatkowych. Dodał, że ubytek z tytułu podatku od nieruchomości w związku z powołaniem SSE wyniesie rocznie 1.046.000 zł. Następnie stwierdził, że gdyby podatek od środków transportowych

pozostał w gminie wówczas dochody miasta byłyby wyższe o ok. 450.000 zł. Dodał, że subwencja drogowa wynosi 687.813 zł.

Poinformował, że subwencja oświatowa na oświatę w 1998 r. planowana jest w kwocie 11.825.135 zł. W projekcie budżetu wydatki na oświatę planuje się w wysokości 13.960.000 zł.

Następnie wyjaśnił, że w planie wydatków 1998 r. na inwestycje przeznaczono 5.090 tys. zł. tj. 11,3% wydatków ogółem. Dodał, że zostało podjęte trudne zadanie uchwalenia budżetu miasta na 1998 r. w miesiącu grudniu br. Przyjęcie budżetu w miesiącu grudniu spowoduje wcześniejsze rozstrzygnięcia przetargów i duże oszczędności.

Zwrócił uwagę na zagrożenie tj. niedoszacowanie budżetu na kwotę 3.531.395 zł. Dodał, że padały propozycje zaciągnięcia kredytu na pokrycie niedoboru ale sprawa ta będzie szczegółowo omawiana na posiedzeniach komisji.

#### **Ad. 6a**

#### **Pytania do Prezydenta Miasta zgłosili:**

##### **Pan K. Daniszewski**

Zwrócił uwagę, że w czasie rozmów o utworzeniu SSE mówiło się o korzystniejszych warunkach jej istnienia. Dodał, że w aktach prawnych, które się ukazały warunki dla przyszłych inwestorów są mniej korzystne. W związku z tym zapytał dlaczego tak się stało i czy władze miasta wiedziały o tym oraz czy próbowały negocjować korzystniejsze warunki ?

##### **Pani E. Wiercińska i Pan W. Maksalon**

Poprosili o przedstawienie szerszej informacji nt. Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

##### **Pan A. J. Tarnowski**

Zapytał jakich zmian w statucie spółki zarządzającej SSE oczekuje Podsekretarz Śmietanko od Wojewody.

- Poprosił o stanowisko Zarządu Miasta nt. decyzji Urzędu Rejonowego w stosunku do MZBM w sprawie:

- rozbiórki samowolnie wyremontowanego pokrycia dachowego na budynku przy ul. Spacerowej 2,

- samowolnie wykonanego remontu instalacji elektrycznej i komina, oraz decyzji w stosunku do najemcy lokalu przy ul. Spacerowej - Pana Z. Krzeszowskiego o rozbiórkę samowolnie wykonanego zbiornika wodnego.

##### **Pan Radny J. Foltański**

Zwrócił uwagę na fakt, że opracowanie i przyjęcie budżetu gminy na 1998 rok jest sprawą dość trudną gdyż rok ten będzie obfitował w wiele wydatków.

Z relacji Prezydenta Miasta wynika, że budżet ten nie będzie się równoważył na kwotę około 3,5 mln. zł.

Stwierdził jednak, że wg. Niego jest to tylko część deficytu budżetowego gdyż bardzo wiele potrzebnych wydatków w projekcie budżetu nie zostało ujętych.

Wydatki te dotyczą m - innymi udziału gminy w budowie wiaduktu oraz w inwestycjach oświatowych.

Dlatego trzeba będzie wiele starań poczynić aby uzyskać dodatkowe dochody.

##### **Pani Radna E. Kielek**

Stwierdziła, że na obecną chwilę radni nt. budżetu wiedzą niewiele.

Na komisjach mówiono tylko o przypuszczalnych dochodach z podatków oraz otrzymanych subwencjach, a także o deficycie w kwocie około 3,5 mln. zł.

Łatwiej byłoby radnym dyskutować na temat stawek podatkowych gdyby wiedzieli również o planowanych wydatkach.

Trudno w to uwierzyć, że dochody budżetu na 1998 rok to tylko subwencje z budżetu państwa oraz wpływ środków z tytułu podatków, które ZM proponuje podnieść do prawie maksymalnych stawek.

### **Pan Przewodniczący M. Mróz**

Zaapelował do radnych aby nt. projektu budżetu na 1998 rok dokładnie przedyskutować na posiedzeniach komisji a szczególnie Komisji Finansów i Budżetu. Poinformował również, że projekt budżetu jest już opracowany i otrzyma go każdy radny. Następnie zaproponował aby 27 listopada 1997 roku spotkało się Kolegium RM w celu przedyskutowania projektu budżetu.

Zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta aby w tym posiedzeniu Kolegium RM uczestniczył członek Zarządu Miasta oraz Skarbnik Miasta.

Następnie zwrócił się do Prezydenta Miasta o udzielenie odpowiedzi na zadane przez radnych pytania.

### **Prezydent Miasta Pan Z. Krzeszowski**

- Zabierając głos udzielił odpowiedzi na pytania następujących radnych:

- dla Pani E. Wiercińskiej, Pana K. Daniszewskiego i Pana W. Maksalona:

- Przypomniał, że ustawa o powoływaniu Specjalnych Stref Ekonomicznych została przyjęta 1994 roku w październiku.

Określa ona m. innymi kryteria jakie trzeba spełnić aby można było powołać strefę.

W tym też momencie rozpoczyna się merytoryczna praca nad tworzeniem dokumentów do wniosku o powołanie SSE w naszym mieście.

Wiele zadań inwestycyjnych było realizowanych z myślą o strefie, gdyż miasto musiało być przekształcone pod przyszłych inwestorów.

Starachowice były jedynym miastem w Polsce gdzie starania o powołanie SSE podjął Zarząd Miasta, inne wnioski pilotowane były przez wojewodów.

Dlatego samorząd Starachowic ma powody do dumy, że osiągnął zamierzony cel.

W tym czasie gdy powoływano SSE w Starachowicach, powoływano również kilka innych stref.

Przed otrzymaniem decyzji o SSE trzeba było spełnić odpowiednie warunki.

Dlatego podpisano w Starachowicach akt notarialny przez akcjonariuszy - członków założycieli.

W tym momencie rozpoczyna się drugi etap powstania SSE czyli omówienie warunków na jakich każdy z podmiotów będzie uczestniczył w strefie.

Jak wszyscy pamiętają w strefie uczestniczą:

- Skarb Państwa, Gmina Starachowice, Zakłady Starachowickie " STAR " - S.A oraz Świętokrzyska Agencja Rozwoju Regionalnego.

Akt notarialny podpisany w Starachowicach poddany został ocenie Ministra Skarbu, na prośbę Ministra Gospodarki.

W tym miejscu zaczyna się niepotrzebna dyskusja i polityka prowadzona przez osoby, które społeczeństwo darzy zaufaniem.

Osoby te twierdzą, że akt notarialny spisany w Starachowicach jest zły, że trzeba się wstydzić za Zarząd Masta .

Natomiast za akt odpowiada notariusz, który twierdzi, że akt notarialny jest dobry.

Nieprawdą jest również twierdzenie, że z winy ZM powołanie spółki zostało opóźnione gdyż to jeszcze Premier Cimoszewicz polecił ministrom aby akty notarialne zunifikować żeby zawierały jednakową klauzulę prawną.

Stąd propozycja Ministra Skarbu aby zunifikować akty w ten sposób aby wszystkie SSE działały na jednakowych zasadach. I tak też się stało z aktem notarialnym ze Starachowic.

W tym samym czasie wyszedł problem, który zauważył notariusz z Ministerstwa Skarbu iż w akcie występuje jakby podwójne wprowadzenie majątku.

Otóż ten sam majątek wprowadzają do SSE aporatem i Skarb Państwa i ZS " STAR ".

Wszystkim zależało na tym aby spółka zarządzająca SSE dysponowała własnością a nie użytkowaniem wieczystym gdyż w Europie Zachodniej takie pojęcie nie funkcjonuje i byłoby poważne problemy z inwestorami zagranicznymi.

Takie właśnie problemy ma SSE w Mielcu. Dlatego tak został spisany akt notarialny, którego zapis zakwestionował notariusz Ministerstwa Skarbu.

Jednak do dziś ten problem nie został rozwiązany i dlatego spisano akt o powołaniu spółki o charakterze kadłubowym.

Nadal szuka się rozwiązania problemu aby spółka dysponowała własnością co pomogłoby również innym strefom.

Natomiast są osoby, które krzyczą jaki to Zarząd Miasta jest niedouczony, jakimi dyletantami są jego członkowie.

Przykładem może być wypowiedź posła publicznie w mediach.

Dziwi fakt, że tak mówi osoba zorientowana w problemie, która brała udział w rozmowach i mogła podpowiedzieć jak problem rozwiązać.

Zarząd Miasta z pewnością nie składa się z dyletanów i dlatego oburzony jest takimi wypowiedziami, gdyż godzenie we władzę naszego miasta jest mało odpowiedzialne i szkodzi w rozwiązaniu wielu problemów.

Można w sprawach SSE sprzeczać się czy klócić ale nie można strefy upolitycznić i tego na pewno nie robi ZM.

Natomiast należy powiedzieć, że Pan Poseł G. Walendzik pojechał do ministerstwa aby "swoimi" obsadzić władzę spółki zarządzającej SSE gdyż o to tylko zabiegał.

Dlatego całe zamieszanie wokół SSE powinno być wyjaśnione a Pan Poseł powinien wszystkich przeprosić, którzy wiele wysiłku włożyli w to aby strefa została powołana.

Na zakończenie stwierdził, że uważa iż temat SSE został już zamknięty i nie będzie wzbudzał emocji a podmiot zarządzający szybko zostanie powołany, a Zarządowi Miasta zależy na tym aby SSE zarządzali specjaliści a nie "kolesie" i tak prawdopodobnie się stanie gdyż taki kierunek przyjęło również Ministerstwo Skarbu.

Jeśli chodzi o negocjowanie warunków w strefie to ustala je Minister Skarbu, gdyż to On jest większościowym właścicielem i nie od gminy wyszło, że warunkiem uzyskania ulg jest zainwestowanie na kwotę 600 tys. ECU.

Poważnym powodem do opóźnień była również zmiana apor-tu ZS " STAR " - S.A. czyli "wyjęcie z apor-tu hali " SZTAJER " a " włożenie " biurowca " żółtek ".

Był to poważny problem gdyż wg. ZM ważniejsza dla strefy jest hala niż biurowiec.

Jeżeli jednak zamiana ta była istotna dla przyszłości ZS " STAR " - S.A. trzeba było zgodzić się z takim rozwiązaniem. Obecnie temat strefy powinien być zamknięty, gdyż do załatwienia wszystkich spraw związanych z rejestracją spółki powołany jest pełnomocnik - Pani Cieciora. Wtedy będzie również powołany Zarząd Spółki.

- dla Pana Radnego A. J. Tarnowskiego:

- Stwierdził, że ciągle roztrząsanie sprawy mieszkania przy ul. Spacerowej jest bardzo niepoważne a sam czuje się przez Pana Radnego Tarnowskiego szykanowany, który ciągle organizuje różnego rodzaju spotkania wymierzone przeciwko Jego osobie.

Dlatego najwyższa pora aby Pan Radny przestał zajmować się sprawą tego mieszkania i nie skłócał sąsiadów.

Pani L. Żłobeczka

Zauważyła, że nikt z radnych nie chce słuchać tego rodzaju wywodów, tylko konkretnej odpowiedzi na pytanie i poprosiła o dyscyplinowanie wypowiedzi.

Pan Przew. M. Mróz

Stwierdził, że Prezydent Miasta odpowiada na zadane pytanie i dobrze byłoby aby radni nie przerywali wypowiedzi.



**Pan Radny L. Madetko**

Zwrócił uwagę na fakt, że od kilku sesji wraca w dyskusji sprawa mieszkania Prezydenta Miasta.

Należy się zastanowić czy radni będą również zaangażowani do zmiany mieszkań przez innych mieszkańców naszego miasta.

Nie wiadomo czy było w tej zamianie jakieś naruszenie prawa ale jeśli zaangażowano w remont budynku własne środki najemcy to absurdem była by rozbiórka.

Najwyższa pora zakończenia tej niepotrzebnej dyskusji i pozwolenia Prezydentowi Miasta zajęcia się znacznie ważniejszymi niż ten tematami.

Radni natomiast nie mają aż tyle czasu aby ciągle wracać do tej sprawy.

**Pan Przew. M. Mróz**

Stwierdził, że jest to apel do wszystkich radnych aby zakończyli dyskusję na ten temat.

**Pan Prezydent Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że mimo wszystko jest zobowiązany do odpowiedzi na zadane pytanie.

Otóż Zarząd Miasta na sprawę rozbiórki dachu i instalacji elektrycznej, patrzy logicznie, gdyż wszystkie dachy, które remontowano na tym osiedlu były robione na tych samych warunkach a jedynie ten właśnie dach zakwestionowano.

Są przypadki gdy prokurator odmawia wszczęcia dochodzenia w sprawie budowy domu bez pozwolenia więc można mieć nadzieję, że ta sprawa również dobrze się zakończy.

Wszystkie prace remontowe przy tym domu, oprócz dachu wykonane były za środki najemcy dlatego trudno nie czuć się szykanowanym.

Faktem jest również, że prawa strona tej sali źle by mówiła o Prezydencie Miasta gdyby mieszkał przy ul. Śląskiej.

Sam najemca na remont przecież musi mieć pozwolenie od administratora i takie pozwolenie MZBM wydał.

Dlatego należy pozwolić aby tą sprawę miały możliwość rozwiązać inne organy, gdyż MZBM odwołał się od decyzji Urzędu Rejonowego.

Jeżeli natomiast chodzi o szykany w prasie lokalnej to trzeba powiedzieć, że Prezydent w naszym mieście zwiększa poczytność gazety. To już stało się tradycją ale smuci fakt, że jeden dziennikarz ma tyle mściwości w sobie. Dobrze, że ten temat dziś został wywołany gdyż trzeba go wreszcie wyjaśnić.

Miejmy nadzieję, że do rozbiórki nie dojdzie gdyż byłoby to nielogiczne.

Natomiast należy stwierdzić, że prawo budowlane jest złe i trzeba mieć nadzieje iż szybko zostanie zmienione do czego może się przyczynić również Pan Poseł G. Walendzik.

Następnie Pan Prezydent odpowiedział na pytanie Pani Radnej E. Kielek.

Stwierdził między innymi:

Gdy na komisjach przedstawione były propozycje stawek podatków radni w większości uznali, że mając w perspektywie tak duże wydatki, nie ma innego wyjścia jak je zaakceptować chociaż wiele na ten temat było dyskusji.

Można przyjąć podatki niższe ale wtedy deficyt budżetowy będzie jeszcze większy.

Należy również przypomnieć, że podatki w naszym mieście nie mają wpływu na jego rozwój gdyż ciągle wzrasta liczba nowych firm, coraz większe jest w nich zatrudnienie.

Z pewnością podatki są uciążliwe dla firm a także dla wszystkich mieszkańców ale rozważając ten problem trzeba pamiętać również o poważnych zadaniach, które w ramach budżetu 1998 roku muszą być wykonane.

Natomiast budżet w znacznym stopniu tworzony jest z podatków.

Pomimo różnych ocen stawek podatkowych trzeba podejść do tego tematu rozważnie i właśnie na tej sali podjąć decyzję.

Gdybyśmy zmniejszyli stawki to szybko trzeba będzie zdecydować z czego w roku przyszłym musimy zrezygnować.

Już dziś wiadomo, że z propozycji inwestycyjnych raczej nikt nie będzie zadowolony. Zarząd Miasta przeliczył, że zgodnie z interpelacjami radnych i wnioskami mieszkańców na potrzeby inwestycyjne potrzeba trzech budżetów.

Natomiast samorząd ma ten budżet i to ciągle zmniejszający się na skutek różnego rodzaju decyzji.

Na przykład przekazywanie władzy na szczebl samorządowy jest - bardzo kosztowne dla gminy.

Prawdą jest to, że gminy lepiej gospodarzą swoim majątkiem ale subwencje czy dotacje z budżetu państwa powinny wystarczyć na realizację przekazanych do gmin zadań.

Trzeba mieć nadzieję, że tym problemem zajmie się nowy Sejm.

Dobrze, że obecnie w Parlamencie powołano zespół, który będzie reprezentował samorządy.

#### **Pan Przew. M. Mróz**

Podziękował Panu Prezydentowi za udzielenie odpowiedzi, następnie udzielił głosu Panu G. Walendzikowi.

#### **Pan Radny G. Walendzik**

Ustosunkowując się do wypowiedzi Pana Prezydenta stwierdził m. innymi:

- Jeżeli ktoś wymaga szacunku do stanowiska, które piastuje to sam musi szanować innych. Dlatego Pan Prezydent powinien również szanować osobę posła chociażby ze względu na jego wyborców. Przypominał iż mimo to zdarzyło się tak, że Pan Prezydent za publiczne pieniądze w masmediach wypowiadał różne słowa mające znamiona szkalowania Jego osoby, czym są oburzeni mieszkańcy naszego miasta.

Stwierdził jednak, że sam nie będzie się zniżał do takiego poziomu kultury.

Jeżeli chodzi o Specjalną Strefę Ekonomiczną to wyjaśnił iż przed dniem 13 listopada rozmawiał z Ministrem Skarbu - Panem Wąsaczem, który miał przybyć na podpisanie aktu i wtedy musiał się tłumaczyć za błędnie sporządzone w Starachowicach dokumenty.

Chwaląc wcześniej te dokumenty po stwierdzeniu, że są błędnie sporządzone, naraził swoją opinię i wiarygodność na szwank.

To tylko dzięki pracy urzędników Ministerstwa Skarbu udało się ten akt poprawić i w końcu podpisać.

Na zakończenie stwierdził, że Pan Prezydent obraża całą Radę Miejską twierdząc, że do spółki wprowadzani są tylko ludzie akceptowani przez Niego.

To tylko udało się zagwarantować aby Starachowice w tej spółce miały maksymalną liczbę reprezentantów zgodną z Uchwałą RM czyli Pana J. Wierzbickiego i Pana T. Kuklińskiego, któremu swoje miejsce w spółce zgodziło się odstąpić Ministerstwo Skarbu.

Kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że nie widzi powodów do przepraszania Pana Prezydenta, chyba, że on również wyrazi ubolewanie za swe słowa.

#### **Pan Radny A. Krupa**

Zapytał dlaczego Pan Prezydent czuje się szykanowany przez radnych, jeśli radni twierdzą, że tak nie jest ?

Zapytał również czy przypadkiem to Pan Prezydent nie szykanował Naczelników Wydziałów i Dyrektorów Zakładów Budżetowych, skoro podejmowali tak nieprzemysłane decyzje ?

Na zakończenie zauważył, że problemy Pana Prezydenta z mieszkaniem są raczej wynikiem złych stosunków między sąsiadami a nie szykanowaniem Go przez radnych.

#### **Pan Radny J. Tarnowski**

Poprosił o przedstawienie stanowiska Zarządu Miasta w sprawie wystąpienia Dyrekcji i Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 11 o pomoc dla Zespołu Młodzieżowego " Big - Band " w nagraniu kasyety.

Kwota potrzebna na ten cel to 4,5 tys. zł.

O tą kwotę mogłaby być zmniejszona pomoc dla Zespołu w 1998 roku.

- Następnie zapytał dlaczego Zarząd Miasta nie pomaga taksówkarzom, którzy utworzyli w naszym mieście " Radio - Taxi "? Przecież wpływa to na konkurencyjności w tych usługach.

**Pan Radny R. Nosowicz**

Stwierdził, że bardzo lubi słuchać wypowiedzi Pana Prezydenta a nawet niektóre nagrywa na swój prywatny dyktafon.

Przypomniał, że w jednej z wypowiedzi padło stwierdzenie: cyt. " prawo działa przeciwko wszystkim".

Dlatego zwrócił się z zapytaniem, czy maksymą Pana Prezydenta jest łamanie prawa w celu osiągnięcia sukcesu ?

**Pan Przew. M. Mróz**

Zauważył, że część z zadanych pytań ma formę interpelacji.

Dlatego zaapelował do radnych aby je złożyli jako interpelacje.

Dotyczy to m. innymi pytań Pana Radnego A. J. Tarnowskiego.

Następnie poprosił radnych aby nie przeszkadzali w wypowiedziach Panu Prezydentowi gdyż wszyscy radni na sesji mogą zabierać głos tyle razy ile razy sobie życzą.

Jeżeli natomiast chodzi o treść wypowiedzi Pana Prezydenta czy Radnych to wpływu na to Przewodniczący RM nie ma.

Następnie poprosił Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

**Pan Prezydent Miasta Z. Krzeszowski**

Udzielił odpowiedzi następującym radnym:

**- dla Pana Radnego G. Walendzika:**

Stwierdził, że szacunek dla funkcji Posła RP posiada ale jest on niczym w porównaniu z szacunkiem jaki powinni mieć mieszkańcy.

Natomiast Prezydent Miasta ma prawo wypowiadać się jako mieszkaniec na temat osoby Pana Posła.

Jeżeli chodzi o poziom kultury Prezydenta to stwierdził, że jest zbliżony do poziomu kultury Pana Posła.

Różni się tylko tym, że Pan Poseł często upolitycznia wszystko co jest możliwe do upolitycznienia.

Należy również wyjaśnić, że Pan Poseł G. Walendzik nie musiał się wstydić za Zarząd Miasta o dokumenty w sprawie SSE gdyż nikt Go nie upoważniał do rozmowy w tej sprawie z Ministrem Skarbu - Wąsaczem.

Jeżeli Pan Poseł chce pomagać Zarządowi Miasta powinien to robić konstruktywnie i po uzgodnieniach.

Nieprawdą jest również, że akt notarialny dot. SSE posiada błędy.

Następnie Pan Prezydent zwrócił się do części radnych / gdyż część radnych SPM wyszła z sali obrad / z zapytaniem, czy czują się obrażeni Jego wypowiedziami ?

Ponieważ z sali nikt nie potwierdził, że czuje się obrażony, Pan Prezydent stwierdził iż nie będzie korygował swoich wypowiedzi.

**- dla Pana Radnego A. Krupy:**

Stwierdził, że Pan Radny pomawia Prezydenta Miasta o szykanowanie Naczelników i Dyrektorów i dlatego w tej sytuacji powinien dysponować konkretnymi faktami.

**- dla Pana Radnego J. Tarnowskiego:**

Jeżeli chodzi o wniosek Szkoły Podstawowej Nr. 11 w sprawie pomocy dla Zespołu " Big - Band ", to na obecną chwilę nie można przedstawić stanowiska Zarządu Miasta gdyż jeszcze ta sprawa nie stała na posiedzeniu.

Natomiast sprawa taksówkarzy z " Radia - Taxi " wynika z tego powodu, że pomiędzy taksówkarzami trwa konflikt, którego celem jest walka o klientów.

Dlatego Zarząd Miasta postanawiał nie włączać się w ten konflikt gdyż trudno określić, kto z nich ma rację.

Bywało tak, że jedni taksówkarze zamykali telefon i w tej sytuacji drudzy nie mogli reagować na zgłoszenia mieszkańców.

Na obecną chwilę problem został rozwiązany w ten sposób, że na postoju taxi będzie zainstalowany telefon wrzutowy z którego będą mogli korzystać wszyscy taksówkarze a także mieszkańcy.

- dla Pana Radnego R. Nosowicza:

Stwierdził, że trudno o bardziej nieodpowiedzialną wypowiedź Pana Radnego, iż domeną Prezydenta Miasta jest łamanie prawa.

Na początku kadencji prawa strona sali twierdziła, że Zarząd Miasta nie będzie potrafił nic zrobić dobrego dla tego miasta.

Ponieważ to się nie sprowadziło obecnie niektórzy radni z członków ZM próbują zrobić przestępców i to jest bardzo nieodpowiedzialne.

Zarząd Miasta funkcjonuje w uwarunkowaniach prawnych jakie są i tak naprawdę trzeba pozwolić aby prawo broniło się samo gdyż większość na nim się nie zna.

Na zakończenie swej wypowiedzi przeprosił za radykalizm przejawiający się w niej ale przecież w jakiś sposób musiał się bronić, gdyż od pewnego momentu nasiliły się ataki na osobę Prezydenta Miasta co można traktować jako rozpoczęcie już następnej kompanii wyborczej.

Pan Przewodniczący M. Mróz

Podziękował Panu Prezydentowi za udzielenie odpowiedzi na pytania.

Następnie ogłosił przerwę w obradach do godz. 11.20.

Pan Przew. M. Mróz

Wznowił obrady po przerwie i poprosił radnych o zgłaszanie interpelacji.

Ad.7

**Interpelacje zgłosili następujący radni:**

1. Pan Radny L. Madetko,
2. Pan Radny W. Podsiadło,
3. Pani Radna T. Sitarska,
4. Pani Radna L. Żłobecka,
5. Pani Radna E. Kielek,
6. Pan Radny A. Markowski

Wszystkie zgłoszone przez radnych interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 8/1

Pan Przewodniczący Rady

Poprosił o przedstawienie projektu uchwały Nr 1.

Pani Skarbnik Miasta - B. Czuba

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1997r.

Do projektu uchwały Radni RM zgłosili zapytania i tak:

Pani E. Kielek

Zapytała skąd te oszczędności w kwocie 60 tys. skoro do końca roku jest jeszcze ponad miesiąc, nie wiadomo jaka będzie pogoda a już w chwili obecnej złożyła interpelacje o złym odśnieżaniu ulic. Wyraziła zaniepokojenie, że oszczędności te mogą być kosztem połamanych nóg.

Pan R. Nosowicz

Zgłosił wniosek aby zrezygnować z zakupu pontonu typu " Marines ". Dla obrony cywilnej należy zacząć od systemu monitorującego a o ponton zwrócić się do Ministerstwa Obrony Narodowej może dałoby się pozyskać ponton taniej, jakiś nieużyteczny już dla wojska

20 tys. zł. z działu 89 można byłoby przeznaczyć na inne cele a część z nich dla Pana Gęborka dla Zespołu Big - Band.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, że nie jest przeciwny wykonaniu ogrodzenia przy SP Nr 9 ale jeżeli zależałoby to od Niego to pieniądze przeznaczyłby na wyposażenie kuchni przy SP Nr 13 i pokrycie dachu SP Nr 5 .

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że podziela stanowisko Pana S. Sałaty i wnioskuję o przekazanie tych pieniędzy na wyposażenie kuchni w SP Nr 13. Pieniądze te nie zabezpieczyłby potrzeb w całości ale pozwoliłby uruchomić stołówkę.

**Pan J. Tarnowski**

Zapytał na ile ocenia się wartość wkładu pracy przy planowanym ogrodzeniu SP Nr 9. Zawniósł aby w ogrodzeniu wykonać większą ilość furtek .

**Pan A. Markowski**

Zawniósł aby pozostawić te 40 tys. zł na wykonanie ogrodzenia SP Nr 9. Stwierdził, że środki te to 1/3 całego przedsięwzięcia, bo jeżeli ogłoszono by przetarg to na pewno kosztowałyby to 180 tys. zł. ( 1,8 mld zł. st. )

**Pan A. Krupa**

Stwierdził, że popiera stanowisko Pana A. Markowskiego. Zawniósł aby odpowiednie służby dokonały rozeznania i co do możliwości dowożenia mleka czy herbaty dla dzieci w SP Nr 13 lub zrezygnować z zakupu pontonu i pieniądze przeznaczyć dla SP Nr 13 na dowóz mleka .

**Pan M. Krzyżowski**

Stwierdził, że również jest za tym aby przeznaczyć te 40 tys. zł. na ogrodzenie SP Nr 9. Jest to szkoła w centrum miasta i wokół jest to jedyny plac zabaw dla dzieci z pobliskich bloków.

**Skarbnik Miasta**

W odpowiedzi na zapytania i uwagi poinformowała, że :  
- Pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej uważa, że 60 tys. zł. nie zostanie wykorzystane do końca roku ponieważ budżet jest dosyć duży a pozostał jeszcze miesiąc.

**Pani E. Kielek**

Stwierdziła, że nie jest zadowolona z odpowiedzi i uzasadnienia decyzji przekazania pieniędzy z działu " gospodarka komunalna " na inne cele. Dodała, iż uważa, że Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej nie uwzględnił posypywania ulic.

Wnosiła aby Pan Naczelnik pojechał zobaczyć ulice na południu miasta gdzie samochody lądują na lampach oświetleniowych a ludzie będą łamać nogi.

Zapytała, kto za to później zapłaci ?

**Prezydent Miasta - Pan Z. Krzeszowski**

W odpowiedzi na pytania i uwagi poinformował, że Dyrektor SP Nr 9 zgłosił zapotrzebowanie na taką kwotę aby zrobić ogrodzenie ponieważ jak stwierdził ma sezonowo zatrudnioną grupę palaczy, którzy mogliby to ogrodzenie wykonać. Podkreślił, iż uważa, że będzie to obopólna korzyść. Śliskie jezdnie i chodniki - Starachowice jako miasto mają bardzo specyficzne ukształtowanie terenu co wpływa na trudność podjazdu i podejścia w czasie opadów śniegu.

Nie zupełnie jest tak, że służby źle pracują i jest ślisko. Wczoraj wystąpiło oblodzenie jezdni i chodników przy padającym śniegu i trudno byłoby wszystko zaraz odśnieżyć i posypać. Dlatego też należy dostosować szybkość jazdy do warunków atmosferycznych.

Trudno przewidzieć czy będzie powódź czy nie będzie ale jest wymóg obrony cywilnej aby ponton mieć. Ponton taki może też służyć do ratowania ludzi nie tylko w czasie powodzi w Starachowicach. Zarząd Miasta jest w posiadaniu pisma w którym jest zalecenie aby przeznaczyć środki na realizację zadań z zakresu obrony cywilnej bo przydział środków z zewnątrz jest ograniczony.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

Nadmienił, że w trakcie dyskusji zgłoszono dwa wnioski, które należy poddać pod głosowanie jeżeli wnioskodawcy ich podtrzymają.

Zwrócił się do Pana S. Sałaty i do Pana S. Kwietnia z zapytaniem czy podtrzymują wnioski aby przeznaczyć 40 tys. zł. na wyposażenie stołówki w SP Nr 13 zamiast na ogrodzenie SP. Nr 9.

Pan S. Kwiecień i Pan S. Sałata potwierdzili, że podtrzymują.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie:

**za - 5,**

**przeciw - 14,**

**wstrzymało się - 10.**

Przewodniczący stwierdził, że wniosek upadł.

Zwrócił się do Pana R. Nosowicza z zapytaniem czy podtrzymuje wniosek aby włączyć z projektu uchwały działkę 89 kwotę 20 tys. zł. i część z tego przekazać dla Zespołu Big - Band.

**Pan R. Nosowicz**

Potwierdził, że wniosek podtrzymuje.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał, w / w wniosek pod głosowanie.

**za - 12,**

**przeciw - 14,**

**wstrzymało się - 4.**

Stwierdził, że wniosek upadł.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**za - 17,**

**przeciw - 2,**

**wstrzymało się - 10.**

Stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XI/1/97 w załączeniu.

**Ad 8/2**

**Skarbnik Miasta - Pani B. Czuba**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku w roku 1998.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zapytał czy są uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

**Zgłosili się:**

**Pan R. Nosowicz,**

**Pani E. Kielek,**

**Pan K. Daniszewski.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o zabieranie głosu w kolejności zgłoszenia się.

**Pan R. Nosowicz**

Poinformował, że w imieniu Klubu Radnych Starachowickiego Porozumienia Mieszkańców wnioskuje o nie podwyższanie stawek podatkowych od 1m<sup>2</sup> budynków lub ich część związanych z działalnością gospodarczą i pozostawienia stawki jak w roku bieżącym.

Uzasadnienie - powstaje Specjalna Strefa Ekonomiczna gdzie będą dla podmiotu w niej działających odpowiednie ulgi podatkowe. Podwyższenie stawki podatków dla podmiotów już działających może spowodować ujemny wpływ na ich działalność chodzi szczególnie o drobne " przedsiębiorstwa ". Należy zwrócić uwagę, że podwyższenie stawki podatku wpłynie na podwyższenie cen wyrobów.

Dodał, że ma również swój wniosek aby rozdzielić zapis pkt d w §1 projektu uchwały i za komórki wpisać stawkę 1,50 czyli pozostawić na poziomie dotychczasowym a urządzenia ogrodowe w tym altanki pozostawić bez opodatkowania.

#### **Pani E. Kielek**

Nadmieniła, że zawsze każde podwyższenie podatku ludzie łączą sobie z jakimiś inwestycjami bądź udogodnieniami w osiedlu.

Jeżeli tak nie będzie to wnioskuję aby oddzielić stawki podatków od nieruchomości dla osób fizycznych i pozostawić ich na dotychczasowym poziomie.

#### **Pan K. Daniszewski**

Zapytał ile i kto w 1997 r. korzystał ze zwolnień podatkowych.

Nadmienił, że chciałby wiedzieć jaka to jest kwota.

Stwierdził, że nieprecyzyjny jest zapis par. 2 gdzie uzależnia się stosowanie ulgi podatku od ilości zatrudnionych osób.

#### **Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż uważa, że zgłaszane wnioski to " tani populizm ", bo odbyły się posiedzenia Komisji RM z czego są protokoły i tam wnioski te nie były zgłaszane.

Gdyby był zgłoszony wniosek przez Pana Nosowicza to Pani Skarbnik dokonałaby obliczeń ile na tym gmina traci i dziś można byłoby się do tego ustosunkować.

#### **Pan W. Podsiadło**

Zgłosił wniosek o dokonanie zapisu " zwalnia się w odpowiedniej wysokości procentowej za np: remont i malowanie domu, wykonanie ogrodzenia itp. "

Takie działanie wpłynęłoby na poprawę estetyki miasta.

#### **Skarbnik Miasta**

W odpowiedzi na pytania poinformowała, że:

- od komórek nie można zastosować stawki 1,50 zł. ponieważ Minister Finansów ustalił stawkę maksymalną od budynków pozostałych do których wchodzi komórki a gmina może tą stawkę ustalić mniejszą tylko o 50 %,

- nie można pozostawić stawek podatku od nieruchomości dla osób fizycznych na poziomie bieżącego roku ponieważ jednakowe stawki uchwalone przez Radę obowiązują osoby prawne, fizyczne i jednostki organizacyjne.

Nie może być rozgraniczenia stawek w zależności od podmiotu.

- informacja dot. wysokości ulg, umorzeń, odroczeń zostanie podana na posiedzeniu Komisji RM .

#### **Pan Radny J. Foltński**

Zauważył, że proponowane stawki podatku od nieruchomości są stosunkowo wysokie.

Z pewnością dużo się zmieniło na lepsze jeżeli chodzi o ściągłość należności z tytułu tego podatku. Należy również powiedzieć, że wysokość podatków na pewno jest sprawą trudną dla mieszkańców ale wszyscy radni powinni pamiętać, że strona wydatkowa budżetu jest tak bardzo napięta.

Dlatego nie ma innego wyjścia jak stawki podatkowe w dalszym ciągu utrzymywać na dość wysokim poziomie.

Następnie Pan Radny przedstawił wskaźniki poszczególnych stawek w stosunku do stawek maksymalnych proponowanych przez Ministerstwo Finansów.

Zauważył, że żaden z tych wskaźników nie sięga 100 % a średni wskaźnik wszystkich stawek podatku wynosi 83 % .

Dodatkowo przypomniał, że Zarząd Miasta może stosować różne ulgi w opłatach podatku. Wniosek o wprowadzenie ulg z tytułu prowadzonych remontów jest wnioskiem słusznym ale wymaga opracowania szczególnych zasad.

Jednak obecnie nie da się takich zasad opracować gdyż jest zbyt mało czasu i zatrzymana byłaby cała konstrukcja budżetu. Na podkreślenie zasługują słowa Pani Skarbnik, że podatki od osób fizycznych powinny wykazać zbieżność z podatkami dla innych grup.

**Pan Przew. M. Mróz**

Poprosił Panią Skarbnik o uzupełnienie odpowiedzi na pytania.

**Pani Skarbnik B. Czuba**

Odpowiedziała na pytania radnych: Pana W. Podsiadło i Pana J. Foltańskiego:

- Rada Miejska może zwolnić od podatku przedmiot opodatkowania ale nie może zwolnić podmiotu.

Oznacza to, że radni mogą np: zwolnić wszystkich mieszkańców z podatku od komórek ale nie mogą stanowić o zwolnieniach poszczególnych podatników.

Dlatego nie można w uchwale stosować np: zwolnień indywidualnych za wykonanie remontu domu.

Już w 1996 roku grupa radnych zwróciła się do Zarządu Miasta z wnioskiem o rozważanie możliwości stosowania takich ulg.

Wniosek ten został skierowany do Ministerstwa Finansów i Urząd Miejski otrzymał odpowiedź, że Rada Miejska nie może podejmować uchwał o zwolnieniach podmiotu opodatkowania.

Uprawnienia do indywidualnych zwolnień podatników ma tylko Prezydent Miasta na wniosek podatnika.

**Pan Przew. M. Mróz**

Poprosił Panią Skarbnik Miasta o ustosunkowanie się do wniosku Pana Radnego R. Nosowicza oraz pozostałych Radnych SPM o zmniejszenie stawki podatku w § 1. pkt. b z 11.50 zł. do 10.00 zł.

**Pani Skarbnik Miasta**

Przypomniała, że każdy radny dostał tabele wyliczeń poszczególnych podatków. Z tych tabel wynika, że pozostawienie powyższej stawki na poziomie roku 1997 czyli 10.00 zł. od 1m<sup>2</sup>. wpłynie na uszczuplanie budżetu gminy o kwotę około 100 tys. zł. przy podatku od osób fizycznych.

Natomiast przy podatku od nieruchomości osób prawnych, budżet gminy straciłby znów kwotę 100 tys. zł. a przy podatku od zakładów budżetowych kwotę około 40 tys. zł.

Natomiast należy pamiętać jeszcze, że są nieruchomości, które będą objęte Specjalną Strefą Ekonomiczną, które przy zastosowaniu stawki 10 zł. od 1 m<sup>2</sup> od budynków związanych z działalnością gospodarczą, spowodują również stratę ale mniejszą.

Jakby nie liczyć zastosowanie proponowanej przez radnych stawki spowoduje uszczuplanie budżetu na ponad 250 tys. zł.

**Pan Radny J. Foltański**

Stwierdził, że należy zaznaczyć iż pozostawienie stawek podatkowych na poziomie 1997 roku od podstawy podatkowej opartej na stałych jednostkach jak m<sup>2</sup> czy hektar, to faktycznie w związku z inflacją, byłyby około kilkanaście procent niższe co spowodowały również znacznie mniejsze wpływy do budżetu gminy.

Dlatego Gmina każdego roku musi zwiększać stawki co najmniej o % inflacji.

**Pan Przew. M. Mróz**

Zapytał Pana Radnego R. Nosowicza, czy podtrzymuje swój wniosek?

**Pan Radny R. Nosowicz**

Zauważył, że jest to wniosek Klubu Radnych SPM i dlatego nie może go wycofać .



**Pan Przew. RM**

Stwierdził, że obecnie podda pod głosowanie zgłoszone wnioski.

Przypomniał, że są to następujące wnioski:

1) Klub Radnych SPM ( zgłoszony przez Pana R. Nosowicza ).

- w § 1 pkt. b zmniejszyć stawkę podatku z 11.50 zł. od 1 m<sup>2</sup> na 10,00 zł od 1 m.<sup>2</sup>

**Głosowanie:**

**11 głosów " za ",**

**16 głosów " przeciw ",**

**2 głosy " wstrzymujące się ".**

Pan Przew. stwierdził, że wniosek upadł większością głosów.

2) Wniosek Pana Radnego R. Nosowicza:

- w § 1 pkt. d. zmniejszyć stawkę podatku z 2.10 zł. od 1 m<sup>2</sup> do 2.00 zł. od 1m<sup>2</sup>.

**Głosowanie:**

**13 głosów " za ",**

**15 głosów " przeciw ",**

**2 głosy " wstrzymujące ".**

Pan Przew. stwierdził, że wniosek upadł większością głosów.

Następnie Pan Przew. M. Mróz poddał pod głosowanie cały projekt uchwały.

**Głosowanie:**

**18 głosów " za ",**

**12 głosów " przeciw ",**

**0 głosów " wstrzymujących się ".**

Pan Przew. stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała ma Nr XI/2/97 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący RM poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

**Ad. 8/3****Projekt uchwały w sprawie:**

- określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta - Pani B. Czuba

Poinformowała również o maksymalnych stawkach tego podatku proponowanych przez Ministra Finansów.

**Pan Przew. RM M. Mróz**

Podziękował za przedstawienie projektu uchwały i zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy mają wnioski i uwagi?

**Dyskusja:****Pan Radny J. Foltański**

Przedstawił informację jak procentowo kształtują się stawki podatku proponowane przez Zarząd Miasta w podstawowej grupie samochodów ciężarowych.

**Pan Radny K. Daniszewski**

Poprosił o wyjaśnienie czy przypadkiem nie będzie tak, że właściciele samochodów ciężarowych będą płacić podatek drogowy podwójnie - jeden raz do gminy a drugi raz w cenie paliwa.

Prawdopodobnie decyzje centralne dot. podatku drogowego będą zaskarżone.

Czy więc nie lepiej byłoby poczekać z tą uchwałą do grudnia?

**Pan Radny R. Nosowicz**

Zapytał jak się ma proponowana stawka podatku od środków transportu do stawki obowiązującej w roku bieżącym?

**Pan Przew. RM**

Poprosił Panią Skarbnik o odpowiedź na pytanie Pana R. Nosowicza.

**Pani Skarbnik Miasta**

Przypomniała, że każdy radny dostał na piśmie takie wyliczanie i były one i omawiane na komisjach.

Mimo to przedstawiła informację o jaką poprosił Pan Radny.

**Pan Radny K. Daniszewski**

Zgłosił wniosek aby zdjąć projekt uchwały z porządku obrad sesji i przenieść na sesję następną w związku z problemem podwójnego opodatkowania samochodów ciężarowych.

**Pani Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że na obecną chwilę nikt nie przekazał do gmin informacji, że to opodatkowanie będzie podwójne.

Dlatego trudno o tym powiedzieć jak to będzie. Być może dla samochodów ciężarowych będzie obowiązywała inna cena paliwa.

**Pan Prezydent Miasta****Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że wątpliwość Pana Radnego K. Daniszewskiego są uzasadnione gdyż gmina do dnia dzisiejszego nie znają jednoznacznego stanowiska w tej sprawie.

Jednak mimo wszystko zaproponował aby projekt uchwały przyjąć.

Jeżeli okaże się, że samochody ciężarowe będą podwójnie opodatkowane to wtedy będzie można podjąć drugą uchwałę obniżającą stawkę podatku drogowego. Przyjęcie uchwał w sprawie: wysokości stawek podatku w dniu dzisiejszym, pozwoli kontynuować prace nad projektem budżetu na 1998 r.

**Pan Przew. RM - M. Mróz**

Zapytał, czy Pan Radny K. Daniszewski podtrzymuje swój wniosek.

Ponieważ Pan Radny potwierdził, że wniosek podtrzymuje, Pan Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie:

**Głosowanie wniosku:**

11 głosów " za ",

16 głosów " przeciw ",

2 głosy " wstrzymujące się ".

Pan Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania wniosek upadł.

W związku powyższym Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowanie:**

18 głosów " za ",

8 głosów " przeciw ",

4 głosy " wstrzymujące się ".

Pan Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała m Nr XI/3/97 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

**Ad. 8/4****Projekt uchwały w sprawie:**

- ustalanie wysokości stawek podatku od posiadania psów, określenia zasad poboru oraz terminów płatności.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta - Pani B. Czuba.

**Pan Przew. RM - M. Mróz**

Podziękował za przedstawienie projektu uchwał i zwrócił się do radny z zapytaniem, czy mają uwagi i wnioski do powyższego projektu uchwały.

**Dyskusja:****Pan Radny A. Krupa**

Zgłosił wniosek aby przy tym podatku pozostawić stawki na poziomie 1997 roku gdyż po przyjęciu stawek proponowanych przez Zarząd Miasta, może wzrosnąć liczba osób nie płacących tego podatku a już płaci go tylko 40 % właścicieli psów.

**Pan Radny R. Nosowicz**

Zapytał czy istnieje jakieś porozumienie pomiędzy Urzędem Miasta a spółdzielniami mieszkaniowymi gdyż mieszkańcy zasobów spółdzielczych płacą podwójny podatek od posiadania psów?

Może udałoby się to zmienić i obniżyć podatek dla tych osób.

Jeżeli tak pozostanie dalej może to spowodować wzrost liczby psów bezdomnych.

**Pani Skarbnik Miasta**

Odpowiadając na pytania radnych stwierdziła m. innymi:

- W gminie zarejestrowanych jest 3755 psów i w tym około 700 psów podlega zwolnieniu od podatku.

Do końca września podatek zapłaciło 1246 osób i to właśnie stanowi te 40 % .

Nie znaczy to jednak, że pozostałe osoby nie zapłacą gdyż zawsze pracownicy Wydziału Finansowego czynią starania aby ten podatek wpłynął w maksymalnej wysokości. Wysyłane są np. wezwania czy upomnienia, na które zgłasza się dość dużo podatników.

Jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego R. Nosowicza to należy wyjaśnić, że podatek stosowany w UM nakładany jest ustawowo a opłata za psy stosowana przez spółdzielnie ma rekompensować straty jakie ponosi spółdzielnia z tytułu zniszczeń jakie powodują psy. Są to zupełnie dwie odrębne opłaty, niezależne od siebie.

**Pan Radny R. Nosowicz**

Zapytał czy osoba , która kupi psa po dniu 30 czerwca jest zobowiązana do opłat podatku?

Przecież w § 2 uchwały zapisane jest , że podatek jest płatny do dnia 30 czerwca.

**Pani Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że każdy mieszkaniec powinien wywiązać się z tego obowiązku podatkowego gdyż podatek jest przecież płacony za cały rok.

**Pan Radny R. Nosowicz**

Nie zgodził się z tym wyjaśnieniem.

Stwierdził, że wg. Niego nie będzie błędem jeżeli ktoś czytając uchwałę zrozumie, że zakup psa po terminie określony w uchwale ( 30 czerwca ) nie zobowiązuje do opłat tego podatku.

**Pan Przew. RM - M. Mróz**

Poprosił aby Pani Skarbnik przypomniła radnym wysokość stawek jakie obowiązywały w 1997 roku.

**Pani Skarbnik Miasta**

Przypominała, że w 1997 roku podatek od posiadania psa w bloku wynosi 22 zł. a pozostałe posesje 14 zł.

**Pan Przew. RM - M. Mróz**

Zapytał Pana A. Krupę, czy podtrzymuje swój wniosek.

Ponieważ Pan Radny A. Krupa wniosek podtrzymał, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

8 głosów " za ",

18 głosów " przeciw ",

1 głos " wstrzymujący się ".

Pan Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek upadł i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowanie:****18 głosów " za ",****7 głosów " przeciw,****3 głosy " wstrzymujące się ".**

Pan Przew. stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała ma Nr XI/4/97 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

**Ad.8/5****Projekt uchwały w sprawie:**

- ustalenia średniej ceny skupu 1 g żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 1997 r. przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy.

**Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik - Miasta Pani B. Czuba**

Ponieważ uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący RM, poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:****23 głosy " za ",****0 głosów " przeciw ",****3 głosy " wstrzymujące się ".****Pan Przew. RM - M. Mróz**

Stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała ma Nr XI/5/97 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu .

Następnie Pan Przewodniczący ogłosił przerwę 1,5 - godzin przerwę do godz. 14. 30.

Pan Przewodniczący RM wznowił obrady po przerwie i poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

**Ad. 8/6****Projekt uchwały w sprawie:**

- zmiany uchwały Nr II/7/97 RM z dnia 28.01.97 r. w sprawie przychodów i rozchodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

**Projekt uchwały przedstawiła Naczelnik Wydziału Środowiska - Pani E. Kwaśniak**

Ponieważ nie było uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:****29 głosów " za ",****0 głosów " przeciw ",****0 głosów " wstrzymujących się ".****Pan Przew. RM M. Mróz**

Stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała ma Nr XI/6/97 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

**Ad. 8/7****Projekt uchwały w sprawie:**

- wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XII/24/95 RM w Starachowicach z dnia 28.12.1995 r. w sprawie: ustalenia wysokości stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru.

**Projekt uchwały przedstawiła p. o. Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego - Pani L. Wójcik.**

Pan Przewodniczący podziękował za przedstawienie projektu uchwały i zapytał radnych, czy mają wnioski lub uwagi do niego.

**Dyskusja:****Pan Radny L. Madetko**

Zapytał jaką część targowiska należy do sektora " C " ?

**Pani Naczelnik L. Wójcik**

Wyjaśnił, że sektor " C " to ta część targowiska gdzie sprzedają cudzoziemcy. Ponieważ więcej pytań nie było, Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

28 głosów " za ",

0 " głosów " przeciw ",

0 głosów " wstrzymujących się ".

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała ma Nr XII/7/97 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący RM poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

**Ad. 8/8****Projekt uchwały w sprawie:**

- przekazania PKP - Oddziałowi Zasilania Elektroenergetycznego w Radomiu - przebudowanej sieci trakcyjnej PKP.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Pan W. Piekarz.

Ponieważ pytań do przedstawionego projektu nie było, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

27 głosów " za ",

0 głosów " przeciw ",

0 głosów " wstrzymujących się ".

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała ma Nr XI/8/97 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu .

Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

**Ad. 8/9****Projekt uchwały w sprawie:**

- przekazania do Karpackiego Okręgowego Zakładu Gazownictwa w Tarnowie - Rejonowego Zakładu Gazowniczego w Kielcach sieci gazowej w ulicy Długiej w Starachowicach.

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

**Pan Przew. RM**

Zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy mają uwagi bądź wnioski do przedstawionego projektu uchwały?

**Dyskusja:****Pan Radny M. Krzyżowski**

Zapytał, czy ta sieć gazowa musi być przekazana na własność?

Może udałoby się ją przekazać w użytkowanie jak to się robi z przekazywaniem sieci ciepłowniczych do ZEC.

**Pan Naczelnik****W. Piekarz**

Stwierdził, że do tej pory właśnie taka była praktyka.

Czyli poszczególne sieci przekazywało się z gminy darmo dostawcom gdyż to oni zajmują się ich konserwacją.

**Pan St. Walkiewicz**

Zapytał, czy nie byłoby dobrze rozważyć wystąpienia do sejmiku za pośrednictwem naszych parlamentarzystów o zmianę przepisów w tym zakresie?

Otóż wybudowane przez gminy instalacje ( np. gazowa, energetyczna, czy wodociągowa ) powinny być wykupowane przez dostawców gdyż dostają je obecnie za darmo a na ich bazie podwyższają ceny dla odbiorców.

Ponieważ więcej pytań do przedstawionego projektu uchwały nie było, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**26 głosów " za ",**

**0 głosów " przeciw ",**

**1 głos " wstrzymujący się ".**

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała ma Nr XI/9/97 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Pan Przewodniczący poprosiło przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

**Ad.8/10****Projekt uchwały w sprawie:**

Likwidacji Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych.

Projekt uchwały przedstawił Wiceprezydent Miasta - Pan J. Wierzbicki.

**Dyskusja:****Pani Radna L. Żłobicka**

Zgłosiła wniosek aby zmienić kolejność omawiania uchwał i w pierwszej kolejności zająć się projektem dot. utworzenia TBS gdyż co się stanie gdy RM zlikwiduje MZBM a nie utworzy TBS.

**Pan Radny A. Krupa**

Zapytał kto po zlikwidowaniu MZBM przejmie obowiązki ściągania należności od mieszkańców oraz czy gmina pokryje dług MZBM wobec ZEC?

**Pan Poseł G. Walendzik**

Stwierdził, że Jego zapytania są zbieżne z wnioskiem Pani L. Żłobickiej.

Należy zastanowić się kto przejmie obowiązki MZBM skoro nie jest powołany jeszcze TBS.

**Pan Radny St. Sałata**

Zapytał, czy radcy prawni przeanalizowali dokładnie projekty uchwał i czy wskazana jest taka zmiana jaką proponuje Pani L. Żłobicka?

**Pan Prezydent Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że wg. Niego aby powołać TBS, trzeba najpierw zlikwidować MZBM.

Na jakiej bazie RM utworzy TBS gdy nie będzie zlikwidowany MZBM?

Dlatego należy stwierdzić, że wg. Zarządu Miasta kolejność jest dobra.

**Pan Przew. RM - M. Mróz**

Zapytał Panią Radną L. Żłobicką czy podtrzymuje swój wniosek.

Ponieważ Pani Radna wniosek podtrzymała, Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**15 głosów " za ",**

**11 głosów " przeciw ";**

**1 głos " wstrzymujący się.**

**Ad.8.11****Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta**

Poprosił o wpisanie w § 2 projektu uchwały dwóch kwot tj. 217.237 zł. i 121.325 zł.

Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie utworzenia Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego " Wspólny Dom " Spółka z o. o. w Starachowicach.

**Pytania zgłosili:****Pan A. Krupa**

Zapytał czy były prowadzone rozmowy z załogą i czy wyraża ona zgodę na taki sposób utworzenia spółki. Następnie zapytał jaka będzie relacja między nowo powstałą spółką a miastem w związku z istniejącym zadłużeniem.

Ponadto zapytał skąd wzięta jest dokładna kwota wartości majątku ?

**Pan R. Nosowicz**

Nawiązał do uzasadnienia załączonego do projektu uchwały.

Stwierdził, że jest za utworzeniem STBS natomiast zgłosił kilka uwag odnośnie projektu uchwały. zaproponował aby w § 1 projektu uchwały wykreślić " zarządzania zasobami mieszkaniowymi Gminy Starachowice ". Ponadto poprosił o wykreślenie w § 4 pkt c.

**Pan W. Podsiadło**

Stwierdził, że uchwała nie jest kompletna , gdyż w § 2 aporem miasto przenosi wartości działek ale pozbawia się nowopowstałej spółki jakichkolwiek środków obrotowych.

**Pani L. Żłobicka**

Poprosiła aby Wiceprezydent J. Wierzbicki przedstawił w jakiej formie specjaliści, którzy współpracują z Gminą Starachowice przy strategii dla miasta, próbują rozwiązać ten problem. Jeżeli dali alternatywne rozwiązania prosiła o ich przedstawienie. Następnie zwróciła się o wyjaśnienie dlaczego ZM na posiedzeniach komisji nie przedstawił Radnym innych alternatywnych rozwiązań.

**Pan M. Krzyżowski**

Zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą o gospodarce komunalnej istnieje możliwość likwidacji bądź przekształcenia. Dodał, że likwidacja zakładu wiąże się z wypłaceniem pracownikom trzymiesięcznych wynagrodzeń. Następnie zwrócił się do Pana J. Wierzbickiego z pytaniem dlaczego ZM wybrał likwidację zakładu ?

**Pan A. Krupa**

Zapytał czy było prowadzone rozeznanie odnośnie ilości chętnych do pozyskania mieszkania w STBS ?

**Pan J. Foltąński**

Zwrócił uwagę, że przedstawione projekty uchwał nie są projektami intencyjnymi do dalszych szczegółowych opracowań. Dodał, że projekt uchwały nie zawiera szczegółowych opracowań, na których będzie opierało się funkcjonowanie STBS. Nadmienił, że jako główną funkcję towarzystwa przyjęto budownictwo ale połączenie go z administrowaniem jest celowe gdyż powoduje zmniejszenie kosztów.

Zaznaczył, że sprawa gruntowych remontów, które mają obciążać budżet miasta powinna być odpowiednio opracowana i uwidoczniiona w dokumentach powołania spółki. Wiąże się to dotacjami, które były dotychczas udzielane dla MZBM.

Zwrócił uwagę, że konieczny jest wkład początkowy spółki gdyż nie można rozpocząć działalność bez jakichkolwiek środków finansowych.

Dodał, że umowy usługowe są bardzo ważnym elementem do oceny funkcjonowania nowej spółki, do zawarcia odpowiednich porozumień. Niezbędne jest określenie wydatków z budżetu miasta jakie będą wiązały się z powołaniem spółki. Istotnie również jest unormowanie ustalenia stawek czynszowych gdyż będą one decydowały o wyniku finansowym spółki mimo, że ma ono działać na zasadzie non - profit " .

Zwrócił uwagę, że przedstawiona wycena nie została poddana żadnej weryfikacji co jest istotne gdyż będzie to wkład miasta.

Dodał, że do wszystkich przedstawionych przez Niego zagadnień konieczne jest opracowanie rachunku ekonomicznego w którym określi się się to co będzie interesowało mieszkańców i budżetu gminy .

Stwierdził, że obecnie mogłaby być podjęta tylko uchwała intencyjna zobowiązująca ZM do przygotowania tych spraw.

**Pan Poseł G. Walendzik**

Zwrócił uwagę, że jest dużo niejasności, które mogą nieść brzemienne skutki.

Zapytał czy w związku z planowaniem utworzenia spółek pracowniczych jest propozycja jakiego typu umowy na świadczenie usług będą zawarte. Dodał, że jeżeli okaże się, że wycena usług będzie nieadekwatna do ilości osób to będzie się to kończyło redukcją etatów lub likwidacją poszczególnych spółek.

W związku z tym zapytał czy taki projekt umowy był rozważany ?

Nawiązując do sprawy związanej z funkcjonowaniem spółek pracowniczych zwrócił uwagę, że w korzyściach wynikających z powołania STBS mówi się o obniżeniu kosztów zarządu z zasobami gminy. Nadmienił, że zysk w tym przypadku można osiągnąć tylko na redukcji zatrudnienia.

Zapytał czy propozycja utworzenia tego typu spółek pracowniczych była analizowana z działającymi tam związkami zawodowymi ?

Następnie zapytał czy jest opinia w tej sprawie oraz czy jest zgodna załogi na takie rozwiązania ?

**Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta**

Odpowiadając Pani L. Żłobekiej wyjaśnił, że jeżeli nie zostanie powołany STBS może być powołana inna spółka prawa handlowego będzie zarządzająca zasobami mieszkaniowymi gminy Starachowice.

W związku z pytaniem Pana A. Krupy wyjaśnił, że nie ma innej możliwości jak zreformowanie zakładu. Przyjmując założenie, że spółka prawa handlowego będzie jednocześnie zarządzała istniejącym zasobom oraz będzie inwestorem przyszłego budownictwa to niezbędne jest utworzenie " córek ".

Dodał, że pozostały majątek, który nie zostanie przekazany, zlikwiduje powołany likwidator. Następnie wyjaśnił, że zarówno należności jak i zobowiązania będą przekazywane od 1 stycznia 1998 r na rachunek STBS. Odnośnie wypowiedzi Pana R. Nosowicza stwierdził, że w przypadku kiedy gminy nie stać na budowanie mieszkań socjalnych to w sytuacji pojawiającej się szansy skorzystania z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego powinna z niej skorzystać.

W związku z pytaniem Pani L. Żłobekiej wyjaśnił, że specjaliści opracowujący projekty do strategii dla miasta, jednoznacznie stwierdzili, że formuła funkcjonowania zakładu budżetowego jakim jest MZBM jest nie do przyjęcia.

Specjaliści przedstawili dwa kierunki tj: utworzenie spółki prawa handlowego z możliwością połączenia z STBS oraz AW i M. Dodał, że AW i M - y zajmowałyby się budowaniem mieszkań natomiast pozostałby problem administrowania zasobami mieszkaniowymi.

Wyjaśniając Panu M. Krzyżowskiemu stwierdził, że przekształcenie MZBM w obecnej sytuacji nie jest możliwe. Zgodnie z ustawą o gospodarce komunalnej Rada Gminy może powołać, likwidować lub przekształcać komunalne zakłady budżetowe ale poprzez przekształcenie następują skutki prawne polegające na tym, że pracownicy zakładu z mocy prawa stają się pracownikami spółki. Ponadto przy przekształceniu: składniki mienia zakładu budżetowego stają się majątkiem spółki, prawo zarządu gruntami staje się prawem użytkowania wieczystego spółki a także spółka następuje we wszystkie prawa i obowiązki związane z działalnością zakładu budżetowego.

Nawiązując do wypowiedzi Pana J. Foltańskiego stwierdził, że trudno jest obliczyć efekty ekonomiczne jakie będą osiągnięte przy przekształceniu zakładu budżetowego w spółkę. Dodał, że jest kilka przesłanek mówiących o tym, że osiągnie się efekty ekonomiczne przy prawidłowym zarządzaniu. Stwierdził, że jednym z efektów jest możliwość skorzystania z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Dodał, że można by było utworzyć dwie spółki tj.



jedna do budownictwa a druga do administrowania ale spowodowałyby to wzrost kosztów administracyjnych. Przy podejmowaniu decyzji ZM konsultował się z innymi miastami, które utworzyły już STBS - y.

Utworzenie STBS - u spowoduje oddzielenie administrowania i wykonawstwa co przyczyni się do sprawniejszej i lepszej obsługi mieszkańców. Dodał, że te spółki pracownicze, które powstaną będą otoczone przez 2 lata " parasolem ochronnym ".

Zaznaczył, że były organizowane spotkania ze wszystkimi grupami pracowniczymi w MZBM i nie zgłoszono sprzeciwu. Były pewne wątpliwości ale zostały one wyjaśnione.

Kolejnym efektem jest obniżenie kosztów zarządzania zasobami gminy. Dodał, że spółki prawa handlowego są zainteresowane obniżaniem kosztów utrzymania i obsługi.

Następnie poinformował Pana J. Foltńskiego, że opracowane są projekty umów: o zarządzanie między ZM i STBS, o utrzymanie czystości i porządku oraz wykonawstwa, remontów i konserwacji między STBS a spółkami pracowniczymi. Dodał, że opracowany jest również regulamin organizacyjny STBS. Nadmienił, że wszystkie projekty umów i regulamin organizacyjny STBS będą omawiane na posiedzeniach poszczególnych komisji gdzie będzie można zgłaszać wnioski.

Wyjaśnił Panu J. Foltńskiemu, że od decyzji RM będzie zależała wysokość czynszu i dotacja na remonty budynków.

Zaznaczył, że cały majątek pozostaje w rękach miasta a spółka otrzymuje szansę na większą efektywność natomiast wszystkie wypracowane środki mogą być przeznaczone tylko na rozwój budownictwa.

Następnie zwrócił uwagę, że największe koszty funkcjonowania MZBM - u stanowią koszty osobowe. Dodał, że nie można przy przekształceniu doprowadzić do pozbawienia ludzi pracy stąd możliwości utworzenia spółek pracowniczych i otoczenia ich " parasolem ochronnym ".

#### **W dalszej części dyskusji pytania zgłosili:**

##### **Pan Poseł G. Walendzik**

Stwierdził, że jest za utworzeniem STBS i wykorzystaniem środków z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Dodał, że należy zastanowić się nad stopniowym wchodzeniem w to przedsięwzięcie. Nadmienił, że zgodnie z ustawą o popieraniu niektórych form budownictwa mieszkaniowego głównym zadaniem tej ustawy jest tworzenie towarzystw budownictwa społecznego. Towarzystwo to przy pomocy środków z KFM będzie budowało mieszkania oraz eksploatowało na określonych w ustawie zasadach. Zarządzanie zasobami gminy może wchodzić w gestie tego towarzystwa ale niekoniecznie musi nastąpić na samym początku. Dodał, że są pewne mierniki związane z tworzeniem firmy, które dają prawdopodobieństwo powadzenia w przyszłość tj: prognozowany rachunek wyników, plan przepływów pieniężnych. Nadmienił, że bieżące koszty związane z funkcjonowaniem spółki pokrywa się albo za pomocą kredytu albo przy pomocy kapitału założycielskiego, którego w tym przypadku STBS nie posiada. Konieczne jest wykonanie prognozy rachunku wyników na najbliższy rok, aby określić czy spółka zamknie swoją działalność wynikiem ujemnym. Jeżeli przedsięwzięcie nie zostanie dobrze przygotowane to może się okazać, że trzeba będzie doprowadzić do likwidacji bądź upadłości spółki i wówczas miasto traci ten majątek, który wprowadziło aportem.

W związku z tym zapytał czy była robiona prognoza rachunku zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych ? Następnie zwrócił uwagę, iż w uchwale nie musi być zawarte, że powierza się spółce zarządzanie zasobami mieszkaniowymi gdyż można to zrobić w każdej chwili. Dodał, że przekazanie spółce w zarządzanie zasobów mieszkaniowych wiąże się, że zmianą regulaminu organizacyjnego UM.

Następnie poparł poprawki zgłoszone przez Pana R. Nosowicza.

Jego zdaniem należy utworzyć spółkę natomiast przez najbliższy miesiąc opracować prognozę zysków i strat lub ustalić stopniowe przejmowanie poszczególnych zadań z MZBM - u.

**Pan W. Podsiadło**

Poparł wypowiedź Pana G. Walendzika w części dotyczącej środków obrotowych spółki oraz zmiany regulaminu organizacyjnego UM.

**Pan A. Krupa**

Zwrócił uwagę, że Pan Wiceprezydent nie odpowiedział na pytanie czy było prowadzone rozeznanie odnośnie zapotrzebowania na mieszkania z STBS.

**Pan S. Salata**

Zwrócił uwagę, że podczas przekształceń w spółdzielni mieszkaniowej również powstały spółki pracownicze, które bardzo dobrze prosperują. Jego zdaniem celowe jest przekształcenie MZBM. Zapytał czy zrobiono rozeznanie ilu chętnych skorzystałoby z budownictwa mieszkaniowego STBS ?

**Pan A. J. Tarnowski**

Stwierdził, że należy stworzyć warunki do rozwijania budownictwa przez potrzebujących mieszkań, przez tych którzy w sposób skuteczny mogą podjąć te działania przy życzliwym, prawnym a także finansowym wsparciu gminy. Jego zdaniem niewłaściwe jest działanie aby gmina miała budować mieszkania. Dodał, że jak najwięcej zadań powinni przejmować ci, którzy te mieszkania chcą budować. Nadmieniał, że profesjonalne rozpoznanie potrzeb i rynku powinno poprzedzić działania przed podjęciem decyzji, które będą wiązały się z dysponowaniem znaczną częścią środków gminnych.

**Pani L. Żłobicka**

Poparła wypowiedzi poprzedników. Następnie poinformowała, że wśród członków Komisji Gospodarczej nie było przeciwników budownictwa mieszkaniowego bo jest taka potrzeba. Należy to jednak zrobić w inny sposób niż proponuje ZM. Dodała, że Komisja Gospodarcza stwierdziła, iż istnieje konieczność przekształcenia MZBM. Zwróciła uwagę, że w momencie rozpoczęcia budownictwa mieszkaniowego STBS zaciągnie kredyt z KFM w wysokości 70% kosztów inwestycji ale musi spełnić określone warunki. Najważniejsze to: musi posiadać projekt architektoniczny, lokale muszą mieć określoną powierzchnię, musi istnieć kalkulacja składników czynszu oraz dokumenty stwierdzające dobrą sytuację gospodarczą spółki. Nadmieniał, że należy utworzyć STBS a głównie działania skierować na przekształcenie MZBM.

**Pan J. Foltański**

Zwrócił uwagę, że należy określić odpowiedzialność spółki w związku z przekazaniem należności i zobowiązań z tytułu czynszów i dzierżaw. Dodał, że za dotychczasowe zobowiązania i należności odpowiada gmina a nie spółka nowopowołana. Nadmieniał, że wprowadzanie tak wielkiego przedsięwzięcia bez rachunku ekonomicznego jest niebezpieczne.

Stwierdził, że mieszkańcy są zainteresowani jak będzie przedstawiało się załatwianie spraw konserwacyjnych i drobnych remontów czy przez STBS czy spółki " córki ". Zwrócił uwagę, że należy rozważyć możliwość alternatywnych rozwiązań o czym mówiła wcześniej Pani L. Żłobicka.

Istnieje możliwość wejścia w porozumienie ze spółdzielniami mieszkaniowymi zarówno w zakresie samej spółki czy obsługi przez spółki " córki ". Powołane do działalności usługowej spółki po dwóch latach zniesienia pomocy mogą przejmować różnego rodzaju zamówienia ale nie może odbywać się to kosztem mieszkańców. Jeżeli byłyby to jednostki większe połączone ze spółdzielniami mieszkaniowymi to prężność działania i możliwości wykonywania usług będzie lepsza.

Jeżeli chodzi o dotacje z miasta stwierdził, że nie mogą być one udzielane spółce. Zaznaczył, iż jest zaproponowane, że gmina będzie wykonywała remonty gruntowne i będzie to pewna forma dotacji. Dodał, że trzeba określić jaki będzie zakres tych remontów.

Stwierdził, że jeżeli remonty gruntowne będą finansowe przez gminę to roboty konserwacyjne i drobne remonty bieżące będą wymagały niskich nakładów środków co przyczyni się do osiągnięcia zysku przez spółkę. W przyszłości może nastąpić niekontrolowany przepływ środków gminy do spółki Gwarantem bezpieczeństwa w tym zakresie jest zasada " non - profit Zwrócił uwagę, że banki nie dają kredytu bez zabezpieczenia dlatego też miasto musiałoby dać gwarancję.

Nadmienił, że sprawy te należy wszechstronnie rozpatrzyć i najlepiej przygotować aby STBS odpowiednio funkcjonowało.

#### **Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniając stwierdził, że istnieje problem wykonania rachunku przepływów pieniężnych, potwierdzający powodzenie działania.

Dodał, że można to wykonywać ale potrzebne byłyby informacje: jaki % i w jakim terminie lokatorzy zapłacą zaległości, jakie będą decyzje odnośnie poziomu czynszu, ile zostanie przyznanych środków na remonty budynków i. t. p.

Następnie wyjaśnił, że to nie gmina będzie przeprowadzała remonty generalne mieszkań ale przeznaczy takie środki na jakie będzie ją stać.

Wysokość środków z budżetu gminy będzie zależała od tego na ile czynsz pokryje koszty bieżące i koszty remontów.

Dodał, że RM może dokapitalizować spółkę gdyż będzie ona własnością gminy. Nadmienił, że jest pewna grupa należności od lokatorów, którzy zostali wyeksmitowani i należności te należy zlikwidować.

Wiele gmin stosuje taką zasadę, że nieściągalne należności pokrywa z budżetu. Nadmienił, że likwidator nie będzie ściągał należności czynszowych tylko zlikwiduje majątek trwały i ruchomy, natomiast należności przejmuje spółka.

Odpowiadając Panu A. Krupie stwierdził, że są realne szanse wybudowania budynków mieszkalnych. Dodał, że problem może istnieć w przypadku gdy ludzie będący najemcami mieszkań w STBS nie będą w stanie płacić czynszu, w którym będzie zawarta spłata kredytu. Nadmienił, że kredyt ten może być spłacany przez 30 lat.

W związku z wypowiedzią Pana A. J. Tarnowskiego stwierdził, że utworzenie STBS jest stworzeniem warunków do rozpoczęcia budowy mieszkań.

Odnośnie wypowiedzi Pani L. Żłobekiej stwierdził, iż inną formą oprócz utworzenia STBS jest AWi M.

Miasto stwarza możliwość budowy mieszkań również przez typowanie terenów gminy na działki budowlane.

#### **Pan R. Nosowicz**

Przypominał wcześniej zgłoszone poprawki do projektu uchwały tj:

- § 1 - wykreślić " zarządzania zasobami mieszkaniowymi Gminy Starachowice "
- § 3 - wykreślić ,
- § wykreślić pkt c."

#### **Pan J. Wierzbicki**

Stwierdził, że celem ZM jest utworzenie spółki, która będzie zarządzała zasobami mieszkaniowymi Gm. St - ce jednocześnie realizując program budownictwa w ramach STBS. Zwrócił uwagę, że z drugiego punktu widzenia ekonomicznego jest to korzystne gdyż jeżeli będzie połączone zarządzanie z budownictwem to zostaną zmniejszone koszty administracyjne. Następnie zwrócił uwagę, że po wybudowaniu mieszkań przez STBS ktoś musinimi zarządzać i najlepiej gdyby była to jedna firma.

Odpowiadając Panu A. Krupa wyjaśnił, że problem jest rozeznany na rynku gdyż w miejscowej prasie została wyemitowana ankieta, których pewna grupa już spłynęła. Dodał, że świadczy to ozainteresowaniu mieszkańców tym tematem.

Następnie stwierdził, że istnieje konieczność pozostawienia w § 4 punktu c.

**Pan A. Krupa**

Zapytał jakie na dzień dzisiejszy są zobowiązania i należności względem wierzycieli ? Dodał, że nie jest przekonany, że na stracie spółka ta nie zostanie skazana na przegraną.

**Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdził, iż spółka ta nie jest skazana na stracie na przegraną gdyż otrzymuje nie gorsze warunki jakie posiada MZBM. Dodał, że okres przejściowy będzie trudny.

Następnie wyjaśnił, że na dzień 31.10.br należność ogółem wynoszą 1.330.245.16. zł. bez odsetek, które stanowią prawie drugie tyle.

Zobowiązania MZBM wynoszą 1.835.547 zł.

**Pan A. Krupa**

Zapytał ile wśród należności jest trudnościagalnych powyżej 3 m - cy i czy zobowiązania są przeterminowane ?

**J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśnił, że na sesji nie dysponuje takim materiałem ale może je udostępnić Panu Radnemu A. Krupie.

**Pani Ewa Wiercińska**

Zapytała czy przy likwidacji MZBM z pracownikami zostanie zerwana umowa o pracę z przyczyn leżących po stronie zakładu pracy. Dodał, że jeżeli będzie to tak rozwiązane to pracownicy będą musieli otrzymać odprawy co wiąże się ze zwiększeniem kosztów przekształcenia MZBM. Zapytała czy to wzięte pod uwagę.

**Pani L. Żłobicka**

Stwierdziła, iż z ilości przedstawionych wątpliwości wynika, że problem jest duży i radni widzą duże niebezpieczeństwo w takim sposobie rozwiązania tej sprawy.

Dodał, że poprawka wniesiona przez Pana R. Nosowicza jest zasadna.

Nadmieniła, że jeżeli dyskusja nie przekonała ZM to należy przegłosować zgłoszone poprawki.

**Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta**

Odpowiadając Pani E. Wiercińskiej wyjaśnił, że większość administracji będzie pracować w STBS. Dodał, że tylko część pracowników może nie uzyskać pracy w spółkach wówczas likwidator wypłaci odprawy.

**Pan Z. Krzeszowski - Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że na posiedzeniu ZM wypracowano stanowisko, którego odzwierciedleniem jest projekt uchwały. Dodał, że wątpliwości zgłoszone na sesji będą mogły być rozważane przy zatwierdzeniu statutu spółki czy dyskusji nt. form przekazania majątku itp.

Nadmienił, że formuła ta jest najbardziej optymalna i poprosił o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący RM zwrócił się do Pana R. Nosowicza z pytaniem czy podtrzymuje zgłoszone wnioski ?

**Pan R. Nosowicz**

Podtrzymał zgłoszone wnioski .

**Pani H. Garbacz**

Zgłosiła formalny wniosek o przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Pani H. Garbacz .

**Głosowanie:**

23 głosy " za ",

0 głosów " przeciw ",

0 głosów " wstrzymujących się ".

W związku z tym Przewodniczący RM ogłosił 15 - to minutową przerwę w obradach.  
Po wznowieniu obrad.

**Pan R. Nosowicz**

Wycofał wcześniej zgłoszone trzy poprawki do projektu uchwały.

W związku z tym Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

17 głosów " za ",

10 głosów " przeciw ",

1 głos " wstrzymujących się ".

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr XI/10/97 r w załączeniu.

**Ad.8.10.c.d.**

**Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie Likwidacji Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Starachowicach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

17 głosów " za ",

12 głosów " przeciw ",

0 głosów " wstrzymujących się ".

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr XI/11/97 r w załączeniu.

**Ad. 8/11a**

**Pan E. Kielek - Przewodniczący Komisji Gospodarczej**

Przedstawił wniosek komisji dotyczący rozpatrywania tego typu projektu uchwał.

Komisja wniosowała aby powołać pięciosobowy zespół, który opracowałby regulamin nadawania lub zmiany nazw ulic. W skład zespołu weszłyby: 2 osoby z Komisji

Pozagospodarczej i po jednym przedstawicielu z Komisji Gospodarczej, Finansów i Budżetu i ZM.

Wniosek ten został zgłoszony jako wniosek formalny.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej**

W nawiązaniu do wniosku przypomniał, że ma być to zespół pięciosobowy, w skład którego wejdzie:

- jedna osoba z Komisji Gospodarczej ,
- dwie osoby z Komisji Pozagospodarczej,
- jedna osoba z Komisji Finansów i Budżetu,
- jedna osoba z Zarządu Miasta.

Zespół ten miałby za zadanie opracowanie regulaminu na podstawie którego można byłoby dokonywać zmian nazw ulic.

**Pan S. Sałata**

Dodał, iż uważa, że nie należy ograniczać składu osobowego zespołu do pięciu osób ponieważ w mieście działają różne stowarzyszenia i organizacje np: Stowarzyszenie Historyczne, których przedstawiciele mogliby wejść w skład zespołu.

**Pan R. Nosowicz**

Stwierdził, że wniosek zgłoszony przez Pana E. Kielka jest dość czytelny.

Skład zespołu nie powinien być poszerzony.

**Pan K. Daniszewski**

Poinformował, że popiera wniosek Pana E. Kielka niemniej jednak uważa, że należy powrócić do debaty zgodnie z przyjętym porządkiem obrad RM.

**Pani L. Żłobicka**

Dodała, że idąc tym tokiem dyskusji uważa, że projekt uchwały Nr 11a zgłoszony przez Pana S. Kwietnia zostanie wycofany bo jeżeli będzie ten zespół powołany więc przygotuje regulamin na podstawie którego będzie się można nadawać i zamieniać nazwy ulic.

**Pani E. Wiercińska**

Zawnioskowała aby wycofać dwa projekty uchwał w sprawie zmiany nazw ulic.

**Pan A. Sendecki**

Nadmienił, iż uważa, że jeżeli będzie taka nazwa ulicy np: kwiatowa, lotnicza - to znaczy nie mający większego związku z jakimś wartościami wtedy nie ma sporów i kontrowersji. Natomiast tam gdzie za jakąś nazwą kryją się określone podstawy, wartości to ten opracowany przez zespół regulamin nie będzie spełniał swej funkcji i trzeba będzie zasięgać opinii od jakiegoś ciała społecznego.

Jeżeli w regulaminie tym nie będzie zawarta taka klauzula to regulamin będzie mało przydatny.

**Pan S. Walkiewicz**

Stwierdził, iż uważa, że wartości można się doszukiwać również w takich nazwach jak ul. Lipowa, Jagodowa, Żytia. Są to wszystko wartości ekologiczne i smakowe. Nie koniecznie muszą to być nazwy od osób.

**Pan G. Walendzik**

Zapytał czy należy uważać, że jest to dyskusja w ramach jednego punktu porządku obrad. Jeśli tak, to pozwoli sobie zwrócić uwagę, że projekt uchwały Nr 11a wprowadzony pod obrady Rady nie był omówiony na komisjach.

Natomiast dwa projekty uchwał zgłoszone przez grupę radnych nie weszły kiedyś pod obrady Rady ponieważ nie były omawiane na posiedzeniach Komisji.

Ponadto każdy projekt uchwały powinien być podpisany przez prawnika natomiast ten projekt uchwały nie jest podpisany.

**Pan Przewodniczący Rady**

Poinformował, że projekt uchwały Nr 11a jest podpisany przez radcę prawnego i jest do wglądu.

**Pan J. Tarnowski**

Stwierdził, że powoływanie zespołów lub komisji to nic innego jak wtłaczanie ludzkiej aktywności w tryby technokracji i biurokracji.

Zawnioskował o wycofanie powyższego wniosku o powoływanie zespołu do opracowywania regulaminu do spraw nadania i zmian nazw ulic.

**Pani L. Żłobicka**

Poprosiła aby projektodawcy projektu uchwały wyjaśnili zapis " § 3 - koszty związane ze zmianą nazwy ulicy będą możliwe do pokrycia bez zmiany uchwały budżetowej na dany rok."

Zapytała co ma znaczyć zapis " § 1 - wnioskodawcy przedstawiają na piśmie wiarygodną opinię wraz z uzasadnieniem o potrzebie zmiany."

Kto będzie cenzorował wiarygodność opinii ? W jakim przypadku i od kogo będzie ta opinia wiarygodna czy wiec opinia Polskiego Towarzystwa Historycznego jest wiarygodna czy byłaby bardziej wiarygodna partii politycznej i jakiej ? Czy cenzorami mają być radni?

**Pan Przewodniczący Rady**

Poinformował, iż ma wątpliwość czy wniosek Pana E. Kiełika jest wnioskiem formalnym, który można głosować czy nie.

Zapytał wnioskodawcę w jakim trybie ten wniosek zgłasza ?

**Pan E. Kiełek**

Poinformował, iż uważa, że jest to wniosek formalny. Wniosek nasuwa się w trakcie realizacji jakiegoś tematu i dyskusji.

W porządku obrad jest trzy projekty uchwał dotyczące zmian nazw ulic i aby uniknąć kontrowersyjnych wypowiedzi, prezentowania różnych stanowisk w tej sprawie nasuwa się formalny wniosek aby powołać zespół, który opracowałyby regulamin czyli wypracował jakieś zasady na podstawie których można byłoby dokonywać zmiannazw ulic.

**Pan Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że jeżeli nie będzie sprzeciwów to podda przedstawiony wniosek pod głosowanie.

**Pan K. Daniszewski**

Nadmienił, że nie jest przeciwny temu wnioskowi ale uważa, że powinien być zgłoszony i dyskutowany w dalszym punkcie porządku sesji tj: " Zapytania i wolne wnioski ". Natomiast zgłoszony w tym punkcie można uważać za działanie mające na celu " storpedowanie " przyjęcia tych dwóch zgłoszonych przez grupę radnych projektów uchwał dot. zmian nazw ulic.

Przypomniał, że na podstawie przepisów zamieszczonych w Statucie Miasta radni mają prawo zgłaszać projekty uchwał a na podstawie ustawy o samorządzie teretorialnym Rada Miejska nadaje nazwy ulicom i dokonuje ich zmian.

Dlatego też uważa, że projekty te powinny być poddane pod głosowanie bez względu na wynik głosowania nad wnioskiem czy też projektem uchwały Nr 11a.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że wniosek spełnia wymogi wniosku formalnego w świetle § 11 pkt 4 - odczytał zapis zawarty w Statucie Miasta.

**Pan Przewodniczący Rady**

Podziękował Panu Kwietniowi za wyjaśnienie wątpliwości i stwierdził, że podda wniosek pod głosowanie.

**Pan R. Nosowicz**

Nadmienił, że cieszy się z takiego obrotu sprawy ponieważ sądzi, że przyjęcie wniosku będzie obligowało do wycofania projektu uchwały Nr 11a spod obrad RM do dyskusji na posiedzeniach komisji.

**Pan E. Kielek**

Ponownie przypomniał, że wniosek Komisji Gospodarczej z dnia 19 XI 97r zgłoszony przez Niego na dzisiejszej sesji ściśle się łączy z omówionymi projektami uchwał w sprawie zmian nazw ulic dlatego też uważa, że jest to wniosek formalny i powinien być przegłosowany.

**Przewodniczący Rady**

Nadmienił, że podda pod głosowanie zgłoszony wniosek i jeżeli Rada w wyniku głosowania zaakceptuje to w skład zespołu " wydeleguje ".

- Komisja Pozagospodarcza - 2 osoby,
- Komisja Gospodarcza - 1 osoba,
- Komisja Finansów i Budżetu - 1 osoba,
- Zarząd Miasta - 1 osoba

Zespół będzie miał za zadanie " opracowanie regulaminu, trybu postępowania przy zmianie nazw ulic."

**Głosowanie:**

- za - 18,
- przeciw - 2,
- wstrzymało się - 7.

Stwierdził, że wniosek został przez RM przyjęty.

**Ad/11a****Pani E. Wiercińska**

Zgłosiła wniosek o wycofanie wszystkich trzech projektów uchwał dotyczących zmian nazw ulic. Nadmieniła, że jest to wniosek formalny.

**Pan R. Nosowicz**

Stwierdził, że nie ma nic na przeciwko temu aby wycofać projekt uchwały Nr 11a ale nie zgadza się z tym aby wycofać dwa pozostałe projekty uchwały w sprawie zmiany nazw ulic.

Wnioskuję więc aby nie wycofywać projektu uchwały Nr 12 i 13.

**Pani L. Żłobicka**

Przypomniała, że prawo nie może działać wstecz. Uchwalono wniosek o powołanie zespołu, który opracuje regulamin dla przyszłych wniosków - projektów uchwał.

Natomiast te, które są przygotowane w dotychczas obowiązującym prawidłowym trybie powinny być rozpatrzone.

**Pan K. Daniszewski**

Stwierdził, że ma wniosek formalny - tj. " realizować przyjęty program sesji. " Dodał, że grupa radnych ma prawo zgłosić projekt uchwały bo ma to zagwarantowane przepisami prawa. Projekt takiej uchwały powinien być rozpatrzony przez Radę Miejską.

**Pani S. Kwiecień**

Zaproponował aby przegłosować wniosek zgłoszony przez Panią Ewę Wiercińską bo jest to wniosek najdalej idący a później dopiero okaże się czy będzie dyskusja nad projektami uchwał dotyczącymi zmian ulic czy nie.

**Przewodniczący Rady**

Przypomniał, że jest wniosek Panin Radnej E. Wiercińskiej aby każdy projekt uchwały osobno poddać pod głosowanie w celu wycofania ich spod obrad Rady Miejskiej w dniu dzisiejszym.

Zapytał wnioskodawczynię czy potwierdza.

**Pani E. Wiercińska**

Stwierdziła, że wniosek formalny dotyczy jednego tematu a więc chodzi o wszystkie trzy projekty uchwał.

**Pan R. Nosowicza**

Poinformował, iż nie rozumie tego aby zgłosić jeden wniosek formalny o wycofanie trzech projektów uchwał.

Dodał, iż uważa, że jest trzy projekty uchwał i powinno być trzy wnioski.

**Pan S. Kwiecień**

Nadmienił, że znów posłuży się § 11 pkt 4. Regulamin Rady - odczytał.

Dodał, iż uważa, że wniosek dotyczy jednej sprawy i wniosek jest zasadny.

**Przewodniczący Rady**

Poinformował, że w porządku sesji jest trzy projekty uchwał i każdy z nich powinien być osobno przegłosowany.

**Pan A. Krupa**

Stwierdził, że podziela stanowisko Pana Przewodniczącego Rady, tym bardziej, że trzy projekty uchwał nie dotyczą jednej sprawy.

**Pan K. Daniszewski**

Stwierdził, że wniosek formalny Pani E. Wiercińskiej polega na tym aby przegłosować odstąpienie od regulaminu obrad Rady Miejskiej - odczytał pkt. 17.

Dodał, że uważa, iż przegłosowanie takiego wniosku będzie zaprzeczeniem skorzystania z prawa przez radnych, uchwalonego wcześniej przez Radę Miejską.



**Pani E. Wiercińska**

Zgłosiła trzy wnioski formalne tj:

- 1) wycofanie projektu uchwały Nr 11a,
- 2) wycofanie projektu uchwały Nr 12,
- 3) wycofanie projektu uchwały Nr 13,

**Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie pierwszy wniosek o wycofanie projektu uchwały Nr 11a.

**za - 16,**

**przeciw - 0,**

**wstrzymał się - 2.**

Stwierdził, że pozostałe osoby nie głosowały ale wniosek został przyjęty większością głosów.

Poddał pod głosowanie drugi wniosek aby wycofać projekt uchwały Nr 12 tj. w sprawie zmiany nazwy ul. Juliana Marchlewskiego na ul. Czesława Krętowskiego.

**za - 16,**

**przeciw - 9,**

**wstrzymała się - 1.**

Stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Poddał pod głosowanie trzeci wniosek o wycofanie z obrad RM projektu uchwały Nr 13 - w sprawie zmiany ul. Marcelego Nowotki na ulicę Piotra Przygody.

**za - 17,**

**przeciw - 11,**

**wstrzymała się - 1.**

Stwierdzili, że wniosek został przyjęty większością głosów. Następnie Przewodniczący RM stwierdził, że wszystkie trzy projekty uchwał zostały zdjęte z porządku sesji.

**Ad. 9****Prezydent Miasta - Pan Z. Krzeszowski**

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie o ile radni nie będą wyrażać sprzeciwów.

Sprzeciwów nie było.

**Ad. 10****Przewodniczący Rady**

Zapytał kto w ramach tego punktu tj: " Zapytania i wolne wnioski " chciałby zabrać głos.

**Zgłosili się:**

Pan M. Krzyżowski,

Pan J. Foltański,

Pan K. Daniszewski,

Pan S. Sałata,

Pan R. Nosowicz,

Pan M. Bębenek,

Pan A. Markowski,

Pani L. Złobecka,

Pan S. Kwiecień,

Pan A. Krupa,

Przewodniczący Rady Miejskiej.

Poprosił o zabranie głosu w kolejności zgłoszenia się.

**Pan M. Krzyżowski**

Zapytał Prezydenta Miasta - " na jakiej podstawie prawnej powołał do Rady Nadzorczej ZEC pięć osób skoro statut spółki jak również ustawa o gospodarce komunalnej

mówi, że do sześciuosobowej Rady Nadzorczej Zarząd Miasta jako Zgromadzenie Wspólników może powołać tylko cztery osoby."

**Pan J. Tarnowski**

Nadmienił, że we wnioskach z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu w dniu 15.10.97 r. w punkcie 2 znalazł się zapis " konieczne jest dążenie Zakładu Robót Publicznych do pewnej konkurencyjności na rynku bez dotowania ".

Dodał, że motyw ten przewijał się w dyskusjach wielokrotnie, wyraźny był również niepokój ponieważ ZRP dotowany z budżetu gminy jest groźnym konkurentem dla podmiotów, które takiego dofinansowania nie mają.

Wyraził obawę, że wnioskodawcy powyższego wniosku myślą pojęcia konkurencyjność z przywilejami co nie jest właśnie dla gospodarki rynkowej.

Zapelował aby zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym i w imię demokracji podać do publicznej wiadomości projekt budżetu gminy na 1998 rok. oraz podjąć dyskusję z podmiotami gospodarczymi w celu wypracowania strategicznych kierunków rozwoju miasta i tworzeniu budżetu gminy na 98 rok.

Stwierdził, że trzecia sprawa, którą chce poruszyć dotyczy wystąpienia Prezydenta Miasta, które należy uznać za trudne dla Niego i słuchaczy, pełne ataków osobistych wynikające najprawdopodobniej z jakichś urazów.

W nawiązaniu do tego wystąpienia chciałby wyrazić ubolewanie z tego powodu ponieważ nie ma intencji obrażania człowieka.

Podejmując działania realizuje zdania publiczne do czego został wybrany. W imieniu mniejszości SPM reaguje na takie społeczne zjawiska jak obchodzenie przepisów prawa bądź nie przestrzegania przepisów. Stąd też zainteresowanie sprawą zamiany mieszkania Prezydenta Miasta.

Wnosił aby o tej sprawie prowadzić rozmowy w ten sposób aby móc odróżnić sprawę Pana Z. Krzeszowskiego jako osoby fizycznej od Pana Z. Krzeszowskiego jako Prezydenta Miasta.

**Pan K. Daniszewski**

Nadmienił, że podziela stanowisko Pana J. Tarnowskiego w sprawie związanej z mieszkaniem Prezydenta Miasta. Chciałby potwierdzić, że Pan Jacek Tarnowski dostał mandat od SPM o zajęcie się tą sprawą.

Dodał, że w radiu i telewizji są emitowane programy samorządowe, opłacone z budżetu gminy gdzie występuje Pan Prezydent Miasta często porusza kontrowersyjne sprawy dlatego też dobre będzie jeżeli będą występować również radni z opozycji.

Zawnioskował więc o dopuszczenie do tych programów radnych z opozycji.

Stwierdził, iż uważa, że Prezydent Miasta nie będzie miał nic przeciwko temu a programy zyskają na atrakcyjności.

**Pan S. Sałata**

Poinformował, że ma cztery sprawy tj:

1. w dniu wczorajszym był emitowany przez telewizję kablową program " o przygotowaniu miasta do zimy ". W programie tym Pani poinformowała, że " dotąd dokąd będzie padał śnieg nie będzie oczyszczania, chyba, że po sześciu godzinach ponieważ radni podjęli taką decyzję". Poprosił Prezydenta Miasta o wyjaśnienie powyższej sprawy i podanie w telewizji.

2. Na posiedzeniu Komisji Gospodarczej Pani Skarbnik Miasta poinformowała, że w związku z powstaniem Specjalnej Strefy Ekonomicznej dla miasta będzie bardzo ciężko ponieważ kontaktowała się z Mielcem i pozyskała takie informacje.

Wobec powyższego razem z Panem S. Kwietniem zgłosili wniosek aby Rada Wyjechała do Mielca w celu zapoznania się ze SSE.

3. Na poprzedniej sesji Rada przyjęła wniosek w sprawie wyk. dachu w SP Nr 5. Ten sam wykonawca zaoferował wykonanie sali gimnastycznej i przyłącza w tej szkole z możliwością zapłaty bez odsetek w roku przyszłym.

Poprosił Prezydenta Miasta o wyjaśnienie sprawy w zakresie pozyskania środków.

4. W ostatnim czasie b. dużo się mówi o TBS i dobre jest, że będą tworzone takie spółki, które podejmą budowę domów.

W mieście są młodzi ludzie, którzy nie mają mieszkań a mają książeczki mieszkaniowe i mieliby jakiś wkład do budowy mieszkań.

Dodał, iż uważa, że dobre byłoby aby w m - cu styczeniu na sesji poświęcić trochę czasu do omówienia " kredytowania budownictwa " - przy udziale Prezesów Spółdzielni Mieszkaniowych i Dyrektorów Banków.

**Pan R. Nosowicz**

Poinformował, że częściowo w wypowiedzi dot. publikacji projektu budżetu wyrażony został przez Pana J. Tarnowskiego. Niemniej jednak chciałby dodać iż uważa, że przy konstruowaniu budżetu należałoby uwzględnić głosy społeczeństwa, wysondować priorytety a jednak jeszcze tego nie zrobiono a ramy projektu budżetu już są.

Nadmienił, że nie chciałby aby było podobnie jak w roku ubiegłym gdzie w trybie pilnym radni składali " koncert życzeń " w zakresie potrzeb.

Zapytał czy ZM zna już dokładnie priorytety i uważa, że nie potrzebne są dyskusje. Jeżeli tak to dlaczego ustawa mówi inaczej?

**Pan M. Bęberek**

Podkreślił, że już 2 m - ce po wyborach a na tablicach i słupach są jeszcze różne przedwyborcze plakaty.

Wnosił o spowodowanie posprzontania ich .

W odniesieniu do wypowiedzi Pana R. Nosowicza - stwierdził, że życzenia mieszkańców do projektu budżetu napewno są o wiele większe jak w roku ubiegłym ale budżet jest jaki jest.

Uważa więc, że projekt budżetu będzie dokładnie przedyskutowany na posiedzeniach komisji.

**Pan A. Markowski**

Poinformował, że zgłaszał zapytania na poprzedniej sesji i nie jest zadowolony z udzielonych odpowiedzi i tak:

- pytał o sposób podłączenia do kotłowni budynku przy ul. Kopalnianej 12 ( odczytał fragment odpowiedzi na zapytania ), zapytał o rozbieżność wmięzionych tam dat.

**Zgłosił następujące wnioski i pytania:**

- Dlaczego inaczej traktuje się bezpieczeństwo dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 11 a inaczej ze Szkoły Podstawowej Nr 1?

Przy S. P. Nr 11 wykonano drugi już chodnik a przy S. P. Nr 1 do dnia dzisiejszego nie zrobiono dojścia od strony os. " Wzgórze " .

Poprosił również o uzupełnienie informacji nt. zupełnego kosztu wykonania tego chodnika przy S. P. Nr 11.

- Dlaczego zagospodarowano trawnik przy prywatnej posesji róg ul. Iglastej i ul. Lipowej a do dnia dzisiejszego nie został zrealizowany wniosek Państwa Ziewców z ul. Marszałka Płsudskiego o utwardzenie placu przy budynkach 38 b, c, d, i 36 a, b, c, d. Placyk ten umożliwi mieszkańcom tych budynków dojazd do ulicy. Wniosek składany był przez kolejne lata 1994, 1995, 1996 i dotyczy około 30 - tu, osób, które nie mogą suchą nogą dotrzeć do ulicy.

Druga grupa mieszkańców zwracała się w 1996 roku z wnioskiem o wykonanie chodnika łączącego ul. Miszała z ul. Pieszą.

Ten wniosek również nie został zrealizowany chociaż mieszkańcy tego terenu brodzić muszą po błocie.

Dlaczego Zarząd Miasta inaczej traktuje różne grupy mieszkańców ?

Następnie Pan Radny zgłosił dodatkowe trzy zapytania, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

**Pytania te dotyczą:**

- 1) Sprawy podłączenia SCK do sieci PEC.
  - 2) Wykonanie podjazdu i bezpiecznych schodów do kwaciarni przy ul. Widok.
  - 3) Sprawy przeznaczenia terenów przy ul. Radomskiej pod budownictwo jednorodzinne.
- Prosił aby odpowiedzi na w/w 3 pytania udzielono na piśmie.

**Pan Przew. RM. M. Mróz**

Zaapelował do radnych aby pytania i wnioski składane były krótko.

Natomiast tego typu problemy jakie zgłosił Pan Radny A. Markowski powinny być rozwiązywane podczas posiedzeń Komisji. Rady Miejskiej..

**Pani Radna L. Żłobek**

Zgłosiła wniosek do Pana Przewodniczącego RM aby przedstawił informację na piśmie nt. kształtowania się wyjazdów i szkoleń radnych w okresie mijającej kadencji.

**Pan Przewodniczący RM**

Stwierdził, że udzieli takiej informacji ale każdy budżet był przyjmowany przez Radę Miejską i wtedy można było rozmawiać o tym. Obecnie trudno byłoby nawet całą kadencję otworzyć.

**Pani Radna L. Żłobek**

Stwierdziła, że przecież są kompetentne służby w Urzędzie Miejskim, które pomogą taką informację opracować.

**Pan Przew. RM**

Poprosił o wpisanie do protokołu, że informacja o szkoleniach i wyjazdach radnych, będzie dotyczyła tylko 1997 roku. Ponownie stwierdził, że nie będzie obecnie absorbował pracowników Urzędu Miejskiego do szukania informacji nt. wyjazdów radnych w latach poprzednich gdyż takie pytania można było zadawać przy przyjmowaniu budżetów na poszczególne lata.

**Pan Radny S. Kwiecień**

Zgłosił dwa wnioski następującej treści:

1) Dojazd do Ośrodka Szkolno - Wychowawczego od ul. Staszica został zagrodzony co uniemożliwia rodzicom odwiezienie swoich dzieci uczęszczających do tego ośrodka. Słupy te postawiono na wniosek kilku mieszkańców co zupełnie się kłóci z głoszonymi ostatnio hasłami i o pomocy osobom niepełnosprawnym. Twierdzenie przez Zarząd Miasta, że dojechać do ośrodka można od ul. Miedzianej jest nieporozumieniem gdyż ulica ta jest zupełnie nieprzejezdna.

Zgłosił więc o pilne rozwiązanie tego problemu.

2) Przypominał, że swego czasu Kolegium RM zobowiązało Go do zorganizowania zespołu, który zająłby się problemem sportu w mieście.

Poinformował, że uznał iż powoływanie większego zespołu bez decyzji RM mija się z celem. Dlatego wspólnie z Panią . Żłobeką i Panem M. Klepaczem w dniu 5 listopada 1997 roku wypracowali następujące stanowisko:

" Zespół przedyskutował sprawę powołania podkomisji d/s sportu przez Radę Miejską i uznał, że byłoby to celowe ale podkomisja ta musiałaby otrzymać od RM uprawnienia stanowiące i koordynujące w sprawach sportu w mieście.

Należy wyjaśnić, że zespół miał na myśli uprawnienia w ramach przyznanych przez Radę Miejską dotacji.

Jednocześnie zespół uznał, że wydatki na sport w 1998 roku z budżetu gminy, powinny być wyższe niż w latach poprzednich.

Konieczność ta wynika m. innymi ze złego stanu obiektów sportowych będących własnością miasta i potrzebą zorganizowania dzieciom i młodzieży odpowiednich warunków do uprawiania sportu.

Zespół proponuje również aby w wydatkach na promocję miasta uwzględnić reklamę poprzez kluby sportowe działające w mieście. "

Na zakończenie stwierdził, że chciałby zaproponować aby radni wypowiedzieli się jaką mają wizję sportu w Starachowicach, czy będzie powołany zespół, który zajmie się sportem, czy też dalej będą przeznaczane niewielkie środki na rozwój sportu w naszym mieście chociaż kluby proszą o znaczenie więcej.

Rada Miejska nie powinna " odpuścić " problemu sportu w mieście a raczej traktować go jako jedną z form wychowania dzieci i młodzieży.

Dlatego wyraził opinię, że nakład na rozwój sportu powinien być jedną z ważniejszych pozycji w budżecie gminy.

#### **Pan Radny A. Krupa**

Zgłosił jedno pytanie i jeden wniosek:

1) Czy Zarząd Miasta ma zamiar coś zrobić dla rodziny z Kazachstanu?

Uchwała RM w tej sprawie była przecież podjęta i ciągle nie jest zrealizowana.

2) Wyraził opinię, że uchwały grupy radnych w sprawie zmiany nazwy ulic powinny być omawiane podczas sesji.

Mogą być nie przyjęte ale omawiane powinny być jeżeli zostały już ujęte w porządku obrad.

W taki sposób jak je zdjęto z porządku obrad można będzie zdejmować wiele innych uchwał i to nie będzie dobrym zwyczajem.

#### **Pan Radny J. Foltański**

Wyjaśnił wniosek Komisji Finansów i Budżetu o dążenie Zakładu Robót Publicznych do samodzielności i konkurencyjności.

Komisji chodziło o to aby zakład ten pomimo wielu trudności z jakimi się musi borykać ( np. płynność kadr )walczył o swoje przetrwanie na rynku.

Nie może on przecież liczyć na ciągłe dotacje z budżetu gminy.

#### **Pan Radny W. Maksalon**

Stwierdził, że do wypowiedzi sprowokowało Go wyjaśnienie Pana Radnego Tarnowskiego iż do zajęcia sprawą mieszkania Pana Prezydenta upoważnił Go Klub Radnych ze SPM.

Przypomniał, że upoważnionym gremium przez Radę Miejską, do zajęcia się tą sprawą, była Specjalna Komisja, która została powołana dlatego, że z tego obowiązku nie wywiązała się Komisja Rewizyjna.

Opracowane przez Komisję Specjalną stanowisko omawiane było podczas obrad sesji RM i zostało przez radnych przyjęte. Dlatego na tym etapie sprawa tego mieszkania powinna się zakończyć.

Jednak sprawa trafiła do sądu i innych instytucji państwowych.

W związku z tym na wyrażanie swojego stanowiska czy zaniepokojenia radni powinni poczekać na decyzje tych instytucji.

#### **Pan Radny K. Daniszewski**

Poruszył również sprawę dofinansowania dla Zespołu " Big - Band ", nad którym Zarząd Miasta ma się głęboko zastanowić.

Zwrócił się więc z wnioskiem do Zarządu Miasta aby pozytywnie rozpatrzył tą sprawę gdyż warto pomagać temu zespołowi, który może być chlubą dla naszego miasta.

Kończąc wypowiedź stwierdził, że wg. Niego lepiej dofinansowywać takie zespoły jak Big - Band niż indywidualnych artystów, jak to już miało miejsce na tej sali.

**Pan Radny W. Podsiadło**

Zgłosił wniosek do Pana Przewodniczącego RM aby bardziej zdecydowanie i konkretnie prowadził obrady sesji, które obecnie trwają już prawie 10 godzin a z tego conajmniej 3 godziny to bezowocna dyskusja.

**Pan Przewodniczący RM**

Stwierdził, że takie wnioski jak Pana Radnego Podsiadło bardzo Go cieszą tylko jak można dyscyplinować radnych, którzy po kilka razy zabierają głos w jednym punkcie porządku obrad.

Dlatego wnioski takie powinny być kierowane do wszystkich radnych obecnych na sali obrad. Próby skracania czasu wystąpień radnych przez Przewodniczącego RM często są odbierane jako tendencyjnie prowadzenie obrad.

Dlatego aby nie być posądzony o tendencyjność postanowił pozwolić radnym na zabieranie głosu ile razy sobie tego zyczą i bez ograniczeń czasowych.

Następnie poprosił członków Zarządu Miasta o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

**Odpowiedzi na pytania udzielali:****Pan Prezydent Z. Krzeszowski**

Odpowiadając na niektóre pytania stwierdził m. innymi:

- Po swoim wystąpieniu w radiu był pewien, że obrady sesji będą miały taki charakter jak się to stało.

Dlaczego tak jest, że w przypadku gdy w masmediach krytykują Zarząd Miasta radni z prawej strony sali to jest dobrze ?

Natomiast jeśli ktoś z ZM pozwoli sobie powiedzieć, że to nie jest prawda, to jest wtedy źle.

- Jeśli chodzi o konsultacje z mieszkańcami miasta nt. założeń do budżetu na 1998 rok, o których mówił Pan Radny J. Tarnowski, to jak co roku będą one prowadzone.

Te założenia będą drukowane w prasie a także ZM i radni będą konsultować je na spotkaniach z mieszkańcami.

- Wracając do sprawy mieszkania przy ul. Spacerowej 2 to zaapelował do radnych aby swoje ataki wyciszyli i poczekali do decyzji sądu i prokuratury gdyż może się okazać iż ataki te są bezpodstawne jak to było np. ze sprzedażą Spółki " Ichro ".

Stwierdził jednak, że nie obiecuje sobie aby ataki te wycichły gdyż niektórzy uznają, iż trzeba pokazać coś złego nt. Prezydenta Miasta aby umniejszyć zasługi ZM w pracy dla tego miasta, w którym dzieje się wiele dobrego.

Należy pamiętać, że każdemu człowiekowi zdarza się popełnić błąd ale to nie znaczy, iż należy go zaraz ukrzyżować.

- Odpowiadając Panu Radnemu Daniszewskiemu na wniosek dot. treści programów samorządowych w radiu i telewizji kablowej stwierdził, że mają one najczęściej szkoleniowy charakter ale z powodu tak wielu ataków na osobę Prezydenta Miasta w ostatniej audycji pewne sprawy musiały być wyjaśnione.

Zostało również zaznaczone, że więcej do tych spraw w programach samorządowych nie będzie się powracało.

Niektórzy Radni muszą się uzbroić w cierpliwość jeszcze na pół roku gdyż do końca kadencji programy samorządowe będą nadawane w takiej formie jak dotychczas, gdyż są one potrzebne społeczeństwu naszego miasta.

- Ustosunkowując się do propozycji Pana Radnego Sałaty w sprawie wyjazdu radnych do Mielca stwierdził, że jest to możliwe do zrealizowania i Zarząd Miasta zajmie się tą sprawą.

- Jeżeli chodzi o pytanie dot. priorytetów budżetu na rok przyszły to zarówno Zarząd Miasta je zna jak również radni o nich wiedzą.

Jednak to właśnie radni podejmą decyzję co będzie tym priorytetem.

Natomiast ZM będzie je tylko proponował przypominając jednocześnie, że budżet gminy na 1998 rok będzie bardzo skromny.

Natomiast tryb przygotowywania projektu budżetu wcale nie jest nadzwyczajny. Jedyną zmianą jest próba wcześniejszego niż zwykle jego uchwalenia co jest bardzo korzystne dla realizacji budżetu i to szczególnie w zakresie zadań inwestycyjnych.

- Odpowiadając na wniosek Pana Radnego Bębenka w sprawie uprzątnięcia plakatów wyborczych, Pan Prezydent wyjaśnił, iż ZM występował już z pismem w tej sprawie do komitetów wyborczych.

W związku z tym, że pisma nie pomogły trzeba będzie wejść na drogę egzekucji.

- Pan Radny Krupa przypomniał uchwałę dot. przyjęcia w Starachowicach rodziny z Kazachstanu.

Jednak do chwili obecnej uchwały tej nie udało się zrealizować. W ostatnim okresie zgłosiła się osoba, która chce zamieszkać w naszym mieście ale ma kłopoty z uzyskaniem pozwolenia na wyjazd.

Dlatego trzeba będzie poczekać jeszcze na realizacji tej uchwały.

- Następnie Pan Prezydent odpowiedział na pytanie Pana Radnego Krzyżowskiego dot. podstaw prawnych do powołania Rady Nadzorczej ZEC.

Wyjaśnił, że podstawą do podjęcia takiej decyzji jest regulamin wyborów RN w ZEC.

Nad prawidłowością stosowania tego regulaminu czuwał Pan Kazimierz Bojara.

Jednak Panu Radnemu Krzyżowskiemu chodziło prawdopodobnie o liczbę członków Rady Nadzorczej.

Otóż członków RN jest 5 tylko dlatego, że NSZZ " S " w ZEC, nie wystawił swojego kandydata, bojkotując w ten sposób wybory do RN.

Kadencja tej Rady kończy się już w m - cu kwietniu 1998 roku i trzeba mieć nadzieję, że wtedy nowa rada będzie miała już 6 - ciu członków.

#### **Pan Radny M. Krzyżowski**

Wyjaśnił, że zadając pytanie dot. RN ZEC chodziło Mu o to dlaczego ZM powołał 5 - ciu swoich przedstawicieli a nie 4 - ch jak mówi ustawa o gospodarce komunalnej.

#### **Pan Prezydent Z. Krzeszowski**

Udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie przypomniał, że to nie Prezydent Miasta powołał RN ZEC ale była powołana specjalna komisja, która czuwała nad prawidłowością wyborów członków do tej rady: są w tej sprawie dokumenty.

Dlatego można sądzić, że uzupełnienie Składu Rady Nadzorczej o jeden wakat odbyło się bez żadnych uchybień.

Taką też opinię mają radcy prawni z Urzędu Miejskiego.

Jeżeli Pan Radny jest w posiadaniu innej opinii prawnej to najlepszym wyjściem byłaby rozmowa pomiędzy autorami tych opinii i uzgodnili wspólne stanowisko.

#### **Pan Przew. RM - M. Mróz**

Podziękował Panu Prezydentowi Miasta za wypowiedź i poprosił o zabranie głosu Pana Wiceprezydenta J. Wierzbickiego.

#### **Wiceprezydent Pan J. Wierzbicki**

Udzielając odpowiedzi na zapytania i wnioski Pana Radnego A. Markowskiego stwierdził m. innymi:

- Pan Radny z podziwu godnym uporem od kilku miesięcy porusza te same tematy podczas obrad sesji i posiedzeń komisji.

Należy przypomnieć, że wykonanie przyłącza i zamontowanie wymienika w budynku przy ul. Kopalnianej nr 12 oraz wykonanie chodnika przy Szkole Podstawowej Nr 11, były ujęte w budżecie 1997 roku.

Natomiast zadania, które proponuje Pan Radny do realizacji w budżecie nie były ujęte i trudno jest znaleźć środki na ich realizację w trakcie roku budżetowego.

Jeżeli chodzi o zarzut dot. zagospodarowaniu trawnika przy prywatnej posesji to trzeba wyjaśnić, że jego uprzątnięcie z gałęzi było konieczne z uwagi na bezpieczeństwo ruchu i to właśnie zrobił Wydział Gospodarki Komunalnej i Lokalowej a Wydział Ochrony Środowiska zagraził ten skwer i zasiał na nim trawę.

To jest właśnie to zagospodarowanie trawnika.

Pan Wiceprezydent wyjaśnił również, że ciągłe zarzuty Pana Radnego Markowskiego rozpoczęły się w momencie gdy został powstrzymany od wywierania presji na wydziały i zakłady budżetowe w celu realizacji swoich wniosków i propozycji.

Na zakończenie zwrócił się z apelem do Pana Radnego Markowskiego aby nie żądał ciągle pisemnych odpowiedzi na wszystkie swoje wnioski i zarzuty.

Przecież i tak jako Członek Komisji Rewizyjnej może wątpliwe wg. siebie sprawy sprawdzać. Natomiast pracownicy Urzędu Miejskiego nie mają na tyle czasu aby pracować na rzecz jednego radnego.

Dobrze byłoby aby właśnie Komisja Rewizyjna zajęła się zbadaniem tych tematów, które poddawane są krytyce Pana Radnego Markowskiego.

**Pan Przew. RM - M. Mróz**

Przypominał Panu Wiceprezydentowi, że Komisja Rewizyjna to ma zatwierdzony swój plan pracy wg., którego działa i nie może przyjmować takich pojedynczych tematów, chyba, że zleci jej to Rada Miejska.

**Pan Wiceprezydent J. Wierzbicki**

Przypominał, że były jeszcze zgłoszone pytania dot. Zakładu Robót Publicznych na które powinien odpowiedzieć.

Otóż prawdą jest, że ZRP boryka się z wieloma problemami.

Można również spróbować podjąć działania zmierzające do jego usamodzielnienia się tylko trzeba zastanowić się od kiedy gdyż z co najmniej rocznym wyprzedzeniem zakład powinien znać datę od kiedy nie będzie miał dotacji z budżetu gminy.

Jeśli chodzi o konkurencyjność tego zakładu na rynku Starachowickim to takiego zagrożenia ZRP nie stwarza gdyż wykonuje tylko te zadania zlecane przez gminę lub zakłady budżetowe w zakresie remontów.

Natomiast w przypadku zadań inwestycyjnych ZRP jak wszystkie inne podmioty staje do przetargu.

**Pan Przew. RM - M. Mróz**

Podziękował Panu Wiceprezydentowi J. Wierzbickiemu za udzielenie odpowiedzi na wnioski i poprosił o zabranie głosu Pan Wiceprezydenta K. Piotrowicza.

**Wiceprezydent Pan K. Piotrowicz**

Stwierdził, że chciał wyjaśnić sprawę pomocy finansowej dla Zespołu " Big - Band ". Otóż chodzi o dofinansowanie nagrania kasety w studio Radia " Kielce ".

Dofinansowanie to opiewałoby na kwotę 4.500 zł. a tych środków w budżecie SCK nie ma .

Co nie znaczy, że ZM nie spróbuje znaleźć tych pieniędzy w budżecie roku przyszłego.

W tym roku zespół otrzymał dofinansowanie w wysokości 8.000 zł. z budżetu SCK 2.000zł. z budżetu Wydziału Edukacji na akcję letnią, z budżetu gminy 6.000 zł na dofinansowanie wyjazdu do Anglii.

W sumie w 1997 roku zespół otrzymał dofinansowanie w wysokości 16.000 zł.

Dla porównania dofinansowania dla Klubu Sportowego " Star " wynosiło 20.000 zł. a na szkolny Klub Sportowy 7.000 zł.

Wynika z tego, że Zespół " Big - Bad " cieszy się dużym zainteresowaniem Zarządu Miasta chociaż nie zawsze jest ono tym samym odpłacane od Kierownika Zespołu - Pana M. Gęborka.

Często tak bywa np., że zespół nie ma czasu wystąpić na miejskich imprezach.



Wtedy gdy jest opracowywany budżet, kierownik zespołu powinien przedstawić informację nt. potrzeb finansowych w danym roku a np. w 1996 roku Pan M. Gąborek obraził się na ZM i nie chciał dać takich informacji do budżetu na 1997 rok.

Dopiero rozmowa z Dyrektorem Szkoły Nr 11 wyjaśniła tą sytuację.

**Pan Przew. RM - M. Mróz**

Podziękował ZM za udzielenie odpowiedzi i w związku z tym, że radni zgłaszali się do dalszym pytań, udzielił głosu kolejnym radnym.

**Pan Radny R. Nosowicz**

Stwierdził, że odpowiedzią Pana Prezydenta Piotrowicza nie jest usatysfakcjonowany. Pomoc dla "Big - Bandu" jest potrzebą chwili gdyż środki finansowe na nagranie kasyety potrzebne są już teraz. Radio "Kielce" chce sfinansować dwie sesje nagrań ale aby powstała kaseeta tych sesji powinno być pięć.

Natomiast kaseeta jest niezbędna aby zespół mógł uczestniczyć w festiwalach.

Należy również pamiętać o tym, że działania tego zespołu i jego kierownika są tak olbrzymie w zakresie promowania miasta iż Zarząd Miasta powinien za wszelką cenę pomóc zespołowi w nagraniu kasyety.

Dlatego zgłosił wniosek aby rozważyć możliwość przekazania tych środków na nagranie na poczet planowanych dotacji dla tego zespołu na rok przyszły.

**Pan Radny A. Markowski**

Stwierdził, że nie będzie polemizował z Panem Wiceprezydentem J. Wierzbickim ale przypomniał, że zgodnie ze statutem Miasta radny ma prawo zadawać pytania członkom zarządu lub zgłaszać wniosek.

**Pan Radny St. Sałata**

Przypomniał, że na poprzedniej sesji zgłosił wniosek aby część nadwyżki budżetowej przeznaczyć na pokrycie kosztów krycia dachu na budynku Szkoły Podstawowej Nr 5.

Radni ten wniosek zaakceptowali.

Jednak na dzisiejszej sesji znaczną kwotę przeznaczają się na remont ogrodzenia przy Szkole Podstawowej Nr 9 chociaż trzeba chyba przyznać, że dach czy urządzenia do kuchni są ważniejsze niż ogrodzenie.

Mimo to radni zaakceptowali propozycję ZM i przeznaczą kwotę na ogrodzenie przy S. P. Nr 9.

Zapytał więc Pana Prezydenta jak rozwiąże problem pokrycia dachu na S. P. Nr 5?

**Pan Radny S. Kwiecień**

Przypomniał, że nie otrzymał odpowiedzi na pytania dot. dojazdu do Ośrodka Szkolno - Wychowawczego.

**Pan Przew. RM - M. Mróz**

Poprosił Członków Zarządu Miasta o udzielenie odpowiedzi na pytania radnych.

**Pan Prezydent Z. Krzeszowski**

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego St. Sałaty stwierdził, że na dzisiejszej sesji nie była dzielona nadwyżka gdyż pojawi się ona dopiero po zakończeniu roku. Natomiast jeżeli chodzi o dach na Szkole Podstawowej Nr 5 to należałoby się zapytać dyrektora dlaczego rozstrzygał przetarg jeśli nie ma pieniędzy na zapłatę.

Gdyby rzeczywiście wykonawca zakończył pracę w tym roku a na zapłatę poczekał do roku przyszłego to istnieje możliwość zapłacenia w roku następnym.

Dlatego ZM nie będzie tego problemu rozważał w roku bieżącym.

**Pan Wiceprezydent J. Wierzbicki**

Odpowiadając na pytania Pana Radnego S. Kwietnia stwierdził, że Zarząd Miasta zawsze stoi przed jakimś wyborem.

W przypadku dojazdu do Ośrodka Szkolno - Wychowawczego również jest tak gdyż są dwa przeciwne wnioski.

Jeden wniosek Pana Radnego aby był dojazd do ośrodka od ul. Staszica, a drugi mieszkańców tych terenów aby dojazd zagrozić.

Jeżeli jednak Pan Radny uważa, że dojazd ten jest konieczny, Zarząd Miasta ponownie tą sprawą się zajmie.

**Ad. 11**

**Pan Przew. RM - M. Mróz**

Poprosił Sekretarza sesji - Pana M. Krzyżowskiego o odczytanie komunikatów.

**Pan Sekretarz M. Krzyżowski**

Odczytał komunikaty dot. terminów posiedzeń Komisji RM oraz Kolegium RM.

**Kolegium RM - posiedzenie w dn. 27.11.1997 r godz. 10.00**

**Komisja Rewizyjna - posiedzenie w dniu 26.11.1997 r. godz.11.00**

**Komisja Finansów i Budżetu - posiedzenie w dniu 3.12.1997 r. godz. 13.00**

**Komisja Gospodarcza - posiedzenie w dniu 10.12.1997 r. godz.12.00**

**Komisja Pozagospodarcza - posiedzenie w dn. 10.12.1997 r. godz. 12.00**

**Pan Przew. RM - M. Mróz**

Poddał dwie propozycje terminów sesji RM w m - cu grudniu.

1. 20.12.1997 r.

2. 28.12.1997 r.

**Pan Wiceprezydent K. Piotrowicz**

Zaproponował aby obrady sesji odbyły się w dn. 27.12.1997 r.

Radni zaakceptowali tą propozycję.

W związku z powyższym Pan Przewodniczący RM ogłosił, że sesja RM odbędzie się 27.12.1997 r. o godz. 9.00.

**Ad. 12**

**Pan Przew. RM - M. Mróz**

Podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął obrady o godz. 20.00

Protokolanci:

T. Waszka 

D. Słonecka 

H. Zarzycka 

Sekretarz sesji:

Pan Radny

M. Krzyżowski 

Przewodniczący

Rady Miejskiej

mgr M. Mróz 