

# PROTOKÓŁ Nr III / 99

z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 29 marca 1999r.

## Ad.1

Obrady otworzył Przewodniczący RM Pan Ryszard Nosowicz witając obecnych na sali. Następnie stwierdził, iż na sesji obecnych jest 29 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

## Ad.2

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał **Pana Radnego Edwarda Imielę**.

## Ad.3

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

## W dyskusji udział wzięli:

### **Pan A. Markowski**

Poprosił o wprowadzenie punktu "Sprawozdanie Komisji Doraźnej".

### **Pan Z. Krzeszowski**

Zgłosił wniosek o wprowadzenie projektu uchwały dotyczącego budynku "Dom Złotej Jesieni" przy ul. Radomskiej.

Wyjaśnił, że w dniu 31 marca br. kończy się nadzór budynku przez Urząd Miejski.

Projekt uchwały dotyczy nadzorowania budynku przez 4 pracowników UM przez następny rok.

### **Pan R. Nosowicz**

Jako Przewodniczący Kolegium Rady wyjaśnił, że Komisja Doraźna ciągle jeszcze pracuje nad sprawozdaniem. Dodał, że nie ma jeszcze dokumentów ze wszystkich wydziałów dlatego też przedstawianie niepełnych informacji byłoby niecelowe. Nadmienił, że sprawozdanie Komisji Doraźnej zostanie przedstawione na następnej sesji.

### **Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym będzie podejmowana decyzja o udzieleniu absolutorium dla Zarządu Miasta za ubiegły rok. Dodał, iż Komisja Doraźna była w tym celu powołana i powinna być przygotowana do przedstawienia tematu.

**Pan K. Bojara**

Poparł wypowiedź **Pana A. Markowskiego**. Dodał, że na poprzedniej sesji sprawozdanie Komisji Doraźnej było umieszczone w porządku obrad ale z uwagi na zbyt duży program temat ten nie został przedstawiony. Stwierdził, że celowe jest na dzisiejszej sesji wysłuchanie takiej informacji.

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę, że Komisja Doraźna została powołana nie po to aby ocenić pracę Zarządu Miasta w 1998 r., ale w celu dokonania bilansu otwarcia III kadencji. Ponieważ sprawozdanie powinno być uzupełnione o pewne informacje np: przekazanie majątku stowarzyszenia kilkunastu osób fizycznych i w związku z tym prace komisji muszą być kontynuowane.

**Pan E. Imiela**

Zwrócił uwagę, że Komisja Doraźna powołana do opracowania bilansu otwarcia III kadencji nie ma żadnego związku z udzieleniem absolutorium. Dodał, że Komisja Rewizyjna przedstawia Radzie wniosek o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta i praca ta została wykonana. Nadmienił, że Rada nie określiła terminu zakończenia pracy Komisji Doraźnej. Stwierdził, że na najbliższej sesji zostanie przedstawiony raport Komisji Doraźnej.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę, że zadaniem Komisji Doraźnej jest podsumowanie poprzedniej kadencji co wiąże się z udzieleniem absolutorium.

**Pan A. Markowski**

Zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 7.

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą samorządową absolutorium udziela się z wykonania budżetu za rok poprzedni.

**Pan R. Nosowicz**

Stwierdził, że bardziej celowe jest wysłuchanie w późniejszym terminie szczegółowej informacji Komisji Doraźnej niż niedokładnej na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek **Pana A. Markowskiego** o wykreślenie z projektu porządku obrad pkt 7 tj. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1998r.

**Głosowanie:**

12 głosów "za"  
18 głosów "przeciw"  
2 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie dozoru budynku "Dom Złotej Jesieni" przy ul. Radomskiej w Starachowicach.

**Głosowanie:**

15 głosów "za"  
11 głosów "przeciw"  
4 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Markowskiego o wprowadzenie do porządku obrad punktu "Sprawozdanie Komisji Doradźnej".

**Głosowanie:**

12 głosów "za"  
17 głosów "przeciw"  
3 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz stwierdził, iż nastąpiło celowe uchybienie dotyczące jednego z projektów uchwał umieszczonego w materiałach na sesję. Poinformował, że 11.03.1999r do Biura RM wpłynął od kilku Radnych SLD projekt uchwały Rady Miejskiej dotyczący sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców w domach stanowiących mienie gminy. Projekt uchwały nie był zaopiniowany przez radcę prawnego.

W związku z tym został przekazany do radcy prawnego, który dokonał zmiany w umocowaniu prawnym tj. zamiast "ustawa o samorządzie terytorialnym" wpisał "ustawa o samorządzie gminnym". Dodał, że 22 marca br Pan Radny S. Kwiecień na posiedzeniu komisji wprowadził fałszywy projekt uchwały, nie złożony do Biura RM. W projekcie uchwały przedstawionym przez Pana S. Kwietnia są wprowadzone zmiany w § 3, § 6, § 7 oraz dopisano § 8. Projekt uchwały wprowadzony przez Pana S. Kwietnia był omawiany na posiedzeniach pozostałych komisjach Rady.

Projekt uchwały był zgłoszony niezgodnie z prawem gdyż nie posiadał podpisów 4 radnych i uzasadnienia. Dodał, że jest to łamanie prawa samorządowego i projekt uchwały nie może być omawiany na dzisiejszej sesji. W związku z tym Kolegium RM proponuje aby dyskusja dotyczyła projektu zgłoszonego w dniu 11 marca 1999r.

**Pan S. Kwiecień**

Zwrócił uwagę, że w materiałach na dzisiejszą sesję zaamieszczony jest projekt uchwały przez Niego wprowadzony.

Dodał, że w pierwszej wersji projektu uchwały była zawarta pewna niespójność co do utrzymania ulg. Stwierdził, że to przecież Kolegium RM ustala jakie materiały mają być dostarczone Radnym. Nadmieniał, że zgodnie ze statutem klub radnych ma prawo wnieść projekt uchwały na sesji czy posiedzeniach komisji. Zasugerował aby projekt uchwały był omówiony na sesji, żeby wszyscy radni mieli w dniu dzisiejszym możliwość podjęcia decyzji w tej sprawie. Wówczas mieszkańcy będą mieli możliwość oceny radnych w tym głosowaniu. Dodał, że decyzji w tej sprawie nie należy odwlekać w czasie.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, że projekt tej uchwały był omawiany na wszystkich komisjach i radni mają wyrobioną opinię na ten temat. Dodał, że na posiedzeniu Kolegium Rady Miejskiej przypadkowo okazało się, że uchwała, która wpłynęła do Biura RM różni się od przekazanej przez Pana Kwietnia na komisję.

**Pan A. Krupa**

Zwrócił uwagę, że przedstawione projekty uchwał zawierają bardzo duże różnice w wysokości ulg. Decyzja odnośnie tej sprawy zapadnie na dzisiejszej sesji.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że na posiedzeniach komisji był przedstawiony projekt uchwały zamieszczony w materiałach na sesję i radni mieli możliwość zapoznania się z nim. W związku z tym zaproponował przegłosowanie porządku sesji zgodnie z nim i w odpowiednim czasie przeprowadzenie dyskusji nad projektem.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że faktem jest, iż w pierwszym projekcie uchwały radca prawny zwrócił uwagę na zmianę zapisu tytułu ustawy. Poprawka została wprowadzona oraz zapowiedziano, że będą zmiany w treści uchwały. Dodał, że projekt uchwały, który znalazł się w dokumentach na sesję jest prawidłowy.

**Pan R. Nosowicz**

Ponownie stwierdził, iż Kolegium RM zdecydowało, że na sesji RM powinien być omawiany projekt uchwały złożony w dniu 11.03.1999r, gdyż przedstawiony przez Pana S. Kwietnia jest zgłoszony nieprawnie. Zaznaczył, że projekt uchwały zgłoszony przez Pana S. Kwietnia nie został formalnie złożony do Biura RM. Dodał, że do materiałów radnych został również dołączony pierwszy projekt uchwały.

**Pan K. Bojara**

Zwrócił uwagę, iż radni otrzymali materiały na podstawie ustaleń Kolegium RM. Następnie nie zgodził się ze stwierdzeniem, że brak jest podpisów radnych. Dodał, że Przewodniczący RM otrzymał informację o utworzeniu Klubu Radnych SLD wraz ze składem osobowym.

**Pan E. Imiela**

Zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 5 minut przerwy.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie:**

26 głosów "za"  
0 głosów "przeciw"  
2 głosy "wstrzymujące"

W związku z powyższym Przewodniczący obrad ogłosił przerwę.

Po wznowieniu obrad.

**Pan R. Nosowicz**

Poinformował, że po uzupełnieniu wymogów projekt uchwały zgłoszony przez Pana S. Kwietnia zostanie wprowadzony pod obrady RM.

**Pani E. Wiercińska**

Zgłosiła wniosek aby projekt uchwały z punktu 6 przenieść do punktu 1. Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie:**

32 głosy "za"  
0 głosów "przeciw"  
0 głosów "wstrzymujących"

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie porządek sesji wraz z wprowadzonymi poprawkami.

**Głosowanie:**

32 głosy "za"  
0 głosów "przeciw"  
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że porządek sesji został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr II/99 z sesji Rady Miejskiej w dniu 1 marca 1999r.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
7. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1998 rok.
  - a/ Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
  - b/ informacja Komisji Finansów i Budżetu RM z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1998r.
  - c/ wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Miasta za 1998r. wraz z opinią z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1998r.
  - d/ opinia RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta za 1998rok
  - e/ dyskusja
  - f/ projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego
  - g/ projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 1998r.
8. Interpelacje radnych.
9. Projekty uchwał:

- 1/ w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców w domach stanowiących mienie Gminy.
- 2/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 rok.
- 3/ w sprawie przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 1999 roku na terenie miasta Starachowice.
- 4/ w sprawie przyznania dotacji z budżetu miasta na 1999 rok.
- 5/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Podgórze.
- 6/ w sprawie przejęcia zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących organizowania i sprawowania opieki nad grobami i cmentarzami wojennymi.
- 7/ w sprawie dozoru budynku "Dom Złotej Jesieni" przy ul. Radomskiej w Starachowicach.

10. Odpowiedzi na interpelacje.

11. Zapytania i wolne wnioski.

12. Komunikaty.

13. Zamknięcie obrad.

#### **Ad.4**

Sekretarz sesji RM w dniu 1 marca 1999r. Pan A. Bernaciak przedstawił Protokół Nr II/99. Stwierdził, że protokół odzwierciedla przebieg obrad, do dnia dzisiejszego radni nie zgłosili żadnych uwag i w związku z tym prosi o jego przyjęcie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie protokołu z sesji RM w dniu 1.03.1999r.

#### **Głosowanie:**

32 głosy "za"  
0 głosów "przeciw"  
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że Protokół Nr II/99 z sesji RM w dniu 1 marca 1999r. został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad.5**

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz poinformował, iż Kolegium Rady Miejskiej zajmowało się ustaleniem porządku dzisiejszej sesji. Następnie stwierdził, że wraz z Radnym M. Adamusem uczestniczył na zaproszenie władz miasta Schweinfurt w wymianie młodzieży OHP St-ce i AFC Schweinfurt. Dodał, że spotkali się z Radą Miasta Schweinfurt i zapoznali się z jej pracą. Została omówiona wstępna współpraca z odpowiednimi organami związanymi z kulturą, oświatą, a szczególnie interesowano się sprawą rozwiązywania problemu bezrobocia. Zaznaczył, że w kwietniu do Starachowic przybędzie Wiceburmistrz Miasta Schweinfurt w celu prowadzenia dalszej współpracy między miastami. Następnie poinformował, że Kolegium Rady Miejskiej spotkało się z przedstawicielami Stowarzyszenia Kupców, którzy są zainteresowani rozwiązaniem problemu centrum Starachowic.

**Pytania zadali:****Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił o przybliżenie rozmów z przedstawicielami Stowarzyszenia Kupców gdyż Radni SLD w najbliższy wtorek mają takie spotkanie i chcieliby znać stanowisko Kolegium Rady aby ułatwić pewne rozmowy.

**Pan S. Walkiewicz**

Zapytał czy w rozmowach z radnymi miasta Schweinfurt interesowano się jak wygląda status radnego - czy może być pracownikiem samorządowym czy musi być na urlopie bezpłatnym.

**Pan R. Nosowicz**

Zwrócił uwagę, że status radnego w Polsce określa nasze prawo i nie interesowano się jak jest w Niemczech.

Odnosnie spotkania ze Stowarzyszeniem Kupców wyjaśnił, że podczas dyskusji padało wiele wniosków. Zgodnie ze Strategią Rozwoju Starachowic teren przy Al. Armii Krajowej ma być przeznaczony na cele handlowo - usługowe. Dodał, że Stowarzyszenie Kupców chciałoby uczestniczyć w procesie zagospodarowania tego terenu. Nadmienił, że Kolegium Rady Miejskiej jest tylko ciałem doradczym natomiast ostateczną decyzję w tej kwestii podejmuje Zarząd Miasta i Rada Miejska.

**Pan G. Walendzik**

Dodał, że na spotkaniu obiecano kupcom, że wszystkie najtrudniejsze decyzje nawet niezgodne z ich wolą zostaną podjęte po dokładnym zapoznaniu Stowarzyszenia z propozycjami zagospodarowania terenu.

**Ad.6****Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Przedstawiając informację z prac Zarządu Miasta między sesjami stwierdził, że ZM odbył 10 posiedzeń na których podjęto 21 uchwał.

Poinformował, że w dniu 4.03.1999r. odbyło się kolejne posiedzenie w sprawie zespołu wielkopiecowego z udziałem Zarządu Starostwa i Zarządu ZS "STAR" S.A.

Dodał, że ostatecznych decyzji w tej sprawie jeszcze nie podjęto.

W ostatnim miesiącu ZM odbył kilka spotkań z potencjalnymi inwestorami, którzy zamierzają funkcjonować w SSE jak i poza nią.

Doszło do kilku roboczych spotkań podczas których starano się wypracować kierunki działania zmierzające do ograniczenia bezrobocia w mieście i powiecie. W spotkaniach brali udział parlamentarzyści, członkowie Zarządu Miasta, Zarządu Powiatu, przedstawiciele związków zawodowych i Zarządu ZS "STAR" S.A.

Następnie poinformował, że odbył tygodniową praktykę w Bawarii na zaproszenie i koszt zarządów bawarskich miast.

### **W dyskusji udział wzięli:**

#### **Pan K.Bojara**

Poprosił o udzielenie informacji nt SSE. Stwierdził, że podane są informacje, iż w SSE zatrudnione jest ok. 1000 osób co wg. Niego jest nieprawdą gdyż bezrobocie w Starachowicach wzrasta. Dodał, że Pan J. Wierzbicki jest przedstawicielem gminy w SSE i powinien złożyć Radzie stosowną informację.

#### **Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że w wystąpieniu w Telewizji Kablowej Pan Prezydent Wierzbicki przedstawił koncepcję zagospodarowania centrum Starachowic. Dodał, iż jest to koncepcja z poprzedniej kadencji. W związku z tym zapytał czy będzie to realizowane zgodnie z wypowiedzią.

Następnie zapytał Prezydenta Miasta jako członka zespołu do walki z bezrobociem jakie skutki niesie ta organizacja i ile ma przybyć miejsc pracy w Starachowicach w wyniku tych spotkań.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, że jeżeli na dzisiejszej sesji będzie czas to w jednym z ostatnich punktów przedstawi informację dotyczącą SSE.

Odnosnie pytania Pana Z. Krzeszowskiego stwierdził, iż w telewizji kablowej w imieniu Zarządu Miasta wypowiedział się, że ZM jest zainteresowany powstaniem w Starachowicach centrum. Ma ono posiadać nie tylko funkcję handlową ale i inne charakterystyczne cechy dla centrum miasta. Zgodnie z planem miejscowym, który zostanie ostatecznie zatwierdzony teren przy Alei Armii Krajowej będzie przeznaczony na centrum miasta. Dodał, że ZM jest za uwzględnieniem interesów wszystkich grup mieszkańców, ale nadrzędnym celem jest dobro całego miasta. Zarząd Miasta ma porpozycje kompromisowego załatwienia sprawy.

Następnie wyjaśnił, że nie tylko On ale również pozostali członkowie Zarządu Miasta są zainteresowani i robią wszystko co jest możliwe w kierunku zmniejszania bezrobocia mimo, że nie jest to zadanie własne gminy .Dodał, że jeżeli bezrobocie rośnie to nie jest to skutek działania władz ostatnich pięciu miesięcy.

#### **Pan S. Walkiewicz**

Stwierdził, że w 1995r. rozpoczęto prace nad opracowywaniem "Strategicznego Programu Rozwoju Starachowic". Dokument ten został utworzony. W związku z tym zapytał czy jest przewidywane, iż Program ten będzie przedmiotem obrad Zarządu Miasta i kiedy . Następnie zapytał czy ZM rozważa konieczność opracowania wieloletniego programu inwestycyjnego dla miasta.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że Strategia Rozwoju Starachowic uwzględniana jest przez Zarząd Miasta. Założenia programu strategicznego są odzwierciedlane w budżecie miasta na 1999r. i będą uwzględnione w kolejnych budżetach gminy. Będą prowadzone ciągłe prace nad strategią dla miasta.

Następnie stwierdził, że jest możliwość tworzenia planu wieloletnich inwestycji w oparciu o istniejące przepisy.



**Pan A. Krukowicz**

Zgłosił problem utrzymania czystości w mieście. Stwierdził, że na Komisji Gospodarczej Pani Wiceprezydent L. Żłobicka informowała, że od ubiegłego tygodnia zwiększy się liczba osób do sprzątania nieczystości ale z obserwacji wynika, że główne ulice nie są właściwie utrzymane. W związku z tym zapytał, czy zostanie zwiększone zatrudnienie osób do sprzątania miasta, a jeżeli nie to kto będzie płacił za oczyszczanie studzienek. Następnie podziękował Pani Wiceprezydent L. Żłobickiej, za pośrednictwo w realizacji wniosku dotyczącego zatkania dziur i wykopów przy ul. Wielkopiecowej.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, iż prace są zorganizowane tak, aby była możliwość mechanicznego sprzątania ulic. Dodał, że do chwili obecnej z większości chodników zdjęto piach. Jest założenie, że do Świąt Wielkanocnych zostaną sprzątnięte główne ulice. Następnie stwierdził, że zwiększono ilość osób zatrudnionych do sprzątania miasta.

**Pan R. Nosowicz**

Poprosił Pana A. Markowskiego aby swoje pytania zgłosił w punkcie 11 porządku sesji z uwagi na dyskusję nt projektu uchwały zgłoszonego przez Klub Radnych SLD.

**Pan A. Markowski**

Zapytał Pana Prezydenta J. Wierzbickiego o wysokość Jego wynagrodzenia.

Przewodniczący sesji Pan R. Nosowicz ogłosił 10 minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż chciałby kontynuować swoją wypowiedź sprzed przerwy i poprosił Przewodniczącego obrad o udzielenie głosu.

**Pan R. Nosowicz**

Stwierdził, że w chwili obecnej nie udzieli Panu A. Markowskiemu głosu tylko w pkt 11 "Zapytania i wolne wnioski".

**Ad.7**

~~Skarbnik Miasta Pani B. Czuba~~ przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1998 rok, które stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7 d.**

~~Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan A. Borkowski~~ przedstawił Uchwałę Nr 302/99 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 26 marca 1999r. dotyczącego wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w sprawie udzielenia absolutorium.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7 a**

~~Skarbnik Miasta Pani B. Czuba~~ przedstawiła Uchwałę Nr 301/99 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o

sprawozdaniach z wykonania budżetu gminy wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminom.

Uchwała 301/99 została załączona do protokołu.

#### Ad.7 b

**Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Pan E. Imiela** stwierdził, że wszystkie stałe komisje RM pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1999r. Dodał, że Komisja Finansów i Budżetu jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie to sprawozdanie.

#### Ad.7 c

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan A. Borkowski** przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta Starachowice za 1998r. wraz z opinią z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1998r.

Powyższe materiały zostały załączone do protokołu.

#### Ad.7 e

#### W dyskusji udział wzięli:

##### **Pan S. Sałata**

Stwierdził, że już w projekcie uchwały o udzielenie absolutorium jest niespójność w zapisie gdyż budżet gminy realizowało dwa Zarządy Miasta. Dlatego też powinien być taki zapis z uwzględnieniem ilości miesięcy.

##### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła, że zgodnie z przyjętą praktyką absolutorium udziela się Zarządowi Miasta bez względu na to ile zarządów realizowało budżet.

##### **Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że uchwalony budżet miasta na 1998r. po stronie dochodów przewidywał kwotę 42.028.888 zł. a po stronie wydatków kwotę 44.978.917 zł. Dodał, że widać wyraźnie świadome założenia niedoboru budżetowego, który w trakcie realizacji musiał zostać zrównoważony dochodami własnymi lub ze środków spoza budżetu. Stwierdził, że ostatecznie budżet za 1998r. osiągnął wielkość po stronie dochodów 48.418.788 zł. a wydatków 51.634.308 zł. Nadmienił, że założony deficyt budżetowy uzupełniono dochodami z lat poprzednich tj: pożyczek z WFOŚ i GW w 50% umarzanych oraz kredytu bankowego, który wg. założeń miał wynosić ok. 3.500 tys. zł. a ostatecznie wyniósł 2.758.655 zł. Różnica w zaciągnięciu kredytu to pozyskane środki z przychodów własnych oraz pozabudżetowych. Zapytał dlaczego było możliwe tak radykalne zwiększenie budżetu po stronie dochodów i wydatków.

Stwierdził, że w trakcie 1998r. staraniem Zarządu Miasta do Starachowic wpłynęły środki dodatkowe tj:

- dotacja celowa z budżetu państwa na:

- \* dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych - kwota 861.545 zł.
- \* inwestycje infrastrukturalne gdzie zatrudnieni byli bezrobotni - kwota 300.000zł.
- \* inwestycje oświatowe - kwota 180.000 zł.
- \* dofinansowanie innych inwestycji (kanał pod nasypem wiaduktu) - kwota 360.000 zł.
- \* dofinansowanie zadań własnych - kwota 898.733 zł.
- \* dofinansowanie dożywiania dzieci w szkołach - kwota 150.000 zł.
- \* zwiększenie subwencji drogowej - kwota 420.000 zł.
- \* zwiększenie planu dotacji celowych z budżetu państwa na finansowanie zadań zleconych i powierzonych - kwota 6.066.300 zł.

- środki ze źródeł pozabudżetowych to - kwota 159.000 zł

Dodał, że można wymienić jeszcze inne środki, które nie były umieszczone bezpośrednio w budżecie miasta a które będą służyć mieszkańcom Starachowic i ościennym gminom np: środki na szpital i wiadukt.

Stwierdził, że są to kwoty ogromne a efekt ich pozyskania widzi każdy mieszkaniec miasta. Stwierdził, że wykonanie budżetu miasta za 1998 rok należy oceniać pozytywnie i radni SLD poparą uchwałę z wykonania budżetu za 1998rok. Dodał, że oczekiwano iż w dniu dzisiejszym zostanie przedstawiony materiał Komisji Doraźnej, jej wnioski z pięciomiesięcznej pracy. Stwierdził, że nie bez znaczenia jest fakt przedstawienia sprawozdania z wykonania budżetu na dwóch posiedzeniach komisji gdzie nie było czasu na przeprowadzenie głębokiej analizy. Zwrócił uwagę, że wolne środki stanowią kwotę 1.338.000 zł. Dodał, iż poprzedni ZM odroczył płatności podatku od nieruchomości na kwotę 419.365 zł. i środki te wpłyną do budżetu 1999r.

Stwierdził, iż w kampanii wyborczej do Rady Miasta mieszkańcy otrzymali informację, że lewica pozostawia miasto zadłużone a przecież nie jest ono duże bo wynosi 9,38%.

Dodał, że na zadłużenie w imieniu Radnych SLD zgłosił wniosek formalny aby wolne środki z 1998r. przeznaczyć w całości na spłatę zaciągniętych zobowiązań aby obecny Zarząd Miasta mógł spłacić zobowiązania zaciągnięte przez siebie.

#### Ad.7 f

**Skarbnik Miasta Pani B. Czuba** przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Zarządu Miasta.

#### W dyskusji udział wzięli

##### **Pan S.Kwiecień**

Zgłosił wniosek formalny aby w § 1 projektu uchwały po sformułowaniu "Zarządu Miasta" dopisać "II i III Kadencji"

##### **Pan R. Nosowicz**

Stwierdził, że projekt uchwały jest podpisany przez radcę prawnego i nie ma żadnego uszczerbku. Dodał, że to co mówiła we wcześniejszym wystąpieniu Pani L. Żłobeką jest zasadne.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w wniosek zgłoszony przez Pana S. Kwietnia.

**Głosowanie:**

- 14 głosów "za"
- 15 głosów "przeciw"
- 2 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący sesji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowanie:**

- 23 głosy "za"
- 0 głosów "przeciw"
- 7 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr III/1/99 została załączona do protokołu.

**Ad.7 g**

Przewodniczący RM odczytał treść projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 1998r.

**W dyskusji udział wzięli**

**Pan S. Kwiecień**

Zgłosił wniosek formalny aby w § 1 po sformuowaniu "Zarządowi Miasta" dopisać "II i III kadencji".

**Pan R. Nosowicz**

Poprosił radcę prawnego o ustosunkowanie się do wniosku.

**Pan M. Szczechura**

Stwierdził, że poprawka taka może być ujęta ale nie jest konieczna. Sprawa obejmuje pewien okres czasowy i sformuowania te będą jednoznaczne gdyż wiadomo, że w okresie tym działały dwa Zarządy. Dlatego też Jego zdaniem nie jest konieczne dzielenie na Zarząd II i III kadencji.

**Pan A. Bernaciak**

Zgłosił wniosek formalny o 3 minuty przerwy.

**Pan E. Imiela**

Zgłosił wniosek przeciwny.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Bernaciaka.

**Głosowanie:**

13 głosów "za"  
17 głosów "przeciw"  
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia o wprowadzenie poprawki w § 1 projektu uchwały.

**Głosowanie:**

15 głosów "za"  
16 głosów "przeciw"  
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący sesji stwierdził, że wniosek nie zyskał akceptacji Rady Miejskiej.

W związku z tym, że nie było więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 1998 rok

**Głosowanie:**

20 głosów "za"  
0 głosów "przeciw"  
12 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący sesji stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

**Ad.8**

Interpelacje na piśmie zgłosili:

- 1) Pan A. Markowski
- 2) Pan K. Różycki
- 3) Pan M. Klepacz
- 4) Pan S. Sałata
- 5) Pan J. Perchel
- 6) Pan S. Walkiewicz
- 7) Pani K. Kozłowska

Interpelacje zostały załączone do niniejszego protokołu.

Ponadto interpelacje zgłosili:

- 1) Pani E. Wiercińska:  
- w sprawie uprzątnięcia wysypiska śmieci na parking przy cmentarzu przy ul. Zgodnej oraz na odcinku od ul. Cichej do wejścia na cmentarz

- w sprawie wykonania instalacji sanitarnej i remontu w budynku przy ul. Kościelnej 22
- 2) Pan Z. Krzeszowski:
  - w sprawie treści odpowiedzi na interpelację Klubu Radnych SLD dotyczącą zamieszczania informacji na stronie samorządowej
  - w sprawie braku odpowiedzi dotyczącej remontu chodnika przy ul. Buczka
  - w sprawie ciągłego zalewania bloków przy ul. Konstytucji 3-go Maja i ul. Śląskiej
- 3) Pan K. Bojara:
  - w sprawie terenu między Manhattanem a kotłownią.

**Pan R. Nosowicz**

Wyjaśnił Panu Z. Krzeszowskiemu, że strona samorządowa redagowana jest przez ZM aby informować mieszkańców co jest wykonywane.

Każdy radny ma prawo w jednej z gazet opublikować swoje pismo, bo przecież pobiera na ten cel diety.

**Ad.9.1**

Pan Radny S. Kwiecień przedstawił w imieniu Klubu Radnych SLD projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców w domach stanowiących mienie Gminy wraz z uzasadnieniem.

**W dyskusji udział wzięli**

**Pan Z. Krzeszowski**

Na podstawie § 11 Regulaminu sesji zgłosił wniosek formalny o głosowanie nad projektem uchwały w systemie imiennym.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego.

**Głosowanie:**

- 14 głosów "za"
- 17 głosów "przeciw"
- 1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Pan A. Krupa**

Stwierdził, że kilka lat wcześniej proponował sprzedaż mieszkań stosując ulgi ale traktując wszystkich mieszkańców jednakowo. Dodał, że w proponowanej uchwale wyróżnia się jedną grupę mieszkańców - treść § 7. Zwrócił uwagę, że mieszkania w tych samych blokach będą płacić różne ceny za m<sup>2</sup>. Nadmienił, że w proponowanej uchwale powinny być oddzielone bloki od domków zakładowych. Stwierdził, że wszyscy pracownicy FSC płacili składki na fundusz socjalny również Ci co mieszkają w zasobach spółdzielczych, a przecież z ich pieniędzy również były budowane mieszkania.

Dodał, iż radni ślubowali że będą działać zawsze zgodnie z interesami gminy i ich mieszkańców a projekt tej uchwały zaprzecza temu tekstowi.

**Pan M. Adamus**

Stwierdził, że projekt uchwały przedstawiony przez Rdanych SLD jest niesprawiedliwy i nieuczciwy.

Dodał, że projekt budżetu gminy został zatwierdzony i jest on ściśle związany ze sprzedażą lokali komunalnych i preferencje zostały ustalone.

Dodał, iż zastanawiający jest fakt iż poprzednia koalicja nie sprzedała lokali mieszkalnych gminy za przysłowiową złotówkę. Nadmienił, że zasoby mieszkaniowe przejęte przez STBS od ZS "STAR" to domy kilkunastoletnie, w które gmina zainwestowała dużo pieniędzy.

Zwrócił uwagę, że bloki budowane w latach 50-tych na ul. Majówka, Żeromskiego są zniszczone i wymagają wysokich nakładów nie zostały uwzględnione w bonifikacie projektu uchwały. W związku z powyższym poprosił aby nie stosować preferencji, które dzielą ludzi i nie popierać projektu uchwały SLD.

**Pani H. Prokop**

Zwróciła uwagę, że na te mieszkania będące własnością Gminy pracowali nie tylko Ci, którzy mieliby je nabyć na warunkach preferencyjnych.

Dodała, że wszyscy najemcy tzw mieszkań zakładowych skorzystali z preferencji, bo nie wszyscy mieli taką możliwość pomimo, że potrzeby mieszkaniowe nie były zaspokojone. Podejmując taką uchwałę kolejny raz daje się preferencje tym samym osobom. Stwierdziła, że uchwała podjęta w dniu 11lutego br. daje ulgi na zakup mieszkań. Nadmieniła, że do uregulowania są jeszcze kwestie mieszkaniowe spółdzielców z przyczyn od nich niezawinionych. Stwierdziła, że jest to uchwała bardzo kontrowersyjna budząca duże rozgoryczenie i nie należy jej podejmować.

**Pan A. Markowski**

Poparł przedstawiony projekt uchwały. Zwrócił uwagę, że FSC dbało o to, aby ludzie dobrze pracujący otrzymali mieszkanie. Stwierdził, że niepodjęcie tej uchwały to różnicowanie ludzi gdyż są to mieszkania z ich funduszu socjalnego.

Dodał, że FSC przekazało mieszkania UM nieodpłatnie. Zaznaczył, że mieszkania te są tych ludzi i należy je im oddać a uzyskane przez miasto środki w wysokości 5%,10% byłyby rekompensatą za przeprowadzone remonty. Zwrócił uwagę, że nie można sprzedawać tego co się dostało darmo.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że nieprawdą jest, iż wszyscy pracownicy płacili składki na te mieszkania gdyż istniały dwa fundusze: socjalny i mieszkaniowy. Nadmienił, że prawem następców pracowników FSC jest uszanowanie ich pracy, za którą często otrzymują niskie emerytury. Proponowanie tym ludziom zakupu mieszkań wg obowiązującej ustawy jest dużym nieporozumieniem.

Następnie w związku z wypowiedzią Pana M. Adamusa stwierdził, że w projekcie uchwały wyartykuowane są mieszkania wcześniej przeznaczone przez Radę Miejską na tzw mieszkania socjalne.

Dodał, że w tym zakresie proponowana uchwała nic nie zmienia.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem sprawy byłoby w § 7 wykreślenie sformułowania "byłym i obecnym pracownikom FSC i ZS "STAR " S.A. " i dalszą część pozostawić bez zmian.

**Pani E. Wiercińska**

Stwierdziła, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem, że w przypadku przyjęcia uchwały zostałyby zmniejszony budżet miasta. Dodała, że jest ogromne zainteresowanie wykupem tych mieszkań przez byłych pracowników "Stara" i środki ze sprzedaży wpłynęłyby do budżetu miasta. Zaznaczyła, że gdyby restrukturyzacja FSC przebiegała inaczej mieszkania te byłyby sprzedane przez zakład a w chwili obecnej środki te zasilają budżet gminy.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że Zarząd Miasta to chwilowo upoważniony organ do zarządzania tym majątkiem. Podkreślił, że nie jest prawdą, że spadną dochody gminy, ponieważ jest prawo ekonomiczne, które mówi: albo sprzedajemy dużo i mniej albo mało i drogo. Zaproponował taki układ, który zadowalałaby wszystkich i spełniał oczekiwania, a mianowicie w proponowanej uchwale skreślić § 6,7 i 8 a w § 3, gdzie mówi się o udzieleniu zniżki przy sprzedaży lokali z gruntem małych domków jednorodzinnych dodać nie 80% a 15% czyli 95%, następnie tam gdzie jest 70% dodać 15% czyli 85%, przy sprzedaży w domach wielorodzinnych podobnie 95% i 85%. Wtedy zadowolimy wszystkich. Spełni się wtedy deklaracja przedwyborcza czyli wszystkie lokale sprzedajemy po 95% wartości. Poprosił o przegłosowanie uchwały w tym brzmieniu.

**Pan R. Nosowicz**

Poprosił o przygotowanie zaproponowanych poprawek na piśmie i zasugerował, czy nie należałoby przesunąć nowego projektu uchwały pod obrady komisji, gdyż komisje obradowały nad inną uchwałą. Następnie udzielił głosu Panu S. Walkiewiczowi.

**Pan S. Walkiewicz**

Poinformował, że prezentuje mieszkańców osiedli spółdzielczych - Skarpa i Na Szlakowisku . Powiedział, że mimo iż pracował w "fabryce" ponad 36 lat, jego pieniądze były odkładane w sposób automatyczny. Podkreślił, że "zakład" pomógł mu uzyskać mieszkanie spółdzielcze i nie ma zamiaru wykupywać tego mieszkania, natomiast rozmawiał z ludźmi, którzy wykupili już mieszkania w zasobach komunalnych bądź noszą się z takim zamiarem. Z jednej strony są pozytywne, bo najemca staje się właścicielem a z drugiej strony powstają problemy, gdyż trzeba będzie ponosić koszty remontów. Powstaną wspólnoty mieszkaniowe, które nie będą gospodarować "z ołówkiem w reku", będą "nabijać" koszty i to spowoduje wzburzenie już tych nowych właścicieli lokali. Przyszli właściciele będą sami musieli zadbać o swoją substancję mieszkaniową w sensie ponoszenia wszelkich kosztów remontów. Zadeklarował, że będzie głosował za tą uchwałą.

**Pan A. Krupa**

Powiedział, że zostaną stworzone dogodne warunki dla wykupu lokali komunalnych dla wszystkich a nie tylko dla wyborczej grupy mieszkańców. Będzie to uczciwe i sprawiedliwe.



**Pan A. Markowski**

Zgłosił wniosek do omawianej uchwały, aby w § 2 dopisać budynek ul. Leśna 27, który po to był remontowany, żeby tam miały miejsce mieszkania socjalne. Zauważył, że powinniśmy wziąć przykład z dawnego FSC, która tak potrafiła zadbać o swoich pracowników, że ludziom zapewniła mieszkania.

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, że dziwi się, iż taki projekt uchwały nie został zgłoszony za czasów poprzedniej kadencji. Podkreślił, że reprezentując szeroką liczbę wyborców, należy pamiętać o tym, iż radni nie powinni preferować interesów grupowych. Omawiany projekt uchwały jasno preferuje jedną grupę i nie wiadomo czy słusznie. Bardzo wielu pracowników składało się na majątek Fabryki Samochodów Ciężarowych, obecnego Zakładu "STAR" SA i wiele pokoleń na to pracowało. Stwierdził, że właśnie te poprzednie pokolenia pracowały na powstające mieszkania, wczasy i nie wszyscy mieli równy dostęp do korzystania z dóbr socjalnych. Ci pracownicy, którzy w przyszłości otrzymali mieszkania, już wtedy byli w sposób ten preferowani. Natomiast, ci którzy nie byli preferowani przez "zakład", nigdy tych mieszkań nie otrzymali. Należy pamiętać, że te mieszkania były dawane na bardzo dobrych warunkach, w odróżnieniu od mieszkań otrzymanych od spółdzielni czy mieszkań komunalnych. Preferencje zostały wcześniej rozdane przez zakład, który troszczył się o swoich pracowników. Z punktu widzenia zakładu było to słuszne. Stwierdził, że Zakład oddał te mieszkania na rzecz miasta nie na wniosek Zarządu Miasta czy Rady Miejskiej lecz z własnej inicjatywy, gdyż uznał, że posiadana przez niego substancja mieszkaniowa jest ciężarem. Zaapelował o wzięcie przytoczonych faktów pod uwagę w akcie głosowania nad tą uchwałą. Podkreślił, że Rada Miejska nie może stosować preferencji grupowych w naszym mieście. Nie można dzielić społeczeństwa Starachowic. Zaznaczył, że jako były pracownik FSC nie miał w przeszłości i nie ma również obecnie możliwości skorzystania z wypracowanego przez lata funduszu socjalnego i mieszkaniowego. Zauważył, że gdyby uchwała przeszła, to należałoby zrekompenzować powstałą nierówność i zastanowić się, co zaoferować tym pracownikom FSC, którzy nie będą mieli możliwości skorzystania z preferencji.

**Pani E. Wiercińska**

Skierowała swą wypowiedź do Pana E. Imieli i stwierdziła, że fundusz jaki powstanie z preferencyjnej sprzedaży mieszkań wzbogaci nasz budżet miasta i wówczas uzyskane pieniądze będzie można wykorzystać na pomoc innym mieszkańcom. Powiedziała, że dzięki temu funduszowi miasto mogłoby m.in. pomóc mieszkańcom domów prywatnych np. poprzez ulgi w podatkach.

**Pan S. Kwiecień**

Nawiązał do wypowiedzi Pana E. Imieli wspominając, że miasto udzieliło już preferencji grupowych poprzez głosowanie uchwały podatkowej. Według Pana S. Kwietnia uchwała ta preferuje najbogatszą część mieszkańców naszego miasta.

**Pan A. Markowski**

Przypomniał, że miasto sprzedawało lokale za 75% i poprosił o podanie zebranych informacji ile w ubiegłym roku wynosił metr odtworzeniowy w bloku a ile wynosi w tym roku. Cena 25% odpłatności obecnie - powiedział - jest wyższa w porównaniu do poprzedniej, która wynosi 35%.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że Fabryka Samochodów Ciężarowych była elementem miastotwórczym i tworzyła ona tę substancję mieszkaniową, którą obecnie dysponuje miasto obok Spółdzielni Mieszkaniowej. Nawiązując do wypowiedzi Pana A. Krupy, który powiedział, że uchwałę tę należy przesunąć na termin późniejszy, wyraził swą dezaprobatę.

**Pan A. Krupa**

Zgłosił wniosek formalny, aby dopuścić do głosu przybyłych na spotkanie gości i przystąpić do głosowania.

**Pan R. Nosowicz**

Zwrócił się z pytaniem do Rady, czy może udzielić przybyłym osobom głosu i przy aprobacie Radnych udzielił głosu Panu Z. Hantonowi.

**Pan Z. Hanton**

Poinformował, że reprezentuje mieszkańców naszego miasta mieszkających w mieszkaniach wybudowanych czy administrowanych przez byłą Fabrykę Samochodów Ciężarowych. Przypomniał, że kiedyś Fabryka budowała dużo, szybko, ale jak najtaniej i często bez należytego wykończenia. Spowodowane to było olbrzymią presją załogi z powodu braku mieszkań, decydowała ilość a nie jakość tych mieszkań. Ponadto Fabryka wykupywała mieszkania spółdzielcze, udzielała bezprocentowych kredytów i pożyczek na remonty i budownictwo indywidualne. Ci pracownicy, którzy otrzymali mieszkanie z budownictwa zakładowego wpłacili kaucję i opłacali armaturę. Dzisiaj stan tych mieszkań jest zły zwłaszcza, że nigdy nie było pieniędzy na niezbędne remonty czy infrastrukturę. Mieszkańcy tych mieszkań to w zdecydowanej większości emeryci, renciści czy przebywający na zasiłkach przedemerytalnych. W związku z tym zwróciliśmy się do Rady Miejskiej o wzięcie powyższego pod uwagę i stworzenie warunków prawnych, które w większości umożliwiłyby wykup tych mieszkań i dbanie o nich tak jak się dba o prywatną własność.

Pan Z. Hanton wniósł o ustanowienie jednakowego procentu dla wszystkich mieszkańców tych zaniedbanych mieszkań tj. o min 90%. Stwierdził, że jest to rozsądna propozycja, korzystna dla mieszkańców, bo umożliwi wykup mieszkań w większej ilościowej skali i przyniesie korzyści dla Zarządu Miasta.

Zaapelował następnie do Radnych o poparcie dla propozycji uchwały.

**Pan S. Nowocień**

Nawiązał do wypowiedzi Pana Z. Hantona. Powiedział, że za blok w którym mieszka miasto otrzyma 135 tys. zł. Stwierdził, że takich bloków jest dużo i będzie to korzyść dla miasta.

**Pan J. Czech**

Podkreślił, że wypowiada się w imieniu emerytów, którzy lata przepracowali w byłym FSC. Stwierdził, że główni najemcy, którzy mieszkają w mieszkaniach to są ludzie, którzy je otrzymali w 1. 50, 60, 70. Nie mają oni wysokich emerytur, są biedni. Kiedyś otrzymujący mieszkania musieli płacić wysokie kaucje oraz wykonywać kapitalne remonty, kiedy otrzymywali lokale do zamieszkania. Poprosił o wzięcie tych faktów pod uwagę przy głosowaniu.

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił się do swych przedmówców, że dobrze się stało, iż przedstawiciele mieszkańców mogli się wypowiedzieć w poruszanej sprawie. Powiedział, że kwestia wykupu lokali w myśl projektu uchwały była rozpatrywana na poszczególnych komisjach oraz szczegółowo przez Zarząd Miasta. Stwierdził, że złożona propozycja jest do przyjęcia, jednak trzeba jeszcze nad nią popracować. Podkreślił, że budynki do nabycia przez potencjalnych właścicieli wymagają remontów, a co za tym idzie niezbędnych środków, które należy ponieść. Poruszył kwestię wspólnot mieszkaniowych, które działają już od przełomu 94/95 roku, mających duże kłopoty w zakresie finansowania - im większy budynek tym większe środki i tym trudniej zorganizować się tej wspólnotcie w celu pokrycia niezbędnych kosztów. Pan G. Walendzik powiedział, że jako radny minionej kadencji mówił, żeby przygotować te mieszkania na takich zasadach, by informować potencjalnych nabywców o tym, co tam będzie do zrobienia, jeśli się je przejmie. Do tego jednak będzie potrzebna pewna analiza. Stwierdził, że Zarząd Miasta ma dobrą wolę do zrealizowania tego postulatu. Powiedział, że do konsultacji powinna być dopuszczona reprezentacja zainteresowanej grupy mieszkańców. Zaproponował odłożenie tej dyskusji w czasie, gdyż na dzień dzisiejszy uchwała jest nieprecyzyjna i może spowodować bardzo wiele perturbacji w najbliższej przyszłości. Zarząd Miasta, Zarząd STBS oraz odpowiednie Wydziały Urzędu Miejskiego popracują nad tym problemem, aby go jak najlepiej rozwiązać. Stwierdził, że opinie zainteresowanych są dla Rady wiążące. Przytoczył przykład wykupu mieszkań we Włoszech, gdzie wystąpił problem katastrofy budowlanej a co za tym idzie problem pokrycia środków za wykonanie koniecznych prac budowlanych - remontowych. Zaproponował znalezienie rozwiązania w duchu porozumienia i nadrzędnego interesu mieszkańców.

**Pan R. Nosowicz**

udzielił głosu Pani Wiceprezydent L. Żłobekiej, która wypowiedziała się w imieniu Zarządu Miasta.

**Pani L. Żłobekiej - Wiceprezydent Miasta**

Nawiązała do spotkania z mieszkańcami, w którym uczestniczyła na zaproszenie radnych z Klubu SLD. Stwierdziła, że Zarząd Miasta po dogłębnych analizach problemu nie może ustosunkować się do niego pozytywnie. Wiodącym argumentem, jaki przewijał się w dyskusjach to argument, że nie można dzielić społeczeństwa Starachowic. Powiedziała, że omawiana uchwała mówi o takich preferencjach, których budżet gminy w obecnej sytuacji by nie wytrzymał. Jest bardzo duży nacisk na wykonywanie zadań inwestycyjnych w gminie, na budowanie nowych bloków i inwestycji podstawowych typu: wodociągi, sieć sanitarna. Zarzuciła, że w uchwale występują pewne uchybienia zawarte w uzasadnieniu uchwały. O złożoności problemu świadczy nawet fakt, że do uchwały wniesiono kilka poprawek w trakcie dyskusji. Stwierdziła, że Zarząd Miasta nie może jednocześnie określić, do jakiej grupy mieszkańców kierowana jest ta uchwała. Dnia 1 lutego Rada Miejska przyjęła obniżki w stosunku do tych, jakie funkcjonowały w poprzednim czasie, wyrażając w ten sposób swoje zdanie w tym temacie na obecną chwilę. Przypomniała, że bonifikata wzrosła w blokach o 10% z 65% do 75% natomiast w domkach trochę mniej. Stwierdziła, że w świetle przytoczonych faktów Zarząd Miasta ustosunkowuje się negatywnie do omawianego projektu uchwały.

**Pan A. Markowski**

Nie zgodził się ze swoją przedmówczynią i stwierdził, że sprzedanie większej ilości mieszkań wprowadzi większą sumę do budżetu. Zawniósł, aby omawianą uchwałę dotąd dopracowywać na sesji, aż będzie ona uchwalona.

**Pan A. Krupa**

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

**Głosowanie:**

32 głosy "za"  
0 głosów "przeciw"  
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz stwierdził, że wniosek przeszedł jednogłośnie.

Pan R. Nosowicz poinformował o tym, że będą przegłosowane, zgłoszone w trakcie dyskusji poprawki.

**Poprawka Pana Z. Krzeszowskiego o skreślenie § 6, 7, 8, w § 3 dopisanie 95%****Głosowanie:**

15 głosów "za"  
16 głosów "przeciw"  
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz stwierdził, że zgłoszony wniosek nie został przyjęty.

**Poprawka Pana S. Sałaty dotycząca zmiany w § 7 - wykreślenie "byłym i obecnym pracownikom FSC i ZS STAR"****Głosowanie:**

14 głosów "za"  
16 głosów "przeciw"  
2 głosy "wstrzymujące"

**Poprawka Pana A. Markowskiego mówiąca o tym, by w § 2 dopisać " budynek przy ul. Leśnej 27"****Głosowanie:**

25 głosów "za"  
2 głosy "przeciw"  
3 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz stwierdził, że poprawka wchodzi do projektu uchwały.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie: sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców w domach stanowiących mienie Gminy z poprawką w § 2.

**Głosowanie:**

15 głosów "za"  
16 głosów "przeciw"  
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz stwierdził, że uchwała nie przeszła.

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz zaproponował 1 godz. przerwy.

**Pan R. Nosowicz**

Powiedział, że w kolejności nastąpi omawianie projektów uchwał.

**Ad.9.2**

**Pani B. Czuba**

Przedstawiła projekt uchylony w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999r.

**W dyskusji udział wzięli:**

**Pan S. Sałata**

Zgłosił wniosek formalny, by 700 tys. zł. przeznaczone na przebicie ulicy Kopalnianej przeznaczyć na finansowanie oświaty, gdyż w związku z wprowadzeniem reformy oświaty istnieją w tej materii duże potrzeby. Chodzi tu o szkołę nr 13 i nr 11, gdzie są niedokończone inwestycje. Nawiązał do dyskusji, jaka wywiązała się na posiedzeniu Komisji Gospodarczej, gdzie dyskutowano nad szczegółami przebicia ul. Kopalnianej do Al. Armii Krajowej.

**Pan K. Bojara**

Nawiązał do swego przedmówcy wnosząc o zdjęcie kwoty 700 tys. z przebicia ul. Kopalnianej i przeznaczenie tej kwoty na inwestycję oświatową przy SP Nr 11. Uzasadnił to tym, że we wspomnianej szkole jest rozpoczęta inwestycja, która wymaga dokończenia.

**Pani K. Kozłowska**

Poparła swych przedmówców prosząc o odstąpienie z kwoty 700 tys. środków na Michałów. Zasygnalizowała dwa problemy: pierwszy dotyczył wykupu działki pod przepompownię, który wiąże się z uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę kanalizacji sanitarnej przy ul. Wschodniej. Druga sprawa dotyczyła ul. Fryderyka Lempe, która pomijana jest od lat w jakichkolwiek inwestycjach. Pani K. Kozłowska poinformowała, że w projekcie budżetowym jest zatwierdzone opracowanie projektu na ul. F. Lempe.

**Pan A. Markowski**

Odnosząc się do podziału wolnych środków zasygnalizował problem niedokończenia węzła komunikacyjnego Widok - Sportowa. Zwrócił uwagę że kwota 700 tys. jest rażąco wysoka w stosunku do potrzeb mieszkańców w dziedzinie remontów, również remontów w zasobach STBS-u.

**Pan R. Nosowicz**

Poprosił o sformuowanie konkretnego wniosku przez Pana A. Markowskiego.

**Pan A. Markowski**

Poinformował, że zgłasza 3 wnioski: - o dokończenie ul. Zakładowej, - zrobić dojeżdżenie do bloków przy ul. Zakładowej od strony ul. Radomskiej, ze środków przeznaczonych na przebicie ul. Kopalnianej - 700 tys. zł., - o dokończenie ulic Widok - Sportowa.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Przypomniał, że przebicie ul. Kopalnianej do ul. Armii Krajowej jako inwestycja ciągnie się 2 lata. W roku 1997 gmina po wykupieniu przygotowała działkę, a w roku ubiegłym wykonano boisko szkolne, zlikwidowano dwa boiska, które dotychczas, szkole służyły, wykorytowano trasę pod część jezdni, jak również przełożono sieć ciepłą. Zaangażowano tam ponad 5 mln starych zł. Są to pieniądze zamrożone. Jest szansa w tym roku przebić ul. Kopalnianą i oddać ją do użytku. Jest to inwestycja bardzo efektywna, ponieważ poza tym, że skraca czas przejazdu to jednocześnie oszczędza paliwo i środowisko naturalne. Ponadto uatrakcyjni teren ul. Armii Krajowej dla przyszłych inwestorów. Propozycje, jakie padały od radnych, jak zagospodarować proponowaną kwotę nie gwarantują w żadnym wypadku uzyskania efektu użytkowego. Wykończenie segmentu D przy SP Nr 13 będzie potrzebne na dzień 1 września 2000r. Odpowiadając Panu K. Bojarze stwierdził, że przeznaczenie środków na dokończenie sali gimnastycznej przy SP Nr 11 będzie również w tym momencie bezcelowe. Nawiązując do wypowiedzi Pani K. Kozłowskiej Prezydent stwierdził, że jeżeli jest do wykupienia działka pod przepompownię ścieków, to gmina może ją wykupić, jednak za kwotę nie korespondującą z kwotą 700.000 zł. Poruszył następnie sprawę wykonania wodociągu przy ul. Fryderyka Lempe, który obecnie jest zbyt płytko posadowiony. W planie inwestycyjnym są środki na wykonanie nowego wodociągu. Najpierw zostanie wykonany projekt za 15 tys. zł. W przyszłym roku zostanie wykonany zupełnie nowy wodociąg prawidłowo posadowiony.

**Pan K. Bojara**

Przypomniał, że na początku roku mówiło się o sprzedaży budynku przy SP Nr 11 i środki stamtąd mogą iść na oświatę. Biorąc za ten budynek 400 tys. zł. tj. razem ze środkami na przebicie ul. Kopalnianej 1 mln 100 tys. zł można myśleć o zakończeniu budowy sali gimnastycznej przy SP Nr 11. Na drugi rok, w pierwszym półroczu mielibyśmy zakończenie inwestycji. Takie posunięcie jest zasadne, gdyż mury, które tam stają z czasem niszczeją.

**Pan S. Walkiewicz**

Zasygnalizował problem bezpieczeństwa w poruszaniu się pieszych przechodzących przez ul. Armii Krajowej i występowania emisji spalin na tej ulicy. Powiedział, że jeżeli środki przeznaczone na przebicie ul. Kopalnianej - 700 tys. zł., przyczynią się do szybkiego sfinalizowania tej inwestycji, a co za tym idzie do zmniejszenia ruchu na ul. Armii krajowej, to zadeklarował poparcie tej sprawy.

**Pan A. Markowski**

Nawiązał do kwestii ciągu pieszego przy ul. Zakładowej, na który nie ma zabezpieczonych środków. Powiedział, że jeżeli kwota 700 tys. nie wystarczy na przebicie ul. Kopalnianej to będzie to nie w porządku.

**Pan S. Sałata**

Podkreślił, że dzieci na osiedlu Południe nie mają przedszkola. Dał przykład Pawłowa, gdzie uruchomiono już 4 przedszkola. Jest to problem dla mieszkańców os. Południe. Stwierdził, że Radni powinni podjąć decyzję odnośnie przeznaczenia omawianych 700 tys. na oświatę. Zwrócił uwagę, jak ważne są inwestycje oświatowe przy SP Nr 11 i SP Nr 13. Poruszył również sprawę remontu ul. Żeromskiego.

**Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił o wzięcie pod uwagę złożonego przez siebie wniosku.

**Pan R. Nosowicz**

Poinformował, że wniosek będzie głosowany jako pierwszy.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powrócił w wypowiedzi do sprawy ul. Kopalnianej. Nawiązał do wypowiedzi Pana K. Bojary, który sugerował sprzedaż budynku przy SP nr 11. Stwierdził, że bezcelowe jest rozpoczynanie inwestycji oświatowej, która nie ma szans na dokończenie w danym roku budowlanym. Sytuacja taka się nie zmieni nawet w przypadku sprzedaży wspomnianego budynku i uzyskania odp. zabezpieczenia finansowego. Należy skoncentrować nakłady po to, by przy krótkim zaangażowaniu środków uzyskać efekt użytkowy. Odpowiadając na zarzut Pana A. Markowskiego poinformował, że chcąc rozpocząć inwestycję należy przygotować najpierw dokumentację. Odpowiadając Panu S. Sałacie odnośnie Segmentu D stwierdził, że nie jest on potrzebny w tym roku, lecz w przyszłym na miesiąc wrzesień. Jeszcze raz podkreślił, że przebiec ul. Kopalnianej jest inwestycją już rozpoczętą, należy ją szybko skończyć i udostępnić kilkunastu tysiącom ludzi.

**Pan A. Krupa**

Stwierdził, że na sesji przy omawianiu budżetu Radni zgłodził się na kontynuację rozpoczętych inwestycji. Jest propozycja, aby Zarząd Miasta przygotował plan inwestycji m.in. na ul. Kościelna. Zaproponował, by najpierw zakończyć inwestycje rozpoczęte, a w przyszłym roku zająć się inwestycjami oświatowymi.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, że projekt na ul. Widok był zrobiony w 1994r. przez p. Jamskiego. Jeśli chodzi o schody - dojście do ul. Zakładowej, to projekt miał robić 2 lata temu p. Leszczyński.

**Pan S. Walkiewicz**

Poruszył problem opracowania wieloletnich planów inwestycyjnych. Dzięki określeniu pewnych priorytetów wiele dyskusji byłoby zbędnych.

**Pan M. Klepacz**

Stwierdził, że wiele kontrowersji wzbudza omawiana pozycja. Jeszcze raz zapytał, czy po przeznaczeniu kwoty 700 tys. będzie ul. Kopalniana przejezdna. Stwierdził, że jeśli taka będzie, to poprawi tą uchwałę.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że jest duża szansa dokończenia tej inwestycji. Zdecydują o tym przetargi. Na bazie posiadanego kosztorysu możemy stwierdzić, że jesteśmy w stanie dokończyć tą inwestycję w tym roku.

**Pan S. Salata**

Zwrócił się do Pana Prezydenta, że obiecano SP nr 9 - 40 tys. zł. na ogrodzenie, a potem się okazało, że to było za mało. Nawiązał do budowy wiaduktu, do którego zrobiono odpowiednie dojazdy od strony południowej natomiast od strony północnej ma być zrobiony dojazd prowizoryczny. Zaproponował spotkanie z udziałem telewizji kablowej Komisji Gospodarczej na skrzyżowaniu Armii Krajowej z ul. Hżecką oraz koło Jana. Stwierdził, że są tam problemy komunikacyjne.

**Pan K. Bojara**

Stwierdził, że Zarząd Miasta "nie ma serca" do inwestycji oświatowych w związku z czym wycofuje swój wniosek.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zaakcentował, że Zarząd Miasta będzie czynił starania, by oświata wyglądała jak najlepiej, tylko jest za tym, by racjonalnie wydawać środki. Nie można w jednym czasie rozpoczynać wielu inwestycji, ponieważ trzeba najpierw dokończyć jedną i dopiero wziąć się za następną inwestycję. W przyszłym roku Zarząd Miasta skoncentruje środki i będzie kontynuować inwestycje oświatowe. Przy każdej inwestycji efekt końcowy niesie pewne ryzyko. Zarząd Miasta zrobi wszystko, by omawiana inwestycja była zrobiona na czas. Pojawiają się problemy związane z rozwiązaniami komunikacyjnymi, powstaje pytanie - czy poprzestać na tym rozwiązaniu, które jest w tej chwili zaprojektowane, czy zmodyfikować na rondo.

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Zwrócił uwagę na zakończenie inwestycji kontynuowanych w SP nr 13 i SP nr 11. Jest na nie potrzebne 66 mld starych zł. W tym roku przeznaczamy na inwestycje 7 mld zł. W najbliższych dwóch latach będzie potrzebne po 30 mld zł. Opracowując koncepcję dokończenia inwestycji oświatowych, która będzie "wpleciona" w strategię inwestycji ogólnomiejskich trzeba pamiętać jakie będą potrzebne kwoty. Problemem będzie znalezienie tych środków. Należy z dogłębną analizą przygotować się do następnych dwóch lat wspomnianej strategii i zamknąć to jasnością priorytetów ustalonych przez Radę czyli kolejnością inwestycji.

**Poprawka zgłoszona przez SLD o przeznaczenie całej kwoty środków w wysokości 1.388.405 zł na oddłużenie budżetu Gminy.**

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, że wniosek ten zabiera szansę temu Zarządowi na rozwój miasta. Istniejący dług jest na "przyzwoitym" poziomie i Pan Z. Krzeszowski to potwierdził. Gmina uzyskała kredyt na bardzo korzystnych warunkach, ponieważ maleje inflacja, a banki obniżają stopę procentową. Zaapelował, by nie blokować rozwoju miasta.



**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, żeby "stary" Zarząd rozliczył zaciągnięty przez siebie kredyt, a "nowy" niech zaciąga sobie nowy po to, aby była przejrzystość sytuacji finansowej.

**Pani B. Czuba**

Dodała, że odnośnie pożyczki uzyskanej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, to z chwilą otrzymania odsetki były już zapłacone "z góry". Jeżeli teraz Gmiana dokonałaby zwrotu, to straciłaby te odsetki, a efektu gospodarczego by nie uzyskała. Zwróciła się do Pana Z. Krzeszowskiego, że Gmiana zawierała umowę z Bankiem Śląskim na stawkę 26%. W tej chwili ta stawka na 31.12.98r. wynosi 15%. Przy owych 15% kredyt ten zbliża się do pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, które w tej chwili zaciągamy na 12%, a było wcześniej na 8%.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez SLD.

**Głosowanie:**

11 głosów "za"  
18 głosów "przeciw"  
3 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana S. Sałatę

**Głosowanie:**

7 głosów "za"  
17 głosów "przeciw"  
8 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

**Pani K. Kozłowska** wycofała wcześniej zgłoszony wniosek.

**Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana A. Markowskiego.

**Głosowanie:**

12 głosów "za"  
15 głosów "przeciw"  
4 głosy "wstrzymujące"

**Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

20 głosów "za"  
1 głos "przeciw"  
11 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz stwierdził, że uchwała przeszła większością głosów.

### **Ad. 9.3**

**Pan Naczelnik Wydziału Zdrowia** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 1999 roku na terenie miasta Starachowice.

#### **Pan A. Markowski**

Zapytał, czy jest opracowany projekt na konkurs "ośmiu wspaniałych" i co to będzie, gdyż na komisji nie uzyskał żadnej informacji.

Dodał, iż jest to instytucja pozarządowa i suma 5.000 zł. jest tu za duża.

#### **Pan J. Warszawa**

Poinformował, iż cały projekt konkursu "ośmiu wspaniałych" był omawiany na Gminnej Komisji Przeciwdziałania Alkoholizmowi prócz 1 pkt., który został narzucony przez Zarząd Miasta.

Dodał, że na takie konkursy nie można przeznaczyć pieniędzy z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Następnie przedstawił wyciągn z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Stwierdził, że Starachowickie Stowarzyszenie Inicjatyw Lokalnych nie jest stowarzyszeniem, które rozwiązuje problemy alkoholowe lub przeciwdziałania alkoholizmowi.

Zgłosił wniosek o wykreślenie tej dotacji - 5.000 zł. i przeznaczenie pieniędzy na profilaktyczne programy edukacyjne wpływające na zmiany postaw, zdobywanie umiejętności ważnych dla zdrowia i trzeźwości młodzieży tj. realizację programu Noe i część pieniędzy na pokrywanie kosztów szkoleń indywidualnych wg rekomendacji instytucji kierujących, organizacji pozarządowych, - na zasadach ustalonych przez Gminną Komisję tj. opracowanie kosztów szkolenia w pracach na rzecz gminy.

#### **Pan S. Walkiewicz**

Zaproponował aby Polskiemu Stowarzyszeniu Diabetyków oddział powiatowy w Starachowicach, również przeznaczył jakąś kwotę na wsparcie.

#### **Pan A. Krupa**

Nie zgodził się z wypowiedzią Radnego J. Warszawy i przeznaczyłby pieniądze na ten konkurs, gdyż był na pierwszej jego edycji w poprzedniej kadencji i jest tam poruszony nie tylko problem trzeźwości ale także i inne problemy. Pieniądze są przeznaczone na konkretny cel.

#### **Pan W. Orkisz**

Wyjaśnił, iż "ośmiu wspaniałych" ma na celu zwalczenie patologii.

Dodał, że w naszym mieście jest tak, że dobra młodzież, która zajmuje się między innymi opieką nad starszymi osobami, pomocą osobom niepełnosprawnym, jednak informacja o wspaniałej młodzieży znajduje mało miejsca w naszych mediach. Zauważył, iż w informacjach oprócz spraw nagannych winny przede wszystkim znajdować się informacje

o czynach dobrych, gdyż na dzień dzisiejszy młodzież nie ma wzorów do naśladowania, a wzorem powinien być młody człowiek postępujący i czyniący dobro.

**Pan R. Nosowicz**

Poprosił Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Socjalnej Pana A. Szlapę o odczytanie osób, które w zeszłym roku zajęły pierwsze miejsce w Starachowicach.

**Pan A. Szłapa**

Wyjaśnił, iż inicjatywa "ośmiu wspaniałych" znalazła się w punkcie zagospodarowania czasu wolnego dzieci i młodzieży, stworzenie alternatywnych możliwości, wzorów modeli życia - z uwzględnieniem elementów terapii.

Dodał, iż w roku ubiegłym między innymi laureatką tego konkursu została uczennica szkoły średniej, która oprócz tego, że działa w samorządzie szkolnym i klasowym, pisała do "Gazety Starachowickiej", była współorganizatorką koncertów rockowych w Starachowicach, udzielała się także w tworzeniu młodzieżowego programu w telewizji.

Drugą osobą był uczeń szkoły średniej - harcerz, który organizował spotkania młodzieży z kombatantami, współorganizował koncerty oraz rozrywkowe imprezy na terenie Starachowic.

Trzecią osobą była uczennica szkoły podstawowej, która pomagała chłopcu z porażeniem mózgowym nie tylko w nauce ale także sprawowała nad nim opiekę.

Czwartą osobą była uczennica szkoły średniej, która między innymi zajmowała się pisaniem sztuk teatralnych w których występowali uczniowie, dużym plusem jej działalności jest to, iż wciągnęła do koła zainteresowań teatralnego chłopców, których zachowanie odbiegało od norm ogólnie przyjętych. W swych sztukach piętnowała patologię, nadużycie alkoholu i narkotyków.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż nikt nie jest przeciwny realizacji tego konkursu, jednak z tego funduszu nie można przeznaczać pieniędzy na jego sfinansowanie.

**Pan S. Walkiewicz**

Zgłosił wniosek formalny aby trzema tysiącami osób chorym na cukrzycę przeznaczyć po 50 gr. tj. 1.500 zł.

**Pan J. Warszawa**

Poinformował, iż Wysoka Rada przyjmowała regulamin pracy Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i w rozdziale II cel i środki działania, Gminna Komisja jest ciałem Opiniującym, Inicjującym i Nadzorującym wykonanie Gminnego Programu. W tym wypadku ona nie wydała tej opinii, gdyż dowiedziała się w ostatniej chwili o takim działaniu, że także coś w harmonogramie zostanie umieszczone. Dodała, że jeżeli nie pyta się Komisji o zdanie to trzeba ją rozwiązać.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła, że profilaktyka to także propagowanie pozytywnych postaw wśród mieszkańców naszego miasta i to jest efekt, który chcielibyśmy osiągnąć; bo wszystko jedno jakie duże środki będziemy przeznaczać na walkę ze skutkami tego zgubnego nałogu to i tak będą one za małe.

Dodała, że zaproponowano takie zadanie, które w dość szeroki sposób będzie traktować profilaktykę. Profilaktyka w tak szeroki sposób pojmowana tj. przede wszystkim to, że ci

młodzi ludzie, którzy byli lauretami ubiegłorocznego konkursu, to ci, którzy zajmują i organizują czas jakiejś grupy rówieśników w swoim otoczeniu, propagują pozytywne postawy (np. organizowanie czasu przez redagowanie wspólnie gazety, przez pisanie sztuk teatralnych a także przez pomoc i organizowanie grupy ludzi która pomaga dzieciom w SP Nr 13, które mają indywidualny tok nauczania). Konkurs ten będzie zakreślał coraz szersze ramy i będziemy go wspierać nie tylko własnym autorytetem ale autorytetem radnych, Zarządu Miasta, Posła G. Walendzika, - autorytetem samorządu - który powinien te idee propagować.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zaproponował, aby przegłosować tą uchwałę.

**Pan J. Warszawa**

Stwierdził, że wniosek przez niego zgłoszony dotyczący pokrycia kosztów szkoleń indywidualnych zwróci się dwójako, ponieważ Ci instruktorzy, którzy prowadzą pewne grupy zostaną doszkoleni, będą mogli bardziej pomóc ludziom uzależnionym.

Dodał, że Gminna Komisja podjęła uchwałę o odpracowanie 25% kosztów, to znaczy Ci instruktorzy odrobiją wolontariancko 25% kosztów i w tym punkcie można przeznaczyć pieniądze na to szkolenie.

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Pana J. Warszawę.

**Głosowanie:**

12 głosów "za"

16 głosów "przeciw"

4 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że poprawka nie została przyjęta.

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Poinformował, że konkurs "ośmiu wspaniałych" mieści się w zakresie profilaktyki. Komisja popiera tego rodzaju profilaktykę. Zarząd podjął taką decyzję bez komisji, gdyż znał tą działalność z ubiegłego roku.

Dodał, że jeżeli chodzi o diabetyków to przekazanie pieniędzy z Gminnej Komisji jest niemożliwe, gdyż nie mieści się to w ramach ustawy.

**Pan S. Walkiewicz**

Wycofał swój wniosek.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

19 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

11 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr III/4/99 stanowi załącznik do protokołu.

#### Ad. 9.4

**Pan A. Szlapa - Naczelnik Wydziału Zdrowia i Pomocy Socjalnej**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji z budżetu miasta na 1999r.

#### W dyskusji udział wzięli:

**Pan S. Walkiewicz**

Zapytał, czy w związku z tą uchwałą jest możliwość wspomóc działalność merytoryczną Stowarzyszenia Diabetyków, ponieważ inne Stowarzyszenia oprócz opłat czynszowych mają tutaj również wsparcie działalności merytorycznej.

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdził, że jest taka możliwość ale nie został zgłoszony wniosek do Wydziału Zdrowia. Teraz Budżet i nadwyżka budżetowa jest już zatwierdzony, być może za parę miesięcy jakieś środki pieniężne na ten szczytny cel się znajdą, jednak najpierw trzeba zgłosić wniosek do Wydziału Zdrowia.

Ponieważ więcej uwag do w/w projektu uchwały nie zgłoszono Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

#### **Głosowanie:**

19 głosów "za"  
0 głosów "przeciw"  
11 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr III/5/99 stanowi załącznik do protokołu.

#### Ad. 9.5

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami** przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Podgórze.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych pytań Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

#### **Głosowanie:**

25 głosów "za"  
0 głosów "przeciw"  
2 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała Nr III/6/99 stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 9.6**

**Pani M. Derra - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej**  
Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przejęcia zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących organizowania i sprawowania opieki nad grobami i cmentarzami wojennymi.

#### **W dyskusji udział wzięli**

##### **Pan S. Sałata**

Zwrócił uwagę, iż nie powinno się wyszczególniać grobów lecz jednakowo dbać o wszystkie.

##### **Pan E. Imiela**

Stwierdził, iż realizując tą uchwałę powinno zwrócić się uwagę także na groby, które nie były wymienione w uzasadnieniu ale są typowymi grobami wojennymi usytuowanymi na obrzeżach naszego miasta.

##### **Pani M. Derra**

Wyjaśniła, iż porozumieniu które proponuje Wojewoda Świętokrzyski dotyczy tylko i wyłącznie tych które zostały wymienione i będzie się to wiązało z finansowaniem tylko tych grobów. Jest to ścisły wykaz, który otrzymujemy od Wojewody, a gmina może przeznaczyć swoje środki na inne groby.

##### **Pan E. Imiela**

Zaproponował aby w przyszłym roku wystąpić do Wojewody o przyznanie większej sumy pieniędzy na ten cel.

##### **Pan S. Sałata**

Zauważył, że w uchwale brak jest dokładnego spisu tych grobów którymi Wojewoda każe się opiekować.

##### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła, iż te pieniądze są przeznaczone konkretnie na określone przez Wojewodę mogiły wojenne, a na resztę musimy poszukać środków w budżecie gminy. Jeżeli rada określi konieczność opieki nad pozostałymi grobami to te środki się znajdą. Dodała, iż będziemy postulować o zwiększenie środków pieniężnych w przyszłym roku na opiekę nad grobami.

##### **Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Poinformował, iż w rozdziale 83.13 w budżecie jest przeznaczony 5.000zł na konserwację i renowację płyt upamiętniających ważniejsze wydarzenia w mieście.

**Pan S. Walkiewicz**

Zaproponował, aby w trybie pilnym zwrócić się do Wojewody aby zweryfikował wykaz grobów, gdyż budzi on różnego rodzaju niepokoje.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący obrad poddał w/w projekt pod głosowanie.

**Głosowanie:**

31 głosów "za"  
0 głosów "przeciw"  
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr III/7/99 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 9.7****Pan Z. Krzeszowski**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie dozoru budynku "Dom Złotej Jesieni" przy ul. Radomskiej w Starachowicach.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, że 25 lutego ma się spotkać z kierownikiem Fundacji Alberta Schweitzera, ponieważ problem dozoru tego budynku był istotny dla Zarządu Miasta, gdyż od dłuższego czasu dozowanie było finansowane z kosztów gminy. Następnie zapytał, czy nadal będzie się finansować czy nie, gdyż jest to robione nielegalnie. Zapytał wnioskodawcę czy oczekuje, że będzie dozowany ten obiekt jeżeli rozpocznie inwestycję, gdyż w momencie gdy inwestycja zostanie rozpoczęta Zarząd nie może ponieść odpowiedzialności za plac budowy. Jeżeli będzie taka wola rady to może to być do końca bieżącego roku, ale jeżeli inwestycja się rozpocznie wcześniej to do dnia rozpoczęcia inwestycji.

**Pan Z. Krzeszowski**

Wyjaśnił, iż propozycja w uchwale jest do końca roku. Gdyby udało się zgromadzić środki wówczas zacznie się remont i nadzór musiałby zejść z budowy. Przewiduje się jednak, że tych środków nie uda się zgromadzić, ponieważ zmieniły się uwarunkowania, zahamowanie powstało w związku z reformą administracji. Wniosek został złożony w fundacji polsko - niemieckiej z uzasadnieniem Wojewody Kieleckiego a środki miały pochodzić z opieki społecznej, dlatego powstało zahamowanie. Wojewoda ma inne uprawnienia, dzisiaj te uprawnienia zostały przekazane na Powiat a w powiecie tych pieniędzy nie ma. Jeżeli się okaże, że tych środków nie da się zorganizować wówczas będzie prowadzić się rozmowy ze sponsorami.

Poinformował, iż wystąpili do Starostwa o powiększenie gruntu przy obiekcie.

**Pan E. Imiela**

Zapytał, czy twórcy owego projektu uchwały wzięli pod uwagę jakie będą potrzebne środki na realizację tej uchwały i skąd te środki będą pochodzić, gdyż w budżecie miasta tych

środków nie ma. Jakie są gwarancje na realizacje i co to znaczy 10 mld zł, jeżeli w dalszym ciągu niejasna jest sprawa skąd wziąć te pieniądze, czy ten pomysł da się zrealizować.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zapytała czy to przedsięwzięcie jest realne, dodała iż radni powinni mieć więcej danych aby mogli taką uchwałę podjąć. Stwierdziła, że Zarząd Fundacji powinien na wszystkich komisjach przedstawić ten problem i wyjaśnić jakie są szanse powodzenia tego przedsięwzięcia. Powinien być może zainteresować tym tematem także Powiat. Po przeanalizowaniu wszystkich okoliczności, rada na przyszłej sesji powinna do tego tematu wrócić. Następnie zgłosiła wniosek aby do końca kwietnia utrzymali stan rzeczy taki jaki istnieje na obiekcie.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, że sprawa tego przedsięwzięcia wymaga więcej informacji. Zapytał, czy organizatorzy tego przedsięwzięcia mają gwarancję pisemną czy stosowne porozumienie z ówczesnym Wojewodą w sprawie realizacji tego zadania w latach późniejszych i w jakiej formie ono brzmi ? Dodał, iż popiera wniosek Pani L. Żłobickiej.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż koncepcja omawiania tego za miesiąc niewiele zmienia. Dodał, że nikt nie będzie się upierał o to aby dzisiaj podjęte zostały działania. Jeżeli Zarząd Miasta mówi, że jeszcze do końca kwietnia ten budynek będzie nadzorowany. Poinformował, iż zobowiązania które kiedyś były podpisane z Wojewodą Kieleckim obowiązują. Następnie wycofał projekt uchwały.

**Ad. 10**

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Odpowiadając na interpelację Pani E. Wiercińskiej odnośnie wysypiska śmieci na parkingu przy ul. Zgodnej stwierdziła, że oprócz tego, iż Służby Komunalne będą sprzątać miasto, to sami mieszkańcy powinni dbać o jego czystość.

Przewodniczący RM - **Pan R. Nosowicz** zaproponował aby przed wolnymi wnioskami i zapytaniami Pan Prezydent J. Wierzbicki jako jeden z członków Rady Nadzorczej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, poinformował radnych o działaniach prowadzonych w strefie.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż na podjęcie działań w strefie potrzebne było aż 9 podstawowych aktów prawnych. 9 września 1997 roku została ustanowiona Specjalna Strefa Ekonomiczna w Starachowicach, 23 marca 1998r. został zatwierdzony regulamin SSE a 21 listopada 1998r. wydane zostało rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 8.X.1998r. w sprawie ustalenia planu rozwoju SSE w Starachowicach i uprawomocniło się od tej daty SSE jako podmiot zarządzający strefą. Następnie przedstawił informację o działalności gospodarczej SSE na dzień 18.III.1999r. Dodał, iż łączone dotychczas zrealizowane zadania w strefie oraz łączna wielkość zatrudnienia w strefie na 18.III.1999r. jest następująca: Zatrudnienie aktualne to 1149 osób a nakłady poniesione na inwestycje wyniosły 7.000.888 zł.



Na liczbę 1149 zatrudnionych składa się:

Podmioty, które uzyskały pozwolenie na działalność w strefie zatrudniają 163 osoby.

Podmioty utworzone, które nie wymagają pozwolenia na działalność w strefie zatrudniają 93 osoby a zatrudnienie wcześniej działających firm wyniosło 893 osoby. Łączne zadekretowane nakłady inwestycyjne to 57.462.000 zł., poniesione nakłady inwestycyjne to 7880 zł., łączne zadeklarowane zatrudnienie to 650 osób, wykonane dotychczas 270 osób.

Następnie Pan Prezydent przedstawił prognozę dalszego przebiegu zatrudnienia i nakładów inwestycyjnych w specjalnej strefie opracowaną w oparciu o wnioski kolejnych inwestorów ubiegających się o zezwolenia oraz dane z negocjacji z firmami poważnie zainteresowanymi działalnością.

Dodatkowo zatrudnione będzie ok. 1.400 osób, nakłady inwestycyjne 180 mln zł.

Poinformował, iż w SSE działają takie firmy jak:

Wedak Polska ma zatrudnić ok. 70 osób,

SULUM - ma zatrudnić 75 osób,

MONOPOL ŻARY - 350 osób,

METAL STAR - 100 osób,

FLEKSIDER - ok. 100 osób.

Pan Prezydent przedstawił informację na temat wstępnej oceny funkcjonowania SSE w aspekcie możliwości oddziaływania na rozwój ich otoczenia regionalnego - przez Rządowe Centrum Studiów Strategicznych. W informacji tej stwierdził, iż jest 5 stref (Częstochowska, Żarnowska, Kamiennie - Górska, Krakowski park Technologiczny i Techno Park Modlin), które jeszcze nie zaistniały i według tego Centrum Rządowego nie mają szansy na zaistnienie. Natomiast zaczęły funkcjonować strefy tj. Słupska, Warmińsko - Mazurska, Kostrzyńsko - Słowicka, Tczewska, Starachowicka i Tarnobrzaska, zostały one powołane dopiero we wrześniu i październiku 97 roku.

SSE Starachowice ma wszelkie szanse na wydatne zmniejszenie stopy bezrobocia w Starachowicach w okresie 2 - 3 lat, szczególnie w grupie mężczyzn.

#### **Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił o przedstawienie informacji pisemnej na temat: ilość podmiotów gospodarczych w strefie, które już w tej chwili funkcjonują i przewidywana ilość podmiotów. Zatrudnienie obecnie w strefie, przewidywane nakłady inwestycyjne które już poniesiono i które będą poniesione. Jak skutkuje przechodzenie podmiotów gospodarczych z miasta do strefy.

#### **Pan K. Bojara**

Także poprosił o informację pisemną na w/w pytanie.

#### **Pan J. Perchel**

Poinformował, iż Komisja gospodarcza na swoim posiedzeniu ma w planie spotkanie z Prezesem Panem Jaworskim i wtedy wszystkie informacje nt. SSE radni uzyskają.

#### **Ad. 11**

#### **Pan S. Walkiewicz**

Zgłosił wniosek o uprzątnięcie śmieci z ul. Kieleckiej - gdyż jest to promowanie brudu a nie czystości w mieście. Zaproponował aby promocja miasta została ujęta w Programie Promocji Miasta.

**Pan S. Kwiecień**

Zgłosił 4 wnioski do Zarządu Miasta

1. W sprawie oświetlenia ul. Dwernickiego od strony ul. 6-go Września
2. W sprawie poprawy nawierzchni ul. 6-go Września
3. W sprawie uruchomienia programu lokalnego na os. Południe
4. Dotyczącego przestrzegania prawa przez UM - sprawa wykwaterowania Pana Matyska.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Odpowiadając Panu S. Kwietniowi wyjaśniła, iż Panu Matyskowi został przydzielony lokal zastępczy jednak w nim nie zamieszkał dlatego umowa z nim została rozwiązana. Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o przydział mieszkania z listy to będzie to załatwione.

**Pan S. Kwiecień**

Poprosił aby Pani Wiceprezydent wskazała adres pod który Pan Matysek został wykwaterowany.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła, iż Pan Matysek był nieuchwytny przez szereg miesięcy, nawet gdy przyszła komisja rozwiązać umowę, nie zastała go w użyczonym mieszkaniu. Dodała, iż nie wie gdzie teraz zamieszkuje.

**Pan A. Sałata**

Poprosił Zarząd, aby służby komunalne uprzętały teren przy cmentarzu na ul. Radomskiej, a także piach z parkingu niestrzeżonego przy ul. Armii Krajowej. Poprosił także o dokończenie naprawy nawierzchni na tym parkingu i wymalowanie stanowisk tak jak na parkingu przy ul. Targowej.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił się w imieniu mieszkańców budynku przy ul. Mickiewicza 2 o pilne naprawienie schodów wejściowych do budynku.

**Pan K. Różycki**

Zgłosił następujące wnioski:

- w sprawie porządku na ulicach miejskich, ponieważ nawierzchnie piachu i śmieci powodują zanieczyszczenia terenów spółdzielczych,
- w sprawie oświetlenia ciągu pieszego od ul. Wojska Polskiego.

**Pan S. Sałata**

Zgłosił wniosek o wycofanie nadzoru przy remontach.

Poprosił, aby Zarząd Miasta wydał zarządzenie aby każdy sprzedający na targowisku posiadał worki i wszystkie śmieci i odpadki sprzątał.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, iż nie ma dodatkowego nadzoru z Urzędu Miasta, bo w każdym remoncie drogi jest zatrudniony inspektor nadzoru, natomiast jeżeli chodzi o wykonanie nakładek to jest na nie 3 letnia gwarancja.

**Pani E. Mazur**

Zaproponowała, aby bezrobotnym, którzy muszą jeździć po zasiłek na ul. Krańcowa, zorganizować pobór zasiłku gdzieś bliżej, ponieważ często tych ludzi nie stac na zakup biletu.

**Pani H. Prokop**

Zgłosiła wniosek aby śmietnik przy ul. Jana Pawła II obsadzić dzikim winem lub innymi niedrogimi drzewkami, gdyż byłoby to estetyczne dla otoczenia. Zapytała czy Straż Miejska mogłaby się uwrażliwić na dewastacje chodników i tabliczek. Poinformowała, iż Spółdzielnia Wanacja zwróciła się do Straży Miejskiej o interwencję w sprawie nieprawidłowego parkowania samochodów przy ul. Hauke Bosaka, jednak żadnych efektów to nie przyniosło, dlatego ponawia swoją prośbę, gdyż poruszanie się chodnikiem przy ulicy jest utrudnione.

**Pan J. Perchel**

Zwrócił się do Zarządu Miasta w sprawie ogrodzenia basenu, który został sprzedany przy SP Nr 13 na osiedlu Południe, gdyż stanowi to duże niebezpieczeństwo. Zgłosił również propozycję aby przy dofinansowaniu inwestycji, zwrócić uwagę na osoby, które na własny koszt wykonały dokumentację kanalizacji sanitarnej i w tym roku kończy im się pozwolenie. Dodał, iż Straż Miejska powinna sprawdzić prywatne posesje, czy są zaopatrzone w kosze na śmieci.

**Pan E. Imiela**

Zgłosił wniosek aby przy granicy chodnika na ul. Krywki postawić słupki zaporowe, uniemożliwiające wjazd do parku, ponieważ tam jest największe źródło zanieczyszczenia parku. Poprosił, aby Wydział Ochrony Środowiska zajął się uporządkowaniem terenów zielonych. Zwrócił się do Zarządu Miasta aby zaczął realizować harmonogram prac związanych z "Wielkim Piecem".

**Pan A. Krukowicz**

Zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta czy STBS dostanie samochód dostawczy czy osobowy, gdyż będąc na przetargu w STBS, dowiedział się, iż Zarząd Miasta wyraził zgodę na zakup samochodu dostawczego. Z informacji Prezesa A. Mroza wynika, iż ma to być samochód osobowy typu bus. Następnie poprosił o wykonanie deptaka od policji do ul. Na Szlakowisku między blokami.

**Pan S. Walkiewicz**

Zgłosił problem aby osoby kupujące nie wjeżdżały na targowisko przy ul. Targowej, gdyż jest to łamanie regulaminu zarządzającego tym targowiskiem, stwarza to również niebezpieczeństwo dla innych osób.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zaapelował o przywrócenie przejezdności ul. XX lecia. Dodał, iż gmina sprzedała budynki przy tej ulicy ale nie gwarantuje dojazdu do nich.

**Pan A. Bernaciak**

Poinformował, iż kilka lat temu był budowany kanał sanitarny na ul. Długiej. Zgłosił wniosek dotyczący drogi, która została wykonana od Cmentarza do ul. Długiej, aby ominąć ruch drogowy. Poprosił Zarząd Miasta aby zlikwidował tą drogę lub wykupił teren.

**Pan E. Imiela**

Zapytał Zarząd Miasta czy ważne dla naszego miasta rocznice tj. 1 kwietnia - 60 rocznica uzyskania praw miejskich miasta Starachowice i 375 rocznica uzyskania praw miejskich Wierzbnika, zamierza jakoś uczcić.

Dodał, iż należałoby tym rocznicom dodać jakąś stosowną oprawę.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odpowiadając Panu S. Sałacie odnośnie drogi dojazdowej do wiaduktu, poinformował, iż inwestycja - trasa N-S z wiaduktem jest jeszcze nie ukończona. Następnie odpowiadając Panu A. Sałacie odnośnie cmentarza na Bugaju poinformował, iż jest to cmentarz parafialny a nie komunalny.

Dodał, że wywiezienie tych wszystkich nieczystości zbieranych przez wiele lat pociągnęłoby ogromne koszty. Stwierdził, iż powinien tu zadziałać Sanepid lub Straż Miejska aby administrator wywiózł te śmieci.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, że jeżeli chodzi o basen przy SP Nr13 to odpowiednie służby miejskie już się tym zajęły. Została spisana notatka z inwestorem który zakupił tą działkę i jeszcze w okresie zimy do 31 marca ma ten teren zabezpieczyć.

Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o telewizję na osiedlu południe, to osoba, która ma chęć robić programy lokalne na tym osiedlu powinna wyjść z taką propozycją a Zarząd Miasta udostępni informacje.

Następnie odniosła się do problemu cmentarza przy ul. Radomskiej. Poinformowała, iż problem ten rozwiąże się w przyszłym roku, gdyż cmentarz, który będzie dobudowywany wejdzie w obszar starego i wtedy Zarząd razem z zarządcą wspólnie rozwiąże tą sprawę.

**Pan J. Warszawa**

Zwrócił uwagę, aby sprzątać parking przy ul. Radomskiej na przeciw cmentarza, gdyż jest to wizytówka miasta.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent**

Stwierdziła, że służby miasta na pewno to sprzątną ale trzeba postępować według harmonogramu, skończą sprzątać chodniki zaczną sprzątać parkingi. Nie da się wszystkiego posprzątać od razu.

**Pan S. Szałata**

Poruszył problem zakupu samochodu - busa dla STBS-u na który był przeprowadzony przetarg. Zwrócił uwagę na to, że STBS rozpatrywał możliwość zakupu takiego samochodu od osób prywatnych. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

**Ad. 12**

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz poinformował, iż otrzymał od Wojewody Świętokrzyskiego informację na temat przeprowadzenia szkoleń dla Radnych Gmin. Dodał, iż

z powodu bardzo niskiej frekwencji uczestników na szkoleniach przeprowadzonych w UM, radni we własnym zakresie mogą zorganizować sobie takie szkolenie.

**Pan E. Imiela**

Poinformował, że posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu odbędzie się w dniu 8 kwietnia 1999r o godz. 13.00

**Pan J. Perchel**

Poinformował, że posiedzenie Komisji Gospodarczej odbędzie się 14 i 21 kwietnia 1999r o godz. 13.00

**Pan W. Orkisz**

Poinformował, że posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu odbędzie się w dniu 12 kwietnia 1999r o godz. 13.00

**Pani A. Bilaska**

Poinformowała, że posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych odbędzie się 15 kwietnia 1999r o godz. 14.00

**Ad. 13**

Ponieważ wyczerpano porządek sesji Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady.

**Sesja Rady Miejskiej trwała od godz. 9.00 do godz. 18.30**

Protokolanci:

Joanna Adamus

Halina Zarzycka

Anna Jadwidzic

Sekretarz sesji

Edward Imiela

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

Ryszard Nosowicz