

1

## PROTOKÓŁ NR VI/99

### z sesji Rady Miejskiej w dniu 4 czerwca 1999 r.

#### Ad. 1

**Pan R. Nosowicz**

Na wstępie powitał zebranych i przypomniał o zbliżającej się wizycie Papieża Jana Pawła II. Powitał Pana Senatora Krzysztofa Lipca, Pana Posła, który jest przedstawicielem Rady, oraz przedstawiciela Starostwa Pana C. Beraka, a także przedstawicieli prasy i telewizji ELSAT 21.

Stwierdził, że na sali obecnych jest 32 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

#### Ad. 2.

**Pan R. Nosowicz**

Powołał na sekretarza sesji Pana M. Klepacza.

#### Ad. 3.

**Przewodniczący RM** poprosił o uwagi bądź zastrzeżenia do projektu porządku obrad zamieszczonego w materiałach na sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi zgłosili:

**Pan S. Kwiecień**

Zaznaczył na wstępie, że dzisiejsza sesja została zwołana niezgodnie z prawem obowiązującym w naszej gminie i naszym kraju. Stwierdził, że § 4 Regulaminu Rady Miejskiej mówi o sposobie zwołania sesji, powiadomienia radnego w ciągu 3 dni przed sesją oraz zgodnie z artykułem 115 Kodeksu Postępowania Cywilnego, który mówi: "Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy termin upływa dnia następnego". W tej sytuacji te dwa paragrafy mają zastosowanie i dzisiejsza sesja jest zwołana o jeden dzień za wcześnie. Wyraził swą wątpliwość, czy podjęte decyzje będą prawomocne. Poprosił o wyjaśnienie tej wątpliwości przez Radców Prawnych.

**Pan R. Nosowicz**

Stwierdził, że zaciągana była opinia Radców Prawnych niemniej poprosił o wyjaśnienie tej kwestii przez obecnych na sali Radców.

**Pan J. Boral**

Nadmienił, że jest to problem stanu faktycznego i dlatego trudno mu się w tej kwestii wypowiadać.

**Pan R. Nosowicz**

Przytoczył treść § 4 pkt 2 cyt. "O zwołaniu sesji powiadamia się Radnych listownie lub telefonicznie co najmniej trzy dni przed wyznaczonym terminem". Stwierdził, że sesja jest prawomocna.

**Pan S. Kwiecień**

Zauważył, że materiały Radni otrzymali w poniedziałek jednak bieg terminu rozpoczyna się we wtorek. Zauważył, że w art. 115 jest mowa, że trzeci dzień przesunął nam termin. Jest to obowiązujący akt wyższego rzędu i termin sesji w związku z tym upływa jutro.

**Pani L. Żłobicka**

Nie zgodziła się z wypowiedzią Radnego S. Kwietnia. Stwierdziła, że obecność Rady w takim składzie świadczy o tym, że zostali zawiadomieni prawidłowo. Przytoczony artykuł KPC nie ma nic wspólnego z regulaminem sesji tej Rady.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że odpowiedź Pani L. Żłobickiej jest nie na temat, ponieważ nie mówi o sposobie załatwienia sesji tylko o skutkach prawnych jakie mogą wyniknąć z nieprzestrzegania prawa. Stwierdził, że sesja została zwołana nieprawidłowo.

**Pan A. Markowski**

Poprosił o szczegółowe zanotowanie tej dyskusji w protokole.

Propozycje do porządku obrad zgłosili:

**Pan K. Bojara**

Opierając się na zawiadomieniu o sesji stwierdził, iż jest tam sformułowanie, że jest to sesja nadzwyczajna. W Statucie Miasta w art. 16 jest napisane, że Rada obraduje na sesjach zwołanych przez Przewodniczącego lub upoważnionego przez niego Wiceprzewodniczącego i nic się nie mówi o nadzwyczajności sesji. Powiedział, że chce wnieść do porządku obrad 3 punkty. Opierając się na art. 10 pkt 1 Regulaminu Rady Miasta, który mówi, że na "każdej sesji Prezydent lub upoważniony Członek Zarządu składa sprawozdanie z prac Zarządu pomiędzy sesjami" poprosił o wprowadzenie tego punktu, przy czym punkt ten ma być poszerzony o informację byłego Członka Zarządu Pana J. Łyczkowskiego z pobytu za granicą. Zapytał jakie są efekty tego pobytu, ile środków udało mu się ściągnąć do miasta. Następnie poprosił o wprowadzenie punktu 6 w punkcie 6 "Zapytania i wolne wnioski", gdyż jest to prawo Radnych do zadawania pytań dla członków Zarządu Miasta. Następnym punktem, który Radny K. Bojara chciał wprowadzić jest "Informacja o aktualnej sytuacji w Specjalnej Strefie Ekonomicznej". Stwierdził, że jeżeli mamy podjąć rezolucję dot. tego problemu należałoby zorientować się o sytuacji w SSE. Przedstawił propozycje porządku obrad:

- 1) Otwarcie sesji
- 2) Powołanie sekretarza sesji
- 3) Przyjęcie porządku obrad
- 4) Sprawozdanie Prezydenta lub Informacja Prezydenta z pracy między sesjami
- 5) Projekty uchwał
- 6) Informacja o aktualnej sytuacji
- 7) Podjęcie rezolucji
- 8) Zapytania i wolne wnioski
- 9) Komunikaty
- 10) Zamknięcie obrad

**Pan A. Markowski**

Wniósł poprawki do projektu porządku obrad, a mianowicie po 1 i 2 projekcie uchwał zaproponował pod każdą uchwałą dyskusję, dlatego, że jest tu wiele niedomówień jeżeli chodzi o wniesione poprawki do Regulaminu. Poprosił o pełny tekst Regulaminu z naniesionymi już poprawkami. Wniósł aby w punkcie Zapytania i wolne wnioski umieścić informację nt. pilnego terminu odwołania Zarządu STBS.

**Pan R. Nosowicz**

Powiedział, że po każdej uchwale Radni mają prawo dodatkowo pytać i nie ma tu sensu wprowadzać dodatkowego punktu dyskusja. Poinformował, że każdy z Radnych dostanie Regulamin w ostatecznej wersji.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poprosił o wniesienie do porządku obrad trzech projektów uchwał przygotowanych przez Wydział Edukacji. Prośbę swą motywował tym, że uchwały te są potrzebne do powołania dyrektora w szkole Podstawowej nr 3 do czasu wakacji. Nadmienił, że informacje z prac Zarządu Miasta między sesjami sporządzi się za okres miesiąca. Zaproponował, że może przedstawić taką informację między punktem 5 a 6. Stwierdził, że poprosi Prezesa SSE o zabranie głosu.

**Pan S. Walkiewicz**

Zabrał głos w sprawie problemu SSE. Stwierdził, że dzisiaj jest wielką niewiadomą przyszłość Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Zaznaczył, że Radni winni otrzymać szczegółowe informacje odnośnie działalności Strefy.

**Pan K. Bojara**

Stwierdził, że na każdej sesji winna być informacja Prezydenta z prac Zarządu Miasta.

**Pan J. Wierzbicki**

Wyjaśnił, że poprosił o umieszczenie tego punktu w dalszej kolejności porządku sesji. Odnośnie informacji o SSE to taka informacja była podawana dwie sesje wstecz. Zapowiedział, że aktualnie informacje odnośnie SSE będą dostarczone po przerwie.

**Pan R. Nosowicz**

Poprosił o przesunięcie informacji Prezydenta na dalszą część sesji.

**Pan A. Krupa**

Zaproponował, aby w związku z dniem dziecka pieniądze z diety za sesję przekazać dla dzieci.

**Pan S. Walkiewicz**

Oświadczył, że dieta jest dla niego jedynym źródłem utrzymania.

**Pan A. Markowski**

Poprosił o sporządzenie listy Radnych, którzy będą deklarowali odpowiednie kwoty dla dzieci.

**Pan K. Bojara**

Poparł propozycję Pana A. Markowskiego.

**Pani K. Kozłowska**

Poprosiła o sprecyzowanie dla jakich dzieci będą przeznaczone pieniądze od Radnych.

**Pan A. Krupa**

Zaproponował, aby pieniądze przeznaczyć dla dzieci specjalnej troski.

**Pan R. Nosowicz**

Poprosił Pana A. Krupę aby ten sporządził listę deklarujących się wspomóc ten szczytny cel. Nadmieniał, że nad wydatkowaniem zgromadzonych pieniędzy powinna czuwać Komisja Oświaty.

**Pan A. Markowski**

Wyraził pogląd, że jest przeciwny takim działaniom.

**Pan E. Imiela**

Złożył wniosek o realizowanie porządku obrad.

**Pan R. Nosowicz**

Poddał wniosek pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**29 głosów "za"**

**3 głosy "wstrzymujące"**

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Pan R. Nosowicz**

Zaproponował przegłosowanie poprawki wniesionej przez Pana K. Bojarę, żeby umieścić w porządku obrad, po punkcie 5 jako punkt 6 "Sprawozdanie Prezydenta z prac między sesjami".

**Pan K. Bojara**

Złożył wniosek, aby Sprawozdanie było w punkcie 4.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, żeby zostały złożone wyczerpujące informacje na temat dwóch uchwał, które są w porządku sesji.

**Pan E. Imiela**

Zaproponował, aby punkt Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami był przedstawiony później, by Prezydent miał czas na przygotowanie.

**Pan R. Nosowicz**

Wyjaśnił Radnemu A. Markowskiemu, że przy każdej z uchwał Radny ma prawo stawiać pytania i uzyskać na te pytania odpowiedzi.

**Pani L. Żłobicka**

Stwierdziła, że każda uchwała jest propozycją do podjęcia przez Radę Miejską, w związku z tym będzie się toczyła na ten temat dyskusja. Wszystkie kwestie związane z tą uchwałą będzie można podczas dyskusji rozstrząsać.

Sprawy te na pewno nie będą przedmiotem wystąpienia Prezydenta z prac Zarządu pomiędzy sesjami. Będą przedstawione inne kwestie, nad którymi pracował Zarząd w tym czasie. Natomiast wyczerpująco Zarząd udzieli informacji nt. proponowanych projektów uchwał.

**Pan R. Nosowicz**

Zapytał Radnego Pana K. Bojarę czy wyraża zgodę na przesunięcie do punktu 6 czy utrzymuje, że ma być to punkt 4.

Zaproponował przegłosować dwa wnioski. Poddał pod głosowanie wnioski, żeby Sprawozdanie Prezydenta z prac między sesjami umieścić w punkcie 4 porządku obrad sesji.

**Głosowanie:**

**16 głosów "za"**

**16 głosów "przeciw"**

Głosem Przewodniczącego wniosek nie został przyjęty.

**Pan R. Nosowicz**

Stwierdził, że wprowadza punkt 6 Sprawozdanie Prezydenta z prac Zarządu Miasta między sesjami oraz pkt 7 Zapytania i wolne wnioski.

**Pan A. Markowski**

Poprosił, aby w protokole zaznaczyć, że wniosek upadł głosem Przewodniczącego.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała odnośnie Specjalnej Strefy Ekonomicznej, że zostanie zaproszony Pan Jaworski gdy będzie omawiany pkt 5. Powiedziała, że w pkt 5 proponowane jest podjęcie rezolucji w sprawie poparcia funkcjonowania SSE w Starachowicach i wszystkie informacje będą przedstawione wraz z materiałem na piśmie.

**Pan K. Bojara**

Powiedział, że odnośnie SSE Rada powinna poznać dokładnie sytuację która jest przedstawiana w mediach i prasie, aby podjąć dalsze działania.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zaproponował przed pkt 5 przedstawienie informacji odnośnie SSE.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, że rzetelne materiały odnośnie SSE są niezbędne dla podjęcia odpowiednich decyzji.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że kwestia zawieszenia działalności SSE wynika nagle w ostatnim czasie i podjęcie rezolucji jest niezbędne, a informacja odnośnie SSE zostanie przedstawiona. Poinformował, że odpowiednie pismo do Pana Wicepremiera Balcerowicza i Pana Ministra Gospodarki - wystosował Zarząd Miasta, Zarząd Powiat, Rada Miejska i Rada Powiatu. Pismo zostało skierowane również do Marszałka Sejmiku Świętokrzyskiego, aby ten skierował do Warszawy pismo odnośnie dalszego funkcjonowania SSE. Rezolucja Rady Miejskiej ma wspomagać te działania.

**Przewodniczący RM - Pan R. Nosowicz**

Zaproponował, aby przegłosować czy Radni są za tym, aby szczegółowo omówić SSE. Powiedział, że ten istotny problem będzie omawiany, jeśli Rada będzie sobie tego życzyła na kolejnej sesji.

**Pan S. Walkiewicz**

Poprosił o krótką, zwięzłą informację na piśmie, która przedstawia faktyczną sytuację w SSE w Starachowicach.

**Pan J. Perchel**

Powiedział, że dla podjęcia rezolucji nie jest potrzebna aż tak szczegółowa informacja odnośnie SSE. Poinformował, że na najbliższej Komisji Gospodarczej odbędzie się szczegółowa dyskusja o SSE, która poparta będzie odpowiednimi materiałami..

**Przewodniczący RM - Pan R. Nosowicz**

Poinformował, że w myśl postulatu Pana S. Walkiewicza, materiały o SSE zostaną dostarczone każdemu Radnemu.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, aby w tekście Rezolucji znalazły się także zapisy, które służyłyby utrzymaniu Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Zgodził się z wypowiedzią Pana J. Perchela, że kompleksowa informacja odnośnie SSE na dzień dzisiejszy nie jest, aż tak potrzebna, ale gdy podejmujemy Rezolucję to zapisy powinny być w sposób jednoznaczny omówione z Radnymi.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Podkreślił, że w swoim poprzednim wystąpieniu zadeklarował, iż materiały na piśmie postara się Radnym przedłożyć jeszcze przed podjęciem decyzji.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że są jeszcze do wprowadzenia do porządku obrad 3 projekty uchwał oświatowych związanych z powołaniem dyrektora SP nr 3.

Następnie odczytał tytuł pierwszego projektu uchwały tj. w sprawie przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Starachowicach.

Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w/w projektu uchwały.

**Głosowanie:**

**30 głosów "za"**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący sesji odczytał tytuł drugiego projektu uchwały tj. w sprawie zatwierdzenia regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Starachowicach i poddał pod głosowanie wniosek o jego wprowadzenie do porządku obrad.

**Głosowanie:**

**28 głosów "za"**

**4 głosy "wstrzymujące"**

Stwierdził, że wniosek zyskał akceptację RM.

Następnie odczytał tytuł trzeciego projektu uchwały tj. w sprawie powołania komisji konkursowej do Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kieleckiej 3 w Starachowicach. Poddał pod głosowanie wniosek o jego wprowadzenie.

**Głosowanie:**

**28 głosów "za"**  
**1 głos "przeciw"**  
**3 głosy "wstrzymujące"**

Następnie stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie porządek obrad.

**Głosowanie:**

**31 głosów "za"**  
**1 głos "wstrzymujący"**

Przewodniczący obrad stwierdził, że porządek obrad został przyjęty większością głosów.

**Porządek obrad brzmi następująco:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Projekty uchwał:
  - 1/ w sprawie ustalenia liczby osób wchodzących w skład Zarządu Miasta Starachowice.
  - 2/ w sprawie zmiany uchwały Nr V/10/99 Rady Miejskiej z dnia 10 maja 1999 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Starachowicach.
  - 3/ w sprawie przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Starachowicach.
  - 4/ w sprawie zatwierdzenia regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Starachowicach.
  - 5/ w sprawie powołania komisji konkursowej do Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kieleckiej 3 w Starachowicach.
5. Podjęcie rezolucji w sprawie poparcia funkcjonowania SSE w Starachowicach.
6. Sprawozdanie Zarządu Miasta z prac między sesjami.
7. Zapytania i wolne wnioski.
8. Komunikaty.
9. Zamknięcie obrad.

**Ad. 4**

**Przewodniczący RM - Pan Ryszard Nosowicz**

Stwierdził, że jako pierwszy projekt uchwały będzie omawiany projekt w sprawie ustalenia liczby osób wchodzących w skład Zarządu Miasta Starachowice.

**Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił, aby przed omawianiem uchwały Pan R. Nosowicz odpowiedział na pismo Klubu Radnych SLD, które było skierowane do Przewodniczącego RM 18 maja. Podkreślił, że upłynęło od tego czasu więcej niż 14 dni, a odpowiedzi nie było. Następnie przytoczył treść wymienionego pisma, które stanowi załącznik do protokołu.

**Pan R. Nosowicz**

Odpowiadając stwierdził, że takie pismo wpłynęło do Biura Rady 20 maja i na to pismo Klub SLD otrzymał pisemną odpowiedź wraz z opinią prawną.

**Ad. 4.1****Pan A. Sendeccki - Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia liczby osób wchodzących w skład Zarządu Miasta Starachowice.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan S. Kwiecień**

Zapytał, czy wobec tak przedstawionego uzasadnienia w naszym mieście była taka sytuacja, iż przez prawie miesiąc pracował Członek Zarządu w takim momencie, kiedy takiej funkcji w mieście Starachowice nie było? Podejmując w dniu 10 maja uchwałę mówiącą o składzie Zarządu funkcji Członka ZM nie było. Następnie zapytał w jakim charakterze pracował Członek Zarządu Miasta przez ten miesiąc w Urzędzie. Dodał, że jeżeli pracował jako pracownik samorządowy to jego mandat wygasł zgodnie z art. 24 pkt 1, 2, 3. Następnie powiedział, że jeżeli się myli to chciałby wprowadzić projekt uchwały, która doprowadzi do wyboru członka zarządu. Poprosił, aby w związku z tą sytuacją podjąć właściwe decyzje.

**Pan S. Sałata**

Nawiązał do artykułu w prasie na temat koalicji rządzącej, gdzie wypowiada się Pani Poseł M. Stolzman. Stwierdził, że Zarząd Miasta funkcjonował w sposób właściwy w myśl uchwały powołującej go do życia. Wyraził swe obawy, aby uchwałami wprowadzonymi na poprzedniej sesji dotyczącymi tegoż Zarządu nie wprowadzić zamieszania, które może ośmieszyć nasze miasto.

**Pan Z. Krzeszowski**

Nawiązał do uzasadnienia projektu uchwały przeczytanego przez Pana A. Sendecckiego, które nie było dostarczone w materiałach na sesję, a pojawiło się dopiero w dniu sesji. Zapytał kto jest zgłaszającym prezentowane uchwały - Sekretarz Miasta, Zarząd Miasta czy Przewodniczący RM?

**Pan K. Bojara**

Nadmienił, że dobrze się stało, że Kolegium Rady doszło do wniosku, iż nie zostanie utworzone kosztowne stanowisko trzeciego wiceprezydenta a wraca się do koncepcji Członka Zarządu.

**Pan A. Markowski**

Poprosił o wyjaśnienie sytuacji przez prawnika. Stwierdził, że uchwała Nr V/6/99 z dnia 3 listopada jest nieważna, gdyż została przez tą Radę unieważniona. Zapytał, czy może być ona przywrócona następną uchwałą czy powinna być uchwała nowa?



### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Wobec zgłoszonych wątpliwości stwierdził, że Pan J. Łyczkowski nie został imiennie odwołany. Stwierdził, że należy poczekać na rozstrzygnięcie nadzorcze organów Wojewody. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o podpisanie uzasadnienia przez Sekretarza Miasta to jest to podpis merytorycznego pracownika, który to przygotował.

### **Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Nawiązał do kwestii poruszonych przez Pana Radnego S. Kwietnia i A. Markowskiego. Stwierdził, że na sesji z 10 maja wynik głosowania tajnego był nierozstrzygnięty. Uchwała o imiennym powołaniu Członka Zarządu nie została unieważniona. Wobec nieunieważnienia uchwały Nr V/6/98 przyjęcie składu Zarządu - Prezydent i trzech Wiceprezydentów wcale nie oznacza likwidacji funkcji Członka Zarządu.

### **Pan S. Kwiecień**

Zapytał w jakim charakterze pracował Pan J. Łyczkowski w Urzędzie Miejskim po 10 maja, bo w charakterze Członka Zarządu nie mógł pracować, gdyż zgodnie z uchwałą takiej funkcji nie ma. Zacytował art. 24 Ustawy o samorządzie gminnym; "Nie można objąć uchwałą czy też dany przepis nie może dotyczyć większej liczby ludzi niż jest to w składzie tego gremium". W Zarządzie Miasta były funkcje następujące: Prezydent, trzech Wiceprezydentów z tym jedna funkcja, gdzie był wakat, gdyż Rada nie podjęła decyzji o wyborze. Stwierdził, że nie było w składzie Zarządu - Członka Zarządu. Powiedział, że Kodeks Pracy mówi o przypadkach co się dzieje ze stosunkiem pracy na podstawie wyboru - art 73 cyt: "Wygaśnięcie mandatu może nastąpić przez: wystąpienie z zajmowanego stanowiska, upływu czasu, odwołania i śmierci." Dodał, że przynajmniej dwa z tych punktów mają tu zastosowanie. Art. 24 mówi, że "z Radnym nie może być nawiązany stosunek pracy w Urzędzie Gminy w której Radny uzyskał mandat". Przepisy ust 1 dotyczą również kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Przepis ust 1 nie dotyczy Radnych wybranych do Zarządu Miasta z którymi stosunek pracy nawiązany jest na podstawie wyboru. Nawiązanie przez Radnego stosunku pracy, o którym mowa w ust 1 i 2 jest równoznaczne ze zrzeczeniem się mandatu. Stwierdził, że w jego przekonaniu formuła prawna winna być tu taka: gdy zrezygnowano z funkcji członka ZM decyzją Rady na poprzedniej sesji Radny J. Łyczkowski powinien złożyć wniosek o urlop z funkcji Radnego lub powinien przestać pracować w Urzędzie. O ile nie przestał pracować w Urzędzie, wziął wynagrodzenie na pewno złamał ten artykuł i nie jest Radnym. Stwierdził, że funkcji Członka Zarządu przez miesiąc w miesiącu nie było. Przytoczył uchwałę Naczelnego Sądu Administracyjnego, która tą kwestię wyjaśnia tzn. skoro w art. 26 mówi się, że Zarząd Miasta składa się z Prezydenta jako Przewodniczącego Zarządu i zastępców jako pozostałych członków, to tak ma być. Ta naprawa poprzedniej uchwały jest logiczna tylko że "po drodze" Pan J. Łyczkowski przestał być Radnym jeżeli wziął wynagrodzenie. Nadmieniał, że Pan Prezydent stwierdził, że on pracował przez miesiąc. Stwierdził, że należałoby pomyśleć o uzupełnieniu składu Rady a następnie uchwałą dokonać wyboru Członka Zarządu.

### **Pan G. Walendzik**

Powiedział, że Ustawa o samorządzie gminnym dokładnie mówi kto decyduje o zgodności z prawem podejmowanych uchwał. Stwierdził, że rozstrzygnięcia nadzorcze podejmuje Pan Wojewoda. Jeżeli został złożony do Pana Wojewody odpowiedni wniosek i Pan Wojewoda przychylił się do tego, wówczas nasze rozwiązania są niezgodne z prawem. Jeżeli Wojewoda sankcjonuje decyzje jakie podejmuje samorząd gminy, wówczas wszystko jest zgodne z prawem.

**Pan A. Markowski**

Poprosił w związku ze sporem o oświadczenie pisemne Zarządu Miasta - czy Pan J. Łyczkowski pobierał pobory w maju czy nie?

**Pan S. Walkiewicz**

Porównał wydarzenia, jakie miały miejsce w Starachowicach do wydarzeń kieleckich. Stwierdził, że powinna być porządna opinia prawna odnośnie zaistniałej sytuacji.

**Pan S. Kwiecień**

Poinformował, aby zwrócić się z zapytaniem do Wojewody o uchylenie podjętych samorządowych uchwał. Powiedział, że trudno mu jest stwierdzić czy Pan J. Łyczkowski pracował w Urzędzie, w jakim charakterze, czy brał wynagrodzenie, czy jest na urlopie bezpłatnym? Stwierdził, że Przewodniczący Rady udzieli wszystkim rzeczowej informacji, na bazie, której zostanie dokonane rozstrzygnięcie.

**Pan E. Imiela**

Złożył wniosek o zamknięcie tej dyskusji, gdyż ona już nic nie wnosi do tematu. Stwierdził, że w obecnej sytuacji nie jest obsadzone personalnie stanowisko trzeciego Wiceprezydenta. Zarząd Miasta uznał, że należy się z tej sytuacji wycofać, wrócić do stanu poprzedniego i realizować dla dobra gminy nowoprzyjęty Regulamin z nowym pionem rozwoju. Stwierdził, że o prawidłowości podjętych działań zadecyduje organ nadzoru.

**Pan K. Bojara**

Poparł wystąpienie Pana E. Imieli i złożył wniosek o wycofanie tej uchwały z porządku obrad.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, że niejasności jakie wyrazili Radni są sprawami wtórnymi i nie mają bezpośredniego związku z omawianą uchwałą. Istotną sprawą jest to, że członek Zarządu nie został odwołany uchwałą, która była niedokończona na poprzedniej sesji. Ponadto stwierdził, że czy to jest członek Zarządu czy Wiceprezydent, to zawsze pozostaje członkiem zarządu. Zgłosił wniosek o głosowanie nad tym projektem uchwały, gdyż Zarząd Miasta chce wdrażać Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta. Powiedział, iż należy tą kwestię regulować.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że dotąd nie padła odpowiedź w jakim charakterze pracował w UM Pan J. Łyczkowski po dniu 10 maja - czy w charakterze Członka Zarządu, pracownika samorządowego, czy nie pracował, bo był na urlopie. Jest to istotne dla decyzji trybu pracy Rady. Stwierdził, że można przejść do porządku dziennego ale trzeba wszystko przeanalizować i dopiero przystąpić do dyskusji. Zgłosił wniosek o kompleksowe wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że stwierdzenie w wypowiedzi Pana Sekretarza i Pana Prezydenta Wierzbickiego, iż Pan Łyczkowski nie został odwołany z Członka Zarządu jest nieporozumieniem. Jeżeli w uchwale mówi się, że uchyla się uchwałę z dnia tego i tego to znaczy, iż ona już nie funkcjonuje. Stwierdził, że zarzuty Pana S. Kwietnia są zasadne.

**Pan A. Krupa**

Zgłosił wniosek o ogłoszenie przerwy.

**Pani E. Wiercińska**

Zapytała, w jakiej roli był od 10 maja Pan J. Łyczkowski?

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Nawiązał do wypowiedzi Pana S. Sałaty i Pani E. Wiercińskiej i poinformował, że Pan Radny J. Łyczkowski od 18 maja przebywał na urlopie wypoczynkowym. Ponadto powiedział, że Wiceprezydenci zostali upoważnieni do podpisywania decyzji administracyjnych. Stwierdził, że należy poczekać na rozstrzygnięcie Wojewody. Podjęcie uchwał na dzisiejszej sesji ułatwi funkcjonowanie Urzędu Miejskiego. Powrót do stanu wyjściowego jest najrozsądniejszym rozwiązaniem.

**Pan R. Nosowicz**

Dodał, że wszystkie projekty uchwał są przesyłane do Wojewody. Następnie poddał pod głosowanie wniosek Radnego Pana E. Imieli o zamknięcie dyskusji.

**Głosowanie:**

**16 głosów "za"**

**16 głosów "przeciw"**

Głosem Pana Przewodniczącego wniosek został przyjęty.

**Pan R. Nosowicz** - zaproponował przegłosowanie wniosku Pana A. Krupy o ogłoszenie przerwy.

**Pan K. Korus**

Stwierdził, że głosem Przewodniczącego wniosek przeszedł i należy bez ogłaszania przerwy zamknąć ten temat.

**Pan R. Nosowicz**

Stwierdził jednak, że bardziej daleko idącym wnioskiem jest wniosek Pana A. Krupy o ogłoszenie przerwy i poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**5 głosów "wstrzymujących"**

**reszta głosów "za"**

**Pan R. Nosowicz**

Ogłosił 10 min. przerwy.

Po przerwie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana K. Bojary o zdjęcie z porządku obrad projektu omawianej uchwały.

**Głosowanie:**

- 13 głosów "za"
- 16 głosów "przeciw"
- 3 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Pan R. Nosowicz**

Wniósł o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby osób wchodzących w skład Zarządu Miasta Starachowice.

**Pani E. Wiercińska**

Poprosiła, aby Pan Przewodniczący oświadczył przed Radą czy faktycznie Pan J. Łyczkowski jest radnym czy nie. Podkreśliła, że jest to istotne przy podejmowaniu uchwał na dzisiejszej sesji.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że Zarząd Miasta stoi na stanowisku, że Pan J. Łyczkowski jest członkiem Zarządu, ponieważ nie został z tej funkcji odwołany żadną imienną uchwałą i nie złożył mandatu. W związku z tym był członkiem Zarządu i jest nim nadal. Nie został tylko dokonany jego wybór na Wiceprezydenta Miasta na poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Skład Zarządu nie zmienił się i jest nadal czteroosobowy.

**Pani E. Wiercińska**

Podtrzymała swe stanowisko, że odpowiedź w tej sprawie chce usłyszeć od Pana Przewodniczącego.

**Pan R. Nosowicz**

Powiedział, że nie ma prawa nikomu zabierać mandatu Radnego i stwierdził, że zgodnie z literą prawa Pan J. Łyczkowski jest nadal Radnym.

**Pan Z. Krzeszowski**

Odczytał art. 24a, który mówi: "Nawiązanie przez Radnego stosunku pracy w którym mowa w ust. 1 i 2 jest równoznaczne ze zrzeczeniem się mandatu" i zapytał Pana Przewodniczącego czy Pan Łyczkowski jest Radnym czy nie. Następnie przytoczył cyt. "Z Radnym nie może być nawiązany stosunek pracy w Urzędzie Gminy, w którym Radny uzyskał mandat". Ponadto nadmienił, że stanowisko obecnie proponowane Członkowi Zarządu jest zupełnie inne jak pełnił przedtem.

**Pan A. Krupa**

Powiedział, że wszystkie sporne kwestie, nad którymi trwa dyskusja rozstrzygnie Wojewoda.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że Radni mają prawo się domagać szczegółowego wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, iż padła już odpowiedź, że Pan J. Łyczkowski jest członkiem ZM, że nie złożył mandatu, nie ustąpił z funkcji członka Zarządu i Rada go nie odwołała z tej funkcji.

Odpowiadając Pani E. Wiercińskiej stwierdziła, że nikt w tym czasie nie nawiązywał stosunku pracy z Panem Radnym w Urzędzie Miasta.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek o 5 minut przerwy.

**Pan R. Nosowicz**

Poddał wniosek pod głosowanie.

**Głosowanie:**

13 głosów "za"

16 głosów "przeciw"

3 głosy "wstrzymujące"

Pan R. Nosowicz stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Pan R. Nosowicz**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia liczby osób wchodzących w skład Zarządu Miasta Starachowice

**Głosowanie:**

16 głosów "za"

3 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr VI/1/99 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 4.2****Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/10/99 Rady Miejskiej z dnia 10 maja 1999 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Starachowicach.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan Z. Krzeszowski**

Zapytał, kiedy jest ważniejszy członek Zarządu z dużej czy z małej litery.

**Pan A. Senddecki**

Odpowiedział, kiedy pierwszy raz wymieniamy członka zarządu w paragrafie prezentującym Zarząd to wtedy Prezydent, Wiceprezydent i Członek są napisani dużymi literami. Natomiast tam gdzie mówi się o pewnych czynnościach i kompetencjach wówczas używamy małej litery.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, że w § 21 określa się podtytuł, a § 21 w tej chwili brzmi "do zadań Samodzielnego Stanowiska d/s Kultury i Sportu należy". Zapytał czy dotyczy to tego punktu czy Radny jest w posiadaniu innego Regulaminu?

**Pan A. Sendecki**

Przypomniał, że na poprzedniej sesji na wnioski radnych zgłaszane na komisjach była propozycja, aby samodzielne stanowisko o którym wspomina P. Radny Markowski zostało włączone ze swoimi zadaniami do Wydz. Edukacji i tak to zostało uczynione. Dlatego też § 21 już nie zawiera tej treści, ta treść przechodzi do § 19 tam gdzie jest Wydział Edukacji.

**Pan A. Markowski**

Poprosił w przyszłości o jednolity tekst Regulaminu.

**Pan A. Sendecki**

Przytoczył tekst Ustawy o samorządzie gminnym i wspomniał, że jest dyspozycja w Dzienniku nr 162 z 98 r.i, taki tekst jednolity w ciągu półrocza ma powstać. Zadeklarował, że w najbliższy poniedziałek będzie tekst Regulaminu wraz z poprawkami.

**Pan M. Adamus**

Zapytał, czy w Regulaminie jest Samodzielne Stanowisko d/s Sportu i Rekreacji jako samodzielne czy w Wydziale Edukacji? Zauważył, że w schemacie winno być Wydział Edukacji i Kultury.

**Pan A. Sendecki**

Wyjaśnił, że jest to pomyłka w komputerze a decyzja Rady brzmiała, że nie jest to samodzielne stanowisko.

Ponieważ więcej uwag nie było Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**31 głosów "za"**

**1 głos "wstrzymujący"**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VI/2/99 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 5****Pan R. Nosowicz**

Zapytał, czy każdy Radny otrzymał materiały odnośnie Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Starachowicach.

**Pan A. Markowski**

Poprosił o umieszczenie daty w materiałach, które otrzymali radni.

**Pan R. Nosowicz**

Stwierdził, że taka data jest w tytule dokumentu przygotowanego przez Panią A. Jaworską.

**Pan Senator - Krzysztof Lipiec**

Podziękował Panu Przewodniczącemu za zaproszenie na dzisiejszą sesję. Przypomniął, że 10 lat temu odbyły się pierwsze wolne wybory do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej. Powiedział, że 4 czerwca 1989 r. nie byłoby bez wydarzeń sierpnia 1980 r. i wydarzeń poprzedzających. Stwierdził, że przyszło nam żyć w czasach lepszych, na bieg których poprzez swoich wyborców mamy decydujący wpływ.

Podziękował Panu Stanisławowi Kosiorowi, który z ramienia Komitetu Obywatelskiego poprowadził 10 lat temu wybory. Stwierdził, że dobrym prawem opozycji jest kontestowanie rządzącej koalicji i ta sytuacja miała tutaj miejsce. Zaaapelował, aby osoby zasiadające w Radzie podejmowały decyzje dla dobra mieszkańców. Powiedział, że nad Radą Miejską czuwa Wojewoda, od którego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie się do niezależnego sądu. Stwierdził, że na dzisiejszej sesji tematem priorytetowym powinna być sprawa Specjalnej Strefy Ekonomicznej, Wyraził żal, że prace nad budowaniem SSE w Starachowicach zostały tak spowolnione i powstanie tej strefy dla Starachowic jest tak spóźnione. Stwierdził, że należy z tego wyciągnąć wnioski. Powiedział, że zapoznał się z projektem Rezolucji w której Rada Miejska apeluje do Rządu Rzeczypospolitej o przerwanie tego proceduru. Stwierdził, że w kwestii specjalnych stref ekonomicznych rząd Rzeczypospolitej nie zajął jeszcze żadnego stanowiska. To co w tej chwili zostało wywołane jest spowodowane decyzją ciała, które konstytucyjnie do tego nie jest uprawnione. Powiedział, że w dalszym ciągu Specjalnymi Strefami Ekonomicznymi rządzi ustawa. Zarząd SSE w Starachowicach w związku z ostatnimi wydarzeniami nie utracił żadnej mocy decyzyjnej w tej sprawie, natomiast faktem jest, że przyszłość SSE w skali ogólnopolskiej stoi pod znakiem zapytania w perspektywie wejścia Polski do Unii Europejskiej. W Parlamencie jest zgłoszony specjalny projekt uchwały, który mówi o dofinansowaniu podmiotów gospodarczych znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej. Powiedział, że te specjalne strefy ekonomiczne, które funkcjonują i wydały pozwolenia działalności gospodarczej zostaną utrzymane. Podkreślił, aby zwrócić uwagę na tą sytuację, która ma miejsce w SSE Starachowice. Powiedział, że podmioty gospodarcze, które chciałyby zafunkcjonować w SSE mogą zaistnieć dopiero po wydaniu zezwolenia Zarządu SSE. Podkreślił, że miasto Starachowice powinno wykorzystać szansę, iż ma w Sejmie i Senacie swoich przedstawicieli.

**Pan R. Nosowicz**

Ogłosił 20 minut przerwy.

Po przerwie.

**Ad. 4.3****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji.**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Starachowicach.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący obrad poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie:

**Głosowanie:**

30 głosów "za"  
 0 głosów "przeciw"  
 1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VI/3/99 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 4.4****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Starachowicach.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący obrad poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

30 głosów "za"  
 0 głosów "przeciw"  
 1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VI/4/99 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 4.5****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej do Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kieleckiej 3 w Starachowicach.

Następnie poinformował, iż na pierwszej stronie projektu uchwały wpisane są nazwiska przedstawicieli, którzy muszą wejść w skład komisji konkursowej. Nadmienił, że w pozycji 10 nie ma wpisanego przedstawiciela Komitetu Komisji Zakładowej Niezależnego Samorządu Związku Zawodowego "Solidarność". Poprosił o wpisanie tam nazwiska Pana Janusza Skibińskiego.

Poinformował, że przed przystąpieniem do głosowania ( tak jak to było tradycją ) w skład komisji konkursowej wybrać należy dwóch przedstawicieli Rady Miejskiej i jedna z tych osób będzie przewodniczącym komisji konkursowej. Poprosił Przewodniczącego RM o wyłonienie spośród Radnych 2 osób.

**Pan R. Nosowicz**

Stwierdził, że jeżeli jest to głosowanie "personalne", to musi się ono odbyć tajnie, z tym, że na sali Radni zgłoszą swoich kandydatów.

**Pan S. Sałata**

Zgłosił kandydaturę Pana S. Walkiewicza.

**Pan S. Walkiewicz**

Nie wyraził zgody na kandydowanie do komisji konkursowej.



**Pan Z. Krzeszowski**

Zgłosił kandydaturę Pani K. Kozłowskiej, gdyż jest ona pedagogiem i ma pełne rozeznanie jeżeli chodzi o procedurę. Jego zdaniem byłaby w pełni przydatna w wyborze dyrektora.

**Pani K. Kozłowska**

Wyraziła zgodę na kandydowanie do komisji konkursowej.

**Pan J. Łyczkowski**

Zgłosił kandydaturę Pana A. Borkowskiego. Poparł wybór ten tym, że jest on pedagogiem, zna procedurę dotyczącą wyboru dyrektorów szkół.

**Pan A. Borkowski**

Wyraził zgodę na kandydowanie do komisji konkursowej.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zgłosiła kandydaturę Pana W. Orkisz. W Związku z pełnionymi obowiązkami zawodowymi napewno wie na czym polega praca dyrektora, jakie kryteria powinni spełniać kandydaci do tej pracy.

**Pan W. Orkisz**

Wyraził zgodę na kandydowanie do komisji konkursowej.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił kandydaturę Pan E. Imieli.

**Pan E. Imiela**

Nie wyraził zgody na kandydowanie do komisji konkursowej.

**Pan R. Nosowicz**

Wymienił kandydatów zgłoszonych do komisji konkursowej w osobach:

Pani Radna K. Kozłowska

Pan Radny A. Borkowski

Pan Radny W. Orkisz

Następnie zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy wyrażają zgodę, aby Komisja Skrutacyjna wcześniej powołana dalej pracowała.

**Pan A. Markowski**

Wyraził zgodę, z tym, że Pan W. Orkisz musi być wymieniony przez inną osobę ponieważ bieżę udział jako osoba wybierana.

**Pan A. Krupa**

Zaaapelował, aby Komisja Skrutacyjna pracowała w tym składzie co jest, ale bez Pana W. Orkisz.

**Pan K. Bojara**

Stwierdził, iż jego zdaniem należy powołać osobę zastępującą Pana W. Orkisz i zgłosił kandydaturę Pana A. Krukowicz.

**Pan R. Nosowicz**

Stwierdził iż, propozycja Pana K. Bojary została uwzględniona, wobec braku sprzeciwu radnych.

Przewodniczący RM wymienił skład Komisji Skrutacyjnej tj:

Pan A. Krupa

Pan T. Pocheć

Pan A. Krukowicz

Pan A. Sałata

**Ad. 5****Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, że Radni dostali wszystkie materiały, którymi dysponuje, m.in. wystąpienie "szefów" SSE do Ministerstwa Gospodarki z dnia 21 maja b.r., jak również do Pana Premiera L. Balcerowicz jako Przewodniczącego Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów i do Pana Ministra Stainhoffa - Ministra Gospodarki. Dodał, że wystąpienie to jest podpisane przez Przewodniczących Rady Miasta i Rady Powiatu, jak również przez Przewodniczących Zarządów Powiatu i Miasta.

Poprosił w imieniu Zarządu Miasta aby Rada Miejska podjęła Rezolucję w tej sprawie. Nadmienił, że w piśmie skierowanym do Zarządu SSE Starachowice przez Ministra podpisanym przez Podsekretarza Stanu Tadeusza Ponocika w Ministerstwie Gospodarki znajduje się treść, która wstrzymuje postępowanie w procedurze przetargowej lub w procedurach rokowań w zakresie udzielania zezwoleń na działalność SSE. Jeżeli by te działania przerodziły się w ostateczne decyzje dotyczące zaprzestania procedury działalności specjalnej strefy, dla Starachowic byłoby to bardzo silnym ciosem, w szczególności w związku z trudną sytuacją w jakiej znajdują się w tej chwili firmy działające na terenie miasta. Dodał, że Starachowice upatrywały w działalności SSE powstanie nowych stanowisk pracy - ok. 4,5 tys w samej strefie i ok. 1800 miejsc pracy w jej otoczeniu. Nadmienił, że jeżeli nie można będzie tworzyć nowych miejsc pracy w strefie i nastąpi duży ubytek poza strefą, to sytuacja w Starachowicach będzie krytyczna. Stwierdził, iż trzeba zrobić wszystko aby do tego nie dopuścić. Ponownie zwrócił się do Radnych o poparcie Rezolucji.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż nie kwestionuje konieczności działania w obronie SSE. Nasuwają się jednak uwagi, czy działanie Ministerstwa Gospodarki niepodyktowane jest rozbieżnością informacji, które tu panują, ponieważ we "Wspólnocie nr 10" podane są inne cyfry co do podmiotów działających i co do liczby zezwoleń. Obawia się, że ten proceder jest w ten sposób kierowany, iż informacje nie są w sposób kompleksowy złożone do Ministra Gospodarki, że te przedstawione Radnym są inne. O ile tamte informacje są nie prawdziwe, to wnioskuje o jak najszybsze dostarczenie tych właściwych, aby to było lepszym argumentem. Stwierdził, że rozbieżność tych danych może spowodować odmienną reakcję do zamierzanego celu. Stwierdził, że strefy, które gorzej poruszają się na rynku mogą zostać zamknięte.

Następnie zaproponował zmiany do Rezolucji:

1. W części pierwszej po: "bezrobociem strukturalnym wyrażamy protest przeciwko ustaleniom Komitetu Rady Ministrów w dniu ..." - na "przeciwko łamaniu prawa przez Rząd RP"
2. W końcowej części Rezolucji w akapicie "apelujemy o zdecydowaną pomoc do wszystkich parlamentarzystów" - zastąpić - "apelujemy do obu Izb Parlamentu aby wyciągnęły konsekwencje wobec osób łamiących prawo i stanęły na straży praworządności w RP oraz udzieliły wsparcia regionom słabszym gospodarczo w procesie integracji z Unią Europejską".

Stwierdził, że jako radni powinni w sposób dosadny przedstawić to co jest przedmiotem sporu.

**Pan J. Warszawa**

Poinformował, że na spotkaniu na którym był, Pan Ambasador Unii Europejskiej wypowiada się jednoznacznie na temat SSE. Twierdzi, że w Polsce strefy takiej nie może być, iż w Unii działa prawo o wolnej konkurencji. Nadmienił, iż nie jest przekonany, czy może poprzeć tą Rezolucję jeżeli chcemy wejść do Unii Europejskiej.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę na pkt 2 Rezolucji. Nadmienił, iż jego zdaniem każdy pracodawca w mieście jest ważny i poprosił aby ten punkt w jakiś sposób przeredagować. Następnie na str. 2 "oczekujemy od Rządu RP odblokowania wydawania zezwoleń", słowo "oczekujemy" zamienić na "rządamy".

**Pan G. Walendzik**

Poinformował o przebiegu ostatniej Kom. Gospodarki z dnia 26, 27 maja w Tarnobrzeszkiej SSE z udziałem przedstawicieli rządu, z udziałem prawie pełnego składu komisji. Głównym punktem posiedzenia była ocena funkcjonowania SSE. Posiedzenie Kom. Gospodarczej nie zostało zamknięte, a druga część przewidziana jest na początek drugiej połowy miesiąca czerwca. Nadmienił, iż chce kilka rzeczy sprostować, które wynikają być może z nieznamości dokładnie ustawy i sposobu funkcjonowania SSE. Nie zgodził się z wypowiedzią Pana S. Kwietnia odnośnie "łamania prawa". Nadmienił, iż w interesie wszystkich jest niekonfliktowanie sytuacji, która jest trudna i wynikająca z negocjacji. W Starachowicach ze względu na sytuację gospodarczą tego typu pomoc publiczna jest miastu potrzebna. Powiedział o 1 części pisma, która faxem przeszła do SSE i nie ma mocy prawnej. Prezesi zamiast bać się o swoje "stołki" powinni na to pismo odpowiedzieć Panu Ministrowi, że udzielają zezwoleń na podstawie specjalnej decyzji Ministra Gospodarki upoważniających Prezesów SSE do wydawania zezwoleń w określonym zakresie. Jest to specjalne pełnomocnictwo, które można zmienić tylko decyzją zmieniającą. Taką uwagę powinni od razu Panu Ministrowi Donacikowi. przekazać. Pismo to nie ma mocy prawnej co potwierdził inny Podsekretarz Stanu Pan Minister Buczkowski - stwierdzając, że jest to sprawa niewłaściwie załatwiona i nie powinna mieć miejsca. W tym przypadku łamanie prawa nie ma, ponieważ jest to pismo informujące. Natomiast kompetencje pełnomocnictwa SSE w dalszym ciągu są ważne i nikt tego nie wycofał, takie było również stanowisko przedstawiciela Ministerstwa Gospodarki. Stanowisko Rządu na temat SSE nie zmieniło się. Rząd podejmuje decyzje na posiedzeniach Rady Ministrów. Na posiedzeniu tym główny negocjator Ambasador Kołakowski został upoważniony do przedstawienia stanowiska Rządu Polskiego mimo, że w ustawodawstwie unijnym nie ma możliwości funkcjonowania SSE wynikających z odpowiednich Dyrektyw Unii. Natomiast stanowisko Rządu Polskiego jest następujące i prezentuje je nam główny negocjator. Uważa się, że w tym przypadku tak jak w niektórych innych dziedzinach powinien funkcjonować okres przejściowy do 2017 roku. Problemem, który się pojawił jest ilość SSE. Sprawa ta była stosunkowo krótko omawiana ale Panu Ministrowi Kaczmarkowi zarzucono, (nie zarzucili posłowie Koalicji Rządzącej ale posłowie Szweda i poseł SLD), że podejmuje decyzje o utworzeniu SSE nie specjalnie brano pod uwagę sytuację miejscową. Są to bardzo rozbierne sytuacje, w których podjęto decyzje o powołaniu nowych SSE. Dowodem jest, że dwie z nich w ogóle nie zaczęły funkcjonować od września 97 r., natomiast dwie są w stadium organizacji. Praktycznie rzecz biorąc trudno jest w rozmowach Unii przekonywać

o rzeczywiście niezbędności funkcjonowania wszystkich stref ekonomicznych. Rząd po przeanalizowaniu sytuacji w poszczególnych SSE będzie podejmował pewnego rodzaju decyzje, zastanawiając się jakie stanowisko w negocjacjach z Unią dalej ma reprezentować. Programem w zakresie negocjacji z Unią jest to, że decyzje o powołanie SSE powstały w sytuacjach jednostkowych nie będąc powiązane z pewną polityką regionalną Rządu. Gdyby SSE były włączone do instrumentów polityki regionalnej, jest możliwość utrzymania ich funkcjonowania. Natomiast, tak się składa, że są one rozproszone, robione dla sytuacji jednostkowych i nie jest pokazywane, że ta sytuacja powoduje wyrównanie różnic w rozwoju gospodarczym w danym regionie. Dodał, że stanowisko Rządu narazie nie zostało zmienione. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów niepodejmuje żadnych decyzji, tylko tworzy pewnego rodzaju opinie mówiące o zakresie funkcjonowania jak należałoby tu postąpić. Nie było takiej opinii, która mówi o likwidacji SSE.

Stwierdził, iż Rezolucja powinna być dokumentem wskazującym, że w przypadku Starachowic ten mechanizm, jest możliwością tworzenia alternatywnych miejsc pracy. W związku z trudną sytuacją gospodarczą jest uzasadniony i argumenty przedłożone tutaj są wyraźne. Zaproponował aby nie wtrącać tu pewnych argumentów politycznych, tym bardziej, że cała Komisja Gospodarki zadecydowała, że jest to interes ogólnonarodowy i powinniśmy mówić jednym "głosem" przedstawiając konkretne argumenty.

#### **Pan S. Walkiewicz**

Poinformował, że zapoznał się z dokumentem, gdzie władze Unii Europejskiej zarządały od Rządu Polskiego natychmiastowego likwidowania SSE. Stwierdził, iż zdaje sobie sprawę z tego, iż w tym procesie RM w Starachowicach ma niewiele do powiedzenia, ma tylko udział symboliczny i zmiana kilku słów w Rezolucji nie będzie miała żadnego znaczenia.

#### **Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu**

Poinformował, iż w Unii Europejskiej również są specjalne strefy, chociaż się ich tak nie nazywa. Nadmienił, iż trzeba zwrócić uwagę władzom Sejmiku Samorządowego na to aby również pomogły Starachowicom i włączyły się w ochronę SSE. Poparł wypowiedź Pana Walkiewicza odnośnie niewielkiego wpływu RM w Starachowicach na tą całą sytuację, ale jego zdaniem rezolucja jest bardzo potrzebna i nie warto siedzieć z założonymi rękoma i czekać co się stanie. Nadmienił, iż rezolucja ta powinna być również skierowana do Ambasadora Polskiego UE Pana Kołakowskiego.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę na trzy aspekty: w UE działa sporo SSE, z tym że ich działalność czyli umocowanie do tych preferencji mija w większości za 3 lata. Nasze wchodzi dopiero i tym się różni. SSE będą kartą przetargową przy negocjacjach unijnych.

Pismo podpisane przez Podsekretarza Stanu Pana T. Ponocika nie jest decyzją mimo tego zrobiło bardzo dużo złego, ponieważ wstrzymało procedurę. W przypadku Starachowic jest to szczególnie trudna sytuacja, ponieważ mamy przynajmniej czterech inwestorów, z którymi negocjacje dobiegały końca. Deklarowali oni docelowo w granicach 700 do 900 miejsc pracy, w tym jeden inwestor proponował dużo miejsc pracy dla kobiet. Nadmienił, iż przykre byłoby, gdyby te informacje które, się ukazują wpłynęły na to, że stracimy inwestorów. Cel wystąpienia rezolucji polega na tym, aby pokazać, że jest pewne lobby lokalne i umocować to lobby, które będzie mogło w Warszawie naciskać na Rząd i ewentualnie w Parlamencie.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż nie jest sprawą tylko sygnałną tekst pisma podpisanego przez Ministra, które mówi " w związku z ustaleniami poczynionymi na posiedzeniu Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów w dniu 20 maja 1999 r. proszę o natychmiastowe wstrzymanie wydawania zezwoleń na działalność gospodarczą w ramach SSE". Nadmieniał, że jego zdaniem jest to polecenie a nie zalecenie. Jest to jednoznaczne i niepokojące tym bardziej, że wyraźnie się mówi, że Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów te decyzje już podjął. Nie zgodził się z wypowiedzią Pana G. Walendzika, że poprzednie władze utworzyły SSE w Starachowicach. Odniósł się do wypowiedzi Pana J. Łyczkowskiego, że SSE powinna się znaleźć w dokumentach opracowanych jako strategia dla woj. świętokrzyskiego. Taki dokument już powstaje i to SSE będzie, również tą kartą przetargową. Zaproponował, aby zaprosić na sesję przedstawicieli radnych Sejmiku.

**Pan G. Walendzik**

Odniósł się do wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego, że nie wyrażał uwag co do SSE w Starachowicach, tylko do utworzenia nadmiernie dużej ilości SSE. Ponownie poinformował odnośnie pisma, że było ono przedmiotem ostrej dyskusji Kom. Gospodarki. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów nie podejmuje żadnej decyzji. Może opiniować, niektóre akty prawne przedłożone propozycje, natomiast decyzje przy Rządzie podejmuje tylko Rada Ministrów. Dlatego też, Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów nie czyni żadnych ustaleń wiążących kogokolwiek.

**Pan R. Nosowicz**

Poprosił o przegłosowanie rezolucji w proponowanym brzmieniu lub powołanie komisji, która stworzy tekst zaproponowany przez Pana S. Kwietnia.

**Pan S. Kwiecień**

Wycofał swoje propozycje i poprosił o przegłosowanie rezolucji w brzmieniu takim jaki jest.

**Pan R. Nosowicz**

Poddał pod głosowanie projekt rezolucji RM w Starachowicach w sprawie kontynuowania działalności SSE Starachowice.

**Głosowanie:**

**31 głosów "za"**  
**0 głosów "przeciw"**  
**1 głos "wstrzymujący"**

Przewodniczący obrad stwierdził, że rezolucja została przyjęta większością głosów.  
**Rezolucja stanowi załącznik do protokołu.**

**cd. Ad. 4.5****Pan R. Nosowicz**

Poprosił Komisję Skrutacyjną o rozdanie kart do głosowania i przedstawienie zasad głosowania.

**Pan A. Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Przedstawił zasady głosowania tj. skreślenie jednego ikandydata na karcie do głosowania.

**Ad. 6****Pan R. Nosowicz**

Poprosił Pana J. Wierzbickiego o przedstawienie informacji z prac Zarządu Miasta między sesjami.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta.**

Poinformował, iż odbyło się 8 posiedzeń Zarządu Miasta na których podjęto 15 uchwał. Prezydent oraz Wiceprezydenci przyjęci łącznie 59 osób w ramach przyjęć interesantów. W tym czasie ZM spotkał się ze Związkami Zawodowymi działającymi w MZK. 10 maja; 17 i 31 maja odbyło się spotkanie w sprawach bezrobocia. W ostatni poniedziałek czyli 01.06. 99 r. odbyło się spotkanie w sprawie programów socjalnych. Celem tych spotkań jest zachęcenie do korzystania z tych programów zakłady które mają problemy finansowe. Ponadto odbyła się pierwsza Powiatowa Rada Zatrudnienia - (14 maja) .

Zarząd Miasta spotkał się również z Panią Lemke z Fundacji Alberta Schweitzera z Niemiec. Sprawa ta dotyczyła realizacji projektu "Złotej Jesieni" ze środków otrzymywanych z fundacji. Odbyło się także zgromadzenie wspólników "Wspólny Dom" kwitujące działalność za ostatni rok obrachunkowy. Natomiast 19 maja odbyło się spotkanie z Prezesem PEC i gośćmi zagranicznymi, którzy potencjalnie chcieliby inwestować w ciepłownictwo w mieście, a także w SSE.

Zarząd Miasta spotkał się z gośćmi zagranicznymi z Włoch z miasta Bella, oraz Wielkiej Brytanii z okręgu i miasta Rochdail. Przybyli oni m.in. na obchody Dni Starachowic. Chodziło o to aby podkreślić tu międzynarodowe spotkanie w tym zakresie.

Nadmienił, iż był również na spotkaniu z Panem Wicestarostą J. Kosielą z Panem Rektorem i Prorektorem Wyższej Szkoły Humanistyczno - Przyrodniczej w Sandomierzu. Ustalono, iż jest możliwość uruchomienia w roku akademickim, który rozpocznie się w październiku b.r. punktu (filii) organizacji Wyższej Szkoły Humanistycznej i Przyrodniczej w Starachowicach i to co najmniej o trzech kierunkach.

W Starachowicach gościł również Pan Jeremi Roberts, który reprezentował Międzynarodowe Centrum Kształcenia. Nawiązał on ścisłą współpracę z ZDZ, ponieważ organizacja którą reprezentuje zajmuje się kształceniem ludzi do wieku 18 lat.

W ramach odbywających się Dni Starachowic gościliśmy też Dyrektora British Consils z Warszawy. Celem było omówienie projektu Międzynarodowego Centrum Szkoleń, promocja języka angielskiego poprzez spotkania z nauczycielami tego języka z lokalnych szkół i prezentacja oferty, która jest składana przez British Consils. Jest już w tej sprawie odzew. Pan Dyrektor przysłał pismo w którym m.in. pisze, że będzie w kontakcie odnośnie wspólnych planów i projektów.

Nadmienił, iż brał udział w spotkaniu w Warszawie z udziałem Kraju Związkowego Badenii i Witenbergii z Niemiec, jak również dyrekcji Landes-Banku, jest to piąty co do wielkości bank Niemiec. Dodał, iż odbyło się również spotkanie handlowe nad Kamienną, w którym udział wzięło prawie 50 wystawców. Targi rozszerzyły się o wystawców z Ostrowca jak również z całego regionu. Były to drugie targi i jest nadzieja, że wpiszą się one na stałe w kalendarz tego typu imprez przez co będą promować lokalną wytwórczość.

Nadmienił, iż odbyło się seminarium zorganizowane przez Narodowy Związek Poszanowania Energii na temat projektów założeń do planu miejskiego zaopatrzenia w ciepło, była również

mowa o ustawie termoregulacyjnej i o rozporządzeniach do tej ustawy. W seminarium udział wzięła Pani L. Żłobicka.

Poinformował, że w mieście zakończono modernizację ul. Reja. Poszerzono wjazdy od ul. Kościelnej i Armii Krajowej, jak również wjazd w uliczki osiedlowe.

Oddano do użytku chodniki przy ul. Krywki, Kościelnej i Żeromskiego. Wykonano również prace w ramach remontów cząstkowych.

**Ad. 4.5 c.d.**

**Pan R. Nosowicz**

Poprosił Komisję Skrutacyjną o przedstawienie wyników głosowania.

**Pan A. Krupa**

Przedstawił wyniki głosowania

Pan Aleksander Borkowski - 15 głosów

Pani Kinga Kozłowska - 16 głosów

Pan Włodzimierz Orkisz - 18 głosów

Komisja stwierdziła, iż w wyniku wyboru członkami komisji konkursowej na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 zostali Pan Włodzimierz Orkisz i Pani Kinga Kozłowska.

**Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu.**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji**

Przedstawił uzupełniony projekt uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej do Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Kieleckiej 3 w Starachowicach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**30 głosów "za"**

**1 głos "wstrzymujący"**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr VI/5/99 stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie Pan A. Chustecki poprosił o następujący zapis do protokołu " w przypadku choroby Przewodniczącego komisji konkursowej jego obowiązki przejmuje drugi Przedstawiciel Gminy".

**Ad. 7**

Wnioski na piśmie zgłosiła:

**Pani K. Kozłowska**

Wnioski stanowią załącznik do protokołu.

**Pan S. Walkiewicz**

Zgłosił wniosek do Przewodniczącego RM o powołanie Komisji dyscyplinarnych, które są niezbędne. Poinformował, iż brak tych komisji jest niezgodny z obowiązującym Statutem Miasta ( § 43 ).

**Pan S. Salata**

Poprosił Pana Prezydenta o spotkanie po komisji na wiadukcie aby stwierdzić, czy wykonawcy nie przekreślił wysepki w odwrotną stronę. Dotyczy to wyjazdu do ul. Sadowej i Wierzbowej.

Następnie zwrócił uwagę, iż druga studzienka od ul. Hżeckiej na wiadukcie została uszkodzona.

**Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił Zarząd Miasta o przedstawienie Radzie koncepcji kompleksowego rozwiązania parkowania samochodów w Starachowicach Zachodnich.

Następnie poinformował, iż w różnych mediach pokazała się informacja nt. toczących się rozmów z Dyrekcjami Lasów Państwowych odnośnie nowego cmentarza, projektowanego w Starachowicach. Poprosił o wyjaśnienie kwestii odpłatności Gminy za te tereny.

**Pan A. Markowski**

Poprosił, w związku z odwołaniem Zarządu STBS z dniem 1 czerwca b.r. o przedstawienie opinii Rady Nadzorczej oraz części protokołu dotyczącej STBS z posiedzenia Wspólników.

**Pani E. Wiercińska**

W imieniu Klubu Radnych SLD, złożyła wniosek w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej - Pana Ryszarda Nosowicza.

**Wniosek Stanowi załącznik do protokołu.**

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

W odpowiedzi na wniosek Pana S. Walkiewicza stwierdził, że należy w trybie pilnym powołać nową komisję dyscyplinarną.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Pani K. Kozłowskiej, stwierdził, iż sprawa ogrodzenia powinna być już dawno załatwiona i wykonawcy wiaduktu nie zejść z budowy dopóki tego nie dokończą. Następnie poinformował, iż przy odbieraniu trasy N-S będą bardzo wnikliwie sprawdzać wszystkie niedoskonałości.

Odpowiadając Panu Z. Krzeszowskiemu poinformował, iż parking będzie utworzony. Odnośnie cmentarza wyjaśnił, iż Gmina chciałaby uzyskać teren pod cmentarz wielkości 8 ha przy ul. Radomskiej między dawnym cmentarzem a płotem dawnych zakładów drzewnych. Jest możliwość pozyskania 1 ha za darmo, natomiast resztę za sporą odpłatnością. Niezbędne były wizyty z Panem Posłem RP - G. Walendzikiem w Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych i w Nadleśnictwie Starachowice, wszędzie Zarząd Miasta uzyskał zapewnienie o przychylności do uzyskania strefy ochronnej, pozwoliłoby to wносить mniejsze opłaty.

Odnośnie wypowiedzi Pana A. Markowskiego wyjaśnił, iż jeżeli chodzi o Zarząd STBS został powołany zgodnie ze Statutem. Pierwszy Zarząd trwa rok - który właśnie upłynął i wraz z upływem kadencji wygasły mandaty Zarządu STBS. W tej sytuacji Zgromadzenie Wspólników podjęło decyzję o rozpisaniu konkursu na Prezesa i Wiceprezesa.

**Pan A. Markowski**

Poinformował, iż rok dla Zarządu STBS był ogromną pracą, gdyż zaniedbania z lat ubiegłych bardzo utrudniły jego pracę. Zostały utworzone nowe działy np. dział techniczny, eksploatacyjny. Zostały wprowadzone nowe elementy zarządzania, ludzie tam pracujący są oddani dla pracy i celów tego zakładu. Odwołanie ich jest niezgodne z prawem.



Następnie postawił wniosek o unieważnienie odwołania Zarządu STBS bez podania konkretnych przyczyn Radzie.

Następnie poinformował, iż zgadza się z wnioskiem Pani E. Wiercińskiej, gdyż ma do Przewodniczącego RM "sesyjne urazy", kilkakrotnie przeszkadzał w wypowiedziach, nie udzielał prawa głosu.

Dodał, iż Zarząd Miasta lekceważy radnych, którzy w formie interpelacji zgłaszają interwencje mieszkańców, udziela negatywne odpowiedzi bądź wcale ich nie udziela. Poruszył także sprawę równego traktowania radnych.

#### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Odpowiadając Panu A. Markowskiemu poinformowała, iż Zarząd Miasta nie odwołał Zarządu STBS-u, ale upłynęła roczna kadencja. Dodała, iż nikt nie będzie zamykał drogi do tego aby były Prezes startował w konkursie na prezesa następnej kadencji. Zarząd chciałby aby przekształcenia w tej firmie i sposób działania poprawiały się zdecydowanie szybciej. Poinformowała, iż w miesiącu maju odbyło się spotkanie ZM ze Zgromadzeniem Wspólników na którym zostało udzielone absolutorium tamtemu Zarządowi.

Jeżeli chodzi o interpelacje dotyczące ul. Nauczycielskiej i ul. 1-go Maja wyjaśniła, iż wszystkie działania jako Rady stymuluje generalnie budżet miasta uchwalony na początku roku podatkowego. Dlatego Zarząd nie jest w stanie zrobić wszystkich potrzebnych rzeczy. W związku z tym ZM nie lekceważy mieszkańców tylko udziela kompetentnych odpowiedzi nie usiłując nikogo zwodzić.

Natomiast jeżeli chodzi o ul. 1-go Maja wyjaśniła, iż w związku ze zmianami administracyjnymi kraju mamy kilku zarządców dróg w mieście i gminie, nie ma środków finansowych na to aby wykonywać pewne prace za innych zarządców. Sprawa ta została przekazana do Starostwa Powiatowego.

Dodała, iż Zarząd Miasta nie może reagować tylko na sygnały z jednej części miasta, gdyż zaniedbania są w całym mieście.

#### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił radnych o czas na przygotowanie odpowiedzi wobec postawionych mu zarzutów.

#### **Pan A. Markowski**

Poinformował, iż dostał odpowiedź, która nie ma pokrycia, gdyż jeżeli Zarząd STBS-u pracuje dobrze, wyniki finansowe także są dobre to w jakim celu przeprowadzany jest konkurs na Prezesa tej spółki? Ponieważ złamane zostało prawo, bo nie ma opinii komisji Rady Nadzorczej i protokołu szczegółowego odnośnie oceny Zarządu, a nie prawdą jest, iż Zgromadzenie Wspólników nie odwołało Zarządu, gdyż 1 czerwca 99 r. odwołany został Prezes i powołany jako p.o. Prezesa do 30 czerwca 1999 r., poprosił aby informować Radę rzetelnie.

Następnie poprosił o przegłosowanie wniosku o cofnięcie decyzji odwołania Zarządu STBS-u do momentu udowodnienia Radnym, że oni nie umieją bądź nie potrafią rządzić daną spółką.

#### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Jeszcze raz stwierdziła, iż Zarząd STBS nie został odwołany. Został on powołany na roczną kadencję, która uległa końcowi. Została rozwiązana umowa o pracę z tym członkiem zarządu, który nie został powołany na dalszy okres, czyli z prezesem d/s technicznych.

Jeżeli chodzi o sprawy budżetu miasta, to są one załatwiane na początku roku i nie można w trakcie roku finansowego mówić o dużych zadaniach finansowych, natomiast drobne zadania są załatwiane.

**Pan A. Krupa**

Przypomniał, Panu A. Markowskiemu, iż 5 lat temu osoby tj. p. Mirkowski, p. Kołodziejcki, p. Markowska, p. Sitarska zostały odwołane ze swoich stanowisk bez żadnego uzasadnienia, stwierdził, iż nie rozumie o co teraz chodzi Panu Markowskiemu. Następnie zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pana Markowskiego, gdyż Rada nie powinna wchodzić w kompetencje Zarządu Miasta.

**Pan K. Bojara**

Przypomniał Panu A. Krupie rok 90, kiedy to w przeciągu 3 miesięcy zostało zwolnionych 48 osób.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż sprawą odwołania Zarządu STBS-u powinna się zająć Komisja Rewizyjna, gdyż jest to organ kontrolny a później zdać sprawozdanie Radzie.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, iż należy się poddać temu wnioskowi, chociaż nie uważa go za zasadny, gdyż nie jest kwestią Komisji Rewizyjnej badanie czy wszystkie rzeczy zostały prawidłowo wykonane, za to odpowiada Zarząd.

**Pan R. Nosowicz**

Poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia aby sprawę STBS-u skierować do Komisji Rewizyjnej.

**Głosowanie:**

24 głosy "za"  
2 głosy "przeciw"  
6 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Pan A. Markowski**

Przypomniał, iż zgłoszony został wniosek przez 13 Radnych i powinien być na tej sesji przegłosowany.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Jeszcze raz poprosił o czas, aby móc się do tych zarzutów ustosunkować.

**Pan A. Krupa**

Zgłosił wniosek przeciwny, gdyż nigdy na tej samej sesji nie były głosowane odwołania Przewodniczącego RM czy Prezydenta, zawsze było to na następnej sesji.

**Pan E. Imiela**

Przypomniał, iż na początku sesji był zatwierdzany porządek obrad i takiego punktu nie było. Dlatego uważa, iż można go rozwarzać na następnej sesji jeśli znajdzie się w porządku obrad.

**Pan A. Markowski**

Poinformował, iż w poprzedniej kadencji takiego wniosku nie było a wniosek o odwołanie Przewodniczącego RM nie podlega weryfikacji Komisji Rewizyjnej.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż był to wniosek formalny i nie może zostać nieprzegłosowany. Dodał, iż Przewodniczący w tej chwili powinien postawić wniosek - czy wprowadzamy ten punkt i zmieniamy porządek obrad, czy nie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o ujęcie w dzisiejszym porządku obrad wniosku w sprawie odwołania Przewodniczącego RM.

**Głosowanie:**

13 głosów "za"  
16 głosów "przeciw"  
3 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek ten w dzisiejszym porządku obrad nie będzie ujęty.

**Ad. 8**

**Pan M. Klepacz - Sekretarz sesji** - przedstawił propozycje posiedzeń komisji RM.

Komisja Rewizyjna odbędzie się w dniu 7.06.99 r. o godz. 10.00

Komisja Gospodarcza odbędzie się w dniu 9.06.99 r. o godz. 13.00

Komisja Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych odbędzie się wraz z Powiatową

Komisją Zdrowia w dniu 10.06.99 r. o godz. 13.00

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu odbędzie się w dniu 14.06.99 r. o godz. 13.00

Komisja Finansów i Budżetu na razie nie planuje spotkania.

**Pani A. Bilska**

Zaprosiła Radnych na Komisję Zdrowia na której głównym tematem będzie problematyka opieki podstawowej w mieście.

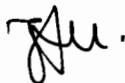
**Ad. 9**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady. Sesja trwała od godz. 9.00 do 14.30

**Protokolanci:**

Joanna Adamus



Dorota Brzozowska



Anna Jadwidzic


**Sekretarz sesji**

Marian Klepacz


**Przewodniczący  
Rady Miejskiej**

Ryszard Nosowicz

