

PROTOKÓŁ NR VII/99
z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 18 czerwca 1999 r.

Ad. 1

Obrady otworzył Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz witając obecnych na sali. Następnie stwierdził, że w sesji RM uczestniczy 28 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

Ad. 2

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Krzysztofa Korusa.

Ad. 3

Sekretarz IV sesji RM w dniu 26 kwietnia 1999 r. **Pan Kazimierz Bojara** stwierdził, iż protokół odzwierciedla przebieg sesji, do jego treści uwag nie zgłoszono i w związku z tym prosi o przyjęcie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie w/w protokołu.

Głosowanie:

26 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz stwierdził, że Protokół Nr IV/99 z sesji RM w dniu 26.04.1999 r. został przyjęty większością głosów.

Pan E. Kiełek

Sekretarz sesji RM w dniu 10 maja 1999 r. stwierdził, iż protokół odzwierciedla przebieg sesji i do dnia dzisiejszego radni nie zgłosili uwag do jego treści. Następnie zgłosił wniosek o przyjęcie powyższego protokołu.

W związku z tym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie w/w protokołu.

Głosowanie:

28 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że Protokół Nr V/99 z dnia 10 maja 1999 r. został przyjęty większością głosów.

Ad. 4

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do projektu porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi zgłosili:

Pan S. Walkiewicz

W imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił wniosek o wprowadzenie po punkcie 6 - wystąpienie przedstawiciela Stowarzyszenia Kupców ze Starachowic.

Pan K. Bojara

Zgłosił wniosek o przeniesienie punktu 9 po punkcie 5.

Pan S. Sałata

Poprosił o ogłoszenie od godz 10.55 półgodzinnej przerwy w obradach gdyż został On wytypowany do pracy w komisji przetargowej.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały z punktu 10. 13. w związku z tym, że projekt nie został skonsultowany ze związkami zawodowymi.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku sesji następujących projektów uchwał:
- w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 1999 r. (kwota 1.447 zł.)
- w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r.

Pan M. Adamus

Stwierdził, że dofinansowując letni wypoczynek dzieci kwotą 1.447 zł. jest to bardzo mała suma na ten cel i w związku z tym zapytał jak dofinansowywany jest letni wypoczynek dzieci specjalnej troski. Zaproponował aby informację przedstawił Pan Wiceprezydent E. Majchrzyk lub Pan Mroczkowski z TPD z uwzględnieniem funduszy jakie pozyskuje i jak one są rozdysponowane.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, że w dyskusji nad projektem uchwały zostanie przedstawiony podział środków na organizacje pozarządowe m.in. na TPD. Rezerwa w kwocie 1.447 zł. została przeznaczona dla TPD celowo dla dzieci specjalnej troski.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie następujące wnioski:

1. Wniosek Pana S. Walkiewicza o wprowadzenie punktu 6a "Wystąpienie przedstawiciela Stowarzyszenia Kupców ze Starachowic"

Głosowanie:

28 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

2. Wniosek Pana K. Bojary o przeniesienie punktu 9 po punkcie 5 jako punkt 5a.

Głosowanie:

- 13 głosów "za"**
- 7 głosów "przeciw"**
- 5 głosów "wstrzymujących"**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

3. Wniosek Pani L. Żłobekiej- Wiceprezydent Miasta nie został poddany pod głosowanie gdyż jest to autopoprawka ZM.

Przewodniczący RM poprosił o wykreślenie punktu 10. 13.

4. Wniosek Pana J. Wierzbickiego - Prezydenta Miasta o wprowadzenie dwóch projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 1999 r. (jako punkty 10.1, 10.2).

Głosowanie:

- 24 głosy "za"**
- 0 głosów "przeciw"**
- 4 głosy "wstrzymujące"**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt porządku obrad wraz z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie:

- 27 głosów "za"**
- 0 głosów "przeciw"**
- 0 głosów "wstrzymujących"**

Przewodniczący RM stwierdził, że porządek sesji został przyjęty jednogłośnie.

Porządek sesji brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie Protokołów Nr IV/99 i Nr V/99
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.
- 5a. Wniosek Klubu Radnych SLD w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
- 6a. Wystąpienie przedstawiciela Stowarzyszenia Kupców Starachowic.
7. Informacja Komisji Rewizyjnej na temat odpowiedzi na wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Markowskiego dotyczący rozwiązania umowy z Zarządem STBS.
8. Interpelacje.
9. Projekty uchwał:
 - 1/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r.
 - 2/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r. (kwota 1.477 zł.)

- 3/ w sprawie zasad udzielenia dotacji niepublicznym szkołom podstawowym i gimnazjom
 - 4/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r.
 - 5/ w sprawie zakończenia likwidacji Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Starachowicach
 - 6/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Wiosennej
 - 7/ w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul. Radomskiej od Skarbu Państwa
 - 8/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu lokalu użytkowego znajdującego się w budynku przy ul. Żeromskiego nr 2 wraz z udziałem we współwłasności nieruchomości, na której znajduje się budynek z tym lokalem
 - 9/ w sprawie nabycia od Zakładów Starachowickich "STAR" S.A. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, położonej przy ul. Radomskiej w Starachowicach
 - 10/ w sprawie nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ul. Staszica i Zachodniej
 - 11/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Wschodniej
 - 12/ w sprawie przekazania Starachowickiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego "WSPÓLNY DOM" Spółce z o.o. w Starachowicach nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ulicy Kopalnianej w Starachowicach jako wkładu niepieniężnego "aportu"
 - 13/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w miejscowości Orzechowo - Zapadłe, gmina Ustka
 - 14/ w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych między ulicami Łączną, Pastwiska i Moniuszki na obszarze miasta Starachowice
 - 15/ w sprawie zmiany działki budowlanej, położonej na os. Lubianka stanowiącej własność Gminy na nieruchomość gruntową położoną na os. "Kolonijki" przeznaczoną pod budowę ul. Sybiraków
 - 16/ w sprawie przyznawania dotacji z budżetu miasta na 1999 r.
10. Odpowiedzi na interpelacje.
 11. Zapytania i wolne wnioski.
 12. Komunikaty.
 13. Zamknięcie obrad.

Ad. 5

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poinformował, iż w ostatnim czasie Kolegium RM zajmowało się przede wszystkim następującymi sprawami:

- przyjmowaniem petentów na dyżurach pełnionych w każdy poniedziałek od godz. 14.00 do godz. 16.30 i wtorek od 13.00 do 15.30
- sprawami wniosków, skarg od wyborców i przekazywaniem ich do Zarządu Miasta
- przygotowało i omówiło porządek sesji RM w dniu dzisiejszym.

Ad. 5a

Następnie nawiązując do kolejnego punktu porządku sesji tj. wniosku Klubu Radnych SLD w sprawie odwołania Przewodniczącego RM ustosunkował się do zarzutów, które zostały mu postawione tj.

1. Tendencyjne prowadzenie sesji RM - wyjaśnił, że RM pracuje w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym, Statut Miasta i Regulamin RM. Stwierdził, że stara się przestrzegać tych przepisów prawnych choć nie jest to rzeczą łatwą ze względu na istniejące w Radzie podziały.
2. Nieprzestrzeganie prawa - stwierdził, że od oceny tej kwestii powołane są sądy powszechne oraz organy nadzorcze wojewody. Dodał, że wszystkie uchwały RM są niezwłocznie wysyłane do służb Wojewody, który do dziś zakwestionował tylko jedną uchwałę, tj. przekazania na własność garaży użytkownikom. Uchwałę tę Zarząd Miasta zaskarżył do NSA.
3. Brak prawidłowego nadzoru Biura Rady, odpowiedzi na pisma i wnioski radnych. Wyjaśnił, że każde pismo, które zostało przyjęte przez Sekretariat BR odpowiedzi są udzielane w określonym czasie zgodnie z KPA. Nadmienił, że może zaistnieć przypadek, że odpowiedź wymaga konsultacji z prawnikiem bądź ekspertem wówczas czas na oczekiwanie odpowiedzi może się wydłużyć. Natomiast na pytania i wnioski, które nie zostały wprowadzone do Biura Rady nie będą udzielane odpowiedzi z różnych przyczyn.
4. Lekceważące traktowanie radnych opozycyjnych. - Stwierdził, że każdy radny jest szanowaną osobą i z powagą traktowany bez względu na to, czy jest to radny opozycyjny czy koalicyjny. Natomiast jeżeli ktoś subiektywnie odbiera zachowanie Przewodniczącego Rady to jest to całkiem przypadkowe.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że nie jest prawdziwe stwierdzenie, co do terminowości udzielania odpowiedzi na wnioski gdyż wniosek był przez Niego złożony w dniu 10 maja br a odpowiedź została udzielona 2 czerwca.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że odpowiedź na złożony wniosek przez Klub Radnych SLD jest za krótka i powinno się znaleźć wiele innych odpowiedzi. Podał przykład zorganizowania dzisiejszej sesji w przypadku wiadomej nieobecności Pana Radnego Jarosława Warszawy, Pani Kingi Kozłowskiej, ponadto Pani Prezydent Żłobicka wiedziała, iż na sesji nie będzie Pani E. Wiercińskiej. Dodał, że zwraca się do Przewodniczącego RM z prośbą aby nie organizować sesji w tym terminie. Stwierdził, że celowo sesja została zorganizowana w dniu dzisiejszym gdyż było wiadomo, iż troje radnych opozycyjnych nie weźmie w niej udziału.

Pan K. Bojara

Zwrócił uwagę, iż ostatnia czerwcowa sesja była zorganizowana niezgodnie z prawem: nie został uwzględniony art 10 § 1 Regulaminu RM, gdzie obligatoryjnie powinna być wprowadzona "Informacja Prezydenta Miasta" oraz punkt "Zapytania i wolne wnioski". Dlatego stwierdzenie, że sesje są prowadzone zgodnie z prawem nie znajduje potwierdzenia.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, że Pani E. Wiercińska nie zgłaszała swojej nieobecności na dzisiejszej sesji. Dodała, że na Komisji Gospodarczej była prowadzona dyskusja nt terminu sesji. ZM proponował Kolegium RM różne terminy ale znaczna część radnych jest nauczycielami i sesja

pod koniec przyszłego tygodnia byłaby niemożliwa. Ponadto były sygnały od kilku radnych, że termin po 27 czerwca jest nie do przyjęcia. Jeżeli natomiast chodzi o nieobecność Pana J. Warszawy Zarząd Miasta nic na ten temat nie wiedział. ZM został poinformowany po fakcie usprawiedliwienia swojej nieobecności przez Pana J. Warszawę. Następnie zwróciła uwagę, iż Pani E. Wiercińska była obecna na posiedzeniu Komisji i nie zgłaszała zastrzeżenia co do terminu sesji. Natomiast Radni Spółdzielczości zgłosili wniosek aby sesji RM nie organizować w sobotę gdyż w posiedzeniu musieliby uczestniczyć Naczelnicy Wydziałów i nie byłoby celowe angażowanie dużej ilości pracowników Urzędu. Dodała, że sesji nie można było zorganizować w poniedziałek i wtorek gdyż Klub Radnych SLD zgłosił wniosek o swoim uczestnictwie w szkoleniu.

Pan M. Adamus

Stwierdził, że Rada ma działać konstruktywnie i nie chciałaby aby na forum radni wyrzucali sobie pewne podteksty co miało miejsce na ostatniej sesji. Blokowanie mikrofonów przez Przewodniczącego Rady powinno mieć miejsce wówczas jeżeli radni zachowują się niestosownie.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że obawy Pana Radnego Krzeszowskiego są nieuzasadnione. Dodał, że nie wiedział o wycieczce Pana J. Warszawy z "Randki w ciemno". Kolegium RM ustalając termin sesji nie wiedziało o takich okolicznościach. Natomiast usprawiedliwienie Pana J. Warszawy wpłynęło po decyzji Kolegium RM o terminie sesji.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż z informacji jakie posiada Pan J. Warszawa dużo wcześniej rozmawiał z Przewodniczącym RM nt swojego wyjazdu. Dodał, że po przyjeździe Pan Warszawa potwierdzi ten fakt.

Pan S. Kwiecień

Zapytał Pana Przewodniczącego czy dokonał jakichś czynności zmierzających do wyjaśnienia zawłości prawnych, która w Radzie powstała. Odbywanie sesji w dniu dzisiejszym - 14 dni po poprzedniej powoduje brnięcie dalej w prawne zapętlenie. Dodał, że nie było możliwości aby organ nadzoru, który ma termin 30 - tu dni na udzielenie odpowiedzi mógł przeanalizować wniosek Klubu Radnych SLD.

Pan R. Nosowicz

Wyjaśnił, że nie ma podstaw do obawy gdyż kilka dni temu była kontrola służb Wojewody i badała merytoryczne zasadności tego zapętlenia. Nadmienił, że nie było żadnego wniosku o przeciwwskazaniach. Dlatego też obrady w dniu dzisiejszym są zasadne.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż nie było szans aby Wojewoda i jego służby odpowiedziały na te wątpliwości, dzisiejsze prowadzenie sesji również jest wątpliwe.

Następnie zaproponował aby Komisja Skrutacyjna pracowała w dotychczasowym składzie tj:

1. Adam Krupa
2. Włodzimierz Orkisz
3. Tadeusz Pocheć
4. Adam Sałata

Propozycja została przez Radę przyjęta.

Przewodniczący RM poprosił Komisję Skrutacyjną o przystąpienie do pracy tj. przygotowanie kart do głosowania.

Ad. 6

Prezydent Miasta Pan J. Wierzbicki przedstawiając informację z prac Zarządu Miasta między sesjami poruszył następujące tematy:

- Uczestnictwo Zarządu Miasta w pożegnaniu absolwentów w L O Nr I, L O Nr II oraz w spotkaniu z najlepszymi uczniami szkół podstawowych i średnich jak również ich nauczycieli i wychowawców.
- W dniu 8 czerwca br. odbyło się seminarium wszystkich gmin powiatu nt. "Gospodarka odpadami komunalnymi w gminach Powiatu Starachowickiego". Głównym celem tego spotkania było rozważenie możliwości prawidłowej gospodarki odpadami ponieważ wysypisko śmieci w gm. Wąchock ma ograniczoną możliwość składowania. Dlatego też celowe jest wypracowanie wniosków aby wspólnie organizować gospodarkę odpadami.
- Odbyło się kilka spotkań w sprawie zakończenia budowy trasy N - S z wiaduktem w tym 8 czerwca br. z udziałem wszystkich wykonawców i inwestorem. Problemem wydaje się uzyskanie pozwolenia na użytkowanie gdyż jest to nowy wymóg i wymaga on decyzji administracyjnej.
- W ubiegły piątek i sobotę Prezydent Miasta uczestniczył w Międzynarodowej Konferencji "EURO PERSPEKTYWA" w Niemczech w mieście Botrop. W konferencji wzięło udział ok.10 samorządów reprezentowanych przez burmistrzów i ich zastępców jak również młodzież ze Starachowic. Spotkanie to było okazją do zaprezentowania naszego miasta a w szczególności SSE.
- Odbyły się spotkania w sprawie bezrobocia, których celem jest znalezienie i wdrożenie sposobów na znalezienie a przynajmniej złagodzenie skutków bezrobocia. Dodał, że wypracowano wnioski, na ponad 250 miejsc pracy w ramach tzw programów specjalnych. Poinformował, że w dniu 14.06. br. odbyło się Zgromadzenie Wspólników SSE. Gminę reprezentowała Pani Wiceprezydent L. Żłobicka. Na spotkaniu tym Zarząd Strefy i Rada Nadzorcza otrzymali skwitowanie, zatwierdzono bilans, rachunek zysków i strat oraz przyjęto sprawozdanie z działalności Zarządu i Rady Nadzorczej SSE. Na wniosek Skarbu Państwa została dokonana zmiana w składzie Zarządu.
- Powołano Prezesa Zarządu Pana Henryka Krekorę, natomiast Wiceprezesem został Pan Jerzy Jaworski. Przedstawiciel Zarządu Miasta głosował przeciwko takiej zmianie.
- Ostatnie spotkanie Zarządu Miasta z Zarządem Powiatu poświęcone było gospodarowaniu drogami. Dodał, że Powiat nie ma środków na jakiegokolwiek modernizację. Zarząd Miasta zaproponował udział w remontach dróg powiatowych i uzgodniono aby pokryć dywnikiem 380 mb ulicy 6-go Września (od ul. Miodowej do ul. Dwernickiego) oraz wykonać po jednej stronie chodnik z podbruku.
Koszt tej pracy kształtowałby się w granicach 200 tys zł.

Pytania zgłosili:

Pan E. Kielek

Przypomniał, że SSE w Starachowicach została powołana głównie dzięki staraniom samorządu terytorialnego. Dodał, że w Radzie Nadzorczej SSE jest przynajmniej trzech Starachowiczian i powinna być to grupa skonsolidowana prezentująca jeden cel.. SSE była

nadzieją na walkę z bezrobociem i wiązała się z stworzeniem nowych miejsc pracy. Nadmienił, że odpowiedzią na rezolucję podjętą przez Radę Miejską jest zmiana na stanowisku Prezesa SSE. Sądzi, że nowy Prezes został powołany po to, aby realizować odgórne zadania co przyczyni się do likwidacji strefy.

Następnie zapytał Pana Prezydenta jak została zwiększona ilościowo Rada Nadzorcza SSE i jakie osoby wchodzi w jej skład oraz jak zachowali się Starachowiczanie przy głosowaniu wniosku o zmianie na stanowisku Prezesa Strefy.

Pan S. Sałata

Poprosił o bliższe przedstawienie motywów zmiany Prezesa SSE.

Pan Z. Krzeszowski

Zaproponował aby dyskusja nt. SSE przeniosła się na komisje. Podziękował Panu E. Imieli jako Przewodniczącemu Komisji Finansów i Budżetu, który zainteresował się tym tematem. Sprawa SSE powinna być głównym tematem jednej z sesji RM.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Poinformował, że zmiany w Zarządzie SSE odbywają się na Walnym Zgromadzeniu Wspólników. Działania RM, ZM, Zarządu SSE przyczyniły się do tego, że Pan Minister Donacik odwołał zakaz udzielania zezwoleń na działalność SSE. Poparł wypowiedź Pana E. Kiełka. Dodał, że głosowanie przedstawiciela miasta przeciwko zmianie na stanowisku Prezesa SSE mogło być tylko aktem demonstracyjnym gdyż nastąpiło to na wniosek Skarbu Państwa, który ma 54% głosów.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, że poszerzenie Rady Nadzorczej i Zarządu jest zgodne ze Statutem SSE. Gmina Starachowice ma nie tylko moralną ale i finansową legitymację aby się upominać o ograniczenie tych kosztów. Dodała, że trudno jest przesądzić czy zwiększenie składu przyczyni się do polepszenia sytuacji SSE. Poinformowała, iż na posiedzeniu Zgromadzenia Wspólników zgłosiła wniosek aby powołany Zarząd zintensyfikował działania na rzecz pozyskiwania inwestorów ze względu na krótki okres pozostający do pełnego zagospodarowania Strefy. Nadmieniła, że udziały w Strefie kształtują się następująco: Skarb Państwa - 54%, ZS "STAR" S.A. - 38%, Gmina - ponad 6% i Świętokrzyska Agencja Rozwoju Regionalnego - niecały 1%.

Pan E. Kiełek

Zwrócił uwagę, że kiedy wybierano przedstawicieli miasta do Rady Nadzorczej Strefy wybrano Pana J. Wierzbickiego i przedstawiciela rezerwowego. Nadmienił, że były założenia, iż w przypadku 7 - mio osobowego składu gmina będzie miała dwóch przedstawicieli. W związku z tym zapytał czy wówczas Rada została wprowadzona w błąd, czy jest szansa, że w RN będzie dwóch przedstawicieli miasta.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, że w Radzie Nadzorczej jest przynajmniej trzech mieszkańców miasta. Dodała, że odpowiedź na pytanie Pana E. Kiełka zostanie udzielona w najbliższym czasie.

Pan S. Kwiecień

Zgłosił wniosek aby Pani Wiceprezydent L. Żłobicka przedstawiła kto wchodzi w skład Rady Nadzorczej SSE i jaki podmiot reprezentuje. Następnie zaproponował aby RM

zasugerowała Ministerstwu, aby w Starachowicach nie stosowano pewnych praktyk spłacania zobowiązań wyborczych, aby ograniczono w kosztach zarządzanie tą strefą.

Pan S. Walkiewicz

Stwierdził, że w dniu dzisiejszym rozważanie problemu SSE należy zakończyć. Natomiast celowe jest przedstawienie personalnie członków RN SSE. Pozostałe informacje należy dokładnie omówić na komisjach.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Przedstawiła skład Rady Nadzorczej SSE tj.

1. Pan Janusz Wierzbicki - przedstawiciel gminy
- Pan prof Najmidt - przedstawiciel Wojewody
- Pan Tomasz Kukliński
- Pan Bryzek - przedstawiciel Ministerstwa Gospodarki
2. Reprezentanci Z S "STAR" S.A.
- Pan Andrzej Górecki - pracownik Z S "STAR" S.A.
- Pan Marcin Col - pracownik Pana S. Zasady

Ad. 5a

Pan A. Krupa

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił zasady głosowania tj. w przypadku pozostawienia dotychczasowego Przewodniczącego kartę pozostawia się bez skreśleń, natomiast w przypadku odwołania Pana R. Nosowicza nazwisko należy skreślić. Dodał, że jeżeli karta do głosowania będzie pokreślona lub przerwana głos jest nieważny.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zwróciła uwagę, że zgodnie z Regulaminem Rady Miejskiej jeżeli na karcie do głosowania jest coś dopisane lub przekreślone to głos jest ważny.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do rozdania kart do głosowania. Następnie odbyło się głosowanie zgodnie z listą obecności radnych.

Po przeprowadzeniu głosowania Komisja Skrutacyjna przystąpiła do ustalenia wyniku.

Ad. 6a

Pan Z. Kuźdub - Przedstawiciel Stowarzyszenia Kupców "Manhattan"

W swoim wystąpieniu powiedział, iż występuje w imieniu Kupców "Manhattanu" oraz części kupców spoza Manhattanu prowadzących działalność handlową w innych rejonach miasta. Stwierdził, że Jego obecność na sesji spowodowana jest brakiem jasności stanowiska ZM co do przyszłości Manhattanu, a tym samym co do przyszłości prowadzących tam działalność kupców i zatrudnionych przez nich pracowników. Targowisko Manhattan daje ok. 600 miejsc pracy. Biorąc pod uwagę ochronę miejsc pracy Kupcy wystąpili z inicjatywą do ZM pismem z 8 kwietnia br. Deklarując wybudowanie z własnych środków pawilonu wraz z infrastrukturą techniczną (w miejscu obecnego parkingu). Do ZM skierowano prośbę o umożliwienie nabycia tej nieruchomości za cenę ustaloną przez rzeczoznawców. Dodał, że na w/w pismo Kupcy nie otrzymali jeszcze odpowiedzi. Kupcy chcą wykupić grunt po cenach szacunkowych a nie przetargowych gdzie w przetargu preferencje miałby inwestor zagraniczny. Nadmienił, że budowa kompleksu proponowanego

przez kupców trwałaby nie dłużej niż 24 miesiące. Na okres budowy znalazłaby zatrudnienie dodatkowa liczba osób z terenu Starachowic. Ilość osób, która pracowałaby po wybudowaniu tego kompleksu to ok. 700 osób. Nadmienił, że kupcy będą domagać się od władz lokalnych spełnienia ich zadań. Przerzucenie handlu w inną część miasta spowoduje zmniejszenie stanowisk pracy a nawet ich likwidację.

Pan K. Bojara

Zwrócił uwagę, że w swoim wystąpieniu Przedstawiciel Kupców stwierdził, iż nie otrzymał odpowiedzi Zarządu Miasta na pismo z dnia 8.04.99 r. Natomiast wczoraj w Telewizji Kablowej Pan J. Łyczkowski poinformował, że ZM udzielił na nie odpowiedzi. Poprosił o dokładne sprecyzowanie.

Pan Z. Kuźdub

Stwierdził, że odpowiedzi na pismo Kupcy nie otrzymali a było ono również dostarczone do Sekretariatu RM. Dodał, że nawet na pismo z 25.03.98 r. Kupcy nie uzyskali odpowiedzi.

Nadmienił, że w dniu dzisiejszym wystosowano następane pismo do ZM.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że na pismo Stowarzyszenia Kupców z dnia 8 kwietnia br. ZM udzielił odpowiedzi w dniu 28.04.99 r. na podany adres korespondencyjny. Następnie odczytał w/w odpowiedź Zarządu Miasta. Nadmienił, że podczas spotkania ze Stowarzyszeniem Kupców w dniu 1.04.99 r. Zarząd Miasta wyraził zgodę aby Kupcy na bieżąco kontaktowali się z Architektem Miejskim i Naczelnikiem Wydziału Urbanistyki żeby dopracować formy, które znalazłby się w ramach planu miejscowego. Zarząd Miasta byłby skłonny aby teren ten podzielić na mniejszą i większą działkę w zależności od tego, która odpowiadałaby Kupcom. Zwrócił uwagę, że Zarząd Miasta ma za małe kompetencje aby decydować o tej sprawie, decyzje na ten temat podejmie Rada Miejska. Dodał, że tematem tym po wakacjach zajmą się Komisje Rady Miejskiej.

Pan S. Sałata

Zwrócił uwagę, że w przedstawionej informacji nie ujęte zostały środki, które wpływają do Urzędu Skarbowego. Stwierdził, że celowe byłoby uzupełnienie takiej informacji.

Pan Z. Kuźdub

Stwierdził, że informacja zostanie uzupełniona i przekazana radnym do dalszej analizy.

Ad. 5a c.d.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan A. Krupa odczytał protokół dotyczący odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Starachowicach Ryszarda Nosowicza.

W wyniku głosowania Przewodniczący RM nie został odwołany.

Protokół Komisji Skrutacyjnej w załączeniu.

Pan R. Nosowicz

Podziękował wszystkim, którzy wierzą, że jest w stanie prowadzić Radę. Dodał, że

z głosów, które usłyszał wyciągnie odpowiednie wnioski. Stwierdził, że Jego zdaniem cała Rada powinna pracować więcej dla mieszkańców a mniej na zasadzie nieodpowiednich dyskusji. Dodał, że bardzo często na tej sali emocje górują nad rozsądkiem i radni obrzucają się inwektywami.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach do godz. 12.00

Po wznowieniu obrad.

Ad. 7

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan A. Borkowski odczytał informację dotyczącą wniosku Pana A. Markowskiego z dnia 4.06.99 r. w sprawie rozwiązania umowy z Zarządem STBS.

Informacja Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Interpelacje zgłosili:

1. Pan K. Różycki
2. Pan S. Sałata
3. Pan E. Kiełek
4. Pan A. Krupa

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 9.1

Skarbnik Miasta Pani B. Czuba

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r. (zmiany w planie wydatków inwestycyjnych) wraz z uzasadnieniem.

Pytania zgłosili:

Pan S. Walkiewicz

Zapytał czy wprowadza się zmianę wielkości środków przeznaczonych na realizację i czy któryś z tych tytułów jest zniesiony z planu wykonania?

Pani B. Czuba

Wyjaśniła, że wszystkie tytuły pozostają poza tytułem "budowa pawilonu przy ul. Rynek", gdzie zdjęto kwotę 6.000 zł. Dodała, że jeżeli inwestycja ta będzie możliwa do realizowania w 1999 r. to środki na ten cel są w Dz. Gospodarki Nieruchomościami.

Pan A. Bernaciak

Zwrócił uwagę, że tytuł dotyczący budownictwa wielorodzinnego na os. Łazy z roku na rok jest przesuwany. W związku z tym zapytał czy może być dokładnie określony termin realizacji tej inwestycji.

Pani B. Czuba

Wyjaśniła, że teren na Łazach wykupuje się wtedy kiedy zainteresowane osoby zgłoszą na piśmie chęć sprzedaży działek Urzędowi.

Pan Z. Krzeszowski

Nawiązał do wypowiedzi Pani B. Czuba, że środki na budowę pawilonu przy ul. Rynek są na koncie w Dz. Gospodarki Nieruchomościami i wobec tego stwierdził, że nie rozumie dlaczego wprowadzana jest ta uchwała. Następnie poruszył kwestię zdjęcia środków ze strefy ochronnej cmentarza twierdząc, że jest to wyjątkowo niebezpieczne, a gmina jest zobowiązana do stworzenia tej strefy. Dodał, że Jego zdaniem jest to kierunek niewłaściwy i należałoby szukać innych rozwiązań i tworzyć dalej strefę ochronną cmentarza.

Pani B. Czuba

Zwróciła uwagę, że w Dz. Gospodarki Nieruchomościami na wykup terenów w 1999 r. przeznaczona jest kwota 300.000 zł. Dodała, że trudno jest dokładnie określić ile będzie kosztowała dana działka i w związku z tym pod koniec roku mogą pozostać pewne środki.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, że obawy Pana Z. Krzeszowskiego są słuszne. Dodała, że Gmina od 1993 r. wykupuje nieruchomości pod strefę ochronną cmentarza i będzie czynione tak dalej tylko będzie to robione na wniosek mieszkańców. Nadmieniła, że jeżeli ktoś zgłosi wniosek i będzie potrzebował aby nieruchomość od niego wykupić to będzie tak czynione. Stwierdziła, że środki na ten cel są zmniejszone i jeżeli będą składane wnioski o wykup terenu to Zarząd Miasta będzie poszukiwał funduszy na to działanie.

Pan A. Bernaciak

Ponownie poprosił o odpowiedź na pytanie kiedy będzie realizowana inwestycja dotycząca budownictwa wielorodzinnego na os. Łazy.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, że w przypadku zgłoszenia wniosku o wykup terenu będą odbywać się negocjacje cenowe. Proces ten trwa ok. 1 - 2 miesiące i w tym czasie będą poszukiwane środki. Dodała, iż nie ma niebezpieczeństwa, że jeżeli ktoś zgłosi wniosek miasto nie wykupi tej nieruchomości.

Pan A. Bernaciak

Stwierdził, że dojdzie do tego, że kolejna sesja będzie poświęcona temu aby zdjąć środki z innego działu aby móc dokonać wykupu. Dodał, iż wg Niego środki te są na odpowiednim koncie, natomiast obecnie Rada decyduje o przeznaczeniu ich na inny cel.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę, że zadaniem własnym gminy jest troska o zdrowie jej mieszkańców i nie należy czekać aby zainteresowani składali takie wnioski. Dodał, że należy wziąć pod uwagę fakt, że w strefie ochronnej nie można wykonywać remontów i modernizować mieszkań i ktoś przyjdzie wówczas jeżeli stan jego mieszkania będzie tragiczny.

Pan A. Krupa

Stwierdził, że rozumie troskę o mieszkańców i popiera ją, ale należy przekonać ich aby złożyli wnioski w sprawie wykupu terenu przez miasto.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, że mieszkańcy składają wnioski sukcesywnie. Dodała, że na przestrzeni ostatnich czterech lat wpłynęło 3 wnioski, które zostały zrealizowane. Nadmieniła, że wnioski od mieszkańców będą przyjmowane i realizowane. Stwierdziła, że po upływie półrocza będzie przedstawione wykonanie dochodów w Dz. Gospodarki Nieruchomościami i wówczas będzie możliwość przeznaczenia środków na realizację wniosków mieszkańców.

Pan S. Sałata

Przypomniał o wniosku z poprzedniej kadencji Komisji Gospodarczej mówiącym o wykonaniu przejezdności drogi od ul. Ostrowieckiej, Smugowej do Miodowej. Realizacja tego wniosku związana jest z wykupem pewnych części gruntu od mieszkańców. W związku z tym poprosił, aby w budżecie miasta znalazły się środki na ten cel.

Pan A. Bernaciak

Zwrócił uwagę na zmniejszenie środków w os. Łazy, które jest osiedlem niedoinwestowanym a przeznaczanie ich na inną część miasta jest niezasadne. Dodał, że brak jest odpowiedniej drogi prowadzącej do cmentarza. Stwierdził, że będzie przeciwny podjęciu takiej uchwały.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zgodził się z wystąpieniami przedmówców i stwierdził, że o nowych zadaniach należy mówić przy formuowaniu budżetu miasta. W obecnej chwili należy ograniczyć się do realizacji zaplanowanych zadań. Dodał, że ZM występuje o znalezienie środków na zakup określonej działki aby dokonać transakcji, która jest korzystna, gdyż daje możliwość otrzymania darowizny ze Skarbu Państwa. Zapewnił, że jeżeli chodzi o kwotę zabezpieczoną na wykup nieruchomości w strefie ochronnej cmentarza to w sytuacji kiedy ktoś złoży wniosek Zarząd Miasta zrealizuje go. Następnie wyjaśnił, że droga dojazdowa od ul. Długiej w kierunku cmentarza jest w sferze zainteresowań ZM i jeżeli będzie taka potrzeba to sprawa ta zostanie przedyskutowana przy tworzeniu budżetu na następny rok.

W związku z tym, że nie było więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

17 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
9 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała Nr VII/1/99 w załączeniu.

Ad. 9.2**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r. (kwota 1.447 zł.)

W dyskusji udział wzięli:

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

W odpowiedzi na wcześniejsze pytanie Pana Radnego M. Adamusa wyjaśnił, że z budżetu miasta na akcję "Lato" - została przeznaczona kwota 14.093 zł. Środki te były przeznaczone dla organizacji pozarządowych i szkół, które występowały z wnioskami o dofinansowanie. Takich wniosków zgłoszono 13 i przekazano następującym organizacjom:

- Zgromadzenie Sióstr Urszulanek - 750 zł
- SP Nr 3 - 800 zł
- SP Nr 6 - 600 zł
- SP Nr 13 - 850 zł
- Międzyszkolny Ośrodek Gimnastyki Korekcyjnej - 650 zł
- ZHR - 750 zł
- Juventa - 800 zł
- ZHP - 6000 zł
- TPD - 2143 zł

Dodał, że z MOPS finansowane są również obozy, kolonie, turnusy rehabilitacyjne w kwocie 30.000 zł.

Pan K. Bojara

Zwrócił uwagę, iż środki na ten cel dzielił Zarząd Miasta a powinna o tym zadecydować Rada Miejska.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśnił, że Zarząd Miasta dokonał podziału w ramach środków przyznanych przez Radę w budżecie miasta.

Pani L. Żłobecka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, że Rada nigdy nie dzieliła tych środków. Są to środki przydzielone na ten cel Wydziałowi Edukacji. Dodała, że jest to tylko część środków w jakich dofinansowane są poszczególne organizacje. Nadmieniła, że znaczna część środków przeznaczona jest z MCRiW, SCK i Komisja Oświaty, Kultury i Sportu była informowana o podziale tych funduszy.

Pan K. Bojara

Stwierdził, że dotychczas ZM przedstawiał propozycje podziału środków Komisjom Rady, ale Komisja Oświaty, Kultury i Sportu nie zajmowała się tym tematem. Stwierdził, że Radni mają obowiązek decydować, w którym kierunku te środki powinny być przeznaczane.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, że zostanie zmieniona forma przyznawania pieniędzy na akcje "Lato" i "Zima", które w tym roku są niskie ale w przyszłości będą zwiększone.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że w przypadku podziału środków przez ZM znika forma kontrolna Rady. Dodał, że dotychczas proponowane podziały środków były referowane na komisjach.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Głosowanie:

20 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
8 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
 Uchwała Nr VII/2/99 w załączeniu.

Ad.9.4**Skarbnik Miasta - Pani B. Czuba**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Starachowice na 1999 r.
 (kwota 92.806 zł)

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

28 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
 Uchwała Nr VII/3/99 w załączeniu.

Następnie Pani B. Czuba poinformowała, że w ciągu I-go półrocza 1999 r. w związku z otrzymanymi decyzjami Wojewody Świętokrzyskiego i Uchwałami Zarządu Miasta został zmieniony plan dochodów i wydatków budżetu miasta na kwotę 6.791.055 zł tj.

- Dz 70 Gospodarka Komunalna - zwiększenie o kwotę 94.371 zł
- Dz 74 - zwiększenie o 1000 zł na utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych
- Dz 86 Opieka Społeczna - zwiększenie o 6.461.254 zł

Ad. 9.3**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji niepublicznym szkołom podstawowym i gimnazjom.

W dyskusji udział wzięli:

Pan E. Kielek

Zwrócił się z pytaniem czy ta uchwała jest konieczna? Stwierdził, iż zapisy, paragrafy tej uchwały mówią, że szkołom i gimnazjom niepublicznym przysługuje dotacja z budżetu gminy, dlatego należy przekazać subwencje i dotacje celowe w takim procencie jaki dostajemy z zewnątrz. Dodał, iż istnieje niebezpieczeństwo, że ZM kierował te środki finansowe także do innych szkół z przeznaczeniem na remonty.

Pan S. Salata

Poinformował, iż jeżeli chodzi o subwencję do szkół niepublicznych podstawowych to jest to zrozumiałe, ale jeżeli powstaje nowe gimnazjum to ZM będzie miał problem. Zapytał co ZM zrobi jeżeli tą uchwałę, tak rozszerzoną w treści podejmie Rada. Zapytał co

zrobi ZM gd szkoła prywatna zarządza budynku na gimnazjum ? Dodał, że ten problem powinien być omawiany przy powołaniu gimnazjów w mieście.

Pan M. Klepacz

Poprosił o wyjaśnienie zapisu w § 3 "że wniosek o przyznanie dotacji należy składać do ZM w terminie do 30 września roku poprzedzającego przyznanie dotacji". Zapytał czy wnioskodawca składa wniosek na rok przyszły?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, iż projekt tej uchwały, porządkuje sposób i formę przyznawania dotacji. Gmina może udzielać dotacji szkołom niepublicznym nawet powyżej 50%, jednak ZM chce się utrzymać w tym min. 50%, które otrzymuje jako subwencję oświatową. Poinformował, iż na ucznia w szkole publicznej Gmina otrzymuje 100% subwencji a na ucznia w szkole niepublicznej 50% z tym, że gmina może ze swoich środków przyznać większe kwoty.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż Minister Edukacji przewidział powstanie szkół niepublicznych wcześniej i opierał się na tym, iż daje 50% dotacji ze Skarbu Państwa a resztę ma pokryć czesne, więc jaki udział w tym czesnym ma ta uchwała? Dodał, że jeżeli 50% daje Minister i Urząd Gminy ma obowiązek przekazać tą dotację na szkoły niepubliczne to druga część powstaje z czesnego, więc w jakim celu ta dotacja ma być dana?

Pan E. Kielek

Stwierdził, że jeżeli ta uchwała jest potrzebna i porządkująca, to powinna być bardzo krótka, w formie paragrafu który mówiłby, że dotacje, które dostajemy trzeba przekazać szkołom. Natomiast pozostałe paragrafy są niepotrzebne.

Pan Z. Krzeszowski

Poinformował, iż § 1 tej uchwały mówi "niepublicznym szkołom podstawowym i gimnazjom z siedzibą w Starachowicach przyznaje się dotację z budżetu gminy". Dlaczego z budżetu gminy skoro mówi się tutaj o subwencji oświatowej? Stwierdził, iż ten zapis powinien zostać zmieniony, na "... z subwencji oświatowej przysługującej". Dodał, że stwarza to możliwość dawania dodatkowych pieniędzy szkołom, ponad te 50%, które powinniśmy obligatoryjnie dać. Następnie zgłosił wniosek formalny o wycofanie tej uchwały z dzisiejszego porządku obrad i dopracowanie jej.

Pan E. Imiela

Stwierdził, iż dyskusja na ten temat niepotrzebnie się przedłuża. Następnie zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pana Z. Krzeszowskiego gdyż uważa, że ta uchwała powinna zostać podjęta. Należy uznać, że jest to uchwała, która porządkuje przekazanie dotacji czy subwencji z budżetu państwa. Dodał, iż żeby mogła być przekazana subwencja z budżetu państwa, najpierw musi się znaleźć w budżecie gminy. Nadmienił, iż zgodnie z nową ustawą o finansach publicznych, dotacja nie może być przekazana bez uchwały RM jednostkom niebudżetowym. Podjęcie tej uchwały jest potrzebą techniczną, aby z budżetu mogły wpłynąć pieniądze i zostały przekazane jednostkom niebudżetowym.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, iż Gmina dostaje w formie subwencji na ucznia w szkole niepublicznej 50% środków i jest ona tylko przekazywaniem tej subwencji. Dodał, iż Gmina ma prawo dać więcej,

lecz już z własnych środków. Następnie stwierdził, iż szkoły niepubliczne mogą tworzyć różne towarzystwa np. Społeczne Towarzystwo Oświatowe, które prowadzi tego typu szkoły w Starachowicach i Gmina nie ma obowiązku łożyć na infrastrukturę tej szkoły.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Poinformował, iż został złożony wniosek o utworzenie niepublicznego gimnazjum. Są w nim pewne uchybienia i Zarząd Miasta ma termin do 30 czerwca na zdecydowanie czy ta szkoła powstanie. Wniosek ten został złożony przez Społeczne Towarzystwo Oświatowe na ul. Wojska Polskiego i tam też, przy społecznej szkole podstawowej ma być gimnazjum społeczne.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o zdjęcie projektu uchwały z dzisiejszego porządku obrad.

Głosowanie:

13 głosów "za"

14 głosów "przeciw"

1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

Pani L. Złobecka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż bez tej uchwały Gmina nie mogłaby tej subwencji przekazać szkołom. Dodała, iż w tym roku zmieniło się prawo budżetowe i nie można żadnych pieniędzy przekazać bez uchwały RM. Stwierdziła, iż paragrafy określają zasady przekazywania tej dotacji.

Pan E. Kielek

Stwierdził, iż tą uchwałę powinno się skrócić, aby była jasna i wyraźna. Jeżeli się mówi, że chodzi tu o subwencję to wystarczy pozostawić 1 §, który będzie mówił, iż tą subwencję, przekazujemy na te szkoły.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż w §1 pisze "niepublicznym szkołom podstawowym i gimnazjom z siedzibą w Starachowicach przysługuje dotacja z budżetu gminy" a nie, że przekazuje się subwencję Ministra Edukacji. Jest to zapis niejasny i powinien zostać poprawiony.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, iż subwencja oświatowa musi wejść do budżetu gminy a wychodzi z niego w formie dotacji i to musi być uporządkowane. Następnie zacytował z ustawy o finansach publicznych, (z dnia 7.05.1999) art 118 pkt 1 mówi "podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysków, mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki" i art 118 pkt 3 "tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczenia oraz sposób kontroli wykonania zleconego zadania określa w drodze uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zapewniający jawność postępowania i udzielenie dotacji i jej rozliczenie". W związku z tym wyjaśnił, iż zgadza się z Panem Radnym E. Kiełkiem, który chciałby skrócić tę uchwałę. Dodał, iż szkoły niepubliczne nie dostają inną drogą środków, więc, mogą dostać tylko to 50% z Budżetu Państwa lub jeszcze więcej z budżetu gminy.

Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji

Wyjaśnił, iż gmina otrzymuje subwencje oświatowe. W oparciu o materiały z Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Edukacji oblicza się subwencję jaka przypada na każde dziecko w szkole. Dodał, iż subwencja mówi, że 50% z budżetu gminy, wchodzi po stronie przychodów a wychodzi w formie dotacji, czyli gmina otrzymuje pewne środki już po stronie wydatków budżetu gminy. Gmina do szkoły niepublicznej przekazuje tylko 50%, a mówi o tym dokładnie art 90 ustawy o systemie oświaty. Dodał, iż są Gminy, które dopłacają do szkół niepublicznych 70 i 80%. Ta uchwała ma tylko określić, że my przekazujemy tyle ile otrzymujemy. W § 6 pisze, iż Gmina jeżeli ma dodatkowe środki może przekazać je do szkoły jako dotację celową. Paragraf ten mówi, iż na wypadek remontu gmina, jeżeli będzie miała pieniądze, będzie mogła wspomóc szkołę. Jeżeli tego paragrafu nie będzie to gmina w żaden sposób nie będzie mogła przekazać pieniędzy. Odnośnie szkoły społecznej i prywatnej wyjaśnił, iż w szkole prywatnej rodzice pokrywają 100% kosztów kształcenia dziecka. Stwierdził, że szkoły społeczne podlegają ustawom oświatowym i należy im się 50% dotacji z budżetu gminy. Jeżeli to będzie np. liceum społeczne, to będzie ono otrzymywało 50% dotacji z Powiatu. Poinformował, iż został złożony wniosek o utworzenie gimnazjum niepublicznego, są w nim pewne nieprawidłowości, dlatego zastrzeżenia po konsultacji z Radcą Prawnym zostały wysłane do Warszawy.

Spółeczne Towarzystwo Oświatowe - wnioskodawcy, mają te wnioski poprawić i do 30 czerwca zostanie podjęta decyzja czy ta placówka zostanie utworzona.

Jeżeli chodzi o dofinansowanie do szkoły podstawowej to w § 3 tej uchwały pisze, iż wnioski o dofinansowanie należy składać do końca września jeżeli będzie tworzona nowa placówka. Natomiast charakterystyczne dla gimnazjum tegorocznego, jest to, że do końca czerwca jest termin zgłaszania a subwencja jest przekazywana od 1 września. Następnie poinformował, iż Regionalna Izba Obrachunkowa sygnalizowała aby podjąć tą uchwałę, która w pewien sposób określa zasady przekazywania tych środków do szkół.

Pani E. Wiercińska

Stwierdziła, iż § 6 jest zbędny, gdyż i tak żadne dodatkowe środki finansowe nie mogą wypłynąć z budżetu gminy do szkół, jeśli nie będzie uchwały RM. Dodała również, iż § 7 jest podobny do § 4.

Pani A. Bilaska

Poprosiła aby Radca Prawny wypowiedział się na temat formy tej uchwały.

Pan Z. Krzeszowski

Zaproponował aby wykreślić § 6 i 7, wtedy uchwała będzie w dobrym kształcie prawnym.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż Gmina przekazując 50% środków, określa zasady w myśl których te szkoły mogą prosić Radę o przyznanie dodatkowych środków. Jest to zapisane w § 6, środki te i tak muszą być przyznane oddzielną uchwałą RM. Dodała, iż ten paragraf jest potrzebny aby szkoła wiedziała, że ewentualnie w ramach uzasadnionych potrzeb może mieć przyznane dodatkowe środki. Natomiast § 7 określa kwotę, której Gmina nie może przekroczyć, gdyż nie może to być więcej niż 50% całkowitego utrzymania dziecka w szkole publicznej. Są to zasady, których szkoły niepubliczne mają przestrzegać.

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż również jest za tym aby wykreślić § 7 z tym, że w § 4 trzeba dopisać

1 pkt który mówiłby, że Gmina jest zobowiązana do wykonania remontów.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że jeżeli dostaje się dotację od Ministra Edukacji 50%, to z wolnych środków z budżetu gminy nie może być dana większa dotacja od tych 50%.

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż ta subwencja jest jedną z pozycji dochodowej Gminy, natomiast po stronie wydatkowej szkoły zasilane są dochodami co miesiąc 1/12 - tyle ile wynoszą jej wydatki. Natomiast szkoła niepubliczna musi dostać dotację, gdyż nie jest ona jednostką organizacyjną Gminy.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, iż są to pieniądze, które od lat były przekazywane, teraz wraz ze zmianą prawa budżetowego zmieniła się tylko forma przekazania.

Pan J. Boral - Radca Prawny

Stwierdził, iż nie widzi żadnego problemu i uważa, iż podjęcie tej uchwały jest wymogiem ustawy o finansach publicznych.

Pani E. Mazur

Odnosnie niezgodności w § 7 i § 4 wyjaśniła, iż wynika to z tego, że w § 4 mowa jest o środkach, które Ministerstwo przekazuje jako subwencję na oświatę, natomiast § 7 dotyczy dotacji celowej, którą można przekazać z wolnych środków gminy, więc nie są to te same pieniądze.

Pan S. Kwiecień

Zgłosił dwie poprawki:

- zapisać w § 2 "dotację przyznaje się na dany rok budżetowy i nie może ona przekraczać kwoty wynikającej z subwencji oświatowej".
- w § 6 zapisać "w ramach posiadania wolnych środków, decyzją Rady Gminy można przyznać szkołom niepublicznym poza dotacją ...".

Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji

Wyjaśnił, że § 7 - sumuje § 4 i § 6. Łączna wysokość dotacji nie może przekraczać 50%. Następnie odnośnie zgłoszonej przez Pana Radnego S. Kwietnia poprawki w § 2 odczytał art 90 ust 3 : "dotacje o których mowa przysługują w wysokości 50% wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu w przeliczeniu na 1 ucznia, prowadzonych przez gminę".

Pan S. Kwiecień

Poprosił o wytłumaczenie § 4 pkt 2 prezentowanego projektu uchwały.

Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji

Wyjaśnił, iż procedura przeliczania subwencji oświatowej na 1 ucznia jest bardzo zmutna i oblicza się ją na podstawie algorytmu.

Pan R. Nosowicz

Poinformował, iż algorytm, który jest podstawą do wyliczania nie obejmuje żadnych remontów tylko opłat za nauczanie i utrzymanie ucznia.

Pan S. Sałata

Poprosił o wykreślenie w § 6 "na pomoce dydaktyczne".

Pan E. Imiela

Zaproponował aby do § 1 dopisać "wysokość tej dotacji określona jest wysokością subwencji uzyskanej przez Gminę na ten cel". Poprosił także o likwidację § 6 i § 7, ponieważ niepotrzebnie zaciemniają obraz całej uchwały, a jeśli Rada będzie chciała przeznaczyć jakieś środki na szkołę i tak musi podjąć stosowną uchwałę.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła Panu E. Imieli, iż w § 6 chodzi o to, żeby to nie Rada Gminy wiedziała w jaki sposób te szkoły mają się zwracać o dodatkowe środki tylko szkoły.

Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji

Poinformował, iż poprawka Pana E. Imieli do § 1 kłóci się z ustawą art 90.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że jeżeli to się kłóci z prawem to odnośnie subwencji przyznawanej przez Ministra Edukacji Narodowej dla Gminy na 1 ucznia, nie ma sprzeczności, gdyż ta cała subwencja będzie przekazana do szkoły. A jeżeli chodzi o dodatkowe środki, to można dać nawet 100% do tej szkoły, ale co wtedy stanie się z czesnym? Przewidziane jest przez Ministra, że 50% dostają z subwencji a drugie 50% to czesne.

Pan K. Korus

Zwrócił się z pytaniem czy termin 30 września roku poprzedzającego jest ustawowy? Czy rozliczenie na uczniów jest ustawowe? Następnie zaproponował aby pozostawić § 1 i skreślić § 4 § 5.

Przewodniczący RM ogłosił 10 min. przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji

Zaproponował aby do § 1 dopisać "Wysokość tej dotacji określona jest wysokością subwencji uzyskanej przez Gminę na ten cel z budżetu państwa".

Pan J. Boral

Poprosił aby słowo "uzyskanej" zamienić na "przysługującej".

Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji

Odczytał cały § 1 z poprawkami. Następnie zaproponował wykreślenie § 6 i § 7. Poinformował, iż przy tworzeniu tej uchwały wzorował się na uchwale podejmowanej w Kielcach.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały wraz z poprawkami.

Głosowanie:

23 głosy "za"
0 głosów "przeciw"
2 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała Nr VII/4/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.5**Pani M. Boral - Pełnomocnik d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zakończenia likwidacji Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Starachowicach.

W dyskusji udział wzięli:

Pan A. Markowski

Zgłosił wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad, między innymi dlatego, że spółka STBS od 1.06.1998 r. pracowała z minusowym kontem finansowym. Dodał, że w uzasadnieniu pisze, iż "sprawozdanie z likwidacji MZBM w Starachowicach sporządzone zostało na podstawie bilansu zakończenia likwidacji na dzień 31.03.99 r., stanowi integralną część niniejszej uchwały" a bilansu przy uchwale nie ma. Stwierdził, iż wszystkie pozostałe zobowiązania po MZBM powinny być spłacone w 1999 r. a nie 2000 r., gdyż cierpią na tym remonty i inne obowiązki spółki. Następnie stwierdził, iż sprawozdanie z dokonania likwidacji zawiera dużo błędów i jest niekompletne. Dodał, iż powinno być dołączone również sprawozdanie bilansu Pana likwidatora. Poprosił o wyjaśnienie bilansu i zapytał czy likwidator był zobowiązany w stosunku do zakładu budżetowego przeprowadzić przetargi na majątek, który stanowi integralną część spółki np. samochody.

Pan S. Sałata

Pionformował, iż w treści uchwały brakuje danych odnośnie kwoty 1.158.545,31 PLN, komu trzeba to spłacić, dodał, iż wierzyciele powinni być tu wypisani. Zwrócił się z pytaniem: kto jest likwidatorem? Ile wziął za to pieniędzy?

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż 10.02.1998 r. została podjęta uchwała o likwidacji MZBM-u i w następstwie tej uchwały potoczył się proces likwidacyjny, który regulują ustawy. Został wybrany likwidator Pan T. Grudniewski, który niezbyt szybko przeprowadził likwidację. Wszystkie czynności zostały zakończone, ludzie zostali przetransponowani do spółki STBS, lub do spółek pracowniczych. Proponując podjęcie tej uchwały, Zarządowi Miasta chodzi o zakończenie na papierze tej likwidacji. Pan likwidator złożył sprawozdanie, które zostało przebadane przez służby Skarbnika Miasta. Dodała, że czynności likwidatora polegały też na tym, że on fizycznie sporządził dokumenty likwidacji czyli bilans zakończenia likwidacji. Do ostatniego marca wszystkie czynności związane z likwidacją zostały ostatecznie zakończone. Wyjaśniła, iż na dzień zamknięcia tej likwidacji, różnica między należnościami a zobowiązaniami to jest ta kwota wymieniona w § 3 i nie dało się tutaj poszczególnych należności i zobowiązań wykazać, gdyż jest ich bardzo dużo. Dodała, że są to należności od mieszkańców i zostały one przekazane umową o zarządzenie STBS-owi do ściągania. Są one zagospodarowane i ściągane przez STBS. Dodała, iż wszystkie należności, które były związane z wynajmem mieszkań, przejął STBS.

Pan S. Sałata

Zwrócił się z pytaniem ile kosztował likwidator?

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż z Panem likwidatorem była zawarta umowa o likwidację i Jego wynagrodzenie, wyniosło 23 tys + VAT płatne w ratach. Dodała, iż nie pobrał on do końca swojego wynagrodzenia, gdyż jego pobranie uzależnione jest od podjęcia przez RM tego sprawozdania.

Pani M. Boral

Poinformowała, iż do projektu uchwały RM oprócz uzasadnienia i sprawozdania z likwidacji były dołączone 2 bilanse, bilans otwarcia i zakończenia likwidacji. Jeżeli chodzi o przekazanie pracowników na zasadzie porozumienia, wyjaśniła, iż zgodnie z uchwałami RM z 10.02.1998 r. część pracowników przeszła do STBS-u, 32 pracowników do spółek "córek", a z 28 pracownikami likwidator rozwiązał umowę o pracę i zgodnie z przepisami musiał im wypłacić odszkodowanie. Jeżeli chodzi o wypłacenie ekwiwalentu za urlopy stwierdziła iż jest to kwota, która obciąża likwidację MZBM-u wypłaceniem ekwiwalentu. Wypłacone one zostały pracownikom, którzy przeszli z zaległymi urloпами do spółek, które obsługują STBS. Następnie poinformowała, iż w uchwale RM z 10.02.1998 r. było powiedziane, że do STBS na majątek przekazuje się budynek administracyjny na ul. Majówka 21a oraz działkę budowlaną na ul. Jana Pawła II. Budynek na ul. Majówka miał być przekazany spółce wraz z wyposażeniem, komputerami, telefonami i było to przez likwidatora wykonane. Budynki, którymi zarządzał MZBM były przekazane dowodami PT do Urzędu Miejskiego do Wydziału Geodezji, natomiast jeszcze na majątku MZBM były pojemniki i kontenery o których RM nie postanowiła, aby przekazać nieodpłatnie do STBS. W związku z tym były prowadzone konsultacje na Zarządzie Miasta i zobowiązał on Prezesa STBS do odkupienia po cenach umownych od likwidatora te pojemniki i tak się stało. Dodała, iż likwidator ściągał nienależności inne niż wynikające z umów najmu. Zgodnie z uchwałą RM do STBS zostały przekazane należności i zobowiązania związane z wynajmem lokali i dzierżawą nieruchomości. Natomiast wszystkich innych zobowiązań, które miał MZBM, likwidator nie mógł przekazać do STBS-u i w związku z tym sam regulował i ściągał i z tego punktu wywiązał się. Odnośnie pytania czy likwidator był upoważniony do przeprowadzenia przetargu wyjaśniła, iż likwidator miał podpisaną umowę z Zarządzeniem Miasta, w której miał ściśle określone czynności jakie powinien wykonać podczas przeprowadzonego procesu likwidacji. Zgodnie z przepisami Rady Ministrów - likwidator dokonywał sprzedaży majątku MZBM, który był środkami trwałymi.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż likwidacja została zawyżona ok. 20%. Następnie ponownie zgłosił wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż bilans jest dokumentem księgowym, który najlepiej rozumieją służby księgowe, znajduje się on w Biurze Rady Miejskiej i w każdej chwili można do niego zajrzeć.

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż można w punktach wypisać, kwoty należności od lokatorów, a także ile STBS jest winny dla ZEC-u, Wodociągów i Zakładów Energetycznych.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż na stronie 13 materiałów na sesję jest wszystko napisane.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Markowskiego o wycofanie projektu uchwały.

Głosowanie:

2 głosy "za"
13 głosów "przeciw"
9 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

16 głosów "za"
1 głos "przeciw"
8 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała Nr VII/5/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.6**Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Wiosennej.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

26 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała Nr VII/6/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.7**Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul. Radomskiej od Skarbu Państwa.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

26 głosów "za"
 2 głosy "wstrzymujące"
 0 głosów "przeciw"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
 Uchwała Nr VII/7/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.8**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu lokalu użytkowego znajdującego się w budynku przy ul. Żeromskiego wraz

z udziałem we współwłasności nieruchomości, na której znajduje się budynek z tym lokalem.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag do w/w projektu uchwały Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

27 głosów "za"
 0 głosów "przeciw"
 1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
 Uchwała Nr VII/8/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.9**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia od Zakładów Starachowickich "STAR" S.A. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, położonej przy ul. Radomskiej w Starachowicach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

27 głosów "za"
 0 głosów "przeciw"
 0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.
 Uchwała Nr VII/9/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.10**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ul. Staszica i Zachodniej.

Ponieważ do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

27 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
 Uchwała Nr VII /10/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.11**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Wschodniej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

27 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.
 Uchwała Nr VII/11/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.12**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania Starachowickiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego "Wspólny Dom" Spółce z o.o. w Starachowicach nieruchomości zabudowanej, położonej przy ulicy Kopalnianej w Starachowicach jako wkładu niepieniężnego "aportu".

W dyskusji udział wzięli:

Pan K. Bojara

Poinformował, iż budynek miał zostać sprzedany a środki uzyskane ze sprzedaży przekazane na Szkołę Podstawową Nr 11. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy Zarząd Miasta znalazł środki na ten rok na inwestycje przy Szkole Podstawowej Nr 11?

Pan S. Sałata

Zaproponował aby pomniejszyć o wartość budynku dotację dla STBS, która byłaby zrekompensowana, gdyż automatycznie STBS otrzyma te środki sprzedając te mieszkania.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, że w tym roku pojawił się pomysł na Komisji Gospodarczej, aby spróbować ten budynek inaczej wykorzystać. Została uznana możliwość wybudowania tam mieszkania. Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową Nr 11 to będziemy poszukiwać wspólnie środków na tę inwestycję. W tym roku jest tam przeznaczony tylko 50 tys. zł. na aktualizację projektu tej hali. Jeśli chodzi o sprawę odzyskania pieniędzy przez STBS, to nie ma takiej możliwości. Ta część, jaką jest wart budynek czyli 597 tys. jest wkładem niezbędnym do zabezpieczenia przez Gminę 20% wartości budynku mieszkalnego, żeby uzyskać 70% dofinansowania z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, a 10% muszą uiścić lokatorzy w postaci kaucji. Efektem tego będzie zaspokojenie w jakimś stopniu "głodu mieszkaniowego" w naszym mieście, a STBS będzie posiadał grupę lokatorów regularnie uiszczających czynsz. Powiedziała, że nie popiera wniosku Pana S. Sałaty, gdyż nie ma możliwości odzyskania pieniędzy przez STBS.

Pan K. Bojara

Zauważył, że Zarząd przewidywał taką sytuację i dla uspokojenia Radnych podał informację, że ten budynek został sprzedany. Zarzucił Panu E. Majchrzykowi, że nie dopilnował pewnych spraw dotyczących środków na SP Nr 11.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, że w grudniu jeszcze nie było wiadomo o tym pomysśle, a dopiero w marcu na Komisji Gospodarczej padł pomysł i od tego czasu był badany. Poprosiła, aby dalsze wyjaśnienia złożył Pan Wiceprezydent E. Majchrzyk.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Poinformował, że nie wie dlaczego budynek przy ul. Kopalnianej nie został sprzedany. Środki na oświatę w wys. 400 tys. zł. nic nie rozwiązywały. Na najbliższe 3 lata na oświatę są potrzebne środki co najmniej w wysokości 60 mld. zł. Przekazanie budynku przy ul. Kopalnianej przyczyni się do pozyskania mieszkań. Przyznał, że inwestycje nie powinny być dofinansowane w takiej wysokości jak do tej pory. Poinformował, że kontynuowane inwestycje oświatowe są w SP Nr 2 od 11 lat, w SP Nr 13 od 5 lat, a w SP Nr 11 budynek stał od wielu lat. Na początku roku Zarząd Miasta wystąpił z informacją w mediach, żeby zachęcić do kupna budynku przy ul. Kopalnianej. Niestety nie było konkretnych zainteresowanych i ZM uznał, że powstanie ponad dwadzieścia mieszkań jest dobrym rozwiązaniem dla miasta.

Pan K. Bojara

Zapytał konkretnie gdzie są środki na oświatę?

Pan R. Nosowicz

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: przekazania Starachowickiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego "Wspólny Dom" Spółce z o.o. w Starachowicach nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ulicy Kopalnianej w Starachowicach jako wkładu niepieniężnego "aportu".

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

Głosowanie:

18 głosów "za"
4 głosy "przeciw"
6 głosów "wstrzymujących"

Pan R. Nosowicz stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr VII/12/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.13**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w miejscowości Orzechowo - Zapadłe, gmina Ustka.

W dyskusji udział wzięli:

Pan S. Sałata

Powiedział, że w projekcie uchwały, w uzasadnieniu w czwartym akapicie pisze, żeby środki ze sprzedaży przeznaczyć dla MZK. Stwierdził, że będzie głosował za projektem, tylko że środki ze sprzedaży muszą wrócić do Gminy, gdyż MZK jest Zakładem Budżetowym. Wyraził swe zdziwienie, że wspomniany zapis znalazł się w uzasadnieniu.

Pani E. Wiercińska

Zapytała, czy ZM rozpatrzył inne ewentualności niż sprzedaż ośrodka np. możliwość zorganizowania tam kolonii dla biednych dzieci?

Pan A. Bernaciak

Zapytał, czy wystąpiono do dzierżawcy ośrodka z propozycją wykupu ośrodka?

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że w uzasadnieniu do uchwały jest napisane, iż własnością gruntu jest Gmina Starachowice, a MZK jest zarządcą i wnioskuje, żeby z niego zdjąć ciężar. Następnie stwierdził, że nie widzi tu celowości przekazywania uzyskanych środków na Fundusz Socjalny MZK, gdyż byłby to prezent Gminy, która faktycznie jest właścicielem ośrodka. Zaproponował, aby pieniądze, które wpłyną ze sprzedaży przeznaczyć na SP Nr 11.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że uchwała nie zawiera przeznaczenia. Środki wpłyną do budżetu gminy i nie należy rozdysponować ich na gorąco, ponieważ celów może być wiele. Zapis w uzasadnieniu tylko informuje Państwa Radnych, że załoga MZK poczuwa się do udziału we własności ze względu na to, iż w przyszłości przedsiębiorstwo komunikacyjne budowało to ze swoich środków. Sprzedaż musi się odbyć w oparciu o obowiązujące przepisy.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że jeżeli mówi się, iż Związki Zawodowe wnioskują o to, aby środki przekazać na fundusz socjalny, to jest to obligatoryjne. Zaproponował, aby w uzasadnieniu była jasność sytuacji.

Pan A. Bernaciak

Stwierdził, że ośrodek jest własnością Gminy, a został wybudowany przez pracowników MZK. Powiedział, że jeżeli ośrodek został wybudowany ze środków funduszu socjalnego, to środki ze sprzedaży powinny trafić z powrotem do tego funduszu - jeśli chodzi o same budynki i stołówkę.

Pan S. Sałata

Zwrócił się do Pana Radnego A. Bernaciaka, że środki socjalne to jest to fundusz wypracowany przez załogę, ale gdyby nie dotacja, to ta załoga nie miałaby wygosparowanych środków.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że co innego jest własność gruntu a co innego jest wybudowanie obiektów na tym gruncie. W artykule o funduszu świadczeń socjalnych nr 7 mówi się, co powinno być zrobione z pieniędzmi z likwidowanej tego typu działalności. Zaproponował, aby przełożyć ten projekt na kolejną sesję w trosce o dobre rozwiązanie tego problemu.

Pan E. Imiela

Zwrócił uwagę, że w dyskusji Rada koncentruje się nad uzasadnieniem a nie nad uchwałą. Jeśli w uchwale jest paragraf o sprzedaży nieruchomości to gmina ma do tego prawo. Powiedział, że Zarząd uczciwie uczynił, że w uzasadnieniu umieścił wszystkie wyjaśnienia, a Rada ma podjąć decyzję dotyczącą sprzedaży. Poprosił o zakończenie dyskusji nad uzasadnieniem i przejście do głosowania nad tą uchwałą.

Pan K. Korus

Powiedział, żeby przyjąć uchwałę w takim stanie jaki jest tylko bez uzasadnienia, a do protokołu wnieść, iż na najbliższej sesji Zarząd Miasta przedstawi rozstrzygnięcie tej kwestii, czyli co się należy załozdze. Przypomniał, że na Komisji Gospodarczej poinformowano, iż stan urządzeń sanitarnych na ośrodku jest katastrofalny.

Pan A. Krupa

Powiedział, że Związki Zawodowe mogą wystąpić do Zarządu, jednak to nie oznacza, że my musimy im dać to o co proszą. Przytoczył cyt. "MZK wnosi by środki finansowe uzyskane ze sprzedaży ośrodka zostały przekazane", ale to nie znaczy, że my jako Rada musimy to zrobić.

Pan E. Kielek

Stwierdził, że uzasadnienie jest nierozłącznym dokumentem do projektu uchwały i należy nawet w nim wymienić wartość majątku wycenionego. Zaproponował w uchwale wykreślić ten zapis, który mówi o przekazaniu tych środków na cele socjalne. W takim przypadku możemy nad tą uchwałą głosować.

Pan R. Nosowaicz

Poprosił o wyjaśnienie powstałych wątpliwości.

Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Powiedział, że uzasadnienie do uchwały szczegółowo obrazuje sytuację, kiedy MZK występuje do Zarządu, aby ten podją decyzję o sprzedaży tej nieruchomości. Wspomniany zapis możemy wykreślić, gdyż nie decydujemy tu o przeznaczeniu środków tylko o podjęciu

strategicznej decyzji sprzedaży tego obiektu. Głównym motywem sprzedaży była trudna sytuacja i nieopłacalność utrzymywania tego ośrodka.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zaproponowała wykreślenie z uzasadnienia zdania cyt. "Ponadto Miejski Zakład Komunikacyjny wnosi, by środki finansowe uzyskane ze sprzedaży ośrodka zostały przekazane MZK na Zakładowy Fundusz Świadczeń". Odpowiedziała Pani Radnej E. Wiercińskiej, że sprzedaż ośrodka wiąże się z jego utrzymaniem i funkcjonowaniem. Powiedziała, że Gmina płaci dodatkowo za grunt do Agencji Własności Rolnej plus kwota przyłącza kanalizacji sanitarnej ok. 50 tys. zł. Proponujemy uchwałę w tej treści wykreślając zacytowane zdanie z uzasadnienia.

Pan E. Wiercińska

Poprosiła o zapoznanie Radnych z opinią Związków Zawodowych, jaka została w tym temacie uzyskana.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, że jest pismo Dyrekcji MZK, gdzie wyraźnie napisane jest, iż wszystkie trzy związki działające w MZK wypowiedziały się pozytywnie na temat sprzedaży.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Powiedział, że ma protokół ze spotkania w sprawie przekształceń MZK, w którym są wymienione osoby: Pani K. Borał, Pan A. Bernaciak, Pan A. Sabkowicz, Pan Z. Lisowski, Pan R. Celary, Pani A. Piątkowska.

Pani E. Wiercińska

Powiedziała, że Związki Zawodowe w swojej opinii zastrzegły zapisem przekazania funduszy uzyskanych ze sprzedaży na Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przytoczył z uzasadnienia cyt. "Komisja doszła do wniosku, iż dalsza dzierżawa tego ośrodka jest nieopłacalna w związku z tym Komisja zobowiązuje Dyrektora do wystąpienia z wnioskiem do Zarządu o przeznaczenie do sprzedaży ośrodka wypożyczkowego".

Pan S. Kwiecień

Zaproponował, aby wrócić do tematu na kolejnej sesji. Zasugerował, aby spojrzeć na problem pod kątem ustawy o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych. Powiedział, że ma pewną propozycję. Środki ze sprzedaży wpłyną do budżetu miasta i należy się przychylić do wniosku MZK o zdjęcie zarządzania tym ośrodkiem przez MZK. Stwierdził, że jak tą czynność już wykonamy, podpiszemy umowę dzierżawy np. na dwa miesiące i wtedy sprzedamy jako majątek gminy.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zauważyła, że umowa mówi o tym, iż bierzemy czynsz dzierżawny z tego ośrodka, natomiast my łożymy jako właściciele na remonty. W naszym imieniu robi to MZK, a domki są w złym stanie.

Pan A. Krupa

Powiedział, że nawet gdy sprzedamy ośrodek i pieniądze wpłynęłyby na fundusz socjalny, to przy budżecie przyszłorocznym możemy o tę kwotę zmniejszyć dotację dla MZK.

Pan S. Sałata

Zadał pytanie Dyrektorowi MZK - czy ma pieniądze na wykupienie tego ośrodka tj. kwotę 50 tys. zł? Stwierdził, że jeżeli będą te środki, to wówczas można rozważyć pozostawienie czwartego akapitu. Jeżeli Zarząd kupił ośrodek z budżetu miasta to czwarty akapit ma być wykreślony całkowicie.

Pan E. Imiela

Zwrócił uwagę, że wcześniej złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i nie został on przegłosowany.

Pan R. Nosowicz

Poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie:

15 głosów "za"
4 głosy "przeciw"
7 głosów "wstrzymujących"

Pan R. Nosowicz stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Dodała, że wykreślamy z uzasadnienia zdanie, o którym była mowa w dyskusji i wszyscy w tym kształcie uzasadnienie przyjmujemy.

Pan R. Nosowicz

Zaproponował w ramach wniosku formalnego, aby wykreślić ostatnie zdanie w uzasadnieniu do projektu uchwały, cyt. "Z uwagi na trudną ...".

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Powiedział, że w ostatnim zdaniu jest informacja o tym, iż związki zawodowe zaopiniowały pozytywnie sprzedaż.

Pan A. Bernaciak

Zaproponował, aby stworzyć nowe uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan R. Nosowicz

Poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z uzasadnienia ostatniej frazy.

Głosowanie:

13 głosów "za"
10 głosów "przeciw"
4 głosy "wstrzymujące"

Pan R. Nosowicz stwierdził, że wniosek przeszedł.

Pan R. Nosowicz

Zaproponował przegłosowanie projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w miejscowości Orzechowo - Zapadłe, gmina Ustka wraz z poprawkami.

Głosowanie:

23 głosy "za"
2 głosy "przeciw"
3 głosy "wstrzymujące"

Pan R. Nosowicz stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwałą Nr VII/13/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.14**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany działki budowlanej, położonej na os. Lubianka stanowiącej własność Gminy na nieruchomość gruntową położoną na os. "Kolonijki" przeznaczoną pod budowę ul. Sybiraków.

Pan R. Nosowicz

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie:

27 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Pan R. Nosowicz stwierdził, że uchwała została przyjęta. Uchwałą Nr VII/14/99 stanowi załącznik do protokołu.

Pan R. Nosowicz ogłosił 10 min. przerwy.

Po przerwie.

Ad. 9.15**Pan Sz. Jarosz - Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych między ulicami Łączna, Pastwiska, Smugowa i Moniuszki na obszarze miasta Starachowice.

Następnie poprosił o zapis do protokołu "zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2a stwierdza się, że rozwiązania przyjęte w projekcie planu są spójne z polityką przestrzenną miasta, określoną w uchwalonym w Studium uwarunkowań i kierunków przestrzennego zagospodarowania miasta Starachowice. Studium wskazało teren pomiędzy ulicami Łączna, Żytnia, Smugowa, Moniuszki do opracowania planu z przeznaczeniem terenów pod zabudowę mieszkaniową i usługową mniejszej intensywności niż w dotychczasowych planach".

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowane:

27 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwałą Nr VII/15/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.16

Pan A. Szlapa - Naczelnik Wydziału Zdrowia

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznawania dotacji z budżetu miasta na 1999 r.

Pan R. Nosowicz

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie:

jednogłośnie "za"

Pan R. Nosowicz stwierdził, że uchwała została przyjęta. Uchwałą Nr VII/16/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

Pan R. Nosowicz

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje Radni otrzymują na piśmie.

Ad. 11

Pan R. Nosowicz

Zapytał, kto z Radnych zgłasza zapytania i wolne wnioski.

Pani E. Mazur

W imieniu mieszkańców ul. Leśnej poprosiła o wykonanie zatoczki na przystanku MZK przy ul. Głowackiego ze względów na bezpieczeństwo. Poprosiła o kontrolowanie prędkości poruszających się na tej trasie pojazdów.

Pani A. Bilaska

Powiedziała, że na Piachach nikt nie zajmuje się sprzątaniem śmieci poza terenem parkingu. Poruszyła również problem wykonania poprzecznych muld na ul. Górnej celem zmniejszenia prędkości poruszających się tam pojazdów. Poprosiła o interwencję w tej sprawie.

Pan S. Sałata

Nawiązał do wyjazdowej Komisji Oświaty, która zwiedzała starachowickie akwenty Lubianka i Piachy. Wyraził swoje zbulwersowanie stanem autobusu MZK, którym Radni jechali na miejsce kąpielisk.

Pan A. Bernaciak

Poprosił aby usunąć wysoki krawężnik lub znak przy hotelu na ul. Mrozowskiego, gdyż nie można wjechać na plac a na drodze jest znak zakazu parkowania.

Pan S. Walkiewicz

Poprosił o informację na piśmie dotyczącą inwestycji przebicia ul. Kopalnianej.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił się z pytaniem do Zarządu Miasta w jakim przedziale czasowym zostanie zrealizowany protokół (podpisany między Urzędem Miasta - Naczelnikiem Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami a Panem Matyskiem) dotyczący przydziału mieszkania dla Państwa Matysków.

Pan Z. Krzeszowski

Zaapelował, aby uchwały były omawiane na wszystkich komisjach RM. Następnie poprosił o zajęcie się parkingiem przy ul. Szkolnej, gdzie należy dokonać przekładki płytek chodnikowych i wyrównać teren. Zwrócił się z pytaniem kiedy nastąpi przebicie ul. XX - lecia?

Pan K. Bojara

Zwrócił się z pytaniami: na jakim etapie są sprawy dotyczące Muzeum Wielkiego Pieca? Jak się przedstawia udział Radnych w komisjach przetargowych? Poprosił również o informacje dotyczące inwestycji przebicia ul. Kopalnianej.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż jeżeli chodzi o przebicie ul. XX - lecia, to będzie ono zrealizowane w takiej części w jakiej postanowił Zarząd Miasta w konsultacji ze swoimi służbami i mieszkańcami. Powinno ono nastąpić w najbliższych tygodniach. Zostanie usunięty żywopłot i dodane dwie płytki chodnikowe aby mieszkańcy mogli sobie zrobić dojazd do posesji. Odnośnie zapytania Pana S. Kwietnia, poinformowała, iż rozmawiała ostatnio z Panem Matyskiem i mieszka on teraz w wynajętym mieszkaniu. Jeżeli właściciel mieszkania zrezygnuje z lokalu na rzecz Pana Matyska wówczas zostanie podjęta stosowna decyzja gdyż jest On w kontakcie z Panią Wiceprezydent.

Jeżeli chodzi o ul. Kopalnianą, to takie informacje będą w serwisach informacyjnych, na stronie samorządowej a także można ją uzyskać u Pana Naczelnika Wydziału Inwestycji.

Odpowiadając Panu Bernaciakowi, wyjaśniła, iż krawężnik przy ul. Mrozowskiego jest położony zgodnie z przepisami i innej wysokości mieć nie może.

Jeżeli chodzi o odpowiedź Panu S. Sałacie stwierdziła, iż z całą pokorą przyjmuje uwagę nt. porządku w autobusach MZK, a wyjaśnień w tej kwestii Zarząd poprosi Dyrektora M. Lesia.

Jeżeli chodzi o odpowiedź Pani E. Wiercińskiej poinformowała, iż ta nieruchomości była oferowana do sprzedaży lecz nie udało się jej sprzedać w wyniku perturbacji własnościowych, które istnieją. Gmina własnymi siłami będzie starała się utrzymać tam porządek i zabezpieczyć ten obszar.

Odpowiadając Pani A. Bilskiej wyjaśniła, iż jeżeli chodzi o progi zwalniające na ul. Górnej, to decyzja zespołu ds. bezpieczeństwa została podjęta, jest to decyzja pozytywna i zostaną one zrobione, po uzyskaniu pozytywnej decyzji z Powiatu.

Jeżeli chodzi o odpowiedź Pani E. Mazur to zostanie ona udzielona na piśmie, gdyż należy zbadać zasadność istnienia tej zatoczki. Zarząd Miasta zwrócił się także do Policji aby wzmogła kontrole prędkości na tym odcinku.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o przebiecie ul. Kopalnianej to wszystko jest na dobrej drodze i w bieżącym roku będzie ono zrealizowane, łącznie z przeprojektowaniem pierwotnego skrzyżowania ul. Kopalnianej z ul. Armii Krajowej, na rondo kompaktowe. Dodała, iż jeżeli chodzi o chodnik przy ul. Buczka - to po jednej stronie jest wykonany przyzwoity chodnik z kostki brukowej i na razie nie ma pieniędzy na wykonanie drugiej strony.

Odnosnie zapytania Pana K. Bojary dotyczącego Wielkiego Pieca poinformował, iż odbyło się wiele spotkań, ze Starostwem Powiatowym, z Konserwatorem Zabytków - Panią Piasecką, z ZS"STAR" S.A, z PTTK-iem, ale nie ma nikogo kto by zechciał przyjąć rolę administratora tego obiektu. Być może przejmie to Starostwo Powiatowe. Dodał, iż obiekt ten przestał być dozorowany, nastąpiły ubytki w płytach metalowych, którymi jest wyłożone podłoże, dlatego wznowiono dozór. Gmina poszukuje administratora tego obiektu, jest nawet przeznaczona 20 tys. zł. w budżecie miasta na dofinansowanie tego przedsięwzięcia. Dodał, iż przed jesienią Gmina chce uporządkować pewien pas - dojście do hali odlewniczej, gdyż w tym roku będzie obchodzone stulecie odlewnictwa w Starachowicach, a tą datę wyznacza pierwszy wytop na Wielkim Piecu przy użyciu koksu do opalania. W związku z tym na obiekcie planuje się m. in. imprezę kielecką.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił się z pytaniem w jakim trybie został zrobiony baldachim Na Szlakowisku?

Pan Z. Krzeszowski

Poprosił na piśmie odpowiedź dot. chodnika na ul. Buczka.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśnił, iż nie jest to baldachim a zrobienie tego wynikało z podpisania porozumienia między Starachowickim Centrum Kultury a Miejskim Centrum Rekreacji i Wypoczynku. Pozostałe rzeczy zostały zrobione zgodnie z prawem, były zapytania ofertowe kosztowało to 225 mln (starych złotych) z czego 80 mln (starych złotych) dali sponsorzy, którzy organizowali imprezy na Dni Starachowic. Dodał, iż następna wielka impreza odbędzie się 18 lipca br. Na Szlakowisku, będzie zorganizowana wspólnie przez Zarząd Miasta i Radiem MTM FM. Odnosnie kąpieliska "Piachy" poinformował, iż była przeprowadzona kontrola sanitarna, na obiektach MCRiW. Wszystkie zalecenia pokontrolne zostały wykonane. Dodał, iż odbyła się wyjazdowa Komisja Oświaty, Kultury i Sportu, która obejrzała wszystkie ośrodki a mianowicie "Piachy", "Lubianka" i Basen Odkryty i stwierdziła, że są to bardzo atrakcyjne tereny, które trzeba zagospodarować. Stwierdził, iż przy ustaleniu budżetu miasta na przyszły rok trzeba będzie uwzględnić zagospodarowanie zalewu "Lubianka". Wyjaśnił, iż odnośnie czystości i porządku Dyrektor MCRiW dostał zalecenie, że ład i porządek być powinien. Na razie zadanie to realizuje przy pomocy absolwentów i ratowników. Poinformował, iż "Na Piachach" zostanie dosypana większa plaża oraz zainstalowane ekologiczne szalety. Dodał, iż były zainstalowane kosze na śmieci, jednak zostały one zniszczone, dlatego być może ratownik będzie pilnował porządku przez 24 godz. Wystąpi także do Komendanta

aby wzmógł kontrole na tym terenie w godzinach od 21.00 do 24.00, ponieważ wtedy jest najwięcej bałaganu. Dodał, iż za parę lat cała perspektywa rekreacji i wypoczynku przeniesi się nad zalew "Lubianka".

Pan S. Sałata

Poinformował, iż na poprzedniej sesji zgłaszał wniosek, aby obie Rady tj. Powiatu i Miasta spotkały się. Następnie poprosił Pana Przewodniczącego RM aby porozmawiał z Przewodniczącym Rady Powiatu i ustalił termin spotkania obydwu Rad po okresie wakacyjnym. Dodał, iż do przedyskutowania są trzy ważne tematy: gospodarcze, służba zdrowia i oświata. Następnie odnośnie dozoru na kąpielisku "Piachy" zaproponował aby dozorowali nie ratownicy tylko Straż Miejska z bronią ostrą lub Policja.

Pan A. Krupa

Stwierdził, iż zgadza się z tym aby spotkania Rady Miejskiej z Radą Powiatu się odbyły lecz trzeba na nie przychodzić. Dodał, iż odbyła się wspólna komisja zdrowia Powiatu i Gminy i było tylko parę osób zainteresowanych.

Pan R. Nosowicz

Poinformował, iż spotkanie Rady Miejskiej i Rady Powiatu jest słuszne i zaraz po wakacjach takie spotkania się odbędą. Odpowiadając Panu Z. Krzeszowskiemu, stwierdził, iż wszystkie uchwały są kierowane na komisje, jednak może się zdarzyć taka sytuacja, że są uchwały które muszą być podjęte stosunkowo szybko a nie ma czasu aby omówić je na komisjach. Odnośnie udziału Radnych w komisjach przetargowych, poinformował, iż zaraz po wakacjach radni dostaną wykaz kto w jakim przetargu brał udział. Dodał, iż obowiązkiem radnego jest udział w komisjach przetargowych.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż Zarząd Miasta corocznie proponuje Radzie nowe tytuły jakie wynikają z tego, iż Gmina dostaje środki na dofinansowanie inwestycji infrastrukturalnych. Do tej pory takie środki się nie pojawiły, ale wiadomym jest, że uchwalenie nowych tytułów należy do kompetencji RM. Gdyby nastąpiła taka sytuacja, że Gmina dostaje takie pieniądze, uwalnia się je z tych tytułów i Gmina ma z tego względu pewną rezerwę. Następnie poprosiła o następujący zapis do protokołu: "Zarząd Miasta wnosi aby Rada Miejska udzieliła mu upoważnienia do samodzielnego wdrożenia do realizacji dodatkowych inwestycji dotychczas nieprzewidzanych w budżecie gminy na 1999 r., które mogą być sfinansowane ze środków budżetowych, które uwolnią się na tytułach inwestycyjnych ujętych w planie tego roku w skutek ewentualnie uzyskanych dotacji. W pierwszej kolejności Zarząd Miasta będzie dążył do wdrożenia do realizacji tych inwestycji, które wcześniej były rozpoczęte a winne być kontynuowane". Dodała, iż w większości będą to inwestycje związane z kanalizacją sanitarną.

Pan A. Markowski

Poinformował, iż wyraziłby zgodę na ten zapis, jeżeli byłyby robione tylko te inwestycje, które zostały rozpoczęte a nie zakończone.

Pan S. Sałata

Zgłosił wniosek aby były robione inwestycje związane z kanalizacją sanitarną gdzie mieszkańcy na własny koszt wykonali dokumentację.

Pan K. Bojara

Stwierdził, iż wyrazi zgodę na ten zapis jeżeli te środki będą skierowane na inwestycje przy Szkole Podstawowej Nr 11

Pan S. Walkiewicz

Przypomniał, iż kilka sesji temu wnioskował, aby określić punkty styku między Powiatem a Gminą i aby wypracować zasady współpracy. Dodał, iż tego typu problemy mogą być przedmiotem spotkania Rady Powiatu i Miasta.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż propozycja Pani L. Żłobekiej jest nie do przyjęcia, ponieważ w takim wymiarze będzie to łamanie dyscypliny budżetowej. Dodał, że jeżeli już mamy podjąć taką uchwałę to wówczas trzeba upoważnić Zarząd Miasta. Jeżeli Rada Miejska tego nie zrobi to Zarząd Miasta nie ma kompetencji aby podejmować decyzje a zapis w protokole nie będzie żadnym prawem.

Pani L. Żłobek - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż jeżeli Rada nie da takiego upoważnienia to Zarząd Miasta nie będzie się upierać, zwoła sesję RM w terminie wakacyjnym i zostanie to podjęte uchwałą. Dodała, iż konsultowała ten zapis z Panią Naczelnik Wydziału Finansowego i obowiązkiem ZM będzie przedstawienie na najbliższej sesji tych tytułów, które tam się znalazły. Jeszcze raz poinformowała, iż będą to w większości proponowane tytuły, na które jest dokumentacja albo, które zostały rozpoczęte a nie zakończone. Dodała, iż inwestycji przy SP 11 nie da się technicznie wdrożyć.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, iż ten wniosek mógł zostać przedstawiony na dzisiejszej sesji w formie uchwały.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że jeżeli ten zapis się znajdzie w protokole to ZM dostanie uprawnienia od Rady, natomiast kwestię formalną można załatwić na posiedzeniu następnej sesji.

Pani L. Żłobek - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż zapis w protokole się znajdzie, natomiast na następnej sesji zostanie przedstawiona uchwała.

Ad. 12**Pan K. Korus - Sekretarz sesji**

Poinformował, iż posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu odbędzie się 16.08.1999 r. o godz. 13.00
Pozostałe komisje nie ustaliły jeszcze terminu posiedzenia.

Pan R. Nosowicz

Zaproponował aby sesja RM odbyła się 30 sierpnia 1999 r., chyba, że zajdzie konieczność zwołania jej wcześniej.

Ad. 13

Pnieważ wyczerpano porządek sesji Przewodniczący Rady Miejskiej zamkną obrady.

Sesja Rady Miejskiej trwała od godz. 9.00 do 18.00

Protokołowały:

J. Adamus

H. Zarzycka

A. Jadwidzic



Sekretarz Sesji:

Krzysztof Korus



Przewodniczący
Rady Miejskiej

Ryszard Nosowicz

