

Protokół Nr XI/99
z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach
w dniu 20 grudnia 1999 r.

Ad.1

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Nosowicz witając obecnych na sali.

Następnie stwierdził, iż obecnych jest 31 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

Następnie Radni RM minutą ciszy uczcili pamięć zmarłej, radnej dwóch kadencji Pani Ewy Kielek.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego Zenona Krzeszowskiego.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do projektu porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi do porządku sesji zgłosili:

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zgłosiła wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie włączenia do Specjalnej Strefy Ekonomicznej "Starachowice" w Starachowicach nieruchomości stanowiących mienie Gminy. Następnie odczytała jakich nieruchomości dotyczy w/w projekt uchwały. Ponadto uzasadniła celowość wprowadzenia powyższego projektu uchwały.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zwrócił się z prośbą o umieszczenie w protokole zapisu następującej treści cyt. " Rada Miejska wyraża zgodę na udzielenie pożyczki w wysokości 200.000 zł. na zasiłki w ramach pomocy społecznej dla MOPS ". Uzasadnił, że chwilowo MOPS ma problemy ze zgromadzeniem tej kwoty z uwagi na opóźniające się przelewy oraz w związku z nasileniem wypłat tych zasiłków. Dodał, że pożyczka będzie udzielona na 3 dni.

Pan R. Nosowicz

Zapytał od kogo ma być udzielona pożyczka.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że będzie to pożyczka z budżetu gminy do MOPS.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad organizacji, przyznawania i odpłatności za specjalistyczne usługi

opiekuńcze. Dodał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach trzech komisji. Nadmienił, iż do tej pory sprawy te prowadził Wydział Zdrowia natomiast od 1 stycznia 2000 będzie się nimi zajmował MOPS.

Pan S. Kwiecień

Zapytał Przewodniczącego RM Pana R. Nosowicza dlaczego w porządku sesji nie znalazł się wniosek Klubu Radnych SLD o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej. Dodał, że wniosek był zgłoszony na poprzedniej sesji w trybie przewidzianym w ustawie o samorządzie gminnym. Zgodnie z prawem wniosek powinien być umieszczony w porządku sesji i przegłosowany. Nadmienił, że takie postępowanie powoduje, iż dość długi czas Rada będzie zajmowała się tą sprawą. Następnie zapytał czy? I w jakim trybie? Jest możliwe złożenie takiego wniosku aby Pan Przewodniczący umieścił go w porządku sesji. Nie umieszczenie wniosku w porządku sesji Klub odbiera jako sabotowanie inicjatywy radnych.

Pan A. Markowski

Złożył wniosek przeciwny odnośnie projektu uchwały zgłoszonego przez Panią Wiceprezydent L. Żłobeką. Stwierdził, że ten projekt uchwały powinien być najpierw omówiony na posiedzeniach komisji. Następnie zapytał czy budżet ma aż takie zapasy finansowe, że może udzielać pożyczek. Dodał, że nie neguje pożyczki dla MOPS.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, że wniesienie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej nieruchomości spowoduje zysk dla gminy. Miasto nie wyzbywa się tych nieruchomości tylko pozostają one nadal jego własnością. Dodał, że sprzedając tereny w ramach SSE ich wartość rośnie. Nadmienił, że są to tereny, które mogą służyć rozwojowi działalności gospodarczej, pozyskaniu nowych miejsc pracy i w związku z tym ich atrakcyjność w ramach SSE rośnie. Zgodził się z wypowiedzią Pana A. Markowskiego, iż projekty uchwał powinny być omówione na posiedzeniach komisji jednakże jest to świeży wniosek Zarządu SSE i nie było możliwości wcześniej go przedstawić. Dodał, że projekt uchwały jest propozycją i wnioskiem Zarządu Miasta w trosce o to aby Starachowice mogły się rozwijać. Następnie wyjaśnił, iż udzielenie pożyczki dla MOPS nie wpłynie na płynność finansową budżetu gminy.

Pan R. Nosowicz

Wyjaśnił Panu S. Kwietniowi, iż faktem jest, że na ostatniej sesji stwierdził, że wniosek ten ukaże się w porządku obrad następnej. Wyjaśnił, Kolegium RM, które jest ciałem doradczym Przewodniczącego Rady demokratycznie zdecydowało o nie umieszczeniu wniosku Klubu Radnych SLD. Wniosek, który był złożony na poprzedniej sesji był przegłosowany za odrzuceniem go z porządku obrad. Nadmienił, że Pan Radny S. Kwiecień stara się imputować, iż Przewodniczący Rady łamie prawo. Następnie odtworzył z kasyety wypowiedź Pani E. Wiercińskiej z poprzedniej sesji.

Pan E. Kielek

Zapytał czy wpłynął na piśmie formalny wniosek w tej sprawie podpisany co najmniej przez 4 radnych. Wypowiedź Pani E. Wiercińskiej nie jest istotna, gdyż mógł wpłynąć formalny wniosek zgodnie z obowiązującym prawem.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że wniosek, który był zgłoszony na początku sesji i został odrzucony wpłynął do Biura Rady. Dodał, że innego wniosku w imieniu Klubu SLD nie było.

Pan E. Kiełek

Stwierdził, że wniosek podpisany przez 4 radnych powinien się znaleźć w programie sesji. Dodał, iż Członkowie Kolegium Rady udzielili w tej sprawie nie najlepszej pomocy. Stwierdził, że jest przeciwny odwoływaniu dzisiaj Przewodniczącego Rady gdyż na tydzień przed świętami jest to nieetyczne. Jednakże dodał, że wniosek taki powinien być umieszczony w porządku sesji i jest to pewne złamanie prawa. Zaproponował aby radni, którzy mają niezależność nie przyjęli programu sesji.

Pan S. Kwiecień

Nie zgodził się z sugestią Pana Przewodniczącego, iż chciałby zburzyć porządek prawny. Następnie zacytował art. 19 ustawy o samorządzie gminnym. Dodał, że Członkowie Kolegium Rady popełniają błąd sugerując się tym, że wniosek był już głosowany. Wyjaśnił, iż na poprzedniej sesji był głosowany wniosek Pani E. Wiercińskiej o zmianę porządku obrad i umieszczenie punktu w sprawie odwołania Przewodniczącego RM. Nadmienił, że Rada zadecydowała, że taki punkt nie znajdzie się w porządku obrad tamtej sesji. Prawem radnych podpisujących wniosek było złożenie go co uczyniła Pani Radna E. Wiercińska w punkcie "Zapytania i wolne wnioski". Pan Przewodniczący był skłonny głosować wniosek na poprzedniej sesji a obowiązkiem było umieszczenie go w porządku dzisiejszej. Stwierdził, że dla Członków Kolegium RM prawo nie ma dużego znaczenia gdyż organ doradczy nie może Przewodniczącemu czegoś narzucić. Dodał, że punkt 19.2. mówi, iż Przewodniczący organizuje pracę Rady i prowadzi jej obrady. Zastąpienie się doradztwem Kolegium RM jest nieporozumieniem i za nie umieszczenie wniosku w porządku sesji odpowiedzialność ponosi Przewodniczący RM. Następnie w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił wniosek o 20-to minutową przerwę w obradach.

Pani L. Złobicka - Wiceprezydent Miasta

Wypowiadając się w imieniu koalicji rządzącej stwierdziła, iż ma nadzieję, że wszyscy radni traktują swój mandat poważnie i chcieliby swoje obowiązki spełniać w sposób prawidłowy. Zaaapelowała o zaprzestanie na tym etapie gier politycznych bo taki wniosek jest ewidentną grą. Dodała, że kończy się rok i po tym etapie będzie można ocenić pracę Rady, pracę koalicji rządzącej i wypowiedzieć swoje zdanie. Praca Przewodniczącego polega na koordynowaniu obrad Rady i zarzuty, które we wniosku sformułował Klub SLD mają niekonkretny charakter. Część z nich się zdezaktualizowała podczas obrad ostatniej sesji np. kwestia dotycząca czynności kontrolnych Komisji Rewizyjnej. Z dyskusji wynikało, że Przewodniczący czynności tych nie zlecał. Ponadto na ostatniej sesji wyjaśniono sprawę złamania budżetu gminy. Następnie poruszyła zarzut dotyczący powoływania ciał doradczych bez powiadamiania Rady i uzyskania jej zgody. Dodała, że nikt podczas dyskusji takich działań Przewodniczącego nie zauważył. W związku z tym zaproponowała aby na pewien czas zrezygnować z gry politycznej, zająć się pracą a efekty na początku przyszłego roku będzie można ocenić. Dodała, iż Pani Radna Wiercińska na poprzedniej sesji stwierdziła, że czyta treść uzasadnienia ponieważ nie zrobiła tego na początku sesji. Dlatego też większość radnych odebrała wypowiedź Pani Wiercińskiej jako odczytanie uzasadnienia wniosku, który został odrzucony.

W związku ze zgłoszonym wnioskiem Pana Radnego S. Kwietnia Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 15-to minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad w dyskusji udział wzięli:

Pan S. Kwiecień

Na wstępie podziękował Przewodniczącemu RM za zrozumienie Jego wniosku i ogłoszenie przerwy. Stwierdził, iż jest bezsprzeczne, że prawo zostało złamane. Natomiast źle się stało, że Pan Przewodniczący przywoływał, iż była to decyzja Kolegium RM co świadczy o nieznajomości prawa. Dodał, że źle się dzieje, że Pani Wiceprezydent, która powinna przestrzegać prawa, gdyż obliuguje Ją do tego ustawa o samorządzie gminnym, Konstytucja RP - próbuje interpretować je w sposób wygodny dla rządzących. Nadmieniał, iż po to jest taki zapis w ustawie o samorządzie gminnym aby miała coś do powiedzenia mniejszość. Klub Radnych SLD po naradzie mając na względzie to, że zbliża się okres Świąt Bożego Narodzenia, że decyzje po przegłosowaniu takiego wniosku byłyby dla niektórych przykre nie będzie dzisiaj należało aby znalazł się on w porządku obrad. Dodał, że Klub Radnych przychylił się do wniosku Pani Wiceprezydent żeby zająć się pracą, choć zgłaszanie tego typu wniosków jest elementem pracy radnego. Nie jest to działanie polityczne tylko praca na rzecz mieszkańców tej gminy. Nadmieniał, że są inne sposoby, aby wyegzekwować ten wniosek o czym wszyscy wiedzą tj: zwołanie nadzwyczajnej sesji RM. Poprosił o wypowiedź Przewodniczącego Rady Miejskiej czy wniosek Klubu Radnych SLD znajdzie się w porządku obrad najbliższej sesji RM. Zaproponował aby po udzieleniu odpowiedzi nie prowadzić dalszej dyskusji na ten temat.

Pan A. Krupa

Przypomniał, iż w poprzedniej kadencji Pan Radny K. Daniszewski zgłaszał wnioski podpisane przez radnych i nie znalazły się one na posiedzeniu Rady. Następnie odczytał wypowiedź Pani E. Wiercińskiej z poprzedniej sesji dotyczącą w/w wniosku. Poprosił aby na przyszłość radni czytali protokoły z sesji i wówczas można by uniknąć dyskusji.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, iż prosił aby nie prowadzić już dalszej dyskusji. Dodał, że przytoczona wypowiedź Pani E. Wiercińskiej świadczy o tym, że Klub Radnych SLD miał rację. Nadmieniał, iż Pani E. Wiercińska nie miała możliwości odczytania wniosku na początku sesji ponieważ radni zadecydowali, że nie znajdzie się on w porządku poprzedniej sesji. Natomiast uczyniła to w punkcie zapytania i wolne wnioski. Wyjaśnił, że w poprzedniej kadencji Pan Radny K. Daniszewski chciał zgłaszać wnioski w takim trybie jak Pani E. Wiercińska wcześniej. Wniosek Pana Daniszewskiego nie był umieszczany w porządku obrad bo tak głosowała większość. Obecnie również nie wszystkie wnioski znajdują zrozumienie. Poprosił Przewodniczącego RM o odpowiedź i kontynuowanie porządku obrad.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że Klub Radnych SLD wycofuje się z wniosku, który nie znalazł się w porządku obrad, co spowodowało, że zostało złamane prawo. Nawiązał do wypowiedzi Pana A. Krupy, który stwierdził, że było gorzej i w związku z tym zapytał czy oczekuje się merytorycznej współpracy czy wojny? Dodał, że odnosi wrażenie, iż chodzi tylko o dyskusję a nie merytoryczną pracę, do której się nawołuje. Zwrócił się do Pana A. Krupy, że wywołuje on tego typu dyskusje bo Klub Radnych SLD zachowuje się poważnie. Stwierdził, że jeżeli łamane jest prawo ziemskie to nie należy zapominać o boskim.

Pan A. Krupa

Stwierdził, że wojny nikt się nie boi natomiast chodzi o to aby być uczciwymi przed kamerami. Dodał, że Pan Krzeszowki mówi przed kamerami nieprawdę.

Pan R. Nosowicz

Poprosił o merytoryczną dyskusję.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że nie jest dobra propozycją współpracy gdy mówi się, iż na dzisiejszej sesji nie będziemy odwoływać Przewodniczącego Rady Miejskiej a będziemy to robić na następnej sesji. Dodał, że nie jest to ręka wyciągnięta do współpracy gdy drugą się grozi, że jeśli czegoś nie zrobisz to ja ci zrobię coś innego.

Zwrócił się do Radnego Z. Krzeszowskiego, że nie jest dobre jeżeli ktoś powołuje się na ideały, w które nie wierzy. Zwrócił uwagę na fakt, że albo ta Rada chce pracować poważnie i rozwiązywać problemy mieszkańców albo prowadzić grę polityczną.

Stwierdził, że jest to gra polityczna gdyż zarzuty są średnie jeżeli nie miałki. Jeżeli radni mniejszości chcą pokazywać, że mają prawo do odwoływania Przewodniczącego to należy uregulować to w Statucie Miasta i każdą sesję rozpoczynać od odwołania

Przewodniczącego, wówczas wszyscy będą usatysfakcjonowani. Dodał, że ustawodawca przewidział, iż aby nie odwoływać co sesję burmistrza, prezydenta lub wójta mówi, że raz na pół roku aby nie dezorganizować pracy w radzie. Dodał, że jeżeli chce się aby ta Rada dobrze pracowała i miała efekty to należy znaleźć rozwiązanie. Dlatego też poprosił radnych mniejszości o przemyślenie wniosku czy odwołuje się Przewodniczącego Rady co sesję i wprowadza zapis do statutu, czy raz na pół roku ustala się weryfikację Przewodniczącego.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie porządku obrad.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że jeżeli Przewodniczący RM odpowie "nie" to jest sens głosowania wniosku, natomiast jeżeli odpowie "tak" głosowanie jest bezcelowe.

Pan R. Nosowicz

Poprosił wnioskodawców aby w normalnym trybie zgłosili wniosek o odwołanie, gdyż niektóre zarzuty zdezaktualizowały się. Jeżeli taki wniosek zostanie złożony to nawet wbrew Kolegium RM zostanie umieszczony w porządku sesji.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana J. Łyczkowskiego o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie: 26 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
3 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

W związku z tym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pani Wiceprezydent L. Żłobekkiej o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie włączenia do SSE "Starachowice" w Starachowicach nieruchomości stanowiących mienie Gminy.

Głosowanie: 17 głosów "za"
1 głos "przeciw"
13 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów (jako punkt 8.8a.).

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Prezydenta J. Wierzbickiego w sprawie umieszczenia zapisu do protokołu.

Głosowanie:
jednogłośnie "za"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad organizacji, przyznawania i odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz zasad zwalniania od opłat i trybu ich pobierania.

Głosowanie:
jednogłośnie "za"

Przewodniczący sesji stwierdził, że wniosek został przyjęty (jako punkt 8.31.).

W związku z tym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt porządku sesji wraz z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie: 26 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
5 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że porządek sesji został przyjęty większością głosów.

Porządek brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr X/99 z sesji Rady Miejskiej w dniu 26 listopada 1999 r.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
7. Interpelacje radnych.
8. Projekty uchwał:

- 1/ w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku w roku 2000,
- 2/ w sprawie określenia podatku od środków transportowych,
- 3/ w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, określenia zasad poboru oraz terminów płatności,
- 4/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r. (kwota 116.000 zł).
- 5/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r. (kwota 80.000 zł).
- 6/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r. (kwota 67.647 zł).
- 7/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r. (kwota 48.000 zł).
- 8/ w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu cmentarza przy ul. Radomskiej w Starachowicach wraz ze 150 m. zasięgiem strefy ochrony sanitarnej.
- a/ w sprawie włączenia do Specjalnej Strefy Ekonomicznej " Starachowice" w Starachowicach nieruchomości stanowiących mienie Gminy.
- 9/ w sprawie nieodpłatnego przekazania Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu "SKAJ" Spółka Cywilna w Starachowicach stalowej wiaty.
- 10/ w sprawie przekazania w użytkowanie wieczyste Polskiemu Związkowi Działkowców w Kielcach ogrodów działkowych znajdujących się na terenie miasta.
- 11/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Kościelnej pod garaż samochodowy.
- 12/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowych, z przeznaczeniem pod budowę drogi łączącej ul. Smugową z ul. Myśliwską.
- 13/ w sprawie likwidacji Zakładu Budżetowego pn. Miejskie Centrum Rekreacji i Wypoczynku w Starachowicach i utworzenie Jednostki Budżetowej pn. Miejskie Centrum Rekreacji i Wypoczynku w Starachowicach.
- 14/ w sprawie utworzenia środków specjalnych jednostki budżetowej pn. Miejskie Centrum Rekreacji i Wypoczynku w Starachowicach.
- 15/ w sprawie likwidacji Zakładu Budżetowego Przedszkola Miejskiej w Starachowicach.
- 16/ w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zespół Obsługi Finansowo-Księgowej w Starachowicach.
- 17/ w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 2 w Starachowicach ul. Mrozowskiego 2.
- 18/ w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 4 w Starachowicach ul. 1-go Maja 9.
- 19/ w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 6 w Starachowicach ul. Buczka 4.
- 20/ w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 7 w Starachowicach ul. Armii Krajowej 6a.
- 21/ w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 9 w Starachowicach ul. Hanki Sawickiej 3.
- 22/ w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 10 w Starachowicach ul. Miodowa 10.
- 23/ w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 11 w Starachowicach ul. Górna 13.
- 24/ w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 13 w Starachowicach ul. Leśna 40.

- 25/ w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 14 w Starachowicach ul. Graniczna 10.
 - 26/ w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 15 w Starachowicach ul. Na Szlakowisku 7b.
 - 27/ w sprawie utworzenia środków specjalnych jednostek budżetowych Przedszkoli Miejskich nr 2,4,6,7,9,10,11,13,14,15 w Starachowicach.
 - 28/ w sprawie likwidacji Izby Wyrzeźwiń.
 - 29/ w sprawie zmian w Statucie Miasta Starachowice.
 - 30/ w sprawie czynności Przewodniczącego Rady Miejskiej z zakresu prawa pracy.
 - 31/ w sprawie szczegółowych zasad organizacji, przyznawania i odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz zasad zwalniania od opłat i trybu ich pobierania.
- 9. Odpowiedzi na interpelacje.
 - 10. Zapytania i wolne wnioski.
 - 11. Komunikaty.
 - 12. Zamknięcie obrad.

Ad.4.

Sekretarz sesji Rady Miejskiej w dniu 26 listopada 1999 r. Pan A. Krupa zgłosił wniosek o przyjęcie protokołu. Dodał, że protokół był wyłożony w Biurze Obsługi RM i nikt nie zgłosił do niego zastrzeżeń.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie Protokołu Nr X/99 z sesji RM w dniu 26.11.1999 r.

Głosowanie:

30 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan R. Nosowicz

Poinformował, że w okresie między sesjami odbył się dwa spotkania Kolegium RM.

Posiedzenia Kolegium poświęcone były m.in:

- dyskusji nad Statutem Miasta,
- omówienie pism wpływających do Rady Miejskiej,
- Przyjęcie porządku obrad dzisiejszej sesji. Stwierdził, iż projekty uchwał po wniesieniu poprawek na komisjach, spotkaniu Przewodniczących Klubów Radnych zostały pozytywnie zaopiniowane i umieszczone w porządku sesji.

Następnie poinformował, że do Biura Rady Miejskiej wpływa wiele życzeń od instytucji, szkół, osób prywatnych i odczytał jedne z nich.

Pytania zgłosili:

Pan A. Markowski

Stwierdził, że ma uwagi do pracy Przewodniczącego RM dodając, iż na poprzedniej sesji złożył 9 wniosków i żadna odpowiedź nie wpłynęła w terminie.

Pan R. Nosowicz

Wyjaśnił, iż na interpelację radni powinni uzyskać odpowiedź w ciągu 30 dni i termin ten nie został przekroczony. Dodał, że być może na wnioski Pan Radny nie otrzymał odpowiedzi w terminie. Stwierdził, iż dopilnuje aby Pan Radny otrzymywał odpowiedzi w czasie ustawowym.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż wie w jakim terminie powinna być udzielona odpowiedź a Przewodniczący jest od tego aby tego dopilnować.

Ad.6.**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Składając informację z prac Zarządu Miasta między sesjami poinformował o następujących sprawach:

- Zarząd Miasta odbył 7 posiedzeń i podjął 27 uchwał oraz przygotował 30 projektów uchwał RM.
- Zarząd Miasta podpisał 4 umowy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na sfinansowanie dalszych 4 zadań inwestycyjnych tj: na kanały sanitarne w ulicach: Myśliwska, Agrestowa, Morełowa oraz zwiększenie kwoty pożyczki na modernizację kotłowni w MZK. Łączna kwota tych pożyczek wynosi 80.000 zł. Dodał, że w bieżącym roku Zarząd Miasta uzyskał na preferencyjnych warunkach z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pożyczki na kwotę 503.000 zł. Ponadto przekazano dotacje, które są bezzwrotne tj:
 - a/ z WFOŚiGW - 76.000 zł.
 - b/ z PFRON - 54.997 zł.
 - c/ z budżetu państwa na inwestycje infrastrukturalne realizowane w systemie robót publicznych 880.000 zł.
 - d/ z budżetu państwa na budowę i modernizację gimnazjów 400.000 zł.
 - e/ z budżetu państwa z tytułu refundacji kosztów poniesionych na infrastrukturę mieszkaniową 105.190 zł.
- Razem kwota przeznaczona na inwestycje miejskie wynosi 2.019.000 zł. Środki pozyskiwane z zewnątrz zwiększyły budżet miasta o kwotę 4.190.000 zł. W kwocie tej nie uwzględniono środków pozyskanych przez spółki gminy Starachowice tj. PWiK czy ZEC oraz realizację trasy N-S z wiaduktem.
- Zarząd Miasta prowadził rozmowy z potencjalnym inwestorem z firmą Caterpillar z kapitałem amerykańskim. Inwestor ten pragnie przedstawić swoją ofertę Komisjom RM w I dekadzie stycznia 2000 r. Przeprowadzono rozmowy ze spółką Relpol S.A. i kilkakrotnie z inwestorem zamierzającym uruchomić produkcję branży meblarskiej.
- W Specjalnej Strefie Ekonomicznej przybyło dwóch inwestorów. Pozwolenie na działalność w Strefie otrzymał inwestor francuski - firma Chantalle i spółka MAN POLSKA. Są to pierwsi zagraniczni inwestorzy w SSE. Te fakty i stan zaawansowania prac z innymi inwestorami pozwala sądzić, że nastąpiło ożywienie w jej działalności, które może w najbliższym czasie skutkować nowymi pozwoleniami na działalność w SSE "Starachowice".
- Odbyło się Zgromadzenie Związku MZWiK oraz PWiK. Spółka PWiK zamknie działalność za bieżący rok zyskiem.
- W związku z rezygnacją dyrektora MZK Pana M. Lesia Zarząd Miasta powierzył w drodze konkursu to stanowisko Panu Piotrowi Adamusowi.
- 12 grudnia odbył się Konwent Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Województwa

Świętokrzyskiego. Omówiono m. in. możliwości skorzystania z programów pomocowych Unii Europejskiej, założenia do strategii rozwoju woj. świętokrzyskiego a także sprawy funkcjonowania szkół podstawowych i gimnazjów. Województwo świętokrzyskie w wyniku wprowadzenia algorytmu, który służy do obliczenia subwencji oświatowej otrzyma stosunkowo najniższą subwencję w kraju. W związku z tym podjęte są starania aby uzyskać rekompensatę w formie dotacji na inwestycje szkolne. Zostały złożone stosowne wnioski.

- Zarząd Miasta odbył spotkanie z przedstawicielami firmy Inwest Consulting omawiając problematykę emisji obligacji komunalnych. Problematyka ta będzie przedmiotem obrad Komisji Rady Miejskiej.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, że ewentualne pytania do Pana Prezydenta będzie można zadawać w punkcie 10.

Pan S. Sałata

Poprosił aby Przewodniczący nie łamał porządku, który do tej pory obowiązywał. W trakcie składania informacji radni powinni składać pytania a Pan Prezydent na bieżąco odpowiadać. W sprawach różnych poruszane są mniej ważne tematy.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż przyjęty porządek obrad nie przewiduje dyskusji po informacji Prezydenta Miasta. Dodał, że punkt 10 zawiera nie tylko wolne wnioski ale i zapytania.

Ad. 7

Interpelacje zgłosili:

1. Pan K. Różycki
2. Pan A. Markowski
3. Pan E. Kiełek
4. Pan G. Walendzik
5. Pan S. Sałata
6. Pan M. Adamus
7. Pani E. Wiercińska

W/w interpelacje zostały złożone na piśmie i stanowią załącznik do protokołu.

Ponadto interpelacje zgłosili:

Pani K. Kozłowska

Poruszyła następujące sprawy:

- rozwiązanie problemu dojazdów dzieci ze SP nr 2 do gimnazjum przy ul. Kieleckiej,
- złe oświetlenie spowodowane brakiem żarówki,
- organizacja urzędu pocztowego w os. Michałów,
- dotacji na szkolnictwo w województwie świętokrzyskim.

Pan A. Krupa - w sprawie uwzględnienia w projekcie inwestycyjnym budowy ulicy Górzystej.

Pan K. Bojara - w sprawie uruchomienia ul. Kopalnianej.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że ZM opracował projekt budżetu na rok 2000 i był pewien czas na składanie wniosków do budżetu. Zarząd Miasta nie będzie zmieniał projektu budżetu. W tej chwili zgłaszane wnioski będą brane pod uwagę przy dyskusji nad budżetem. Będą prowadzone dyskusje z których zadań zrezygnować gdyż wniosków zgłaszanych przez radnych jest bardzo dużo. Dodał, iż niektóre zgłaszane wnioski są ujęte w projekcie budżetu.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że niektóre interpelacje składał już dwukrotnie do budżetu i nie mają one zrozumienia pomimo, że potrzeba społeczna jest ogromna.

Przed przystąpieniem do omawiania projektów uchwał w dyskusji udział wzięli:

Pan Z. Krzeszowski

Zaproponował aby Pani Skarbnik nie czytała projektów uchwał, gdyż były one omawiane na wszystkich komisjach. Nie było do nich wątpliwości i dlatego też można przystąpić do głosowania.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że niektóre uchwały budżetowe wymagają analizy.

Pan Z. Krzeszowski

Uzpełnił, iż dotyczy to uchwał od nr 4 do 8.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, że będą czytane tylko tytuły uchwał a radni będą mogli zgłaszać zapytania.

Ad. 8.1**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały tj. w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku w roku 2000.

W dyskusji udział wzięli:

Pan A. Markowski

Zapytał jakie były skutki oszczędnościowe po uchwaleniu poprzednich stawek gdzie zwolniono część podatków od budynków i terenów służących do działalności gospodarczej. Poprosił aby Zarząd Miasta wypowiedział się w tym względzie oraz przedstawił co za to zostało zrobione.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Stwierdził, że temat jak wpłynęła wysokość stawek podatku od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej na rozwój czy na zmniejszenie ilości podmiotów na terenie Starachowic był omawiany na posiedzeniach komisji. Dodał, że posiada wykaz z Wydziału Rozwoju Gospodarczego gdzie podmioty rejestrują swoją działalność chociaż nie wszystkie muszą, gdyż powstające spółki rejestrują się w sądach. W roku 1998 było zarejestrowane 3788 podmiotów, na koniec 1999r. zarejestrowanych jest 3847 podmiotów gospodarczych. Ze statystyki wynika, że rozwija się działalność podmiotów gospodarczych w Starachowicach. Można to określić jako napełnienie rynku

starachowickiego działalnością gospodarczą ponieważ zakres działalności rejestrowanych w Wydziale Rozwoju Gospodarczego to podmioty o profilu produkcyjno - handlowym. Dodał, iż napewno ta stawka podatkowa nie przyczyniła się do likwidacji przedsiębiorstw a do ich rozwoju. Poinformował, iż przy opracowywaniu stawek podatkowych na 2000 rok Zarząd Miasta zwrócił się do przedstawicieli przedsiębiorców działających na terenie Starachowic tj. do Regionalnej Izby Gospodarczej z prośbą o zaopiniowanie stawek podatkowych. Następnie odczytał opinię Regionalnej Izby Gospodarczej.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że statystyka nie jest zadowalająca gdyż podatek został obniżony, bezrobocie wzrosło do 22%. Dodał, iż pytał ile gmina zaoszczędziła czy straciła na tym podatku i jaka jest z tego korzyść materialna, co zostało zrobione. Statystyka jeżeli chodzi o przyrost przedsiębiorstw jest zerowa a jest ogromne bezrobocie. Dodał, iż sądził, że obniżenie podatków wpłynie na zatrudnienie osób i będą większe efekty społeczne.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, że nastąpił nieznaczny wzrost zarejestrowanych podmiotów. Zwrócił uwagę, że bezrobocie zwiększa się dlatego, że ZS "STAR" S.A. od wielu lat przechodzą określone trudności i rokrocznie zmniejsza się ilość zatrudnionych w tym zakładzie. Ma to bezpośredni wpływ na bezrobocie. Natomiast pozostałe podmioty dokonują zarówno zmniejszenia jak i wzrostu zatrudnienia. Dodatkowym ruchem w kierunku zwiększenia bezrobocia była na początku bieżącego roku zwiększona rejestracja bezrobotnych w Powiatowym Urzędzie Pracy spowodowana tym, że tylko zarejestrowany bezrobotny może korzystać jako ubezpieczony ze świadczeń leczniczych. Dodał, iż był to napływ bezrobotnych, którzy w przeszłości nie rejestrowali się. Stwierdził, że symboliczne obniżenie stawek podatku na 1999 rok od nieruchomości zajętych pod działalność gospodarczą działa raczej psychologicznie niż ma wymiar kosztowy. Dla niektórych przedsiębiorców szczególnie tam gdzie pod działalność są zaangażowane większe powierzchnie ma większe znaczenie. W związku z tym należy oczekiwać efektu rozłożonego w czasie. Dodał, że nie jest to znaczące obniżenie stawek ale niewykorzystanie w pełni tego co można zrobić. Chodzi o to aby zaznaczyć, iż w mieście są dostrzegane problemy przedsiębiorców.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę, że przy uchwalaniu stawek podatku na 1999 r. padały uzasadnienia, iż stawki te wpłyną pozytywnie na stan bezrobocia w Starachowicach. Stwierdził, iż wówczas były przewidywania, że ZS "STAR" S.A. będą zwalniać pracowników. Tłumaczenie, iż bezrobotni musieli się zarejestrować jest nieporozumieniem. Nadmienił, że Pan Prezydent stwierdził, że przedsiębiorcy są dostrzegani w mieście i zapytał co z bezrobotnymi których jest znacznie więcej. Poparł wypowiedź Pana A. Markowskiego, że oczekiwano, iż Zarząd Miasta poda ile gmina straciła nie zyskując nic. Stwierdził, iż jeżeli bezrobotnych przybyło a przedsiębiorstw przybyło niewiele to zostały zachwiane relacje. Radni oczekują odpowiedzi czy przyniosło to efekt, jeżeli tak to jaki ?

Pan S. Walkiewicz

Stwierdził, że w tej chwili na dyskusję jest już za późno. Radni pamiętają jaka była konkretna argumentacja na zmniejszenie stawek podatkowych. Można podać ile z tego tytułu gmina nie uzyskała środków natomiast sądzi, że Zarząd nie potrafi przełożyć

środków na ilość miejsc pracy, które z tego tytułu miały przyrosnąć. Dodał, aby na przyszłość Zarząd Miasta nie przedstawiał takich argumentacji.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Stwierdził, iż jest zdziwiony wypowiedzią ekonomisty Pana Z. Krzeszowskiego, że bezrobocie tworzy się w przeciągu miesiąca itd. Dodał, że bezrobocie to efekt działań gospodarki kilku lat. Stopa bezrobocia nie zmienia się w przeciągu roku. Nadmienił, że wpływ statystyczny bezrobocia przedstawił Pan Prezydent. W międzyczasie nie padło 10 czy 20 przedsiębiorstw w Starachowicach i Ci bezrobotni nie znaleźli się na liście statystycznej. Dodał, że efektów podatkowych nie da się bezpośrednio przenieść, że za zmniejszeniem podatku dla firmy rządu 20 mln w stosunku rocznym powstało jedno miejsce pracy. Nadmienił, że jako przedsiębiorca i inni, którzy prowadzą działalność gospodarczą może stwierdzić, że w związku z tym nie zlikwidowano kilku miejsc pracy. Jest to najważniejszy efekt, który się uzyskuje. Dodał, że można zastosować zgodnie z oczekiwaniami oponentów tej sytuacji tj. maksymalne stawki podatkowe a później liczyć wpływy do budżetu i dzielić je na zasiłki, na biedę, która jest w Starachowicach. Można również zastosować inną metodę - zostawić pieniądze przedsiębiorcom na tworzenie miejsc pracy. Przedsiębiorcy o wiele lepiej tworzą miejsca pracy niż zarządy któregośkolwiek z miast, niż radni. Zarząd Miasta chce dać lokalnym przedsiębiorstwom możliwość rozwoju a obniżenie stawek podatkowych jest jednym ze sposobów aby te lokalne przedsiębiorstwa się rozwijały. Odnośnie wypowiedzi, iż powstała minimalna liczba przedsiębiorstw wyjaśnił, iż na wstępie swojej wypowiedzi mówił, że być może nasycenie rynku starachowickiego tego typu przedsiębiorstwami jest już pełne gdyż rynek wymusza ich powstawanie. Proponowany system podatkowy to ochrona i rozwój już działających firm na terenie miasta. Efekty inwestorów, którzy przychodzą z zewnątrz najszybciej pokażą się w Specjalnej Strefie Ekonomicznej.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że kończy się rok 1999 i On zadał pytanie z przemyśleniem gdyż w tej chwili otrzymał z opóźnieniem odpowiedź na wniosek w sprawie zatrudnienia i bezrobocia w oparciu o wdrażane programy. Sądził, że po roku czasu kilka osób będzie miało cywilną odwagę powiedzieć, że zostały spełnione obietnice wyborcze wobec przedsiębiorców i nie przyniosło to efektów.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę, że Pan J. Łyczkowski zakwestionował Jego umiejętności jako ekonomisty stwierdził cyt. "bądźcie tak dobrzy jak my byliśmy w poprzedniej kadencji i to wystarczy. Ja nie muszę udowadniać swojej wiedzy na ten temat". Następnie zgłosił formalny wniosek do Komisji Rewizyjnej o zbadanie sprawy Pana J. Łyczkowskiego, który stwierdził, że prowadzi działalność gospodarczą a jako radny nie powinien. Poprosił aby Komisja Rewizyjna sprawdziła kto jeszcze z kolegów Pana J. Łyczkowskiego, prowadzi działalność gospodarczą a jako radny nie powinien.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że wniosek powinien wpłynąć na piśmie i wówczas przegłosuje go Rada.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Stwierdził, że nie neguje wykształcenia Pana Z. Krzeszowskiego, gdyż nie jest tym, który będzie osądzał. Natomiast przejęczył się, iż prowadzi działalność gospodarczą gdyż

był przedsiębiorcą. Jednakże podda się kontroli Komisji Rewizyjnej i nawet może sam złożyć taki wniosek aby komisja sprawdziła aby nie było niedomówień.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Ustosunkowując się do wypowiedzi Panów S. Walkiewicza i A. Markowskiego stwierdziła, że nie można wg tego kryterium dostarczyć jakiś obiektywnych liczb. Dodała, że przytoczone argumenty przyczyniły się do nielikwidowania miejsc pracy. Jak wszyscy wiedzą w gospodarce ważny jest aspekt psychologiczny. Ważne jest aby wszyscy inwestorzy wiedzieli, że jako gmina mamy pozytywne nastawienie do każdego z nich i będą czynione wszystkie niezbędne ułatwienia. Jest to najważniejszy aspekt. Ile powstało w tego tytułu miejsc pracy nie da się wycenić bo działań, które Zarząd czy Rada podejmuje w celu łagodzenia skutków bezrobocia czy powstawania nowych miejsc pracy jest wiele. Odnośnie wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego stwierdziła, że obecny Zarząd Miasta ma nadzieję, że będzie lepszy niż poprzedni.

Pan Z. Krzeszowski

Wycofał zgłoszony wniosek w związku z tym, iż Pan J. Łyczkowski oświadczył publicznie, że było to przejęzyczenie.

Pan G. Walendzik

Nawiązując do dyskusji ile zyskano w związku z niższymi podatkami poruszył następujące sprawy. Poinformował, iż w latach 1994-1997 w Starachowicach cały czas była stabilna liczba miejsc pracy a podatki były inne. Natomiast liczba bezrobotnych się zmniejszyła co było prowadzone metodami administracyjnymi - wykreślając z rejestru. Pozostaje kwestia czy chcemy patrzeć na bezrobocie czy nie. Zapytał o ile zwiększy się liczba miejsc pracy w przypadku przyjęcia maksymalnych stawek podatkowych? Następnie zapytał kto najrzetelniej płaci podatki gdyż jego zdaniem czynią to małe firmy, mali przedsiębiorcy natomiast więksi nie płacą lub proszą o zwłokę. Jeżeli prowadzone są programy dla bezrobotnych istnieje możliwość kredytów dla najmniejszych przedsiębiorców to utrudnieniem będą dla nich wyższe stawki podatkowe. Należy się zastanowić czy będzie to służyło tworzeniu miejsc pracy, usamodzielnianiu się, podejmowaniu inicjatyw bo wg Niego nie.

Pan J. Wierzbicki

Odnośnie pytań Pana G. Walendzika wyjaśnił, że przy zwiększaniu podatków nie można się spodziewać w tego tytułu zwiększania ilości miejsc pracy. Należy pamiętać, że racjonalna polityka podatkowa jest jednym z czynników wpływających na utrzymanie lub utratę miejsc pracy, oraz na ich pozyskiwanie. W związku z tym stwierdził, iż odpowiednia polityka podatkowa wpływa na tę sytuację. W skali roku bieżącego jest to kwota ok. 400 tys. zł i warto ją powetować. Jeżeli miasto nie traci przedsiębiorstw, które płacą podatki dochodowe gmina ma udział w tych podatkach i warto w tym kierunku iść i taką politykę prowadzić. Następnie wyjaśnił, że jeżeli podatki są umiarkowane dla pracodawcy czy mieszkańca to ściążalność jest większa. Dodał, że umiarkowana polityka podatkowa jest prowadzona również wobec mieszkańców, gdyż nie są to stawki maksymalne proponowane przez Ministerstwo Finansów ale podniesione tylko o wysokość inflacji. Nadmieniał, iż przy wyższych stawkach podatkowych kwota wpływająca do budżetu byłaby mniejsza.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż Zarząd Miasta nie jest w stanie określić czy niższe stawki podatkowe przyniosły efekty. Pytania były również stawiane w trosce o przedsiębiorców. Przy obecnym stanie wiedzy trudno określić czy przyjęty kierunek jest słuszny. Pytania są spowodowane faktem, że zaniżone podatki przyniosły efekt negatywny do budżetu i podnoszenie stawek o wysokość inflacji powielił ten efekt. Jeżeli Zarząd Miasta potrafiłby uzasadnić efekty dyskusja nie miałaby miejsca. Dodał, że z wypowiedzi Pana Prezydenta wynika, że jest to polityka długofalowa. Zaproponował aby dzisiaj zakończyć dyskusję na ten temat, przyjmując zaproponowane przez Zarząd stawki podatków a taką dyskusję otworzyć przy ocenie budżetu za 1999 r.

Pan S. Walkiewicz

Stwierdził, że zadaniem własnym gminy nie jest zwalczanie bezrobocia. Od nowego roku Starostwo Powiatowe będzie miało zwiększone kompetencje i środki. Jest to nauka aby pewnych rzeczy nie wyprzedzać i jeżeli będą wnioski od organu, który statutowo zajmuje się bezrobociem wówczas powinna być udzielona stosowna pomoc. W latach 1994-1997 były zwolnienia w fabryce ale jest to sprawa oceny tych pracowników. Generalnie statystykę i fakty związane z bezrobociem w Starachowicach oceniają i oceniają na bieżąco mieszkańcy poprzez swoje portfele i głosowania. W związku z tym zaproponował zamknąć problem bezrobocia na dzisiejszej sesji.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zgodził się z wypowiedzią Pana S. Walkiewicza, że zadaniem własnym gminy nie jest walka z bezrobociem ale prowadzone są możliwe działania w tym kierunku i nie można ich pominąć. Natomiast nie zgodził się ze stwierdzeniem, że Starostwo Powiatowe czy jakiś inny podmiot przedstawi wnioski gdyż Zarząd Miasta nie może na to czekać. Jeżeli Rada jest przekonana do jakiegoś działania, które może poprawić stan w mieście to należy to robić nie czekając na innych.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o zamknięcie dyskusji w tej sprawie.

Głosowanie:

jednogłośnie "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

31 głosów "za"

1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr XI/1/99 w załączeniu.

Ad.8.2.**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie określenia wysokości podatku od środków transportowych.

Ponieważ radni do powyższego projektu uchwały nie zgłosili uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

31 głosów "za"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała XI/2/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.3.

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, określenia zasad poboru oraz terminu płatności.

W dyskusji udział wzięli :

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poprosiła aby Pani Skarbnik wyjaśniła uwagi pojawiające się na posiedzeniach Komisji RM dotyczące sformułowania "ustalenia".

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż słowo "ustalenia" oznacza, że jednostka administracyjna, która pobiera w naszym imieniu podatek musi ustalić ile psów posiada podatnik oraz jego dane. Dodała, że na podatek od psów nie ma wymiaru. Przepisy mówią, że jeżeli właściciel psa ma powyżej 70 lat życia to podatek ten go nie obowiązuje, podobnie jest z ociemniałymi.

Pani E. Wiercińska

W związku z tym, iż RM powinna ustalić stawki podatkowe od posiadania psów zgłosiła wniosek formalny o zwolnienie od opłat od posiadania psów mieszkańców w prywatnych gospodarstwach domowych tzw. psów na podwórkach. Te psy są potrzebne do pilnowania posesji i nikt nie ponosi konsekwencji sprzątania tak jak jest to w blokach.

Pan R. Nosowicz

Zacytował §11 określający co jest wnioskiem formalnym. Następnie stwierdził, że Pani E. Wiercińska zgłosiła wniosek do projektu uchwały i nie może być traktowany jako formalny gdyż nie jest autopoprawką.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zgłosiła wniosek przeciwny do złożonego przez Panią E. Wiercińską. Wyjaśniła, iż w części Pani Radna ma rację, że zwierzęta te służą do pilnowania obejść i nie ma z nimi problemu dotyczącego sprzątania miasta ale nikt nie potrafiłby tego stwierdzić. Dodała, iż Straż Miejska zajmowałaby się tym czy z prywatnych posesji psy nie są wyprowadzane na spacer, czy nie są to psy kanapowe. W związku z tym, że ta poprawka byłaby trudna do ujęcia zdaniem ZM należy tę poprawkę odrzucić.

Pan Z. Krzeszowski

Nie zgodził się z zapisem w § 3 uzasadnionym przez Panią Skarbnik. Dodał, że jeżeli ten zapis pozostanie to należy go doprecyzować czego dotyczy. Stwierdził, że zapis jest nieprecyzyjny i może być odebrany przez tych, którzy zbierają podatek jako dopuszczenie możliwości podniesienia cen za posiadanie psa. Dodał, iż na komisji był

wniosek zgłoszony przez Klub Radnych SLD aby w § 4 dopuścić inne podmioty poza administrującymi osiedlami. Należy dać szansę bezrobotnym na podpisanie stosownego dokumentu z ZM i pobieranie opłat.

Wniosek ten wynikał ze stwierdzenia, że ilość niezarejestrowanych psów jest przynajmniej dwukrotna w stosunku do tego co wykazują administratorzy. Dodał, że ktoś może być bardziej operatywny niż administrator i wyegzekwuje opłaty. Jeżeli Rada uzna taki zapis byłoby to pozytywne gdyż mogłoby to spowodować lepsze rozeznanie w mieście co do posiadanych psów. W wielu przypadkach właściciel psa nie przyznaje się do jego posiadania.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż należy się zastanowić aby w budynkach socjalnych ze względu na ubóstwo, patologie nie wolno było trzymać psów. W wielu przypadkach służą one do działalności przestępczej. Dodał, że jest to ważne w kwestii bezpieczeństwa mieszkańców.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, iż mieszkańcy domów wolnostojących powinni płacić podatek od posiadania psa, gdyż nie w każdym przypadku jest tak, że pies jest stróżem - częściowo te psy są w domach. Jeżeli rodzina jest niezamożna, czy okolica jest niebezpieczna i pies służy jako obrońca to Prezydent Miasta może podjąć indywidualną decyzję o zwolnieniu z podatku. Następnie stwierdził, iż propozycja Pana A. Markowskiego jest nie do przyjęcia i nie do wyegzekwowania. Zapytał, czy nie można zróżnicować stawek podatku od posiadania psów np. w blokach gdzie może być on uciążliwy dla pozostałych lokatorów.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, że nie można różnicować stawek od posiadania psów w blokach czy domach ponieważ problem ten wynikał w ubiegłym roku gdzie zgodnie z ustawą nastąpiła konieczność zróżnicowania stawek.

Dodała, że osoba, która pobiera podatek musi ustalić czy podatnik ma uprawnienia wynikające z ustawy i należy to do administratora. Nadmieniła, iż jednostki administracyjne są wyspecjalizowane w pobieraniu różnych opłat i jest to dla wszystkich praktyczne. Następnie stwierdziła, że wnioski Pana A. Markowskiego zmierzają do tego żeby w zasobach STBS wprowadzić dodatkową opłatę za sprzątanie po psach tak jak zrobiła to SSM.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

17 głosów "za"
5 głosów "przeciw"
8 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

Uchwała Nr XI/3/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.4.

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Przedstawiła tytuł projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r. (kwota 116.000 zł).

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie :

**4 głosy "wstrzymujące"
pozostali "za"**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.
Uchwała XI/4/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.5.

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Przedstawiła tytuł projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r. (kwota 80.000 zł).

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

**1głos "wstrzymujący"
pozostali "za"**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.
Uchwała XI/5/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.6.

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r. (kwota 67.674).

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

**1głos "wstrzymujący"
pozostali "za"**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.
Uchwała XI/6/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.7.

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 1999 r. (kwota 48.000).

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

**1głos "wstrzymujący"
pozostali "za"**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.
Uchwała XI/7/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.8.**Pan Sz. Jarosz - Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Urbanistyki i Ochrony Środowiska**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu cmentarza przy ul. Radomskiej w Starachowicach wraz ze 150 m zasięgiem strefy ochronno sanitarnej.

Poprosił o następujący zapis w protokole :

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 11 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Urbanistyki i Ochrony Środowiska w imieniu Zarządu Miasta przedstawił wynik badań spójności rozwiązań przyjętych w projekcie planu cmentarza wraz ze strefą sanitarną z polityką przestrzenną gminy określoną w "Studium uwarunkowań i kierunków przestrzennego zagospodarowania miasta Starachowice".

Przeprowadzone badania wykazały, że rozwiązania przyjęte w projekcie planu cmentarza są spójne z polityką przestrzenną gminy określoną w "Studium uwarunkowań i kierunków przestrzennego zagospodarowania miasta Starachowice".

Projekt planu jest realizacją średniokresowego celu operacyjnego wyznaczonego w studium jakim jest określenie lokalizacji nowego cmentarza komunalnego.

Do w/w zapisu radni nie zgłosili zastrzeżeń.

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały radni nie zgłosili uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

**1głos "wstrzymujący"
pozostali "za"**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała XI/8/99 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący RM ogłosił 10 minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad.

Pan A. Szlapa - Naczelnik Wydziału Zdrowia

Poinformował o zorganizowanej w sali Olimpia wystawy prac plastycznych i przestrzennych dzieci i młodzieży. Prace zostały złożone na konkurs "Młodość zdrowa i twórcza" o treści propagującej przeciwdziałanie alkoholizmowi. Dodał, że konkurs ten został zorganizowany przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ogłoszony we wszystkich szkołach podstawowych i gimnazjach. W konkursie wzięło udział 163 osoby, które złożyły 173 prace. Nadmienił, iż w przyszłym roku planując wydatki zostanie umieszczona propozycja takiego konkursu być może rozszerzona o szkoły średnie. Następnie odczytał wyniki konkursu. Dodał, iż prace będą włączone do kalendarza na 2000 r.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, że pierwsze miejsce bardzo się wyróżniło i zaprezentował plakat "Szkłana pułapka". Dodał, iż plakat zostanie zgłoszony do wystawy ogólnopolskiej, gdyż wg jury zasługuje on na to.

Ad. 8.9.**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Przedsiębiorstwu Wielobranzowemu "SKAJ" S.C. w Starachowicach stalowej wiaty.

Pytania zgłosli :

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, iż na poprzedniej sesji były omawiane tematy dotyczące przekazywania czegokolwiek komukolwiek. Były sugestie aby te przekazywania w jakiś sposób unormować ze względu na to, iż są to pieniądze, które gmina włożyła. Przekazywanie za darmo jest finansowo niezdrowe dla budżetu. Dodał, iż jeżeli była wcześniejsza umowa Zarządu Miasta przy budowie wiaduktu, że wiata będzie im oddana w zamian za zgodę, że wiadukt będzie tamtędy przebiegał to jest za jej przekazaniem. Jeżeli jest inaczej to jest jej przeciwny, gdyż jest to wartość 152 tys. zł i byłoby to rozdawnictwem przed czym należy się bronić. Poprosił aby ZM dodatkowo uzasadnił dlaczego chce przekazać nieodpłatnie tę wiatę jednostce prywatnej.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, że gmina budując wiadukt stanęłaby przed dylematem przekonywania właścicieli stacji prywatnej o tym, że jest on niezbędny. Tylko dzięki dobrej woli właścicieli przedsiębiorstwa prace te nie zostały wstrzymane. Wiata ta ma określoną wartość ale tylko dla inwestorów, gdyż gmina posiadając ją na własny majątek musiałaby ją konserwować, naprawiać i remontować. Dlatego też celowe jest to przekazanie aby miasto nie ponosiło dodatkowych kosztów utrzymania.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił uwagę, iż na posiedzeniu Komisji Oświaty w protokole nie został umieszczony Jego wniosek. Dodał, że Pan Przewodniczący Komisji powinien ustosunkować się do tego gdyż kilkakrotnie się tak zdarza, że padają wnioski radnych na które nie ma odpowiedzi. Dlatego też zapytał czy w przypadku tej uchwały nie ma kolizji prawnej gdyż z Jego wiedzy wynika, że jednym z udziałowców spółki "SKAJ" jest radny RM. Nadmieniał, iż chciałby być przekonany, że nie zostanie złamana ustawa o samorządzie gminnym. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu z prośbą o dopilnowanie aby takich ważnych rzeczy nie pomijać bo zdarza się tak bardzo często i wygląda to tak jakby w posiedzeniu czynnie uczestniczył tylko Przewodniczący. Poprosił o odpowiedź na pytanie, które zadał na tej Komisji.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśnił, że budowa zadaszania była wymogiem technicznym i wynikiem sporządzenia porozumienia. Porozumienie to było zawarte na etapie budowy wiaduktu. Dodał, że nie jest to darowizna ale wymóg konieczny i nie powinno być tutaj żadnych przeciwskażeń.

Pan J. Perchel

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o budowę wiaty to protokół był spisywany dwa lata wcześniej niż on został radnym. Poprzedni Zarząd Miasta zaprosił wszystkich właścicieli aby zgodzili się i nie utrudniali spraw proceduralnych związanych z wiaduktem. Wymóg ten dała Staż Pożarna ze względu na bezpieczeństwo. Oprócz tego firma ubezpieczająca stację paliw nie ubezpieczy jej w przypadku braku zabezpieczenia zgodnego z przepisami.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę, iż Pan S. Kwiecień nie pytał o zasadność uchwały tylko czy nie ma kolizji prawnej. Następnie potwierdził słowa radnego Perchla, że budowa wiaduktu była uwarunkowana m.in. tą wiatą. Inaczej tego wiaduktu by nie było. Budowa wiaty nie została przeprowadzona z pieniędzy podatnika starachowickiego ale była dotowana przez Rejonową Dyрекcję Dróg Miejskich w Kielcach i nie tylko. Dodał, że należy odpowiedzieć na pytanie czy nie koliduje z prawem, jeżeli nie to dyskusja jest zbędna.

Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśnił, że Zarząd Miasta w poprzedniej kadencji zwrócił się do właścicieli z prośbą o zgodę na wybudowanie tej wiaty co pozwoliło kontynuować budowę wiaduktu. Dodał, że skoro zadanie zostało wykonane na gruncie, który jest własnością właścicieli stacji "SKAJ" to trudno jest mieć własność na czyimś terenie. Argumenty przemawiają za jej przekazaniem. Jeżeli chodzi o kwestię prawną to Rada może podjąć każdą decyzję w tej sprawie.

Pan R. Nosowicz

Przypomniał, iż Prezydent Miasta poprzedniej kadencji Pan Z. Krzeszowski mówił, że jest to wydatek nie związany z podatkami naszych mieszkańców. Dodał, że podpis radcy prawnego na projekcie uchwały świadczy o tym, że jest on zgodny z literą prawa.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż jeżeli są wątpliwości prawne, że radny głosuje we własnej sprawie to można zrobić zapis o wyłączenie z głosowania Pana J. Perchla. Wątpliwości Pana S. Kwietnia w sprawie przekazania przez Radę jednemu z radnych mienia znacznej wartości nie powinny istnieć gdyż projekt uchwały podpisał raca prawny, który za tę stronę bierze odpowiedzialność.

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały radni nie zgłosili uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

2 głosy "przeciw"

1 głos "wstrzymujący"

pozostali "za"

Pan Radny J. Perchel nie brał udziału w głosowaniu

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr XI/9/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.8a.**Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie włączenia do SSE "Starachowice" w Starachowicach nieruchomości stanowiących mienie gminy.

W dyskusji udział wzięli :

Pan K. Bojara

Poprosił o wyjaśnienie części § 1 tj. teren zabudowany położony przy ul. Radomskiej zbędny MZK - co to jest za teren i co na nim się znajduje. Zwrócił uwagę, iż być może nowy dyrektor planowałby go zagospodarować. Dodał, że być może ta uchwała

jest potrzebna jednakże była dostarczona dopiero podczas sesji i konieczne są szczegółowe wyjaśnienia.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że kilka dni wcześniej wpłynął wniosek od Zarządu SSE i dlatego projekt uchwały radni otrzymali tak późno. Następnie dodał, że jest to na dzień dzisiejszy teren zbędny MZK. Nie służy on świadczeniu usług komunalnych i obiekty na nim zlokalizowane nie są w pełni wykorzystywane. Nadmienił, iż taką opinię wyraził również nowy dyrektor MZK. Jeżeli chodzi o szczegółowe wyjaśnienie jaki to teren to Pan Naczelnik dysponuje mapą. Dodał, że jest to teren dużej hali, do której można dojechać mijając MZK a także obiekt magazynowy dzierżawiony od dłuższego czasu.

Pan A. Bernaciak

Stwierdził, iż w pewnym zakresie reprezentuje MZK i pierwszy raz dzisiaj słyszy o wyłączeniu terenu z zakładu. Dodał, że co do samej formy nie ma zastrzeżeń. Jednakże nie zgadza się z treścią drugiej części uzasadnienia, że jeżeli teren byłby pod zarządem SSE mogłoby to przyczynić się do rozszerzenia działalności produkcyjnej. Zwrócił uwagę, że należy się liczyć z tym, że teren należy najpierw wyłączyć z dotychczasowej własności MZK. Można w chwili obecnej stwierdzić, że budynki i budowle znajdujące się tam nie są we właściwym stopniu wykorzystywane niemniej jednak nie są one opustoszałe i prowadzą w nich działalność inne podmioty gospodarcze. Ważną rolę będzie odgrywał fakt, że sytuacja obecnie dzierżawiących obiekty po włączeniu w SSE może być zdecydowanie inna. Może się okazać, że prowadzący działalność gospodarczą mogą niespełniać warunków pozwalających na działalność w SSE. W związku z tym zapytał co stanie się z tymi podmiotami. Następnie zwrócił uwagę, że obecnie MZK czerpie korzyści finansowe z wdzierżawiania obiektów. Zapytał co będzie z tymi wpływami w przypadku włączenia terenu do SSE, oraz jak będzie wyglądało finansowanie MZK w momencie sprzedaży tych zabudowań? Zaznaczył, że w Komisji d/s Przekształceń główną rolę odgrywają czynniki ekonomiczne. Padały stwierdzenia, że korzyści ze sprzedaży będą odciążały budżet MZK i mogą spowodować przejście w spółkę z dużo mniejszym długiem. Stwierdził, że cel jest szczytny ale na dzień dzisiejszy posiada za mało informacji żeby móc zdecydować. Celowe byłoby omówienie tematu w szerszym zakresie z MZK.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, iż nieruchomości te nie są przekazywane aportem lecz tylko włączone do strefy podobnie jak majątek ZS "STAR" S.A. Dodał, że gmina nadal pozostaje właścicielem tych nieruchomości i pożytki ze sprzedaży lub dzierżawy będzie czerpać gmina Starachowice. Zaznaczył, iż Rada może podjąć decyzję, że środki z dzierżawy czy sprzedaży będą wpływać do kasy MZK. Dodał, że dotychczasowi dzierżawcy pozostaną do chwili aż się tym majątkiem rozporządzi inaczej tzn. gdy znajdzie się potencjalny inwestor, który uzyska zgodę i na podjęcie działalności zgodnej z celami strefy.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że projekt uchwały należy przekazać pod obrady komisji i dokładnie przedyskutować. Zwrócił uwagę, że należy zapewnić jakąś stabilność podmiotom dzierżawiącym budynki gdyż inna sytuacja może przyczynić się do wzrostu bezrobocia. Należy zastanowić się co stanie się z budynkami gdyż planowane jest tylko przekazanie gruntów. Dodał, że na razie MZK wdzierżawiając budynki korzysta finansowo i jest to rzecz opłacalna dla zakładu. W związku z tym, że gmina ma swojego przedstawiciela

w SSE zapytał czy nie było prowadzonej dyskusji na ten temat, czy Rada Nadzorcza nie wie nic a Zarząd się tylko zwraca. Stwierdził, że jest tu wiele niejasności : nieuregulowane są stany ludzi tam pracujących i działających na tym terenie. Dodał, że być może bardziej korzystna byłaby sprzedaż terenu tym ludziom.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że wniosek wpłynął kilka dni wcześniej ponieważ do tej pory nie było możliwości powiększania specjalnych stref ekonomicznych. Jeżeli otwiera się taka możliwość to należy to wykorzystać. Dodał, iż została powołana komisja, która dokonała oceny, jakie tereny w mieście można przystosować do włączenia w SSE. Zaznaczył, że obiekty te nie są racjonalnie wykorzystywane, nie ma w nich tyle miejsc pracy ile potencjalnie możnaby zlokalizować. Dąży się do tego aby w tych obiektach powstała duża ilość miejsc pracy.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że tereny na Bugaju były przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne. Jeżeli plan przestrzennego zagospodarowania tego nie zawiera powstaje pewien problem.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, że są to tereny przeznaczone pod tereny przemysłowe co zawarte jest w uzasadnieniu. Jeżeli chodzi o nowego dyrektora MZK to w jego wystąpieniu przed komisją konkursową jak i w rozmowie po konkursie z Zarządem Miasta kiedy podejmowano ostateczną decyzję był omawiany wątek odciążenia zakładu od zbędnych terenów, które MZK nie jest w stanie wykorzystać. Jeszcze raz podkreślił, że miasto nie sprzedaje tych terenów tylko oddaje je w zarząd SSE ale to gmina będzie decydowała za ile ktoś będzie dzierżawił, jak długo, czy za ile kupi. Dodał, że padło stwierdzenie żeby nie wносить proponowanych terenów tylko zamienić je na inne. Wyjaśnił, że jest taka możliwość, jednak są takie tereny jak tor prób , których wylesienie pociągnęłoby zbyt duże koszty. Przewiduje się, że tereny te będą długo szukać nabywców. Poprosił aby Radni zwrócili uwagę, że na podjęcie decyzji jest mało czasu nie z przyczyny ZM czy Zarządu SSE ale taka szansa się pojawia i decyzje muszą być szybkie. Pomimo krótkiego terminu ZM zdecydował wnieść pod obrady sesji projekt uchwały i jeżeli nie zostanie on przyjęty będzie nad tym ubolewał.

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż jest zaskoczony wypowiedziami Pana Prezydenta i Pana J. Łyczkowskiego, którzy powiedzieli, że w Warszawie ktoś ma o tym zadecydować a radni nie mają dostatecznej wiedzy. Poruszył sprawę zainwestowania firmy ciepłowniczej w mieście. Poprosił ZM o szczegółowe wyjaśnienie sprawy dlaczego Zarząd Miasta nie złożył wcześniej projektu uchwały.

Pan S. Walkiewicz

Przypomniał, że w dniu 26 listopada br. złożył wniosek na który nie uzyskał odpowiedzi, gdzie prosi ZM o przygotowanie radnym wykazu nieruchomości i składników majątkowych, które są w gminie zbędne z ewentualnym zaznaczeniem jakie jest ich przeznaczenie w świetle obowiązujących założeń. Dodał, że do obowiązków i praw radnych jest decydowanie o majątku gminy. Ponowił wniosek aby radni otrzymali wykaz nieruchomości. Zaproponował aby jedna z sesji była poświęcona tematowi - gospodarka majątkiem gminy Starachowice.

Pan A. Bernaciak

Zwrócił uwagę, iż wyłączenie z MZK części terenów i włączenie ich do SSE spowoduje problemy ekonomiczne. Zaproponował aby cały teren MZK włączyć do SSE gdyż są zapewnienia, że firmy które dzierżawią nieruchomości od MZK nie będą miały problemów to tak samo można potraktować MZK. Dodał, że wówczas w przyszłości MZK nie będzie miało problemów finansowych. Nadmienił, iż możnaby wtedy włączyć do SSE biurowiec czy inne budynki zlokalizowane przy ulicy.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, że Zarząd Miasta skorzystał z przywileju wniesienia projektu uchwały w trybie nagłym dlatego, że daje możliwość pewnego rodzaju zalet dla gminy. Ważnym aspektem jest to że nic nie zmienia się jeżeli chodzi o własność, wynajem czy dzierżawę. W momencie znalezienia się tych terenów pod zarządem SSE zostaną one objęte promocją, którą strefa prowadzi nie tylko w Polsce. Włączenie terenów w zarząd SSE daje możliwość szybszego znalezienia inwestorów niż uczyniłaby to gmina. W związku z wypowiedzią Pana A. Bernaciaka stwierdziła, że działające na terenie strefy firmy, które nie prowadzą działalności zgodnie z ustawą o utworzeniu SSE w Starachowicach i nie uzyskały zezwolenia nie mają z tego tytułu przywilejów.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, iż pojawia się szansa, że Minister Gospodarki może wesprzeć propozycje związane ze zmianami granic SSE ponieważ w styczniu będą odbywały się posiedzenia Rady Ministrów, na których mogą być podjęte decyzje o zmianie granic specjalnych stref ekonomicznych. ZM będzie musiał przekonywać decydentów dlaczego chce zmienić granice strefy, jakie da to korzyści, jakie są przesłanki do podejmowania decyzji. Zadeklarował, iż można się włączyć do tych prac. Jeżeli sprawy te odłoży się na później wówczas nie będzie potrzeby w ogóle tego robić. Dodał, że korzyści mogą być i dla zakładu i terenów a także kosztów jakie zakład ponosi gdyż terenami tymi nie udało się gospodarować w ten sposób aby ograniczyć koszty MZK w sposób znaczący. Nie udało się aby powstały przedsiębiorstwa zatrudniające odpowiednią ilość osób o podobnym profilu działalności jak w niektórych dziedzinach miało MZK. Stwierdził, że jest dwie alternatywy albo danie sobie szansy, że być może będzie zainteresowanie tymi terenami albo mamy mnóstwo wątpliwości i odesłanie sprawy do lamusa. Patrząc na plusy i minusy tych alternatyw należy w dniu dzisiejszym podjąć odpowiednią decyzję.

Pan A. Markowski

Zaproponował, aby wpisać do §2 następujące poprawki:

- korzyści z dzierżawy będzie otrzymywał Urząd Miasta,
- podmioty działające w strefie będą mogły wykupić tereny i zafunkcjonować w niej.

Pan A. Krupa

Zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Pan Z. Krzeszowski

Zgłosił wniosek przeciwny. Następnie zwrócił się z pytaniem kto będzie brał pieniądze ze sprzedaży gruntu w strefie i czy ciepłownia Bugaj jest włączona do tego terenu?

Głosowanie:

10 głosów "za"
9 głosów "przeciw"
10 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący RM - Pan R. Nosowicz

Przedstawił zasady głosowania tzn. jeżeli radny odpowie "tak" to jest "za" przyjęciem uchwały, jeżeli "nie" oznacza, iż jest przeciwny.

Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie imienne:

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1. Pan M. Adamus | - tak |
| 2. Pani A. Bilaska | - tak |
| 3. Pan A. Bernaciak | - tak |
| 4. Pan K. Bojara | - tak |
| 5. Pan A. Borkowski | - tak |
| 6. Pan E. Imiela | - tak |
| 7. Pan E. Kiełek | - tak |
| 8. Pan M. Klepacz | - tak |
| 9. Pan K. Korus | - tak |
| 10. Pan K. Kozłowska | - wstrzymała się od głosu |
| 11. Pan A. Krukowicz | - wstrzymał się od głosu |
| 12. Pan A. Krupa | - tak |
| 13. Pan Z. Krzeszowski | - wstrzymał się od głosu |
| 14. Pan S. Kwiecień | - tak |
| 15. Pan J. Łyczkowski | - tak |
| 16. Pan A. Markowski | - nie |
| 17. Pani E. Mazur | - tak |
| 18. Pan R. Nosowicz | - tak |
| 19. Pan W. Orkisz | - tak |
| 20. Pan J. Perchel | - tak |
| 21. Pan T. Pocheć | - tak |
| 22. Pani H. Prokop | - tak |
| 23. Pan K. Różycki | - tak |
| 24. Pan A. Sałata | - tak |
| 25. Pan S. Sałata | - wstrzymał się od głosu |
| 26. Pan B. Skuza | - tak |
| 27. Pan G. Walendzik | - tak |
| 28. Pan S. Walkiewicz | - wstrzymał się od głosu |
| 29. Pan J. Warszawa | - tak |
| 30. Pani E. Wiercińska | - wstrzymała się od głosu |
| 31. Pan J. Wierzbicki | - tak |
| 32. Pani L. Żłobecka | - tak |

25 głosów "za"
1 głos "przeciw"
6 głosów "wstrzymujących"

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że jeżeli ten teren zostanie sprzedany to środki finansowe za niego otrzyma Gmina Starachowice. Dodał, iż ciepłownia Bugaj nie leży na terenie SSE.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Krupy o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie:

15 głosów "za"

2 głosy "przeciw"

10 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek ten został przyjęty większością głosów.

Pan A. Markowski

Zgłosił wniosek o głosowanie imienne nad tym projektem uchwały, gdyż jest to bardzo ważna sprawa dla miasta.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż jest to uchwała intencyjna, Zarząd Miasta na mocy upoważnienia podejmie wszelkie czynności zmierzające do włączenia nieruchomości do SSE z zachowaniem prawa własności przez Gminę Starachowice. Oczywiście jest tutaj, że pieniądze z dzierżawy będzie brała gmina.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż wniosek Pana A. Markowskiego o głosowanie imienne nie może być traktowany jako wniosek formalny.

Pan Z. Krzeszowski

Przypomniał, iż nie został przegłosowany jego wniosek o zmianę terenów.

Pan E. Kielek

Zwrócił się z pytaniem czy uregulowane są własności terenu przewidywanego do włączenia?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśnił, iż stan prawny jest uregulowany, gmina jest właścicielem tego terenu.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, iż w §11 Regulaminu Rady Miejskiej jest napisane co może być wnioskiem formalnym i jeden z punktów mówi o głosowaniu imiennym.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Po dokładnym sprawdzeniu stwierdził, iż zapis przytoczony przez Pan S. Kwietnia jest zgodny z treścią Regulaminu RM.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pan A. Markowskiego o przeprowadzenie imiennego głosowania.

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/10/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.10

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania w użytkowanie wieczyste Polskiemu Związkowi Działkowców w Kielcach ogrodów działkowych znajdujących się na terenie miasta.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż ustawa z 23 czerwca 1995 r. o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych mówi o tym, iż roszczenie ustanawiania użytkowania wieczystego gruntów wchodzących w skład pracowniczych ogrodów działkowych przysługuje, jeżeli w dniu 5 grudnia 1995 r. i w dniu wejścia w życie ustawy użytkownikiem tych gruntów był Związek Działkowców.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

jednogłośnie "za"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XI/11/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.11

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Kościelnej pod garaż samochodowy.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

jednogłośnie "za"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XI/12/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.12

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wykupu nieruchomości gruntowych, z przeznaczeniem pod budowę drogi łączącej ul. Smugową z ul. Myśliwską.

W dyskusji udział wzięli:

Pan J. Warszawa

Zwrócił się z pytaniem czy można uzyskać pozwolenie na budowę przy tej drodze?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Stwierdził, iż zgodnie z zapisem planu obecnego nie można uzyskać pozwolenia. Dodał, iż na tej działce jest ograniczenie zebudowy z uwagi na przebiegającą czynną linię energetyczną wysokiego napięcia.

Pan J. Warszawa

Poinformował, iż dowiadywał się w Zakładzie Energetycznym i pozwolenie na budowę można uzyskać, gdyż przez tą linię przepływa tylko 15 MGW.

Pan Sz. Jarosz - Naczelnik Wydz. Pl. Przestrz. Urbanistyki i Ochr. Środowiska

Poinformował, iż o pozwoleniu na budowę decyduje nie Zakład Energetyczny tylko przeznaczenie w planie a według Niego jest to teren zieleni nieurządzonej. Dodał, iż ta linia 15 kW o której mówił Pan J. Warszawa to jest inna linia i biegnie ona przez osiedle południe w kierunku ul. Kieleckiej. Natomiast linia, która prowadzi 110 kW biegnie równoległe do ogrodzenia PKS w kierunku GPZ na ul. Kanałowej. Informacja ta jest potwierdzona przez Zakład Energetyczny z działu zasilania od Pana Turka.

Pan J. Warszawa

Wyjaśnił, iż od Pana kierownika Posterunku otrzymał informację, że zakład może udzielić zezwolenia na budowę.

Pan Sz. Jarosz - Naczelnik Wydz. Pl. Przestrz. Urbanistyki i Ochr. Środowiska

Stwierdził, iż nie Zakład Energetyczny udzieli pozwoleń na budowę. Wydział Planowania Przestrzennego Urbanistyki i Ochrony Środowiska wydaje decyzję o warunkach zabudowy i musi być ona zgodna z przeznaczeniem w planach.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż z wypowiedzi Pan Sz. Jarosza wynika, że pozwolenie na budowę można dostać w momencie gdy zostanie nałożony na to plan przestrzennego zagospodarowania.

Pan Sz. Jarosz - Naczelnik Wydz. Pl. Przestrz. Urbanistyki i Ochr. Środowiska

Wyjaśnił, iż będzie można dostać takie pozwolenie w momencie gdy obecnie obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego straci swą ważność. Dodał, iż zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym wszystkie plany, które zostały uchwalone w stałej ustawie tracą moc obowiązującą z końcem br. Poinformował, iż w Sejmie leży ustawa przedłużająca ważność planu o 2 lata.

Pan A. Markowski

Poinformował, iż poprzez tę uchwałę jeżeli wszystkie osoby odstępujące część swoich gruntów na wybudowanie drogi będą miały zapłacone.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż ta uchwała dotyczy właśnie wykupu tych nieruchomości.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

29 głosów "za"
2 głosy "wstrzymujące"
0 głosów "przeciw"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/13/99 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący RM ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Ad. 8.13

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Budżetowego pn. Miejskie Centrum Rekreacji i Wypoczynku w Starachowicach i utworzenie Jednostki Budżetowej pn. Miejskie Centrum Rekreacji i Wypoczynku w Starachowicach.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

jednogłośnie "za"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr XI/14/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.14

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych jednostki budżetowej pn. Miejskie Centrum Rekreacji i Wypoczynku w Starachowicach.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

jednogłośnie "za"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr XI/15/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.15

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Budżetowego Przedszkola Miejskie w Starachowicach.

W dyskusji udział wzięli:

Pan T. Pocheć

Poinformował, iż projekt tej uchwały był omawiany dwukrotnie na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jednak nie uzyskał aprobaty i nie powinien być omawiany w takiej postaci na dzisiejszej sesji.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż w tej uchwale ujęte są dwie rzeczy - przekształcenie i zmiana organizacyjna. Dodał, iż przekształcenie jest zgodne z wymogami przepisów ale zmiana struktury działania Przedszkoli Miejskich jest niezrozumiała. Następnie zwrócił się z pytaniem czy z tego tytułu są jakieś oszczędności dla budżetu gminy? Poinformował, iż na Przedszkola Miejskie w roku budżetowym 1999 było zaplanowane 4.077.000 zł, jeżeli są zmiany to po to aby tą sumę pomniejszyć, a na 2000 r. jest zaplanowane 4.711.940 zł + 23.000 zł na zajęcia pozalekcyjne i jest to suma znacznie większa. Stwierdził, iż jeżeli Rada chce aby Przedszkola Miejskie funkcjonowały samodzielnie to są na to inne sposoby.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Poinformował, iż przekształcenie Przedszkoli Miejskich w skali pierwszego roku przyniesie oszczędności w kwocie 57.312 zł i wynika to z odejścia pracownika i następnych odejść naturalnych. Dodał, iż zasadą przekształcenia były nie tylko przepisy prawa związane z ustawą, która mówi o tym, że zakłady budżetowe, które nie przynoszą 50% dochodu winny być jednostkami budżetowymi, ale także decentralizacja i przeniesienie odpowiedzialności na Dyrektorów tych placówek.

Dyrektorzy jednostek budżetowych Przedszkoli Miejskich są samodzielni, natomiast obsługa rachunkowo - księgową jest realizowana przez Zespół Obsługi Finansowo - Księgowej. Zaznaczył, iż jest to pierwszy etap przekształceń tego zakładu.

Następnie wyjaśnił Panu A. Markowskiemu, iż wzrost kwoty przeznaczonej w budżecie gminy na 2000 r. w stosunku do ubiegłego roku wynika z podniesienia o minimalną kwotę inflacji.

Poinformował, iż zespół remontowo - budowlany wykonywał do tej pory konserwacje i remonty tylko dla tych Przedszkoli. Jednak ze względów organizacyjnych zostanie on scentralizowany w jednym miejscu i będzie mógł wykonywać usługi nie tylko dla Przedszkoli ale także dla innych placówek oświatowych. W ten sposób będzie przynosił większe zyski.

Pan K. Bojara

Stwierdził, iż o restrukturyzację tego zakładu postulowała Komisja Oświaty w listopadzie 1998 roku jednak zajęto się tą sprawą dopiero teraz. Jego zdaniem ta propozycja ZM jest nieklarowna, gdyż oszczędności jakie przedstawił Pan Wiceprezydent są bardzo znikome. Dodał, iż przekazanie 5 pracowników zespołu remontowo - budowlanego do Zakładu Robót Publicznych też będzie obciążeniem dla gminy, gdyż musi ona dofinansować ten zakład. Stwierdził, iż należy zmienić nazwę z zakładu budżetowego na jednostkę budżetową a następnymi czynnościami powinien się zająć Zarząd Miasta od nowego roku i przygotować konkretną wersję przekształceń.

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż należy powołać Zespół Finansowo - Księgowy aby obsługiwał wszystkie przedszkola zamiast głównych księgowych w każdym przedszkolu.

Pan M. Klepacz

W nawiązaniu do wniosków z Komisji Oświaty, Kultury i Sportu zaapelował do Pań z Biura Obsługi Rady Miejskiej aby rzetelnie prezentowały odczucia radnych w protokołach z posiedzeń.

Poinformował, iż ten projekt uchwały wzbudzał wiele kontrowersji i z inicjatywy Pana Przewodniczącego RM odbyło się spotkanie Przewodniczących Klubów po to aby omówić kwestie sporne. Na spotkaniu tym Przewodniczący Klubów doszli do porozumienia w niektórych sprawach, jednak poprawki te nie zostały wprowadzone do projektu uchwały. Zaznaczył, iż zaczyna wątpić w sens tego typu spotkań. Dodał, iż do §1 i do §2 nie ma żadnych zastrzeżeń natomiast od §3 projekt uchwały wzbudza kontrowersje.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Wyjaśnił, iż propozycje zgłaszane na tym spotkaniu dotyczyły §3 i §4.

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych

Odczytała treść pierwotnego projektu tej uchwały tzn. §3 brzmiał: "zadania wykonywane przez likwidowany zakład w zakresie obsługi konserwacyjno - remontowej wraz z pracownikami przejmie Zakład Robót Publicznych" a po wprowadzonej poprawce otrzymał brzmienie: "pracowników grupy konserwacyjno - remontowej likwidowanego zakładu przejmie Zakład Robót Publicznych w Starachowicach, który może wykonywać usługi w zakresie remontów i konserwacji przedszkoli".

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zaznaczył, iż Dyrektorzy Przedszkoli mają prawo wyboru oferenta do remontów czy konserwacji. Natomiast w §4 również została uwzględniona poprawka zgłaszana na spotkaniu Przewodniczących Klubów i brzmi on następująco: "zadania wykonywane przez zlikwidowany zakład w zakresie obsługi finansowo - księgowej wraz z pracownikami przejmie Zespół Obsługi Finansowo - Księgowej" - zostało wykreślono słowo "Oświaty".

Pan S. Sałata

Nie zgodził się z wypowiedzią Pana Przewodniczącego RM odnośnie tego, iż dyrektorzy przedszkoli mogą sobie wybierać dowolnego oferenta na wykonanie remontu. Stwierdził, iż na każdy remont powinien być ogłaszany przetarg, gdyż wyeliminuje to przywileje dla jednej firmy.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Podkreślił, że dyrektorzy przedszkoli mają obowiązek zorganizowania przetargu a Zakład Robót Publicznych może w nim uczestniczyć.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że uchwała ta jest nieprzemysłana i źle przygotowana dlatego rozbudza tyle kontrowersji.

Ponieważ przekształcenie jest konieczne zaproponował aby przekształcić ten zakład w jednostkę a stan osobowy włączyć do Wydziału Edukacji. Dodał, iż wtedy byłby czas na przemyślenie innych rozwiązań np. aby grupa remontowa była w tym samym miejscu, a zespół finansowo - księgowy podlegałby Naczelnikowi Wydziału Edukacji. Zarząd Miasta w tym czasie będzie mógł opracować wnioski co do przekształcenia tego zakładu.

Pan A. Markowski

Poparł wypowiedź Pana Z. Krzeszowskiego. Zaproponował aby przyjąć tylko

§1 i §2 tej uchwały a resztę wykreślić.

Pan E. Imiela

Stwierdził, iż Zarząd Miasta powinien wziąć pod uwagę opinię Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, która wydała negatywną opinię projektowi tej uchwały. Dodał, iż dobrze by było wysłuchać opinii dyrektorek tych przedszkoli, które jak się okazuje są zadowolone z pracy zespołu konserwatorów i jeszcze raz rozważyć czy napewno najlepszym rozwiązaniem jest oddanie tego zespołu do ZRP.

Następnie wniósł aby Zarząd Miasta jeszcze raz przemyślał projekt tej uchwały i ewentualnie przeniósł go na dalszy punkt porządku obrad.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż oszczędności z przekształcenia tego zakładu będą widoczne dopiero w 2001 roku, gdyż ludzie będą odchodzić sukcesywnie.

Odnosnie grupy konserwacyjno - remontowej stwierdził, iż nie wyobraża sobie aby któraś z dyrektorek przedszkoli wzięła na swoją odpowiedzialność tę grupę, gdyż okaże się, że nie będzie ona miała pracy na 8 godzin. Poinformował, że ta grupa dostała również propozycję aby utworzyła własną spółkę. Zaznaczył, iż żaden fundusz płac nie będzie przekazywany na te osoby. Dyrektor przedszkola dostanie środki finansowe na utrzymanie przedszkola i zamówi sobie usługę, jeżeli będzie ona dobrze wykonana to zapłaci tyle ile wcześniej uzgodnili. Dofinansowania Zakładu Robót Publicznych z tytułu zatrudnienia tych 5 pracowników nie będzie.

Natomiast jednostka budżetowa która ma rozliczać to jest to nic innego jak Biuro Obrachunkowe. Zarząd Miasta restrukturyzując zakład nie chce pozbawiać pracy osób tam pracujących dlatego zamiast kierować dyrektorki przedszkoli do Biura Obrachunkowego, utworzy jednostkę budżetową, która nie będzie miała żadnych władczych uprawnień tylko rozliczy i zaksięguje. W tym momencie będzie mocne usamodzielnienie dyrektorów tych placówek, gdyż to oni będą decydować. Dodał, iż przekształcenie zakładu budżetowego w jednostkę budżetową jest obligatoryjne, propozycje wykreślenia jakiegoś paragrafu robi tą uchwałę ujemną.

Pan Z. Krzeszowski

Nie zgodził się z opinią Pana J. Wierzbickiego, że dyrektorki nie poradzą sobie z rozliczaniem robotników. Zaproponował aby na razie przekształcić tylko zakład w jednostkę budżetową a później szukać innych rozwiązań. Powiedział, że jeżeli Zarząd Miasta nie jest w stanie podjąć przekształceń to niech da możliwość działania Radnym.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, iż takie przekształcenie daje dyrektorom przedszkoli pełną samodzielność w działaniu. Odnosnie grupy remontowo - budowlanej poinformował, iż różne warianty były brane pod uwagę. Powstał Zespół d/s Przekształceń na czele z Panią K. Boral, który wraz z Wydziałem Rozwoju pracował nad tym projektem uchwały. Stwierdził, iż nierealne jest aby dać dyrektorom 5 osób po 1/2 etatu na każde przedszkole i zagwarantować dyscyplinę oraz organizację pracy. Natomiast Zakład Robót Publicznych oprócz napraw, konserwacji i remontów bieżących bez przetargów w przedszkolach może również wziąć prace w innych placówkach oświatowych. Projekt tej uchwały należy traktować jako najlepszą na dzień dzisiejszy propozycję Zarządu Miasta po analizach wielomiesięcznych. Dodał, iż jest możliwość aby zadania przenieść do Wydz. Edukacji ale Naczelnik nie jest w stanie objąć swoim zakresem odpowiedzialności takiego szerokiego horyzontu podległości.

Następnie poinformował, iż tylko jedno przedszkole nr 13 nie jest obciążone, a w pozostałych jest 100% uczęszczających. Dlatego od 1 stycznia Szkoły Podstawowe Nr: 6, 2 i 13 przejmą klasy zerowe od Przedszkoli.

Pan Z. Krzeszowski

Zaproponował, aby ograniczyć czas wypowiedzi Pana E. Majchrzyka. Następnie stwierdził, iż Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydz. Edukacji na pewno poradziłby sobie gdyby miał stworzone do tego warunki.

Następnie zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie wniosków złożonych. Dodał, że skoro stwierdzono, iż ten zespół ludzi przynajmniej 10 krotnie oszczędza koszty remontów, więc dlaczego teraz się go odsyła do ZRP, aby 10 krotnie podnieść koszty remontów?

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie:

2 głosy "wstrzymujące"
0 głosów "przeciw"
pozostali "za"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych

Wyjaśniła, iż zasady obsługi finansowo - księgowej szkół i przedszkoli są określone w ustawie o systemie oświaty i w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej. Występują dwie formy obsługi finansowo - księgowej placówek oświatowych, pierwsza z nich dopuszcza zatrudnianie księgowej bezpośrednio w szkołach lub przedszkolach, drugą formą jest utworzenie Zespołu d/s Obsługi Finansowo - Księgowej. W rozporządzeniu mówi się, iż taki zespół może być utworzony w formie jednostki budżetowej, kierownika i głównego księgowego jednostki powołuje Zarząd Miasta. Dodała, iż w takim zespole nie może być zatrudnionych więcej osób niż gdyby miało się zatrudniać w poszczególnych placówkach. W propozycji Zarządu Miasta warunek ten został spełniony. Tworząc taki Zespół składający się 6 osób, Wydział Edukacji sprawował tylko nadzór merytoryczny nad przedszkolami, będzie zatwierdzał arkusze organizacyjne, sprawdzał aneksy do tych arkuszy, natomiast wszystkie sprawy finansowo - księgowo będzie wykonywał ten zespół.

Pan E. Imiela

Ponowił swój wniosek o przesunięcie tego projektu uchwały na ostani punkt porządku obrad aby dać szansę Zarządowi Miasta na wprowadzenie autopoprawek, które wyszłyby na przeciw oczekiwaniom radnych.

Pan Z. Krzeszowski

Zgodził się z wnioskiem Pana E. Imieli. Dodał, że jeżeli Zarząd Miasta nie wie jakie wprowadzić poprawki to radni sprecyzują dalszą część uchwały.

Pan G. Walendzik

Uzupełniając wniosek Pana E. Imieli zaproponował, aby dać do określonego momentu możliwość wszystkim radnym zgłaszania poprawek do których mogliby się ustosunkować Radcy Prawni. W ten sposób głosując wszelkie poprawki radni wiedzieliby nad czym głosują.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż nie jest przeciwna temu wnioskowi ale dziwi się, gdyż projekt tej uchwały był omawiany na Komisjach i radni mogli zgłaszać do niego poprawki.

Pan A. Krupa

Zaproponował aby przyjąć tą uchwałę w takiej postaci w jakiej została przedstawiona a Zarząd Miasta niech się zastanowi gdzie przypisać grupę konserwacyjno - remontową.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż jest skłonny zgodzić się z wypowiedzią Pana A. Krupy. Dodał, iż formuła tej uchwały niczego nie zamyka. Zarząd Miasta po wielu rozmowach doszedł do wniosku, iż na tą chwilę jest to najlepsze rozwiązanie, jeżeli Radni mają konkretne propozycje to powinni je podać. Zaznaczył, iż składając je należy brać pod uwagę także przepisy BHP, odpowiedzialność za pracowników i zorganizowanie.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM - Korzystając z §11 Regulaminu RM dotyczącego wniosków formalnych i możliwości przerwy ogłosił godzinną przerwę oraz zaprosił Przewodniczących Klubów w osobach: Pana M. Klepacza, Pana E. Kiełka, Pana E. Imię, Pana Z. Krzeszowskiego na krótkie spotkanie do sali 109.

Po wznowieniu obrad.

Przewodniczący RM - Poprosił Zarząd Miasta o wyjaśnienie niektórych problemów związanych z propozycjami które ewntualnie wpłynęły w czasie przerwy.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Potwierdził to co Zarząd Miasta proponował na dzień dzisiejszy w uchwale. Sprawa rozbieżna dotyczyła pracowników grupy konserwacyjno - remontowej. Oddzielenie tych osób pojedynczo po 1/2 etetu do każdego przedszkola, organizacyjnie nie ma sensu. Podległość tej grupy pod jedno przedszkole także nie ma sensu. Dla dobra organizacyjnego tego przedsięwzięcia propozycja Zarządu Miasta jest zasadna pod względem organizacyjnym i ekonomicznym. Dodał, iż współpraca dyrektorów przedszkoli z kierownikiem Zakładu Robót Publicznych będzie wymagała pewnego pilotażu organizacyjnego. Sytuacja porozumienia podpisanego między ZRP a dyrektorami powinna tą sprawę całkowicie wyjaśnić. Dodał, iż po rozmowach z dyrektorem Zakładu Budżetowego, który pełnił funkcję do 14 grudnia br. i dyrektorami przedszkoli wariant ten jest najbardziej właściwy ekonomicznie i organizacyjnie. Takie jest stanowisko Zarządu Miasta.

Pan A. Krupa

Jeszcze raz zaproponował aby przegłosować ten projekt uchwały w takiej formie jak został on przedstawiony. Dodał, iż nie wyobraża sobie aby dyrektorka któregoś przedszkola wzięła na siebie całą odpowiedzialność za grupę konserwacyjno - remontową.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż w §3 nie można przyjąć propozycji, że Przedszkole Nr 15 przyjmie grupę konserwacyjno - remontową.

Pan Z. Krzeszowski

Zaproponował swoje poprawki:

- §1 i §2 bez zmian,
- §3 w brzmieniu: "pracowników grupy konserwacyjno - remontowej likwidowanego zakładu pracy przyjmie Wydział Edukacji, który może wykonywać usługi w zakresie remontów i konserwacji przedszkoli",
- §4 w brzmieniu: "zadania wykonywane przez zlikwidowany zakład w zakresie obsługi finansowo - księgowej wraz z pracownikami zespołu obsługi finansowo - księgowej podporządkowane zostaną Wydziałowi Edukacji".

Pan S. Sałata

Zgodził się z propozycją Pana Z. Krzeszowskiego.

Pan M. Klepacz

Stwierdził, że jeżeli poprawka Pana Z. Krzeszowskiego zostanie przyjęta przez Radnych to należy przerehabilitować lub wykreślić §6.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż z punktu widzenia funkcjonowania Urzędu jest to nie możliwe, gdyż zadania wykonawcze typu remonty trudno skupiać w Urzędzie Miasta. Naczelnik Wydziału Edukacji, który ma taki szeroki zakres obowiązków nie będzie decydował o remontach, prowadził magazynu z częściami, dochodzi do tego także kwestia finansowa, gdyż Wydział Edukacji rozliczany jest przez Wydz. Finansowy.

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż obsługę finansową całego Urzędu prowadzi Wydz. Finansowy i nie może być w Urzędzie drugiej obsługi w Wydz. Edukacji. Dodała, iż trzeba by stworzyć w Wydz. Finansowym komórkę organizacyjną żeby rozliczała przedszkola miejskie. Stwierdziła, iż ten wydział i tak jest bardzo liczny, skupia się w nim pozyskiwanie pieniędzy, czuwanie nad prawidłowym ich wydatkowaniem i nie powinien przyjmować jeszcze na siebie wydatków (płacowych i rzeczowych związanych z przedszkolami), które są dość liczne.

Pan A. Krupa

Poprosił o przegłosowanie wcześniej zgłoszonego wniosku.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż w tym momencie kiedy ponad 90% tego zakładu pochłaniają koszty osobowe uzyskanie pewnych efektów oszczędności jest możliwe tylko w specjalizacji. Dlatego powstał pomysł aby tych ludzi, którzy zajmują się remontami przenieść do jednostki która się specjalizuje w tych rzeczach i wykorzysta ich bardziej racjonalnie. Taką propozycję złożył Zarząd Miasta aby dać tym ludziom pracę w dłuższej perspektywie. Następnie zaproponowała tak jak Pan A. Krupa aby tą uchwałę przyjęć w takim brzmieniu w jakim została przedstawiona i powrócić do niej po pewnym czasie, kiedy będzie można ocenić sposób funkcjonowania tego rozwiązania.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Krupy o przyjęcie tego projektu uchwały bez poprawek, ale po okresie pół roku ponownie do niego wrócić.

Głosowanie:

16 głosów "za"
 14 głosów "przeciw"
 1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów. Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

16 głosów "za"
 6 głosów "przeciw"
 8 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała Nr XI/16/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.16

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych
 Przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. Zespół Obsługi Finansowo - Księgowej w Starachowicach.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

17 głosów "za"
 0 głosów "przeciw"
 13 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała Nr XI/17/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.17

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych
 Przedstawiła projekt uchwały w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 2 w Starachowicach ul. Mrozowskiego 2.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił się z pytaniem ile czasu potrzebuje Zarząd Miasta aby zrealizować §3 w/w uchwały, chodzi tu o Statut poszczególnych Przedszkoli Miejskich?

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych
 Poinformowała, iż projekt Statutów są przygotowywane przez dyrektorów przedszkoli i na następnej sesji będą one przedłożone do uchwalenia Radzie.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

1 głos "przeciw"
 2 głosy "wstrzymujące"
 pozostali "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/18/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.18

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych
 Przedstawiła projekt uchwały w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 4
 w Starachowicach ul. 1-go Maja 9.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod
 głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

0 głos "przeciw"
 3 głosy "wstrzymujące"
 pozostali "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/19/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.19

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych
 Przedstawiła projekt uchwały w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 6
 w Starachowicach ul. Buczka 4.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod
 głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

0 głos "przeciw"
 3 głosy "wstrzymujące"
 pozostali "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/20/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.20

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych
 Przedstawiła projekt uchwały w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 7
 w Starachowicach ul. Armii Krajowej 6a.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod
 głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

0 głos "przeciw"
 2 głosy "wstrzymujące"
 pozostali "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/21/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.21

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych
 Przedstawiła projekt uchwały w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 9
 w Starachowicach ul. Hanki Sawickiej 3.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod
 głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

0 głos "przeciw"
 3 głosy "wstrzymujące"
 pozostali "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/22/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.22

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych
 Przedstawiła projekt uchwały w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 10
 w Starachowicach ul. Miodowa 10.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod
 głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

0 głos "przeciw"
 3 głosy "wstrzymujące"
 pozostali "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/23/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.23

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych
 Przedstawiła projekt uchwały w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 11
 w Starachowicach ul. Górna 13.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod
 głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

0 głos "przeciw"
 2 głosy "wstrzymujące"

pozostali "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/24/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.24

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych
 Przedstawiła projekt uchwały w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 13
 w Starachowicach ul. Leśna 40.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod
 głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

0 głos "przeciw"
2 głosy "wstrzymujące"
pozostali "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/25/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.25

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych
 Przedstawiła projekt uchwały w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 14
 w Starachowicach ul. Graniczna 10.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod
 głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

0 głos "przeciw"
2 głosy "wstrzymujące"
pozostali "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/26/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.26

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych
 Przedstawiła projekt uchwały w sprawie założenia Przedszkola Miejskiego Nr 15
 w Starachowicach ul. Na Szlakowisku 7b.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod
 głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

0 głos "przeciw"
3 głosy "wstrzymujące"
pozostali "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr XI/27/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.27

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych jednostek budżetowych: Przedszkoli Miejskich nr 2,4,6,7,9,10,11,13,14,15 w Starachowicach.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

0 głos "przeciw"

1 głosy "wstrzymujące"

pozostali "za"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/28/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.28

Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń Zakładów Budżetowych

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji Izby Wytrzeźwień w Starachowicach.

W dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik

Zwrócił się z następującymi pytaniami: czy Radni rzeczywiście likwidują Izbę Wytrzeźwień, gdyż z tego co się orientuje to ona już nie istnieje. Czy ze strony Policji wpłynęła jakaś informacja w zakresie podejmowanych działań?

Pan J. Warszawa

Stwierdził, iż przy likwidacji Izby Wytrzeźwień trzeba wziąć też inne uwarunkowania np. bezpieczeństwo miasta. Policja na swoje barki bierze osoby nietrzeźwe. Następnie zgłosił wniosek aby Zarząd Miasta podjął rozmowy z Zarządem Powiatu odnośnie wybudowania w mieście Izby, przy niej może być powołany np. Ośrodek Interwencji Kryzysowej. Dodał, iż jest to bardzo poważny problem, gdyż dotyczy rodzin dysfunkcyjnych. Poinformował, iż programy profilaktyczne tworzone są dla dzieci i młodzieży a nie ma programu dla osób pełnoletnich. Jako członek Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych spotyka się z takimi rzeczami bardzo często.

Pan S. Sałata

Poparł likwidację Izby Wytrzeźwień. Stwierdził, iż utrzymanie tej Izby leży w gestii Powiatu.

Pan S. Walkiewicz

Stwierdził, iż ten projekt uchwały likwiduje Izbę Wytrzeźwień pod względem finansowo - organizacyjnym. Dodał, iż należy wziąć pod uwagę głosy, które mówią o wielkim obciążeniu policji transportem do Ostrowca.

Pan E. Majchrzyk

Poinformował, iż art. 39 ustawy z dnia 26.10.1982r., daje możliwość likwidacji Izby Wyrzeźwień nie jest to obligatoryjne ale fakultatywne. W myśl nowej ustawy Izbę Wyrzeźwień może prowadzić Powiat i Miasto, jeżeli te dwie jednostki samorządowe dojdą do wniosku, iż w Starachowicach jest potrzebna taka Izba to mogą podjąć taką decyzję. Koszty utworzenia Izby Wyrzeźwień na ten rok wynosiły 28.000 zł, w przyszłym roku jest zaplanowane również 28.000 zł, umowa - porozumienie między miastami jest podpisane na czas nieokreślony i nie będzie z tym żadnych problemów.

Pan J. Warszawa

Stwierdził, iż w tym momencie nie likwidujemy Izby Wyrzeźwień tylko przekazujemy ją do Ostrowca Św.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, iż Radni powinni znać cenę usług w Izbie Wyrzeźwień w Ostrowcu, ponieważ jeśli zlikwidujemy tą uchwałą naszą Izbę, to osłabi pozycję negocjacyjną. Następnie zwrócił się z pytaniem czy są jakieś zobowiązania likwidowanego zakładu i czy Gmina jest w stanie je przejąć?

Pan A. Krupa

Zwrócił się z pytaniem czy osoba fizyczna może prowadzić Izbę Wyrzeźwień ?

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśnił, iż majątek zosta zinventaryzowany i złożony w "Drzewiarzu". Część tego majątku np. łóżka zostanie przekazana do MOPS-u.

Pan A. Szłapa - Naczelnik Wydziału Zdrowia

Poinformował, iż Komisja Inwentaryzacyjna zakończyła już pracę. Stan księgowy jest unormowany i nie ma żadnych zaległości - takiej informacji udzieliła Naczelnikowi Pani Dyrektor.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił się do ZM z pytaniem czy były prowadzone rozmowy z Powiatem, bo być może Powiat chce tę Izbę przejąć ?

Pan G. Walendzik

Poprosił o odpowiedź czy była zasięgnięta opinia w Policji dotycząca likwidacji Izby Wyrzeźwień.

Pani K. Boral

Poinformował, że w Izbie Wyrzeźwień w tej chwili do końca roku jest umowa o pracę na 1/8 etatu podpisana z Panią Dyrektor. Umowa ta kończy się 31 grudnia br. Jest również umowa - zlecenie na obsługę finansowo - księgową, która obowiązuje również do końca roku. W nowym roku nie będzie już żadnych zobowiązań w stosunku do pracowników Izby Wyrzeźwień. Dodała, że jeżeli chodzi o opinię Policji to nie była ona zasięgnięta w sprawie likwidacji Izby Wyrzeźwień. Nadmieniła, że Izba Wyrzeźwień w Starachowicach nie działa już od 1995 roku. W lipcu 1995 roku zostało podpisane porozumienie z Zarządem Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego i wszelkie usługi będą wykonywane przez ten Zarząd. Izba ta istniała tylko fikcyjnie, ponieważ w myśl obowiązujących przepisów nie można jej było zlikwidować.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Uzupełnił wypowiedź Pani K. Boral dodając, że jedna z tych osób pracuje w "LOK", natomiast druga w Wydziale Zdrowia. Nadmienił, że była zaciągnięta opinia u radcy prawnego, czy w sprawie likwidacji Izby Wyrzeźwień musi być brana pod uwagę opinia policji i wg radcy taka opinia nie jest potrzebna. Dodał, że były prowadzone rozmowy z Powiatem, po interpelacji Pana Radnego Dębickiego w miesiącu kwietniu, który chciał zobowiązać Gminę do utworzenia Izby Wyrzeźwień. W tym czasie zmieniły się przepisy i w związku z tym odbyła się tylko rozmowa z Panem Starostą o zmianie przepisów. Powiedział, iż poinformowali Powiat, że utrzymanie Izby Wyrzeźwień należy zarówno do zadań Gminy jak i Powiatu i na ten temat można dyskutować. Należy wziąć pod uwagę koszt jej funkcjonowania.

Pan A. Markowski

Poinformował, iż jego zdaniem niezbędna jest opinia Policji ponieważ jest to poważny problem w skali społecznej. Nadmienił, iż jest obowiązkiem moralnym zająć się rodzinami dysfunkcyjnymi, w jakiś sposób im pomóc i to nie tylko finansowo. Dodał, iż jest przeciwnego zdania jeżeli chodzi o likwidację Izby Wyrzeźwień. Powiedział, że należałoby tę sprawę w sposób właściwy postawić na szczepku Powiatu i Miasta i podjąć stosowną decyzję.

Pan G. Walendzik

Ponowił pytanie jaki jest ewentualnie rozważony scenariusz w przypadku podobnej decyzji przez Ostrowiec.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż Gmina w taki sposób realizuje te zadania od 1995 roku i w związku z tym nie widać tu żadnych zagrożeń. Umowa z Ostrowcem jest na czas nie określony i wypowiedziana jest terminem ustawowym. W okresie tego wypowiedzenia, jeżeli takie nastąpi, Gmina będzie musiała poszukać innego sposobu wykonywania tych usług. Poszukiwać innego miasta lub otworzyć Izbę Wyrzeźwień.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy "za"
5 głosów "przeciw"
5 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała Nr XI/29/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.29**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Przewodniczącego Komisji Statutowej o złożenie sprawozdania z prac tej komisji.

Pan E. Imiela

Przedstawił skład komisji w osobach:

Pan S. Kwiecień

Pan S. Walkiewicz
 Pan A. Borkowski
 Pan M. Klepacz
 Pan K. Korus
 Pan K. Bojara
 Pan J. Łyczkowski

Następnie poinformował, iż komisja odbyła 7 spotkań, na których przeanalizowano szereg wniosków dotyczących zmian w Statucie Miasta wpływających od Klubów Radnych. Komisja korzystając z tego, że w jej składzie są przedstawiciele wszystkich Klubów przyjęła taki tryb pracy by kluby Radnych mogły zgłaszać oraz na bieżąco opiniować zgłaszane propozycje zmiany. W wyniku pracy komisji przyjęto 43 wnioski. Propozycje te można podzielić na dwie grupy. W jednej znalazły się zmiany, które wynikają z konieczności dostosowania Statutu do aktów prawnych wyższego rzędu. Druga grupa propozycji, to zmiany o charakterze merytorycznym tj: brzmienie paragrafów, ustępów, punktów i podpunktów. Wszystkie propozycje zmian Statutu z uzasadnieniem, po uwzględnieniu opinii Radcy Prawnego Pana M. Godziny zostały złożone w postaci protokołu z ostatniego posiedzenia komisji statutowej do Zarządu Miasta, oraz do teczek Radnych. Zarząd Miasta, który posiada inicjatywę uchwałodawczą na podstawie propozycji Komisji Statutowej przygotował projekt uchwały wnoszącej zmiany do Statutu. Projekt uzyskał pozytywną opinię wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej. Następnie podziękował za pracę wszystkim członkom Komisji Statutowej.

Pan T. Pocheć

Zaproponował, aby nie odczytywać wszystkich zmian, punktów i paragrafów tylko uchwałę w całości przegłosować. Projekt tej uchwały był omawiany na komisjach i każdy mógł się z tymi poprawkami zapoznać. Jest również opinia Radcy Prawnego i w związku z tym nie jest potrzebne odczytywanie całego projektu uchwały.

Pan S. Sałata

Powiedział, że jeżeli wnioski zgłaszane na Komisjach zostały uwzględnione to zgadza się z propozycją Pana T. Pohecicia. Natomiast jeżeli ich nie uwzględniono to na sesji powinna być możliwość zgłaszania poprawek do Statutu o czym była mowa na posiedzeniach komisji.

Pan E. Kielek

Powiedział, że na komisjach były przedstawione propozycje zmian wynikające z ustawy wyższego rzędu i one nie podlegają dyskusji. Przypomniał, że Przewodniczący Komisji Statutowej powiedział, że poszczególne Kluby miały możliwość na spotkaniu przedstawić propozycje zmian do Statutu. Ponieważ nie miał takiej możliwości zaproponował jedną poprawkę do Regulaminu Rady Miejskiej czyli do załącznika nr 4 na str. 30 do §12. Odczytał obecne brzmienie § tj. "1) Głosowanie jawne przeprowadza Przewodniczący obrad przy pomocy Sekretarza Sesji..

2) W głosowaniu jawnym Radni głosują przez podniesienie ręki.

3) W przypadku równej liczby głosów "za" i "przeciw" w głosowaniu jawnym rozstrzyga głos Przewodniczącego obrad."

Zaproponował dopisanie do punktu 3 "nie dotyczy uchwał". Uzasadnił proponowany zapis tym, że jest to załącznik do Statutu i nie może być sprzeczności między nim , a Statutem ze strony 9 § 20 cyt. " 1. W głosowaniu udział biorą jedynie Radni.

2. Uchwały Rady zapadają jawnie zwykłą większością głosów w obecności conajmniej połowy składu Rady o ile ustawa o samorządzie terytorialnym nie stanowi inaczej."

Następnie odczytał ze str. 20 Statutu § 61 cyt. " 1. Uchwały organów miasta dotyczące zobowiązań finansowych wskazują źródła dochodów z których zobowiązania te zostaną pokryte.

2. Uchwały o których mowa w ust. 1 zapadają bezwzględną większością głosów w obecności conajmniej połowy składu organu miasta."

Zwrócił uwagę, że Statut Miasta mówi wyraźnie o tym jak należy głosować nad uchwałami. Natomiast przepis, który był cytowany jako pierwszy mówi o tym, że głos Przewodniczącego decyduje o przyjęciu uchwał. Stwierdził, że ustawodawca określa, że uchwała musi być przegłosowana większością głosów. Natomiast jeżeli chodzi o głosowanie np. nad przyjęciem porządku obrad, wnioskiem formalnym, czy wieloma innymi sprawami, to w tych przypadkach decyduje głos Przewodniczącego. Dodał, że rolą przygotowującego uchwały jest to, aby mógł o jej słuszności przekonać większość Radnych. Na zakończenie zaproponował przyjęcie zgłoszonej poprawki.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Powiedział, że nie ma żadnych wątpliwości co do treści zapisu gdyż jeśli chodzi o głosowanie istnieją zasady ogólne i zasady szczegółowe. Zasada ogólna jest zawarta w art. 14 ustawy o samorządzie terytorialnym cyt. "uchwały organów gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności conajmniej połowy składu organu, chyba, że ustawa stanowi inaczej. W przypadku równej liczby głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego." Natomiast gdy ustawa mówi inaczej odnośnie gospodarowania mieniem komunalnym - obowiązuje ustawa szczegółowa jest to art. 58, cyt. "ust. 1 Uchwały organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych wskazują źródła dochodów z których zobowiązania te zostaną pokryte. Ust. 2 Uchwały o których mowa w ust. 1 zapadają bezwzględną większością głosów w obecności conajmniej połowy składu organu gminy." Dodał, że nie ustawowego składu Rady tylko tzw. kworum, które znajduje się na sesji.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że w momencie kiedy zabierała głos Pani Radna E. Wiercińska pojawił się problem z Regulaminem. Dodał, że w jego rozumieniu dotychczasowe brzmienie pozwalało w tym trybie zabrać głos Radnej, choć zapis nie był do końca precyzyjny. Chodzi o zapis ostatniego zadania § 11 Regulaminu Rady Miejskiej cyt. "zgłoszenie autopoprawki do projektu uchwały lub wycofanie projektu." Aby tego typu niedociągnięcia wyeliminować zaproponował zapis w brzmieniu : "zgłoszenie poprawki i autopoprawki do projektu uchwały". Poprosił o wskazanie tych sytuacji, w których Radny będzie mógł zabrać głos w charakterze formalnym. Zaproponował przegłosowanie wniosku o wniesienie proponowanego zapisu. Dodał, iż w przyszłości zapis ten pozwoli uniknąć dyskusji nad pojęciem autopoprawki. W tym przypadku może ona być interpretowana jako głos radnego i jako głos tego, który wniosł uchwałę pod obrady. Następnie zwrócił się z prośbą o wykreślenie zapisu z ustawy o samorządzie gminnym rozdziału 2 "Działania i zadania Gminy" art 7 pkt 2 cyt. "gminnych dróg, ulic, placów oraz organizacji ruchu drogowego". Dodał, że w tej sprawie Sekretarz Miasta miał zasięgnąć opinii u Radcy Prawnego.

Pan A. Sendecki - Sekretarz Miasta

Powiedział, że Radcy Prawni są zgodni co do tego, że można te kilka ostatnich słów pominąć. Dodał, że w Dz. U. Nr 106 wyraźnie pisze, że w ręce Starosty wkłada się obowiązek organizacji ruchu, ale to nie zwalnia gminy jako wnioskodawcy do proponowania rozwiązań ruchu. Gmina pozostawia sobie w ręce tą pierwszą inicjatywę, ale

decyzyjne sprawy są przeniesione do Starostwa Powiatowego. Z tego zapisu wynika, że gmina zachowuje inicjatywę w tej sprawie.

Pani L. Żłobeczka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że poprawka Pana S. Sałaty nie została uwzględniona, gdyż on sam powiedział na komisji, że wniesie tą poprawkę na sesji. Natomiast jeżeli chodzi o Pana S. Kwietnia to jego stwierdzenie, jest to zbyt szeroką i dowolną interpretacją prawa, a autopoprawka jest prosto autopoprawką. Dodała, że poprawkę w trybie formalnym, uproszczonym tzn. w każdym miejscu, w każdym czasie sesji mogą wnieść wnioskodawcy czyli ci którzy wychodzą z projektem uchwały. Natomiast w normalnym trybie w każdym momencie dyskusji nad daną uchwałą Radny czy Klub Radnych może wnieść poprawkę do uchwały.

Pan S. Sałata

Zacytował § 4 str. 27 ust. 2 załącznik nr 4 do Statutu Miasta, Regulamin Rady Miejskiej w Starachowicach cyt. "O zwołaniu sesji powiadamia się Radnych listownie lub telefonicznie nie później niż do godz. 12 ..."

Stwierdził, że Komisja zaakceptowała pozytywnie wnioski o wykreślenie godz. 12⁰⁰, i pozostawienie zapisu "... trzy dni przed wyznaczonym terminem".

Pani L. Żłobeczka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, że Komisja Gospodarcza poparła wniosek Pana S. Sałaty zdecydowaną większością głosów. Umotywowała to tym, że zburzy to pewnego rodzaju działania organizacyjne. Dodała, że przy takim zapisie radny, który dostałby takie zawiadomienie o godz. 12.05 mógłby uznać, że nie został zawiadomiony zgodnie z Regulaminem. Rada w swojej poprawce do Statutu przyjmuje jeden dzień więcej bo wyłączone zostały niedziele. W związku z tym Radnych trzeba będzie zawiadamiać jeden dzień wcześniej niż to było określone w dotychczas obowiązującym Statucie. Przychyliła się do poprawki, którą wniosł Pan Radny S. Sałata.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zapytał jak do tego zapisu ustosunkowuje się Komisja Statutowa?

Pan E. Imiela

Powiedział, że Komisja Statutowa wyczerpała już temat do którego była powołana, a teraz każda poprawka musi być przegłosowana przez Radę i wtedy dopiero może znaleźć się w projekcie zmian Statutu.

Pani L. Żłobeczka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że należy poddać pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Pana S. Sałatę. Natomiast poprawka zgłoszona przez Pana S. Kwietnia nie ma uzasadnienia merytorycznego, tylko jest to uzasadnienie dobrowolne.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poprosił Pana M. Godzinę - Radcę Prawnego o wypowiedź na temat przedstawiony przez Panią L. Żłobeczką.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Poprosił o precyzyjne powtórzenie pytania.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poprosił Pana S. Kwietnia o powtórne zacytowanie zgłoszonej przez niego propozycji.

Pan S. Kwiecień

Przytoczył §11 pkt 4 "W każdym momencie sesji Przewodniczący obrad udziela głosu dla zgłoszenia wniosku o charakterze formalnym, którego przedmiotem może być ...; ...zgłoszenie autopoprawki do projektu uchwały lub wycofanie projektu". Zaproponował aby po słowie "zgłoszenia" dopisać "poprawek i autopoprawek projektu uchwały lub wycofanie projektu". Dodał, że jeżeli wniosek ten nie przejdzie to nie jest wykluczone, że radni opozycji będą musieli korzystać z wniosku formalnego o wycofanie projektu uchwały. Wniosek zmierza do tego aby była możliwość głosowania poprawki nad uchwałą. Zaproponował aby przyjąć Jego propozycję. Dodał, że jego zdaniem poprawka ta jest zasadna.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Poprosił aby ten zapis odczytać z nagłówkiem a mianowicie chodzi tu o to, że w każdym momencie sesji można zgłosić wniosek formalny. Nie chodzi tu o wnioski merytoryczne. Powiedział, że gdyby jako inicjator uchwały popełnił błąd to tylko i wyłącznie on ma prawo wniesienia autopoprawki. Natomiast jeżeli on będzie projektodawcą uchwały a np. Pan S. Kwiecień zgłasza jakiś wniosek to będzie to wniosek merytoryczny a nie formalny, który się nazywa autopoprawką.

Pan J. Warszawa

Odnosnie wniosku Pana S. Sałaty dotyczącego zawiadomienia radnych do godz. 12.00 zapytał Pana M. Godzinę czy sprawa ta nie jest uregulowana ustawą wyższego rzędu?

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Zwrócił uwagę, że w starym Statucie był zapis, iż radnych powiadamia się na 3 dni przed sesją. Dodał, że po to aby nie dochodziło na sesji do niepotrzebnych dyskusji można pominąć określenie godziny i wprowadzić, iż radni zawiadamiani są najpóźniej trzeciego dnia przed wyznaczonym terminem sesji. Wówczas zapis taki będzie jasny i jednoznaczny dla wszystkich. Nadmienił, że została określona godz. 12.00 aby zsynchronizować doręczanie materiałów do teczek radnych.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana S. Sałatę w sprawie wykreślenia z §4 ust 2 str. 27 Statutu Miasta Starachowice zapisu "... do godz. 12.00 ..."

Głosowanie:

**5 głosów "wstrzymujących"
pozostali "za"**

Pan Przewodniczący RM stwierdził, że poprawka została przyjęta większością głosów i zostaje wprowadzona do Statutu.

Następnie odczytał proponowane brzmienie ze str. 27 §4 ust 2 Załącznik Nr 4 do Statutu Miasta Regulamin Rady Miejskiej w Starachowicach, cyt. "O zwołaniu powiadamia się Radnych listownie lub telefonicznie nie później niż trzeciego dnia poprzedzającego sesję od ubiegłego terminu poprzedzającego sesję nie wlicza się niedziel i dni świątecznych".

Pan A. Sendeki - Sekretarz Miasta

Poinformował, że była również proponowana zmiana o sprecyzowanie zapisu w § 7 Regulaminu na str. 28, który brzmiał cyt. "Rada może obradować i podejmować uchwały przy obecności conajmniej połowy ustawowego składu Rady". Ponieważ na dwóch komisjach podniesiono problem o doprecyzowanie tego zapisu, ustalono z Radcami aby dopisać cyt. "... chyba, że ustawa o samorządzie gminnym stanowi inaczej". Dodał, że art. 28, 28d ust. 2 i art. 58 ust. 2 byłyby brane pod uwagę przy uchwałach dotyczących finansów gminy i wyboru Przewodniczącego, Zarządu oraz innych okoliczności.

Pan G. Walendzik

Poprosił o komentarz prawny do tej propozycji, ponieważ Komisja Statutowa proponowała inny zapis niż Pan Radny E. Kielek. W związku z tym poprosił o opinię prawną dotyczącą poprawki zgłoszonej przez Pana E. Kiełka.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Stwierdził, że Pan Radny E. Kielek zwrócił uwagę na zapis odnośnie głosowania uchwał finansowych w brzmieniu cyt. "uchwały dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności conajmniej połowy składu organu gminy". Pytanie Pana E. Kiełka brzmiało czy w takich przypadkach głos Przewodniczącego może ważyć o bezwzględnej większości. W związku z tym wyjaśnił, że bezwzględna większość tj 50% + 1 głos, bez uwzględniania zapisu o tym czy decyduje głos Przewodniczącego. Wiadomą rzeczą jest, że głos Przewodniczącego nie wchodzi w rachubę.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Nadmienił, że Pan E. Kielek proponuje aby do tego punktu wprowadzić zapis: "chyba, że ustawa o samorządzie gminnym stanowi inaczej".

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Wyjaśnił, że chodzi w tym zapisie o zsynchronizowanie dwóch przepisów: jednego zawartego w części szczególnej Statutu, a drugiego zawartego w Regulaminie pracy Rady. Następnie zacytował przepisy Statutu dotyczące § 20 "Uchwały Rady zapadają jawnie zwykłą większością głosów, w obecności conajmniej połowy składu Rady o ile ustawa o samorządzie gminnym nie stanowi inaczej". Na zasadzie powtórzonego prawa również dokładnie ten sam przepis powinien być zawarty w Regulaminie.

Pan. E. Kielek

Powiedział, że nie miał zamiaru swoją porawką do Statutu robić zamieszania, ale chce żeby Regulamin i Statut były wykładnikiem, pomocą dla prowadzącego obrady. Dodał, że jeżeli przygotowuje się dokument na którym Radni mają pracować to proponuje aby przepisać wszystko to co jest zasadnicze. Nadmienił, że niepotrzebny jest Statut i Regulamin Rady Miejskiej, który nie będzie odzwierciedlał tego co jest potrzebne w czasie prowadzenia obrad.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że jego zdaniem forum Rady nie jest dobrym miejscem do konstruowania w tej chwili prawa. Zaproponował, aby tą dyskusję odłożyć na później.

Pan E. Imiela

Powiedział, że Komisja Statutowa została powołana dlatego aby zebrać wszystkie wnioski do zmian Statutu. Dodał, że Jego zdaniem zrobione to było jak najlepiej Komisja potrafiła. Stwierdził, że na dzisiejszej sesji powinno się przegłosować ten materiał, który na podstawie wniosków powstał. Jeśli dzisiaj zostanie przyjęta uchwała wprowadzająca zmiany do Statutu, to będzie musiała się ona uprawomocnić. Następnie Zarząd będzie zobowiązany przygotować jednolity tekst Statutu, w którym wprowadzi wszystkie te zmiany. W chwili gdy będzie przedstawiony jednolity tekst Statutu trzeba będzie go uchwalić na sesji i wtedy będzie jeszcze czas aby wnieść jakieś "kosmetyczne" zmiany, które zaopiniuje Radca Prawny. Ponownie zaproponował przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały. Zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji, prezentację zmian do Statutu i przegłosowanie ich.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, że być może po konsultacji z Radcą Prawnym w § 12 dopisane będzie "nie dotyczy uchwał".

Pan S. Walkiewicz

Powiedział, że dzisiaj na sesji zostały przyjęte uchwały, które wpłyną na zmiany zapisu w Statucie tj. zmiana Zakładów Budżetowych na Jednostki Budżetowe. Likwidacja Zakładu Budżetowego a włączenie Przedszkoli analogicznie jak szkół. Nadmienił, że uważa, iż należy skończyć dyskusję w sprawie tego projektu uchwały i sprecyzować zapytanie do Radcy Prawnego Sejmiku Samorządowego. Wówczas w ciągu jednego lub trzech dni uzyska się odpowiedź na zgłaszane wątpliwości.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Powiedział, że jeżeli Rada przyjmie te proponowane zmiany to tekst tej uchwały trzeba będzie przesłać do organu nadzoru. Dodał, że w ustawie o gospodarce komunalnej jest diametralna zmiana orientacji jeżeli chodzi o zapis w § 7 ust. 2. Rada skupiła się na tym aby zmienić tam słowo "komunalna" na "gminna". Następnie odczytał brzmienie obecnego tekstu w Statucie i ogłoszonego w Dzienniku Ustaw Nr 9 z 1997r. cyt. "Miasto oraz inna gminna osoba prawna nie może prowadzić działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania o charakterze użyteczności publicznej". Natomiast ten ustęp powinien brzmieć "gmina oraz inna gminna osoba prawna może prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej wyłącznie w przypadkach określonych w odrębnej ustawie". W związku z tym ust. 2 otrzymuje brzmienie "gmina oraz inna gminna osoba prawna może prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej wyłącznie w przypadkach określonych w odrębnej uchwale". Pozostałe poprawki są typu "kosmetycznego", zastępuje się słowo "terytorialne" "gminnym".

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Uzupełnił wypowiedź Pana A. Senddeckiego, iż byłoby uchybieniem gdyby doszło do sprzeczności.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Wyjaśnił, że zostało zauważone już po posiedzeniach komisji, że Komisja Rewizyjna liczy 3 osoby, natomiast uchwałodawcza inicjatywa przysługuje grupie co najmniej 4 Radnych. Dodał, iż w jednym z zapisów jest takie sformułowanie, które bez względu na ilość dawałoby Komisji Rewizyjnej prawo inicjatywy uchwałodawczej.

Komisja ta w pełnym składzie musi sobie dobrać conajmniej jednego Radnego. Kolejna zmiana dotyczy załącznika Nr 4 do Statutu Miasta (w materiałach jest to zmiana 25 w §17 ust. 1 wykreśla się "Kolegium Rady", natomiast przy myślniku "Komisje Rady" dopisuje "z wyłączeniem Komisji Rewizyjnej co do uchwał". Opinie przyjęcia wniosków lub rezolucji pozostają w gestii tej komisji, natomiast inicjatywa uchwałodawcza jest ograniczona.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Następnie odczytał § 27 Statutu cyt. "Do zadań komisji o których mowa w § 25 z wyłączeniem ust. 1 (dotyczy on Komisji Rewizyjnej) należy pkt. 2 występowania z inicjatywą uchwałodawczą". Z zapisu wynika, że inicjatywa uchwałodawcza nie przysługuje Komisji Rewizyjnej. Uzasadnił to tym, że Komisja liczy trzy osoby a inicjatywa wymaga conajmniej czterech Radnych. Zwrócił uwagę, że gdyby był zostawiony zapis § 17 to poparta byłaby sprzeczność w przeczytanym wcześniej §27 zawartym w części ogólnej Statutu.

Następnie odczytał § 17 na str. 31 cyt. "Z inicjatywą podjęcia uchwały, opinii, przyjęcia wniosków lub rezolucji mogą występować :

- "Kolegium Rady ..., ... Komisje Rady" Dodał, iż aby sprecyzować, że Komisja Rewizyjna nie ma inicjatywy uchwałodawczej trzeba po słowach "Komisji Rady" dopisać ten zwrot, o którym mówił Pan Sekretarz. Poprosił o powtórzenie tego zwrotu.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Powtórzył pkt. 1 § 17 cyt. "Z inicjatywą podjęcia uchwały, opinii, przyjęcia wniosku lub rezolucji mogą występować ...". Kolegium Rady - "... - Komisje Rady z wyłączeniem Komisji Rewizyjnej co do uchwał".

Pan E. Imiela

Stwierdził, iż wypowiedź jego na temat ponownego uchwalenia tekstu jednolitego jest niezgodna z prawdą, gdyż Statut nie będzie jeszcze raz uchwalony.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że nie wycofają się ze słowa, że poprawki zgłaszane przez Pana Radnego E. Kielka zostaną spokojnie przez pracowników przeanalizowane i jeżeli zostanie uznane, że powinny się one znaleźć w calu doprecyzowanych poszczególnych zapisów to zostanie wniesiona poprawka do Statutu. Natomiast jeżeli chodzi o przedszkola to nie ma przeszkody aby ten zapis porządkowo umieścić i wykreślić Zakład Budżetowy Przedszkola Miejskie.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Stwierdził, że wykreślenie zapisu Zakład Budżetowy Przedszkola Miejskie spowoduje, że trzeba będzie wpisać kolejne dziesięć tych przedszkoli.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że wpisanie tego nie jest problemem.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Wyjaśnił, że rzeczywiście nie jest to problemem ale taka zmiana będzie i tak konieczna jak w przypadku rozwiązania Izby Wytrzeźwień należy wykreślić zapis.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że jest przeciwny wnioskowi Pani Prezydent o zmianie natychmiastowej Przedszkoli Miejskich ponieważ uchwały się jeszcze nie uprawomocniły. Mogłoby się zdarzyć, że uchwały nie będą prawomocne a będą już zmiany w Statucie. Poparł wypowiedź Pana E. Imieli o przegłosowanie pewnej części poprawek. Następnie zaproponował aby zatwierdzić zmiany, które proponuje Komisja Statutowa, gdyż później będzie pracowała nad kolejnymi poprawkami.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Stwierdził, że istnieje cały szereg argumentów aby wstrzymać się na dzisiejszej sesji ze Statutem. Nadmienił, że w styczniu będzie można doprowadzić do ostatecznego wyczyszczenia tej strony "kosmetycznej". Dodał, że jeżeli zostaną przegłosowane pewne poprawki będzie wątpliwość co zostanie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego. Publikowanie zbioru poprawek nie będzie czytelne. Natomiast po zatwierdzeniu ostatecznej wersji Statutu zaistnieje konieczność jego ogłoszenia.

Pan S. Sałata

Stwierdził, że po wypowiedzi Pana M. Godziny jest skłonny złożyć wniosek o to aby projekt uchwały dotyczący zmian w Statucie odłożyć na następną sesję. Dodał, iż uważa, że jeżeli do tej pory te zmiany nie zostały dokonane to nie trzeba się z nimi tak spieszyć. Zaproponował odłożenie Statutu do dalszych poprawek.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poparł wniosek Pana S. Sałaty.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, że Pan Przewodniczący wysuwa za daleko idące wnioski. Dodała, że wszyscy się zgodzili z faktem, że zostaną przegłosowane dwie poprawki zgłoszone na sesji czyli: doprecyzowanie zapisu o którym mówił Pan Radny E. Kiełek i ewentualnie po uzgodnieniu z prawnikami zmiana Zakładu Budżetowego Przedszkola Miejskie na Jednostkę Budżetową.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż odniósł wrażenie, że Pani Wiceprezydent Żłobicka próbuje ubezwłasnowolnić Przewodniczącego RM, który także jest Radnym i ma prawo się wypowiadać. Następnie poprosił o przegłosowanie wniosku Pana S. Sałaty. Nadmienił, że docenia ogrom pracy która w Statut została wniesiona. Nawiązał do wypowiedzi Pana M. Godziny - Radcy Prawnego że wartałoby się zastanowić nad kwestią wstrzymania na dzisiejszej sesji uchwalenia Statutu.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zwróciła uwagę, iż wcześniej zgłoszony wniosek Przewodniczącego Komisji Statutowej dotyczył przegłosowania poprawek które nie budzą żadnej wątpliwości. Natomiast te dwie wątpliwości: jedna o charakterze zupełnie porządkowym - zmiany Zakładu Budżetowego na Jednostki Budżetowe, a druga ta którą zgłosił Pan Radny E. Kiełek - jest do przegłosowania w późniejszym czasie w trybie zmiany Statutu. Dodała, że innych wniosków nie było.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że ten Statut trzeba uchwalić nawet po to aby zdyscyplinować Panią Wiceprezydent L. Żłobecką. Jest on potrzebny po to aby hamowała się w swoich wypowiedziach, bo do tej pory żaden wniosek nie był głosowany, a najdalej idący jest wniosek Pana S. Sałaty.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że dobrze się stało, że zostały przedyskutowane zmiany, które są w projekcie zmian Statutu. Dodał, iż Pan M. Godzina przypomniał mu, że w Sejmie odbyło się drugie czytanie przepisów zmieniających ustawę wprowadzającą ustawę o samorządzie terytorialnym tzw. trzecią ustawę czyszczącą, która będzie przyjęta po pracy legislacyjnej w Senacie ok. lutego. Dodał, że można byłoby się umówić co do pewnych zapisów protokularnych żeby nie dyskutować tego na następnej sesji. Zaproponował przyjęcie do protokołu zapisu, że Rada przyjmuje poprawki niepodlegające wątpliwości co do zmian w projekcie Statutu. Nadmienił, że z pewnymi uzupełnieniami trzeba będzie jeszcze poczekać i można zaproponować Komisji Statutowej aby kontynuowała swoją pracę. Usprawiedliwiając Panią Prezydent powiedział, że część Radnych była zaniepokojona tym, że prace nad zmianą Statutu przedłużają się i dlatego pojawił się taki pośpiech.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, że jednym z zarzutów jaki mu przedstawiono jako Przewodniczącemu RM było nieopracowanie przez Komisję Statutową aktualnego Statutu Miasta. Podsumowując dyskusję stwierdził, że najdalej idącym wnioskiem jest odłożenie Statutu. Natomiast padł również wniosek o przyjęcie poprawek tych, które zostały opracowane przez Komisję Statutową wraz z przegłosowanym na dzisiejszej sesji wnioskiem Pana S. Sałaty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone do projektu uchwały dot. Statutu Miasta.

Głosowanie:

jednogłośnie "za"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wnioski zgłoszone do projektu uchwały zostały przyjęte. Projekt uchwały został położony na następne posiedzenie sesji RM.

Ad. 8.30**Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie czynności Przewodniczącego Rady Miejskiej z zakresu prawa pracy. Poprosił o wykreślenie z projektu uchwały zapisu "...oraz §33 pkt 4 Statutu Miasta Starachowice" ponieważ musi to pozostać w stanie zgodnym z aktualnymi zapisami i aktualnymi prawami gminnymi.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

1 głos "wstrzymujący"
0 głosów "przeciw"

pozostali "za"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/30/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.31

Pan Klepacz - Dyrektor MOPS

Przedstawił projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad organizacji, przyznawania i odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz zasad zwalniania od opłat i trybu ich pobierania.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

jednogłośnie "za"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr XI/31/99 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zaproponował aby ze względu na późną godzinę odpowiedzi na interpelację Zarząd Miasta udzielił na piśmie. Dodał, że dwie interpelacje wymagają szybkiej odpowiedzi tj: dotycząca ul. Kopalnianej oraz inwestowania firmy amerykańskiej w ciepłownictwie. Poprosił Pana T. Anielskiego - Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich oraz Panią Wiceprezydent L. Żłobeką o udzielenie odpowiedzi na powyższe interpelacje.

Pan T. Anielski - Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich

Powiedział, że faktem jest, że ul. Kopalniana już od miesiąca jest wykończona a nie jest oddana do użytku. Gmina jako inwestor jest zobowiązana uzyskać pozwolenie na użytkowanie. Towarzyszy temu długa uciążliwa procedura. Organem właściwym dla wydania tego pozwolenia jest Wydz. Budownictwa Starostwa Powiatowego, który to jest przychylnie do sprawy ustosunkowany. Roboty były skończone 10.11.1999 r. i w dniu 9.11.1999 r. wysłane zostało powiadomienie o zamierze przystąpienia do użytkowania do czterech instytucji określonych w prawie budowlanym tj. Państwowa Inspekcja Ochrony Środowiska, Państwowy Inspektor Sanitarny, Państwowa Inspekcja Pracy i Państwowa Straż Pożarna. Zgodnie z przepisami wszystkie te instytucje mają 14 dni na wypowiedzenie się w sprawie, ten termin 14 dni musi być udokumentowany. Ten termin upłynął 22 listopada br. i instytucje nie zgłosiły zastrzeżeń. Z dniem 25 listopada został złożony wniosek do Starostwa Powiatowego o wydanie pozwolenia na użytkowanie. Starostwo wszczęło postępowanie w dniu 25 listopada rozsyłając zawiadomienia 2 grudnia br. Starostwo może wydać pozwolenia na użytkowanie dopiero po otrzymaniu zwrotek od stron którym zostały te zawiadomienia wysłane. Dodał, że na dzień dzisiejszy brakuje 2 zwrotek. Jedna z Krakowa z Zakonu Sióstr Prezentek - gdzie odpowiedź jest w drodze. Natomiast z drugą zwrotką są problemy na skutek nieuregulowanych od pokoleń spraw własnościowych, niemożności znalezienia właścicieli. Sprawa ta toczy się na drodze pocztowej i prawdopodobnie skończy się tak że adresat będzie nieznanym. W tym momencie Starostwo będzie mogło wydać pozwolenie na użytkowanie. Dodał, że samo wydanie pozwolenia nie kończy sprawy, gdyż ponownie trzeba zawiadomić te wszystkie strony.

W ciągu 14 dni od otrzymania zwrotek od zainteresowanych stron uprawomocnia się decyzja i wówczas ulica mogłaby być oddana do użytkowania.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, że trochę ze zdziwieniem przyjęła ton interpeacji złożonej przez Pana K. Różyckiego na temat inwestycji amerykańców. Jest to poważna sprawa i słowa jakie padają w interpelacji np. lekceważenie nie mają żadnego uzasadnienia. Sytuacja jest odwrotna i gdyby to była prosta sprawa to na pewno takiej odpowiedzi Zarząd by udzielił. Ze względu na zawłość problemu ZM rozważa propozycję wejścia firmy ciepłowniczej na rynek starachowicki. Dodała, że dopiero 10.12.99 r. ZM otrzymał kolejną propozycję strony amerykańskiej i nie wiadomo czy jest to ostateczna wersja. Do tej propozycji trwały wyjaśnienia inwestorów do ostatniego piątku włącznie. Negocjacje trwały po kilka dni w tygodniu i teraz trzeba te propozycje przeanalizować. Jednolity tekst propozycji Zarząd otrzyma dopiero po świętach i dopiero wówczas będzie mógł wypracować stanowisko w tej sprawie. Nadmieniła, że dopiero na początku przyszłego roku będzie można zaprezentować radnym propozycję ostatecznej wersji. Natomiast na wniosek inwestorów amerykańskich trzeba się tą propozycją zająć w styczniu ponieważ są inne uwarunkowani z ich strony mówiące o tym że mają określone środki i określony czas na zawarcie tego projektu. W związku z tym prosili aby na dzisiejszej sesji zająć się tym tematem. Ostatnie wyjaśnienia trwały jeszcze w piątek przed sesją więc nie było żadnej technicznej możliwości przedstawienia tej propozycji dzisiaj. Zaproponowała aby jednym z elementów sesji w dniu 17.01.2000 r. była propozycja inwestorów amerykańskich.

Pan S. Sałata

Niezgodził się z wypowiedzią Pani L. Żłobickiej odnośnie iterpelacji, że ma ona jakieś uchybienia. Zadał pytanie ZM czy jest prawdą, że wpłynęły jakieś inne oferty zainteresowanych inwestycją w ciepłownictwo miasta?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Udzielając odpowiedzi Panu S. Sałacie powiedział, że w ostatnich dniach wpłynęła do Zarządu Miasta propozycja firmy "Rempol". Jest to spółka notowana na pierwszym parkiecie giełdy warszawskiej. Spółka ta jest zainteresowana inwestycją w Starachowicach ale jest to bardzo ogólne wejście. W ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie z trzema przedstawicielami tej spółki. Firma ta ma szereg drobnych spółek. Przedstawiciele tej spółki zobowiązali się że jeszcze przed końcem tego roku przedłożą uściśloną propozycję. Dodał, że nie wpłynęły inne propozycje dot. inwestowania w ciepłownictwo. Nadmienił, iż można rozważyć możliwość zorganizowania konkursu ofert na inwestowanie w starachowicki rynek ciepłowniczy.

Pan A. Krupa

Stwierdził, że nie wyobraża sobie aby o tak ważnym temacie jak ZEC i Caterpillar, Zarząd Miasta wcześniej nie poinformował radnych. Dodał, że każdy radny musi być zapoznany z tematem i wówczas będzie można podjąć świadomą decyzję.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że przed przedstawieniem tej sprawy na sesji będzie ona omawiana przez komisje Rady, na których w drugim etapie prac ZM przedstawi swoje stanowisko. W związku z tym decyzja będzie trudna do podjęcia ale Zarząd ma świadomość, że swoje stanowisko będzie musiał Radzie zaprezentować.

Pan S. Sałata

W związku z tym, że jest złożona oferta zainwestowania w rynek ciepłowniczy przez jeszcze inną firmę, stwierdził, że jego zdaniem kwestie te powinno się rozstrzygnąć na zasadzie przetargu. Firma która będzie miała korzystniejszą ofertę wygra. Nadmienił, że składana interpelacja przez Pana Radnego Rózyckiego w imieniu Spółdzielczości Mieszkaniowej jest zasadna. Dodał, że rozważając propozycję firmy Caterpillar należy wziąć pod uwagę członków Spółdzielczości Mieszkaniowej, którzy są największymi odbiorcami ciepła.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że na dzisiejszej sesji nic nie będzie głosowane tak jak to insynuuje Pan Sałata wręcz odwrotnie propozycja amerykańców będzie omawiana na komisjach.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Uzupełnił wypowiedź Pana J. Wierzbickiego dodając, że druga firma o której była mowa jest firmą polską. Dodał, iż Jego zdaniem firma ta proponuje gorsze warunki niż amerykańska.

Ad. 10

Wnioski na piśmie złożyli:

Pan A. Markowski

Pan J. Warszawa

Pani K. Kozłowska

Zgłosiła wniosek podpisany przez 50 osób w sprawie budowy mostu przez rzekę Lubiankę. Most został zmyty przez powódź i pozbawił dostępu do pól jak również do drogi przez którą chodzą dzieci do szkoły z ul. Składowej, ul. Turystycznej, ul. Ostrowieckiej.

Następnie poparła wniosek Pana K. Rózyckiego złożony na poprzedniej sesji dotyczący uregulowania parkowania na ul. Wojska Polskiego. Uzasadniła to tym, że poszerzy to dojazd do Przedszkola i do zaplecza sklepu "Bistro".

Trzeci wniosek dotyczy warunków pracy Radnych podczas obrad sesji. Trzy pierwsze uwagi dotyczą bezpieczeństwa radnego. Zwróciła uwagę, iż Pani Radna H. Prokop na poprzedniej sesji zgłosiła sprawę oświetlenia sali "Olimpia". Dodała, że według niej oświetlenie to na dzisiejszej sesji jest jeszcze gorsze. Nadmieniła, że niedawno robiła sobie badania okulistyczne i wniosła do Sądu sprawę jeżeli wzrok jej się pogorszy.

Zwróciła również uwagę na temat ogrzewania sali "Olimpia". Powiedziała, że są dwa wyjścia z tej sytuacji a mianowicie albo ogrzewanie sali poprawi się albo wnioskuje o zakup gustwonych kożuszków.

Następną sprawą jest czas trwania pracy Radnego. Dodała, że opracowania naukowe mówią że po okresie ośmiu godzin jest praca nieproduktywna i na pewno radni taką sytuację przeżywają.

Poruszyła również problem małej ilości mikrofonów. Większa ich ilość ułatwiłaby pracę radnym.

Poprosiła o przełożenie w inną stronę dywanu dzielącego salę "Olimpia" i o przybliżenie do siebie stołów przy których obradują radni.

Nawiązała do tragicznego wypadku utonięcia chłopca w starachowickim stawie. Zwróciła uwagę na fakt, że całemu zdarzeniu przyglądały się dzieci z pobliskiej szkoły, które nie powinny oglądać takiego typu zdarzenia. Stwierdziła, iż siły porządkowe nie powinny dopuszczać do takiej sytuacji. Następnie podziękowała służbom drogowym za należyte utrzymanie dróg w czasie obfitych opadów śniegu.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że czuje się dotknięty dzisiaj przez bardzo utytuowanego radnego, który rozstrzyga kto w co powinien wierzyć, w co wierzy lub nie wierzy. Powiedział, że jeżeli mówi się o demokracji to wystąpienia takie jak to są conajmniej nietaktowne. Dodał, że ponieważ dzisiejszy dzień jest dniem wybaczenia i wybaczyliśmy do końca roku Panu Przewodniczącemu RM to tą wypowiedź również wybacza, bo jakże można przyjąć taką cyniczną wypowiedź. W tym momencie posłużył się przykładem.

Pan A. Krukowicz

Zapytał czy przedstawiciel Komitetu Obrony Mieszkańców zwracał się do Przewodniczącego RM na piśmie z prośbą o powiadomienie radnych bądź Przewodniczących Klubów Radnych o terminach spotkania KOM-u z mieszkańcami.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Udzielił odpowiedzi, że nikt do niego z taką prośbą się nie zgłaszał.

Pan S. Kwiecień

Poprosił o udzielenie odpowiedzi na wnioski złożone na poprzedniej sesji dotyczące przedstawicieli Rady w spółkach gminnych. Zarząd Miasta nie udzielił odpowiedzi choć zobowiązany był 14 dniowym terminem. Dodał, że chciałby aby tę sprawę potraktowano poważnie i udzielono odpowiedzi w ciągu następnych 14 dni.

Pan A. Bernaciak

Powiedział, że od kilku sejsi i komisji prosi o naprawienie jednej lampy na drodze do Kościoła na os. Łazy. Do tej pory jest to niewykonane. Następnie zapytał w jakim terminie będzie zabudowany kostką plac pod przystanek na os. Łazy. Nadmienił, iż od dwóch sejsi pyta czy jest możliwość postawienia innego słupa ogłoszeniowego przy skrzyżowaniu ul. Hżeckiej i ul. Długiej i nie uzyskał odpowiedzi. W związku z tym ponowił wniosek.

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, że uchwała dotycząca sprzedaży nieruchomości przy ul. Krzosa została podjęta 26 listopada 1999 roku niewielką ilością głosów. Zarząd ogłosił przetarg w dniu 22 grudnia 1999r. - nie czekając 30 dnia na możliwość uchylecia uchwały przez Wojewodę. Poinformował, że wpłynął protest do Wojewody Świętokrzyskiego, do Rady Miasta i w związku z tym zapytał czy termin przetargu będzie przesunięty i na kiedy? Następnie powiedział, że na ostatniej sesji złożył 9 wniosków, zadał w nich konkretne, szczegółowe pytania i odpowiedzi, które otrzymuje są niezadowolające. Poprosił Przewodniczącego RM o wpisanie do protokołu, że na wnioski, które złożył na sesji 26 listopada 1999r. otrzyma odpowiedź ponownie i będą one konkretne. Nadmienił, że jeżeli tych odpowiedzi nie uzyska na następnej sesji będzie komentował odpowiedź i wniosek i napewno jakiś czas to potrwa.

Pan S. Sałata

Zwrócił się do Pana Prezydenta, iż jest bardzo zaniepokojony wystąpieniem Przewodniczącego Obrońców Mieszkańców Pana Nowocienia w Telewizji Kablowej, który to mówi, że na spotkaniach z mieszkańcami to on będzie tłumaczył kwestię wykupu mieszkań. Powiedział, że Pan Prezydent jako Przewodniczący Zarządu Miasta, powinien wystąpić w telewizji i upoważnić Prezesa STBS, do przedstawienia obowiązków jakie spadają na lokatorów po wykupie mieszkania. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pana K. Korusa jak można było robić remont mostu na rzece Lubiance w okresie zimy. Mimo, zainstalowania świateł nadal istnieje duże utrudnienie dla kierowców jadących od strony Michałowa do Starachowic.

Poprosił Pana K. Korusa o zareagowanie w tej sprawie.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, że jeśli będzie możliwość to na dzisiejszej sesji zostanie udzielona odpowiedź na zgłoszone wnioski. Jeżeli pozostałe wnioski zostaną zgłoszone na piśmie to ZM udzieli na nie odpowiedzi. Następnie powiedziała, że wszyscy Radni, którzy poprzednio złożyli wnioski na piśmie dostali na nie odpowiedź.

Jeżeli chodzi o most na rzece Lubianka to w tej kwestii wnioskowali do ZM mieszkańcy. Pismo to przeszło już przez Starostwo Powiatowe i odpowiedź została już na nie udzielona. Wyjaśniła, że ZM wystosuje wniosek do Starostwa Powiatowego w sprawie parkowania przy ul. Wojska Polskiego, gdyż organizacja ruchu jest w jego zadaniach.

Nadmieniła, że jeżeli chodzi o wybudowanie na ul. Moniuszki bezkolizyjnych zatok wymijania to jest to raczej pomysł karkołomny ze względów własnościowych i z uwagi na pochylenie tego terenu. W kwestii rozwiązania problemu istnieje pomysł powrócenia do koncepcji wybudowania ulicy, która rozładuje ruch z tamtego osiedla. Projekt takiego rozwiązania zawiera Wieloletni Plan Inwestycyjny związany z budowaniem ulicy Smugowej. Natomiast na wybudowanie zatok na ul. Moniuszki jest bardzo niebezpieczne jeżeli chodzi o zasady ruchu.

W związku z wypowiedzią Pana A. Bernaciaka wyjaśniła, że zapytanie jego odnośnie słupa ogłoszeniowego przy ul. Hżeckiej nie wpłynęło na piśmie i być może dlatego zostało pominięte.

Wyjaśniła, iż zapytania Pana A. Markowskiego są raczej interpelacjami dotyczącymi zakazu parkowania czy organizacji ruchu i zostaną przekazane do Pana Dyrektora K. Korusa. Dodała, że kwestię przetargu na nieruchomości przy ul. Krzosa wyjaśni Pan Naczelnik W. Piekarz.

Następnie poinformowała Pana S. Sałatę, iż sprawa remontu Al. Wyzwolenia leży w gestii Zarządu Dróg Krajowych. Pomimo to Pan Dyrektor K. Korus odpowie na pytanie udzieli.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że podjęta uchwała w sprawie wykupu mieszkań jest czytelna i zrozumiała. Dodał, iż Zarząd nie podejmuje się komentować tej uchwały i omawiać jej na spotkaniach z mieszkańcami. Jeżeli będzie zaproszenie na takie spotkanie wówczas przedstawiciel Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśni tę sprawę. Nadmienił, że w prasie zostanie zamieszczona na ten temat jednoznaczna informacja, że wszelkich informacji i zapytań udziela Wydział Gospodarki Nieruchomościami.

Pan K. Korus

Wyjaśnił, iż jeżeli chodzi o ulice: Al. Wyzwolenia i Kielecka są to drogi krajowe i ruchem nie zarządza tam Powiat. Natomiast jako użytkownik ruchu jeżdżąc w październiku tą drogą stwierdził, iż praca na jedną zmianę jest nieporozumieniem w takim punkcie jak zjazd z kierunku Pawłowa czy od Ostrowca. Wystosował pismo do Kielc w sprawie przyspieszenia tych prac aby były one wykonywane chociaż na dwie zmiany. Otrzymana odpowiedź brzmiała, że prace są wykonywane zgodnie z technologią i procedurą przetargową.

Natomiast jeżeli chodzi o pytanie Pana A. Markowskiego dotyczące zjazdu od dawnego Przedszkola od ul. 1-go Maja w dół w kierunku ul. Zakładowej. Wyjaśnił, że istniał zakaz zatrzymywania. Podczas budowy budynku przy ul. 1-go Maja przy dawnej piekarni ktoś ten znak usunął. Przeprowadzona została rozmowa z Panem R. Przeniosło, który miał sprawdzić jaki był stan inwentaryzacyjny i ten znak znów stanie na miejscu.

Pan J. Warszawa

Powiedział, że jeżeli jego wniosek jest karkołomny to wnosi o zamknięcie ul. Pochyłej, ul. Stromej, uliczek przy ul. Kieleckiej ponieważ też są bardzo wąskie i strome.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Uzupełnił odpowiedź Zarządu na zapytanie Pani K. Kozłowskiej dot. problemu małej ilości mikrofonów. Poinformował, iż zakup kolejnych mikrofonów będzie uzależniony od wielkości posiadanych środków.

Jeżeli chodzi o ogrzewanie to rzeczywiście w godzinach popołudniowych jest chłodniej w Urzędzie, gdyż jest to spowodowane istniejącym cyklem ogrzewania. Dodał, że przyszłym razem poprosi o to, aby w dniu sesji zmienić ten cykl.

Z uwagi na dużą stromość ul. Moniuszki w trosce o bezpieczeństwo użytkowników podjęto decyzję, iż w okresie zimowym ruch będzie się odbywał w jednym kierunku.

Dodał, że ulicę tej klasy trudno jest utrzymać w czarnej nawierzchni podczas zimy.

Nadmienił, że gdyby chcieli wykonać zatoczki to na tak długim odcinku musiałyby być ich dużo i utrudniałoby to ruch. Stwierdził, że jest jeszcze dużo ulic nieutwardzonych i należałoby zrezygnować z wykonania tych zatoczek.

Pan J. Warszawa

Powiedział, że ludzie korzystają z tej drogi łamiąc przepisy, niszczą znaki i sami się domagają zjeżdżania z górnej części ulicy.

Pan A. Sendeki - Sekretarz Miasta

Odpowiedział Pani K. Kozłowskiej, iż tak jak ona sama zauważyła sala "Olimpia" była projektowana na spotkania inne niż obrady Rady Miejskiej. Miała ona charakter bankietowo - balowy i ma ona zaprojektowaną taką instalację elektryczną która dopuszcza 60 watowe żaróweczki. Zaproponował zdjęcie kloszy z żarówek i efekt będzie lepszy o ok. 28%. Dodał, że pracownicy Referatu Gospodarczego zaproponowali aby na konstrukcyjnych elementach wzmacniających sufit zastosować halopaki, które dają ukierunkowane światło na rozstawione stoły. Część budynku z salą "Olimpia" zasilana jest z transformatora ze strony fabryki i napięcie to jest nierównomierne i uporządkowanie tej sprawy wymagałoby dość dużo pieniędzy. Będą prowadzone starania aby poprawić oświetlenie sali.

Pani E. Wiercińska

Stwierdziła, że nie ma potrzeby robić zmian w oświetleniu, ale zakupić lampki stanowiskowe. Nie są one aż tak drogie a dawałyby efekt ogromny.

Pan S. Walkiewicz

Stwierdził, iż idąc śladem rozumowania Pana Sekretarza, który przypomniał, że ta sala była przeznaczona do innego rodzaju problemów to może wypadałoby zmienić formułę posiedzeń Rady na bardziej balowe.

Pan A. Markowski

Zapytał ponownie czy przetarg na sprzedaż nieruchomości przy ul. Krzosa, który zaplanowany był na środę odbędzie się.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż z rozmowy przeprowadzonej z Panem Naczelnikiem W. Piekarzem wynikało, że nie ma żadnych przeciwwskazań prawnych ani wątpliwości aby przetarg odbył się w środę.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

W związku z wypowiedzią Pani K. Kozłowskiej dot. czasu pracy na sesji stwierdził, iż godzinna przerwa na obiad regeneruje nieco siły i można popracować trochę dłużej niż 8 godzin. Niemniej jednak na ostatnim spotkaniu Przewodniczących Klubów Radnych padł pomysł aby wprowadzić nieco inne prowadzenie sesji a mianowicie aby Przewodniczący Komisji wypowiadali się na temat każdej uchwały która była omawiana na komisjach. Powinno to skrócić czas dyskusji na sesji.

Pan S. Walkiewicz

Powiedział, że jeżeli Przewodniczący będzie prezentował wyniki głosowania nad poszczególnym projektem, to będzie on bardzo zniekształcony. Dodał, że w większości przypadków projekty uchwał są akceptowane przewagą głosów członków spoza Rady.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, że jeżeli będzie to jeden głos decydujący to trzeba będzie nad tym podyskutować. Nadmienił, że jednak o przyjęciu tej propozycji zadecydują Radni.

Ad.11.**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż od 3 stycznia 2000 roku powinny zacząć obradować komisje w związku z tym, iż będą omawiane sprawy firmy Caterpillar. Nadmienił, że sesja poświęcona wejściu firmy ciepłowniczej planowana jest na 17 stycznia 2000 roku. Następnie zaprosił Radnych na spotkanie opłatkowe, które odbędzie się 21.12.1999r. tj. wtorek o godz. 15⁰⁰.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Poprosił Radnych aby propozycje dotyczące zmian w Statucie Miasta składali do Niego na piśmie.

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady.

Sesja Rady Miejskiej trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 19³⁰.

Protokołowały :**Sekretarz sesji****Przewodniczący Rady Miejskiej**

H. Zarzycka

Z. Krzeszowski

R. Nosowicz

A. Jadwidzic



