

1

**PROTOKÓŁ Nr I/2000**  
**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach**  
**w dniu 31 stycznia 2000 roku.**

**Ad. 1**

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz otworzył obrady RM witając obecnych na sali. Powitał osiedloną w Starachowicach rodzinę Państwa Łaszewiczów z Kazachstanu. Następnie życzył Państwu Łaszewiczom aby w Starachowicach żyło im się jak najlepiej.

Pani Łaszewicz - w imieniu całej rodziny podziękowała Radzie Miejskiej za umożliwienie przyjazdu do Starachowic oraz Zarządowi Miasta za realizację a także innym mieszkańcom za materialną pomoc.

Przewodniczący RM stwierdził, że na sali obecnych jest 29 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

**Ad. 2**

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał **Pana Radnego Sylwestra Kwietnia.**

**Ad. 3**

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi zgłosili:

**Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek o umieszczenie w punkcie 7 projektu uchwały z punktu 11.3 tj. w sprawie emisji obligacji komunalnych w Starachowicach. Dodał, iż obecny punkt 7 stałby się punktem 8. Nadmienił, iż projekt w/w uchwały powinien być omawiany przed projektem budżetu miasta.

**Pan S. Kwiecień**

Zgłosił wniosek o wycofanie z porządku sesji projektów uchwał nr 9 i 10 dotyczących podwyżek cen biletów w mieście i poza granicami miasta. Uzasadnił, iż wniosek zgłasza w związku z niewyczerpaniem ustawy o związkach zawodowych i nieprzeprowadzeniem pełnego trybu konsultacji z Powiatową Organizacją Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zgłosiła przeciwne wnioski do obydwu w/w. W związku z wnioskiem Pana S. Kwietnia stwierdziła, że procedura została wyczerpana. W prawidłowy sposób nastąpiło zawiadomienie ponadregionalnych organizacji związkowych działających na terenie miasta tj: Delegatura "Solidarności" i Przedstawicielstwo OPZZ-tu. Dodała, że opinia OPZZ-tu wpłynęła w piątek o godz. 15.20 do Sekretariatu Prezydenta. Nadmieniła, iż w treści pisma jest sformułowanie, że Rada Powiatowa OPZZ nie może pozytywnie zaopiniować podwyżek cen biletów i prosi o dostarczenie konkretnych dokumentów. Stwierdziła, że nie było przeszkód aby OPZZ poprosiło o te dokumenty np 2.01.br i je otrzymało.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że ustawa o związkach zawodowych nakłada pewną terminologię czasową. Jeden z punktów istotnych dla konsultacji mówi, że organizacja ma 30 dni na przedstawienie swojej opinii i termin ten został zachowany. Dodał, że organ samorządowy powinien wystosować pismo odpowiadając na przedstawione pytania umożliwiając organizacji przedstawienie swojego zdania na stosownych komisjach. Nadmieniał, że organizacje te powinny być zaproszone na posiedzenia komisji gdzie omawiane były projekty uchwał. Ponieważ Zarząd Miasta nie odpowiedział związkowi dlaczego nie uwzględni jego opinii uważa, że wniosek Jego jest zasadny. Uważa, iż Rada nie może sobie pozwolić kolejny raz na swobodną interpretację prawa. Procedura powinna być wyczerpana i nic się nie stanie jak projekty uchwał zostaną omówione na kolejnej sesji.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby Organizacja Powiatowa OPZZ otrzymała te informacje, gdyż tak się stanie. Odpowiedź zostanie udzielona w dniu dzisiejszym. Jednakże gdyby organizacja chciała działać konstruktywnie, to mogła ten wniosek zgłosić wcześniej, bo nic nie stało na przeszkodzie. Uchwały wymagające konsultacji związków zawodowych Rada podejmuje często i jeżeli organizacja nie skorzystała ze swojego prawa wcześniej to tak jakby wysuwa je na okres następny. Rada nie może wstrzymywać podjęcia decyzji, gdyż ustawa przewiduje 30 - to dniowy termin konsultacji.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę, że Pani L. Żłobicka tworzy nową rzeczywistość prawną. W 1996 r. Pani L. Żłobicka będąc radną mówiła to samo co dzisiaj Pan Kwiecień. Dodał, że jeżeli nie będzie uwzględniony wniosek Pana Radnego Kwietnia to Klub Radnych SLD zaskarzy tą uchwałę i będzie to kolejna rzecz dzieląca radnych. Nawiązując do wniosku Pana K. Bojary stwierdził, iż nielogicznym jest, aby po przyjęciu uchwały budżetowej dyskutować nad przyjęciem obligacji, gdyż są one elementem składowym budżetu. Dodał, iż jest to kolejny przykład robienia "wody z mózgu" radnym.

**Pan A. Krupa**

Zwrócił uwagę, że terminy zostały wyczerpane natomiast konsultacje można prowadzić nawet pół roku. Dodał, że niewydanie opinii przez związek też jest opinią. Stwierdził, iż na dzisiejszej sesji ważniejszym tematem jest budżet gminy i obligacje komunalne i na tych tematach należy się skoncentrować. Jako związkowiec stwierdził, że miasto dotrzymało terminów konsultacji.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż nie zgadza się z wypowiedzią Pana A. Krupy. Następnie zacytował treść art. 19 pkt 2 i 3 ustawy. Domaga się aby w mieście było respektowane prawo i nie zgadza się ze swobodną interpretacją. Zwrócił uwagę, iż Pan Krupa doskonale wie jak podługiwał się tym artykułem w przeszłości. Kiedyś Związek Zawodowy "Solidarność" na podstawie tych przepisów zaskarżył uchwałę o podwyższenie czynszu w STBS i Wojewoda je uchylił. Sugeruje, aby RM znając przepisy nie łamała świadomie prawa i nie udowadniała kto jest mocniejszy. Zaapelował aby wszystkie zapisy ustawy wypełniać.

**Pan M. Adamus**

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji na ten temat.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku o zamknięcie dyskusji nad projektem porządku sesji?

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż nie zgadza się z taką interpretacją wniosku Radnego M. Adamusa, gdyż dotyczył on zamknięcia dyskusji nad projektami uchwał w sprawie zmiany cen biletów. W związku z tym, iż Pan Krupa twierdzi, że dyskusja nad obligacjami nie ma znaczenia przy uchwale budżetowej zgłosił wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały o obligacjach z porządku obrad. Dodał, że ma podstawy twierdzić, iż jest potrzeba wycofania i dalszej dyskusji nad tą uchwałą. Nadmienił, że w rozmowach z Przewodniczącymi Klubów Radnych Pan Przewodniczący RM od każdego taką informację otrzymał i pomimo tego projekt ten znalazł się w porządku sesji.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego M. Adamusa o zamknięcie dyskusji nad projektami uchwał umieszczonymi w porządku obrad jako punkty 11.9 i 11.10.

**Głosowanie:**

- 19 głosów "za"
- 7 głosów "przeciw"
- 5 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Pan A. Krupa**

W związku z wypowiedzią Pana Z. Krzeszowskiego wyjaśnił, iż nie twierdził, że projekt uchwały o obligacjach jest bez znaczenia. Natomiast mówił aby skupić się na budżecie miasta i obligacjach.

**Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta**

Zgłosił wniosek przeciwny do złożonego przez Pana Z. Krzeszowskiego i pozostawienie porządku sesji w proponowanej wersji. Zwrócił uwagę, że było przeprowadzone szkolenie radnych nt obligacji i jeżeli ktoś nie brał udziału to można tylko ubolewać nad tym faktem. Dodał, iż na dzisiejszej sesji obecny jest ekspert w sprawach obligacji i będzie odpowiadał na zadawane pytania.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia w sprawie wycofania z projektu porządku sesji projektów uchwał dotyczących opłat za przejazd środkami komunikacji w mieście i poza granicami administracyjnymi miasta umieszczonych w punktach 11.9 i 11.10.

**Głosowanie:**

- 14 głosów "za"
- 16 głosów "przeciw"
- 1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został zaakceptowany.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o wycofanie z projektu porządku sesji punktu 11.3 tj projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych w Starachowicach.

**Głosowanie:**

15 głosów "za"  
15 głosów "przeciw"  
1 głos "wstrzymujący"

Głosem Przewodniczącego RM wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana K. Bojary o przeniesienie punktu 11.3 jako punktu 7.

**Głosowanie:**

16 głosów "za"  
15 głosów "przeciw"

Przewodniczący RM ponownie poddał pod głosowanie wniosek Pana K. Bojary w związku z niewłaściwym policzeniem wyników głosowanie "przeciw" wnioskowi.

**Głosowanie:**

16 głosów "przeciw"

Głosem Przewodniczącego RM wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt porządku sesji.

**Głosowanie:**

16 głosów "za"  
14 głosów "przeciw"  
2 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że porządek sesji został przyjęty większością głosów.

**Porządek obrad brzmi następująco:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wniosek Klubu Radnych SLD w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Starachowicach.
5. Przyjęcie Protokołu Nr XI/99 z sesji Rady Miejskiej w dniu 20 grudnia 1999 r.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
7. Projekt budżetu Gminy Starachowice na 2000 rok.
  - 1/ odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Zarządu Miasta,
  - 2/ odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
  - 3/ odczytanie opinii stałych komisji Rady Miejskiej,
  - 4/ odczytanie stanowiska Zarządu Miasta w sprawie opinii komisji,
  - 5/ dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
  - 6/ głosowanie uchwały budżetowej.

8. Informacja Przewodniczącego RM nt pracy Rady Miejskiej w II półroczu 1999 r.
9. Sprawozdanie z prac stałych komisji Rady Miejskiej za II półrocze 1999 roku.
  - 1/ wystąpienie Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu,
  - 2/ wystąpienie Przewodniczącego Komisji Gospodarczej,
  - 3/ wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno-Socjalnych,
  - 4/ wystąpienie Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu,
  - 5/ wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
10. Interpelacje radnych.
11. Projekty uchwał:
  - 1/ w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Zarząd Miasta w roku budżetowym 2000,
  - 2/ w sprawie określenia wysokości sumy, do której Zarząd Miasta może samodzielnie zaciągać zobowiązania w roku budżetowym 2000,
  - 3/ w sprawie emisji obligacji komunalnych w Starachowicach,
  - 4/ w sprawie powierzenia Zarządowi Miasta Starachowice ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń oraz usług świadczonych przez jednostki organizacyjne Gminy,
  - 5/ w sprawie przeznaczenia kwoty 527.000 zł na powiększenie kapitału zakładowego Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego "Wspólny Dom" Sp. z o.o. w Starachowicach,
  - 6/ w sprawie zmiany uchwały Nr II/4/96 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 27 lutego 1996 roku dotyczącej utworzenia środków specjalnych jednostek budżetowych: Szkół Podstawowych Nr 1, 2, 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13 w Starachowicach,
  - 7/ w sprawie utworzenia środków specjalnych jednostek budżetowych Gimnazjów nr 1, 2, 3, 4 w Starachowicach,
  - 8/ w sprawie przyjęcia do realizacji Gminnego programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2000 roku na terenie miasta Starachowice,
  - 9/ w sprawie opłat za przejazd środkami komunikacji miejskiej w mieście Starachowice,
  - 10/ w sprawie opłaty za przejazd środkami komunikacji miejskiej poza granicami administracyjnymi miasta Starachowice,
  - 11/ w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zespołu Obsługi Finansowo - Księgowej w Starachowicach
  - 12/ w sprawie zmian w Statucie Zakładu Robót Publicznych w Starachowicach.
  - 13/ w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Centrum Rekreacji i Wypoczynku w Starachowicach, ul. Wojska Polskiego 11
  - 14/ w sprawie ustalenia na obecną kadencję Rady Miejskiej składów osobowych komisji dyscyplinarnych I i II instancji, orzekających za naruszenie obowiązków przez mianowanych pracowników samorządowych.
  - 15/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Łącznej pod budownictwo mieszkaniowe.
  - 16/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Zgodnej, przeznaczonej pod budowę trasy N-S z wiaduktem oraz pod drogę dojazdową.
  - 17/ w sprawie neodpłatnego przekazania na rzecz Powiatu Starachowickiego sygnalizacji świetlnej i dźwiękowej na skrzyżowaniu ulic: Armii Krajowej - Mrozowskiego w Starachowicach.

12. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2000 r. - w formie zapisu do protokołu.
13. Odpowiedzi na interpelacje.
14. Zapytania i wolne wnioski.
15. Komunikaty.
16. Zamknięcie obrad.

#### **Ad. 4**

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż realizując punkt "Wniosek Klubu Radnych SLD w sprawie odwołania Przewodniczącego RM w Starachowicach należy powołać Komisję Skrutacyjną.

W dyskusji udział wzięli:

##### **Pan A. Krupa**

Zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania jawnego.

##### **Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek przeciwny do w/w. Uzasadnił, iż jest on niezgodny z wewnętrznymi przepisami.

##### **Pan S. Kwiecień**

Zrezygnował z głosu.

##### **Pan A. Krupa**

Zwrócił uwagę, że gdyby Rada wyraziła zgodę wówczas można przeprowadzić głosowanie jawne.

##### **Pan A. Markowski**

Stwierdził, że jest zdziwiony, iż Pan Krupa składa taki wniosek, gdyż po pracy w III kadencjach Rady powinien znać przepisy.

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował aby Komisja Skrutacyjna pracowała w dotychczasowym składzie tj Pan A. Krupa, Pan W. Orkisz, Pan T. Pocheć i Pan A. Sałata. Następnie zaproponował aby Komisja Skrutacyjna przystąpiła do pracy i jeżeli nie byłoby sprzeciwów Rada kontynuowała obrady.

##### **Pan A. Markowski**

Zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 15 minut przerwy w związku z tym, iż dalsze punkty obrad są bardzo ważne i każdy radny powinien w nich uczestniczyć.

##### **Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę, że należy zapytać radnych czy chcą pracować w Komisji Skrutacyjnej, gdyż jest to wymóg obligatoryjny.

##### **Pan M. Adamus**

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pana A. Markowskiego.

Przewodniczący RM zwrócił się do Panów: A. Krupy, W. Orkisz, T. Pohecicia i A. Sałaty czy wyrażają zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Panowie Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Markowskiego o ogłoszenie 15 -to minutowej przerwy w obradach.

**Głosowanie:**

**15 głosów "za"**  
**16 głosów "przeciw"**  
**1 głos "wstrzymujący"**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty. W związku z tym kontynuowano obrady.

**Ad. 5**

Sekretarz sesji RM w dniu 20.12.1999 r. Pan Z. Krzeszowski stwierdził, że bardzo dokładnie zapoznał się z protokołem ostatniej sesji i było kilka uwag. Wniesione uwagi zostały poprawione. Istotnym elementem jest to, że wielokrotnie wypowiedzi radnych opozycji były skracane.

Następnie zgłosił wniosek o przyjęcie Protokołu Nr XI/99 z sesji RM w dniu 20 grudnia 1999 roku.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie w/w protokołu.

**Głosowanie:**

**jednogłośnie "za"**

Przewodniczący RM stwierdził, że Protokół Nr XI/99 został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. 6**

Prezydent Miasta Pan J. Wierzbicki przedstawiając informację z prac Zarządu Miasta między sesjami poinformował o następujących sprawach:

- W okresie między sesjami odbyło się 10 posiedzeń Zarządu Miasta na których podjęto 11 uchwał. Prezydent Miasta, Wiceprezydenci i Członek Zarządu przyjęli łącznie 90 interesantów.
- Odbyło się 2 spotkania robocze Zarządu Miasta i Przewodniczącego RM z Zarządem SSE. Omawiano problemy rozwoju Strefy, promocji i współpracy tych dwóch Zarządów.
- Zarząd Miasta i Przewodniczący RM przyjęli Marszałka Sejmiku Samorządowego Województwa Świętokrzyskiego Pana J. Szczepańczyka. W trakcie spotkania omawiano problematykę strategii rozwoju województwa świętokrzyskiego. Zarząd Miasta dążył do umieszczenia w strategii dwóch zadań tj:
  - 1/ modernizacja drogi łączącej Skarżysko, Starachowice i Ostrowiec jako głównej arterii, która komunikuje miasto na zewnątrz,
  - 2/ oczyszczenie dorzecza zlewni rz. Kamiennej,
- Odbyło się kilka spotkań z Zarządem Powiatu w sprawie ewentualnego przejęcia podstawowej służby zdrowia. Po kilku miesięcznych negocjacjach udało się wypracować ustalenia, które mógłby ZM przedłożyć Radzie Miejskiej do akceptacji. Jednakże Zarząd Powiatu zmienił stanowisko i większość ustaleń jest nieaktualne. Podkreślił, że ZM wykazał dobrą wolę w zakresie ewentualnego przejęcia podstawowej służby zdrowia na określonych warunkach.
- Poinformował, iż uczestniczył w spotkaniu z kierownictwem fundacji polsko - francuskiej

- i pojawiają się możliwości skorzystania ze współpracy w zakresie edukacji, kultury i być może w dalszym etapie w kwestiach gospodarczych.
- Doszło do kolejnych rozmów z Rektorem Wyższej Szkoły Humanistyczno - Przyrodniczej w Sandomierzu i Rektorem UMCS w Lublinie w kwestii utworzenia filii w Starachowicach. Podkreślił, że rozmowy z Rektorem UMCS są na etapie wstępnym w poniedziałek sprawa będzie poruszona na posiedzeniu senatu uniwersytetu.
  - ZM spotkał się kilkakrotnie z Zarządem PEC-u i ZEC-u oraz inwestorem amerykańskim w kwestii ewentualnych inwestycji w ciepłownictwo w Starachowicach. Kwestia wspólnej spółki nie jest brana pod uwagę gdyż oferta Amerykanów dla Zarządu Miasta jak i większości radnych była nie do przyjęcia. Amerykanie przedstawili propozycję, że ZEC zakupi 16,3MW określoną ilość ciepła co wg Amerykanów byłoby opłacalne. W ubiegłym tygodniu padła propozycja, aby Amerykanie rozważyli zakup z ZEC ciepła rzędu 8 MG. Amerykanie przyjęli do rozważań tą alternatywę i rozmowy w tej kwestii trwają na linii ZEC i inwestor amerykański. Kupowane ciepło byłoby w cenie niższej niż obowiązuje w ZEC w całym okresie zakupu.
  - Wspólnie z Przewodniczącym RM Prezydent Miasta uczestniczył w konferencji prasowej i spotkaniu z kierownictwem firmy Man w Warszawie. Niemcy wyartykułowali jak będzie rozwijać się ich obecność w Starachowicach.
  - Zarząd Miasta przywitał przybyłą do Starachowic rodzinę z Kazachstanu i prowadzi starania aby nawiązali Oni jak najszerze kontakty z mieszkańcami.
  - Prezydent Miasta odbył spotkanie z Kuratorem Oświaty Panem Sygutem aby Starachowice nie były pominięte we wnioskach do Ministerstwa dotyczących przyznania środków niektórym gminom w woj. świętokrzyskim na inwestycje skierowane na gimnazja. Kurator zdecydował się uzupełnić wniosek o Starachowice. Zarząd Miasta liczy na pomoc parlamentarzystów min. na Pana Posła Walendzika, który wcześniej zainteresował się tą sprawą.
  - Zarząd Miasta odbył spotkanie z kierownictwem Spółki "Zasada" S.A. nt trudnej sytuacji w ZS "STAR" S.A.
  - Zarząd Miasta jest w kontakcie z Komitetem Obrony Mieszkańców. Głównym postulatem KOM jest aby uchwałę RM, która dotyczy umorzeń odsetek w przypadku zadłużeń za czynsz do STBS przenieść na rok bieżący. Postulat w tej chwili jest przekazany do rozpatrzenia w STBS i Radzie Nadzorczej.
  - Prezydent Miasta uczestniczył w naradzie z udziałem Komendanta Wojewódzkiego Policji. Z przedstawionej statystyki wynikało, że w 1999 r. w porównaniu do 1998 r. spadła przestępczość w Starachowicach oraz poprawiła się wykrywalność przestępstw. Prezydent Miasta na spotkaniu tym wyraził uznanie dla funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w kwestii zwiększenia działań prewencyjnych głównie zwiększenia patroli pieszych. Tematyce tej poświęcone było również spotkanie "Bezpieczny Powiat". Realizacja programu powinna wpłynąć na poprawę bezpieczeństwa w Powiecie.
  - Poinformował, że pojawia się coraz więcej potencjalnych inwestorów, z którymi Zarząd Miasta odbywa spotkania.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę, iż Pan Prezydent prowadził rozmowy ze Spółką "Zasada" Centrum i w związku z tym zapytał czy dyskutowano nt akcji, które otrzymali ludzie. Majątek został przekazany w inne ręce i jaki wymiar mają te akcje. Poprosił o wyjaśnienie czy były na ten temat rozmowy, jeżeli nie to dlaczego?



**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił uwagę, że porządek obrad nie przewiduje dyskusji po informacji Pana Prezydenta. Dlatego też poprosił aby Pan Prezydent udzielił krótkiej odpowiedzi. Natomiast ewentualne pytania mogą być zadawane w punkcie "Zapytania i wolne wnioski".

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, że na spotkaniu ze Spółką "Zasada" S.A. były poruszone wszystkie tematy. Dodał, że wymuszenie pewnych działań jest trudne. Głównie chodziło o to jak jest wykorzystywany majątek, który spółka STAR otrzymała ze zbycia części swojego majątku inwestorowi niemieckiemu. Była poruszona kwestia wykorzystania środków finansowych, które Inwest - Star otrzyma z ewentualnej transakcji z inwestorem amerykańskim. W dyskusji poruszono temat o który pytał Pan Krzeszowski. Odpowiedzi ze strony Spółki "Zasada" S.A. były bardzo mgliste i nie jest w stanie odpowiedzieć jak sprawa zostanie załatwiona. Jeżeli Spółka zechce na ten temat dyskutować to Zarząd Miasta chętnie podejmie rozmowy.

**Pan S. Sałata**

W związku z wypowiedzią Pana Prezydenta zapytał czy ZEC-owi będzie brakowało 8 MW ciepła? Poprosił o wypowiedź Prezesa ZEC czy jest potrzeba zakupu ciepła.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż na pytanie Pana S. Sałaty Pan Prezydent odpowie w punkcie 14.

**Pan A. Krupa**

Poinformował, iż tematem poruszonym przez Pana Z. Krzeszowskiego zajmują się związki działające w ZS "STAR" S.A..

**Ad. 4 c.d.**

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan A. Krupa** zapoznał radnych z zasadami głosowania nad wnioskiem o odwołanie Przewodniczącego RM tj: kto jest za odwołaniem Przewodniczącego RM skreśla słowo "przeciw" natomiast kto jest przeciw odwołaniu skreśla słowo "za".

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zwróciła uwagę, iż należy radnym pozostawić jasną możliwość wyboru a przy tak sformuowanej karcie mogłyby nastąpić pomyłki. W związku z tym zaproponowała aby Komisja Skrutacyjna przygotowała inne karty do głosowania. Wg Niej właściwe byłoby sformułowanie dwóch zdań:

- jestem "za" odwołaniem R. Nosowicza z funkcji Przewodniczącego RM,
- jestem "przeciw" odwołaniu R. Nosowicza z funkcji Przewodniczącego RM.

Dodała, iż na karcie można umieścić również samo nazwisko.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zgłosił wniosek o ogłoszenie przerwy gdyż przedstawienie uchwały budżetowej zajmie dużo czasu i niewłaściwe byłoby przerywanie referowania.

W związku z tym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o ogłoszenie 10 minutowej przerwy.

**Głosowanie:**

**27 głosów "za"**  
**0 głosów "przeciw"**  
**1 głos "wstrzymujący"**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty i ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Po wznowieniu obrad.

**Ad. 4. c.d.**

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan A. Krupa** odczytał treść kart i wyjaśnił zasady głosowania.

Następnie po odczytaniu nazwisk z listy radni dokonali głosowania.

Po przeprowadzeniu głosowania Komisja Skrutacyjna przystąpiła do pracy.

**Ad. 7.1****Skarbnik Miasta - Pani B. Czuba**

Przedstawiła stronę opisową projektu budżetu miasta Starachowice. Wyjaśniła, iż ogółem dochody budżetu miasta zamykają się kwotą 56.219.194 zł i przedstawiła dochody poszczególnych działów zgodnie z klasyfikacją budżetową. Następnie poinformowała, iż projekt planu wydatków na 2000 r. wynosi ogółem 62.352.050 zł i zapoznała z wydatkami poszczególnych działów klasyfikacji budżetowej.

Przedstawione informacje stanowią załącznik w formie tabelarycznej do projektu budżetu załączonego do niniejszego protokołu.

Dodała, że budżet miasta zakłada deficyt w wysokości 7 mln zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych, obligacji wyemitowanych przez Gminę Starachowice. Nadmieniła, iż projekt budżetu Gminy był przedmiotem obrad Komisji Rady Miejskiej.

Następnie odczytała treść projektu uchwały w sprawie budżetu Gminy Starachowice na rok 2000.

**Ad. 7.2****Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Odczytała uchwałę Nr 369/99 Składu Orzekającego RIO w Kielcach z dnia 14.12.1999 r. opiniując projekt budżetu Gminy Starachowice na 2000 r.

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 4 c. d.**

Przewodniczący komisji Skrutacyjnej Pan A. Krupa odczytał Protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie głosowania wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej. Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący RM podziękował 2 radnym za zaufanie jakim Go obdarzyli.

**Ad. 7.3**

Przewodniczący stałych komisji RM przedstawili opinię komisji nt projektu budżetu Gminy Starachowice na rok 2000.

- 1) Opinię Komisji Finansów i Budżetu - przedstawił Pan E. Imiela
- 2) Opinię Komisji Gospodarczej - przedstawił Pan J. Perchel
- 3) Opinię Komisji Oświaty, Kultury i Sportu - przedstawił Pan W. Orkisz
- 4) Opinię Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych - przedstawiła Pani A. Bilska.

W/w opinie Komisji zostały załączone do protokołu

#### **Ad. 7.4**

##### **Prezydent Miasta Starachowic Pan J. Wierzbicki**

Podziękował wszystkim radnym za ogromny wkład pracy wniesiony przy omawianiu projektu budżetu Gminy na rok 2000. Wypracowane przez Komisje merytoryczne wnioski zostały przez Zarząd Miasta uwzględnione. Przypomniał, że na wniosek radnych:

- 1/ przeniesiono 600 tys zł ze SP nr 13 (budowa hali sportowej) na budowę sali gimnastycznej przy SP Nr 11 co pozwoli być może jeszcze w bieżącym roku oddać obiekt od użytku.
- 2/ wprowadzono zadanie - budowa ul. Smugowej tj: wydatkować środki na opracowanie dokumentacji technicznej.
- 3/ wydatkowanie 5 tys zł na zakup kserokopiarki dla Biblioteki Publicznej w Starachowicach.
- 4/ ponadto Zarząd Miasta będzie proponował przeznaczenie z podziału wolnych środków (przewidywane środki to ponad 1,5 mln zł) kwot na następujące zadania:
  - remonty w szkołach podstawowych i przedszkolach,
  - wykonanie szaleatów na kąpielisku Piachy i robót towarzyszących (116 tys zł.)
- 5/ wykonanie przyłącza do sieci c.o. ZEC oraz wykonanie wymiennika w SP Nr 9. Zarząd Miasta będzie czynił starania aby przed rozpoczęciem sezonu grzewczego wykonać tę inwestycję. Dodał, iż może być brane pod uwagę 3 źródła finansowania m.in. z pożyczki z WFOŚiGW, ze środków z budżetu państwa z tyt. umorzeń i zwolnień z podatku od nieruchomości zakładów pracy chronionej.
- 6/ zajęcia pozalekcyjne - przeznaczono na ten cel z Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałaniu Alkoholizmowi środki w wysokości 320 tys zł. Dodał, że na SKS miasto przeznaczą kwotę 57.424 zł oraz 64,5 tys zł dla organizacji pozarządowych na zajęcia rekreacyjno - sportowe z dziećmi. Przeznaczenie takich kwot pozwala na prowadzenie codziennie w każdej szkole 2 godzin zajęć sportowych i ok. 2 godz. zajęć świetlicowych. Jeżeli będzie wola Rady z wolnych środków będzie można przekazać fundusze na ten cel.
- 7/ przeznaczenie większej ilości środków na utrzymanie porządku na kąpielisku Piachy - Zarząd Miasta uważa, że jest to problem natury organizacyjnej i właściwego wykorzystania środków pozostających w dyspozycji. Niezależnie od tego sprawą otwartą będzie przeznaczenie na ten cel tzw. wolnych środków.

Wyjaśnił, że Zarząd Miasta uwzględnił zarówno wnioski głosowane przez komisje jak i postulaty radnych. Wszystkie postulaty radnych ZM będzie się starał próbować zrealizować na przestrzeni 2000 r. w miarę posiadanych środków.

Na zakończenie jeszcze raz podziękował Komisjom za ciężką pracę którą poświęciły projektowi budżetu miasta.

#### **Ad. 7.5**

W dyskusji nad projektem budżetu Gminy Starachowice na rok 2000 udział wzięli:

##### **Pani K. Kozłowska**

Zabrała głos w imieniu Klubu Radnych SLD w sprawie zabezpieczenia w budżecie Gminy na rok 2000 środków na uruchomienie działań związanych z diagnozowaniem i pomocą dla rodzin i ich dzieci od urodzenia do podjęcia obowiązku szkolnego. Wystąpienie (interpelacja) Pani K. Kozłowskiej stanowi załącznik do protokołu.

Następnie zgłosiła do projektu budżetu wniosek o przesunięcie na rok 2000 rozpoczęcia inwestycji planowanej na rok 2002 tj: budowa kanału sanitarnego w os. Michałów - ul. Ostrowiecka ok. 340 m i poszerzenie o ul. Lenartowską. Ostatnie rozmowy prowadzone z Zarządem Miasta szły w kierunku stwierdzenie, że hamulcem takiej decyzji jest stawianie przez Urząd Gminy w Brodach - właściciela sieci kanalizacyjnej warunków trudnych do spełnienia przez miasto. Pismem z dnia 28.01.2000 r. wyrażono zgodę na podłączenie 50-ciu posesji ulic Lenartowskiej i Ostrowieckiej bez stawiania dodatkowych warunków. Jedynym warunkiem jest uzgodnienie z Urzędem Gminy koncepcji dokumentacji technicznej. Z obserwacji wynika, że Wójt Gminy oczekuje rozmów z przedstawicielami ZM a nie tylko z radną. Na sfinansowanie inwestycji podobnie jak i sprawę wczesnej interwencji wg Niej należało by pokryć z wolnych środków oraz z kwoty 57 tys zł pozostałej ze sprzedaży ogrodów zieleni miejskiej. Rozstrzygnięcie wynosi 857 tys natomiast w dokumentacji wykazano 800 tys. Dodała, że na wczesną interwencję pewną kwotę będzie również w stanie dołożyć Centrum Pomocy Rodzinie, w którego gestii również te zagadnienia się znajdują.

#### **Pan E. Imiela**

Zgłosił wniosek formalny o ograniczenie czasu wystąpień przy składaniu wniosków. Debata budżetowa nie może być okazją do realizacji niezaspokojonych ambicji oratorskich. Czas składania wniosku nie może być dłuższy niż przedstawianie uchwały budżetowej. Zaproponował, aby czas składania wniosków był ograniczony do 3 minut.

#### **Pan Z. Krzeszowski**

Zgłosił wniosek przeciwny. Przegłosowanie takiego wniosku będzie kneblowaniem opozycji i możliwości wypowiedzenia się społeczeństwa, które głosowało na SLD a jest to znacznie więcej głosów niż zebrała koalicja.

#### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zwróciła uwagę, że radni mieli możliwość zgłaszania wniosków do budżetu na posiedzeniach komisji. Część radnych chce zaprezentować wnioski publiczne i w związku z tym jest niezbędne ich wystąpienie. Dodała, że takie wystąpienia powinny być wtedy gdy wnioski nie zostały uwzględnione w żaden sposób przez ZM. Natomiast należy wziąć pod uwagę czas i formę wystąpienia. Zarząd Miasta może ich wysłuchać ale nie będzie merytorycznie wkraczać w pewne kwestie bo na dzień dzisiejszy nie jest do tego przygotowany. Dyskusja w dniu dzisiejszym powinna dotyczyć uchwały budżetowej, gdyż była ona na komisjach najdłużej merytorycznie omawiana niż projekty budżetów lat poprzednich. Na posiedzeniach Komisji był czas i miejsce żeby te szczególnie ważne wnioski zgłosić a Zarząd Miasta mógłby je przeanalizować. Na dzień dzisiejszy nie ma czasu aby analizować te wnioski. Gdyby radni chcieli poważnie podejść do projektu budżetu to zasadniczą sprawą było zgłaszanie wniosków na komisjach co dawało czas na przeprowadzenie analizy. Dlatego dzisiaj wystąpienia mogą być traktowane jako oratorstwo chociaż niektóre z nich pewnie jako właściwe mogłyby się znaleźć w budżecie. Dodała, że część wniosków jest słuszna ale Zarząd Miasta dysponuje pewną grupą środków i może je przeznaczyć tylko na te zadania, które w danym momencie uznaje za najbardziej pilne. Poparła wniosek Pana E. Imieli i stwierdziła, że czas wystąpień należy wydłużyć do 7 - 8 minut. Zgłaszanie krótkich wniosków spowoduje, iż radni nie będą zmuszeni słuchać wykładów z każdej dziedziny.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że coraz częściej Pani Wiceprezydent próbuje pouczać jak mają pracować radni SLD. Każdy radny ma założony swój sposób pracy i ograniczenie będzie traktowane tak jak powiedział wcześniej.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił uwagę, że to są Radni RM i jest to nieważne czy są to radni sojuszu czy nie. Należy być radnym miasta zgodnie ze złożonym ślubowaniem.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że nie chciałby aby kogoś pouczać. Następnie zaapelował, aby radni przestrzegali prawa, gdyż ta Rada przyjęła procedurę uchwalania budżetu. Uchwała ta została przyjęta 27 głosami "za" i 2 głosami "wstrzymującymi" i należy je stosować.

**Pan K. Bojara**

Zwrócił uwagę, że gdyby radni na posiedzeniach komisji byli traktowani inaczej to obecna dyskusja nie miałaby miejsca.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana E. Imieli o ograniczenie czasu wystąpień radnych do 3 minut.

**Głosowanie:**

1 głos "za"

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pani L. Żłobekiej o ograniczenie czasu wystąpień radnych do 10 minut.

**Głosowanie:**

17 głosów "za"

11 głosów "przeciw"

3 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Pan S. Walkiewicz**

Stwierdził, iż w swoim wystąpieniu poruszy sprawy Dz. 86 - Opieka Społeczna w roku 2000. Projekt budżetu miasta na rok 2000 przewiduje na całość świadczeń dla najbiedniejszych mieszkańców Starachowic kwotę 8.914.460 zł co stanowi 85,5% kwoty zużytkowanej w roku ubiegłym, która wynosiła 10.421.607 zł. Do realizacji zadań zleconych gminie przez Wojewodę niezbędna jest kwota 5.493.030 zł w budżecie przewidziano 3.019.000 zł czyli 55%. W roku 1999 na zadania zlecone wykorzystano 4.354.000 zł na rok 2000 planuje się tylko 69,3% środków z roku ubiegłego. Szczególnie mało środków przewiduje się na zasiłki okresowe przyznawane z powodu bezrobocia, długotrwałej choroby, niepełnosprawności. Przewidywany koszt tej pomocy wynikający z potrzeb w mieście Starachowice wynosi 1.636.983 zł a w budżecie zaplanowano kwotę 219.482 zł co stanowi 13,4%. Znaczny niedobór środków finansowych dotyczy także Środowiskowego Domu Samopomocy tj: 83,3% w porównaniu do roku ubiegłego. Dotacje z budżetu państwa na realizację zadań zleconych wyniosły w roku ubiegłym 7.045.957 zł a na rok 2000 przewiduje się kwotę 5.220.000 zł, czyli 74,1%. Może paść stwierdzenie, że w ciągu roku środki te mogą wzrosnąć i w związku z tym zapytał kiedy to nastąpi i w jakiej kwocie. Na zasiłki i pomoc

w naturze przewidziano na rok 2000 kwotę 3.814.560 zł czyli 80,5% kwoty z roku ubiegłego. Na działania terenowych ośrodków pomocy społecznej planuje się 75,7% środków w stosunku do roku ubiegłego. Na dodatki mieszkaniowe na rok 2000 planuje się 78,3% środków wykorzystanych w roku ubiegłym. Na usługi opiekuńcze, zasiłki: rodzinne, pielęgnacyjne i wychowawcze zaplanowano środki finansowe na poziomie roku ubiegłego. Nawet nie uwzględniono planowanej na rok 2000 inflacji w symbolicznej a wg niektórych nierealnej wysokości 5,7%. Występuje ewidentny brak środków finansowych na dożywianie uczniów w szkołach. Jeżeli Wojewoda nie dofinansuje tych potrzeb, dożywianie uczniów w szkołach będzie zapewnione na poziomie 29%. Zadania własne gminy w ubiegłym roku finansowano kwotą 842.000 zł, na rok 2000 planuje się 795.560 zł czyli 94,5%. Realizacja opieki społecznej w ramach kwot zaplanowanych w budżecie 2000 roku w mieście o tak dużej skali biedy i bezrobocia może wywołać ogromne niezadowolenie społeczności dotkniętej ubóstwem. Skromniejsze w znacznym stopniu środki finansowe planowane na 2000 rok w stosunku do wydatków na opiekę społeczną w ubiegłym roku zmuszają postawić pytanie Czy na rok 2000 planuje się tak znaczny spadek biedy i bezrobocia w Starachowicach jak przymierzając do wyników projektu budżetu. Mieszkańcy Starachowic oczekujący na pomoc społeczną, której będzie mniej niż w roku ubiegłym utwierdzają się w przekonaniu, że w wyniku wprowadzonej reformy administracyjnej kraju administracja rządowa przekazując zadania gminom pozbywa się problemów i odpowiedzialności za obywateli bez przekazywania niezbędnych środków finansowych. Trzeba się będzie liczyć z tym, że radni w gminie będą musieli wykonywać często trudnych, bolesnych w skutkach wyborów między opieką społeczną, oświatową, remontami budynków oraz budowa dróg w mieście. Być może środki od Wojewody w ciągu roku zostaną zwiększone. Na starcie do zadań nowego roku trudno przewidzieć czy będą, kiedy i w jakiej wysokości. Tak więc mieszkańcy miasta oczekujący na pomoc społeczną swoją codzienną egzystencję mają uzależnioną w wielu wypadkach od ewentualnych decyzji urzędników z Urzędu Wojewódzkiego. W świetle tak postawionych danych w projekcie budżetu trudno mówić o chęci przyjęcia tego typu budżetu w takiej wysokości.

### **Pan K. Bojara**

Stwierdził, że Klub Radnych SLD bardzo szczegółowo analizował przedstawiony przez ZM projekt budżetu na 2000 rok. Do szczegółowej analizy skłonił fakt, iż jest to po raz pierwszy budżet w takiej formie tj. formie budżetu zadaniowego. Od dłuższego czasu Członkowie Zarządu Miasta twierdzili, że taka forma budżetu będzie jasna, czytelna nawet dla osób nie mających nic do czynienia z tym budżetem. W czasie omawiania na komisjach okazało się, iż niektóre osoby referujące budżety swoich jednostek miały spore kłopoty z jego odczytaniem. Radni, którzy znają się na budżecie, uchwalają go już kilkakrotnie mieli również duże problemy z odczytaniem, znalezieniem paragrafu, działu czy rozdziału. Po prostu przygotowując budżet zapomniano o jednej, szczególnej, bardzo prozaicznej rzeczy - oznakowania stron, kartek żeby można było szybciej zorientować się co jest referowane.

W budżecie również umieszczono pewne inwestycje, na które poświęcono ostatnie komisje i nie było możliwości przedyskutowania czy one są potrzebne czy nie. Radni Klubu SLD doszli do wniosku, że z przygotowania budżetu zadowolona może być tylko firma consultingowa, która wzięła za to dość wysokie kwoty. W pierwszej wersji budżet na 2000 rok zakłada plan dochodów w wysokości 55.716.390 zł a wydatki zaplanowano na 61.820.000 zł przy czym założono deficyt 6.970.000 zł. Pierwsze spostrzeżenia wskazują, że dochody budżetu w porównaniu z rokiem ubiegłym wzrosły średnio o 2,4% i są dużo niższe od zakładanej inflacji. Po dyskusjach na poszczególnych Komisjach Rady Zarząd Miasta przedstawił nowy projekt uchwały budżetowej, w której dokonano zmian i tak:

- zaplanowane dochody wzrosły do 56.219.194 zł

- zwiększono plan wydatków, który wynosi 62.352.050 zł
- powiększono deficyt budżetowy, który będzie wynosił 7.000.000 zł

W dziesięcioletniej historii budżetu miasta tj. po przemianach ustrojowych od roku 1989 jest to pierwszy największy tego typu deficyt w budżecie. W budżecie zaplanowano również wydatki inwestycyjne na kwotę ponad 11,5 mln zł. Należy jednak zastanowić się czy zostaną one zrealizowane w wypadku gdy Rada nie wyrazi zgody na wyemitowanie obligacji komunalnych. Przy założeniu niskich dochodów gminy niewiele do roku ubiegłego zwiększyły się wydatki a dobitnym tego przykładem jest oświata. Wydatki ogółem na oświatę bez inwestycji, dotacji do szkół społecznych tj. szkoły podstawowe i gimnazjum wynoszą 16.075.000 zł co stanowi wzrost o 3,9%. Pozytywnym zjawiskiem jest fakt zaplanowania kwoty 3.674.000 zł na dokończenie inwestycji szkolnych tj. przy SP Nr 11 i 13. Ale aby nie popadać w euforię dokonano zmniejszenia tej kwoty zabierając z inwestycji przy SP Nr 13 kwotę 1.000.300 zł. Radni są zaniepokojeni bardzo niskimi nakładami na remonty istniejących placówek szkolnych. Zaplanowana kwota w wysokości 228.392 zł stanowiąca 35% ubiegłorocznych nakładów jest nieadekwatna do potrzeb. Potrzeby zgłaszane przez dyrekcje szkół podstawowych są znacznie wyższe i oscylują w kwocie ok 1,5 mln zł. Przy nakładach takiej wielkości za 5 - 6 lat zajdzie konieczność zamknięcia niektórych placówek. Niepokojącym zjawiskiem jest bardzo niski nakład 20.000 zł tj. 7,3% ubiegłorocznej kwoty na zakup pomocy dydaktycznych. Po uwagach jakie padały na komisjach Zarząd Miasta wprowadzając autopoprawkę przeznaczył dodatkowe środki w wysokości 42.800 zł pochodzących ze środków specjalnych. Zaplanowano również bardzo niskie środki - tylko 98,2% ubiegłorocznej kwoty na materiały i wyposażenie szkół dotyczy to: utrzymania szkół, zakupu opału, czystości. Wprowadzając w ubiegłym roku reformę oświatową mówiono, że w szkołach będzie lepiej ale czy ZM idzie w tym kierunku? Gdzie są środki na zajęcia pozalekcyjne, na wyposażenie sal komputerowych, na pracownie naukowe języków obcych? W zasadzie Pan Prezydent wyjaśnił, że środki na remonty szkół znajdują się z nadwyżki wolnych środków 1999 r. Taki sposób był już wcześniej krytykowany przez ówczesną opozycję a obecnie koalicję rządzącą. Nadszedł czas by to zmienić i już na początku roku budżetowego dać dyrektorom możliwość spokojnego zarządzania by znali wielkość swoich budżetów. Pozwoli to spokojnie przygotować się do przygotowania oferty przetargowej, ogłoszenia przetargu jak również przeprowadzenia remontu w okresie wakacyjnym. Klub Radnych SLD z ubolewaniem stwierdza, że obecny Zarząd obrał kierunek stricte na inwestycje a bardzo małą uwagę przywiązuje do dbałości o istniejące zasoby. Dotyczy to zarówno szkół podstawowych, przedszkoli jak i SCK. Nakłady na te cele są znikome. Co jest tego przyczyną? Czy brak argumentacji i siły przebicia Prezydenta resortowego, czy są jakieś inne przyczyny?

**Pan K. Różycki**

Zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu gminy na rok 2000 ujęto sprawę przebudowy ul. Wojska Polskiego, która jest ulicą o dużym nasileniu ruchu i bardzo złej nawierzchni. W związku z tym zapytał czy planuje się w 100% wykonać odcinek od ul. Marszałka Piłsudskiego do Al. Armii Krajowej. Następnie zwrócił uwagę, iż nie wykonano w ubiegłym roku nowego chodnika przy ul. Na Szlakowisku pomimo remontu ulicy. Stwierdził, że na spotkaniach z mieszkańcami bardzo często krytykowana jest ta decyzja i domagają się aby chodnik ten został ujęty w planie budżetu 2000 r. Dodał, że wypowiada się w imieniu mieszkańców tego osiedla wobec czego zgłasza wniosek o zabezpieczenie środków finansowych na wykonanie tej inwestycji.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że propozycja budżetu miasta przedstawiona przez ZM do akceptacji ma wymiar szczególny i dlatego należy podejść do niej z rozwagą oraz nastawieniem, iż ten budżet ma przynieść poprawę życia mieszkańców. Nie wolno zapomnieć, że Rada ma uchwalić budżet w warunkach narastającego bezrobocia, poszerzających się obszarach biedy, upadku wartości moralnej, szerzącego się analfabetyzmu oraz podziale społecznym na obywateli I i II kategorii, narastającego buntu społecznego. Radni Klubu SLD oczekiwali, że ZM i rządząca koalicja przedstawią bardzo konkretne kierunki rozwoju miasta w proponowanym budżecie na 2000 rok. Budżet roku 2000 jest momentem przełomowym dla Starachowic ze względu na wyjątkowo trudną sytuację społeczno - ekonomiczną i dlatego muszą być przyjęte logiczne kierunki rozwoju miasta a w konsekwencji pokazanie sposobu rozwiązania narastających problemów społecznych. To właśnie Radni SLD domagali się na sesji RM 23.03.1999 roku uruchomienia procedury decyzyjnej mającej na celu uchwalenie przez Radę strategicznego programu rozwoju miasta. Taki program istnieje - profesjonalnie opracowany przez władzę poprzedniej kadencji. Radni SLD domagali się również opracowania wieloletniego programu inwestycyjnego a także przeznaczenia odpowiednich środków na promocję miasta. Dodał, że jest opracowany WPI na podstawie posiadanych dokumentacji a zatem podporządkowany nie celom społecznym ale administracyjnym. Jest to postawienie sprawy na głowie. Nadmienił, iż nie ma strategii rozwoju miasta a oponenti mogą stwierdzić, że nie było jej również w poprzedniej kadencji. Wg Niego różnica polega na tym, że w poprzedniej kadencji rozpoczęto procedurę jej tworzenia i ostatecznie została ona wykonana. Pracowano przy założeniu - inwestujemy tak aby nie dopuścić do obniżenia poziomu życia naszych mieszkańców.

Powiedział, że opracowany plan inwestycyjny przez Zarząd Miasta to wyjątkowo kosztowna pokazówka nie mająca nic wspólnego z teraźniejszymi i przyszłymi potrzebami miasta w rozumieniu kompleksowym. Stwierdził, że jest on zbiorem przypadkowych zdarzeń zapisanych w rozłożeniu na poszczególne lata a ustawienie realizacyjne poszczególnych zadań inwestycyjnych można nazwać "kiełbasą wyborczą" robioną zbyt wcześnie. Zauważył, że mówiąc o środkach na promocję miasta miał na uwadze szybkie zapełnienie w SSE.

W tym momencie - powiedział - rodzi się pytanie - dlaczego mimo doskonałych warunków kadrowych i materialnych koncern TOYOTA produkuje swoje samochody w innej SSE? Podkreślił, że było to czyjeś poważne niedopatrzenie. Powiedział, iż brak środków na promocję w profesjonalnym wydaniu znów sprowadzi Starachowice do roli Kopciuszka. Zwrócił się następnie do Wysokiej Rady i stwierdził, że radni SLD zadają sobie pytanie - czy można zmienić sposób patrzenia rządzącej koalicji na potrzeby miasta? Powiedział, że wg oceny radnych SLD tego stanu rzeczy zmienić nie można ze względu na "lojalki" jakie podpisali radni rządzącej koalicji, co krępuje zdrowy rozsądek, budzi niesmak a w odbiorze społecznym zatracą się sens demokracji. Zauważył, że złośliwi twierdzą, iż narasta bolszewizm w rządzącej koalicji, a na naszych oczach powstaje "republika koleśków". Stwierdził, że SLD nie w pełni utożsamia się z tymi wypowiedziami. Powiedział, iż mimo ciągłego mówienia przez przedstawicieli Zarządu Miasta o sukcesie Starachowic ze względu na powstanie budżetu zadaniowego oceniając ten dokument ze spokojem i powagą stwierdził w imieniu radnych SLD, że ma on jedynie wartość propagandową i jest odzwierciedleniem olbrzymiego i niepotrzebnego wysiłku urzędników. Zauważył, że opracowanie go w formie zadaniowej nie przyniosło żadnych wymiernych efektów. Powiedział, że przedstawiona propozycja budżetu nie wykazuje jakiegokolwiek wysiłku Zarządu Miasta idącego w kierunku pozyskania środków pozabudżetowych oprócz pożyczek i obligacji, a te musi spłacać starachowicki podatnik czyli my. Na potwierdzenie tego dał przykład niezłożenia dokumentów o środki pomocowe z Unii Europejskiej - program ISPA, które są przeznaczone dla krajów Europy Środkowej, w tym także dla województwa świętokrzyskiego. Powiedział, że świadczy to



o braku współpracy ze Starostwem Powiatowym oraz indolencji ze strony Zarządu Miasta. Zauważył, że Radna Kinga Kozłowska interpelowała do Zarządu o złożenie takich dokumentów pismem z dnia 29 marca 1999 r. Powiedział, że mimo wielokrotnych interpelacji Radnych SLD nadal rządząca koalicja płaci za lojalność i przegrane wybory wątpliwej jakości ekspertom. Stwierdził, iż sugestie Radnych SLD aby przeznaczyć więcej środków na opiekę nad dziećmi z dysfunkcją nie spotkały się z aprobatą. Powiedział, że problem ten przedstawiła dzisiaj Wysokiej Radzie Radna Kinga Kozłowska. Stwierdził, że zaproponowana konstrukcja budżetu na 2000 rok praktycznie eliminuje powstanie Centrum Starachowic. Poprzez sprzedanie terenów pod działalność handlową kapitałowi francuskiemu, mimo zgody Radnych SLD na przyjęcie wykonania budżetu za 1999 r. z niedoborem, powstanie tam kolejny market - powiedział. Zauważył, że oprócz skutków opisanych wyżej, przyniesie on likwidację rodzimego handlu. Powiedział, iż wszyscy pamiętają, jakie stanowisko na ten temat prezentowali kandydaci do Rady w wyborach. Zauważył, że widać wyraźnie, iż miasto szuka szansy rozwoju przez handel i w związku z tym można sobie wyobrazić jak on będzie funkcjonować, gdy kupującymi będą bezrobotni emeryci i renciści. Powiedział, że Zarząd Miasta zaplanował deficyt, który ma być pokryty emisją obligacji gminnych. Stwierdził, że ta metoda kredytowania jest metodą znaną, znane są przypadki bardzo udanych emisji ale są także przypadki, gdzie emisja obligacji przyniosła olbrzymie straty. Zwrócił uwagę, że Klub Radnych SLD wielokrotnie monitował, aby udostępniono materiały do oceny przez Radnych, by można podjąć świadome decyzje. Powiedział, że musimy wiedzieć czy emisja obligacji jest właściwym rozwiązaniem na pokrycie deficytu, czy nie spowoduje zadłużenia miasta na wiele lat, a mieszkańców zmusi do ponoszenia jeszcze większego wysiłku i wyrzeczeń. W imieniu Radnych SLD z przykrością stwierdził, że wiedza Radnych na temat obligacji jest oparta na wypowiedziach Zarządu Miasta oraz na przedstawieniu sposobu emisji przez specjalistę z firmy, która przygotowywała dokumentację emisyjną. Stwierdził, iż wszyscy wiedzą, że jeżeli komuś się płaci, to musi bronić stanowiska Zarządu Miasta. Powiedział, że ZM objął klauzulą tajności informację o emisji obligacji a wypowiedzi jednego z Członków ZM na Komisji Finansów i Budżetu (tu przytoczył cytaty) cyt. "wiedzieliśmy, że Radni nie wyrażą zgody na wprowadzenie procedury dotyczącej emisji obligacji" stawia to przedsięwzięcie w dość czarnych barwach, a rolę Radnego sprowadza do podniesienia ręki i to najlepiej na "tak". Podkreślił, że nie zgadzamy się na takie traktowanie Radnych tym bardziej, że Zarząd Miasta łamie prawo wydając pieniądze podatników bez zgody Rady i nie przekonuje także cytowane stwierdzenie przedstawiciela ZM w "Gazecie Starachowickiej" z dnia 19 stycznia 2000 r. cyt. "jeżeli uda się zrealizować zaplanowane zadania na najbliższe 3 lata, to przyszli radni będą mieli stosunkowo mniej pracy, zajmą się unowocześnianiem miasta". Powiedział, że z przytoczonej wypowiedzi można wywnioskować, iż unowocześnienie miasta nic nie kosztuje lub, że nie będzie pieniędzy na merytoryczny rozwój naszego miasta. Zauważył, że pojawiają się wątpliwości co do sensu odkładania spłat, odsetek oraz kapitału na lata poza obecną kadencją. Powiedział, iż będzie to brzmiało, że my weźmiemy i wydajemy pieniądze, spłatą obciążymy żyrantów czyli nas. Zapytał, jak traktować takie działania, natomiast komentarz zostawił do przemyślenia Wysokiej Radzie. Kończąc wniósł, aby Wysoka Rada uwzględniła wnioski, które padły na spotkaniu Przewodniczących Klubów w Radzie z Przewodniczącym RM o przełożenie głosowania na następną sesję RM dotyczącego uchwały budżetowej. Stwierdził, że potrzebny czas na przekonanie Radnych o słuszności lub nie przyniesie lepsze efekty i pozwoli uniknąć wielu, naszym zdaniem, niepotrzebnych dyskusji. Powiedział, że działania ZM dotyczące informowania Radnych na trzy dni przed podjęciem ważnych decyzji, co stało się codziennością, traktuje jako chęć oszukania Radnych a propozycja budżetu na 2000 rok wymaga konkretnych zmian choćby w zakresie znalezienia środków na zajęcia pozalekcyjne oraz remonty szkół, o czym mówił Pan Radny K. Bojara, na poprawę stanu promocji miasta, dofinansowania Straży Pożarnej

i Policji, co wiąże się z bezpieczeństwem naszych mieszkańców. Podkreślił, że chce logicznego i pełnego wyjaśnienia dlaczego zakłada się tak duży deficyt budżetowy a emisję obligacji proponuje oddać pod społeczną konsultację. Powiedział, iż nie chcemy takiego modelu sprawowania władzy - władza wie lepiej, a społeczeństwo dla którego ma ona pracować musi się podporządkować.

#### **Pan A. Markowski**

Ustosunkował się do przedstawionego budżetu. Poprosił Panią Skarbnik o podanie tak jak w pierwszej informacji o poprawkach "w związku ze sprzedażą terenów tzw. zieleni miejskiej w 1999 r. określa się w części objaśniającej do dochodów na str 12 sprzedaży nieruchomości ogrodów zieleni miejskiej wpływ 800.000 zł." Powiedział, że chciałby, aby w tym miejscu przeczytano protokół przetargu, bo to nie jest 800.000 zł, tylko trochę więcej. Jeżeli chodzi o dalszą część to - stwierdził - przewiduje się, że ze sprzedanych mieszkań dochód wyniesie ok. 2.760.000 zł. Powiedział, że Zarząd Miasta nie zasługuje na miano dobrego gospodarza, jeżeli dotacji na remonty daje 910 tys. zł. Zapytał co z kwotą 2.760 tys. zł. - czy została przeznaczona na inwestycje dla siebie? Podkreślił, że chciałby aby powstał stosowny zapis i złożył wniosek formalny żeby z sumy 2.760 tys. zł - 760 tys. zł. dopisać do sumy 910 tys. zł. remontów wykonywanych przez STBS, a 2.000.000 zł dla budżetu wystarczy. Zgłosił uwagi, że na Komisjach Rady Miejskiej zabierał głos, stawiał wnioski i nie miał uznania w Zarządzie Miasta. Powiedział, że jest ul. Bohaterów - dofinansowanie do wysokości 150 tys. zł. Zauważył, że już 3 lata składał wniosek o wykonanie dokumentacji na kanalizację sanitarną w os. Mieszala, gdzie nie ma dotąd projektu a na ul. Bohaterów nie ma też projektu natomiast na wykonanie pieniądze się znajdują. Zauważył, że dla Zakładu Robót Publicznych daje się 103.000 zł z przedszkoli miejskich.

Jeżeli chodzi o inwestycje to - powiedział - gros zgłoszonych propozycji jest inwestycjami z rejonów ulic: Piaskowej, Smugowej. Powiedział, że w dziale - Gospodarka Komunalna jest zapis - prowadzenie meldunków. Stwierdził, że ten sam zapis znajduje się w Wydziale Spraw Obywatelskich. W związku z tym zapytał, czy na jeden zakres działań wydajemy dwa razy pieniądze? Jeszcze raz poprosił o przeczytanie protokołu z komisji przetargowej i podanie sumy przetargu, a nie sumę taką jaką się sobie życzy.

#### **Pan A. Krukowicz**

Ustosunkował się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu w temacie zajęć pozalekcyjnych, których brak zauważył w omawianym budżecie. Zauważył, że na Komisji był wniosek, który składał Pan Radny S. Kwiecień dotyczący zwiększenia środków na kluby sportowe. Poprosił o to, aby w protokole dzisiejszej sesji znalazł się wniosek o zwiększenie wspomnianych środków. Przypomniał, że Pan Prezydent powiedział, iż z wolnych środków będzie można coś wygospodarować. Stwierdził, iż nasuwa się pytanie, czy wnioski niektórych Radnych są ważniejsze, innych może mniej ważne a może wnioski zgłaszane przez Radnych SLD się nie liczą? Zgłosił wniosek, aby wniosek Pana Radnego S. Kwietnia zgłoszony 17 stycznia na Komisji Oświaty znalazł odbicie w późniejszym rozdziale środków, tych które pozostają w gestii Rady.

#### **Pan A. Krupa**

Stwierdził, że szanuje poglądy opozycji ale nie zgodził się z niektórymi stwierdzeniami Pana Radnego Z. Krzeszowskiego. Powiedział, że Strefa Ekonomiczna powstała za Prezydenta Z. Krzeszowskiego i wg. jego zapewnień miała zatrudniać 4 tys. ludzi. Nadmienił, że Pan Z. Krzeszowski powoływał się na Pana L. Millera i nic nie załatwił w tej sprawie. Stwierdził, że to jak robił Pan Radny Z. Krzeszowski w ubiegłej kadencji wszyscy wiemy - wszystkich powyrzucał. Powiedział, że nie zauważył, aby Zarząd Miasta wyrzucał kogoś za

to, że ma poglądy lewicowe. Stwierdził, że rządząca koalicja do dzisiaj utrzymuje lewicowych radnych w radach. Przypomniał, że Pan Z. Krzeszowski mówił o bezrobociu i zauważył, że swojego czasu przy Urzędzie Miejskim funkcjonował zakład INCHRO, którego obecnie już nie ma. Stwierdził, że lewica przyczyniła się do tego, iż ten zakład zlikwidowano.

Odnosnie obligacji zauważył, że odbyła się debata z przedstawicielem firmy, który wyjaśniał niejasne kwestie. Stwierdził, że w debacie tej nie uczestniczył Pan Radny Z. Krzeszowski. Następnie poddał pod rozważenie sprawę sportu, który nie powinien być utrzymywany przez miasto. Powiedział, że miasto powinno jedynie wspomagać sport, natomiast są inne potrzeby a obecnie dajemy prawie 1,5 mld na sport. Stwierdził, że zarząd klubu powinien szukać sponsorów, a nikt się przecież nie pytał mieszkańców czy możemy wydawać społecznie pieniądze na sport czy nie. Powiedział, że my jako Radni powinniśmy tylko dbać o same obiekty.

### **Pan S. Kwiecień**

Zaprosił Pana A. Krupę na sezon ligowy, aby zobaczył ilu mieszkańców miasta przychodzi na stadion. Zdziwił się, że Pan A. Krupa zajmuje takie stanowisko jako były sportowiec, mający wpływ na kondycję Klubu, ponoszący winę, że ta kondycja jest taka a nie inna. Stwierdził, że nie ma on prawa wytykać innym tego, co dzisiaj robią dla sportu. Powiedział, iż zaprasza do współpracy wszystkich tych, którzy mogą coś zrobić dla dobra Klubu. Dla porównania podał, że gmina Ostrowiec utrzymuje obiekt Klubu "KSZO" w całości i to obiekt, w którym wykonano remonty za określone miliardy złotych. Powiedział, że w Starachowicach Klub "STAR" dostał obiekt w użyczenie, ale utrzymanie jego wymaga ogromnych nakładów, a z budżetu miasta otrzymaliśmy w ubiegłym roku 50 tys. zł. Zgłosił wniosek, żeby sprawa sportu i młodzieży nie była debatą polityczną, a należy wspólnie zastanowić się jak stworzyć odpowiednie warunki dla uprawiania sportu przez dzieci i młodzież. Zauważył, że po zajęciach sportowych młodzież nie może się nawet umyć w godziwych warunkach. Jeszcze raz stwierdził, że sprawy sportu nie należy upolityczniać.

### **Pan Z. Krzeszowski**

Odnosił się do wypowiedzi Pana A. Krupy stwierdzając, iż w jego wypowiedziach jest zawartych wiele nieprawdy. Odnosnie Zakładu INCHRO powiedział, że był to zakład świetnie funkcjonujący i zaproponował aby Pan Radny A. Krupa zainteresował się ile ten zakład dzisiaj zatrudnia ludzi. Powiedział, że wypowiadał się w imieniu Klubu Radnych SLD dlatego też poprosił o ścisłość wypowiedzi. Stwierdził, że obsada radnych w Radach Nadzorczych poprzedniej kadencji odbywała się za zgodą Rady i nie było "polowania na czarownice" oraz przypomniał Panu A. Krupie, że był on w radzie Nadzorczej poprzedniej kadencji.

Odnosnie debaty nt obligacji powiedział, że nie była to debata tylko szkolenie radnych. Stwierdził, że osobiście nie uczestniczył w tym szkoleniu, gdyż posiada sporą wiedzę na ten temat. Wspomniał, iż w 96 r. ZM wspomniał o emisji obligacji, a Pan A. Krupa był przeciwny emisji. Powiedział, że Radni SLD nie mogą się zgodzić co do sposobu emisji obligacji i dlatego też wielokrotnie monitowali na ten temat. Stwierdził, że nie chce być postrzegany jako Radny podejmujący ważne decyzje pochopnie i chce być przekonany. Powiedział, że był w kilku miastach które wydały obligacje i jest w posiadaniu dokumentów z tych miast. Stwierdził, że w Starachowicach nie posiadamy kompleksowej wiedzy na temat - czy emisja obligacji uda się czy nie? Powiedział, że z dokumentów otrzymanych przez Radnych niewiele można wywnioskować. W odpowiedzi na zarzut Pana A. Krupy jeszcze raz przytoczył wypowiedziane przez siebie słowa, cyt: "złośliwi twierdzą, że narasta bolszewizm w rządzącej koalicji a na naszych oczach powstaje republika kolesiów. Sojusz Lewicy Demokratycznej nie do końca podziela ten pogląd". Powiedział, że dochodzi do takich sytuacji, kiedy nie słucha się uważnie tego, co się mówi. Następnie chciał powrócić do tematu zwalniania ludzi

i poprosił o danie mu jeszcze 10 minut na kontynuowanie wypowiedzi.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił, aby Pan Radny Z. Krzeszowski ograniczył się do meritum sprawy.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił się do Pana R. Nosowicza i powiedział, że sam Przewodniczący stwierdził, iż godnie nosi swoje nazwisko i on także nosi je godnie więc nie chce by "obrzucano go błotem" bezzasadnie, dlatego będzie mówił, tak jak wolno mówić Panu A. Krupie. Kończąc powiedział, iż nie podziela wypowiedzi Pana Radnego A. Krupy i w przyszłości poprosił o baczniejszą uwagę, aby nie dochodziło do niepotrzebnych dyskusji.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Ustosunkowała się do wypowiedzi Państwa Radnych, którzy zabierali głos na tematy poprawek do budżetu miasta.

Zaproponowała Panu Radnemu A. Markowskiemu dokładne zapoznanie się z tekstem i powiedziała, że 800 tys. zł. to jest plan wpływów na 99 rok, natomiast przetarg rozstrzygnął na inną kwotę bo na 862 tys. zł. i taką kwotę w wykonaniu budżetu zapiszemy. Natomiast w planie wpływów na ten rok była taka kwota, gdyż trudno było Panu Naczelnikowi Wydz. Geodezji ustalić kwotę w terminie do pierwszych dni listopada. Przypomniała, że nieruchomości ta została sprzedana w grudniu.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Pani K. Kozłowskiej zakończoną poruszeniem sprawy budowy kanału sanitarnego w ul. Ostrowieckiej to - powiedziała - że co do tej kwestii szczegółowych informacji udzielał na poprzedniej sesji Pan T. Anielski. W tej chwili - poinformowała - Zarząd Miasta stoi przy swoim stanowisku, że koncepcja na odprowadzenie ściekówz tamtej części miasta jest prawidłowa i proponujemy ją wykonać w okresie zaplanowanym w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym. Jeżeli chodzi o kwotę 57 tys. zł. pochodzącą ze sprzedaży ogrodów zieleni miejskich, które Pani K. Kozłowska zaproponowała przeznaczyć na sprawy dotyczące wychowania dzieci to - stwierdziła - że w tym temacie ZM jest przeciwny, gdyż nie pozwala na to pobieżna analiza wystąpienia Pani Radnej K. Kozłowskiej. Powiedziała, że generalnie jest to zadanie Powiatu i miasto w takich sprawach może jedynie wspomagać działania Powiatu.

Jeżeli chodzi o wystąpienie Pana Radnego S. Walkiewicza, to - zauważyła - że jest to już tradycją wszystkich budżetów, iż środki początkowo uchwalone na pomoc społeczną są mniejsze niż potem ich realizacja. Wszyscy wiemy, że uzyskujemy w ciągu roku pieniądze na dodatki mieszkaniowe dla kombatantów i na pomoc dzieciom na dożywianie - stwierdziła.

Następnie odpowiedziała na kwestie stawiane przez Pana K. Bojarę odnośnie formy zadaniowej budżetu. Powiedziała, że gmina ma realizować budżet zadaniowy po raz pierwszy, ZM zebrał wiele opinii na temat realizacji takiego budżetu w innych miastach. Stwierdziła, że budżet zadaniowy jest formą wykonawczą budżetu. Powiedziała, że Radni po raz pierwszy w tym roku mogli zobaczyć wszystkie zadania jakie gmina wykonuje. Pozwoliła przytoczyć sobie opinię, że formułowanie i wykonanie budżetu zadaniowego w gminie jest z pewnością lepszą formą w stosunku do budżetu tradycyjnego sprawdzającego się do ujęcia dochodów i wydatków gminy wg obowiązujących klasyfikacji budżetowej, bardzo dobre rozeznanie w potrzebach społeczności lokalnej oraz wykonanie zadań poprzez budżet zadaniowy gminy może pozwolić na właściwsze skojarzenie w dłuższym okresie czasu środków budżetowych i zaangażowanie ich w przedsięwzięcia gospodarcze i społeczne oczekiwane na danym terenie. Niewątpliwie wydaje się, że realizacja zadań samorządu terytorialnego przez budżet zadaniowy pozwoli na bardziej racjonalne wykorzystanie grosza publicznego - dodała, że jest

to opinia Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego K. Różyckiego na temat remontu ul. Wojska Polskiego powiedziała, że w projekcie budżetu jest zaplanowany cały remont ul. Wojska Polskiego. Jeśli chodzi o chodnik przy ul. Na Szlakowisku to Wydział Gospodarki Komunalnej wykona ten remont w tzw. drugiej kolejności zadań - powiedziała.

Odniosła się następnie do wypowiedzi Pana Radnego Z. Krzeszowskiego która - stwierdziła - została upolityczniona. Powiedziała, że nie jest ważne z jakich partii jesteśmy, gdyż radni są samorządowcami. Zwracając się do Pana Radnego Z. Krzeszowskiego - powiedziała - że ZM stawia na rozwój miasta, na bardzo szybkie wykonywanie zadań inwestycyjnych i na przyspieszenie tempa rozwoju miasta. Stwierdziła, że jeśli chodzi o wykonanie budżetu w formie zadaniowym to efekty tego przedsięwzięcia będą większe niż te, jakie firma consultingowa przy udziale amerykańskiej agencji za te kwestie od gminy wzięła. Jeśli chodzi o płacenie ekspertom spoza rady, to jest to zupełnie inna kwestia, nie związana zupełnie z budżetem - powiedziała. Stwierdziła, iż jest to postulat polityczny zgłaszany przez SLD. ZM jest innego zdania i chce aby członkowie spoza Rady brali udział w Komisjach tak jak to było w poprzednich Radach - podkreśliła. Natomiast jeśli chodzi o koncepcję rozwoju centrum Starachowic to niczego tym budżetem nie eliminujemy i jest to kwestia otwarta. Poruszyła następnie sprawę obligacji i powiedziała, że na pytanie czy jakimkolwiek gminom emisja obligacji przyniosła szkody czy nie odpowie ekspert w tej kwestii aby wyjaśnić wszelkie wątpliwości. Wyjaśniła, że nie jest prawdą, iż Zarząd Miasta objął klauzulą tajności kwestie dotyczące emisji obligacji. Powiedziała, że fakt zamiaru emisji obligacji znany był od miesiąca listopada, pisał o tym projekt budżetu i dyskutowano o tym przez cały czas. Stwierdziła, że kwestia odkładania spłat na następne kadencje będzie poruszona w wystąpieniu eksperta.

Odniosła się następnie do sprawy Spółki INCHRO na temat której powiedziała, że do dzisiaj byli pracownicy w ilości kilkudziesięciu osób sądzą się o wypłaty, których nie dostali od tej spółki. Likwidacja spółki na pewno nie przyniosła pozytywnych rezultatów.

Jeśli chodzi o wniosek Pana Radnego A. Markowskiego dotyczący dokumentacji kan. sanitarnego w os. Mieszala to dyskutowaliśmy wielokrotnie na ten temat i w tym momencie nie ma tak dużych środków na realizację tej inwestycji. Odpowiadając na kwestie dotacji dla ZRP to poprosiła o zwrócenie uwagi, iż jest jej mniej w tym roku. Powiedziała, że może uda się doprowadzić do takiej sytuacji, gdzie zakład stanie się zakładem rynkowym. W kwestii dofinansowania STBS-u wyraziła pogląd, że środki jakie pozyskuje gmina z różnych tytułów są później rozdzielane w miarę potrzeb, jakie w gminie występują. Stwierdziła, że ze sprzedaży mieszkań w tym roku spodziewamy się otrzymać kwotę 2.700.000 zł i planujemy przeznaczyć 910.000 zł na remonty mieszkań. Poprosiła o zwrócenie uwagi na fakt, że dodatkowo przeznaczamy kwoty na budowę budynku przy ul. Kopalnianej - 527.000 zł i następnego budynku ul. Jana Pawła II - ok. 900.000 zł.

Wniosek Pana A. Krukowicza dotyczył podziału wolnych środków i na pewno będzie on brany pod uwagę - powiedziała.

### **Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta**

Uzupełnił wypowiedź Pani Prezydent i poruszył sprawę zgłoszoną przez jednego z przedmówców nt nie wykorzystania środków z programu ISPA. Wyjaśnił, że kryteria tego programu będą ustalone w lipcu i dopiero wtedy będziemy znali warunki co do wielkości środków, o które możemy się ubiegać. Powiedział, że gmina złożyła wnioski za pośrednictwem Marszałka Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Banku Światowego o uzyskanie środków na inwestycje. Poinformował, że wnioski finansowane z Unii Europejskiej opiewają na duże kwoty i będą wchodziły w grę tylko duże wnioski.

Odnosił się następnie do zarzutów odnośnie zadłużenia gminy poprzez emisję obligacji i podał dane mówiąc, że spłata kredytu na budowę potrzebnej inwestycji - wiaduktu nastąpi w 2004 roku, a Zarząd Miasta daje pod rozwagę kilkadziesiąt inwestycji. Następnie zapytał radnych czy za "kielbasę wyborczą" uważają budowę hali przy SP Nr 11 i przy SP Nr 13 czy mamy mówić o faktach, które się dzisiaj tu mają dokonać? Zaproponował rozmowę nie o zadłużaniu miasta ale o inwestycjach, które miasto będzie mogło realizować.

#### **Pan W. Orkisz**

Odnosił się do wypowiedzi Pana A. Krukowicza i powiedział, że na Komisji Oświaty padł postulat o zwiększenie środków na sport, który został przekazany do Zarządu Miasta. Jednak stwierdził, że zgłaszający postulat Pan S. Kwiecień nie podał z jakiego paragrafu mają być przesunięte środki na realizację tego postulatu. Następnie stwierdził, że zarzut jakoby wnioski jednych radnych są przekazywane do ZM a innych nie jego zdaniem jest bezzasadny.

#### **Pan A. Bernaciak**

Podzielił się z wnioskami nt uchwały budżetowej. Powiedział, iż ma wrażenie, że z tą uchwałą budżetową uchwalamy jednocześnie Wieloletni Plan Inwestycyjny, emisję obligacji i deficyt na 3 lata. Odnosił się do §5 w tej uchwale i stwierdził, że najpierw Rada powinna uchwalić WPI a następnie wystąpić zgodnie z procedurą opisaną na str. 17 czyli podjąć uchwałę gminy co do upoważnienia Zarządu Miasta do zbadania możliwości emisji obligacji. Następnie należy podjąć uchwałę Rady Gminy co do emisji obligacji i dopiero później umieścić w budżecie na 2000 rok np. konkretny zapis dotyczący deficytu jednego roku a nie praktycznie 3 lat, bo w tej chwili - powiedział - nie mogę powiedzieć faktycznie jak ma wyglądać deficyt w pozostałych latach. Stwierdził, że to jest jego wersja chyba, że będzie inaczej. Zauważył, że jeżeli taką uchwałę będziemy podejmować to nie ma sensu podejmować uchwały w sprawie obligacji komunalnych w Starachowicach, tylko §1 tej uchwały przenieść na §5 uchwały budżetowej, natomiast uchwałę o emisji obligacji zastąpić uchwałą w sprawie sposobu emisji obligacji. Czyli - zauważył - trzeba wziąć pod uwagę sam fakt upoważnienia i tworzenia sposobu a nie samej emisji.

#### **Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta**

Powiedział, że co do sposobu przeprowadzenia emisji obligacji to jest na sali przedstawiciel firmy Inwest Consulting. Stwierdził, że przy pracach nad kwestią emisji obligacji Zarząd Miasta opierał się na obowiązującej ustawie o finansach publicznych z 26 listopada 1999 roku. Podkreślił, iż w tej ustawie jest zapis jak ma wyglądać Wieloletni Program Inwestycyjny oraz jest w niej napisana nazwa programu, jednostka organizacyjna realizująca, okres realizacji. Powiedział, iż pkt 4 brzmi: "wysokość podatku w roku budżetowym 2000 oraz w dwóch kolejnych latach..." i odniósł to do projektu uchwały budżetowej, gdzie jest zapis, że: "gmina ustala limity wydatków na następne lata", bo pojawiały się pytania czy my uchwalając uchwałę budżetową nie uchwalamy budżetów w 2001, 2002 i może jeszcze na następne lata. Stwierdził, że my ustalamy budżet na 2000 rok i jedynie wskazujemy prognozowane deficyty na następne lata. Powiedział, że naszemu miastu potrzeba jest ogromu inwestycji i dzisiaj nie decydujemy jakie to mają być inwestycje. Stwierdził, że w ustawie jest zapis który nas obowiązuje a inny zapis RIO by odrzuciła. Zauważył, że kolejne uchwały budżetowe będą określały nakłady na uruchamianie programy i żadnych budżetów na kolejne lata nie ustalamy.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odnosił się do kwestii środków na zadania zlecone i powierzone, w tym na opiekę społeczną. Zauważył, że w ubiegłych latach nie mieliśmy w miesiącu grudniu i styczniu środków w wysokości pokrywających nasze potrzeby. Dla przykładu podał, że tylko w ubiegłym roku, na początku dotacja wynosiła 5.364.000 zł w tym 5.160.000 zł. na opiekę społeczną, a na koniec roku wzrosła o 30,6% do kwoty ponad 7.000.000 zł. Stwierdził, że zarówno Dyrekcja MOPS-u jak i on w imieniu ZM wystosowali pismo do Wojewody Świętokrzyskiego. Powiedział, że w związku z uprawomocnieniem się zatwierdzonego budżetu centralnego, który ulegnie jeszcze korektom pieniądze następnie będą powoli służyć do gminy.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana K. Bojary powiedział, że podziela jego niepokój jeśli chodzi o szkoły, ale w tym roku ogromne środki przeznaczono na szkoły. Nadmienił, że na bieżące wydatki w szkołach, na dołożenie do subwencji oświatowej gmina przeznaczyła w stosunku do roku ubiegłego 400.000 zł. Zauważył, że kwota ta nie pokryła remontów, choć jeszcze zwiększyliśmy środki bieżące i w tej sytuacji jeszcze przeznaczymy wolne środki na remonty w szkołach i przedszkolach. Powiedział, że jeżeli chodzi o środki przeznaczone na inwestycje szkolne to są one dziesięciokrotnie większe w stosunku do budżetu roku ubiegłego.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Radnego Z. Krzeszowskiego to zauważył, że ważną sprawą jest strategia miasta, ale nie została ona uchwalona w tamtej kadencji a być może radni zechcą ją uchwalić w tej kadencji. Powiedział, że prace nad tą strategią trwają, jednak została ona opracowana kilka lat temu i obecnie nie przystaje do aktualnej sytuacji, trzeba ją więc uaktualnić. Zauważył, że musi być ona skorelowana ze strategią Województwa Świętokrzyskiego. Powiedział, że w tym roku powstanie strategia rozwoju Województwa Świętokrzyskiego i w tym roku pragnęlibyśmy aby Rada zechciała tą strategię przygotowaną przez nas uchwalić. Dodał, że środki uzyskane z emisji obligacji mogą być przeznaczone tylko na cele określone w uchwale o emisji czyli tylko i wyłącznie na inwestycje. Powiedział, że jeżeli chcemy rozwoju naszego miasta to dzięki obligacjom przyspieszymy ten rozwój a jednocześnie będziemy mieć wpływ na kształtowanie poziomu bezrobocia. Poprosił o głosowanie za przedstawionym budżetem, gdyż daje on nam rozwój. Powiedział, że wiele inwestycji nie ujętych w 2000 roku znajdzie miejsce w roku 2001, 2002 i 2003. Stwierdził, że kwota emisji 20 mln zł. jest kwotą optymalną. Jeszcze raz poprosił o uchwalenie budżetu, gdyż "cięcie" tego budżetu byłoby dużą przykrością dla mieszkańców.

**Pan J. Perchel**

Jako Przewodniczący Komisji Gospodarczej powiedział, że na jego komisji najwięcej dyskutowano na temat inwestycji. Stwierdził, że ZM uwzględnił w poprawkach do budżetu wnioski wypracowane na jego komisji. Praktycznie - powiedział - wszyscy się zgadzają co do potrzeby tych inwestycji jest tylko kwestia deficytu budżetowego. Zauważył, że pracując 20 lat w branży budowlanej ma fachowy pogląd na sprawy inwestycyjne. Powiedział, że na podstawie analiz kwartalnika wydawanego przez SEKOCENBUD ma na bieżąco informacje na temat ruchów cen w budownictwie. Następnie przedstawił dla przykładu analizę wzrostu cen w budownictwie w ciągu ostatnich 5 lat opartą na robociznie, materiałach i pracy sprzętu i stwierdził, że wynosił on 32,5%, a zauważył, iż kredyt w tym okresie był w granicach 21%. Oceniał, że wykonując inwestycję zyskujemy 10 punktów, gdyż ruch cen w budownictwie jest wyższy niż kredyt, nie mówiąc już o obligacjach, które są niższe niż kredyt. Następnie podał wzrost cen w budownictwie za ubiegły rok, który wyniósł 24,1%. Zauważył, że przy deficycie 7 mln zł. wyrównując koszt jednego stanowiska pracy ok. 250 mln starych złotych, to mamy 280 stanowisk pracy przez 3 lata. Powiedział, że praktycznie procenty kredytów czy obligacji nam się nie zmieniają. Podkreślił, że budżet należałoby zatwierdzić jak najszybciej, aby wydziały Urzędu Miejskiego miały jak najwięcej czasu na rozpoczęcie procedur inwestycyjnych.

Wyraził nadzieję, że jego wyjaśnienia przyczynią się do podjęcia pozytywnej decyzji przez radnych.

### **Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że materiał, który przedstawił w imieniu Klubu Radnych SLD jest materiałem do dyskusji i wyraził swe zadowolenie, że z tego powodu wywiązuje się dyskusja, choć niektórzy dopatrują się złośliwości z czegokolwiek. Odniósł się do słów Pani Prezydent L. Żłobeckiej która powiedziała, że Pan Z. Krzeszowski stwierdził, że budżet zadaniowy jest pokazówką. Zaprzeczył temu twierdząc, iż nic takiego nie powiedział, gdyż stwierdził, że pokazówką jest WPI. Podkreślił, że radni nie wiedzą w którym kierunku to miasto zmierza. Zaproponował, aby Zarząd Miasta powiedział nam wszystkim w jakim kierunku zmierzamy. Dodał, że ZM nie zaprzeczy, iż nie jest pokazówką umieszczenie w planie inwestycyjnym inwestycji wykonywanych w 1999 r. Zaproponował racjonalne podejście do rozmów, nie na zasadzie takiej jak wielokrotnie próbuje interpretować to Pani L. Żłobecka i mówienie, że to czy to jest bzdurą jest po prostu niepoważne. Powiedział, że jako radny ma prawo domagać się rzetelnej wiedzy od ZM. Dodał, że zna człowieka który zawsze plecie głupstwa a na koniec mówi - i taka jest prawda. Zwrócił się do Pani L. Żłobeckiej, że chyba nie chce się z tym człowiekiem utożsamiać.

Poruszył następnie sprawę ekspertów w Radzie. Powiedział, że biorą oni pieniądze a mówiąc szczerze nie są oni pomocni w pracy Radnych. Zauważył, iż nie chce generalizować, że wszyscy są tacy. Stwierdził, że ekspertom płaci się właśnie za lojalność bo w wielu przypadkach właśnie głosami ekspertów przechodzi na tak lub nie pewna decyzja. Zwrócił uwagę na fakt, że kiedyś na Komisji Finansów Pan E. Imiela do Pani która podniosła rękę zwrócił się z pytaniem - jak Pani się nazywa? - po pół roku pracy w komisji. Powiedział, że jest to bulwersujące. Stwierdził, że jeżeli mówimy o racjonalnym podejściu do tematu, a budżet jest poważną sprawą to Radnym SLD nik nie zamknie buzi i pewne oceny będą stawiane.

Następnie poruszył temat - brak wiedzy radnych nt emisji obligacji. Zwracając się do Pani Żłobeckiej powiedział, że stwierdziła ona publicznie, że dzisiaj musi wystąpić jeszcze ekspert od obligacji bo jeszcze są pytania. Zapytał czy nie ma w tym temacie racji i skwitował, że wypowiedź Pani Wiceprezydent to potwierdza. Odnośnie klauzuli tajności poprosił, aby wziąć książeczkę, którą otrzymał każdy radny i popatrzeć jaki jest tryb postępowania przy emisji obligacji. Zauważył, że pierwszą uchwałą którą powinna podjąć Rada jest uchwała upoważniająca Zarząd Miasta do w ogóle jakichkolwiek działań. Poprosił o pokazanie tej uchwały jeżeli nie jest ona tajna. Następnie zaproponował aby mówić o konkretach.

Odnośnie INCHRO powiedział, że nie wie czy ludzie nie wzięli wypłat, ale stwierdził, iż INCHRO zostało sprzedane razem z dobytkiem korzystnie dla gminy i jeżeli ktoś ma pretensje to niech je ma do obecnego właściciela zakładu. Zapytał dlaczego on ma o tym wiedzieć?

Jeśli chodzi o upolitycznianie wystąpień, to - powiedział - jest bardzo trudno oddzielić kiedy coś jest polityką a kiedy nią nie jest i stwierdził, że to się zdarza wszystkim. Następnie zauważył, iż mówiąc szczerze dzisiaj nie posprzątany śnieg na ulicy jest także polityką. W związku z tym zapytał jak przekazywać formę swoich wątpliwości, zapytał abyście państwo nie odczytali że to jest wystąpienie polityczne, bo jesteśmy opozycją i poprosił o pewien wymiar właściwy?

Jeśli chodzi o "kielbasę wyborczą" na które to stwierdzenie obraża się Pan Radny Łyczkowski uzasadnił, że jeżeli nie ma trybu postępowania, nie ma wyznaczonego celu do którego zmierza miasto, nie ma konkretnej wiedzy to to jest "kielbasą wyborczą". Zwracając się do Pana Radnego J. Łyczkowskiego - powiedział, że jeżeli jest on w stanie udokumentować, iż jedna inwestycja jest ważniejsza od drugiej to wtedy będziemy mówić



inaczej, a na razie chyba tak nie jest. Jeśli natomiast - zauważył - tak jest to zaproponował, aby rozmawiać dlaczego tak jest, dlaczego mamy wątpliwości i wtedy - stwierdził - będzie to dyskusja merytoryczna. Następnie powiedział, że ograniczenie wystąpień do 10 minut ogranicza pewne fakty, gdyż jako Radny chciał w swym wystąpieniu pokazać również liczby, gdyż jeżeli z liczbami się nie dyskutuje to wtedy żadnej dyskusji by nie było. Zwrócił się do Pana Prezydenta aby mu nie przeszkadzał podczas wypowiedzi.

Odnosnie środków na opiekę społeczną i problemu strategii dla miasta odniósł się do wypowiedzi Pana Prezydenta Wierzbickiego, który powiedział, że dokument jest i nik nie kwestionuje, że należy go modyfikować. Nadmienił, że tu na tej sali mówiliśmy na ten temat i poprosił, aby go modyfikować. Powiedział, że jest to jakaś baza wyjściowa i nikt się z tym nie kłócił nie będzie i nie chce z tym dyskutować. Stwierdził, że jeżeli byłby porządek zachowany, strategia lub jakiś kierunek, później plan inwestycyjny, później dalsze działania, to ma to sens, to ma to pewną logikę. Zwrócił się do Zarządu Miasta, że zaczął od tyłu i stąd to nieporozumienie. Powiedział, że rozumie pewne działania, które wynikają z danych uwarunkowań, tylko - zaznaczył - trzeba mówić o nich wyraźnie, bo nie każdy jest w Zarządzie. Następnie stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że najpierw musi powstać strategia dla Województwa Świętokrzyskiego, a później strategia dla miasta. Zauważył, że strategia dla miasta winna się wpisywać w strategię dla Województwa Świętokrzyskiego, chyba że podejmiemy tutaj przewrotnie w ten sposób do zagadnienia, że tamta strategia będzie zrobiona bo ktoś ją robi. Powiedział, że jeżeli tak się stanie, to się zgadza. Stwierdził natomiast, że musi być pewne przełożenie strategii województwa z miastem. Powiedział, że żyjemy w tym województwie, a strategia województwa ma określoną pojemność i tam powinny być zasygnalizowane istotne dla nas sprawy z naszej strategii. Stwierdził, że jeżeli by była taka odpowiedź, nie dyskutowalibyśmy również na ten temat. Powiedział, że Pan Prezydent w każdym wystąpieniu w telewizji kablowej mówi, że uczestniczymy w tworzeniu strategii dla województwa. Stwierdził, że jego interesuje najpierw strategia dla miasta a później dla województwa. Zauważył, że Radni SLD widzą przede wszystkim ludzi i dlatego wnoszą swoje zastrzeżenia.

#### **Pan M. Adamus**

Powiedział, że nie jest ekonomistą, ale wchodząc na tą salę już był przekonany do budżetu, w skład którego wchodzi obligacje oraz WPI i ustosunkował się do słów ślubowania, że jako radny będzie działał zgodnie z prawem i interesami gminy. Podkreślił aby nie upolityczniać dyskusji budżetowej i mieć przede wszystkim na uwadze dobro mieszkańców gminy. Następnie zgłosił wniosek formalny, żeby głosowanie odbyło się bez dalszej dyskusji merytorycznej, gdyż na komisjach odbyła się już taka dyskusja i nie ma sensu dalej dyskutować.

#### **Pan S. Walkiewicz**

Stwierdził, że na komisjach nie było pełnej dyskusji merytorycznej. Dla przykładu podał temat Działu 86. Powiedział, że dostaliśmy informację statystyczną, natomiast nie było oceny, uzasadnienia dlaczego jest taka "mizerna", nie było informacji - co Zarząd Miasta robi aby było lepiej, w związku z tym nie było informacji w dyskusji merytorycznej. Korzystając z prawa głosu zwrócił uwagę, aby nie mówić w ten sposób, że obecny rząd robi to samo, co robił rząd poprzedni. Stwierdził, że to jest rząd, który pierwszy wprowadził politykę prorodzinną, który realizuje pewne zadania związane z wyższymi wartościami związanymi z rodziną i niech nie robi - podkreślił - tego wszystkiego co robiła poprzednia koalicja PSL, SLD. Powiedział, że pieniądze od Wojewody się pojawiają w IV kwartale i to jest kpina z ludzi biednych, którzy muszą żyć od stycznia. Stwierdził, że byłby wdzięczny, aby wcześniej radni się dowiedzieli - co zrobiono, by było lepiej.

Jeśli chodzi o zadania własne, które zależą już od naszego budżetu, to tylko w dwóch pozycjach jest 100% a nigdzie nie ma nawet wykazanej inflacji. Zauważył, że tutaj już na rząd nie ma co zganiać.

**Pan S. Kwiecień**

Poprosił, aby nie zaostrzać dyskusji i udzielić głosu radnym, którzy zostali zapisani do dyskusji. Powiedział, że aby nad czymś głosować trzeba być do tego do końca przekonanym i nie rozumie dlaczego Pan Radny M. Adamus chce tak mało czasu poświęcić budżetowi.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał Pana M. Adamusa czy wycofuje swój wniosek?

**Pan M. Adamus**

Wyjaśnił, że nie wiedział, iż jeszcze jest czterech radnych zapisanych do dyskusji.

**Pan K. Kozłowska**

Nie zgodziła się z głosem Pani Wiceprezydent L. Złobekkiej odnośnie problemu pomocy rodzinie z dzieckiem dysfunkcyjnym. Powiedziała, że sprawy te były wnoszone bardzo wcześnie a dowodem na to są odpowiedzi na interpelacje - jedna odpowiedź z marca, a druga z maja. Zauważyła, że reakcja na poruszone przez nią problemy była niewłaściwa. Odebrała to w ten sposób, że los małych dzieci i ich rodzin Rady Miejskiej w Starachowicach nie interesuje. Odnośnie sprawy kanalizacji, tu przerwała i zauważyła, że zebranych na sali nie interesuje jej wypowiedź, gdyż panuje hałas. Wysnuła wniosek, że pewnych radnych nie interesuje problem rodziny i małego dziecka. Zauważyła, że zgoda na podłączenie 50-ciu posesji bez warunków stawianych przez gminę jest prezentem dla miasta i nie wie czemu miasto tego prezentu nie chce przyjąć?

**Pan A. Markowski**

Powiedział, że jeżeli chodzi o sumę 862 tys. zł. ze sprzedaży ogrodów miejskich, to wg zapisu w protokole jest dzień 31 grudnia 99 r. Zapytał, jak w takiej sytuacji można było w Sylwestra 62 tys. zł. wykorzystać. Zauważył, że powinna być tu zapisana cała suma bo ona nie miała możliwości być wykorzystana i z tych 62 tys. zł. proponowałby 30 tys. zł. wydać na wykonanie projektu kanalizacji sanitarnej w os. Mieszala. Powiedział, że stawia wniosek w tej sprawie. Następnie zwrócił się do Pani Wiceprezydent, aby nie "straszyła" ludzi sumą, bo suma 14 mld jest sporo przesadzona biorąc pod uwagę jeszcze pożyczkę z funduszu ochrony środowiska w ilości 50%. Stwierdził, że koncepcja obejmuje najwyżej 11 mld bo trzeba brać pod uwagę realną sumę 5,5 mld zł. Jeżeli chodzi o dotację do Zakładu Robót Publicznych to 103.800 zł. pochodzi z budżetu przedszkoli więc to nie są pieniądze zarobione poza budżetem i po to się mniejszą dotacją prawie taką samą dało, ale z drugiej kieszeni budżetu wydaje się następne 103 tys. zł. z działu przedszkola miejskie. Jeżeli chodzi o zapis o sprzedaży lokali mieszkalnych to powiedział, iż uważa, że Zarząd Miasta czując się gospodarzem powinien zapisać 760 tys. zł. na poczet STBS-u. W związku z tym zgłosił wniosek formalny żeby 760 tys. zł. przeznaczyć na dotację dla STBS-u i dodać do sumy 910 tys. zł. Stwierdził, że ZM zachowuje się jak handlowiec - sprzedać i koniec. Zauważył, że mieszkania socjalne zostaną w budynku, pozostając w zarządzie miasta i jeżeli nie będziemy ich ratować a będziemy budować nowe, to wiemy ile to będzie kosztować. Powiedział, że 572 tys. zł. którym dofinansowaliśmy budowę budynku przy ul. Kopalnianej to jest budownictwo czynszowe i nie ma to nic wspólnego z gospodarowaniem mieniem obecnym. Zauważył, iż nie można dwóch rzeczy mieszać. Następnie powiedział na temat ul. Bohaterów, na którą nie ma projektu tak jak na wykonanie kanału sanitarnego na osiedlu Mieszala, ale projekt i budżet już jest

w wykonaniu. Podkreślił, że jeżeli w planie inwestycyjnym pisze się kilkakrotnie te same ulice w różnych zadaniach, to jest to załatwianie własnych spraw. Następnie stwierdził, że na komisjach nie było poważnej debaty na temat planu inwestycyjnego. Powiedział, że jeżeli ZM zapisze w dzisiejszym protokole, iż w 2001 r. będzie projekt na wykonanie kanalizacji sanitarnej w os. Mieszala a w 2002 r. będzie jej wykonanie to on się na to zgadza. Poprosił Pana Przewodniczącego o poddanie swych dwóch wniosków pod głosowanie.

**Pan S. Sałata**

Zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik Miasta - czy budżet miasta 1998 r. zamknął się zadłużeniem czy była jakaś nadwyżka?

**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Odpowiedziała, że było powiedziane, iż budżet na 1998 r. będzie budżetem deficytowym i kwota 3 mln 500 tys. zł będzie zaciągnięta tytułem kredytu. Podkreśliła, że kredyt ten był wzięty w 98 r. na budowę wiaduktu.

**Pan S. Sałata**

Podziękował Pani B. Czubie i powiedział, że w kampanii wyborczej w 1998r. kandydaci na Radnych "szaleli" w telewizji kablowej i mówili, że tamta koalicja zostawia miasto zadłużone. Zauważył, że nie mówi o zadłużeniu z tytułu zakupu autobusów dla MZK, bo wszyscy Radni poparli tę sprawę. Powiedział, że powstało tutaj małe nieporozumienie i Pan Radny J. Łyczkowski wprowadza nas w błąd mówiąc, że deficyt budżetowy 7.000.000zł będzie pokryty obligacjami. Zauważył, że przyjęcie projektu budżetu z takim zapisem powoduje zadłużenie miasta przez 3 lata na 20.000.000 zł. Powiedział następnie, że uczestniczył w szkoleniu na temat obligacji i stwierdził, iż zadłużenie z tytułu emisji obligacji będzie wynosiło ponad 32.000.000 zł jeżeli stopa procentowa nie będzie się tak gwałtownie zmieniała. Biorąc pod uwagę omawiany projekt uchwały - zauważył, że zawiera on dużą ilość inwestycji niezbędnych. Podkreślił, że największa ilość środków powinna być przeznaczona na budowę kanalizacji sanitarnej. Zauważył, że w uchwale należy wykreślić zapis o zakupie autobusów MZK ze środków uzyskanych z obligacji. Takie samo potraktowanie zaproponował w stosunku do budownictwa mieszkaniowego. Powiedział, że nie jest przeciwko budowniui mieszkań ale spełniając obietnice wyborcze miasto sprzedaje dziś mieszkania za 5% pozbawiając się w ten sposób dochodu. Zauważył, że spłata tak dużego długu - ponad 32 mln zł. będzie dla miasta sporym problemem. Powiedział, że jeżeli będzie oświadczenie Zarządu Miasta, iż projekt budżetu nie jest sprawą polityczną zgłaszuje "za".

**Pan A. Bernaciak**

Powiedział, że chodzi mu o pewne sprostowanie w stosunku do Pana Radnego J. Łyczkowskiego i poprosił o niepodchodzenie do niego jak do nieudacznika. Zauważył, że nie chciał mu wytknąć złej procedury, tylko chciał powiedzieć swoje wrażenia. Zwracając się do Pana Łyczkowskiego powiedział, iż pamięta jego słowa wypowiedziane podczas szkolenia. Jeśli chodzi o wypowiedź Pana S. Sałaty odnośnie nieuwzględniania zakupu autobusów ze środków na obligację powiedział, że te autobusy są potrzebne a poza tym to jest przecież umorzenie amortyzacyjne, które może pomniejszyć kwotę zadłużenia.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, że Zarząd Miasta opracował ambitny budżet. Stwierdził jednak, iż nasze miasto ma słabe dochody i ZM wyszedł z propozycją emisją obligacji po to, aby realizować ambitny program inwestycyjny. Zauważył, że przeprowadzona dyskusja w wielu głosach dowiodła przynajmniej w głosie Pana Radnego Z. Krzeszowskiego, iż nieszczęściem jest to

czym Pan Bóg obdarzył byłych prezydentów - jest to tzw. syndrom byłego prezydenta. Stwierdził, iż byłemu prezydentowi wydaje się, że ma jedyny patent na rozum i cała aktywność Zarządu Miasta nic nie znaczy. W związku z tym zauważył, że potrzebny jest dialog ponad podziałami aby coś osiągnąć. Stwierdził, iż opracowany budżet jest budżetem ambitnym i należy go poprzeć chociażby dlatego że pożytek z tego budżetu będą mieli przede wszystkim nasi wyborcy.

**Pani E. Wiercińska**

Zawnioskowała o 10 minut przerwy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował oddanie jeszcze głosu Panu Prezydentowi i dopiero ogłoszenie przerwy.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Oświadczył, że przygotowany budżet nie ma żadnego podtekstu politycznego i ma służyć tylko i wyłącznie mieszkańcom tego miasta.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że dyskusja zbliżyła się do końca i wszyscy mieli możliwość wypowiedzenia się w temacie, a Pan Prezydent Wierzbicki wypowiedział się w imieniu całego Zarządu Miasta.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że dzisiejsza dyskusja powinna być rzeczywiście zamknięta. Zauważył jednak, iż Pan Imiela stwierdził, że miasto jest biedne i dlatego należy wziąć kredyt. Zwrócił uwagę na fakt, że jeżeli biedny weźmie kredyt i zachoruje to nie będzie mógł go spłacać. Następnie stwierdził, że nie ma patentu na mądrość, natomiast ma olbrzymie doświadczenie i jest przewodniczącym Klubu Radnych. Jeżeli chodzi o oświadczenie Pana Prezydenta to powiedział, iż należy to traktować w ten sposób, że Unia Pracy zawiesiła swą działalność i dlatego złożył wniosek przeciwny.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że najdalej idącym wnioskiem był wniosek Pani E. Wiercińskiej o ogłoszenie przerwy przed głosowaniem i poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

15 głosów "za"

16 głosów "przeciw"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Odnosił się do wystąpienia Pani Radnej K. Kozłowskiej. Powiedział, że poruszony temat jest bardzo ważny i są za niego odpowiedzialni - Powiat i Przychodnie które realizują swoje zadania. Zaznaczył, że wskazane byłoby zorganizowanie wspólnej Komisji Zdrowia Powiatu i Gminy, aby przedyskutować tą sprawę. Powiedział następnie, że na organizację pozarządowe daje gmina 258.000 zł, na poradnie odwykowe 40.000 zł, na pomoc rodzinie 23.700 zł. Stwierdził, że odnośnie remontów w szkołach, to będą one kontynuowane na takim samym poziomie jeszcze przez 2, 3 lata i nie ma obawy, że szkoły będą zamykane -

odniósł się tu do wypowiedzi Pana K. Bojary. Powiedział następnie, że przed nami jest rozdział środków na sport - kwota 142.000 zł i na ten temat będziemy dyskutowali za tydzień lub za dwa - po zaopiniowaniu przez merytoryczną komisję.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował przegłosowanie poprawek zgłoszonych przez Pana Radnego A. Markowskiego, aby z 862.000 zł 30.000 zł przeznaczyć na os. Mieszala. Jednak wcześniej udzielił głosu Panu Radnemu Z. Krzeszowskiemu.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że w jego wystąpieniu zawarty był wniosek najdalej idący o przełożenie głosowania na temat uchwały budżetowej na następną sesję.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o oddalenie z dzisiejszej sesji projektu uchwały budżetowej i przeniesienie go na następną sesję.

**Głosowanie:**

12 głosów "za"  
16 głosów "przeciw"  
4 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty. Następnie zapytał Pana A. Markowskiego odnośnie poprawki - skąd przenieść 30.000 zł.

**Pan A. Markowski**

Powiedział, że z kwoty 862.000 zł pochodzącej ze sprzedaży ogrodów zieleni miejskiej.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zauważyła, że jest to dochód zeszłego roku w związku z tym zapytała - konkretnie z którego wydatku zmniejszyć, aby wniosek przegłosować?

**Pan A. Markowski**

Powiedział, że 31 grudnia 99 r. wpłynęło ze sprzedaży 862.000 zł i one w budżecie są.

**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Odpowiedziała, że w budżecie na 1999 r. była założona kwota, iż z ogrodów zieleni miejskich wpłynie kwota 800.000 zł, ale nie było wiadomo czy ten ogród zostanie sprzedany. Zauważyła, że projekt budżetu był sporządzony do 15 listopada, kiedy nie został jeszcze rozstrzygnięty przetarg na sprzedaż. Powiedziała, że w planowanych kwotach na 99 r. była kwota 800.000 zł i taką samą kwotę planowaną wstawiono na 2000 r. ale ogrody miejskie zostały sprzedane w 1999 roku, gdzie uzyskano kwotę 862.000 zł i cała ta kwota weszła do budżetu na 1999 r. Natomiast - zauważyła - w projekcie budżetu wykreślamy tę kwotę 800.000 zł a na miejsce tej kwoty wprowadzamy 862.000 zł przy założeniu, że gmina sprzeda więcej mieszkań. Powiedziała, że też było planowane przez Pana W. Piekarza, iż gmina sprzeda 200 mieszkań w tej samej cenie wg starej uchwały budżetowej i będą tam pewne pieniądze 1.500.000 zł za te mieszkania. Natomiast - podkreśliła - że po poprawce Pana W. Piekarza określono, że tych mieszkań sprzeda się 1260 na kwotę 2.760.000 zł i ta różnica została wprowadzona na dochody budżetowe, ale już 2000 r. i nie mamy tu już żadnych

pieniędzy luzem. Powiedziała, że o wykorzystaniu pieniędzy będziemy mówić przy sprawozdaniu za 1999 r. i pokażemy, ile pieniędzy wpłynęło ze sprzedaży mienia komunalnego.

**Pan A. Markowski**

Powiedziała, że podał dwie możliwości. Jeżeli chodzi o 25, 30 tys. zł. to nic by się nie stało, jeżeliby zostało wzięte z rezerwy budżetowej 300.000 zł. Powiedział, że Pani Wiceprezydent nie odpowiedziała mu na pytanie - czy zgadza się na zapis w protokole, że będzie w 2001 r. projekt a w 2002 r. wykonanie tej kanalizacji i stwierdził, że na to by się zgodził.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że nie widząc środków na realizację w kwocie 14 mln zł. nie wprowadzamy tego zadania do budżetu, bo musielibyśmy znaleźć źródło finansowania tak wysokiej kwoty. Stwierdziła, że stanowisko ZM w odniesieniu do umieszczenia omawianej inwestycji w budżecie 2000 r. jest negatywne, ale obiecała w imieniu ZM poszukiwać środków na to zadanie.

**Pan A. Markowski**

Zauważył, że w grę będzie wchodziła suma 6 mln zł. nie zaś 14 mln zł.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że ten sam wniosek jaki sformułował ZM głosowała także Komisja Gospodarcza.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że w tej chwili Pan Radny A. Markowski nie podał źródła finansowania inwestycji na os. Mieszczą.

**Pan A. Markowski**

Podał źródło finansowania - rezerwę budżetową.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że nie kwestionuje zasadności wniosku Pana A. Markowskiego, tylko Pan A. Markowski powinien mieć trochę cierpliwości. Dał przykład ul. Nowotki, gdzie 9 lat czekają ludzie na dokończenie tej ulicy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Markowskiego o sfinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w os. Mieszczą z rezerwy budżetowej.

**Głosowanie:**

12 głosów "za"

16 głosów "przeciw"

3 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Pan K. Bojara**

Powiedział, że wnosił o zwiększenie środków na remonty w szkołach podstawowych, przedszkolach i SCK, tylko nie podał skąd wziąć środki. Zasugerował, że jest rezerwa budżetowa, z której można wziąć ok. 200 tys. zł. i przeznaczyć na proponowany cel. Zauważył, że czas najwyższy zmienić podejście do sprawy remontów w mieście, żeby dyrekcje szkół mogły sobie planować spokojnie wszystkie przedsięwzięcia, które im przysługują.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował przegłosowanie uchwały - w sprawie uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2000 rok.

**Głosowanie:**

17 głosów "za"

15 głosów "przeciw"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr I/1/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8****Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przedstawił sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w Starachowicach za okres II półrocza 1999 r. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Pan S. Sałata**

Wyraził swe ubolewanie, że Pan Przewodniczący RM nie brał udziału w uroczystościach z okazji 55-lecia wyzwolenia Starachowic w dniu 17 stycznia.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Wyjaśnił, że jest zobowiązany do przestrzegania wszystkich rocznic państwowych, a akurat 17 stycznia nie jest wpisany jako rocznica państwowa. Podkreślił także, że ma ogrom obowiązków i trudno jest mu wywiązywać się ze wszystkich.

**Ad. 9.1****Pan E. Imiela**

Przedstawił sprawozdanie z prac Komisji Finansów i Budżetu za II półrocze 1999 r. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 9.2****Pan J. Perchel**

Przedstawił sprawozdanie Komisji Gospodarczej RM za okres 1.07.1999 r. - 31.12.99r. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 9.3****Pani A. Bilaska**

Przedstawiła sprawozdanie z prac Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno-Socjalnych RM w Starachowicach w II półroczu 1999 roku. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 9.4****Pan W. Orkisz**

Przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty, Kultury i Sportu RM za okres 15 czerwca do 31 grudnia 1999 roku.  
Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 9.5****Pan A. Borkowski**

Przedstawił sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej za okres II półrocza 99 r. oraz odczytał Protokół o stopniu realizacji uchwał RM podjętych w okresie od 30.06.99 r. do 31.12.99 r.  
Materiał pisemny stanowi załącznik do protokołu.

**Pani E. Wiercińska**

Powiedziała, że Komisja Inwentaryzacyjna jest komisją stałą naszej Rady i zawnioskowała, aby było również przedstawione sprawozdanie z działalności tej komisji.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że z tego tytułu, iż Kolegium Rady nie ujęło Sprawozdania Komisji Inwentaryzacyjnej, zaproponował przedstawienie takiego sprawozdania na kolejnej sesji.

**Ad. 10**

Interpelacje na piśmie złożyli:

- Pan S. Sałata
- Pani A. Bilaska
- Pan K. Różycki
- Pan J. Warszawa
- Pani E. Wiercińska
- Pani H. Prokop

**Pan A. Krupa**

Ponowił swą interpelację w sprawie piwnicy Pana A. Łaskiewicza oraz w sprawie skargi na pracę firmy śmieciarskiej braci Kozłowskich.

**Pan G. Walendzik**

Zgłosił interpelację ustną o połączenie ul. Widok z ul. Sportową.

**Ad. 11.1****Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Zarząd Miasta w roku budżetowym 2000.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**31 głosów "za"**  
**1 głos "wstrzymujący"**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.



**Uchwała Nr I/2/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.2**

**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości sumy do której Zarząd Miasta może samodzielnie zaciągać zobowiązania w roku budżetowym 2000.

**Pan S. Kwiecień**

Zapytał jak się to ma do §15 uchwały budżetowej?

**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że uchwała ta wynika z całkiem innych przepisów i ma ona zastosowanie między sesjami. Zarząd Miasta - powiedziała - może samodzielnie zaciągać zobowiązania w roku budżetowym 2000 z chwilą, jeżeli między sesjami taka okoliczność zajdzie.

**Pan A. Markowski**

Zapytał jak się to będzie miało do projektu uchwały o obligacjach? Zauważył, że pożyczka się tu i tam na jeden tylko budżet.

**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Powiedziała, że jest to uchwała, która daje Zarządowi Miasta możliwość zaciągnięcia zobowiązania.

**Pani E. Wiercińska**

Zwróciła uwagę na zły zapis cyfrowy w §15 uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2000 r. - kwota 1.500.000 zł a nie 1.500.0000 zł

**Pan A. Markowski**

Zawnioskował aby w §3 przedstawionego projektu zapisać "uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą od 1 lutego 2000 roku"

**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Powiedziała, że uchwały okołobudżetowe działają z dniem 1 stycznia 2000 roku.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Markowskiego dotyczący wprowadzenia poprawki do §3 przedstawionego projektu uchwały.

**Głosowanie:**

9 głosów "za"  
17 głosów "przeciw"  
5 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

23 głosy "za"  
1 głos "przeciw"  
6 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr I/3/00 stanowi załącznik do protokołu.**

### **Ad. 11.3**

#### **Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych w Starachowicach.

Poinformował, iż na dzisiejsze posiedzenie sesji RM zaproszono Pana Jacka Mrocickiego - Prezesa firmy Consultingowej z Poznania, która zajmuje się sprawą emisji obligacji.

W dyskusji udział wzięli:

#### **Pan S. Sałata**

Powiedział, że przed uchwaleniem projektu budżetu postawił 2 wnioski, które dotyczyły §2 pkt c i d przedstawionej powyżej uchwały. Stwierdził, iż podpisał się też stanowiskiem Pana J. Wierzbickiego i Pani L. Żłobekiej, jakie zajęli na posiedzeniu Komisji Gospodarczej. Punkt c i d miał być wykreślony a jednak tak nie jest.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, iż rzeczywiście na posiedzeniu Komisji Gospodarczej stwierdził, że nie jest to obligatoryjne, że te obligacje będą przeznaczone na zakup autobusów. Dodał, iż mógłby się zgodzić na wykreślenie tego, ale ponieważ było to na posiedzeniach wszystkich komisji RM, to tutaj zostanie to przegłosowane i będzie głosował za tym, aby wykreślić autobusy.

#### **Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana K. Bojary.

#### **Głosowanie:**

28 głosów "za"  
2 głosy "przeciw"  
2 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

#### **Pan M. Klepacz**

Zwrócił uwagę na zapis w §4 wiersz 4 uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych w Starachowicach a także §5 pkt 3 uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2000 rok.

#### **Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta**

Przeprószył za zaistniałe błędy maszynowe w projekcie uchwały i poprosił Radnych o naniesienie poprawek.

Odnosnie poprawek zgłoszonych przez Pana S. Sałatę do przedstawionego projektu uchwały zapytał przewodniczącego Komisji Gospodarczej - Pana J. Perchla jakie było stanowisko komisji?

**Pan J. Perchel**

Poinformował, iż jedna poprawka została przyjęta przez komisję, druga natomiast nie została rozstrzygnięta, pozostała do decyzji Rady na sesji.

**Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta**

Powiedział, że cele, które zapisujemy w uchwale będą zapisane w prospekcie emisyjnym przy emisji obligacji. Poinformował, iż podczas dyskusji nt obligacji z przedstawicielem firmy, a także z innymi osobami w miastach gdzie te emisja obligacji była przeprowadzana, zalecano aby nie zawężać zakresu działania na który te obligacje będą przeznaczone. Dodał, że jeśli chodzi o budownictwo mieszkaniowe - to kredyt z Krajowego Banku Mieszkalnictwa uniemożliwia sprzedaż mieszkań przez gminę.

**Pan A. Bernaciak**

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pana S. Sałaty - zapytał Pana Prezesa czy w momencie gdy przyjdzie konieczność zakupu autobusów i trzeba będzie wydawać pieniądze z budżetu gminy, czy zmieni się coś odnośnie pomniejszenia kredytu tzn. amortyzacja i umorzenie.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, iż nie popiera poprawek Pana S. Sałaty. Dodała, że odnośnie pkt c - to gmina ma ogromne potrzeby w zakresie budownictwa socjalnego, gdyby gmina miała możliwość rozwinięcia budownictwa socjalnego to być może część z tych inwestycji oparłaby się na tych obligacjach.

**Pan A. Markowski**

cyt. "Pieniądze na zakup autobusów pracują, ponieważ jest amortyzacja są odpisy. Kupowanie go z obligacji pomniejsza koszty obligacji. Kupowanie samochodu z budżetu podwyższa koszty". Poprosił o wyjaśnienie w tej kwestii.

**Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta**

Poinformował, iż poprzez zapis tych czterech punktów nie wskazujemy, że to pieniądze z emisji obligacji muszą na to iść. Dodał, że z tych czterech propozycji, które zostaną podane, aby została zrealizowana emisja obligacji musi być wydana chociażby jedna złotówka na każdy z tych celów.

**Pan Z. Krzeszowski**

Uznał, że czy te dwa punkty zostaną wykreślone czy też nie, to efekt jest taki sam. Obligacje, to są pieniądze, które mają wpłynąć do gminy i to czy je zakwalifikujemy w późniejszym terminie w wydatkach, w innym przedziale budżetowym to nic nie zmienia. Zaproponował Panu S. Sałacie, aby wycofał złożony przez siebie wniosek w tej sprawie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Pana S. Sałatę - wykreślenie z §2 punktu c.

**Głosowanie:**

- 5 głosów "za"
- 13 głosów "przeciw"
- 12 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Pana S. Sałatę - wykreślenie z §2 punktu d.

**Głosowanie:**

7 głosów "za"  
11 głosów "przeciw"  
13 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

16 głosów "za"  
9 głosów "przeciw"  
7 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM poprosił Radców Prawnych o wypowiedzenie się w sprawie wyniku głosowania.

**Pan A. Markowski**

Z otrzymanego w dniu dzisiejszym kalendarza zacytował stosowny przepis odnośnie ostatniego głosowania "uchwała organu stanowiącego o emisji obligacji musi być podjęta bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy składu Rady".

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zaproponowała, aby zapisać, że uchwała została przegłosowana, gdyż głosowało 29 osób, z tego bezwzględna większość to 15. 16 głosów było "za" więc uchwała została podjęta.

**Pan Z. Krzeszowski**

W swojej wypowiedzi nawiązał do § 61 Statutu Miasta mówiącego, że "uchwały o których mowa w ust. 1 zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy składu oragnu miasta". Stwierdził, że uchwała ta musi przejść bezwzględną większością głosów, skoro 16 głosów było "za", to nie jest bezwzględna większość - bo bezwzględną większością jest 17.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż jedyny wniosek, jaki może być to o reasumpcję głosowania.

**Pan S. Kwiecień**

Poinformował, że wg jego obliczeń wynik głosowania wynosił :

16 głosów "za"  
9 głosów "przeciw"  
7 głosów "wstrzymujących"

Dodał, że jeśli jest taka potrzeba to można przegłosować uchwałę w sposób imienny.

**Pan A. Markowski**

Uznał, iż głosowanie odbyło się, decyzja należy do Przewodniczącego RM, nie należy wprowadzać zamętu.

**Pan E. Imiela**

Zgłosił wniosek formalny o 10 minut przerwy.

**Pan S. Kwiecień**

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pana E. Imieli.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana E. Imieli.

**Głosowanie :**

17 głosów "za"

10 głosów "przeciw"

2 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Pan E. Imiela**

Zaproponował, aby oponenti, którzy głosowali przeciwko tej uchwale zastanowili się co by chcieli zmienić w treści tej uchwały, żeby mogli głosować "za". Przypomniał, że w głównej uchwale budżetowej przyjęty został sposób zamknięcia budżetu poprzez obligacje. Poprosił oponentów o rozwiązanie, które jest zgodne z uchwałą budżetową.

**Pani E. Wiercińska**

Powiedziała, iż padł taki wniosek na początku obrad, aby zmienić kolejność punktów.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ogłosił 10 minut przerwy.

**Ad. 11.4.****Pani K. Boral - Pełnomocnik ZM d/s Przekształceń**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : powierzenia Zarządowi Miasta Starachowice ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń oraz usług świadczonych przez jednostki organizacyjne Gminy.

Ponieważ nie zgłoszono uwag do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

31 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr I/4/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.5.****Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : przeznaczenia kwoty 527.000 zł na powiększenie kapitału zakładowego Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego "Wspólny Dom" Sp. z o.o. w Starachowicach.

**Pan J. Warszawa**

Zapytał jaką sumę STBS przeznacza na budownictwo mieszkaniowe? Poprosił Pana Prezesa STBS o wyjaśnienia odnośnie przetargu na wynajem pomieszczeń przy ul. Kopalnianej ( wycofanie się kontrahenta, który oferował prawie 5 mld zł. )

**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS**

Poinformował, iż łączny koszt adaptacji budynku nie może przekroczyć kwoty 2.807.000 zł, natomiast wartość nieruchomości przy ul. Kopalnianej którą wniosła Gmina dotychczas wynosi 597.600 zł. STBS poniósł nakłady na opracowanie dokumentacji technicznej w wysokości 67.000 zł co daje 664.600 zł + te wnioskowane 527.000 zł - to stanowi dokładnie 30% całej wartości inwestycji. 30% jest niezbędne do złożenia wniosku kredytowego w Krajowym Funduszu Mieszkalnictwa i pozwoli na podjęcie tego zadania, zrealizowanie go i rozpoczęcie w I kwartale.

Dodał, że obecnie STBS jest po zakończeniu opracowania projektowego, wystąpił do Urzędu Przetargowego o ogłoszenie w biuletynie o przetargu - przetarg ten ma odbyć się pod koniec lutego, tak więc w połowie marca, przy akceptacji Radnych tej kwoty STBS może wejść na budowę.

**Pan A. Bernaciak**

Zapytał, co stanie się w momencie, kiedy koszty faktycznej budowy przekroczą wartość, która jest ustalona jako kosztorysowa?

**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS**

Odpowiedział, iż nie jest to możliwe, gdyż koszt budowy jest ograniczony, kosztorys inwestorski jest na poziomie wskaźnika Wojewody - 2.360 zł za metr (górną granicą), stosowane technologie w projekcie są poniżej tego wskaźnika. Poinformował, że mają to być mieszkania oszczędne i nowoczesne.

**Pan S. Sałata**

Zadał pytanie po ilu latach będzie można kupić to mieszkanie za 5%?

**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS**

Stwierdził, że nie można zabierać głosu, kiedy zostanie podjęta tego typu decyzja. Natomiast jeśli chodzi o budownictwo czynszowe - to ma ono zupełnie inne uwarunkowania i kredytowanie tego budownictwa polega na tym, że te mieszkania wg. przepisów obecnie obowiązujących nie są przewidywane do sprzedaży i są to mieszkania dla tej grupy ludzi, której nie stać na kupienie mieszkania własnościowego za 100%, nie kwalifikują się do otrzymania mieszkań socjalnych z puli Gminy, natomiast stać ich będzie na regularne płacenie czynszu i spłacanie kredytu.

**Pan J. Warszawa**

Zapytał - jaka była przyczyna, że Lider Market wycofał się z wejścia do budynku przy ul. Kopalnianej.

**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS**

W odpowiedzi dla Pana J. Warszawy, poinformował, że dwóch oferentów Lider Market i Elektromis swoje wcześniejsze propozycje wycofało, powrócono do budownictwa 21 mieszkań, adaptując piwnice na garaże. Powiedział, że wersja usługowo - handlowa nie wchodzi w rachubę.

**Pan J. Warszawa**

Powiedział, że podjęta była uchwała, że mieszkań będzie 21, a dół zostanie adaptowany na potrzeby sklepów, tak więc trzeba będzie zmienić uchwałę.

**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS**

Poinformował, iż uchwała taka została zmieniona, aktualnie potrzebna jest decyzja Rady Miejskiej, akceptująca podwyższenie kapitału poprzez co STBS mógłby złożyć wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego o skredytowanie tej inwestycji.

**Pan S. Salata**

Zapytał, na jakiej zasadzie będą sprzedawane garaże, znajdujące się na parterze budynku, czy w drodze przetargu, czy będą one dla osób, które będą miały tam mieszkania.

**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS**

Odpowiedział, że garaże, czy pomieszczenie wynajmowane nie będą przeznaczone do sprzedaży, jedynie na wynajem za określony czynsz, podobnie jak lokale użytkowe, które również są w Zarządzie STBS.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż nie są to mieszkania dla biednych, są to mieszkania dla osób średniosytuowanych, których dochód miesięczny wyniesie około 1.000 zł na osobę i będzie on gwarantował opłatę czynszu.

Zawnioskowała o przegłosowanie tej uchwały, ponieważ wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione, na posiedzeniach wszystkich komisji.

**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS**

Powiedział, że obecnie czynsz regulowany w blokach komunalnych kształtuje się na poziomie 1.50 zł, proponowany czynsz w nowym budownictwie - 5.85 zł. Ponadto dodał, że kredyt otrzymany z Krajowego Funduszu Mieszkalnictwa jest na wyjątkowo preferencyjnych warunkach niskoprocentowanych.

**Pan J. Warszawa**

Podkreślił, iż chciałby znać przyczynę, dlaczego w listopadzie podejmuje się jedną uchwałę, a teraz się ją odwołuje.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Odpowiedziała, że żadnej uchwały nie odwołuje się, wszystkie pozostają w mocy. W poprzedniej uchwale była możliwość wprowadzenia lokali użytkowych, której jeszcze nie dało się wykonywać, gdyż oferenci wycofali się.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

30 głosów "za"  
0 głosów "przeciw"  
2 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr I/5/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.6****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/4/96 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 27 lutego 1996 r. dotyczącej utworzenia środków specjalnych jednostek budżetowych: Szkół Podstawowych Nr 1, 2, 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13 w Starachowicach.

**Pan K. Bojara**

Wniósł uwagę, że w projekcie uchwały napisano złą datę tj. 31 stycznia 1999 r. a powinno być 31 stycznia 2000 r.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**31 głosów "za"**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr I/6/99 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.7****Pan A. Chustecki - Naczelnik**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych jednostek budżetowych Gimnazjów nr 1, 2, 3, 4 w Starachowicach.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

**31 głosów "za"**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr I/7/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.8****Pan A. Szłapa - Naczelnik Wydziału Zdrowia**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2000 roku na terenie miasta Starachowice.

**Pan S. Walkiewicz**

Powiedział, iż patrząc na kwoty, jakie uzyskuje się z Gminnego Funduszu zastanawia się w którym roku Fundusze z walki przeciwalkoholowej osiągną wielkość budżetu miasta.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

**29 głosów "za"**

**2 głosy "wstrzymujące"**



Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr I/8/00 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. 11.9**

##### **Pan P. Adamus - Dyrektor MZK**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie opłat za przejazd środkami komunikacji miejskiej w mieście Starachowice.

W dyskusji udział wzięli:

##### **Pan J. Warszawa**

Przedłożył oświadczenie Klubu Radnych SLD.

Poinformował, iż w związku z publikacjami w mediach i prasie lokalnej obarczającymi Dyrektora d/s technicznych MZK, Radnego SLD - Pana A. Bernaciaka nieprawdziwymi zarzutami przedstawionymi przez Przewodniczącego Związku NSZZ "Solidarność" - Pana Sobkowicza, Klub Radnych SLD wyraża głębokie ubolewanie nad destrukcyjnym i tendencyjnym działaniem tegoż Przewodniczącego i komisji zakładowej w zakładzie.

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że może jest to bardzo ważny wniosek ale nie do projektu tej uchwały.

##### **Pan J. Warszawa**

Poinformował, iż wniosek ten jest do projektu uchwały i uznał, iż musi on być czymś uzasadniony.

Powiedział, że Klub Radnych wyraża swoje zadowolenie, iż jedynym pracującym i nie bojącym się odpowiedzialności jest Radny A. Bernaciak. Z wszystkich dotychczasowych informacji prasowych wynika, iż wszyscy inni Dyrektorzy tj. naczelny, z-ca dyr d/s finansowych, główny specjalista nie ponoszą za nic odpowiedzialności.

Zgłosił wniosek Klubu Radnych SLD do Komisji Rewizyjnej o zbadanie kosztów utrzymania w MZK organizacji związkowych, a w szczególności NSZZ "Solidarność" i z uwzględnieniem osoby Przewodniczącego Andrzeja Sobkowicza, protokołu przekazania zakładu przez poprzedniego dyrektora Marcina Lesia - a w szczególności sytuacji finansowo - ekonomicznej, realizacji zaplanowanych i podjętych działań, przedstawienia szczegółowych zakresów obowiązków i odpowiedzialności poszczególnych członków dyrekcji. Poinformował, iż w związku z bezterminowym brakiem zdolności do wykonywania pracy z zawodzie kierowcy, dozorca, pracownika stacji paliw, określonym przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy - p. A. Sobkowicza, oczekują wnikliwej analizy zasad zatrudnienia na obecnym stanowisku pracy - tj. kierowcy służbowego poloneza, wskazanie konieczności istnienia takiego stanowiska oraz sposobu rozliczania kart drogowych.

##### **Pani L. Żłobecka - Wiceprezydent Miasta**

Zaproponowała, aby zabrać głos Panu J. Warszawie, gdyż jego wypowiedź nie dotyczy projektu tej uchwały. Uznała, że jeżeli przedstawi tezę, która ma związek z projektem tej uchwały, a następnie będzie ją uzasadniał to chętnie go posłuchamy. Powiedziała, iż trybuna wystąpień politycznych jest gdzie indziej, nie tu, gdyż tu jest sesja RM.

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Dodał, iż zgodnie z §15, jeżeli Pan Radny J. Warszawa w dalszym ciągu nie będzie mówił na temat projektu uchwały to będzie zmuszony do zabrania mu głosu.

**Pan J. Warszawa**

W imieniu Klubu Radnych SLD wniósł, aby decyzja o podniesieniu odpłatności za przejazdy komunikacją miejską była po zbadaniu przez Komisję Rewizyjną RM wymienionych zarzutów, przeniesiona na posiedzenie następnej sesji. Powiedział, że jest to wniosek formalny.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poprosiła Pana J. Warszawę o uzasadnienie w jaki sposób ten wniosek formalny ma się do projektu uchwały, bo wg niej w żaden. Uznała, iż jest to uprawianie polityki na temat kwestii gospodarczych.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że rozumie, iż wszyscy są już zmęczeni, Pani Prezydent też. Dodał, że jeżeli nie widzi związku pomiędzy niegospodarnością a podnoszeniem ceny to jest duże zmęczenie. Zauważył, iż może tu być niegospodarność i dlatego wnioskuje, aby zbadano czy rzeczywiście tak jest, że koszty są prowadzone w sposób prawidłowy i wtedy podejmą decyzję. Uznał, że jeżeli w MZK jest, niegospodarność to po co inwestować pieniądze w ten zakład i stwierdził, że powinniśmy wiedzieć na jakim poziomie jest restrukturyzacja zakładu. Zauważył, iż Radni tego nie wiedzą, stąd też to oświadczenie.

**Pan S. Sałata**

W związku z proponowaną zmianą opłat za przejazd środkami komunikacji miejskiej o 17% zapytał, czy prawdą jest, że są planowane już decyzje o podwyżkach płac dla załogi.

**Pan P. Adamus - Dyrektor MZK**

Poinformował, iż płace zostaną podniesione wraz z podniesieniem płac w całej budżetowce. Płace są na poprzednim poziomie, tylko w jednym przypadku pobory zostały obniżone.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, iż chciałby jeszcze powrócić do wniosku Pana J. Warszawy, który będzie głosowany później.

**Pan S. Kwiecień**

Zaproponował, aby głosować go przed uchwałą.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że jest to wniosek do Komisji Rewizyjnej. Dodał, iż chciałby zapytać prawników, czy Komisja Rewizyjna ma prawo kontrolować związki zawodowe i ich majątek.

**Pan A. Krupa**

Powiedział, iż firmę można kontrolować ale nie związki zawodowe.

**Pan J. Warszawa**

W związku z tym, iż pieniądze którymi dotowany jest MZK są pieniędzmi społecznymi uznał, że Komisja Rewizyjna ma prawo wglądu na co te pieniądze są wydatkowane, a związki mieszczą się w zakładzie budżetowym naszego miasta.

**Pan J. Perchel**

Wyraził, iż nie jest przeciw temu aby badać niegospodarności MZK. Powiedział, iż Komisja Gospodarcza była w MZK i zgłosiła pewne wnioski - aby ograniczyć powierzchnię, niepotrzebne hale, itd. Zauważył, że w związku z dużą ilością podwyżek cen paliwa, oraz wejściem VAT-u od 1 stycznia 2000 r. uzasadnione jest podniesienie ceny. Dodał, że w razie podniesienia cen z miesięcznym opóźnieniem, MZK straciłoby wg Niego ok. 20.000 zł a miasto musiałoby do tego dołożyć. Sądzi, iż ciężar podwyżki cen paliw i VAT-u powinni ponieść Ci, którzy korzystają z MZK, a nie wszyscy mieszkańcy, którzy płacą podatki, gdyż oni właśnie chcą aby z tych podatków robić chodniki, drogi, a nie dokładać do jeżdżących autobusami. Stwierdził, iż 10% podwyżki z tytułu podwyżki cen paliw i 7% z tytułu VAT jest do zaakceptowania. Dodał, że jeżeli chodzi o sprawdzenie gospodarności MZK, to jest za tym.

**Pan S. Kwiecień**

Jako zobligowany wnioskami, szczególnie emerytów i rencistów, którzy kupują na zapas bilety o określonych nominałach, zapytał Dyrektora MZK czy stosowana jest praktyka stemplowania takich biletów przez zakład czy też jest możliwość dokupienia biletów o odpowiednich nominałach, gdyż ostatnio było tak, że nie było takich nominałów i trzeba było łączyć bilety o większych nominałach, wobec tego - dodał - podróżny dokładał do tego dwa razy - raz dając pieniądze wcześniej MZK, a drugi raz - nie mogąc dopasować nominału.

**Pan P. Adamus - Dyrektor MZK**

Poinformował, iż są dodatkowe bilety o nominale 20 groszy, jeśli natomiast zostanie uchwalone, że ma być nabyty stempel to taki stempel będzie w firmie i będzie przybijany na wszystkich bloczkach.

**Pan S. Sałata**

Podobnie jak Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan J. Perchel uznał, iż mogą być niedobory w zakładzie budżetowym z tytułu podwyżki cen biletów. Powiedział, iż sam Przewodniczący Komisji Gospodarczej odczuwa jako prywatna osoba, jako szef firmy, że Pan Balcerowicz w ciągu pół roku pozwolił sobie na 22 razy podniesienia ceny, w związku z czym trudno abyśmy my w naszym biednym mieście w odpowiedzi na decyzje ministra finansów, wicepremiera żądali co miesiąc od naszych podatników dodatkowych opłat za przejazdy.

Poprosił o poparcie wniosku S. Kwietnia i swojego odnośnie tego, aby osoba która kupuje karnet i zastaje ją zmiana cen biletów mogła go wyjeździć.

Powiedział, że pewne nieprawidłowości istnieją w zakładzie od dawna, a dotyczy to związków zawodowych tzn. nie rządzi w zakładzie budżetowym dyrekcja w pełnym tego słowa znaczeniu tylko związki zawodowe. Dodał, że dzięki niemu powstała możliwość tankowania przez osoby prywatne na stacji benzynowej w MZK, najpierw na 16 godzin, a potem całodobowa, z czego zakład budżetowy miał spore oszczędności. Uważa, że jeżeli zakład pozbywa się wszystkich dodatkowych dochodów z usług jak np. remontowanie autobusów, pojazdów z różnych firm, różnych prywatnych przewoźników i liczy tylko na dotacje z budżetu gminy to jest to wielkim nieporozumieniem.

Dodał, że na poprzednim dyrektorze MZK "nie zostało suchej nitki", chociaż miał on być taki cudowny, miał dokonać usprawnienia, restrukturyzacji w zakładzie. Okazało się, że każdy z poprzednich dyrektorów też dostał złą opinię. Uznał, iż Zarząd powinien się zastanowić nad tym. Wspomniał, jak to w przeszłości Solidarność przygotowała taczki, aby wywieźć z zakładu Dyr. Proskurę powiedziawszy mu, że jeżeli zwolni jedną Panią to wówczas on zostanie.

Zgłosił wniosek do Zarządu oraz Dyrektorem MZK, aby odpowiednio ustawić jazdę autobusów i opracować nowy rozkład jazdy autobusów. Powiedział, iż rano można spotkać dwa, trzy autobusy na jednym przystanku, gdyż w tym czasie dojeżdża się do pracy, do szkół, ale jeśli na końcówce ul. Jana Pawła stoją 3 autobusy, które potem o tej samej porze dnia zbiegają się przy targowicy to istnieje potrzeba rozdzielenia tych kursów i opracowania nowego rozkładu jazdy.

Odnosnie przeniesienia przystanku autobusowego koło "Jana" za skrzyżowanie poinformował, iż po jego interwencji wrócono do tego, aby przystanek znajdował się jednak przed skrzyżowaniem. Stwierdził, iż proponowany przystanek jest zasadny, ale dla mieszkańców mieszkających w osiedlu Wierzbowa.

Wspomniał, że za czasów poprzedniego dyrektora MZK miała być restrukturyzacja, jednak do dziś jest zbędny potencjał hal produkcyjnych, czy usługowych. Po rozmowie z Panem Gościńskim szefem PKS uznał, iż najlepszą restrukturyzacją, najlepszym rozwiązaniem będzie połączenie MZK i PKS.

#### **Pan Z. Krzeszowski**

Zaproponował, aby uchwały odnośnie MZK obowiązywały do końca czerwca, aby nie blokować sytuacji w zakładzie, nie hamować inicjatyw Dyrektora. Układ ten proponuje, bo jeżeli stan firmy nie poprawi się, w co mocno wątpi, to w czerwcu postawi wniosek o jej likwidację i będziemy szukać innego przewoźnika. Uznał, iż nie może być takich sytuacji, kiedy osoby pracujące w tej firmie są podporządkowane, a ta firma jest wykańczalnią dyrektorów. Stwierdził, iż ma na uwadze również i to, że przyszedł nowy człowiek i chce coś zrobić, a przynajmniej ma taką nadzieję i nie chciałby, aby od razu na wejściu miał skomplikowaną sytuację.

Powiedział, iż dajemy szansę na pół roku Dyrektorowi oraz formie - jeżeli po pół roku nie będzie możliwości domówienia się z załogą i ze związkami, to firma ta zostanie postawiona w stan likwidacji.

#### **Pan J. Warszawa**

Odnosił się do wypowiedzi Pana S. Sałaty, któremu Przewodniczący nie przerwał przemówienia, pomimo że ten nie skonkludował wniosku. W związku z tym poprosił o równouprawnienie albo o wyciągnięcie wniosków na przyszłość.

#### **Pani L. Złobicka - Wiceprezydent Miasta**

Odnosnie restrukturyzacji MZK powiedziała, że jest to bardzo trudna do prowadzenia firma od szeregu lat, jednak jest nadzieja, że prężny dyrektor to odmieni i ją zrestrukturyzuje. Poparła wniosek Pana Z. Krzeszowskiego odnośnie postawienia MZK w stan likwidacji i stwierdzając, iż ZM wcześniej proponuje likwidację MZK w celu przekształcenia tej firmy w podmiot gospodarczy. Powiedziała, że w ubiegłym roku pod dowództwem byłego dyrektora zrestrukturyzowano część zatrudnienia - z 249 pracowników na 230 osób oraz podjęto uchwały o ograniczeniu majątku MZK, na skutek czego firma będzie płacić mniej podatku od nieruchomości, wykorzystywać majątek w sposób bardziej racjonalny i racjonalnie ponosić koszty. Dodała, że przekształcenie takie musiałyby się dokonać w zgodzie ze związkami zawodowymi z którymi odbędą się konsultacje odnośnie formy przekształceń. Największy ciężar będzie spoczywał na Dyrektorze MZK, który został przyjęty w celu zrestrukturyzowania zakładu, gdyż inni członkowie dyrekcji mają mniejszą odpowiedzialność, a poza tym jak widać do tej pory nie udało się przy ich pomocy dokonać restrukturyzacji.

Odnosnie wniosku Klubu Radnych SLD poinformowała, iż zostanie sprawdzone przez prawników, czy ktokolwiek może badać finanse związków zawodowych, bo jeśli chodzi

o finanse firmy w tej kwestii, w której one dotyczą działalności związków zawodowych - to tak. Uznała, iż 84,3% wzrost ceny paliwa należy zrekompensować firmie, gdyż paliwo jest głównym czynnikiem wykorzystywanym w pracy MZK, firma nie ma możliwości odliczenia sobie 7% podatku VAT, w związku z tym ponosi ewidentne straty.

Zgłosiła wniosek przeciwny do wniosku o odłożenie tego projektu uchwały na następną sesję.

**Pan P. Adamus - Dyrektor MZK**

Poinformował, że z tych 7%, którymi Minister Finansów obarczył komunikację 4% ponosi MZK, a 3% ludzie, tak że propozycja jest na niekorzyść zakładu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Radnego J. Warszawę o odpowiednie sprecyzowanie wniosku złożonego do Komisji Rewizyjnej odnośnie kontroli związków zawodowych MZK celem poddania go pod głosowanie.

**Pan J. Warszawa**

Sprecyzował wniosek, w którym Klub Radnych SLD domaga się ujawnienia kosztów utrzymania w MZK organizacji związkowych, a w szczególności NSZZ "Solidarność", protokołu przekazania zakładu przez poprzedniego Dyr. Marcina Lesia, a w szczególności sytuacji finansowo - ekonomicznej, realizacji zaplanowanych i podjętych działań, przedstawienia szczegółowych zakresów obowiązków i odpowiedzialności poszczególnych członków dyrekcji. Poinformował, iż w związku z bezterminowym brakiem zdolności do wykonywania pracy w zawodzie kierowcy, dozorca, pracownika stacji paliw, określonym przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Kielcach p. Andrzeja Sobkowicza. Klub Radnych SLD oczekuje wnikliwej analizy zasad zatrudnienia na obecnym stanowisku pracy tj. kierowcy służbowego poloneza, wskazanie konieczności istnienia takiego stanowiska i sposobu rozliczania kart drogowych.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił o złożenie w/w wniosku.

**Pan M. Adamus**

Zapytał jakie są ceny biletów w gminach ościennych?

**Pan P. Adamus - Dyrektor MZK**

Poinformował, iż w jednej z gmin jest cena 1.30, a w drugiej proponowano 1.40 zł.

**Pan S. Walkiewicz**

Powiedział, iż w poprzedniej kadencji obserwował z bliska pracę MZK, kilka razy uczestniczył w rozmowach zakładu, między innymi w takich, w których uczestniczyli przedstawiciele wszystkich związków zawodowych gdzie pewna grupa związkowców stwierdziła, iż nie są potrzebne żadne nowe samochody, bo to jest problemem miasta. Uznał, że jeżeli nie zlikwiduje się związkokracji, to nic nie da się tu zrobić. Poparł wniosek p. L. Żłobekkiej odnośnie restrukturyzacji MZK. Stwierdził, że im szybciej się to zrobi tym będzie lepiej. Zaznaczył jednak, aby nie było tak jak w przypadku z obligacjami - aby Radni nie mieli szkolenia na ten temat na tydzień przed sesją, gdyż powinni oni być włączeni w proces tworzenia tej restrukturyzacji.

**Pan A. Krupa**

Poparł wniosek Pana Z. Krzeszowskiego. Uznał, iż trzeba zrobić porządek w MZK i to bardzo szybko. Powiedział, że związki zawodowe działają na swoich prawach zagwarantowanych w statutach i gdyby działały tam nielegalnie to na pewno Pan Z. Krzeszowski zrobiłby tam porządek. Poprosił o dokładne sprecyzowanie wniosku.

**Pan J. Warszawa**

Powiedział, iż związek zawodowy przebywa w jakimś pomieszczeniu, które jest ogrzewane, w MZK wynajmuje się pomieszczenia i pobiera się za to opłaty. Ponadto związki korzystają z telefonów, nie płacąc za nie. Poinformował, iż będąc w MZK u Radnego A. Bernaciaka był świadkiem rzenującego zachowania w zakładzie, kiedy to podczas gdy do Dyr. MZK - A. Bernaciaka przyszedł kontrahent rozległo się stukanie w ścianę, na skutek czego zszedł piętro niżej, aby nie wystraszyć kontrahenta.

Zapytał Dyr. MZK czy od października do dnia dzisiejszego paliwo wzrosło 80%.

**Pan P. Adamus - Dyrektor MZK**

Poinformował, iż od ostatniej podwyżki do dnia 27 grudnia 99 r. cena oleju napędowego wzrosła 14,06%, tak więc jest to więcej niż proponuje się podnieść cenę biletu. Dodał, iż w ciągu całego ubiegłego roku podwyżka cen biletów wynosiła 84,03% a od ostatniej podwyżki do końca roku - było to 14,06% podwyżki na tonie paliwa.

**Pan A. Krupa**

Powiedział, że zapewnienie związkom lokalu, telefonu przez pracodawcę jest ustawowe.

**Pani E. Wiercińska**

Zawnioskowała aby ustosunkować się do wg niej daleko idącego wniosku p. Z. Krzeszowskiego i zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym temacie i przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, iż w poprzedniej kadencji zaproponowana została sprzedaż biletów autobusowych przez kierowców MZK. Podkreślił, iż ze sprzedaży biletów u kierowcy dochód sięga ponad 5 mld zł.

Zapytał dlaczego MZK jako gmina i jako zakład budżetowy traci połowę środków, które dostają kierowcy jako dodatkowy zarobek? Wspomniał też, że pracownik, który odchodzi na emeryturę nie płaci za bilet razem z całą jego rodziną.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pani E. Wiercińskiej dot. zakończenia dyskusji.

**Głosowanie:**

**30 głosów "za"**  
**1 głos "przeciw"**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poprosił o złożenie na piśmie wniosku Pana J. Warszawy odnośnie przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli w MZK.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że jego zamiarem nie jest likwidacja zakładu, ale aby nie wstrzymywać całej procedury funkcjonowania firmy do końca czerwca, w momencie, gdy nie uzyskamy określonych efektów restrukturyzacyjnych, poprawy w zakładzie pracy i jeżeli kontrola Komisji Rewizyjnej przyniesie efekty negatywne, to wówczas dopiero podjąć należy działania likwidacyjne. Powiedział, że byłaby to uchwała do czerwca, a gdyby sytuacja poprawiła się to spotkalibyśmy się i przedłużyli jej działanie.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyraziła sprzeciw odnośnie wniosku Pana Z. Krzeszowskiego. Powiedziała, że proces restrukturyzacji w MZK już trwa od ubiegłego roku, zatrudnienie zmniejszyło się tam o 10%.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego, aby uchwała obowiązywała tylko do końca czerwca.

**Głosowanie:**

12 głosów "za"

17 głosów "przeciw"

2 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Pan G. Walendzik**

Uważa, że Rada powinna wiedzieć, jaka jest kondycja podległych jej zakładów komunalnych i proponuje, aby rozszerzyć wniosek odnośnie kontroli MZK. Jeżeli jest już kontrola, to można od razu przedstawić kompleksową informację na temat funkcjonowania zakładu, nie tylko na temat pewnych wskazanych punktów.

Wniósł o uzupełnienie wniosku o kompleksową kontrolę MZK.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pana G. Walendzika dotyczący kompleksowej kontroli w MZK.

**Głosowanie:**

27 głosów "za"

4 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów. Poinformował, że punkty dotyczące kontroli MZK złoży do Komisji Rewizyjnej aby mogła ona mieć wytyczne.

**Pan S. Kwiecień**

Zaproponował, aby w cenniku opłat, który jest załącznikiem do uchwały w punkcie 6 "obowiązują tylko bilety z nadrukiem MZK Starachowice" dopisać "bilety zakupione przed terminem podwyżki mogą być użyte po uprzednim ostemplowaniu w MZK".

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, że bardzo prosto jest zrobić taki stempel, każdy może go zrobić,

w związku z tym może to spowodować możliwość oszukania MZK. Powiedziała, iż Dyrekcja MZK zostanie zobowiązana, aby ilość dodatkowych biletów była wystarczająca dla wszystkich, a także aby bilety takie były w posiadaniu kierowców.

**Pan P. Adamus - Dyrektor MZK**

Poinformował, że wszystkie bilety miesięczne, które zostaną kupione przed wejściem w życie uchwały funkcjonują przez cały miesiąc.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż wniosek Pani L. Złobeckiej nie jest zasadny.

**Pan S. Sałata**

Uznał, iż nie należy stemplować biletów, a w przypadku gdy zostaną komuś 2, 3 przejazdy zostawić to normalnie, ile zakład na tym straci?

**Pan Z. Krzeszowski**

Uważa, że należy dopuścić do wymiany biletów za dopłatą 20 groszy zwłaszcza w przypadku firm, instytucji które dają bilety pracownikom.

**Pani E. Wiercińska**

Zapelowała o konsekwencję przyjętego prawie jednogłośnie wniosku o zakończenie dyskusji nt podwyżki cen biletów.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia.

**Głosowanie:**

5 głosów "za"  
14 głosów "przeciw"  
8 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.  
Następnie poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

**Głosowanie:**

18 głosów "za"  
3 głosy "przeciw"  
10 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr I/9/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.10**

**Pan P. Adamus - Dyrektor MZK**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie opłaty za przejazd środkami komunikacji miejskiej poza granicami administracyjnymi miasta Starachowice.

Ponieważ do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.



**Głosowanie:**

18 głosów "za"  
2 głosy "przeciw"  
12 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr I/10/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.11**

**Pani K. Wojtasik - Kierownik Zespołu d/s Obsługi Finansowo - Księgowej**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zespołu Obsługi Finansowo - Księgowej w Starachowicach.

Ponieważ do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

28 głosów "za"  
0 głosów "przeciw"  
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr I/11/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.12**

**Pan J. Ryś - Dyrektor ZRP**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Zakładu Robót Publicznych w Starachowicach.

Ponieważ do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

25 głosów "za"  
0 głosów "przeciw"  
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr I/12/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.13**

**Pan T. Pocheć**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Centrum Rekreacji i Wypoczynku w Starachowicach, ul. Wojska Polskiego 11.

Ponieważ do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**28 głosów "za"**  
**0 głosów "przeciw"**  
**0 głosów "wstrzymujących"**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr I/13/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.14****Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia na obecną kadencję Rady Miejskiej składów osobowych komisji dyscyplinarnych I i II instancji, orzekających za naruszenie obowiązków przez mianowanych pracowników samorządowych.

Poprosił o podanie kandydatur do składu komisji dyscyplinarnych. Zaproponował kandydaturę Pana J. Perchla.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał p. Perchla czy wyraża zgodę?

**Pan J. Perchel**

Wyraził zgodę.

**Pan S. Sałata**

Zgłosił kandydaturę Pana S. Walkiewicza.

**Pan S. Walkiewicz**

Wyraził zgodę.

**Pan G. Walendzik**

Zgłosił 2 kandydatury Pana A. Borkowskiego i Pana E. Imieli.

**Pan A. Borkowski**

Wyraził zgodę.

**Pan E. Imiela**

Wyraził zgodę.

**Pan S. Kwiecień**

Zgłosił 2 kandydatury Pana A. Krukowicza i Pana K. Bojary.

**Pan A. Krukowicz i Pan K. Bojara**

Wyrazili zgodę.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, iż zgłoszone zostało już 6 kandydatur i jeżeli zgłoszone zostanie więcej to trzeba będzie przeprowadzać wybory.

**Pani L. Żłobecka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, aby poprzestać już na tej liczbie kandydatów, gdyż zostały już ustalone 2 składy. Poinformowała też, iż w poprzedniej kadencji była członkiem takiej komisji i składy takie nie zebrały się ani razu.

Złożyła wniosek o zamknięcie listy kandydatów do składów osobowych komisji dyscyplinarnych.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie złożony wniosek.

**Głosowanie:**

**23 głosy "za"**  
**1 głos "przeciw"**  
**1 głos "wstrzymujący"**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów. Powiedział, iż przy 6 osobowej liście można głosować jawnie, obydwaj członkowie razem. Następnie ponownie odczytał zaproponowany skład osobowy komisji dyscyplinarnych.

- |                      |                     |
|----------------------|---------------------|
| 1. Pan J. Perchel    | 1. Pan E. Imiela    |
| 2. Pan S. Walkiewicz | 2. Pan A. Krukowicz |
| 3. Pan A. Borkowski  | 3. Pan K. Bojara    |

Ponieważ nie zgłoszono uwag do zaproponowanego przez Radnych składu komisji dyscyplinarnych Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

**25 głosów "za"**  
**0 głosów "przeciw"**  
**1 głos "wstrzymujący"**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr I/14/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.15****Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Łącznej pod budownictwo mieszkaniowe.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

**23 głosy "za"**  
**0 głosów "przeciw"**  
**0 głosów "wstrzymujących"**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
**Uchwała Nr I/15/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.16****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Zgodnej, przeznaczonej pod budowę trasy N-S z wiaduktem oraz pod drogę dojazdową.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

23 głosy "za"  
0 głosów "przeciw"  
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr I/16/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.17****Pani M. Derra - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg.**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Powiatu Starachowickiego sygnalizacji świetlnej i dźwiękowej na skrzyżowaniu ulic Armii Krajowej - Mrozowskiego w Starachowicach.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

24 głosów "za"  
0 głosów "przeciw"  
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr I/17/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pan S. Kwiecień**

Zwrócił się do Przewodniczących komisji, aby przemyśleli kiedy odbędą się posiedzenia komisji i zgłosili to do niego.

**Ad. 12****Pan A. Borkowski**

Poinformował, iż Komisja Rewizyjna w dniu 17 stycznia 2000 r. opracowała plan pracy na 2000 rok i przedłożył następujące tamaty do zatwierdzenia:

- Kontrola STBS "Wspólny Dom",
- Kontrola Wydz. Rozwoju Gospodarczego,
- Kontrola SCK,
- Kontrola MCRiW,
- Kontrola MZK.

Nstępnie poprosił o przegłosowanie wniosku poszerzonego Pana G. Walendzika dot. Kontroli MZK a zgłoszonego przez Klub Radnych SLD, aby nie było żadnych niejasności, bo takie były w miesiącu grudniu, gdyż Komisja Rewizyjna jest narzędziem zbrojnym Rady i działa w imieniu Rady.

**Pan S. Kwiecień**

Nawiązał do tego, iż na poprzedniej sesji jeden z członków Komisji Rewizyjnej zgłosił rezygnację z pracy w Komisji.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, iż udzieli informacji na ten temat w pkt 15 - komunikaty.

**Pani E. Wiercińska**

Zapytała, czy komisja pracuje w pełnym składzie?

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Udzielił informacji, iż tak.

Ponieważ do przedstawionego planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2000 rok nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**19 głosów "za"**  
**0 głosów "przeciw"**  
**6 głosów "wstrzymujących"**

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2000 rok został zatwierdzony.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

**Ad. 13**

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

W nawiązaniu do interpelacji złożonej przez Radnego S. Sałatę poinformował, iż nie będzie na nią odpowiadał na piśmie, tylko dostarczony zostanie zaktualizowany wykaz telefonów UM do teczek Radnych.

**Ad. 14**

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, iż chciałby uzyskać w bardzo krótkim terminie odpowiedź na temat przejęcia Podstawowej Służby Zdrowia przez Gminę Starachowice - na jakim to jest etapie, na jakim etapie są rozmowy, jaka jest szansa przejęcia i jakie są możliwości. Poinformował, iż wie, że jest to temat złożony i ze względu na to, że jest już późna godzina poprosił o nieodpowiadanie dzisiaj, ale aby ją uzyskać w krótkim terminie.

**Pan S. Walkiewicz**

Stwierdził, że dobrze się stało, iż w projekcie budżetu przewidziano środki na dalszą komputeryzację Urzędu. Uznał, iż komputeryzacja jest nieunikniona, chociażby ze względu na to, że maleje ilość pieniędzy na etaty pracownicze, że trzeba restrukturyzować i racjonalizować system zatrudnienia pracowników. Jednocześnie przy tym rośnie ilość zadań. Złożył wniosek do ZM, aby ZM zwrócił uwagę nie tylko na zakup komputerów, ale i właściwe profesjonalne oprogramowanie, na szkolenia kadry - aby przeszkolić pracowników w zakresie własnego opracowania programu. Powiedział, iż kupuje się gotowe oprogramowania, w wersji wykonawczej a nie źródłowej i w przypadku każdej najmniejszej zmiany trzeba dodatkowo płacić. Uznał, iż w Urzędzie powinna być wytypowana grupa pracowników, którzy byliby przeszkoleni i nauczyli się programować pewne rzeczy wynikające ze zmian przepisów, aby zmiany w oprogramowaniach mogli wprowadzać sami. Poinformował, iż w USC jest jednym z ostatnich w Polsce, który posiada system informatyczny - trzy stanowiska komputerowe. Powiedział, iż pracownicy wczytują bieżące dane (urodzenia, śluby i zgony), a jest baza danych sto lat wstecz. Stwierdził, iż jeżeli te dane nie zostaną wczytane do bazy danych komputerowych to komputery staną się maszynami do pisania. Informatyka wymaga dołożenia pracochłonności i pieniędzy. Uznał, iż w USC powinien być pracownik przeszkolony, który zapoznałby się dokładnie ze specyfiką pisania ksiąg USC, które czasami są pisane w języku archaicznym. Zasugerował Panu Przewodniczącemu RM aby jako obciążony nauczyciel skorzystał z pomocy Wiceprzewodniczących aby Ci ludzie czuli się dowartościowani.

Powiedział, że słyszał od dużej grupy obywateli miasta (ludzie z AK, AL, BCh) bardzo krytyczne uwagi odnosnie braku gestu władzy na 17 - go stycznia. Stwierdził, iż należy to uszanować.

Powiedział, iż wiosną 1999 r. zgłaszał interpelację w sprawie Strategii Rozwoju Miasta, na którą dostał kurtuazyjną odpowiedź. Uważa, że pewne rzeczy należałoby zlokalizować w czasie i odpowiedzieć sobie na pytanie, czy te 22 czy 23 programy są makulaturą, czy nie. Uznał, że Radni powinni się dowiedzieć, kiedy będą mogli się zająć procesem legislacyjnym, z dokładnością do kwartału.

**Pan A. Krukowicz**

Zapytał czy wykupujący mieszkania będą płacili podatek VAT? Jeśli tak - to ile procent i od czego? Poinformował, iż odbywają się teraz spotkania osiedlowe, które organizuje KOM i zaprasza Radnych i chciałby na to pytanie uzyskać odpowiedź.

**Pan J. Warszawa**

Poinformował, iż swoje wnioski złożył do Biura Rady.

**Pani E. Wiercińska**

Zwróciła się do Zarządu Miasta aby na sesję przygotowywać stoliki nie tylko dla Naczelników Wydziałów UM ale także dla Dyrektorów i Prezesów Zakładów Budżetowych. Powiedziała, że należy im współczuć gdy przez kilkanaście godzin siedzą pod ścianą trzymając dokumenty na kolanach bez możliwości napicia się kawy czy herbaty.

Zapelowała do Radnych uczestniczących w obradach, aby swoje odczucia, emocje odnośnie przebiegu obrad okazywali w miarę spokojnie, kulturalnie. Głośne okazywanie emocji z wypowiedzi innych radnych wprowadza nerwowość. Poprosiła wszystkich o krytyczne spojrzenie na swoje zachowanie.

**Pani A. Bilka**

W nawiązaniu do wypowiedzi Pani K. Kozłowskiej nt opieki nad rodziną dysfunkcyjną, dzieckiem dysfunkcyjnym zapytała czy na poziomie szkoły podstawowej i przedszkola są jakieś dzieci wybitnie uzdolnione i czy są jakieś programy dla tych dzieci, aby nie zaprzepaścić ich wybitnych zdolności.

**Pan A. Krupa**

Powiedział, iż na prośbę Pana S. Nowocienia zgłasza do protokołu sprawę zakłócania spokoju na ul. Robotniczej, która wg Niego nie nadaje się na interwencję do Zarządu Miasta ani do Komendanta Straży Miejskiej.

**Pan G. Walendzik**

Poinformował, iż z zadowoleniem słuchał wniosku Radnej E. Wiercińskiej odnośnie niekierowania się emocjami podczas obrad. Uznał, iż nie powinno się skończyć tylko na tym apelu i zaproponował komisji statutowej aby wyłonić spośród Rady Komisję d/s Etyki i Zachowania Radnych, która dokonywałaby obiektywnych ocen zachowania się poszczególnych Radnych i ewentualnie piętnowała je publicznie.

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, iż jest przeciwko wnioskowi Pana G. Walendzika, gdyż Radni nie mają immunitetu w związku z czym nie da się Radnym nic odebrać nawet w przypadku udowodnienia nieetyczności.

**Pan M. Klepacz**

W nawiązaniu do prośby Pana Z. Krzeszowskiego dotyczącej uzyskania informacji nt przejęcia Służby Zdrowia przez Gminę powiedział aby informację tą otrzymali wszyscy Radni, gdyż są tym zainteresowani.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż w ciągu ostatniego miesiąca Zarząd Miasta spotykała się z Zarządem Powiatu i wypracowane zostały zasady, które obie strony mogłyby zaakceptować. Powiedział, iż zostały sprecyzowane na piśmie podstawowe zasady, które obowiązywałyby przy przekazaniu i mogłyby być zaproponowane Radzie Miejskiej. Podczas ostatniego spotkania Zarząd Miasta sprecyzował już dokładnie to co zostało wynegocjowane na spotkaniach i po przedstawieniu Zarządowi Powiatu na piśmie okazało się, iż zmienił on zdanie prawie we wszystkich zapisanych punktach. Dodał, iż wraz z przejęciem służby zdrowia, zostanie przekazanych 150 pracowników w tym 6 pracowników administracyjnych. Zarząd Powiatu wyraził na to zgodę jednak początkowo proponował dużą większą liczbę. Stwierdził, iż więcej osób nie można przejąć z uwagi na ilość posiadanych środków. Te środki, które otrzymywane są z kasy chorych ledwo wystarczyłyby na te 150 osób i bieżące koszty utrzymania. Poinformował, iż Zarząd Powiatu uważa, że przejęcie przychodni przy ul. Borkowskiego nie jest możliwe. Uznał, iż ze względu na to, że tam się realizowało zadania służby zdrowia i podstawowego lecznictwa Zarząd Miasta chciałby przejąć tą wartościową nieruchomość przygotowaną do świadczenia usług medycznych. Stwierdził, iż przychodnia ta wymaga gruntownego remontu.

W nawiązaniu do przejęcia przychodni przy ul. Złote, gdzie znajduje się stomatologia i laboratorium analityczne powiedział, iż laboratorium analityczne przynależy do podstawowej służby zdrowia, są tam też świadczone usługi specjalistyczne w zakresie - protetyki i chirurgii szczękowej. Zarząd Miasta chciałby przejąć chociaż jedną z tych przychodni, jednak na etapie

kilku spotkań odstąpił od tego pozostając tylko przy tem, aby przekazać mu laboratorium - personel i wyposażenie i użyczyć na czas nieokreślony lokalu za pewną odpłatnością.

Na ostatnim spotkaniu okazało się, że laboratorium też nie zostanie przekazane. Powiedział, że ustalone zostało, iż przekazane zostanie 5 przychodni prowadzących podstawową służbę zdrowia i zakład opieki zdrowotnej przy ul. Radomskiej.

Jednak na ostatnim spotkaniu okazało się, że przyjęcie tego zakładu nie jest możliwe. Uznał, iż w sytuacji przejścia tylko 5 przychodni z personelem podstawowej służby zdrowia ZM nie jest w stanie zarekomendować Radzie Miejskiej takiego podejścia, gdyż uważa, że nie uzyskałby aprobaty od niej w związku z czym nie proponuje czegoś takiego. Stwierdził, iż pomimo długiego czasu poświęconego nad przejściem służby zdrowia ZM pozostaje nadal z szacunkiem do Zarządu Powiatu i jesteśmy otwarci na jakieś inne propozycje, bo na te, które nam złożyli nie możemy przystać.

#### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż na dzisiejszej sesji z zakresu Gospodarki Komunalnej jest niewiele wniosków. Powiedziała, że odnośnie tych, które dotyczą inwestycji udzieli odpowiedzi. Odnośnie postulatu dotyczącego komputeryzacji uznała, że jest słuszny. Zaproponowała zwrócić uwagę, że w tym zadaniu zapisane są również oprócz sprzętu oprogramowania i podzespoły współpracujące. Powiedziała, że została też zwrócona uwaga na szkolenia w zakresie informatyki.

Wyjaśniła, iż jeśli chodzi o naliczanie podatku VAT od wykupowanych mieszkań to nie wiadomo czy coś w tej kwestii się zmieniło ale w celu wyjaśnienia wątpliwości zostanie zasięgnięta opinia. Poinformowała, iż sprzedawane były już w tym roku mieszkania za 15% i żadnej uwagi w tej kwestii nie było, ale aby rozwiązać wątpliwości Pana Krukowicza zostanie zasięgnięta opinia.

Nawiązując do wniosku Pani E. Wiercińskiej dotyczącego ustawienia stolików dla Naczelników stwierdziła, iż należy zwiększyć ilość filiżanek, stolików aby każdy mógł w odpowiednich warunkach wypić herbatę.

Odnośnie wniosku dotyczącego zakłócania spokoju na ul. Robotniczej powiedziała, iż zostanie on przekazany do Policji, Prezesowi STBS-u, bo być może dotyczy to nieprzestrzegania porządku domowego, celem zbadania tej kwestii.

#### **Ad. 15**

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

W odniesieniu do wypowiedzi Pana S. Walkiewicza odnośnie uczestnictwa w uroczystościach 17 stycznia poinformował, iż z jego uwag wyciągnie odpowiednie wnioski.

Poinformował, iż pomimo rezygnacji z prac w Komisji Statutowej złożonej na tej sali przez Pana Klepacza do dnia dzisiejszego nie wpłynęła do niego pisemna rezygnacja i sądzi, że Pan Klepacz nadal uczestniczy w pracach Komisji Statutowej.

Powiedział, że wpłynęła do niego pisemna rezygnacja z prac w Komisji Rewizyjnej Pana E. Imieli, lecz po tygodniu wpłynęło do niego odwołanie od tej rezygnacji również pisemne więc sądzi, iż Pana Imiela nadal uczestniczy w pracach Komisji Rewizyjnej, tak więc w/w komisja pracuje w pełnym składzie.

##### **Pan S. Kwiecień**

Podał terminy posiedzeń Komisji Rady Miejskiej:

- Komisja Finansów i Budżetu - 10 lutego 2000 r. o godz. 13.00
- Komisja Gospodarcza - 9 lutego 2000 r. o godz. 13.00
- Komisja Oświaty, Kultury i Sportu - 14 lutego 2000 r. o godz. 13.00
- Komisja Rewizyjna - 3 lutego 2000 r. o godz. 8.00



Poinformował, iż Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych poda termin posiedzenia w terminie późniejszym.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż najbliższa sesja RM odbędzie się 6 marca 2000 roku o godz. 9.00 a jej tematem będzie wdrażanie reformy oświaty. w Gminie Starachowice. Powiedział, iż sesję kwietniową chciałby poświęcić tematowi wykonania budżetu za 1999 rok.

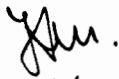
**Ad. 16**

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady.

Sesja Rady Miejskiej trwała od godz. 9.00 do godz. 20.15

**Protokółowały:**

J. Adamus



H. Zarzycka



K. Łasisz



**Sekretarz sesji:**

S. Kwieciń



**Przewodniczący Rady Miejskiej**

R. Nosowicz

