

**Protokół Nr II/2000**  
**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 6 marca 2000r.**

**Ad.1.**

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan R. Nosowicz witając obecnych na sali.

Odczytał pismo Senatora RP K. Lipca o niemożliwości uczestniczenia w sesji RM.

Następnie stwierdził, iż obecnych jest 29 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

**Ad.2.**

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego A. Markowskiego.

**Ad.3.**

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do projektu porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi zgłosili :

**Pan S. Sałata**

Zgłosił projekt uchwały w sprawie bezpłatnego przejazdu autobusami MZK dla mieszkańców miasta, którzy ukończyli 70 - ty rok życia. Następnie odczytał projekt uchwały.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zgłosiła wniosek przeciwny dodając, iż aby Rada mogła przyjąć taką uchwałę powinna być ona poprzedzona analizą jakie przyniesie skutki dla działalności MZK. Ponadto będą to skutki dla gminy gdyż dopłaca w dotacji do przejazdów ulgowych. Zaproponowała, aby projekt był przedstawiony na posiedzeniach Komisji RM a Zarząd Miasta przygotowuje analizę finansową.

Po zapytaniu Przewodniczącego RM Pan Radny S. Sałata podtrzymał wcześniej zgłoszony wniosek.

Na sali obrad obecnych było 30 Radnych RM.

W związku z tym Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Sałaty o wprowadzenie do porządku sesji w/w projektu uchwały.

**Głosowanie :**

**14 głosów „za”**

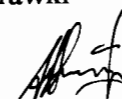
**14 głosów „przeciw”**

**2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Pan M.Klepacz**

Zapytał dlaczego w porządku sesji nie zostały uwzględnione projekty uchwał dotyczące zatwierdzenia statutów w gimnazjach. Dodał, że na komisjach ustalono pewne poprawki w treści tych projektów ale powinny być one uwzględnione do sesji.



**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Zwrócił uwagę, że czas na zatwierdzenie statutów wynosi od roku do dwóch. Dodał, że nie były one poddane opinii Kuratora zamiejscowego co było jednym z zastrzeżeń na posiedzeniach komisji. Nadmienił, że projekty statutów zostaną przedstawione Radzie na następnej sesji.

**Pani E. Wiecińska**

Zwróciła uwagę, iż na poprzedniej sesji prosiła o przedstawienie sprawozdania z pracy Komisji Inwentaryzacyjnej co nie zostało uwzględnione w porządku obrad. W związku z tym zapytała dlaczego punkt ten nie został uwzględniony.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Wyjaśnił, że do chwili obecnej nie wpłynęła do Biura Obsługi Rady Miejskiej informacja od Komisji Inwentaryzacyjnej i dlatego punkt taki nie został uwzględniony. Być może Komisja Inwentaryzacyjna przedstawi informację w innym punkcie.

Ponieważ do projektu porządku obrad nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski o jego przyjęcie.

**Głosowanie :**

**17 głosów „za”**

**13 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż porządek sesji został przyjęty.

Porządek obrad brzmi następująco :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr I/00 z sesji Rady Miejskiej w dniu 31 stycznia 2000r.
5. Sytuacja szkół podstawowych i gimnazjów w rok po wejściu reformy systemu oświaty.  
a/ dyskusja
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
7. Interpelacje radnych.
8. Projekty uchwał :
  - 1/ w sprawie emisji obligacji komunalnych w Starachowicach
  - 2/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000r. /kwota 529.524 zł/
  - 3/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000r. /kwota 601.299 zł/
  - 4/ w sprawie zmiany Uchwały Nr I/8/00 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 31 stycznia 2000r. w sprawie „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” na 2000r.
  - 5/ w sprawie oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat działek nr 1012/4 i 1012/10 zabudowanych pawilonem handlowym, położonych w Starachowicach przy ul. 1-go Maja dla Państwa Aliny i Zbigniewa małż. Listek zam. Starachowice ul. Żabia 12.
  - 6/ w sprawie przekazania jako udziału do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach dwóch przepompowni ścieków wraz z wyposażeniem.
  - 7/ w sprawie przekazania jako udziału do Międzygminnego Związku Wodociągów

- i Kanalizacji w Starachowicach inwestycji wodociągowych i kanalizacji sanitarnych zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.
- 8/ w sprawie przekazania do Karpackiego Okręgowego Zakładu Gazownictwa w Tarnowie - Rejonowego Zakładu Gazowniczego w Kielcach instalacji gazowych wybudowanych na terenie miasta Starachowice.
  - 9/ w sprawie przekazania sieci ciepłych wybudowanych na terenie miasta Starachowice do Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
  - 10/ w sprawie nieodpłatnego przekazania w użytkowanie Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Starachowicach urządzeń związanych z modernizacją kotłowni.
  - 11/ w sprawie nieodpłatnego przekazania w użytkowanie Szkole Podstawowej Nr 12 w Starachowicach środków trwałych powstałych w związku z wykonaniem przebiecia ul. Kopalnianej z Al. Armii Krajowej w Starachowicach.
  - 12/ w sprawie nieodpłatnego przekazania Starostwu Powiatowemu w Starachowicach przebiecia ul. Kopalnianej do Al. Armii Krajowej w Starachowicach.
  - 13/ w sprawie nieodpłatnego przekazania do Telekomunikacji Polskiej S.A. w Kielcach instalacji teletechnicznych wybudowanych na terenie miasta Starachowice.
  - 14/ w sprawie nieodpłatnego przekazania do Zakładów Energetycznych Okręgu Radomsko - Kieleckiego S.A. Skarżysko - Kamienna instalacji energetycznych wybudowanych na terenie miasta Starachowice.
  - 15/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej przy ul. Składowej.
  - 16/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowane stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Kombatantów.
  - 17/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Starachowice, położonych w Starachowicach przy ul. Iglastej i ul. Porucznika Robota pod budownictwo mieszkaniowe.
  - 18/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu lokalu mieszkalnego znajdującego się w Starachowicach przy ul. Staszica nr 9/7 wraz z udziałem we współwłasności nieruchomości.
  - 19/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja nr 23 w Starachowicach z przeznaczeniem na powiększenie przyległego lokalu użytkowego, w którym znajduje się redakcja „Gazety Starachowickiej”
  - 20/ w sprawie zmiany uchwały Nr II/5/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 1 marca 1999r. dotyczącej określenia obwodu Szkoły Podstawowej Nr 6 w Starachowicach przy ul. Moniuszki 117.
  - 21/ w sprawie zmiany Uchwały Nr II/7/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 1 marca 1999r. dotyczącej określenia obwodu Szkoły Podstawowej Nr 10 w Starachowicach przy Al. Armii Krajowej 1.
  - 22/ w sprawie zmiany Uchwały Nr II/9/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 1 marca 1999r. dotyczącej określenia obwodu Szkoły Podstawowej Nr 12 w Starachowicach przy ul. Słoneczna 1a.
  - 23/ w sprawie zmiany Uchwały Nr II/15/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 1 marca 1999r. dotyczącej określenia obwodu Gimnazjum Nr 2 w Starachowicach przy ul. Hżecka 39.
  - 24/ w sprawie zmiany Uchwały Nr II/16/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 1 marca 1999r. dotyczącej określenia obwodu Gimnazjum Nr 3 w Starachowicach przy ul. Leśna 2.



- 25/ w sprawie zmiany Uchwały Nr II/17/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 1 marca 1999r. dotyczącej określenia obwodu Gimnazjum Nr 4 w Starachowicach przy ul. Prądyńskiego 2.
  - 26/ w sprawie przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 11 w Starachowicach.
  - 27/ w sprawie zatwierdzenia regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 11 w Starachowicach.
  - 28/ w sprawie powołania komisji konkursowej do Szkoły Podstawowej Nr 11 ul. Leśna 2 w Starachowicach.
  - 29/ w sprawie uchwalenia Statutu przedszkola Miejskiego Nr 2 w Starachowicach ul. Mrozowskiego 2.
  - 30/ w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 4 w Starachowicach ul. 1-go Maja 9.
  - 31/ w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 6 w Starachowicach ul. Buczka 4.
  - 32/ w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 7 w Starachowicach ul. Armii Krajowej 6a.
  - 33/ w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 9 w Starachowicach ul. Hanki Sawickiej 3.
  - 34/ w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 10 w Starachowicach ul. Miodowa 10.
  - 35/ w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 11 w Starachowicach ul. Górna 13.
  - 36/ w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 13 w Starachowicach ul. Leśna 40.
  - 37/ w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 14 w Starachowicach ul. Graniczna 10.
  - 38/ w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 15 w Starachowicach ul. Na Szlakowisku 7b.
9. Odpowiedzi na interpelacje.
  10. Zapytania i wolne wnioski.
  11. Komunikaty.
  12. Zamknięcie obrad.

#### **Ad.4.**

Sekretarz sesji RM w dniu 31 stycznia 2000r. Pan S. Kwiecień poinformował, iż do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu. Dodał, że należałoby się zastanowić nad zawartymi w protokole sformułowaniami. Jednakże ustalenie formy protokołowania powinno być omówione na posiedzeniu Kolegium RM czy też Klubów Radnych.

Ponieważ do Protokołu I/00 nie wniesiono uwag zgłosił wniosek o jego przyjęcie. Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w wniosek.

#### **Głosowanie :**

**wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że Protokół Nr I/00 z sesji RM w dniu 31.01.2000r. został przyjęty jednogłośnie.



**Ad.5.**

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury UM Pan A. Chustecki oraz Wiceprezydent Miasta E. Majchrzyk** przedstawili informację nt sytuacji szkół podstawowych i gimnazjów w rok po wejściu reformy systemu oświaty.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący RM powitał przybyłych na sesję : Dyrektor Biura Senatora K. Lipca, Panią M. Prus oraz Starostę Powiatu Pana M. Bogumiła.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił, aby w świetle przedstawionej informacji Rada wypracowała wnioski czy też stanowisko do władz, które decydują o funkcjonowaniu oświaty. Zaproponował, aby na dzisiejszej sesji powołać komisję doraźną do wypracowania wniosków. Poprosił o zgłaszanie kandydatów do takiej komisji.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, iż powinno być przeprowadzone głosowanie czy Rada wyraża zgodę na powołanie takiej komisji. Jeżeli wniosek zostanie przyjęty zaproponowała aby w jej skład wszedł Pan W. Orkisz - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż wszyscy wiedzą, że jest przygotowany tekst rezolucji i nie należy wg Niego powoływać takiej Komisji. Treść rezolucji powinna być przedstawiona Radzie i poddana pod głosowanie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że wnioski powinny również wpływać od Radnych a nie tylko od ZM. Dodał, że jest przeciwny sugestii Pana Z. Krzeszowskiego.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poparł wypowiedź Przewodniczącego RM, że należałoby powołać taką komisję. Stwierdził, że ZM pracował nad wnioskami i przedłoży je komisji doraźnej jako materiał wyjściowy. Ponieważ temat jest bardzo ważny poprosił aby taką komisję powołać.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż powołanie Komisji nic nie zmieni w tym temacie podobnie jak to miało miejsce w sprawie bezrobocia. Zgłosił wątpliwość czy rezolucja wpłynie na zmianę decyzji Parlamentu i budżetu państwa. Dokładnie widać, że do gminy wpłynęła niższa subwencja oświatowa. Dodał, że skoro jest już przygotowana treść rezolucji to należy ją przegłosować. Stwierdził, że obecna koalicja robi gwałt na oświacie.

**Pan E. Imiela**

Nie zgodził się z opinią Pana S. Kwietnia, że nie ma sensu rozmawiać nt poprawy systemu oświaty. Gmina powinna robić wszystko aby Państwo partycypowało w oświacie pomimo przejścia przez miasto. Dodał, że oświata jest niedofinansowana i warto zajmować się tym tematem. Stwierdził, że powołanie komisji jest konieczne gdyż Rada musi przedstawić pogląd czy środki płynące z budżetu państwa na zadania oświatowe są należytej wielkości. Rada musi podejmować działania aby zwiększyć te środki. Uważa, iż niezależnie od tego, że jest projekt rezolucji powinna być powołana Komisja, która uzupełniłaby go o pewne wnioski.

**Pani E. Wiercińska**

Zaproponowała aby Zarząd Miasta zapoznał Radę z wypracowanymi wnioskami, aby nie prowadzić na ten temat dyskusji. Natomiast radni przedstawiliby swoje przemyślenia.

**Pan S. Walkiewicz**

Zwrócił uwagę na zapis w materiale, który otrzymali radni - str. 8 w rozdz. XVI. Stwierdził, że wobec tego radni powinni wystosować rezolucję zawierającą wyrazy poparcia dla Ministra Edukacji Narodowej.

**Pan K. Bojara**

Zwrócił uwagę, iż Komisja Oświaty, Kultury i Sportu powinna zająć się tym tematem gdyż sprawy tej nie omawiano. W związku z tym, iż miasto ma dwóch parlamentarzystów Zarząd Miasta powinien te sprawy z nimi przedyskutować. Dodał, że rezolucje nie przynoszą oczekiwanych efektów. Nie zgodził się z wypowiedzią Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka, że SP Nr 11 posiada salę komputerową. Dodał, że komputery są zainstalowane w części gdzie mieści się Gimnazjum Nr 3.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że Rada wytycza kierunki działania ZM i celowe jest powołanie takiej komisji.

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Poinformował, że wypływające wnioski można podzielić na 3 bloki tj. związane z obniżeniem subwencji, kontynuacją inwestycji, działaniem Powiatu i Miasta.

Wnioski zostały załączone do protokołu.

Dodał, że jego zdaniem celowe jest powołanie komisji do wypracowania wniosków w w/w blokach.

**Pan Z. Krzeszowski**

W nawiązaniu do wypowiedzi Przewodniczącego RM zwrócił uwagę, iż często zdarza się, że Rada nie wytycza kierunków działania ZM. Poprosił aby przed powołaniem zespołu radni wysłuchali stanowiska Klubu Radnych SLD dotyczącego oceny oświaty w Starachowicach.

**Pani E. Wiercińska**

Zapytała czy przedstawione przez Pana Wiceprezydenta wnioski są wypracowane przez ZM. Dodała, że wg Niej są to tematy a nie wnioski. W związku z tym powołana komisja wypracowałaby wnioski za Komisję Oświaty i ZM.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił uwagę, że powołana komisja wypracuje wnioski Rady Miejskiej.

**Pani K. Kozłowska**

Zgłosiła następujące pytania :

- Czy ZM poczynił starania w kierunku uzupełnienia obniżonej subwencji oświatowej w bieżącym roku ?
- O ile zmniejszy się liczba nauczycieli w związku ze zmniejszeniem liczby uczniów. Ponadto zapytała czy zmniejszenie liczby uczniów przyczyni się do zmniejszenia administracji oświatowej ?



- Czy w Starachowicach będzie zmniejszona liczba gimnazjów ?
- Jakież są dalsze losy gimnazjów gdyż zgodnie z założeniami Ministerstwa mają one być łączone z liceami?

Dodała, że jeżeli od gminy odejdą gimnazja to odejdą również środki.

Stwierdziła, że Rada powinna się ubiegać o zwiększenie subwencji oświatowej. Konieczne jest inwestowanie w pracownie komputerowe w szkołach podstawowych.

Zgłosiła propozycję o podjęcie kroków, które ułatwiłyby nauczycielom dokształcanie.

Poprosiła o zdecydowanie się na pomoc dziecku najmłodszemu nie tylko w wieku szkolnym.

Dodała, że zdrowie tego dziecka jest najważniejsze gdyż jest to baza jego dalszego rozwoju.

Nadmieniła, że po raz kolejny zgłasza sprawę wczesnej interwencji.

#### **Pan E. Imiela**

Ponowił wniosek powołania Komisji doraźnej. Dodał, że Klub SLD jak i Klub UW mają określone stanowiska w sprawie funkcjonowania oświaty i powinny złożyć je do komisji. Na podstawie zgłoszonych wniosków komisja przygotowuje rezolucję, która zostanie przekazana decydentom.

#### **Pan A. Krupa**

Poparł wniosek o powołanie komisji i poprosił aby w dyskusji umożliwić dyrektorom szkół przedstawienie wniosków.

#### **Pan S. Sałata**

Poparł wypowiedź Pani K. Kozłowskiej. Nawiązał do wystąpienia Kuratora Syguta na jednym ze spotkań w sprawie prowadzenia naboru do gimnazjów przez licea. Poprosił aby dyrektorzy szkół wyegzekwowali środki na naukę pływania dzieci. Dodał, iż Dyrektor M. Basiak i Dyrektorzy SP Nr 6 i 13 uzgodnili termin nauki pływania aby nie zakłócać toku pracy w szkole.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski o powołanie komisji doraźnej do wypracowania wniosków.

#### **Głosowanie :**

**22 głosy „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**9 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie zgłaszano członków do w/w komisji.

Pan A. Krupa - zgłosił Panią K. Kozłowską

Pan A. Adamus - zgłosił Panią H. Prokop

Pan Z. Krzeszowski - zgłosił Pana M. Adamusa

Pan E. Majchrzyk - zgłosił Pana S. Walkiewicza

Pan M. Adamus - zgłosił Pana K. Bojarę

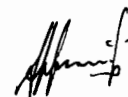
Po zapytaniu Przewodniczącego RM zgodę na pracę w komisji wyrazili :

Pan W. Orkisz

Pani K. Kozłowska

Pani H. Prokop

Pan M. Adamus



**Pan K. Bojara**

Stwierdził, że w pracy Komisji powinni uczestniczyć członkowie Komisji Oświaty jak również dyrektorzy szkół.

**Pan S. Sałata**

Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

**Pan W. Orkisz**

Zgłosił wniosek przeciwny i zaproponował wejście w skład Komisji Pań : H. Prokop i E. Mazur.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

W związku z tym, iż w Radzie funkcjonują 3 Kluby Radnych zaproponowała aby Klub Spółdzielczości Mieszkaniowej delegował jednego radnego. Poprosiła o wypowiedź Przewodniczącego Klubu Pana M. Klepacza.

**Pan M. Klepacz**

Nie wyraził chęci pracy w komisji.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Sałaty o zamknięcie listy.

**Głosowanie :**

**5 głosów „za”**  
**13 głosów „przeciw”**  
**pozostałe głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty. W związku z tym zapytał Panią E. Mazur czy wyraża zgodę na pracę w Komisji.

**Pani E. Mazur**

Wyraziła zgodę.

**Pan A. Markowski** - zgłosił Pana A. Borkowskiego.

**Pan R. Nosowicz** - zgłosił Pana S. Kwietnia.

**Pan A. Markowski** - zgłosił Pana G. Walendzika.

**Pan R. Nosowicz** - zgłosił Pana E. Kielka.

Zgłoszone osoby zapytane przez Przewodniczącego RM nie wyraziły zgody na pracę w komisji.

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Odpowiadając Pani E. Wiercińskiej stwierdził, że wypracowane wnioski zostaną przekazane powołanej komisji. Udzielając odpowiedzi Panu K. Bojarze stwierdził, że komputery finansowane ze środków MEN zostały przyznane SP Nr 11.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o zatwierdzenie składu osobowego Komisji.



**Głosowanie :**

**25 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**5 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty. Komisja będzie pracowała w następującym składzie :

1. Pan W. Orkisz
2. Pani K. Kozłowska
3. Pani H. Prokop
4. Pani E. Mazur
5. Pan M. Adamus

Przewodniczący RM ogłosił 10-cio minutową przerwę w obradach.

**Ad.5a.**

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz powitał przybyłą na sesję Panią Naczelnik Oddziału Zamiejscowego Kuratorium Oświaty Wandę Judasz.

W dyskusji udział wzięli :

**Pani K. Słomińska - Dyrektor SP Nr 5**

Poruszyła sprawę zajęć pozalekcyjnych w szkołach. W nawiązaniu do wypowiedzi Wiceprezydenta E. Majchrzyka stwierdziła, że jest ich sporo. W obecnej chwili nie ma zajęć pozalekcyjnych typu : koła przedmiotowe, wyrównywania braków rozwojowych u dzieci. Pomimo tego, iż tych zajęć nie ma uczniowie biorą udział w różnych konkursach przedmiotowych gdyż jest to również jeden z elementów oceny pracy szkoły. Z dziećmi tymi pracują nauczyciele za wynagrodzenie nie przekraczające 900 zł. Zaapelowała do radnych aby odwiedzili w godzinach popołudniowych szkoły i przekonali się, że są prowadzone zajęcia pozalekcyjne pomimo tego, że miasto nie przeznacza na nie wiele środków. Pracownia komputerowa w szkole powstała dzięki rodzicom jak i władzom miasta. Mało zajęć odbywa się w tej pracowni z uwagi na brak środków. Poprosiła o pomoc w ich utworzeniu, tym szkołom, które jeszcze pracowni komputerowych nie mają. Dodała, że rodzice włączają się w proces powstawania pracowni.

Następnie podziękowała za środki jakie zostały przekazane szkołom na prace remontowo - modernizacyjne. Zaapelowała o pomoc finansową na prowadzenie zajęć pozalekcyjnych.

**Pani M. Szlęzak - Dyrektor SP Nr 10**

Stwierdziła, iż szkoła ta jest pierwszą placówką na terenie województwa świętokrzyskiego, która przyjęła do klas integracyjnych dzieci niepełnosprawne na wózkach z porażeniem mięśni. Dzięki RM w bieżącym roku został podjęty kolejny etap wspólnie z PFRON. Dodała, że dyrektorzy szkół podstawowych wnioskuje o przeznaczenie środków z nadwyżki budżetowej na zajęcia pozalekcyjne.

**Pani K. Kozłowska**

Poparła wypowiedzi Dyrektorek szkół o przeznaczenie środków na zajęcia pozalekcyjne dla dzieci dysfunkcyjnych. Następnie zwróciła uwagę, że szkoły powinny się odciążać od takich zajęć ponieważ zarówno dysleksja, dysgrafia itp. wykrywane są w wieku 3 lat i można te prace prowadzić znacznie wcześniej. Dodała, że Starachowice posiadają nauczycieli do prowadzenia zajęć z takimi dziećmi.

**Pan S. Walkiewicz**

Zwrócił uwagę, iż dla powołanej komisji istotna jest informacja jakie działania podjął Zarząd Miasta w związku ze zmniejszeniem subwencji oświatowej.

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Poinformował, iż informację nt zmniejszenia subwencji ZM otrzymał 10 dni temu.

W związku z tym, że dzisiejsza sesja poświęcona jest sprawom oświaty temat ten jest poruszony we wnioskach ZM. Sprawa ta nie dotyczy tylko Starachowic ale wszystkich gmin w Polsce. Odpowiedzi jakie docierają nt obniżenia subwencji to np. zbliżający się niż demograficzny. Dodał, że Zarząd Miasta będzie czynił starania o zwiększenie subwencji również poprzez Związek Miast Polskich.

**Pani W. Kalista - Dyrektor Gimnazjum nr 4**

W nawiązaniu do wypowiedzi Pani Radnej K. Kozłowskiej stwierdziła, że szkoły chcą pozyskać środki na zajęcia pozalekcyjne nie tylko dla najzdolniejszych uczniów ale również na takie, które wyrównywałyby zaległości uczniom mającym problemy w nauce.

Podziękowała Radnym RM za dostrzeżenie problemów związanych z lekcjami wychowania fizycznego w SP Nr 13 i Gimnazjum gdzie podjęto inicjatywę wybudowania hali sportowej.

W nawiązaniu do wcześniejszej dyskusji zapytała jakie jest stanowisko ZM odnośnie tworzenia gimnazjów w powiatach. Zwróciła uwagę, iż od 1996r. tj. od pojawienia się symptomów wejścia reformy oświaty nauczyciele szkół podstawowych podnosili swoje kwalifikacje gdyż od tego miała być uzależniona ich praca. Robili to kosztem wolnego czasu a także ponosili związane z tym koszty finansowe. W przypadku tworzenia gimnazjów w liceach nauczyciele obecnych szkół podstawowych i gimnazjów mogą stracić miejsca pracy jak również uznać, że wysiłki włożone w podwyższanie kwalifikacji były bezcelowe. Środowisko nauczycieli jest oburzone takim postępowaniem.

**Pan S. Sałata**

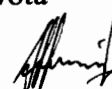
Stwierdził, że na Komisji Oświaty wielokrotnie postulował aby środki przekazywane Komisji Przeciwdziałania Alkoholizmowi przeznaczyć na zajęcia wyrównawcze dla dzieci z rodzin patologicznych. Ponieważ Pan E. Majchrzyk na posiedzeniach wyjaśnił, że takie przekazywanie środków jest niezgodne z prawem zwrócił się do Posła RP Pana G. Walendzika aby wniósł do Sejmu przedstawiony przez Niego postulat.

**Pan K. Bojara**

Przypomniał, że podczas dyskusji nad projektem budżetu miasta na 2000r. zgłaszał wniosek o zwiększenie środków na remonty i utrzymanie szkół jak również na zajęcia pozalekcyjne. Dodał, że ZM twierdził, iż fundusze te zostaną wygospodarowane z wolnych środków 1999r. Rzeczywiście środki te zostały wygospodarowane na remonty natomiast nie przeznaczono funduszy na zajęcia pozalekcyjne. Zwrócił uwagę, iż przed wprowadzeniem reformy padały stwierdzenia, że jeżeli oświatę przejmie gmina będzie lepiej, tymczasem sytuacja się pogarsza. Dlatego też ZM przy współpracy z Panem Senatorem K. Lipcem oraz Posłem G. Walendzikiem powinni wypracować wnioski i przekazać je odpowiednim władzom.

**Pani W. Judasz - Naczelnik Oddziału Zamiejscowego Kuratorium Oświaty**

Zwróciła uwagę, że przejęcie przez gminy szkół przyczyniło się do poprawy warunków. Wyjaśniła, że obniżona kwota subwencji związana jest ze zmianą algorytmu. Gmina otrzymała w październiku informację nt kwoty subwencji jaką może otrzymać. Niższa subwencja związana jest z mniejszą ilością uczniów. Należy się zastanowić czy jest to kwota



odpowiednia i na co wystarcza w kształceniu dzieci. Analiza taka byłaby przydatna do formułowania wniosków do organów ustawodawczych. Następnie poinformowała, że ustawa o systemie oświaty nie ogranicza tworzenia gimnazjów przy liceach. Natomiast w ustawie jest jednoznacznie zapisane, że prowadzenie szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli należy do gminy natomiast szkół ponadpodstawowych i innych należy do powiatu i samorządu wojewódzkiego. Pojawiają się głosy, iż w związku z koniecznością zwolnień nauczycieli w szkołach ponadgimnazjalnych dobrze byłoby utworzyć gimnazja przy liceach. Jednakże dyskusji na ten temat na forum Rady Powiatu nie prowadzono. Ponadto poruszyła problem środków na zajęcia pozalekcyjne. Stwierdziła, że jest potrzeba prowadzenia popołudniami w szkołach zajęć dla dzieci. Poparła prośby dyrektorów szkół w tej sprawie.

#### **Pani E. Mazur**

Poruszyła problem braku kadry nauczającej na należyłym poziomie języków obcych. Należałoby wypracować stanowisko aby ściągnąć odpowiednich nauczycieli do miasta gdyż za istniejące w oświacie płace nie chcą oni pracować.

#### **Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż niejednokrotnie poruszano problem niskich środków na zajęcia pozalekcyjne i remonty co w wypowiedziach potwierdzają dyrektorzy szkół. Dodał, że skromna jest również baza dydaktyczna. Nadmienił, że o tych sprawach mówiono na sesjach jednakże proponowane kierunki działania nie zostały zaakceptowane. Następnie stwierdził, że widoczna jest niefrasobliwość rządu odnośnie zapowiedzi tworzenia gimnazjów przy liceach. Zapytał czy będzie to kolejny krok przy zmniejszeniu subwencji uderzający w gminę. Gmina wydała duże środki na tworzenie gimnazjów jak również nauczyciele przeznaczyci swoje środki na doksztalcenie aby móc pracować w gimnazjum. Tworzenie gimnazjów przy liceach jest zapowiedzią zwolnienia nauczycieli. Poparł wypowiedź Pani E. Mazur odnośnie stworzenia warunków do pracy w starachowickich szkołach nauczycieli o odpowiednich kwalifikacjach, gdyż osoby dobrze przygotowane do zawodu opuszczają miasto. Następnie stwierdził, że ze strategii dla miasta wynika konieczność wypracowania kierunków w w/w sprawie.

#### **Pani K. Kozłowska**

Zgłosiła wniosek aby stanowisko Pani Kurator i Dyrektorów Gimnazjów zostało wyartykułowane na piśmie i skierowane poprzez parlamentarzystów do Sejmu, Ministerstwa Oświaty i adekwatnych czynników. Dodała, że należy pamiętać o fakcie likwidacji 1000 gimnazjów.

#### **Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdził, że reforma oświaty rozpoczęła się od dawna i wnioski wynikające z reformy omawiane są od kilku miesięcy. Dodał, że w ostatnich latach nastąpiła poprawa warunków w szkołach co potwierdzają nauczyciele. Zwrócił uwagę, iż w 1997r. na inwestycje i remonty przeznaczono 300.000 zł natomiast w 1999r. 700.000 zł. Nadmienił, że ważne są również inicjatywy dyrektorów szkół o pozyskanie środków specjalnych. Dodał, że ZM widzi potrzeby szkół odnośnie tworzenia pracowni językowych, sal komputerowych. Miasto otrzymało jedną salę komputerową finansowaną ze środków MEN i zgodnie z obietnicami w bieżącym roku gimnazja w mieście powinny mieć takie pracownie. Następnie wyjaśnił, że środki jakie miasto przeznaczyło na zajęcia pozalekcyjne z GPPiPA w wysokości 310.000 zł zostały przekazane zgodnie z możliwościami prawnymi organizacjom pozarządowym, które prowadzą zajęcia z dziećmi.



Stwierdził, że w szkole potrzebne są nie tylko środki na zajęcia wyrównawcze ale również dla najbardziej zdolnych uczniów. Nadmienił, że środki na ten cel wzrosły o 30% natomiast na remonty i inwestycje przeznaczono o 70% więcej. Zwrócił uwagę, że przy pomocy parlamentarzystów należy dążyć aby nie zostały zmieniane kryteria w stosunku do przedstawianych informacji przed wejściem reformy.

Przypomniął, iż w ubiegłym roku stworzono program „Szkoła lokalną placówką kulturalno - oświatową” na os. Południe i powinien być on rozszerzany na teren całego miasta.

Stwierdził, że rokrocznie przeznaczane są większe środki na oświatę i jeżeli zostanie przyjęta uchwała o obligacjach komunalnych wówczas uda się nadrobić stracony czas realizacji inwestycji oświatowych.

#### **Pan S. Walkiewicz**

Zaproponował aby na jednym z posiedzeń Komisji Oświaty wypracować konkretne stanowisko w sprawie stanu oświaty. Komisja powinna określić pozytywy i negatywy wejścia reformy systemu oświaty, które należałoby przesłać do ministerstwa.

#### **Pan W. Orkisz**

Zwrócił uwagę, że propozycja tworzenia gimnazjów przy liceach wynika z tego, iż za rok 1/3 nauczycieli szkół średnich nie będzie miała pracy. Takie działanie mogłoby złagodzić sytuację nauczycieli.

Dodał, że obecnie jest 22 oddziały natomiast za rok będzie ich 16 gdyż nie będzie naboru. Nadmienił, że nauczyciele szkół podstawowych mają możliwość zabezpieczyć swoją pracę poprzez doksztalcenie. Natomiast nauczyciel szkoły średniej nie będzie miał możliwości przejść do gimnazjum ponieważ miejsce jest już zajęte. Stwierdził, że bez współpracy gminy i powiatu nie osiągnie się właściwych efektów. Dodał, że powinny się spotkać komisje oświaty rady i powiatu i rozważyć problem.

#### **Pan S. Sałata**

Zwrócił uwagę, że problemu dalszego zatrudniania nauczycieli nie da się rozwiązać na szczeblu gminy i powiatu. Dodał, że reforma oświaty nie powinna w ogóle wchodzić w życie. Stwierdził, że Pani W. Judasz powinna przedstawić stanowisko kuratora nt funkcjonowania systemu oświaty po wejściu reformy. Z przedstawionych informacji wynika, że 39 nauczycieli ze szkół podstawowych powinno odejść z pracy. Nadmienił, że należy się zastanowić nad powrotem do poprzedniego systemu oświaty. Dodał, że przez dziesiątki lat szkoły nie były remontowane dlatego taki jest ich stan. Chciałby aby systematycznie każda szkoła miała takie pokrycie dachowe jak SP Nr 5. Stwierdził, że nie jest słuszna budowa hali sportowej w związku z tym, iż nie ma w Starachowicach sportu na odpowiednim poziomie. Stwierdził, że środki należy przeznaczyć na salę sportową przy SP Nr 13 a pozostałe środki przeznaczyć na remonty.

#### **Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że koszty kształcenia młodych Polaków powinno ponosić całe społeczeństwo natomiast rząd wymyślił inne rozwiązanie niezgodne z Konstytucją. Nastąpią konflikty pomiędzy nauczycielami szkół podstawowych i średnich. Ministerstwo wprowadzając reformę nie zwraca uwagi, że najwięcej na niej stracą dzieci. Zwrócił uwagę, iż następuje oddalenie oświaty od młodzieży co widoczne jest w rozpoczętym procesie likwidacji szkół. Reforma oświaty powinna służyć polepszeniu warunków kształcenia dzieci i młodzieży a nie oszczędzaniu pieniędzy. Zwrócił uwagę, że posłowie prowadzą prace nowelizacji karty nauczyciela ale nie pomyśleli nad zwiększeniem subwencji oświatowej. W karcie Nauczyciela

przegłosowali zwiększenie zadań dla samorządów ale nie spowodowali wzrostu subwencji tylko została ona obniżona. Dodał, że jeżeli działania będą szły w takim kierunku to dzieci nie będą miały szansy kształcić się dalej. Gmina powinna stworzyć program jak wyrównać szansę dzieciom z biedniejszych rodzin bo bogatsi sobie poradzą.

**Pan E. Imiela**

Zwrócił uwagę, że szerzenie katastroficznych wizji oświaty przez Klub Radnych SLD ma podłoże polityczne w związku ze zbliżającymi się wyborami. Dodał, iż pomimo tak przedstawionego tematu dyrektorki szkół twierdzą jednak, że szkoły o wiele lepiej funkcjonują w samorządach niż kiedy pieczę nad nimi sprawowało państwo. Powinno się poczekać aby efekty wejścia w życie reformy były bardziej widoczne aby zdążyła się ona zakorzenić. Stwierdził, że subwencja oświatowa jest za niska i w związku z tym należy czynić starania pozyskanie większych środków od władz centralnych. Dlatego należy poczynić starania a nie uprawiać retoryki, że nic nie da się zrobić dla oświaty. Dodał, że reforma da efekty po jakimś czasie. Poprosił o przedstawienie opinii przez radnych aby komisja doraźna mogła wypracować wnioski.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił o konkretną dyskusję nt oświaty.

**Pan S. Walkiewicz**

Stwierdził, że Jego wniosek nie nawiązywał do kampanii wyborczej. Powiedział, że tylko prosił o wypunktowanie pozytywnych i negatywnych stron wejścia w życie reformy oświaty. Celowe byłoby również przedstawienie ewentualnych zagrożeń.

**Pan Z. Krzeszowski**

Przytoczył temat dzisiejszej sesji. Następnie zwrócił uwagę, że dyskusja nie miałaby miejsca gdyby ZM przedstawił logiczną koncepcję funkcjonowania oświaty. Dodał, że powinna być przedstawiona ocena reformy systemu oświaty w rok po jej wejściu. Każdy radny może mieć w tej sprawie inne stanowisko gdyż nie wszyscy są związani profesjonalnie z oświatą. Dlatego też należy się zastanowić dlaczego dziś nie został przedstawiony właściwy materiał. Dodał, iż nie twierdzi, że nie ma pozytywów w reformie oświaty jednakże na ten temat nic nie zostało powiedziane. Dodał, iż jest opublikowany tekst gdzie pisze, że w styczniu w MEN opracowano materiał pt „Sieć szkół w poszczególnych województwach”. Z artykułu tego wynika, że zamieszczone dane wywołują niepokój. Nadmienił, iż z wypowiedzi Pana Prezydenta E. Majchrzyka wywnioskował, iż następuje powrót do przeszłości gdyż rząd proponuje rozdzielnictwo. Sprawa oświaty jest bardzo poważna i należy nad nią przeprowadzić poważną dyskusję. Dodał, iż powinno być przedstawione konkretne stanowisko nt sytuacji oświaty oraz stosowne wnioski. Nadmienił, że widoczne są zarówno plusy jak i minusy wprowadzenia reformy jednakże minusów jest więcej o czy świadczą wypowiedzi nauczycieli. Dodał, że przedstawianie negatywów wejścia w życie reformy oświaty nie jest związana ze zbliżającymi się wyborami. Stwierdził, że oświaty nie należy upolityczniać. Widoczny jest brak argumentów dlatego też mówi się o upolitycznianiu. Nadmienił, że Pan W. Orkisz jednoznacznie potwierdził Jego tezę, że chodzi o walkę pomiędzy nauczycielami bo zmniejsza się liczba uczniów w liceach. Przyłączenie gimnazjów do liceów spowoduje zabezpieczenie pracy nauczycieli. Dodał, że dojdzie do konfliktu między nauczycielami, stracą dzieci i miasto. Zwrócił uwagę, że miasto ma przedstawicieli w Sejmie i Senacie i należy prowadzić działania do polepszenia sytuacji. Sądził, iż na dzisiejszej sesji będzie obecny Pan Senator K. Lipiec, który zajmuje się zawodowo oświatą i przedstawi

informacje. Sądził, że Pan Poseł G. Walendzik przedstawi kierunki działania gdyż temat jest bardzo ważny. Dodał, że Klub Radnych SLD złożył wnioski do Komisji Doradźnej.

### **Pan G. Walendzik**

Udzielając odpowiedzi Pana Radnemu S. Sałacie stwierdził, że system szkolnictwa, w którym wcześniej funkcjonowano doprowadził do tego, że istnieje najniższy wskaźnik ludzi z wyższym wykształceniem. Natomiast w Starachowicach jest on niższy niż w kraju. Reforma systemu oświaty ma doprowadzić do osiągnięcia średniego standardu europejskiego aby Polacy byli konkurencyjni po wejściu do Unii Europejskiej, aby nie byli obywatelami drugiej kategorii. Dodał, że dyskusja na dzisiejszej sesji jest polityczna. Zaznaczył, że nie tylko posłowie przyjmowali ustawę ale Prezydent RP podpisywał ją. Dobrze, że ją podpisał bo wprowadza ona nowy system zmierzający do zwiększenia szans Polaków. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie istnieje problem stworzenia gimnazjów przy liceach chyba, że chce się taki problem stworzyć. Zaznaczył, że problem w oświacie nie pojawił się dzisiaj gdyż trwa on od wielu lat. Dodał, że w ostatnim roku środki na remonty szkół znacznie wzrosły co przyczyniło się do poprawy warunków.

Następnie poruszył sprawę demografii. Dodał, że można domagać się zwiększenia środków ale należy zwrócić uwagę czy szkoły nie będą puste. Z gimnazjami nie będzie tego problemu bo jest utworzona odpowiednia ilość. W formułowanych wnioskach należy zastanowić się nad strategią wynikającą z nizu demograficznego, który będzie następował w kolejnych latach. Następnie stwierdził, że godne poparcia są inicjatywy władz miasta i powiatu umożliwiające naszej młodzieży studiowanie w szkołach wyższych których filie zostaną utworzone w Starachowicach.

Dodał, iż informacje nt zmniejszenia subwencji zostały przekazane gminie w październiku ubiegłego roku. Należy się zastanowić : w jaki sposób unowocześnić placówki, jak pomóc nauczycielom przekwalifikować się na naukę przedmiotów, które będą istotne i ważne oraz nad przyjętymi założeniami dotyczącymi gwałtownej poprawy infrastruktury oświatowej. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy nadrzędną rolą państwa jest aby w każdej placówce istniała sala komputerowa. W oświacie nie pracuje za dużo nauczycieli gdyż w niektórych grupach przedmiotowych jest ich za dużo a w innych za mało. Dodał, że rodzicom zależy na tym aby dzieci osiągnęły dobry poziom wiedzy. Natomiast czy zostaną w Starachowicach zależy od systemu promowania młodzieży.

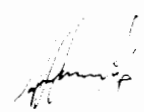
### **Pani K. Kozłowska**

Poprosiła aby wypowiedzi radnych kończyły się wnioskami.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana G. Walendzika poprosiła aby sformułował On wniosek w jaki sposób radni mają poprawiać demografię. Dodała, że przekwalifikowanie nauczycieli jest rzeczą bardzo niebezpieczną gdyż dobry pedagog przygotowuje się dosyć długo i może to przynieść niewłaściwe efekty.

### **Pan A. Borkowski**

Zwrócił uwagę, że w szkołach średnich nie będzie drastycznych zwolnień nauczycieli gdyż prawie każdy z nich pracuje na 1 1/2 etatu. Może dojść do takiej sytuacji, że w każdej szkole zostanie zwolnionych 2 - 3 nauczycieli. Nadmienił, że w wielu szkołach są nauczyciele, którzy mogliby odejść na emeryturę i powinni z tych możliwości skorzystać. Dodał, że konieczna jest współpraca dyrektorów szkół podstawowych aby móc jak najwcześniej rozwiązywać problemy.





**Pan S. Sałata**

Podziękował Panu G. Walendzikowi za starania o pozyskanie funduszy dla Kliniki Onkologicznej w Starachowicach.

Poprosił aby Pan G. Walendzik wypowiedział się co zrobili wspólnie z Panem Senatorem K. Lipcem aby województwo świętokrzyskie nie miało najniższego współczynnika na jednego ucznia. Stwierdził, że jest za istnieniem w każdej szkole sali komputerowej jednakże przestrzegł przed instalowaniem Internetu.

Następnie nawiązał do sytuacji w ZS „STAR” S.A. dodając, że właścicielowi firmy nie zależy na zatrudnianiu specjalistów z wyższym wykształceniem tylko robotników do składania samochodów. Dlatego też nie należy się dziwić, że wykształcona młodzież nie chce pozostać w Starachowicach.

**Pan G. Walendzik**

Podkreślił, iż Starachowice są na 3 miejscu w kraju w pozyskaniu środków na inwestycje w służbie zdrowia. Stwierdził, że nie jest prawdą, że województwo świętokrzyskie ma najniższy wskaźnik w finansowaniu na jednego ucznia. Jest to związane z tym, że w województwie była najgorsza sieć szkolna tzn. dużo małych szkół wiejskich. Dodał, że pieniądze idą za uczniem. Poinformował, iż działania w tym zakresie przyczyniły się do powstania uzgodnień z Ministrem Edukacji Narodowej, iż z innych funduszy zrekompensuje środki dla województwa świętokrzyskiego. Województwo świętokrzyskie otrzyma 25 mln zł na dofinansowanie inwestycji.

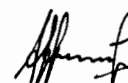
Stwierdził, iż poruszając problem demografii miał na uwadze wskazanie wg danych jakie posiada Wydział Edukacji ilu będzie uczniów w poszczególnych latach i do jakich placówek będą przydzieleni. Wówczas będzie można określić długookresowo wg istniejących zasad finansowania szkół jak będą funkcjonowały placówki. Radni będą mogli wówczas podejmować decyzje co do funkcjonowania poszczególnych szkół.

**Pan A. Krupa**

Zwrócił uwagę, że szkoły są już samodzielne i nie można tylko przychodzić do gminy po pomoc. Podkreślił, że co roku subwencje na oświatę były obniżane i środki będą uzależnione od ilości dzieci. Gmina będzie pomagać finansowo w miarę posiadanych środków.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż z roku na rok gmina jest zmuszona zwiększać środki budżetowe na funkcjonowanie szkół. W Starachowicach jedynie środki na remonty są mniejsze o 100.000 zł ale spowodowane jest to tym, iż niespodziewanie gdyż w połowie ubiegłego miesiąca gmina dowiedziała się, że musi przeznaczyć kwotę 317.000 zł na bieżące funkcjonowanie szkół. Dodatkowo w dniu dzisiejszym oprócz środków przeznaczonych w budżecie miasta planuje się zwiększyć środki na edukację o ponad 1 mln zł. Jest to granica, której nie powinno się przekraczać gdyż poprzez to zubaża się inne dziedziny działalności miasta. W Starachowicach średnio na ucznia przeznaczają się ponad 2,5 tys. zł a w subwencji otrzymuje się 2 tys. zł. Należy w poszczególnych szkołach przeanalizować wydatki i właśnie tam znaleźć środki na zajęcia pozalekcyjne. Zarząd Miasta we wszystkich tj. poprzez Związek Miasta Polskich, Konwent Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Miast, poprzez kontakty z parlamentarzystami, Kuratorem Oświaty, MEN próbuje osiągnąć dodatkowe środki dla miasta. Dodał, że jest możliwość aby przy znalezieniu pewnych oszczędności nie zwalniać nauczycieli.



**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił aby powołana Komisja Doradza podczas przerwy pracowała nad opracowaniem wniosków.

Następnie ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad :

**Ad.6.**

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta** składają informację z prac ZM między sesjami poinformował, iż w okresie tym miało miejsce 12 posiedzeń ZM. Podjęto w tym czasie 26 uchwał. Prezydent oraz Wiceprezydenci przyjęli łącznie 75 interesantów.

Ważniejsze spotkania jakie miały miejsce w tym okresie to :

**Spotkanie z Panią Poseł M. Stolzmann i Senatorem K. Lipcem**

- omawiano trudną sytuację na rynku pracy w Starachowicach, brak środków w PUP na aktywne formy zwalczania bezrobocia a także niewystarczające ilości środków na pomoc społeczną finansowaną z budżetu państwa poprzez MOPS.

**Udział w otwarciu Klubu Niepełnosprawni PLUS w budynku przy ul. Górnej**

Jest to budynek gminy gdzie pomieszczenia otrzymały inne organizacje pozarządowe m.in. Klub Amazonek, TPD, Polski Związek Niewidomych, PKPS, Polski Związek Głuchych. Dla wielu tych organizacji budżet gminy świadczy dopłatę z tytułu czynszu i ogrzewania.

**Spotkanie zorganizowane przez Starachowickie Towarzystwo Oświatowe**

W spotkaniu uczestniczyli : Wiceprezydent E. Majchrzyk, Zarząd Powiatu, Dyrektorzy Społecznej Szkoły Podstawowej i Społecznego Gimnazjum jak również Rada Rodziców. Zaprezentowano osiągnięcia tych placówek oświatowych oraz omówiono sprawy rozwojowe a także problemy lokalowe. Są oczekiwania o pomoc gminy w tym zakresie.

**Spotkanie z inwestorami z Północnych Włoch**

Miało ono miejsce w Agencji Rozwoju Przemysłu w Warszawie. W spotkaniu tym m.in. wzięli udział ambasador Unii Europejskiej, ambasador Włoch. Wiceministrowie Gospodarki i Finansów oraz kierownictwa SSE „Starachowice”. Na spotkaniu tym starano się pozyskać inwestorów do strefy. Tendencja ożywienia SSE w Starachowicach utrzymuje się nadal. Pozwolenie na działalność w SSE w bieżącym miesiącu uzyska dalsze 5 podmiotów gospodarczych.

**Rozmowy Rektorem UMCS w Lublinie**

W przyszłym tygodniu do Starachowic przyjeżdżają władze tej uczelni, które są zainteresowane utworzeniem filii uniwersytetu. Rektor UMCS otrzymał pozwolenie Senatu uczelni na tworzenie filii w niektórych ośrodkach w Polsce.

**Porozumienie między zarządami gmin leżących wzdłuż drogi Skarżysko przez Starachowice do Opatowa**

Zarząd Miasta wspólnie z Zarządami gmin, które leżą wzdłuż drogi prowadzącej między Skarżyskiem przez Starachowice aż do Opatowa podjął inicjatywę modernizacji tej drogi a nawet budowy.

Poprosił Radę Miejską o upoważnienie ZM do podpisania porozumienia pomiędzy zarządami gmin, które nie powoduje zobowiązań finansowych. Projekt porozumienia w załączeniu.

Pierwszy etap to podpisanie porozumienia natomiast drugi wywołanie we wszystkich radach gmin uchwał intencyjnych.

Następnie zapytał czy RM takie postępowanie popiera i będzie akceptować działania ZM zmierzające do realizacji tego przedsięwzięcia.

Dodał, że ZM zadbał o to aby w strategii rozwoju województwa świętokrzyskiego znalazła się ta droga jak również oczyszczenie zlewni rzeki Kamiennej.



**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że projekt porozumienia otrzyma każdy radny i wówczas zostanie podjęta decyzja.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poprosi aby Rada w dniu dzisiejszym podjęła decyzję, gdyż sprawa dotyczy kilkunastu samorządów a w największym stopniu Starachowic.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował aby w punkcie 10 porządku obrad przeanalizować temat.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, iż poprzez porozumienie jeśli inwestycja będzie finansowana ze Skarbu Państwa gdyż jest to droga krajowa. Jeżeli miasto będzie współfinansowało budowę drogi to Rada powinna taką decyzję rozważyć.

**Pan S. Kwiecień**

Zwrócił uwagę na artykuł w Rzeczypospolitej, iż szansą na wejście poważnego inwestora dające 7 tys. miejsc pracy jest budowa tej drogi. Dodał, że w takim przypadku nie powinno się dyskutować tylko podjąć decyzję o podpisaniu porozumienia. Zapytał Prezydenta Miasta czy chodzi o powiązanie - budowa drogi a miejsca pracy.

**Pan E. Kielek**

Zapytał czy udział gminy w wykonaniu drogi dotyczy : kosztów, czy udziału w wykonaniu drogi szybkiego ruchu, czy udział w zakresie wykupu poszerzenia terenu. Jeżeli będzie to droga szybkiego ruchu dla samochodów ciężarowych to może dojść do sytuacji, że nie będą one miały wjazdu do miasta gdyż musi być przynajmniej jedna droga w mieście dostosowana. Dodał, że ZM najpierw chce decydować a Rada ma przyjąć tak jak niejednokrotnie taką metodę stosowano.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę, że trzeba zacząć od pewnych prac studialnych. Dodał, że budowa drogi szybkiego ruchu to duży problem i zbyt wysokie koszty. Dodał, że czynione starania ograniczą się najprawdopodobniej do wyprostowania zakrętów bezkolizyjnego wjazdu na drogę 77 w Skarżysku (bez nakładów finansowych) wykonanie podbudowy i poszerzenia drogi o tyle aby 60 tonowe samochody mogły się po nich poruszać. Wyjaśnił, że prace studialne określą co należy zrobić i jak zostaną podzielone zadania. Być może samorzady wezmą na siebie pozyskanie terenów. W planach Ministerstwa Transportu nie ma tej drogi i jeżeli będą starania samorządów być może mniejszym obciążeniem finansowym uda się tę drogę uzyskać. Wiedząc jaki będzie standard wybudowanej drogi będzie można określić jaka ma być droga prowadząca w głąb miasta. Jeżeli droga ta znajdzie się w strategii województwa będzie można korzystać ze środków pomocowych. Konieczne jest również działanie samorządów aby zachęcić Skarb Państwa do współuczestniczenia.

**Pan Z. Krzeszowski**

Cyt. „Kolejny raz obserwujemy straszny chaos w pracy ZM. Jest to chaos bo inaczej tego nazwać nie można. Inicjatywa jest naprawdę warta zastanowienia się, tylko sposób jaki podaje się radnym należy bardzo mocno krytykować. Zadaję sobie pytanie czy ZM boi się

postawić tej tematyki na Komisji Gospodarczej ? Przecież macie większość, pewnie zdecydują radni, żeby ta problematyka została umieszczona. Jawi się jeszcze również wiele pytań. Ile będzie kosztować takie porozumienie ? Co na to Powiat ? Co na to ościenne gminy ? Jakie udziały ? No jak wy sobie to wyobrażacie, że my w ciemno podamy sobie tak parę miliardów do wydania ? Mówię o miliardach bo nie wiem jaki jest kształt finansowy. Zastanawiam się czy ta praktyka będzie funkcjonować ciągle w tym Zarządzie ? Czy ciągle jako radni będziemy stawiani w takiej sytuacji ? Czy ciągle będzie dochodzić do awantur między nami ? Jest to wina Zarządu bo nie potrafi w sposób prawidłowy przedstawić swojej koncepcji. Bo o tym mówimy. Dzisiaj nam mówi Prezydent Miasta a prasa pisze już podjęto decyzje (odczytał art. prasowy). Co my mamy zdecydować skoro już Zarząd zdecydował. Przecież Prezes Krekora nie opiera się chyba na pomówieniach tylko opiera się na faktach rozmowy z Zarządem. Czy kolejny raz będziemy stawiani pod pręgierzem przez Zarząd Miasta ? Kiedy się to skończy ? Bo rzeczywiście wszystko ten Zarząd położy takimi działaniami. Bo najpierw powinno być przygotowanie, porozmawianie w komisjach, przedstawienie jakiej koncepcji, przedstawienie analiz a później proszenie o upoważnienie. Tym bardziej nie mam takiego zaufania żeby Zarządowi to podpisać. Bo takie stawianie właśnie eliminuje poważne traktowanie Zarząd przez Radnych i odwrotnie. I właśnie kolejny raz spotykamy się z sytuacją postawienia nas przed murem, pod ścianą i co mamy zrobić ? No bo niby inicjatywa jest słuszna, niby powinno się to robić, 7 tys. miejsc pracy bo o takich ilościach się mówi. Jest to propozycja kusząca ale sposób jej przedstawienia właśnie nam radnym jest wielce niezadawalający. Powiem więcej - jest po prostu nieodpowiedzialny i niepoważny. Zarząd nie może tak się zachowywać i bardzo proszę o rozważę jak w dalszym ciągu ten Zarząd będzie postępował z nami”.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, że Pan Z. Krzeszowski retorycznymi wystąpieniami wykorzystuje sytuację. Podkreślił, iż On nie mówił o artykule z prasy tylko o porozumieniu. Dodał, iż na Jego miejscu wstydziłby się jako Przewodniczący ZM poprzedniej kadencji wykorzystywać sytuację nie mając racji. Dodał, że redaktorzy piszą różne artykuły i nie należy przypisywać tego ZM. Wyjaśnił, że projekt porozumienia został przygotowany 28 lutego br. i nie było możliwości przedstawienia go na komisjach. Nadmienił, iż on nie „stawia radnych pod murem” tylko korzysta z możliwości i przedstawia informację. Gdyby tego nie zrobił wówczas Pan Z. Krzeszowski miałby uwagi, że nic na ten temat nie wie. Dodał, że On mówi tylko o inicjatywie. Podejrzewa, iż we wszystkich Radach będzie podjęta pozytywna decyzja. Ponieważ w Starachowicach jest taka opozycja, każda inicjatywa będzie bojkotowana i stopowana. Dodał, iż przedstawiając inicjatywę oczekuje opinii radnych czy są zainteresowani budową drogi bez zobowiązań. To jest porozumienie, które do niczego nie zobowiązuje. Nadmienił, że czuje się skrzepowany pracą jeżeli Pan Radny Z. Krzeszowski występuje, że ZM stawia Radę pod murem. Wobec tego zapytał Pana Z. Krzeszowskiego czym został postawiony pod murem. Podkreślił, że w artykule przedstawionym przez Pana Z. Krzeszowskiego nie udzielał żadnej informacji.

#### **Pan G. Waledzik**

Przypomniał, iż apelował aby na tej sali pewnych priorytetów nie wykorzystywać do celów politycznych. Zwrócił uwagę, iż jeżeli mówi się, że sytuacja w Starachowicach wymaga tworzenia nowych miejsc pracy to uczciwym jest danie cart blansze Zarządowi, żeby wszystko co robi w tym kierunku nie było wstrzymane. Dodał, że jeżeli wiemy, że działania w zakresie dużej ilości miejsc pracy są prowadzone to należy pamiętać, że problem należy realizować płynnie bez sporów politycznych. Zaproponował aby wykazać zrozumienie do najważniejszego problemu jaki jest w Starachowicach tj. tworzenie nowych miejsc pracy i nie tworzyć



sztucznych barier i przeszkód, które generalnie będą przeciwko wszystkim a szczególnie przeciwko mieszkańcom tego miasta.

**Pan Z. Krzeszowski**

Cyt. „Pan Prezydent zademonstrował tutaj totalną butę i właśnie jest mi przykro, że akurat w ten sposób rozmawiamy. Pan może dokonywać ocen ale własnej pracy a jeżeli Pan źle z tym żyje to niech Pan złoży rezygnację. Bo opozycja będzie wytykać Panu błędy, bo takie Pan robi. Z jakiegoś tam pisma. Panie Prezydencie proszę czytać prasę. Są ludzie, którzy w sposób jednoznaczny Panu to dostarczają. Skoro ja potrafię to i Pan także powinien. I mnie jest tylko wstyd nie za to, że w poprzednim Zarządzie pracowaliśmy razem ale wstyd mi, że Pan po prostu wykorzystuje sytuację. Dlatego też proponuję, żeby w przyszłości takie sytuacje nie powstawały bo jest to pewien poziom napięcia już przekroczony. I to nie jest moja wina, że pytam jako radny opozycyjny tylko Pańska, że Pan nie potrafi radnym tego przedłożyć w sposób prawidłowy i zgodny z prawem. Więc proszę nie pokrzykiwać na opozycję bo ona jest bardzo wyrozumiała i bardzo tolerancyjna. Natomiast swoje nieumiejętności, które Zarząd wielokrotnie reprezentował i mamy na to fakty proszę jednak nie obciążać opozycję tylko własny, swój prywatny interes. Kwestia porozumienia - Pan Radny G. Walendzik proponuje żebyśmy przestali upolityczniać, nie ma tu polityki. Albo inaczej, ja już o tym na tej sali mówiłem, że nie sprzątnięty śnieg na chodniku też jest polityką. Bo coraz częściej słyszymy, że to wszystko to jest polityka, polityka, polityka, nie to jest po prostu brak organizacji pracy w Zarządzie. Taka jest właśnie prawda. I nie przyjmuję pohukiwanek Pana Prezydenta na radnych opozycji. I proszę się wstydzić za siebie, nie za nas, bo my nie mamy za co, a wy tak”.

**Pan A. Krupa**

Zaproponował zamknąć dyskusję.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wnioszek o zamknięcie dyskusji.

**Głosowanie :**

14 głosów „za”

12 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że zgłosił wcześniej wniosek o zamknięcie dyskusji. Nadmienił, iż miał ważne pytanie do Pana Prezydenta dotyczące budowy drogi krajowej. Zarzucił, że Pan R. Nosowicz przerywa mu w ważnym momencie wypowiedzi.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zauważył, iż nie chciałby aby były toczone niepotrzebne dyskusje i zapytał Radę, czy w tym momencie będzie głosowane udzielenie Zarządowi upoważnienia do podjęcia działań związanych z budową drogi krajowej czy w sprawach różnych.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że przez niezrozumienie pewnych radnych, a przede wszystkim Pana Radnego Z. Krzeszowskiego wychodzi zły obraz sprawy. Zauważył, że przedstawił treść

porozumienia, które zostało przesłane do wszystkich samorządów. Nadmienił, że jego zamierzeniem było podanie tej informacji. Powiedział, iż nie oczekuje aby dzisiaj głosować w tej sprawie. Rzucił propozycję aby w punkcie - zapytania i wolne wnioski podyskutować na ten temat.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował przełożenie dyskusji na poruszony temat do punktu 10.

**Ad.7.**

Interpelacje na piśmie złożyli :

Pan S. Sałata  
Pan A. Bernaciak  
Pan W. Orkisz  
Pan S. Kwiecień  
Pani H. Prokop

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Ponadto interpelacje ustne złożyli :

**Pan K. Różycki**

Zgłosił wniosek aby służby komunalne zajęły się przejściem pieszym obok pawilonu Karat wraz ze schodami. Przejście to zlokalizowane jest wzdłuż apteki i chodzi tam wielu pieszych - powiedział.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że interpelacja Jego dotyczy zaniechania poboru pieniędzy od osób, które złożyły wnioski na wykup mieszkań w systemie ratalnym. Stwierdził, że dotyczy to poprzedniej uchwały Rady Miejskiej. Zauważył, że problem ten dotyczy 141 rodzin w Starachowicach. Zapytał czy są możliwości zaniechania poboru należności w przypadkach gdy spłaty są już uregulowane w około 50%. Powiedział, że interpelację składa w imieniu kilku osób, które zgłosiły się do niego. Poprosił aby Zarząd Miasta przygotował informację w tej sprawie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie :

**Ad.8.1.**

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : emisji obligacji komunalnych w Starachowicach.

**Pan K. Bojara**

Zauważył, że w tej chwili radni powinni zabrać głos w sprawie emisji obligacji.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przyznał rację Panu K. Bojarze, ale zauważył, że pewne uzupełnienia do tematu Zarząd Miasta zlecił firmie Consultingowej i w związku z tym zabierze on głos w sprawie obligacji. Podkreślił, korzystając z § 11 ma prawo udzielić głosu za pozwoleniem radnych.



**Pan A. Krupa**

Zwrócił się do radnych aby Prezes Firmy Consultingowej wypowiedział się na temat obligacji. Powiedział, żeby potraktować to jako wniosek formalny.

**Pan Mrowiecki - Przedstawiciel Firmy Consultingowej**

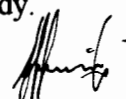
Zaznaczył, że będzie wypowiadał się w imieniu firmy consultingowej i przystąpił do omówienia projektu uchwały przedstawionego przez Zarząd Miasta.

**Pan K. Bojara**

Powiedział, że nie jest przeciwny wypuszczeniu obligacji, ale stwierdził, iż w minionej epoce PRL towarzyszył E. Gierkowi również zaciąganiu różnego rodzaju pożyczek i do tej pory wszyscy narzekają z powodu obciążenia przez nie budżetu państwa. Podkreślił, iż obawia się, czy nasi następcy nie będą mieli do nas w przyszłości pretensji. Oparł się następnie na „Wykazie zadań inwestycyjnych na 2000 rok finansowanych z emisji obligacji komunalnych miasta Starachowice”, który został podpisany przez Członka Zarządu Miasta. Powiedział, że w omawianym dokumencie koszt wymienionych inwestycji wynosi 7.031 zł. W związku z tym zastanowił się co ZM zamierza zrobić z 19.992 tys. zł. Zwrócił uwagę na brak w zestawieniu zapisu tys. zł, który to wprowadza w błąd czytającego ten dokument.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że ZM przeprowadził szkolenia w sprawie emisji obligacji tuż przed sesją Rady Miejskiej. Stwierdził, że radni powinni z większą ostrożnością podejść do tak poważnej sprawy jak obligacje. Zauważył, że Radni w tej kwestii wykazują daleko idącą nieznajomość prawa budżetowego uznając, że tu głos Pana Przewodniczącego wystarczy. Powiedział, że w innych miastach funkcjonują obligacje np. w Ostrowie Wielkopolskim robione są te sprawy całkiem inaczej a mianowicie przed wejściem budżetu prowadzone są rozmowy, które zadania inwestycyjne będą realizowane. Uzyskuje się wtedy akceptację Rady Gminy, następnie Radni podejmują decyzję o rozpoczęciu procedury obligacji, a my tego nie zrobiliśmy. Zauważył, że w Gminie Starachowice sprawy obligacji owiane były tajemnicą i w ogóle cała sprawa miała dziwny przebieg. Zauważył, że grupa consultingowa opracowała projekt emisji obligacji mając na uwadze to co się dzieje w otoczeniu miasta Starachowice i naszym krajem tzn., że istnieje tendencja do obcinania pewnego rodzaju subwencji, symulacja co do inflacji, co do przyszłych dochodów. Powiedział, że wspomniana symulacja została zrobiona przez grupę consultingową w wersji optymistycznej, realnej i pesymistycznej. Zapytał dlaczego Rada otrzymała tylko jeden sposób zweryfikowany przez Zarząd. Zauważył, że otrzymał tylko informację - materiał pisany przez grupę consultingową pisany w Poznaniu i traktuje go w kategoriach szkoleniowych. Powiedział, że chciałby jako Radny tego miasta otrzymać informacje napisane przez kogoś, kogo można z imienia i nazwiska potem rozliczyć. Zapytał dlaczego w pierwszym materiale nt obligacji wprowadzono pewną chronologię, gdzie jest mowa o procedurze - podjęcia uchwały Rady Gminy co do upoważnienia ZM do zbadania możliwości emisji obligacji przez gminę. Zapytał w związku z tym - czy taką uchwałę podjęliśmy? Stwierdził, iż nie ma takiej uchwały w Gminie Starachowice. Kolejny punkt - to umieszczenie w budżecie gminy adnotacji dotyczącej zamiaru emisji wraz z podaniem rozmiaru emisji oraz przeznaczenia środków z emisji. Tu z kolei zauważył, że jest tu złe ułożenie czasowe. Zarzucił następnie Zarządowi Miasta, że przystąpił do wdrażania obligacji nie w konfiguracji zalecanej przez grupę consultingową. Powiedział, że chciałby aby wziąć pod uwagę w jaki sposób obligacje były wdrażane w Ostrowie Wielkopolskim. Zauważył, że tam w budżet miasta są wpisane konkretne inwestycje, które będą zrobione z obligacji komunalnych i jest na to zgoda Rady.



Natomiast u nas - Radni otrzymali projekt wykazu zadań inwestycyjnych na rok 2000 finansowanych z emisji obligacji komunalnych miasta Starachowice.

Powiedział, że w tym momencie ma wątpliwość a mianowicie - jak przyjmujemy uchwałę o obligacjach. Na ile ten projekt będzie nie projektem tylko załącznikiem tej uchwały i będzie podlegał realizacji, czy też ZM w trakcie skorzysta znowu ze swoich wymyślonych praw i zamieni te zadania, bo coś było ważniejszego do zrobienia. Kończąc swoją wypowiedź poinformował, że nie wolno stawiać znaku równości między Ostrowem Wielkopolskim a Starachowicami, gdyż nasze miasto jest miastem mniejszym, u nas jest znacznie wyższa stopa bezrobocia i w Ostrowie emitowane są obligacje krótsze. Stwierdził, że nie jest przeciwko obligacjom, ale zauważył, że Radni SLD mają pretensję do ZM, iż nie została sprawa przeprowadzona w sposób prawidłowy. Zwrócił uwagę, że za mało było dyskusji i spotkań z mieszkańcami. Powiedział, że w takiej sytuacji trudno będzie Radnym SLD zagłosować za obligacjami.

#### **Pan S. Walkiewicz**

Powiedział, że w ustawie o obligacjach jest powiedziane, iż powinna być dokonana analiza ekonomiczno - finansowa z uwzględnieniem obowiązujących procedur mająca na celu pokazanie kształtowania się stanu finansów w latach spłacania obligacji. Stwierdził, że w Kodeksie administracyjnym i Instrukcji kancelaryjnej Urzędu są określone pewne wymogi, jakie musi spełniać dokument, ponieważ my pracujemy na dokumentach. Zauważył, iż otrzymana przez Radnych analiza ekonomiczno - finansowa nie została przez nikogo podpisana co oznacza, że nie jest to dokument i ZM się z nim nie identyfikuje.

#### **Pan S. Sałata**

Zapytał odnośnie danych finansowych - prognoz budżetowych - skąd firma consultingowa miała dane do analizy finansowej? Powiedział, że śledząc inflację nie wie skąd w analizie pojawił się wskaźnik 2,5%? Zauważył, że całe postępowanie zmierzające do emisji obligacji było trochę niezgodne z prawem, gdyż ZM pewne decyzje podjął w tajemnicy. Zwrócił uwagę na fakt, że zaciągnięte zobowiązania w postaci obligacji będą musiały być spłacane w przyszłości przez kolejne kadencje.

#### **Pani E. Wiercińska**

Powiedziała, że ma pewne wątpliwości co do wykazu zadań inwestycyjnych na 2000r. i stwierdziła, że projekt ten jest nie do przyjęcia jeśli chodzi o finansowanie zadań z obligacji komunalnych miasta. Następnie zauważyła, że materialnie kwoty zadań, które są wpisane w wykazie nasuwają wniosek, iż nie należy zadłużać się aż na takie kwoty skoro mamy tak małe potrzeby. Powiedziała, że jej wniosek jest taki, iż nie można przyjąć tego projektu wykazu zadań inwestycyjnych na 2000r. w takim wymiarze, jaki został przedstawiony i należy zobowiązać ZM do podania Radnym nowego wykazu zadań, które będą finansowane z obligacji komunalnych. Zauważyła, że w tej chwili przedstawiony wykaz jest projektem, natomiast z chwilą podjęcia decyzji o emitowaniu obligacji ten wykaz staje się dokumentem. Powiedziała, iż nie można sobie pozwolić na to ażeby w takim stanie został przyjęty. Zwróciła uwagę na fakt, iż jeżeli gmina ma się zadłużyć na 10 lat i w tak ogromnej kwocie, dziś powinniśmy już wiedzieć co chcemy za te pieniądze zrobić. Zauważyła, że obligacje są dobrą formą kredytowania ale musi być wszystko rozważnie przygotowane co do celowości. Poprosiła o przyjęcie drugiego wniosku aby przygotować perspektywiczne założenia co do inwestycji na lata przyszłe, które mają być finansowane z obligacji.



**Pan A. Krupa**

Nie zgodził się z wypowiedzią Radnych K. Bojary i S. Kwietnia i powiedział, że nie dzieliliby Radnych na lepszych i gorszych, tylko spytałby się czy ta Rada chce coś zrobić w tym mieście czy nie ? Stwierdził, że Radni są po to aby działać na rzecz miasta i jego mieszkańców. Co do analizy finansowej to zauważył, że na pewno taka analiza została zrobiona, natomiast co do zadłużenia to mamy napisane, że gmina może zadłużyć się do 15%. Podkreślił, iż co do WPI to jest sprawa otwarta i można jeszcze wносить poprawki i zastrzeżenia. Powiedział, że jest konkretna firma, która bierze odpowiedzialność wraz z Zarządem Miasta oraz Radnymi, jeśli przyjmą uchwałę, za sprawę emisji obligacji. Następnie wyraził swe poparcie dla obligacji.

**Pani E. Wiercińska**

Zauważyła, że wszyscy Radni pracują dla dobra miasta. Powiedziała żeby odpowiedzi na pytania zostawić Panu Prezydentowi, Panu Przewodniczącemu czyli osobie, która powinna na zadane pytanie odpowiedzieć.

**Pan A. Bernaciak**

Powiedział, że ma pytanie do samej treści uchwały - w § 2 nastąpiła pewna zmiana w porównaniu do poprzedniej wersji projektu. Zauważył, że na ubiegłej sesji Radny S. Sałata zgłosił wniosek o wykreślenie punktu dot. zakupu autobusów z emisji obligacji i Rada ten wniosek przegłosowała negatywnie. Zapytał więc dlaczego tego podpunktu w § 2 nie uwzględniono i czy coś się zmieniło przez ten miesiąc czasu.

Jeśli chodzi o drugą sprawę poruszaną przez Radnego J. Perchela dot. korzyści wypływających z emisji obligacji to zauważył, że wdał się na ostatnim spotkaniu w polemikę z Panem Prezydentem dot. ustawieniu procesu wykupu obligacji konkretnych celów. Patrząc na propozycje celów jakie mają być realizowane z obligacji powiedział, że jest tam wszystko, natomiast wydaje mu się zasadnym skorelowanie wydatków, które są kredytowane aby uzyskać pewien cel minimalnymi środkami. Powiedział, że jest za obligacjami tylko ma trochę nie taki smak jaki powinien być związany z wydatkowaniem tych pieniędzy.

**Pan G. Walendzik**

Zadał pytanie Panu Prezesowi firmy consultingowej dot. przedstawienia co jest bardziej korzystne do finansowania celów, jakie tutaj zostały postawione - czy kredyt zaciągany w bankach komercyjnych czy obligacje ?

Drugie pytanie skierował do ZM - czy ten wykaz inwestycji jest projektem do dalszej dyskusji czy jest dokumentem, który obowiązuje ? Powiedział, że w związku z celami postawionymi w uchwale czyli podcel jakim jest w podpunkcie a „budowa i modernizacja infrastruktury komunalnej” mieszczą się takie inwestycje jak :

- budowa kanału sanitarnego w ul. Wschodniej, ul. Miodowej, ul. Bohaterów, w ul. Zgodnej, ul. Jodłowej, ul. Górzystej, ul. Wiklinowej
- budowa dróg : ul. Kopalniana, ul. Pogodna, ul. Nowotki
- budowa odcinka ul. Smugowej,
- budowa ul. Widok, ul. Nauczycielskiej
- budowa drogi w os. Wierzbowa, nie mówiąc już o sieci wodociągów, obiektach kulturalnych i oświatowych - budowa hali sportowej przy SP Nr 13 i Gimnazjum Nr 4, sprawy związane z SCK, ma pytanie do ZM - od ilu lat mieszkańcy składają na realizację tych zadań postulaty i od ilu lat te zadania są umieszczane w rezerwie i czy istnieje jakiegokolwiek prawdopodobieństwo, że jeżeli nie będziemy mieć środków z obligacji czy będziemy mieć szansę w najbliższej przyszłości na realizację tych inwestycji.

**Pan E. Imiela**

Zapoznał wszystkich z oświadczeniem Klubu Unii Wolności nt obligacji.  
Oświadczenie stanowi załącznik do protokołu.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Odniosła się do zgłoszonych uwag. Zaczęła od uwag Pani E. Wiercińskiej dotyczących małych kwot na finansowanie wymienionych w projekcie zadań, które w tym roku mogą być sfinansowane z emisji obligacji. Wyjaśniła, że te małe kwoty wynikają z tego, że są to zadania infrastrukturalne, które muszą być podjęte w pewnej fazie czyli są to przygotowania projektów do inwestycji realizowanych w przyszłych latach. Powiedziała, że na realizację ulicy Nauczycielskiej jest przeznaczony w tym roku 17 tys. zł na projekt ale w następnym roku już mamy 107 tys. zł czyli jest to ciągłość i możliwość finansowania w latach następnych. Zauważyła, iż budżetu naszej gminy nie stać na to żebyśmy tak szeroki wachlarz inwestycji zrealizowali już po uwzględnieniu wszystkich środków, jakie możemy w tym momencie zdobyć. W związku z tym zaproponowała aby odnieść zadania z dwóch sfer konkretnie z inwestycji infrastrukturalnych i z inwestycji o charakterze oświatowym właśnie do obligacji. Powiedziała, że te zadania możemy finansować z obligacji i na to sobie jako Rada taki zakres uchwalamy. W związku z tym - stwierdziła, że te zadania choćby o zmniejszonych zakresach w tym roku, w tym projekcie wynikają z tego, iż w przyszłym roku będzie następowała ich realizacja i będzie w związku z tym kwota zdecydowanie większa, która obejmie tą realizację. Odniosła się następnie do wypowiedzi Pana Radnego S. Kwietnia, który odniósł się do sprawy sposobu emisji obligacji. Zauważyła, że firma którą wybraliśmy zaleciła nam określoną procedurę, do której się zastosowaliśmy. Powiedziała, że w pierwszym etapie decydujemy o tym, że chcemy wykonać pewien wachlarz zadań inwestycyjnych i trzeba tu podkreślić, iż zadania na rok 2000 zostały określone przez naszych Radnych w przeważającej większości. Zauważyła, że pierwszym krokiem było przyjęcie inwestycji i ustalenie priorytetu inwestycyjnego, natomiast drugim było przyjęcie uchwały nad którą dzisiaj debatujemy. Odniosła się następnie do przykładu Ostrowa Wielkopolskiego i zwracając się do Pana S. Kwietnia stwierdziła, że nie możemy odnieść się do tego przykładu dlatego, iż tam rozwój gminy jest od szeregu lat wspierany kolejnymi emisjami obligacji i być może jest tam tak małe bezrobocie, bo emisja obligacji pociąga za sobą działania zmierzające do ograniczenia tego bezrobocia. Powiedziała, że dzięki emisji obligacji wydana złotówka zyskuje na wartości i rzeczywiście zmierza się do ograniczenia bezrobocia.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odpowiadając Radnemu A. Bernaciakowi powiedział, że możliwa jest taka sytuacja kiedy pozostałoby nam skanalizować pozostałe rejony miasta ale nie możemy się na to zgodzić. Stwierdził, że miastu potrzebny jest równomierny rozwój i nie można wykonać tylko jednego zadania globalnego. W odniesieniu do wypowiedzi Radnego G. Walendzika nt wykazu - czy jest on projektem - stwierdził, że rzeczywiście jest on projektem i został on wykonany na prośbę kilku Radnych. Powiedział, że w wykazie tym nie mogła znaleźć się np. budowa cmentarza komunalnego, gdyż niezależnie od tego czy wyemitujemy obligacje czy nie ten cmentarz musi w tym roku być. Odnośnie pytania Pana G. Walendzika - czy zaproponowane tematy inwestycyjne mieszczą się w § 2, gdzie mówi się o celu emisji obligacji komunalnych - stwierdził, że oczywiście się one mieszczą. Stwierdził, że jeśli chodzi o wykonanie to będą one wykonywane w przyszłości jeśli nie przez ten Zarząd to przez następne w czasie trudnym do przewidzenia.





**Pan K. Bojara**

Poprosił Panią Wiceprezydent Miasta L. Żłobeką o wyjaśnienie jak należy odczytywać kwoty, które znalazły się w wykazie inwestycji. Poprosił o poważne traktowanie Radnych i podawanie poprawnych zapisów kwot.

**Pan J. Perchel**

Zauważył, że na dwóch Komisjach Gospodarczych mówił o zaletach - co nam daje szybsze inwestowanie w rozwój. Powiedział, iż wzrost cen wg SEKOCENBUDU biorąc pod uwagę daną z ostatnich 5 lat materiałów, robocizny i sprzętu wynosił 29,9%, natomiast wzrost kredytu wynosił średnio 25%. Stwierdził, że przy założeniu deficytu 20 mln zł na 3 lata wiemy, iż przy realizacji inwestycji średnio ok. 20% wartości stanowi robocizna. Zakładając, że 50% inwestycji będziemy realizować przez miejscowe firmy to mamy wpływ na to, że ożywi się koniunktura - powiedział. Zauważył, że przy założeniu 19% prognozy podatkowego od osób fizycznych, 27% podatków pozostaje w gminie. Powiedział, że na ten rok założony jest deficyt 7 mln,

w przyszłym roku również 7 mln zł a w następnym 6 mln. Stwierdził, iż koszt jednego miejsca pracy wyniesie ok. 25 tys. zł czyli mamy 280 miejsc pracy a przez to tyle ludzi nie będzie musiało iść do MOPS-u. Zauważył, że należałoby zwrócić uwagę na taki fakt, iż znajdujemy się

w określonej sytuacji w której trzeba przyspieszyć wykonanie inwestycji. Powiedział, iż co do obaw Pana S. Sałaty odnośnie wielkości obligacji, że należy zawierzyć fachowcom, którzy przeprowadzili odpowiednie badania i analizy sytuacji. Jeśli natomiast chodzi o inflację to jeśli inflacja wzrasta wówczas wytyczne Ministerstwa Finansów są inne i kredyty również są inne. Zauważył, że na rynku wszystko zachowuje się równomiernie.

**Pani K. Kozłowska**

Podziękowała Radnemu G. Walendzikowi za zabranie konstruktywnego głosu w dyskusji i odnosząc się do jego wypowiedzi powiedziała, że posłużył się on wykazami zadań inwestycyjnych planowanych na bieżący rok używając sformułowania, iż są to inwestycje ciągle w rezerwie. Następnie stwierdziła, że inwestycje w Michałowie są ciągle w rezerwie i tu są trzy inwestycje. Powiedziała, że jest za obligacjami, ale zapytała - kiedy te inwestycje przestaną być ciągle w rezerwie? Zapytała następnie - jak się będą te inwestycje kształtowały w przyszłości? Powiedziała, że chciałaby zobaczyć wykaz inwestycji na rok 2000, 2001, 2002 i wtedy byłoby to dla niej bez zastrzeżeń.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że w związku z emisją obligacji pojawia się wiele wątpliwości i należałoby jeszcze dużo podać informacji uzupełniających aby można by było i z pełną odpowiedzialnością podnieść rękę na „tak”. Zauważył, że Pan E. Imiela podaje wprawdzie powód, iż były zaniedbania i zła informacja. Powiedział, że jego niepokój wzbudza fakt, iż zostało stwierdzone, że propozycja inwestycji podana radnym jest projektem. Zauważył, że został zablokowany taką informacją, gdyż sądził, iż jest to konkretna propozycja a okazuje się, że nie jest to konkretna propozycja i nadal rozmawia się nad czymś czego nie ma i czego jeszcze nie wiemy. Powiedział, że ubolewa również nad tym, iż zaczęto obiecywać coś ludziom i obawia się czy społeczność nie zostanie oszukana, bo jeżeli omawiany dokument zostanie zmieniony, a takie prawdopodobieństwo istnieje, to nie chciałby przykładać swojego głosu w tej sprawie. Zauważył, że używano w dyskusji przykładu z Ostrowa Wielkopolskiego i stwierdził, że wiemy z jakimi dokumentami zostali zapoznani Radni, a są to kserokopie. Mówi się w nich jednoznacznie - jaki jest koszt poszczególnych przedsięwzięć inwestycyjnych oraz jaka jest

pełna w tym zakresie informacja. Zapytał w związku z tym - czy jest to tylko projekt, który należy traktować jako chęć kupowania Radnych za głosowaniem nad obligacjami ? Powiedział, że ZM do dziś nie przedstawił celów strategicznych tzn. że stworzono dokumentu, który może być w każdej chwili zmieniony. Zauważył w odniesieniu do wypowiedzi Pana J. Perchela, że głosowanie na „tak” może doprowadzić do osobistych celów, dlatego też brak wyjaśnienia wszystkich wątpliwości stwarza taką sytuację, że dzisiaj nie wiemy nad czym dyskutujemy. Wyraził takie zdanie w kontekście wątpliwości zgłoszonych przez Pana G. Walendzika. Powiedział, że jeśli chodzi o obligacje to nie zostały spełnione wszystkie przesłanki. Poprosił o przeczytanie dokumentu, który otrzymali wszyscy Radni i zauważył, że z dokumentów finansowych wynika, iż miasto Starachowice nie wnioskuje o żadną pożyczkę lub kredyt. Zapytał o znaczenie tego zapisu a mianowicie - czy znaczy to, że ZM będzie wnioskował o kredyty z Funduszu Ochrony Środowiska i że w perspektywie czasowej za 5, 6 lat ten zapis będzie obowiązywał i w dalszym ciągu będziemy odpowiadać za inne ekipy, które mogą mieć proces decyzyjny zupełnie zachwiany ? Stwierdził, że pracujemy na dokumentach mało precyzyjnych, mało poważnych, nie podpisanych i stąd są wątpliwości. Powiedział następnie, że cała procedura przygotowawcza obligacji jest nie przestrzegana. Zauważył, że jako Radny nie ma wiedzy na temat - ile nas będą kosztować obligacje ? Powiedział, iż nie umie dzisiaj ocenić czy np. firma consultingowa biorąc pieniądze weźmie je w takiej wysokości, że sięgną akurat odsetek i stwierdził, że Radni dzisiaj tych informacji nie mają. Podkreślił, iż umowa z firmą consultingową nie została przedstawiona Radnym a wiemy tylko, że 5% ma być zapłacone od wielkości emisji i w związku z tym zapytał - co to znaczy ? Zauważył również, iż nie ma odpowiedzi na fakt, że w tych zapisach, które opracowała firma consultingowa wariant np. inflacyjny nie zadawała nikogo. Zapytał, czy są to przewidywania i z czego to wzięto ? Poprosił jeszcze raz o zastanowienie się nad sprawą obligacji gdyż w kontekście zgłoszonych przez siebie uwag zauważył, że zaczyna to być mało poważne.

**Pan S. Kwiecień**

Przedstawił stanowisko Klubu Radnych SLD odnośnie obligacji. „

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że nie sądził, iż w tym momencie będzie przedstawiane stanowisko, gdyż są jeszcze pytania zadane przez Radnych i nie ma na nie jeszcze udzielonych odpowiedzi.

**Pan S. Kwiecień**

Przeczytał stanowisko Klubu Radnych SLD odnośnie obligacji.  
Pismo stanowi załącznik do protokołu.

**Pan G. Walendzik**

Zauważył, że toczy się gra polityczna na tej sali i sugerowanie mu w wypowiedzi Pana Radnego Z. Krzeszowskiego, że jakoby miał wątpliwości jest pewnego rodzaju ironią albo żartem. Powiedział, że wszyscy doskonale wiedzą, iż jest on zwolennikiem obligacji. Podkreślił iż swoją wypowiedź sformułował na podstawie pytań Radnych po to aby ta odpowiedź została udzielona. Powiedział, że wydaje mu się, iż nie było kontrargumentu do tych odpowiedzi, które przedstawił Zarząd. Stwierdził, że cele są związane z inwestycjami infrastrukturalnymi i należy ubolewać również nad tym, że Panu Radnemu J. Perchelowi - Przewodniczącemu Komisji Gospodarczej sugeruje się, że miałby mieć jakieś korzyści z tytułu emisji obligacji. Powiedział, że jako doświadczony fachowiec w tej dziedzinie Pan J. Perchel wypowiedział swe zdanie odnośnie kosztów. Zauważył, iż decyzje odnośnie poszczególnych inwestycji będą podejmowane w przetargach i trzeba myśleć o tym, aby największe szansę mieli właśnie



miejscowi przedsiębiorcy a nie przedsiębiorcy z zewnątrz. Powiedział, że z przykrością przyjmuje oświadczenie Pana S. Kwietnia i stwierdził, iż obłądą jest wstrzymanie się od głosu Radnych SLD, gdyż wstrzymanie się od głosu oznacza przeciw. Podkreślił, że wszyscy mieszkańcy powinni wiedzieć, że Radni SLD są przeciwko tym inwestycjom, które będą mogły być zrealizowane w następnych kilku latach i poprosił o zerknięcie na tekst ślubowania radnego.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Pana Prezesa firmy consultingowej o udzielenie odpowiedzi na pytania, które padły.

**Pan Mrowiecki**

Powiedział, że jeśli chodzi o podpis to jest on na każdej stronie i firmówka zawiera także informację na dole o firmie, o jej kapitale i kto jest prezesem spółki. Zauważył, że on jako prezes odpowiada za tą firmę, a firma odpowiada kapitałem 2,5 mln PLN i to jest odpowiedzialność firmy. Jeśli chodzi o podpis to został on złożony na kontrakcie, który został zawarty z miastem. Powiedział, że nie chciałby się wypowiadać w kwestiach nie związanych z firmą. Odnośnie pytania - czy wypuszczenie obligacji nie spowoduje utrudnień w pracy kolejnych kadencji? - zauważył, że w art. 114 Ustawy o finansach publicznych mówi, iż stosunek zadłużenia z tytułu kredytów, pożyczek i emisji obligacji do dochodów ogółem nie może przekroczyć 60% czyli w szczytowym momencie spłaty zobowiązań gmina osiąga 35% z 60% dopuszczalnych przez normy prawne, natomiast art. 113 mówi, że udział spłaty kredytów, pożyczek oraz potencjalnych kwot wynikających z udzielonych poręczeń a także przypadających w danym roku do wykupu papierów wartościowych wraz z należnymi odsetkami od tych zobowiązań w dochodach ogółem nie może przekroczyć 15%. Powiedział, że jeżeli spojrzymy na tabelę, to my poziom o wartości 5,89 % osiągamy w roku 2008. Odpowiedź na pytanie - czy gmina będzie miała pieniądze na spłatę zobowiązań finansowych zawarte jest w tabeli VII, gdzie zobaczyć można, że w szczytowym momencie jest 70,78% w roku 2008. W związku z tym zauważył, że jeszcze 30% wolnych środków pozostanie jako rezerwa. Odnośnie prognoz - na jakiej podstawie były wykonywane te prognozy, to w dolnej części każdej z tabeli jest podane źródło informacji. Poprosił o zwrócenie uwagi, że jest tu zapis Urząd Miasta w Starachowicach i powiedział, że omawiane prognozy były wykonywane przez służby finansowe miasta. Zauważył, że stopy procentowe ulegają zmianie i poprosił o zerknięcie na tabelę na stronie 4, która mówi o dynamice planowanych dochodów i wydatków w latach 2000 - 2010 i zwrócił uwagę, że dynamika dochodów do roku 2006 jest mniejsza niż inflacja. Jeżeli mówimy o prognozie rentowności bonów skarbowych i prognozie inflacji to biorą się one stąd, że jeżeli Polska ma wejść do Unii Europejskiej to jest zobligowana do obniżenia poziomu inflacji do tych poziomów, które są zaplanowane w prognozie. Powiedział, że firma consultingowa kierowała się prognozą EURO 2006 i prognozami opracowanymi przez Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową. Zauważył, że firma przyjęła bardzo wysoki poziom kuponów dla bonów skarbowych. Poziom 15% w roku 2000 nie zakłada, że jest to dzisiaj bo jeszcze papiery wartościowe nie są emitowane ale tego co się zdarzy za mniej więcej za 1/2 roku. Zgodził się z faktem, że każda prognoza obarczona jest błędem natomiast sztuka polega na tym, aby założyć takie marginesy bezpieczeństwa, żeby to było bezpieczne dla budżetu. Obowiązujące normy - zauważył - czyli art. 113 i 114 gmina wykorzystuje w bardzo niewielkim stopniu. Odnośnie uchwały wstępnej jest to uchwała będąca sugestią firmy consultingowej i jest to sugerowana procedura. Następnie wyjaśnił dlaczego cele zostały określone bardzo ogólnie a nie bardzo precyzyjnie jak w przypadku Ostrowa Wielkopolskiego. Powiedział, że formuła ogólna powoduje, że gmina ma większą swobodę

w podejmowaniu decyzji. Odnośnie problemu bezrobocia to zauważył, że inwestorzy inwestują tam, gdzie się coś dzieje i efekt współpracy między inwestorami a gminą może dać pozytywne rezultaty jeśli chodzi o walkę z bezrobociem.

**Pan S. Kwiecień**

Odniósł się do wypowiedzi Pana G. Walendzika nt obłudy Radnych „lewicy” i stwierdził, iż nie jest to obłuda, jest to troska o miasto i jego mieszkańców aby nie żyli na kredyt.

**Pan K. Różycki**

Stwierdził, iż za chwilę Radni podejmą decyzję w sprawie emisji obligacji komunalnych w Starachowicach, decyzja ta zaważy na tym, czy gmina pozyska środki na pokrycie 7 mln deficytu budżetowego czy też nie będzie pieniędzy na realizację najpilniejszych inwestycji w mieście. Poinformował, iż znając potrzeby inwestycyjne jest za przyjęciem projektu uchwały po zapewnieniu przez Zarząd na dzisiejszej sesji, że niżej wymienione przez niego sprawy dotyczące interesów spółdzielców zostaną zrealizowane :

1. Wykonanie dokumentacji projektowej a następnie wybudowanie drogi dojazdowej do 2 bloków na osiedlu „Łazy” przy ul. Najświętszej Marii Panny. Dodał, iż od początku lat 90 mieszkańcy dwóch spółdzielczych budynków przy tej ulicy proszą o wykonanie dojazdów do ich domów. Wykonanie tego rodzaju prac infrastrukturalnych obciąża Gminę Starachowice. Spółdzielnia co roku daje znaczne kwoty na naprawy istniejącej drogi tymczasowej, która została wykonana dla potrzeb budowy łączącej przedmiotowe budynki z ul. Długą.
2. Wykonanie chodnika przy ul. Na Szlakowisku od ul. Piłsudskiego do Al. Armii Krajowej po stronie budynków mieszkalnych i od ul. Piłsudskiego do dojścia na plac Na Szlakowisku. Przypomniał, iż w ubiegłym roku ul. Na Szlakowisku otrzymała nową nawierzchnię ale niestety nie wykonano chodników.
3. Wykonanie nowej nawierzchni ul. Wojska Polskiego na całej długości wraz z miejscami postojowymi w sąsiedztwie budynków spółdzielczych zlokalizowanych przy tej ulicy. Dodał, iż zdaniem mieszkańców jest to niezmiernie pilna sprawa. Stwierdził, iż w wykazie zadań inwestycyjnych na rok 2000 oraz robót remontowych nie planuje się żadnych robót na terenie spółdzielni, a spółdzielcy są także pełnoprawnymi obywatelami miasta. Dodał, iż spółdzielcy w przeciwieństwie do najemców lokali komunalnych płacą podatek od nieruchomości i opłaty z tytułu wieczystego użytkowania, z tego tytułu spółdzielnia w roku 2000 poniesie wydatki na kwotę ponad 600 tys. zł.

**Pan J. Perchel**

Stwierdził, iż przyjęcie przez Gminę Starachowice obligacji komunalnych nie przyniesie korzyści jego firmie. Dodał, że jego firmy prowadzą prace budowlane a nie infrastrukturalne. Odnośnie czasu podjęcia tej uchwały powiedział, iż im wcześniej zleci się jakieś roboty to są one tańsze.

Następnie powiedział, iż fundusze emerytalne, firmy ubezpieczeniowe, banki starają się inwestować w obligacje, jest tendencja rosnąca gmin, które się decydują na emisję obligacji, kto pierwszy ten lepszy. Jest to także powód aby nie odkładać tego projektu uchwały i przyjąć go dzisiaj

**Pani E. Wiercińska**

Poinformowała, iż do czasu wypowiedzi Pana K. Różyckiego była przekonana do głosowania



„za” przyjęciem tego projektu uchwały. Stwierdziła, iż ma wątpliwości do wszystkich tych, którzy podniosą rękę na „tak” czy czasami nie warunkowali czymś swojej decyzji podobnie jak Pan K. Różycki.

Następnie zgłosiła wniosek o przeniesienie tematu emisji obligacji na specjalną sesję np. za tydzień po to aby te wszystkie wątpliwości i niejasności wyjaśnić.

#### **Pan J. Łyczkowski - Członek ZM**

Odnosnie pytania dotyczącego wyboru firmy do obsługi obligacji wyjaśnił, iż firma Inwest Consulting została wybrana w drodze przetargu zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Zgłosiły się 3 firmy : Unilex z Poznania, Topsel z Kalisza oraz firma Inwest Consulting z Poznania. Zarząd Miasta chciał aby oferty te zawierały analizę określającą możliwość emisji obligacji przez Gminę Starachowice oraz dopuszczalny i maksymalny poziom zadłużenia przez Gminę, prezentację wyników analiz na forum Rady Miejskiej, sporządzenie aneksu do analiz w celu dopracowania parametrów emisji, przygotowany materiał dla Regionalnej Izby Obrachunkowej. Następnie przedstawił ceny jakie zaproponowały firmy za wykonanie prac związanych z emisją : - Unilex z Poznania - 24.156 zł, termin realizacji - 4 miesiące od momentu podpisania umowy, - Topsel z Kalisza - 23.200 zł + 22% VAT bez określenia terminu realizacji umowy, - Inwest Consulting z Poznania - 12.400 zł + VAT termin wykonania do 1 miesiąca od przekazania przez Gminę Starachowice niezbędnej dokumentacji. Dodatkowo ZM wynegocjował z firmą Inwest Consulting, iż wstępną analizę możliwości emisji obligacji komunalnych przez gminę firma ta wykona za darmo i taką analizę firma wykonała. Pierwsza analiza została opracowana na podstawie projektu budżetu, następna ukazała się w lutym br. i świadczy o profesjonalności tej firmy natomiast ostatnia analiza opiera się już na uchwalonym budżecie.

#### **Pani L. Żłobek - Wiceprezydent Miasta**

Zgłosiła wniosek przeciwny do wniosku Pani E. Wiercińskiej gdyż ten temat jest wszystkim bardzo dobrze znany, Radni dostali dużo informacji o emisji obligacji, mogli korzystać z pomocy ekspertów i wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione. Dodała, iż nie można przeciągać tego tematu gdyż im dłużej to będzie trwało to emisja będzie droższa. Następnie stwierdziła, iż wykaz zadań inwestycyjnych to wykaz tych zadań, które odpowiadają celowi ujętemu w emisji obligacji, wynikają one z budżetu miasta na 2000 rok. Dodała, iż zadania te mogą być tylko uzupełniane o te które w ciągu roku przybędą. Odpowiadając Panu K. Różyckiemu powiedziała, iż współpraca ze Spółdzielczością układa się dobrze co widać po wspólnych działaniach i podejmowanych inicjatywach np. wspólne budowanie parkingu przy ul. Leśnej. ZM zdaje sobie sprawę, że spółdzielczość to jest 1/3 mieszkańców naszego miasta, znacząca zurbanizowana grupa mająca swoje potrzeby i te potrzeby zostały zauważone. Dodała, iż w ubiegłym roku została poprawiona droga na ul. Na Szlakowisku a w tym roku jest projekt aby zbudować chodnik przy tej ulicy. Odnosnie ul. Wojska Polskiego to Rada przyjęła ją przy projekcie budżetu na 2000r. w Wydziale Gospodarki Komunalnej - w zadaniach jest wykonanie tej ulicy na kwotę ok. 800 tys. zł. Jeśli chodzi o os. Łazy wyjaśniła, iż Rada uchwaliła w ubiegłym roku plan miejscowego zagospodarowania, daje on możliwość kompleksowego rozwoju w tamtej części miasta. Dodała, iż w WPI zaproponowano w roku 2000 ujęcie środków na wykonanie projektów budowlanych sieci komunalnych czyli dróg, infrastruktury czyli sieci elektroenergetycznych oraz kanałów sanitarnych i deszczowych. Projekty te pozwolą na zaproponowanie w przyszłym roku budowy dogodnego dojazdu do tych bloków.

**Pan K. Różycki**

Zwrócił się do Pani Wiceprezydent L. Żłobekkiej - czy na spotkaniu z mieszkańcami os. Łazy Brazylia może z pełną odpowiedzialnością przekazać, iż projekty zostaną wykonane w roku bieżącym a drogi w roku 2001.

**Pani L. Żłobekka - Wiceprezydent Miasta**

Potwierdziła, iż w ten sposób może rozumieć jej wypowiedź.

**Pan Mrowiecki**

Stwierdził, iż tak naprawdę ile będą kosztowały zaplanowane inwestycje będzie wiadomo po rozstrzygnięciu przetargu. Jeżeli uda się go przeprowadzić w sposób korzystny to ilość zadań realizowanych z tej puli pieniędzy może być większa.

Odnosnie ilości miast, które zamierzają wyemitować obligacje poinformował, iż dotychczas firma doradzała przy 14 emisjach, jest wysoce prawdopodobne, że w roku 2000 liczba ta wzrośnie gdyż dynamika jest ogromna.

**Pan S. Sałata**

Z przykrością stwierdził, iż Pan K. Różycki powieła interpelacje z poprzedniej kadencji. Dodał, iż podczas remontu ul. Na Szlakowisku powinien zostać zrobiony także chodnik. Odnosnie wystąpienia Pana K. Różyckiego powiedział, iż nie powinno się stawiać warunków Zarządowi Miasta.

**Pani K. Kozłowska**

Odnosnie wypowiedzi Pana K. Różyckiego stwierdziła, iż może przedstawić identyczne warunki, tylko czy wystarczy obligacji na wszystkie życzenia? Dodała, iż życzyłaby sobie aby Pani Wiceprezydent udzieliła takiej samej odpowiedzi jak Panu K. Różyckiemu. Następnie przedstawiła swoje życzenia:

- włączyć do realizacji wszystkie propozycje, które są ciągle w rezerwie
- wykonanie chodnika i przejścia dla pieszych przy SP Nr 2
- droga do ul. Kornatki, droga przy ul. Wschodniej
- gazyfikacja i kanalizacja os. Michałów.

**Pani E. Wiercińska**

Poprosiła o budowę kanału sanitarnego w ul. Polnej, na os. Łazy, w ul. Zaulek, Przeskok i poprawę nawierzchni dróg, jest to zadanie, które powinno być przewidziane na 2001 rok, gdyż ludzie mieszkają tam w trudnych warunkach. Dodała, iż opracowanie planu zadań inwestycyjnych na rok 2000 i kolejne lata załatwi wszystkie wątpliwości a także wykluczy dalsze żądania Radnych. Następnie zgłosiła wniosek aby przełożyć ten projekt uchwały na następną sesję za dwa lub trzy dni i poprosiła o przegłosowanie go.

**Pan G. Walendzik**

Zgłosił wniosek przeciwny. Dodał, iż na tej sesji jest możliwość rozmowy z Panem Prezesem Inwest Consulting i Zarządem Miasta a trzy dni niczego nie zmienia. Następnie przeprosił wszystkich tych, którzy poczuli się urażeni jego emocjonalną wypowiedzią. Dodał, iż występuje tutaj nie jako reprezentant politycznego ugrupowania AWS, ale uważa, iż należy patrzeć ponad partyjnymi interesami dlatego dziwi się oświadczeniom klubów Radnych oraz stwierdzeniem, że wstrzymają się od głosu.

W odpowiedzi na pytanie co jest zrobione dla oświaty w województwie świętokrzyskim ze strony Parlamentu, poinformował, iż jest umówiony z Panem Wojewodą na spotkanie. Dodał,



iz Starachowice miały kłopoty z zakwalifikowaniem się na listę inwestycji ale są bardzo realne szanse, że w połowie zostanie dofinansowana inwestycja budowy hali sportowe w Gimnazjum przy SP Nr 11 co spowoduje jej zakończenie. Decyzje te będą podejmowane teraz. Stwierdził, że aby takie decyzje podjąć muszą być zaplanowane środki w budżecie miasta.

**Pan J. Perchel**

W odpowiedzi Pani E. Wiercińskiej stwierdził, iż tu żadnego przekupstwa być nie może. Poinformował, iż w budżecie są zaplanowane tylko inwestycje na ten rok a dalsze lata są otwarte.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pani E. Wiercińskiej o przeniesienie w/w projektu uchwały na następną sesję.

**Głosowanie :**

**15 głosów „za”**

**16 głosów „przeciw”**

**0 głosów „przeciw”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Pan M. Adamus**

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Pan K. Bojara**

Poprosił aby te osoby, które były zapisane do dyskusji mogły się jeszcze wypowiedzieć.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił się do Pana M. Adamusa czy zgadza się aby osoby zapisane mogły się wypowiedzieć.

**Pan M. Adamus**

Zaakceptował tę propozycję i jednocześnie wycofał swój wniosek.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił się do Pana J. Łyczkowskiego z pytaniem z której daty czytał protokół o przetargu na firmę zajmującą się przygotowaniem obligacji i gdzie był on ogłoszony.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM**

Poinformował, iż jest to protokół z 29.10.1999r., na wniosek Wydziału Rozwoju Gospodarczego był to przetarg w formie negocjacji z zachowaniem konkurencji co jest zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych art. 54 pkt. 2. Dodał, iż ta forma przetargu - są to zapytania do co najmniej 3 potencjalnych oferentów.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż dopiero 19.01.2000r. ZM zdecydował się na udostępnienie informacji Radnym. Dodał, iż jest uchwała, która kilkakrotnie była wnioskowana. Przypomniał, iż na Komisji Gospodarczej podniósł temat odnośnie upoważnienia ZM do wszczęcia prac nad obligacjami, otrzymał wtedy odpowiedź, iż nie jest to obowiązujące, jeżeli tak to dlatego



w §7 Zarząd upomina się o upoważnienie w słowach „wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta, który jest upoważniony”, jednak do tej pory nie jest upoważniony bo takiej uchwały nie miał.

Cyt. „Jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne to kilkakrotnie na tej sali zostało powiedziane, że to co jest może być modyfikowane. Przepraszam bardzo, gdzie powaga ? Bo jeżeli może to być modyfikowane co jest w budżecie to w zasadzie wszystko może być inaczej potraktowane jak jest w tym dokumencie. Jeżeli robi się z poważnego problemu obietnice, jeżeli Pani Prezydent się nie wycofa z tych obietnic to będziemy sobie wszyscy mogli po kolei życzyć i żądać zobowiązań chyba, że to jest jakąś inną umową objętą”.

Następnie stwierdził, iż program inwestycyjny, który Radni otrzymali jest nieważny.

Ogromne wątpliwości budzi także zapis w uchwale „emisja ostatniej serii obligacji nastąpi nie później niż 31 grudnia 2002 roku. W związku z tym zgłosił wniosek formalny, aby emisje obligacji następowały sukcesywnie np. w tej kadencji wypuszczamy obligacje na 7 mln zł, zużyjemy i zaczniemy spłacać. Dodał, iż jest za obligacjami i chciałby aby mieszkańcy mieli wszystko zrobione ale forma i metoda jest „obrzydliwa” cyt. „zrobienie obligacji w 2 latach w porządku, ale spłacanie w ciągu 10 lat jest nie w porządku wobec tych, którzy będą w następnych latach wybrani, zostanie im 25% z dochodów i za to nie będą mogli nic zrobić, albo brać dalej obligacje aż do upadku miasta, bo do tego można doprowadzić tylko że w każdym powinna być jakaś nutka moralności dlatego, że odpowiadamy za ten okres, w którym jesteśmy Radnymi”. Stwierdził, iż nie jest w porządku to, że ZM nie wziął pod uwagę przy programie inwestycji interpelacji Radnych.

#### **Pan A. Bernaciak**

Stwierdził, iż ten sam wniosek dotyczący budowy drogi przy blokach złożył w 1999r. razem z budową pod przystankami i był on niemożliwy do wykonania. W tym momencie działalność zgodnie z tym co jest napisane jest nieopłacalna.

#### **Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż padły tutaj obietniczki Zarządu Miasta odnośnie jednego z Radnych, traktowane jest to jednoznacznie jako przekupywanie Radnych. Dodał, iż skoro jest taka sytuacja, że jednych się promuje a drugich nie, nie poddając analizie żadnych uwarunkowań, czy jest to potrzebne w pierwszej kolejności tylko dlatego, że ze spółdzielcami ZM żyje dobrze to z SLD też się będzie żyło dobrze, pod warunkiem, że ZM spełni ich oczekiwania.

Następnie zaproponował stworzenie Centrum Starachowic, są dokumenty, poprawi się infrastrukturę handlową ludzi, poprawi się stan zagospodarowania miasta. Zgłosił wniosek aby znalazły się pieniądze z obligacji na stworzenie Centrum Starachowic.

#### **Pan K. Bojara**

Stwierdził, iż uzależnia swoje głosowanie nad obligacjami od tego, czy zostaną spełnione 4 propozycje :

- 1) dokończenie budowy ul. Skalistej - dokumentację w tym roku a realizację w roku 2001
- 2) zagospodarowanie pasażu pieszego od ul. Lipowej do ul. Kopalnianej, należy tu także uwzględnić parking przy kościele i przychodni przy ul. Złotej
- 3) ułożenie i utwardzenie ul. Sztolnia wraz z wybudowaniem wzdłuż tej ulicy chodnika.
- 4) wykonanie utwardzenia uliczki wewnątrz osiedlowej przy ul. Majówka

Dodał, iż jeżeli te inwestycje będą ujęte w planie na ten bądź następny rok będzie za przyjęciem emisji obligacji.



**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż warunkuje zmianę swojego zdania co do głosowania za obligacjami na zasadzie takiej, że Zarząd Klubu Sportowego STAR zgłaszał się do Prezydenta Miasta o uwzględnienie w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym inwestycji na obiektach sportowych tego klubu, gdyby było zainwestowane także w obiekty „Świt” wtedy z czystym sumieniem mógłby głosować „za”.

Następnie zwrócił się z pytaniem czy ZM zainwestuje w poprawę obiektów sportowych, Klub Sportowy „STAR” - remont płyty głównej, remont pozostałych płyt treningowych i Klub Sportowy „Świt” - remont i poprawa funkcjonowania obiektu.

**Pan A. Krupa**

Powiedział, cyt. „Ośmieszamy się wszyscy tu jak siedzimy sami, uderzmy się w piersi, nikt tu nic nie zawałił, szukamy winnych nie wiem gdzie - zapytał, czy jak Zarząd pierdnie, to też ma nas informować?”.

Następnie zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż głosowanie przyjęcia przez Radę na dzisiejszej sesji emisji obligacji, zdecydowaną większość tych inwestycji infrastrukturalnych przybliży do realizacji.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

16 głosów „za”  
15 głosów „wstrzymujących”  
0 głosów „przeciw”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr II/1/00 stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie Przewodniczący RM ogłosił godzinną przerwę.

Po wznowieniu obrad :

**Ad.8.2.****Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000r. (kwota 529.524 zł).

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

25 głosów „za”  
4 głosy „wstrzymujące”  
0 głosów „przeciw”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr II/2/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.8.3.****Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000r. (kwota 601.299 zł).

W dyskusji udział wzięli :

**Pan S. Walkiewicz**

W związku z tym, iż do funduszu na oświatę przeznacza się 317.511 zł ze środków własnych (rozumie, że jest to uzupełnienie obciętej subwencji przez Ministerstwo Finansów) zwrócił się z pytaniem jaką argumentacją zostało poparte zmniejszenie subwencji dla gminy.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż argumentacja jest taka, że przeliczono algorytm, który obowiązuje i nie ma dyskusji. Dodał, iż Zarząd Miasta będzie się jeszcze starał o subwencje, ale szansę są małe. Jest to podyktowane mniejszą ilością uczniów, uaktualniono stan dzieci na dany dzień, obliczenie subwencji i w związku z tym mamy mniejsze pieniądze.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że faktem jest, że gmina od kilku lat dokłada do subwencji oświatowej, do bieżącego utrzymania placówek oświatowych. Dodała, iż Ministerstwo zakłada ok. 1000 do 2000 utrzymania na jedno dziecko, a u nas w tej kwocie utrzymania mieści się tylko 1 szkoła, natomiast w innych szkołach koszt ten jest większy, im mniejsza szkoła tym większe koszty. Następnie podała przykład, iż w SP Nr 13 koszt utrzymania jednego ucznia wynosi 1.800 zł a w SP Nr 2 wynosi 3600 zł.

**Pan A. Markowski**

Zauważył, iż w projekcie jest 100.000 zł przeznaczone na remonty przedszkoli, następnie zwrócił się z pytaniem czy ZM ma rozeznanie, że być może w latach przyszłych będzie konieczność likwidacji któregoś z przedszkoli, więc w tym wypadku remont jest niepotrzebny.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż ZM wziął to pod uwagę i jeżeli będzie wstępne wytypowanie któregoś z przedszkoli to ograniczy się do remontów niezbędnych.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż w dziale remontów obiektów oświatowych dział 79 - w tym na obiekty szkolne 600 tys. zł jest zapis na SP Nr 2. Zwrócił się z pytaniem jaki remont ma być przeprowadzony w tej szkole skoro jest to szkoła nowo wybudowana ?

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśnił, iż remonty przedszkoli i szkół zostały dokładnie przeanalizowane w tym roku przez naczelnika i pracowników Wydziału Edukacji i co do przedszkoli zostało uzgodnione, że zrobi się te remonty, które są bezwzględne w zależności od ilości pieniędzy. Natomiast jeżeli chodzi o SP Nr 2 wyjaśnił, iż remont będzie dotyczył elewacji starej szkoły i urządzeń antywłamaniowych do starego budynku plus częściowa wymiana instalacji. Zaznaczył, że jest to 50% potrzeb tejże szkoły, które należy wykonać ze względu na bezpieczeństwo w szkole. Dodał, iż pozostałe szkoły zostały również uwzględnione

w remontach według priorytetów wynikających z potrzeb szkoły i środków jakie gmina posiada. Poinformował, iż szkoły wspomagają się środkami specjalnymi w różnych kwotach np. SP Nr 6 wymieniła w tym roku 50 okien i ponad 70% sfinansowała z inicjatywy własnej także szkoły podstawowe Nr 9, 10, 11.

Następnie poinformował, iż w SP Nr 2 według planu zagospodarowania tejże szkoły, przy uwzględnieniu poczty dla potrzeb os. Michałów, zostaną dwa wolne pomieszczenia, w których dyrekcja przewiduje klasę „0” i 4, 5 - latków. Są to założenia na przyszły rok szkolny. Stwierdził, iż 21 marca 2000 roku na otwarciu tej zakończonej inwestycji Radni będą mogli się przekonać jak to wygląda.

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił się z pytaniem do ZM jaką zakłada przyszłość tego budynku planując tam remonty. Ile dzieci będzie się tam uczyło np. za 3 lata ? Stwierdził, iż patrząc na harmonogram tych remontów największą pozycję stanowi SP Nr 9 - 83.000 zł. Przypomniał, iż w latach ubiegłych były przeznaczone pieniądze na wykonanie remontu dachu nad salą gimnastyczną, a także ogrodzenie. W związku z tym zwrócił się z pytaniem czy zostało to wykonane gdyż wydawałoby się, że do tej szkoły należałoby mniej dołożyć niż do innych szkół patrząc na wcześniejsze remonty.

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Przedstawił informację jak wyglądają remonty i procent ze środków przeznaczonych na remonty w ostatnich trzech latach; najczęściej dostała SP Nr 5 - 18% wszystkich środków średnio rocznie, SP Nr 1 - 14%, SP Nr 11 - 14%, SP Nr 10 - 11%, SP Nr 3 - 11%, SP Nr 9 - 10%, SP Nr 2 - 2,5%, SP Nr 6 - 8%, SP Nr 13 - 4%. Jak widać SP Nr 9 nie jest szkołą najbardziej dofinansowaną, być może wynika to z pewnych kolejności wykonywania remontów. Dodał, iż nie jest to szkoła preferowana ale jest największa. Odnośnie SP Nr 2 poinformował, iż w najbliższych latach 150 - 160 dzieci będzie uczęszczało do szkoły.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż SP Nr 9 jest 3 szkołą co do wielkości w mieście.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż w harmonogramie nie zostały uwzględnione środki przeznaczone na budowę ogrodzenia przy SP Nr 9. Poprosił o konkretną odpowiedź na pytanie co będzie robione z kwoty 83.000 zł.

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji**

Poinformował, iż SP Nr 9 ma zaproponowaną kwotę 60.000 zł na remont sali gimnastycznej i 23.000 zł na wymianę stolarki okiennej.

**Pan A. Markowski**

W związku z planowaniem wykonania przyłącza do sieci centralnego ogrzewania w SP Nr 9 zwrócił się z pytaniem z jakiego paragrafu będzie to wykonywane.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż gmina dostała pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na 50% finansowania i warto aby z oszczędności dołożyć drugą połowę i wykonać to przyłącze.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, że uczciwie rzecz biorąc należałoby do tej sumy dla SP Nr 9 dodać tą sumę, która idzie z inwestycji i wtedy wyjdzie całkowita wielkość dotacji dla szkoły.

**Pan S. Kwiecień**

Zaproponował aby pieniądze, które są przewidziane na remonty chodników przeznaczać na jedną z najbardziej potrzebnych inwestycji w kontekście bezpieczeństwa dzieci, które udają się do SP Nr 2 na os. Michałów a mianowicie budowę chodnika. Przenieść kwotę 144.792 zł dz. 50, rozdz. 5613 § 36 na budowę chodnika przy ul. Ostrowieckiej.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż remonty w szkołach zostały przemyślane i są one niezbędne. Stwierdził, iż chodnik tam jest bardzo potrzebny ale remonty również są potrzebne a ta kwota dotyczy właśnie remontów.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, iż jej głos jest przeciwny do Pana S. Kwietnia, gdyż decyzja ZM jest przemyślana. Jeżeli chodzi o chodnik przy ul. Ostrowieckiej - poinformowała, iż gmina dostała z Krajowego Zarządu Dróg procedurę w jakiej należy postępować przy budowie tego chodnika. Dodała, iż najpierw należy się zorientować jakie są stosunki własnościowe przy tej ulicy i w jaki sposób można budować gdyż w obecnym stanie rzeczy można go budować tylko ilość metrów od ulicy za rowem odwadniającym. W związku z tym zostaną podjęte takie działania, które sprawdzą stosunki własnościowe i jeżeli znajdą się pieniądze to w trakcie roku ZM będzie proponował zrobienie projektu a następnie jego wykonanie.

**Pan J. Warszawa**

Zwrócił się z pytaniem jakie zadania realizuje PTTK dla gminy i dlaczego została zwiększona dotacja a oddział międzyszkolny dostał tylko 1.000 zł ?

**Pani K. Kozłowska**

Odnośnie SP Nr 2 wyjaśniła, iż w najbliższym czasie liczba uczniów w tej szkole będzie się kształtowała w granicach 150 osób i jest to granica znacznie powyżej liczby, która przewiduje likwidację szkoły.

Zwróciła się do Pana S. Sałaty, że za jego kadencji w os. Michałów został zlikwidowany Dom Kultury, Przedszkole, Poczta, przystanek kolejowy a teraz trzeba to odtworzyć. Dodała, iż to wszystko ma szansę znaleźć się w Szkole Podstawowej Nr 2 i stworzyć tam ośrodek kulturalno - oświatowy. Jest już zgoda Zarządu na otwarcie poczty, przedszkola, uruchomienie biblioteki szkolno - gminnej, pracowni komputerowej - jest to nadanie rangi tej szkoły. Szkoła ta będzie szkołą bardzo liczną, gdyż będą sprzedawane działki w Michałowie, zacznie się tam budownictwo i powiększy się liczba mieszkańców.

**Pan S. Sałata**

Poinformował Panią K. Kozłowską, iż może jej udostępnić dokumenty czym się zajmował w kadencji 90 - 94. Przypomniał, iż robił wszystko aby ten budynek w którym mieściła się świetlica dostosować do potrzeb.

Stwierdził, iż jako Radny nie zajmuje się Michałowem czy swoją dzielnicą tylko całym miastem i mogą to potwierdzić Prezydenci. Dodał, iż nie zajmował się przystankami kolejowymi na os. Michałów ale dzięki niemu został przeprowadzony kapitalny remont przejazdu kolejowego w Starachowicach Wschodnich.

**Pani E. Wiercińska**

Zgłosiła wniosek o przeniesienie dalszej części sesji na czwartek na godz. 15.00.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, iż nie jest jeszcze zbyt późno i pozostałe uchwały można przedyskutować. Dodała, że jeżeli Radni powstrzymaliby się od zbędnej dyskusji to dalsza część przebiegłaby w miarę sprawnie.

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Odpowiadając Panu J. Warszawie poinformował, iż wpłynął wniosek o dofinansowanie PTTK o 1100 zł, został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Miasta, zaprezentowany na wszystkich Komisjach i po pozytywnej akceptacji został przedstawiony na sesji.

**Pan J. Warszawa**

Poinformował, iż od oddziału międzyszkolnego PTTK wpłynęło na 9 tys. zł wniosków. Dlaczego żaden z tych wniosków nie został pozytywnie rozpatrzony.

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdził, iż na Komisji Oświaty zostało rozstrzygnięte, iż PTTK dostał 2.500 zł a międzyszkolny związek PTTK 1000 zł.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

23 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
7 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/3/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poprosiła Przewodniczącego RM o krótką przerwę aby mógł przedyskutować wniosek o przeniesienie sesji z Przewodniczącymi Klubów RM.

**Pan M. Klepacz**

Poparł wniosek Pani E. Wiercińskiej o przeniesienie dalszej części sesji na czwartek na godzinę 15.00.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ogłosił 5 minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad :

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż po konsultacjach wśród Radnych istnieje możliwość przeniesienia sesji ale nie na czwartek. Dodał, iż najbardziej rozsądnym dniem będzie dzień jutrzejszy o godz. 15.00.

**Pani K. Kozłowska**

Zaproponowała aby sesja odbyła się w poniedziałek o godz. 15.00.

**Pani E. Wiercińska**

Wniosła poprawkę do swojego wniosku aby dalszą część sesji przenieść na poniedziałek na godz. 15.00.

**Pan K. Bojara**

Poprosił aby sesja nie odbyła się w poniedziałek tylko w inny dzień, gdyż nie będzie mógł w niej uczestniczyć z powodu wyjazdu do lekarza.

**Pan W. Orkisz**

Zaproponował aby nie przenosić sesji na inny dzień.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pani E. Wiercińskiej o przeniesienie sesji na poniedziałek na godz. 15.00.

**Głosowanie :**

**23 głosy „za”**  
**6 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż obrady sesji RM zostaną wznowione w najbliższy poniedziałek tj. 13 marca 2000 roku o godz. 15.00.

sesja w dniu 13.03.2000r.

**Ad.8.4.****Pan A. Szłapa - Naczelnik Wydziału Zdrowia**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/8/00 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 31 stycznia 2000r. w sprawie „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” na 2000r.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan S. Sałata**

Zgłosił wniosek aby część środków z tego projektu uchwały, Programu realizacji zadań Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przeznaczyć dla dzieci z rodzin patologicznych (np. zakup książek, zagwarantować posiłki w szkołach, zorganizowanie zajęć pozalekcyjnych). Dodał, iż jeżeli się mówi, że część pieniędzy przejdzie na koszykówkę młodzieżową, którą prowadzi „Partner”- gdzie szefem jest Wiceprezydent Miasta Eugeniusz Majchrzyk a zarazem jest Przewodniczącym tej komisji, to nie chce dodawać, że załatwia się pieniądze podatnika dla własnych celów. Jeżeli wniosek ten nie jest teraz możliwy to poprosił aby przy budowaniu nowego planu była umieszczona część środków na zapobieganie patologii.



**Pan G. Walendzik**

Poprosił o wyjaśnienie zadania pn. „zorganizowanie i prowadzenie grupy banitowskiej w celu właściwego prowadzenia i koordynacji działań terapeutycznych”.

Następnie zwrócił się z pytaniem czy wprowadzona poprawka odnośnie telefonu zaufania wypłynęła od Komisji ? Dlaczego akurat zostało wybrane to Stowarzyszenie ?

Następnie poprosił o wyjaśnienie dlaczego na zadanie „organizacja konkursów dot. problemów uzależnień w placówkach oświatowych” jest przeznaczona tak wysoka suma 5.593 zł ? Po zakupie sprzętu RTV dla Klubu Edukacja 2000, kto będzie jego właścicielem ?

**Pan A. Szlapa - Naczelnik Wydziału Zdrowia**

Odpowiadając Panu S. Sałacie poinformował, iż z Gminnego Programu nie można przeznaczać pieniędzy na dodatkowe zajęcia, które będą eliminować zaniechania wychowawcze i edukacyjne dzieci z trudnych rodzin. Można przekazywać pieniądze na zajęcia ogólnodostępne czyli dla wszystkich dzieci a nie na określoną grupę ludzi. Dodał, iż dosyć duże pieniądze przekazywane są na zajęcia pozalekcyjne (ponad 66.000 zł) oraz dodatkowo na zajęcia sportowe w szkołach - ogólnodostępne (ponad 57.000 zł). Na samą profilaktykę wśród dzieci i młodzieży przeznaczony jest prawie 50% środków Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Odnośnie pytań Pana G. Walendzika odpowiedział, iż zadanie „zorganizowanie i prowadzenie grupy banitowskiej” polega na wymianie doświadczeń osób, które realizują zadania związane z socjologią i psychologią osób uzależnionych pod okiem osoby do tego uprawnionej.

Dodał, iż w województwie świętokrzyskim są tylko 2 osoby, które mogą prowadzić grupę banitowską. Postanowiono ogłosić konkurs ofert i przeznaczyć kwotę 2000 zł - kwota ta może być niższa ale jest obawa, że ta kwota nikogo nie zadowoli, gdyż tego rodzaju usługi kosztują ok. 4 lub 5 tys. zł.

Odnośnie funkcjonowania telefonu zaufania poinformował, iż w latach ubiegłych telefon zaufania funkcjonował w Klubie Abstynenta „Nadzieja”, jest 20 osób przeszkolonych do prowadzenia tego telefonu. W związku z tym, iż były problemy z ustaleniem dyżurów na początku ustalania Gminnego Programu - telefon zaufania nie znalazł się w harmonogramie. Natomiast Stowarzyszenie Pomoc Rodzinie Dysfunkcyjnej „Przystań” również zorganizowała telefon zaufania i wystąpiła o środki do Fundacji Batorego. Stowarzyszenie „Przystań” przez Gminny Program ma przyznane 5xpo 2 godz. Przez 9 miesięcy, natomiast telefon zaufania powinien działać dłużej co najmniej 4 do 5 godzin dziennie, dlatego aby dostać pieniądze z Fundacji Batorego na dodatkowe godziny, powinien on być umieszczony w siedzibie Stowarzyszenia. Dodał, że telefon ten prowadzą osoby przeszkolone, które wcześniej już zajmowały się tą pracą.

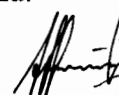
Jeżeli chodzi o „organizację konkursów dot. problemów uzależnień w placówkach oświatowych” kwota 5.593 zł - poinformował, iż nie jest to bardzo duża kwota tym bardziej, że nie jest to jeden konkurs tylko 2, 3.

Przypomniał, iż konkurs plastyczny, który był organizowany w IV kwartale ubiegłego roku z nagrodami, z drukiem kalendarzy i sprawami związanymi z jego organizacją kosztował ponad 8 tys. zł.

Odnośnie zadania „zakup sprzętu RTV dla Klubu Edukacja 2000” - wyjaśnił, iż sprzęt ten będzie własnością Wydziału Zdrowia, podobnie jak sprzęt Stowarzyszenia Nauczycieli „Zdrowa Szkoła”.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, iż przeznaczając pieniądze na dzieci można je na dobrą drogę wyprowadzić. Zauważył, iż człowiek uzależniony od alkoholu musi sam podjąć decyzję o swoim leczeniu.



Przypomniał, że Pan Wiceprezydent Miasta E. Majchrzyk jest Przewodniczącym Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która w zeszłym roku obradowała na 15 posiedzeniach. Stwierdził, że w walce z patologią najważniejsza jest kontrola wydatkowanych pieniędzy, którą powinni przeprowadzać również Radni.

Następnie poprosił Pana G. Walendzika - Posła RP o zapytanie się w Sejmie czy pieniądze z tego zapisu ustawy można przeznaczyć na wyrównanie poziomu lekcyjnego dzieciom z rodzin patologicznych (na zakup książek, ubrań itd.).

Dodał, iż rozwiązaniem dającym jakiś efekt byłyby lekcje prowadzone przez lekarzy już od klas trzecich.

Poprosił aby na koniec roku Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przedstawiła jakie osiągnęła efekty za te pieniądze.

#### **Pan S. Walkiewicz**

Stwierdził, iż pieniądze przeznaczone są olbrzymie, zadania do wykonania również są olbrzymie realizowane przez instytucje pozarządowe. Jednak pieniądze społeczne powinny być wnikliwie rozliczane. Dodał, iż formuła kontroli Radnych polega na tym, że raz do roku przed uchwaleniem nowego programu dostają informację jak został zrealizowany poprzedni program. W ubiegłym roku na Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych, Radni próbowali zasięgnąć informacji od szefów organizacji pozarządowych, nie było żadnego dokumentu na piśmie z rozliczenia pieniędzy.

Następnie zwrócił się do Pana Przewodniczącego RM z prośbą o zorganizowanie w Radzie systemu kontroli wydatkowanych środków z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zasugerował aby co jakiś czas Radni otrzymywali informację od Komisji Przeciwalkoholowej.

#### **Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Odnosnie wypowiedzi Pana S. Sałaty powiedział, iż nie można stwierdzać, że pieniądze podatnika są użyte do własnych celów, gdyż od tego jest sąd. Poinformował, iż z diety Komisji w wysokości 40 zł miesięcznie nie wziął ani złotówki, ponieważ przeznaczył je na dzieci z rodzin patologicznych. Następnie stwierdził, iż „Partner” nie funkcjonuje dlatego, że on tu jest, był już w 1997 roku i dzięki inicjatywie Towarzystwa Wspieranie Rozwoju „Partner” i byłemu Panu Prezydentowi Z. Krzeszowskiemu otrzymał w 1997 i 1998 roku trzykrotnie więcej pieniędzy niż w tym roku. Sprawę przydziału środków dla „Partnera” porównał do sytuacji w Klubie „STAR”, którego Prezesem jest Pan S. Kwiecień, członek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu zatwierdzającej rozdział środków na kluby sportowe.

Odnosnie kwot wyjaśnił, iż z kwoty 472.000 zł ponad 70% przeznaczono na walkę z alkoholizmem, uzależnieniami i dla dzieci z rodzin patologicznych. Od tamtego roku działa 5 podzespołów kontrolnych, które w danych obszarach świetlic środowiskowych, sal sportowych, świetlic przyszkolnych, punktów alkoholowych oraz poradni odwykowych. Tak samo będą kontrolowane te ośrodki, które specjalistycznie zajmują się poradnictwem odwykowym i uzależnieniami. Dodał, iż życzyłby sobie aby wszystkie komisje tak aktywnie pracowały po zajęciach normalnych komisyjnych i tak merytorycznie jak komisja profilaktyki. Następnie powiedział, iż sesja RM nie powinna być miejscem wzajemnego szkalowania się, miejscem rozstrzygnięcia sporów powinna być sala sądowa.

Poinformował, iż w tej komisji pracuje się wcale nie łatwo, ponieważ są to tematy trudne całkowicie nowatorskie, łącznie z inicjatywą z ubiegłego roku szkoła - placówką lokalną, oświatowo - kulturalną, którą komisja awizowała i chce w tym roku przeprowadzić w większości szkół aby dyrektorzy szkół, rady pedagogiczne, rady rodziców, rady osiedli i dzielnicowy przybliżyli się do tego pomysłu.





Uważa, że ta komisja bardzo dużo włożyła wysiłku do tego aby te duże według Radnych pieniądze a małe w stosunku do potrzeb zostały podzielone sprawiedliwie. Zaznaczył, iż Komisja ta została wybrana przez Radnych i może być zmieniona. Jeżeli ta komisja jest podejrzewana o zabieranie pieniędzy podatników dla własnych celów, jest Komisja Rewizyjna i inne metody do sprawdzenia ludzi, którzy tam pracują.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż dyskutuje się tutaj o formule jak zabezpieczyć pieniądze wydatkowane przez Komisję Przeciwdziałania Alkoholizmowi a tak naprawdę to te pieniądze nie są należycie zabezpieczone. Poinformował, iż Pan Bartosik jest Prezesem „Partnera” i jest również w Komisji więc sam sobie pieniądze przydziela i sam je kontroluje. Dodał, iż jest to niesprawiedliwość i trzeba bardzo mocno uszczelnić wypływ pieniędzy. Następnie podał przykład, że w jednej ze szkół miało być 20 dzieci a nie było żadnego, są to fakty o których nie należy milczeć, gdyż są wydatkowane duże pieniądze a kontroli nad tym nie ma. Stwierdził, iż żałuje, że w poprzedniej kadencji powstał Klub „Partner” i poprosił Pana E. Majchrzyka aby nie powoływał się na takie fakty. Następnie zgłosił wniosek o stworzenie szczelności wydatkowania tych pieniędzy i sprawdzania ich.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż od momentu kiedy pojawiły się pieniądze do podziału w ramach opłat pobieranych od osób, którym jest udzielone pozwolenie na sprzedaż alkoholu, w naszym mieście nie doprowadzono do stworzenia systemu kontroli. Dodał, iż nie powinno się zarzucać członkom Komisji jakiejś prywaty, ponieważ Pan J. Warszawa również jest szefem Stowarzyszenia, które dostało pieniądze z tego Programu. Nie należy w ten sposób klasyfikować ludzi natomiast należy opracować pewnego rodzaju system aby Radni, którzy podejmują decyzję a nie są członkami Komisji mogli mieć jakąś kontrolę. Zgłosił wniosek aby wszystkie te programy, które zostały zaakceptowane w ramach Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, aby ich szczegółowy harmonogram realizacji znajdował się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przypomniał, iż zawsze można zlecić Komisji Rewizyjnej dodatkowe zadanie jakim będzie kontrola tych zadań. Dodał, że każdy Radny ma prawo do kontrolowania zajęć tego typu.

**Pan A. Szłapa - Naczelnik Wydziału Zdrowia**

Przypomniał, iż jest utworzonych pięć zespołów, które kontrolują realizatorów Gminnego Programu. W związku z tym, że w tej komisji ściera się kilka opcji, część członków chce przeznaczyć większe pieniądze na poradnie odwykowe i walkę bezpośrednio z osobami uzależnionymi, część chce przeznaczyć środki na działalność profilaktyczną w szkołach, część na działalność świetlic środowiskowych. Zespoły w Gminnej Komisji które mają za zadanie kontrolować realizatorów pochodzą z antagonistycznego obozu. W tym przypadku kluby sportowe i zajęcia sportowe kontrolują osoby związane z poradnią odwykową, z leczeniem uzależnień. Dodał, że Pan Bartosik jest członkiem zespołu, który kontroluje zajęcia sportowe w szkołach i był bardzo przeciwny aby te pieniądze dawać na miejski szkolny zespół sportowy a nie na inną formę działalności. Dlatego nie można tutaj zarzucać, że ten kto jest członkiem Gminnej Komisji równocześnie jest w zespole kontrolującym i sam siebie kontroluje. Odnośnie kontroli Radnych poinformował, iż w Wydziale Zdrowia jest harmonogram zajęć i jeżeli ktoś o niego poprosi to zostanie udostępniony. Dodał, iż na prośbę Pana G. Walendzika harmonogram ten znajdzie się w Biurze Rady Miejskiej. Co do zajęć które kiedyś się nie

odbyły to było to niedopatrzenie realizatora. Poinformował, iż osoba, która prowadzi dane zajęcia ma obowiązek tego samego dnia powiadomić Wydział Zdrowia, że zajęcia się nie odbędą i z jakiego powodu.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

**19 głosów „za”**  
**1 głos „przeciw”**  
**6 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/4/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.5**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat, działek nr 1012/4 i 1012/10 zabudowanych pawilonem handlowym położonych w Starachowicach przy ulicy 1-go Maja dla Państwa Aliny i Zbigniewa małż. Listek zam. Starachowice ul. Żabia 12.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**30 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/5/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.6**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania jako udziału Międzygminnemu Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach dwóch przepompowni ścieków wraz z wyposażeniem.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan M. Klepacz**

Zwrócił się z pytaniem do Pana Naczelnika, czy dziś od spotkania o godz. 9.00 coś się zmieniło? Poinformował, iż właściciel Kobexu miał dać odpowiedź czy wyraża zgodę na odsprzedaż tej części działki, ale na razie nie ma żadnej odpowiedzi. Powiedział, że jedna przepompownia znajduje się na terenie gminy i jest ogromnie zdewastowana, natomiast druga stoi na prywatnym terenie firmy Kobex, której właścicielami są dwaj bracia, (jeden mieszka w Starachowicach a drugi w Kielcach). Dodał, iż nie znane jest stanowisko drugiego właściciela i zachodzi obawa, że niedopełnienie formalności może spowodować kłopoty z eksploatacją tego terenu.



**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Poinformował, iż Syndyk Masy Upadłościowej oddał użytkowanie wieczyste na rzecz Pana Łęckiego wraz z zabudowaniami. Natomiast przepompownia została przekazana nieodpłatnie na rzecz Gminy Starachowice, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej wcześniej podjętą.

Powiedział, że była proponowana próba sporządzenia służebności, tzn. korzystania. Jednak ze względów prawnych nie mogła być zapisana mimo, że właściciel się zgadzał. Została podjęta decyzja o nabyciu części gruntu na którym stoi ta przepompownia tj. ok. 200 m. Poinformował, iż na dzisiejszym spotkaniu o którym wspomniał Pan M. Klepacz, właściciel formalnie nie wnosi zastrzeżeń ale oświadczył, że swoje ostateczne zdanie da w dniu dzisiejszym, jednak ostatecznego zdania nie ma.

Stwierdził, iż niniejsza uchwała wyraża wolę przekazania przepompowni jako urządzeń, a w tym zakresie nie ma żadnej, gdyż jest to zgodne z przepisami Kodeksu Cywilnego.

**Pan K. Bojara**

Przypomniał, iż na Komisji Finansów i Budżetu wnioskował, aby na sesji było pisemne oświadczenie właściciela i do tej pory go nie ma.

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Powiedział, iż takie oświadczenie właściciela na piśmie posiada.

**Pan S. Sałata**

Zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały do czasu załatwienia spraw formalno - prawnych.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zgłosiła wniosek przeciwny do wniosku Pana S. Sałaty, ponieważ w tym momencie jest przekazywana własność urządzeń. Natomiast kwestia formalnego uregulowania działki będzie kwestią spółki wodociągowej. Poinformowała, iż uchwała ta pozwoli na to, że Międzygminny Związek wykona pewne prace remontowe i przepompownie zostaną doprowadzone do należytego stanu.

**Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta**

Zgłosił wniosek o 5 minut przerwy.

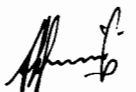
Przewodniczący RM ogłosił 5 minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad.

**Pan Z. Krzeszowski**

Poinformował, iż na Komisji Finansów głosował „za” przyjęciem tej uchwały. Zgodziliśmy się na to, że Międzygminny Związek obciąży się remontem tejże stacji, jednak teraz informuje się o innych nieuregulowanych sprawach. Dodał, iż czuje się wprowadzany w błąd.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Sałaty o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad.



**Głosowanie:**

13 głosów „za”

15 głosów „przeciw”

3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Pan J. Perchel**

Stwierdził, iż również ma pewne wątpliwości ale odkładanie tego projektu uchwały nie wiele da. Jest problem z terenem własnościowym, ale Pan Naczelnik ma pisemne oświadczenie więc doprowadzi do takiego stanu aby sprawy były w porządku.

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił się z pytaniem do Pana Naczelnika jak długo te przepompownie funkcjonują i kto zajmuje się ich konserwacją ? Czy jest to Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji?

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Poinformował, iż MZWiK ma zawarte umowy i korzysta z tych przepompowni. Przepompownie te funkcjonują od bardzo dawna. Dodał, iż na mocy tej uchwały przekazywane są przepompownie jako urządzenia.

**Pan M. Klepacz**

Odnosnie pytania kto te przepompownie konserwuje poinformował, iż nikt ich nie konserwuje i są one w bardzo ciężkim stanie. Stwierdził, iż rozumie fakt, że te przepompownie należy przejąć ale najpierw trzeba wyjaśnić pewne kwestie. Dodał, iż nie tylko sprawa gruntu jest niewyjaśniona ale także i dojazdu.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, iż MZWiK od lat czerpie dochody z tytułu korzystania z tej przepompowni. Została ona zostawiona bo była ona własnością podmiotu który upadł a Syndyk Masy Upadłościowej zgłosił, że jeżeli ktoś tego nie weźmie to ma zgodę na porzucenie tego terenu. W związku z tym najlepszym rozwiązaniem będzie przekazanie MZWiK po to aby podjąć konserwację na tych obiektach.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż Zarząd Miasta jest do spełniania pewnych celów zgodnych z prawem, ale tutaj takiej zgodności nie ma. Następnie zwrócił się z pytaniem ile czasu potrzeba aby ten temat załatwić formalnie zgodnie z prawem.

**Pan E. Imiela**

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji na ten temat.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana E. Imieli o zamknięcie dyskusji.

**Głosowanie :**

26 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty.  
Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

18 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
10 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/6/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.7**

**Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania jako udziału do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach inwestycji wodociagowych i kanalizacji sanitarnych zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.

**Pan A. Krupa**

Poprosił Radnych aby w materiałach na sesję w uzasadnieniu na str. 27 poprawić z ul. Górnej na ul. Górzystą.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

29 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/7/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.8**

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

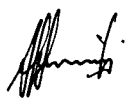
Zgłosiła wniosek o wycofanie tego projektu uchwały w związku z różnymi pertraktacjami dotyczącymi możliwości nieodpłatnego przekazania tego majątku.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pani L. Żłobickiej.

**Głosowanie:**

26 głosów „za”  
1 głos „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty i wycofał projekt uchwały z porządku obrad.



**Ad. 8.9****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania sieci ciepłych wybudowanych na terenie miasta Starachowice do Zakładu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**25 głosów „za”**

**1 głos „przeciw”**

**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr II/8/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.10****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania w użytkowanie Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Starachowicach urządzeń związanych z modernizacją kotłowni.

**Pan S. Sałata**

Poinformował, iż na Komisji Gospodarczej Pan Dyr. MZK - powiedział, że w tym roku sprywatyzuje zakład. Stwierdził, iż suma jest dosyć duża ok. 3,5 mld zł, są to nowe urządzenia i jeżeli ktoś będzie chciał je kupić (podczas prywatyzacji) to ta kwota oprócz wartości gruntów i budynków powinna zostać wliczona. Gdyż miasto nie może sprzedawać nowych urządzeń tylko za to, że stoją na gruncie ze starymi budynkami. Dodał, iż podobna sytuacja była z Telekomunikacją.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż taki zapis nic nie daje. Prywatyzacja będzie polegać na tym, że będzie to jednoosobowa spółka Skarbu Gminy, gdzie 100% udziałów pozostanie w dalszym ciągu własnością gminy, podobnie jak jest to w ZEC.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**26 głosów „za”**

**1 głos „przeciw”**

**2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr II/9/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.11****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania w użytkowanie Szkole Podstawowej Nr 12 w Starachowicach środków trwałych powstałych w związku z wykonaniem przebiecia ulicy Kopalnianej do Alei Armii Krajowej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

30 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głos „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/10/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.12****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Starostwu Powiatowemu w Starachowicach przebiecia ulicy Kopalnianej do Alei Armii Krajowej w Starachowicach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

23 głosów „za”  
1 głos „przeciw”  
5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/11/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.13****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania do Telekomunikacji Polskiej S.A. w Kielcach instalacji teletechnicznych wybudowanych na terenie miasta Starachowice.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan S. Walkiewicz**

Poinformował, iż jest trzy przedsiębiorstwa - Okręgowy Zakład Gazownictwa w Tarnowie, Telekomunikacja Polska S.A. w Kielcach i Zakład Energetyczny Okręgu Radomsko - Kieleckiego S.A. Skarżysko - Kamienna, którym gmina przekazuje nieodpłatnie majątek. Przedsiębiorstwa ten majątek eksploatują i podnoszą ceny. Można powiedzieć, że w zamian za to nie ponosimy kosztów eksploatacji ale takie jest prawo. Zwrócił się z pytaniem dlaczego parlamentarzyści nie zajęli się tym problemem?





Poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno-Socjalnych w dniu 17.02.2000 r. został podjęty wniosek aby Rada Miejska zobowiązała Zarząd Miasta do rozpoznania sprawy, przedyskutowania i próby osiągnięcia partycypacji finansowej tych zakładów w przyszłych inwestycjach, które będą wykonywane w mieście i przekazywane w użytkowanie tym przedsiębiorstwom.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zwróciła uwagę, iż akurat przy tym projekcie uchwały ta argumentacja nie jest słuszna, gdyż wykonywane tutaj obejścia dotyczą inwestycji wykonywanych przez gminę i gdyby nie zostało wykonane rondo przy ul. Kopalnianej to kanały telefoniczne pozostałyby w tym miejscu gdzie się znajdowały. Dodała, iż Telekomunikacja nie ma tu żadnego interesu aby w tej inwestycji partycypować.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż idąc za sposobem myślenia Pani Wiceprezydent Żłobickiej to należałoby potraktować sprawę w ten sposób, że najpierw rozpoczynając tą inwestycję Gmina przejęła od Telekomunikacji część jej majątku a teraz go zwraca. Jeżeli tak - to nie ma co dyskutować ale sądzi, iż tak nie było.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poprosił aby Pan Naczelnik T. Anielski wyjaśnił ten temat, gdyż będzie on się pojawiał przy następnych uchwałach.

**Pan T. Anielski - Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich**

Poinformował, iż jest nowe prawo energetyczne, które dotyczy trzech nośników energii tzn. elektroenergetyki, gazu i ciepła. Dodał, iż każda gmina w myśl prawa energetycznego ma obowiązek opracować założenia do projektu planu zaopatrzenia gminy w ciepło, energię elektryczną i paliwo gazowe. Nasza gmina w tym miesiącu takie opracowanie będzie odbierać. Jeżeli plany rozwojowe przedsiębiorstw energetycznych spełniają potrzeby gminy to sprawa jest pozytywna, natomiast jeżeli nie spełniają to ustawa mówi o konieczności opracowywania projektu zaopatrzenia w te trzy nośniki energii. Jeśli opracuje się tą drugą fazę to można zawierać umowy dwustronne, a jeśli strony się nie dogadają to gmina może uchwalić obowiązek aby poczynania tych przedsiębiorstw energetycznych były zgodne z tym planem. Stwierdził, iż z prawa energetycznego wprost nie wynika jednoznaczny obowiązek finansowania tych inwestycji w określonym czasie kiedy one są potrzebne dla gminy. Generalnie mówi się, że inwestycje ujęte w planach przestrzennych powinny być finansowane przez przedsiębiorstwa energetyczne przy założeniu iż, przyłączenia mają takie same parametry jak sieci, które trzeba by rozbudowywać.

Zauważył, iż z tego przepisu na razie nie ma żadnej gwarancji co do finansowania tej inwestycji. Powiedział, że ogranicznikiem inwestycyjnym w tych przedsiębiorstwach jest ich stan ekonomiczno - finansowy. Dodał, że gdyby te przedsiębiorstwa wydatkowały duże pieniądze na rozwój to należałoby zwiększyć opłaty. Plany rozwojowe tych przedsiębiorstw są zatwierdzane przez URE, jest ograniczenie wzrostu cen taryfowych w związku z tym jest to jednoznaczne z ograniczeniem środków na rozwój.

Poinformował, iż elektroenergetyka nie ma się najlepiej, gdyż z wpływów ze sprzedaży energii elektrycznej jest na minus a inwestycje finansowane są z odpisów amortyzacyjnych.

Stwierdził, iż nieodpłatne przekazywanie budzi słuszne wątpliwości. Trybunał Konstytucyjny ustosunkował się do starego przepisu, który mówił o nieodpłatnym przekazywaniu. Dostosowując sytuację do stanu ustawodawstwa dzisiejszego, Trybunał Konstytucyjny dał

wykładnię, że nie musi się tak robić i jest to sprawa oparta na Kodeksie Cywilnym. Dodał, iż nie przekazanie tych urządzeń doprowadzi do bardzo poważnych problemów w gminach, ponieważ wtedy na granicy majątku należałoby postawić pomiar, Zakład Energetyczny dostarczałby energię do punktu pomiarowego w cenie niższej od pobieranej wtedy, kiedy jest właścicielem sieci. Natomiast gmina będąc właścicielem sieci musiałaby nimi gospodarować, konserwować, remontować, zapewnić fachową obsługę, wiąże się to z ogromnymi kosztami. Poinformował, iż przed czterema laty ten temat podjął Związek Miast Polskich, starając się walczyć w takim kierunku aby z myślą o udziałach w tych przedsiębiorstwach, majątek przekazywany nieodpłatnie dał możliwość posiadania przez gminy jakiejś puli pakietów udziału.

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił się z pytaniem, o której uchwale mówi Pan Naczelnik, gdyż Radni chcieli uzyskać opinię dotyczącą przekazania urządzeń telekomunikacyjnych.

**Pan T. Anielski - Naczelnik Wydziału Inwestycji**

Stwierdził, iż te urządzenia teletechniczne były kolizjami w związku z inwestycją drogową, usuwanymi z majątku TP S.A. Jest oczywiste, że inwestor drogi musiał to zrobić i trzeba je teraz nieodpłatnie przekazać.

**Pani E. Wiercińska**

W związku z uzasadnieniem do tej uchwały zwróciła się z następującym pytaniem: skoro do zakładu energetycznego, wodociągów, gazowni należy konserwacja, utrzymanie to w czym tkwi problem? Dlaczego to ma nie być własnością gminy skoro oni i tak mają obowiązek konserwacji i utrzymania?

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśnił, iż są to służby czy zakłady, które po prostu się tym zajmują. Dodał, iż zakład wtedy stwierdzi, że konserwacja jest jego obowiązkiem, kiedy ma ten majątek na swoich środkach trwałych.

**Pan M. Adamus**

W imieniu Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, który go o to prosił zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym temacie.

**Pan Z. Krzeszowski**

Podziękował Panu Radnemu M. Adamusowi za to, że zechciał przejść do tego Klubu, ale w tym momencie Klub SLD się na to nie zgadza. Dlatego poprosił o zgłaszanie wniosków w swoim imieniu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż nie może przyjąć wniosku w imieniu Klubu SLD.

**Pan M. Adamus**

Powiedział, iż podtrzymuje wniosek w imieniu własnym.

**Pani E. Wiercińska**

Poprosiła aby Pan Naczelnik W. Piekarz wyjaśnił uzasadnienie do tej uchwały, gdyż dla niej jest ono niejasne.

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśnił, iż obowiązek ten powstaje wtedy, kiedy środki zakład posiada na swoim majątku. Jeżeli przekaze się mu te środki to wtedy będzie miał obowiązek konserwacji.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana M. Adamusa o zamknięcie dyskusji w tym temacie.

**Głosowanie :**

21 głosów „za”  
1 głos „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty. Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

28 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/12/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.8.14.****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania do Zakładów Energetycznych Okręgu Radomsko - Kieleckiego S.A. Skarżysko - Kamienna instalacji energetycznych wybudowanych na terenie miasta Starachowice.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan A. Bernaciak**

Stwierdził, iż z wypowiedzi Pana Naczelnika T. Anielskiego wynika, że jest różnica między opłatami za energię elektryczną w momencie kiedy majątek jest Gminy a opłatami za energię kiedy majątek jest zakładu, w związku z tym zwrócił się z pytaniem czy taka różnica jest widoczna i czy brana jest ona pod uwagę? Czy w tym momencie jest możliwość sprzedaży i zakupu energii z innych okręgów niż Okręg Radomsko - Kielecki?

**Pan T. Anielski - Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich**

Poinformował, iż nie zajmuje się on eksploatacją. Stwierdził, iż różnica w tej cenie jest kosmetyczna. Dodał, iż kilka gmin w Polsce ma na tym tle już problemy z Zakładami Energetycznymi, gdyż nie chcą one przejąć nieodpłatnie tych urządzeń, gdyż i tak mają spory majątek a utrzymanie i konserwacja kosztuje. Ponieważ jest zamierzona prywatyzacja energetyki wiele osób zastanawia się jak to będzie skutkować, gdyż w tej chwili sama sprzedaż nie prowadzi do pozytywnego wyniku i z zysku nie generuje się funduszu rozwoju. Jeżeli zostanie to sprywatyzowane to będzie działać na zasadach komercyjnych. Zwrócił uwagę, iż żadnym interesem jest przejmowanie do eksploatacji sieci energetycznych, gdyż jest to specjalistyczna dziedzina wymagająca fachowości i odpowiedzialności.

Następnie wyjaśnił, iż elektroenergetyka jest systemem. Z prawa energetycznego wynika, że prawo do przesyłu w sieciach mają dystrybutorzy.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

27 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
5 głosów „wstrzymujących”

Z powodu stwierdzonej pomyłki w liczeniu głosów Przewodniczący RM ponowił głosowanie.

**Głosowanie:**

26 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/13/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.15**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Składowej.

Następnie poinformował, iż biegły rzeczoznawca oszacował wartość tej działki na kwotę 11.059 zł i będzie to cena wywoławcza do przetargu.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił się z pytaniem czy ta cena o której mówił Pan Naczelnik to cena wywoławcza, czy będzie proponowana inna cena? Jeżeli jest to cena wywoławcza to można ją umieścić w uchwale.

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Poinformował, iż cena oszacowana przez biegłego rzeczoznawcę jest zawsze ceną wywoławczą jeżeli chodzi o system przetargowy, natomiast w systemie bezprzetargowym jest to cena nabycia. Dodał, iż zapis ustawowy jest taki, że cena może być wyższa lub niższa jeżeli działka tak oszacowana nie znajdzie nabywcy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż padł wniosek o umieszczenie w projekcie uchwały ceny którą oszacował biegły rzeczoznawca i zwrócił się z pytaniem czy jest to możliwe?

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyraziła nadzieję, iż Pan Poseł po zastanowieniu się wycofa swój wniosek, gdyż

w przypadku nie sprzedania tej nieruchomości w pierwszym przetargu trzeba by było do niej wrócić i ją zmienić. Jest to cena wywoławcza do pierwszego przetargu.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż czasami Radni ustalają znacznie wyższą cenę wywoławczą. W związku z tym zapytał czy Wydział będzie proponował tą cenę jako wywoławczą czy inną?

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśnił, iż nieruchomość wycenia się po to aby mieć cenę podaną przez biegłego rzeczoznawcę i jest ona ceną wywoławczą.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła, że do tej pory w tej kadencji nie zdarzyło się aby cena do przetargu była inna niż oszacowana przez biegłego rzeczoznawcę. W poprzedniej kadencji Rada zmieniała cenę nieruchomości kiedy była ona sprzedawana najemcom bez przetargu.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, iż z wyliczenia wynika, że m<sup>2</sup> nieruchomości oszacowano na 16,00 zł. Dodał, że jeżeli miasto będzie chciało kupić przepompownię to właściciel zażąda 150,00 zł za m<sup>2</sup>. Może dojść do takiej sytuacji, że dając nieruchomość do przetargu po raz drugi cena wywoławcza będzie obniżona i zainteresowani zakupią działkę za kwotę która będzie ich satysfakcjonowała a nie taką, która byłaby korzystna dla gminy.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek aby podnieść cenę nieruchomości do 15.000 zł.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zapytał na czym Pan Radny Bojara opiera propozycję podniesienia ceny. Dodał, że cena nieruchomości kształtuje się na przetargu. Może się zdarzyć, że wycena rzeczoznawcy może być niekorzystna i Zarząd Miasta czy Rada Miejska może ją podwyższyć jeżeli jest taka argumentacja. Jeżeli jest to atrakcyjna działka to jej cena może się zwiększyć na przetargu. Celem ZM jest rozwój Starachowic i właściwe byłoby aby ktoś tę działkę zagospodarował i prowadził działalność. Jeżeli Pan Bojara ma właściwe uzasadnienie to po przeprowadzeniu dyskusji być może Radni zdecydują aby podnieść cenę nieruchomości.

**Pan K. Bojara**

Stwierdził, że działki wokół tej nieruchomości to teren przemysłowy. Zwrócił uwagę, że działki pod budownictwo kształtują się w granicach 16.00 zł za m<sup>2</sup> i taka sama kwota jest proponowana za tereny pod biznes. Jest to atrakcyjny teren i będą chętni aby dać za niego większą cenę.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poprosiła Pana Piekarza aby przedstawił dlaczego sprzedaż działki jest przedmiotem dzisiejszej sesji. Dodała, że działka do tej pory była nie zagospodarowana co świadczy o tym, że nie była szczególnie atrakcyjna.



**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśnił, że działka ta nie jest dostatecznie uzbrojona, nie ma bezpośredniego dostępu do drogi publicznej a także nie ma do niej utwardzonego dojazdu. Dodał, że chętnych na nabycie tej działki nie było. Stwierdził, że cena za tą działkę nie jest za niska.

**Pan K. Bojara**

Stwierdził, że w świetle faktów przedstawionych przez Pana Naczelnika Piekarza wycofuje wcześniej zgłoszony wniosek. Natomiast zgłasza wniosek o zmniejszenie ceny działki do 10.000 zł.

**Pani E. Wiercińska**

Zapytała czy jest to już ostatnia działka do sprzedaży na ul. Składowej?

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Stwierdził, że spośród wydzielonych działek ta jest ostatnia. Dodał, że jest jeszcze strefa buforowa otaczająca budynek zakupiony przez Urząd Skarbowy. Nadmieniał, iż nie znane są jeszcze ograniczenia co do inwestowania w tej strefie.

**Pan S. Walkiewicz**

Przypomniał, iż wiele miesięcy temu wnioskował aby Radni otrzymali wykaz działek, które gmina ma do sprzedania. Ponowił swój wniosek.

**Pan M. Adamus**

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił się do wnioskodawców tj. Pana G. Walendzika i Pana K. Bojary z pytaniem czy podtrzymują zgłoszone wnioski.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż w świetle uzyskanych wyjaśnień wycofuje swój wniosek.

**Pan K. Bojara**

Podobnie jak Pan G. Walendzik wycofał swój wniosek.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił aby Pan Piekarz wyjaśnił na piśmie Panu S. Walkiewiczowi czy Wydział jest w stanie przygotować taki wykaz i w przypadku takich możliwości przekazać Panu Radnemu. Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana M. Adamusa o zamknięcie dyskusji.

**Głosowanie:**

19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
6 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowanie:**

23 głosy „za”  
 1 głos „przeciw”  
 6 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/14/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.16****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Kombatantów.

Następnie poinformował, iż wartość nieruchomości oszacowana przez biegłego rzeczoznawcę wynosi 10.810 zł.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

29 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/15/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.17****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwał w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Starachowice, położonych w Starachowicach przy ul. Iglastej i ul. Porucznika Robota pod budownictwo mieszkaniowe.

Następnie poinformował, że cena wywoławcza działki przy ul. Iglastej wynosi 19.309 zł, natomiast przy ul. Porucznika Robota 5.909 zł.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

30 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/16/00 stanowi załącznik do protokołu.**





**Ad. 8.18****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu lokalu mieszkalnego znajdującego się w Starachowicach przy ul. Staszica nr 9/7 wraz z udziałem we współwłasności nieruchomości.

Poinformował, iż wartość oszacowana przez rzeczoznawcę wynosi 38.000 zł.

Pytania zgłosili:

**Pan S. Kwiecień**

Zapytał jak przebiega realizacja przydziału mieszkań z zasobów gminy, gdyż sprzedawany jest lokal a wiele osób oczekuje na przydział mieszkania. Poprosił aby ZM wyjaśnił dlaczego ten lokal przeznaczony jest do sprzedaży, natomiast nie przydziela się go dla oczekujących. Są rodziny, które w świetle nowej ustawy gmina będzie musiała zagospodarować ponieważ najemcy po 2004 roku będą mieli prawo do swobodnej dyspozycji z tzw. urzędowego najmu. Taki problem istnieje przy ul. Wojska Polskiego, Piłsudskiego, Mickiewicza. Zaproponował, aby na ten cel przeznaczyć to mieszkanie a nie sprzedawać go w przetargu.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła, że w tej kwestii Zarząd Miasta postępuje zgodnie z uchwałą RM która mówi, że wszystkie trzypokojowe mieszkania przeznaczone są do sprzedaży w drodze przetargu. Te rodziny którym gmina ma obowiązek zaspokajać potrzeby mieszkaniowe spełniają określone kryteria dochodowe i najczęściej nie stać ich na to aby takie mieszkania utrzymać i one same wnioskuje o to aby otrzymywać mniejsze lokale. Wyjaśniła, że powołana w poprzedniej kadencji Komisja spośród Radnych ustaliła listę przydziału mieszkań i jest ona realizowana. Odzysk lokali nie jest zbyt duży i lista jest realizowana w niezbyt szybkim tempie.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że wcześniej było inne prawo tj. ustawa o najmie lokali. Dodał, iż w bloku przy ul. Wojska Polskiego jest rodzina, która byłaby w stanie utrzymać to mieszkanie. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie wie czy jest zasadna sprzedaż mieszkania czy nie lepiej przydzielić je potrzebującym mieszkańcom miasta. Dlatego też zgłosił wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad w dniu dzisiejszym. Dodał, że należy zastanowić się nad zmianą uchwały o której wcześniej mówiła Pani L. Żłobicka. Nadmienił, że są rodziny 6 - 7 osobowe i trudno będzie ich ulokować w mieszkaniach mniejszych.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, że obowiązuje uchwała o sprzedaży mieszkań za 5% a tamta uchwała była anulowana. Następnie poparł wniosek Radnego S. Kwietnia, gdyż na liście oczekujących są rodziny posiadające większą liczbę osób i powinno się rozważyć zagospodarowanie tego mieszkania przez jedną z tych rodzin pod warunkiem, że będzie w stanie go utrzymać.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, iż mieszkańcy składają wnioski o zamianę lokalu z Urzędu i Radni nie mają wiedzy czy takie wnioski w Referacie Lokalowym są złożone. Poprosił o taką informację.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zwróciła uwagę, że jeżeli zostanie przyznane to mieszkanie jakiejś rodzinie to będzie mogła go ona kupić za 5% bo stanie się najemcą i uzyska to mieszkanie za 2000 zł. Na liście

przydziału są osoby, których dochód wynosi w granicach najniższej emerytury i z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że rodziny z listy nie będzie stać na utrzymanie takiego mieszkania. W związku z tym Rada zgodnie z uchwałą zawsze przeznaczała takie mieszkania do sprzedaży. Następnie wyjaśniła Panu A. Markowskiemu, że gmina dokonuje zamian z Urzędu tylko na równorzędne mieszkania. Lokatorzy zamianę na większe mieszkanie realizują we własnym zakresie. Urząd na wolnym rynku w takie zamiany nie wkracza. Następnie wyjaśniła, że zgodnie z prawem gmina wynajmując mieszkanie, które odzyskuje powinna je przygotować do najmu tak aby lokator mógł go zamieszkać. To mieszkanie miasto sprzedaje w takim stanie w jakim odzyskało. Cena za mieszkanie nie jest wygórowana gdyż przyszły właściciel dość znaczną kwotę będzie musiał przeznaczyć na remont.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, iż z wypowiedzi Pani L. Żłobekiej wynika, że mieszkańcy o zamianę lokalu z Urzędu nie mają szans. Zaproponował, że w prasie trzeba ogłosić, że o zamianę mieszkania nie należy zgłaszać się do Urzędu.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały.

**Głosowanie :**

13 głosów „za”  
15 głosów „przeciw”  
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący stwierdził, że wniosek nie zyskał akceptacji Rady.  
W związku z tym Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowanie :**

17 głosów „za”  
3 głosy „przeciw”  
10 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/17/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pan S. Sałata**

Poprosił aby Pani Żłobek poinformowała mieszkańców w telewizji kablowej, iż nie ma zamiany z mieszkania większego na mniejsze lub odwrotnie.

**Pani L. Żłobek - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, że w tej kwestii przytoczy mieszkańcom obowiązującą uchwałę i zasady dostawiania się na listę zamian.

**Ad. 8.19**

**Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenie do sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja nr 23 w Starachowicach, z przeznaczeniem na powiększenie przyległego lokalu użytkowego, w którym znajduje się redakcja „Gazety Starachowickiej”.



W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę, że lokal który ma być sprzedany został sprzedany w drodze bezprzetargowej. Poprosił o wyjaśnienie na ile zwiększy się wartość lokalu, jeżeli zostanie powiększony o część frontową.

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśnił, że atrakcyjność tego lokalu się zwiększy ponieważ wejście zostanie zlokalizowane od strony frontowej. Dodał, że trudno ocenić jaką wartość będzie miał lokal. Powierzchnia którą zamierza się sprzedać nie stanowi odrębnego lokalu i trzeba by tam ponieść prace adaptacyjne, które przekroczą jego cenę.

**Pan G. Walendzik**

Zapytał czy w Starachowicach ceny lokali użytkowych kształtują się w granicach 1.000 zł za m<sup>2</sup>? Zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy lokal ten stanowi integralną część powierzchni użytkowej związanej z pocztą. Jeżeli poczta opuści budynek lokal stanowiący własność gminy będzie miał dużą wartość. Zapytał na ile w sposób nie uzasadniony Rada zwiększy wartość lokalu, który został kiedyś sprzedany bez przetargu?

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Kwotę 1.000 zł za m<sup>2</sup> można uznać za cenę rynkową. W tym przypadku cena jest niższa z uwagi na konieczność poniesienia dużych kosztów adaptacyjnych. Dodał, że część lokalu stanowi wejście do poczty. Zarówno poczta jak i wspólnota mieszkaniowa wyraziły zgodę na taką sprzedaż. Nadmienił, że część lokalu może być sprzedana wówczas jeżeli zostanie zabezpieczone przez nabywcę wejście do poczty.

**Pan A. Markowski**

Zapytał czy cena podana w projekcie uchwały została oszacowana przez biegłego rzeczoznawcę czy określił ją Zarząd? Zapytał czy określając atrakcyjność lokalu Pan Piekarz występuje jako biegły czy jako rzeczoznawca?

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę, iż wcześniej na dzisiejszej sesji dyskutowano kto jest ważniejszy rzeczoznawca czy zupełnie przypadkowy obywatel. Uznano, że głos rzeczoznawcy należy brać poważnie. Teraz sprawa dotyczy innego lokalu i rozpoczyna się ta sama taktyka. Stwierdził, że wielokrotnie Zarząd Miasta deklarował pomoc podmiotom gospodarczym. Dodał, że to jest także podmiot gospodarczy, który zatrudnia ludzi. Nadmienił, że podmioty traktowane są wybiórczo. Zwrócił uwagę, że nie jest sprzedawany lokal użytkowy lecz dojsćcie czyli przedsięwzięcie. Stwierdził, że sprzedaż gwarantuje zabezpieczenie dojsćcia do poczty. Stwierdził, że jeżeli bierze się pod uwagę splot wszystkich okoliczności to należy poważnie się zastanowić jak chce się to miasto prowadzić. Dodał, że nie wolno różnicować podmiotów.

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśnił, że była to wycena rzeczoznawcy.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

13 głosów „za”  
 15 głosów „przeciw”  
 2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że projekt uchwały nie został przyjęty.

Przewodniczący RM zaproponował 15 minut przerwy.

**Pan E. Imiela**

Zaproponował aby przerwę zwiększyć do 20 minut. Następnie poprosił członków Komisji Finansów i Budżetu aby w przerwie przeprowadzić posiedzenie komisji. Dodał, że są do zaopiniowania dwie ważne uchwały ZM przeznaczające środki dla MOPS i Kombatantów.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że cyt. „czegoś nie rozumiem, czy ZM Starachowice i Radny Wierzbicki, Radna Żłobecka, Radny Łyczkowski to są inne osoby. Czy występując jako Zarząd występują z innym projektem występując jako Radni? Czegoś tu nie rozumiem. Rozumiem, że wolno. Stąd mam następną propozycję abyśmy nie ogłaszali przerwy chyba, że mój wniosek będzie teraz potraktowany poważnie aby przerwać obrady z uwagi na pilne potrzeby spotkania się Komisji Finansów i wznowić je w następny poniedziałek o godz. 15.00. Proszę to potraktować jako wniosek formalny i głosować”.

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, że obrady nie będą ciągle przerywane z uwagi na klubowe rozgrywki. Zwrócił uwagę, że on skierował prośbę do komisji i jeśli się ona nie zbierze to MOPS i Kombatanci nie otrzymają środków. Jeżeli komisja nie będzie miała dziś posiedzenia to spotkanie odbędzie się w najbliższy czwartek w celu zaopiniowania dwóch projektów uchwał. Zgłosił wniosek aby kontynuować obrady.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia o przełożenie sesji na następny poniedziałek na godz. 15.00.

**Głosowanie:**

12 głosów „za”  
 17 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że jest zbyt późno i nie należy robić tak długich przerw. Dodał, że Komisja Finansów nie może obradować ponieważ nie ma ekspertów i nie będą mogły się wypowiedzieć osoby, które na co dzień doradzają. Zgłosił wniosek aby przerwa była 5-cio minutowa.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że wskazane jest minimum 15 min przerwy i zgłosił taki wniosek.

**Pan K. Bojara**

Stwierdził, że nie ma potrzeby ogłaszać tak długiej przerwy. Zgłosił wniosek o 5 min. Przerwy w obradach.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o 5 minutową przerwę.

**Głosowanie:**

4 głosy „za”  
14 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana E. Imieli o 20-sto minutową przerwę.

**Głosowanie:**

12 głosów „za”  
11 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego (który na zapytanie Przewodniczącego obrad nie wycofał wniosku) o godzinną przerwę w obradach.

**Głosowanie:**

7 głosów „za”  
13 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Pan R. Nosowicz**

Wycofał zgłoszony wniosek.

**Pan E. Imiela**

Ponowił zaproszenie Komisji Finansów i Budżetu na posiedzenie podczas przerwy. Jeżeli za 5 minut Członkowie Komisji nie spotkają się uzna, że nie ma kworum. Dodał, że jest szansa aby te dwie uchwały ZM pozytywnie zaopiniować.

Przewodniczący RM ogłosił 20 minut przerwy w obradach zgodnie z przyjętym wnioskiem.

Po wznowieniu obrad.

**Ad. 8.20****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/5/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 1 marca 1999 roku dotyczącej określenia obwodu Szkoły Podstawowej Nr 6 w Starachowicach, przy ul. Moniuszki 117.



Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

18 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr II/18/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.21**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/7/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 1 marca 1999 roku dotyczącej określenia obwodu Szkoły Podstawowej Nr 10 w Starachowicach, przy ul. Alei Armii Krajowej 1.

**Pan M. Klepacz**

Zapytał czy w pierwotnej uchwale jest ul. Kościelna 22 i 24?

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Potwierdził wypowiedź.

Ponieważ nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr II/19/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.22**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/9/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 1 marca 1999 roku dotyczącej określenia obwodu Szkoły Podstawowej Nr 12 w Starachowicach, przy ul. Słonecznej 1a.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.



**Uchwała Nr II/20/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.23**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/15/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 1 marca 1999 roku dotyczącej określenia obwodu Gimnazjum Nr 2 w Starachowicach, przy ul. Hżecka 39.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

**18 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr II/21/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.24**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/16/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 1 marca 1999 roku dotyczącej określenia obwodu Gimnazjum Nr 3 w Starachowicach, przy ul. Leśna 2.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

**19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr II/22/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.25**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/17/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 1 marca 1999 roku dotyczącej określenia obwodu Gimnazjum Nr 4 w Starachowicach, przy ul. Prądyńskiego 2.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

**19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**



Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr II/23/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.26**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenie konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 11 w Starachowicach.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

**19 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr II/24/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.27**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 11 w Starachowicach.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

**19 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr II/25/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.28**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej do Szkoły Podstawowej Nr 11 ul. Leśna 2 w Starachowicach.

Przewodniczący RM zaproponował aby wybór członków komisji konkursowej odbył się w tajnym głosowaniu i Komisja Skrutacyjna pracowała w dotychczasowym składzie tj. A. Sałata, W. Orkisz, A. Krupa, E. Kiełek, T. Pocheć.

**Pan E. Kiełek**

Stwierdził, że w składzie komisji był raz doraźnie i 3 - 4 osobowa komisja jest wystarczająca do tego typu liczenia. Nie wyraził zgody na pracę w Komisji.

Członkowie Komisji wyrazili zgodę na pracę (w tym czasie na sali obrad nie był obecny Pan S. Sałata).

Przewodniczący RM poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora SP Nr 11.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM**

Zgłosił kandydaturę Pana A. Borkowskiego i uzasadnił propozycję.

**Pan W. Orkisz**

Zgłosił kandydaturę Pana A. Krupy.

Panowie A. Borkowski i Pan A. Krupa wyrazili zgodę.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż w związku z tym, że Pan A. Krupa będzie kandydował na członka komisji konkursowej zachodzi konieczność wyboru członka Komisji Skrutacyjnej.  
Poprosił o zgłaszanie kandydatów.

**Pan W. Orkisz**

Stwierdził, że Pan E. Kielek powinien być powołany do Komisji Skrutacyjnej.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił się z pytaniem do Pana E. Kielka, czy w związku z zaistniałą sytuacją wyraża zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

**Pan E. Kielek**

Stwierdził, iż wchodząc w skład Komisji Skrutacyjnej nie będzie mógł kandydować na członka komisji konkursowej, gdyż być może zostanie zgłoszony.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że wówczas poproszono by Radnego Kielka o rezygnację z pracy w Komisji Skrutacyjnej.

**Pan E. Imiela**

Zaproponował aby w Komisji Skrutacyjnej pracował Pan S. Kwiecień.

**Pan S. Kwiecień**

Nie wyraził zgody.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił się do Radnego A. Sałaty z pytaniem czy wyraża zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

**Pan A. Sałata**

Wyraził zgodę.



**Pan M. Adamus**

Stwierdził, iż w gronie radnych szukał radnych apolitycznych i chciałby zgłosić takiego jednego radnego tj. Pana Z. Krzeszowskiego do Komisji Konkursowej.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że jest pełnowartościowym radnym a nie takim jakimś czy takim jednym jak to zgłasza Pan Radny. Nie wyraził zgody na kandydowanie.

**Pan M. Klepacz**

Zgłosił do komisji konkursowej kandydaturę Radnego E. Kiełka.

**Pan E. Kiełek**

Wyraził zgodę na kandydowanie.

**Pan S. Sałata**

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy kandydatów.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego S. Sałaty.

**Głosowanie:**

**13 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.  
 Ponieważ radni nie wyrazili potrzeby zwiększenia składu Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący RM ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad.

**Ad. 8.29****Pani K. Wojtasik - Dyrektor Zakładu Obsługi Finansowo - Księgowej**

Poinformowała, że projekty uchwał były omawiane na poszczególnych komisjach i zostały pozytywnie zaopiniowane przez jej członków. Następnie stwierdziła, że treść 10 projektów uchwał jest taka sama tylko zmianie ulegają numery i siedziby przedszkoli. Odczytała treść proponowanego projektu uchwały.

Ponieważ do projektów uchwał nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał je kolejno pod głosowanie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 2 w Starachowicach ul. Mrozowskiego 2.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**



Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr II/26/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.30**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 4 w Starachowicach ul. 1-go Maja 9.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr II/27/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.31**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 6 w Starachowicach ul. Buczka 4.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr II/28/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.32**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 7 w Starachowicach ul. Armii Krajowej 6a.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr II/29/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.33**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 9 w Starachowicach ul. Hanki Sawickiej 3.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr II/30/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.34**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 10 w Starachowicach ul. Miodowa 10.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr II/31/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.35**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 11 w Starachowicach ul. Górna 13.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr II/32/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.36**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 13 w Starachowicach ul. Leśna 40.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr II/33/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.37**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 14 w Starachowicach ul. Graniczna 10.

**Głosowanie:**

**17 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr II/34/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.38**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Przedszkola Miejskiego Nr 15 w Starachowicach ul. Na Szlakowisku 7b.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr II/35/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Wiceprezydent Miasta - L. Żłobicka**

Zgłosiła wniosek formalny w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 26 listopada 1999 r. Nr X/21/99. Wyjaśniła, że uchwała dotyczyła zamiany działek: jedna będąca własnością Gminy położona przy Al. Wyzwolenia na nieruchomość gruntową położoną przy ul. Miodowej stanowiącą własność Sp. Statoil Polska. Dodała, że w uchwale tej wkraść się maszynowy błąd i Nr działki 1363/3 został przedrukowany na 1363/2. Następnie odczytała treść § 1 proponowanej uchwały.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w/w projektu uchwały.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek zyskał akceptację Rady.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Odczytała projekt uchwały.

Ponieważ do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr II/36/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.8.28****Pan W. Orkisz - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Przedstawił zasady głosowania na wybór członka komisji konkursowej na wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora SP Nr 11 w Starachowicach.

Wyjaśnił, iż na karcie do głosowania wymienione są trzy nazwiska i w związku z tym minimum jedna osoba musi być skreślona. Jeżeli nie będzie skreśleń głos jest nieważny.

Następnie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytywał w porządku alfabetycznym nazwiska Radnych, którzy po otrzymaniu karty dokonali głosowania.

Następnie Komisja Skrutacyjna przystąpiła do pracy nad ustaleniem wyników głosowania.

**Ad. 9****Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje Radnych zostaną udzielone na piśmie.

**Ad. 10**

W punkcie „Zapytania i wolne wnioski” głos zabrali :

**Pani K. Kozłowska**

Poruszyła sprawę uchwał omawianych na dzisiejszej sesji dotyczących darowizn. Następnie poprosiła o odpowiedź na pytanie jak to się dzieje, że miasto dokonuje bardzo wiele darowizn na ogromne kwoty, natomiast miasto z nikąd ich nie uzyskuje. Stwierdziła, że jest to dla niej dylemat czy takie działania są prawidłowe. Następnie stwierdziła, że gdyby Radni uzyskali wcześniej wyjaśnienie takie jak na dzisiejszej sesji przedstawił Pan T. Anielski decyzję byłoby podejmować łatwiej. Dodała, że w celu usprawnienia sesji na zgłaszane pytania jeżeli jest odpowiedź tak lub nie na bieżąco udzielać odpowiedzi i wówczas uniknie się kilku głosów w tej samej sprawie.

Następnie w imieniu wielu uczestników koncertu biesiadnego pt „Kurdesz nad kurdeszami” podziękowała organizatorom i wykonawcom za wspaniałą imprezę. W związku z tym, iż upoważnili ją do tego uczestnicy imprezy zgłosiła wniosek o powtórzenie tego koncertu.

Następnie zgłosiła wniosek aby sesje odbywały się częściej a krócej. Dodała, iż wskazane byłoby aby sesje odbywały się w poniedziałki od godz. 15.00.

**Pan A. Krupa**

Nawiązał do sytuacji sprzed przerwy i stwierdził, że niedobrze się dzieje, jeżeli Radni reprezentujący mieszkańców, pracujący za pieniądze robią sobie kpiny z powagi Rady. Dodał, że należało podjąć dwie decyzje tj. przekazania środków na MOPS i kombatantów, ZM nie będzie mógł podjąć decyzji a mieszkańcy oczekują pomocy finansowej. Zwrócił uwagę, że takie zachowanie Radnych to lekceważenie społeczeństwa. Stwierdził, iż opozycja często mówi, że jest dla ludzi starszych, jednakże dziś pokazała jak jest naprawdę.

Zwrócił się z prośbą o poważne traktowanie społeczeństwa. Nawiązał do wypowiedzi Pana S. Kwietnia, że komisja nie może się dziś zebrać bo nie ma ekspertów. Dodał, że to przecież Pan S. Kwiecień zawsze wypowiadała się aby tych ekspertów Rada nie powoływała. Na zakończenie stwierdził, że niektórzy Radni powinni się zastanowić i zrezygnować z pracy w Radzie a na ich miejsce przyjdą inni bo dzisiejsze ich zachowanie to ośmieszanie nie tylko siebie ale całej Rady.



### **Pan S. Kwiecień**

Nawiązał do wypowiedzi Pana A. Krupy dodając, iż skoro mówi się o powadze Rady to poprosił również o nią kolegów z koalicji rządzącej.

Natomiast odnośnie powagi Radnych z koalicji stwierdził, iż została w ciemno przegłosowana uchwała, która nie była czytana tylko przedstawiła ją Wiceprezydent Miasta - L. Żłobecka. Dodał, że rozumie, iż jest to zaufanie Radnych koalicji do swoich kolegów i koleżanek z Zarządu Miasta. Natomiast w kwestii pomocy MPOS-owi stwierdził, iż cieszy się, że Pan A. Krupa będąc przedstawicielem „Solidarności” zreflektował się jaki gwałt robi się na biednych ludziach w tym mieście. Dodał, że gwałt ten zrobiono podejmując uchwałę budżetową naszego kraju o takim podziale środków na pomoc społeczną jak i redystrybucję środków na biura pracy. Dodał, że MOPS w sporej części finansował się środkami publicznymi. W tym roku uchwalając budżet państwa władze zdecydowały, iż dobrze będzie, jak sami posłowie będą wozic pieniądze do poszczególnych gmin. Dodał, że Pan A. Krupa jako działacz te fakty powinien znać i nie powinien odwracać tej sprawy. Stwierdził, że w gminie obowiązuje procedura zwoływania komisji i gdyby była zachowana wówczas w dniu dzisiejszym doszłoby do posiedzenia. Nadmienił, że to przecież opozycja uważa, iż eksperci są niezbędni. Następnie przypomniał, iż Klub SLD zgłosił dwa wnioski do Pana Przewodniczącego, ostatni z maja (na który nie uzyskano formalnej odpowiedzi), gdzie sugerowano, że wątpliwe jest płacenie aż tak dużej liczbie ekspertów. Dodał, że koalicja postanowiła inaczej i dlatego nie należy się dziwić, że honorowana jest demokracja. Nadmienił, że skoro w demokratycznych decyzjach padło, że ci eksperci mają być to powinni mieć możliwość uczestniczenia w posiedzeniach gremiów, do których zostali wybrani. Poprosił Pana A. Krupę aby nie stosował moralności Kaliego. Dodał, że opozycja ma prawo do wyrażania swojego zdania i prosi aby nie zarzucać, że biedni mieszkańcy miasta nie otrzymują środków finansowych tylko przez to, że opozycja nie podjęła decyzji. Nadmienił, że na dzień dzisiejszy potrzeba w biurze pracy kwota 100.000 zł ma niebawem dotrzeć i pewnie zostanie uznane to za sukces. Zapytał jak ma rozumieć biedny, że nie ma środków. Nadmienił, że w budżecie państwa na pomoc społeczną przeznaczono około 47% mniej niż w roku ubiegłym. Dodał, że być może popełniono błąd bo w uchwale budżetowej powinno być inne dofinansowanie dla MOPS-u a nie uwzględniono, że nie będzie on korzystał z pieniędzy PUP.

Zwrócił uwagę, że Starachowice są chyba jedyną gminą w woj. świętokrzyskim, która nie posiada najważniejszego aktu tj. Statutu Miasta. Następnie zwrócił się do Pana Przewodniczącego RM wg którego Statutu są prowadzone obrady bo On ma 4 wersje tego dokumentu. Zwrócił uwagę, że przeprowadzone przed chwilą głosowanie nie mieści się w konwencji żadnego paragrafu Statutu Gminy Starachowice. Dodał, że głosowanie jest niezgodne z przepisami gminnymi. Zapytał dokąd nasza gmina w takim trybie będzie pracować czy będzie ciągle podejmowana demonstracja siły. Czy koalicja będzie nadal głosować to co nieważne.

Następnie zapytał wg jakich zasad ustalane jest wynagrodzenie Zarządu Miasta Starachowice. Dodał, że jako Radni mają prawo, ma również prawo wiedzieć społeczeństwo jakie wynagrodzenie pobiera Zarząd Miasta. Dodał, że media podają różne cyfry a w jednej z „Gazet Wyborczych” wyczytał, iż Pan Przewodniczący RM stwierdził, że nie wie jak to się stało. Autorem tego artykułu był Pan Mięka i była to Rzeczpospolita bodajże sprzed miesiąca. Dodał, że dysponuje kopią tego artykułu. Stwierdził, że odnośnie zasad wynagradzania nie ma spójności pomiędzy obowiązującym Statutem i podjętą uchwałą a przepisem wyższego rzędu. Dodał, że w gminie jest trzy dokumenty i jest wątpliwość, który jest prawidłowy. Następnie zapytał, czy w świetle tego, że gminę w spółkach komunalnych reprezentują osoby, które nie są radnymi nie zachodzi niezgodność z prawem tj. art. 24f ustawy o samorządzie gminnym. Stwierdził, że są pewne interpretacje, które mówią, że reprezentowanie gminy w spółkach

mienia komunalnego przez osoby spoza Rady jest niezgodne z prawem. Zgodnie z art. 91 ustawy o samorządzie gminnym prawo wadliwe jest nieskuteczne. Poprosił o udzielenie na piśmie odpowiedzi na to pytanie. Następnie poprosił ZM o przedstawienie stanu realizacji przydziału mieszkań z zasobów gminy zgodnie z listą zatwierdzoną dwa lata temu przez komisję.

W imieniu mieszkańców bloku przy ul. Wysockiego 3 ponowił wniosek o podzielenie bloku na segmenty co umożliwiłoby przeprowadzenie sprawnego wykupu, nie byłoby zamieszania przy liczeniu działek, które są przynależne poszczególnym segmentom. Dodał, że wniosek ten nie był wówczas uwzględniony (przy podejmowaniu uchwały o wykupie mieszkań za 5%) a jest tam duże zapotrzebowanie mieszkańców na takie rozgraniczenie. Dodał, że wpłynęła do ZM petycja mieszkańców w tej sprawie. Zgłosił prośbę aby pozytywnie rozpatrzyć tę sprawę w trosce o mieszkańców tego osiedla. Jest duże zapotrzebowanie mieszkańców aby te sprawy uregulować.

Na zakończenie zgłosił wniosek formalny aby Komisja Rewizyjna zbadała czy nie doszło do naruszenia prawa przy ustalaniu wynagradzania dla członków Zarządu Miasta. Następnie zwrócił uwagę, że w ustawie antykorupcyjnej mówi się o prawie reprezentowania mienia komunalnego w dwóch spółkach. Dodał, że w naszej gminie jest inaczej i chciałby aby Komisja Rewizyjna sprawdziła również tę sprawę.

#### **Pan S. Walkiewicz**

Zwrócił uwagę na stan techniczny przystanków i dodał, że coraz więcej z nich jest pozbawione ścian bocznych. Stwierdził, że często słucha bardzo nieciekawych wypowiedzi mieszkańców miasta na ten temat. Uważa, że ZM powinien wydać dyspozycje, żeby dokonano przeglądu i poprawiono ich stan. Stwierdził, że stara się bywać na różnych występach, które odbywają się w Starachowicach i zespoły zgrupowane w SCK jak również Chór Portamento, Zespół Big - Bendu systematycznie podnoszą poziom swoich występów. Zespoły te stają się coraz bardziej profesjonalne i szkoda tylko, że tak mało z grupy 32 Radnych jest uczestnikami tych występów.

#### **Pan E. Imiela**

Zwrócił uwagę, że z troską o dobro mieszkańców o zaopiniowanie uchwał ZM zaproponował spotkanie Komisji Finansów w dniu dzisiejszym. Oświadczył, że spotkała się Komisja, niestety w niepełnym składzie, co uniemożliwiało pracę komisji. W związku z tym ogłosił komunikat, że Komisja Finansów i Budżetu spotka się w najbliższy czwartek o godz. 15.00. Sprawa zostanie załatwiona z opóźnieniem gdyż jak widać nie wszystkim zależy na tym, żeby potrzebujący mieszkańcy Starachowic otrzymali środki jak najszybciej. Rada nie ma wpływu na okoliczności, że pieniądze nie dotarły w takich ilościach jak powinny ale powinna zrobić wszystko aby niezależnie od okoliczności wyposażyć mieszkańców przynajmniej w te zasiłki, na które oni czekają. Ponieważ nie zapadły takie decyzje trzeba mieszkańcom miasta powiedzieć, że muszą poczekać dlatego, że Komisja nie może się spotkać w tym mieście. Stwierdził, że takie zachowanie uważa za zupełny brak odpowiedzialności i Radni powinni czytać nie tylko akty wyższego rzędu ale ślubowanie, które ma swoje znaczenie. Zgłosił wniosek do ZM aby rozważył możliwość aby siłami STBS wyremontować budynek przy ul. Krywki, który ma zrujnowaną elewację. Jest to jeden z najstarszych budynków bo z 1916r. W trosce o bardzo nieliczne zabytki naszego miasta Zarząd powinien zastanowić się czy jest szansa odtworzenia elewacji.

Następnie zwrócił się z pytaniem do Klubu Radnych SLD jak należy rozumieć Ich bierną postawę, po przerwie w trakcie sesji. Uważa, że to nie sprzyja współpracy, że bierny stosunek do obowiązków Radnego również nie jest zgodny ze ślubowaniem. Nie uczestnicząc



w głosowaniach Radni nie pracują dla dobra i pomyślności tej gminy. Stwierdził, iż namawia Klub SLD do uczestnictwa w sesji tak jak należy aby można było spokojnie mówić, że wszyscy Radni reprezentują godnie i w należyty sposób mieszkańców miasta. Poprosił o wytłumaczenie na czym polega ten bojkot, czym Klub Radnych SLD jest tak urażony, że nie chce współpracować na sesji.

**Pan S. Sałata**

Poprosił o wyrażenie zgody na złożenie interpelacji w tym punkcie porządku sesji.

Interpelacje dotyczyły :

- przeniesienia poradni alergicznej z przychodni przy ul. Mickiewicza
- zorganizowania przy kortach tenisowych parkingu.

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Następnie poruszył temat zorganizowanej przez ZM konferencji prasowej po sesji Rady Miejskiej w dniu 6 marca 2000 roku. Stwierdził, że niektórzy, a w szczególności Pani Wiceprezydent Miasta L. Żłobicka i Pan E. Majchrzyk powiedzieli, że budżet miasta został zatwierdzony bo jakiś tam Radny źle zrozumiał. Dodał, że nie chodzi mu o reklamowanie Jego osoby.

Stwierdził, że podjął decyzję za przyjęciem budżetu bo dla gminy był on nieodzowny.

Pani L. Żłobicka na konferencji stwierdziła, że projekt budżetu miasta został przyjęty przez koalicję rządzącą. Stwierdzeniem tym został On wpisany do koalicji.

Nadmienił, że w konferencji poświęconej obligacjom Członek ZM wychwala jednego z Radnych. Zauważył odnośnie ogrodów działkowych przy ul. Wojska Polskiego, że należy je zlikwidować, gdyż przy dwóch dużych pawilonach handlowych istnieje potrzeba budowy parkingu. Zwrócił się do Pani L. Żłobeckiej i stwierdził, że tydzień przed sesją nt budżetu z nim nie rozmawiał. Powiedział, że złożył w tamtym roku wniosek, aby spotkała się Rada Powiatu z Radą Gminy celem podjęcia współpracy ale nic z tego nie wyszło. Zauważył, że pracując jako Radny wiele uczynił dla miasta i zawsze kierował się dobrem mieszkańców, ale nie oczekuje za to wdzięczności i podziękowań. Powiedział, żeby nie traktować go jako siedemnastego radnego, który głosował za budżetem, gdyż podnosząc rękę „za” miał na względzie dobro miasta. Stwierdził, że nie jest radnym, którego można przekupić.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zauważył, że pomimo, iż opozycja zabiera głos w dyskusji na sesji to materiał przedstawiany w mediach głównie na wizję jest ocenzurowany. Powiedział, że z poprzedniej sesji w telewizji ukazały się wypowiedzi zaledwie 5-ciu panów i to panów tylko z rządzącej koalicji. Podkreślił, że nie życzy sobie jako radny, aby za niego mówił lektor. Zgłosił wniosek, aby program, za który płaci podatnik zawierał czas antenowy i dla opozycji i dla koalicji rządzącej, bo to jest uczciwe. Powiedział, że jest to skandaliczna sytuacja, a mówiąc dalej jest to arogancja. Zauważył, że nie chce się, aby społeczeństwo usłyszało głosy krytyczne, a krytykować jest co. Poprosił następnie, aby Przewodniczący w porozumieniu z ZM spowodowali, by radni z miasta otrzymywali informatory nt stanu bezrobocia. Gdyż nie ma takiej informacji i nie można jej uzyskać. Odniósł się do informacji prasowych, które podają, że Starachowice są miastem uprzywilejowanym jeżeli chodzi o środki na walkę z bezrobociem. Zapytał w związku z tym - jakie to jest uprzywilejowanie ? Następnie powiedział, że otrzymaliśmy 2 mln 474 tys. zł tj. 25% środków, które Gmina Starachowice uzyskała w 1999r. Stwierdził, że jeżeli to jest uprzywilejowanie, to albo ktoś nie wie o czym mówi albo mówi świadomie źle. Zauważył, że zobowiązania, jeśli chodzi o Powiatowy Urząd Pracy są już

prawie 100 tys. zł i nikt w PUP-ie nie płaci za refundację przez dwa miesiące. Powiedział, że słyszy się, iż ma być stworzone 2,5 tys. miejsc pracy. W materiale dziennikarskim jest mowa o 5 tys. podmiotów gospodarczych w Starachowicach, więc gdyby co drugi podmiot zatrudnił jednego bezrobotnego, to mielibyśmy 2,5 tys. miejsc pracy. Zaproponował układ, aby każdy podmiot zatrudnił jednego bezrobotnego, to będziemy mieli wówczas 5 tys. miejsc pracy. Jeżeli słyszy się coś takiego, iż w Krajowym Urzędzie Pracy zostaje 50% środków, to wydaje się to dziwne. Powiedział, że Starachowice nie potrzebują łaskawców, natomiast oczekują na środki, które im się należą i nie potrzebują nadzwyczajnych programów, z których nic nie wynika. Poprosił, aby ci, którzy o tym mówią wyrażali się precyzyjnie bo stan rzeczy jest zły. Powiedział, że jeżeli bezrobocie sięga 24% i jesteśmy już chyba drugim miastem w Polsce pod tym względem, a my się cieszymy, że nie ma pieniędzy w Starachowicach, to należy się nad tym faktem zastanowić.

Zauważył, że ustawa antykorupcyjna określa wyraźnie w ilu radach radny powinien być, art. 24f pkt. 3 mówi jednoznacznie, że w dwóch. Powiedział, że nasz jeden przedstawiciel jest w trzech radach, a jest nim Prezydent Miasta. Zgłosił następnie wniosek do Komisji, aby ten problem jednoznacznie zbadała, bo zachodzi podejrzenie, iż jest to łamanie prawa.

Powiedział, że usłyszał w wypowiedziach odnośnie bezrobocia, iż będą organizowane przetargi, które mają być tak ukierunkowane, aby zatrudniać w ich wyniku jak najwięcej bezrobotnych. Zauważył, że mamy doświadczenie w tym zakresie, wiemy jak to wygląda a w tym momencie jest to nieodpowiedzialne mówienie, bo jeżeli przychodzi wykonawca, to on ma swoje sprawdzone kadry na których może polegać. Powiedział, że nie zmusimy żadnego z wykonawców aby zatrudnił np. 10 bezrobotnych, gdyż próbowano tego, ale się to nie sprawdziło. Zauważył, iż tworzy się jakąś ciemną zasłonę informacyjną aby nie powiedzieć prawdy, iż ten rząd ograniczył środki na bezrobocie i mówimy teraz, próbując uzasadnić ten fakt właśnie takie rzeczy, które nie są do końca prawdziwe.

#### **Pan K. Bojara**

Zwrócił się z pytaniem do Prezydenta Miasta J. Wierzbickiego i powiedział, że na pewno otrzymał on pismo od mieszkańców z ul. Partyzantów dotyczące remontu drogi od ul. Kopalnianej do ul. Bartosza Głowackiego. Poprosił aby ZM wziął pod uwagę tą sytuację uwzględniając jeszcze ulicę Sztolnia.

Następnie zwrócił się do Pana A. Krupy, któremu przypomniał, że w poprzedniej kadencji Pan A. Krupa był członkiem opozycji, w której również byli : Pani L. Żłobicka, Pan R. Nosowicz i Pan G. Walendzik. Powiedział, że Radnym SLD przypomina się słowa ślubowania, a w ubiegłej kadencji zdarzały się przypadki opuszczenia sali przez Radnych opozycji.

Zwracając się do Pana E. Imieli powiedział, aby popatrzeć co zostało zrobione i zauważył, że wszystkie propozycje radnych SLD traktowane są na „nie”. Zwrócił uwagę, że ślubowanie obowiązuje wszystkich radnych.

#### **Pan A. Markowski**

Złożył wniosek odnośnie wykonania na ul. Zakładowej przy bloku nr 4 i nr 9 remontu ścian, gdzie wypadły bloczki betonowe.

Powiedział, że wyprasza sobie upominanie radnych SLD, gdyż z drugiej strony również zdarzają się potknięcia a świadczy o tym fakt, że wprowadza się na sesję sprawę zwołania Komisji Finansów i Budżetu, która ma zająć się sprawą wyasygnowania środków dla MOPS-u. Zauważył, że wszystko robi się w ostatniej chwili i jest to nie w porządku. Powiedział, iż kpiną jest stawianie radnych w takiej sytuacji i wygłaszanie opinii, że się krzywdzi społeczeństwo. Zauważył, że najpierw powinno się nauczyć sumiennie pracować dla dobra społeczności.

**Pan A. Bernaciak**

Powiedział, że czwartkowy termin Komisji Finansów i Budżetu jest zbyt późny i dlatego zasugerował, aby zwołać posiedzenie Komisji jutro rano.

**Pan M. Klepacz**

Zwrócił się do ZM, a w szczególności do Pani Naczelnik Wydziału KLD i powiedział, że niemal po każdym weekendzie na naszych drogach są zdewastowane znaki drogowe. Zauważył, że pogotowie drogowe nieprawidłowo poprawia powykręcane przez dwa dni znaki, gdyż znajdują się one w nieprawidłowym położeniu wprowadzając w błąd kierowców.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ustosunkował się do wniosków skierowanych bezpośrednio do niego.

Odnosnie propozycji Pani Radnej K. Kozłowskiej, która postulowała o to, aby sesje odbywały się częściej i od godz. 15.00. w poniedziałki. Powiedział, że przy zaproponowanym układzie pojawi się problem, czy zdąży się na komisjach omówić sprawy, które są wprowadzane na Komisję. Zauważył, że każdy przecież ma rodzinę i praca w proponowanym systemie byłaby uszczerbkiem właśnie dla rodzin. Powiedział, że jeżeli jednak cała Rada zdecyduje inaczej, to nie będzie miał nic przeciwko temu, aczkolwiek podkreślił, że w Statucie jest zapis aby sesja nie odbywała się rzadziej jak raz na kwartał.

Odnosnie programu atrystycznego „Kurdesz na kurdeszami”, który był zorganizowany 7 marca 2000r. a poświęcony był kobietom powiedział, że stara się bywać na każdej imprezie, tylko na nie wszystkie jest zapraszany. Stwierdził, że na tę imprezę nie został zaproszony.

Odnosnie pytania - w oparciu o jaki statut pracujemy, zwrócił się do Pana S. Kwietnia i powiedział, że jest on członkiem Komisji Statutowej i doskonale wie, iż statut, który w tej chwili opracowuje Komisja nie jest gotowy. Zauważył, że stan taki spowodowany jest sytuacją, że wszyscy czekają na uregulowania prawne.

Powiedział, że na dzień dzisiejszy pracujemy w oparciu o statut, który był Załącznikiem Nr 1 do uchwały z dnia 28 stycznia 1998r. Zauważył, że zgodnie z tym statutem na str. 11 część 3 pt. „Organy wykonawcze i zarządzające miasta” w § 33 pkt. 3 pisze cyt. „Właściwym w imieniu Rady do nawiązania stosunku pracy z osobami wchodzącymi do Zarządu na podstawie wyboru jest Przewodniczący Rady”. Nadmienił, że od 1999r. tylko z Przewodniczącym Zarządu powinien zawierać umowę o pracę, natomiast przypomniał, iż nasza Rada została wybrana w listopadzie 1998r., kiedy jeszcze nie obowiązywała nowelizacja ustawy o samorządzie gminnym. Zauważył, że wspomniana umowa o pracę została zawarta w grudniu 1998r. i od tego też roku ona obowiązuje, bo jest ona zawierana na okres kadencji. Jeśli chodzi o to, jakie było wynagrodzenie Przewodniczącego Zarządu, to w każdej chwili Pani Skarbnik może podać jego wysokość. Powiedział, że jeżeli Radni sobie tego życzą to mogą na piśmie otrzymać w tej sprawie wyjaśnienie. Zauważył, iż w nowym statucie, który zostanie uchwalony jeszcze bardziej zostanie uregulowany ten problem, gdyż po podpisaniu umowy z Przewodniczącym Zarządu będzie zobowiązany po tym fakcie poinformować Radę.

Odnosnie dwóch wniosków Pana Radnego S. Kwietnia, aby zgłosić do Komisji Rewizyjnej sprawdzenie zasadności wynagradzania Zarządu oraz czy jest zgodne z ustawą o samorządzie gminnym zatrudnienie w radach nadzorczych? Powiedział, że te dwa wnioski przegłosujemy i jeżeli Rada zdecyduje to Komisja Rewizyjna zajmie się tymi sprawami. Zawrócił się do Radnych SLD, że powołują się na art. 24f pkt. 3, natomiast nie zwraca się uwagi na pkt. 2 i w związku z tym zacytował go cyt. „Radni nie mogą być członkami władz zarządzających lub kontrolnych i rewizyjnych ani pełnomocnikami handlowymi spółek prawa handlowego z udziałem gminnych osób prawnych lub podmiotów gospodarczych, w których

uczestniczą takie osoby. Wybór lub powołanie radnego do tych władz są z mocy prawa nie ważne." Przczytał następnie pkt. 3 cyt. „Zakaz o którym mowa w ust. 2 nie dotyczy radnych o ile zostali oni wyznaczeni do spółek określonych w tym przepisie jako reprezentanci mienia komunalnego, radni nie mogą zostać wyznaczeni do więcej niż dwóch spółek”.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odnosił się do kilku wypowiedzi dotyczących Zarządu Miasta. Stwierdził, że taka sytuacja, gdzie członkowie rad nadzorczych nie są radnymi była również w poprzedniej kadencji. Jeśli chodzi o blok przy ul. Waryńskiego 3 odpowiedział Panu Radnemu S. Kwietniowi, że radni mają idealną sytuację, gdyż 4 radnych może zgłosić projekt uchwały Rady Miejskiej i zachęcił do złożenia takiego projektu uchwały.

Jeśli chodzi o wypowiedź Pana Radnego Z. Krzeszowskiego dotyczącą sprawdzenia wysokości wynagrodzeń, to należałoby również sięgnąć do ubiegłej kadencji i warto byłoby to także sprawdzić.

Jeżeli chodzi o wypadające bloczki w ścianie w blokach przy ul. Zakładowej 4 to trzeba to szybko naprawić, jak nie teraz to z nastaniem sezonu budowlanego. Przy okazji przypomniał Panu Radnemu A. Markowskiemu, że nie tak dawno był on Przewodniczącym Rady Nadzorczej i miał proste narzędzia, aby tą sprawę załatwić. Powiedział następnie, że tak dużo udało się Panu Radnemu A. Markowskiemu wykonać przy ul. Zakładowej, iż jest to nieporównywalnie więcej jak na innych ulicach.

Jeżeli chodzi o przystanki autobusowe, które są administrowane przez Dyрекcję MZK, to dobrze się składa, że na sali mamy dyrektora technicznego, gdyż to on odpowiada bezpośrednio za stan przystanków w naszym mieście.

**Pan A. Bernaciak**

Powiedział, że w ubiegłym roku zostały uruchomione zbyt małe środki na utrzymanie wiat przystankowych. Zauważył, że wiaty są dewastowane poprzez umieszczanie na nich napisów. Podkreślił, że ostatnie ograniczenia wydatkowe jeśli chodzi o zakupy części zamiennych i innych wydatków materiałowych nie pozwoliły na wyłożenie dodatkowych środków na polepszenie stanu wizualnego przystanków. Powiedział, że utrzymywanie się takiego stanu rzeczy nic dobrego nie wróży. Zauważył, że nadrzędną rzeczą jest sprawność samochodów i taboru a nie wygląd przystanków, gdyż najważniejsze jest bezpieczeństwo ludzi.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił aby Pan Prezydent J. Wierzbicki odpowiedział jeszcze na pytania, które padły.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odnosił się do wypowiedzi Pana Radnego Z. Krzeszowskiego, który stwierdził, że udział w trzech spółkach jest do sprawdzenia i powiedział aby prawidłowo interpretować i patrzeć co to są za spółki. Zauważył, że jeżeli Pan Radny Z. Krzeszowski uważa, że Agencja Rozwoju Regionalnego jest spółką, w której członkowie pełnią swe funkcje społecznie, to powinszował rozeznania w temacie.

Odnosił się następnie do wypowiedzi Pana Radnego K. Bojary, który poruszył sprawę naprawy nawierzchni ul. Partyzantów oraz ul. Sztolnia i stwierdził, że rzeczywiście te ulice wymagają naprawy, a ul. Sztolnia zasługuje na chodniki.



**Pan Z. Krzeszowski**

Zauważył, że wkradła się nieścisłość w wypowiedziach tak Pana Przewodniczącego jak i Pana Prezydenta i w związku z tym chce sprostować pewne rzeczy.

Powiedział, że Pan Przewodniczący jest w błędzie udzielając takich informacji i podkreślił, iż sam Pan Przewodniczący RM stwierdził, że podejmowanie uchwał w upoważnieniu Przewodniczącego RM co do zarobków członków ZM jest kadencyjne. Zaproponował przedstawić to na naszym przykładzie. Zauważył, że podwyżki dla Przewodniczącego ZM podpisał Pan R. Nosowicz w czerwcu 1999r., natomiast uprawnienie było w grudniu 1999r. i zostały one w momencie podpisania przekroczone. Powiedział, że Pan Przewodniczący RM nie miał prawa podnosić bez zgody Rady uposażenia dla ZM. Podkreślił, że od 1 stycznia 1999r. obowiązywała ustawa na którą się powołuje Pan Przewodniczący RM przy Uchwale Nr XI/30/99 upoważniająca Pana R. Nosowicza do podpisywania Przewodniczącemu ZM pieniędzy. Powiedział, że w świetle art. 90 jest to niezgodne z prawem. Stwierdził, że powoływanie się na ten artykuł przez Pana R. Nosowicza źle świadczy, bo Pan Przewodniczący RM nie miał takich uprawnień. Zaproponował, aby nie dyskutować w ten sposób i tymi kategoriami, bo sytuacja jest jednoznaczna - prawo zostało złamane przez Pana R. Nosowicza.

Odnosnie stwierdzenia, żeby sprawdzić zarobki poprzedniego Zarządu Miasta powiedział, że jest za. Wyraził nadzieję, że może wreszcie się wyjaśni, iż po trzech miesiącach środki dla obecnego Zarządu Miasta były już wyższe od poprzedniego.

Powiedział, że jeśli chodzi o udział w radach nadzorczych to nie chodzi o udział kogoś tam, tylko o udział Pana Prezydenta. Nadmieniał, że jeżeli mówi się o Agencji Rozwoju Regionalnego to nie wie czy to jest spółka, ale ustawodawca mówi jednoznacznie, że odnosi się to do sytuacji gdy udziały gminy a w ARR takie udziały są, w SSE też są udziały gminy i MZWIK są również.

**Pan A. Markowski**

Powiedział, cyt. „że któryś raz z Zarządu słyszę wypowiedź, że byłeś Pan i żeś se Pan nie zrobił, przepraszam bardzo, moja moralność na to nie pozwala chyba, że Państwa pozwala. Ja nie po to tam jestem, żebym se coś robił, ja zwracam się zawsze do ogółu, do Rady, do Zarządu, nigdy nie robię tego na własną rękę i nie będę robił. Proszę wykreślić ze swoich wypowiedzi, że byłeś Pan w koalicji rządzącej to czemuś se Pan nie zrobił. To jest nielegalne”.

**Pan S. Sałata**

Odnosił się do artykułu jaki ukazał się w prasie nt. rezygnacji MZK z określonych kursów. Poprosił, aby Pan Prezydent potwierdził ten fakt. Zauważył, że w innych sprawach Pan Starosta i Pan Przewodniczący Radu Powiatu bywa na tej sali, ale w obliczu rezygnacji MZK z kursów do ościennych gmin słabo dba się o interesy dorosłych i młodzieży dojeżdżającej. Powiedział, że w obliczu takiej sytuacji należałoby wejść w kontakt z PKS, któryby od zaraz załatwił wszystkie kursy. Zauważył, że przekazaliśmy dzisiaj Starostwu Powiatowemu rondo i ul. Kopalnianą. Powiedział następnie, że nie interesuje go podział władzy w mieście po reformie i tak samo nie interesuje to mieszkańców. Poprosił aby zobaczyć jaki w mieście jest bród i zwrócił uwagę na zasypane piachem studzienki ściekowe. Powiedział, że była już o tym mowa na posiedzeniu Komisji Gospodarczej.

Odnosił się następnie do sprawy podziału środków na działalność kulturalno - oświatową, który był omawiany na Komisji Oświaty w dniu 14 lutego br. Powiedział następnie, że Pan Wiceprezydent E. Majchrzyk zmusił Komisję Oświaty do podjęcia decyzji niezgodnej z prawem. Zauważył, że w piśmie do ZM napisane jest, że łącznie proponowana kwota dotacji dla instytucji pozarządowych wynosi 27.000 zł i obejmuje 17 zadań, natomiast dla instytucji nie spełniających wymogu uchwały o finansach publicznych a także uchwały Rady Miejskiej wynosi 50.000 zł. Podkreślił, że zachodzi tu wielka sprzeczność i dlatego taki podział

środków został na komisji zaakceptowany, gdyż ekspertami w tej komisji były osoby zainteresowane tymi środkami. Powiedział, że nie może być tak, iż więcej pieniędzy przyznajemy podmiotom, którym się one nie należą. Zauważył, że jeżeli w ten sposób będziemy rozdawać pieniądze podatników to życzyłby sobie, aby ludzie o tym wiedzieli. Powiedział następnie, że są koledzy, czyli członkowie, bo tą Wspólną Sprawę to zamieniłby w „prywatną sprawę”. Stwierdził, że to jest właśnie to całe zło i wszystko powinno się robić zgodnie z zapisem uchwały o samorządzie i uchwałami Rady Miejskiej.

**Pan E. Kielek**

Nawiązał do tematu poruszanego przez Pana K. Bojarę odnośnie ul. Partyzantów i ul. Sztolnia, powiedział, że mieszkańcy tego osiedla złożyli na jego ręce pismo w tej sprawie. Nadmieniał, że pismo to złoży w sekretariacie UM.

**Pani K. Kozłowska**

Odnośnie sesji stwierdziła, że sesje trwają wiele godzin i coś w tej sprawie trzeba zrobić.

Powiedziała, że odnośnie imprezy na 8 marca była to tylko informacja, nie zarzut pod adresem Pana Przewodniczącego.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że wystąpiło tu pewne nieporozumienie odnośnie wniosku dotyczącego bloku przy ul. Wysockiego. Stwierdził, że próbował już przeforsować ten projekt, ale został on odrzucony. Zauważył, że nie jest problemem, aby przygotował projekt dotyczący tego bloku na następną sesję, ale ma obawy, iż będzie on odłożony podobnie jak inne projekty przygotowane przez Radnych SLD. Zauważył, że z chwilą wejścia ubezpieczeń społecznych po stronie wynagrodzeń pracowników pojawił się nowy problem. Podkreślił, iż po przekroczeniu kwoty 52.000 zł nie pobiera się składki na ubezpieczenie społeczne i jest to bonus. Powiedział, że dokładnie licząc przy wynagrodzeniu 100.000 zł jest to kwota bliska 10.000.000 i można to pomnożyć przez pozostałe 7 m.-cy, gdzie to wynagrodzenie będzie się brało o tyle większe. I wtedy zobaczymy, który Zarząd więcej zarabiał, który bardziej korzystał z pieniędzy podatnika. Zgłosił wniosek, aby Radni otrzymali porównanie jakie wynagrodzenie otrzymał poprzedni Zarząd a jakie wynagrodzenie otrzymuje obecny Zarząd.

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Odnosił się do wypowiedzi Pana Radnego S. Sałaty, który wg niego obraził komisję profilaktyki oraz "dołożył" ugrupowaniu "Wspólna Sprawa". Zauważył, żeby nie obrażać wszystkich po kolei. Powiedział, że uchwałą z 26 listopada 1999 r. radni zobowiązali Zarząd i wydziały merytoryczne do prezentowania wniosków na komisjach merytorycznych co do podziału tych środków. Podkreślił, że w tym roku po raz pierwszy był uczestnikiem komisji, która obradowała nad propozycjami Wydziału. Zauważył, że sam nie miał udziału w decyzjach co do rozdziału tych środków. Powiedział, że w drugiej części propozycji Wydział EK rozdysponowującej kwotę 50.000 zł znalazły się organizacje, które od 26 listopada rozpoczęły proces przekształcania. Poprosił równocześnie, aby nie łączyć jego osoby z taką a nie inną organizacją. Jeszcze raz przypomniał Panu Radnemu S. Sałacie, że nie on decyduje co Komisja opiniuje. Stwierdził, że nie pracuje indywidualnie lecz pracuje w Zarządzie.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Ustosunkował się do kolejnych wypowiedzi.





Oдноśnie wypowiedzi Pana Radnego A. Bernaciaka powiedział, że nie można odkładać sprawy należytego utrzymania przystanków i ich odnawiania. Zauważył, że przystanki są dewastowane i należy tą sytuację zwalczać.

Oдноśnie wypowiedzi Pana E. Kielka wyraził swe zadowolenie, że popiera on odnowienie ul. Partyzantów i ul. Sztolnia.

Oдноśnie wypowiedzi Pana S. Sałaty nt wstrzymania kursów autobusów MZK do gmin ościennych powiedział, że nie bierze odpowiedzialności za gazety. Zauważył, iż nic takiego się nie planuje choć cały czas rozważa się sytuację, aby nakłonić Zarządy Gmin do współfinansowania kursów. W tej chwili MZK powinno zastanowić się, które kursy są nieopłacalne i w jakiś sposób je ograniczać.

Jeśli chodzi o czystość w mieście, to zauważył, że już brygady porządkowe rozpoczęły sprzątanie ulic, natomiast od czwartku tego tygodnia ZM podjął decyzję, nie czekając na środki które miały wpłynąć do PUP-u, że zatrudni się dodatkowo 30 osób przy porządkowaniu miasta. Powiedział, że na inwestycje gminy Zarząd Powiatu podjął decyzję, iż od dzisiaj będą sprzątane drogi powiatowe. Nadmienił, że Powiat ma podpisane umowy mówiące o tym, że wykonawca utrzymania zimowego sprzątnie po sobie to co rozsypał.

Odpowiadając Panu Radnemu Z. Krzeszowskiemu powiedział, że ZM jest zgromadzeniem wspólników dla spółek gminnych, ale z tego tytułu również nie pobiera żadnego wynagrodzenia a jest z urzędu zgromadzeniem wspólników.

#### **Pan S. Sałata**

Zauważył, że informację o zmniejszeniu kursów autobusów MZK do gmin ościennych uzyskał z prasy czyli wg niego ze źródła wiarygodnego. Dlatego też poprosił Pana Prezydenta o wyjaśnienie tej sprawy.

#### **Pan E. Imiela**

Powiedział, że ubolewa nad tym, iż na sesjach jest tyle gadulstwa, ale stwierdził, że skąs się to bierze. Zauważył, że na początku sesji jako przewodniczący Klubu Unii Wolności otrzymał oświadczenie Klubu Radnych SLD. Podkreślił, iż tak kuriozalnego dokumentu w życiu nie czytał, gdyż został w nim zaprezentowany przerost formy nad treścią w całej rozciągłości. Powiedział, że z faktu, iż ZM nie poszedł na akademię z okazji Dnia Kobiet wyciąga się tak żenujące wnioski. Następnie zacytował częściowo treść oświadczenia. Oświadczenie stanowi załącznik do protokołu.

#### **Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że Radni SLD postanowili w ten sposób zareagować na brak uczestnictwa ZM w pewnych uroczystościach.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zauważył, że miał przyjemność złożyć wszystkim paniom w Starachowicach publicznie życzenia i uznał, iż jest to minimum, które powinien spełnić. Podobnie jak Pan Radny E. Imiela stwierdził, że wnioski wypisywane w tego typu odezwach są żenujące.

#### **Pan Z. Krzeszowski**

Przypomniał, że jeżeli jego podpis widnieje pod pewnymi pismami, to podpis ten jest składany w imieniu Klubu Radnych SLD.

#### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że kobiety należy szanować nie tylko od święta.



Następnie zaproponował poddanie pod głosowanie wniosku Pana S. Kwietnia do Komisji Rewizyjnej o treści cyt. "sprawdzić zasadność wynagrodzenia Zarządu Miasta obecnego i poprzedniego zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym". Podał później drugi wniosek Pana S. Kwietnia o sprawdzenie zasadności zatrudnienia w radach nadzorczych radnych zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że nie kwestionuje zasadności, tylko kwestionuje czy jest to zgodne z przepisami gminnymi. Druga sprawa zauważył, dotyczy osób spoza Rady, czy jest zgodne z art. pkt. f zatrudnianie osób spoza Rady do reprezentowania Gminy w spółkach komunalnych.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Pana S. Kwietnia o dokładne sformułowanie wniosku o który mu chodzi. Tymczasem zaproponował powrót do Komisji Skrutacyjnej, która ogłosi wyniki.

**Pan W. Orkisz**

Odczytał Protokół Komisji Skrutacyjnej dla wyboru członków komisji konkursowej, która wyłoni kandydata na stanowisko dyrektora SP nr 11.

Protokół komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że Komisja Skrutacyjna stwierdza, iż członkami komisji są: Pan Aleksander Borkowski i Pan Adam Krupa. Zauważył, że powinniśmy wybrać jeszcze przewodniczącego tej komisji.

**Pan E. Imiela**

Zaproponował na Przewodniczącego Pana A. Borkowskiego.

**Pan G. Walendzik**

Zaproponował, aby przyjąć procedurę jaka obowiązywała w poprzedniej kadencji, że osoba, która otrzymała największą liczbę głosów zostaje przewodniczącym.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że największą liczbę głosów ma Pan A. Borkowski i zaproponował, aby w § 2 uchwały wpisać Pana A. Borkowskiego jako Przewodniczącego. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, że zwracał kiedyś uwagę, iż nie możemy głosować w głosowaniu jawnym tego co zostało zrobione w głosowaniu tajnym. Zauważył, że w tym momencie powinniśmy zatwierdzić Przewodniczącego.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że nie odpowiedziano mu na pytanie - zgodnie z którym paragrafem Statutu przeprowadziliśmy to głosowanie, gdyż stwierdził, iż nie doczytał w Statucie aby w kategoriach głosowania tajnego mieściły się wybory przedstawicieli gminy do komisji konkursowej. Zapytał następnie wg którego paragrafu tego statutu przeprowadzono te tajne wybory?



**Pan S. Sałata**

Powiedział, że powinniśmy głosować tylko za tymi przedstawicielami, którzy reprezentują gminę.

**Pan E. Imiela**

Zauważył, że przyjęliśmy dzisiaj uchwałę RM regulamin i powołanie 10-cio osobowej komisji i przyjęliśmy również przedstawicieli, którzy są już członkami tej komisji. Stwierdził, że do obowiązków gminy należy powołanie tej komisji. Zwrócił się następnie do Pana S. Kwietnia, jeśli chodzi o sprawy związane z procedurą wyborczą, to wprost nie pisze w Statucie, że mamy głosować tajnie wybierając członków komisji, ale rozumiane jest to w ten sposób, że jeśli personalne głosowania są tajne to i to personalne głosowanie powinno być tajne. Poza tym powiedział - tajne głosowanie jest formą bardziej demokratycznego głosowania niż jawne, w związku z czym na pewno nie popełniliśmy tu błędu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zauważył, iż nie popełniamy błędu głosując w sposób tajny interpersonalnie i powiedział, że jest to bardzo demokratyczne. Jeśli chodzi o głosowanie nad absolutorium, to wyraźnie pisze, że głosujemy w sposób jawny. Jeżeli ktoś ma zastrzeżenia - powiedział - to może zaskarżyć ten projekt uchwały.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, iż kilkakrotnie zostało to już wyjaśnione i przyjęte jest zwyczajowo od szeregu lat, że głosowania co do osób odbywają się tajnie.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zapytał kto prowadzi tą sesję - czy Pani Wiceprezydent Miasta Żłobicka czy Pan R. Nosowicz?

**Pan G. Walendzik**

Wycofał swój wniosek ponieważ po zaciągnięciu opinii u Pana Naczelnika A. Chusteckiego, gdyż jest uchwała Trybunału Konstytucyjnego z 94 r., która rozstrzygnęła cyt. "że tylko Radzie Gminy jako organowi prowadzącemu szkoły przysługuje prawo powoływania komisji konkursowej". Jednocześnie zauważył, że art. 36 ust 5 wyżej przytoczonej ustawy stwierdza jednoznacznie cyt. "w celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący powołuje komisję konkursową w składzie po dwóch przedstawicieli organu prowadzącego szkołę, organu sprawującego nadzór pedagogiczny, rady pedagogicznej, rodziców po jednym przedstawicielu zakładowych organizacji związkowych". W związku z tym zawnioskował, aby cały skład komisji konkursowej przegłosować.


**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przeczytał projekt uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej do Szkoły Podstawowej Nr 11 ul. Leśna 2 w Starachowicach.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

22 głosy "za"  
1 głos "przeciw"  
0 głosów "wstrzymujących"



Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr II/37/00 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował wysłuchanie wniosków jakie wypracowała Komisja Doradza odnośnie sytuacji oświaty.

**Pan W. Orkisz**

Zapoznał zebranych z wnioskami skierowanymi do Rady Komisji Doradzej odnośnie sytuacji oświaty.

Wnioski stanowią załącznik do protokołu.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że popełniliśmy duży błąd, gdybyśmy dzisiaj w takim kształcie przyjęli te wnioski. Zaproponował, aby wnioski te odesłać na Komisję Oświaty i zastanowić się spokojnie nad nimi.

**Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta**

Wyraził swe zadowolenie, że padła taka uwaga.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał kto jest za tym, żeby wnioski wypracowane przez Komisję Doradzą skierować na Komisję Oświaty, Kultury i Sportu RM.

**Głosowanie:**

**26 głosów "za"**

**0 głosów "przeciw"**

**0 głosów "wstrzymujących"**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wnioski zostaną skierowane do komisji stałej.

**Pan S. Sałata**

Zwrócił uwagę, że naczelnicy wydziałów UM uczestniczący w obradach sesji nie siedzą przy stolikach, lecz są zmuszeni notować "na kolanie". Złożył wniosek, aby dokupić stolików jeśli ich brakuje.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zauważył, że na sali jest tak mało gości, to są miejsca wolne przy stołach. Obiecał na przyszłość dopilnować aby przygotowano dla naczelników wydziałów miejsca przy stole.

Odczytał następnie pisma: ze SSE, z firmy "CERRAD" Sp. z o.o. z Radomia i od Pełnomocnika grupy "Chantelle" S.A. Pisma stanowią załącznik do protokołu.

Następnie zaproponował przegłosować upoważnienie Zarządu o którym Pan Prezydent wspominał na poprzedniej części naszej sesji co do porozumienia zawartego w dniu 28 lutego 2000 r. w Ostrowcu Świętokrzyskim pomiędzy Samorządem Województwa Świętokrzyskiego i tymi wszystkimi powiatami i gminami, które były wymienione.

Treść porozumienia stanowi załącznik do protokołu.



**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że Zarząd Miasta posiada legalne prawo do reprezentowania gminy, natomiast co do tego typu uchwał najpierw powinna się odbyć dyskusja na Komisji Gospodarczej. W związku z tym zgłosił wniosek, aby sprawę przekazać na Komisję Gospodarczą, która ją szczegółowo rozpatrzy. Poprosił następnie o kopie dokumentów odczytanych przez Pana Przewodniczącego.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Obiecał dostarczyć mu kopie odczytanych pism jednak nie zgodził się z Panem S. Kwietniem i powiedział, że nie jest to uchwała, lecz upoważnienie ZM. Stwierdził, iż jest za tym aby upoważnić ZM do reprezentowania nas czyli udzielić mu pewnej delegacji.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że temat który poruszył Pan Przewodniczący jest tak ważny jak obligację, ale zauważył, że w treści upoważnienia jest napisane, iż upoważnia się Zarząd zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Powiedział, że w omawianym piśmie daje się przyzwolenie Zarządowi. Powiedział, że należy poprzeć Marszałka Sejmiku żeby Wojewoda wystąpił o środki w Ministerstwie Transportu.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zwróciła uwagę na treść tego porozumienia nawiązała do kuriozalnego oświadczenia, które wydali radni SLD na temat święta kobiet i powiedziała, że podczas tego spotkania udało jej się spotkać z Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego, który już coś usłyszał na temat dywagacji dotyczących tej drogi. Zauważyła, że my jesteśmy najbardziej zainteresowani w budowie tej drogi jako gmina, która ma najmniejszy dostęp do jakiejkolwiek drogi publicznej. Zaproponowała zwrócić uwagę na §4, który mówi, że niniejsze porozumienie wymaga akceptacji przez odpowiednie organy stron porozumienia czyli podpisane porozumienie przez wszystkich przedstawicieli przewodniczących zarządów. Powiedziała, że jeżeli radni zaakceptują to trudno, po prostu gmina Starachowice nie będzie wykonywała tego zadania i nie będzie partycypowała w żadnych stopniu w żadnych kosztach. Zauważyła, że to my zainteresowani jesteśmy, żeby w strategii Województwa Świętokrzyskiego właśnie to zadanie się znalazło.

**Pani E. Wiercińska**

Powiedziała, że jest to projekt porozumienia, bo chyba tak to należy rozumieć. Stwierdziła, że ten temat winien być omówiony na komisjach, szczególnie na Komisji Gospodarczej i Komisji Finansów.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Nawiązał do wypowiedzi Pana S. Sałaty i zaproponował dokładne przeczytanie §1 i §2 porozumienia. Zauważył, że nie ma tu żadnego zobowiązania finansowego gminy, a jest to tylko intencja. Powiedział, że chodziło tylko o to aby Rada została poinformowana o tym przedsięwzięciu.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że upłynęło tydzień czasu od zgłoszenia tej sprawy na sesji w dniu 6 marca i można było w ciągu tego tygodnia spotkać się na komisjach i przedyskutować ten problem. Stwierdził, że Zarząd przyjął złą taktykę. Zauważył, że każdy dokument powinien być

podpisany przez Radcę Prawnego i poinformował, iż na zaprezentowanym dokumencie nie ma takiego podpisu. Powiedział, że jeżeli w §2 jest wyjaśnienie, to jest "mydlenie oczu" nam wszystkim, bo stwarza się w ten sposób precedens. Zauważył, że jest tu rzeczywiście powołanie się na następne porozumienie. Powiedział, że jeżeli musi być to porozumienie, więc zaproponował, żeby zapisać, iż upoważnia się Zarząd Miasta. Stwierdził, że taki zapis daje asumpt do działania Zarządowi Miasta.

**Pan A. Markowski**

Powiedział, że nie ma tak, żeby intencje nie miały konsekwencji. Zauważył, że odesłanie tego problemu do komisji jest całkiem słuszne, a komisja taka mogła odbyć się w środę. Zapytał więc dlaczego tak się nie stało?

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował, żeby zapisać w protokole, iż Zarząd Miasta został upoważniony do prowadzenia negocjacji w sprawach dotyczących omawianego porozumienia.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, iż rozumie, że taki zapis w protokole ma sens i to wystarczy Zarządowi tylko co oznacza stwierdzenie, że ZM został upoważniony i przez kogo. Zauważył jednak, że takie upoważnienie należy głosować aby było ono ważne.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał kto jest za tym, aby dać delegację ZM.

**Głosowanie:**

15 głosów "za"  
0 głosów "przeciw"  
9 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że ZM uzyskał upoważnienie.

Następnie poinformował, że każdy Radny otrzymał pismo o dofinansowanie operacji siedmioletniej dziewczynki. Powiedział, że jeśli ktoś ma taką wolę, to może dokonywać wpłat na wskazane konto.

Przypomniał następnie, żeby wszystkie nieobecności na komisjach usprawiedliwiać na piśmie zwracając się do przewodniczących komisji.

Zgodnie z art 24 h pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, do końca marca każdy radny powinien złożyć do Biura Rady oświadczenie o stanie majątkowym i jeżeli któryś radny takiego oświadczenia nie złoży, to zostanie mu wstrzymana dieta.

**Pan E. Imiela**

Odnosił się do propozycji Pana Radnego A. Bernaciaka, aby Komisja Finansów odbyła się możliwie jak najszybciej tzn. jutro o godz. 7.30. Zauważył, że z przyczyn technicznych tego się nie da załatwić. W związku z tym zaapelował, aby Komisja Finansów zorganizować jeszcze dzisiaj w celu pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały ZM.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, że najbliższa sesja jest zaplanowana na 25 kwietnia 2000 roku o godz. 9.00.

**Pan A. Markowski**

Zauważył, że jest to czas poświęcony czyli okres wyjazdów i nie należy nikogo zmuszać, aby zaraz na wtorek na godz. 9.00 być na sesji.

**Pan G. Walendzik**

Zawnioskował, aby dzisiaj nie podawać terminu sesji, lecz podać go po konsultacji z przedstawicielami poszczególnych klubów.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że nie może przyjąć takiego obowiązku, bo radni wyjeżdżają. Zauważył, że nie można ustalać terminu sesji z przedstawicielami poszczególnych klubów, gdyż są różne uwarunkowania. zaproponował, podyskutować dzisiaj na ten temat i podać jakiś kompromisowy termin.

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, że do 25 kwietnia - wstępnej daty jest jeszcze sporo czasu i w ciągu dwóch tygodni przewodniczący klubów mogą porozmawiać z radnymi, którzy mają swoje plany i wtedy będziemy sobie mogli ustalić termin sesji.

**Pan S. Sałata**

Zauważył, żeby tak ustalić termin sesji, aby Pan Poseł G. Walendzik na niej był.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poparł wniosek Pana G. Walendzika i powiedział, że radni zostaną powiadomieni o terminie sesji pisemnie. Poprosił Przewodniczących komisji o podanie terminów obrad.

**Pan W. Orkisz**

Powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu RM odbędzie się 27 marca o godz. 13.00.

**Pan J. Perchel**

Powiedział, że Komisja Gospodarcza odbędzie się 22 marca o godz. 15.00

**Pani A. Bilaska**

Podaje, że Komisja Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych odbędzie się 23 marca o godz. 14.00.

**Pan E. Imiela**

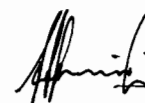
Poprosił, aby Komisja przegłosowała, żeby dowiedzieć się czy Komisja Finansów i Budżetu będzie jeszcze dzisiaj obradować przez 10 - 15 minut. Zgłosił wniosek o przegłosowanie czy Komisja będzie obradowała jeszcze dzisiaj czy nie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował przegłosowanie zgłoszonego wniosku.

**Pan S. Sałata**

Zapytał, czy w tym momencie pozostali radni, którzy nie są członkami Komisji Finansów i Budżetu są nieważni?



**Pan E. Imiela**

Powiedział, że są nieważni, ponieważ z ustawy wynika o finansach publicznych, żeby Zarząd mógł podjąć tego rodzaju decyzję to musi zasięgnąć opinii Komisji Finansów i Budżetu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił się z pytaniem do Pana E. Imieli - czy dzisiaj ma się odbyć komisja?

**Pan E. Imiela**

Powiedział, że tak i ogłosił, iż bezpośrednio po sesji odbędzie się Komisja Finansów i Budżetu. Podkreślił, że jeżeli jednak nie zbierze się kworum, to odbędzie się ona w najbliższy czwartek o godz. 15.00

**Pan A. Markowski**

Poprosił o zapisanie tej wypowiedzi szczegółowo do protokołu.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zapytał jak mamy traktować zwołanie posiedzenia Komisji Finansów zaraz po sesji? Powiedział, że nie bardzo to rozumie, a chce zachować powagę tego spotkania.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że taki komunikat podał Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu.

**Pan A. Bernaciak**

Zapytał - czy Pan Przewodniczący zapewnia mu taksówkę?

**Pani E. Wiercińska**

Powiedziała, że pod Urzędem powinien znaleźć się autobus, aby porozwozić radnych i zapytała czy Pan Przewodniczący o tym pomyślał, jak ona dotrze do domu? Zauważyła, że jest już naprawdę późna godzina i tą komisję można zrobić jutro. Zaproponowała zamknięcie na dzisiaj obrad.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, że panuje zupełne niezrozumienie, gdyż dlaczego on miałby zabezpieczać taksówki.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Podziękował za dzisiejsze obrady.

Sesja zakończyła obrady o godzinie 22.10

**Protokółowały:**

Joanna Adamus

Halina Zarzycka

Anna Jadwidzic

**Sekretarz sesji**

Andrzej Markowski

**Przewodniczący RM**

Ryszard Nosowicz