

Protokół Nr III/2000
z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach
w dniu 17 kwietnia 2000 r.

Ad. 1

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Nosowicz witając wszystkich obecnych na sali.

Następnie stwierdził, że obecnych jest 31 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

Ad. 2

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał **Panią Radną Ewę Mazur.**

Ad. 3

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do projektu porządku sesji zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi do projektu porządku sesji zgłosili:

Pan E. Kielek

Zaproponował aby do projektu porządku sesji wprowadzić dwa punkty 5a i 6a tj. „Zapytania i odpowiedzi”. Zaznaczył, że w punkcie „Zapytania i wolne wnioski” dyskusja dotyczy różnych tematów. Uzasadnił, iż wprowadzenie tych punktów jest celowe gdyż radni będą mieli możliwość zadania pytań do przedstawionych informacji.

Pan S. Kwiecień

W imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił wniosek o wprowadzenie projektu uchwały dotyczącej zmiany uchwały Nr X/1/99 z dnia 26 listopada 1999 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w domach stanowiących mienie gminy.

Wniosek Klubu Radnych SLD w załączeniu.

Dodał, iż dotychczas obowiązująca uchwała powoduje sztuczne bariery powodujące konflikty sąsiedzkie i przytoczył przykład ul. Wysockiego gdzie w bloku jest 153 mieszkania powstają problemy natury prawnej co do podzielenia tego bloku na segmenty i trudno jest dobrać wymaganą liczbę osób do zakupu tych mieszkań. Ponadto nie wszystkie mieszkania tam są wolne od zadłużenia. Dodał, że uchwała powinna obowiązywać do końca 2001 roku, gdyż duża liczba składanych wniosków powoduje opóźnienia w uzyskaniu wyceny. Nadmienił, że został uruchomiony proces rekompensat dla starszych mieszkańców miast, którzy w części zamieszkują te lokale.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, że zgłoszony projekt uchwały porusza ważną sprawę i Jej zdaniem nie powinna być bez szczegółowego omówienia przyjęta na dzisiejszej sesji. Z wykupem mieszkań wiążą się problemy, które są nieodzowne natomiast są one na ogół wyjaśniane na bieżąco. Są problemy prawne, które nie zostaną rozwiązane. Jeżeli chodzi o kwestie techniczne nie ma

problemu aby ich nie rozwiązać w bieżącym roku. Wszystkie wnioski są analizowane na bieżąco i wyceny lokali przebiegają dość sprawnie. Dodała, że niektórzy mieszkańcy deklarują wykup mieszkań w późniejszym terminie co jest spowodowane ich osobistymi względami. Nadmieniła, iż w trakcie wyceny jest ponad kilkaset mieszkań. Powodem aby nie przyjmować proponowanego projektu uchwały jest przyjęty budżet miasta zakładający pewną ilość sprzedanych mieszkań. Wprowadzenie terminu do 2001 roku rujnuje ten budżet. Przypomniała postulat mieszkańców, iż wykup mieszkań nastąpi niezwłocznie i w związku z tym przyjęto roczny termin na wykonanie wszelkich formalności związanych z wykupem lokali.

Pan Z. Krzeszowski

Nie zgodził się z częścią wypowiedzi Pani Wiceprezydent L. Żłobekiej, gdyż proponowany projekt uchwały nie rujnuje budżetu. Dodał, że Klub Radnych SLD występuje z projektem uchwały ze względu na sprawy proceduralne, gdyż są problemy z wyceną mieszkań. Obecna sytuacja będzie skutkować negatywnie dla mieszkańców. Nadmienił, iż wychodząc na przeciw tym problemom należy podjąć proponowany projekt uchwały.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, iż nie ma wątpliwości, że prywatyzacja mieszkań komunalnych i przekazanie zasobów mieszkańcom jest zadaniem, które podjęto do realizacji. Poprosił aby ze sprawy nie robić spektaklu politycznego (było to ujęte w programie wyborczym AWS) tylko rozważyć proponowany projekt na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej. Dodał, że jest gotów poprzeć taki projekt jeżeli będzie on rozpatrzony na komisjach ze wszystkimi wariantami „za” i „przeciw”.

Pan A. Markowski

Nie zgodził się z wypowiedzią, iż sprzedaż mieszkań była w programie wyborczym AWS jak również, że proponowany projekt uchwały rujnuje budżet. Przypomniał, że przez rozpoczęciem sprawy sprzedaży mieszkań Pani Wiceprezydent mówiła, że budżetu nie da się zrealizować. Dodał, iż proponowany projekt uchwały nie ma wpływu na budżet bieżącego roku jak i przyszłego.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, że źle się dzieje, iż propozycje Klubu Radnych SLD są traktowane jako spektakl polityczny. Dodał, że jest to postulat, który ułatwi życie mieszkańcom Starachowic. Podczas dyskusji nad obowiązującą uchwałą zgłoszono postulat, który jest dziś proponowany w związku z zaistniałą potrzebą. Nadmienił, że mieszkańcy zgłaszają te problemy podczas dyżurów radnych SLD. Proponowany projekt uchwały nie zmienia żadnych zasad tylko obniża progi procentowe umożliwiając większej liczbie mieszkańców nabycie lokali. Dodał, iż nie jest prawdą to co mówi Pani Wiceprezydent L. Żłobek, że nie będzie wpływu do budżetu, nadmienił, że wpływu nie będzie gdyż przez kilku mieszkańców bloku na ul. Wysockiego nie będzie wykupiony. Jeżeli próg nie będzie obniżony to istnieje prawdopodobieństwo, że mieszkania nie zostaną sprzedane i wówczas będzie mniejszy wpływ do budżetu. Zaznaczył, że nie jest to postulat tylko troska o mieszkańców. Zaapelował o poparcie wniosku.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Zwrócił uwagę, iż ze słów Pana S. Kwietnia wynika, że Radni SLD są przekonani do tego projektu uchwały dlatego też stwierdził, że należy dać szansę innym radnym aby doszli do takiego przekonania. Zaproponował aby ponad podziałami pozostali radni mieli możliwość

zapoznać się z tym projektem i przeprowadzić dyskusję. Następnie poparł wniosek Pana G. Walendzika o skierowanie projektu uchwały do rozpatrzenia na poszczególne Komisje Rady.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że również odbywa spotkania z mieszkańcami miasta którzy przychodzą nie tylko z przedstawionym problemem ale również zapytują dlaczego wcześniej za mieszkania płacili 35% inni dziś mogą wykupić za 5%. Dodał, iż ludzie nie lubią jak często zmienia się zasady i czują się pokrzywdzeni decyzjami RM. Nadmienił, że ze sprzedażą mieszkań wiąże się problem przeszłości i w tej sytuacji należy wniosek dokładnie rozważyć aby nie popełnić błędu. Zgłosił wniosek formalny aby proponowany projekt uchwały skierować do rozpatrzenia na komisje.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że wielokrotnie Rada jest zaskakiwana wnioskami płynącymi z koalicji rządzącej natomiast kiedy jest to wniosek SLD to napotyka on bariery. Dodał, że dziś przedstawiony postulat nie jest polityczny tylko jest to wniosek ułatwiający życie mieszkańców. Dlatego też zaproponował aby Rada przegłosowała przyjęcie projektu uchwały do porządku obrad a o dalszej procedurze postępowania zadecyduje Przewodniczący RM.

Ponieważ do projektu porządku obrad nie zgłoszono więcej uwag przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana E. Kiełka o wprowadzenie punktów 5a i 6a - „Zapytania i odpowiedzi”.

Głosowanie:

15 głosów „za”

16 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymujący”

Przeważającym głosem Przewodniczącego RM wniosek nie został przyjęty.

Pan A. Markowski

Poprosił aby zapisać do protokołu, że poprzedni wniosek został odrzucony głosem Przewodniczącego.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia o wprowadzenie w/w projektu uchwały.

Głosowanie:

14 głosów „za”

16 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

W dyskusji nad wnioskiem Pana G. Walendzika w sprawie skierowania na komisje zgłoszonego przez Klub Radnych SLD projektu uchwały udział wzięli:

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, iż zgodzi się aby Pan Walendzik podpisał wniosek o wprowadzenie projektu uchwały jako jeden z współwnioskodawców i decydował co się z nim stanie. Dodał, że jest to postulat Klubu Radnych SLD i on powinien decydować o sposobie postępowania.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, że Pan G. Walendzik zgłosił wniosek formalny i jako przewodniczący RM ma obowiązek poddać go pod głosowanie. Dodał, że wszyscy wiedzą, że jest to wniosek zgłoszony przez Klub Radnych SLD jednakże sprawa dotyczy omawiania go na posiedzeniach Komisji RM.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, że zgodnie ze Statutem Miasta i Regulaminem RM wniosek który został zgłoszony na sesji i nie uzyskał akceptacji Rady decyzją Przewodniczącego RM zostanie odpowiednio rozpatrzony.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że jeżeli Klub Radnych SLD wycofuje zgłoszony wniosek to zajmie się tą sprawą koalicja.

Pan A. Markowski

Poprosił o wypowiedź radcy prawnego czy taki wniosek powinien być głosowany.

Pan R. Nosowicz

Zacytował §11 Statutu Miasta z którego wynika, iż przedmiotem wniosku formalnego może być odesłanie sprawy do komisji. Poprosił o wypowiedź radcy prawnego.

Pan J. Boral - Radca Prawny

Stwierdził, że powstał problem związany z treścią proponowanej uchwały. Skoro jedna strona nie chce, żeby debatowano treść uchwały, wnioskodawca proponuje podjęcie dyskusji można przyjąć formułę ogólną, że komisje zajęłyby się tą problematyką.

Pan S. Kwiecień

Przypomniał treść §17 Statutu Miasta mówiący o tym, kto ma prawo wystąpić z inicjatywą uchwały. Klub Radnych SLD jest tam wymieniony. Rada zadecydowała, że projekt uchwały nie będzie na dzisiejszej sesji rozpatrzony stąd nie może być ona traktowana w trybie §11, gdyż dotyczy on zatwierdzonego porządku. Dodał, że odrzucony wniosek Klubu Radnych SLD nie może być rozpatrywany w trybie wniosku formalnego. Nadmieniał, iż Klub Radnych SLD poczyna dalsze kroki w tej sprawie, gdyż na dziś wniosek nie zyskał akceptacji. Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tej sprawie i przeprowadzenie głosowania nad porządkiem sesji. Następnie poruszył sprawę nieaktualnego Statutu Miasta.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, iż zadeklarował, że część radnych zajmie się sprawą niezależnie od Klubu Radnych SLD, wycofuje wcześniej zgłoszony wniosek formalny.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Nie zgodził się z wypowiedzią Pana S. Kwietnia, że uchwała nie zyskała akceptacji. Dodał, że proponowany projekt niesie skutki do budżetu tego roku. Nadmienił, że jest to ciekawa propozycja wymagająca rozważenia na komisjach.

Pan S. Kwiecień

Poprosił aby przedstawiciel opozycji znalazł się w grupie osób, która decyduje co jest przekazywane mieszkańcom miasta z obrad sesji. Cenzura zastosowana przez UM w Starachowicach, który sam produkuje materiały, przekazuje wybiórczo informacje telewizji kablowej. Jeżeli informacje mają być przekazywane to nie należy aby lektorka wypowiadała się za radnych. Poprosił o poważne potraktowanie Jego wniosku. Dodał, że do sprawy powróci w dalszej części sesji.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Podczas w/w wypowiedzi zwrócił Panu S. Kwietniowi uwagę, iż zabrał głos w temacie nie ujętym w tym punkcie porządku obrad.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wcześniej zgłoszony przez Pana S. Kwietnia wniosek o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie:

22 głosy „za”
1 głos „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Pan E. Imiela

Zwrócił się do Przewodniczącego RM z prośbą o prowadzenie sesji zgodnie z Regulaminem RM. Stwierdził, że wnioski o charakterze formalnym powinny być dyskutowane poprzez dwóch radnych tj. 1 głos „za” i 1 głos „przeciw”.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt porządku sesji.

Głosowanie:

17 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
10 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Porządek Sesji brzmi następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr II/1/2000 z sesji Rady Miejskiej w dniu 6 i 13 marca 2000 roku.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
7. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1999 rok
 - a/ Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach,

- b/ informacja Komisji Finansów i Budżetu RM z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1999 rok,
 - c/ wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta za 1999 r. wraz z opinią z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1999 r.
 - d/ opinia RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta za 1999 rok.
 - e/ dyskusja
 - f/ projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządu Miasta za 1999 rok.
8. Interpelacje radnych.
9. Projekty uchwał:
- 1/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok /kwota 140.000 zł./
 - 2/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok /kwota 30.000 zł./
 - 3/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok /kwota 3.000 zł./
 - 4/ w sprawie zaciągnięcia pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
 - 5/ w sprawie określenia zasad umarzania odsetek od zaległości w opłatach za lokale mieszkalne będące w zarządzie STBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o.
 - 6/ w sprawie wprowadzenia zmian w Załączniku Nr 1 do Uchwały Nr VI/11/97 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 24 czerwca 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz kontroli przestrzegania zasad obrotu napojami alkoholowymi na terenie miasta Starachowice.
 - 7/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok - załącznik Nr 7 do uchwały Nr I/1/00 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 31 stycznia 2000 r.
 - 8/ w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych między ul. Najświętszej Marii Panny - Iłżecką - Krańcową - Długą na obszarze miasta Starachowice.
 - 9/ w sprawie wykupu nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Lachy 8, z przeznaczeniem pod strefę ochronną cmentarza komunalnego
 - 10/ w sprawie nabycia prawa własności nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Radomskiej, z przeznaczeniem pod budowę cmentarza komunalnego.
 - 11/ w sprawie bezpłatnych przejazdów autobusami MZK w Starachowicach dla mieszkańców miasta, którzy ukończyli 70 rok życia.
10. Odpowiedzi na interpelacje.
11. Zapytania i wolne wnioski.
12. Komunikaty
13. Zamknięcie obrad.

Ad. 4

Pan A. Markowski

Poprosił aby pozwolić na wystąpienie przedstawiciela mieszkańców.

Sekretarz sesji RM w dniu 6 i 13 marca 2000 r. Pan A. Markowski stwierdził, iż protokół zawiera 84 strony, sens i treść wypowiedzi jest właściwie sformułowana. Dodał, że do protokołu nie zgłasza żadnych uwag i w związku z tym zgłosił wniosek o jego przyjęcie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie Protokołu Nr II/2000 z sesji RM w dniu 6 i 13 marca 2000 r.

Głosowanie:**28 głosów „za”****0 głosów „przeciw”****1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad. 5

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz przedstawiając informację poruszył następujące tematy:

- Spotkanie w SSE „Starachowice” w związku z przyjęciem 5 nowych inwestorów. Inwestorzy Ci Zadeklarowali, że w początkowej fazie zatrudnią 350 osób ze Starachowic. Przedstawiciele SSE poinformowali, iż w ciągu najbliższego półtora miesiąca następnii inwestorzy wejdą do SSE oferując kolejne miejsca pracy.
- Uroczystość w I LO z okazji 60-tej rocznicy pomordowanych żołnierzy oraz funkcjonariuszy policji i inteligencji polskiej w Katyniu, Starobielsku i Miednoje. Uroczystość tą przygotowała młodzież z liceum.
- Kolegium RM zajmowało się pismami, które wpływają do Biura RM. Pisma dotyczą głównie braku pracy.

Ad. 6

Prezydent Miasta - Pan J. Wierzbicki przedstawiając informację z prac Zarządu Miasta między sesjami poinformował o następujących sprawach:

- W okresie tym ZM podjął 34 uchwały natomiast członkowie ZM przyjęli 130 interesantów.
- 10 kwietnia w UM odbyło się spotkanie z udziałem Przewodniczących Zarządów Miast: Ostrowca Świętokrzyskiego, Skarżyska Kamiennej, Wąchocka, Kunowa. Celem spotkania było podjęcie inicjatyw ukierunkowanych na wspólne działanie w celu lepszego skomunikowania Starachowic i pozostałych miejscowości siecią autostrad i dróg ekspresowych. Poruszono również sprawę czystości wód rzeki Kamiennej poprzez budowę i modernizację oczyszczalni ścieków, budowę kanałów sanitarnych i uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej w gminach leżących w zlewni tej rzeki. Zasygnalizowano także współpracę przy realizacji przedsięwzięć, które podniosą walory turystyczne gmin. Ponadto dyskutowano nt współdziałania w zakresie ograniczenia bezrobocia w północnym rejonie województwa świętokrzyskiego. Rozważana jest sprawa zawiązania związku w tej sprawie.
- Pojawiła się możliwość w zakresie finansowania przez Zakład Gazownictwa inwestycji gazowniczych przy minimalnym udziale samorządu i odbiorców gazu. ZM będzie prowadził prace w tym zakresie.
- Zakończono rozbudowę SP Nr 2 i miało miejsce uroczyste otwarcie.
- Rozpoczęto budowę pierwszego budynku mieszkalnego na wynajem w ramach STBS. Planowane jest przekazanie mieszkań najemcom na początku IV kwartału.

- Rozpoczęto budowę kanału sanitarnego w ul. Miodowej i niebawem ruszą kolejne inwestycje. Prowadzenie inwestycji spowoduje, że duża liczba mężczyzn znajdzie zatrudnienie.
- Starachowice otrzymają 400.000 zł na budowę sali gimnastycznej przy SP Nr 11 i Gimnazjum Nr 3 oraz 400.000 zł na dokończenie segmentu D przy Gimnazjum Nr 4 i na wyposażenie. Miasto otrzyma wyposażenie pracowni komputerowych i podłączenie do internetu. Ilość pracowni nie jest jeszcze znana.
- Podjęto decyzję o udzieleniu Starachowicom z WFOŚiGW pożyczki w wysokości 310.000 zł na tytuły inwestycyjne. Będzie to przedmiotem uchwały RM. Ponadto miasto ma w rezerwie 312.000 zł i jest szansa na przeniesienie jej na realizację.
- Ponadto otrzymano decyzję o pożyczce w wysokości ponad 500.000 zł na inwestycje w ciepłownictwie tj. w ZEC. Będą czynione starania o dalsze środki, gdyż jest taka szansa.
- Miało miejsce spotkanie z Dyrektorem przewozów PKP w województwie świętokrzyskim w sprawie poprawy funkcjonowania dworców jak również poprawy szlaków kolejowych. Niebawem dojdzie w UM do spotkania w tej sprawie.
- Prezydent Miasta uczestniczył w konferencji wyjazdowej do Niemiec organizowanej przez Fundację im. Conrada Adenauera przy współpracy tygodnika „Wspólnota”. Tytuł konferencji to „Z doświadczeń niemieckich miast”. W ostatniej „Wspólnocie” ukazał się obszerny artykuł na ten temat.
- W Kielcach odbyła się konferencja zorganizowana przy udziale ambasady angielskiej z udziałem ambasadora i ekspertów angielskich. Była ona poświęcona aktywizacji gospodarczej i ograniczeniu bezrobocia w regionach dotkniętych degradacją. Efektem były wypracowane oceny i wnioski a także materiał promocyjny w którym będzie prezentowane nasze miasto. Materiał ukaże się w II programie Telewizji Polskiej w dn. 18.04.2000 r.
- Spotkanie z Ministrem Kołakowskim - Pełnomocnikiem Rządu d/s negocjacji z Unią Europejską. Było to spotkanie zorganizowane w Kielcach. W odpowiedzi na zadane przez Prezydenta Miasta Pana J. Wierzbickiego pytanie dot. SSE padła odpowiedź, iż Unia Europejska nie jest przeciwna SSE. Problem polega na tym jakie profity i preferencje otrzymają inwestorzy specjalnych stref. Unia Europejska oczekuje aby inwestorzy otrzymywali granty w momencie inwestowania a później prowadzili normalną grę rynkową.

Przewodniczący RM ogłosił 15 minutową przerwę w obradach. Następnie poprosił przedstawiciela KOM o skontaktowanie się z Nim w celu uzgodnienia propozycji Pana A. Markowskiego.

Po wznowieniu obrad.

Ad. 7

Skarbnik Miasta - Pani B. Czuba

Przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1999 rok.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący RM powitał przybyłego na sesję Starostę Starachowickiego Pana Marka Bogumiła.

Ad. 7a

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Odczytała Uchwałę Nr 405/00 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 7.04.2000 r. w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu gminy wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminom.

W/w Uchwała w załączeniu.

Ad. 7b

Pan E. Imiela - Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu

Poinformował, iż Komisja analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1999 rok na 3 posiedzeniach tj: 23.03.2000 r analizowała - stronę dochodową, 6.04.2000 r. - stronę wydatkową natomiast 13.04.2000 r. - opiniowała całość sprawozdania. Sprawozdanie z budżetu Komisja przyjęła bez uwag, bez zastrzeżeń i wniosków uzupełniających. Komisja wydała również pozytywną opinię przy 3 głosach „wstrzymujących” do projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 1999 rok.

Ad. 7c

Pan A. Borkowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta za 1999 r. wraz z opinią z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 1999 r.

W/w informacja w załączeniu.

Ad. 7d

Pan A. Borkowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Odczytał opinię RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta za 1999 r.

Uchwała Nr 403/00 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 5.04.2000 r. w załączeniu.

Ad. 7e

Przewodniczący RM zapytał - czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji?

Pan J. Warszawa

Stwierdził jako członek Komisji Rewizyjnej, że absolutorium podpisał, ponieważ cyfr nie da się oszukać. Zauważył, że właściwie to absolutorium należy się Wydz. Finansowemu oraz Pani Skarbnik. Natomiast co do strony merytorycznej, to zadał pytanie Zarządowi Miasta - w jaki sposób i jakie kryteria trzeba spełnić, żeby uzyskać dofinansowanie na podwyższanie kwalifikacji przez radnych?

Pan A. Markowski

Powiedział, że ma uwagi co do wykorzystywania budżetu w ciągu roku 1999. Zadał pytanie Komisji Rewizyjnej - mianowicie 15 listopada została podjęta uchwała (na str, 12) gdzie przeznaczone było do przekazania na rzecz STBS-u 624.406 zł. Stwierdził, że uchwała nie została wykonana i poprosił, aby Komisja Rewizyjna odpowiedziała na ten temat, bo w ciągu roku 1999 te pieniądze nie wpłynęły do STBS-u. Zapytał dlaczego tak się nie stało?

Drugą sprawę jaką poruszył była sprawa kilkakrotnego składania interpelacji o randze społecznej w ciągu 1999 r, na które od Zarządu Miasta otrzymywał wymijające odpowiedzi. Wspomniał, że składał interpelację w celu poprawy warunków życia mieszkańców przy ul. Piłsudskiego 36, jednak nie znalazła ona zrozumienia. Poza tym, powiedział, że składał interpelację odnośnie ul. Nauczycielskiej, gdzie mieszkańcy dopominali się o wykonanie prac od roku 81. Poruszył sprawę ul. Przechodniej, gdzie od szeregu lat ludzie starają się o 80m. przejścia. Zauważył natomiast, że są pieniądze na inne rzeczy. Zgłosił w związku z tym zarzut do Zarządu Miasta, że wykonuje się prace zgłaszane o wiele później niż te o których mówił poprzednio np ul. Leszczynowa, gdzie mieszkańcy zwrócili się do ZM o pomoc w 1995 r. Stwierdził, iż z w/w powodów nie będzie głosował za absolutorium za 1999 r.

Następnie zgłosił problem braku dojazdu matek z wózkami, które chcą dostać się z ul. Radomskiej na ul. Zakładową oraz problem braku kanalizacji sanitarnej na os. Mieszala, co zagraża czystości rzeki Kamiennej. Zauważył, że staw i rzeka Kamienna są zanieczyszczone z obydwu stron i to powinny być priorytety ZM.

Pan E. Kielek

Powiedział, że informacje przedstawione na komisjach i na sesji przez Panią Skarbnik dają podstawę do pozytywnej oceny budżetu za rok 1999. Zauważył, że główną tu zasługą jest zasługa służb finansowych a szczególnie Pani Skarbnik. Następnie zadał pytanie Przewodniczącemu ZM - co ten Zarząd uważa za największy sukces w roku budżetowym 1999?

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że tematy które prowadzone są na sesji są upolitycznione. Nadmienił, że Klub SLD domagał się, aby przedstawić mu opinię RIO przed podejmowaniem dzisiejszej decyzji. Stwierdził, iż Klub takiej opinii nie otrzymał i został ten dokument utajniony.

Pan K. Bojara

Odnosił się do sprawozdania ZM z wykonania budżetu miasta za 1999 r. Pierwsza uwaga dotyczyła działu 8332 - dotacja do SCK - „partycypacja w kosztach zadania sceny na placu Szlakowisko”. W związku z tym przypomniał, że pod koniec ub. Roku radni zwracali się do Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka o wyjaśnienie tej sprawy i Pan Wiceprezydent odpowiedział, że koszty poniosą sponsorzy a więc miasto nic to nie będzie kosztowało. Zauważył natomiast, że w sprawozdaniu jest zaznaczone, iż jednak koszty zostały poniesione. Druga uwaga dotyczy rozdziału 8536 - realizacja Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdzie uwzględniono dofinansowanie do organizacji konkursu „Ósmiu Wspaniałych”. Zapytał, czy środki te mogły być wykorzystane z tego funduszu? Zwrócił się następnie o zainteresowanie się tą sprawą Komisji Rewizyjnej, gdyż jego zdaniem nastąpiły tu pewne wypaczenia.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Odpowiadając Panu J. Warszawie powiedział, że swe pytanie powinien skierować do Przewodniczącego RM.

Odnośnie wypowiedzi Pana A. Markowskiego stwierdził, że w czasie ub. Kadencji udało mu się przeforsować bardzo wiele swoich wniosków. Zauważył, że budowa kanalizacji sanitarnej na ul. Kopalnianej była potrzebą chwili, gdyż sprawą zainteresował się już sanepid. Powiedział, że ZM nie ma nic przeciwko temu, żeby radny zgłaszał swe wnioski. Zauważył, że na Komisji Gospodarczej była podnoszona sprawa wykonania kanalizacji sanitarnej na os.

Mieszają, ale wniosek ten upadł. Stwierdził, że ZM planując wykonanie kanalizacji sanitarnej musi ustalić pewną kolejność oraz techniczne możliwości realizacyjne.

Odpowiadając Panu E. Kiełkowi powiedział, że na pewno gmina uważa za sukces pozyskanie ponad 2 mln. zł. na inwestycje oraz pieniędzy na pomoc społeczną i inne potrzeby miasta. Zauważył, że jest to kwota ponad dwukrotnie większa niż w latach poprzednich. Podkreślił, iż po raz pierwszy od kilku wielu lat gmina przygotowała podwaliny pod budownictwo mieszkaniowe. Zauważył, że ważną sprawą jest rozpoczęcie prywatyzacji mieszkań oraz rozpoczęcie procedury obligacyjnej. Powiedział, że jest przygotowany projekt wieloletniego programu inwestycyjnego, który powinien spełnić oczekiwania mieszkańców.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Odnosnie wykonania wiaty Na Szlakowisku zauważył, że po wielu latach oczekiwania został zagospodarowany teren Szlakowiska w ub. roku przez Zakłady Budżetowe. Stwierdził, że co do sponsorów to jest protokół, a on nigdy nie wypowiadał się, że cała inwestycja będzie za darmo.

Odnosnie konkursu „Ośmiu Wspaniałych” to - wyjaśnił - iż jest on członkiem ZM, a Zarząd podejmuje decyzje kolegialne. Zauważył, że nie należy decydować co do podziału środków czy to na kulturę czy na sport utożsamiać z jego osobą, gdyż to cały Zarząd podejmuje decyzje. Powiedział, że komisja merytoryczna opiniuje daną decyzję. Stwierdził, iż ZM zajmuje się analizą bazy sportowo - rekreacyjnej oraz sieci szkół pod kątem potrzeb społeczności lokalnej.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powitał Pana Przewodniczącego Rady Powiatu - Pana Dariusza Dąbrowskiego i poprosił go do stołu.

Pan A. Borkowski

Odpowiadając Panu A. Markowskiemu powiedział, że Komisja Rewizyjna będzie analizowała wszystkie uchwały za I półrocze 2000 r. oraz zaległe uchwały. Wyjaśnił jednak, że będzie to robione w miesiącu maju i czerwcu.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Nawiązując do wypowiedzi Pana A. Markowskiego, który wspomniał o przekazanej kwocie ponad 600.000 zł, powiedział, że ZM nic na ten temat nie wiadomo. Stwierdził, że budżet został wykonany, środki zostały przekazane a być może Pan A. Markowski się pomylił. Zapewnił, że wszystkie środki zapisane w budżecie zostały przekazane do STBS-u i może to Pan Prezes STBS-u potwierdzić.

Pan A. Markowski

Powiedział, że składa swe wnioski jako radny, który ma kontakt ze społecznością. Jeżeli chodzi o kanał sanitarny na os. Mieszają, to skorzystałoby z niego 46 domów, a na ul. Kopalnianej na razie nie jest podłączony żaden dom. Zauważył, że ZM był winien STBS-owi ok. 12 mld zł w czerwcu 1998 r i w II kwartale 99 r 500.000 zł oddał, a druga rata 624.000 zł miała wpłynąć do końca grudnia 1999 r. Stwierdził, że jest to normalny dług od którego powinno płacić się odsetki. Zauważył, że do grudnia 1999 r. wpłynęło 400.000 zł, a 203.000 zł jest przeznaczone na tą samą rzecz. Powiedział, iż Prezes STBS-u powinien w tym przypadku obciążyć ZM odsetkami. Stwierdził, że wnioski będzie nadal składał, gdyż takie są potrzeby społeczne, a ludziom należy coś zrobić, gdyż płacą podatki.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że Pan A. Markowski myli dwie rzeczy. Stwierdziła, iż w momencie powstania STBS-u różnice powinniśmy STBS-owi na starcie wyrównać i zauważyła, że są to decyzje RM. Zauważyła, że przekształcenie STBS-u nastąpiło w ubiegłej kadencji i aby firma mogła funkcjonować prawidłowo należało niedobory wyrównać.

Jeżeli chodzi o ścieki w ul. Kopalnianej to - powiedziała - że kwestia rozdziału dwóch kanalizacji jest niezbędna, poruszał tę kwestię sanepid a mieszkańcy płacą rachunki za ścieki.

Przypomniała, że w roku 1999 wykonała gmina zadania inwestycyjne na kwotę przeszło 8.162.000 zł. Zauważyła, iż biorąc pod uwagę WPI na pewno nastąpi realizacja zaległych inwestycji. Podkreśliła, iż jest na bieżąco w kontakcie z mieszkańcami ul. Mieszkań i kanał sanitarny zostanie w późniejszym terminie wykonany.

Pan A. Markowski

Powiedział, że jeśli chodzi o STBS to nie zgadza się, aby wspomniane pieniądze „kulały” w budżecie i za te pieniądze STBS powinien wykonać elewację 6-ciu budynków (wieżowców) albo elewację 17-tu budynków czteropiętrowych. Zauważył, że dotąd nie ma odpowiedzi na pytanie - czy wspomniane pieniądze wpłynęły w 1999 r. czy nie?. Powiedział, że czeka na odpowiedź.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zwrócił się do Pana J. Warszawy i powiedział, że przygotowuje na piśmie odpowiedź odnośnie dofinansowania szkoleń dla radnych. Zauważył, że jeśli chodzi o takie dofinansowania, to nie trzeba spełniać żadnych kryteriów.

Ad. 7f**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przeczytał projekt uchwały: w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 1999 rok i poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

23 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

7 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że ZM uzyskał absolutorium za 1999 rok.

Uchwała Nr III/1/00 stanowi załącznik do protokołu.

Pan A. Markowski

Powiedział, że może głosowałby za budżetem, ale wcześniej miał otrzymać odpowiedź od STBS-u czy pieniądze wpłynęły czy nie. Stwierdził, że Pan R. Nosowicz to pominął i w związku z tym ma pretensje.

Pan R. Nosowicz

Ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Ad. 8

Interpelacje na piśmie złożyli:

Pan S. Sałata
 Pan K. Różycki
 Pani E. Wiercińska
 Pani K. Kozłowska
 Pan K. Bojara
 Pan S. Kwiecień
 Pani H. Prokop

Pan S. Sałata

Przypomniał o interpelacji zgłoszonej w dn. 13.03.2000 r. odnośnie usunięcia drzew, których gałęzie zaplątane są w linię napowietrzną wysokiego napięcia.

Pan R. Nosowicz

Podziękował Panu S. Sałacie za zgłoszenie kilku interpelacji, które sam zgłaszał w poprzedniej kadencji.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Odpowiedział, że Panu S. Kwietniowi odnośnie obsady w radach nadzorczych członków spoza rady, iż odpowiedź taka została udzielona.

Ad. 9.1

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok /kwota 140.000 zł./

W dyskusji udział wzięli:

Pan A. Markowski

Zapytał, czy podłączenie do sieci CO. do SP Nr 9 będzie kosztować 140.000 zł?

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Powiedziała, że podłączenie będzie kosztować 140.000 zł plus 60.000 zł z WFOŚiGW, którą uzyskamy.

Pan A. Markowski

Zauważył, że podłączenie to mogło być zrobione wcześniej za połowę tej kwoty.

Pan S. Kwiecień

Poprosił, aby ZM udzielił odpowiedzi na pytanie, które postawił na Komisji Oświaty w dniu 11 kwietnia przy omawianiu tej uchwały - jak wygląda sprawa ewentualnej sprzedaży ZEC-u i PEC-u inwestorowi amerykańskiemu?

Pani L. Żłobecka - Wiceprezydent Miasta

Odpowiedziała, że transakcja dalej nie została sfinalizowana i stwierdziła, iż inwestor amerykański gromadzi odpowiednie opinie i przygotowuje umowy dla ZEORK-u.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

28 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr III/2/00 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.2**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok /kwota 30.000 zł./.

W dyskusji udział wzięli:

Pan A. Markowski

Zapytał, czy będzie budowany nowy wodociąg czy będzie on szedł po tej linii, po której wodociąg już jest?

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Odpowiedziała, że będziemy budować 115 m. nowego wodociągu i włączać się w istniejący wodociąg.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że patrząc na tytuł zadania zauważył, iż nie jest on do końca prawidłowy, gdyż my nie budujemy wodociągu dla Klubu tylko dostarczamy wodę dla obiektu, gdzie zlokalizowana jest strzelnica, a kto zarządza nimi to nie jest takie w tym przypadku ważne na dzień dzisiejszy. Zaproponował, aby zapisać zamiast dla KSO „Świt” - dla obiektów gminy przy ul. Strzelniczej.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że poprawka nie może być przegłosowana z uwagi na to, że my oddaliśmy w użyczenie a umowa ta zawiera szczegółowe zapisy. Stwierdził, że proponowany zapis jest lepszy - możemy przeznaczyć pieniądze na dofinansowanie działalności klubu na konkretne zadanie, a w innym przypadku musielibyśmy wrócić do uchwały użyczenia i w tym trybie szukać rozwiązania.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zauważył, że Pan Poseł zgłosił niejako alternatywną propozycję rozwiązania - albo potraktowania jako obiektów gminy albo w cudzysłowie KSO „Świt”.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że są to obiekty gminy Starachowice, które są w użyczeniu klubu sportowego „Świt” na mocy umowy i można to sformułować jako budowa wodociągu do obiektów użyczonych klubowi sportowemu przy ul. Strzelniczej.

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Zauważyła, że w uzasadnieniu jest zapis - zapewnienie dostawy wody dla KSO „Świt” jest obowiązkiem właściciela obiektu gminy Starachowice.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zapytał co na to Pan Poseł G. Walendzik, gdyż jednak została zgłoszona poprawka?

Pan G. Walendzik

Powiedział, że my jako właściciele nieruchomości jesteśmy zobowiązani do dostarczenia jej wody. Stwierdził, że może się wycofać ze swą poprawką, jeżeli to będzie stanowiło przeszkodę w głosowaniu.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

30 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr III/3/00 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.3**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok /kwota 3.000 zł./

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr III/4/00 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.4**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

W dyskusji udział wzięli:

Pan A. Markowski

Zapytał czy do wszystkich tytułów są gotowe i wykonane projekty oraz kosztorysy inwestorskie?

Pani K. Kozłowska

Powiedziała, że proponowane inwestycje są już zagwarantowane poprzez obligacje i w związku z tym zaproponowała, aby podjąć albo nowe inwestycje albo dołożyć do inwestycji, których realizacji nie zapewniają obligacje.

Pan J. Warszawa

Zapytał odnośnie budowy kanału sanitarnego w os. Wanacja V - jakie ono obejmuje ulice i dlaczego te ulice zostały „ukryte” pod taką nazwą?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Odpowiadając na zapytanie Pana Radnego A. Markowskiego powiedział, że dokumentacja na kanały sanitarne jest.

Odpowiadając Pani Radnej K. Kozłowskiej powiedział, że jeżeli podpiszemy umowę z Wojewódzkim Funduszem, to będziemy mogli dyskutować - co zrobić z pieniędzmi, które były zabezpieczone w budżecie uchwalonym na bieżący rok?

Na pytanie Pana Radnego J. Warszawy odpowiedział, że tym tytułem operuje się od kilku lat i w skład os. Wanacja V wchodzi ulice: Piaskowa, Grotgera, Mierosławskiego.

Pan S. Kwiecień

Zapytał dlaczego na wymienionej nowej części ulicy Piaskowej buduje się infrastrukturę natomiast w starej części nie ma ani gazu ani kanału sanitarnego? Stwierdził, że przy realizacji inwestycji należy nową i starą część ul. Piaskowej traktować jednakowo.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Przypomniał, że ul. Piaskowa ciągnie się od ul. Smugowej do ul. Czachowskiego.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że ZM znany jest problem starej ul. Piaskowej. Stwierdziła, że będzie sporządzona analiza, w wyniku której ZM zajmie odpowiednie stanowisko. Zauważyła, że w tym momencie nie dyskutujemy o czymś nowym, ten tytuł jest w zadaniach na 2000 rok i w tej chwili jest jeszcze możliwość zdobycia dodatkowych środków z WFOŚiGW.

Pan A. Markowski

Powiedział, że na każdą inwestycję sanitarną będzie dodatek z ochrony środowiska w formie pożyczki i nie można tu stosować preferencji.

Pan S. Kwiecień

Zauważył, że nie może się zgodzić ze stwierdzeniem, iż problem ul. Piaskowej jest problemem nowym. Zaapelował, aby przy realizacji nowej części ul. Piaskowej wziąć pod uwagę również budowę kanalizacji sanitarnej w starej części tej ulicy.

Pan S. Salata

Poparł wypowiedź Pana S. Kwietnia, żeby uwzględnić budowę kanalizacji sanitarnej w starej części ul. Piaskowej.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

27 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr III/ 5/00 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.5**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS-u**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad umarzania odsetek od zaległości w opłatach za lokale mieszkalne będące w zarządzie STBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o.

W dyskusji udział wzięli:

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że składał interpelację 13 marca br. i dopiero dziś otrzymał na nią odpowiedź, którą przytoczył cyt. „... nie ma możliwości prawnych do zaniechania naliczania odsetek karnych za nieterminowe opłaty za najem lokali mieszkalnych i użytkowanych”. Stwierdził, że o co innego pytał, a co innego mu się odpowiada, natomiast wprowadza się wniosek jako wniosek ZM, ale - zauważył cyt. „dobrze, że i tak do tego doszło”.

Pan J. Warszawa

Zapytał z jakim dniem uchwała wchodzi w życie?

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, iż jest to słuszna uwaga i poprosił o uzupełnienie zapisu w brzmieniu „z dniem podjęcia”.

Następnie poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

31 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr III/6/00 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.6**Pan A. Witek - Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Załączniku Nr 1 do Uchwały Nr VI/11/97 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 24 czerwca 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz kontroli przestrzegania zasad obrotu napojami alkoholowymi na terenie m. Starachowice.

W dyskusji udział wzięli:

Pan S. Sałata

Zauważył, że jeżeli o przydziale koncesji decyduje Pan Prezydent czy Pan Naczelnik to opinia Komisji Przeciwalkoholowej raczej jest zbędna. Powiedział, iż na decyzję przydziału koncesji Komisja nie ma wpływu. Przytoczył następnie przykład „Szalonego Maxa”, gdzie wszystko zrobiono, po to, żeby firmie dać możliwość handlowania alkoholem. Zauważył, że najważniejsze jest wychowanie dzieci i młodzieży i nie należy stwarzać możliwości do handlu alkoholem przy obiektach szkolnych.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Powiedział, że uchwała ta stanowi wymóg prawny, ponieważ przy cofaniu zezwoleń na sprzedaż alkoholu wg ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi jest możliwość odwołania się osoby do opinii odpowiedniej komisji. Zauważył, że w poprzedniej kadencji zasięmano opinii Komisji Pozagospodarczej, natomiast obecnie, ze względu na zmianę schematu organizacyjnego UM takowa komisja nie występuje. Powiedział, że obecnie opinię taką będzie wydawała komisja zaproponowana w omawianej uchwale.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

25 głosów „za”
1 głos „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

Uchwała Nr III/7/00 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.7**Pan Sz. Jarosz - Naczelnik Wydziału POŚ**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 r.
 - Załącznik Nr 7 do uchwały Nr I/1/00 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 31 stycznia 2000 roku.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał po głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

29 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr III/8/00 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.8**Pan Sz. Jarosz - Naczelnik Wydziału POŚ**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych między ul. Najświętszej Marii Panny - Iłżecką - Krańcową - Długą na obszarze miasta Starachowice.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał po głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

30 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr III/9/00 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.9**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wykupu nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Lachy 8, z przeznaczeniem pod strefę ochronną cmentarza komunalnego.

W dyskusji udział wzięli:

Pan K. Bojara

Zgłosił swe uwagi do projektu uchwały i powiedział, że o ile mu wiadomo, to w omawianym lokalu nie mieszka właściciel, lecz mieszkają lokatorzy. Zauważył, że może pojawić się w momencie wykupu taki problem, iż gmina będzie musiała dać mieszkania lokatorom. Powiedział, żeby zastanowić się - czy w tej chwili warto wykupywać nieruchomość czy poczekać jak będzie zrobiony porządek w tym temacie?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśnił, że gmina przystąpi do aktu notarialnego jak będzie lokal wolny, a lokal możemy kupić od właściciela i tylko wtedy można zawrzeć umowę notarialną. Powiedział, iż do tej pory nie było przez właściciela sygnalizowane, że jest jakaś potrzeba zabezpieczenia lokalu. Zauważył, że jeżeli właściciel sam wynajął lokal to sobie sam te sprawy rozwiąże.

Pan S. Sałata

Zgłosił wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad do czasu wyjaśnienia sprawy.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że gmina objęła strefą ochronną część zabudowań wokół cmentarza i zobowiązała się z roku na rok do wykupu pewnej ilości nieruchomości. Poprosił Pana W. Piekarza o przypomnienie jak ta sprawa wyglądała w poprzednich latach, gdyż wg niego jest to jakaś kontynuacja działań, które były podejmowane i realizowane.

Pan W. Piekarz

Powiedział, że w uzasadnieniu do uchwały jest wyjaśniona ta sprawa. Dodał, że gmina prowadzi ten wykup na wniosek osób, które tam mieszkają.

Pani E. Wiercińska

Zapytała Pana W. Piekarza co się stanie z tym budynkiem, kiedy go wykupimy, gdyż zauważyła, że z wykupionych dotąd budynków żaden nie został rozebrany.

Pan E. Imiela

Zapytał Pana W. Piekarza - czy został złożony wniosek od lokatorów mieszkających w tym budynku do ZM, że ci lokatorzy nie chcą tam mieszkać?

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że jego głos jest głosem popierającym wniosek złożony przez Pana S. Sałatę. Stwierdził, że wykupione lokale są podnajmowane i ani jeden wykupiony budynek nie został wyburzony. Zaproponował zastanowić się nad kompleksowym rozwiązaniem sprawy.

Pan A. Krupa

Zapytał Pana W. Piekarza - czy zamieszkujący są rodziną właściciela czy nie?

Pan A. Markowski

Poparł wniosek Pana S. Sałaty. Powiedział następnie, że chciałby wiedzieć jako radny podejmując omawianą uchwałę - ile rodzin tam jest zameldowanych i kiedy domeldowali się następni?

Pan G. Walendzik

Powiedział, że zaniepokoiła go jedna informacja, bo od 93 roku wykupiono już 7 nieruchomości w tym 6 zabudowanych. W związku z tym zapytał - co z tymi nieruchomościami się dzieło i czy jakieś propozycje składał Pan W. Piekarz ZM?

Pani E. Wiercińska

Zauważyła, że w jednym z niewyburzonych budynków jest schronisko dla zwierząt. Stwierdziła, że nie należy wykupywać tych budynków, gdyż i tak strefy ochronnej cmentarza nie ma. Powiedziała, że należy się nad sprawą wykupu zastanowić.

Pan W. Piekarz

Stwierdził, że budynki zamieszkałe są przez osoby, które nie mają gdzie mieszkać i ZM użyczał na czas określony te lokale. Powiedział, że budynek przeznaczony do wykupu jest murowany i też może zostać przeznaczony do zamieszkiwania potrzebującym. Jeśli chodzi o lokatorów to stwierdził, że nie wie czy jest to rodzina właściciela czy nie.

Odpowiadając Panu E, Imieli powiedział, że wniosek o wykup może składać jedynie właściciel.

Pan S. Sałata

Zauważył, że w strefie ochronnej cmentarza są budynki murowane, które są w dobrym stanie. Powiedział, że jeżeli Sanepid nie kwestionuje zamieszkania tam lokatorów należy to zamieszkiwanie usankcjonować.

Pan Z. Krzeszowski

Zapytał ZM - w jaki sposób chce rozwiązać omawianą uciążliwość, ponieważ w poprzedniej kadencji zostało wprowadzone do budynków parę rodzin z Bugaju, które spotkało nieszczęście. Powiedział, że Rada chce dziś zadecydować - czy tym co mieszkają szkodzi czy nie sąsiedztwo cmentarza. Zauważył, że z proponowanej uchwały wynika, iż właścicielom mieszkań sąsiedztwo cmentarza szkodzi, natomiast tym którzy zasiedlają strefę ochronną nie szkodzi. Zaproponował, aby problem przedyskutować kompleksowo i zastanowić się jak go generalnie rozwiązać.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że strefa ochronna jest ustanawiana przez Sanepid i każdy właściciel mieszkający w tej strefie ma prawo zwrócić się do Gminy o wykup jego nieruchomości. Natomiast jest tu inna kwestia, która jawi nam się wyraźnie na tle braku mieszkań w mieście. Podkreśliła, że w budynkach znajdujących się na terenie strefy ochronnej zamieszkują ludzie na czas określony z własnego wniosku wtedy, kiedy nie mogą w żaden inny sposób uzyskać mieszkania. Osoby te nie są na liście przydziału mieszkań gminy, a zmuszeni są często z przyczyn losowych gdzieś zamieszkać. Zauważyła, że są to przypadki incydentalne.

Przewodniczący RM - Pan R. Nosowicz zaproponował poddanie pod głosowanie wniosku Pana S. Sałaty o wycofanie projektu uchwały.

Pan A. Markowski

Poprosił o wyjaśnienie przez Pana W. Piekarza gdyż słyszał, że właściciel tego budynku wybudował się na os. Południe i tam mieszka.

Pan W. Piekarz

Wyjaśnił, że właściciel ma nieruchomość położoną w strefie przycmentarnej i nie ma z tego powodu możliwości inwestowania w tą nieruchomość.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Sałaty.

Głosowanie:

16 głosów „za”
9 głosów „przeciw”
5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Ad. 9.10**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia prawa własności nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Radomskiej, z przeznaczeniem pod budowę cmentarza komunalnego.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał po głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

28 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr III/10/00 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.11**Pan S. Sałata**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie bezpłatnych przejazdów autobusami MZK w Starachowicach dla mieszkańców miasta, którzy ukończyli 70 rok życia.

Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej w dniu 12 kwietnia br. Radna E. Wiercińska zgłosiła wniosek aby przejazdy te dotyczyły tylko przejazdów na terenie miasta. W związku z tym Komisja przyjęła taką poprawkę i skierowała ten projekt uchwały pod obrady sesji RM. Dodał, że wejście w życie uchwały zostało określone wnioskiem, który został przyjęty przez komisję. Uznał, że ludziom, którzy ukończyli 70 lat należy się ze strony Radnych taki przywilej.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał po głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

13 głosów „za”
15 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała nie została przyjęta.

Ad. 10**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad. 11**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

W imieniu Zarządu Miasta podziękował Radzie za udzielenie absolutorium.

Pani K. Kozłowska

Zwróciła się z prośbą o uprzątnięcie worków ze śmieciami zalegających po sprzątaniu przy ul. Ostrowieckiej.

Zawnioskowała aby złożyć się na mikrofony, być może z diet Radnych, gdyż traci się dużo czasu na ich podawanie.

Pan A. Markowski

W związku z tym, iż nie uzyskał odpowiedzi czy wpłynęły w grudniu pieniądze do STBS-u i w jakiej wysokości, poprosił o jej udzielenie.

Pan J. Warszawa

Zgłosił 2 wnioski do ZM, stanowią one załącznik do protokołu.

Pan E. Kielek

Powiedział, że z braku możliwości zadawania pytań w punkcie 5 Porządku obrad zdecydowanego głosem Przewodniczącego RM rezygnuje z pewnych pytań. Stwierdził, że jest już półrocze i prawie połowa kadencji i zapytał czy doczekamy się jakiegokolwiek planu działalności tej Rady. Uznał, że do tej pory odbywa się to bez ładu dodając, że sesje odbywają się od przypadku do przypadku. Powiedział, że najczęściej o sesji dowiaduje się za pośrednictwem gońca i listu poleconego. Informację o terminie jak i o zasadniczym temacie sesji dostaje się w czwartek, piątek a w najlepszym przypadku w środę czyli tuż przed sesją. Powiedział, że Pan Przewodniczący jako radny poprzedniej kadencji powinien sobie przypomnieć, iż na sesji Rady Przewodniczący podawał tematy zasadnicze na kwartał. Stwierdził, że sesje odbywają się od przypadku do przypadku, nie można sobie nic zaplanować (nawiązał do nieobecności Radnego M. Klepacza, który na dzień dzisiejszy miał zaplanowane badania w klinice w Krakowie). Dodał, że w poprzedniej kadencji było przypadkiem informowanie o sesji z tak małym wyprzedzeniem - np. w przypadku sesji nadzwyczajnej na temat ciepłownictwa.

Pani A. Bilka

W imieniu mieszkańców ul. Piłsudskiego - róg ul. Dworcowej wniosła o wycięcie starych i pochylonych drzew - twierdząc, iż powinno to być zrobione pod nadzorem fachowca, gdyż niektóre usuwane drzewa są pozostawione jako „kikuty”.

Pan S. Walkiewicz

Powiedział, że z braku planu pracy Rady Miejskiej wynikają trudności we współpracy z Powiatem. Stwierdził, że przedstawiciel Powiatu przychodzi na posiedzenie komisji w drodze kurtuazji i albo coś powie albo nie, nie mając zobowiązania do przekazania nam w postaci dokumentu istotnych spraw.

Poprosił o dokonanie oceny funkcjonowania obiegu informacji w Radzie.

Odnosnie organizacji pozarządowych poruszył sprawę merytorycznej kontroli wykorzystania środków przez te organizacje. Powiedział, że na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej przedstawia się ten problem i na tym się to kończy. Uznał, że należałoby zrobić systemowy obieg kontroli tych środków i włączyć do tej kontroli wykorzystanie środków pieniężnych Radnych RM. Powiedział, że należałoby też wręczyć Radnym harmonogram prac tych organizacji aby mogli zobaczyć jak wygląda ich praca.

Pani E. Wiercińska

Odnosnie planowanych inwestycji z funduszy emisji obligacji komunalnych zapytała o budowę kanału sanitarnego w ul. Zgodnej. Powiedziała, że wcześniej z funduszu tego proponowano ul. Zgodną i Jodłową, natomiast w uchwale jest tylko ul. Zgodna. Zapytała, czy ta inwestycja uległa zmianie i czy w związku z tym, że jest już koniec kwietnia a nic się nie robi w tym kierunku to inwestycja ta w ogóle będzie realizowana w tym roku?

Pan S. Kwiecień

Zapytał, czy w tej kadencji samorządu dopracujemy się aktualnego Statutu, twierdząc, iż nie można pracować bez najważniejszego w Gminie dokumentu.

W nawiązaniu do wypowiedzi Radnego J. Warszawy zapytał, ilu Radnych otrzymało dofinansowanie do podwyższania kwalifikacji - studia, szkolenia, czyja była ta decyzja i jaki jest tryb uzyskania tej pomocy.

Zwrócił uwagę na problem informacji mieszkańców naszego miasta z obrad sesji RM twierdząc, iż nie ma na sesji przedstawicieli telewizji lokalnej. W związku z tym zapytał czy UM wynajął kamerzystę który jest na sesji, czy zakupił kamerę, czy był na to przetarg i ile to kosztuje podatników. Uznał, że przekazywanie informacji, gdzie lektorka mówi co się dzieje na sesji jest powrotem do cenzury i nie powinno tak być w Polsce 10 lat po zmianach, gdzie wszyscy negowali cenzurę. Sądzi, iż punkt widzenia, punkt siedzenia - stare polskie przysłowie nie powinien się sprawdzić w tym przypadku. Powiedział aby ZM, Przewodniczący jeszcze raz przemyśleli tę sprawę i zdecydowali aby nie było cenzury i aby istniała możliwość swobodnej informacji. Nadmienił, że telewizja ELSAT 21 pobiera określone pieniądze od swoich użytkowników i płacenie za informacje, montowanie programów jest dla niego niezrozumiałe. Poprosił władze aby odpowiedziały ile kosztuje kamera i wszystkie związane z tym sprawy, gdyż boi się, że w przypadku dalszego stosowania tej cenzury to może się to odbić samorządowi „niepotrzebną czkawką”.

Następnie w związku ze zbliżającym się Świętem Pracy 1-go Maja zwrócił się do Zarządu Miasta aby uporządkować pomnik Obrońców Starachowic.

Poruszył sprawę dojazdu dzieci niepełnosprawnych do Ośrodka Szkolno - Wychowawczego przy ul. Staszica. Powiedział, że ośrodek ten jest ciągle odizolowany od reszty miasta, w przyzwoity sposób nie można tam dojechać - dojazd ulicą Staszica jest zablokowany, utrudniony, natomiast ulica Miedziana często nie nadaje się do przejazdu. Poprosił, aby można byłoby tam dojechać w sposób cywilizowany, aby Zarząd Miasta podszedł do tej sprawy poważnie. Poinformował, iż kilkakrotnie zwracał się z tą sprawą i do tej pory nigdy nie została ona rozstrzygnięta.

W imieniu organizatorów pochodu pierwszomajowego zaprosił wszystkich Radnych, Członków ZZ na uroczysty pochód. Powiedział, że przy tak wielkim bezrobociu - to jak gdyby powrót do historycznych korzeni tego święta. Dodał, że czas kampanii wyborczej minął i moglibyśmy spróbować coś zrobić nad podziałami i jako Radni wspólnie zmanifestować, że nam również się to nie podoba, że coraz to szersze rzesze mieszkańców naszego miasta udają się po zasiłki, stąd wymiar tego święta jest jakby ponadczasowy, ponadpolityczny, powinien on jednoczyć wszystkich ludzi, którzy nie mają pracy, a również tych, którzy pracę mają chwilowo.

Pan K. Bojara

Powiedział, że ubolewa nad tym, że Pan Przewodniczący RM nie dopuści do zadawania pytań zarówno po wystąpieniu swoim, jak i Pana Prezydenta. Nadmienił, że Pan Przewodniczący brał udział w wyborze oferentów SSE, istnieją firmy, które zatrudnią dosyć pokaźną liczbę pracowników. Powiedział, że zatrudnienie każdej osoby odgrywa duże znaczenie. Wyraził swoją obawę, że te pobożne życzenia spełzną na niczym. Powiedział, że w 1998r. brał również udział w posiedzeniu jednej z Komisji, gdzie dopuszczano pewien podmiot do wejścia w strefę, który obiecał, że zatrudni ponad 150 osób - firma CERSANIT. Planowano wówczas, że w roku 1999 bądź na początku 2000 ruszy już produkcja. Zapytał, kiedy to nastąpi. Powiedział, że nie ma żadnego sposobu wymuszenia realizacji pewnych zobowiązań poprzez strony ubiegające się o wejście do strefy. Stwierdził, że Gminie powinno zależeć, aby osoby i podmioty wchodzące w strefę również realizowały to co zamierzają robić, aby dochowały obiecanych terminów.

Pan Z. Krzeszowski

Poinformował, że Klub Radnych SLD wielokrotnie zwracał się do Zarządu Miasta i Przewodniczącego RM o uzyskanie pewnych informacji, które wpływają na pozytywną pracę każdego z Radnych - protokoły z posiedzeń Zarządu Miasta, gdzie omawiane są sprawy

finansowe Gminy Starachowice, a pomimo to Radni nie otrzymują protokołów z posiedzeń Zarządu Miasta.

Następnie poruszył sprawę docierania informacji nt bezrobocia, która jest opracowywana przez Powiat, ale nie dociera do Radnych.

Uznał, że te dwa tematy są tak istotne, że Radny bez tej wiedzy nie może skutecznie podejmować swoich działań.

Pan S. Sałata

Powiedział, że Starosta oraz Przewodniczący Rady Powiatu przychodzą na sesje RM tylko po to aby zobaczyć jak niektórzy głosują, czy wywiązują się oni z umowy, a po głosowaniu wychodzą z sali.

Pan A. Markowski

Zwrócił się do Pana Przewodniczącego RM, iż oczekiwał odpowiedzi od Prezesa STBS.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powiedział, że odpowiedzi udzieli Zarząd Miasta.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że udzieli odpowiedzi na niektóre zapytania, a na pozostałe odpowiedź zostanie udzielona na piśmie, aby były one wiążące.

W odpowiedzi dla Radnej K. Kozłowskiej - poinformował, że ul. Ostrowiecka jest drogą krajową zarządzaną przez Delegaturę Zarządu Dróg Krajowych. Powiedział, że zainterweniuje w tej sprawie.

Odnosnie zapytania Radnego A. Markowskiego - powiedział, że Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta odpowie na to pytanie. Jeżeli Radny A. Markowski zażyczy sobie, aby odpowiedzi udzielił mu Prezes STBS, wówczas taką odpowiedź uzyska.

W odpowiedzi dla Radnego J. Warszawy - powiedział, że jeśli jest jakaś opinia z Sanepidu to ZM rozważy tą decyzję. Dodał, że na każdym mieszkańcu, który wybudował dom ciąży obowiązek wybudowania szamba, gdyż taki jest wymóg. Dopóki nie zostanie wybudowany kanał sanitarny trzeba przestrzegać przepisów sanitarnych.

Odnosnie wykonania oświetlenia w ul. Piastowskiej - poinformował, że ZM będzie dążył do tego, aby problem ten rozwiązać.

W odpowiedzi na zapytanie Radnej A. Bilskiej dot. wycięcia starych drzew powiedział, że generalnie usuwaniem drzew znajdującymi się pod liniami energetycznymi zajmuje się ZEORK. Stwierdził, że należałoby poprawić współpracę odpowiednich służb Urzędu Miejskiego z ZEORK-iem i dopilnować aby robili to prawidłowo, a tam gdzie nie obcina ZEORK to też odpowiednio oddziaływać na to. Stwierdził, że ta uwaga zostanie przyjęta do realizacji.

W odpowiedzi na zapytanie Radnej E. Wiercińskiej dot. kanału sanitarnego w ul. Zgodnej i Jodłowej - poinformował, iż jeżeli przybywa środków to w żaden sposób nie może to wpłynąć na niewykonanie, natomiast może powstawać sytuacja, że będzie wnioskować o realizację dodatkowych zadań, jeżeli będzie to możliwe do zakończenia w tym roku budżetowym. Dodał, że można też uchwalić inwestycję dwuletnią i w takim przypadku też ją możemy rozpocząć.

W odpowiedzi na zapytanie Pana S. Kwietnia poinformował, iż odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Powiedział, że odnośnie kamerzysty z kablówki to trudno mu powiedzieć dlaczego go nie ma na dzisiejszej sesji. Stwierdził, iż dobrze byłoby aby była druga kamera bo

nie byłoby żadnej dokumentacji z sesji. Dodał, że na temat kto filmuje sesję i jak to robi może podyskutować ale w mniejszym gronie, gdyż być może nie wszystkich interesuje ta kwestia. Jeśli chodzi o pomniki to muszą być one uporządkowane, zajmą się tym odpowiednie służby.

W odpowiedzi dla Pana K. Bojary odnośnie SSE - powiedział, że temat ten miał być omawiany na posiedzeniu Komisji Gospodarczej z udziałem Prezesa, jednak aby Radni mogli się zapoznać z materiałami dostarczonymi z SSE został on przełożony na następne posiedzenie komisji. Poinformował, iż materiały te są przygotowane na piśmie i znajdują się one w Biurze Obsługi Rady Miejskiej dla członków Komisji Gospodarczej ale można je powielić i przekazać wszystkim zainteresowanym radnym.

W odpowiedzi dla Pana Z. Krzeszowskiego odnośnie informacji z posiedzeń ZM poinformował, iż wraz z postulatem Komisji Finansów i Budżetu uchwały finansowe dotyczące decyzji, aprobaty tej komisji jakie podejmuje Zarząd Miasta będzie przekazywane członkom Komisji przez Skarbnika Miasta z pewnym wyprzedzeniem.

Powiedział, że jeżeli chodzi w wszystkie uchwały to są one do wglądu i nie ma sensu ich powielać, dodał że nie są to dokumenty utajnione i istnieje możliwość wglądu do nich.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła Panu A. Markowskiemu odnośnie STBS-u, iż dopiero ta kadencja Rady podjęła problem niedoboru środków z tytułu zamknięcia MZBM-u. Niedobór ten określono na 1.124.000 zł. Dodała, że zgodnie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu - str. 18 Gmina przekazała w roku ubiegłym na mocy uchwał Rady Miejskiej 903.000 zł., w budżecie tego roku była kwota pozostała 221.000 zł i na dzień dzisiejszy kwota ta została już przekazana. Powiedziała, że aby tą firmę wyprowadzić „na prostą od stanu zera”, aby mogła ona funkcjonować poruszono kwestię zapłaty Gminy za czynsze lokatorów zmarłych - została podjęta uchwała o przekazaniu kwoty z tego tytułu tj. 23.370 zł.

Pan A. Markowski

Powiedział, że zadał konkretne pytanie w stosunku do podjętej uchwały i nie otrzymał odpowiedzi oraz, że dziwi go arogancja ZM. Zapytał czy to Zarząd będzie decydował kto ma odpowiedzieć na jego pytanie, co ma jeść i o której godzinie ma iść spać. Stwierdził, że informację chciał dostać od źródła a nie od Zarządu Miasta. Dodał, że od Zarządu nie dostał konkretnej odpowiedzi - czy uchwała jest z 15 listopada została wykonana do 31 grudnia 1999 roku. Powiedział, iż informacje ogródkowe go nie interesują, bo jeżeli zakład otrzymuje 15 mld zł. to chciałby wiedzieć co za nie zrobił i zapytać o to Prezesa, który bezpośrednio odpowiada za to.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła Rademu A. Markowskiemu, iż chodzi tu o niedobór środków w obrocie, które zostały wspólnie ustalone. Pieniądze te nie mogły nagle znaleźć jakiś innych tytułów na które byłyby przeznaczone, gdyż zostały one już przeznaczone „na papierze”. Powiedziała, że nie jest to kwestia uzyskania jakiś nowych środków dla STBS-u z tytułu powstania, na remonty lecz był to niedobór środków w obrocie, który został ustalony na moment zamknięcia tej firmy. Przekazanie tych pieniędzy powoduje, że firma może w sposób prawidłowy zacząć funkcjonować. Dodała, że STBS płacił należności swoim wykonawcom z kilkumiesięcznym opóźnieniem, gdyż nie było w firmie płynności finansowej. Firma uzyskując te środki, które powinna uzyskać w momencie swojego otwarcia, o co upominali się Radni w poprzedniej kadencji odzyskała płynność finansową. Przy starcie z poziomu zero będziemy mieli prawidłowy obraz możliwości funkcjonowania tej firmy na rynku.

Stwierdziła, że takiej uchwały, o której mówi Radny A. Markowski nie zna i poprosiła o podanie dokładnego jej tytułu. Przypuszcza, że chodzi mu o uchwałę odnośnie przekazania aportem nieruchomości do STBS i uchwała ta została wykonana. Dodała, że wszystkie środki finansowe pochodzące z innych uchwał zostały przekazane i nie zna żadnych uchwał, które nie zostały wykonane w stosunku do STBS-u.

Pan S. Sałata

Zapytał, czy STBS miał czy ma problemy finansowe. Powiedział, że jeżeli płatności w STBS sięgają 7 m.-cy to jest to nie do przyjęcia, nie mówiąc już o zgodności z ustawą o zamówieniach publicznych. Zapytał jaki jest gospodarz, który zleca wykonanie roboty za 2 mld zł, a ma 700 mln, czy też połowę tego ?

Dodał, iż na pewno STBS ma duże problemy i z tych problemów jeszcze długo nie wyjdzie. Uznał, że pieniądze przekazane z budżetu gminy powinny mieć określony cel - np. ocieplenie budynku, pokrycie dachu. W przypadku niewykorzystania tych środków powracają one z powrotem do budżetu i przenoszone są w miejsce, gdzie jest ich brak.

Pan A. Krupa

Zaproponował, aby tematu tego nie kontynuować, gdyż wszyscy Radni z poprzedniej kadencji, a Pan A. Markowski najbardziej problem przekształceń firm, które utraciły płynność finansową. Zapytał Pana A. Markowskiego, czy przekazanie pieniędzy było złą decyzją? Zaproponował mu aby złożył wniosek o zajęcie się tym problemem przez Komisję Rewizyjną.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że z dyskusji wynika, że jednak nie wszyscy pamiętają jak to było z przekształceniem MZBM w STBS.

Zgłosił wniosek do ZM o przedstawienie pewnej analitycznej sytuacji dotyczącej przekształcenia MZBM-u w STBS i działalności Zarządu i Rady Nadzorczej w okresie podjęcia przez Zarząd Miasta decyzji o konieczności dofinansowania tej firmy.

Pan A. Markowski

Powiedział do Pana A. Krupy, iż określenie, że udaje on Greka nie jest odpowiednim aby się tutaj tak odnosić. Stwierdził, że jego pytanie było ścisłe i konkretne, a jeżeli chodzi o formę przekształcenia to chciałby dołożyć do wniosku Radnego G. Walendzika, aby zapisać w nim jeszcze ile kosztowało przekształcenie i ile kosztował Likwidator, gdyż da to jeszcze dokładniejszy obraz.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

W odpowiedzi na wniosek Pana E. Kiełka odnośnie planu pracy Rady Miejskiej - poinformował, że ostatnia kadencja w ostatnim półroczu miała plan trzymiesięczny odwzorowywany. Dodał, że Komisja Statutowa zaproponowała w nowym Statucie, aby plany pracy Rady nie były dłuższe niż podawane raz na kwartał i wg niego jest to zasadne. Zaznaczył, że stara się od grudnia podawać to z wyprzedzeniem dwóch, trzech miesięcy i tak np. w styczniu podane zostały 2,3 propozycje tematów łącznie z kwietniową, której tematyki nie podawano, ale wiadomo było, że jest to sesja absolutoryjna i w związku z tym, że jest to potężny temat nie podawano już tematu dodatkowego.

Poinformował, że tematyka na następne dwie sesje - do wakacji podana zostanie do wiadomości w dniu dzisiejszym. Stwierdził, że nie da się ułożyć planu pracy Rady na cały rok, gdyż plany te musiałyby się zmieniać częściej niż terminy Rady. Wyjaśnił, że sesje Rady Miejskiej nie odbywają się przypadkowo. Zgodnie ze Statutem sesje powinny się odbywać co

najmniej raz na kwartał. Sesje naszej Rady odbywają się średnio raz na miesiąc za co podziękował wszystkim Radnym.

W odpowiedzi dla Radnego S. Walkiewicza odnośnie obiegu informacji stwierdził, że być może należałoby się tam przyjrzeć i sądzi, iż na najbliższym posiedzeniu Kolegium Rady Miejskiej zdecyduje aby ten obieg informacji był dokładniejszy.

Następnie poinformował, że jeżeli chodzi o harmonogram pracy organizacji pozarządowych to nie mamy prawa żądać ich planów pracy. Mamy natomiast prawo zażądania dokładnego rozliczenia finansowego, jeśli organizacja jest dofinansowana przez nas. Powiedział, że postara się dopilnować, aby Radni lepiej byli informowani. Wspomniał, że na którejś z poprzedniej sesji zgłoszono wniosek, aby w Biurze Rady znajdowała się do wglądu informacja kto i kiedy ma jakie zajęcia finansowane przez Radę i poinformował, że informacja taka jest.

Odnośnie zapytania Radnego S. Kwietnia dot. Statutu Miasta - powiedział, że należy wyciągnąć konsekwencje w stosunku do Komisji Statutowej, w której Pan S. Kwiecień pracuje. Poinformował, że wprowadzane poprawki, które miały być niebawem ogłoszone, na wniosek jednego z członków tej komisji - Radcy prawnego wstrzymano się z uchwaleniem Statutu w brzmieniu, w jakim jest skonstruowany. Statut ten istnieje, ale nie obowiązuje nas, gdyż nie jest on zatwierdzony przez Radę. Obecnie opieramy się na Statucie ogłoszonym w 1997r.

Odnośnie zapytania Radnego K. Bojary dot. SSE - poinformował, że ani Przewodniczący RM ani Kolegium RM nie ma wpływu na SSE, gdyż rządzi się ona własnymi prawami.

W odpowiedzi na propozycję Pana Z. Krzeszowskiego, aby Radni więcej otrzymywali informacje o bezrobociu częściej niż obecnie. Uznał, że jest to zasadny wniosek i wystąpi osobiście do Starostwa, aby przynajmniej raz w miesiącu czy raz na kwartał uzyskiwać od Biura Pracy informacje dotyczące bezrobocia w naszym mieście.

Odpowiadając Panu S. Sałacie dlaczego Przewodniczący Rady Powiatu i Starosta opuścili salę poinformował, iż nie ma prawa nikomu narzucić bądź też zakazać wychodzenia, natomiast powitanie ich uznał za słuszne. Jeżeli zaś są jakieś pytania do Starosty, to należało wówczas kiedy on był na sesji wystosować je w jakimś wniosku formalnym, być może wtedy zmusilibyśmy Starostę do pozostania do odpowiedniego momentu na naszej sali obrad.

Odnośnie stwierdzenia Pana S. Walkiewicza, że jeżeli Rada Miałaby swój plan, wówczas lepiej byłoby pracować na komisji - poinformował, że każda komisja ma swój plan, który zatwierdzany jest na posiedzeniu Komisji. Dodał, że Przewodniczący Komisji uprawniony jest do tego, aby na daną komisję poprosić eksperta, czy też kogoś innego nawet spoza Rady celem poinformowania komisji o danych problemach i sądzi, iż z tego Przewodniczący komisji korzystają.

Pan J. Warszawa

Odnośnie harmonogramu pracy organizacji pozarządowych powiedział, że nie zawsze mogą one być zgodne z tym co jest w nich zapisane, gdyż następują pewne zmiany. Zmiany te są umieszczone w zeszycie znajdującym się w Wydziale Zdrowia. Tak więc gdyby Radni chcieli kontrolować jakąś organizację to mogą zaciągnąć jeszcze informację w Wydziale Zdrowia, gdyż mogą nastąpić jeszcze jakieś zmiany.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poprosił, aby te informacje ukazywały się w Biurze Rady.

Pan S. Walkiewicz

Powiedział, że jeśli chodzi o plany pracy, to jest on w stanie dostarczyć Przewodniczącemu komplet wszystkich planów kwartalnych z całej kadencji Rady Miejskiej oraz komplet planów pracy wszystkich komisji Rady Miejskiej.

Powiedział, że jeżeli się planuje jakiś merytoryczny problem dużo wcześniej i jeżeli naczelnicy wydziałów, dyrektorzy zakładów, Starostwo otrzyma informację odpowiednio wcześniej to wówczas może się odpowiednio przygotować do uczestniczenia w posiedzeniu. Nie powinno być natomiast tak, że urzędnik dowiaduje się o posiedzeniu o godz. 14.00 poprzedniego dnia.

Następnie zwrócił uwagę na współpracę między Radą Miejską i Powiatową. Powiedział, że Radni powinni pracować nad pewnymi sprawami w oparciu o dokumenty. Dodał, że w poprzedniej kadencji wszystkie uwagi zgłaszane przez Radnych na posiedzeniach komisji skrupulatnie były przekazywane i adresowane do poszczególnych wydziałów, naczelnicy mieli obowiązek ustosunkować się, zrealizować postulaty zgłaszane na posiedzeniach komisji. Stwierdził, że obecnie tego nie ma, a on w poprzedniej kadencji był obligowany przez ówczesną opozycję do rozliczania się co do postulatów i wniosków zgłaszanych na posiedzeniach poszczególnych komisji. Zaproponował aby to rozważyć.

Pan E. Imiela

Poinformował, że jeśli chodzi o Komisję Statutową to wykonała ona swoją pracę, przyjęła do Statutu 43 poprawki, które zostały przyjęte przez Radę na posiedzeniu sesji co zostało zapisane w protokole. Inicjatywa uchwałodawcza jeśli chodzi o uchwałę statutową należy do Zarządu Miasta. Powiedział, że jako Przewodniczący Komisji Statutowej oczekuje od Zarządu Miasta takiej inicjatywy, gdyż zgodnie z obowiązującym Statutem leży ona właśnie po stronie Zarządu.

Pan E. Kielek

Stwierdził, że w swojej wypowiedzi nie proponował ani nie prosił aby Przewodniczący RM przygotował plan pracy na cały rok, gdyż byłoby to bez sensu. Powołał się na poprzednie doświadczenia mówiąc, że takie plany pracy były za czasów kiedy Sekretarzem Miasta był Pan S. Walkiewicz. Powiedział, aby informacje były podawane z wyprzedzeniem jednego miesiąca oraz, że nie ma podawanych wcześniej terminów sesji RM twierdząc, że w bałaganie rządzącym lepiej się pracuje, ale gorzej będzie to odbierane przez opinię społeczną. Odnośnie braku planu pracy Rady Miejskiej do chwili obecnej stwierdził, że świadczy to o jakości jej pracy.

Pan K. Bojara

Wyraził, iż nie zgadza się z tym, że miasto jako udziałowiec nie ma wpływu na SSE.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że §34 Statutu pkt. 1 ust. 12 określa do kogo należy praca nad Statutem Miasta - jest to Zarząd Miasta i zapytał kiedy będzie zgodny z prawem, aktualny Statut Miasta?

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana S. Kwietnia w imieniu Klubu Radnych SLD dot. zbadania przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej, czy nie doszło do naruszenia prawa przy ustalaniu wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta i Członków ZM, oraz czy w świetle art. 24f ustawy o samorządzie gminnym zgodne z prawem jest reprezentowanie gminy w spółkach komunalnych przez osoby nie będące radnymi.

Głosowanie:**wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 12**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż następna sesja RM planowana jest na 22 maja 2000 roku o godz. 9.00. Tematem sesji będzie „Analiza funkcjonowania Przedszkoli Miejskich w Gminie Starachowice”. Termin sesji w czerwcu nie został jeszcze ustalony ale jej tematem będzie „Rozwój turystyki elementem promocji i rozwoju miasta, gospodarcze wykorzystanie naturalnych walorów turystycznych miasta i regionu”. Dodał, że lipiec będzie planowany najprawdopodobniej jako miesiąc wakacyjny.

Pani E. Mazur - Sekretarz sesji

Poinformowała o terminach posiedzeń komisji RM:

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu - 8 maja 2000 r. godz. 13.00

Komisja Gospodarcza - 26 kwiecień 2000 r. godz. 15.00 - tematem zasadniczym tego posiedzenia będzie Specjalna Strefa Ekonomiczna. Przewodniczący zaprasza nie tylko członków tej komisji ale proponuje aby zgłosić akces swego uczestnictwa aby otrzymać materiały na piśmie tak jak członkowie komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych poinformują o terminach posiedzeń w późniejszym czasie.

Następnie Przewodniczący RM zaprosił wszystkich Radnych na świąteczne spotkanie w dniu 25 kwietnia o godz. 14.30 w sali „Olimpia”, a także odczytał życzenia świąteczne od Pośła G. Walendzika i Dyrekcji II LO w Starachowicach oraz złożył życzenia wszystkim obecnym na sali.

Ad. 13

W związku z tym, iż porządek sesji został wyczerpany Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja RM trwała do godz. 15.30.

Protokolanci:

Joanna Adamus

Halina Zarzycka

Katarzyna Łasisz

Sekretarz sesji

Ewa Mazur


Przewodniczący RM

Ryszard Nosowicz

