

Protokół Nr IV/2000
z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach
w dniu 22 maja 2000 r.

Ad. 1

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Nosowicz witając obecnych na sali.

Następnie stwierdził, iż obecnych jest 31 radnych, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączniku.

Ad. 2

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Radnego **Pana Włodzimierza Orkisz**.

Ad. 3

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do projektu porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję. Projekt porządku sesji w załączniku.

Uwagi zgłosili

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zgłosiła w imieniu Zarządu Miasta wniosek o wycofanie z projektu porządku obrad projektu uchwały umieszczonego w punkcie 10.11 tj.: w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz Krzysztofa Pomorskiego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w St-cach przy ul. Wielkopiecowej. Uzasadniła, iż w/w projekt uchwały budził wiele kontrowersji na posiedzeniach komisji Rady Zarządu Miasta proponuje aby był on jeszcze raz przeanalizowany przez poszczególne komisje Rady.

Pan S. Kwiecień

Zgłosił następujące wnioski dotyczące zmian w projekcie porządku sesji tj.:

- Wykreślenie punktu 10.5 - projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat targowych oraz sposobu ich poboru. Dodał, że zasadne byłoby aby projekt ten był omawiany na sesji poświęconej sprawom handlu gdyż opłata handlowa wpływa na kondycję lokalnych firm.
- Wykreślenie punktu 10.10 - projektu uchwały w sprawie zasad ustalania nazw ulic i placów publicznych. Zwrócił uwagę, iż w gminie obowiązuje regulamin, który umożliwia dokonywanie zmian bądź też wprowadzanie nowych nazw ulic i placów. Dodał, że obowiązująca uchwała w sposób demokratyczny rozstrzyga ten problem. Nadmienił, iż Komisja Oświaty proponowała aby powołać zespół do opracowania zmian w/w regulaminu. Zwrócił uwagę, iż należy wziąć pod uwagę, że zmiany nazw ulic pociągają za sobą wysokie koszty. Nadmienił, iż środki, które miały być przeznaczone na zmiany nazw ulic powinny być wykorzystane na inne ważniejsze cele w mieście np. bezrobocie. Stwierdził, iż nastąpi zwiększenie biedy w mieście na skutek podjęcia proponowanej uchwały o zmianie stawek czynszu. Dodał, iż nie rozumie, czym się kieruje ZM proponując taki projekt uchwały.

Pan M. Klepacz

Zgłosił wniosek o wprowadzenie podpunktów 5a i 6a - „Zapytania”. Uzasadnił, że w czasie składania informacji wielu radnym nasuwają się pytania i dobrze byłoby na bieżąco otrzymać odpowiedzi. Jeżeli nie będzie możliwości udzielenia bezpośrednio odpowiedzi wówczas można to uczynić w punkcie „Zapytania i wolne wnioski” lub w formie pisemnej.

Pan Z. Krzeszowski

Zaproponował wycofanie dwóch projektów uchwał tj.:

- punkt 10.11 - dodał, iż wykreślenie tego punktu zgłosiła Wiceprezydent Miasta Pani L. Żłobecka. Stwierdził, iż jego zdaniem projekt tej uchwały ma posmak korupcyjny
- punkt 10.13 w sprawie zmiany Uchwały Nr X/1/99 dotyczącej zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w domach stanowiących mienie gminy (projekt Klubu Radnych SLD). Dodał, że SLD osiągnął swój cel i ZM przedstawił swój projekt uchwały dlatego też zaproponował wycofanie projektu uchwały Klubu Radnych SLD. Nadmienił, iż Klub Radnych SLD będzie prowadził dyskusję nad projektem Zarząd Miasta.

Pani E. Wiercińska

Zgłosiła wniosek dot. zdjęcia z projektu porządku sesji projektu uchwały pkt. 10.7 - w sprawie wykupu nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Lachy 8, z przeznaczeniem pod strefę ochronną cmentarza komunalnego. Dodała, iż nie ma żadnej koncepcji w zakresie strefy ochronnej cmentarza. Przypomniała, iż na ostatniej Komisji Gospodarczej zgłosiła wniosek aby tematem stref ochronnych cmentarzy zająć się na specjalnej Komisji Gospodarczej i Komisji Zdrowia i wypracować jakieś koncepcje. Nadmieniła, że wówczas będzie można podejmować decyzje o wykupieniu budynków, które wchodzą w strefy ochronne cmentarzy. Dodała, że bardziej pilne jest wykupienie budynków przy ul. Hżeckiej i teren ten przeznaczyć na parking.

Pani L. Żłobecka - Wiceprezydent Miasta

W nawiązaniu do wniosku Pana S. Kwietnia o wycofaniu projektu uchwały (punktu 10.10) stwierdziła, że nie budzi ona żadnych skutków. Miałyby one miejsce przy konkretnej zmianie nazwy ulicy. Dodała, że zgodnie z ustawą o samorządnie gminnym rada ma możliwość nadawania zmiany nazw ulic. W poprzedniej kadencji możliwości tę rada sobie ograniczyła. Celem poprzedniego Zarządu było aby żadna zmiana nazw ulic nie była wprowadzona. Zgodnie z obowiązującą uchwałą zmiana nazwy jest trudna technicznie do wykonania i powoduje ogromny zasób niepotrzebnie wykonywanych przez Urząd czynności, których można uniknąć. Dodała, iż na posiedzeniach komisji wyjaśniano, że Zarząd Miasta nie będzie wnosił projektów uchwał o zmianie nazw ulic.

Oдноśnie wniosku Pani E. Wiercińskiej w sprawie zdjęcia projektu uchwały (punkt 10.7) wyjaśniła, że ZM proponując projekt uchwały wziął pod uwagę następujące sprawy:

- istnieje konieczność tworzenia strefy ochronnej cmentarza na wniosek mieszkańców,
- przeznaczenie budynku Lachy 8 .

Na Komisji Gospodarczej dyskutowano, aby zmierzać do tego, aby wszystkie budynki, które istnieją w strefie wyłączyć czyli zburzyć. Następnie dodała, iż brak jest mieszkań w gminie, lokale przy strefie cmentarnej są przeznaczone tylko na czasowe użyczenia dla rodzin, które znajdują się w bardzo trudnej sytuacji, aby mogły w krótkim okresie czasu znaleźć się na liście do przydziału mieszkania komunalnego. Dodała, że w takiej sytuacji mieszkańcy Starachowic odnieśliby się negatywnie do decyzji o wyburzaniu budynków w strefie ochronnej cmentarza.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

W nawiązaniu do propozycji Pana Radnego S. Kwietnia w sprawie zdjęcia z projektu porządku obrad projektu uchwały (punkt 10.5) stwierdził, że obecne stawki opłat targowych obowiązują ok. 1,5 roku. Dodał, że proponowana podwyżka opłat targowych została skonsultowana z handlującymi na obydwu targowiskach poprzez zarządzających placami targowymi. Zwrócił uwagę, że może dojść do takiej sytuacji, że trzeba będzie podnieść drastycznie ceny opłat targowych gdy nie będzie się tego robiło stopniowo. Nadmienił, że sesja poświęcona sprawom handlu będzie dotyczyła całego miasta a nie tylko targowisk. Dlatego też argument, iż projekt uchwały powinien być dyskutowany na w/w sesji nie jest zasadny. Poprosił o pozostawienie projektu uchwały w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Pan Z. Krzeszowski

W związku z wypowiedzią Pani Wiceprezydent L. Żłobekkiej dotyczącą projektu uchwały z punktu 10.10 wyjaśnił, iż w poprzedniej kadencji został powołany zespół do opracowania regulaminu zmian i nadawania nazw ulic, w którym pracowała Pani Żłobekka . Wnioski wówczas utworzone były wypracowane w sposób demokratyczny. Dodał, że proponowana uchwała wprowadza wiele zamętu. Nieprawdą jest, że nie można w świetle obowiązującego prawa nadawać nazw ulicom, natomiast można zmieniać nazwy ulic ale trzeba spełniać wiele kryteriów. Dodał, że kryteria te są postawione wysoko, aby było również duże zaangażowanie społeczne. Proponowany przez Zarząd Miasta projekt uchwały to „pokazówka”. Stwierdził, że jeżeli w dalszym ciągu tak się będzie postępować, to w tej Radzie będą ciągle nieporozumienia. Ponownie poprosił o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad tym bardziej, że Pan Radny K. Bojara na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu składał wniosek aby powołać zespół do opracowania regulaminu. Odnośnie projektu uchwały (punkt 10.7) stwierdził, iż problem tkwi w tym, że rodzina chce wyegzekwować swoje prawa oraz jest zaplanowane kto będzie mieszkał w budynku Lachy 8. Ponownie zapytał czy tym, którzy zamieszkają w strefie ochronnej cmentarza nie będzie on im szkodził natomiast tym co obecnie tam mieszkają szkodzi ? Dodał, że jest to wykup niepotrzebny, na który nie stać gminy. Dlatego też ponownie poprosił o zdjęcie tego projektu uchwały.

W związku z projektem uchwały w sprawie zmian stawek opłat targowych stwierdził, iż będzie się upierał nad zdjęciem jej z porządku obrad, gdyż na sesji 12.06.2000 r. będzie dyskusja na temat ogólnej oceny handlu w Starachowicach. Dodał, że projekt tej uchwały powinien znaleźć się w porządku obrad najbliższej sesji. Twierdzenie, iż ZM jest po konsultacjach z handlowcami nic nie zmienia, gdyż ciężar podwyższenia opłat przeniesie się nie na handlowców a na kupujących. Biorąc pod uwagę ogólną biedę w Starachowicach poprosił, aby zastanowić się nad wprowadzeniem uchwały.

Pani E. Wiercińska

Poparła wypowiedź Pana Z. Krzeszowskiego.

Pan S. Sałata

Zwrócił uwagę, iż Pan J. Łyczkowski poinformował, że ma porozumienie z handlowcami na podwyższenie stawek opłat targowych. W związku z tym stwierdził, iż Pan Łyczkowski powinien zapoznać Radę z jego treścią. Odnośnie projektu uchwały w sprawie wykupu nieruchomości przy ul. Lachy 8 stwierdził, że nie jest zasadny, bardziej celowy byłby wykup i wyburzenie czterech budynków przy ul. Iłżeckiej.

Pan E. Kielek

W związku z projektem uchwały w sprawie zasad ustalania nazw ulic i placów publicznych stwierdził, iż Pan Przewodniczący Komisji Gospodarczej powinien przedstawić ustalenia jakie na niej zapadły w w/w sprawie. Poinformował, że zgłosił na niej wniosek przyjęty 9 głosami „za”, 1 „przeciw” (na 10 osób obecnych) dotyczący rozdzielenia projektu uchwały na dwie części tj.:

- 1) nadawania nowych nazw ulic - przyjąć propozycję ZM,
- 2) zmiana nazw ulic - pozostawić obowiązującą uchwałę.

Dodał, że obecnie obowiązującego regulaminu nie próbowano wprowadzić w życie a twierdzi się, że jest on nie do przyjęcia.

Nadmienił, że rolą Przewodniczącego Komisji jest poinformowanie na sesji radnych o decyzjach jakie zapadły w danej sprawie na posiedzeniu komisji, gdyż brak takiej informacji prowadzi do wyciągnięcia wniosku, iż praca w komisjach nie przynosi żadnego efektu.

Pan J. Perchel

Stwierdził, iż miał zabrać głos jako Przewodniczący Komisji Gospodarczej podczas przedstawiania projektu uchwały w punkcie 10.10, gdyż nie zamierzał ukrywać opinii komisji. Odnośnie propozycji podniesienia stawek opłat targowych stwierdził, że nikt nie lubi gdy się podwyższa opłaty, jednakże należy zwrócić uwagę, że prowadzący działalność gospodarczą w lokalach ustalone mają podatki na wyższym poziomie niż na targowiskach. Stwierdził, że projekt tej uchwały należałoby pozostawić w porządku obrad. Dodał, iż Komisja Gospodarcza poparła go większością głosów.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, iż słuchając relacji ze spotkania ZM z handlowcami nie słyszał nic nt postulatu sprzedających o podwyższenie stawek opłat targowych. Zwrócił uwagę, iż ciężar podwyższenia stawek opłat targowych przeniesie się na kupujących i dlatego też należy sprawę tę omówić kompleksowo na sesji poświęconej sprawom handlu w mieście.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Nie zgodził się z argumentacją Pana Radnego S. Kwietnia, gdyż planowana sesja ma dotyczyć strategii funkcjonowania handlu w mieście. Regulacja podniesienia opłat to normalne działania wykonywane rokrocznie. Jeżeli podwyżka stawek przeciągnie się w czasie to nadejdzie taki moment, że będą one drastycznie wysokie. Dodał, że każda podwyżka opłat odbija się w kosztach i tego typu argumenty nie są zasadne. Nadmienił, że podniesienie opłat w lokalach STBS czy spółdzielni też się przekłada na ceny towarów oferowanych klientom i nikt tego nie argumentuje. Stwierdził, że projekt uchwały powinien być przedyskutowany w dniu dzisiejszym.

Pan S. Walkiewicz

Zaapelował o rozsądek odnośnie zmian ulic. Dodał, że w poprzedniej kadencji dwóch radnych zgłaszało ciągle zmiany nazw ulic. Zapytał czy zmiany nazw ulic to jest problem najważniejszy dla miasta czy nie na bardziej poważniejszych spraw.

Pan S. Kwiecień

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Prezydenta J. Wierzbickiego stwierdził, że targowice są działalnością dochodową, gdyż corocznie do budżetu miasta wpływa duża kwota. Stwierdził, iż na dzień dzisiejszy nie ma powodu aby podwyższać opłaty targowe a argumenty, że jest inflacja, czy że inne miasta podnoszą stawki nie są zasadne. Starachowice powinny mieć

własną politykę jak promować rodzimy handel. Wiadomo, że dla handlowców Starachowic dużą konkurencją są supermarkety, które prawdopodobnie za parę lat będą same dyktować ceny. Dodał, iż podwyżka stawek opłat targowych i strategia rozwoju handlu w Starachowicach są ściśle ze sobą powiązane i tematów tych nie należy rozdzielać tylko omówić kompleksowo na jednej sesji RM.

Pan A. Krupa

Zaapelował o zgłaszanie uwag do projektu porządku sesji a nie swoich opinii na temat poszczególnych uchwał. Dodał, że dyskusja powinna być prowadzona w kolejnych punktach porządku obrad.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż powinna być przeprowadzona konstruktywna dyskusja, aby na tej sali zaczęła funkcjonować pewna doza porozumienia. Dodał, że opozycja wielokrotnie udowodniła, iż miała rację co potwierdza się w faktach. Dlatego w imieniu opozycji jeszcze raz zaapelował o rozsądek. Następnie zwrócił uwagę, że teren za Komendą Policji sprzedano za 860 tys. zł tj. dochód dwóch lat i zapytał komu się to opłacało? Zwrócił uwagę, że była to zła transakcja o czym postulowała opozycja. Stwierdził, że Jego zdaniem proponuje się zmiany stawek opłat targowych, gdyż nie ma pieniędzy w kasie miasta. Zwrócił uwagę, że działa się tylko poprzez drenowanie kieszeni obywatela Starachowic. Dlatego też poprosił o konkretne i rozsądne rozmowy, gdyż na każdą inicjatywę ze strony Sojuszu Lewicy Demokratycznej Pan Prezydent odpowiada, iż jest to populizm. Stwierdził, że należy odwracać te relacje, gdyż populizm jest wśród rządzących. Poprosił o hamowanie swoich wypowiedzi w tym zakresie, bo opozycja chce służyć dobrze społeczności Starachowic. Zwrócił uwagę, że Pan Prezydent powiedział, że podwyżka opłat targowych to nie strategia. Jego zdaniem jest to poważny element strategii. Dlatego też poprosił, aby handlowcy wypowiedzieli się na ten temat.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, iż na dzisiejszej sesji nie mówił nic o populizmie opozycji. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji rokrocznie zmieniano opłaty targowe i było to normalną sprawą w związku ze wzrostem inflacji. Chodziło o to, aby zachować realną opłatę. Dodał, że ZM nie chce podnosić opłat targowych ponad inflację tylko zachować tę wartość, która była rok temu. Nadmienił, iż wprowadzając ten temat na sesji poświęconej strategii handlu w mieście nikt z handlujących nie powie, że stawki opłat trzeba podnieść. Dodał, iż radni będą prowadzić dyskusję pod presją i trudno będzie im swobodnie podjąć decyzję.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Zwrócił uwagę, iż w swojej wypowiedzi nie mówił nic, że jest podpisane porozumienie z handlowcami tylko, że proponowana podwyżka opłat została przekonsultowana przez zarządzających targowiskami z handlującymi. Dodał, iż podpisanego dokumentu w tej sprawie nie ma. Przypomniał, że ustalając w 1998 r. budżet miasta padały słowa z ust. radnych opozycji, iż minimalny wzrost podatków od nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą powoduje napychanie kasy prowadzącym tę działalność. Natomiast w dniu dzisiejszym padają odwrotne słowa, że należy dbać o tych, którzy prowadzą działalność. Zwrócił uwagę na brak konsekwencji w podejmowaniu decyzji, w wypowiedzianych słowach. Stwierdził, iż nie powinno się podchodzić do jakichś spraw wybiórczo, tylko należy patrzeć na całość gminy i dbać o mieszkańców Starachowic w sposób jednakowy.

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, że od dwóch lat ta Rada ma decyzyjność w podejmowaniu uchwał ale tak naprawdę w wielu przypadkach „dobiera się” społeczeństwu do kieszeni. Stwierdził, iż w budżecie miasta na rok 2000 jest opłata targowa przy ul. Targowej i wynosi 376.747 zł natomiast z Manhattanu 461.715 zł. Poprosił ZM o dokładne kwoty - ile zainwestowano w te targowiska ? Zapytał czy jest sens obciążania społeczności wszelkimi podwyżkami. Stwierdził, że nie należy podwyższać stawek opłat targowych przed sesją poświęconą strategii handlu w mieście.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poprosił, aby zgłaszać propozycje do porządku obrad natomiast pozostałe sprawy zgłaszać przy omawianiu poszczególnych projektów uchwał. Następnie zapytał - czy radni mają uwagi do projektu porządku sesji ?

Pan S. Sałata

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana J. Łyczkowskiego stwierdził, że jeżeli ktoś sprzedaje na 3 m² to nie może tego nazywać działalnością gospodarczą - to jest tzw. handel miejscowy. Dodał, że ustalając stawki od nieruchomości przeznaczonych na działalność gospodarczą brano pod uwagę większe firmy zatrudniające pracowników a nie drobną sprzedaż handlową.

Ponieważ do projektu porządku sesji nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM ogłosił 5-cio minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący RM udzielił głosu Panu Prezydentowi Miasta Starachowice.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Przypomniał, że przyjęty budżet miasta na 2000 r. (str. 11 pkt. 5) zawiera zapis, cyt.: „zakłada się, że wpływy z tytułu opłat targowych wyniosą 877.000 zł i będą wyższe o 5,7 % od przewidywanego wykonania w 1999 r. przy założeniu, że stawki opłat targowych wzrosną również o 5,7 %”.

Dodał, że Zarząd dbając o wykonanie budżetu przedkłada Radzie propozycje zmian stawek opłat targowych.

Pan S. Kwiecień

Przypomniał, że nie wszyscy radni głosowali za przyjęciem budżetu miasta. Ci co głosowali „przeciw” przyjęciu budżetu mieli swoje argumenty m.in. : podwyżki niektórych pozycji. Zwrócił uwagę, iż jeżeli przyjęła wzrost stawek opłat targowych o 5,7 % to może również podjąć decyzję o nie realizacji z ważnych przyczyn budżetu w pewnej części.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wcześniej zgłoszone wnioski dotyczące zmian w projekcie porządku sesji tj.:

1) wniosek Pani L. Żłobekiej - Wiceprezydent Miasta w sprawie wycofania punktu 10.11.

Głosowanie :

30 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

W związku z niewłaściwym wynikiem głosowania (30 osób obecnych na sali) Przewodniczący RM ponownie poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowanie:

29 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

W związku z niewłaściwym wynikiem głosowania Przewodniczący RM ponownie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Głosowanie:

28 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty. (31 osób obecnych na sali)

2) wniosek Pana S. Kwietnia o wykreślenie punktu 10.5

Głosowanie:

16 głosów „za”
15 głosów „przeciw”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

3) wniosek Pana S. Kwietnia o zdjęcie projektu uchwały zapisanego w punkcie 10.10.

Głosowanie:

16 głosów „za”
15 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Pan M. Klepacz

Zwrócił uwagę, iż został podany zły wynik głosowania, gdyż byli radni, którzy „wstrzymali” się od głosu.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że jeżeli są problemy z policzeniem głosów to należy wprowadzić na dzisiejszej sesji głosowanie imienne.

Następnie Przewodniczący RM ponownie poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia.

Głosowanie:

16 głosów „za”
12 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

4) wniosek Pana M. Klepacza o wprowadzenie punktów 5a i 6a - „Zapytania”

Głosowanie:

30 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

5) wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o zdjęcie z projektu porządku sesji projektu uchwały - punkt 10.13

Głosowanie:

24 głosy „za”
1 głos „przeciw”
6 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

6) wniosek Pani E. Wiercińskiej - w sprawie zdjęcia projektu uchwały - punkt 10.7.

Głosowanie:

16 głosów „za”
15 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt porządku sesji wraz z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie:

19 głosów „za”
3 głosy „przeciw”
6 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że porządek sesji został przyjęty większością głosów.

Porządek sesji brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr III/2000 z sesji Rady Miejskiej w dniu 17 kwietnia 2000 r.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.
a/ zapytania
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.

a/ zapytania

7. Diagnoza funkcjonowania Przedszkoli Miejskich w Starachowicach:
 - a/ dyskusja,
 - b/ przyjęcie wniosków.
8. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wyników kontroli w MZK przeprowadzonej na wniosek Rady Miejskiej przyjęty na sesji w dniu 31.01.2000 r.
9. Interpelacje radnych.
10. Projekty uchwał:
 - 1/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 320.000 zł.)
 - 2/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 13.000 zł.)
 - 3/ w sprawie zabezpieczenia w budżecie gminy na 2000 rok środków finansowych na zadanie inwestycyjne p.n. " Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 11 w Starachowicach"
 - 4/ w sprawie weksla " in blanco " .
 - 5/ w sprawie przekazania do Karpackiego Okręgowego Zakładu Gazownictwa w Tarnowie - Rejonowego Zakładu Gazowniczego w Kielcach instalacji gazowych wybudowanych na terenie miasta Starachowice.
 - 6/ w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych, położonych przy ul. Sadowej dla poszerzenia tej ulicy.
 - 7/ w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych , położonych przy ul. Radoszewskiego, przeznaczonych pod ul. 17-go Stycznia oraz drogę dojazdową do nieruchomości położonych przy ul. Radoszewskiego 3, 5 i 7.
 - 8/ w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Rady Miejskiej w Starachowicach Nr X/1/99 z dnia 26 listopada 1999 r. dotyczącej zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, w domach stanowiących mienie Gminy
 - 9/ w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/1/94 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 6 grudnia 1994 r. w sprawie określenia stawek czynszu regulowanego.
 - 10/ w sprawie zmiany uchwały nr I/12/95 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 26 stycznia 1995 r. w sprawie wyodrębnienia z mieszkaniowego zasobu miasta lokali socjalnych, określenia zasad gospodarowania nimi oraz ustalenie stawki czynszu za najem tych lokali zmienionej Uchwałą Nr XII/23/95 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 28 grudnia 1995 r.
 - 11/ w sprawie nadania Statutu Szkole Podstawowej Nr 1 ul. 1-go Maja 11 w Starachowicach.
 - 12/ w sprawie nadania Statutu Szkole Podstawowej Nr 2 ul. Ostrowiecka 134 w Starachowicach.
 - 13/ w sprawie nadania Statutu Szkole Podstawowej Nr 3 ul. Kielecka 3 w Starachowicach.
 - 14/ w sprawie nadania Statutu Szkole Podstawowej Nr 5 ul. Hżecka 39 w Starachowicach.
 - 15/ w sprawie nadania Statutu Szkole Podstawowej Nr 6 ul. Moniuszki 117 w Starachowicach.
 - 16/ w sprawie nadania Statutu Szkole Podstawowej Nr 9 ul. Mrozowskiego 5 w Starachowicach.
 - 17/ w sprawie nadania Statutu Szkole Podstawowej Nr 10 ul. Armii Krajowej 1 w Starachowicach.
 - 18/ w sprawie nadania Statutu Szkole Podstawowej Nr 11 ul. Leśna 2 w Starachowicach.
 - 19/ w sprawie nadania Statutu Szkole Podstawowej Nr 12 ul. Słoneczna 1a

- w Starachowicach.
- 20/ w sprawie nadania Statutu Szkole Podstawowej Nr 13 ul. Prądyńskiego 2 w Starachowicach.
- 21/ w sprawie nadania Statutu Gimnazjum Nr 1 ul. Kielecka 3 w Starachowicach.
- 22/ w sprawie nadania Statutu Gimnazjum Nr 2 ul. Iłżecka 39 w Starachowicach.
- 23/ w sprawie nadania Statutu Gimnazjum Nr 3 ul. Leśna 2 w Starachowicach.
- 24/ w sprawie nadania Statutu Gimnazjum Nr 4 ul. Prądyńskiego 2 w Starachowicach.
- 25/ w sprawie pomnika kamiennego upamiętniającego porucznika Zygmunta Procha
- 26/ w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Starachowice.

11. Odpowiedzi na interpelacje.
12. Zapytania i wolne wnioski.
13. Komunikaty.
14. Zamknięcie obrad.

Ad. 4

Sekretarz sesji RM w dniu 17.04.2000 r. Pani E. Mazur stwierdziła, iż protokół dokładnie odzwierciedla przebieg obrad. Następnie zgłosiła wniosek o jego przyjęcie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie Protokołu Nr III/2000 z sesji RM w dniu 17.04.2000 r.

Głosowanie:

29 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5

Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz poinformował, że w okresie między sesjami Kolegium RM odbyło 3 posiedzenia. Zajmowało się ono następującymi problemami:

- analiza funkcjonowania przedszkoli miejskich w gminie Starachowice,
- sprawy związane ze spotkaniem Zarządu Miasta z Komitetem Obrony Mieszkańców,
- pismami wpływającymi do Rady Miejskiej m.in. Światowy Związek Żołnierzy Armii Krajowej w sprawie budowy pomnika porucznika Zygmunta Procha, mieszkańców ul. Moniuszki, POSiCZ „Polmozybit” w sprawie protestu dotyczącego sprzedaży terenów miejskich przy ul. Krzosa.

Poinformował, iż Kolegium RM ustaliło, że zostanie zorganizowana sesja Rady Miejskiej której tematem obrad będzie strategia handlu w mieście.

Dodał, że Kolegium RM omawia sprawy zgłaszane przez mieszkańców podczas dyżurów Członków Kolegium pełniących w każdy poniedziałek i wtorek.

Podczas posiedzeń Kolegium RM zwrócono szczególną uwagę na dopilnowanie przez Przewodniczących Komisji Rady, aby wnioski podejmowane przez komisje były realizowane. Następnie poinformował, iż Pan Marian Popiołek Powiatowy Lekarz Weterynarii zgłosił do

Niego problem panującej wścieklizny. Dlatego też jest on dziś obecny na sali obrad i ewentualnie może zabrać głos w tej sprawie.

Następnie Przewodniczący RM zaprosił na Dni Starachowic, które będą obfitowały w wiele imprez.

Ad. 5a

Zapytania do Przewodniczącego RM zgłosili:

Pan S. Salata

Poprosił aby podczas przedstawiania informacji Przewodniczący RM omówił w jakich sprawach przychodzili mieszkańcy miasta podczas pełnionych dyżurów.

Pan K. Bojara

Zwrócił uwagę, że w ustawie o samorządzie gminnym jak i w projekcie Statutu Miasta nie funkcjonuje nazwa Kolegium Rady. Zasugerował, aby Pan Przewodniczący stopniowo wyzywał się tego nazewnictwa.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż na razie obowiązujący Statut zawiera nazewnictwo Kolegium RM. Jeżeli zostanie on zmieniony wówczas nie będzie się posługiwał takim sformułowaniem.

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, że w ubiegły poniedziałek odbierając dokumenty z teczki radnego wziął otworzony list od mieszkańca. Dodał, że nie wie jakimi metodami w stosunku do radnych Pan Przewodniczący pracuje bo są to ubeckie metody. Poprosił, aby w ten sposób nie postępować. Wyjaśnienie pracownicy Biura Rady w tej sprawie było następujące „będziemy otwierać albo nie będziemy przyjmować”. Zwrócił uwagę, że kilka sesji wstecz prosił o udostępnienie lokalu w rejonie Okręgu I, aby radni mogli mieć na co dzień kontakt z mieszkańcami. Dodał, że jeżeli spotyka się z mieszkańcami i prosi o kopertę do teczki w Biurze Rady to należałoby to uszanować. Nadmienił, że nie chce narażać mieszkańców na przesyłanie listów pocztą i ponoszenie dodatkowych kosztów. Poprosił, aby Przewodniczący RM zareagował w tej sprawie żeby to było godne dobrym polskim obyczajom. Dodał, że jeżeli Przewodniczący RM wydał polecenie otwierania korespondencji radnych, to powinien o tym poinformować.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż wie że wewnątrz koalicji prowadzone są dyskusje nt rezygnacji z pracy ekspertów w komisjach. Poprosił o potwierdzenie tej informacji lub wyjaśnienie czy doradcy w tym kształcie będą nadal funkcjonować.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że problem przedstawiony przez Pana Z. Krzeszowskiego nie dotyczył Jego wystąpienia dlatego też nie będzie omawiał tej sprawy. Dodał, że do tego tematu powróci w terminie późniejszym.

Pan M. Popiołek - Powiatowy Lekarz Weterynarii

Poinformował, iż w Powiecie Starachowickim na razie stwierdzono jeden przypadek wścieklizny. Jest on stwierdzony u bezpańskiego psa. Dodał, że psy bezpańskie będą wyłapane

i uśpione. Nadmieniał, że zostały przyspieszone szczepienia w dzielnicy, gdzie stwierdzony został przypadek wścieklizny.

Pan S. Sałata

Stwierdził, że Powiat powinien wydać nakaz obligatoryjnego szczepienia psów. Powinny być stosowane kary grzywny dla właścicieli, którzy nie będą tych przepisów przestrzegać.

Pan M. Popiołek

Wyjaśnił, że obligatoryjne szczepienie psów wynika z ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt i o inspekcji weterynaryjnej. Ustawa nakazuje każdemu posiadaczowi psa szczepienie go przeciw wściekliznie, natomiast nie nakazuje szczepienia kota, który jest groźniejszym zwierzęciem do przekazywania wścieklizny na człowieka.

Pani H. Prokop

Zwróciła uwagę na dokładne precyzowanie w ogłoszeniach zawiadamiających o szczepieniach miejsc gdzie mają się one odbywać.

Pan M. Popiołek

Wyjaśnił, iż informacja nt miejsc szczepień będzie podana w prasie. Wyliczone są wszystkie punkty szczepień.

Ad. 6

Prezydent Miasta Starachowice Pan J. Wierzbicki przedstawiając informację z prac Zarządu Miasta między sesjami poruszył następujące tematy:

- Poinformował, iż w okresie tym ZM obradował na 9 posiedzeniach, na których podjęto 23 uchwały Zarządu Miasta. Członkowie ZM przyjęli 82 interesantów.
- Prezydent Miasta wziął udział w spotkaniu promocyjnym SSE „Starachowice” we Włoszech w Parmie. Przedstawiono możliwości inwestowania w Starachowicach. W promocji tej wzięło również udział kierownictwo SSE, Pan Donocik Minister Gospodarki Pan Bartoszewicz z Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Konsul Generalny w Mediolanie. Spotkanie to ma szansę przełożyć się na konkretne inwestycje tym bardziej, iż jest już jeden potencjalny inwestor z Parmy, który zamierza zainwestować w SSE.
- Zarząd Miasta spotkał się z grupą młodzieży ze Schweinfurtu realizującą projekt współpracy z partnerem lokalnym.
- Zarząd Miasta uczestniczył w spotkaniu z okazji finału trzeciej edycji konkursu „8 Wspaniałych”.
- Ponadto ZM spotkał się z grupą młodzieży i opiekunami z Aurich przebywającymi w Starachowicach z grupą z Aurich, która współpracuje z młodzieżą z II LO ze Starachowic.
- Odbyło się spotkanie samorządowców z terenu województwa świętokrzyskiego z Panem Premierem J. Buzkiem. Tematem było 10 lat funkcjonowania samorządu terytorialnego, reforma i jej trwałość. W spotkaniu uczestniczyła Pani Wiceprezydent L. Żłobicka.
- Na zaproszenie handlowców ZM wziął udział w spotkaniu na terenie SSM. Wysłuchał postulatów handlowców z terenu Starachowic. Dodał, iż w wyniku dyskusji zgłosił w imieniu ZM do Przewodniczącego RM wnioski o zwołanie sesji tematycznej w tej sprawie w dniu 12.06 br.
- ZM uczestniczył w debacie w telewizji kablowej pomiędzy ugrupowaniami politycznymi nt obligacji komunalnych.

- Pan Prezydent J. Wierzbicki i Pani Wiceprezydent L. Złobecka uczestniczyli w zebraniu SSM. Mieszkańcy zasobów spółdzielczych są bardzo reprezentatywną grupą dlatego też problemy przez nich zgłaszane są dla ZM bardzo istotne.
- Prezydent Miasta Starachowice był z wizytą w Wielkiej Brytanii i Rochdale wraz z Panią Pełnomocnik d/s kontaktów z zagranicą. Celami tej wizyty były:
 - doprowadzenie do podpisania umowy dotyczącej współpracy partnerskiej między miastami Rochdale i Starachowice,
 - wprowadzenie na urząd burmistrza miasta Rochdale.

Następnie odczytał treść umowy współpracy partnerskiej między miastami Rochdale i Starachowicami.

Przy okazji tej wizyty poznano delegację z niemieckiego miasta Paine. Miasto to współpracuje z Anglikami już od 30 lat. Z przeprowadzonych rozmów wynikało obopólne zainteresowanie współpracą partnerską.

- Poinformował, iż odbyło się Zgromadzenie Wspólników w ZEC. Wszystkie wskaźniki są prawidłowe i spółka ta rozwija się w sposób właściwy.
- ZM odbył spotkanie z Prezesem i Wiceprezesem firmy Caterpillar, która w dalszym ciągu jest zainteresowana inwestowaniem w ciepłownictwo w Starachowicach tj. kupnem PEC i wybudowaniem elektrociepłowni w SSE.
- Poinformował, iż dużo pracy włożono w organizację Dni Europy, Dni Starachowic, Handlowych Targów nad Kamienną. Dni Europy odbędą się w dniach 26-31 maja br. Do Starachowic przybędą goście z: Anglii, Szwecji, Włoch, Ukrainy. Następnie w imieniu organizatorów zaprosił do udziału w w/w uroczystościach.

Ad. 6a

Pan K. Bojara

Poprosił o wyjaśnienie czy w debacie w telewizji kablowej Prezydent Miasta uczestniczył jako przedstawiciel ZM czy jako lider partii politycznej. Poprosił, aby nie wprowadzać radnych w błąd.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, iż na debatę otrzymał zaproszenie jako Prezydent Miasta, natomiast jak został przedstawiony nie jest zorientowany.

Pan Z. Krzeszowski

Przypomniał, iż na ostatniej sesji RM Radni Klubu SLD poruszyli temat umorzenia odpłatności dla 141 rodzin, które wykupiły wcześniej mieszkania. Poprosił o wyjaśnienie czy ZM i rządząca miastem koalicja podjęła jakieś przedsięwzięcia w tym zakresie. Dodał, że Klub Radnych SLD słyszał, iż nieobecny na dzisiejszej sesji Pan G. Walendzik zobowiązał się do tego, aby ten temat osobiście załatwić.

W dniu 19 maja br. w „Słowie Ludu” ukazała się informacja nt zadłużenia ARR - 71.000 zł zostało umorzone. Ponieważ RM jest elementem nadzorującym ARR poprosił o wyjaśnienie z jakiego tytułu powstało zadłużenie i na jakiej podstawie prawnej zostało umorzone.

Następnie poruszył sprawę malowania elewacji budynków przez graficiarzy. Dodał, iż otrzymał wymijającą odpowiedź na zgłoszoną interpelację. Zapytał jakie przedsięwzięcia podejmie ZM, aby nie dochodziło do dewastacji budynków oraz ponoszenia nakładów przez osoby prywatne jak i osoby fizyczne.

Następnie zwrócił uwagę, iż w swoim wystąpieniu Pan Prezydent poinformował, że do organizacji obchodów Dni Starachowic włączyło się Starostwo Powiatowe. W związku z tym zapytał w jakim zakresie czy finansowym, czy tylko medialnym ?

Odnosnie podpisania umowy partnerskiej z miastem Rochdale stwierdził, że należy się cieszyć z tego faktu, gdyż jest to konsekwencja podpisania umowy w poprzedniej kadencji.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące jego wcześniejszego wystąpienia. Na pozostałe pytania odpowiedź zostanie udzielona w punkcie „Zapytania i wolne wnioski”. Następnie zwrócił uwagę, iż mówił o tym, że Starostwo Powiatowe będzie brało udział w Dniach Europy. Dodał, że Starostwo włącza się zarówno organizacyjnie jak i finansowo.

Ad. 7

Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Pan A. Chustecki przedstawił diagnozę funkcjonowania Przedszkoli Miejskich w Starachowicach. Stwierdził, iż materiał był przedstawiany na komisjach dlatego nie będzie przedstawiał go na sesji.

Następnie zaproponował, aby bezpośrednio przejść do dyskusji.

Przewodniczący RM stwierdził, że jeżeli nie będzie głosów przeciw do propozycji Pana Naczelnika uzna, iż jest zgoda na takie rozwiązanie.

Pan E. Kielek

Zaproponował, aby Pan Naczelnik przed przystąpieniem do dyskusji przedstawił wnioski wynikające z omawiania tego materiału na komisjach. W materiałach z pracy komisji nie ma odzwierciedlenia przebiegu dyskusji, nie zawarte są wnioski jakie na nich zapadły co jest widoczne na przykładzie Komisji Gospodarczej z poprzedniego tygodnia.

Pan S. Salata

Stwierdził, iż powinna być informacja w sprawie, w której wypowiedział się Minister Handke tj. zezwolił, aby liceum zapisywało dzieci do gimnazjum. Jeżeli taka sytuacja zaistniałaby w Starachowicach to jakby ona wpłynęła na funkcjonowanie przedszkoli w mieście.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż na sali obrad są również zaproszeni goście i wskazane byłoby, aby przypomnieć główne problemy zawarte w diagnozie.

Pan S. Walkiewicz

Poprosił, aby Pan Naczelnik przedstawił argumentację do 10-ciu wniosków umieszczonych w końcowej części materiału. Stwierdził, że materiał jest przygotowany poprawnie co pozwala na dokładne przeanalizowanie tematu.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż wniosek Pani Wiceprezydent L. Żłobickiej jest zasadny i dlatego też poprosił Pana Naczelnika A. Chusteckiego o przypomnienie głównych problemów ujętych w diagnozie.

Pan A. Krupa

Zaproponował, aby przed przedstawieniem przez Pan Chusteckiego informacji wypowiedziały się Panie dyrektorki przedszkoli.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Poparł wniosek Pani Wiceprezydent L. Żłobeckiej. Dodał, iż po krótkiej informacji Pana A. Chusteckiego On przedstawiłby argumentację wniosków ZM w tej sprawie. Stwierdził, że dopiero po tych wystąpieniach powinny zabrać głos Panie dyrektorki przedszkoli.

Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury przedstawił skrótowo diagnozę przedszkoli miejskich w Starachowicach. Szczegółowy materiał stanowi załącznik do protokołu.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, iż materiał jest szczegółowy i pozytywnie oceniony na wszystkich Komisjach Rady. Poinformował, iż w Starachowicach niż obejmujący od 1980 r. 50 % populacji dzieci nie daje wprost odpowiedzi co do przedszkoli. Dodał, że dzieci w wieku przedszkolnym uczęszcza 25 % w wieku 3-5 lat a średnio 40 %. Na dzień dzisiejszy na 1000 miejsc w przedszkolach jest zapisanych 937. Niedopełnione są szczególnie przedszkola nr 13, 9, 6. Z diagnozy wynika, że przedszkola były niedofinansowane pod względem remontowym i stan przedszkoli tj. dachy i okna jest tragiczny. Przedstawił wnioski ZM wynikające z diagnozy tj.:

- Poinformował, iż przedszkole nr 13 jest niezapełnione dziećmi w ok. 40 % . W związku z tym rozważana jest propozycja aby część tego budynku na okres 1 roku użyć Szkoły Społecznej, która m.in. wprowadziłaby do niego oddział zerowy, bądź klasy 1-3. Zmniejszyłoby to koszty funkcjonowania przedszkoli bez jakichkolwiek skutków likwidacyjnych.
- Do 30 października br. po weryfikacji stanu faktycznego ilości dzieci zapisanych do przedszkola zostanie przedstawiony projekt (listopad 2000) o zmianach zasady przyjmowania dzieci do przedszkoli, ustalenia sieci przedszkolnych o ilości placówek przedszkolnych oraz ustalenia zasad odpłatności dzieci zapisywanych do przedszkola.
- Przedszkola powinny być remontowane kompleksowo co poprawi efektywność prac remontowych .

Na dzień dzisiejszy nie można powiedzieć ile placówek i które w mieście należy zlikwidować. W kosztach przedszkoli 91 % przeznaczone są na płace wynikające z arkuszy organizacyjnych i ilości dzieci. Natomiast koszty płac pozostałych pracowników administracyjnych zostaną zmniejszone w związku ze zmianami, które nastąpiły od 1 stycznia br. w samodzielności kierowników jednostek budżetowych przedszkoli miejskich. Dodał, iż należy szukać sposobu obniżki kosztów w tych przedszkolach i rozważyć reorganizację.

Odnośnie pytania Pana S. Sałaty dot. wypowiedzi Ministra Handke stwierdził, iż na temat obowiązku szkół do prowadzenia klas zerowych nie ma żadnych rozporządzeń. Natomiast sygnały o tym, że w liceach mogą się tworzyć gimnazja były parę miesięcy temu. Dodał, że takie działania w Starachowicach nie miały miejsca. Nadmienił, że polityka współpracy samorządów gminy i powiatu powinna doprowadzić do tego, żeby dziecko nie było wolnym towarem na rynku reformy oświaty. Dodał, że na pewno będzie zorganizowane spotkanie z powiatem gdzie zostanie wypracowana wspólna polityka w tej sprawie.

Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury

Poinformował, że wnioski zgłaszane na posiedzeniach komisji dotyczące diagnozy funkcjonowania przedszkoli w mieście zostały przez ZM przeanalizowane. Część wniosków została uwzględniona w materiale jako wnioski ZM dotyczące funkcjonowania przedszkoli. Nadmieniał, że były zgłaszane wnioski o likwidację kilku placówek natomiast budynki pozostające po przedszkolach użyczyć innym organizacjom lub sprzedać. Natomiast otrzymane środki przeznaczyć na budowę przedszkola na os. Południe. Dodał, że wnioski te będą szczegółowo analizowane. Uzupełniając odpowiedź na pytanie Pana S. Sałaty wyjaśnił, że nie wszystkie klasy zerowe mogą być przeniesione na dzień dzisiejszy do szkół podstawowych, gdyż brak jest odpowiedniego rozporządzenia. Mogą być organizowane oddziały zerowe tzw. „krótka zerówka” w placówkach, w których pobliżu nie ma żadnego przedszkola tj. SP Nr 2, 6 i 13. Nadmieniał, że w związku z dużym obciążeniem przedszkola nr 10 dwa krótkie oddziały zerówki umieszczono w SP Nr 13, po jednym oddziale zerowym jest w SP Nr 6 i SP Nr 2. Poinformował, że w bieżącym roku szkoły, które chciały utworzyć w swoich placówkach oddział zerowy tj. SP Nr 1 i 10 zrezygnowały z tego rozwiązania, gdyż było zbyt małe zainteresowanie rodziców. W chwili obecnej organizowanie i zmuszanie rodziców do zapisów dziecka do klasy zerowej w szkole nie ma podstaw prawnych.

Pan S. Sałata

Przypomniał, iż budowane na os. Południe przedszkole zostało skomunalizowane i sprzedane natomiast środki z tego tytułu miały być przeznaczone na dokończenie segmentu D w SP nr 13 i dzieci miały być przeniesione z budynku spółdzielczego do szkoły. Jednak na skutek reformy oświaty do segmentu D zostało wprowadzone gimnazjum. Poinformował, iż na Komisji Gospodarczej zgłosił wniosek, aby rozważyć wybudowanie przedszkola. Dodał, że budynek na os. Południe w którym obecnie przebywają dzieci nie spełnia wymogów np. brak placu zabaw, zajęcia na holach.

Następnie ponowił swój wniosek z posiedzenia Komisji Gospodarczej.

Pan K. Bojara

Zwrócił uwagę, iż na początku kadencji w 1998 r. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu występowała z wnioskiem o rozeznanie sytuacji dotyczącej przedszkoli. Obiecano, że taki materiał będzie w maju 1999 r. W materiale zawarty jest zapis, że zbyt mała jest liczba dzieci w przedszkolu nr 13. W związku z tym zapytał czy ZM prowadził rozmowy z Panią Dyrektorem tego przedszkola nt kierunków rozwoju. Stwierdził, że budynek ten jest 14-sto letni i jeżeli oddany zostanie w inne ręce może dojść do jego dewastacji. Dlatego też należy zastanowić się czy faktycznie lepiej, gdy miasto będzie utrzymywało starsze budynki a nowsze będzie oddawało w użyczenie.

Pan Z. Krzeszowski

Poprosił o przedstawienie, które przedszkola w mieście będą przeznaczone do likwidacji. Dodał, iż w diagnozie przedstawione są kwoty potrzebne na modernizację poszczególnych przedszkoli. Jeżeli zostaną wydane środki na remont i okaże się, że dane przedszkole będzie likwidowane niepotrzebnie, miasto zostanie narażone na straty.

Pan S. Walkiewicz

Zwrócił uwagę na niezbyt właściwe rozmieszczenie przedszkoli na terenie miasta. Wpływ na zapisywanie dzieci do przedszkoli może mieć odległość do placówki co pociąga za sobą dodatkowe koszty. Dodał, że należy zastanowić się nad możliwością zmiany lokalizacji przedszkoli na tereny, które stały się dzielnicami mieszkalnymi.

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, iż na Komisji Gospodarczej prosił o opieranie się na faktach gdyż diagnoza to tylko przewidywanie. Prosił wówczas aby tabelę ze str. 11 zrobić od 1996 r. Dodał, iż prosił o faktyczny stan dzieci uczęszczających do przedszkola. Stwierdził, że Jego nie interesują arkusze organizacyjne gdyż są one oparte na stanie z dnia zapisu natomiast w trakcie roku dużo rodziców rezygnuje z uczęszczania dzieci do przedszkola. Ponieważ nie otrzymał właściwego wykazu poprosił Przewodniczącego RM o stworzenie zespołu 2-4 osobowego, który sporządziłby wykaz uczestnictwa w przedszkolach w latach poprzednich aby to było wykładnią do diagnozy. W związku z tym zgłosił wniosek formalny, aby powołać zespół, który w ciągu 1-2 miesięcy opracowałby stan faktycznej obecności dzieci w przedszkolach.

Pan R. Nosowicz

Zaproponował, aby wniosek Pana A. Markowskiego potraktować nie jako wniosek formalny, ale jako bardzo istotny.

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, iż zgłosił wniosek formalny i dlatego też prosi o takie traktowanie.

Pan R. Nosowicz

Zwrócił uwagę, iż dokładne określenie czego dotyczyć powinien wniosek formalny zawierają odpowiednie przepisy. Natomiast wniosek Pana a Markowskiego można potraktować jako cenną inicjatywę.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśnił, że w zatwierdzonym 11.11.1999 r. Wieloletnim Programie Inwestycyjnym zawarta jest propozycja rozwoju bazy oświatowej tj. przedszkole w os. Południe. Dodał, że jest to propozycja na lata 2001-2003. Następnie stwierdził, że po raz pierwszy w historii przedszkola otrzymały środki na remonty. W związku z zaleceniami Straży Pożarnej i Sanepidu minimum musi być przeznaczony 100 tys. zł.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana A. Markowskiego stwierdził, że zbadanie ile dzieci uczęszczało praktycznie w latach 1996- 2000 do przedszkola nie doprowadzi do podjęcia decyzji perspektywicznej. Analiza, która zostanie sporządzona we wrześniu pozwoli na weryfikację stanu dzisiejszego 937 dzieci a stanu wrześniowego i wyciągnięcie wniosków do propozycji zasad przyjmowania dzieci do przedszkoli. Dodał, że powinny być one powiązane również z pewnymi środkami finansowymi rodziców, którzy zapisują dziecko do przedszkola, powinni pozostawić pewne środki finansowe np. na przygotowanie zimowe. Dodał, że są to propozycje, które złagodzą te różnice finansowe pomiędzy majem i wrześniem.

Odnosnie przemieszczeń przedszkoli stwierdził, że na terenie miasta nie ma generalnie takich miejsc gdzie jest zbyt duża odległość w rozmieszczeniu. Dodał, że w stosunku do ilości dzieci, które mogłyby chodzić do przedszkola jest ich dwukrotnie za mało a dzieci uczęszczających do przedszkoli jest 40 %. Dlatego też nie należy mówić dzisiaj wprost o likwidacji przedszkola i sprzedaży budynku a środki przeznaczyć na remonty. Dodał, że za 2-3 lata może zająć konieczność budowy przedszkola. Nadmieniał, że poza osiedlem Południe na pozostałym terenie miasta nie ma plan w rozmieszczeniach przedszkoli. Dodał, że jeżeli rodzice wycofają się z zapisywania dzieci do danego przedszkola to wówczas ZM przedstawi propozycje rozwiązań.

Pan S. Sałata

Nawiązał do wypowiedzi Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka, który stwierdził, że pierwszy raz przekazano środki na remonty przedszkoli. Zwrócił uwagę, że została zlikwidowana brygada, która robiła remonty i konserwacje i należy sprawdzić jakie środki na ten cel zostały przeznaczone. Dodał, że nie można stwierdzić, że dopiero wyjątkowo teraz przedszkola dostały pieniądze na remonty. Nadmienił, że były przeznaczane pieniądze na remonty przedszkoli a nawet była utrzymywana brygada remontowa. Decyzją ZM została ona przeniesiona do ZRP.

Pan A. Chustecki

Stwierdził, że w latach 1994-95 były prowadzone rozmowy o umieszczenie w segmencie D przedszkola, ale było to wtedy gdy nie było jeszcze w planach wprowadzenie reformy oświaty. Dodał, że nie było żadnej uchwały RM ani ZM co do funkcjonowania przedszkola w segmencie D. Nadmienił, że za 2-3 lata kiedy szkoły licealne będą tworzyć gimnazja automatycznie zacznie się zmniejszać liczba dzieci w gimnazjach powołanych przez gminę. Dlatego też należy zastanowić się czy nie prowadzić rozmów z Powiatem żeby uniknąć rozjazdu dzieci do liceum. Należy rozważyć czy gmina nie będzie wnioskowała o powołanie liceum.

Następnie stwierdził, że w przedszkolu nr 13 na dzień dzisiejszy ok. 58 % dzieci uczęszcza do przedszkola czyli placówka jest niedociążona. Pani Dyrektor Społecznej Szkoły Podstawowej wystąpiła z wnioskiem do ZM żeby wyraził zgodę na organizację klasy zerowej, ewentualnie I i II w przedszkolu nr 13. Pozwoliłoby to na zmniejszenie kosztów jakie będzie ponosić gmina. Pani Dyrektor wyraziła zgodę na przejęcie personelu, który przygotowywałby wyżywienie dla dzieci czy sprzątaczek.

Następnie stwierdził, że nie jest właściwe aby określić ile placówek i które powinno się przeznaczyć do likwidacji, gdyż będzie to możliwe dopiero w miesiącach wrzesień-październik. Arkusz organizacyjny, który jest przygotowywany rokrocznie do końca kwietnia praktycznie pokrywa się z miesiącem wrześniem. Są placówki, gdzie rodzice czekają w kolejce aby zapisać swoje dziecko do przedszkola np. w przedszkolu nr 10.

Konstruowanie diagnozy, która byłaby opierana na zasadzie frekwencji mija się z celem. Jeżeli rodzic płaci stałe opłaty na funkcjonowanie placówki pomimo, że dziecko przez pewien czas nie uczęszcza do przedszkola nie można tego ujmować jako niedopełnienia dziećmi. Frekwencja w początkowym okresie roku szkolnego oraz w miesiącach wiosennych kształtuje się w granicach 88 - ponad 90 %. Dodał, że diagnoza ma pokazać pewien istniejący stan oraz pomóc wypracować wnioski do dalszej działalności. Odnośnie odległości przedszkoli stwierdził, że w mieście nie ma placówki, która byłaby oddalona od siebie o 400 m. Osiem placówek znajduje się w części północnej miasta, 1 w osiedlu Orłowo i 1 przedszkole w południowej części miasta.

Jeżeli chodzi o budowę przedszkola w południowej części miasta wyjaśnił, iż w materiale jest zapis, że należy rozważyć taką budowę. W WPI jest przewidziana inwestycja budowy przedszkola ale zależy to od Rady Miejskiej.

Nadmienił, że najpóźniej do listopada powinny być podjęte uchwały RM o dalszym funkcjonowaniu placówek od dnia 1 września 2001 r. Dodał, że sprawy likwidacji przedszkoli wymagają uzgodnienia z Kuratorem Oświaty oraz związkami zawodowymi i tego tematu nie da się rozstrzygnąć na dzisiejszej sesji.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że wychodząc z analizy słowa diagnoza to przewidywania a Pan Chustecki nie potrafi przedstawić jaki będzie stan faktyczny we wrześniu. zaproponował aby przenieść

dyskusję nt funkcjonowania przedszkoli na czas kiedy będzie więcej faktów bo dzisiejsze dyskusje nie przyniosą żadnych efektów decyzyjnych.

Pan A. Krupa

Stwierdził, iż na posiedzeniach komisji radni oceniali pozytywnie przygotowany materiał. Dodał, że wszystkie przewidywania zweryfikuje życie. Stwierdził, że budynki przedszkoli należy remontować, bo choćby okazało się, że placówki te będą likwidowane to będą one służyły innym celom. Nadmienił, że przecież było wybudowane przedszkole na osiedlu Południe, ale nikt nie przewidział reformy oświaty i budynek ten został sprzedany. Odnośnie arkuszy organizacyjnych stwierdził, że tabela nr 3 przedstawia ile dzieci chodziło do przedszkoli. Dodał, że wskazane byłoby aby któraś z Pań Dyrektorek przedszkola przedstawiła jakie są problemy tych placówek. Ponadto należy zwrócić uwagę na koszty jakie ponosi się na funkcjonowanie poszczególnych placówek. Dodał, że należy przewidzieć, iż niektóre placówki będą musiały być zlikwidowane jeżeli faktycznie dzieci będzie mniej.

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, że kierując swoje wnioski i pytania prosił ZM o odpowiedź. Dodał, że Pan Przewodniczący powinien zaapelować o odpowiedź na nie. Nadmienił, że nie uznaje odpowiedzi Pana A. Krupy, gdyż nie jest członkiem ZM.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę, że wypowiedzi Pana A. Krupy są zawsze kontrowersyjne i niecisłe. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji sprzedano przedszkole po długiej dyskusji i jednoznacznym stwierdzeniu, że przedszkole będzie w segmencie D. Nie wiedziano wówczas jakie będzie postępowanie Pana Handke. Dodał, iż wypowiedź Pana Krupy cyt.: „Ja to skwituję w ten sposób, że nienawiść bez wzajemności bardziej złości”.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił uwagę, iż jest usatysfakcjonowany, że koalicja rządząca na pewne rzeczy zmienia pogląd. Następnie zacytował pewien fragment zapisu z poprzedniej kadencji cyt. „W spotkaniu z rodzicami Wiceprezydent K. Piotrowicz nie przedstawił przekonujących przyczyn decyzji o likwidacji. Nie przyjął także sprostowań dyrekcji dotyczących niesprawiedliwych danych, którymi się posługiwał. Z uporem godnym lepszej sprawy prezentował podobne stanowisko na sesji na którą również przybyli zainteresowani rodzice. Radni SLD ślepo ufający Zarządowi przegłosowali decyzje o likwidacji przedszkola”. Dodał, iż lepiej żeby ta historia się nie powtórzyła.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, iż aby nie popełnić błędów została wykonana diagnoza. Na dzień dzisiejszy poszukuje się miejsca gdzie mogłoby być zlokalizowane przedszkole. Wyjaśnił, iż w żadnym oficjalnym dokumencie nie ma zapisu nt lokalizacji przedszkola w segmencie D. Następnie poprosił o przyjęcie 3 wniosków ZM tj.:

- Z uwagi na 50 % -towe obciążenie przedszkola nr 13 przy ul. Leśnej w najbliższym półroczu udostępnić wolne pomieszczenia Społecznej Szkole Podstawowej dla realizacji zadań związanych z prowadzeniem klas zerowych i oddziałów I - III przez co będzie obniżka kosztów tego przedszkola.
- W terminie do 30 października br ZM przedstawi Radzie Miejskiej propozycje uchwał dotyczących polityki gminy w zakresie opieki przedszkolnej z terminem obowiązującym od 1 września 2001 r. w tym:

- ustalenie liczby placówek przedszkolnych funkcjonujących od 1 września 2001 r.
- ustalenie sieci publicznych przedszkoli
- ustalenie zasad przyjmowania dzieci do przedszkoli
- ustalenie zasad odpłatności za pobyt dziecka w placówce

■ Propozycja do budżetu miasta na 2001 r.

- sprawa kompleksowych remontów przedszkoli
- budowa przedszkola na os. Południe

Pan S. Walkiewicz

Stwierdził, iż sądził, że 10 wniosków zawartych w materiale było analizowane i przyjęte przez Zarząd. Dodał, iż sądził, że dyskusja będzie prowadzona nad wszystkimi wnioskami a tymczasem pozostało ich tylko 3.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśnił, że 95 % wniosków przedstawionych w materiale zawarte jest w tych trzech blokach tematycznych, które przedstawił. Dodał, że wnioski zawarte w materiale są wynikiem diagnozy natomiast on przedstawił konkretne propozycje.

Pan R. Nosowicz

Zapytał czy po przedstawionych wyjaśnieniach Pan Radny A. Markowski podtrzymuje swój wniosek aby powołać zespół do stwierdzenia faktycznego stanu uczestnictwa dzieci w przedszkolach. Dodał, że jest to bardzo trudne do ustalenia.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że jest XX wiek i nie ma rzeczy niemożliwych. Następnie podtrzymał wcześniej zgłoszony wniosek.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poprosił o przypomnienie celu działania tego zespołu.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że diagnozę trzeba opierać na faktach a nie na mrzonkach. Dodał, że przedstawiając fakty można ustalić organizacyjne sprawy.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, że trzeba zawierzyć pracownikom Wydz. Edukacji, iż informacje, które będą przedstawione w miesiącu wrześniu będą rzetelne. Dodał, że takie informacje wystarczą.

Pan A. Markowski

Po wyjaśnieniach Pana Wiceprezydenta stwierdził, iż ma nadzieję, że informacje, o które prosił będą przedstawione w październikowym materiale. Dodał, że w związku z tym rezygnuje z powołania zespołu.

Pan E. Imiela

Stwierdził, iż powinien zostać powołany taki zespół, gdyż wówczas radni będą mieli informacje z dwóch źródeł. Przewodniczącym takiego zespołu powinien zostać Pan A. Markowski.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, że celowe byłoby przegłosowanie przez Radę wniosków przedstawionych przez ZM.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż zgłosił wcześniej wniosek o oddalenie w czasie omawiania problemu funkcjonowania przedszkoli. Dlatego też nie jest celowe głosowanie na dzisiejszej sesji wniosków ZM.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, że zgadza się z takim postępowaniem jednakże pierwszy wniosek tj. udostępnienie pomieszczeń przedszkola nr 13 dla potrzeb Społecznej Szkoły Podstawowej wymaga przedsięwzięć organizacyjnych i decyzja powinna być podjęta w dniu dzisiejszym. Dodał, że jest to propozycja, która zmniejszy koszty funkcjonowania przedszkola nr 13. Nadmienił, że pozostała część propozycji Pana Z. Krzeszowskiego jest słuszna, gdyż w listopadzie będzie możliwość podjęcia strategicznej decyzji odnośnie funkcjonowania przedszkoli w mieście.

Pan K. Bojara

Poprosił, aby Pani Dyrektor przedszkola nr 13 przedstawiła swoją opinię nt udostępnienia pomieszczeń na potrzeby Społecznej Szkoły Podstawowej. Dodał, że wpuszczenie SSP do tego przedszkola spowoduje jego likwidację w bardzo szybkim czasie. Nadmienił, że jest to jedno z najmłodszych przedszkoli i najmniej miasto dokłada do niego środków na remonty.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, iż w tym momencie sesji celowe byłoby podsumowanie następującej treści tj. Rada Miejska zobowiązuje ZM w terminie do 30 października 2000 r. do przedstawienia kierunków funkcjonowania przedszkoli miejskich. Zwracając się do Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka stwierdził, że jeżeli ZM planuje likwidację przedszkola nr 13 to powinien to jasno na dzisiejszej sesji powiedzieć. Dodał, że nie należy oszukiwać ludzi bo nie jest właściwe, gdy dzieci będą przenoszone z jednego przedszkola do drugiego. Nadmienił, że należy podjąć jasne, odważne decyzje.

Pani H. Prokop

Stwierdziła, iż problem jest bardzo ważny i niestosowne byłoby odkładanie w czasie przyjęcie pierwszego wniosku, który łączy się z ekonomią. Jeżeli Społeczna Szkoła Podstawowa chce wynająć te pomieszczenia to najpóźniej do 1 sierpnia powinna wiedzieć czy zapadnie taka decyzja. Następnie poprosiła Panią Dyrektor przedszkola nr 13 o wypowiedź w tej sprawie. Ponadto zapytała Panią Dyrektor czy ma już orzeczenia tych dzieci, które miały prowadzone badania o możliwości podjęcia nauki o rok wcześniej. Są to dzieci urodzone w styczniu 1994 r. Wówczas ta liczba dzieci może się jeszcze zmniejszyć.

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, że z dyskusji wynika, że Zarząd chce się tylko uporać z problemem przedszkola nr 13. Jeżeli chodzi o Społeczną Szkołę Podstawową to wie z nieoficjalnych informacji, że interesuje się ona nie tylko tym przedszkolem ale również Radostową i Pałacykiem, których budynki można też na te cele wykorzystać. Dodał, że nie rozumie dlaczego czyniony jest taki napór dzisiaj, skoro nie ma jeszcze wszystkich danych. Jeżeli ZM

widzi potrzebę likwidacji przedszkola nr 13 to niech to zrobi, ale jego zdaniem nie będzie to zbyt dobre na przyszłość. Uważa, że w miesiącu wrześniu byłaby najbardziej stosowna chwila aby te decyzje podejmować.

Pani E. Wiercińska

Zrezygnowała z zabrania głosu.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Zwrócił się do Pana S. Kwietnia, aby mniej związkowo podchodził do sprawy. Dodał, że ZM przedstawił rzetelną diagnozę, która jest stanem faktycznym i Zarząd nie dyskutował nt przedszkoli, które chciałby przeznaczyć do likwidacji. Propozycja zagospodarowania wolnych pomieszczeń w przedszkolu nr 13 wynika z wystąpienia w tej sprawie Społecznej Szkoły Podstawowej. Czy zostanie to zrealizowane zależy od warunków jakie zostaną postawione Społecznej Szkole Podstawowej i przeanalizowania wszystkich spraw przedszkola. Zarząd Miasta przedstawił diagnozę, aby w dalszym ciągu wziąć na siebie ciężar odpowiedzialności za funkcjonowanie przedszkoli. Dodał, że na dzień dzisiejszy ZM szuka możliwości zmniejszenia kosztów utrzymania przedszkoli. Propozycja ZM nie ma podtekstu związanego z likwidacją jakiegokolwiek przedszkola.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę, iż dzisiejsza dyskusja nie prowadzi do niczego. Należy sobie odpowiedzieć na pytanie - jeżeli decyzja jest potrzebna dzisiaj - Czy szkoła społeczna wprowadzi tam dzieci od jutra ? Przecież będzie to dopiero od 1 września br. Należy również odpowiedzieć na pytanie, które przedszkole będzie zlikwidowane czy 13 czy inne ? Z przedstawionego materiału wynika, że będzie to przedszkole nr 13 gdyż jest zapis cyt. „Zaproponować rodzicom zapisanie swoich dzieci - 28 dzieci: 3, 4, 5-cio letnie do innych placówek przedszkolnych najbliższej miejsca zamieszkania dzieci. Termin do końca maja 2000 r.” Poprosił Przewodniczącego RM o przegłosowanie Jego wniosku o przeniesienie dyskusji na termin późniejszy. Dodał, że jeżeli potrzebna jest wcześniejsza decyzja to można ją przenieść na miesiąc sierpień bo dzisiaj nie zostanie podjęta.

Pani E. Mazur

Stwierdziła, że problem jest bardzo ważny ale skoro z przedstawionych materiałów wynika, iż w przewidywaniach demograficznych zmniejsza się ilość dzieci konieczne będzie podjęcie jakiejś decyzji. Dodała, że nie będzie celowe aby gmina utrzymywała ten budynek przy tak niskim obłożeniu dzieci. Rozwiązanie, które proponuje ZM tj. aby wydzierżawić część sal Społecznej Szkole Podstawowej jest bardzo dobrym pomysłem. Pozwoli to na odciążenie w pewnej części budżetu gminy i może się okazać, że likwidacja przedszkola nie będzie konieczna. Jeżeli decyzja udostępnienia pomieszczeń nie zapadnie teraz nie będzie można przeprowadzić naboru do klas, które nie mają się gdzie pomieścić. Uważa, że pomysł jest naprawdę dobry i należy skorzystać z tej okazji. Dodała, że należy dać szansę tym, którzy chcą skorzystać z tego budynku wspierając działania wszystkich środowisk mieszkańców Starachowic.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Zwrócił uwagę, że w materiale jest zapis, iż przedszkole nr 13 ma największy koszt utrzymania jednego dziecka. Jeżeli społeczna szkoła wychodzi z propozycją wspomżenia gminy w utrzymaniu tego przedszkola to należy z niej skorzystać. Jeżeli zostanie przedłużony termin podjęcia decyzji to Społeczna Szkoła Podstawowa pójdzie gdzie indziej. Zwrócił

uwagę, że podjęciem decyzji we wrześniu nic się nie zmieni we współfinansowaniu bo szkoła nie przeprowadzi naboru dzieci. Zwrócił uwagę, że często mówi się o tym, iż powinno się szanować gminne pieniądze, że gmina nie ma pieniędzy, a tym czasem gdy Zarząd wychodzi z propozycją i trwa niepotrzebna dyskusja. Dodał, że jeżeli miasto nie skorzysta z tej propozycji wówczas we wrześniu Rada będzie musiała podjąć decyzje o dołożeniu pieniędzy z gminy gdyż może się okazać, że dzieci będzie mniej w przedszkolu. Zgłosił wniosek o przegłosowanie na dzisiejszej sesji propozycji ZM o udostępnieniu pomieszczeń przedszkola nr 13 dla potrzeb Społecznej Szkoły Podstawowej.

Pan A. Krupa

Zwrócił uwagę, iż w dniu dzisiejszym nikt nie planuje likwidacji przedszkola i należy właściwie czytać dokumenty. Dodał, iż należy podjąć decyzję o wprowadzeniu szkoły społecznej do przedszkola nr 13.

Pan S. Sałata

Stwierdził, że Rada powinna wysłuchać wypowiedzi Pani Dyrektor przedszkola nr 13. W związku z wypowiedzią Pana J. Łyczkowskiego stwierdził, że gmina będzie musiała utrzymać budynek przedszkola i dopłacić 50 % do nauczania dziecka zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dodał, że podjęta była decyzja o likwidacji przedszkola nr 9 przy SSM gdzie obecnie znajduje się Społeczna Szkoła Podstawowa i należy przyjrzeć się jaką jest on wizytówką.

Stwierdził, iż Przedszkole Miejskie Nr 9 przy ul. Wojska Polskiego powinno być wyremontowane z zewnątrz.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Poinformował, iż obejrzał obydwa Przedszkola tj. Nr 9 i Nr 13. Przedszkole Nr 13 jest najbardziej przygotowane do nauczania dzieci w wieku przedszkolnym, jednak frekwencja tam jest niska. Dodał, że dzisiaj nie przesądza się o niczym, gdyż może być taka sytuacja, że jeżeli więcej dzieci rodzice zapiszą do tego przedszkola, będzie to uzasadnione społecznie i ekonomicznie na pewno nikt nie podejmie decyzji aby wprowadzić tam Szkołę Społeczną.

Wyjaśnił Panu S. Sałacie, że Gmina nie będzie dopłacać jeżeli do Przedszkola Nr 13 wejdą dzieci ze Szkoły Społecznej. Dodał, że przy takim rozwiązaniu Gmina może zaoszczędzić, ponieważ do funkcjonowania każdej placówki oświatowej, społecznej dopłacają rodzice ok. 50% a pozostałe 50% poprzez Gminę dopłaca Skarb Państwa jako subwencję oświatową na to dziecko.

Pan Z. Krzeszowski

Poprosił Radnych aby porównali koszty utrzymania Przedszkoli w przeliczeniu na jedno dziecko przedstawione w materiałach na str. 22. W 1998 r. Przedszkole Nr 2 - 590 zł, Przedszkole Nr 13 - 532 zł, w 1999 r. PM Nr 2 - 454 zł, PM nr 13 - 444 zł. Stwierdził, iż jest widoczne, że w Przedszkolu Miejskim Nr 13 są mniejsze koszty. Problem tkwi w tym, że planowane jest wprowadzenie do tego przedszkola Szkoły Społecznej. Zwrócił się z pytaniem co stanie się w momencie, kiedy ta decyzja zostanie dzisiaj podjęta a przyrost dzieci do tego przedszkola będzie radykalny? Szkoła Społeczna będzie miała kłopoty, gdyż zrobi nabór a Zarząd odmówi wprowadzenia jej do budynku przedszkola. Poprosił aby Zarząd Miasta określił swoje stanowisko, w jaki sposób będzie prowadzona polityka w Przedszkolach aby nie było zawirowań. Zaproponował aby przeanalizować ten problem i podjąć właściwą decyzję nie krzywdzącą nikogo.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Stwierdził, iż należy się opierać na faktach, mamy rok 2000 a nie 1998 czy 1999. Te wnioski, które zaproponował Zarząd Miasta również są po to aby nie robić czegoś z zawirowaniami ale na spokojnie przy merytorycznej dyskusji.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Udzielił głosu Pani Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 13.

Pani M. Gorczyca - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 13

Poinformowała, iż funkcję dyrektora pełni od roku 1997. Na dzień dzisiejszy do Przedszkola jest zapisanych 62 dzieci. Taka ilość pozwala na zorganizowanie pracy w 3 oddziałach. Zatrudnionych jest 8 nauczycieli i 7 osób personelu pomocniczego. Budynek Przedszkola jest utrzymany w bardzo dobrym stanie, ma 14 lat. Z diagnozy wynika, że są planowane bardzo drobne remonty typu - wymiana stolarki okiennej i konserwacja sieci wodnokanalizacyjnej.

Jeżeli chodzi o dzieci drugoroczne, które są badane w poradni - poinformowała, iż na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze decyzji, ponieważ przychodzi ona w miesiącu czerwcu bądź na początku lipca.

Odnośnie propozycji Pani Dyrektor ze Szkoły Społecznej - poinformowała, iż w dniu dzisiejszym słyszy ją po raz pierwszy, ale jeżeli ma to uratować przedszkole to warto spróbować. Zaznaczyła, iż dysponuje jedną salą i sprzętem dostosowanym dla dzieci w wieku 6 lat.

Pan S. Walkiewicz

Stwierdził, iż tu właśnie wyszło przedszkolne podchodzenie do pewnych spraw. Uważa, że takie wnioski przygotowane do podjęcia decyzji przez Radnych powinny zwierać wszechstronną analizę.

Pan E. Kielek

Stwierdził, iż ma poważne obawy co do podejścia Zarządu do tej sprawy. Poinformował, iż jest radnym z osiedla na którym znajduje się Przedszkole Miejskie Nr 13 i w dużym stopniu interesuje go ta sprawa, gdyż mieszkańcy będą pytać dlaczego zostało ono zlikwidowane. Stwierdził, iż propozycja Zarządu Miasta o wejściu tam Szkoły Społecznej jest propozycją "do wejścia tylnymi drzwiami". Dodał, że jeżeli Zarząd Miasta ma zamiar likwidować jakieś przedszkole to powinien to zrobić odważnie i przedstawić propozycję likwidacji Radzie. Jednak likwidowane powinny być te budynki, które wymagają największych remontów, a z pieniędzy uzyskanych będzie można np. wybudować przedszkole na os. Południe. Jego zdaniem Zarząd Miasta powinien się z tych decyzji wycofać lub Rada powinna przedłożyć ten temat na koniec sierpnia, gdy będzie już zdecydowana informacja na temat likwidacji.

Pan E. Imiela

Zgłosił wniosek o 10 minut przerwy.

Przewodniczący RM ogłosił 20 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Poprosił o przyjęcie wniosków Zarządu Miasta jako informacji o podejmowanych działaniach w placówkach oświatowych (przedszkolach) na najbliższe miesiące. W ramach swoich kompetencji Zarząd Miasta poinformuje Radnych o podjętych działaniach organizacyjnych dotyczących obniżki kosztów funkcjonowania PM Nr 13 do końca miesiąca czerwca. Natomiast na sesji listopadowej zaproponuje Radnym kompleksową ocenę stanu i zasad funkcjonowania przedszkoli w projektach uchwał, które będą rozpatrywane na komisjach Rady i sesji również w ramach kompetencji Zarządu. Dzisiejsze dyskusje i diagnoza pokazująca stan na dzień dzisiejszy zostanie merytorycznie i odpowiedzialnie przez Zarząd zweryfikowana dokumentami, które przedstawione zostaną na najbliższych posiedzeniach Rady Miasta.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż po wycofaniu wniosków Zarządu Miasta należy zamknąć ten temat i przejść do następnego punktu porządku obrad.

Ad. 8**Pan A. Borkowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Przedstawił sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wyników kontroli w Miejskim Zakładzie Komunikacyjnym przeprowadzonej na wniosek Rady Miejskiej na sesji w dniu 31.01.2000 r.

W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Pan S. Sałata

Poinformował, iż Pan A. Sobkowicz stawał na komisji lekarskiej w Kielcach, gdzie zakazano mu prowadzenia pojazdów. Zwrócił się z pytaniem czy Komisja Rewizyjna badała decyzję komisji lekarskiej, gdyż jest to bardzo ważne? Następnie zgłosił wniosek aby zamontowano tachograf do samochodów służbowych Urzędu Miasta i MZK, gdyż należy dokładnie się rozliczać.

Pan J. Warszawa

Wyjaśnił, iż opinia lekarska Wojewódzkiego Instytutu Medycyny Pracy zabrania wykonywania zawodu kierowcy, jednak jest jeszcze opinia lekarza starachowickiego która na to zezwala, dlatego nie czuł się kompetentny i wnioskuje do Rady aby przekazała wniosek do państwowej Inspekcji Pracy w celu zbadania go. Jeżeli PIP tego nie zrobi to do odpowiedniej instytucji.

Pan S. Walkiewicz

Uważa, iż należy usprawnić pracę związaną z rozlepianiem rozkładów jazdy.

Pan E. Imiela

Poinformował, iż niewątpliwie z protokołu wynika, że w MZK nie wszystko jest dobrze robione. Protokół ten dostanie Zarząd oraz Dyrektor MZK i to oni są odpowiedzialni za wyciąganie wniosków realizacyjnych w przedsiębiorstwie. Zaproponował, aby przejść do następnego punktu, gdyż to nie Rada kieruje zakładem lecz dyrektor i on powinien się tą sprawą zająć.

Pan S. Sałata

Zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie dwóch wniosków do porządku obrad.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż zgodnie z §11 pkt. 4 "w każdym momencie Przewodniczący obrad udziela głosu dla zgłoszenie zmiany w porządku obrad". Następnie zaproponował poddanie pod głosowanie zgłoszonego wniosku.

Pan E. Imiela

Stwierdził, iż została zgłoszona zapowiedź zgłoszenia wniosku, muszą być przynajmniej dwa głosy - "za" i "przeciw" i dopiero wtedy należy go głosować.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż ma nieco inne zdanie na ten temat, jeżeli jednak nie będzie widział sprzeciwu to przychyli się do tego co Pan Radny E. Imiela zaproponował.

Pan S. Sałata

Przedstawił następujące wnioski:

- wniosek Radnych Rady Miejskiej w Starachowicach w trybie art. 28c ust 1 ustawy o samorządzie gminnym o odwołanie ze składu Zarządu Miasta Starachowice - Wiceprezydenta Eugeniusza Majchrzyka.
W/w wniosek stanowi załącznik do protokołu.
- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie bezpłatnych przejazdów autobusami MZK w Starachowicach dla mieszkańców miasta, którzy ukończyli 70 rok życia.

Pan E. Imiela

Zgłosił wniosek formalny o zorganizowanie długiej przerwy.

Pan S. Kwiecień

Zgłosił wniosek przeciwny, gdyż padły dwa wnioski Pana S. Sałaty i należy je przegłosować.

Pan E. Imiela

Przypomniał, iż kiedyś została podjęta decyzja, że jeżeli Przewodniczący Klubu Radnych zgłasza wniosek o przerwę to jest on obowiązujący dla Przewodniczącego RM. Poprosił aby nie odchodzić od tego dobrego zwyczaju.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż zgodnie ze Statutem Przewodniczący RM ma obowiązek przegłosować te wnioski, jeżeli tak nie będzie to potraktuje to jako manipulację.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, iż Radę stać na odrobinę dobrych obyczajów i nie wprowadzanie polityki od początku do końca. Pan S. Kwiecień jeżeli mu pasuje natychmiast wykorzystuje polityczne manipulacje. Było to obyczajem Rady, iż Przewodniczący na wniosek Przewodniczącego Klubu Radnych ogłasza przerwę i tak powinno zostać.

Pan K. Bojara

Stwierdził, iż jeżeli padła taka propozycja to należy ją przegłosować a nie wyciągać, że jest to polityczne działanie.

Pan E. Imiela

Przypomniał, że to na wniosek Przewodniczących Klubu Radnych głównie Pana M. Klepacza i Pana Z. Krzeszowskiego decyzja ta została przyjęta do realizacji. Dodał, iż Klubom Radnych należy cię czas na konsultację. W związku z tym poprosił o poważne podejście do tej sytuacji.

Pan A. Markowski

Poprosił o postępowanie zgodnie z prawem.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż prawo jest jedno i musi przegłosować w/w wnioski.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poprosiła Przewodniczącego Klubu Radnych SLD o podtrzymanie ewentualnie swojego stanowiska lub nie w kwestiach o których mówił Przewodniczący Klubu Radnych UW - Pan E. Imiela.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, iż cieszy się z tego, że coraz częściej zaczyna się słuchać Klubu Radnych SLD, gdyż dwie sesje temu kiedy składali wniosek o przerwę nikt nie pamiętał o dobrych obyczajach. Dodał, iż obowiązuje Regulamin Rady Miejskiej i prosi aby obrady były prowadzone zgodnie z tym Regulaminem.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż na dzień dzisiejszy Regulamin jednak optuje za tym aby przegłosować złożony wniosek. Następnie zaproponował poddanie pod głosowanie wprowadzenie zmiany do porządku obrad.

Pan E. Imiela

Poprosił o przegłosowanie wniosku formalnego dotyczącego ogłoszenia przerwy.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż pierwszym wnioskiem był wniosek Pana S. Sałaty a drugim wniosek o przerwę i taką kolejność należy zachować.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż najdalej idącym wnioskiem jest wniosek o przerwę.

Pani E. Wiercińska

Zgłosiła wniosek przeciwny aby nie organizować przerwy.

Pan S. Kwiecień

Przypomniał, iż w §11 pkt. 4 Regulaminu RM są w kolejności zapisane wnioski i jego zdaniem nie jest to przypadek. Dodał, że jeżeli są wątpliwości, który wniosek jest najdalej idący to proponuje użyć właśnie tej kolejności, pierwszy zgłosił swój wniosek Pan S. Sałata a później Pan E. Imiela.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż jest to kolejne demagogiczne wyjaśnienie Pana S. Kwietnia, gdyż lista ta nie oznacza żadnej kolejności tylko jest to przykładowe wyliczenie tych zmian, które mogą mieć charakter wniosku formalnego. Następnie jeszcze raz odwołała się do Przewodniczącego Klubu Radnych SLD - Pana Z. Krzeszowskiego - czy podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie przerwy.

Pan A. Krupa

Zwrócił uwagę, iż wszyscy podpierają się demokracją ale jak komu pasuje, dlatego popiera wniosek Pani L. Żłobickiej aby Pan Z. Krzeszowski odpowiedział czy podtrzymuje swoje stanowisko.

Pan E. Imiela

Poinformował, iż nadal podtrzymuje swój wniosek o przerwę, gdyż zaszła tu niezgodność z prawem. Wyjaśnił, iż jeśli chodzi o odwołanie Członka Zarządu w tym wypadku Wiceprezydenta to wniosek taki powinien zostać zgłoszony przez Prezydenta Miasta czyli Przewodniczącego Zarządu o tym mówi ustawa o samorządzie gminnym. Dodał, iż należy to rozstrzygnąć dlatego potrzebna jest przerwa.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, iż Rada jest organem decyzyjnym, są wnioski i należy je przegłosować.

Pan M. Klepacz

Poinformował, iż na spotkaniu Przewodniczących Klubu Radnych padły ustalenia, że w sytuacjach gdzie nie będzie kontrowersji, będzie zgodność wszystkich - Przewodniczący bez głosowania ogłosi przerwę. Natomiast była wątpliwość co będzie, gdy zdania będą podzielone jest to problem. Dodał, iż będzie się upierał przy tym aby przerwa nie była głosowana.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad tych wniosków powinno się odbyć a później można ogłosić przerwę.

Pan M. Adamus

Poprosił o wypowiedź prawnika czy grupa radnych może odwołać Wiceprezydenta czy tylko Przewodniczący ZM?

Pan J. Boral - Radca Prawny

Poinformował, iż niniejszy wniosek został zgłoszony w trybie art. 28c jako jeden z możliwych i zaczyna on procedurę, która jest tu przewidziana tzn. głosowanie odbyłoby się na kolejnej sesji po 14 dniach i po uzyskaniu opinii dwóch komisji - Rewizyjnej i właściwej. Dodał, iż jest druga możliwość a mianowicie gdyby inicjatywę tego wniosku przejął Prezydent Miasta to wówczas jest tryb z art. 28d ust 2 i mógłby być zrealizowany na dzisiejszej sesji.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, iż na wniosek o przerwę Przewodniczącego Klubu UW jest spowodowany tym, że wnioski zgłoszone przez Pana S. Sałatę są poważne, wymagające zastanowienia i rozważenia tym bardziej, że nie padły ich uzasadnienia. Stwierdził, iż nie zgadza się z argumentacją Pana M. Klepacza, gdyż przerwa w tym wypadku jest niezbędna.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż zachodzi tu interpretacyjne nieporozumienie, gdyż nie dyskutuje się nad treścią zgłoszonego wniosku tylko nad zmianą porządku obrad. Dyskusja nad treścią będzie dopiero za dwa tygodnie albo jeżeli inicjatywę przejmie Prezydent Miasta to dzisiaj.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż dzieje się tutaj coś niezrozumiałego i niepoważnego, gdyż dyskusja toczy się nad głosowaniem wniosku a treść tego wniosku będzie głosowana później. Wniosek nie wszedł jeszcze pod obrady a już jest problem.

Pan E. Imiela

Stwierdził, iż wobec takich strasznie silnych argumentów rezygnuje z głosu, ale od tego momentu ta sesja toczy się nieuczciwie.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poinformował, iż faktycznie na spotkaniu Przewodniczących Klubów Radnych ustalono, że przerwa zgłoszona przez któregoś z Przewodniczących jest obligatoryjna niemniej jednak tego w dokumentach nie ma. Stwierdził, iż nie jest uprawniony do odbiegania od tych praw, które ogłaszają.

Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad dwóch wniosków Pana S. Sałaty.

Głosowanie wniosku pierwszego dot. odwołania Wiceprezydenta E. Majchrzyka

16 głosów "za"

14 głosów "przeciw"

1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w/w wniosek został przyjęty i zostanie wprowadzony do porządku obrad.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zgłosiła wniosek przeciwny do wniosku Pana S. Sałaty dot. wprowadzenia uchwały o bezpłatnych przejazdach autobusami MZK dla mieszkańców, którzy ukończyli 70 rok życia. Stwierdziła, iż temat ten był omawiany dość szeroko i uzgodniono, że najbardziej uprawnionym momentem powrócenia do tego będzie konstruowanie budżetu na rok 2001. Dlatego uznaje, iż zgłoszenie dzisiaj tego projektu uchwały jest bezwzględny wykorzystywaniem sytuacji jaka się zdarzyła a mianowicie brak jednego radnego Koalicji.

Pan S. Kwiecień

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pani L. Żłobckiej. Poinformował, iż taka sama sytuacja była w poprzedniej kadencji, gdy zgłoszono wniosek dotyczący ulg dla osób przebywających na zasiłkach przedemerytalnych. Wniosek ten był uzasadniony bardzo niskimi dochodami tej grupy mieszkańców, co powodowało ich rezygnację z usług MZK a więc pozbawienie zakładu dochodów. Mimo zdecydowanego sprzeciwu Prezydenta Krzeszowskiego i Przewodniczącego Mroza tym razem udało się złamać dyscyplinę Radnych koalicji i uchwała została przegłosowana nieznaczną ilością głosów. Dodał, iż na to samo dzisiaj liczy opozycja.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż padł wniosek "za" i "przeciw". Najdalej idącym wnioskiem jest nie wprowadzanie tego projektu uchwały do porządku obrad. Poprosił aby ten projekt uchwały wpłynął do Niego, gdyż niektóre projekty wymagają konsultacji np. Skarbnika Miasta.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Sałaty o wprowadzenie do porządku obrad uchwały o bezpłatnych przejazdach autobusami MZK dla mieszkańców, którzy ukończyli 70 rok życia.

Głosowanie:

14 głosów "za"

15 głosów "przeciw"

1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

Następnie ogłosił godzinną przerwę.

Po wznowieniu obrad.

Ad. 9

Interpelacje na piśmie zgłosili:

Pan K. Różycki

Poprosił również o włączenie się Straży Miejskiej w patrolowanie miasta, gdyż na ul. Zgodnej przy cmentarzu zalega bardzo dużo śmieci.

Pan M. Klepacz**Pan S. Sałata****Pan Z. Krzeszowski****Pan W. Orkisz****Pani H. Prokop****Pani K. Kozłowska****Pan A. Krupa**

Zgłosił następujące interpelacje:

- w sprawie odławiania psów na wniosek mieszkańców os. południe,
- w sprawie kontroli przez Sanepid sprzedaży wędlin i mięsa na targowiskach miejskich, gdyż jest dużo zachorowań,
- w sprawie uwzględnienia w inwestycjach na przyszły rok budowy ul. Prusa.

Pan S. Sałata

Przypomniał, iż na sesji 17.04.2000 r. składał interpelację odnośnie oświetlenia ul. Jana Pawła II od ul. Żytniej do ul. Moniuszki. Następnie odczytał odpowiedź jaką uzyskał. Dodał, iż gdyby miał odpowiedź, że ta inwestycja zostanie wprowadzona do WPI na 2001 r. to nie poruszał by tego tematu.

Następnie wrócił do interpelacji, którą składał we wrześniu 1999 r. odnośnie naprawy chodnika przy ul. Armii Krajowej (ciąg pieszy do ul. Żłotej). Poinformował, iż Pani L. Żłobicka odpowiedziała mu, że do 31 listopada 1999 r. nierówność ta zostanie usunięta. Poprosił aby upomniała się w Powiecie, aby ją wyrównali, gdyż ta droga jest ich własnością.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Przypomniał, aby interpelacje składać na piśmie do Biura Obsługi Rady Miejskiej.

Ad. 10.1**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

30 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr IV/1/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.2**Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok.

W dyskusji udział wzięli:

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż już niejedna uchwała budżetowa pokazała, że Zarząd Miasta z innych zadań oszczędza pieniądze na potrzeby mieszkańców. Zmusza go to do zgłoszenia wniosków, gdyż na projekt w os. Mieszala 25.000 zł nie ma, a na rozszerzenie inwestycji ul. Złota i Miedziana znalazły się. Dlatego zgłasza wniosek aby zobowiązać Zarząd Miasta do odnalezienia pieniędzy na wykonanie projektu kanalizacji sanitarnej w os. Mieszala gdyż jest ona bardzo potrzebna. Następnie poprosił o wykonanie progów zwalniających i podjazdów dla wózków i osób niepełnosprawnych na ul. Zakładowej.

Pan S. Sałata

Poprosił o zapisanie swojej wypowiedzi do protokołu.

cyt. "Zastrzegł, że przy ul. Złotej na przeciwko Kościoła mieszka Pan - właściciel dwóch TIR-ów. W ulicach osiedlowych jest zakaz wjeżdżania tymi pojazdami. Jeżeli miasto będzie budować tam drogę i deptak to proponuje aby ten właściciel na swoim odcinku (gdzie wjeżdża TIR-ami) wybudował sobie podłoże, gdyż inaczej zniszczy drogę".

Pan K. Bojara

Poprosił aby poprawić błąd w uzasadnieniu w/w projektu uchwały a mianowicie "os. Skalka" zamienić na "os. Majówka".

Pani L. Żłobecka - Wiceprezydent Miasta

Odpowiadając Panu A. Markowskiemu stwierdziła, iż nie zgadza się z jego wnioskami a odpowiedzi na nie słyssał na Komisji Gospodarczej. Zarząd Miasta wie, że nie ma kanału sanitarnego w os. Mieszala, trzeba znaleźć taką możliwość techniczną aby móc go wybudować oraz finansową aby nie zrobić tylko projektu i odłożyć go na bok, ale jednocześnie zaprojektować dokumentację i wykonanie. Dodała, iż jeżeli gromadzi się jakieś środki to po to

aby logicznie postępować w zadaniach rozpoczętych, biorąc pod uwagę cały rozwój miasta. Poinformowała, iż jest w kontakcie z mieszkańcami os. Mieszala i ma nadzieję, że uda się doprowadzić do budowy tego kanału w sensownym czasie.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż zgłosił wnioski i chciałby aby zostały one przegłosowane.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

30 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr IV/2/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.3

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżecie gminy na 2001 rok środków finansowych na zadanie inwestycyjne p.n. "Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 11 w Starachowicach"

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

31 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr IV/3/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.4

Pani B. Czuba - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie weksla "in blanco".

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

31 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr IV/4/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.5**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania do Karpackiego Okręgowego Zakładu Gazownictwa w Tarnowie - Rejonowego Zakładu Gazowniczego w Kielcach instalacji gazowych wybudowanych na terenie miasta Starachowice.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż od ubiegłego roku na sesjach zgłaszany jest problem przekazywania majątku za pieniądze podatnika firmom za wzbogacenie. Jeżeli byłaby to darowizna to zgodził by się z tym, natomiast jeżeli są to pieniądze podatnika to należy coś z tym zrobić np. część pieniędzy odzyskać albo dawać konserwacje na zlecenie.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż są to przebudowy którymi nie jest zainteresowany Karpacki Okręg. Wtedy gdy będzie się planować następną inwestycję gazową to na pewno będzie ona konsultowana z tym Okręgiem. Jeżeli będzie ujęta w planie zarówno Gminy jak i Okręgu Gazownictwa to wtedy będzie on partycypował w części kosztów.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

25 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
6 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr IV/5/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.6**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych, położonych przy ul. Sadowej dla poszerzenia tej ulicy.

W dyskusji udział wzięli:

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż w uzasadnieniu należałoby napisać ile wyniesie koszt przebudowy ogrodzenia, dlatego że może się okazać on większy od wartości tej działki. Zwrócił się z pytaniem czy rozliczenie, które nastąpi przy akcie notarialnym będzie gotówkowe czy odda się więcej gruntu? Jak to będzie rozliczone?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału GN

Wyjaśnił, iż w związku z tym, że na odcinku od rzeki Kamiennej (przy wejściu do byłego PZGS) w kierunku trasy było ogrodzenie, zostało ono przesunięte w celu zabezpieczenia poszerzenia tej ulicy i wybudowania na tym odcinku chodnika. Właściciel zrobił to własnym kosztem natomiast dla poprawy tej estetyki Zarząd Miasta podjął taką inicjatywę i zobowiązał się, że koszt robocizny zostanie rozliczony gotówką. Dodał, iż koszt przebudowy ogrodzenia na tym odcinku wynosi w granicach ok. 10.000 zł.

Pan A. Markowski

Poprosił aby na następna sesję przygotować konkretny rachunek ekonomiczny, gdyż działka którą posiada Gmina ma 83 m² a działka, którą zamienia 162 m², jak to się ma finansowo?

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż chodnik w tamtej części jest niezbędny, dlatego poproszono właściciela aby część nieruchomości 82m² udostępnił na ten cel przebudowując ogrodzenie. Dodała, iż koszt robocizny, który przedstawił właściciel był sprawdzony przez ZRP i się pokrywa.

Pan S. Sałata

Poprosił aby Pan Z. Krzeszowski nie upierał się, gdyż była to inwestycja z tamtej kadencji, dobrze że właściciel ustąpił i zaistniała możliwość wybudowania tam chodnika.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż jego wystąpienie nie miało na celu blokowania czegokolwiek, tylko aby w przeszłości mówiono wyraźnie radnym o co chodzi.

Pan K. Bojara

Stwierdził, iż nie ma zastrzeżeń co do tego projektu uchwały, jednak nie może się zgodzić z wypowiedzią Pani L. Żłobickiej. Poinformował, iż kilkakrotnie monitował o wykonanie w tym roku za kwotę 5.000 zł planu na dokończenie ul. Skalistej. Uzyskał odpowiedź, iż nie ma środków w tym roku i inwestycja ta jest zaplanowana na rok 2001. Zwrócił się z pytaniem czy są jakieś zadania pilniejsze i ważniejsze?

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Nie zgodziła się z wypowiedzią Pana K. Bojary. Dodała, że ul. Skalista jest umieszczona w WPI i ma nadzieję, że zostanie zrealizowana. Jeśli znajdą się pieniądze to zostanie wykonana wcześniej. Przypomniała, iż w tym roku m.in. na wniosek Pana K. Bojary znalazły się drobne środki na dobudowanie chodnika przy ul. Granicznej.

Pan Z. Krzeszowski

Przypomniał, iż Pani L. Żłobicka obiecała, że zostanie zrobiony odcinek ul. Buczka przy Przedszkolu i również pieniądze się nie znalazły.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż gdyby zdarzyła się taka ewentualność, że będą łączone dwa systemy ciepłownicze na ul. Buczka to nie ma sensu w tym momencie jej robić.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

27 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/6/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.7**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych, położonych przy ul. Radoszewskiego, przeznaczonych pod ul. 17 Stycznia oraz drogę dojazdową do nieruchomości położonych przy ul. Radoszewskiego 3, 5 i 7.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

28 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/7/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.8**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Rady Miejskiej w Starachowicach Nr X/1/99 z dnia 26 listopada 1999 r. dotyczącej zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, w domach stanowiących mienie gminy.

W dyskusji udział wzięli:

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poprosiła Radnych o dopisanie w uzasadnieniu "nabywcy lokali mieszkalnych, którzy wpłacą należność za wykup lokali w 2000 r. umowę notarialną mogą spisać w 2001 r." Zdanie to jest właściwe ze względu na fakt, że większość mieszkańców będzie kupować mieszkania w drugiej części roku i może się tak zdarzyć, że mieszkańcy będą wpłacać pieniądze w grudniu a notariusz nie zdąży sporządzić aktu notarialnego. Dodała, iż wpis ten jest także uzgodniony z notariuszami, którzy postulowali o taki zapis w celu ułatwienia im pracy.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił się z pytaniem, co stanie się w takiej sytuacji, gdy mieszkaniec zgłosi się 27 będzie to dzień roboczy, złoży wniosek a czynności prawne nie zostaną wykonane ze względu na urząd, gdyż nie będzie czasu wycenić tego mieszkania?

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż decydujący będzie moment wpłaty. Jest jeszcze dużo czasu i myśli, że wszyscy zdecydują się wcześniej na wykup co najmniej na początku grudnia. W ciągu kilku dni jest się w stanie przeprowadzić wycenę tego mieszkania i przygotować wniosek do notariusza o wykup. Wpłaty można dokonać w kasie UM lub w każdym banku. Następnie poinformowała, iż do dnia dzisiejszego wpłynęło ok. 2000 wniosków i ok. 1000 jest już wycenionych.

Pan Z. Krzeszowski

Zgłosił dwie poprawki do w/w projektu uchwały:

- w §1 zlikwidować zapis "zawiesza się do dnia 31 grudnia 2000 r. wykonanie Uchwały Rady Miejskiej w Starachowicach Nr IV/2/99 z dnia 26 kwietnia 1999 r." gdyż nie ma on sensu,

- w §3 wprowadzić zmianę aby uchwała obowiązywała do 31.12.2001 roku było to już postulowane i życie zmusi do tego, że trzeba to będzie i tak wprowadzić.

Dodał, iż w związku z nowelizacją ustawy o najmie lokali, która obowiązuje od 19.05.2000 r., 20% mieszkańców jest decydem w sprawie, a więc jeżeli powstanie wspólnota bez względu na okoliczność czy sprzedane zostanie jedno mieszkanie czy dwa wówczas mieszkańcy będą decydować a Zarząd Miasta ma tylko jeden głos. Jest to jak gdyby wymuszenie pewnych działań korzystnych dla mieszkańców poprzez ustawę sejmową.

Przedłużenie obowiązywania tej uchwały jest konieczne, gdyż w 2001 roku nastąpi rekompensata i wówczas ludzie będą mieli większą możliwość wykupienia mieszkania. Jeżeli ta propozycja nie zostanie przyjęta to można to rozwiązać inaczej, a mianowicie - ponieważ każdy z przyszłych kupujących wpłaca 300 zł, z tego 120 zł idzie na rzeczoznawcę, który wycenia mieszkanie, to pozostałą kwotę można zaliczyć jako I ratę lub chęć wykupu mieszkania na 2001 rok. Poprosił aby sprzedaż mieszkań traktować pod rządami nowej uchwały jako sprzedaż globalną a nie jednostkową, gdyż skutkuje to przy akcie notarialnym.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż Rada, która przyjęła budżet na ten rok musi go respektować. Zakłada, że w momencie kiedy przedłuży się działanie tej uchwały na rok 20001 będzie bardzo trudno osiągnąć wpływy, które zostały zaprojektowane w budżecie miasta. Dodała, iż nie można w ten sposób "majstrować" przy budżecie, gdyż mogą nie zostać wykonane inwestycje. Poinformowała, iż średnia wartość nabycia mieszkania wynosi ok. 2.000 zł a nawet mniej. Mieszkańcy mogą kupować mieszkania również na raty i wtedy I wpłata wynosi tylko 30% wartości. Dlatego nie należy mówić, że brak pieniędzy opóźnia wykup mieszkania i trzeba czekać na rekompensaty.

Odnosnie nowelizacji ustawy wyjaśniła, iż rzeczywiście 20% mieszkańców może żądać tego aby głosowanie nie odbywało się podczas zebrania wspólnoty mieszkaniowej udziałami ale systemem 1 właściciel - 1 głos. W związku z tym w momencie kiedy mieszkańcy uzyskają mieszkania mogą takie żądanie do wspólnoty złożyć. Celem prywatyzacji jest to aby ludzie brali sprawę w swoje ręce i pokazali w jaki sposób można zmniejszać koszty.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zaproponował poddanie pod głosowanie poprawki Pana Z. Krzeszowskiego w §3.

Pan E. Imiela

Stwierdził, iż poprawka ta psuje jeszcze bardziej tą uchwałę, gdyż pod koniec roku 2001 będzie taka sama sytuacja jak pod koniec tego roku. Dodał, iż zakłada, że ludzie są rozsądni i gdy mają wydać pieniądze na wykup mieszkania to wydadzą je pod koniec roku, aby procentowały na ich rzecz. Jeśli przedłużymy termin realizacji tej uchwały to wszyscy, którzy mają zamiar wykupić mieszkanie poczekają do końca przyszłego roku, gdyż logika na to wskazuje. Poprosił Radnych o zastanowienie się nad dalszym majstrowaniem w tej uchwale, gdyż działa to na niekorzyść gminy.

Pan Z. Krzeszowski

Jeżeli Radni uważają, że przedłużenie tej uchwały może spowodować spore reperkusje, poprosił o wprowadzenie poprawki Pani L. Żłobickiej aby było jakieś zabezpieczenie dla mieszkańców.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż jej zmiana zostanie wpisana do uzasadnienia w/w projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

28 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr IV/8/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.9

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/1/94 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 6 grudnia 1994 r. w sprawie określenia stawek czynszu regulowanego.

Dodał, iż w/w projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię wszystkich komisji.

W dyskusji udział wzięli:

Pan S. Walkiewicz

Stwierdził, iż nie wszystkie komisje przyjęły ten projekt uchwały do akceptacji.

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Wyjaśnił, iż projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię wszystkich komisji.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż w tej uchwale Zarząd STBS proponuje dość radykalną podwyżkę, w części opisowej jest ona zaowulowana, gdyż nie oddaje rzeczywistej strony podwyżki. Mówienie, że podwyżka dotyczy do 1,06 zł nie jest rzeczywiste. Zapis ten dotyczy tylko tych mieszkań gdzie jest woda, natomiast 80% mieszkań w Starachowicach ma wszystkie media a więc cena będzie znacznie wyższa. Dodał, iż jest to bardzo poważne obciążenie mieszkańców naszego miasta. Zaproponował aby wprowadzić tylko jedną podwyżkę w tym roku o 1,06 zł a następną przełożyć, ponieważ będzie to skutkowało pogorszeniem się płatności za najem lokali w Starachowicach.

Następnie zwrócił się z pytaniem w jakiej formule Gmina będzie dopłacać do mieszkań socjalnych? Czy będzie to ponad te pieniądze, które Gmina dopłaca?

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Stwierdził, iż ta podwyżka to regulacja, która jest wymuszona sytuacją rynkową. Jej nie wprowadzenie w 2004 roku spowodowałoby podwyższenie czynszu o 600%.

W uzasadnieniu dokładnie jest podane w jaki łagodny sposób STBS chce aby społeczeństwo poniosło ten trud i w 2004 r. można by osiągnąć 3% wartości odtworzeniowej lokalu, która na dzień dzisiejszy wynosi 2.367 zł co stanowi ponad 7 zł. Kwota ta jest nieunikniona. I etap to 1,06 zł - jest to średnia dotycząca wszystkich rodzajów lokalu, wprowadzenie II etapu regulacji stawki ma na celu łagodne wejście w rok przyszły, aby nie tworzyć tego z miesięcznym opóźnieniem w styczniu przyszłego roku. Dodał, iż STBS jest zarządcą lokali również dla tych, których nie stać na opłacanie czynszów a także premiuje tych, którzy za niski czynsz mieszkają w jego zasobach. Podwyżka ta jest wprost proporcjonalna do dodatków mieszkaniowych przydzielanych przez budżet miasta.

Pan S. Sałata

Poinformował, iż na wyjazdowej Komisji Gospodarczej do STBS zgłosił wniosek aby Radni otrzymali rozdzielnie zaległości czynszowych na właścicieli mieszkań i najemców, jednak nie dostali tego.

Zauważył, iż ci co wynajmują lokale użytkowe i garaże mają zaległości na kwotę 335.785 zł razem z odsetkami, czyli dług podstawowy wynosi 174.677 zł a odsetki 161.058 zł. Stwierdził, iż zaległości za garaże nie powinno być wogóle. Przyznał rację Panu G. Walendzikowi, który w kadencji 94 - 98 zgłosił wniosek aby Gmina pozbyła się lokali użytkowych czyli tzw. handlowo - użytkowych. Zbycie tych lokali będzie skutkowało tym, że właściciel będzie płacił podatek od nieruchomości, a jeżeli będzie chciał zakończyć swoją działalność to będzie starał się sprzedać ten lokal. zaproponował, aby przeanalizować możliwość wyciągnięcia i wprowadzenia średniej podwyżki do końca roku na następnej sesji. Poinformował, iż przy wprowadzeniu regulacji czynszu w Spółdzielni Mieszkaniowej była gazetka, która informowała, iż podwyżka ta będzie miała skutek w remontach i konserwacjach budynku.

Pan A. Markowski

Zwrócił się z pytaniem po co jest ta podwyżka? Dlaczego nic nie mówi się o 25% bezrobociu w mieście? Poprosił aby pozostawić 1,06 zł do końca roku i zastanowić się w przyszłym roku co będzie.

Poinformował, iż w budżecie miasta ze sprzedaży mieszkań w tym roku jest planowana kwota 2.760.000 zł, natomiast miasto z budżetu wyda 960.000 zł. Stwierdził, iż przynajmniej 50% uzyskanych pieniędzy ze sprzedaży mieszkań powinno wrócić na odtworzenie tego majątku. Poprosił aby na tej sali podjąć decyzję o przekazaniu dla STBS-u na remonty mieszkań 50% sumy uzyskanej ze sprzedaży mieszkań.

Pan S. Walkiewicz

Zauważył, iż w uzasadnieniu jest przywołanie się do prowadzonej polityki czynszowej gminy, jeżeli taka polityka czynszowa jest w naszej gminie to poprosił o kopię. Dodał, iż jest mowa, że trzeba doprowadzić do stabilizacji czynszów na poziomie pozwalającym pokrywać część eksploatacji i remontów budynków mieszkalnych. Stwierdził, iż on nic nie wie na temat planu remontów i konserwacji, jeżeli taki plan istnieje również poprosił o jego kopię. Poinformował, iż obecne czynsze nie pokrywają kosztów eksploatacji, w związku z tym zwrócił się z pytaniem czy kondycja gminnej pomocy socjalnej zapewni, że w przypadku podwyżki czynszu nie wzrośnie ilość koniecznych eksmisji, nie pogorszy się nędza społeczeństwa i będzie to uregulowane przez pomoc społeczną.

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Przypomniał, iż przekształcenie MZBM w spółkę prawa handlowego miało swój uzasadniony cel, co też Komisja Gospodarcza oceniła.

Odnośnie wypowiedzi Pana S. Sałaty stwierdził, iż należy rozgraniczyć również to, że spółka prawa handlowego ma pilnować gospodarnego zarządzania zasobami mieszkaniowymi ten cel STBS z pełną odpowiedzialnością chce wykonywać. Dlatego przedstawiono propozycję regulacji stawek czynszu, które by pokrywały koszty remontów. Dodał, iż 20% podwyżki czynszu pokrywa jedynie koszty bieżącej eksploatacji. Natomiast niezbędne jest przekazanie dodatkowych środków z opłat czynszowych.

Odnośnie wypowiedzi Pana A. Markowskiego wyjaśnił, iż miasto dało 910.000 zł a nie 960.000 zł. tj. na poziomie hali gimnastycznej, a zasoby mieszkaniowe to 5.500.000 zł.

Odpowiadając Panu S. Walkiewiczowi wyjaśnił, iż plan remontów był przedmiotem analizy Zarządu i został przedstawiony. W tej chwili STBS realizuje te remonty ze środków własnych i gminy. Zaznaczył, że aby STBS mógł wykonywać remonty z własnych środków to muszą być m.in. wpływy z opłat czynszowych. Dodał, iż dzięki podwyżce proponowanej za lokale użytkowe w roku ubiegłym - w ciągu miesiąca wygospodarowano 150.000 zł.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił się z pytaniem kto ponosi winę za brak synchronizacji tych uchwał? Czy prawdą jest, że mieszkańcy nie będą mogli skorzystać z dodatków mieszkaniowych przez jeden miesiąc? Czy Pan prezes tak późno wnosząc ten projekt uchwały nie działa na szkodę spółki? Poprosił aby na końcu uchwały było wykazane jak będą rosły czynsze. Zauważył, iż cykl przy dodatkach mieszkalnych jest sześciomiesięczny przy założeniu, że ta uchwała zostanie dzisiaj podjęta, mieszkańcy będą mogli ubiegać się o dodatki od 1 lipca, według jakiej stawki STBS będzie pobierał czynsz w miesiącu czerwcu?

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż jest prawo, które obowiązuje wszystkich i ustawodawca w ustawie o najmie lokali i dodatkach mieszkalnych wprowadził pewnego rodzaju pewność dla mieszkańców - najemców którzy opłacają czynsz. Pewność ta polega na tym, że Rada Gminy może nie częściej niż raz na 12 miesięcy ustalać stawkę czynszu regulowanego, jeżeli natomiast uchwała przewiduje więcej niż jedną podwyżkę w tym okresie to powinna określać terminy i wysokość, czyli tak jak jest to robione teraz. Dodała, iż z dodatkami jest tak, że jeżeli nie zostanie ustalona nowa stawka czynszu regulowanego to obowiązuje ta, która jest do momentu ustalenia kolejnej stawki. Jest to przepis mający na celu ochronę najemców - taką interpretację uzyskano z Urzędu Mieszkalnictwa.

Pan A. Krupa

Stwierdził, iż wprowadzając jedną podwyżkę zaoszczędzi się dzisiaj, ale za 4 lata mieszkańcy będą musieli płacić znacznie więcej, dlatego lepiej jest wprowadzać stopniowe podwyżki, niż gwałtownie jedną.

Pan E. Imiela

Stwierdził, iż logika wskazuje na to, że jeśli chcemy dojść do jakiegoś pułapu czynszowego to nie jedną podwyżką tylko na raty. ponieważ takie rozwiązanie będzie znacznie łagodniejsze dla mieszkańców miasta. Dodał, że ta uchwała musi być zrealizowana aby nie nastąpiło to co kiedyś w stosunku do opłat z tytułu dzierżawy wieczystej, gdzie nie podnosiło się opłaty z tego tytułu przez dłuższy czas a później podniesiono o 400%. Takie podnoszenie nie jest prasocjalne i nie ma sensu.

Pan A. Markowski

Zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie podwyżki czynszu o 1,06 zł do końca roku.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż nie jest to wniosek formalny tylko poprawka do uchwały.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, iż sytuacja z dodatkami mieszkalnymi nie jest jasna, gdyż podwyżka w II etapach spowoduje, że mieszkańcy korzystający z tych dodatków będą musieli trzy razy pofatygować się do MOPS-u.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż jest konstrukcja ustawy pkt. 26a która na to zezwala i wniosek o dodatek mieszkaniowy mieszkaniec zgłasza tylko raz. MOPS posiada uchwałę RM obowiązującą na miesiąc czerwiec a mianowicie w starej wysokości stawki czynszu bazowego. Podwyżki na miesiąc lipiec i listopad, Radni uchwalą dzisiaj. Dodała, iż dodatek mieszkaniowy zmienia się tylko w tych konkretnych miesiącach i to w swojej decyzji musi uwzględnić MOPS.

Pan S. Sałata

Powiedział, że w Statucie nie ma takiego zapisu, że „Wspólnota jest reprezentowana procentowo w stosunku do ilości właścicieli mieszkań, w stosunku do najemców”. Uznał, że podnoszenie czynszów wpłynie na przeprowadzane remonty i konserwacje. Zapytał, czy podwyżki czynszów uzgadniano ze „Wspólnotą”? Dodał, że jest zaskoczony, iż Przewodniczącym Rady Nadzorczej w STBS jest osoba, która mieszka w domu prywatnym. Uważa, że w skład Rady powinni wchodzić tylko mieszkańcy STBS-u.

Pan Z. Krzeszowski

Odnosił się do programu AWS-u, który ogłosił uwłaszczenie mieszkań. Dodał, że za rok może już nie być problemów z uwłaszczeniem, gdyż nastąpi ono w sposób naturalny - przegłosowanie w Sejmie. Tak więc problemu takiego nie będzie rozwiązywać Rada tylko wtedy decydem będzie Sejm.

Zapytał Panią L. Żłobicką - Wiceprezydent Miasta, kto weźmie odpowiedzialności za to, że nie będą zrealizowane dodatki mieszkaniowe, w związku z tym, że obecna uchwała obowiązywała do dnia 31 maja a okres uprawomocnienia się nowo podjętej wynosi 1 miesiąc, co wynika z ustawy.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

W odpowiedzi dla Pana S. Sałaty odnośnie reprezentowania „Wspólnot mieszkaniowych” w Radzie Nadzorczej poinformowała, iż na dzień dzisiejszy takich wspólnot jest 190. Z kolejnym wykupem mieszkań liczba ta może się zwiększyć. Każdy problem Wspólnoty omawiany jest na corocznym zebraniu dotyczącym planu remontów i rozliczenia ubiegłego roku. Ponadto przedstawiciele „Wspólnoty” mogą brać udział w przetargach, które dotyczą danej wspólnoty. W rozliczeniu danego przetargu, w każdej chwili mogą rozmawiać z Zarządem STBS-u oraz Zarządem Miasta na temat interesujących ich problemów.

W odpowiedzi dla Pana Z. Krzeszowskiego poinformowała, iż podjęcie nowej uchwały nie stanowi żadnego problemu, gdyż obowiązuje uchwalona stawka z ubiegłego roku do momentu uchwalenia nowej. Nowa stawka będzie obowiązywała z dniem 1 lipca. Drugi etap nastąpi z dniem 1 listopada - jest to interpretacja prawnika STBS oraz interpretacja prawnika Urzędu Mieszkalnictwa Rozwoju Miast.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powiedział, iż chciałby poddać pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Pana A. Markowskiego - aby wycofać z przedstawionego projektu uchwały II etap tzn. 1,06 do końca roku.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, że Rada Miejska tylko raz w ciągu roku może zmieniać czynsz, tak więc nie można przyjąć poprawki Pana A. Markowskiego, że stawka ta będzie obowiązywać do końca bieżącego roku. Rada Miejska przyjmuje uchwałę, gdzie stawka czynszu obowiązuje

przez co najmniej 12 miesięcy i mieszkańcy, najemcy mają pewność, że przez ten czas czynsz się nie zmieni. Zaproponowała, aby uchwałę poddać pod głosowanie bez poprawki.

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Powiedział, że Wspólnoty nie zgadzają się z tym, że stawka którą płacą właściciele tworzący wspólnoty jest wyższa niż stawka najemców lokali wynajmowanych na podstawie umowy najmu, tak więc należy to wypośredkować. Głównym celem podwyżki jest pozyskanie środków na remonty i doprowadzenie do stanu aby przyszli kupujący mieli po części mieszkania wyremontowane.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zapytał Pana A. Markowskiego, czy wycofuje swoją poprawkę ?

Pan A. Markowski

Powiedział, że nie wycofuje swojej poprawki, gdyż argumentacja Pana M. Wiśniewskiego - Prezesa STBS nie zadawała go i nie daje mu żadnej wiedzy. Stwierdził, że sytuacja jest trudna, ale uznał, że STBS jest ubezwłasnowolniony w podejmowanych decyzjach, gdyż właścicielem jest Zarząd Miasta.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek, aby wprowadzić do w/w uchwały poprawkę zgłoszoną przez Pana A. Markowskiego.

Głosowanie :

11 głosów „za”

16 głosów „przeciw”

3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

18 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

12 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów
Uchwała Nr IV/9/2000 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.10.10

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : zmiany uchwały nr I/12/95 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 26 stycznia 1995r. w sprawie wyodrębnienia z mieszkaniowego zasobu miasta lokali socjalnych, określenia zasad gospodarowania nimi oraz ustalenie stawki czynszu za najem tych lokali zmienionej Uchwałą Nr XII/23/95 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 25 grudnia 1995r.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, że różnicę pomiędzy kosztami utrzymania nieruchomości Gmina będzie regulować od 1 stycznia 2001r. Różnica ta zostanie określona przy uchwalaniu budżetu na następny rok. Dodała, że w obecnym budżecie nie proponuje się wprowadzania tej poprawki.

Pan S. Salata

Uznał, że Gmina powinna pokryć koszty związane z czynszem, jeśli chodzi o rodziny najuboższe - tzn. powinna ponieść ten koszt w 100%. Uważa, że w stosunku do budynków socjalnych nie powinno się podnosić czynszów.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, że mieszkańcy budynków socjalnych mogą korzystać z dodatków mieszkaniowych. Uważa, że należy dokonać tej symbolicznej regulacji, koszty mieszkań zostaną rozliczone na koniec roku. Dodała, że poprawka co do wysokości utrzymania mieszkań będzie proponowana do projektu budżetu na 2001 rok.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

18 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
12 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr IV/10/2000 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Ad.10.11.**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Przedstawił następujące projekty uchwał :

- **w sprawie : nadania statutu Szkole Podstawowej Nr 1 ul. 1-go Maja nr 11 w Starachowicach.**
- **w sprawie : nadania statutu Szkole Podstawowej Nr 2 ul. Ostrowiecka nr 134 w Starachowicach.**
- **w sprawie : nadania statutu Szkole Podstawowej Nr 3 ul. Kielecka nr 3 w Starachowicach.**
- **w sprawie : nadania statutu Szkole Podstawowej Nr 5 ul. IżECKA nr 39 w Starachowicach.**
- **w sprawie : nadania statutu Szkole Podstawowej Nr 6 ul. Moniuszki nr 117 w Starachowicach.**
- **w sprawie : nadania statutu Szkole Podstawowej Nr 9 ul. Mrozowskiego nr 5 w Starachowicach.**
- **w sprawie : nadania statutu Szkole Podstawowej Nr 10 ul. Al. Armii Krajowej nr 1 w Starachowicach.**

- w sprawie : nadania statutu Szkole Podstawowej Nr 11 ul. Leśna nr 2 w Starachowicach.
- w sprawie : nadania statutu Szkole Podstawowej Nr 12 ul. Słoneczna nr 1a w Starachowicach.
- w sprawie : nadania statutu Szkole Podstawowej Nr 13 ul. Prądzyńskiego nr 2 w Starachowicach.
- w sprawie : nadania statutu Gimnazjum Nr 1 ul. Kielecka 3 w Starachowicach.
- w sprawie : nadania statutu Gimnazjum Nr 2 ul. Hłżecka 39 w Starachowicach.
- w sprawie : nadania statutu Gimnazjum Nr 3 ul. Leśna 2 w Starachowicach.
- w sprawie : nadania statutu Gimnazjum Nr 4 ul. Prądzyńskiego 2 w Starachowicach.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że jest to już druga przerwa, a wniosek zgłoszony przez Pana S. Sałatę nie został poddany pod głosowanie. Następnie zgłosił wniosek, aby uchwały w sprawie nadawania statutów szkołom podstawowym oraz gimnazjum głosować blokowo.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego, aby wszystkie uchwały dotyczące statutów szkół podstawowych oraz gimnazjów przegłosować blokowo.

Głosowanie :

28 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Ponieważ do w/w projektów uchwał nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał je pod głosowanie.

Głosowanie :

31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwały zostały przyjęte.

Uchwały od Nr IV/11/2000 do Nr IV/24/2000 stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zaproponował, aby wniosek zgłoszony przez Pana S. Sałatę poddać pod głosowanie dopiero po przedstawieniu jeszcze dwóch pozostałych uchwał.

Pan E. Imiela

W związku z tym, że jeżeli wniosek ten ma być podany pod głosowanie nawet w terminie późniejszym poprosił aby Pan S. Sałata zapoznał Radę z jego podstawą prawną.

Ad.10.25.**Pan A. Sendeck** - Sekretarz Miasta

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : pomnika kamiennego upamiętniającego porucznika Zygmunta Procha.

Pan K. Bojara

Stwierdził, iż nie ma potrzeby czytania tej uchwały.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

31 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/25/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.26**Pan A. Sendeck** - Sekretarz Miasta

Przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Starachowice.

Poinformował, że uzasadnienie do tej uchwały różni się od uzasadnienia przedstawionego 20 grudnia 1999 r. gdyż wzbogacone zostało o jeden punkt mówiący, że nowe regulacje zostały wniesione ustawą o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem administracji publicznej (Dz. U. z 2000 roku Nr 12 poz. 136) oraz podjętą Uchwałą Rady Miejskiej w sprawie likwidacji Zakładu Budżetowego Przedszkola Miejskie. Spowodowała ona, że powstało 10 odrębnych jednostek (są one wykazane w załączniku Nr 3). Powiedział, że protokół sporządzony przez Komisję Statutową wnosił szereg zmian, które w dniu 20 grudnia 1999 r. zostały przyjęte przez Radę. Dodał, iż na posiedzeniach komisji zaproponowano dalsze poprawki:

- aby propozycję Pana S. Sałaty „z wyjątkiem dni wolnych” uściślić tzn. pod tym pojęciem rozumieć niedziele, święta a także wolne soboty.

Pan Z. Krzeszowski

Zaproponował wykreślenie ze Statutu §26 i w związku z tym przesunięcie dalszych paragrafów.

Pani L. Żłobek - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, że na ten temat należy zorganizować debatę. Instytucja Członków Komisji Spoza Rady obowiązuje od początku istnienia samorządu. Dodała, iż wykorzystując nieobecność jednego radnego po raz kolejny wchodzi się tak daleko w funkcjonowanie Rady. Uznała, że należy zgłosić w tej sprawie poprawkę, przedyskutować ją na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej i dopiero podjąć decyzję.

Pan S. Kwiecień

W odniesieniu do wypowiedzi Pani L. Żłobek powiedział, że występował z wnioskiem aby wstrzymać się od głosowania nad ważną kwestią i zdecydowano wówczas, że

głosowanie odbędzie się (nie było wtedy jednego Radnego z opozycji). Odnosił sytuację tą do obecnej sesji.

Następnie zasugerował, aby doprowadzić do zgodności ze stanem faktycznym zapis §28. Powiedział, że Komisje stałe RM nie mają określonego zakresu działania i sprawy te należy uporządkować kompleksowo.

Pan K. Różycki

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana A. Krzeszowskiego zapytał Skarbnika Miasta ile rocznie wynoszą koszty utrzymania członków komisji spoza Rady?

Pan E. Imiela

Powiedział aby sprawę wykreślenia §26 ze Statutu rozważyć sensownie, gdyż jest to nowy temat. Jeżeli będzie robione coś na siłę to osłabi to współpracę a chciałby aby układała się ona w miarę przyzwoicie.

Pan A. Markowski

W związku z odwołaniem się Pana E. Imieli na dobrą współpracę, na lojalność poprosił o „odtworzenie parytetu powoływania tych doradców”.

Pan S. Kwiecień

Wyraził swoje zdziwienie co do wypowiedzi Pana E. Imieli, że sprawa §26 jest nowym tematem. Dodał, że na kilku sesjach wnioskowano o oszczędzanie pieniędzy podatników. Same diety z tytułu członków spoza rady - to kwota 113.400 zł należy też doliczyć materiały jakie otrzymuje te 21 osób, tak więc jest to kwota ok. 120.000 zł. Dodał, iż sugerowano aby ekspertów powoływać konkretnie na określone trudne tematy. W jego przekonaniu członkowie spoza rady nie spełniają roli eksperta ale na pewno pomagają w zdyscyplinowany sposób przegłosować pewne uchwały po myśli Zarządu Miasta, a nie taka jest ich rola. Uważa, że ekspertem powinien być fachowiec, a nie osoba, która startowała z poszczególnych ugrupowań i nie weszła w skład Rady Miejskiej.

Pan E. Imiela

Zaprotestował przeciwko określaniu członków spoza Rady mianem ekspertów. Ustawa o samorządzie gminnym przyjmuje zapis, że obecność na komisjach członków spoza rady ma poszerzać demokratyczny tryb podejmowania decyzji. Nadmienił, iż wyraz ekspert określający członka spoza rady ukształtował się w poprzedniej kadencji i wówczas też istniała szansa ich zlikwidowania. Zaproponował, aby popracować nad tym problemem i znaleźć kompromisowe wyjście.

Pan S. Sałata

W odniesieniu do wypowiedzi Pana E. Imieli, że członkowie spoza rady na komisji demokratycznie wpływają na decyzję uważa, że jest to wielkim błędem, gdyż projekty uchwał na posiedzeniach komisji opiniowane są również przez członków spoza rady natomiast na sesji nie (np. na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu głosują osoby zainteresowane odpowiednimi środkami). Uważa, że grupa ta powinna przekonać radnych o przyjęciu danego projektu uchwały. Uznał, iż następuje zniekształcenie głosowania na posiedzeniach komisji względem głosowania na sesji..

Następnie poruszył problem organizacji dodatkowego transportu autobusowego, godzinach porannych w dni targowe, uznając iż brak jest podejścia gospodarczego ze strony MZK.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Powiedział, że wykreślenie ze Statutu §26 niczego nie zmienia, gdyż jego treść jest powtórzeniem art. 21 ustawy o samorządzie gminnym, tak więc nieobecność § 26 nie uchyli przepisu art. 21. Kwestię bycia lub nie bycia członków spoza Rady można uregulować poprzez uchylenie dotychczasowych uchwał o powołaniu członków komisji spoza rady.

Odnosnie prawa głosowania przez członków spoza rady poinformował, że jeżeli Rada uchwaliby regulaminy pracy poszczególnych komisji i dokonałaby zapisu, że członkowie spoza Rady czy też „eksperci” nie mają takiego prawa tylko mają głos doradczy jak np. Sekretarz czy Skarbnik, gdy biorą udział w posiedzeniu ZM - to wówczas byłoby to obowiązujące. Dodał, że nie ma takiego zapisu. Stwierdził, że przepis ten czy będzie czy też nie - to nie usunie on zapisu ustawowego.

Pan S. Walkiewicz

Stwierdził, że w poprzedniej kadencji Członkowie spoza Rady byli wybrani przez obie strony Rady natomiast w obecnej kadencji zostali oni wybrani tylko przez koalicję rządzącą.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę na wypowiedź Pana E. Imieli odnośnie ekspertów. Powiedział, że w poprzedniej kadencji Rady ekspertów było 16, byli to ludzie z różnych opcji politycznych.

Odnosnie wypowiedzi Pana M. Godziny - Radcy Prawnego powiedział, że art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że w skład komisji mogą wchodzić osoby spoza Rady Gminy, ale nie muszą, tak więc nie jest to obligatoryjne. Powiedział, że jeżeli wniosek padł to należy go przegłosować. Jeżeli decyzja nie będzie zgodna z prawem, to uchwała zostanie uchylona przez Wojewodę.

Pan E. Imiela

Powiedział, że zapis, iż w skład komisji nie mogą wchodzić osoby spoza Rady będzie sprzeczny z ustawą.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, że ustawa przewiduje możliwość - tzn. w skład komisji mogą wchodzić osoby spoza Rady Gminy, ale nie muszą. Rada Miejska uchwalając składy osobowe komisji skorzystała z takiej możliwości, tak więc wykreślenie ze Statutu tego paragrafu nic nie zmieni. Zaapelowała do Rady o poważne podejście do trudnych problemów. Zaproponowała aby nad tym wnioskiem zastanowiła się Komisja Statutowa, która zaproponowałaby jakieś rozwiązanie całej Radzie. Wprowadzanie rozwiązania - tzn. skreślenie tego paragrafu jest niepoważne.

Pan S. Kwiecień

W odniesieniu do art. 22 ustawy o samorządzie gminnym mówiącym, że „organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów Gminy określa Statut Gminy”, powiedział, że skoro Rada ma możliwość uchwalenia Statutu to ma również prawo w nim uchwalić, czy osoby spoza Rady będą funkcjonować czy też nie.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poprosił o opinię prawną w tej sprawie.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Wyjaśnił, że prawdą jest, iż Statut reguluje tryb pracy organów Gminy, jednak organami Gminy nie są komisje. Organami Gminy są: Rada i Zarząd. Komisje, są to „organy” kolegalne, doradcze - nie są to organy w świetle ustawy o samorządzie gminnym.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zapytał, czy uchwalenie Statutu bez §26 nie będzie kolidowało z uchwałami już istniejącymi?

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Wyjaśnił, że jeżeli w Statucie nie będzie tego paragrafu to obowiązuje wówczas funkcjonował art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w którym mówi się, że „Rada może powołać ...”. Skreślenie tego paragrafu nie spowoduje żadnych merytorycznych zmian.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że skoro Statut ma mówić tylko o organach i organizacji wewnętrznej Gminy, to niezasadnym jest umieszczanie tutaj zapisu o komisjach. Statut ma określać organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów, a skoro komisja do nich nie należy to zapis w tym dokumencie można wykreślić.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Złożyła wniosek, aby przedłużyć pracę Komisji Statutowej, która przeanalizuje propozycję Klubu Radnych SLD.

Pan A. Krupa

Powiedział, że dzisiejszy dzień jest przykładem, jak wygląda demokracja w postaci SLD tzn. wykorzystywanie większości. Zaproponował, aby przystąpić do głosowania.

Pan E. Kiełek

Odnosnie wypowiedzi Pani L. Żłobickiej zaproponował, aby przegłosować wniosek zgłoszony przez Klub Radnych SLD i proponowane poprawki a na kolejnej sesji przyjęty zostanie Statut, który nie będzie już podlegał żadnym dyskusjom.

Zaproponował aby na następną sesję Radni otrzymali już Statuty z naniesionymi, przyjętymi poprawkami. W przypadku zmiany przepisów może nastąpić tylko pewna modyfikacja.

Pan E. Imiela

Wyraził swoje zdziwienie co do wypowiedzi Pana E. Kiełka dotyczącej oddalenia Statutu z obrad dzisiejszej sesji, gdyż na każdej sesji mobilizował ona Radę, aby uchwaliła Statut. Zgłosił wniosek aby oddalić uchwalenie Statutu i popracować jeszcze nad zgłoszonymi do niego poprawkami.

Pan K. Bojara

Zwrócił uwagę, że Pan A. Krupa powiedział, iż lewica nie jest w porządku. Poprosił, aby przeczytał on Informator Radnych Starachowickiego Porozumienia Centrum mieszkańców Starachowice i przypomniał sobie jakie informacje były przekazywane mieszkańcom.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

W odniesieniu do opinii prawnej Pana Naczelnika M. Godziny powiedział, że i tak obowiązuje ustawa o samorządzie terytorialnym z zapisem, że Rada może powołać członków spoza Rady, ale nie musi. Dodał, że są dwa wyjścia z tej sytuacji - głosować dzisiaj lub oddalić to do Komisji Statutowej. Uważa, że nie należy pochopnie podejmować decyzji. Zaproponował, aby Komisja Statutowa popracowała jeszcze nad Statutem.

Pan S. Sałata

Odnosnie wypowiedzi Pana M. Godziny zapytał, jak można uchylić uchwałę o powołaniu członków komisji spoza Rady? Zapytał, którą z uchwał w poprzedniej czy też obecnej kadencji uchylił Wojewoda dlatego, że za jej przyjęciem głosowali członkowie spoza Rady? Uważa, że członkowie spoza Rady nie mają prawa do głosowania na posiedzeniach komisji, mogą tylko doradzać. Poparł wniosek zgłoszony przez Pana S. Kwietnia - dot. wykreślenia ze Statutu §26.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, że najdalej idąc jest wniosek Pana Radnego E. Kielka o wycofanie z dzisiejszych obrad projektu Statutu i wcześniej przegłosowanie poprawek. Sądzi, iż Komisja Statutowa w dalszym konstruowaniu Statutu weźmie to pod uwagę wniosek dotyczący wykreślenia §26.

Pan E. Imiela

Nadmienił, że były zgłaszane wnioski poprawiające Statut. Uważa, że w Statucie jest jeszcze wiele rzeczy, które można wygładzić. Wyraził się, iż jest za tym, aby oddalić uchwalenie tej uchwały do następnej sesji pomimo, iż zależy mu aby pracować na aktualnym, zgodnym z ustawami wyższego rzędu Statucie.

Zaproponował, aby głosować wniosek Pana E. Kielka tj. przegłosować poprawki i nie uchylać Statutu. Jeżeli zostanie on przyjęty to sprawa zostanie oddalona i Komisja Statutowa będzie musiała zająć się zgłoszonym wnioskiem. Dodał, że skład Komisji Statutowej jest pluralistyczny. Następnie zaproponował, aby Przewodniczący RM zaczął głosowanie od wniosku dalej idącego a więc oddalającego głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Starachowice na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż ma wniosek przeciwny. Dodał, że jest to przerost manipulacji nad rozsądkiem. Zapytał po co wycofywać Statut można było go w ogóle nie zapisywać w porządku obrad. Zaproponował aby przegłosować wniosek zgłoszony przez Radnego E. Kielka tj. przegłosowanie poprawek i nie uchwalanie Statutu. Dodał, że Przewodniczący RM powinien oduczyć się manipulacji.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powiedział, że nie obraża Pana A. Markowskiego i nie życzy sobie tego vice versa.

Pan K. Bojara

Wspomniał, że na sesji grudniowej kiedy to omawiano Statut również były głosowane poprawki, które zostały przyjęte, natomiast Statut nie został przyjęty. Tak więc uważa, że nie złamany zostanie Regulamin kiedy przegłosowana zostanie poprawka a Statut może ponownie wrócić na posiedzenie komisji RM i dalej będzie można nad nim dyskutować.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż najdalej idącym wnioskiem jest przesunięcie Statutu do Komisji Statutowej.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Uznał, iż zaproponowanymi poprawkami powinna się zająć Komisja Statutowa i zgodnie z ustawą wprowadzić je do Statutu.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że Rada działa w pewnym bezprawiu, gdyż brak jest zaktualizowanego Statutu Miasta. Stan faktyczny UM nie jest zgodny z dokumentem, którym się posługują się Radni. Odkładanie tego problemu dalej do komisji będzie powodowało, że przez kolejne dni w gminie będzie bezprawie - nie będzie ważnego, zgodnego ze stanem faktycznym dokumentu. Uważa, że Komisja Statutowa wypracowała wszystkie poprawki, które Radni zaakceptowali na sesji w grudniu. Dodał, że czekano jeszcze z uchwaleniem Statutu, gdyż pewne kwestie były jeszcze do uregulowania. Na poprzedniej sesji domagano się, aby przyspieszyć uchwalanie Statutu, gdyż takie bezprawie nie może trwać dalej. Natomiast teraz gdy mamy tylko jedną drobną kwestię uciekamy od tej decyzji.

Stwierdził, że Komisja Statutowa nic nie wypracuje oprócz tego, że z Panem E. Imiela podyskutują przez dwie godziny na temat ekspertów, i sprawa ta powróci do decyzji Rady. Zaproponował, aby spróbować coś w takim składzie Rady przegłosować, tj. poprawkę Pana E. Kielka. Stwierdził, że nie ma tu żadnego zagrożenia.

Uważa, że wydawanie na diety dla Członków spoza Rady w tym roku 1,5 mld zł. a w przyszłym ok. 2 mld zł jest nie celowe, gdyż pieniądze te można przeznaczyć z większym pożytkiem dla gminy. Sądzi, iż ustawodawca w kraju zmierza w tym samym kierunku bo nie przypadkowo zmniejsza się Rady Gmin. Poprosił aby to co zgłasza SLD nie traktować jako złe, jako manipulację albo kombinację. Podkreślił, że albo trzeba przychodzić na sesje i wtedy jest wynik jaki jest, albo trzeba ponosić tego konsekwencje.

Pan E. Kielek

Przypomniał kolejność zgłaszanych przez niego propozycji:

- przegłosowanie poprawek i wniosku o wycofanie Statutu z obrad dzisiejszej sesji (wniosek o wycofanie - zgłoszony przez Panią L. Żłobeką a poparty przez Pana E. Kielka)

Dodał, że komisja uwzględnia każde poprawki. Powiedział, że ponieważ każdą zmianę i tak trzeba przegłosować jest za tym, aby zrobić to dzisiaj.

- odnośnie funkcjonowania w Komisjach RM ekspertów powiedział, że są to duże pieniądze w skali roku. Za tę sumę można by wyremontować jedno przedszkole z dachem, czy wymienić okna.

Pan E. Imiela

Stwierdził, iż należy zachować procedury jakie ustalono wcześniej. Komisja Statutowa jest powołana po to aby przygotować projekty zmian do Statutu. Przygotowano 43 poprawki. Kilka poprawek wynikało również z prac w Komisjach RM (poprawki odczytane na sesji przez Sekretarza Miasta - A. Sendeckiego). Uważa, że należałoby przegłosować wszystkie te poprawki. Uznał, że dobrze byłoby aby tak poważne zmiany odbywały się według procedury ustalonej wcześniej tj. wnioski wpływają do komisji Statutowej, która uzgadnia je z Radcą Prawnym i wtedy daje pod głosowanie. Uważa, że poważne wnioski zgłaszane bez konsultacji w Komisji Statutowej oraz pozostałych komisjach mogą nie być na tyle dobrze przygotowane aby uzyskać pozytywną opinię prawną. Chciałby aby cała procedura uchwalania Statutu zakończyła się w jakimś przewidywalnym okresie, bo jeżeli na każdej sesji będą zgłaszane

nowe poprawki, to nie wiadomo czy ten Statut zostanie kiedyś uchwalony. Zaproponował, aby przystąpić do głosowania za oddaleniem uchwalenia Statutu w dniu dzisiejszym, gdyż i tak nie ma jednolitego tekstu.

Pan Z. Krzeszowski

Zapytał, czy jeżeli Komisja Statutowa wniesie poprawki, to czy będą one musiały być głosowane oraz dlaczego ten jeden wniosek o przegłosowanie poprawki nie może być dzisiaj głosowany? Uznał, iż jest to niepoważne traktowanie bo i tak poprawki do Statutu będą głosowane.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powiedział, że nie jest to wniosek komisji, tylko wniosek Klubu.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż nie ma to różnicy, gdyż o przyjęciu czy też nie decyduje gremium bez względu na to kto zgłasza wniosek. Zapytał jakie będą skutki gdy zostanie uchwalony nowy Statut. Powiedział, że co do wykreślenia §26 nie ma żadnych przeciwwskazań, gdyż uchwalony Statut będzie nowym dokumentem, zostanie przyjęty nowy stan prawny. Poprosił o przegłosowanie zgłoszonej poprawki.

Pan A. Sendeki - Sekretarz Miasta

Poinformował, iż w tekście Statutu uwzględniono 41 poprawek wniesionych przez Komisję Statutową. Ponieważ na sesji w dniu 20.12.1999 r. Radni S. Kwiecień, E. Kielek, oraz S. Sałata wniesli nowe zapisy do protokołu, zostały one przeanalizowane przez Radców Prawnych i uwzględnione w aktualnym tekście Statutu. Na posiedzeniach komisji zaproponowano jeszcze 8 poprawek, dotyczących nawet tych elementów Statutu, które były już ustalone na sesji 20 grudnia 1999 r. Powiedział, że komisje mają czasami sprzeczne zdania na ten sam temat. Zaproponował, aby prześledzić te miejsca w Statucie, do których na posiedzeniach komisji proponowano poprawki pomijając §26, o którym mówił Pan Z. Krzeszowski.

Pan E. Imiela

Poprosił Sekretarza Miasta, aby przedstawił konkretne wnioski co do proponowanych zmian w Statucie.

Pan A. Sendeki - Sekretarz Miasta

Odczytał proponowane na posiedzeniach komisji poprawki do Statutu:

- str. 5 §9 pkt. 3 istniała kwestia sporna co do tego, czy zostawić literę "i" czy wprowadzić „lub”. Trzy komisje RM wypowiedziały się za literką „i”, jedna zaś za „lub”. Dodał, że w ustawie używane jest sformułowanie z literą „i” - art. 18 ust. 2.

W dyskusji nad w/w poprawką udział wzięli.

Pan S. Sałata

Powiedział, żeby tego nie komentować. Jeżeli większość komisji jest za tym aby było w tym zapisie „i” to „lub” należy wycofać.

Pani L. Żłobecka - Wiceprezydent Miasta

Zwróciła uwagę, że wnioski w kwestiach formalnych powinny być głosowane wcześniej niż merytoryczne poprawki. Dodała, że był wniosek formalny - najpierw Radnego E. Kielka a potem Radnego E. Imieli aby głosowanie przełożyć na następną sesję.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powtórzył, że wniosek Pana E. Kielka dotyczył poddania pod głosowanie proponowanych zmian do Statutu, a dopiero potem wycofania uchwalenia Statutu z obrad dzisiejszej sesji. Następnie zapytał Radnego E. Imielę czy wnioskuje o całkowite wycofanie Statutu z obrad sesji?

Pan E. Imiela

Zaproponował, aby zająć się wnioskiem Pana E. Kielka, aby przegłosować zaproponowane poprawki i oddalić Statut.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Nadmienił, iż proponował aby poprawki wniesione przez Komisję Statutową przegłosować jako pierwsze, a następnie poprawkę zgłoszoną na sesji.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek, aby w zapisie Statutu na str. 5 §9 pkt. 3 pozostawić literę „i”.

Zapis brzmi : „Rada wybiera i odwołuje ze swego grona Przewodniczącego i trzech Wiceprzewodniczących”.

Głosowanie:

jednogłośnie „za”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miast

Odczytał kolejną poprawkę:

- str. 10. §27 pkt. 4 słowa „Urzędu Miejskiego” zastępuje się słowami „Zarządu Miasta”. Co do tego zapisu wszystkie komisje Rady Miejskiej miały jednakowe zdanie

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie proponowaną zmianę tj. „rozpatrywanie wniosków mieszkańców w sprawach działalności Rady oraz Zarządu Miasta i innych instytucji miejskich”.

Głosowanie:

jednogłośnie „za”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miast

Odczytał kolejną poprawkę:

- str. 10. §29 i §30 - co do tego zapisu cztery komisje Rady Miejskiej wyraziły pogląd, iż należy zamienić te paragrafy treściami. Dodał, że wówczas uporządkuje się treści co do określonych grup komisji.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie proponowaną zmianę, tj.

Zapis §29 brzmi: „Rada nie może przekazywać komisjom prawa decydowania i podejmowania uchwał w imieniu Rady”.

Zapis §30 brzmi: „W skład komisji Rewizyjnej wybiera się Radnych, którzy nie wchodzi do Zarządu i nie pełnią funkcji Przewodniczącego Rady i Wiceprzewodniczących

Głosowanie:

jednogłośnie „za”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miast

Odczytał kolejną poprawkę:

- str. 14 §41 pkt. 2 - co do tego zapisu Komisje Rady Miejskiej wniosły aby wpisać wszystkie uprawnienia Prezydenta tj. „dokonuje nawiązania i rozwiązania stosunku pracy z pracownikami samorządowymi”. Pkt. 3 - „nawiązuje i rozwiązuje stosunek pracy z pracownikami mianowanymi...”.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wyżej proponowaną zmianę.

Głosowanie:

jednogłośnie „za”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miast

Odczytał kolejną poprawkę:

- str. 15 §46 - co do tego zapisu zgłoszono propozycję, aby zastąpić słowa „lub mogą być” słowami „jeżeli nie są”.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie proponowaną zmianę tj. Zapis brzmi: „Prezydent i jego zastępcy pełnią funkcję za wynagrodzeniem, pozostali Członkowie Zarządu otrzymają z budżetu miasta ekwiwalent za utracone wynagrodzenie jeżeli nie są zatrudnieni jako pracownicy samorządności”.

Głosowanie:

23 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miast

Odczytał kolejną poprawkę:

- str. 26 §4 pkt. 2 (jest to Regulamin Rady Miejskiej będący Załącznikiem Nr 4 do Statutu Miasta Starachowice) - została tu wprowadzona poprawka Pana S. Sałaty, aby nie używać sformułowania „do godziny dwunastej trzeciego dnia” lecz wprowadzić zapis „do biegu terminu poprzedzającego sesję nie wlicza się niedziel i dni świątecznych”. Na posiedzeniach Komisji RM padły wnioski, aby użyć tu słów „dni wolne”. Część postulowała, aby słowo to ujmowało również „wolne soboty”. Tak więc po uwzględnieniu zgłoszonego postulatu co

do tego zapisu brzmiałby on następująco: „do biegu terminu poprzedzającego sesję nie wlicza się dni wolnych”.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Wyjaśnił, iż w pojęciu „dnia wolnego” nie mieści się pojęcie „dni świąteczne i niedziele”. Jeżeli chce się rozszerzyć ten zapis o dni wolne, o soboty wolne od pracy to wówczas należy dopisać słowa „i dni wolnych od pracy”.

Pan S. Walkiewicz

Powiedział, iż wolny dzień może wypaść np. podczas długiego weekendu, kiedy to urząd nie będzie akurat pracował, pomimo iż inni mogą wtedy pracować i w taki przypadku może to być złe określenie.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Poinformował, iż na posiedzeniach komisji uznano, że jeżeli jakiś zakład odpracowuje dany dzień - to jest to dzień pracy, ale wykonany w innym terminie.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Dodał, że można napisać „niedziele, dni świąteczne i dni wolne od pracy w Urzędzie Miejskim”, gdyż wtedy nikt nie pracuje, Radny nie może pobierać wówczas swoich materiałów.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie proponowaną zmianę, która brzmi „o zwołaniu sesji powiadamia się Radnych listownie lub telefonicznie nie później niż trzeciego dnia poprzedzającego sesję. Do biegu terminu poprzedzającego sesję nie wlicza się niedziel, dni świątecznych i dni wolnych od pracy w Urzędzie Miejskim”.

Głosowanie:

17 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że poprawka została przyjęta większością głosów.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miast

Odczytał kolejną poprawkę:

- str. 28 §10 pkt. 1 - punkt ten został dopisany w Statucie ze względu na zmianę niektórych zadań Gminy.
- str. 29 §12 pkt. 3 - co do tego zapisu trzy komisje wypowiedziały się aby wykreślić słowa „o ile szczegółowe przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie stanowią inaczej”.

W przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw” w głosowaniu jawnym rozstrzyga głos Przewodniczącego obrad. Punkt ten jest powtórzeniem art. 14 ust. 2 z ustawy o samorządzie gminnym, który mówi tylko i wyłącznie o takim przypadku, kiedy w głosowaniu jawnym jest równa ilość głosów „za” i „przeciw”. Wszystkie inne przypadki określone są w art. 28, art. 58. Wykreślenie wytłuszczonego zapisu będzie doprowadzeniem do zgodności z ustawą.

W dyskusji nad w/w poprawką udział wzięli :

Pan S. Sałata

Zaproponował, aby w zakończeniu zdania podać podstawę prawną tego zapisu.

Pan A. Sendeckie - Sekretarz Miasta

Powiedział, że dyspozycja „o ile szczegółowe przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie stanowią inaczej” ujęta została już wcześniej w §20 Statutu Miasta Starachowice. W związku z tym odczytał §20 pkt. 2.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie proponowaną zmianę.

Głosowanie:

27 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że poprawka została przyjęta większością głosów.

Pan A. Sendeckie - Sekretarz Miasta

Odczytał kolejną poprawkę tj.

- str.10 §26 - poprawka zgłoszona przez Radnego Z. Krzeszowskiego dotycząca wykreślenia tego paragrafu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę

Głosowanie:

15 głosów „za”
15 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM - Pan R. Nosowicz

Poinformował, iż Komisja Statutowa powinna zająć się tym problemem, gdyż jest on ważny i przedstawić propozycję na następnej sesji.

Pan A. Sendeckie - Sekretarz Miasta

Poprosił o wcześniejsze dostarczenie Statutu ze względów redakcyjnych, jeśli Komisja Statutowa uzna, że paragraf ten należy wykreślić.

Pan E. Kielek

Nawiązał do ostatniego głosowania, kiedy to Przewodniczący RM skorzystał w nim ze swojego prawa i podjął decyzję rozstrzygającą głosowanie swoim głosem. Poprosił aby Komisja Statutowa wzięła to pod uwagę i zapytała Radcę Prawnego o to czy Przewodniczący RM może rozstrzygnąć swoim głosem kwestię związaną z obciążeniem finansowym. Zapytał, jak się to ma do ustawy zasadniczej mówiącej, że głos Przewodniczącego nie decyduje o obciążeniach finansowych, a w tym przypadku tak jest. Poprosił Przewodniczącego RM o wyjaśnienie tej sprawy do następnej sesji tj. kiedy będzie głosowany Statut Miasta.

Pan E. Imiela

Zaproponował dokonanie zmiany na str. 29 §11 pkt. 4 na zapis o treści „w każdym momencie sesji Przewodniczący obrad na wniosek Przewodniczących Klubów Radnych ogłasza przerwę określając jej czas oraz udziela głosu dla zgłoszenia wniosku o charakterze formalnym, którego przedmiotem może być”.

Pani E. Wiercińska

Poprosiła Przewodniczącego o przekonanie, że przyjmuje on remis pomimo zapisu na stronie 29 §12 pkt.3. Uznała, że Przewodniczący nie stosuje się do przepisów dopiero co przyjętych poprawek.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powiedział, iż nie jest to jeszcze przyjęty Statut.

Pani E. Wiercińska

Uznała, że Przewodniczący powinien powiedzieć po której jest stronie i nie może zostawić tego w ten sposób, gdyż jest on osobą, która swoim głosem decyduje o jasności sprawy. Poprosiła o zdecydowanie uznając, że jest to temat nie skończony.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że aby jakiegokolwiek głosowanie było rozstrzygnięte musi być większość a w tym przypadku większości nie ma. Dodała, że Przewodniczący rozstrzyga swoim głosem jeżeli jest „za”, natomiast jeżeli nie jest „za” co widać było podczas głosowania - to nie rozstrzyga na korzyść swoim głosem.

Pan Z. Krzeszowski

W związku z tym, że Przewodniczący RM nie zdecydował o wyniku głosowania złożył wniosek o jego reasumpcję.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż taki wniosek jest nieuprawniony. Reasumpcja mogłaby się odbyć tylko wtedy, gdyby nieprawidłowo policzono głosowanie, co nie miało miejsca. Poprosiła Pana Z. Krzeszowskiego o podanie powodu reasumpcji głosowania. Dodała, że nie ma tu żadnego powodu reasumpcji, gdyż głosowanie to jest rozstrzygnięte. Aby jakiś wniosek uzyskał aprobatę musi być więcej głosów „za” niż „przeciw”. Istnieje jedyny przypadek, jeżeli tak nie rozstrzyga prawo, że Przewodniczący jest „za” i rozstrzyga tę kwestię, natomiast w tym głosowaniu Przewodniczący nie był „za” co było widoczne.

Pan E. Imiela

Zwrócił uwagę, iż wkraść się bałagan. Ponieważ w głosowaniu było 15 „za” i 15 „przeciw” z udziałem Przewodniczącego Rady, który był przeciw temu wnioskowi. Wniosek zgłoszony przez Pana Z. Krzeszowskiego nie uzyskał większości i nie został przyjęty co jest rzeczą według Niego oczywistą. Zapytał kto jest w stanie powiedzieć, że przy wyniku głosowania 15 „za” i 15 „przeciw” wniosek został przyjęty. Poprosił aby zachowywać się poważnie, gdyż jest to sesja RM.

Pani E. Wiercińska

Poprosiła aby Przewodniczący obrad wyjaśnił czy głosował „za” czy „przeciw”?

Pan S. Kwiecień

Przypomniał zapis, że w przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw” w głosowaniu jawnym rozstrzyga głos Przewodniczącego obrad. Dodał, że Przewodniczący musi to stwierdzić. Nadmienił, że w takim momencie w przypadku głosowania tajnego głosuje się jeszcze raz, natomiast w tym przypadku należy się zastosować do §12 pkt.3. Stwierdził, że zdaje sobie z tego sprawę, iż wynik może być niekorzystny.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Poprosił Radcę Prawnego o opinię w tej sprawie.

Pan A. Krupa

Zwrócił uwagę, że Przewodniczący podjął już decyzję bo skierował sprawę do Komisji Statutowej.

Pan A. Markowski

Uznał, że gdyby Przewodniczący po głosowaniu skorzystał ze swojego głosu i nie dopuścił do dyskusji to wówczas wszystko byłoby zakończone. Dodał, że przy takim postępowaniu Przewodniczącego teraz reasumpcja głosowania jest konieczna.

Pan S. Walkiewicz

Stwierdził, iż Zarząd Miasta może stać się „komisaryczny”.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powiedział, że w zaistniałej sytuacji ma prawo zrezygnować ze swojego dwugłosu i skierować sprawę do Komisji Statutowej. Poprosił o wypowiedź w tej sprawie Radcę Prawnego.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Poinformował, iż w głosowaniu Przewodniczącego Rady jest jego przywilejem tak jak każdego z Radnych. Przewodniczący obrad ma prawo wstrzymać się od głosu, głosować „za” lub też „przeciw”. Jeżeli głosował to musi powiedzieć jak, wówczas głosowanie będzie rozstrzygnięte.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż jest to jego przywilej ale rezygnuje z niego i oddaje sprawę do Komisji Statutowej bo ma takie prawo.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Wyjaśnił, że głos Przewodniczącego liczy się wtedy, gdy opowie się On po którejś ze stron.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poprosił o zrozumienie jego intencji.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę, że ponieważ Przewodniczący Rady nie opowiedział się za żadną ze stron - a ma takie prawo więc poprawka według Niego została przyjęta.

Przewodniczący RM ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Wyjaśnił, że z opinii Prawników wynika, iż nie może on mieć pojedynczego głosu, jeżeli brał udział w głosowaniu. Dodał, że jego głos liczy się jako dwa. Poinformował, że

głosował przeciwko wykreśleniu §26, niemniej jednak zwrócił się do Komisji Statutowej o rozpatrzenie tego problemu.

Pan A. Sendecki - Sekretarz Miasta

Odczytał zgłoszoną poprawkę do Statutu - str. 29 §11 pkt. 4.

Pan A. Markowski

Poprosił o odtworzenie z taśmy zapisu, w którym Pan Przewodniczący powiedział, że jeżeli nie ma sprzeciwu to temat ten przechodzi. Stwierdził, że należy trzymać się tego i nie powracać do kwestii, która była już podejmowana.

Pan S. Sałata

Odnosnie proponowanego zapisu w §11 pkt. 4 Statutu Miasta uważa, iż nie może to dotyczyć tylko Przewodniczących Klubów, gdyż każdy ma prawo głosu i poproszenia o przerwę. Dlatego uważa, że takie prawo powinni mieć wszyscy Radni a nie tylko Przewodniczący Klubów.

Pan A. Sendecki - Sekretarz Miasta

Nadmienił, iż w w/w punkcie jest zapis odnośnie zarządzania przerwą w obradach.

Pan E. Imiela

Powiedział, że każdy Radny ma prawo złożyć wniosek o zarządzanie przerwą w obradach. Różnica polega na tym, że wniosek zgłoszony przez Radnego musi być poddany pod głosowanie, jak każdy wniosek formalny. Wniosek zaś złożony przez Przewodniczącego Klubu nie musi być głosowany.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia poprawki zgłoszonej przez Pana E. Imielę - str. 29, §11 pkt. 4 tj. w brzmieniu „w każdym momencie sesji Przewodniczący obrad na wniosek Przewodniczących Klubów Radnych ogłasza przerwę określając jej czas oraz udziela głosu dla zgłoszenia wniosku o charakterze formalnym, którego przedmiotem może być”.

Głosowanie:

28 głosów „za”
1 głos „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że poprawka została przyjęta większością głosów.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana E. Kiełka i Pana E. Imieli o wycofanie z porządku obrad uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Starachowice.

Głosowanie:

28 głosów „za”
2 głosy „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że w/w wniosek został przyjęty większością głosów.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Odnosnie przyjętej poprawki wyjaśnił, że jeżeli jeden z Przewodniczących Klubów zgłosi wniosek o przerwę, to jest to „obligo” dla Przewodniczącego RM, że przerwa ta musi być zarządzona. Przewodniczący innego Klubu nie ma możliwości zgłoszenia wniosku przeciwnego.

Pani H. Prokop

Poprosiła, aby Pan Sekretarz odczytał pkt. 4 §11 i aby Radca Prawny ustosunkował się do niego, gdyż wywiera to na niej złe wrażenie językowe.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił uwagę na zapis „Przewodniczących Klubów Radnych” i powiedział, że jest mało prawdopodobne aby Przewodniczący Klubów doszli do porozumienia.

Pan M. Godzina - Radca Prawny

Powiedział, że jeżeli jeden z Przewodniczących Klubów zgłosi wniosek o przerwę, to Przewodniczący RM jest zobowiązany bezwzględnie do zarządzania przerwy i nie podlega to głosowaniu. Wyjaśnił, że wniosek Przewodniczącego Klubu jest takim wnioskiem jak wniosek Przewodniczącego Rady tzn. wnioskiem wiążącym, natomiast wniosek Radnego musi być głosowany.

Pan E. Imiela

Wyjaśnił, że chciał, aby wszyscy Przewodniczący Klubów mieli takie samo prawo i dlatego podał zapis w liczbie mnogiej. Następnie zaproponował, aby zapisu dokonać w liczbie pojedynczej „... Przewodniczącego Klubu Radnych ...”.

Pani E. Wiercińska

Powiedziała, iż poprawka ta została już przyjęta w zapisie jaki czytał Pan A. Sendeki i zapytała Przewodniczącego RM, co będzie się tu jeszcze poprawiać na posiedzeniach komisji. Stwierdziła, iż należy zdecydować czy Rada przyjmie dzisiaj poprawki, czy całością będą zajmowały się Komisje RM na swoich posiedzeniach. Wyraziła swoją obawę, że jeżeli będzie jeszcze kiedyś taka wyczerpująca Radnych sesja jak w dniu dzisiejszym to Przewodniczący Klubów będą korzystać z prawa wnioskowania o przerwę co wydłuży obrady.

Pan E. Imiela

Odnosnie zapisu w Statucie Miasta Starachowice dotyczącego czasu trwania przerwy w obradach sesji Rady Miejskiej wyjaśnił, że czas jej trwania ustala zawsze Przewodniczący obrad. Dodał, aby zapisu w Statucie odnośnie tej kwestii dokonać w liczbie pojedynczej.

Pan J. Warszawa

Zwrócił uwagę na to, że wycofano już z porządku obrad sesji projekt uchwały dot. Statutu Miasta oraz przegłosowano poprawkę w liczbie mnogiej. Dodał, iż kolejną poprawkę należałoby głosować ponownie. Zaproponował, aby zakończyć dyskusję na ten temat.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Wyjaśnił, że Statut będzie jeszcze omawiany przy głosowaniu uchwały w sprawie : uchwalenia Statutu Miasta Starachowice. Najprawdopodobniej odbędzie się to na najbliższej sesji.

Wniosek Pana S. Sałata**Pan S. Sałata**

Poinformował, iż w imieniu Radnych podpisanych na wniosku tj. 1/4 ustawowego składu Rady wnosi o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji wniosku o odwołanie ze składu Zarządu Miasta Starachowice Wiceprzewodniczącego E. Majchrzyka. Dodał, że wniosek grupy Radnych przekazał na piśmie w trakcie sesji Przewodniczącemu RM. Następnie odczytał uzasadnienie cyt. „ wypowiedzi i działania Wiceprezydenta E. Majchrzyka świadczą, że nie utożsamia się on z ustaleniami i działaniami organów gminy z szerokim zrozumieniem tego określenia i w tym kontekście przejawy interesu osobistego oraz grupowego są często kontenstowane, w tym również przez Radnych RM. Pan Wiceprezydent E. Majchrzyk - nie przejawia wymaganej na tym stanowisku umiejętności współdziałania z osobami i zespołami, w tym samorządowymi i państwowymi. Instrumentalne podejście Pana E. Majchrzyka w stosunkach ze współpracownikami i podwładnymi negatywnie wpływa na jakość i efektywność działania. Wiceprezydent E. Majchrzyk utracił umocowanie społeczne, które było podstawą powierzenia mu funkcji publicznej i okoliczność ta również ma ujemny wpływ na efektywność jego działania".

Pan E. Imiela

Poprosił aby podać podstawę prawną tj. artykuł na podstawie, którego oparty jest ten wniosek.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Na podstawie wniosku jaki wpłynął do niego poinformował, iż jest to cyt. "wniosek Radnych RM w Starachowicach w trybie art. 28c ust. 1 Ustawy o samorządzie gminnym o odwołanie ze składu Zarządu Miasta Wiceprezydenta Pana E. Majchrzyka. Niżej podpisani Radni stanowiący 1/4 ustawowego składu Rady Miejskiej w Starachowicach wnoszą o nadanie biegu niniejszemu wnioskowi o odwołanie Wiceprezydenta w sposób określony w art. 28c ust. 2 Ustawy o samorządzie gminnym tj.

- 1) skierowanie wniosku pod obrady komisji Oświaty, Kultury i Sportu celem zaopiniowania
- 2) skierowanie wniosku do Komisji Rewizyjnej celem zaopiniowania, a następnie
- 3) wniesienie niniejszego wniosku wraz z opiniami w/w Komisji Rady Miejskiej do porządku obrad sesji Rady w dniu 22 maja, zgodnie z § 4 ust. 1, ust. 5 Regulaminu Rady Miejskiej w Starachowicach".

Zwrócił uwagę, że 22 maja jest dniem dzisiejszym, więc sądzi, iż wniosek ten będzie rozpatrzony na najbliższej sesji.

Pan S. Sałata

Przekazał Przewodniczącemu RM uzasadnienie do wniosku.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poinformował, że na wniosku złożonych jest 10 podpisów i biorąc pod uwagę § 4 - jest to 1/4 ustawowego składu Rady. Powiedział, że nie jest uprawniony do tego, aby czytać zarzuty, gdyż powinna się tym zająć Komisja Rewizyjna dla dobra wszystkich. Sądzi, iż zostaną zaciągnięte opinie prawne w tej sprawie.

Pan A. Krupa

Powiedział, że zarówno w poprzednich kadencjach jak i na początku obecnej ustalone było, że uchwały oraz wnioski tego typu powinny być podpisane przez Radcę Prawnego. W związku z tym zapytał, czy wniosek ten jest zaopiniowany przez Radcę Prawnego, czy też nie ?

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powiedział, że nie jest to projekt uchwały. Dodał, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Uznał, że powinny zająć się tym osoby bardziej kompetentne i jeżeli nie będzie głosów przeciwnych to należy zakończyć dyskusję na ten temat w dniu dzisiejszym. Poinformował, że Komisja Rewizyjna w składzie : Pan A. Borkowski, Pan E. Imiela, Pan J. Warszawa oraz Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zajmą się tą sprawą.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Dodała, że sprawą tą powinna również zająć się Komisja Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych, gdyż jest to komisja resortowa Wiceprezydenta E. Majchrzyka.

Pan A. Krupa

Zaproponował aby Przewodniczący RM odczytał artykuł oraz stawiane zarzuty. Swoją propozycję uzasadnił tym, że Komisja Rewizyjna, członkowie spoza Rady wchodzący w skład w/w komisji będą znali zarzuty, natomiast Radni, którzy nie są członkami tych komisji nie.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Wyraził, iż jest innego zdania, gdyż sam nie zna tych zarzutów. Uważa, że powinna to zrobić Komisja Rewizyjna, gdyż on nie jest do tego upoważniony. Następnie zapytał, czy radni mają jakieś inne zdanie na ten temat.

Pan J. Warszawa

Stwierdził, iż nie ma sensu czytać zarzutów, gdyż odczytane one będą przy opinii Komisji Rewizyjnej. Dodał, że mogą tu paść oszczerstwa w stosunku do Wiceprezydenta.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Dodał, że na sali obrad są jeszcze oprócz Radnych zaproszeni goście i nie chciałby, aby z sali wyszły jakieś pomówienia.

Pani E. Mazur

Poprosiła o odczytanie wymienionego we wniosku artykułu.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Odczytał art. 28c pkt. 1 Ustawy o samorządzie gminnym mówiący o tym, że cyt. „ Rada Gminy może odwołać Zarząd z wyjątkiem Wójta lub Burmistrza z innej przyczyny niż nie udzielenie absolutorium jedynie na wniosek 1/4 ustawowego składu Rady. Wniosek wymaga formy pisemnej i uzasadnienia. Punkt 2 - mówi, że wniosek o którym mowa w ust. 1 w/w ustawy podlega zaopiniowaniu przez właściwą komisję oraz Komisję Rewizyjną”. Dodał, iż sam nie wie czy jest to prawnie uzasadnione i prawnicy muszą wyjaśnić tą kwestię.

Pan E. Imiela

Uznał, że sprawa ta wymaga wyjaśnienia z prawnego punktu widzenia i w związku z tym złożył wniosek, aby Radca Prawny Urzędu Miejskiego napisał w tej sprawie opinię prawną zanim zostanie rozpoczęta procedura.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna będzie musiała poprosić o taką opinię. Dodał, że jeżeli Radni tak zdecydują to zleci się Komisji Rewizyjnej tę sprawę do wyjaśnienia, bo nie jest to ujęte w Regulaminie ani w planie pracy tej komisji.

Ad.11.**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad.12.**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że nie wie jak traktować te trzy wnioski, które zgłosił nie jako interpelacje. Zapytał, czy odpowiedź na nie otrzyma na piśmie?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

W odpowiedzi dla Pana Z. Krzeszowskiego poinformował, że :

- w sprawie umorzenia płatności za wykup lokali mieszkalnych dla ok. 140 rodzin - odpowiedzi w tej sprawie udzieli Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta
- w sprawie zadłużenia Agencji Rozwoju Regionalnego - poinformował, iż dotyczy to naliczonego kiedyś przez Urząd Skarbowy podatku z tytułu osiąganych dochodów, z tytułu dzierżawy powierzchni w Inkubatorze. Toczył się pewien spór z Urzędem Skarbowym. Wyjaśnił, że Inkubator ustalał niskie czynsze, Urząd Skarbowy zaś uważał, że powinny one być wyższe i w związku z tym naliczył podatek na podstawie średnich czynszów przyjmowanych na naszym terenie. Najpierw Urząd Skarbowy naliczył taki podatek, a potem go umorzył. Informacje takie uzyskał od Prezesa ARR.
- w sprawie malowania budynków, przystanków autobusowych na terenie miasta - poinformował, iż podjęte zostały odpowiednie działania. Straż Miejska nasiliła działania w tym kierunku. W ostatnich tygodniach ustaliła 6 sprawców, z których część zostało skierowane do Kolegium d/s Wykroczeń, a część ukarano mandatami. Wszyscy są zmuszeni do naprawienia szkód. Dodał, że niektóre szkody dotyczą np. budynków spółdzielni mieszkaniowej "Wanacja", klatek schodowych - będą one odnawiane na koszt sprawcy lub jego rodziców, czy też opiekunów prawnych. Ponadto ustalono z Komendantem Powiatowym Policji, że w soboty kiedy to jest najwięcej takich szkód nie tylko dotyczących malowania, ale również niszczenia mienia komunalnego, prywatnego i spółdzielczego będą wspólne patrole tj. Straży Miejskiej i Policji aż do godz. 2.00 w nocy. Uznał, że powinno to przynieść efekty.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż została podjęta uchwała Rady Miejskiej o sprzedaży mieszkań w określonych warunkach i stanowiła ona prawo obowiązujące w danym czasie. Zgodnie z nią sprzedawano wówczas mieszkania na raty. Dodała, że nie widzi tutaj możliwości rozróżnienia sytuacji, że sprzedawano je na raty, czy też za gotówkę. Należałoby w tym celu zweryfikować wszystkie akty notarialne, aby cofnąć możliwość umorzenia. Działania były zgodne z prawem, na podstawie obowiązujących uchwał mieszkańcy wykupili mieszkania na raty i muszą je spłacać.

Pani E. Wiercińska

Powiedziała, że na każdej sesji są problemy z wprowadzaniem dodatkowego punktu, jak również dzisiaj - z wprowadzeniem punktu 6a - dyskusja. W związku z tym zaproponowała, aby ten punkt wprowadzić już na stałe do programu obrad sesji, aby nie tracić czasu na dyskutowanie, przekonywanie się o tym, iż jest to celowe.

Następnie zapytała, czy planowany jest zakup mikrofonów na obrady RM. Uznała, iż bieganie z mikrofonem z jednego końca sali na drugi aby Radny mógł się wypowiedzieć nie jest zbyt poważne. Wspomniała, że były składane wnioski na ten temat przez Panią K. Kozłowską. Poprosiła aby zająć się tym problemem.

Zapytała, czy było wydawane zezwolenie na wjazd do hurtowni przy ul. Zgodnej od strony parkingu usytuowanego przy cmentarzu. Obawia się, że jeżeli przez parking będą przejeżdżać ciężkie wozy, to w bardzo krótkim czasie stanie się on ruiną. Stwierdziła, że jeśli było takie zezwolenie - to nie wie czy to rozsądne, natomiast jeżeli nie - to prosi o zajęcie się tą sprawą.

Pan S. Walkiewicz

1) Zgłosił wniosek do Przewodniczącego RM, aby jedna z sesji RM w roku bieżącym poświęcona została sprawie gospodarowania nieruchomościami będącymi własnością gminy. Powiedział, że w tej sprawie zwracał się już kilka razy, prosił o sporządzenie zestawienia jakimi nieruchomościami gmina dysponuje, które nieruchomości przewiduje do sprzedaży, które nieruchomości będą zagospodarowane pod inwestycje własne, które będą przedmiotem posiadania banku nieruchomości w mieście. Wspomniał, że na spotkaniu w Spółdzielni Mieszkaniowej z przedstawicielami kupców mówiono dużo o sprawie gospodarowania nieruchomościami, na posiedzeniach Komisji również. Dodał, że na Komisji Zdrowia przyjęto wniosek, aby przekazać Radnym taką informację. Powiedział, że informacja taka nie jest sprawą niemożliwą, gdyż w ich posiadaniu jest Wydział GN. Należy to wydrukować i zadekretować, która nieruchomość do czego będzie przeznaczona. Dodał, że widzi to jako poważne potraktowanie sprawy. Obok Wieloletniego Programu Inwestycyjnego byłby do tego załącznik "Wieloletni Program Gospodarowania Nieruchomościami", Radni nie podejmowałiby decyzji przypadkowych i uniknie się takich sytuacji jak dzisiaj, że z porządku obrad wyrzuca się konkretne uchwały. Poprosił, aby potraktować to poważnie, gdyż samorządność w Starachowicach nie kończy się na tej kadencji.

2) Powiedział, że zwracał się już kilka razy w sprawie Programu Strategii Rozwoju Miasta, którego nie otrzymał. Zwrócił się do Prezydenta Miasta - Pana J. Wierzbickiego o pisemną informację na temat tego, co działo się przez 18 m-cy przy Strategii Rozwoju Miasta. Zapytał czy jest to jeszcze strategia rozwoju, stagnacji, czy zwijania i co zamierza się zrobić w tej sprawie do końca kadencji, z dokładnością do kwartału. Zapytał, czy problem ten będzie kontynuowany, kiedy i w jakim zakresie ?

Wyraził odczucie, iż decyzje Radnych są ciągiem decyzji przypadkowych, nie ma ogólnej wizji dokąd zmierza miasto.

Następnie poprosił o uzupełnienie ławki na przystanku przy ulicy Zgodnej, gdzie obecnie znajduje się tylko jeden jej segment, a ludzie korzystający z tego przystanku są ludźmi w podeszłym wieku, schorowanymi i "prowadzą wyścigi do tego kawałka ławki". Uznał, że tego typu gest dla ludzi starszych należałoby zrobić.

Pan M. Klepacz

Swoje zapytanie skierował do Pani L. Żłobekiej - Wiceprezydent Miasta. Powiedział, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej zgłosił kilka spraw i za te, które zostały wykonane podziękował. Nadmienił, że dwie sprawy umknęły

1. słup nr 17 (za skrzyżowaniem między ulicą Kościelną i Armii Krajowej) został utracony. Całe przewody elektryczne znajdowały się na zewnątrz. Powiedział, że osobiście z jednym działaczem ze "Spółdzielczości" okręcał taśmą ten słup. Sądzi, iż na interwencję Pani L. Żłobekiej - Wiceprezydent Miasta położono pokrywę, ale nie obejmuje ona całości tego utracenia. Poprosił o interwencję, aby ten słup został wymieniony.
2. zapadnięty chodnik przy ul. Kościelnej - przy wjeździe do garaży za kościołem ewangelickim. Poinformował, że jest to skutkiem złego podłączenia się posiadłości usytuowanej w pobliżu do sieci elektrycznej. Powiedział, iż chodnikiem tym nie da się przejść i przechodnie muszą schodzić na jezdnię aby przejść ten kawałek. Powinno to zostać usunięte jak najszybciej.

Następnie w imieniu mieszkańców zgłosił sprawę reklam na autobusach MZK sytuowanych na wysokości siedzeń. Powiedział, iż jest to bardzo krytykowane. Uznał, że reklamy te nie powinny być w tym miejscu, gdyż wiele osób korzystających z autobusu nie wie, w którym znajduje się miejscu.

Pan S. Kwiecień

W związku z pomówieniami prasowymi dotyczącymi konkursu na stanowisko dyrektora w Szkole Podstawowej Nr 11, poprosił aby Zarząd Miasta przedstawił tę sprawę, gdyż mówi się, że dwóch kandydatów uzyskało po 5 głosów a mianowano trzeciego.

Pan K. Bojara

Zapytał, czy jest sens aby Gmina utrzymywała swoich przedstawicieli w Radzie Nadzorczej ARR. Sądzi, iż ta sytuacja, którą przedstawił Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta powinna być przedstawiona Radzie wcześniej. Dodał, że radni nie powinni dowiadywać się o tym z prasy..

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Stwierdził, że nagły wniosek dotyczący jego odwołania oraz uzasadnienie pozostawia bez komentarza do rozstrzygnięcia przez radców prawnych, Komisję Rewizyjną i Radnych, którzy o jego wyborze zdecydowali.

Powiedział, że w dniu 13 marca został pomówiony przez Radnego S. Sałatę, że "załatwia pieniądze podatników do własnych celów, że namawia Komisję Oświaty do łamania prawa oraz, że ugrupowanie "Wspólna Sprawa" jest prywatną sprawą". Zapytał Pana S. Sałatę, czy podtrzymuje te słowa, które są zapisane w protokóle i nagrane na kasetach.

Pan E. Imiela

Wniósł do Zarządu Miasta o rozważenie możliwości adaptacji nieczynnej kotłowni usytuowanej przy Al. Armii Krajowej. Dodał, że obiekt ten staje się ruiną i "zaczyna straszyć swoim wyglądem".

Pan A. Bernaciak

Odnosnie reklam w autobusach poinformował, iż weszły już decyzje w tej sprawie i reklam takich już nie będzie, oprócz tej, która związana jest z układem komunikacyjnym miasta. Wyjaśnił, że od momentu wpłynięcia wniosków w tej sprawie minęło trochę czasu, gdyż był to proceder wiążący się z uzgodnieniem z tymi, którzy zapłacili za reklamę.

Odnosnie "Diagnozy funkcjonowania przedszkoli miejskich w Starachowicach" zaproponował, aby przeprowadzić ankietę wśród rodziców dzieci korzystających z przedszkoli. Powiedział, że przedszkole to nie tylko budynek, ale również kadra, która tam pracuje oraz wyposażenie. Dodał, iż chciałby się dowiedzieć jaki jest procentowy udział

decyzji przesłanek dotyczących wyboru konkretnego miejsca pobytu dziecka - czy wiąże się to z kadrami, ze sposobem prowadzenia zajęć z dziećmi. Według niego nie tylko lokalizacja jest przesłanką do tego, aby wysyłać do niego swoje dziecko.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę, iż wielokrotnie padały deklaracje ze strony Zarządu Miasta jak i Przewodniczącego Rady Miejskiej odnośnie informacji wpływających do Klubów Radnych. Stwierdził, iż pomimo to nie jest to realizowane w dalszym ciągu. Zapytał, czy będzie informacja - protokoły z posiedzeń Zarządu Miasta czy też nie? Stwierdził, że jeżeli padnie odpowiedź, że ich nie będzie to nie wróci już do tego tematu.

Pan M. Klepacz

Powiedział, że bardzo duże kontrowersje na dzisiejszej sesji wzbudziła dyskusja nt członków Komisji spoza Rady. Nadmieniał, że uczestniczył w kilkunastu spotkaniach Przewodniczących Klubów Radnych, czy też ich przedstawicieli, podczas których padły propozycje wprowadzenia pewnych zmian i wszyscy byli za "uzdrowieniem tej sytuacji". Stwierdził, że nie wie, czy jest potrzeba takich spotkań, gdyż dokonywanych ustaleń nie honoruje się. Dodał, że pomimo, iż niektórzy podczas spotkań byli za tym, aby sytuację tą poprawić to jednak w momencie głosowania przyjmują obowiązującą dyscyplinę koalicyjną. Powiedział, że jeżeli chodzi o doradców - to jest wola zmiany tego układu.

Pan A. Markowski

Poprosił o wpis do protokołu, że Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM w lekceważący wg Niego sposób nie poddał pod głosowanie zgłoszonych przez Niego 4 wniosków formalnych, a także nie wyjaśnił sprawy otwierania korespondencji w Biurze Obsługi Rady Miejskiej. Powiedział, że powróci do tego tematu na następnej sesji i poprosił i nieudzielanie odpowiedzi na ten temat.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

W odpowiedzi dla Pana A. Markowskiego - poinformował, że jeżeli nie przyjmie odpowiedzi na sesji to uzyska ją na piśmie. Podkreślił, że pisma, które przychodzą do Radnych nie są pismami tajnymi, osoby pracujące w Biurze Rady nie wiedzą jakiego typu jest to pismo. Dodał, że jeżeli byłaby to imienna koperta - to zupełnie inna sprawa. Powiedział, że musi zbadać problem i w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Dodał, że musi porozmawiać z osobami pracującymi w Biurze Rady i odpowiedzi udzieli na piśmie.

Pan E. Imiela

Uważa, że skrytka w Biurze Rady nie jest punktem kontaktowym i Biuro Rady musi brać odpowiedzialność za przekazywanie i dostarczanie tam informacji dla Radnych. Nie może być tak, że każdy człowiek z ulicy będzie miał dostęp do skrytki w sposób nieograniczony. Uważa, że niezależnie od tego, czy koperty są adresowane imiennie, czy też nie to Biuro Rady odpowiada za to co się znajduje w skrytkach. Skrytki te służą wyłącznie do przekazywania spraw mających związek z pracą Rady Miejskiej. Jeżeli obywatele chcą pisać do Radnych, a nie chcą przysyłać korespondencji pocztą, to są punkty konsultacyjne, gdzie wszyscy Radni pełnią dyżury.

Pan J. Warszawa

Zwrócił uwagę, aby Biuro Rady nie było cenzorem. Powiedział, że listy będą otwierane, czytane i Biuro Rady będzie decydować czy list nadaje się do Biura czy też nie, czy trzeba go wyrzucić czy nie. Powiedział, że obowiązuje ustawa o tajemnicy korespondencji.

Pan E. Imiela

Powiedział, że nie namawia nikogo do otwierania cudzych listów. Uznał, że Biuro Rady nie powinno po prostu przyjmować takich listów do skrytek.

Pan Z. Krzeszowski

Uznał, że należy podjąć pewne decyzje w tej sprawie. Zgodził się z wypowiedzią Pana E. Imieli, że jeżeli ktoś przynosi pismo do Biura Rady to pracownicy powinni je przyjąć, zanotować kto przyniósł, a następnie włożyć do skrytki, ale nie może być tak, że prywatne pisma są czytane i rejestrowane w księdze rejestrów Biura Rady.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Wyjaśnił, że jeżeli pismo wpływa do Biura Rady to powinno ono zostać zarejestrowane w dzienniku rejestrów pism przychodzących, a następnie poczta jest dekretowana przez Niego.

W odpowiedzi dla Pani E. Wiercińskiej wyjaśnił, że Statut Miasta nie jest jeszcze uchwalony, w związku z tym ma prawo skorzystać z ciała doradczego, jakim jest Kolegium Rady. Dodał, że na najbliższym posiedzeniu Kolegium rozważy wprowadzenie punktu Zapytania, ale powinny one dotyczyć problemów poruszanych w wystąpieniach Przewodniczącego RM czy też Prezydenta Miasta.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

W odpowiedzi na wniosek zgłoszony przez Panią E. Wiercińską dot. zakupu mikrofonów - poinformował, iż uważa go za słuszny i chciałby aby go zrealizować, jeżeli tylko pozwolą na to środki finansowe. Dodał, że wydatki na ten cel są mocno ograniczone.

W odpowiedzi na wniosek zgłoszony przez Panią E. Wiercińską dot. zezwolenia wjazdu do hurtowni przy ul. Zgodnej powiedział, że trudno mu odpowiedzieć, czy jest takie zezwolenie czy nie, gdyż jest to droga powiatowa, więc należy zaczerpnąć informacji ze Starostwa Powiatowego. Dodał, że odpowiedź w tej sprawie zostanie przekazana w późniejszym terminie.

W odpowiedzi na wniosek zgłoszony przez Pana S. Walkiewicza dot. poświęcenia jednej sesji gospodarowaniu nieruchomościami powiedział, że jest to bardzo słuszny wniosek i ZM będzie popierał taką propozycję. Dodał, że jeżeli chodzi o przeznaczenie terenów czy też nieruchomości to będzie to tylko propozycja, gdyż decyzję i tak w tej sprawie musi podejmować Rada.

Oдноśnie programu strategii - poinformował, że Wydz. RG pracuje nad tym i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

W odpowiedzi na wniosek Pana S. Kwietnia dot. konkursu na stanowisko dyrektora SP nr 11 poinformował, iż konkurs nie został rozstrzygnięty, gdyż dwóch kandydatów uzyskało równą ilość głosów i w związku z tym ZM ma możliwość po uzyskaniu opinii Rady Pedagogicznej wyznaczyć osobę na to stanowisko, z czego ZM skorzysta. Dodał, że jeżeli zostanie podjęta decyzja to Rada otrzyma informację w tej sprawie.

W odpowiedzi na wniosek Pana K. Bojary dot. sensu utrzymywania przedstawicieli Gminy w Radzie Nadzorczej ARR poinformował, że działają Oni w niej społecznie. Powiedział, że podana informacja jest pełna i poprosił o nie wyciąganie pochopnych wniosków, gdyż sprawa ta była poruszana już na posiedzeniu Rady. Rada Miejska była

zorientowana w tym, że Urząd Skarbowy naliczył podatek od "domniemanych czynszów", które można byłoby zaproponować inkubowanym firmom. Ponieważ firmy miały niskie czynsze Urząd Skarbowy nie honorował tego. Dlatego naliczył taki podatek, ale potem go umorzył.

Stwierdził, że sprawa ta nie uprawnia Pana K. Bojary do wyciągania takich wniosków, gdyż pracuje się tam społecznie przez wiele godzin, aby regulować wszelkie sprawy i aby przyniosło to jakieś efekty.

W odpowiedzi na wniosek Pana E. Imieli dot. kotłowni przy Al. Armii Krajowej poinformował, że na dzień dzisiejszy można już podjąć ryzyko jej likwidacji, gdyż prace modernizacyjne wykonane w ZEC-u pozwalają na myślenie, że nie trzeba będzie jej uruchamiać w sezonie zimowym. Dodał, że ZM podjął decyzję w tej sprawie, ale została ona skierowana do ZEC-u, gdyż Gmina chce dokonać pewnych zmian w majątku. Jeżeli sprawa ta będzie w pełni uregulowana to Rada zostanie o tym poinformowana.

W odpowiedzi na wniosek Pana Z. Krzeszowskiego dot. informacji dla Klubów Radnych poinformował, że protokoły z posiedzeń ZM nie są tajne dla Radnych. Powiedział, że udzielono już odpowiedzi, że można je czytać u Sekretarza Miasta.

W odpowiedzi na wniosek Pana A. Bernaciaka dot. przeprowadzania ankiety w załączeniu do "Diagnozy" wśród rodziców których dzieci uczęszczają do przedszkoli poinformował, iż propozycja taka jest słuszna.

Pan K. Bojara

Powiedział, że jeżeli przedstawiciele Gminy są w Radzie Nadzorczej ARR to oni powinni poinformować o zaistniałej sytuacji na posiedzeniu Komisji. Radni nie powinni dowiadywać się o tym z prasy.

Nadmienił, iż jest obecny na każdej sesji i nie przypomina sobie, aby ten temat był poruszany, chyba, że miało to miejsce gdy wyszedł z sali.

Pan E. Kielek

Jako członek Rady Fundacji przypomniał Panu K. Bojarze, że informacja odnośnie naliczonych zaległości podatkowych, jakimi Agencja była obciążona była omawiana przy podejmowaniu uchwały dot. przekazania Inkubatora Starachowickiej Izbie Gospodarczej. Wyjaśnił, iż były to zaległości z roku 1998. W obawie przed nie uzyskaniem odroczenia podatku Inkubator został przekazany, ponieważ Izba Gospodarcza korzysta z innych uprawnień i funkcjonujące obecnie przepisy Ministerstwa Finansów zezwoliły na korzystanie z omięcia tego podatku. Powiedział, że bez względu na to, czy Agencja czy ktoś inny zapłaci podatek - to wówczas nie ma pieniędzy na kredyty, poręczenia.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że "nigdy nie wiadomo, co prasa roznieci". Gdyby sprawa ta nie została załatwiona pozytywnie, to wówczas można byłoby na ten temat dyskutować, ale w tym przypadku nie było potrzeby niepokoić Radnych. Taką sprawą były też np. dodatki mieszkaniowe i niepokojenie ludzi, że ich nie otrzymają.

Ad. 13

Pan W. Orkisz - Sekretarz Sesji

Poinformował o terminach posiedzeń Komisji RM:

Komisja Gospodarcza - 31 maja godz. 15.00,

Komisja Zdrowia - 1 czerwca godz. 14.00,

Komisja Finansów i Budżetu - 1 czerwca godz. 15.00

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu - 5 czerwca godz. 13.00

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

W imieniu ZM zaprosił Radnych na obchody "Dni Europy" w dniu 28 maja na godz. 12.00 - oficjalne otwarcie "Dni Europy" na 29 maja - tj. Konferencja dotycząca partnerstwa i doświadczeń partnerskich Starachowic i Powiatu Starachowickiego w kontaktach z państwami Unii Europejskiej.

Poinformował, że zaproszenia będą umieszczone w skrytkach Radnych w Biurze Obsługi Rady Miejskiej w dniu jutrzejszym tj. 23 maja br.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Następnie poinformował, iż tematem czerwcowej sesji RM będzie "Walory turystyczne miasta i okolic jako atut rozwoju gospodarczego i promocji Starachowic".

Powiedział, że temat ten jest istotny, tym bardziej przed zbliżającymi się wakacjami.

Poinformował, że ZM zwrócił się o dodatkową sesję poświęconą sprawom handlowym w Starachowicach, co wymusiło Stowarzyszenie Handlowców, które powstało w naszym mieście. Wszystkie Komisje zajmą się problemami handlu.

Wstępnie poinformował, że sesja poświęcona sprawom handlowym odbyłaby się 12 czerwca, natomiast następna sesja poświęcona sprawom turystycznym odbyłaby się 26 czerwca.

Pan S. Kwiecień

Zapytał jakie są plany na wakacje ?

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poinformował, że zwyczajowo wakacje planuje się na miesiąc lipiec i od połowy sierpnia pracę rozpoczyna Komisje RM.

Ad. 14

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM - Pan R. Nosowicz zamknął obrady.

Obrady trwały od godz. 9.00 do godz. 20.50.

Protokółowały:

Halina Zarzycka

Anna Jadwidzic

Katarzyna Łasisz
Katarzyna Łasisz

Sekretarz sesji:

Włodzimierz Orkisz

Włodzimierz Orkisz

Przewodniczący RM

Ryszard Nosowicz