

PROTOKÓŁ NR V/2000
sesji Rady Miejskiej w Starachowicach
w dniu 26 czerwca 2000 roku.

Ad. 1

Pan R. Nosowicz -Przewodniczący RM - otworzył obrady sesji RM witając Radnych oraz zaproszonych gości.

Następnie stwierdził, że na sali jest obecnych 31 Radnych, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

Ad.2

Przewodniczący RM - powołał na sekretarza sesji **Pana J. Perchela**.

Ad. 3

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do projektu porządku sesji zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi do projektu porządku sesji zgłosili :

Pani L. Żłobeczka - Wiceprezydent Miasta

Wniosła w imieniu Zarządu Miasta o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały, który znalazł się w porządku obrad poprzedniej sesji w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz Krzysztofa Pomorskiego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Wielkopiecowej w związku z faktem, że nie pojawiły się żadne nowe okoliczności oprócz odwołania Pana Krzysztofa Pomorskiego informującego, iż utworzy on kilka miejsc pracy.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Powiedział, że w związku z brakiem ostatecznego uzgodnienia treści regulaminu wynagradzania nauczycieli ze związkami zawodowymi oraz brakiem podpisu na tym dokumencie wniósł o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli, ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia. Zauważył, że zgodnie z ustawą jest jeszcze czas na przyjęcie tej uchwały i wyraził nadzieję, iż wszystkie warunki zostaną domówione, aby przedstawić projekt na najbliższym posiedzeniu Rady Miejskiej.

Pan A. Krukowicz

Wniósł o zdjęcie z porządku obrad sesji RM projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany w Uchwale Rady Miejskiej w Starachowicach Nr X/1/99 z dnia 26 listopada 1999 roku dotyczącej zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w domach stanowiących mienie Gminy.

Powiedział, że projekt tej uchwały nie był omawiany na wszystkich komisjach RM, poza tym w uzasadnieniu jest tylko życzenie Zarządu Miasta o obciążenie kosztami mieszkańców, które wynika ze zmiany przepisów. Stwierdził, że koszty te powinna ponieść Gmina.

Pan J. Perchel

Jako Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że projekty uchwał zgłoszone do wycofania z porządku obrad sesji RM przez Panią Wiceprezydent L. Żłobecką i Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka większością głosów zostały zdjęte z porządku obrad w/w Komisji. W związku z tym poprosił o zdjęcie ich z porządku obrad sesji RM.

Pan Z. Krzeszowski

Poprosił o sprecyzowanie w projekcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ul. Spacerowej i Śląskiej, o które garaże chodzi, aby nie doprowadzić do konfliktowania społeczeństwa. Następnie wniósł o zdjęcie z porządku obrad sesji RM projektu uchwały w sprawie wykupu nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Lachy 8, z przeznaczeniem pod strefę ochronną cmentarza, gdyż była ona już raz zdjęta z porządku obrad sesji RM i wprowadzono ją ponownie, bez omówienia na komisjach i bez analizy. Następnie zaproponował przegłosowanie wniosku odnośnie przydziału mieszkania dla rodziny nauczycielskiej, której obiecano, że zamieszka w budynku przy ul. Lachy 8. Poprosił, aby Zarząd Miasta przygotował w tej sprawie stosowną uchwałę, a jeżeli Zarząd Miasta tego nie uczyni, wówczas Klub Radnych SLD wystąpi z taką uchwałą.

Pani L. Żłobecka - Wiceprezydent Miasta

W imieniu ZM odniosła się do propozycji Panów Radnych Z. Krzeszowskiego i A. Krukowicza. Powiedziała, że jeżeli chodzi o projekt uchwały umieszczony w porządku obrad sesji pod pozycją 10.19, to nie został on omówiony na jednej komisji. Podkreśliła, że ustawa, która reguluje poruszoną w projekcie uchwały kwestię zmieniła się 19 maja 2000 r. i w związku z tym było mało czasu na to, aby przygotować odpowiednie rozwiązanie dla Rady. Stwierdziła, że jeżeli nie podejmiemy takiej uchwały, która spowoduje, iż koszty związane z inwentaryzacją budynku Gmina będzie mogła dzielić w jakiejś części z mieszkańcami, to zdecydowanie opóźni się sprzedaż mieszkań. Nadmieniła, iż koszty te nie będą duże w odniesieniu do ponoszącego je mieszkańca.

Jeżeli chodzi o uchwałę umieszczoną w porządku obrad sesji RM pod pozycją 10.18, to zauważyła, że stawała ona ponownie na wszystkich komisjach i nie może zgodzić się tutaj ze stawianym zarzutem. Powiedziała, że argumentacja odnośnie uchwały jest taka sama tzn. strefę przycmentarną należy tworzyć. Podkreśliła, iż w związku z faktem, że mieszkaniec mający takie uprawnienie, zwrócił się do Gminy o wykup tego budynku, należy taki budynek wykupić. Zauważyła, że ZM nie zamierza w strefie przycmentarnej stworzyć stałych miejsc zamieszkania dla mieszkańców Starachowic. Stwierdziła, że obecnie jest to tylko konieczność, z której Gmina musi korzystać ze względu na to, że zasób mieszkaniowy w Gminie jest niezbyt wielki. Podkreśliła, iż żadne mieszkanie nie zostało nikomu obiecano. Powiedziała, że zgodnie z przepisami panującymi w naszej gminie nie można poza listą przydzielić nikomu mieszkania, a tę listę tworzy społeczna komisja, w skład której wchodzi radni i pracownicy, w związku z tym nie ma takiej możliwości, żebyśmy mogli komuś takie mieszkanie przydzielić. Zauważyła, że gdybyśmy podjęli taką uchwałę, to istnieje ewentualność rozpatrzenia wniosku tej czy innej rodziny zainteresowanej czasowym zamieszkiwaniem w tym mieszkaniu dopóki np. nie będzie tworzona nowa lista i dopóki nie będzie można do tej listy na obowiązujących w Gminie przepisach tej rodziny zakwalifikować do przydziału mieszkania. Powiedziała, że z w/w przyczyn stawia wniosek przeciwny o pozostawienie tych dwóch uchwał w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że nie może się zgodzić z argumentacją Pani Wiceprezydent dotyczącą przenoszenia kosztów błędów prawnych decyzji legislacyjnych na obywateli. Zauważyła, że dla niego jest niezrozumiałe, aby obywatel, któremu zafundowaliśmy mieszkanie za 5%, teraz będzie musiał do tego dopłacać. Powiedział, że projekt ten nie był omawiany na wszystkich komisjach, nie był omawiany na Komisji Oświaty, również nie padła tu kwota, która zwiększyłaby koszty wykupu. W związku z tym zgłosił wniosek, aby projekt uchwały wycofać z porządku obrad dzisiejszej sesji i jeszcze raz na komisjach wrócić do tematu. Powiedział, że cytowane przez Panią Wiceprezydent rozporządzenie mówi, że wycena budynków powinna się odbyć na koszt dotychczasowych właścicieli. Stwierdził, iż obywatel kupujący mieszkanie nie może ponosić odpowiedzialności za brak dokumentacji budynków.

Następnie odniósł się do wycofanego przez Pana Wiceprezydenta Majchrzyka projektu uchwały w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli. Powiedział, że zastanawia się dlaczego my jako Rada nie chcemy, aby podwyższono pensje nauczycielom i stwierdził, iż jest to dla niego rzecz niezrozumiała. Przypomniał, że dwa miesiące temu na sesji toczyła się dyskusja na temat oświaty, gdzie Radni SLD poruszali omawiany problem udowadniając, że jest to gwałt Rządu polskiego na oświacie w świetle obowiązujących przepisów. Powiedział, że Panowie Radni i Pan Poseł uzasadniali wtedy, iż Radni SLD uprawiają tylko politykę a dzisiaj okazuje się, że pieniędzy na oświatę brakuje i brakować będzie. Poprosił następnie, aby Pan Prezydent dogłębnie uzasadnił na czym polega spór pomiędzy Zarządem Miasta a przedstawicielami związków zawodowych.

Pan Z. Krzeszowski

Do wypowiedzi Pana Radnego S. Kwietnia zacytował pewne fakty, które zostały zapisane i każdy z radnych je posiada, a mianowicie w myśl art. 2 ust. 6 wymienionej na wstępie ustawy cyt. „w razie braku dokumentacji technicznej budynku zaznaczeń o których mowa w ust. 5 dokonuje się ich zgodnie z wymogami przepisów prawa budowlanego na koszt dotychczasowego właściciela ... o ile strony umowy ustanawiające odrębne własności lokali nie postanowią inaczej”. Zauważył, że Rada ma dzisiaj robić ustępstwo od ustawy zasadniczej, gdzie ustawodawca powiedział jednoznacznie, iż dokumentacja techniczna ma być wykonana na koszt dotychczasowego właściciela. Podkreślił, iż nie podaje się dzisiaj jakie to będą koszty. Podał przykład, że koszt wykonania dokumentacji na budynek, który robił STBS wynosi prawie 1 mld starych zł. Zauważył, że jeżeli będziemy chcieli mieć pełną dokumentację techniczną na każdy budynek, wówczas będziemy musieli liczyć się z podobnymi kosztami. Poprosił w związku z tym, aby nie bagatelizować sprawy i odłożyć omawiany projekt uchwały, ponieważ może on w sposób zasadniczy zauważyć o prywatyzacji mieszkań komunalnych.

Jeżeli chodzi o drugi projekt uchwały w sprawie wykupu nieruchomości przy ul. Lachy 8 powiedział, że nie może się zgodzić z argumentacją Pani Wiceprezydent. Poinformował, że rozmawiał osobiście z Panią, która zainteresowana jest otrzymaniem mieszkania przy ul. Lachy 8 i stwierdziła ona, iż Urząd Miasta obiecał jej mieszkanie. Powiedział, że w dalszym ciągu podtrzymuje wniosek, iż sprzedaż tego budynku jest nieracjonalnym posunięciem i jest to wydatkowanie środków, których nie ma teraz w budżecie.

Pani L. Żłobecka - Wiceprezydent Miasta

Odniosła się do postawionych kwestii i powiedziała, że nikt nie obiecywał przyznania żadnego lokalu wspomnianej Pani. Zauważyła, że w momencie, kiedy Gmina pozyska lokal przy ul. Lachy 8 będzie możliwość wyboru spośród kilku czy kilkunastu osób, które złożyły wnioski w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, w celu użyczenia na czas określony możliwości zamieszkania w tym budynku.

Jeżeli natomiast chodzi o uchwałę dotyczącą zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, to powiedziała, że na tych komisjach gdzie uchwała była omawiana, Naczelnik Wydziału GN przedstawił, że wartość pozyskanej dokumentacji powinna się zmieścić w zaliczce jaką mieszkaniec i tak wpłaca do Gminy, która wynosi 300 zł. Zauważyła, że zmiana ustawy zmieniła sytuację i jeżeli nie podejmiemy tej uchwały teraz, sprzedaż lokali się opóźni. Powiedziała, że kwota ok. 100 zł. nie jest taka duża dla wykupującego, natomiast dla Gminy jest duża biorąc pod uwagę fakt, że mieszkanie kosztuje do 2.000 zł. Stwierdziła, iż Gmina zdaje sobie sprawę z zapisu jaki jest w ustawie tzn. że w drodze umowy można te koszty dzielić pomiędzy najemcę a właścicielem. W związku z tym Gmina proponuje właśnie taki a nie inny zapis ustawowy po to, aby wykorzystać go do podjęcia tej poprawki w uchwale.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że wystąpiła pewna nieścisłość w wypowiedziach, gdyż Pani Wiceprezydent L. Żłobicka twierdzi, że Gmina nie ma pieniędzy a chce wykupywać lokal przy ul. Lachy. W związku z tym zaproponował, aby nie wykupywać tego lokalu, tylko szykować pieniądze na robienie dokumentacji wykupywanych budynków. Powiedział, że Radni oczekują szerszej informacji na ten temat i w związku z tym składa wniosek o zdjęcie projektu uchwały w sprawie wykupu nieruchomości przy ul. Lachy 8 z porządku obrad sesji.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Uzupełniając informację dot. regulaminu wynagradzania nauczycieli powiedział, że nie ma żadnego zagrożenia wypłat pieniędzy dla nauczycieli wynikających z nowelizacji Karty Nauczyciela, natomiast na dzień dzisiejszy są przeciwwskazania formalne związane z nie podpisaniem przez jeden ze związków dokumentu, który nazywa się Regulamin Wynagradzania Nauczycieli. Powiedział, że drugą sprawą jest sprawa finansowa, która dotyczy całej Polski. Stwierdził, że ościenne miasta i Powiat dopiero się przygotowują do opracowania Regulaminu Wynagradzania Nauczycieli, natomiast po otrzymaniu informacji ostatecznej z MEN będą przedstawione na komisjach szczegółowe wyniki analiz z tytułu nowelizacji Karty Nauczycieli i skutków obciążania Gminy, jeżeli tych pieniędzy nie otrzymamy. Powiedział, że jest czas do 7 października. Podkreślił, iż jest to ważny temat zarówno dla nauczycieli jak i Rady Gminy.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie porządku obrad?

Następnie poddał pod głosowanie :

1. Wniosek Pani Wiceprezydent L. Żłobekiej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz Krzysztofa Pomorskiego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Wielkopiecowej.

Głosowanie:

32 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że jednogłośnie w/w projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad sesji.

2. Wniosek Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli, ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia.

Głosowanie:

21 głosów „za”
8 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad sesji.

3. Wniosek Pana Radnego A. Krukowicza o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany w Uchwale Rady Miejskiej w Starachowicach Nr X/1/99 z dnia 26 listopada 1999 r. dotyczącej zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w domach stanowiących mienie Gminy.

Głosowanie:

13 głosów „za”
17 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w projekt uchwały pozostaje w porządku obrad sesji.

4. Wniosek Pana Radnego Z. Krzeszowskiego o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wykupu nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Lachy 8, z przeznaczeniem pod strefę ochronną cmentarza.

Głosowanie:

14 głosów „za”
16 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że w/w projekt uchwały pozostaje w porządku obrad sesji.

Następnie poddał pod głosowanie projekt porządku obrad po uwzględnieniu głosowanych poprawek.

Głosowanie:

20 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
11 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że porządek obrad został przyjęty większością głosów.

Porządek obrad brzmi następująco :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr IV/2000 z sesji Rady Miejskiej w dniu 22 maja 2000 r.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.
 - a/ zapytania.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
 - a/ zapytania.
7. Debata nt handlu w Gminie Starachowice na wniosek środowisk handlowców.
 - a/ informacja Zarządu Miasta
 - b/ dyskusja,
 - c/ przyjęcie wniosków.
8. Podjęcie decyzji w sprawie odwołania Wiceprezydenta Miasta E. Majchrzyka zgodnie z wnioskiem złożonym przez grupę radnych w dn. 22.05.2000 r.
 - a/ protokół Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Starachowicach
 - b/ opinie komisji resortowych.
9. Interpelacje radnych.
10. Projekty uchwał:
 - 1/ w sprawie odwołania Pani Barbary Czuba ze stanowiska Skarbnika Miasta Starachowice,
 - 2/ w sprawie powołania Skarbnika Miasta Starachowice,
 - 3/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 25.000 zł.)
 - 4/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 2.522 zł.)
 - 5/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 156.929 zł)
 - 6/ w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Starachowice..
 - 7/ w sprawie odstąpienia od czynności zmierzających do zarejestrowania Fundacji Rozwoju Kultury m. Starachowice im. Marianny Laskowskiej.
 - 8/ w sprawie ustalenia stawek czynszu regulowanego za najem lokali mieszkalnych, budowanych przy udziale kredytu z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego przez Starachowickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego "Wspólny Dom" Sp. z o.o. w Starachowicach.
 - 9/ w sprawie stawek opłat targowych oraz sposobu ich poboru.
 - 10/ w sprawie przekazania jako udziału do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach inwestycji wodociagowych i kanalizacji sanitarnych zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.
 - 11/ w sprawie nieodpłatnego przekazania do Zakładów Energetycznych Okręgu Radomsko - Kieleckiego S.A. Skarżysko - Kamienna instalacji energetycznych wybudowanych na terenie miasta Starachowice.
 - 12/ w sprawie nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ul. Spacerowej i Śląskiej.
 - 13/ w sprawie zamiany nieruchomości gruntowej Gminy, położonej na os. "Orłowo" na grunty Lasów Państwowych położonych na terenie miasta przeznaczonych pod drogi oraz na powiększenie prywatnych nieruchomości przyległych.
 - 14/ zamiany nieruchomości gruntowej Gminy, położonej w rejonie ul. Przechodniej, na pas terenu, przeznaczony pod przejście dla pieszych między ul. Mieszala a ul. Przechodnią.

- 15/ w sprawie nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Kopalnianej 3, z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe wysokiej intensywności.
- 16/ w sprawie wykupu nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Lachy 8, z przeznaczeniem pod strefę ochronną cmentarza
- 17/ w sprawie wprowadzenia zmiany w Uchwale Rady Miejskiej w Starachowicach Nr X/1/99 z dnia 26 listopada 1999 r. dotyczącej zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w domach stanowiących mienie Gminy.

- 11. Odpowiedzi na interpelacje.
- 12. Zapytania i wolne wnioski.
- 13. Komunikaty.
- 14. Zamknięcie obrad.

Ad. 4

Pan W. Orkisz

Powiedział, że Protokół Nr IV/2000 z sesji Rady Miejskiej w dniu 22 maja 2000 r. odzwierciedla przebieg sesji oraz nie stwierdził żadnych uchybień i uwag. Następnie poprosił o przyjęcie protokołu.

Pan A. Markowski

Powiedział, że nie ma uwag co do treści protokołu, tylko ma uwagę co do prowadzenia sesji przez Pana Przewodniczącego R. Nosowicza. Podkreślił, iż na ubiegłej sesji zgłosił cztery wnioski, które nie były głosowane. Powiedział, zwracając się do Pana R. Nosowicza, że w związku z tym będzie to cyt. „drugi punkt do wykazu o odwołanie Pana z tej funkcji, bo manipulacja na sesji jest nie wskazana”.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zapytał kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji.

Głosowanie:

25 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad. 5

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Przypomniał, że czas od 22 maja do dnia dzisiejszego to czas wyjątkowo obfitujący w imprezy w naszym mieście. Powiedział, iż uczestniczył w spotkaniu młodzieży z miast zaprzyjaźnionych: Anglii, Niemiec, Szkocji, Włoch i Białorusi z młodzieżą starachowickich szkół. Wyraził ubolewanie, że wielu radnych nie wzięło udziału w obchodach Dni Starachowic oraz innych imprezach organizowanych w maju i czerwcu.

Poinformował, że wraz z przewodniczącymi komisji stałych rozpatrywał problemy zgłoszone do Rady przez Stowarzyszenie Handlowców i Kupców w Starachowicach. Powiedział, że problemy te omawiane były na wszystkich komisjach stałych, a efektem pracy, która została przekazana Zarządowi Miasta jest ujęcie spraw handlu w punkcie 7 dzisiejszej naszej sesji.

Następnie ustosunkował się do wniosków, które wpłynęły od radnych. Zapoznał wszystkich z wnioskiem, który zgłosił Pan Radny A. Markowski w sprawie prywatnej korespondencji wpływającej do Biura Rady Miejskiej, które są otwierane a następnie wkładane do teczek radnych. Wyjaśnił, że wszystkie imienne korespondencje do radnych będą wpisywane do książki korespondencyjnej i bez otwierania wkładane do teczek radnych. Zauważył, że jeżeli do Biura RM wpłynie korespondencja podpisana - dla radnych czy radnego z danego okręgu, to taka korespondencja będzie otwierana, rejestrowana i przekazywana dalej po dekretacji.

Jeżeli chodzi o sprawę zapisywania wniosków z danej komisji zaproponował, aby wnioski ważne, które są poddawane przez przewodniczącego komisji pod głosowanie były zapisywane jako ważne wnioski, natomiast zgłaszane na komisji wnioski, które są mniej ważne zaproponował, aby były składane na piśmie do protokolanta. Nadmieniał, że konsultował tę sprawę z Przewodniczącymi Klubów Radnych.

Następnie ustosunkował się do wniosku zgłoszonego na Komisji Gospodarczej dotyczącego przetargów. Powiedział, że nie może zobligować Biura Rady Miejskiej do tego, aby Radni z danego okręgu wyborczego uczestniczyli w przetargach na terenie okręgu, z którego zostali wybrani, gdyż często są problemy ze znalezieniem w ogóle radnych do przetargu. Zaproponował, że jeżeli radny chciałby wziąć udział w jakimś przetargu, wówczas powinien zgłosić ten fakt w Biurze Rady Miejskiej i zostanie wtedy wyznaczony do składu komisji przetargowej z ramienia RM. Następnie powiedział, że Biuro Rady Miejskiej będzie, w miarę możliwości informować radnych, że w danym okręgu wyborczym będzie taki a nie inny przetarg.

Poinformował, że w minionym okresie odbyło się dwa spotkania z Przewodniczącymi Klubów Radnych, na którym omawiano m.in. stanowisko klubów dotyczące problemów Stowarzyszenia Handlowców oraz innych problemów, które na dzisiejszej sesji będą omawiane.

Pan Z. Krzeszowski

Zapytał Pana Przewodniczącego - jak to się dzieje, że radni nie są informowani o podejmowanych krokach i wydatkach z budżetu miasta. Powiedział, że ma tu na myśli proces restrukturyzacji MZK, gdzie powołano firmę amerykańską, a Rada nie podjęła żadnych działań. Zauważył, że takie postępowanie zdarza się coraz częściej. Podkreślił, że jeżeli nadal będzie się „omijać” radnych, to Klub Radnych SLD będzie wnioskował o zmianę tego stanu rzeczy.

Pan S. Sałata

Odnosił się do spraw przetargów i powiedział, że zasadne jest, aby radni mieszkający w zasobach STBS-u uczestniczyli w przetargach, jakie ogłasza STBS. Jeśli chodzi o sprawy inwestycyjne, to zauważył, iż radni często zgłaszają interpelacje w danej sprawie i to właśnie oni powinni brać udział w przetargu na wykonanie inwestycji, w sprawie których interpelują.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Ustosunkował się do sprawy dotyczącej MZK i powiedział, że Pan Radny J. Łyczkowski powinien się wypowiedzieć w sprawie restrukturyzacji zakładu.

Jeśli chodzi natomiast o sprawę zgłoszoną przez Pana Radnego S. Sałatę, to on jako Przewodniczący RM nie może zobligować radnego do uczestniczenia w tych a nie innych przetargach. Zauważył, iż dobrze byłoby, aby przetargi brali radni pochodzący z okręgu wyborczego, w którym dany przetarg się odbywa.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Odpowiadając Panu Radnemu Z. Krzeszowskiemu powiedział, że amerykańska fundacja wspomagania samorządu pomaga Starachowicom. Zaproponowała ona nam pomoc w sfinalizowaniu działań zmierzających do restrukturyzacji MZK poprzez zaoferowanie nam wykazu dwudziestu firm, z których zostanie wybrana jedna i fundacja nam zapłaci za jej pomoc. W budżecie zadaniowym w środkach Wydziału Rozwoju Gospodarczego jest na ten cel przeznaczona odpowiednia kwota pieniędzy. Powiedział, że nie robi się nic bez woli Rady, gdyż to radni zatwierdzali budżet zadaniowy. Jeśli chodzi o skład zespołu d/s restrukturyzacji, to składa on się z przedstawicieli Zarządu Miasta, przedstawicieli wybranej firmy, którą zaproponowała nam amerykańska fundacja, przedstawicieli wszystkich związków zawodowych działających w MZK, przedstawicieli dyrekcji MZK oraz dwóch przedstawicieli RM w Starachowicach. Zespół d/s restrukturyzacji przygotowuje materiały dla radnych, którzy podejmą odpowiednią decyzję.

Pan S. Salata

Wyraził swe zdziwienie, że w porządku obrad dzisiejszej sesji nie ma tematu poświęconego MZK, gdzie odbywa się strajk generalny. Poprosił, aby Pan Dyrektor MZK przedstawił krótką informację na ten temat.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że jeśli chodzi o sprawę MZK, to na Komisji Finansów był omawiany budżet za ubiegły rok, a trudności firmy są ogólnie znane. Komisja Gospodarcza natomiast ma omawiać temat w trakcie prac restrukturyzacyjnych. Zdementowała pogłoskę na temat strajku w MZK, gdyż w tej sprawie uzyskała informację od dyrektora firmy. Powiedziała, że w ub. piątek, pod koniec pracy wpłynęła informacja o organizowaniu ewentualnego strajku w MZK. Zauważyła, że trwają prace restrukturyzacyjne i uczestniczą w nich przedstawiciele związków zawodowych MZK, którzy mają możliwość wniesienia wszelkich uwag.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Obiecał Panu Z. Krzeszowskiemu, że dopilnuje aby komisje zajęły się tematem MZK pod kątem restrukturyzacji zakładu.

Następnie powitał przybyłych na sesję RM Pana Senatora RP K. Lipca oraz Radnego Sejmiku Samorządowego Pana A. Jagiełłę.

Ad. 6

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Poinformował, że Zarząd Miasta między sesjami odbył 11 posiedzeń, podjął w tym czasie 100 uchwał. Zauważył, że Prezydent i Wiceprezydenci przyjęli w tym czasie łącznie 76 interesantów. Następnie zdał sprawozdanie z wydarzeń jakie miały miejsce od czasu ostatniej sesji :

- Między 22 a 26 maja br. odbył się egzamin Cambridge grupy 50 uczniów szkół lokalnych. Zarząd Miasta uczestniczył w przygotowaniu tych egzaminów. Wyraził nadzieję, że ta inicjatywa będzie kontynuowana.
- 24 maja Pan Prezydent wziął udział w debacie w telewizji kablowej nt. bezrobocia wraz z Panem Starostą, kierownikiem PUP-u oraz Dyrekcją MOPS.
- W dniach 27 - 30 maja obchodzono Dni Europy, w których uczestniczyli przedstawiciele zaprzyjaźnionych miast angielskich, miasta Skovde (Szwecja), miasta Biella (Włochy), oraz miast Ukrainy. Powiedział, że program spotkań ukierunkowany był na trzy dziedziny: samorządową, gospodarczą i edukacyjną. W ramach tej pierwszej odbyła się konferencja pt.

„Miasta partnerskie drogą do zjednoczonej Europy”, w trakcie której przedstawiciele pięciu europejskich miast prezentowali swoje doświadczenia w pracy partnerskiej. Odbyło się również spotkanie z przedstawicielami brytyjskich stref gospodarczych. Jeżeli chodzi o tematykę edukacyjną, to odbyły się spotkania nauczycieli szkół lokalnych z nauczycielami przybyłymi na konferencję pt. „Sposoby nauczania o Europie w szkołach europejskich”. Organizatorem spotkania był Zarząd Miasta, natomiast współorganizatorami Zarząd Powiatu, SSE, Stowarzyszenie Demokracja i Rozwój, SCK i lokalne szkoły. Powiedział, że w tym samym czasie odbywały się spotkania Handlowe na Kamienną jak również Dni Starachowic.

- W tej chwili trwa kontrola NIK z Warszawy nt organizacji i finansowania inwestycji infrastrukturalnych realizowanych w systemie robót publicznych. Kontrolą objęty jest rok 1998 - 1999.
- Zarząd Miasta spotkał się z przedstawicielami firmy Statoil nt budowy stacji paliw w rejonie skrzyżowania Al. Wyzwolenia, trasy N-S i ul. Miodowej. Przedstawiciele firmy potwierdzili, iż na w/w skrzyżowaniu zainstalują sygnalizację świetlną.
- Zarząd Miasta spotkał się dwukrotnie z burmistrzami i wójtami Powiatu Starachowickiego w celu omówienia problemu bezrobocia występującego na naszym terenie. Powiedział, że zostało wystosowane pismo do Prezesa Krajowego Urzędu Pracy z prośbą o niezwłoczne spotkanie w celu omówienia problemu bezrobocia.
- 5 czerwca Zarząd Miasta gościł delegację z Wechty. Omówiono podczas spotkania warunki współpracy Powiatu Starachowickiego i Powiatu Wechty.
- 6 czerwca Zarząd Miasta spotkał się z Dyrekcją Świętokrzyskiego Zarządu Dróg i Zarządem Dróg w sprawie inwestycji drogowych. Poruszono problemy utrzymania dróg powiatowych i dróg krajowych.
- W okresie 6 - 13 czerwca przeprowadzono przetarg na wybór agenta emisji obligacji komunalnych, w wyniku którego wybrano Bank Ochrony Środowiska. Poinformował, że było czterech oferentów. Agent emisji zapewnił prowadzenie emisji a gmina uzyskała we wszystkich okresowych transzach o 0,4% mniejsze oprocentowanie niż to dopuszczała uchwała RM.
- Powiedział, że wziął również udział w spotkaniu z Fundacją Dialog, w której są przedstawiciele mieszkańców naszego miasta.
- Poinformował, iż uczestniczył w spotkaniu kombatantów i byłych więźniów.
- Jeśli chodzi o SSE wydano pozwolenie na działalność dla dwóch kolejnych firm.
- Powiedział, że Zarząd Miasta wręczył nagrody dla dwóch uczniów szkół podstawowych oraz ich nauczycielom.
- 14 czerwca wraz z Panem J. Łyczkowskim uczestniczył w programie telewizji kablowej pt. „Do czego warto wrócić?”, który był emitowany „na żywo”.
- Odbyło się spotkanie Zarządu Miasta z przedstawicielami Zarządu Dróg Krajowych i Powiatowych, gdzie omawiana była koncepcja drogi krajowej 746. Rozmowy dotyczyły również wykonania nowych nakładek na pewnych odcinkach drogi oraz wykonania chodnika na odcinku od ulicy Turystycznej do SP Nr 2. Gmina zadeklarowała, że ZM będzie wnioskował w przyszłorocznym budżecie o współfinansowanie budowy tego chodnika. ZDK partycypowałaby 50% w budowie chodnika.
- Doszło do kolejnego spotkania Zarządu Miasta z przedstawicielami Spółki Caterpillar, która jest skłonna zaakceptować warunki postawione przez Gminę. ZM podtrzymuje swoje stanowisko i ustosunkowuje się sceptycznie do całej sprawy, gdyż Amerykanie muszą jeszcze uzyskać szereg zgód od firm, które działają na terenach dawnych Zakładów Starachowickich Star S.A. oraz na zakup ciepła (muszą doprecyzować umowę z ZEC-em) i

gazu. Gmina nie ma orientacji jak w w/w kwestiach firma Caterpillar jest zaawansowana, a jedynie podtrzymuje takie warunki, że jeżeliby dokonywała zakupu 10 czy 11 MW łącznie z tymi, które są kupowane dzisiaj w PEC-u, to mogą być one tylko kupowane z nowo wybudowanej elektrociepłowni.

- 21 czerwca Zarząd Miasta spotkał się wraz z Panem Senatorem K. Lipcem z przedstawicielami Sejmiku Samorządowego. Powiedział, że na spotkaniu omawiano problem finansowania budowy drugiej nitki wodociągowej prowadzącej z Trębowca do Starachowic. Celem spotkania było podjęcie działań zmierzających do zamieszczenia w programie strategii województwa świętokrzyskiego tej inwestycji. Ponadto rozmawiano o tym, aby umieścić w/w inwestycję w tzw. kontrakcie dla województwa świętokrzyskiego, który niebawem może być podpisywany. Powiedział, że prosił Pana Senatora jak również dwóch pozostałych członków Sejmiku - Pana A. Jagiełłę i Pana K. Jesionka o to, aby w strategii województwa świętokrzyskiego jak również w materiałach do kontraktu dla województwa świętokrzyskiego znalazły się jednoznaczne zapisy, na które będzie można się powoływać w momencie wejścia do Unii Europejskiej.
- Poinformował również, że do środków uzyskanych w formie dotacji w postaci korzystnych kredytów o których informował na ostatniej sesji doszła w ostatnim czasie dotacja wojewody w kwocie 103.000 zł na sfinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej ul. Zgodnej i Jodłowej.
- Ponadto powiedział, że mamy zapewnienia otrzymania 400.000 zł na dokończenie segmentu D, jak również na wyposażenie gimnazjum na os. Południe.
- PWiK uzyskało 111.000 zł pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.
- Powiedział, że zostały złożone wnioski o dotację do Wojewody Świętokrzyskiego na inwestycje infrastrukturalne realizowane przy udziale bezrobotnych. Poprosił Pana Senatora RP K. Lipca i Pana Posła RP o poparcie w tej kwestii.

Pan Z. Krzeszowski

Zapytał co dalej ZM zamierza zrobić w sprawie przejęcia podstawowej służby zdrowia, bo wiemy, że radni nie mają żadnego wpływu na decyzje podejmowane w tym zakresie, co wpływa negatywnie na obsługę pacjenta w Starachowicach. Poprosił o wypowiedź w tej kwestii.

Powiedział, że każda gmina próbuje się wpisać w strategię dla województwa. Jeśli chodzi o budowę nitki wodociągowej do Trębowca, to sprawą tą powinien się zająć Zarząd Miasta a nie przedstawiciele Sejmiku Samorządowego. Powiedział, że problem budowy nitki jest palącym problemem. Sprawa ta nie jest ujęta w strategii województwa świętokrzyskiego pomimo, że Pan Radny J. Łyczkowski obiecał, iż taki zapis w strategii się znajdzie.

Poprosił następnie o odpowiedź na pytanie, cyt. „czy Zarząd Miasta Starachowice to jeszcze istnieje, czy już nie istnieje, gdyż jak słucha telewizji kablowej ... to miastem rządzi Unia Wolności?”. Zaproponował, aby w związku z tym rozwiązać ten Zarząd, powołać inny układ polityczny i wówczas będzie wiadomo z kim się rozmawia.

Zapytał następnie - czy prawdą jest, że w SSE zwolniono pracowników z dozoru (ok. 40 osób) a dowozi się ludzi do dozoru majątku SSE z Ostrowca.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że ma pytania dotyczące SSE: na czyj wniosek nastąpiły zmiany w SSE? Jak zachował się podczas głosowania przedstawiciel gminy Starachowice? Co było uzasadnieniem dla takiego kroku?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Jeżeli chodzi o sprawy związane z przejściem podstawowej służby zdrowia, to cały czas Zarząd Miasta jest gotowy do zaproponowania Radzie Miejskiej warunków przejęcia. Gmina określiła Zarządowi Powiatu na jakich warunkach zostanie to przedstawione RM. Podkreślił, iż Zarząd Miasta bierze pod uwagę różne głosy i po tygodniach negocjacji Zarząd Powiatu wycofał się z rozmów, o czym Radni RM wiedzą. W ostatnim okresie zostały wznowione rozmowy z Zarządkiem Powiatu i może dojdzie do porozumienia. Zauważył, że Zarząd Miasta nie broni się przed przejściem podstawowej służby zdrowia i jest otwarty na tą kwestię.

Jeśli chodzi o strategię dla województwa świętokrzyskiego to - powiedział - że ZM zrobił wiele w tej sprawie, gdyż posłali odpowiednie pisma do Sejmiku, przedstawiciel ZM pilotuje te sprawy, a Marszałek Województwa Świętokrzyskiego podczas konferencji prasowej obiecał swe poparcie dla wniosków dotyczących modernizacji drogi 746 oraz oczyszczenia zlewni rzeki Kamiennej przy współpracy Powiatu Starachowickiego i Ostrowieckiego. Podkreślił, że Gmina otrzymała wysoką pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na modernizację oczyszczalni ścieków. W ramach zapisu dotyczącego oczyszczenia zlewni rzeki Kamiennej Gmina zamierza się w 100 % skanalizować miasto, a co za tym idzie okolice zbiornika Lubianka, który jest zapleczem turystycznym. Zwrócił uwagę na fakt, iż są czynione starania, aby budowę drugiej nitki do Trębowca włączyć nie tylko do strategii, ale także do kontraktu dla województwa świętokrzyskiego.

Jeśli chodzi o działania ZM, to przygotowuje on dziesiątki uchwał nie zajmując się polityką, natomiast jeśli ktoś pyta - kto rządzi w mieście ? - czy Zarząd Miasta czy Unia Wolności, to jest to pytanie nie na miejscu. Zauważył, że ZM podobnie Unia Wolności ma również wystąpienia w telewizji kablowej, gdzie prezentuje sprawy dotyczące naszego miasta.

Jeśli chodzi o sprawę zatrudniania dozorców z Ostrowca w Specjalnej Strefie Ekonomicznej, to - powiedział - że słyszy o niej po raz pierwszy. Wyjaśnił, iż dwukrotnie rozmawiał z Prezesem SSE na temat - kogo lepiej zatrudniać ? - czy bezrobotnych, którzy nie mają żadnych źródeł dochodu czy emerytów, którzy chcą sobie dorobić. Obiecał, że wyjaśni sprawę zatrudnienia dozorców spoza Starachowic.

Odnosnie zapytania Pana Radnego S. Kwietnia powiedział, że na kolejną dwuletnią kadencję w SSE na Walnym Zgromadzeniu powołano nowy Zarząd, gdzie zostało zaprezentowane stanowisko przedstawicieli Gminy. Powiedział, że nastąpiło głosowanie, w wyniku którego głosami Skarbu Państwa, mającego w głosach przewagę, członkiem Zarządu został Pan C. Tkaczyk i Pan J. Krekora. Stwierdził, że głosy Gminy były przeciwne takiemu rozstrzygnięciu i w związku z tym do protokołu został zgłoszony sprzeciw.

Pan S. Walkiewicz

Powiedział, że sprawa strategii dla województwa, powiatu czy miasta jest dużym problemem. Podkreślił, że w poprzedniej kadencji ówczesna opozycja dużo czasu poświęcała strategii rozwoju Starachowic. Zauważył, że jeśli chodzi o strategię, to proces legislacyjny nie został dokończony. Powiedział, że Radnych należałoby poinformować o szczegółach dotyczących strategii. Zasugerował, aby Pan Prezydent wypowiedział się na temat - co zrobiono przez 18 miesięcy w zakresie strategii rozwoju miasta ?

Pan S. Sałata

Przypomniał sprawę przejęcia przez Gminę przedszkoli w kadencji 1990-94, kiedy Kurator Oświaty obiecał finansować te placówki, a w ostateczności znalazły się one „na garnuszku” Gminy. Następnie nawiązał do kwestii nowelizacji Karty Nauczyciela, która podjęta została w maju i rzutuje obecnie na budżet Gminy. Poprosił o odniesienie się do tej

kwestii przez Pana Prezydenta. Następnie stwierdził, że nie jest uregulowany stan prawny odnośnie przejęcia służby zdrowia przez Gminę. Powiedział, iż służba zdrowia jest w gestii Powiatu.

Zwrócił się do Pana Prezydenta, aby Gmina nie przejmowała służby zdrowia dopóki ustawa sejmowa nie narzuci sposobu finansowania jej przejęcia.

Wracając do sprawy przejęcia Spółki Caterpillar powiedział, że na tej sali zapadła decyzja, iż amerykańska Spółka wychodzi ze Starachowic. Powiedział, że decyzja radnych w tej sprawie była jednogłówna. Zauważył, że na ul. Kościelnej mamy nowoczesną ciepłownię, która w dalszym ciągu się modernizuje oraz dokonuje się wymiany sieci ciepłowniczej w technologii preizolowanej i to wystarczy dla miasta.

Odnosnie drugiej nitki do Trębowca powiedział, że jeżeli nie ma pieniędzy na tę inwestycję, to należy ją wykonywać innym sposobem np. rocznie 5-6 km wspólnie z ościennymi gminami, a w następnych latach robić kolejne kilometry wodociągu.

Nawiązał do sprawy wystąpienia w telewizji kablowej przedstawicieli Unii Wolności m.in. Pana J. Łyczkowskiego w sprawie obligacji. Poprosił, aby w mas mediach nie wprowadzać ludzi w błąd obiecując im miejsca pracy. Zauważył, że jeżeli mówi się, iż będą miejsca pracy na skutek uruchomienia obligacji, to nie jest to prawdą, gdyż tych miejsc będzie znikoma ilość.

Wracając do sprawy drogi Skarżysko-Ostrowiec powiedział, że wycofana została droga szybkiego ruchu przez Ministra Transportu i była to decyzja zasadna. Zauważył, że modernizacja istniejącej drogi wymaga gruntownego remontu nawierzchni. Podkreślił, iż nie ma współpracy jeśli chodzi o politykę drogową między Gminą a Powiatem, gdyż nawet nie doszło do spotkania w tej sprawie między Radą Powiatu a Radą Gminy.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że jeśli chodzi o wystąpienie Pana Radnego S. Walkiewicza, to zgodzi się z poglądem, że strategię dla miasta należy w tym roku przyjąć. Wydział Rozwoju Gospodarczego intensywnie pracuje nad tą sprawą. Zauważył, że w III kwartale roku komisje Rady będą omawiały kwestie dotyczące zmian w tej strategii. Powiedział, iż ZM chce, by strategia dla miasta była skorelowana ze strategią dla województwa świętokrzyskiego, która znajdzie być może finał 30 czerwca br. Powiedział, iż Zarząd Powiatu sporządza w tej chwili strategię gospodarczą dla Powiatu, w której będzie również ujęta nasza Gmina. Zapewnił, że będą czynione wszelkie starania, aby w tym roku sfinalizować sprawy strategii i aby budowę budżetu na 2001 r. oprzeć na bazie już uchwalonej strategii.

Jeśli chodzi o wypowiedź Pana Radnego S. Sałaty to powiedział, że jeżeli Rada Miasta przyjmie stanowisko, aby Gmina nie przejmowała służby zdrowia, to ZM będzie je realizował. Zauważył, że zadaniem ZM jest przedstawienie warunków - co chce Powiat, jaka jest ocena ZM i wtedy Rada Miejska podejmie decyzję. Podkreślił, że od w/w tematu nie można uciec i trzeba nad nim pracować.

Jeżeli chodzi o sprawy związane z wejściem w życie nowelizacji Karty Nauczyciela, to Gminie na wypłaty będzie potrzebna bardzo duża kwota, której w budżecie na dzień dzisiejszy nie ma. Powiedział, iż można by wygospodarować ok. 400 tys. zł, za zgodą Rady Miejskiej, ale ta kwota jest niewystarczająca. Zauważył, iż powstałaby taka sytuacja, że w miesiąc po uchwaleniu regulaminu wynagradzania nauczycieli w Starachowicach powstałoby zobowiązanie do wypłacenia zaległych wynagrodzeń od stycznia 2000 r. czyli jeszcze w lipcu trzeba byłoby wypłacić pieniądze łącznie ze zrewaloryzowanym wynagrodzeniem za miesiąc lipiec. Podkreślił, że ZM zaczął zabezpieczać środki na w/w cel w takim zakresie, w jakim jest władny ZM i na dzień dzisiejszy jest to kwota ok. 400 tys. zł. Zapewnił, że środowisko nauczycieli może być spokojne co do kwestii wypłacenia zrewaloryzowanych wynagrodzeń.

Poinformował, iż sprawa środków na wynagrodzenia dla nauczycieli była treścią pisma wysłanego do Ministerstwa Edukacji oraz, że Gmina ma opinię Związku Miast Polskich potwierdzającego nasze wyliczenia. Zauważył, że przy omawianiu w/w tematu ZM przedstawi dokładnie problem w cyfrach.

Pan Z. Krzeszowski

Poprosił, aby Pan Prezydent J. Wierzbicki w punkcie - Zapytania i wolne wnioski przygotował odpowiedź na pytanie dotyczące SSE. Powiedział, że chodzi mu również o przedstawienie projektu strategii dla województwa świętokrzyskiego, jaki poszedł ze Starachowic, gdyż nie znalazł on osobiście w nim zapisu, że budowa drugiej nitki do Trębowca ma się w nim znaleźć. Stwierdził, że być może miał on dostęp do innych dokumentów.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił 8 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad :

Ad. 7a

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Pana J. Łyczkowskiego, aby w imieniu ZM wypowiedział się na temat problemów handlu w Starachowicach.

Pan J. Łyczkowski

Powiedział, że w czasie dyskusji na spotkaniach z przedstawicielami kupców starachowickich wpłynęło do Rady Miejskiej i Zarządu wiele propozycji rozwiązań spraw handlu w mieście. W związku z tym odczytał stanowisko ZM dotyczące złożonych propozycji przez środowiska kupieckie.

(Stanowisko ZM stanowi załącznik do protokołu).

Powiedział następnie, że na ostatnim spotkaniu, na którym gościł przedstawiciel zaproszony przez stronę kupców były przedstawione stanowiska unii kupców dotyczące proporcji powierzchni handlowych na terenie miasta, które są pod obiektami wielkopowierzchniowymi i pod obiektami o małej zabudowie. Zauważył, że ZM przygotował informację nt. powierzchni w lokalach przeznaczonych dla handlu w mieście, do których należą:

- lokale we własności komunalnej dzierżawionej przez kupców,
 - lokale we własności spółdzielni mieszkaniowych dzierżawionej przez kupców,
 - lokale własności prywatnej i spółek prawa handlowego,
- a która wynosi 87.089 m² (jest to powierzchnia całkowita) natomiast powierzchnia handlowa wynosi 52.755 m².

Zauważył, że powyższe dane są przybliżone i wynikają z danych statystycznych oraz wyliczeń dokonanych przez Wydział Rozwoju Gospodarczego. Powiedział, iż całkowita powierzchnia supermarketów w mieście wynosi 12.524 m² w tym powierzchnia handlowa wynosi 9.052 m². Przedstawił następnie udział powierzchni marketów w stosunku do powierzchni pozostałych lokali handlowych działających na terenie Starachowic, gdzie w powierzchni całkowitej supermarkety stanowią 8,1 %.

Ad. 7b

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję nt. handlu w mieście.

Pan J. Mierzyński

Przedstawił stanowisko handlowców w odniesieniu do sytuacji w mieście.
(Treść wystąpienia stanowi załącznik do protokołu).

Pan T. Zieliński Prezes POSICZ „Polmozbyt”

Powiedział, że upłynęło 2 miesiące od czasu, kiedy starachowiccy kupcy zwrócili się do RM i ZM o podjęcie na sesji problemu handlu w mieście. Wyraził nadzieję, że radni dokonają realnej oceny tego, co się dotychczas wydarzyło i podejmą korzystne decyzje dla społeczności kupieckiej w Starachowicach. Powiedział, że problemy handlowców starachowickich są znane radnym, gdyż były one prezentowane na komisjach RM. Wyraził swe ubolewanie, że żaden z przedstawionych punktów nie został zbadany od początku. Zauważył, że w przypadku firmy „POLIM” można było uruchomić Komisję Rewizyjną, która zbadałaby poszczególne etapy realizacji - doprowadzenia do przetargu, wydania zezwoleń budowlanych. Powiedział, że opieramy się na jednym sformułowaniu ZM, że jest wszystko w porządku, gdy tymczasem pod pismem odnoszącym się do przedstawionych propozycji nie ma podpisu radcy prawnego UM. Zauważył, że w ciągu dwóch miesięcy, w czasie których prowadzone były rozmowy, kupcy nie spotkali się z żadnym przypadkiem szukania konkretnych rozwiązań co w danej sprawie zrobić. Powiedział, iż wychodzi na to, że zespół ludzi tu obecnych nie jest w stanie nic zrobić a oczekiwania kupców przy prezentowanym przez ZM spojrzeniu nie mają szans na jakiegokolwiek pozytywne rozwiązania.

Zauważył, że jeśli ZM zostanie zobligowany do rozpracowania każdej z tych kwestii w sposób szczegółowy, to wiele z tych punktów ma racje bytu, ale w tej sytuacji trzeba mieć dobrą wolę. Powiedział, że dla dobra tego miasta powinna się znaleźć platforma do wypracowania takich rozwiązań które będą dla nas wszystkich korzystne. Podkreślił, że 1,5 % supermarketów, które są teraz w Polsce robią 30 % obrotu tego kraju a wynika to z materiałów przygotowanych przez komisję rządową, w związku z tym nie chodzi tu o powierzchnię handlową, którą określił w swym wystąpieniu Pan J. Łyczkowski. Powiedział, że kupcom starachowickim chodzi głównie o to, iż budowa obiektu handlowego przy ul. Krzosa spowoduje upadek podmiotów handlowych znajdujących się w pobliżu. Chodzi o określenie takich obszarów w mieście, w odniesieniu do których powinny zapaść rozstrzygnięcia takie, które uniemożliwią swobodę w podejmowaniu decyzji bez szczegółowej analizy skutków, jakie z tego tytułu płyną, a takich analiz - zauważył - nikt nie przeprowadzał. Podkreślił, że do takich sytuacji dopuszczać nie można. W kwestii decyzji o budowie supermarketu powiedział, że jest ona niezgodna z planem przestrzennego zagospodarowania, bo nigdzie tam nie znajdziemy argumentacji co do przeznaczenia handlowego. Stwierdził również, że kupcy mają wątpliwości co do sprzedaży działki przed terminem uprawomocnienia się decyzji RM oraz co do podmiotu, który nabył działkę, czy aby nie jest on podmiotem kontrolowanym przez kapitał zagraniczny. Powiedział, że na etapie podejmowania decyzji o tego typu obiekcie nic nie stało na przeszkodzie, aby powiadomić organizacje kupieckie w mieście o takiej inwestycji.

Podkreślił, że następną sprawą stawianą przez starachowickich kupców jest przyjęcie takiego kierunku, aby w planowanym centrum tego miasta nie było możliwości realizowania obiektów wielkopowierzchniowych i to powinno dotyczyć w pewnym fragmencie osiedla Południe. Zauważył, że chodzi tu o zagrożenie w postaci utraty miejsc pracy przez drobnych handlowców.

Kolejną sprawą - powiedział - jest problem kupców Manhattanu, których stanowisko było prezentowane na komisjach. Zauważył, że przeznaczenie obszarów U-8, U-9 na inne cele niż w tej chwili mówi plan jest niemożliwe, w związku z tym nie ma o czym dyskutować. Jeśli chodzi o sprawę kotłowni, to przy prezentowanym przez ZM podejściu nie ma szans na porozumienie. Przede wszystkim kupcom Manhattanu chodzi o umożliwienie bycia im na

istniejącym rynku w takiej formie, w jakiej dzisiaj działają i temu służył wniosek kupców, aby spróbować poszukać dróg zagwarantowania prawa pierwokupu.

Powiedział, że kupcy zwracają się do Rady Miejskiej o większą inwencję w poruszanych kwestiach, o podjęcie konkretnych decyzji obligujących ZM do takiego czy innego działania. Zauważył, że kupcom zależy na przyszłości handlu w mieście i miasta w ogóle. Powiedział, iż nie udało się wypracować ani jednego wniosku nawet takiego, że przy wydawaniu następnej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania będzie należało społeczność kupiecką poinformować, że coś takiego będzie robione.

Pan Z. Kuźdub przedstawiciel Stowarzyszenia Kupców Starachowickich targowiska Manhattan

Powiedział, że uczestniczył w pracach komisji RM, gdzie omawiane były sprawy handlu w mieście. Zauważył, że stanowisko handlowców zostało już wypracowane w styczniu 1999 r., następnie prowadzone były rozmowy z członkami ZM, z członkami RM na spotkaniach w SSM, których celem było wyjaśnienie i zrozumienie stanowiska przez radnych. Efektem tych prac było pismo do ZM z dnia 8 kwietnia 1999 r., w którym była prezentowana konkretna propozycja uczestnictwa kupców z Manhattanu w zagospodarowaniu Centrum zgodnie z planem przestrzennego zagospodarowania. Rozmowy, jakie miały miejsce później doprowadziły do uzyskania przychylności dla naszej koncepcji, ZM jednak nie dostrzegając w nas potencjalnego inwestora. Po spotkaniu z ZM była tylko jedna koncepcja - sprzedać nie ważne komu, ważne za ile bez liczenia się z czyimkolwiek interesem. Takie stanowisko znalazło miejsce w odpowiedzi na nasze pismo w piśmie z dnia 28 kwietnia 1999 r., na które to Rada Miejska nie odpowiedziała. Rozmowy i prace jakie podjęliśmy później miały na celu uściślenie i przedstawienie koncepcji zagospodarowania Centrum z naszym udziałem. Wynikiem tych rozmów było spotkanie z ZM w dniu 27 sierpnia 1999 r., na którym to przedstawiono zarys koncepcji rozbudowy targowiska miejskiego jako targowiska powiatowego. Zapytał, czy przy takim podejściu nie „wyrzucimy” przypadkiem naszych pieniędzy w błoto. W stosunku do naszej koncepcji padło stwierdzenie cyt. „... nie marzmy i nikogo nie łudźmy ...”, co można tłumaczyć jako niechęć ZM do uczestnictwa Stowarzyszenia Kupców w zagospodarowaniu Centrum. Na jednym ze spotkań komisji RM padło pytanie pod adresem Stowarzyszenia Kupców Manhattan - czego wy chcecie ? - zadane przez jednego z członków komisji. Powiedział, że jest zaskoczony niewiedzą w tym temacie lub niedoinformowaniem. Nasza koncepcja jest niezmienna od początku rozmów czyli od stycznia 1999 r. i dotyczy przekazania gruntów w obrębie obiektów U-7 i U-8 w planie przestrzennego zagospodarowania Centrum. Jak to zrobić ? - pozostaje to do Państwa decyzji. W wyniku zagospodarowania Centrum kupcy stracą własne stanowiska pracy, zwolnią pracowników i utracą jedyne źródło utrzymania.

Powiedział, że kupcy prowadzą takie firmy, na jakie ich stać i nie należy zapominać, że Starachowice to miasto o 23 % wskaźniku bezrobocia. Zauważył, że targowisko Manhattan to około 200 podmiotów gospodarczych, gdzie zatrudnienie znajduje ok. 80 osób, a z działalności handlowej utrzymuje się około 600 osób. Podał, że podatki odprowadzane do kasy Urzędu Skarbowego z tytułu działalności gospodarczej to jest około 58 tys. zł miesięcznie, opłaty placowe około 80 tys. zł miesięcznie, a zysk Urzędu Miasta za 1999 r. wyniósł około 500 tys. zł.

Powiedział, iż równoległe do rozmów z ZM kupcy prowadzili prace nad stworzeniem koncepcji do realizacji, gdzie wstępną koncepcję oraz wstępny kosztorys opracował siedlecki „Mostostal”. Zauważył, że ukształtowała się grupa potencjalnych inwestorów, a pierwszą przeszkodą był brak własności gruntu, natomiast druga przeszkoda wynikała z racji sprzedaży gruntu przy ul. Krzosa zachodniemu hipermarketowi. Powiedział, że jest to szerszy problem,

ponieważ wiąże się nie tylko z utrzymaniem kupiectwa w Starachowicach, ale i producentów. Nadmieniał, że w wyniku rozmów 4 maja 2000 r. Stowarzyszenie Kupców wraz z innymi podmiotami zawiązało Unię Kupców i Producentów Rynkowych w Starachowicach, której celem jest ochrona interesów handlowych i producenckich w mieście. Powiedział, iż wnioski, które się nasuwają są jednoznaczne - w wyniku braku dbałości o interesy społeczności lokalnej zmuszeni byliśmy do skonsolidowania naszych szeregów i wystąpienia do Rady Miejskiej z konkretnymi propozycjami uchwał. Zauważył, że w odpowiedziach do Rady Miejskiej ZM często używa sformułowania - brak podstaw prawnych. Zaproponował w związku z tym stworzenie tych podstaw lub wykorzystanie istniejących. Stwierdził, że nie znajduje się odpowiedzi na postulaty kupców i nie szuka rozwiązań prawnych, które pozwoliłyby zrealizować zaproponowane uchwały. Powiedział, że kupcy odbierają to jako wyraz niechęci do postawionych postulatów. Podkreślił, że kupcy domagają się od władz lokalnych dbałości o ich interesy w myśl ślubowania, jakie Radni RM składali na początku sprawowania mandatów.

Pani K. Kozłowska

Zaproponowała, aby na problem handlu w mieście spojrzeć jako na całość. Zauważyła, że nie unikniemy budowy dużych obiektów handlowych, gdyż taka jest tendencja. Powołała się na przykład miasta Wiednia, gdzie duży handel został „wyprowadzony” 20 km za miasto. Powiedziała, iż to samo zjawisko występuje w Paryżu, a w Polsce obserwuje się to samo w Kielcach i Radomiu. Powiedziała, iż handel w centralnych dzielnicach miasta powoduje, że ceny towarów są tam wyższe niż na obrzeżach miast. W związku z tym zawnioskowała, aby punkty handlowe położone w centrum miasta pozostawić miejscowym handlowcom, natomiast duży handel, na dużych powierzchniach „wyprowadzić” za miasto. Następnie zgłosiła kolejny wniosek, aby wprowadzać obiekty handlowe, które będą uzupełnieniem handlu miasta. Zauważyła, że mieszkańcy naszego miasta zaopatrują się np. w suknie komunijne czy ślubne w Ostrowcu a w meble w Kielcach. Powiedziała, iż należałoby rozszerzyć pakiet usług handlowych w Starachowicach. Zauważyła, że należy unikać położenia dużych marketów w centrum miasta, a „wchodzący” duży handel powinien zrobić coś dla miasta.

Pan S. Walkiewicz

Powiedział, że z tej sesji powinny być sformułowane pewne wnioski dotyczące handlu. Podkreślił, iż ma niedosyt pewnych informacji jeśli chodzi o wizję strategiczną rozwoju handlu. Zauważył, że ciekawe byłoby dowiedzieć się jak w ostatnich latach kształtował się dochód na jednego mieszkańca Starachowic, który wiadomo, ma bezpośrednie przełożenie na wielkość dochodów. Zasugerował, aby grupy handlowców dostarczyły radnym materiały nt. jak się kształtowała w ciągu kilku ostatnich lat ich dochodowość? Powiedział, że w strategii rozwoju miasta powinien być rozdział poświęcony wizji czyli kierunkowaniu handlu i usług w mieście, aby zainteresowani wiedzieli co ich czeka w przyszłości w ramach horyzontu opracowanej strategii. Zauważył, że w całej dyskusji o handlu nie usłyszał nic nt. kupujących, których również należy wziąć pod uwagę. W związku z tym - powiedział - należałoby przeprowadzić sondaże, opinie w naszej społeczności na dyskutowany temat. Zgłosił następnie wniosek, aby w ramach przygotowania się do strategii miasta Starachowice zasięgnąć w formie ankiety opinii mieszkańców :

- jak oceniają dotychczasowe warunki handlowania ?,
- jakie uważaliby za celowe przyjęcie konkretnych rozwiązań ?,
- co sądzą o lokowaniu dużych sklepów w centrum miasta ?,
- co sądzą o efektywności kupowania w istniejących dużych sklepach ?.

Zauważył, iż w Sejmie dyskutuje się nad ustawą mówiącą o warunkach zabudowy i zagospodarowania dla dużych obiektów handlowych, ale nie wiadomo jaki będzie z tego skutek. Następnie zgłosił kolejny wniosek, że skoro mamy takie a nie inne prawo, które daje tak małe możliwości Radzie Miejskiej o decydowaniu o pewnych rzeczach, to trzeba wypracować propozycje do zmiany tego prawa i sprawę skierować do parlamentarzystów.

Pan A. Markowski

Powiedział, iż od początku był przeciwny sprzedaży terenu przy ul. Krzosa a głosowanie z 26 listopada 1999 r. przebiegało głosami 15 „za” i 14 „przeciw”. Zauważył, że ZM już 30 listopada 1999 r. otrzymał pismo od firmy „POLIM” i w tej sytuacji należało zasięgnąć opinii społeczeństwa. Powiedział, iż na cele handlowe w centrum miasta sprzedano 20 tys. m² gruntu. Zwrócił uwagę na fakt, że pismo które otrzymała Rada o ogłoszeniu przetargu było już z 1 grudnia 1999 r. Następnie zauważył, że dopiero 12 stycznia 2000 r. ogłoszono informację o sprzedaży. Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wysłał zaproszenia do przetargu do trzech firm, ale pominął starachowickich kupców. Powiedział, że budzi podejrzenie szybkość załatwiania wszystkich formalności, bo 22 grudnia odbył się przetarg, a już w styczniu 2000 r. było pozwolenie na budowę. Zauważył, iż przeglądając dokumenty przetargowe w rejestrze sądowym firma „POLIM” nie posiada majątku, a jedynie ma obrót. Powiedział, że ostatnia informacja ZM jest wymierzona przeciwko Spółce POSICZ „Polmozbyt”. Zauważył, iż w tej sprawie winno być porozumienie społeczne na zasadzie brania pod uwagę większych i mniejszych obiektów handlowych. Podkreślił, że w wyniku podjęcia nieprzemyślanych kroków zwiększonymi bezrobociem w mieście i poróżniami się między sobą.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że wszelkiego rodzaju zarzuty, jakie padły na sesji nie mogą pozostać bez odpowiedzi i należy je sprawdzić oraz podać do publicznej wiadomości. Stwierdził, że słuchając różnych wypowiedzi nasunęło mu się szereg uwag. Jeśli chodzi o ustawę, o której wspominał Pan Radny S. Walkiewicz, to była to ustawa o wielkopowierzchniowych obiektach handlowych, która została wniesiona w 1998 r. do Sejmu i w tej chwili będzie ona prezentowana przez posła sprawozdawcę Pana J. Piechotę. Powiedział, że w głosowaniu nad uchwałą trzy kluby były „przeciwnie”, jeden był „za” i jest decyzja negatywna komisji sejmowych. Jest natomiast - zauważył - zgłoszona szybka nowelizacja ustawy, która została wniesiona przez Rząd 27 kwietnia 2000 r. i rozpatrzona zostanie 6-8 czerwca 2000 r. przez komisje: małych i średnich przedsiębiorstw, ochrony konkurencji i konsumentów oraz samorządu terytorialnego i polityki regionalnej. Podkreślił, że szybka nowelizacja ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym dawałaby uprawnienia samorządom lokalnym do dokonywania analizy i podejmowania decyzji związanych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego czy wydawaniem pewnych zezwoleń w sprawie wielkopowierzchniowych obiektów handlowych o pow. 1.000 m² w gminach do 20 tys. mieszkańców i o pow. 2.000 m² w gminach powyżej 20 tys. mieszkańców. Powiedział, że być może w tym tygodniu odbędzie się drugie czytanie i gdy nie będzie poprawek, zostanie ona przegłosowana, trafi do Senatu i do podpisu Prezydenta. Wyraził nadzieję, że te uprawnienia do końca wakacji będą mogły mieć szansę na wejście w życie i dadzą pewien instrument władzom lokalnym. Zauważył, że obecnie Gmina nie ma instrumentów prawnych do regulacji w omawianych kwestiach.

Przy okazji poinformował, że do Sejmu wpłynęły dwie ważne ustawy m.in. szybka nowelizacja ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Powiedział, że patrząc na wyniki obrotu sieci supermarketów należy zauważyć, iż mają one wyniki ujemne a wynika to

prawdopodobnie z zaniżania cen, stosowania przeterminowanych płatności od dostawców sięgających czasami powyżej 120 dni. Zauważył, iż nie jest to problem występujący tylko w Polsce, ale również jest to problem europejski. Poinformował, że jest przygotowywana dyrektywa europejska w sprawie przeterminowanych płatności, gdyż chodzi o to, aby konkurencja która istnieje i którą jesteśmy zobowiązani przestrzegać w każdej dziedzinie życia była uczciwa, aby nie dawała jednej ze stron możliwości wykorzystywania pewnych instrumentów ekonomicznych w celu pogńębienia konsumenta - kwestia usług, zmniejszania sobie zysku, niemożność sprzedawania po niskich cenach lub stosowania kredytu kupieckiego w stosunku do dostawców, których się wykorzystuje w sposób bezlitosny. Dlatego też - powiedział - weszły dwa projekty ustaw m.in. o ochronie konkurencji i konsumentów, która zablokuje możliwość zaniżania cen poniżej ich kosztów, co spowoduje możliwość wyrównania konkurencji.

Wrócił następnie do tematu omawianego na sesji i powiedział, że wysłuchaliśmy stanowiska kupców oraz sprawozdania ZM, które było bardzo syntetyczne.

Zwrócił się do Zarządu Miasta aby odpowiedział na dzisiejszej sesji co w tym temacie zrobiono, jakie zapadły postanowienia, umowy oraz jakie były uwarunkowania, które obie strony znały bądź też nie.

Odnośnie Strategii Rozwoju Miasta, złożonej z 23 projektów, przyjętej w 1996r. uznawanej przez wszystkich jako działania, które powinny być kontynuowane zapytał jakie założenia zawierała ona co do planów rozwoju handlu, zagospodarowania terenów itd. Chciałby wiedzieć co wówczas postanowiono, czy realizuje się pewną wizję, czy też nie oraz jakie są przeszkody do jej realizacji.

W nawiązaniu do kupna "Manhatanu" przez Stowarzyszenie Kupców powiedział, iż należy na ten temat rozmawiać publicznie i wyjaśnić co stanowi przeszkodę dla takiego rozwiązania. Nadmienił, że w świetle obowiązującego prawa przeszkodą jest to, iż terenu tego nie można sprzedać instytucji konkurencyjnej na rynku w drodze bezprzetargowej.

Zwrócił się z zapytaniem do Zarządu Miasta, czy w sprawie "ogrodu zieleni" informowano zainteresowanych ze Starachowic między innymi POSiCZ POLMOZBYT, czy prowadzono rozmowy dotyczące np. propozycji nabywania innych terenów przez miejscowych przedsiębiorców. Następnie zapytał w jakim celu "Manhatan" w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego podzielono na dwie części.

Nadmienił, że wszelkie odgórne ustalenia, o których wspomniął wejdą w życie w niedługim czasie, gdyż jest to krótka nowelizacja. Być może ustawa ta zaczęłaby obowiązywać od końca sierpnia.

Poprosił, aby Zarząd Miasta ustosunkował się co do tego, czy rzeczywiście ma negatywny stosunek co do kupców oraz czy faktycznie z nimi nie prowadził rozmów, czy też nie będzie ich prowadził.

Co do zgłaszanych zarzutów odnośnie nieprawidłowości w zakresie obrotu majątkiem Gminy wyraził stanowisko, iż problem ten należy wyjaśnić.

Pan Z. Krzeszowski

Uznał, iż taka dyskusja była nieunikniona. Przypomniał, że już przy ocenie budżetu w roku ubiegłym Klub Radnych SLD sygnalizował problem, w jaki sposób będzie realizowany budżet przy tak dużej niejasności handlu w Starachowicach - miały być wyliczone dochody i efekty jakie przyniesie handel.

Radni nie powinni zapominać o pogodzeniu dwóch interesów : kupującego i sprzedającego, powinni zastanowić się w jaki sposób prowadzić handel w mieście, aby interesy te nie uległy zachwianiu.

Powiedział, iż niejednokrotnie ze strony Zarządu Miasta padały wypowiedzi, że dba się o handlowców, a jednak z dzisiejszej wypowiedzi kupców wynika, iż tak nie jest. Zachwiane zostały ich interesy na skutek nieprzemyślanych działań ZM. Propozycja Członka Zarządu Miasta odnośnie sprzedaży lokali użytkowych jest kolejnym nieodpowiednim krokiem.

Uważa, że konsekwencją tego będzie brak dochodu dla STBS-u oraz brak możliwości powstawania nowych podmiotów w mieście. Dodał, że lokale te należałoby sprzedać wspólnotom mieszkaniowym, aby mogły się one rozwijać i osiągać dochody, nie wiadomo co się z nimi stanie po wykupieniu przez kupców.

Powiedział, iż z ubolewaniem odbiera brak konkretnej analizy działalności handlu w Starachowicach, brak wniosków Zarządu Miasta w tym zakresie, których pomimo nacisków nie przygotowano. Nadmienił, że kupcy zwrócili się do Wojewody Świętokrzyskiego ze skargą na działania ZM, o czym Radni nie zostali poinformowani. O fakcie tym dowiedzieli się natomiast od środowiska kupieckiego. Zaproponował, aby do momentu opracowania jakichkolwiek rozwiązań wstrzymać wszelkie działania związane ze sprzedażą gruntów pod pawilony handlowe. Uważa, że dopiero pod dokładnej analizie materiałów przedstawionych przez kupców, analizie wszystkich uwarunkowań, rozmowie ze społecznością Starachowic, która jest decydującym w tej sprawie należy podejmować decyzje. Podkreślił, aby kupcy nie znaleźli się poza nawiasem tych uwarunkowań. Zaproponował aby rozważyć przekazanie kupcom do adaptacji obiektu po byłej kotłowni usytuowanej przy Armii Krajowej. Wyraził swoje zadowolenie z wystąpienia Radnego G. Walenzika, podkreślając, iż jest w nim akcent porozumienia doceniający społeczność. Odnośnie wejścia w życie nowego prawa powiedział, iż nie wiadomo, czy wówczas nie będzie już za późno dla starachowickich kupców.

Uważa, że decyzje należy podejmować w spokoju, rozsądku, z poszanowaniem godności wszystkich osób oraz z pogodzeniem interesów grup społecznych w Starachowicach.

Pan A. Markowski

Zwrócił się do Radnego G. Walenzika o wyjaśnienie faktu, iż w piśmie do kupców napisano, że cyt. "przetarg został ogłoszony w prasie lokalnej i ogólnopolskiej z zachowaniem co najmniej dwutygodniowego okresu od ogłoszenia do terminu przetargu." Przetarg odbył się 20 grudnia, a ostatnie ogłoszenie w Rzeczypospolitej ukazało się 9 grudnia, tak więc nie zachowano tu terminu dwóch tygodni.

Inny przykład - pisze się, że cyt. "został sprzedany za 862.300 zł, którą kupujący zobowiązał się wpłacić do dnia 30 grudnia, a data umowy notarialnej to 22 grudnia. Firma nie posiada majątku, co znajduje się w wypisie sądowym". Powiedział, że sytuacja taka budzi bardzo duże wątpliwości. Uważa, że ZM zrobił to za szybko. Chciałby, aby sprawy społeczne załatwiane były rozsądnie, z poszanowaniem. Nadmienił, iż nie podpisał protokołu przetargowego, gdyż co do tego przetargu miał wątpliwości, o których właśnie powiedział. Chciałby, aby zbadać tę sprawę i zawniósł, aby zajęła się tym Komisja Rewizyjna.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Odnośnie uwag jakie padły ze strony kupców, radnych co do współpracy Zarządu Miasta ze stowarzyszeniami kupieckimi poinformował, iż prowadzi się rozmowy na temat rozwoju handlu w Gminie. Nadmienił, że w 1999 roku na wniosek Stowarzyszenia Kupców, a później na wniosek Zarządu Miasta doszło do spotkania ze Stowarzyszeniem Kupców "Manhatan" i wówczas padły konkretne propozycje, konkretne pytania.

Działka usytuowana w centrum miasta, w planie budżetu miasta przeznaczona była do sprzedaży, o czym kupcy wiedzieli już od jakiegoś czasu tj. od dwóch, trzech lat. W tym też czasie padła propozycja kupców, aby działkę tę podzielić na dwie części, na co Zarząd Miasta wyraził zgodę. Wówczas to przedstawiciele handlujących na terenie "Manhatanu" stwierdzili,

iz są w stanie wziąć udział w przetargu i kupić teren celem wybudowania na nim obiektu, w którym mieliby handlować. Co do propozycji ze strony handlowców dotyczącej podziału działki - została ona podzielona na dwie części. Przypomniał, iż należy stosować się do istniejącego prawa, a mówi ono, że teren "Manhatanu" należy sprzedać lub wydzierżawić. Rada nie może go oddać kupcom handlującym w Starachowicach, czy też komu innemu, musi go sprzedać bądź też wydzierżawić.

Jeżeli chodzi o propozycje ze strony ZM - powiedział, iż informowano o możliwościach rozbudowy "Targowicy miejskiej". W tegorocznym budżecie miasta zaplanowano wydatki na jej rozbudowę, aby „ucywiliżować” handel i polepszyć jego warunki.

Co do propozycji sprzedaży lokali użytkowych w zasobach komunalnych - powiedział, że we wniosku jaki wystosował do przedstawicieli środowisk kupieckich, Zarząd Miasta przedstawi Radzie Miejskiej propozycje sprzedaży wszystkich lokali użytkowych w gminie ich obecnym najemcom, których jest około 150.

Przy sporządzaniu kolejnych planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego miasta będą brane pod uwagę interesy handlowców. Nadmieniał, że ZM nie przewiduje budowy na terenie miasta innych wielkopowierzchniowych obiektów.

W odpowiedzi na pytanie Radnego Z. Krzeszowskiego - co stanie się ze wspólnotami po wykupieniu lokali użytkowych w zasobach komunalnych poinformował, że osoby, które wykupią takie lokale staną się członkami wspólnoty.

Nadmienił, że problemem dla handlujących nie jest ilość sklepów lecz siła nabywczą naszego społeczeństwa, tak więc dlatego emituje się obligacje, rozpoczęto proces inwestycji, w zakresie jakiego do tej pory w budżetach nie przewidywano. Los handlu, prowadzących działalność gospodarczą na terenie gminy jest problemem bardzo ważnym. Zarząd Miasta nie chce, aby dawać propozycje, które miałyby zadowolić chwilowo pewną grupę ludzi, chce natomiast aby były one trwałe, a nie zależne tylko od działającej opcji politycznej czy nastroju. Podkreślił, że ZM chce, aby przedstawione propozycje były realne.

Uznał, iż Radny S. Sałata słusznie zwrócił uwagę, aby zastanowić się nad firmami, które wygrywają przetargi.

Pan S. Sałata

Ustosunkowując się do wypowiedzi Pana J. Łyczkowskiego odnośnie sprzedaży lokali użytkowych poinformował, iż wniosek w takiej sprawie składał już w poprzedniej kadencji Radny G. Walendzik. Uzasadnił, aby ci co wynajmują lokal mogli go nabyć. Wówczas to będąc właścicielem dokonywaliby wewnątrz kapitalnych remontów. Środki pochodzące ze sprzedaży tych lokali wpłynęłyby do STBS-u i można byłoby je przeznaczyć na remonty i konserwacje budynków Gminy. Ponadto najemcy płaciliby podatki od powierzchni użytkowych. Uważa, że uchwała taka nie stanowi zagrożenia, gdyż miasto partycypuje w kosztach napraw i konserwacji budynków STBS-u. Należałoby rozważyć sprzedaż lokali użytkowych, gdyż polepszyłyby to między innymi wystrój naszego miasta.

W nawiązaniu do "Manhatanu" - wspomniął, iż w kadencji 1990 - 1994 jako Radny Rady Miejskiej nakłaniał Prezydenta G. Walendzika, aby zaakceptować handel na "Manhatanie", ponadto aby mógł on funkcjonować - należało utwardzić teren, co zrobiono za pomocą trylinki.

Nadmienił, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej zgłosił wniosek, aby plac po byłej kotłowni przy Armii Krajowej przekazać w dzierżawę, a jeżeli chodzi o budynek kotłowni - to należałoby przeprowadzić przetarg na jego wyburzenie.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

W odpowiedzi na pytanie Radnego S. Walkiewicza dotyczące Strategii Rozwoju Miasta - poinformował, iż nie ma w niej strategii rozwoju handlu na terenie Starachowic. Obiecał, iż w świetle zapadających decyzji, Zarząd Miasta postara się ją określić.

Pan Z. Krzeszowski

Nie zgodził się z wypowiedzią Pana J. Łyczkowskiego, że Gmina nie może przekazać kupcom obiektu po byłej kotłowni. Uważa, że jest to tylko kwestia formuły i chęci.

Stwierdzenie wyrażone przez Pana J. Łyczkowskiego, że w Starachowicach nie przewiduje się budowy żadnych supermarketów uznał za informację niepokojącą. Oznacza to, że nie będzie się budować centrum Starachowic, targowisko "Manhatan" będzie funkcjonować w dalszym ciągu, nie będzie się podejmować żadnych nowych działań w tym zakresie. Chcemy być miastem, które chce się rozwijać. Supermarkety mogą powstawać, ale poza terenem centrum, na co również kupcy wyrażają zgodę.

Dodał, że wszyscy najemcy użytkujący lokale będące własnością Gminy mogą je modernizować pod warunkiem zawarcia odpowiedniej umowy z STBS-em.

Pan A. Markowski

Poinformował, iż 20 czerwca br. odbył się przetarg na dzierżawę dwóch lokali użytkowych. Cena wywoławcza wynosiła 9 zł/m², a zlicytowano ją do 29 zł, z 5 zł/m² - na 30 zł.

Następnie poruszył sprawę "Informacji dotyczącej problematyki handlu w Starachowicach" przygotowywanej przez Wydział Rozwoju Gospodarczego. Stwierdził, iż jeżeli chodzi o stronę 2 w/w informacji to istnieją rozbieżności pomiędzy tą, którą otrzymał wcześniej, a tą, którą otrzymał do podmiany w dniu 06.06.2000r. Uznał, że jest to niepoważne traktowanie radnych. Stwierdził, że jeżeli w ciągu tygodnia dostaje dwie różne informacje dotyczące tego samego problemu, jedną podpisaną, a drugą nie, to nie wie, która jest prawidłowa.

Pan S. Sałata

Uznał, iż problem funkcjonowania Targowicy i Manhatanu należy rozważyć, gdyż istnieją w tym zakresie pewne niejasności.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Powiedział, iż materiały dostarczone radnym zostaną skonfrontowane.

Odnosnie propozycji radnego Z. Krzeszowskiego dot. modernizacji lokali dzierżawionych przez kupców poinformował, iż nawet spisana umowa z właścicielem lokalu nie stanowi bezpieczeństwa dla prowadzenia działalności gospodarczej, nikt nie będzie chciał inwestować w nie swój budynek czy też grunt. Dlatego też Zarząd Miasta chce wyjść naprzeciw oczekiwaniom kupców i przygotować uchwałę o sprzedaży lokali użytkowych w zasobach komunalnych wraz z częścią gruntu.

Następnie odczytał wnioski Zarządu Miasta :

- 1) Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Rada Miejska będzie brać pod uwagę interesy lokalnych kupców w zakresie lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.
- 2) W III kwartale 2000r. ZM przedstawi Radzie Miejskiej uchwałę dotyczącą sprzedaży lokali użytkowych najemcom wg wypracowanych zasad przy uwzględnieniu sytuacji STBS.
- 3) Przeznaczyć do sprzedaży lub wydzierżawienia budynki po byłej kotłowni przy ul. Armii Krajowej w przypadku zgłoszenia takiego wniosku.

Zauważył, że wartą rozpatrzenia zarówno przez ZM jak i Radę Miejską jest sprawa przepisów prawa wynikająca z nowelizacji ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Obowiązuje ona od lutego br. i dotyczy zamiany dzierżawy gruntów pod wybudowanymi obiektami na prawo wieczystego użytkowania. Handlujący uzyskaliby w nowej sytuacji bezpieczeństwo prowadzenia swojej działalności.

Pan S. Walkiewicz

Nadmienił, iż na poprzedniej sesji Rady Miejskiej tj. w dniu 22.05.2000r. wnioskował, aby jedną z sesji poświęcić problematyce gospodarki nieruchomościami w Gminie - tzn. ile nieruchomości przeznaczonych jest do sprzedaży, jakie są pomysły na zagospodarowywanie itd., co zostało potraktowane przychylnie.

Powiedział, że prawdopodobnie do końca czerwca ma zostać uporządkowana ewidencja majątku Gminy, tak więc sądzi, iż wówczas nie będzie już problemu z przygotowaniem zestawienia dla radnych dotyczącym dysponowanym przez Gminę majątkiem.

Zauważył, że przy rozpatrywaniu sprzedaży lokali użytkowych należy wziąć pod uwagę zyski, ale również i straty - związane np. z "przebijaniem" cen na dzierżawę.

Dodał, że Strategię Rozwoju Miasta należy skorygować, gdyż upłynęło już kilka lat od momentu jej tworzenia i usunąć z niej rzeczy odbiegające od rzeczywistości.

Pan A. Markowski

Powiedział, iż chciałby zgłosić wniosek formalny, aby jak najszybciej wypowiedzieć umowę zarządzania targowiskiem przy ul. Targowej i zadanie to przekazać do Zakładu Robót Publicznych lub też do Urzędu Miejskiego. Zauważył, że od razu po przekazaniu targowiska dochody wzrosłyby o 20%.

Podkreślił, aby zastanowić się nad sprzedażą lokali użytkowych, aby nie doszło do konfliktów pomiędzy wspólnotami mieszkaniowymi a współwłaścicielami lokali użytkowych.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zwrócił się z prośbą, aby Komisja Rewizyjna zbadała problemy zgłoszone przez radnych dot. sprzedaży nieruchomości przy ul. Krzosa.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

W odpowiedzi dla Pana J. Mierzyńskiego, który napisał cyt. "stałeś po prawidłowej stronie i sądzę, że dzisiaj też po niej stoisz" poinformował, iż stoi po prawidłowej stronie. Przypomniał treść ślubowania radnych - pracować dla dobra i pomyślności Gminy oraz działać zawsze zgodnie z prawem i powiedział, że tak też będzie się starał zawsze robić.

Następnie odczytał treść pisma dot. likwidacji bazaru "Manhatan", które wpłynęło do Biura Obsługi Rady Miejskiej w ubiegłym tygodniu.

W/w pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący obrad przypomniał zgłoszone przez Radnych wnioski dot. handlu. :

1) wnioski Radnej K. Kozłowskiej

- aby wielkopowierzchniowe punkty sprzedaży przenieść z centrum na obrzeża miasta
- aby wprowadzić obiekty uzupełniające handel np. sukniami ślubnymi i meblami.

2) wniosek Radnego S. Walkiewicza - aby w ramach przygotowania się do przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta przeprowadzić ankietę na temat handlu w mieście.

- 3) wniosek Radnego Z. Krzeszowskiego - aby budynek po byłej kotłowni przy ul. Armii Krajowej przekazać handlowcom.
- 4) wniosek Radnego G. Walendzika - aby zlecić Komisji Rewizyjnej sprawdzenie zasad sprzedaży terenu Ogrodu Miejskiego przy ul. Krzosa.

Zauważył, że jeżeli istnieją podejrzenia odnośnie procedury sprzedaży tego terenu, to sprawą tą powinna zająć się Komisja Rewizyjna.

5) wniosek Radnego A. Markowskiego - aby rozwiązać umowę dzierżawy z najemcą targowiska przy ul. Targowej.

6) wnioski złożone w imieniu Zarządu Miasta przez Radnego J. Łyczkowskiego :

- ZM przy sporządzaniu nowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego będzie brał pod uwagę interesy lokalnych kupców, w zakresie ustalania lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. W praktyce plany zagospodarowania nie będą dawały możliwości wydawania decyzji na budowę takich obiektów na terenach wskazanych przez Stowarzyszenie kupieckie (wniosek ten jest zbieżny z wnioskiem zgłoszonym przez Pana Zielińskiego).

- wniosek dot. sprzedaży komunalnych lokali użytkowych

- wniosek dot. budynku po byłej kotłowni przy ul. Armii Krajowej.

Po odczytaniu w/w wniosków zaproponował, aby Stowarzyszenie Kupców wraz z Zarządem Miasta wypracowało wspólne cele - zarówno zbieżne jak i rozbieżne celem podjęcia konkretnych działań.

Pan Z. Krzeszowski

Uznał, iż może przyjąć taką propozycję pod warunkiem, że zostanie poddany pod głosowanie jeszcze jeden wniosek zgłoszony przez Niego mówiący o tym, iż do momentu podjęcia konkretnych działań nie będzie się sprzedawać gruntów pod lokale handlowe.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poprosił o dokładne sprecyzowanie tego wniosku.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że wniosek swój może sprecyzować jeżeli Zarząd Miasta określi się kiedy podejmie działania w zakresie problematyki handlu. Nie wiadomo kiedy będą konkretne propozycje Zarządu w tym zakresie. Jeżeli ZM określi, że będą one np. za miesiąc - to proponuje, aby przez ten czas nie sprzedawać gruntów pod lokale handlowe.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Przypomniała, że wszelkie uchwały dotyczące sprzedaży działek podejmuje Rada Miejska.

Nadmieniła, że w tegorocznym budżecie miasta zaplanowano sprzedaż działek w rejonie Manhatanu.

Pan Z. Krzeszowski

Dodał, iż wiadomo również, że w budżecie miasta znajduje się też sprzedaż działki, na której znajduje się Manhatan. Powiedział, że jeżeli zostanie ona sprzedana, to niepotrzebnie się tutaj spotkaliśmy.

Pan G. Walendzik

Powiedział, iż słuchając wniosków jest trochę zdziwiony, ponieważ zna dokładnie procedurę w jakiej podejmowane są decyzje. Dodał, że Rada Miejska podejmuje je w postaci uchwał.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana G. Walendzika - zlecenie Komisji Rewizyjnej sprawdzenia zasad sprzedaży terenu Ogrodu Miejskiego przy ul. Krzosa.

Głosowanie :

32 głosy "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pan A. Markowski

Poprosił Przewodniczącego RM, aby poddał pod głosowanie zgłoszony przez Niego wniosek dotyczący przekazania administrowania "Targowicy" do Zakładu Robót Publicznych.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Odpowiedział, iż sprawą zerwania umowy z obecnym administratorem powinien zająć się Zarząd Miasta.

Pan S. Sałata

Powiedział, aby media podały do publicznej wiadomości, że dochód netto do budżetu miasta z działalności "Manhatanu" w 1999r. wynosił 492.903 zł. Pozbycie się takiego dochodu pomniejszy dochody budżetu naszego miasta. "Manhatan" jest źródłem utrzymania dla wielu rodzin. Zauważył, że należy oddać w dzierżawę kupcom teren po byłym ZEC-u.

Pan E. Imiela

Zgłosił wniosek, aby wszystkie wnioski zgłoszone na dzisiejszej sesji dotyczące handlu wpisać do protokołu i zobowiązać Zarząd Miasta aby ustosunkował się do nich w postaci projektów uchwał na kolejnej sesji Rady Miejskiej bądź też w postaci stanowiska ZM na temat tych wniosków.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Głosowanie :

32 głosy "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący obrad ogłosił 20 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad :

Ad.8a.**Pan A. Borkowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Odczytał protokół Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Starachowicach dotyczący wniosku zgłoszonego przez grupę Radnych Rady Miejskiej w Starachowicach w sprawie odwołania ze składu Zarządu Miasta Starachowic Wiceprezydenta Pana Eugeniusza Majchrzyka.

W/w protokół stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.8b.**Pan W. Orkisz - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu**

Odczytał opinię Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Starachowicach w zakresie treści wniosku dziesięciu Radnych zgłoszonego na sesji Rady Miejskiej w dniu 22.05.2000r. w sprawie odwołania Wiceprezydenta Miasta Eugeniusza Majchrzyka.

W/ w opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Dodał, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu w dniu 19.06. br Członkowie Komisji po zapoznaniu się z w/w opinią nie wnieśli żadnych uwag.

Pan E. Majchrzyk - Wiceprezydent Miasta

Ustosunkował się do kolejnych zarzutów twierdząc, że jego zdanie powinno dać również odpowiedź na szeroki zakres stawianych mu zarzutów. Najważniejsze wg Niego są zarzuty 1, 3 i 4 i do tych odniósł się w szerszym zakresie, pozostałe zaś uważa za decyzje kolegialne Zarządu Miasta

Jeżeli chodzi o złamanie Uchwały Nr 67/99 Zarządu Miasta w sprawie wynagradzania dyrektorów - poinformował, iż w roku ubiegłym rozpoczęto reformę oświaty. Ze względu na istniejący w Starachowicach niż demograficzny ustalono ogólny cel - ochronę nauczycieli przed zwolnieniami. Zadania reformy w Starachowicach przeprowadzono bezkolizyjnie. Główny cel - ochronę nauczycieli przed zwolnieniem z pracy wiązał się z analizą wynagrodzenia nauczycieli, z liczbą godzin ponadwymiarowych. W roku 2000 mimo tak dużego nizu, utratą pracy w szkołach może być zagrożonych około 2 osoby. Na temat ten dyskutowano na posiedzeniu Zarządu Miasta w maju, wcześniej zaś w marcu i kwietniu odbyło się spotkanie rady dyrektorów. Zarząd w maju zatwierdził arkusze organizacyjne, co zostało umieszczone w protokole z posiedzenia Zarządu Miasta. W tym samym czasie Zarząd udzielił Naczelnikowi Wydziału Edukacji pełnomocnictwa do wprowadzania aneksów do arkuszy. Powiedział, że nie podpisywał osobiście żadnego dokumentu obniżającego wynagrodzenie dyrektorów, sprawa ta jednak jest badana i nie dotyczy ona tylko wynagrodzenia ale również godzin ponadwymiarowych, zasad ich przyznawania. Sądzi, że sprawa ta zostanie wyjaśniona.

Jeżeli chodzi o Szlakowisko - powiedział, iż na ten temat udzielał już odpowiedzi Panu A. Markowskiemu w grudniu. Stworzenie miejsca do organizowania masowych imprez nie wynikało z jego pomysłu. W związku z tym przedsięwzięciem przeprowadzono szereg szacunków. Na początku ubiegłego roku budżetowego dyskutowano na temat propozycji wykonania sceny Na Szlakowisku bądź też odbudowy muszli koncertowej w parku miejskim. Kwoty na wykonanie tej sceny opiewały na około 200 tys. zł. Przeprowadzono również rozmowy z Dyrektorem SCK i MCRiW, aby zakupić zadaszenie ruchome, składane - kwota około 130 tys. zł. Brano pod uwagę wszystkie analizy ze względu na potrzebę i wielkość kosztów. Rozważano również możliwość pożyczania sceny rozkładanej na 12 imprez w roku za 5 tys. zł jednorazowo, po konsultacji z biurem projektowym. Po przeprowadzonych

dyskusjach w I kwartale ubiegłego roku uznano, że najtańszym przedsięwzięciem może być realizacja tego zadania przez zakłady budżetowe na terenie Szlakowiska. Spisano odpowiednie dokumenty na ten temat pomiędzy MCRiW a SCK. Dodał, że wydał odpowiednie polecenia dyrektorom - a przede wszystkim przestrzegania prawa zarówno budowlanego jak i ustawy o zamówieniach publicznych. Co do swojego nadzoru - poinformował, że żałuje, iż angażował się w pewne sprawy. Zakończenie sceny na Szlakowisku wiązało się z rozpoczęciem Dni Starachowic, dlatego też codziennie kontrolował trwające tam prace przez - około 0,5h. Po realizacji tego przedsięwzięcia sporządzono korekty planu finansowego, przeprowadzono kontrole wewnętrzne i stwierdzono pewne uchybienia proceduralne. Dotyczyły one Dyrektora MCRiW. Uchybienia te zostały przekazane zaleceniem kontroli wewnętrznej i zrealizowane przez Dyrektora MCRiW. Sprawa Dyrektora M. Basiaka została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej i w rezultacie ze względu na małą szkodliwość Dyrektor nie został ukarany.

Inwestycja ta zdała egzamin, odbyły się imprezy plenerowe, festyny radia MTM, spotkania kulturalne, artystyczne. Jednak zauważył, iż nie wykorzystano w pełni atrakcyjności tego terenu.

W Wieloletnim Planie Inwestycyjnym sprawę Szlakowiska zaplanowano na rok 2000 i 2001.

Rozważając plan budowy sceny na Szlakowisku, oprócz zadania wzięto też pod uwagę zejście od strony policji (schody), odwodnienie terenu, oświetlenie jak również wzięto pod uwagę ewentualną perspektywę tego planu, związaną z nią organizacją na tym terenie targów. Wyraził nadzieję, że II etap będzie realizowany i jego realizacja będzie służyć nie tylko organizatorom, ale również mieszkańcom.

Następnie wyjaśnił sprawę przymuszania dyrektorów szkół podstawowych na przejście na wcześniejszą emeryturę i powiedział, że część osób, która odeszła na emeryturę zwolniła miejsca pracy dla innych zagrożonych zwolnieniem nauczycieli.

W roku bieżącym na wcześniejszą emeryturę odeszło 27 osób. Zostało również zatrudnionych kilku nauczycieli, którzy wcześniej pracowali w ramach umowy na czas określony - nauczycieli niemiędzianowanych. Wyjaśnił, iż nie były to żadne przymuszenia tylko rozmowy, aby zorientować się, kiedy dyrektor będący w wieku emerytalnym planuje odejść na emeryturę.

Zarząd Miasta w dniu 6 maja ZM zaopiniował trzy kandydatury na doradców metodycznych, z których WOM miał dokonać wyboru jednej osoby. Kielecki WOM zaś w dniu 27 maja przekazał pismo, które rekomendowało p. Ewę Faliszewską i wyjaśniało między innymi, iż ukończyła ona studia podyplomowe psychoterapii i kreatywności w WSP oraz specjalny kurs elagatorski. Dyrekcja WOM w piśmie do Naczelnika Wydziału EK Urzędu Miejskiego A. Chusteckiego wyraziła zgodę na powołanie na w/w stanowisko doradcy metodycznego w rejonie metodycznym Końskie - Starachowice - Skarżysko. Z uwzględnieniem obowiązujących przepisów wszystkie sprawy związane z powołaniem p. E. Faliszewskiej do pracy w Świętokrzyskim Centrum Doskonalenia Nauczycieli było konsultowane na bieżąco z Naczelnikiem A. Chusteckim. Stwierdził, iż jest tutaj błąd i nie wie czy go wyjaśni. Dodał, że Dyrektor Telus i Brejger mają mu przysłać wyjaśniające fakty. Osoba, która miała najwyższe kwalifikacje spośród tych trzech osób, odpowiednie wykształcenie i kwalifikacje związane z doradcą metodycznym dla szkół została tym doradcą dzięki jednemu tylko jego podpisowi. Powiedział, że poszukuje dokumentów na to i ma nadzieję, że je znajdzie. Wyjaśnił następnie, że druga osoba, która została pozytywnie zaopiniowana z tej trójki została doradcą metodycznym do przedszkoli. Biorąc pod uwagę zadania reformy - doskonalenia nauczycieli, zadania WOM-u w stosunku do naszego rynku i jego potrzeb wg opinii dyrektorów - to nawet te dwie osoby nie zabezpieczają potrzeb. Dodał, że pismo przygotowane przez Wydział Edukacji z pozytywną opinią podpisał jako Członek ZM świadomie bądź nieświadomie. Dodał, że na dzień dzisiejszy nie chciałby tego tłumaczyć.

Celem jego było zabezpieczenie potrzeb doskonalenia nauczycieli na terenie miasta przy kwalifikacjach tej Pani rekomendowanych przez organ, który wyraża zgodę na jej zatrudnienie. Powiedział, iż Pani ta była rekomendowana ze względu na kwalifikacje a nie na jego osobiste wstawiennictwo, gdyż jej nie zna. Jeszcze raz podkreślił, że nigdzie nie interweniował w jej sprawie. Poinformował, iż mając na uwadze szczegółowe wyjaśnienie tych ewentualności zwrócił się pisemnie do WOM-u i oczekuje na odpowiedź. Wyraził nadzieję, że zostaną one wyjaśnione.

Odnosnie pkt. 5 stawianych zarzutów - powiedział, że decyzję o wyborze dyrektorów gimnazjów podjął Zarząd Miasta. Mimo interwencji Senatora K. Lipca, posła Długosza stwierdzono na Zarządzie, iż nie złamano prawa. Stwierdzono również, iż nie zostało to ogłoszone w prasie jako konkurs, o czym zawiadamiany był również Wojewoda. Na tej podstawie Zarząd Miasta podjął decyzję o zatrudnieniu obecnych dyrektorów. W zespole opiniującym osoby ubiegające się o stanowisko dyrektora był również Pan W. Orkisz - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Uważa więc, iż w podejmowaniu decyzji o zatrudnieniu dyrektorów nie było jego samodzielności.

Poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu zdecydowano aby ok. 300.000 zł przeznaczyć na popołudniowe zajęcia dla dzieci w każdej szkole - tzn. zajęcia na sali gimnastycznej oraz zajęcia świetlicowe. Uważa to za wyjście naprzeciw patologii. Dodał, że na posiedzeniu Komisji dyskutowano również na temat sportu, oraz tego, co robią kluby sportowe w zakresie zagospodarowania czasu dzieci i młodzieży, przyszłych sportowców. Kluby sportowe złożyły programy, które zostały omówione na Komisji Profilaktyki, skontrolowane przez podzespół do spraw kontroli klubów sportowych, w których Radni biorą udział. Takie też propozycje Komisji Profilaktyki przekazano Zarządowi Miasta, który je zaakceptował i umieścił w budżecie Gminnego Programu zatwierdzonego przez Radę Miejską. Powiedział, że z jego inicjatywy podzespoły kontrolne bardzo często sprawdzając realizację Programu kontrolując szkoły, trenerów oraz kluby sportowe. We wrześniu ma się odbyć ocena roku ubiegłego co do jakości i ilości imprez, na podstawie której przedstawione zostaną propozycje. Nadmienił, że z błędów jakie wykryły podzespoły pokontrolne zarówno On jak i członkowie Gminnej Komisji wyciągną pewne wnioski.

Odnosnie zarzutu siódmego dotyczącego ocen z pływania - pozostawił to bez komentarza. Wspomniał, że Rada przeznaczyła środki na pływanie. W roku bieżącym 30.000 dzieci może pływać za darmo. Nadmienił, iż pływanie powiązał z reformą edukacji w taki sposób, iż powiedział o tym na radzie dyrektorów. Uważa, że dobrze byłoby aby dziecko nie dostawało piątek i byłoby to miernikiem świadectwa, ale dobrze byłoby aby umiało pływać, posługiwać się komputerem, posiadając na to dodatkowy dokument. Sądzi, iż zadaniem reformy jest nie tylko stawianie stopni ale również posiadanie umiejętności i kwalifikacji do tego, co wykonujemy.

Jeżeli chodzi o koncesję na sprzedaż piwa - poinformował, iż syn Jego ma 31 lat i od 5 lat prowadzi działalność gospodarczą, na co posiada zezwolenie. Jeżeli chodzi o to, że dziesiątki uczniów ze szkół podstawowych po koncercie Kayah wracała do domu w stanie upojenia alkoholowego to czy On może być za to odpowiedzialny? Wyjaśnił, że gospodarzem tej imprezy było Starachowickie Towarzystwo Koszykówki, a syn Jego był przedstawicielem browaru, który sponsorował tę imprezę, co potwierdzone jest dokumentami. Uznał, iż dziecko jego znalazło się pod pręgierzem zarzutów skierowanych przeciwko niemu. Uważa, że nie ma w tym żadnego udziału, nie wydawał osobiście żadnych decyzji w tej sprawie, a nawet na początku kadencji powiedział synowi, aby uważał, gdyż są to Starachowice. Pomimo, że wygrał sprawę za czasów poprzedniej kadencji w Kolegium odwoławczym dot. zabrania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych i mógł go sprzedawać to jednak On zakazał mu sprzedaży piwa przez rok, ze względu na to, że tak się nazywa. Pomimo że syn poczuł się

obrażony wobec Niego to jednak nie sprzedawał alkoholu, co potwierdza się w dokumentach znajdujących się w Wydziale Rozwoju Gospodarczego. Powiedział, że dorosły człowiek może robić co chce i jak każdy chce przeżyć, a przeżycie w przypadku jego syna składa się z wyciągania pieniędzy od Niego

Jeżeli chodzi o zarzut 9 tj. złamanie uchwały z 26 listopada w sprawie określenia trybu postępowania udzielania dotacji - poinformował, iż nie rozumie tego, gdyż są to decyzje Zarządu Miasta. Wyjaśnił, że każdy wniosek kierowany do ZM jest odczytywany na posiedzeniu, dyskutowany czy istnieje możliwość dofinansowania, a następnie kolegiально decyduje się o przeznaczeniu środków bądź też nie. W związku z tym podkreślił, że 350 zł na Przegląd Małych Form Teatralnych czy też inne dofinansowania były decyzją Zarządu Miasta. Powiedział, że nie podejmował samodzielnie żadnych decyzji w tym zakresie i nigdy takich nie podejmuje. Wnioski te zostały zapisane w protokole posiedzenia Zarządu Miasta zgodnie z decyzją Zarządu.

Odnosnie pkt. 10 stawianych zarzutów dot. złamania uchwały Nr X/12/99 Rady Miejskiej z dnia 16 listopada 1999 roku w sprawie przyznawania dotacji na wykonanie zadania zleconego - poinformował, iż jeżeli chodzi o sprawę Radostowy to zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Wydział powinien tę sprawę przedstawić na Komisji, a następnie Komisja - Zarządowi. Jednak po pewnej propozycji Pana Radnego Z. Krzeszowskiego zmieniono tryb postępowania ze względu na to, aby Zarząd był tym, który proponuje do opiniowania Komisji propozycje na dofinansowanie kultury czy też sportu. Dodał, że sprawa Radostowy na posiedzeniu Komisji była oceniana bardzo krytycznie. Zarząd Miasta z propozycji 4500 zł przeznaczył na Radostowę 1500 zł, co Komisja zaopiniowała negatywnie. Pan Dąbrowski złożył w tym zakresie odwołanie i po upływie miesiąca Komisja zdecydowała o przyznaniu tych 1500 zł. Powiedział, iż jest zdania, że Fundacja ta nie powinna otrzymać tych pieniędzy.

Co do kwoty 72.000 zł - wyjaśnił, iż jest to decyzja ZM z grudnia 1998r., czyli niecały miesiąc po rozpoczęciu przez Niego pracy w magistracie. Dodał, iż jest to decyzja zapisana w protokole Zarządu Miasta - przekazania 72.000 zł, w tym : 15.000 na przedszkola i 57.000 na szkoły. Szkoły Podstawowe : Nr 1, czy też Nr 10 otrzymały pieniądze nie dlatego, że były one preferowane, ale dlatego, że w SP Nr 10 z sali gimnastycznej wypadały okna. Dodał, iż był to grudzień i Zakład Robót Publicznych mógł wykonać roboty na tą kwotę i dlatego między innymi podjął się wykonania tego zadania. Jeżeli chodzi o szczegóły to są one zawarte w dokumentach. Powiedział, iż cieszył się z tego, że przedszkola od kilku lat dostały te 15.000 zł za które można było kupić zabawki czy też inne rzeczy. Uważa, że zarzut w tej sprawie może być tylko taki, że to On właśnie referował ten temat na posiedzeniu Zarządu Miasta na wniosek Dyrektora M. Roguskiego i Naczelnika A. Chusteckiego.

Stwierdził, iż nie jest przestępcą i zawsze kierował się etyką sprawowania władzy oraz odpowiedzialnością w podejmowaniu decyzji. Powiedział, że w razie potrzeby udzieli dodatkowych informacji w sprawie stawianych mu zarzutów, a decyzja należy do Rady. Uważa, że nie ma sobie nic do zarzucenia - poza jednym podpisywaniem czegoś czego się nie czytało. Stwierdził, że być może tak było, gdyż w magistracie wykonuje się mnóstwo zadań. Sądzi, że zarówno szkoły jak i radni mają na to odpowiedź. Podkreślił, iż praca Jego nie jest lekka i przyjemna, z czego radni jako członkowie Komisji zdają sobie sprawę. Powiedział, iż nie zamierza się tłumaczyć, na zarzuty, które mu postawiono. Stwierdził, że udzielił odpowiedzi, a jeżeli otrzyma dodatkowe wyjaśnienia to natychmiast o nich poinformuje.

Pan E. Imiela

Zgłosił wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Ogłosił 10 - cio minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad :

Pan K. Korus

W imieniu Radnych Klubu „Unii Wolności” złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad głosowania nad wnioskiem grupy Radnych dot. odwołania Wiceprezydenta E. Majchrzyka. W świetle protokołu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu zawniioskował również o ponowne zbadanie sprawy przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że wniosek ten nie może być głosowany gdyż jest on niezgodny z obowiązującym regulaminem, w którym jest zapis, że głosowanie musi odbyć się na następnej sesji, a ta właśnie sesja taką właśnie jest.

Pan A. Krupa

Podkreślił, iż sprawę tę należy wyjaśnić, gdyż nie chodzi tu tylko o odwołanie Wiceprezydenta. W świetle wyjaśnień Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu nie odejdzie tylko Pan E. Majchrzyk ale również kierownicy jednostek podległych - Pan M. Basiak, Pan A. Chustecki i być może Pani B. Kurek. Uważa, że należy wyjaśnić która ze stron kłamie. Inną kwestię stanowi wg niego procedura odwołania - w ustawie o samorządzie gminnym nie ma zapisu, że Rada pojedynczo odwołuje członków Zarządu. Ma wątpliwości i chciałby, aby ponownie problemem tym zajęła się kontrola wewnętrzna Urzędu, być może Komisja Rewizyjna, a przynajmniej sprawą SP Nr 2. Powiedział, aby nie podejmować pochopnie decyzji.

Pan Z. Krzeszowski

Uznał, iż zgłaszanie takich wniosków jest niepoważnym traktowaniem radnych. Stwierdził, że jeżeli się mówi o ponownym sprawdzaniu zarzutów przez Komisję Rewizyjną to chyba się nie wierzy Komisji, a jeśli tak jest to należy ją odwołać. Sądzi, że Komisja Rewizyjna przedstawiła wszystko wyraźnie i w toku postępowania nie można stosować innej procedury bo wówczas Wojewoda uchylił uchwałę o odwołaniu Wiceprezydenta. Zaproponował aby Radni zapoznali się z odpowiedzią Wojewody w omawianej sprawie.

Pan A. Krupa

Powiedział, że do sprawy tej podchodzi bardzo poważnie i jeżeli kogoś się odwołuje to nie są żarty. Wyraził, iż ma wątpliwości co do procedury, uważa ją za nieprawidłową gdyż w ustawie samorządowej jest zapis, że członek Zarządu Miasta może być odwołany na wniosek Prezydenta. Stwierdził, że wierzy Komisji Rewizyjnej, ale są to pracownicy Urzędu i być może oprze się na prokuratorze.

Pan E. Imiela

Poprosił o przedstawienie treści w/w odpowiedzi.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poinformował, iż Zarząd Miasta zwrócił się z pismem z dnia 25 maja 2000r. do Wydziału Organizacji i Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o udzielenie pomocy w ocenie dopuszczalności realizacji procedury opartej w art. 28c ust. 1 ustawy o samorządzie

gminnym zmierzającej do odwołania ze składu Zarządu Miasta - Wiceprezydenta Miasta. Do udokumentowania stanu sprawy przedłożono w załączeniu wnioski dziesięciu Radnych oraz dwie zróżnicowane opinie radców prawnych Urzędu Miejskiego.

W odpowiedzi na pismo w tej sprawie z dnia 6 czerwca 2000r. Wydział Organizacji i Nadzoru poinformował, iż cyt. „jest on aparatem wykonawczym organu nadzoru i nie może uczestniczyć w wypracowywaniu projektów decyzji organów samorządowych ponieważ w następstwie powodowałoby to wyłączenie tych służb z wykonywania ustawowych czynności nadzorczych”.

Pan M. Adamus

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji nad pkt. 8 porządku obrad sesji RM w dniu 26 czerwca br.

Dodał, iż nie może tak być, aby Radni odwoływali poszczególnych członków Zarządu, gdyż byłoby tak na każdej sesji. Musi to być procedura zgodna z ustawą o samorządzie gminnym, która mówi, że poszczególnych członków odwołuje się na wniosek Przewodniczącego Zarządu.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że dziwi się Panu A. Krupie i Panu M. Adamusowi, iż nie próbowali ustosunkować się do zarzutów jakie padły w stosunku do Pana E. Majchrzyka. W jego przekonaniu Rada powinna zadać sobie pytanie czy winien jest tylko Pan E. Majchrzyk. Uważa, że broni się tu kolega z koalicji. Poprosił aby spojrzeć na treść ślubowania. Dodał, że dla niego wyznacznikiem jest protokół Komisji Rewizyjnej wg którego na 10 zarzutów - 7 się potwierdza.

Następnie przytoczył fragment protokołu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu cyt. „Pan W. Orkisz - zapoznał Radnych będących członkami Komisji z zarzutami pod adresem Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka jakie zostały sformułowane w związku z wnioskiem zgłoszonym, na sesji 22 maja br przez grupę dziesięciu Radnych o odwołanie Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka, na które ten udzielił odpowiedzi. Zdecydowana większość zarzutów sformułowanych we wniosku znalazła potwierdzenie w zebranej dokumentacji, a zatem wniosek Radnych jest uzasadniony. Pan W. Orkisz - po zapoznaniu członków Komisji z projektem opinii dot. wniosku dziesięciu Radnych zgłoszonym na sesji dnia 22 maja zapytał czy Komisja ma uwagi dotyczące treści opinii. Uwag i wniosków nie zgłoszono. Opinia została wysłuchana i przyjęta bez zastrzeżeń w przedstawionej treści”.

Powiedział, że Radni uczestniczyli w tym posiedzeniu Komisji i tam też otrzymali informację o 72.000 zł przeznaczonych dla SP Nr 2, która w dniu dzisiejszym okazała się niezrozumiałą. Wówczas to nie zgłaszano żadnych sprzeciwów. Uważa, że od posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu tzn. 20 czerwca do dnia dzisiejszego minęło 6 dni, w tym czasie była możliwość wzajemnego „kuglowania” stąd też wzięły się dzisiejsze wnioski. Sądzi, iż należy przedstawić Radzie czy ciężar stawianych zarzutów skutkuje odwołaniem Wiceprezydenta czy też jest to tylko sygnałem, iż źle się dzieje w Zarządzie Miasta Starachowice. Zasugerował, czy nie należałoby zbadać inne resorty. Powiedział, że być może wniosek ten należy poszerzyć i traktować jako wniosek o odwołanie całego Zarządu oraz zlecić Komisji Rewizyjnej zbadanie pozostałych komórek podległych poszczególnym Wiceprezydentom czy Członkowi Zarządu Miasta, ale nie w kategoriach uników prawnych. Uważa, że Rada powinna zdecydować czy waga zarzutów potwierdzonych przez Komisję Rewizyjną jest tak duża, że należy odwołać Wiceprezydenta czy też uzna, że jest to sygnał, aby coś zmienić, usprawnić w pracy Zarządu Miasta. Zaapelował, aby nie traktować sprawy w ten sposób. Dodał, że nawet w przypadku przesuwania sesji i tak w którymś momencie wniosek ten musi zostać poddany pod

głosowanie. Zapytał gdzie był i co robił w tym czasie Prezydent Miasta, który kieruje Zarządem. Stwierdził, że jeżeli zarzuty są potwierdzone przez Komisję Rewizyjną, to wniosek należy poddać pod głosowanie a nie odkładać go w nieskończoność.

Pan A. Krupa

Przypomniał, że według przysięgi ślubowania radnego należy działać zgodnie z prawem, a w tym przypadku chce się je łamać. Powiedział, że nikogo nie broni, a jeżeli już - to Pana E. Majchrzyka, M. Basiaka oraz A. Chusteckiego, ale dzisiaj nie jest przekonany kto faktycznie mówi prawdę. Uznał, że procedura odwołania jest niewłaściwa.

Pan J. Warszawa

Jako członek Komisji Rewizyjnej wyraził, iż czuje się bardzo dotknięty sugestiami, że nie wierzy się tej właśnie Komisji. Komisja posiada oświadczenia pisemne, tak więc jak można stwierdzić, iż są one nieprawdą. Prace nad wnioskiem o odwołanie Wiceprezydenta trwały bardzo długo i pomimo wynikających czasami spornych zdań wypracowano protokół, który następnie został podpisany przez wszystkich członków Komisji. Powiedział, iż nie życzy sobie takich sugestii do Komisji Rewizyjnej.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Powiedział, że rzeczywiście Pan M. Basiak, Pan A. Chustecki napisali oświadczenia ale z mównicy padły również oświadczenia Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka. Wniosek, który złożył Klub „Unii Wolności” nie ma na celu ochrony kogokolwiek, ma natomiast na celu wyjaśnienie do końca stawianych zarzutów. Wyraził, iż nie wie komu ma wierzyć. Wniosek Klubu „Unii Wolności” ma na celu dogłębne zbadanie tej sprawy, a być może zbada go prokuratura. Należy odpowiedzieć sobie na pytanie, aby w głosowaniu podjąć odpowiednią decyzję. Chciałby taką decyzję podjąć z czystym sumieniem, aby nikogo nie skrzywdzić, a także móc spojrzeć im prosto w oczy po upływie kadencji, a nie skrywać „głowy w piasek” na skutek źle podjętej kiedyś decyzji. Zauważał, że dzisiaj nie jest w stanie tego zrobić, sprawę tę należy wyjaśnić do końca i dopiero podjąć odpowiednią decyzję.

Pan K. Bojara

Przypomniał, że w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi przedstawiciele : SLD, UW oraz AWS i uważa, że w sposób obiektywny zapoznała się ona ze stawianymi Wiceprezydentowi zarzutami. Dodał, że jeżeli wszyscy trzej członkowie podpisali protokół, w którym 7 z 10 stawianych zarzutów potwierdziło się, to wniosek należy poddać pod głosowanie.

Pani E. Wiercińska

W związku z tym, iż zarzuty stawiane Wiceprezydentowi E. Majchrzykowi badane przez Komisję Rewizyjną znane były Zarządowi Miasta, zapytała, czy poczyniono również działania przez organy kontroli wewnętrznej Urzędu dla zbadania tych zarzutów, po to aby dzisiaj mogły padać słowa obrony. Jeżeli przeprowadzono taką kontrolę, to poprosiła o zapoznanie z jej wynikami. Uważa, że dla radnych wyniki kontroli Komisji Rewizyjnej są ostatecznością, Zarząd natomiast powinien zapoznać radnych z wynikami kontroli wewnętrznej.

Pan A. Markowski

Powiedział, że Komisja Rewizyjna jest ramieniem Rady Miejskiej i Przewodniczącego cyt. „Uznając, iż to wszystko nie ma sensu i Przewodniczący też, bo to jest Jego ramie i cała Rada, a my poddajemy to w niewiarę”. Stwierdził, że nikt z Zarządu Miasta nie broni

Wiceprezydenta E. Majchrzyka, tak więc uważa, iż stawiane zarzuty potwierdzają się. Pan J. Łyczkowski broni go jako „Unia Wolności”. Zapytał po co to odkładać, skoro ustawa przewiduje taką możliwość.

Pan E. Imiela

Zgłosił wniosek formalny.

Uznał, iż powinni spotkać się przewodniczący Klubów Radnych i w związku z tym poprosił o 5 minut przerwy.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zapytał, czy ktoś chce zgłosić wniosek przeciwny.

Pan K. Bojara

Przypomniał, iż ustalono już wcześniej, że wniosku Przewodniczącego Klubu o przerwę w obradach nie głosujemy. Podkreślił, aby nie łamać tych ustaleń.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Ogłosił 5 minut przerwy i zaprosił Przewodniczących Klubów Radnych do sali 106.

Po wznowieniu obrad :

Pan Z. Krzeszowski

Nadmienił, że wspomniano już, że wniosek ten dotyczy nie tylko Wiceprezydenta E. Majchrzyka. Chciałby, aby w tej kwestii wypowiedział się Prezydent Miasta. Zarzuty są potwierdzone a jeżeli jest wątpliwość co do procedury (wg Niego i wypowiedzi Wojewody nie ma takiej wątpliwości) zaproponował, aby Prezydent Miasta zajął stanowisko w tym zakresie, bo może jeszcze zmienić procedurę.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, iż na dzisiejszej sesji rozpatruje się wniosek 10 Radnych w określonej już procedurze. Podkreślił, że w sytuacji kiedy dojdzie do tego, że sam będzie musiał podejmować decyzję to ją podejmie. Dodał, że w toku pracy Komisji Rewizyjnej i Komisji Oświaty, Kultury i Sportu wynikły pewne sprawy, o których ZM dowiedział się w piątek, gdyż wtedy właśnie udostępniono mu protokół Komisji Rewizyjnej. Doczytał się w protokóle, iż są sprzeczne oświadczenia Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka, Dyrektora M. Basiaka oraz sprzeczność zeznań Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka i Pana Naczelnika A. Chusteckiego. Uważa, że jest to poważana sprawa, trudna do rozstrzygnięcia. Jeżeli chodzi o pensum nauczycieli oraz dodatkowe godziny - to sprawa ta zostanie sprawdzona, aby decyzję podjąć w oparciu o pełny materiał dowodowy. Przypomniał, że w chwili obecnej Rada rozważa wniosek zgłoszony przez 10 Radnych, ale jeżeli nastąpi zmiana procedury działania, to wówczas dostosuje się do niej.

Pan Z. Krzeszowski

Uznał, iż takie rozważanie wniosku jest „ślizganiem się po temacie” i niepoważnym traktowaniem sprawy. W związku z tym, iż nie wierzy się w oświadczenia jakie posiada Komisja Rewizyjna zapytał na jakiej bazie napisała ona protokół. Powiedział, iż nie jest to dla niego argumentem, że Prezydent otrzymał późno protokół. Powinien się z nim zapoznać, a jeżeli nie chce podejmować decyzji to wnioski pójdą dalej, gdyż fakty są jednoznacznie stwierdzone. Następnie zapytał Prezydenta Miasta czy rządzi Zarządem, czy nie i czy będzie podejmował decyzje czy też nie i czy chce zostawić taki bałagan, aby całe miasto „napluło” na

wszystkich Radnych, że nie potrafią sobie poradzić z jednym problemem. Poprosił Prezydenta, aby obejrzał sobie wypowiedź Pana E. Majchrzyka w telewizji kablowej odnośnie zadaszenia albo też zapytał Pana J. Perchela, który był jego wykonawcą, protokoły, gdzie Pan E. Majchrzyk mówił, że na zadaszenie nie będzie się wydawać żadnych pieniędzy, że wykonają je sponsorzy. Zapytał Radnych czy nie pamiętają tego, a dzisiaj zapanowała zмова milczenia. Powiedział, że nie chodzi mu o to, aby odwołać Wiceprezydenta E. Majchrzyka, ale nie chce się wstydzić tego, że Komisja Rewizyjna potwierdziła zarzuty a dziś ukrywa się fakty.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Jeszcze raz wyjaśnił, że sprawa ta wymaga powagi i jeżeli zostanie ona skierowana do Niego, to wówczas wypowie się w niej w oparciu o odpowiednią procedurę. Dodał, że obecnie rozpatruje się punkt 8 porządku obrad w trybie określonym i aby rozpatrywać go w innym należy najpierw zamknąć ten punkt. Stwierdził, że Rada musi to rozstrzygnąć.

Pan Z. Krzeszowski

Zaproponował 1 godzinną przerwę, aby Pan Prezydent J. Wierzbicki miał czas na podjęcie decyzji. Uznał, że czas ten powinien wystarczyć na zapoznanie się z materiałami i podjęcie stosownej decyzji.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że zarówno z materiałem Komisji Rewizyjnej i jak Komisji Oświaty, Kultury i Sportu zapoznał się, tak więc czas na to nie jest mu potrzebny. Wspomniał, że mówił tylko o rozbieżnościach w zapisie z protokołu Komisji Rewizyjnej, gdzie Komisja odnotowała inne oświadczenie Pana Wiceprezydenta E. Majchrzyka a inne Naczelnika A. Chusteckiego i Dyrektora M. Basiaka.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił się do Przewodniczącego RM aby zacząć przestrzegać regulamin. Dodał, że przełożenie głosowania nad omawianym wnioskiem spotkałoby się z konsekwencjami prawnymi.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Ogłosił 1,5 godzinną przerwę.

Po wznowieniu obrad :

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Przypomniał, iż kontynuowany jest pkt. 8 porządku obrad sesji. Następnie zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos.

Pan K. Korus

W imieniu Radnych Klubu „Unii Wolności” wycofał złożony przez siebie wcześniej wniosek.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poinformował, iż posiada dwie opinie prawne nt wniosku o odwołanie Wiceprezydenta E. Majchrzyka :

1) Pana mgr J. Borała, która mówi, że tryb postępowania jest zgodny z prawem,

2) Pana mgr M. Godziny - Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich, która mówi, że tryb ten jest niezgodny z ustawą o samorządzie gminnym.

Powiedział, że jeżeli nie będzie sprzeciwów to Komisja Skrutacyjna będzie pracowała w składzie powołanym wcześniej tzn. : Pan W. Orkisz, Pan A. Krupa, Pan A. Sałata oraz Pan T. Pocheć. Następnie Przewodniczący RM poprosił członków Komisji Skrutacyjnej o przygotowanie kart do głosowania i urny do przeprowadzenia głosowania tajnego.

Oczekując na przygotowanie Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania omawiano pkt. 9 porządku obrad sesji

Ad.9.

Interpelacje na piśmie złożyli :

Pani H. Prokop
 Pani E. Wiercińska
 Pan M. Adamus
 Pan Z. Krzeszowski
 Pan K. Bojara
 Pan A. Markowski
 Pani K. Kozłowska
 Pan S. Sałata
 Pan J. Perchel

W/w interpelacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto interpelacje zgłosili :

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę na treść odpowiedzi na zgłaszane przez Niego interpelacje. W związku z tym poruszył sprawę odpowiedzi na interpelacje dotyczące :

- remontu chodnika,
- umorzenia odsetek od niezapłaconych zobowiązań w stosunku do STBS,
- graffiti malowanych na różnego rodzaju budynkach,
- podziału działek na os. zabudowanych domkami mieszkalnymi.

Stwierdził, że w przypadku gdy odpowiedzi podpisywane są przez Prezydenta Miasta czy jednego z Wiceprezydentów to powinny być one poważne.

Następnie zgłosił interpelację, która stanowi załącznik do protokołu.

Pan E. Imiela

Zgłosił 2 interpelacje :

- 1) w trosce o ochronę zabytków poprosił aby Wydział Edukacji i Kultury zajął się konserwacją postaci Św. Barbary (kapliczka Św. Barbary ul. Krzosa)
- 2) wydawanie zezwoleń na jednorazową sprzedaż piwa warunkować postawieniem ubikacji opodal miejsca gdzie odbywa się impreza.

Pan S. Sałata

W sprawie utrzymania terenów przyległych do kąpielisk Lubianka i Piachy.

Pan J. Warszawa

Zgłosił 1 wniosek oraz wniosek w imieniu Panów Radnych : A. Borkowskiego i A. Markowskiego.

Ad. 8 - cd.**Pan A. Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Przedstawił zasady głosowania tj:

- kto jest "za" pozostawieniem Wiceprezydenta Miasta E. Majchrzyka - nie skreśla jego nazwiska
 - natomiast kto jest "przeciw" skreśla nazwisko Pana E. Majchrzyka.
- Komisja Skrutacyjna rozdała Radnym karty do głosowania.
Następnie odczytując z listy nazwiska radnych dokonali Oni głosowania.

Komisja Skrutacyjna opuściła salę obrad w celu ustalenia wyniku głosowania.

Ad.10.1**Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : odwołania Pani Barbary Czuba ze stanowiska Skarbnika Miasta Starachowice.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż w tej sprawie odbędzie się jawne głosowanie. Następnie zacytował treść § 21 ustawy o samorządzie gminnym dot. przeprowadzania głosowania tajnego.

W dyskusji udział wzięli :

Pan G. Walendzik

Zwrócił uwagę, iż w uchwale jest zapis "zaopatrzenie emerytalne" natomiast w uzasadnieniu "świadczenie emerytalne". Dlatego zaproponował aby w obu przypadkach ujednolicić lub po prostu napisać w związku z zamierzonym przejściem na emeryturę.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, że jeżeli nie będzie głosów "przeciwnych" uzna, iż poprawka zgłoszona przez Pana G. Walendzika została przyjęta.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały wraz z poprawką.

Głosowanie :

22 głosy "za"
4 głosy "przeciw"
2 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr V/1/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Pan S. Sałata

Stwierdził, że Rada powinna zawnioskować do ZM o przyznanie odchodzącej na emeryturę Pani B. Czuba nagrody za długoletnią uczciwą pracę.

Podziękowania dla Pani B. Czuba za całokształt pełnienia służby w strukturach samorządowych i życzenia złożyli :

- Przewodniczący RM Pan R. Nosowicz
- Pan Radny Z. Krzeszowski - w imieniu Klubu Radnych SLD i Prezydent Miasta II kadencji samorządu
- Pan Radny S. Sałata
- Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta
- Pan G. Walendzik - Poseł RP i Prezydent Miasta I kadencji samorządu
- Pan E. Imiela - w imieniu Klubu Radnych Unii Wolności i Członek Zarządu I kadencji samorządu terytorialnego.

Pani B. Czuba

Złożyła podziękowania za życzenia i współpracę.

Ad.10.2

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : powołania Skarbnika Miasta Starachowice.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zarekomendował kandydaturę Pani H. Łyżwińskiej na stanowisko Skarbnika Miasta Starachowice.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

32 głosy "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr V/2/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad :

Ad.10.3

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 25.000 zł).

W dyskusji udział wzięli :

Pan A. Markowski

Poprosił Pana Prezydenta i Przewodniczącego RM o wyjaśnienie społeczeństwu jakie pieniądze zostały przeznaczone na te prace w poprzednich latach. Dodał, że obecnie na SCK planowana jest kwota 100.000 zł z czego 25.000 na dogrzanie sali a 75.000 zł na remont schodów. Nadmieniał, iż mieszkańcy Starachowic powinni wiedzieć o nieodpowiedzialnym wykonaniu tych prac w poprzednich latach.

Pan S. Sałata

Zwrócił uwagę na zapis "modernizacja schodów wejściowych do SCK" i poprosił o jego zmianę. Dodał, że powinien on być taki jak wymaga tego sytuacja tj: "remont kapitalny schodów po źle wykonanej inwestycji". Dodał, że po zmianie tego zapisu będzie głosował za projektem.

Następnie Przewodniczący RM stwierdził, że zgłoszone poprawki będą ujęte w protokole dzisiejszej sesji i poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

28 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
3 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty większością głosów.
Uchwała Nr V/3/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.4**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2000r. (kwota 2.522 zł).

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

27 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie
Uchwała Nr V/4/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.5**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2000r. (kwota 156.929 zł).

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

27 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr V/5/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Pan E. Imiela

Stwierdził, iż Komisja Skrutacyjna powróciła na salę obrad i dlatego też powinna poinformować Radę o wyniku głosowania.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Wyjaśnił, iż Komisja Skrutacyjna przedstawi wynik głosowania po projektach uchwał budżetowych.

Ad.10.6**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Starachowice za I półrocze.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

29 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr V/6/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8 - cd.**Pan A. Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania tajnego na odwołanie ze stanowiska Wiceprezydenta Miasta Starachowice Pana E. Majchrzyka.

W wyniku głosowania Pan E. Majchrzyk został odwołany ze stanowiska Wiceprezydenta Miasta.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu.

Pan E. Majchrzyk

Cyt. "Wysoka Rado, nie jestem przestępcą, nie mam sobie nic do zarzucenia co godziłoby w etykę sprawowania władzy oprócz ciężkiej pracy. Kierowałem się w swej pracy służebnością wobec problemów społecznych oraz odpowiedzialnością za podjęte decyzje nawet te dwie związane z zarzutami. Jednostronne, niepełne stanowisko Komisji Rewizyjnej oraz nadgorliwie zjadliwe Przewodniczącego Komisji Oświaty uważam za bardzo krzywdzące w stosunku do wagi dwóch, nie wyjaśnionych do końca zarzutów oraz jednego błędu. Żałuję, że nie waga merytoryczna zarzutów decydowała o podjęciu tej decyzji, ale precyzyjnie realizowany scenariusz opozycji mający na celu rozmontowanie istniejącego układu koalicji, gratuluje. Jest mi szczególnie przykro, że stało się to m.in. głosami koalicji, ale to historia. Rada potrzebą koalicji mnie powołała, Rada swoją mądrością odwołała. Prezydentem się bywa, człowiekiem się jest. Myślę, że naszym mieszkańcom Starachowic potrzebna jest praca i chleb a nie igrzyska. Życzę Państwu, całej Radzie pracy ponad podziałami dla dobra społeczności lokalnej. Dziękuję bardzo za współpracę. Szczególne podziękowania chciałbym złożyć koledze z ławy szkolnej oraz ze "Wspólnej Sprawy" Radnemu Orkiszowi. Ludzie i czas ocenią Pana postępowanie, współczuję Panu. Dziękuję Państwu za uwagę, do zobaczenia".

Ad.10.7**Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : odstąpienia od czynności zmierzających do zarejestrowania Fundacji Rozwoju Kultury m. Starachowice im. Marianny Laskowskiej. Następnie poinformował, że na Komisji Finansów i Budżetu była zaproponowana zmiana treści § 2 tj: "Zgromadzone na rachunku bankowym środki wraz z oprocentowaniem pochodzące ze sprzedaży budynku odziedziczonego przez miasto po Mariannie Laskowskiej przeznaczyć na zadania określone odrębną uchwałą zgodnie z intencją darczyńcy wyrażoną w § 2 testamentu".

Przewodniczący RM stwierdził, że jeżeli Radni nie zgłoszą sprzeciwu to uzna, iż w uchwale będzie ujęty przytoczony przez Sekretarza Miasta zapis § 2.

Do w/w zapisu Radni nie zgłosili uwag.

W dyskusji udział wzięli :

Pan K. Bojara

Zwrócił uwagę, że nie udało się zarejestrować fundacji i mając na uwadze dobrą wolę darczyńcy zaproponował aby środki znajdujące się na koncie przeznaczyć na zakup książek do Biblioteki Miejskiej lub utworzenia sali wirtualnej im. M. Laskowskiej. Dodał, iż należy uszanować wolę darczyńcy.

Pan S. Walkiewicz

Zapytał czy definitywnie wyjaśniona jest sprawa w Sądzie Rejestrowym. Dodał, że proces rejestracji takiej Fundacji trwa wiele lat. W związku z tym, że Statut Fundacji był poprawiany i ponownie skierowany do Sądu Rejestrowego dobrze byłoby wiedzieć czy nie ma nadziei na rejestrację. Dodał, że na Komisji prosił Pana E. Majchrzyka o wyjaśnienie tej sprawy i nie uzyskał na nią odpowiedzi.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, że jeżeli proces rejestracji trwa 5 lat i nie można go doprowadzić do końca to wydaje się, że nie może być zakończony. Fundacja prowadząca działalność gospodarczą jest bardzo trudna do zarejestrowania. Proces rejestracji trwa zwykle od 1 do 3 lat po naprawieniu błędów. Do tej pory z tego ciała, które było jakby organem założycielskim dla tej fundacji Zarząd Miasta nie otrzymał innych informacji niż zostały udostępnione Radzie. Próby rejestracji fundacji i ustanowienia kuratora czy zarząd, który by tymi środkami administrował pochłonęłyby zbyt dużo środków finansowych. Dodała, że proponowany zapis § 2 jest prawidłowy. Środki zostaną spożytkowane we właściwy sposób i Rada zadecyduje co do ich podziału.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że należy zakończyć dyskusję na ten temat. Dodał, że prosił Przewodniczącą tej Fundacji aby przybyła na dzisiejszą sesję RM. Nadmienił, że Fundacja nie mogła być zarejestrowana gdyż był zapis, że będzie ona prowadzić działalność gospodarczą. Poinformował, że Statut poprawiono i szansa na zarejestrowanie istnieje. Stwierdził, że skoro Przewodnicząca Fundacji nie przyszła na dzisiejszą sesję należy domniemać, że pieniędzmi należy pokierować inaczej i przyjąć propozycje, które zostały przedstawione, aby zamknąć temat.

Wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o zamknięcie dyskusji został przyjęty przez aklamację.

W związku z tym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Głosowanie :

32 głosy "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr V/7/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.8

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : stawek czynszu regulowanego za najem lokali mieszkalnych budowanych przy udziale kredytu Krajowego Funduszu Mieszkaniowego przez STBS "Wspólny Dom" w Starachowicach.

W dyskusji udział wzięli :

Pan S. Kwiecień

Zwrócił uwagę na zapis cyt. "komórek na przechowywanie opału" twierdząc, że należy go doprecyzować lub wykreślić "na przechowywanie opału".

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Stwierdził, że zapis ten jest przytoczeniem obowiązujących przepisów i wypełnia wszelkie wymogi.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Nadmienił, że uchwałodawca rozpatrzy ten zapis i być może będzie możliwość co do zmiany treści tego sformułowania.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

24 głosy "za"
4 głosy "przeciw"
4 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr V/8/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.9

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poprosił Pana Naczelnika Rozwoju Gospodarczego o przedstawienie projektu uchwały w sprawie : opłat targowych oraz sposobu ich poboru.

Pan K. Bojara

Zaproponował, aby nie czytać projektu uchwały gdyż Radni znają jej treść.

Ponieważ do propozycji Pana K. Bojary nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

25 głosów "za"
3 głosy "przeciw"
3 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr V/9/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.10

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie : przekazania jako udziału do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach inwestycji wodociagowych i kanalizacji sanitarnych zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.

Pytania zgłosili :

Pan Z. Krzeszowski

Zapytał Pana W. Piekarza - Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami czy wszystkie wymogi prawne do przekazania zostały spełnione, aby nie powtórzyła się sytuacja jak z przepompownią na Hucie, że nie było drogi dojazdowej. Poprosił o wyjaśnienie czy stan prawny jest już na tyle unormowany, że miasto może przekazać te inwestycje.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśnił, że sprawy są uregulowane ponieważ miasto kupiło grunt od Zakładu Energetycznego, przepompownia została wykonana zgodnie z dokumentacją i są wszystkie uzgodnienia.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

31 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr V/10/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.11

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Odczytał tytuł projektu uchwały tj: w sprawie : nieodpłatnego przekazania do Zakładów Energetycznych Okręgu Radomsko - Kieleckiego S.A. Skarżysko - Kamienna instalacji energetycznych wybudowanych na terenie m. Starachowice.

Pytania zgłosili :

Pan A. Markowski

Zapytał do jakiego czasu pieniądze podatników będą przekazywane do firm, które dobrze prosperują. Poprosił o odpowiedź na to pytanie do następnej sesji RM.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

26 głosów "za"
5 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr V/11/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.12**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddanie w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie gminy garaże położone w Starachowicach przy ul. Spacerowej i Śląskiej.

Pytania zgłosili :**Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił o wyjaśnienie czy garaże te są wybudowane z własnych środków i ktoś np. odsprzedał je, czy nie są to garaże wybudowane na współwłasności oraz czy nie są to garaże przerobione z komórek. Dodał, iż najlepiej byłoby gdyby Pan Naczelnik podał nazwiska osób, którym przekazuje się garaże.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Stwierdził, że może podać lokalizację tych garaży. Wyjaśnił, że w uzasadnieniu jest zapis, że to roszczenie przysługuje zarówno osobom budującym jak i ich następcom prawnym, dotyczy to również tych, którzy wykupili tego typu garaże. Dodał, że projekt uchwały dotyczy m.in. 2 wydzielonych garaży zlokalizowanych przy ul. Spacerowej 5 (nie stanowią one współwłasności), jeden garaż przy ul. Śląskiej 1 (wydzielony z działki). Stwierdził, że zachodzi kolizja nakładania się stanu wydzielanego na współwłasność w związku z wcześniejszą sprzedażą lokali. Dodał, że przy ul. Spacerowej 5 sprawa dotyczy dwóch garaży położonych obok siebie natomiast nie dotyczy to garażu położonego po drugiej stronie.

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

27 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr V/12/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.13**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały tj: w sprawie : zamiany nieruchomości gruntowej gminy położonej na os. Orłowo na grunty Lasów Państwowych położonych na terenie miasta przeznaczonych pod drogi oraz na powiększenie prywatnych nieruchomości przyległych.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

29 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr V/13/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.14**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały tj: w sprawie : zamiany nieruchomości gruntowej gminy położonej w rejonie ul. Przechodniej na pas terenu przeznaczony pod przejście dla pieszych między ul. Mieszala a ul. Przechodnią.

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

29 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr V/14/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.15**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały tj: w sprawie : wykupu nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Kopalnianej 3 z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe wysokiej intensywności.

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

26 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr V/15/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.16

Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Odczytał tytuł projektu uchwały tj: w sprawie : wykupu nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Lachy 8 z przeznaczeniem pod strefę ochronną cmentarza komunalnego.

W dyskusji udział wzięli :

Pani E. Wiercińska

Zwróciła uwagę, że po raz trzeci ta uchwała jest wprowadzana pod obrady sesji. Dwukrotnie argumenty przekonały Radnych o tym, że uchwała ta nie powinna być przyjęta. Nic się nie zmieniło i żaden z argumentów, żaden z wniosków nie został zrealizowany. Dziś ponownie usiłuje się tę uchwałę przyjąć. Zwróciła uwagę, że uzasadnieniem przyjęcia tej uchwały jest strefa ochronna cmentarza. W tym zakresie nic się nie robi gdyż zostały już wykupione posesje, które przeznaczone miały być pod strefę ochronną cmentarza a wykorzystane są na inny cel. Jedna z takich posesji została użyczona Pani, która prowadzi schronisko dla zwierząt czyli pod działalność stanowiącą kolejne utrudnienie dla mieszkańców tego osiedla. Dlatego też uważa, że w tej chwili miasto nie powinno wykupywać kolejnej posesji, skoro brak jest założeń co do zagospodarowania strefy ochronnej cmentarza. Dodała, że gminy nie stać na wykup posesji, których nie potrafi właściwie zagospodarować. Zgłosiła wniosek o wycofanie projektu uchwały i nie podejmowanie jej na dzisiejszej sesji.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zaproponowała, aby przy dyskusji nad tym projektem uchwały zastosować tryb regulaminowy tj. jeden głos "za", jeden "przeciw", aby nie przedłużać dyskusji. Przypomniała argumenty za przyjęciem tej uchwały. Stwierdziła, że musi być stworzona strefa przycmentarna, na razie w sposób formalny poprzez wykupywanie budynków tam gdzie mieszkańcy składają wniosek do Zarządu Miasta. Natomiast w związku z brakiem mieszkań Zarząd Miasta na pewien czas określony budynki te chce użyczyć ludziom znajdującym się w trudnej sytuacji. Dodała, że docelowo strefa cmentarna będzie tworzona poprzez wyburzenie budynków na co w dniu dzisiejszym gminy nie stać. W związku z przysługującym uprawnieniem mieszkańca ZM chcąc je zrealizować występuje do Rady o podjęcie tej uchwały.

Pani E. Wiercińska

W uzupełnieniu swojej wypowiedzi poprosiła o uzupełnienie uchwały o zapis, że budynek ten zostanie wyburzony do końca 2000r. Dodała, iż wie, że gmina chce wykupić budynek po to aby zasiedlić go kolejnymi mieszkańcami. Skoro planuje się wykup budynku pod zasiedlenie to bezzasadne jest uzasadnienie do projektu uchwały, gdyż w ten sposób okłamuje się ludzi. Nadmieniła, że jest za utworzeniem strefy ochronnej cmentarza. Dodała, że ten budynek sąsiaduje bezpośrednio z cmentarzem oraz z kociarnią i psiarnią. Należy się zastanowić czy to mieszkanie będzie się nadawało do zasiedlenia. W związku z tym, że jest pewna rodzina, której należy pomóc w uzyskaniu mieszkania zgłosiła wniosek aby przyznać jej go w pierwszej kolejności z wygospodarowanych lokali poza listą.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę, że wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad zgłaszał na początku sesji i nie został on przyjęty. Dodał, że zgłaszał również wniosek, że mieszkanie to nie może być zasiedlone. Dodał, że jest Pani, która ma obiecane to mieszkanie i czeka na te

decyzję cały dzień. Ponieważ Pani L. Żłobicka mówiła, że nie było obiecane to mieszkanie Pani oczekująca może ten fakt potwierdzić. Stwierdził, że zgłosił jednoznaczny wniosek aby przyznać tej rodzinie mieszkanie spoza listy, gdyż znalazła się ona w wyjątkowej sytuacji. Dodał, że nie jest prawdą to co powiedziała Pani Wiceprezydent L. Żłobicka, iż Rada Miasta nie może tego zrobić. Nadmienił, iż były takie przypadki, że w sytuacjach szczególnych Rada decydowała o przydziale mieszkania spoza listy, gdyż jest taka możliwość prawna.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zwróciła uwagę, że w takiej sytuacji w jakiej znajduje się ta Pani jest kilkaset rodzin w mieście. Dodała, że Pan Krzeszowski jako były przewodniczący komisji przydzielającej mieszkania powinien o tym wiedzieć. Nadmieniła, że spośród 600 podań w poprzedniej kadencji komisja badała sytuację różnych rodzin i wie, że są to rodziny bez mieszkań, ludzie bezdomni, z eksmisji z zasobów spółdzielczych, komunalnych. W związku z tym Radzie będzie trudno przyznać mieszkanie tej rodzinie a nie innej. Kolejny raz podkreśliła, że ZM jest zmuszony na podstawie prawa wystąpić z projektem uchwały do Rady jeżeli ktoś zgłosi wniosek o wykupienie przez gminę budynku zlokalizowanego w strefie przycementarnej. Dodała, iż ona nie obiecywała będącej na sesji Pani mieszkania gdyż jeżeli gmina będzie użyczać lokale to Zarząd weźmie pod uwagę wszystkie wnioski jakie zostały złożone.

Pan S. Sałata

Poparł wypowiedź Pani E. Wiercińskiej. Stwierdził, że jeżeli gmina wykupuje budynki pod potrzeby miasta to powinna realizować zadania zgodnie z założeniami. Poruszył problem wykupu budynków przy cmentarzu na ul. Hżeckiej na poszerzenie drogi. Odnośnie listy rodzin oczekujących na mieszkania stwierdził, że na pewno jest to duża grupa ludzi będących w tragicznych warunkach. Dodał, że należy rozważyć inną możliwość pomocy tej rodzinie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pani Radnej E. Wiercińskiej o zdjęcie z porządku obrad w/w projektu uchwały.

Głosowanie :

15 głosów "za"
16 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

16 głosów "za"
16 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że Jego głosem decydującym uchwała została przyjęta.
Uchwała Nr V/16/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.16**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : zmiany w Uchwale Rady Miejskiej w Starachowicach Nr X/1/99 z dnia 26 listopada 1999r. dotyczących zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w domach stanowiących mienie gminy.

Wyjaśnił, że są to zmiany wynikające z nowelizacji ustawy.

W dyskusji udział wzięli :

Pan Z. Krzeszowski

Zgłosił wniosek formalny o dopuszczenie do dyskusji Pana S. Nowocienia reprezentującego społeczność w tym zakresie, aby przybliżył sprawę odczuć i konsekwencji jaki może przynieść ta uchwała.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w wniosek zgłoszony przez Pana Radnego Z. Krzeszowskiego.

Głosowanie :

23 głosy "za"
1 głos "przeciw"
4 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Pan S. Nowocien - Przewodniczący Komitetu Obrony Mieszkańców

Z ubolewaniem stwierdził, że zmieniając uchwałę nastąpi drenowanie pieniędzy z kieszeni biednej społeczności. Dodał, że nie wie czy dzieje się tak dlatego, że kiedyś urzędnik UM nie dopełnił swoich obowiązków, iż jest bałagan w Wydz. GN to ma płacić najemca. Stwierdził, iż przedstawiciele KOM w rozmowie z Panem Naczelnikiem W. Piekarzem nie wyrazili zgody na dodatkowe opłaty na uzupełnienie dokumentacji. Do rozmów powrócono w miesiącu grudniu i również KOM nie wyraził zgody a Pan W. Piekarz stwierdził, że cyt. "to jakoś sobie damy radę". Natomiast dzisiaj proponuje się projekt uchwały obciążający mieszkańców. Zapytał co stanie się z grupą ok. 3000 osób, która deklaruje się wykupić mieszkania i część z nich wpłaciła po 300 zł. Zwrócił uwagę, że nie można w ten sposób traktować społeczeństwa. Nawiązując do wcześniejszego stwierdzenia odnośnie bałaganu w dokumentacji dodał, że sprzedano ulicę Prusa a dzisiaj należy ją wykupić od mieszkańców, należy korygować sprzedaż działki Wysockiego 1, 3, Radomska 60, Konstytucji 5, Żeromskiego 5, 8.

Następnie poruszył sprawę STBS-u, który wszystkich mieszkańców nie traktuje jednakowo. Dodał, że sąsiedzi mieszkający nad sobą mają różne powierzchnie użytkowe mieszkań Poinformował, że sprawy te zgłaszał Prezydentowi Miasta, Panu Majchrzykowi, Panu W. Piekarzowi, Panu Ulichnowskiemu dlatego też nie przypadkowo w planie rzeczowym STBS-u znalazło się dokonanie inwentaryzacji bloków na ul. Konstytucji. Zapytał kiedy będzie przeprowadzona dalsza inwentaryzacja, gdyż STBS nie ma pieniędzy. Dodał, że brak jest odpowiedzi na pisma od Przewodniczącego RM i przedstawiciele KOM czują się urażeni, lekceważeni i władza nie powinna tak postępować ze swoimi obywatelami. Następnie zwrócił się do Posła RP Pana G. Walendzika, aby użył swojego autorytetu i wpłynął na istniejący bałagan, żeby nie zmieniać sześć razy uchwały, gdyż tak nie powinno się postępować.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zwróciła uwagę, iż sądziła, że Pan Nowocien dostarczy kilku argumentów do rozmyśleń na temat tego projektu uchwały, natomiast nie jest odpowiednim sposobem dyskusji w tej Radzie wypowiedź „od próśb do gróźb” łącznie. Jako jedna z kilku gmin w Polsce Starachowice podjęły pionierskie zadanie oddania prawie za darmo mieszkań komunalnych. Dodała, że nikt nie przypuszczał, iż sprzedaż 3.800 mieszkań, co zapewniał Pan Nowocien, zostanie przeprowadzona bez żadnych problemów. Nadmieniła, że problemy są i będą się pojawiać, gdyż jest to bardzo trudna sprawa. Dokumenty tych budynków powinny być opracowane w latach 20-tych. Brak dokumentów dotyczy głównie osiedli : Stadion, Bugaj, Zakładowa, Robotnicza. Stwierdził, iż nie należy się spodziewać, że miasto pokryje zaległości sprzed 70-ciu lat. Lokale komunalne sprzedawane są bardzo tanio co jest nieporównywalne do zasobów spółdzielczych. Dodała, iż we własnych sumieniach należy rozważyć czy obciążenie choćby niewielką kwotą mieszkańców, którzy będą nabywać lokale jest uzasadnione moralnie. Gdyby nie zmusiła do tego sytuacja, na pewno Rada nie podjęłaby takiej decyzji. Rada Miasta chce się wywiązać ze zobowiązania, że prywatyzacja dokona się w tym roku. Dodała, że problem tego typu ma setki gmin w Polsce.

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, że do skali problemów przytoczonych przez Panią Prezydent należy dołączyć jeszcze ul. Widok, Robotniczą, gdzie znajdują się lokale socjalne, które nie będą sprzedawane. Zaznaczył, że jeżeli miasto przejmowało mieszkania przy ul. Zakładowej w 1992 r. to powinno mieć na nie dokumentację. Zwrócił uwagę, iż KOM obiecał, że mieszkańcy wykupią 3.800 mieszkań, ale robi się wszystko, aby do tego nie doszło, gdyż po raz szósty zmieniana jest już uchwała w tej sprawie. Stwierdził, że należy umieć się przyznać do zaniedbań. Mówi się, iż ludzie kupują mieszkania za 2.000 zł, ale w akcie notarialnym uwzględnia się kwotę 700 mln starych złotych i od tej kwoty będą płacić podatek. Należy zwrócić uwagę, że w przyszłości ludzie ci będą wydawać coraz więcej pieniędzy. Nadmienił, że w gazecie samorządowej jest wykładnia prawna, że po stronie zarządów gmin jest możliwość negocjacji z mieszkańcami do współudziału kosztów. Zapytał czy do mieszkań już sprzedanych właściciele również mają dopłacać. Poddał w wątpliwość fakt, że kwota 50 zł wystarczy na opracowanie dokumentacji mieszkania. Dodał, że jeżeli kwota taka wystarczy, to należy ją zapisać w uchwale, że jej połowę pokryje gmina, gdyż nie jeden raz Pan Naczelnik Piekarczyk wprowadził w błąd Radę. Zaznaczył, iż nie może być tak, że Zarząd Miasta narzuca swoją wolę bez dyskusji.

Pan E. Imiela

Zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji nad tym projektem uchwały. Dodał, że uchwały te od początku nie są dla Niego właściwe o czym mówił od momentu rozpoczęcia dyskusji nad pierwszym projektem uchwały w tej sprawie. Przypomniał, że głosował przeciwko tej uchwale. Stwierdził, że projekt tej uchwały był omawiany na wszystkich komisjach i wszyscy powinni mieć wypracowane zdanie w tej sprawie dlatego też dalsza dyskusja jest zbędna.

Pan E. Kielek

Zadał następujące pytania Panu Naczelnikowi W. Piekarczowi :

- Czy jeżeli nie podejmie się zmian uchwały będzie opóźnienie w sprzedaży mieszkań tym ludziom, którzy zadeklarowali się je kupić, gdyż uchwała obowiązuje do końca roku?
- Czy można sprzedawać mieszkania bez dokumentacji tak jak było do tej pory, czy jest to wymóg obligatoryjny?

Pan S. Sałata

Stwierdził, że jest zaskoczony wystąpieniem Pana S. Nowocienia. Dodał, że jeżeli gmina miałaby finansować opracowanie dokumentacji to lepiej gdyby zakupiła rynny poziome i pionowe wówczas skorzystałoby mieszkańcy 4 i 5 piętra, których zalewa woda. Zwrócił uwagę, że w latach 80 ludzie wykupywali mieszkania za pełne kwoty i czy w związku z tym im również będzie trzeba zwrócić pieniądze aby kosztowały ich 5%. Kierując się do Pana Z. Krzeszowskiego stwierdził, że ludzie kupują mieszkania a później sprzedają je za 1000 zł za m². Stwierdził, że jeżeli Pan J. Łyczkowski obiecywał mieszkania za 5% to powinien sfinansować dokumentację i oddać ją ludziom darmo. Zwrócił uwagę, że podatnik nie może płacić za dokumentację pewnej grupy mieszkańców. Zapytał Pan W. Piekarza ile mieszkań komunalnych zostało sprzedanych w tym roku ?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśnił, iż w tym roku zostało sprzedanych ponad 50 mieszkań.

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż nie powinno się wprowadzać ludzi w błąd informując, iż sprzedano ponad 2000 mieszkań.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Udzielając odpowiedzi Panu A. Markowskiemu wyjaśnił, że tam gdzie jest dokumentacja to 50 zł kosztowałyby zrobienie szkicu. Natomiast tam gdzie nie ma dokumentacji i trzeba przeprowadzić inwentaryzację kwota byłaby wyższa i kształtowałyby się w zależności od jej zakresu. Kwotę 50 zł określili biegli. Dodał, że w planie STBS-u przyjęto kwotę 18.500 zł na opracowanie dokumentacji na 3 czy 4 budynki.

W odpowiedzi na pytania Pana E. Kiełka wyjaśnił, że sprzedaż mieszkań nie jest prowadzona zbyt szybko głównie z przesuwania przez zainteresowanych terminów wykupu na drugą połowę roku. Dodał, że Ci, którzy wcześniej zdecydowali się na wykup nie będą musieli ponosić kosztów dokumentacji.

Następnie wyjaśnił, że ustawodawca dał gminie możliwość pertraktacji z nabywcą dopłaty do dokumentacji. Radni zadecydują, czy gmina dołoży na opracowanie dokumentacji środki z budżetu czy koszty te pokryje przyszły nabywca.

Pan E. Kiełek

Poprosił o odpowiedź czy można w tej chwili sprzedawać mieszkania bez dokumentacji.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśnił, że w tej chwili nie ma możliwości sprzedaży mieszkań bez dokumentacji.

Pan S. Kwiecień

Zacytował art. 2 ust. 6 nowelizacji ustawy i poprosił o opinię radcy prawnego. Zwrócił uwagę, że wg Niego zapis ten daje możliwość negocjacji przyszłemu nabywcy.

Stwierdził, że brak jest zapisu w § 1, że nabywca zapłaci tylko za dokumentację mieszkania, które kupi. Zgłosił wniosek, aby projekt tej uchwały zdjąć z porządku obrad i ponownie przeanalizować na komisjach Rady. Dodał, że Pan W. Piekarz powinien opracować jasno sformułowany projekt uchwały. Ponownie poprosił radcę prawnego o interpretację czy Rada nie chce zachwiać zagwarantowanej w ustawie równości stron.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zwróciła uwagę, że bez dokumentacji tj. wyrysów mieszkań notariusz nie przystąpi do spisania aktu notarialnego. Dodała, iż w przypadku nie podjęcia decyzji przez Radę ludzie nie będą mogli kupić mieszkań.

Pan Z. Krzeszowski

Zapytał co stanie się z osobami, które wykupiły mieszkania a wymóg ten będą musiały również spełnić. Ponadto zapytał w jakim czasie Pan Naczelnik W. Piekarz będzie mógł wykonać wszystkie ustawowe zapisy. Wg Niego występuje tu pewne nieporozumienie gdyż Pan W. Piekarz tłumaczył, że chodzi o stwierdzenie stanu faktycznego natomiast zapis w uchwale mówi o przygotowaniu dokumentacji geodezyjnej i technicznej nieruchomości a ponadto został powtórzony zapis, który jest zawarty w obowiązującej uchwale tj. wydatki na szacowanie lokalu. Jeżeli sprawa dotyczy tylko stanu faktycznego i zrobienie wyrysu to nie powinno być zapisu o opracowaniu dokumentacji, gdyż jest to szersze pojęcie.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśnił, że w dotychczasowej uchwale zapis dotyczył tylko dwóch członów tj; „cena sprzedaży lokali zostaje podwyższona a wydatki związane z oszacowaniem i przygotowaniem dokumentacji geodezyjnej”. Dodał, że zapis nie uwzględnia dokumentacji technicznej. Należy ustalić czy kosztami zostanie obciążone miasto czy przyszli najemcy. Wyjaśnił, że mieszkańcy, którzy wykupili już mieszkania nie zostaną obciążeni kosztami dokumentacji, gdyż nie ma takiej możliwości.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia o zdjęcie z porządku obrad sesji w/w projektu uchwały.

Głosowanie :

14 głosów „za”
17 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana E. Imieli o zamknięcie dyskusji nad powyższym projektem uchwały.

Głosowanie :

18 głosów „za”
9 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, że Pan S. Kwiecień zgłosił poprawkę do projektu uchwały i może być ona uwzględniona po przegłosowaniu projektu jeżeli merytorycznie nie zmieni treści.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie :

18 głosów „za”
9 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.
Uchwała Nr V/17/200 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.cd.

Przewodniczący RM odczytał projekt uchwały w sprawie : odwołania ze składu Zarządu Miasta Starachowice Wiceprezydenta Eugeniusza Majchrzyka. Dodał, że uchwała została przyjęta wynikiem głosowania tajnego.

Uchwała Nr V/18/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił 5-cio minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad :

Ad.11**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Wyjaśnił Panu A. Markowskiemu, że Zarząd poprzedniej kadencji nie widział możliwości budowy garaży w rejonie ul. Robotnicza - Zakładowa. Dodał, że Zarząd obecnej kadencji również nie widzi takiej możliwości. Nadmienił, że Komisja Gospodarcza nie wyraziła zgody na budowę garaży ale Pan A. Markowski może znaleźć poparcie 17 Radnych i zgłosić projekt uchwały podpisany przez zgodną z przepisami grupę Radnych.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone Radnym na piśmie.

Ad.12

W dyskusji udział wzięli :

Pan A. Markowski

W związku z wypowiedzią Pana J. Wierzbickiego stwierdził, iż nie chodzi o to kto będzie zabiegał o radnych tylko o to czy Zarząd potrafi logicznie pomyśleć nad problemami społecznymi. Dodał, że oczekuje na pisemną odpowiedź na interpelację. Poinformował, że swój wniosek złoży bez czytania do Biura Rady. Wniosek Pana A. Markowskiego stanowi załącznik do protokołu.

Pan S. Walkiewicz

W imieniu osób, które uczęszczają na cmentarz przy ul. Zgodnej podziękował za wykonanie ławeczki. Podziękował również za rozpoczęcie prac przy kilkudziesięciometrowej nawierzchni przy ul. Hutniczej jako dojście do Archiwum Państwowego. Następnie zwrócił uwagę, iż ma już zgromadzonych kilkanaście dokumentów nt Jego starań o wyegzekwowanie przestrzegania znaku drogowego zakazu wjazdu w ul. Cichą. Sprawa ta toczy się już półtora roku. Zgłosił wniosek o likwidację tego znaku gdyż nawet korespondencja z Komendą Policji w sprawie jego przestrzegania nie daje rezultatu. Zwrócił uwagę, że został popełniony błąd w lokalizacji schroniska dla zwierząt przy cmentarzu przy ul.

Zgodnej. Poprosił, aby do najbliższego Święta Zmarłych sprawa ta została uregulowana aby odbywające się na cmentarzu msze nie były zakłócanie przez szczekające zwierzęta. Dodał, że należy to zrobić ze względu na szacunek dla zmarłych.

Pan J. Warszawa

Zgłosił wniosek o zlecenie odpowiednim służbom przeniesienia końcowego słupka przystankowego przy ul. Bema na pętlę autobusową.

Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Następnie stwierdził, że jako Członek Komisji Rewizyjnej włożył dużo pracy przy kontroli MZK. W związku z tym poprosił o pisemną informację nt stanowiska Zarządu Miasta w sprawie wypracowanych przez Komisję Rewizyjną wniosków.

Pani E. Wiercińska

Podziękowała Panu S. Walkiewiczowi za zauważenie problemu i wsparcie w walce z psiarnią przy cmentarzu. W związku z tym, iż nie otrzymała odpowiedzi na pytanie z poprzedniej sesji nt bramy przy byłej bazie transportu (wjazd na teren hurtowni od strony parkingu przy cmentarzu) ponownie prosi o odpowiedź w tej sprawie.

Następnie poruszyła sprawę porządku przy cmentarzu i stwierdziła, że śmieci te są wywożone w godzinach wieczornych. Zaproponowała, aby Straż Miejska przypilnowała te osoby, które wywożą śmieci i publicznie je napiętnowała, wówczas zakończy się problem zanieczyszczania terenu wokół cmentarza.

Pan S. Sałata

Poprosił Pana J. Wierzbickiego o ustosunkowanie się do odpowiedzi na Jego interpelację podpisaną przez Panią Wiceprezydent L. Żłobeką w sprawie sprzątnięcia terenów przyległych do kąpielisk Piachy i Lubianka. Następnie odczyta treść odpowiedzi. Dodał, że jest to gminny majątek i jego zdaniem powinno się zaplanować w budżecie MCRiW środki na sprzątnięcie tego terenu. Dodał, że należy zapewnić porządek jak i ratowników oraz dojazdy autobusami MZK nie od drugiej połowy czerwca ale od momentu występowania wyższych temperatur powietrza. Następnie poruszył sprawę odpowiedzi na kolejną interpelację podpisaną przez Panią Wiceprezydent L. Żłobeką tj: w sprawie ustawienia znaku zakazu parkowania w ul. Wojska Polskiego na odcinku od wjazdu do bloku nr 1, za skrzyżowaniem Al. Armii Krajowej.

Odczytał treść odpowiedzi. Nadmienił, iż w Wydziale Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg dowiedział się, iż w/w odcinek jest za krótki na umieszczenie muld. Nie zgodził się z tą opinią. Dodał, że chciałby wziąć udział w wizji lokalnej odnośnie muld i oczyszczania studzienek burzowych.

Przypomniał, iż ponad trzy lata otrzymywał negatywne odpowiedzi od Pana Z. Krzeszowskiego nt przejścia dla pieszych na ul. 17 - go Stycznia i okazało się, że można było to zrobić co stwierdzili przedstawiciele Wojewódzkiego Zarządu Dróg.. Poprosił o poważne traktowanie spraw, które zagrażają ruchowi na drodze.

Kolejny poruszony problem dotyczył rozerwania się w dwóch miejscach jezdni na ul. Radomskiej. Dodał, że należy zgłosić wadę do wykonawcy o naprawienie usterek w ramach gwarancji, aby nie ponieść dodatkowych kosztów.

Pan E. Imiela

Podziękował ZRP za wykonanie chodnika na ul. Na Szlakowisku. Poprosił w imieniu mieszkańców tej i okolicznych ulic o wykonanie drugiego chodnika.

Następnie poprosił, aby Zarząd Miasta rozważył możliwość przy budowie budżetu na przyszły rok zabezpieczenia środków na odremontowania muszli koncertowej w Parku Miejskim.

Pani H. Prokop

Poprosiła o wprowadzenie do prac porządkowych koszenie terenów zielonych od strony zachodniej przy ul. Wysockiego 3 tj. między blokiem a SP Nr 13 do chodnika. Trawnik ten jest utrzymany dzięki staraniom lokatorów, natomiast z koszeniem nie mogą sobie oni poradzić, bo nie mają odpowiedniego sprzętu.

Pan Z. Krzeszowski

Podziękował za to, iż został tak wyróżniony, że jego interpelacje są „prześwietlane” w sposób szczególny. Dodał, iż odpowiedzi nadal nie spełniają Jego oczekiwań. Nadmieniał, że zawsze było tak, że z Panem Prezydentem J. Wierzbickim wielokrotnie wymieniali poglądy, zdania i zawsze było tak, że to On miał rację a nie Pan J. Wierzbicki. Poprosił o odpowiedź w sprawie osób nadzorujących w SSE.

Pan K. Bojara

Poruszył sprawę zmiany terminów posiedzeń Komisji Finansów i Budżetu. Dodał, że zmienia się termin z uwagi na to, iż nie może jej przewodniczyć Pan E. Imiela gdyż np. leży w szpitalu jak również zastępca Pan G. Walendzik, który jest Posłem RP, gdyż ma swoje obowiązki. Poprosił o uregulowanie tych spraw, gdyż członkowie komisji mają zarezerwowane czwartki na udział w posiedzeniach.

Pan K. Bojara

Podziękował Prezesowi STBS za doprowadzenie do porządku wyjazdu od STBS.

Pan E. Imiela

Przeprosił i wytłumaczył, iż posiedzenie Komisji Finansów zorganizowano na poniedziałek, gdyż czwartek był dniem świątecznym a był to tydzień poprzedzający sesję. Powiedział, iż wybrany zostanie jeszcze jeden jego zastępca.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

W sprawie schroniska dla psów - poinformował, iż ZM jest przekonany aby zostało ono przeniesione w inne miejsce. Są już pewne wstępne plany co do tego - tzn. bierze się pod uwagę nieruchomości po zlewni nieczystości. Wiąże się to z pewnymi kosztami.

Jeżeli chodzi o porządek przy cmentarzu, wywożenie odpadów komunalnych z posesji prywatnych - to prowadzone będą kontrole nocne i być może wtedy uchwyci się wandal. Nie ma możliwości chronienia każdego kontenera w mieście, ale ukaranie takich wandal przez Kolegium ds Wykroczeń może odstraszyć innych.

W odpowiedzi na pytanie Pana S. Sałaty dotyczące zabezpieczenia ludzi do sprzątnięcia na kąpieliskach Piachy i Lubianka poinformował, iż w latach ubiegłych było to sprawą prostą. Osoby takie zatrudniane były przez Dyrektora M. Basiaka w ramach robót publicznych. W chwili obecnej nie ma takiej możliwości, należy zatrudniać osoby w ramach prac interwencyjnych, co wiąże się z dużymi kosztami. W budżecie MCRiW nie zaplanowano wydatków na ten cel, z rozpoczęciem sezonu poradzono sobie, natomiast jeżeli chodzi o bieżące utrzymanie czystości na kąpieliskach to Zarząd Miasta proponuje Komisji Finansów i Budżetu przesunięcie 12.000 zł z rezerwy budżetowej na zatrudnienie pracowników w ramach prac interwencyjnych. Zatrudnione zostaną osoby do utrzymania obiektów sportowych, do prac remontowych przy zaporze na "Lubiance" - co najmniej 5 osób.

W odpowiedzi dla Pana Z. Krzeszowskiego odnośnie magistrali z Trębowca - powiedział, iż skierowano do Strategii pismo dotyczące modernizacji i przebudowy ujęć wody w Trębowcu wraz z budową magistrali wodociągowej do miasta Starachowice. Obejmuje ona wymianę pomp głębinowych w Trębowcu, wymianę pomp przesyłowych na stacji uzdatniania wody, wymianę rurociągów połączeniowych, budowę magistrali wodociągowej na trasie Trębowiec - Starachowice z rur żeliwnych, steroidalnych ϕ 600 o dł. 11.960 m, wymianę agregatów pompowych przepompowni strefowej Majówka w Starachowicach - 6 szt. W projekcie do Strategii przymierza się zapis "Ekorozwój dorzecza rzeki Kamiennej, czysta i bezpieczna Kamienna" pkt. 34 istnieje zapis - budowa i modernizacja kanalizacji i oczyszczalni ścieków w gminach Powiatu Starachowickiego. Dodał również, iż zwrócono się do Radnych Sejmiku z prośbą o zapis treści - "budowa i modernizacja wodociągów, kanalizacji i oczyszczalni ścieków w Starachowicach i gminach Powiatu Starachowickiego". Istnieje też projekt, aby w Strategii umieścić zapis "modernizacja układu drogowego dróg krajowych województwa z uwzględnieniem obwodnic miast" pkt. 66, między innymi modernizacja drogi krajowej nr 746 Końskie - Ostrowiec Świętokrzyski. Powiedział, iż zapisy takie pozwolą skutecznie walczyć o środki pomocowe z Unii Europejskiej oraz o środki finansowe, które mogłyby być zapewnione z budżetu państwa w ramach kontraktu dla Województwa Świętokrzyskiego, który ma być niebawem negocjowany.

Pan Z. Krzeszowski

Poprosił Pan J. Wierzbickiego o wyjaśnienie sytuacji odnośnie zatrudnienia ludzi do nadzoru w Specjalnej Strefie Ekonomicznej.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Odpowiedział, iż nie jest prezesem zarządzającym spółką i nie zatrudniał takich osób. Powiedział, że odpowiedzi udzieli, gdy się czegoś dowie na ten temat.

Ad. 13

Pan J. Perchel - Sekretarz sesji

Powiedział, iż informacja o terminie posiedzeń Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych oraz Komisji Gospodarczej zostanie przekazana przez Biuro Obsługi Rady Miejskiej.

Pan E. Imiela

Poinformował, iż posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu odbędzie się w czwartek 29 czerwca o godz. 15⁰⁰ .

Następnie podał termin posiedzenia Komisji Statutowej - czwartek godz. 12⁰⁰ , którego tematem będzie uczestnictwo członków spoza Rady w pracach Komisji Rady Miejskiej.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Wyjaśnił, iż w związku z pkt. 8 porządku obrad konieczne będzie posiedzenie sesji pod koniec lipca, co wynika z ustawy.

Poprosił o zaplanowanie wszelkich wyjazdów w taki sposób, aby 24 bądź 31 lipca zarezerwować na sesję Rady Miejskiej. Radni zostaną poinformowani pisemnie, gdyż w chwili obecnej nie ma możliwości ustalenia dokładnego terminu sesji RM.

Następnie życzył wszystkim przyjemnego wypoczynku.

Ad.14.

W związku z tym, iż porządek sesji został wyczerpany Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja RM trwała do godz. 22⁰⁰.

Protokolanci :

Joanna Adamus

Halina Zarzycka

Katarzyna Łasisz

Sekretarz sesji

Jerzy Perchel

Przewodniczący RM

Ryszard Nosowicz