

**Protokół Nr VI/2000**  
**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 28 sierpnia 2000 roku**  
**odbytej w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach ul. Radomska 45.**

**Ad.1.**

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Nosowicz witając wszystkich obecnych na sali.

Następnie stwierdził, że obecnych jest 31 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

**Ad.2.**

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego Tadeusza Pohecia.

**Ad.3.**

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do projektu porządku sesji zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi do projektu porządku sesji zgłosili :

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie następujących zmian do porządku obrad :

- wprowadzenie projektu uchwały RM w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/4/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 22 maja 2000r. dotyczącej weksla „ in blanco”.
- zmiany brzmienia pkt. 5 - wniosek o przyjęcie przez Radę Miejską rezygnacji Pana E. Majchrzyka ze stanowiska Wiceprezydenta Miasta.

**Pan M. Klepacz**

Zgłosił uwagę, aby w pkt. 8 zapisane było „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej nt realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2000r.” a nie „Informacja”.

**Pan S. Walkiewicz**

W nawiązaniu do projektu uchwały o przekazaniu 10.000 zł na budynek przychodni przy ul. Kilińskiego zgłosił wniosek aby w porządku obrad znalazła się informacja nt jak się kształtuje sytuacja finansowa tego zakładu w aspekcie organu zwierzchniego jakim jest Powiat.

**Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił, aby w momencie realizowania programu w telewizji kablowej były pełne wypowiedzi radnych a nie głos lektora.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił się do Prezydenta Miasta z pytaniem, w którym punkcie porządku obrad przewiduje wprowadzenie nowego projektu uchwały.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zaproponował wprowadzenie projektu uchwały na ostatnim miejscu czyli jako projekt 26. Dodał, iż projekt uchwały z Urzędem Kultury Fizycznej i Sportu na dofinansowanie przedsięwzięcia pt „budowa hali gimnastycznej przy SP Nr 11 i Gimnazjum Nr 3” przewiduje, że w sytuacji nie wywiązania się gminy z prawidłowego wydatkowania tych środków

zwrócona zostanie kwota 400.000 zł wraz z odsetkami. Ponieważ w pierwotnej uchwale jest do 400.000 zł w związku z tym zapis należy zmienić.

**Pan S. Sałata**

Zwrócił się z pytaniem czy grozi jakieś niepowodzenie w wykonaniu tego zadania, żeby gmina musiała zwrócić pieniądze wraz z odsetkami.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, iż nie ma takiego zagrożenia, natomiast jest to wymóg formalny Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu.

**Pan A. Borkowski**

Odnosnie pkt 8 zaproponował, aby w miejsce słowa „Informacja” wpisać „Sprawozdanie” lub przenieść ten punkt w miejsce pkt 9e wtedy będą dwa sprawozdania Komisji Rewizyjnej.

Ponieważ do projektu porządku obrad nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana J. Wierzbickiego o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/4/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 22 maja 2000 roku dotyczącej weksla „in blanco”.

**Głosowanie :**

19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
12 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana J. Wierzbickiego o zmianę pkt. 5, który otrzyma brzmienie : „wniosek o przyjęcie rezygnacji Pana E. Majchrzyka ze stanowiska Wiceprezydenta Miasta”.

**Głosowanie :**

15 głosów „za”  
1 głos „przeciw”  
13 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Odnosnie wniosku Pana S. Walkiewicza Przewodniczący RM poprosił Panią A. Bilską o wyjaśnienie.

**Pani A. Bilska**

Stwierdziła, iż wszyscy radni są zorientowani w sprawie tej uchwały, gdyż była ona dokładnie omawiana na wszystkich komisjach. Dlatego też taka informacja nie powinna mieć miejsca. Dodała, iż to, że służba zdrowia nie znajduje się w gestii Zarządu Miasta to nie znaczy, że ona w rzeczywistości nie istnieje i nie zasługuje na niewielkie wsparcie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Walkiewicza o dodatkową informację jak kształtuje się sytuacja finansowa ZOZ na ul. Kilińskiego w aspekcie organu zwierzchniego jakim jest Powiat.

**Głosowanie :**

**14 głosów „za”**  
**8 głosów „przeciw”**  
**6 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek ten został przyjęty.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt porządku ssesji z uwzględnieniem poprawek.

**Głosowanie :**

**24 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**7 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Porządek sesji brzmi następująco :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr V/2000 z sesji Rady Miejskiej w dniu 26 czerwca 2000r.
5. Wniosek o przyjęcie rezygnacji Pana E. Majchrzyka ze stanowiska Wiceprezydenta Miasta.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z prac między sesjami oraz z działalności Rady Miejskiej w I półroczu 2000r.
  - a/ zapytania do wystąpienia.
7. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
  - a/ zapytania do wystąpienia.
8. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej nt realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2000r.
9. Sprawozdanie z prac stałych Komisji Rady Miejskiej w I półroczu 2000r. :
  - a/ Komisja Finansów i Budżetu
  - b/ Komisja Gospodarcza
  - c/ Komisja Oświaty, Kultury i Sportu
  - d/ Komisja Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych
  - e/ Komisja Rewizyjna.
10. Informacja o przebiegu realizacji budżetu miasta Starachowice za I półrocze 2000 roku.
11. Interpelacje radnych.
12. Projekty uchwał :
  - 1/ w sprawie zmiany uchwały Nr III/5/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 17 kwietnia 2000r. dot. zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach za realizację zadań inwestycyjnych.
  - 2/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice (kwota 309.000 zł).
  - 3/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 39.840 zł).
  - 4/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 14.520 zł).
  - 5/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 10.000 zł).
  - 6/ w sprawie zabezpieczenia w budżecie gminy na 2001r. środków finansowych na zadanie inwestycyjne p.n. „Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 13 i Gimnazjum nr 4.
  - 7/ w sprawie wskazówek do projektu budżetu miasta Starachowice na 2001 rok.

- 8/ w sprawie zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2000r. - załącznik Nr 7 do uchwały Nr I/1/00 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 31 stycznia 2000r.
  - 9/ w sprawie zmiany Statutu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach.
  - 10/ w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego działki przy ul. Zgodnej.
  - 11/ w sprawie nieodpłatnego przekazania własności garażu oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntu osobie fizycznej, która wybudowała na gruncie gminy garaż położony w Starachowicach przy ul. Harcerskiej.
  - 12/ w sprawie darowizny na rzecz Powiatu Starachowickiego nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej część ulicy Borkowskiego.
  - 13/ w sprawie przejęcia - przekazania nieruchomości i środków trwałych pomiędzy Zakładem Energetyki Ciepłej Spółką z o.o. w Starachowicach a Gminą Starachowice.
  - 14/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych, położonych w Starachowicach przy ul. Wylotowej.
  - 15/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu lokalu mieszkalnego, znajdującego się w Starachowicach przy ul. Parkowej nr 2/2a wraz z komórką i udziałem we współwłasności nieruchomości wspólnej.
  - 16/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, położonej w Starachowicach przy Al. Armii Krajowej z przeznaczeniem na cele usługowo - handlowe.
  - 17/ w sprawie nadania nazwy ulicy.
  - 18/ w sprawie sprzedaży lokali użytkowych położonych w budynkach mieszkalnych stanowiących mienie Gminy.
  - 19/ w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Starachowice.
  - 20/ w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Finansów i Budżetu Rady Miejskiej.
  - 21/ w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej.
  - 22/ w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki Rady Miejskiej.
  - 23/ w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych Rady Miejskiej.
  - 24/ w sprawie diet dla radnych.
  - 25/ w sprawie wysokości zryczałtowanej diety dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w Starachowicach.
  - 26/ w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/4/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 22 maja 2000r. dotyczącej weksla „in blanco”.
13. Odpowiedź Komisji Rewizyjnej na wniosek zgłoszony przez Pana Radnego G. Walendzika na sesji Rady Miejskiej w dniu 26.06.2000r. dot. zbadania zasad sprzedaży ogrodu miejskiego przy ul. Krzosa w Starachowicach.
  14. Odpowiedzi na interpelacje.
  15. Zapytania i wolne wnioski.
  16. Komunikaty.
  17. Zamknięcie obrad.

#### Ad.4.

Sekretarz sesji w dniu 26 czerwca 2000r. Pan J. Perchel po zapoznaniu się z Protokołem Nr V/2000 stwierdził, iż odzwierciedla przebieg obrad. Dodał, że do protokołu nie ogłoszono żadnych uwag i w związku z tym zgłosił wniosek o jego przyjęcie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioszek o przyjęcie Protokołu Nr V/2000 z sesji RM w dniu 26 czerwca 2000 roku.

**Głosowanie :**

**31 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż protokół został przyjęty jednogłośnie.

**Ad.5.**

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odczytał wniosek o rezygnację Pana E. Majchrzyka ze stanowiska Wiceprezydenta Miasta.

W/w wniosek stanowi załącznik do protokołu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż zgodnie z ustawą powinna być powołana Komisja Skrutacyjna. Dodał, iż będzie ona pracowała w tym samym składzie tzn. Pan A. Krupa, Pan W. Orkisz, Pan A. Sałata i Pan T. Pocheć.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż po wysłuchaniu oświadczenia Pana E. Majchrzyka i wobec tak sformułowanych niektórych zdań Radni powinni otrzymać wyjaśnienie czy ta rezygnacja była spowodowana potwierdzonymi zarzutami czy była to rozgrywka polityczna.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował, aby w Komisji Skrutacyjnej zamiast Pana T. Pohecicia, który jest sekretarzem dzisiejszej sesji pracował Pan K. Bojara.  
Radni nie zgłosili sprzeciwu.

**Pan A. Borkowski**

Zwrócił się z pytaniem czy wniosek ma być głosowany tajnie czy jawnie, gdyż z ustawy wynika, że głosowanie powinno być jawne.

**Pan K. Bojara**

Stwierdził, iż jest to głosowanie dotyczące osoby Wiceprezydenta dlatego musi być ono tajne.

**Pan E. Majchrzyk**

Odczytał swoje oświadczenie nt rezygnacji ze stanowiska Wiceprezydenta Miasta.  
W/w oświadczenie stanowi załącznik do protokołu.

**Pan K. Bojara**

Przeprosił i stwierdził, że Radca Prawny ma rację i powinno być głosowanie jawne.

**Pan Z. Krzeszowski**

Odczytał fragment oświadczenia Pana E. Majchrzyka cyt. „Leży to głównie w interesie radnych opozycji składających i popierających nieprawny wniosek, moje odwołanie i radnego

wnioskodawcy, winnego publicznego zniesławienia mnie” i poprosił o bliższe wyjaśnienie tego zapisu.

**Pan E. Majchrzyk**

Stwierdził, iż wyjaśnienie brzmi w tym zdaniu. Natomiast wyjaśnienie szczegółowe dotyczące protokołu kontroli wewnętrznej wszyscy radni otrzymali.

**Pan Z. Krzeszowski**

Ponieważ w oświadczeniu jest stwierdzenie jednoznaczne „popierających nieprawny wniosek” poprosił o wyjaśnienie czy wniosek ten jest prawny czy nieprawny.

**Pan E. Majchrzyk**

Stwierdził, iż wniosek był nieprawny, gdyż Wojewoda uchylił projekt uchwały.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odczytał uzasadnienie do wniosku o odwołanie z pełnionej funkcji Członka Zarządu Miasta - Zastępcy Prezydenta Miasta - Eugeniusza Majchrzyka, który stanowi załączeniu do protokołu.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie rezygnacji Pana E. Majchrzyka ze stanowiska Wiceprezydenta Miasta.

**Głosowanie :**

**31 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż rezygnacja Pana E. Majchrzyka została przyjęta.

**Pan E. Majchrzyk**

Podziękował wszystkim za dotychczasową współpracę oraz życzył pracy ponad podziałami dla dobra społeczności lokalnej. Dodał, iż w swojej pracy starał się robić co do niego należało w sposób odpowiedzialny.

Przewodniczący RM ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad :

**Ad.6.**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przedstawił informację z prac między sesjami oraz z działalności Rady Miejskiej w I półroczu 2000 r.

W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

Poinformował, iż na ostatnim posiedzeniu Kolegium RM zaproponowano tematy sesji do końca br tj. :

- na miesiąc wrzesień zaplanowano temat „Restrukturyzacja MZK”
- na miesiąc październik - „Strategia Rozwoju Miasta Starachowice”
- na miesiąc listopad - „Ochrona zdrowia w Gminie”
- na miesiąc grudzień - „Budżet miasta Starachowice na 2001 rok”.

**Ad.6a.****Pan A. Markowski**

Zwrócił się z pytaniem ile ze zgłoszonych interpelacji i wniosków zostało złożonych do realizacji w tym lub 2001 roku ? Czy Zarząd Miasta bierze pod uwagę te problemy, które społeczność zgłasza poprzez Radnych ?

**Pan K. Bojara**

Zapytał Pana Przewodniczącego RM, czy Kolegium RM zapoznawało się z informacją nt warunków rozpoczęcia roku szkolnego, jak przygotowane są placówki szkolne do roku szkolnego.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odpowiadając Panu A. Markowskiemu wyjaśnił, iż wszystkie interpelacje i wnioski składane przez radnych przekazywane są do Zarządu Miasta, dlatego nie jest w stanie powiedzieć, która została zrealizowana. Pytanie to należy skierować do Zarządu Miasta. Odnośnie pytania Pana K. Bojary - poinformował, iż Kolegium RM tego tematu nie rozpatrywało, gdyż jest to w kompetencji Zarządu.

**Ad.7.****Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odnośnie wypowiedzi Pana A. Markowskiego wyjaśnił, iż wszelkie interpelacje radnych są bardzo wnikliwie analizowane przez Zarząd Miasta. Dodał, że jeżeli chodzi o umieszczenie nowych zadań inwestycyjnych to na tym etapie trudno o tym mówić, ale można rozmawiać o umieszczeniu propozycji w budżecie na 2001 rok. Natomiast jeżeli pokażą się jakieś pewne środki, a inwestycja będzie możliwa do wykonania w tym roku to ZM takie możliwości będzie rozważać. Jednak w tej chwili, w sytuacji konieczności wypłat wynagrodzeń dla nauczycieli, a także w sytuacji zagrożenia dochodów ze sprzedaży mieszkań komunalnych trudno mówić o kreowaniu nowych tytułów inwestycyjnych w środku roku. Następnie przedstawiając informację z prac Zarządu Miasta między sesjami poinformował o następujących sprawach :

- W okresie tym ZM odbył 16 posiedzeń, podjął 36 uchwał natomiast Członkowie ZM przyjęli 140 interesantów.
- W mieście realizowane są w pełni zadania inwestycyjne. Poinformował, że został oddany do użytku II etap trasy N-S.
- W Urzędzie Miasta przeprowadzono gruntowną analizę opracowania pt. „Strategiczny program rozwoju Starachowic” . Został on opracowany na przełomie lat 1997 - 1998. Zarząd Miasta obradował nad wnioskami do tego programu i przekazano go do Rady Miejskiej pod obrady komisji. Dodał, iż ZM ma nadzieję, iż w październiku będzie on głównym tematem sesji Rady Miejskiej.
- W lipcu br odbył się konwent wójtów i burmistrzów Województwa Świętokrzyskiego, którego podstawowym tematem były środki na realizację zadań własnych przez samorządy gminne. Głównie chodziło o to, że na szczeblu samorządowym są cedowane zadania a za nimi nie idą w parze środki na ich realizację. Główny temat to kwestia wypłat dla nauczycieli w związku z nowelizacją Karty Nauczyciela. Poinformował, iż zostały wystosowane stosowne petycje i uchwały konwentu do Sejmu.
- 7 lipca Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej obchodził 10 -lecie - z tego tytułu odbyła się miła uroczystość i podsumowanie działań tego ośrodka.
- Pojawiły się nowe środki w budżecie na zadania inwestycyjne tj. dotacja celowa na budowę segmentu D przy Gimnazjum Nr 4 w kwocie 350.000 zł i 50.000 zł na wyposażenie.

Uczniowie od 1 września będą mogli rozpocząć naukę w nowym segmencie. Dotacja celowa z Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu będzie na dofinansowanie budowy sali gimnastycznej przy SP Nr 11 i Gimnazjum Nr 3 w kwocie 400.000 zł. Dodał, iż jest zapowiedziana dotacja od Wojewody Świętokrzyskiego na budowę kanalizacji w ul. Zgodnej i Jodłowej w kwocie 103 tys. zł oraz na budowę nowych punktów świetlnych na drogach publicznych w wysokości 127 tys. zł - przekazane one zostaną na budowę oświetlenia na ul. Ostrowieckiej.

Na inwestycje infrastrukturalne realizowane w systemie robót publicznych wstępnie przydzielono 208.000 zł - na kanał sanitarny w ul. Wschodniej, wodociąg w ul. Lempe, wodociąg w ul. Wiejskiej, Smugowej, Podlesie. Ogółem dotacje na dzień dzisiejszy wynoszą 1.288.000 zł, natomiast łączna kwota pożyczek, które są już przyznane i które uzyskały pozytywną opinię Zarządu WFOŚiGW wynosi 596.000 zł. Dodatkowe środki na inwestycje w tym roku wynoszą 1.884.000 zł.

- 10 lipca odbyło się spotkanie Zarządu Miasta, Zarządu Starostwa oraz Parlamentarzystów, które zwołał Pan Grochowski - Prezes Spółki INWEST STAR. Poinformował on, iż po zrealizowaniu tzw. kontraktu jemeńskiego spółka ta będzie miała charakter zarządczy, będzie zarządzać spółkami córkami. Dodał, iż z wypowiedzi wynika, że już w przyszłym roku mogą się rozpocząć większe zwolnienia w tej spółce. Jest to poważny problem z którym miasto będzie musiało się zmierzyć.
- 31 lipca odbyła się powiatowa Rada Zatrudnienia zwołana na wniosek Przewodniczących Zarządów Gmin Powiatu Starachowickiego, miała ona na celu pozyskanie większych środków na tzw. aktywne formy zwalczania bezrobocia. Było one poprzedzone bytnością Przewodniczących Zarządów Gmin w Krajowym Urzędzie Pracy. Sytuacja ma szansę poprawić się w miesiącu wrześniu, gdyż będzie możliwość uzyskania dodatkowych środków na roboty publiczne.
- Prezydent Miasta spotkał się z dyrektorem Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg Miejskich - Panem Zielińskim, gdzie omówione zostały sprawy związane z drogownictwem w mieście, podziałem kompetencji zarządczych nad drogami jak również problemy ewentualnych dalszych inwestycji na drogach w Starachowicach.
- 5 sierpnia Starachowice odwiedził Prezes Ziomkownstwa Wierzbnika Żydów z Izraela jak również Dyrektor Holokaustu w Izraelu - omawiany był problem upamiętnienia bytowania tej społeczności w Starachowicach, problem turystyki i ewentualnych kontaktów gospodarczych.
- Zarząd Miasta spotkał się z Zarządem Starostwa, gdzie między innymi omawiana była sprawa podstawowej służby zdrowia. Zarząd Starostwa w większym stopniu skłania się do przekazania podstawowej służby zdrowia Gminie Starachowice.
- Odbyło się także kolejne tzn. 4 spotkanie Zespołu d/s Restrukturyzacji MZK. Jest opracowany materiał, w pracach zespołu uczestniczyli przedstawiciele Rady Miejskiej, Zarządu Miasta, Związków Zawodowych, Dyrekcji MZK. Temat ten będzie przedmiotem prac Komisji RM i sesji w miesiącu wrześniu.
- 18 sierpnia odbyła się wieczornica z okazji święta Wojska Polskiego.
- 21 sierpnia w Starachowicach przebywała młodzież z Wielkiej Brytanii.
- Na terenie miasta odbył się również przegląd twórczości środowisk domów pomocy społecznej w SCK.
- Podmioty zależne od Urzędu Miasta tj. PWiK, ZEC realizują szereg inwestycji przy pomocy środków pozyskiwanych z zewnątrz m. in. PWiK pozyskało środki z WFOŚ na zmiany systemu ogrzewania obiektów na os. Majówka w kwocie 111.000 zł. Realizowana jest także rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Starachowicach, gdzie pozyskano



z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej kwotę 2.850.000 zł. Natomiast w Zakładzie Energetyki Ciepłej podjęto szereg działań zmierzających do wykonania inwestycji. Przy pomocy pożyczek z WFOŚ jak również środków własnych w tym zakładzie realizuje się inwestycje na kwotę 2.501.000 zł, a ogółem ze środkami wydanymi na remonty kapitalne w tym roku będzie wydatkowane 2.719.500 zł. W związku z tym można liczyć na bardzo umiarkowane wzrosty cen za ciepło i daje to coraz większą pewność i stabilność działania systemu grzewczego w naszym mieście.

**Ad.7a.**

**Pan Z. Krzeszowski**

Przypomniał, iż na Komisji Finansów i Budżetu prosił aby Pan Prezydent w swoim wystąpieniu odpowiedział na pytanie co się dzieje w SSE, czy prawdą jest, że zwolniono osoby ze Starachowic a przyjęto z Ostrowca ?

Następnie zwrócił się z następującymi pytaniami : - w jakiej formule miasto będzie realizować oświetlenie przy ul. Ostrowieckiej, gdyż nie jest to ulica, którą opiekuje się miasto ?

- Czy pracownicy MOPS-u dostali wyróżnienie z okazji 10-lecia? Jakie wnioski w tym zakresie poczynił Zarząd Miasta?

- Kto wymyślił taką formułę ruchu drogowego na oddanym odcinku Trasy N-S?

**Pani E. Wiercińska**

Zwróciła się z pytaniem : dlaczego tak ważna i duża inwestycja w historii miasta została tak skromnie i cicho zakończona i otwarta ?

Stwierdziła, iż występy przy ul. Wojska Polskiego zostały wykonane nieprawidłowo, gdyż blokują one ruch na jezdni.

**Pan S. Salata**

Poinformował, iż na Komisji Gospodarczej w dniu 16 sierpnia poprosił, aby przy oddaniu tej największej inwestycji w historii miasta, jaką jest budowa wiaduktu uczestniczyli członkowie tejże komisji. Następnie zwrócił się z pytaniem : czy ktoś z ZM uczestniczył w otwarciu drugiej nitki trasy N-S ?

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż celowo zadał pytanie odnośnie interpelacji Przewodniczącemu RM a nie Prezydentowi z tego względu, że Rada nadzoruje prace Zarządu. Dodał, iż odpowiedzi od Zarządu Miasta uzyskał, ale nie jest nimi usatysfakcjonowany, dlatego czeka na odpowiedź od Przewodniczącego RM.

Następnie zgodził się z wypowiedzią Pani E. Wiercińskiej odnośnie ul. Wojska Polskiego i dodał, iż na tą inwestycję szkoda było pieniędzy.

**Pan S. Walkiewicz**

Podziękował za uruchomienie procesu legislacyjnego Strategii Rozwoju Miasta. Następnie zwrócił się z pytaniem : co się dzieje z wieloletnim programem gospodarowania nieruchomościami. Przypomniał, iż w miesiącu kwietniu zwracał się do Przewodniczącego RM aby temat „kompleksowa gospodarka nieruchomościami gminy” znalazł się w porządku obrad sesji. Zwrócił się do Prezydenta, czy na ten temat Zarząd myślał i kiedy ten temat będzie poddany pod obrady komisji?

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odpowiadając Panu Z. Krzeszowskiemu - poinformował, iż dostał on bardzo wnikliwą odpowiedź nt SSE wraz z odpowiedzią Prezesa. Dodał, iż z tego pisma jednoznacznie wynika, iż dotychczas płacili dużo większe pieniądze za dozór tej części fabryki, która jest w tej chwili w zarządzie SSE, po przejęciu wynegocjowano mniejszą cenę a dozoru dokonywała Wojewódzka Spółdzielnia Inwalidów, która nie miała koncesji na wykonywanie tej czynności. Zarząd SSE na prośbę kierownictwa tej Spółdzielni przedłużał termin, aby miała ona czas na zdobycie koncesji. Ponieważ po tym przedłużonym czasie Spółdzielnia nie zdobyła koncesji, SSE zebrała oferty jakie wpłynęły i nie było tam ofert podmiotu, który posiada koncesję. Najbliższa oferta była z Ostrowca. Dotyczy ona tylko 8 osób, które nie miały pracy, zatrudnionych przy dozowaniu tylko i wyłącznie ze Starachowic.

Oдноśnie środków na oświetlenie ul. Ostrowieckiej - wyjaśnił, iż są to środki formalnie na tą ulicę, która w całości wystarczą na tą inwestycję.

Oдноśnie ruchu na trasie N-S zgodził się, iż nie jest to fortunne rozwiązanie jednak w tej kwestii decyzje nie są podejmowane w Urzędzie Miejskim. Dodał, iż kwestia uroczystości przekazania II etapu trasy N-S była rozważana przez ZM, jednak wyznaczenie daty na moment otwarcia komplikuje wydanie decyzji o użytkowaniu.

Podjęto decyzję, że w momencie uzyskania decyzji o użytkowaniu udostępni się ten odcinek. Wyjaśnił, iż ponieważ była dosyć ładna uroczystość oddania trasy N-S, to w tym przypadku trudno uchwycić moment uzyskania decyzji i zadecydowano, że otwarcie nastąpi w postaci przeglądu na miejscu dokonanym przez Zarząd i Radę Miasta. Powiedział, że zorganizowana zostanie również konferencja prasowa na której ta inwestycja zostanie omówiona.

Oдноśnie ul. Wojska Polskiego - zaproponował, aby powstrzymać słowa krytyczne i poczekać na rezultat tej inwestycji.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana S. Walkiewicza - poinformował, iż w tej chwili zmieniany jest w internecie układ strony promocyjnej miasta zwiększona została oferta przedstawiająca nieruchomości w Starachowicach jako propozycja do zainwestowania. Natomiast jeżeli chodzi o wieloletni program gospodarki nieruchomościami to jest to propozycja słuszna i Zarząd nad nią pracuje. Dodał, iż może jeszcze uda się przyjąć w tym roku jakąś formułę tego programu jednak nie będzie to łatwe.

**Pan S. Sałata**

Poprosił Dyрекcję ZEC, aby uporządkowała teren na os. Skarpa i Na Szlakowisku w związku z wykonywanymi tam pracami.

**Pani K. Kozłowska**

Zwróciła uwagę na złe wykonanie ronda a także ul. Wojska Polskiego. Poprosiła o dokładne przyjrzenie się nowoczesnym projektom, aby to nie było napędzanie pracy blacharzom i policji.

Oдноśnie otwarcia trasy N-S stwierdziła, iż nie chodzi tu o uroczystości lecz o położenie akcentu, że coś bardzo ważnego dla miasta się zakończyło. Następnie zwróciła się z pytaniem do Pana Prezydenta : kiedy zainwestuje się w mikrofony na sali obrad ?

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż nie uzyskał odpowiedzi nt SSE, bo gdyby ją dostał to takiej dyskusji by nie było.

Poinformował, iż rondo jest dalej krytykowanym elementem gospodarki transportowej w mieście.

Następnie stwierdził, że Gmina Starachowice nie ma przedstawiciela w SSE od 2 miesięcy, gdyż zgodnie z ustawą (art. 24 ust. 3) Prezydent nie może pełnić funkcji przedstawiciela w SSE. Dlatego wnioskuję, aby ten stan unormować i Rada powinna wybrać przedstawiciela Gminy do SSE. Następnie w imieniu połowy obecnych na sali podziękował Panu A. Jagiełło - Dyrektorowi MOPS za dobrą pracę placówki.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż uczestniczył w uroczystościach 10-lecia MOPS-u, złożył podziękowanie na piśmie nie tylko dyrektorowi ale również całej załodze. Jeżeli chodzi o uczestnictwo w Radzie Nadzorczej SSE - wyjaśnił, iż zostało wysłane pismo do Ministerstwa Skarbu w tej sprawie z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ są sprzeczne opinie na ten temat. Dodał, iż nie bierze udziału w pracach Rady Nadzorczej SSE, jednak niezależnie od tego, że o takie stanowisko wystąpił Rada może podjąć działania w tym kierunku.

**Pan M. Adamus**

Zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta dlaczego w porządku obrad dzisiejszej sesji nie ma projektu uchwały RM w sprawie regulaminu wynagrodzeń nauczycieli. Przypomniał, iż Regulamin ten dotyczy dodatków za wychowawstwa, motywacyjne, szkodliwe, dyrektorskie. Dodał, iż nowelizacja Karty, która zaskoczyła gminy w ciągu roku budżetowego nakłada na gminę obowiązek wypłat wynagrodzeń dla nauczycieli do 5 października. Od 6 kwietnia biegnie ustawowo półroczny termin tej wypłaty. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii. Następnie zwrócił się do Pana Posła G. Walendzika z pytaniem jaka jest sytuacja między Ministerstwem Finansów i zarządami gmin wiejskich, miejskich i powiatów.

**Pan K. Bojara**

Zwrócił uwagę Panu M. Adamusowi, iż ta sprawa zostałaby załatwiona już w czerwcu, lecz tylko głosami koalicji projekt tej uchwały został wycofany z porządku obrad.

**Pan M. Adamus**

Stwierdził, iż wtedy związek pracowników oświaty „Solidarność” nie akceptował tego porozumienia i dlatego ta uchwała została odrzucona przez Radę.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż w Urzędzie Miejskim odbywała się ponad miesięczna kontrola NIK-u i dotyczyła ona wydatkowania środków budżetowych na inwestycje. Wyniki tej kontroli były tak pozytywne, że zaskoczyły kontrolujących. Odnośnie wypowiedzi Pana M. Adamusa - poinformował, iż termin wypłat dla nauczycieli jest wyznaczony na 6 października br. Dodał, iż nie ma żadnych konkretnych decyzji MEN w tym zakresie i nie jest uzgodniona treść regulaminu wynagradzania ze Związkiem Nauczycielskim „Solidarność”. Gmina ma teraz około 400.000 zł jako nadwyżkę i taką kwotą dysponuje. Ponadto jest możliwość ściągnięcia, jeżeli taka będzie wola Rady Miejskiej środków, które zostaną uwolnione w aspekcie otrzymanych dotacji jak również uzyskanych pożyczek. Jednak to nie gmina powinna przeznaczać środki na wypłaty dla nauczycieli, gdyż decyzje o zmianie Karty Nauczyciela zapadły nie na szczeblu Rady Gminy tylko na szczeblu państwa. W związku z tym Gmina cały czas oczekuje w jaki sposób państwo zabezpieczy te wynagrodzenia. Jeżeli taką uchwałę Rada podejmie wcześniej to zobowiązanie powstaje po miesiącu - kto zapłaciłby odsetki nauczycielom ?

**Pani E. Wiecińska**

Zwróciła się z pytaniem do Prezydenta Miasta : czy mógłby przybliżyć wyniki kontroli NIK-u?

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż wyniki są bardzo pozytywne, trafiły się tylko drobne usterki. Dodał, iż protokół pokontrolny jest do wglądu i jeżeli ktoś zechce się z nim zapoznać, to zostanie mu udostępniony.

**Pan A. Jagiello - Dyrektor MOPS**

Poinformował, iż na spotkaniu z załogą z okazji 10-lecia MOPS-u był obecny Pan Prezydent. Dodał, iż na Ogólnopolski Przegląd Twórczości Środowiskowych Domów Samopomocy przyjechało 350 osób z całej Polski więc promocja miasta była ogromna. Wszyscy wyjechali z certyfikatem, gdzie są umieszczone fotografie najciekawszych miejsc naszego miasta. Honorowy patronat nad Przeglądem przejął Prezes Zarządu Krajowego , uczestniczyła również Pani Wicewojewoda. Poinformował, iż w czwartek otrzymał list gratulacyjny od Pana W. Pligla z deklaracją współpracy na rzecz przekazywania środków z PFRON-u. Następnie podziękował Pani B. Kurek - Dyrektor SCK za współpracę.

**Ad. 8****Pan A. Borkowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Przedstawił sprawozdanie nt realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2000 roku.

W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 9e****Pan A. Borkowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji w I półroczu 2000 r.

W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 9a****Pan E. Imiela - Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu**

Przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji w I półroczu 2000 r.

W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 9b****Pan J. Perchel - Przewodniczący Komisji Gospodarczej**

Przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji w I półroczu 2000 r.

W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 9c****Pan W. Orkisz - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu**

Przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji w I półroczu 2000 r.

W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 9d****Pani A. Bilaska - Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno-Socjalnych.**

Przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji w I półroczu 2000 r.

W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 10**

##### **Pan S. Kwiecień**

Ze względu na to, iż wszyscy radni otrzymali materiały nt przebiegu realizacji budżetu miasta za I półrocze 2000 roku zaproponował, aby Pani Skarbnik nie omawiała tego tematu tylko odpowiedziała na ewentualne pytania.

Radni przyjęli w/w propozycję.

##### **Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Poinformowała, iż otrzymała uchwały z Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2000 r. Następnie odczytała w/w opinię, która stanowi załącznik do protokołu.

Pytania do w/w informacji zgłosili:

##### **Pan A. Markowski**

Zgłosił swoje zastrzeżenie co do dochodów z targowisk ~~miejskich~~, gdyż już od zeszłego roku targowisko Manhattan wpłaca więcej do budżetu niż targowisko na ul. Targowej (w ubiegłym roku nadpłata wyniosła ok. 30.000 zł a w tym roku już ~~jest~~ około 50.000 zł). Dodał, iż ilość stanowisk na targowisku jest trzykrotnie większa w stosunku do Manhattanu a powierzchnia dwukrotnie większa.

Następnie zgłosił wniosek formalny, aby zerwać umowę z dotychczasowym administratorem targowicy przy ul. Targowej i przeprowadzić nowy przetarg lub przekazać opiekę nad targowiskiem Zakładowi Robót Publicznych. Stwierdził, iż jest niemożliwością, aby tak zaniżone dochody wpływały do budżetu miasta.

Następnie poruszył sprawę spłaty zobowiązań (w tym po zlikwidowaniu MZBM) na kwotę 230.920 zł. Poinformował, iż 1.03.1999 r. otrzymał odpowiedź na interpelację dot. kosztów poniesionych przez gminę odnośnie likwidacji MZBM, iż została dokonana wpłata na kwotę 20.000 zł a należność była do 23.000 zł. W związku z tym zwrócił się z pytaniem : czy gmina jeszcze raz płaci te należności?

##### **Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Odnośnie zapłaconych w tym roku zobowiązań poinformowała, iż są to zobowiązania które gmina przejęła po likwidacji MZBM-u, są to jeszcze należności które STBS zapłacił za gminę do ZEC. Po spłacie tych zobowiązań na dzień dzisiejszy gmina nie ma już żadnych rozliczeń z tytułu likwidacji MZBM. Dodała, iż nie chodzi tu o wynagrodzenie dla likwidatora, ale o wzajemne rozliczenie między gminą a STBS-em.

##### **Pan A. Markowski**

Zacytował odpowiedź jaką uzyskał 1.03.1999 r. Dodał, iż w treści pisze wyraźnie, że sprawa wypłaty powinna być zakończona w 1999 r. i w 2000 r. nie powinno być z tego tytułu żadnych kosztów.

##### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odnośnie wypowiedzi Pana A. Markowskiego dotyczącej targowisk miejskich poinformował, iż przeprowadzono dwie kontrole, których wyniki były pozytywne, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowych działań. Dodał, iż Zarząd Miasta rozważy ten temat.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż kontroli można wysłać kilka, ale czy nie zastanawia fakt, iż 230 stanowisk na Manhatanie wpłaca do budżetu 220.000 zł natomiast z 658 stanowisk na targowicy wpłaca się tylko 179.000 zł? Ponownie zgłosił wniosek formalny o zerwanie umowy z dotychczasowym administratorem i ogłoszenie nowego przetargu.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż ZM bierze pod uwagę zgłoszony problem jednak zauważył, iż jest różnica w czasie funkcjonowania tych targowisk. Targowisko Manhatan funkcjonuje codziennie a przy ul. Targowej tylko w wybrane dni.

**Ad. 11**

Interpelacje na piśmie zgłosili:

Pani K. Kozłowska

Pan K. Różycki

Pan S. Sałata

Pani E. Wiercińska

Pani H. Prokop

**Pan S. Sałata**

Poprosił, aby część środków przekazać na przygotowanie sali komputerowej w SP Nr 11 w związku z tym, że po reformie oświaty gimnazjum przejęło tą część budynku w której taka sala się znajdowała.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił 45 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad :

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

W związku z tym, iż Radni przyjęli rezygnację Pana E. Majchrzyka ze stanowiska Wiceprezydenta Miasta zgłosił wniosek o umieszczenie w porządku obrad w pierwszym punkcie projektów uchwał tematu - wybór Członka Zarządu - Wiceprezydenta Miasta.

**Pan S. Kwiecień**

Zgłosił wniosek przeciwny, gdyż w dzisiejszym porządku obrad jest wiele ważnych projektów uchwał między innymi jeden dotyczy kupców, którzy od rana śledzą obrady. Dlatego dużym nietaktem byłaby teraz walka o stanowiska a nie zajmowanie się rzeczywistymi sprawami gminy. Dodał, iż rezygnacja Pana E. Majchrzyka nie jest zaskoczeniem i punkt wyboru nowego wiceprezydenta można było wprowadzić na początku dzisiejszych obrad. Stwierdził, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby za tydzień zwołać sesję poświęconą tylko wyborom wiceprezydenta.

Następnie zgłosił wniosek formalny dotyczący zmiany porządku obrad tj. projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej w Starachowicach przy Al. Armii Krajowej z przeznaczeniem na cele usługowo - handlowe, omawiać jako pierwszy, aby kupcy nie musieli dłużej czekać.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, iż w porządku obrad dzisiejszej sesji nie mógł się znaleźć punkt dotyczący powołania nowego Wiceprezydenta, ponieważ nie było odwołania, dlatego byłoby to nieetyczne i nie stosuje się takiej praktyki.

Dodał, iż powołanie Wiceprezydenta d/s oświaty jest sprawą niezmiernie pilną wobec sytuacji jaka zaistniała w kraju.

**Pan E. Imiela**

Zgłosił wniosek, aby uznać sprawę pilności rozpatrywania projektu uchwały dot. sprzedaży części nieruchomości graniczącej z Manhattanem, natomiast sprawę powołania nowego wiceprezydenta rozpatrzyć na drugim miejscu.

**Pan M. Klepacz**

Stwierdził, iż goście obecni na sali są zainteresowani również uchwałą w sprawie sprzedaży lokali użytkowych położonych w budynkach mieszkalnych stanowiących mienie Gminy, dlatego też na początku należy omówić te dwa projekty uchwał a następnie zająć się powołaniem nowego wiceprezydenta.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zawnioskował, aby wybór Wiceprezydenta wprowadzić do pkt. 3 projektów uchwał.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek, aby jako pierwszy z projektów uchwał był omawiany projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, położonej w Starachowicach przy Al. Armii Krajowej z przeznaczeniem na cele usługowo - handlowe.

**Pan E. Kielek**

Stwierdził, iż zasadniczym wnioskiem jest wniosek Pana Prezydenta o rozszerzenie porządku obrad i od tego należałoby zacząć. Natomiast w gestii Przewodniczącego RM jest sprawa, który projekt uchwały będzie w dalszej kolejności.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały dot. powołania Wiceprezydenta Miasta Starachowice.

**Głosowanie :**

16 głosów „za”

16 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż w/w wniosek został przyjęty jego głosem.

**Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił o przerwę na spotkanie się radnych z klubu SLD.

Przewodniczący RM ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad :

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia o zmianę porządku obrad tj. przesunięcie projektu uchwały z pkt. 12.16 do pkt. 12.1.

**Głosowanie:**

29 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o zmianę w porządku obrad tj. przesunięcie projektu uchwały z pkt. 12.18 do pkt. 12.2.

**Pan E. Imiela**

Zwrócił uwagę, iż jako drugi zgłosił wniosek który miał całkiem inną treść i też powinien być głosowany. Następnie poprosił aby w drugiej kolejności była omawiana uchwała o powołaniu wiceprezydenta, gdyż Komisja Skrutacyjna mogłaby w czasie omawiania kolejnego projektu uchwały prowadzić pracę.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek przeciwny, gdyż zostało jeszcze kilkanaście uchwał i Komisja Skrutacyjna będzie miała czas na przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek o zmianę w porządku obrad tj. przesunięcie projektu uchwały z pkt 12.18 do pkt 12.2

**Głosowanie:**

16 głosów „za”  
16 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż w/w wniosek nie został przyjęty jego głosem.

Następnie poinformował, iż w drugiej kolejności będzie omawiany projekt uchwały o powołaniu Wiceprezydenta Miasta a później projekt uchwały z pkt. 12.18.

**Ad. 12.1**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, położonej w Starachowicach przy Al. Armii Krajowej z przeznaczeniem na cele usługowo - handlowe.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan A. Markowski**

Zgłosił wniosek formalny aby przed dyskusją nad tą uchwałą dopuścić do głosu przedstawicieli trzech ugrupowań kupieckich, które są zarejestrowane na terenie miasta.

**Pani L. Żłobecka - Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż na czerwcowej sesji temat dotyczący wielu aspektów działalności handlowców w mieście był omawiany szeroko. Zarząd Miasta i Rada wyobrażali sobie, iż po



dyskusji, gdzie padło wiele wniosków i zdań Stowarzyszenia Kupców zwrócić się do ZM z konkretnymi propozycjami, jednak do dzisiaj żadne rozmowy się nie odbyły. Dodała, iż Zarząd Miasta jest chętny do rozmów na temat wszystkich spraw poruszanych zarówno w czerwcu jak i na spotkaniach kupców. Faktem jest, iż dzisiaj radni otrzymali pismo w którym pisze się, że kupcy zamierzają dyskutować i roztrząsać kwestię terenu po byłej ciepłowni. Zaznaczyła, iż temat ten jest otwarty jednak projekt tej uchwały nie dotyczy terenu ciepłowni ani terenu Manhatanu lecz jest to sprzedaż działki pomiędzy ciepłownią a placem targowym.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż chciałby wysłuchać przedstawicieli ugrupowań kupieckich, którzy na pewno czynili starania a nie tylko zamierzali rozmawiać.

**Pan E. Kielek**

Poinformował, iż na tej działce znajduje się część bazy, która jest własnością Spółdzielni Mieszkaniowej, natomiast cały teren należy do Gminy. Dlatego tą część należałoby wykupić od SSM. W związku z tym zwrócił się do Zarządu Miasta z pytaniem w jaki sposób ureguluje tą kwestię. Dodał, iż na posiedzeniu Komisji Gospodarczej padło stwierdzenie, że działka ta idzie do samego ogrodzenia ZEC, wobec tego będzie ona sprzedana razem z drogą do ul. Żłotej. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

**Pan S. Sałata**

Dodał, iż na tym terenie znajdują się garaże od których mieszkańcy miasta płacą podatek. Następnie poparł wypowiedź Pana E. Kiełka. Stwierdził, iż przy sprzedaży w umowie należy zapisać czy nabywca poniesie koszty, czy będą trzy strony umowy - miasto, nabywca i SSM z wyceną budynków.

Poprosił o zapis do protokołu, cyt. „w razie sprzedaży, jeżeliby do tego doszło to Zarząd SSM bierze udział przy sporządzaniu umowy”.

**Pan J. Perchel**

Stwierdził, iż ZM proponując wybór tego, który zakupi - jako wybór ofertowy - stara zagwarantować sobie możliwość wyboru nie koniecznie najwyższej ceny ale takiej oferty, która wyjdzie na przeciw oczekiwaniom kupców.

**Pan Z. Krzeszowski**

Na bazie wysłuchanych wątpliwości co do tej uchwały zgłosił wniosek formalny o zdjęcie jej z porządku obrad dzisiejszej sesji. Poinformował, iż w świetle przedstawionego materiału nie wiadomo jaka jest wycena gruntów a także nie ma propozycji dla kupców, którzy po sprzedaży tego terenu zostają dokładnie w miejscu którego nie ma. Dodał, iż sprzedano teren za Bankiem Śląskim, gdzie toczy się postępowanie wyjaśniające - prokuratorskie, jeżeli rozstrzygnięcie będzie niekorzystne dla gminy, to wówczas powstanie kolejna propozycja dla kupców i powrót do dawnego układu, aby powstało tam targowisko. Następnie stwierdził, iż z tego co się orientuje na tym terenie jest postawiony zastaw bankowy. W związku z tym zwrócił się z pytaniem : jak ZM chce sprzedać ten teren skoro nie ma uchwały o zmianie zastawu ? Dodał, iż ta informacja nie jest potwierdzona ale taką słyszał.

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odnośnie wypowiedzi Pana E. Kiełka wyjaśnił, iż w wyniku przeprowadzonego dochodzenia kiedy baza powstała, ustalono, iż ta część bazy, spółdzielni została wybudowana ze środków spółdzielni i na tą część spółdzielnia została uwłaszczona oraz otrzymała akt

notarialny. Natomiast część znajdująca się na tym terenie była przez SSM przejęta na okres czasowy, który już dawno minął. Jednak SSM na zasadzie zasiedzenia posiadała te obiekty i wynajmowała je innym osobom. Na etapie ustalenia stanu prawnego SSM zostało złożone oświadczenie Zarządu SSM, iż zrzeknie się tego terenu z chwilą przeznaczenia go do sprzedaży. Takie oświadczenie posiada Wydział GN. Dodał, że jeżeli Rada podejmie uchwałę o sprzedaży tego terenu to wszystkie umowy zostaną rozwiązane. Potwierdził, iż teren ten jest własnością Gminy.

Odnosnie drogi przejazdowej do ul. Złotej - poinformował, iż faktycznie teren objęty jest do granicy ciepłowni z tym, że sprawa budowy układu komunikacyjnego będzie należała do inwestora. Sądzi, iż żaden inwestor nie ograniczy sobie drogi dojazdu do obiektów handlowych. Stwierdził, iż przy rozpatrywaniu przetargu ofertowego na którym podana będzie cena wywoławcza oraz koncepcja zabudowy będzie brane pod uwagę, aby na drodze nie stawiano żadnego budynku. Interesem ZM było, aby ta droga i układ komunikacyjny wybudowany był w całości ze środków nabywcy dlatego nie została ona wcześniej wydzielona.

Jeżeli chodzi o garaże - wyjaśnił, iż powstały one w sposób nieformalny i nie podlegają uwłaszczeniu, gdyż nikt nie dał pozwolenia na ich budowę. Dodał, iż chcąc zrobić centrum miasta trzeba zlikwidować te garaże.

Odnosnie wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego - wyjaśnił, iż w projekcie budżetu na ten rok ze sprzedaży tego terenu była zaplanowana kwota w wysokości 2.000.000 zł i decyzja o sprzedaży tego terenu jest efektem przyjętej uchwały budżetowej. Dodał, iż wcześniejsza wycena tego terenu wywołałaby tylko niepotrzebne koszty, gdyż jeszcze nie ma decyzji Rady czy ten teren zostanie sprzedany. Wydział GN szacunkowo przyjmował kwotę 100 zł za metr.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił się do Pani Skarbnik z pytaniem czy ten teren jest w zastawie bankowym?

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, iż teren ten nie jest w zastawie bankowym.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad.

**Głosowanie:**

**16 głosów „za”**

**16 głosów „przeciw”**

Głosem Przewodniczącego RM w/w wniosek nie został przyjęty.

**Pan K. Bojara**

Stwierdził, iż nie ma jasnej alternatywy co będzie z kupcami z Manhatanu. Propozycja przeniesienia ich na targowisko przy ul. Targowej też nie jest pewna, gdyż w dokumentach było zapisane, iż po okresie 2 lat eksploatacji wiaduktu musi być przeprowadzona ekspertyza odnośnie oddziaływania wiaduktu na środowisko. Co będzie wtedy gdy sanepid zabroni handlu na targowicy, gdyż warunki higieniczne i sanitarne coraz bardziej się zaostrzają.

**Pan S. Sałata**

Poprosił aby Pan Naczelnik przyniósł umowę jaka została spisana między Zarządem Miasta a Zarządem SSM aby wyjaśnić co się stanie z budynkami jeżeli grunt zostanie sprzedany. Czy jest zapisana w umowie jakaś rekompensata i kto ma ją ponieść?

**Pan A. Markowski**

Zgłosił wniosek, aby przy każdym projekcie uchwały o sprzedaży gruntów była podana wycena tego gruntu, aby Radni byli zorientowani za ile się go sprzedaje.

Następnie przypomniał, iż zgłosił dwa wnioski, aby na temat tego projektu uchwały wypowiedzieli się kupcy oraz wniosek o zerwanie umowy z dotychczasowym administratorem targowiska przy ul. Targowej, które nie zostały poddane pod głosowanie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż nie zapomniał wniosków Pana A. Markowskiego jednak są to obrady sesji RM i radni jako przedstawiciele mieszkańców mają pierwszy głos.

**Pan S. Walkiewicz**

Poinformował, iż od kwietnia zgłaszał na każdej sesji sprawę wieloletniego programu gospodarowania nieruchomościami gminy. Stwierdził, iż po przebiegu dzisiejszej sesji ma klarowną, wyrazistą odpowiedź, iż lepiej się rzadzi wychwytyując lepsze „kąski” dla doraźnych korzyści ZM bez udzielania radnym informacji jak wygląda wizja gospodarowania nieruchomościami.

**Pan E. Imiela**

Zwrócił uwagę Klubowi SLD, iż pomysł sprzedaży Manhatanu zrodził się w poprzedniej kadencji, kiedy władzę w mieście sprawowała dzisiejsza opozycja. Więc teraz takie głosy, które się „przymilają” do handlowców z Manhatanu i które są bardzo populistyczne nie mają sensu, gdyż wcześniej wszyscy byli przekonani do sprzedaży tego terenu. Zaproponował, aby rzetelnie dyskutować nad tym tematem oraz poruszać meritum sprawy, a nie zabierać głosu tylko po to, aby przypodobać się obecnym na sali handlowcom.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdził, iż dziwi ją tok dyskusji, gdyż zupełnie inaczej przebiegała ona na komisjach, poruszane były kwestie merytoryczne a na sali obrad wszyscy zmienili zdania tylko dlatego, że obecni są handlowcy. Rada nie może działać pod presją, mieszkańcy są jasno informowani jaka jest polityka Rady w tej kwestii. Dodała, iż Zarząd Miasta nie szuka żadnych doraźnych korzyści i pieniędzy do budżetu tylko realizuje politykę Rady wywodzącą się z tej i poprzedniej kadencji. Poinformowała, iż na tym terenie ZM chce urządzić centrum miasta, z kupcami były omówione pewne sprawy, aby nie wystąpiły drastyczne sposoby postępowania. Proponowana jest rozbudowa targowicy przy ul. Targowej i działania w tej sprawie zostały podjęte. Ustalono, iż ZM będzie „etapować” te działania, aby kupcy mogli przystąpić do dyskusji na temat obydwu działek, jednak nie zgłosili się oni na rozmowy. Dodała, iż ta działka musi być zagospodarowana w sposób zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który został przyjęty przez Radę. Następnie poinformowała, iż wycena będzie następować po podjęciu przez Radę uchwały. Zarząd Miasta przedstawił projekt tej uchwały na sesji, gdyż na każdej komisji uzyskał on aprobatę. Wyjaśniła, iż nie jest to sprzedaż terenu Manhatanu tylko działki od ciepłowni do końca parkingu, sprzedaż terenu Manhatanu nastąpi ewentualnie w drugim etapie.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż ze zdumieniem wysłuchał wypowiedzi Pana E. Imieli ponieważ wie jaki był wtedy układ i dzisiaj podnoszenie tej kwestii nie sprzyja porozumieniu w tej Radzie. Przypomniał, iż pomysł sprzedaży Manhatanu był w poprzedniej kadencji, ale wtedy była propozycja dla kupców. Jednak to głosami dzisiejszej koalicji zdecydowano o sprzedaży terenu

przeznaczonego pod przyszłe targowisko w tym rejonie miasta. Dodał, iż konsekwencje będą takie, że ludzie zarabiający na utrzymanie rodzin zostaną bez środków do życia.

Odnosnie wypowiedzi Pani L. Żłobekiej - Wiceprezydent Miasta powiedział, że na komisjach była zgoda wszystkich radnych i stwierdził, iż jest to nieprawda. Dodał, iż jako Przewodniczący Klubu Radnych SLD mówił Przewodniczącemu RM, iż będą tą uchwałą oponować bardzo mocno a więc nie jest to zaskoczenie. Stwierdził, iż populizmem jest to, że koalicja rządząca twierdzi, iż nie wiedziała jakie jest stanowisko SLD, gdyż od samego początku to stanowisko znała.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił, aby radni ograniczyli swoje wypowiedzi do meritum sprawy.

**Pani E. Wiercińska**

Zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji na tym etapie i dopuszczenie kupców do głosu.

**Pani L. Żłobekiej - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, iż Pan Z. Krzeszowski manipuluje rzeczywistością w tym momencie. Jest tutaj kilkunastu radnych z poprzedniej kadencji i dokładnie żadnej propozycji wtedy dla kupców nie było, a jeśli była, to poprosiła o pokazanie takiego dokumentu. Poinformowała, iż wszystkie komisje wypowiedziały się za sprzedaż tego terenu, ale nie wszystkie jednogłośnie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż faktem jest, że Przewodniczący Klubu Radnych SLD zgłaszał, iż będą kontrowersje z tą uchwałą, niemniej jednak Kolegium Rady, które składa się z Przewodniczących komisji zdecydowało, iż projekt ten znalazł się w porządku obrad dzisiejszej sesji.

**Pan A. Markowski**

Poprosił o odpowiedź na trzy pytania :

- Co z garażami za które płacony jest podatek?
- Co stanie się z tymi ludźmi, którzy handlują na Manhatanie?
- Gdzie Zarząd Miasta przewidział parking dla samochodów, który zostanie zlikwidowany?

Stwierdził, iż w poprzedniej kadencji był zarezerwowany plac na targowisko koło Banku Śląskiego i był na wszystkich spotkaniach z kupcami na których ta sprawa była poruszana. Dodał, iż nie musieli oni zostawiać żadnych dokumentów, było to na podstawie umowy z kupcami.

**Pan A. Krupa**

Stwierdził, iż dalsza dyskusja nic nowego nie wniesie do tego tematu, wszystko wyjaśni się podczas głosowania.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił, aby Przedstawiciele Kupców wypowiadali się możliwie krótko i przedstawili konkretne wnioski.

**Pan T. Zieliński**

Uchwała ta daje inwestorowi prawo do zagospodarowania działki tak jak zechce. Zwrócił uwagę, że po sprzedaży działki odpowiedź dla handlowców będzie taka sama jak w przypadku działki przy ul. Krzosa tj. cele usługowo - handlowe. Dlatego też jeżeli przedstawiony projekt uchwały zostanie przyjęty i nie zostaną uwzględnione postulaty handlowców zgłoszone w czerwcu, na które Zarząd Miasta we wszystkich punktach odpowiedział negatywnie, społeczność kupiecka podejmie działanie o rozpisanie referendum w sprawie odwołania Rady. Dodał, że nikt z kupcami nie chce rozmawiać. Słowa Wiceprezydent Miasta Pani L. Żłobekiej są nieprawdą, gdyż nie było żadnej dyskusji ze stowarzyszeniami kupieckimi.

Nadmienił, że kupcy będą przychodzić do urzędu i wymuszać decyzję na Zarządzie Miasta. Jednakże to Zarząd Miasta powinien zaprosić kupców i znaleźć takie rozwiązania, które będą satysfakcjonować zarówno kupców jak i Zarząd Miasta. Stwierdził, że wszyscy tu obecni mają świadomość, iż zmiany muszą być. Musi być spełnione minimum gwarantujące określonej grupie pracę i prowadzenie działalności.

**Pan Zbigniew Kuźdub - Wiceprezes Stowarzyszenia Kupców „Manhattan”**

Przypomniał, iż na sesji Rady Miejskiej w dniu 26.06.2000r. kupcy przedstawili wiele postulatów. Był jeden wniosek bardzo racjonalny obligujący Zarząd Miasta do opracowania programu rozwoju handlu w Starachowicach. Zapytał, czy rozwój handlu ma polegać na tym, że będą wysprzedawane atrakcyjniejsze tereny. Dodał, iż nie wierzy, że kupców z Manhattanu będzie stać na zakup tego gruntu. Nadmienił, że podejrzewa, iż będzie wybudowany drugi hipermarket. Dodał, iż przy takim postępowaniu duża ilość pracujących na Manhattanie zasili szeregi bezrobotnych. Stwierdził, że sprzedaż proponowanego terenu odbije się negatywnie w późniejszym okresie. Przypomniał, iż działalność na Manhattanie daje dla miasta zyski 480 tys. zł rocznie.

Dodał, że kupcy ~~przedstawili~~ swoją koncepcję ale na 9 przedstawionych punktów żaden nie został zaopiniowany pozytywnie.

Stwierdził, że propozycja sprzedaży działki za 2 mln zł dla kupców ~~nie jest korzystna~~, gdyż nie stać ich na taką nieruchomość. Jeżeli radni zainteresowani są tylko wpływem pieniędzy do kasy miasta a nie interesują się ludźmi, którzy tam pracują to nie jest właściwe podejście. Zwrócił uwagę, że mówi się, iż większość mieszkańców chce uporządkowania tego terenu, kupcy również ale powinno się to odbywać z ich uczestnictwem.

**Pan S. Kwiecień**

Korzystając z obecności Pana Posła G. Walendzika zapytał na jakim etapie w Sejmie jest projekt ustawy w sprawie sklepów wielkopowierzchniowych. Zapytał, czy nie jest tak, że Zarząd Miasta spodziewając się ustawowego ograniczenia budowy hiper i super marketów chce bardzo szybko sprzedać ten teren.

Następnie zgłosił wniosek formalny aby korzystając z § 11 pkt. 4 Regulaminu Rady aby przeprowadzić głosowanie imienne nad tym projektem uchwały.

**Pan G. Walendzik**

Wyjaśnił, że projekt ustawy o sklepach wielkopowierzchniowych zgłoszony prawie 2 lata temu został negatywnie zaopiniowany przez połączone Komisje : Gospodarki Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Za tym projektem głosował tylko Klub AWS. Następnie zaprosił do śledzenia dyskusji w tej sprawie. Sprawozdawcą w dyskusji proponującym odrzucenie tego projektu w czytaniu sejmowym będzie Poseł SLD Jacek Piechota - Przewodniczący Komisji Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Dodał, że Pan Dyrektor Zieliński był obecny na

posiedzeniu Komisji Sejmowej gdzie dyskutowano nt sklepów wielkopowierzchniowych. Przypomniał, iż została wprowadzona przez Sejm ustawa o zmianie zagospodarowania przestrzennego, gdzie zarząd gminy będzie zobligowany do dokonania analizy ekonomicznej wpływu proponowanego projektu tj. sklepu wielkopowierzchniowego, który będzie powstawał. W tym przypadku tylko wyda zezwolenie po konsultacji z radnymi i środowiskiem. Ta ustawa została przyjęta przez Senat i powinna zostać podpisana przez Prezydenta RP i od tego czasu w granicach tygodnia powinna być opublikowana w Dzienniku Ustaw. Także gminy od tej pory w przypadku zgłaszających się o pozwolenie na budowę będą miały możliwości podejmowania działań odnośnie zgody w wydaniu zezwolenia na budowę. Ponadto poinformował, że jednym z instrumentów o czym dyskutowano na komisji sejmowej jest przetarg ofertowy.

Następnie zwrócił uwagę, iż w uzasadnieniu do projektu uchwały Zarządu Miasta proponuje przetarg ofertowy na sprzedaż nieruchomości przy Al. Armii Krajowej. Dodał, że zarówno radni jak i stowarzyszenia mogą dyskutować jakie warunki mogą być postawione.

#### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła Panu A. Markowskiemu, że istniejące garaże stoją bez żadnego tytułu prawnego. Dodała, iż nie jest uprawnione aby w środku miasta znajdowały się blaszane garaże. Jeżeli chodzi o miejsce do parkowania Zarząd Miasta będzie poszukiwał terenu na ten cel. Parking, który powstanie przy obiektach usługowo - handlowych będzie ogólnodostępny.

#### **Pan A. Markowski**

Zapytał co stanie się z ludźmi, którzy pozostaną bez pracy i możliwości zarobku. Dodał, że targowisko przy ul. Targowej tak szybko jak powstanie również szybko może być zamknięte. Klub Radnych poprosi o ekspertyzę w tej sprawie. Stwierdził, że handel w Starachowicach przy tym zarządzie prowadzony jest do nikąd.

#### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, że na terenie proponowanym do sprzedaży nie ma żadnych miejsc pracy gdyż jest to teren parkingu i przyległy do kotłowni przy ul. Armii Krajowej. Poprzedni Zarząd Miasta tylko mówił, że będą jakiegokolwiek oferty dla kupców, natomiast ten Zarząd Miasta przedstawia takie propozycje tj. : rozbudowa targowiska przy ul. Targowej - jest budowany pawilon do sprzedaży mięsa zgodnie z wymogami jakie stawia Sanepid. Dodała, że targowica zostanie poszerzona na tyle aby wszystkim handlującym zapewnić miejsca. Proponowana przez Zarząd Miasta oferta jest konkretna i są zaplanowane środki w roku bieżącym i przyszłym na jej realizację. Zwróciła uwagę, że na wniosek kupców teren został podzielony na dwie części. Zarząd Miasta jest otwarty na dyskusję na temat zagospodarowania terenu ciepłowni. Zarząd Miasta oczekuje ofert i propozycji kupców w tej sprawie. Zwróciła uwagę, iż dopiero dzisiaj otrzymała ze strony kupców propozycję spotkania. Nadmieniła, że jeżeli padnie propozycja zagospodarowania terenu przy ciepłowni to będzie ją rozpatrywał ZM i radni.

#### **Pan S. Salata**

Zapytał czy jeżeli działka będzie sprzedana obecnemu podmiotowi to teren będzie zagospodarowany zgodnie z planem przestrzennym miasta. Zwrócił uwagę, iż stojące na tym terenie blaszane garaże przynoszą dochód dla miasta. Stwierdził, że powinno się wypowiedzieć dzierżawę gruntu ludziom, którzy posiadają tam garaże i zaproponować w zamian inny teren do zagospodarowania.

Następnie nawiązał do przekazanego terenu pod budowę ZDZ. Mieszkańcy własnym sumptem wykonali boisko a teraz teren na mapie zaznaczony jest jako własność ZDZ. Nadmienił, że



należy wziąć pod uwagę, iż działalność na Manhattanie daje zyski dla miasta tj. : pracę, umożliwia płacenie czynszu, a także stabilizację dla pracujących i prowadzących działalność.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła, że korzystający z garaży nie mają na to umowy i nigdy nie mogli mieć cienia szansy, iż będzie to zalegalizowane. Stwierdziła, że jest pewien czas od podjęcia uchwały do zagospodarowania terenu i w tym czasie będzie można ustalić nowe miejsca pod garaże. Jeżeli chodzi o dochody dla miasta wyjaśniła, że o plac takiej samej wielkości zwiększy się teren targowicy przy ul. Targowej. Gmina będzie pobierać z tego placu dochody podobnej wysokości. Dodała, iż będą tam lepsze warunki do prowadzenia działalności.

**Pan S. Walkiewicz**

Zwrócił uwagę, iż na sesji w dniu 26.06.2000r radni zgłosili wiele wniosków. Przypomniał, iż zgłosił wniosek aby w Strategii Rozwoju Miasta uwzględnić wizję rozwoju handlu i usług. Dodał, iż sądził, że w dniu dzisiejszym Zarząd Miasta przedstawi analizę tych wniosków oraz propozycję rozwoju handlu i usług zawartą w zmodyfikowanej strategii. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna powinna sprawdzić jak wygląda stan realizacji wniosków dotyczących tematyki z sesji czerwcowej.

**Pan A. Bernaciak**

Stwierdził, że podjęcie decyzji o sprzedaży działki rodzi konflikt pomiędzy koalicją rządzącą a stowarzyszeniami. Aby strony doszły do porozumienia zgłosił wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały z dzisiejszego porządku obrad i za miesiąc po przeprowadzeniu rozmów powrócić do tematu.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniając Panu S. Walkiewiczowi stwierdziła, że w 1997 r. strategię rozwoju miasta przygotowywała poprzednia koalicja o czym doskonale zorientowany jest Pan Radny. Tamta strategia uwzględniała projekt rozbudowy targowiska w Starachowicach. Projekt ten zakładał likwidację targowiska przy Al. Armii Krajowej i rozbudowę przy ul. Targowej. Dodała, że ta kadencja realizuje założenia strategii przyjęte przez poprzednią, uzupełniając o budowę pawilonu do sprzedaży mięsa.

**Pan A. Markowski**

Zacytował zapis zawarty w Strategii cyt. „budowa hali targowej Manhattan ... środki na ten cel - budow mogłyby w głównej mierze pochodzić z budżetu gminy”. Dodał, że obecnie nie daje się żadnych możliwości i powinny być przeznaczone z budżetu miasta środki. Wspólnie z handlowcami miasto powinno zbudować obiekt. Natomiast prowadzone działania zmierzają do sprzedaży nieruchomości obecnemu inwestorowi. Jego zdaniem jest to przejaw arogancji władzy.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego A. Bernaciaka o zdjęcie z porządku obrad w/w projektu uchwały.

**Głosowanie :**

**16 głosów „za”**

**16 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że Jego głosem powyższy wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia o przeprowadzenie imiennego głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowanie :**

**19 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**13 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie odczytując zgodnie z listą obecności nazwiska poszczególni radni wyrażali swoje stanowisko odnośnie treści projektu uchwały tj.:

1. Adamus Mirosław „za”
2. Bilka Alicja „za”
3. Bernaciak Andrzej „przeciw”
4. Bojara Kazimierz „przeciw”
5. Borkowski Aleksander „za”
6. Imiela Edward „za”
7. Kielek Edward „przeciw”
8. Klepacz Marian „przeciw”
9. Korus Krzysztof „za”
10. Kozłowska Kinga „przeciw”
11. Krukowicz Andrzej „przeciw”
12. Krupa Adam „za”
13. Krzeszowski Zenon „przeciw”
14. Kwiecień Sylwester „przeciw”
15. Łyczkowski Jarosław „za”
16. Markowski Andrzej „przeciw”
17. Mazur Ewa „za”
18. Nosowicz Ryszard „za”
19. Orkisz Włodzimierz „za”
20. Perchel Jerzy „za”
21. Pocheć Tadeusz „przeciw”
22. Prokop Helena „za”
23. Różycki Krzysztof „przeciw”
24. Sałata Adam „przeciw”
25. Sałata Stanisław „przeciw”
26. Skuza Bogdan „za”
27. Walendzik Grzegorz „za”
28. Walkiewicz Stanisław „przeciw”
29. Warszawa Jarosław „przeciw”
30. Wiercińska Ewa „przeciw”
31. Wierzbicki Janusz „za”
32. Żłobicka Lidia „za”



Przewodniczący Rady przedstawił wynik głosowania tj. :

16 głosów „za”

16 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że Jego decydującym głosem uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr VI/1/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.2.**

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zgłosił na stanowisko Wiceprezydenta Miasta - osobę Pana Ryszarda Nosowicza. Następnie stwierdził, że jest to radny poprzedniej kadencji, Przewodniczący obecnej, jako nauczycielowi zagadnienia związane z edukacją i sportem są Mu znane. Następnie zgłosił wniosek o powołanie na stanowisko Wiceprezydenta Miasta Pana R. Nosowicza od dnia 1 września 2000r.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę, że ze strony Pana R. Nosowicza nie padła deklaracja czy chce kandydować na stanowisko Wiceprezydenta. W związku z tym poprosił o odpowiedź w tej sprawie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Wyraził zgodę na kandydowanie.

**Pan Z. Krzeszowski**

Odczytał wniosek grupy radnych o odwołanie ze stanowiska Przewodniczącego RM Pana Ryszarda Nosowicza.

Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

**Pan A. Krupa**

Zwrócił uwagę, iż jest ustalony porządek obrad i należy go realizować.

Wniosek zgłoszony przez Pana Z. Krzeszowskiego w imieniu grupy radnych nie ma znaczenia gdyż inna osoba będąca na miejscu Pana R. Nosowicza postąpiła by tak samo i głosowała „za” wnioskiem o powołanie Wiceprezydenta Miasta. Stwierdził, iż nie było w tym żadnej manipulacji gdyż Pan Prezydent wnosi wniosek o wybór wiceprezydenta miasta.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że Jego działania w Radzie są odwrotnością do korzyści prywatnych. Dodał, że zajmowałby się czym innym gdyby chciał osiągnąć prywatne korzyści. Stwierdził, że świadome podjęcie pracy w Radzie pozbawiło Go wielu możliwości uzyskania prywatnych dochodów. Dlatego też przykro Mu jest słuchać, że radni opozycji sądzą w ten sposób. Stwierdził, że nigdy nie traktował pracy w Radzie jako działań dla uzyskania korzyści. Dodał, że niejednokrotnie dał wyraz tego, iż Jego prywatna sprawa nie jest interesem gminy. Nadmienił, iż rozumie, że opozycja może mieć pretensje odnośnie Jego głosowania razem z koalicją. Odnośnie umieszczania w porządku obrad projektów uchwał korzysta z doradców tj.

:Członków Kolegium, którzy uczestniczą w pracach poszczególnych komisji i przekazują Jemu ich opinie. W porządku sesji umieszczane są projekty uchwał, które uzyskały opinię komisji.

**Pani E. Wiercińska**

Stwierdziła, iż bardzo przykro jest usłyszeć od kolegi radnego, który twierdzi, że wniosek opozycji nic nie znaczy. Dodała, że wniosek zgłoszony z lewej strony sali jest tak samo ważny jak i z prawej. Nadmieniła, że wszystkie wnioski należy traktować jednakowo i taka wypowiedź jak Pana A. Krupy nie powinna się więcej powtórzyć.

Przewodniczący obrad Pan R. Nosowicz poddał pod głosowanie umieszczenie w porządku sesji wniosku grupy radnych o odwołanie Przewodniczącego RM w Starachowicach.

**Głosowanie :**

**15 głosów „za”**

**16 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

**Pan S. Kwiecień**

Zwróci uwagę, iż szkoda, że Rada nie przyjęła wniosku o odwołanie Przewodniczącego RM ponieważ wówczas rozwiązany byłby problem wynikający z art. 19 ustawy o samorządzie gminnym mówiący o tym, że nie można łączyć funkcji. W związku z tym poprosił o wypowiedź radcy prawnego w tej sprawie.

**Pan G. Walendzik**

Wyjaśnił Panu S. Kwietniowi, że prawo kandydowania przysługuje każdemu. Dodał, że w momencie wyboru nie można pełnić dwóch funkcji w związku z tym z jednej się rezygnuje. Jeżeli wybór nastąpi wówczas przeprowadzona będzie dyskusja nad łączeniem funkcji.

**Pani E. Wiercińska**

Zgłosiła wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach dzisiejszej sesji na tydzień lub dwa z uwagi na to, że padł wniosek o odwołanie ze stanowiska Przewodniczącego RM Pana R. Nosowicza przeciwko któremu postawione są zarzuty.

Wniosek nie został wprowadzony pod obrady sesji dlatego też powinien być rozpatrzony na kolejnej. Dodała, że wówczas odbyłoby się również głosowanie na wybór Wiceprezydenta Miasta. Uważa, że zgłoszony przez Nią wniosek formalny jest zasadny. Dlatego też przerwa w obradach powinna trwać dwa tygodnie.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zgłosiła wniosek przeciwny. Stwierdziła, że wątpliwości Pani E. Wiercińskiej nie są uzasadnione, są to tylko obawy Pani Radnej. Jest to gra polityczna opozycji. Zwróciła uwagę, że padły stwierdzenia, że w obliczu jakichś tam decyzji Pan Przewodniczący nie może pełnić tej funkcji. Dodała, że jest on kandydatem koalicji na stanowisko wiceprezydenta i w związku z tym złożył deklarację, że pozostaje tym kandydatem. Zgłoszonych wątpliwości nie można traktować jako formalne tylko jako polityczne.

**Pani E. Wiercińska**

Stwierdziła, że wniosek o odwołanie Pana R. Nosowicza ze stanowiska Przewodniczącego RM jest najdalej idącym i formalnie powinien być na sesji RM rozpatrzony i przegłosowany. Ponieważ w dniu dzisiejszym nie miało to miejsca automatycznie nie można prowadzić dalszych obrad gdyż zgodnie z obowiązkiem nie rozpatrzono wniosku.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że jeżeli wniosek Pani E. Wiercińskiej nie zostanie przegłosowany na dzisiejszej sesji pozytywnie to za jakiś czas Rada będzie odwoływać Wiceprezydenta Miasta. Dodał, że jeżeli jest zarzut w kierowaniu Radą to może mieć on większy wymiar w kierowaniu resortem.

**Pan A. Krupa**

Przypomniał, iż były już zgłaszane dwukrotnie wnioski o odwołanie Przewodniczącego RM i nie zyskały akceptacji a posiedzenie było dalej kontynuowane. Dodał, iż wniosek grupy radnych nie jest ujęty w porządku sesji i nie należy nad nim dyskutować w dniu dzisiejszym.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, że jest to gra polityczna i należy przejść do kolejnego punktu porządku obrad.

**Pan E. Imiela**

Zaapelował aby radni zachowywali się z godnością i aby można było funkcjonować w normalnym demokratycznym trybie. Radni z należytą powagą powinni podchodzić do spraw, jakie przychodzi rozstrzygać. Zwrócił uwagę, że przy podejmowaniu poprzedniej uchwały środowisko kupców straszło, że przeprowadzi referendum na odwołanie Rady natomiast teraz opozycja grozi odwołaniem Wiceprezydenta, który nie został jeszcze powołany. Stwierdził, że takie działania nie powinny mieścić się w konwencji prowadzenia sesji.

**Pan K. Bojara**

Poprosił Pana A. Krupę aby przypomniał sobie działania poprzedniej koalicji w której działał i wyciągnął z tego wnioski.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Panią E. Wiercińską o sprecyzowanie pytania do Radcy Prawnego a Pana M. Godzinę o odpowiedź na Jej pytanie.

**Pani E. Wiercińska**

Stwierdziła, że jej wniosek był bardzo konkretny tj. : o zarządzenie przerwy w obradach do poniedziałku za dwa tygodnie - czy jest to możliwe.

**Pan M. Godzina - Radca Prawny**

Stwierdził, że jeżeli Rada przegłosuje taki wniosek to jest to możliwe i nie potrzeba na to opinii prawnika.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pani E. Wiercińskiej o ogłoszenie przerwy w obradach do poniedziałku za dwa tygodnie.

**Głosowanie :**

**16 głosów „za”**  
**16 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że Jego głosem wniosek nie został przyjęty.

**Pan S. Walkiewicz**

Zapytał Przewodniczącego Rady czy w momencie głosowania nad wprowadzeniem punktu o wybór Wiceprezydenta Miasta wiedział, że będzie kandydatem na to stanowisko i swoim głosem zdecydował o jego umieszczeniu w porządku sesji. Zapytał jak taką decyzję odbiera w kategoriach moralno - etycznych.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła, że opozycja nie uzyskała akceptacji dla swojego wniosku gdyż więcej głosów nie było „za” niż „przeciw”. Kolejny raz stwierdziła, że Pan R. Nosowicz jest kandydatem opozycji na stanowisko Wiceprezydenta Miasta a nie swoim własnym.

**Pani K. Kozłowska**

Stwierdziła, że jeżeli po raz szósty Pan Przewodniczący Rady podejmuje swoim głosem decyzję to należy zostawić Mu pozostałe sprawy do rozstrzygnięcia i rozejść się do domu.

**Pan A. Markowski**

W imieniu kupców poprosił aby dać im jeszcze raz możliwość wypowiedzenia się na dzisiejszej sesji. Następnie stwierdził, że rzeczywiście Przewodniczący RM nie działa we własnym interesie, gdyż szósty raz robi to na własny rachunek i we własnym interesie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poprosiła o 5 minut przerwy w obradach.

**Głosowanie :**

**22 głosy „za”**  
**3 głosy „przeciw”**  
**pozostali „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM ogłosił 8 minut przerwy w obradach.

Po wznowieniu obrad :

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił wnioskodawcę o uzupełnienie podpisów na złożonym wniosku o odwołanie Przewodniczącego RM, gdyż zgodnie z prawem powinny one być czytelne. Następnie zaproponował aby teraz rozpatrzyć projekt uchwały z punktu 12.18, a następnie realizować przyjęty porządek sesji.

Do w/w propozycji radni nie zgłosili sprzeciwu.

**Ad.12.3.****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : sprzedaży lokali użytkowych położonych w budynkach mieszkalnych stanowiących mienie Gminy wraz z uzasadnieniem.

W związku z tym, że Komisja Skrutacyjna przygotowała karty do głosowania Przewodniczący RM poprosił aby przeprowadzić tajne głosowanie a później powrócić do dyskusji nad powyższym projektem uchwały.

Radni nie zgłosili sprzeciwu do w/w propozycji.

**Ad.12.2 - cd.****Pan A. Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Przedstawił zasady głosowania tj. :

- kto jest „za” wyborem na stanowisko Wiceprezydenta Miasta Pana R. Nosowicza pozostawia nazwisko bez skreślenia
- kto jest „przeciw” skreśla nazwisko kandydata.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do rozdania kart do głosowania.

Członek Komisji Skrutacyjnej - Pan A. Salata odczytywał z listy obecności nazwiska radnych, którzy dokonywali aktu głosowania.

Następnie Komisja Skrutacyjna przystąpiła do ustalania wyników głosowania.

**Ad.12.3 - cd.**

W dyskusji nad projektem uchwały udział wzięli :

**Pan J. Perchel**

Stwierdził, iż uczestniczył w spotkaniu z zainteresowanymi podjęciem tej uchwały. W wyniku dyskusji zainteresowani wypracowali dwa wnioski polegające na zmianie w projekcie uchwały tj. :

- pierwszą kwotę określoną na 40% ceny zmniejszyć na 20%
- wydłużyć okres spłaty do 5-ciu lat.

Następnie poprosił o przegłosowanie w/w poprawek.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że jest to przykład tworzenia złego prawa w tej Radzie. Kilku Panów będących w Unii Wolności wymyśliło sobie, że zagra populistycznie wobec handlowców. Dodał, że przedstawi na czym polega ten populizm i w pewnym sensie oszustwo. Stwierdził, że populizm polega na tym, że dzisiaj w naszej gminie już obowiązuje uchwała, która zezwala sprzedaż lokali użytkowych dotychczasowym najemcom. Jest tylko jedna bariera mówiąca o tym, tj. gdy 50% mieszkań w tym bloku zostanie już sprzedanych. Jego zdaniem jest to populizm, bo takie prawo już mamy. Dodał, że robi się szum na ten temat jak to dobrze, że dochodzi się pół kroku do kupców. Zapytał dlaczego nie mówi się uczciwie, o co pytał na Komisji Oświaty, jakie będzie miało skutki zarówno dla gminy jak i ewentualnych przyszłych właścicieli wprowadzenie nowego podatku katastralnego, który prawdopodobnie będzie obowiązywał od przyszłego roku.

Następnie nawiązał do artykułu w „Rzeczypospolitej” z 20 lipca gdzie jest przeprowadzona pewna symulacja wysokości podatku przed i po wprowadzeniu podatku katastralnego.

Stwierdził, że widoczny będzie znaczny skok podatku dla osób kupujących lokal użytkowy.

Dodał, iż rozumie, że dzisiaj jest to dobry sposób na sprzedawanie czegoś co skutkiem odbije się potem na kupujących. Jak widać pomysł Rządu zmierza w tym kierunku aby nie płacić

podatku od powierzchni użytkowej a od wartości początkowej budynku. Przyczyni się to do dalszych konsekwencji gdyż twierdzi się, że dzisiaj najemcy nie mogą inwestować w ten lokal ponieważ nie są pewni, że to będzie ich własność. Prawdopodobnie tak będzie dalej pomimo, że zostaną właścicielami to również nie będą zainteresowani zwiększaniem wartości początkowej tego budynku gdyż będzie się to wiązało z większym podatkiem.

Przypomniał, iż na Komisji Oświaty prosił aby Zarząd Miasta przygotował symulację, jak będzie się to miało w dochodach dla gminy. Być może nie we wszystkich przypadkach zaskutkuje to we wcześniej przedstawiony sposób.

Stwierdził, że starym stylem została zlekceważona Jego uwaga a za chwilę z pewnością usłyszy, iż większość zadecyduje inaczej, natomiast Pan Przewodniczący siłą swojego głosu przechylił po raz kolejny szalę „za” lub „przeciw”. Dodał, że Jego zdaniem nie na tym powinna polegać samorządność. Przypomniał, że koalicja nie raz ma pretensje do opozycji a Pan Radny A. Krupa ciągle coś zarzuca ale jak normalnie można prowadzić dyskusję nad merytorycznymi sprawami skoro co rusz stosowane są takie „numery”. Zwrócił uwagę, że komisje odbywały się w ostatnim tygodniu, był omawiany projekt uchwały, a dziś pojawił się nowy aby bardziej wszystko zamieszać. Stwierdził, że działania są prowadzone tylko pod publiczkę aby pokazać jaką się jest dobrą grupą chcącą oferować prawie za darmo ale nic swojego.

Zwrócił uwagę, iż w uzasadnieniu jest zapis, że lokale użytkowe są zarządzane przez STBS, który z opłat czynszowych za nie uzupełnia niedobory wynikające z regulowanych stawek czynszów mieszkaniowych.

Stwierdził, że w tym przypadku nie będzie dopływu pieniędzy do STBS i zapytał czy w związku z tym zostanie zaproponowana wszystkim mieszkańcom podwyżka czynszu. Dodał, że należy mieć odwagę aby o tym powiedzieć a nie prowadzić tego w ukryty sposób. Następnie zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu, iż ZM nie zaproponował sprzedaży mieszkań za 5% tylko skorzystał z propozycji radnych SLD wprowadzając małe modyfikacje. Stwierdził, że sprzedaż mieszkań za 5% była wnioskiem radnych SLD i nie należy o tym zapominać. Dodał, że opozycja też coś próbuje robić dla mieszkańców i czasami jej się coś udaje czego dowodem była sprzedaż mieszkań za 5%. Następnie zgłosił wniosek o odpowiedź na postawione przez Niego pytania i aby koalicja zastanowiła się i odpowiedziała wprost czy to co przed chwilą stwierdził wydarzy się czy nie. Zapytał czy Pan Naczelnik odpowie dziś ewentualnym kupcom czy zarobią, czy stracą na wprowadzeniu podatku. Stwierdził, że powinna być realizowana uchwała, która obowiązuje tj. : Nr XI/9/95 i dopiero po wyjaśnieniu spraw związanych z podatkiem katastralnym należy podjąć ewentualną dyskusję.

### **Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że ważnym elementem w tym zakresie jest dochód gminy, który jest przeznaczony na utrzymanie substancji mieszkaniowej. Dodał, iż sprzedaż mieszkań będzie się odbywać nadal a więc trzeba zadbać o tę substancję mieszkaniową na co nie będzie pieniędzy. Stwierdził, iż ważniejszym dla Niego jest działanie na dzisiaj, które wynika jednoznacznie z pośpiechu realizacji tej uchwały. Dodał, że nie ma opracowanego dokumentu, o który upominali się kupcy, handlowcy - jak ma wyglądać handel. Nie wiadomo jak będą funkcjonować usługi a miasto pozbywa się majątku, który w tym zakresie może pomóc. Zwrócił uwagę, że jest to polityka krótkowzroczna nastawiona na niepowodzenie w przyszłości. Zaapelował aby racjonalnie przygotować się do tego faktu. Dodał, że Jego wystąpienie dzisiaj będzie dotyczyć niektóre osoby w tej Radzie, gdyż podejrzewa, że jest to z tym związane. Stwierdził, że ma tu na myśli, iż niektórzy radni wynajmują majątek gminy i chcą skorzystać z tej uchwały dla siebie. Dodał, że nie będzie mówił nazwiskami choć jest do tego przygotowany. Jak sądzi wszyscy wiedzą, którzy radni majątek gminy dzierżawią a więc jest to uchwała przygotowana pod niektórymi radnymi co jest niemoralne. Gdyby było inaczej

możnaby traktować sprawę normalnie. Nadmieniał, iż jest jeszcze ważny fakt tj. preferowanie pewnej grupy społecznej, ma tu na myśli kupców, która nie jest grupą zamożną, ale nie jest ona wielka.

Jeżeli były szanse, że sprzedaż lokali w tym zakresie przyniesie efekty np. w tworzeniu nowych miejsc pracy to możnaby się zastanawiać nad jej przyjęciem. Jego zdaniem efekt będzie odwrotny. Dlatego też biorąc pod uwagę wypowiedź Pana S. Kwietnia i swoją złożył formalny wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z porządku sesji.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, że ma kilka uwag do projektu uchwały, wg której społeczność dla rządzących się nie liczy. Zwrócił uwagę, że większość z lokali użytkowych znajduje się w blokach mieszkalnych gdzie po wykupieniu właściciel może robić w nim co mu się podoba i mieszkańcy tego bloku jak i okolicy nie będą mieli żadnego wpływu na spokój czy właściwe traktowanie. Uważa, iż Zarząd Miasta powinien porozumieć się ze wspólnotami i działania te przeprowadzić w sposób prawidłowy z pełną moralnością i poważaniem tych ludzi. Zwrócił uwagę, iż mieszkańcy bloków zgłaszają wiele uwag co do istnienia w lokalach użytkowych STBS pijalni piwa. Gdyby STBS miał wątpliwości co do administrowania tych lokali to na pewno opinia Rady Nadzorczej byłaby negatywna i skłaniałaby się ku temu aby te lokale sprzedać. Poprosił aby przed podjęciem decyzji odczytać opinię Rady Nadzorczej STBS w w/w sprawie. Zwrócił uwagę, iż za I półrocze br z czynszów za lokale użytkowe STBS uzyskał 370.000 zł. Dodał, iż dokonał sprawdzenia i wie, że właściciele lokali mają wszelką swobodę remontów i wykonują je. Dodał, iż wiadomym jest fakt, że 25.08 br zostało ogłoszone spotkanie z użytkownikami lokali i oferowano im wiele rzeczy, natomiast nie powiedziano, że wykupując lokale w przyszłości stracą. Stwierdził, że dopóki STBS będzie miał z czego pobierać czynsz za lokale użytkowe to stabilność finansowa zostanie utrzymana. Zwrócił uwagę, że ZM nie robi nic z ludźmi, którzy przez długie lata zalegają za czynsze tylko wykonuje tzw. „wrogą robotę” taką jak sprzedaż lokali użytkowych. Skutkiem tego będzie ograniczenie zatrudnienia w STBS a także takie działanie może przyczynić się do jego likwidacji. Zapytał co ZM zamierza zrobić w sprawie STBS, czy będzie prowadził z urzędu zamianę mieszkań lokatorów o zadłużeniu np. od 5 mln starych zł. Podkreślił, że ZM nic nie robi dla lokatorów STBS tylko pogarsza im warunki mieszkaniowe bo w lokalach użytkowych najlepiej opłacalne mogą okazać się pijalnie piwa.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Pana A. Markowskiego o dyskusję nad projektem uchwały.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż Przewodniczący RM już dość namanipulował na dzisiejszej sesji i powinien pozwolić wypowiedzieć się.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że zgodnie z art. 15 może odebrać radnemu głos.

**Pan A. Markowski**

Kolejny raz powtórzył, że jeżeli właściciel lokalu nie będzie miał zysku np. na garniturach to otworzy piwiarnię w bloku. Stwierdził, że nie bierze się pod uwagę społeczności miasta.



**Pan E. Kielek**

Przypomniał, iż na posiedzeniu Komisji Gospodarczej mówił, iż projekt tej uchwały nie jest najlepszy. Nie przyniesie on korzyści nikomu za wyjątkiem tych, którzy wynajmują lokale w ekskluzywniejszych miejscach miasta. Przede wszystkim straci na tym STBS. Zwrócił uwagę, iż radni nie otrzymali wszystkich informacji, które są im potrzebne do podjęcia decyzji. Poprosił Naczelnika W. Piekarza o przedstawienie stanowiska STBS z dnia 11.08 br kierowane go do Zarządu Miasta i Zgromadzenia Wspólników w sprawie sprzedaży lokali użytkowych. Jeżeli STBS zostanie pozbawione części dochodu to zajdzie konieczność uzupełnienia dodatkowymi dotacjami z budżetu miasta.

Ponadto poprosił o przedstawienie uchwały Nr 7/2000 Zgromadzenia Wspólników STBS i ZM Starachowice z dnia 12 maja 2000r. w sprawie dodatkowego zabezpieczenia kredytu mieszkaniowego na adaptację budynku przy ul. Kopalnianej. Dodał, że kredyt wzięty z banku jest zabezpieczony wpływami z lokali użytkowych. Istnieje zagrożenie nieotrzymania kredytu, gdyż jest on dzielony w transzach. Jeżeli Rada dzisiaj ma podjąć decyzję to powinna być poinformowana o wszystkich aspektach „za” i „przeciw”.

**Pan G. Walendzik**

W związku z wypowiedzią Pana Radnego S. Kwietnia o podatku katastralnym wyjaśnił, że prace studialne nad nim rozpoczęły się w 1994r. Do dnia dzisiejszego są prowadzone różnego rodzaju warianty wyliczeń polegające na tym jak zamienić podatek od nieruchomości na katastralny. Stanowisko Rządu w tej sprawie brzmi, iż do końca tej kadencji nie będzie podjęta decyzja o wprowadzeniu podatku katastralnego.

Natomiast poprosił Pana S. Kwietnia o informację jak ugrupowanie SLD szykujące się do władzy będzie podchodziło do sprawy podatku od nieruchomości, czy zmieni go na katastralny. Dodał, że wszelkiego rodzaju spekulacje i straszenie ludzi podatkiem katastralnym są nie na miejscu.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o wycofanie projektu uchwały z porządku sesji.

**Głosowanie :**

**15 głosów „za”**

**16 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

**Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił o 15 minutową przerwę.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż chciałby ogłosić przerwę po udzieleniu odpowiedzi na zadane przez radnych pytania.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.



**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał radcę prawnego czy istnieje podstawa do przeprowadzenia reasumpcji głosowania ?

**Pan M. Godzina - Radca Prawny**

Wyjaśnił, że ponieważ głosowanie odbywało się w toku obrad i nie było ogłoszonej przerwy dlatego też nie ma podstaw do przeprowadzenia reasumpcji.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zrezygnował z wniosku o przerwę.

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomości**

W odpowiedzi na wnioski Pana J. Perchela wyjaśnił, iż zależą one od woli Rady. Intencją ZM było to aby środki ze sprzedaży lokali użytkowych wpłynęły do budżetu miasta szybciej i można byłoby przeznaczyć je na inwestycje. Udzielając odpowiedzi na kolejne pytania wyjaśnił, że każdy właściciel lokalu będzie decydował czy prowadzić określoną działalność czy ją zmienić. Natomiast przy zmianie rodzaju działalności właściciel lokalu w bloku będzie musiał uzyskać wszystkie uzgodnienia wynikające z przepisów. Odnośnie pytania Pana A. Markowskiego dotyczące konsultacji z właścicielami lokali mieszkalnych wyjaśnił, że nie jest to konieczne wystarczy wola właścicielska. Kwestia współpracy właścicieli lokali użytkowych z właścicielami mieszkań będzie się odbywała na zasadzie kodeksu cywilnego. Właściciele lokali użytkowych włączają się do wspólnot mieszkaniowych i będą uczestniczyć zarówno w inwestycjach jak i w użytkowaniu części wspólnych i terenów przyległych. Jeżeli chodzi o stwierdzenie, że będzie mniej środków na remonty wyjaśnił, iż właściciele lokali mieszkalnych jak i użytkowych będą uczestniczyć w kosztach remontu. Dlatego zakładając, że większość lokali zostanie sprzedana nakłady na remonty ze strony miasta zmniejszą się. Faktem jest, iż sprzedaż lokali użytkowych zmniejszy wpływy z tytułu czynszu do STBS ale wzrosną wpływy do budżetu miasta i o przeznaczeniu tych środków będzie decydować Rada.

Następnie odczytał stanowisko Rady Nadzorczej STBS w sprawie sprzedaży lokali użytkowych z dnia 11.08.2000r.

W/w stanowisko stanowi załącznik do protokołu.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, że skoro właściciel nie będzie miał związku z lokatorami i kiedy będzie chciał remontować budynek to lokatorzy będą musieli płacić działanie takie spowoduje wiele nieporozumień i nad tą kwestią należy się dokładnie zastanowić. Przykry jest również fakt, że lokatorzy nie będą mieli wpływu na działalność właściciela lokalu użytkowego. W związku z tym, że dochód STBS jest zastawiony w celu spłaty kredytu na budownictwo czynszowe oraz, że STBS informuje, iż sprzedaż lokali użytkowych to nieopłacalny precedens zgłosił wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały do momentu pojawienia się ustawy Sejmowej o podatku katastralnym.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił uwagę, że taki wniosek był nie tak dawno głosowany.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż w wyjaśnieniach Pana Naczelnika W. Piekarza padało wiele słów, które mogą źle wpłynąć na społeczność.

**Pan S. Walkiewicz**

Poinformował, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia Pani Wiceprezydent Miasta L. Żłobicka przedstawiła uproszczony rachunek ekonomiczny. Dyskutowano, iż przy tak dużych przedsięwzięciach powinien być przedstawiony rachunek symulacyjny. Tego typu dane powinny się znaleźć w uzasadnieniu, które jest nieodłączną częścią projektu uchwały. Dodał, iż Pani Wiceprezydent twierdziła, że uzasadnienie zostanie uzupełnione przez te informacje.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę, iż projekt Zarządu Miasta powstał w konsekwencji wystąpienia sprzed dwóch miesięcy na sesji poświęconej sprawom handlu w mieście. Zwrócił uwagę, iż w tym momencie nie warto mówić o podatku katastralnym gdyż jeśli on się pojawi to będzie płacony przez właściciela w sposób bezpośredni do kasy gminy albo w sposób pośredni poprzez czynsz. Dodał, iż porusza się kwestię kalkulacji ale Jego zdaniem nie da się jej przeprowadzić. Zarząd Miasta chce sprzedać te lokale po wartości rynkowej tak aby nie zostały one zbyt osobom spoza miasta tylko były sprzedane handlowcom ze Starachowic. Jest to działanie ZM na rzecz kupców ze Starachowic w przeciwieństwie do tego gdzie w poprzedniej kadencji nie było żadnej propozycji. Jest tylko problem aby kupcy Ci się zorganizowali i przedstawili konkretną propozycję. Dodał, że należy dać szansę miejscowym kupcom ale wolę w tej sprawie radni wyrażą w głosowaniu. Nadmienił, że środki uzyskane ze sprzedaży lokali użytkowych Rada może przeznaczyć na remonty substancji mieszkaniowej głównie mieszkań socjalnych. Stwierdził, iż jest to propozycja ZM a Rada w sposób demokratyczny powinna zadecydować i nie prowadzić zbędnej dyskusji i nie stawiać dodatkowych barier. Zwrócił uwagę, że Zarząd i Rada Nadzorcza STBS patrzy subiektywnie z punktu widzenia interesu grupowego natomiast Zarząd Miasta i Rada Miejska jest zobowiązana patrzeć z punktu widzenia interesu całego miasta oczywiście nie zapominając o interesie grupowym. Odnośnie kwestii zastawu zwrócił uwagę, że jeżeli proste było zabezpieczenie na czynszu to zostanie zmienione na zastaw na jakiejś nieruchomości. Poprosił aby nie wyszukiwać sztucznych barier tylko prowadzić rozmowy w aspekcie społecznym.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Rozwoju**

Nawiązał do wypowiedzi Pana S. Kwietnia, który stwierdził, że takie działanie to populizm. W związku z tym zapytał po co w 1995r. w uchwale Rady Miejskiej umieszczono zapis dotyczący możliwości sprzedaży lokali użytkowych gdy 51% lokali mieszkalnych przejdzie na własność osób prywatnych. Następnie zapytał po co w uzasadnieniu uchwały i sprzedaży mieszkań komunalnych za 5% był zapis o dalszej prywatyzacji mienia komunalnego. Odnośnie wypowiedzi Pana A. Markowskiego stwierdził, że nie do końca mówi On rzeczy które powinien powiedzieć jako były Członek Rady Nadzorczej STBS. Zwrócił uwagę, że mówił On o tym, iż do lipca br z czynszu do STBS wpłynęły środki w wysokości 300.000 zł. Stwierdził, że Pan A. Markowski powinien powiedzieć również jakie koszty ponosi STBS w związku z utrzymaniem tych lokali użytkowych. Następnie poinformował, że łączny koszt zarządu zasobami mieszkalnymi wyniósł od 1 stycznia do 31 grudnia 1999r. 1.692 tys. zł tj. koszt utrzymania spółki STBS. Następnie stwierdził, że podobne uchwały o sprzedaży lokali użytkowych obowiązują w dwóch ościennych miastach tj. od 1998r. w Skarżysku - Kamienna a od br w Ostrowcu. Przypomniał, że mówiąc o prywatyzacji zasobów komunalnych padały stwierdzenia, że prywatni właściciele mieszkań będą lepiej dbali o te lokale. Wówczas 28 radnych głosowało „za”. Stwierdził, że w tym przypadku prywatni właściciele będą dbali o wiele lepiej, będą inwestować w te lokale i płacić powinności. Dodał, że nie rozumie wypowiedzi Pana S. Kwietnia, który twierdzi, że jak sprzeda się lokale użytkowe to wzrosną

czynsze w lokalach mieszkalnych. Zwrócił uwagę, iż Pan S. Kwiecień powinien zdawać sobie sprawę, że jeżeli zostaną sprzedane lokale mieszkalne to właściciel ponosi koszty opłat eksploatacyjnych a nie płaci czynszu. Stwierdził, że wiele ostrych słów padało pod adresem ZM. Dodał, iż Zarządowi Miasta zależy na pozyskaniu inwestorów ale również bardzo zależy na ochronie lokalnych przedsiębiorców. We władaniu gminy jest około 150 lokali użytkowych. Stwierdził, że ZM nie narzuca obowiązku wykupu lokali użytkowych tylko daje taką możliwość. Uchwałą podjęta w 1995r. dawała możliwość wykupu natomiast obecny Zarząd Miasta podaje warunki sprzedaży tych lokali i nie jest to żaden populizm.

**Pan K. Różycki**

Zgłosił wniosek aby w dyskusji zabrał głos Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS, gdyż niektórzy radni błędnie interpretują niektóre sprawy.

**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS**

Wyjaśnił, iż zarówno lokale użytkowe jak i lokale mieszkalne są zasobami gminnymi a STBS sprawuje zarząd na podstawie umowy o zarządzanie. Na podstawie tej umowy STBS ma powierzone 300 lokali użytkowych o różnej kubaturze a zatem o różnej wartości rynkowej. Wpływy z czynszu tych lokali są przeznaczane na remonty zasobów mieszkaniowych. Sądzi, że zarówno Zarząd Miasta jak i Radni przeprowadzili symulację finansową i tę różnicę, która zostanie uszczuplona z wpływów przekaże po ewentualnej sprzedaży na uzupełnienie środków, które muszą być wykorzystane na remonty. Dodał, że STBS przeznacza środki nie tylko na utrzymanie lokali użytkowych ale również na lokale mieszkalne. Nadmienił, iż zarówno ze sprzedaży lokali mieszkalnych jak i użytkowych spółka otrzyma taką ilość środków, które pozwolą na wykonanie remontów nie mniejszych jak w roku bieżącym. Jeżeli działanie idzie w tym kierunku to wątpliwości zawarte w piśmie Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki zostaną rozwiane. Natomiast w przeciwnym wypadku nie ma zagrożenia dla działalności samych pracowników gdyż STBS to spółka prawa handlowego i może prowadzić różną działalność. Dodał, że zastaw na realizację inwestycji przy ul.Kopalnianej jest istotny ponieważ do końca roku zostało niewiele czasu ale nie wiadomo również jak dużo zostanie sprzedanych lokali.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Markowskiego o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały.

**Głosowanie :**

**15 głosów „za”**

**16 głosów „przeciw”**

**1 głos „wstrzymujący”**

**Pan J. Perchel**

Stwierdził, że przedstawił prośbę osób zainteresowanych i jeżeli Rada nie wyrazi zgody na ich wprowadzenie to pozostanie projekt wprowadzony przez Zarząd Miasta. Dodał, że jako Przewodniczący Komisji Gospodarczej jest skłonny poprzeć pierwszy wniosek tj. zmniejszyć na 20% ceny bo i tak cała kwota powinna w ciągu 3 lat wpłynąć do budżetu. Natomiast mniej skłonny byłby poprzeć wydłużenie okresu spłaty.

**Pan S. Sałata**

Poprosił o wyjaśnienie sprawy funkcjonowania uchwały na zasadzie umowy wieloletniej.

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśnił, że sprawy te są prowadzone za zasadzie kodeksu cywilnego. Jeżeli będzie zadłużenie istnieje możliwość rozliczenia dłużnika co przeprowadzi komornik. Koszta sprawy ustala sąd i ponosi je ten kto przegrywa sprawę.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana J. Perchela w sprawie wprowadzenia zmiany zamiast „40% ceny” wprowadzić „20% ceny”.

**Głosowanie :**

8 głosów „za”  
4 głosy „przeciw”  
5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad poinformował, iż wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

**Głosowanie :**

13 głosów „za”  
16 głosów „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że projekt uchwały nie został przyjęty.

**Ad.12.2.****Pan A. Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzonego głosowania w sprawie wyboru Wiceprezydenta Miasta.

W wyniku głosowania nie został wybrany Wiceprezydent Miasta gdyż kandydat na to stanowisko Pan R. Nosowicz otrzymał następującą ilość głosów : 16 „za” i 16 „przeciw”.

Protokół Komisji Skrutacyjnej w załączeniu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zgłosił wniosek formalny aby złożony przez grupę radnych wniosek o odwołanie Przewodniczącego RM zarzucający mu korzyści materialne został skierowany do Komisji Rewizyjnej w celu zbadania słuszności postawionych zarzutów.

**Głosowanie :**

29 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Rozwoju**

Zwrócił uwagę, że w czasie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych padły z ust. Pana Z. Krzeszowskiego stwierdzenia, że niektórzy radni są zainteresowani sprzedażą lokali i będą osiągać z tego jakieś korzyści. Poprosił, aby Pan

Z. Krzeszowski określił nazwiska tych radnych. Dodał, iż nie można tej sprawy pozostawiać tak, iż rzucane są pewne oskarżenia na całą Radę.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż nie mógł inaczej się zachować, gdyż nie otrzymał upoważnienia od tych radnych o ujawnieniu ich danych osobistych. Dodał, iż ma nadzieję, że Ci radni zrozumieli Jego intencje.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż nikt nie oponował aby nie przedstawiać nazwisk radnych i w związku z tym poprosił o ich przedstawienie. Dodał, iż radny jest osobą publiczną i mieszkańcy winni znać Jego „za” i „przeciw”.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż radny jest osobą publiczną ale musi przestrzegać pewnych reguł, które obowiązują. Tutaj jest pewna reguła. Jeżeli koalicja nie wie, których radnych ma we własnym gronie to należy się nad tą koalicją zastanowić.

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, że jest to oskarżenie wszystkich 32 radnych i On jest jednym z Nich. Dodał, że w tej chwili czuje się oskarżony i napiętnowany, że uzyskuje korzyści materialne z tego tytułu. Nadmienił, że nie ma innego sposobu aby oczyścić z tych podejrzeń innych radnych jak wymienienie nazwisk o które chodzi Panu Z. Krzeszowskiemu. Zwrócił uwagę, iż Pan Z. Krzeszowski dotknął bardzo poważnym oskarżeniem 32 radnych. Jeżeli teraz powtarza On, że to nie 32 a tylko radnych koalicyjnych to przynajmniej 16 dotknął bardzo poważnym oskarżeniem. Stwierdził, że wyprasza sobie takie diktum i poprosił aby Pan Z. Krzeszowski określił o jakie nazwisko Mu chodzi mówiąc, że czerpie korzyści z tej uchwały.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż chciałby aby Pan E. Imiela mówił we własnym zakresie gdyż On nie czuje się dotknięty i dlatego też poprosił aby wypowiadać się tylko o sobie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż sądzi, że 16 osób poczuło się dotkniętych tym stwierdzeniem.

**Pan S. Kwiecień**

Poprosił aby powrócić do porządku obrad. Dodał, że na ul. Staszica mieści się instytucja, która rozstrzyga tego typu problemy i nie ma nic przeciw temu aby Ci, którzy poczuli się dotknięci spróbowali udowodnić, że akurat to ich dotyczyło i czy słusznie bądź niesłusznie poczuli się dotknięci. Poprosił aby ogłosić przerwę a następnie kontynuować porządek obrad.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, że każdy chyba siedzący na tej sali bierze odpowiedzialność za swoje słowa. Chociaż podejmowane są trudne decyzje, co widać było przed chwilą, radni jasno i w sposób konsekwentny wypowiadają swoje poglądy licząc, że jest to dla dobra mieszkańców. Kierując słowa do Pana Z. Krzeszowskiego stwierdziła, że trzeba ponosić odpowiedzialność za to co się mówi. Jeżeli Pan Z. Krzeszowski oskarża siedzące na sali obrad osoby bo pod publicznie wygodnie jest mówić Mu co innego to jest to nie w porządku.

**Pani E. Mazur**

Stwierdziła, iż wyraża zgodę na przedstawienie Jej nazwiska jeśli Pan Z. Krzeszowski jest w stanie coś Jej zarzucić. Poprosiła o jasne sformułowanie aby nie stawiać radnych w takiej sytuacji, że przedstawia się podejrzenia na pewne osoby, a później wycofuje się z przedstawienia nazwisk, gdyż tak jest wygodnie. Dodała, że nie jest to zabawa gdyż radni znajdują się w poważnym miejscu i tak należy ich traktować.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Przekształceń**

Zwrócił uwagę, iż był zgłoszony przez Pana E. Imieł wniosek i chciałby aby się do tego ustosunkować. Stwierdził, że On również nie życzy sobie aby Jego nazwisko było brane pod uwagę pod nie do końca dopowiedziane sprawy. Jeżeli Pan Z. Krzeszowski uważa, że Pan J. Łyczkowski będzie z tego czerpał korzyści to powinien o tym powiedzieć i On Go do tego upoważnia.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta i Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM** upoważnili Pana Z. Krzeszowskiego do przedstawienia ich nazwisk.

**Pan E. Imiela**

Poprosił, aby radni, którzy nie upoważniają Pana Z. Krzeszowskiego do przedstawienia nazwisk podnieśli rękę do góry. W ten sposób zostanie rozwiązany problem Pana Z. Krzeszowskiego. Jeżeli nikt nie podniesie ręki to będzie znaczyło, że wszyscy radni upoważniają Pana Z. Krzeszowskiego do ujawnienia sytuacji finansowej o której On mówi.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, iż informację o zajmowaniu lokali użytkowych powinien podać STBS i nie ważne czy ktoś jest radnym czy nie. Informacja ta powinna zawierać również dane kto zalega z czynszem za lokale użytkowe i garaże. Taka informacja powinna być przedstawiona na następną sesję.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Jeszcze raz stwierdziła, że należy ponosić odpowiedzialność za swoje słowa. Kierując sowa do Pana Z. Krzeszowskiego stwierdziła, że jeżeli jest On człowiekiem honoru to powinien powiedzieć, który radny czerpie, czy miałby czerpać korzyści osobiste z tej uchwały.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że jeżeli ktoś liczy, że powstanie jakaś matnia to tak nie będzie. Dodał, że jeżeli rzeczywiście jest taki układ to wniosek Pana Sałaty jest racjonalny. STBS pokaże kto użytkuje lokale, grunty i wówczas będzie wiadomo. Stwierdził, że jest On człowiekiem honoru.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił 45 minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad :

**Ad.12.4.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmiany uchwały Nr III/5/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 17 kwietnia 2000r. dot. zaciągnięcia pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na realizację zadań inwestycyjnych.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek aby nie czytać treści projektów uchwał tylko same tytuły gdyż były one omawiane na posiedzeniach komisji.

Radni nie zgłosili sprzeciwu do przedstawionej propozycji.

Ponieważ do projektu w/w uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**jednogłośnie „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VI/2/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.5.**

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice (kwota 309.000 zł).

Do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono uwag i w związku z tym Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**jednogłośnie „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VI/3/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.6.**

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały tj. : w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2000r. (kwota 39.840 zł).

W dyskusji udział wzięli :

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż nie jest właściwe, że środki z inwestycji przenosi się na inne cele. Przypomniał, iż po to podjęto decyzję o emisji obligacji aby wspierać inwestycje. Uważa, że środki zaplanowane na inwestycje powinny być przeznaczone na ten cel a nie na spłacanie zobowiązań podatkowych.

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że inwestycja „kanał sanitarny w ul. Miodowej” została już zakończona i rozliczona a to są środki jakie pozostały na tym tytule inwestycyjnym.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

**1 głos „przeciw”  
pozostali „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr VI/4/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.7.**

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały tj. : w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 14.520 zł).

Ponieważ do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**15 głosów „za”  
15 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Z powodu wątpliwości w ustaleniu ilości głosów Przewodniczący RM przeprowadził reasumpcję głosowania.

**Głosowanie :**

**15 głosów „za”  
15 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że Jego głosem uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr Vi/5/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.8.**

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały tj. w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 10.000 zł).

W dyskusji udział wzięli :

**Pan S. Walkiewicz**

Przypomniał, iż pytał jaki jest udział finansowy pomocy Zarządu Powiatu Starachowickiego w funkcjonowaniu Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej, którego organem założycielskim jest Powiat. Stwierdził, że nie otrzymał w tej sprawie odpowiedzi. Zwrócił uwagę, iż jest to budynek Skarbu Państwa a od wielu miesięcy jego gospodarzem jest Starosta Powiatowy. Zwrócił uwagę, iż Członkowie Komisji Zdrowia dostali wielką burę za to, że ośmielili się obejrzeć lokale tego MZOZ-u, to było skandaliczne zachowanie się. Dodał, iż wie, że dach przy ul. Kilińskiego jest pęknięty i podczas deszczu podstawiane są wiadra. Zwrócił uwagę, że radni nie mają informacji co finansował Powiat w tej przychodni i na jaką



kwotę. Podkreślił, iż wiedząc o tym, że to co mówią pacjenci, że na inne rzeczy w Starostwie pieniądze są ale na ten MZOZ nie ma, że jak tak dalej będzie to zostanie ogłoszona upadłość tego zakładu jak również to, iż w przychodni tej leczą się mieszkańcy miasta Starachowice będzie głosował „za”. Nadmienił, że liczy, iż nadejdzie czas, że o roli Powiatu w tym MZOZ-ie będzie powiedziana prawda.

**Pani A. Bilka**

Stwierdziła, że ma conajmniej kilka powodów aby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały gdyż jest : długoletnim pracownikiem służby zdrowia, Przewodniczącą Komisji Zdrowia Rady Miejskiej, Dyrektorem MZOZ. Podkreśliła, iż od czasu reformy służby zdrowia dla wszystkich zakładów służby zdrowia na terenie gminy organem założycielskim jest Powiat. Negocjacje przy przejęciu służby zdrowia, lecznictwa podstawowego gminy - co jest obowiązkiem gminy nie doszły do skutku. Stąd działania statutowe, działalność lecznicza prowadzona jest w organie założycielskim tj. Powiecie. Finansowanie polega w ten sposób, że za sprzedane usługi kasie chorych MZOZ otrzymuje pieniądze, z których się utrzymuje. Tak jak w całej Polsce pieniądze z tego tytułu na działalność nie są wystarczające. Bez udziału organów założycielskich działalność ta jest praktycznie niemożliwa. Podkreśliła, że lecznictwo podstawowe w Starachowicach jest jednym z najbardziej zaniedbanych na tle gmin Powiatu Starachowickiego. Stąd też rekomenduje uchwałę ZM, która w 50% pokrywa remont dachu przychodni przy ul. Kilińskiego. Chodzi o to żeby zarówno mieszkańcy i pracownicy mieli godniejsze warunki pracy a nie o rozliczenie Powiatu z działalności. Dodała, że remont dachu w tej przychodni jest rzeczą najpilniejszą. W związku z tym poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały.

**Pan S. Sałata**

Przypomniał, że w latach 1990 - 1994 Rada Miejska finansowała zakup aparatury dla szpitala gdzie leczą się mieszkańcy z całego Powiatu. Nie oszczędzono środków na to aby poprawić warunki leczenia pacjentów. Zwrócił uwagę, iż dziwi go fakt, że na dzisiejszą sesję przyszedł na krótko Pan Starosta i opuścił salę obrad choć były do Niego pytania. Dodał, że jest zdziwiony faktem, że Powiat nie posiada 20 tys. zł na remont dachu. Zapytał dlaczego Zarząd Powiatu nie przeznaczy środków ze swoich pensji aby pokazać, że jest w stanie zrobić remont dachu. Ponadto zwrócił uwagę, że miasto jest właścicielem budynku, gdzie mieści się gimnastyka korekcyjna i dach jest w podobnym stanie jak w przychodni przy ul. Kilińskiego i nic się w tym zakresie nie robi. Stwierdził, że Jego zadaniem Powiat w ogóle nie chce z Radą Miejską współpracować. Dodał, że już w ubiegłym roku dwa razy prosił o zorganizowanie wspólnych sesji obu Rad ale do tego nie doszło. Stwierdził, że nie jest skłonny pomóc w sprawie przekazania środków na remont dachu z uwagi na fakt, że Powiat nie wyciąga ręki do współpracy. Następnie zwrócił uwagę, że żadna ustawa nie zleca gminom przejęcia służby zdrowia gdyż po to powstał organ samorządowy powiatowy aby zajmował się tymi sprawami.

**Pan K. Bojara**

Zwrócił uwagę, iż z jednej strony należałoby przeznaczyć środki na remont dachu w przychodni gdyż korzystają z niej mieszkańcy miasta. Stwierdził, że w przychodniach funkcjonują gabinety prywatne użytkujące sprzęt przychodni. Zapytał, czy ze środków za dzierżawę gabinetów nie można byłoby wykonać tego remontu. Poprosił aby Pani A. Bilka wyjaśniła, czy w przychodni przy ul. Kilińskiego znajdują się gabinety prywatne.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poprosił Radę o pozytywne przegłosowanie tej uchwały. Zarząd Miasta proponując przeznaczenie środków na remont dachu wziął pod uwagę fakt, iż może nastąpić uniemożliwienie prowadzenia procesu leczniczego w tej przychodni oraz zamknięcie pacjentom dostępu do porady lekarskiej. Ponadto może nastąpić degradacja budynku i wówczas nakłady na budynek byłyby kilkakrotnie większe. Jeżeli gmina przymierza się do przejścia służby zdrowia to koszty remontu budynku musiałyby być pokryte z kasy miasta. Poinformował, że sesja listopadowa ma być poświęcona problematyce służby zdrowia w Starachowicach. Stwierdził, że prowadzone rozmowy z Zarządem Powiatu pozwalają sądzić, że są oni skłonni przekazać służbę zdrowia bez warunków, które stawiano kilka miesięcy temu.

**Pani A. Bilka**

W odpowiedzi dla Pana K. Bojary wyjaśniła, iż MZOZ, którym kieruje wypełnia wszystkie zadania statutowe w bardzo trudnych warunkach. Od marca MZOZ prowadzi samodzielną działalność. Zakład przechodzi głęboką restrukturyzację związaną ze zmniejszeniem kosztów, wydatków, utrzymania zakładu. Ponadto zmniejszyła się liczba osób zatrudnionych. Dochody zakładu z wynajmowanych pomieszczeń są niewielkie i nie pokrywają tych wydatków. Wydanie jednorazowo 20 tys. zł odbyłoby się kosztem ograniczenia świadczeń dla pacjentów.

**Pani E. Wiercińska**

Zapytała Panią A. Bilką czy placówka przez nią kierowana ma zadłużenia finansowe? Jeśli tak to w jakiej wysokości.

**Pani A. Bilka**

Wyjaśniła, że zakład nie ma zadłużenia. MZOZ musi limitować pewne zabiegi specjalistyczne. Bilans wychodzi na zero jednakże odbywa się to przy dużych trudnościach i kosztem niepodwyższania pensji gdzie wynagrodzenie brutto wynosi 813 zł.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**Głosowanie :**

19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
12 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
Uchwała Nr VI/6/2000 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.12.9.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie : zabezpieczenia w budżecie gminy na 2001r. środków finansowych na zadanie inwestycyjne pn „Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 13 i Gimnazjum nr 4.

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :****jednogłośnie „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VI/7/2000 stanowi załącznik do protokołu.****Ad.12.10.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie : wskazówek do projektu budżetu miasta Starachowice na 2001 rok.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan A. Markowski**

Zgłosił wniosek formalny aby w pkt. 6 przed ostatnią gwiazdką wpisać „wnioski i interpelacje radnych”.

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Zacytowała treść punktu 6 z § 2. Dodała, iż proponowany zapis nie zmieni sensu uchwały.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w wniosek Pana A. Markowskiego.

**Głosowanie :****16 głosów „za”****9 głosów „przeciw”****6 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały wraz z wprowadzoną poprawką.

**Głosowanie :****jednogłośnie „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VI/8/2000 stanowi załącznik do protokołu.****Ad.12.27.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmiany Uchwały Nr IV/4/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 22 maja 2000r. dotyczącej weksla „in blanco” wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił się do Zarządu Miasta z pytaniem jakiej kwoty dotyczył będzie weksel „in blanco”. Dodał, że należy określić tę kwotę gdyż w innym przypadku daje się nieograniczoną

możliwość Zarządowi Miasta. W związku z tym stwierdził, iż po otrzymaniu odpowiedzi zaproponuje kwotę ograniczającą.

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, iż sądzi, że nie dojdzie do sytuacji aby miasto musiało zwracać dotację, tym bardziej z odsetkami. Dodała, że rygory Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu są tak duże, iż praktycznie nie jest możliwe wydatkowanie środków niezgodne z ich przeznaczeniem. Wyjaśniła, iż po otrzymaniu faktur od wykonawcy wraz z protokołem odbioru robót oryginały zatwierdzone do wypłaty przez inspektora nadzoru i służby finansowe UM dostarczone będą do Banku Gdańskiego i wówczas zostaną przesłane środki na rachunek budżetu gminy. Nadmieniła, iż nie jest możliwe wydatkowanie środków niezgodnie z intencjami Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu. Stwierdziła, że określanie w uchwale kwoty do jakiej weksel może być wypełniony w tym momencie jest niecelowe ponieważ w deklaracji wekslowej jest określone, iż może być on wypełniony zgodnie z treścią porozumienia. Umowa pomiędzy Zarządem Miasta a Urzędem Kultury Fizycznej i Sportu określa, że ten weksel może być wypełniony do kwoty 400.000 zł wraz z ewentualnymi odsetkami. Wyjaśniła, iż Urząd Kultury Fizycznej i Sportu przysłał wzorcowy projekt uchwały i nie praktykuje, aby w treści uchwały Rady Miejskiej była określona kwota.

**Pan A. Markowski**

Odczytał fragment uzasadnienia do uchwały Nr VI/7/2000 podjętej na dzisiejszej sesji „... w bieżącym roku ...” Zwrócił uwagę, że jeżeli w poprzedniej uchwale zaznaczono, że w przyszłym roku należy zebrać 4.643.000 zł + 1.314.000 zł to uważa, iż weksel jest niepotrzebny, gdyż całe zadanie zostało określone sumą. Zwrócił uwagę, że jeżeli w/w kwoty zostaną zsumowane to pozostanie jeszcze pewna pula pieniędzy. Stwierdził, że nie rozumie o co w tej sprawie chodzi i poprosił o wyjaśnienie.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę, iż Pan A. Markowski mówi nie o tej uchwale, która jest obecnie omawiana. Jednakże wyjaśnił, że taka praktyka jest stosowana i jest wiele gmin, które korzysta z dotacji Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki. Urząd ten prosi żeby Urząd Miejski złożył weksel w razie gdyby miasto nie dopełnił rygorów.

Miasto potrzebuje kwoty 400.000 zł po to aby wybudować salę gimnastyczną przy SP Nr 13 i Gimnazjum Nr 4.

Zwrócił uwagę, że środki mogą się znaleźć na wekslu zgodnie z umową. W momencie niedotrzymania warunków ze strony miasta może nastąpić konieczność zwrotu 400.000 zł + odsetki wynikające z upływu czasu.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę, że podejmując taką uchwałę Rada traci kontrolę nad finansami gminy. W związku z tym poprosił o zapis w protokole, że Rada będzie informowana każdorazowo o wielkości wydatków związanych z tą inwestycją. Wówczas Rada będzie posiadała pełną informację i nie będzie ograniczała działań Zarządu Miasta.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż nie ma problemu aby przedstawiać Radnym taką informację jednakże nie chodzi chyba o to jakie środki miasto wydaje tylko czy robi to zgodnie z preliminarzem podyktowanym przez UKFiS.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przypomniał, że na każdej sesji jest punkt „Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami” i wówczas będzie możliwość przedstawienia informacji o której mówił Pan Z. Krzeszowski.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, że uchwała na zabezpieczenie środków w wysokości 4.643.000 zł na budowę hali sportowej jest już przyjęta. Zapytał, czy jeżeli miasto otrzymałoby tę kwotę z UKFiS to z kwoty 5.960.000 zł pozostałe środki pozostaną w kasie.

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że uchwała na zabezpieczenie środków finansowych w budżecie gminy na 2001 rok dot. zadania inwestycyjnego „Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej przy SP Nr 13 i Gimnazjum Nr 4”. Natomiast projekt uchwały nad którym w tej chwili trwa dyskusja dot. SP Nr 11.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej uwag do powyższego projektu uchwały Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**jednogłośnie „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VI/9/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.11.****Pan Sz. Jarosz - Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Urbanistyki i Ochrony Środowiska**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : zmiany budżetu miasta Starachowice na 2000r. - załącznik Nr 7 do Uchwały Nr I/1/00 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 31 stycznia 2000r.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał, czy wszystkie Komisje Rady zaakceptowały projekt uchwały.

**Pan Sz. Jarosz - Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Urbanistyki i Ochrony Środowiska**

Wyjaśnił, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, że co roku przyznawane są środki na dalsze upiększanie trawników przy ul. Leśnej. Następnie stwierdził, iż 4 - 5 lat temu składał wniosek i została rozpoczęta praca na stawie w Starachowicach Zachodnich koło dworca i nie została ona zakończona. Uważa, że wizytówką miasta są również okolice dworca. Stwierdził, że względy osobiste powodują, iż o tej inwestycji zapomniano a stroi się drogę do lasu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że wypowiedź Pana A. Markowskiego nie dotyczy omawianego projektu uchwały i w związku z tym poprosił aby Pan Naczelnik ewentualnie przygotował odpowiedź dla Pana Radnego.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**2 głosy „wstrzymujące”  
pozostali „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr VI/10/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.12.****Pan M. Klepacz - Zastępca Prezesa Zarządu MZWiK**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : zmiany Statutu Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach.

W dyskusji nad w/w projektem uchwały udział wzięli :

**Pan K. Bojara**

Zapytał czy projekt tej uchwały został przyjęty przez ościennie gminy.

**Pan M. Klepacz - Zastępca Prezesa Zarządu MZWiK**

Powiedział, że MZWiK czeka w tej chwili na informacje, jakie zostaną podjęte ustalenia - w Brodach będzie sesja w dniu 3 września, na której będzie w/w Statut prezentowany. Poinformował, że dopiero po zatwierdzeniu przez wszystkie gminy Zgromadzenie będzie go przyjmować jako ostatecznie uchwalony.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**jednogłośnie „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr VI/11/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.1-cd.****Pan A. Markowski**

Złożył wniosek, aby udzielić głosu przedstawicielom kupców.

**Pan K. Bojara**

Zauważył, że zasadnym byłoby odłożyć uchwały, które miałyby być referowane przez Pana Naczelnika W. Piekarza.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że należałoby przez to rozumieć, iż w tym momencie udzielimy głosu przedstawicielom kupców starachowickich.

Powiedział, że jeżeli nie będzie widział sprzeciwu, to udzieli kupcom głosu. Po chwili stwierdził, że nie widzi sprzeciwu i udzielił głosu Panu P. Kowalskiemu.

**Pan P. Kowalski - Prezes Stowarzyszenia Kupców Targowiska „Manhatan”**

Powiedział, że jego wystąpienie nie będzie polegało na przedstawianiu argumentów nt uchwały, która została dzisiaj podjęta, dlatego, że te argumenty już dzisiaj padły. Podkreślił, że został upoważniony przez kupców do wyrażenia żalu z powodu takiego a nie innego potraktowania kupców. Zwracając się do Radnych RM powiedział, że głosowali oni : 16 „za” i 16 „przeciw” i nikt nie zastanowił się nad przyszłym losem ludzi z Manhatanu, którym w tym momencie grozi bezrobocie. Podkreślił, że jest to początek końca „Manhatanu”. Powiedział, iż kupcy z Manhatanu żądają, by podjęta uchwała w sprawie sprzedaży działki przy Al. Armii Krajowej została odwołana.

**Pan T. Zieliński - Dyrektor POSiCZ „POLMOZBYT”**

Powiedział, iż zastanawiające jest dla niego, że uchwały, które miałyby służyć społeczeństwu są odrzucane a uchwały, które decydują o niekorzystnych rozwiązaniach dla mieszkańców naszego miasta są przyjmowane. Zaapelował następnie do Radnych Rady Miejskiej aby ponownie przeanalizowali to co tu się stało. Zauważył, że wniosek postawiony przez Pana P. Kowalskiego o uchylenie podjętej uchwały jest słuszny. Powiedział, że jeżeli ZM nie chciał i nie chce rozmawiać ze społecznością kupiecką to poprosił aby Radni RM wskazali mediatora i zasugerował, iż może byłaby to Pani Stoltzman albo któryś z Radnych. Stwierdził, że taka sytuacja jaka jest obecnie nie może dalej trwać, gdyż nikt nie chce rozmawiać z kupcami.

**Pani M. Gałka - przedstawicielka Manhatanu**

Powiedziała, iż od urodzenia mieszka w Starachowicach, ma trzech synów, a dwóch z nich nie ma pracy. Stwierdziła, że dokąd będzie miała stanowisko na Manhattanie nie pozwoli się zniszczyć, gdyż ma do wyżywienia synów i wnuczki. Zaapelowała, aby obecni na sali „obudzili się”. Zwracając się do Pana Prezydenta Miasta powiedziała, iż ma on na pewno dobre chęci i poprosiła, aby wpłynął na swoich podwładnych, by nie robili nikomu krzywdy. Następnie stwierdziła, że kupcy Manhatanu są już u kresu sił i poprosiła, aby Radni RM weszli w położenie kupców bo dłużej nie mogą oni już wytrzymać.

**Pani A. Wiśnios - przedstawicielka Manhatanu**

Powiedziała, że od trzech lub czterech lat kupcy z Manhatanu proszą o to, aby pozwolono im żyć. Stwierdziła, iż w tej chwili mając na utrzymaniu chore i niepełnosprawne dzieci kupcy pracują od rana do wieczora po to, żeby przetrwać. Poinformowała, iż ma dwoje niepełnosprawnych dzieci i zapytała, gdzie ma ich dać do pracy ? Zapytała następnie Radnych RM i Zarząd Miasta - czy nie pomyśleli, że nasze miasto ginie ? Powiedziała, iż kupcy z Manhatanu nie mają innego źródła utrzymania, a ona jest chora i z mężem pracuje po to, aby swoim dzieciom dać chleb. Poprosiła aby wziąć pod uwagę ciężkie warunki pracy handlujących. Zauważyła, że jeżeli umrą emeryci i renciści w mieście, to ono „padnie” bo nie będzie nikogo kto by mógł płacić podatki, a młodzi stąd uciekną albo umrą.

### **Pan Dzioba - kupiec z Manhatanu**

Zaproponował, aby Rada Miejska sprzedawała Manhatan razem z ludźmi, bo kupcy nie mają się gdzie podziąć. Zapytał, czy ktoś wziął ten fakt pod uwagę? Powiedział, że to kupcy z Manhattanu wybierają między innymi Radnych Rady Miejskiej, którzy utrzymywani są z podatków wpływających z handlu. Zapytał kiedy Radni RM zrobili coś naprawdę pozytywnego dla kupców z Manhattanu?

### **Pani B. Olszewska - przedstawicielka Manhatanu**

Powiedziała, że na Manhattanie wraz ze swoją mamą założyła małe przedsiębiorstwo rodzinne, w którym zatrudnia 6 osób, w tym 4 na Manhattanie. Stwierdziła, iż jest zbulwersowana dzisiejszymi obradami, a szczególnie wypowiedzią Pani Wiceprezydent L. Żłobekiej. Powiedziała, iż siedząc dzisiaj na sali przeczytała tekst ślubowania, jaki znajduje się na jednej ze ścian. Następnie zwróciła uwagę na fakt, że 60% dochodu narodowego pochodzi z małych i średnich przedsiębiorstw a jeśli kupcy z Manhattanu mają takie przedsiębiorstwa tworzyć, to dla czego im się to utrudnia. Powiedziała, że trzy lata temu zaczynała ze swoją mamą pracę od zera nie mając nawet samochodu. Zauważyła, iż Manhattan jest małym inkubatorem przedsiębiorczości, gdzie każdy kto nie ma na chleb może zarejestrować swoją działalność, wykupić sobie miejsce do handlowania i handlując jakimś towarem zarobić na chleb dla dzieci. Powiedziała, że sama ma troje dzieci, a utrzymanie w dzisiejszych czasach dziecka jest drogie. Zadeklarowała, że będzie walczyła o Manhattan gdyż kocha swoje dzieci. Powiedziała, że popiera wniosek postawiony już na dzisiejszej sesji, aby uchwałę o sprzedaży części Manhatanu odwołać, gdyż za podjętymi uchwałami „stoją” żywi ludzie.

### **Pan A. Olbracht - kupiec z Manhattanu**

Powiedział, że pochodzi ze Skarżyska, a w Starachowicach mieszka od 1975r. Stwierdził, iż był zmuszony „stanać” na Manhattanie mimo swojej choroby (od 1994r. ma gościec), gdyż ma na utrzymaniu troje dzieci. Powiedział, że jego córka nie znalazłwszy w Starachowicach pracy po dwóch latach od skończenia szkoły musiała wyjechać do Włoch, gdzie pracuje jako służąca, a jego syn pracując w ZRP musiał „pójść” na chorobowe, gdyż zakład pracy nie miał pieniędzy na jego dalsze zatrudnianie. Zauważył, że płaci 800 zł miesięcznie czynszu na Manhattanie bez żadnych wygód i ubikacji pracuje od rana do wieczora. Powiedział, że zarabia 5 groszy na zeszycie i na pewno nie jest to godny zarobek. Zauważył, iż Pan Prezydent nie kupuje w starachowickich sklepach tylko jeździ do supermarketów w Radomiu.

### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował chwilę przerwy. Powiedział, że każdemu pozwolił się wypowiedzieć, nikomu nie przerywał i chciałby, aby dojść do wspólnego consensusu nawet w jakimś wąskim gronie. Zauważył, iż jego zdanie powinno znaleźć wśród kupców jakąś aprobatę.

### **Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że wypowiedzi kupców wyraźnie dają do zrozumienia - co radni powinni zrobić. Stwierdził, iż jeżeli ta Rada jako organ społeczności lokalnej nie przeprowadzi dzisiaj reasumpcji głosowania nad uchwałą, którą podjęli Radni z prawej strony, będziemy mieli naprawdę duże problemy. Zaproponował, aby rzeczywiście zrobić przerwę, ale po to aby koalicja zastanowiła się, bo uchwała o sprzedaży części Manhatanu przeszła dzisiaj głosem Przewodniczącego RM, a więc o całej sprawie zdecydował jeden człowiek. Powiedział, aby zastanowić się jak rozwiązać cały problem i od w/w uchwały odstąpić na czas, aż będą konkretne propozycje dla handlowców. Stwierdził, że dzisiaj nie mamy propozycji ponieważ



ZM takowych nie przedstawił. Zauważył, iż jest kilka rozwiązań i przypomniał, że na jednym ze spotkań została zaproponowana sprawa przekazania terenu przy Al. Armii Krajowej po byłej kotłowni. Powiedział, że należałoby podjąć wspólną dyskusję, aby ten teren zagospodarować. Przypomniał, że uczestniczył w spotkaniu z udziałem Pana Kowalskiego, gdzie były omawiane szczegóły przeprowadzania takiej transakcji. Zauważył, że nikt nie jest zadowolony z takiego a nie innego usytuowania Manhatanu, jednak jeżeli ludzie tam chcą kupować to likwidacja tego jest niezasadna.

Zaapelował następnie do rządzącej koalicji aby zmieniła swoje postępowanie.

#### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że nic nowego nie usłyszeliśmy, a on wcześniej zaproponował chwile przerwy, aby porozmawiać. Jeśli chodzi o to, że głosem Przewodniczącego przeszła uchwała o sprzedaży części Manhattanu to źle to zinterpretowano a on jest tylko Przewodniczącym tej Rady. Zauważył, że Rada pracuje w komisjach stałych a Przewodniczący RM nie jest na każdej komisji. Powiedział, że ma prawo pytać radnych czy dany projekt uchwały został przyjęty i jeżeli ma definicję wszystkich przewodniczących komisji, że został przyjęty, to inaczej zrobić nie może.

Zaproponował 20 minutową przerwę na której - powiedział- zostaną podjęte pewne ustalenia.

Po wznowieniu obrad :

#### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że poruszony problem dotyczący sprzedaży działki przy Manhattanie był bardzo istotny dla radnych, którzy są przedstawicielami naszej społeczności. Stwierdził, że rozmowa między Stowarzyszeniem Kupców i Kolegium Rady doprowadziła chyba do pewnego consensusu z wpisem do Protokołu. Poprosił Prezydenta Miasta J. Wierzbickiego o przedstawienie stanowiska jakie zapadło.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że zostały prowadzone rozmowy z przedstawicielami kupców, w wyniku których wypracowano stanowisko, że Zarząd Miasta powstrzyma się na co najmniej trzy tygodnie od realizacji podjętej uchwały. Poinformował, iż już w środę zostaną zaproponowane zespoły do negocjacji ze strony zarówno społeczności kupieckiej jak i władz Gminy. Zauważył, że padły pewne konkretne propozycje ze strony kupców, którzy do tej pory nie wyrazili swoich oczekiwań. Powiedział, że propozycje miejsc handlowych miasto przygotowuje na ul. Targowej. Stwierdził, iż podczas rozmów padły propozycje zarówno z jednej jak i z drugiej strony i kompromis w tej sprawie jest możliwy.

#### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował, aby wpisać do protokołu przedstawione stanowisko.

#### **Pan S. Kwiecień**

Zwracając się do kupców powiedział, że widzą jak wyglądają z naszym mieście kompromisy. Powiedział, że miał nadzieję, iż dzisiejsze spotkanie doprowadzi do rozmowy pomiędzy podziałami i wypracowania stanowiska - jak rozwiązać problem ? Zauważył, iż na rozmowy nie poproszono ani jednego radnego opozycji, którzy głosowali przeciwko sprzedaży części Manhatanu. Powiedział, że ZM zaoferował wstrzymanie się na trzy tygodnie z realizacją tej uchwały i stwierdził, iż jest to pewne oszustwo, gdyż 30 dni to jest czas uprawomocnienia się podjętej uchwały. Stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem byłoby wycofanie tej uchwały.

Powiedział, iż nic nie stoi na przeszkodzie aby Radni spotkali się w momencie jak będą już jakieś wyniki prac zespołu, który został dzisiaj powołany i wtedy podjęli stosowną uchwałę. Zgłosił wniosek aby dzisiaj przeprowadzić reasumpcję głosowania podjętej uchwały, uznać ją za nieważną i podjąć pracę nad rozwiązaniem problemu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż uczestniczył w rozmowach i jest mu bardzo przykro, że na tej sali Radni, którzy nie wiedzą dokładnie czego dotyczyły rozmowy w ten sposób stawiają sprawę. Powiedział, że zespoły negocjacyjne jeszcze nie rozpoczęły prac, a na rozmowy poproszeni byłiby również przewodniczący klubów, a już tak podchodzi się na wstępie do sprawy.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, iż faktycznie padły słowa ze strony naszych Radnych, że w rozmowach będą uczestniczyć Radni ze wszystkich opcji. Zauważył, że musimy zachować powagę tej Rady i nie uchylać uchwał pod presją. Zaproponował, aby wspólnie popracować w zespołach negocjacyjnych.

**Pan S. Sałata**

Zapytał, czy można „zawiesić” podjętą uchwałę ? Poprosił, aby na ten temat wypowiedział się radca prawny.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że zanim Pan radca odpowie to padła deklaracja wstrzymania się od realizacji uchwały na okres negocjacji 3 - ch tygodni tj. do 20 września.

**Pan M. Godzina - Radca Prawny**

Wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym została podjęta uchwała, w której jest zapis, iż wchodzi ona w życie z dniem podjęcia. Powiedział, że jeżeli chcielibyśmy „zawiesić” uchwałę na okres 3 - ch tygodni to trzeba zmienić jeden punkt tzn., że uchwała wchodzi w życie i tu trzeba byłoby napisać inny termin. Kontynuując stwierdził, że gdy negocjacje pójdą w takim a nie innym kierunku trzeba byłoby drugi raz przystępować do tej uchwały.

**Pan P. Kowalski**

Wyjaśniając dodał, że Pan Prezydent zapomniał o co prosili kupcy i powiedział, iż ich stanowisko było takie, aby uchwałę wycofać, natomiast Kolegium Rady nie przyjęło tej propozycji, a zaproponowało „zawieszenie” uchwały przez Zarząd Miasta.

**Pan A. Markowski**

Powiedział, że nie zgadza się na takie niepoważne traktowanie sprawy. Stwierdził, iż jeżeli mamy podjąć odpowiednią decyzję, to należy dokonać reasumpcji głosowania. Zgłosił wniosek o przeprowadzenie reasumpcji głosowania nad uchwałą.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał Pana Radnego A. Markowskiego - na jakiej podstawie zgłasza on taki wniosek.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, że ludziom a Manhatanu trzeba w jakiś sposób pomóc i mówienie, iż za 3 tygodnie podejmiemy do tematu, gdy uchwała legislacyjnie „idzie” do przodu jest po prostu kłamstwem.

**Pan M. Godzina - Radca Prawny**

Wyjaśnił, że reasumpcję głosowania przeprowadza się wówczas, jeżeli są wątpliwości co do ilości zliczonych głosów. Powiedział, iż wątpliwości co do imiennego głosowania nie ma. Zauważył, że w tym wszystkim chodzi chyba o zmianę w ogóle uchwały, która została podjęta, gdyż Rada może podjąć uchwałę i Rada może zmienić uchwałę. Powiedział, że nie wchodzi tu w grę reasumpcja głosowania, gdyż nie ma wątpliwości kto jak głosował.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że dużo się mówi na tej sali o powadze tej sali, ale powagę trzeba zachować a nie mówić o niej. Stwierdził, iż ma żal do rządzącej koalicji, że na tak poważne rozmowy opozycja nie została zaproszona. Powiedział, że jest to poważna lekcja demokracji, jaką dostaliśmy dzisiaj. Zauważył, że Kolegium Rady żadnej decyzji podjąć nie może, bo Kolegium Rady nie jest ciałem decyzyjnym. Wniósł następnie o przesunięcie terminu realizacji lub wycofanie w ogóle tej uchwały. Powiedział, że ciężko jest przyznać się do stanu, który zaistniał, ale trzeba sobie też powiedzieć, że stan jaki się wytworzył jest stanem nagannym i nie możemy w ten sposób potraktować kupców. Zauważył, iż nie padła żadna propozycja współpracy, bo mówienie na zasadzie, że powołamy jakiś zespół nic nie załatwia. Powiedział, iż jest to odwleczenie tematu w czasie, a do sprawy trzeba podejść bardzo poważnie. Zaapelował do koalicji rządzącej o poważne potraktowanie tematu i stwierdził, iż kluczenie między prawdą a nieprawdą stwarza tylko pozory działania bo to nie jest działanie.

**Pan A. Krupa**

Przypomniał, że dwa lata temu czy dwa i pół nie pozwolono wpuścić kupców na salę obrad, a dzisiaj są tu wszyscy. Powiedział, że jesteśmy tu dzisiaj po to, aby się dogadać. Zauważył, iż żadna uchwała nie będzie zniesiona i po to było głosowanie imienne aby było wiadomo kto głosował „za” a kto „przeciw”. Powiedział, że jeżeli on powiedział „tak”, to swojego słowa nie cofnie i albo się chcemy dogadać albo nie i nie będziemy działać pod presją. Zauważył, że jeśli kupcy nie dadzą mu skończyć wypowiedzi, to poprosi Straż Miejską, aby ich wyprowadziła bo sesja nie będzie obradować pod presją.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poprosił o zachowanie powagi i jeżeli ktoś z kupców zechce zabrać głos to być może Przewodniczący udzieli mu głosu. Zauważył, że skoro uchwała została podjęta, to ona będzie, ale nikt nie ma zabronione ją zaskarżyć. Oświadczył następnie, że władze miasta mają wolę pójść na kompromis z kupcami z Manhattanu i dobrze byłoby, gdyby przedstawiciele kupców którzy dzisiaj uczestniczyli w spotkaniu znaleźli się w składzie zespołu negocyjnego. Powiedział, że mamy trzy tygodnie na rozmowę i jeżeli będzie skłonność do kompromisu to domówimy sprawę zabezpieczenia przyszłości kupców z Manhattanu. Zauważył, iż być może radca prawny źle zrozumiał, bo władze miasta nie chcą zawieszenia wykonania uchwały tylko Zarząd Miasta deklaruje, że w trakcie prowadzonych rozmów nie podejmie czynności w kierunku zbycia obiektu.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że po to zadał pytanie skierowane do radcy prawnego żeby uzyskać stosowne wyjaśnienie. Zauważył, że radca prawny Urzędu Miejskiego Pan M. Godzina jako fachowiec określił, iż można wycofać projekt uchwały albo zmienić termin jej realizacji. Stwierdził, że tę propozycję fachowca Pan Przewodniczący RM powinien poddać pod głosowanie, natomiast to czy będą negocjacje to jest to już całkiem inna sprawa. Poprosił, aby respektować i szanować wypowiedź radcy prawnego.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, że powstał problem, ale z takich problemów należy wychodzić rozsądnie. Zauważył, że w czasie dzisiejszych rozmów z przedstawicielami kupców z Manhatanu zaczęło dochodzić do pewnego kompromisu i szkoda byłoby, aby ten kompromis nie został utracony przez następne rozmowy. Stwierdził, iż nie jest dobrym wyjściem, że dzisiaj podejmiemy decyzję zupełnie inną niż podjęliśmy już raz na tej sali. Kontynuując powiedział, że można z całą pewnością odroczyć wykonanie tej uchwały na jakiś czas, żeby dać szansę ludziom dobrej woli i znaleźć jakieś kompromisowe wyjście. Nadmieniał, że uchwała obowiązuje od dnia podjęcia, a jest miesiąc na zaskarżenie tej uchwały i Wojewoda ma szansę ją zaskarżyć, jeśli taki wniosek wpłynął albo jeśliby stwierdził, iż ta uchwała z mocy prawa jest nieprawomocna. Zauważył natomiast, iż jeżeli padła deklaracja, że Zarząd, który jest organem wykonującym uchwały Rady Miejskiej powstrzyma się od wykonania tej uchwały to znajdzie się ona w protokóle tej sesji i Zarząd Miasta nie będzie się mógł z niej wycofać. Poprosił, aby jeszcze trzy tygodnie dać szansę zespołom negocjacyjnym na to, by znaleziono jakiś sensowny kompromis. Zauważył, że jeśli się tego kompromisu przez trzy tygodnie nie znajdzie, to spotkamy się pewnie tutaj jeszcze raz na sali i zdecydujemy co dalej. Powiedział, iż nie możemy tak zrobić, aby nie dać zupełnie szansy. Przypomniał jeszcze, że w wyniku realizacji tej uchwały na dzisiaj nie traci pracy nikt, kto pracuje na Manhatanie. Jeszcze raz powiedział, że sprawa jest do dogadania i jest szansa na kompromis. Zauważył, że trochę czasu zostało zmarnowane wcześniej, gdyż nie dochodziło do sensownych rozmów, gdzie by wysunięto pewne propozycje z jednej i z drugiej strony. Powiedział, że nie będzie pod presją zmieniał swojego zdania, natomiast chciałby, aby obecność kupców na sesji RM była na tyle uszanowana przez władze miasta, żeby można było rozpocząć sensowne rozmowy, do których wszystkich namawia.

**Pan T. Zieliński**

Powiedział, że w trakcie negocjacji zostało zaprezentowane stanowisko - zawieszenie tej uchwały na okres 21 dni. Ponieważ radca prawny wyjaśnił, że jest to niemożliwe, w związku z tym uchwała musi „biec”, dlatego przyjęcie tego rozwiązania jest niemożliwe w tej treści. Zauważył, że musiałaby ulec zmianie treść uchwały albo też musiałoby nastąpić jej wycofanie co jest prawnie dopuszczalne. Powiedział, że oczywiście powstanie dylemat, czy będzie to wymuszenie zajęcia odmiennego stanowiska niż wcześniej, czy będzie to po przemyśleniach szukanie płaszczyzny porozumienia.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, iż ma kompromisowe rozwiązanie, a radca prawny potwierdził, że jest to możliwe. Zaproponował w związku z tym przyjęcie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej położonej w Starachowicach przy ul. Alei Armii Krajowej z przeznaczeniem na cele usługowo - handlowe w taki sposób, aby nowa uchwała miała zmianę brzmienia § 3 „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia” skreślić a zastąpić nowym „Uchwała wchodzi w życie z dniem 30 listopada po wcześniejszych uzgodnieniach z przedstawicielami Stowarzyszenia Kupców Manhatan”. Zauważył, że byłoby to kompromisowe rozwiązanie, dlatego, iż byłby wystarczający czas do zajęcia się merytorycznie rozwiązaniem problemu, a po drugie byłby zapis, któryby uwzględnił stanowisko kupców z Manhatanu.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, że ta propozycja jest sensowna jeśli chodzi o tryb postępowania, iż możnaby taki tryb przyjąć, lecz w żadnym wypadku nie można się zgodzić z takimi terminami

dlatego, że nie jest to możliwe. Powiedział, że przyjęty tryb 21 dni jest bardzo dobry i mobilizujący do wytrwałej, szybkiej pracy.

**Pan P. Kowalski**

Stwierdził, że nie do końca zaczyna wierzyć w to co uzgodniliśmy, gdyż powiedziano kupcom, iż ustawy się nie da cofnąć a okazuje się, że jest to możliwe. Powiedział, że jeśli chodzi o termin to propozycja kupców była około 3 miesięcy. Powiedział, iż kupców z Manhattanu nie interesuje budżet miasta, a jedynie ich miejsca pracy. W imieniu kupców zażądał przesunięcia o trzy miesiące terminu realizacji uchwały.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poparł słowa Pana Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu i powiedział, że omawiana pozycja jest w budżecie, a trzy miesiące to jest niezrealizowanie budżetu. Zauważył, że dziwi się, iż doświadczony Radny RM Pan S. Kwiecień proponuje przesunięcie o trzy miesiące terminu realizacji uchwały, gdyż jest to nieuczciwe.

**Pani E. Wiercińska**

Stwierdziła, że po tej dyskusji stawia wniosek o uchylenie uchwały w sprawie sprzedaży części Manhattanu.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że nie ma zwyczaju polemizować tym bardziej z Prezydentem Miasta, ale na temat uczciwości ze swojej strony mógłby postawić uczciwość grupy, która rządzi w naszym mieście. Zauważył, że Radni, którzy głosowali „za” przyjęciem omawianej uchwały próbują jeszcze grać na uczuciach ludzi, których dalsza egzystencja związana jest z istnieniem Manhattanu. Zwracając się do Pana Prezydenta J. Wierzbickiego powiedział, iż jest nie w porządku, jeżeli uważa Prezydent, że coś jest tu kombinowane. Zauważył, iż sztuką jest się przyznać do błędu, a dzisiaj jest taka szansa, skoro pojawiła się dobra wola koalicji rządzącej. Przypomniał, że teren za Bankiem Śląskim został sprzedany w dwa tygodnie więc nie jest ważny tydzień czy dwa, bo sprzedać teren się zdąży.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że nie wie, czy może poddać pod głosowanie wniosek o uchylenie uchwały. Zauważył, że w atmosferze zamieszania nie będzie prowadził obrad.

**Pan A. Krupa**

Powiedział, że rozumie intencję Pana Radnego S. Kwietnia, ale dziwi się, iż nie bronił on 15 - to tysięcznej załogi STAR-a kiedy traciła ona miejsca pracy. Zaproponował przerwę, gdyż w takich warunkach pracować nie można.

**Pani E. Wiercińska**

Zwracając się do gości poprosiła o zachowanie spokoju po to, aby Radni mogli się wypowiedzieć i przegłosować wniosek, który został postawiony.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił o chwilę przerwy.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że prosił aby Pan Naczelnik M. Godzina wypowiedział się, czy zgłoszony wniosek o uchylenie uchwały jest zasadny.

**Pan M. Godzina - Radca Prawny**

Powiedział, że nie raz na tej sali były uchylane poprzednio podjęte uchwały, nie raz było pisane w uchwałach, iż traci moc taka i taka uchwała. Stwierdził, że Rada jest władna podjąć uchwałę i Rada jest władna uchwałę tę zmienić czy uchylić.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ogłosił 15 minut przerwy. Poprosił Przewodniczących Klubów do Biura Rady Miejskiej.

Po wznowieniu obrad :

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zgłosił wniosek formalny o przełożenie obrad za tydzień.

**Pan A. Markowski**

Zauważył, że wniosek Przewodniczącego jest drugim wnioskiem, a pierwszym wnioskiem jest wniosek Pani E. Wiercińskiej.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że nie może być wniosku o uchylenie uchwały, a najwyżej może być wniosek o przyjęcie nowej uchwały. Zapytał w związku z tym Panią Radną E. Wiercińską, czy wnosi ona projekt uchwały. Zapytał również radcę prawnego, czy się z nim zgadza ?

**Pan M. Godzina - Radca Prawny**

Powiedział, że zgadza się z Przewodniczącym RM.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że wniosek Pani E. Wiercińskiej nie był poprawnie sformułowany, a co za tym idzie jego wniosek jest pierwszym wnioskiem. Powiedział, że pójdzie jednak na kompromis i poprosił Panią Radną E. Wiercińską o poprawne sformułowanie wniosku.

**Pan S. Kwiecień**

Zaproponował treść nowego projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, położonej w Starachowicach przy Al. Armii Krajowej z przeznaczeniem na cele usługowo - handlowe, który różnił się od przegłosowanego już projektu uchwały w § 1 i brzmiał cyt. „Rada Miejska uchyla uchwałę z dnia 28 sierpnia 2000r. Nr ... w sprawie sprzedaży nieruchomości”.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek, aby zaproponowany przez Pana S. Kwietnia projekt uchwały umieścić w porządku obrad.

**Głosowanie :**

15 głosów „za”

15 głosów „przeciw”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.  
Następnie zgłosił wniosek o odłożenie na tydzień posiedzenia sesji Rady Miejskiej.

**Pan K. Bojara**

Wniósł wniosek o ogłoszenie przerwy do dnia jutrzejszego do godz. 15<sup>00</sup>.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zauważył, że nadarzyła się odpowiednia chwila i możemy właśnie za tydzień dojść do jakiegoś consensusu.

**Pan K. Bojara**

Wycofał swój wniosek wnosząc drugi, że omawiana uchwała musi być dzisiaj przegłosowana.

**Pan S. Kwiecień**

Zauważył, że Pan Przewodniczący RM jest zobowiązany poddać pod głosowanie drugi projekt uchwały zmieniający uchwałę wcześniej podjętą z terminem 30 listopada i z odpowiednim zapisem w § 3, który oddał realizację tej uchwały.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zgłosił wniosek, aby wprowadzić projekt uchwały gdzie w § 3 byłby termin 30 września.

**Pan S. Kwiecień**

Zauważył, że najpierw należy przegłosować jego wniosek o wniesienie projektu uchwały do porządku obrad.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że mamy do przegłosowania dwa projekty uchwał : Pana S. Kwietnia i Pana J. Wierzbickiego.

**Pan E. Imiela**

Zauważył, że Pan S. Kwiecień zaproponował, żeby zdecydować czy wprowadzamy zmianę do tej uchwały a tym samym czy wprowadzamy to do porządku obrad. Poprosił w związku z tym Pana Przewodniczącego, aby poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Pana S. Kwietnia o włączenie do programu sesji projektu ze zmianą terminu wykonania.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad zaproponowanego przez Pana S. Kwietnia projektu uchwały.

**Głosowanie :**

**jednogłośnie „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Pan E. Imiela**

Złożył wniosek, aby w proponowanym projekcie uchwały określić termin wykonania uchwały na dzień 30 października, gdyż jeden miesiąc jest bardzo istotny do realizacji budżetu.

**Pan S. Kwiecień**

Zauważył, że w tym momencie mamy dwa terminy - 30 listopada i 30 października. Zaproponował przegłosowanie tych terminów.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że jest już wola szukania kompromisów. Zauważył, iż przyjęcie terminu 30 października będzie rozwiązaniem kompromisowym.

**Pani K. Kozłowska**

Zadała pytanie Panu M. Godzynie cyt. „czy tak przyjęty wariant uchwały powoduje, że ta uchwała przestaje funkcjonować czy też ta uchwała jest nadal ważna, tylko zawieszona chwilowo”.

**Pan M. Godzina - Radca Prawny**

Wyjaśnił, że jeżeli dzisiaj podejmujemy uchwałę, a stwierdzamy w uchwale, iż wchodzi ona za dwa czy trzy miesiące to dzisiaj podjęta nie funkcjonuje dopiero „żywot swój zaczyna” za te dwa czy trzy miesiące, ale jest ważna.

**Pani K. Kozłowska**

Zapytała czy w tej sytuacji prawnej w jakiej znaleźliśmy się w tej chwili uchwała podjęta poprzednio jest ważna.

**Pan M. Godzina - Radca Prawny**

Odpowiedział, że jest ważna tylko zmienia się jeden punkt w tej uchwale, w ten sposób, iż przesuwa się jej termin realizacji w czasie.

**Pani E. Wiercińska**

Powiedziała, iż jej wniosek nie został wprowadzony pod obrady dzisiejszej sesji, a teraz będziemy głosować nad zmianą paragrafu dotyczącego terminu wejścia w życie tej uchwały. Zauważyła, iż padła propozycja, że uchwałą wchodzi w życie z dniem 30 października.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, że ma dość kręactwa i trzeba zrobić coś, żeby przybyli kupcy mogli pójść do domu. Poprosił Pana Przewodniczącego RM, aby powiedział, iż uchwała, którą podejmiemy z dniem 30 października czy 1 listopada ludziom niczego nie załatwia, gdyż do tego terminu będą oni musieli się dostosować.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Rozwoju**

Zauważył, że podjęliśmy jakieś decyzje. Zaproponował, aby Pan Przewodniczący przegłosował te propozycje, które padły tzn. propozycje Pana S. Kwietnia - 30 listopada oraz propozycja Pana Prezydenta J. Wierzbickiego - 1 października. Powiedział, że nie wie czy Pan Z. Krzeszowski podtrzymuje swoją propozycję - 30 października.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że nie ma woli koalicji rządzącej, aby podjętą uchwałę zlikwidować. Zaproponował więc przesunięcie przynajmniej terminu obowiązywania tej uchwały, bo tylko tyle widzi, że jest dobrej woli. Powiedział, że chce ten termin przedłużyć, żeby on był np. 3 miesiące po to, żeby można było spokojnie na ten temat rozmawiać. Zauważył, że jeżeli wprowadzimy uchwałę za 20 dni to będzie ona robiona w pośpiechu i bałaganie. Stwierdził, że



skoro nie wystarczyło pół roku aby tą uchwałę w sposób racjonalny wprowadzić to trzy miesiące nie jest odległym terminem. Zauważył, że jeżeli nie będzie dobrej woli to ta uchwała będzie obowiązywać już od dzisiaj, natomiast wprowadzenie zmiany terminu oddali uruchomienie tej uchwały o 90 dni. Powiedział, iż podejrzewa, że do tematu i tak będziemy wracać po tych 30 - tu dniach oraz to, że nadal nie będzie dobrej woli.

**Pan S. Salata**

Zauważył, że są teraz dwa wyjścia - wniosek Pana S. Kwietnia o przesunięcie terminu realizacji uchwały albo wniosek dalej idący Pani E. Wiercińskiej o uchylenie uchwały. Powiedział, żeby nie manipulować ludźmi, którzy czekają na rozstrzygnięcie. Zauważył, że propozycja Pana Radnego Z. Krzeszowskiego jest też zasadna i to co powiedział Pan Prezydent J. Wierzbicki jest też zasadne. Stwierdził, iż rozumie starania Pana Prezydenta, że w projekcie budżetu omawiana działka jest przeznaczona do zbycia, tylko że powstała inna okoliczność w stosunku do uzgodnień z kupcami. Zaproponował rozważenie terminu realizacji uchwały z zapisaniem, że podjęty projekt uchwał o zbyciu działki przy ul. Armii Krajowej będzie mógł wejść do realizacji 1 czy 15 października. Zauważył, iż będzie to zasadne.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, że jego przedmówca powiedział w zasadzie wszystko to co on chciał powiedzieć. Powiedział następnie, iż jest za tym, aby przesunąć termin realizacji uchwały na 1 października a nie o trzy miesiące, bo każdy o tym wie do jakiego skutku prowadzi ten termin. Poprosił w związku z tym o przegłosowanie terminu 1 października, który pozwoli spokojnie się domówić i podjąć odpowiednią decyzję.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana J. Wierzbickiego o wejście w życie uchwały z dniem 1 października.

**Głosowanie :**

15 głosów „za”  
16 głosów „przeciw”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w wniosek nie został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego, że uchwała wchodzi w życie z dniem 30 listopada.

**Głosowanie :**

16 głosów „za”  
12 głosów „przeciw”  
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała z terminem 30 listopada została przyjęta.  
**Uchwała Nr VI/12/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie zaproponował wniosek, aby sesja odbyła się za tydzień o godz. 9<sup>00</sup>.

**Pan A. Markowski**

Zgłosił wniosek o kontynuację sesji w dniu jutrzejszym o godz. 15<sup>00</sup>.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zauważył, że to kiedy odbędzie się sesja dla społeczności kupieckiej nic nie zmienia. Powiedział, że być może za tydzień czasu będzie można podjąć decyzję w sprawie wypłat dla nauczycieli.

**Pan S. Kwiecień**

Zaproponował, aby Przewodniczący Klubów Radnych spotkali się na chwilę celem podjęcia odpowiednich ustaleń co do terminu sesji.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ogłosił 3 minuty przerwy bez wychodzenia z sali.

Po wznowieniu obrad :

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że po ustaleniach zapadła decyzja o kontynuowaniu sesji.

Poinformował, że następne uchwały nie będą dotyczyły społeczności kupieckiej, ale jeżeli ktoś chce może pozostać na sali.

**Ad.12.13.****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : rozwiązania umowy użytkowania wieczystego działki przy ul. Zgodnej.

**Głosowanie :**

**jednogłośnie „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w projekt uchwały został przyjęty.

**Uchwała Nr VI/13/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.14.****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : nieodpłatnego przekazania własności garażu oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntu osobie fizycznej, która wybudowała na gruncie gminy garaż położony w Starachowicach przy ul. Harcerskiej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**jednogłośnie „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

**Uchwała Nr VI/14/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.15.****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : darowizny na rzecz Powiatu Starachowickiego nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej część ulicy Borkowskiego.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zauważył, iż w uchwale wkradła się pewna nieścisłość, gdyż w uzasadnieniu jest podane, że w związku z brakiem parkingu będzie zajęta jeszcze inna działka. Zapytał czy tak należy to zrozumieć.

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśnił, że w § 1 jest podany numer działki, podana jest powierzchnia 245 m<sup>2</sup> i tylko ta działka wchodzi w grę.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zapytał czy chodzi tu o działkę kolumny transportu sanitarnego.

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśnił, że chodzi tu o podjazd pod przychodnię.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**29 głosów „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że przy 2 osobach nie głosujących uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr VI/15/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.16.****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : przejęcia - przekazania nieruchomości i środków trwałych pomiędzy Zakładem Energetyki Ciepłej Spółką z o.o. w Starachowicach a Gminą Starachowice.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**29 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

**Uchwała Nr VI/16/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.17.****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych, położonych w Starachowicach przy ul. Wylotowej.

**Pan A. Markowski**

Poprosił o zapisanie do protokołu, aby zobowiązać Zarząd Miasta do budowy chociaż jednej drogi do sprzedawanego terenu.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**28 głosów „za”**  
**1 głos „przeciw”**  
**2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr VI/17/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.18.****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu lokalu mieszkalnego, znajdującego się w Starachowicach przy ul. Parkowej nr 2/2a wraz z komórką i udziałem we współwłasności nieruchomości wspólnej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**30 głosów „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że przy jednej osobie, która nie głosowała uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr VI/18/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.19.****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : nadania nazwy ulicy.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**31 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr VI/19/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.20.****Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Pana A. Sendeckiego o zaprezentowanie projektu uchwały w sprawie :  
uchwalenia Statutu Miasta Starachowice.

**Pani K. Kozłowska**

Powiedziała, że Statut prezentowany był na poszczególnych komisjach i zaproponowała, aby Pan A. Sendecki wniósł tylko przewidywane poprawki.

**Pan A. Sendecki - Sekretarz Miasta**

Zaproponował zmiany do Statutu Miasta :

- 1) § 26 proponuje się w pkt. 4 słowo „inne” wykreślić
- 2) w załączniku nr 4 - „Regulamin Pracy Rady Miejskiej” zaproponował w § 22 pkt. 1 ppkt. a wykreślenie słów „i członków komisji spoza Rady”

**Pan E. Imiela**

Zaproponował wykreślenie w § 26 pkt. 4 słów : „w liczbie nie większej niż trzech”.

**Pani K. Kozłowska**

Zaproponowała poprawkę w § 26 pkt. 4 w postaci zastąpienia słowa „przewodniczącego” słowem „przewodniczących”.

**Pani H. Prokop**

Wyjaśniła, że jeżeli zapiszemy słowo w liczbie mnogiej to można to interpretować, że na zgodę uczestniczenia danych osób spoza Rady np. w Komisji Oświaty muszą wyrazić zgodę przewodniczący wszystkich komisji.

**Pan S. Salata**

Zauważył, że należy zapisać, iż decyzja będzie należała do członków komisji a nie przewodniczącego komisji. Podkreślił, że takiego wyboru należy dokonywać kolegiąlnie a nie jednoosobowo. Powiedział, że Radny został wybrany przez wyborców po to, żeby na każdej komisji mógł zabrać głos. Poprosił następnie Pana M. Godzinę o jednoznaczne wyjaśnienie tej sprawy.

**Pan M. Godzina - Radca Prawny**

Powiedział, że zaproponowany zapis zależy od tego, jak zostanie przegłosowany. Przewodniczący Komisji może zawsze wysłuchiwać swoich członków czy nie byłoby wskazane, żeby jakiegoś rzeczoznawcę do danego tematu poprosić i może być to opiniotwórcze ze strony członków komisji. Wyjaśnił natomiast, że głosowanie przez wszystkich, czy rzeczoznawca ma uczestniczyć w danej komisji będzie uciążliwe i nie zda to życiowego egzaminu. Zauważył, że Radni przyjęli taką zasadę, iż każdy ma swoją macierzystą komisję i tam ma prawo do głosowania natomiast na pozostałych komisjach stałych Radny może uczestniczyć ale już bez prawa do głosowania.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że jej wniosek zmierzałby do tego, abyśmy nie łamali tego co już ustaliła Komisja Statutowa. Zauważyła, iż Pan Przewodniczący Klubu Spółdzielców przyjął ustalenia na Komisji Statutowej i zaproponowała, aby nie odchodzić od tych ustaleń.

**Pan E. Imiela**

W kwestii formalnej powiedział, że był zgłoszony wniosek Pana S. Sałaty i należy go przegłosować. Zauważył, iż na komisjach nie podejmujemy uchwał stanowiących, lecz wypracowujemy opinię komisji, ale i tak decyzje w sprawach uchwał zapadają na sesji Rady Miejskiej. Podkreślił, że Radny uczestniczący w różnych komisjach ma prawo wpływać na opinie komisji poprzez zabieranie głosu, natomiast należy odejść od tego, że każdy może głosować we wszystkich komisjach.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że o potrzebie uczestniczenia w danej komisji osoby spoza Rady powinna wnioskować komisja do przewodniczącego komisji.

**Pan M. Godzina - Radca Prawny**

Powiedział, że jeżeli byłby przyjęty wniosek zaproponowany przez Pana S. Sałatę to chciałby aby wszyscy mieli świadomość jaka to jest procedura. Zauważył, że najpierw Przewodniczący Komisji zasięgałby opinii kogo powołać a potem zwracałby się on o udział w komisji osób spoza Rady do Przewodniczącego RM. Przytoczył następnie zapis, że osoby te każdorazowo wyznaczy imiennie Przewodniczący RM, ale na wniosek Przewodniczącego Komisji a proponuje się teraz, żeby członkowie komisji do przewodniczącego zgłaszali kandydatury osób.

**Pan E. Imiela**

Zauważył, że toczyła się na Komisji Statutowej dyskusja w tej sprawie. Powiedział, że on jako przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu nigdy nie odważyłby się ściągnąć eksperta bez uzgodnienia z członkami komisji bo cała odpowiedzialność spada na komisję.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że zaproponowany przez niego zapis w Statucie ani nie umniejsza ani nie powiększa roli członków Rady.

**Pan A. Markowski**

Zauważył, że nic się nie będzie działo, jeżeli zaproponowany przez Pana S. Sałatę zapis wprowadzimy ze względu na to, że są plany pracy i można w każdym punkcie niektóre rzeczy ustalić z przewodniczącym.

**Pan E. Imiela**

W związku z podjętą dyskusją zaproponował w celu dojścia do kompromisu zapis : „Osoby te każdorazowo wyznacza imiennie Przewodniczący RM na wniosek Przewodniczącego Komisji uzgodniony z członkami komisji”. Zauważył, że jest to jednak sztuczne ratowanie sprawy.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zwracając się do Pana S. Sałaty powiedziała, że zawsze ma on prawo zawnioskować, a każdy przewodniczący odpowiada za pracę swojej komisji. Zauważyła, że kwestia została uzgodniona z szefami klubów.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przypomniał, że to przewodniczący klubów zaproponowali taki a nie inny zapis.

**Pan M. Klepacz**

Stwierdził, że on jako przewodniczący Klubu Spółdzielczości Mieszkaniowej zapoznał członków Klubu z ustaleniami Komisji Statutowej i niestety wnoszone dzisiaj uwagi były mu już zgłoszone. W związku z tym zauważył, że Pan S. Sałata ma prawo wnieść swe zastrzeżenia do Statutu na sesji RM. Powiedział, że nie można mówić, że było z nim jako Przewodniczącym Klubu Spółdzielczości wszystko uzgodnione, gdyż jego zgoda jest, natomiast koledzy ze Spółdzielczości wcale nie muszą się z tym zgadzać.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Pana S. Sałatę o podanie dokładnej treści poprawki.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że proponuje w § 26 pkt. 4, tu przytoczył dotychczasowy zapis „Osoby te każdorazowo wyznacza imiennie Przewodniczący Rady na wniosek Przewodniczącego Komisji”, następnie podał swój zapis : „żeby na wniosek komisji Przewodniczący Komisji wnioskował do Przewodniczącego Rady o powołanie danej osoby”.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał Pana S. Sałatę, czy prawidłowy będzie zapis : „Osoby te każdorazowo wyznacza imiennie Przewodniczący Rady na wniosek Przewodniczącego Komisji po konsultacjach w komisji”.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że chciałby odwrócić ten zapis.

**Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Powiedział, iż efekt będzie taki sam.

**Pan J. Warszawa**

Powiedział, żeby nie komplikować sprawy i zaproponował zapis : „...na wniosek komisji do Przewodniczącego można wyznaczyć odpowiedniego eksperta”.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki.

Następnie poddał pod głosowanie zaproponowaną powyżej poprawkę.

**Głosowanie :**

28 głosów „za”  
1 głos „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, iż zgłoszona poprawka została przyjęta.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił propozycję do Regulaminu Rady Miejskiej, str. 32 art. 20 pkt. 3 skreślenia słów „spoza Rady”.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że nie będzie nawet go głosił, gdyż to skreślenie jest oczywiste.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że dobrym rozwiązaniem będzie jak zobowiązemy Sekretarza Miasta do dokonanie takiego typu poprawek przy pisaniu jednolitego tekstu.

Poprosił o poprawkę § 26 pkt 3, gdzie pisze o ograniczeniu członkostwa jednego radnego w jednej komisji stałej i nie dotyczy to Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że jest tu niekonsekwencja, gdyż intencja Radnych SLD była inna a mianowicie chodziło o to, aby członek Komisji Rewizyjnej mógł brać udział w pracach Komisji Rewizyjnej i jednej wybranej Komisji. Zauważył, że w § 6 Regulaminu Komisji Rewizyjnej jest napisane, iż członek Komisji Rewizyjnej ma prawo uczestniczyć we wszystkich komisjach z prawem do głosowania. Powiedział, że jest tu pewna niekonsekwencja, którą trzeba rozstrzygnąć albo na „tak” albo na „nie”.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zauważył, że członek Komisji Rewizyjnej musi mieć swoją komisję stałą.

Zapytał, kto jest za przyjęciem Statutu w poprawionej wersji.

**Głosowanie :**

30 głosów „za”

1 głos „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr VI/20/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pan A. Sendeki**

Powiedział, że w uzasadnieniu dodamy, iż termin dzisiejszej sesji przyjmiemy jako termin, kiedy poprawki były wnoszone.

21-24  
Ad.12.20 - 22

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odczytał projekty uchwał :

- w sprawie : ustalenia składu osobowego Komisji Finansów i Budżetu Rady Miejskiej,
- w sprawie : ustalenia składu osobowego Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej,
- w sprawie : ustalenia składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki Rady Miejskiej,
- w sprawie : ustalenia składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych Rady Miejskiej.

**Pan E. Imiela**

Zaproponował skład Komisji Finansów i Budżetu :

1. Bernaciak Andrzej
2. Bojara Kazimierz
3. Krzeszowski Zenon
4. Imiela Edward
5. Korus Krzysztof
6. Wierzbicki Janusz

Powiedział, że idealna byłaby sytuacja, gdyby w każdej komisji było po 8 osób.

Następnie przeczytał skład Komisji Gospodarczej :



1. Perchel Jerzy
2. Żłobicka Lidia
3. Borkowski Aleksander
4. Krupa Adam
5. Kielek Edward
6. Markowski Andrzej
7. Sałata Adam
8. Wiercińska Ewa

Zauważył, że składy komisji zostały uzgodnione z klubami radnych.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że nie ma go w składzie Komisji Gospodarczej.

**Pan E. Imiela**

Jeszcze raz odczytał skład Komisji Gospodarczej :

1. Perchel Jerzy
2. Żłobicka Lidia
3. Borkowski Aleksander
4. Krupa Adam
5. Kielek Edward
6. Markowski Andrzej
7. Sałata Adam
8. Wiercińska Ewa

Zauważył, że jeżeli do składu Komisji Gospodarczej dopiszemy Pana S. Sałatę i Pana M. Klepacza to Komisja ta będzie zdominowana przez Klub Spółdzielców.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że poszczególni Radni mieli określić się w jakiej chcą być komisji. Zauważył, że jest on w dwóch komisjach, ale jako stałą komisję wybrał Komisję Gospodarczą. Zadeklarował, iż w dalszym ciągu będzie uczestniczył w pracach dwóch komisji. Powiedział, że przy wyborze członków do komisji powinno się być brać pod uwagę kto był w jakiej komisji macierzystej.

**Pan E. Imiela**

Zauważył, że tym sposobem Komisja Zdrowia będzie miała tylko pięciu członków przy wariacie, kiedy w Komisji Gospodarczej będzie :

1. Perchel Jerzy
2. Łyczkowski Jarosław
3. Żłobicka Lidia
4. Borkowski Aleksander
5. Krupa Adam
6. Kielek Edward
7. Klepacz Marian
8. Sałata Stanisław
9. Markowski Andrzej
10. Sałata Adam

## 11. Wiercińska Ewa

### **Pan S. Sałata**

Powiedział, że nie należy pracy w komisji traktować jako polityki. Zauważył, że Radny powinien przede wszystkim patrzeć na dobro miasta.

### **Pani E. Wiercińska**

Zwróciła uwagę na bardzo późną porę i poprosiła, aby nie „burzyć” tego co zostało już wypracowane przez połowę kadencji. Stwierdziła, że do tej pory w komisjach Radnym pracowało się dobrze zgodnie ze swoimi zainteresowaniami i wiedzą.

### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zaproponowała przejście do składu Komisji Oświaty.

### **Pan E. Imiela**

Przeczytał skład Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki Rady Miejskiej :

1. Orkisz Włodzimierz
2. Adamus Mirosław
3. Mazur Ewa
4. Prokop Helena
5. Nosowicz Ryszard
6. Różycki Krzysztof
7. Pocheć Tadeusz
8. Kwiecień Sylwester
9. Krukowicz Andrzej
10. Sałata Stanisław

Następnie zaproponował, aby na miejsce Pana S. Sałaty weszła Pani K. Kozłowska.

### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że nie ma sprzeciwu co do proponowanego składu Komisji Oświaty.

### **Pan E. Imiela**

Odczytał skład Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych :

1. Biłska Alicja
2. Walendzik Grzegorz
3. Skuza Bogdan
4. Walkiewicz Stanisław
5. Warszawa Jarosław

Powiedział, że Pan Radny J. Łyczkowski przeszedłby do Komisji Zdrowia z Komisji Gospodarczej.

### **Pan M. Klepacz**

Powiedział, że informację o składach przyjmuje z ogromnym żalem, gdyż jego osoba została całkowicie pominięta.

**Pan E. Imiela**

Wyjaśnił, że Pan M. Klepacz jest w składzie Komisji Gospodarczej.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Rozwoju**

Zaproponował ponowne przeczytanie ustalonych składów komisji.

**Pan E. Imiela**

Przeczytał skład Komisji Finansów i Budżetu Rady Miejskiej :

1. Bernaciak Andrzej
2. Bojara Kazimierz
3. Krzeszowski Zenon
4. Imiela Edward
5. Korus Krzysztof
6. Wierzbicki Janusz

Następnie odczytał skład Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej :

1. Perchel Jerzy
2. Żłobicka Lidia
3. Borkowski Aleksander
4. Krupa Adam
5. Kiełek Edward
6. Markowski Andrzej
7. Sałata Adam
8. Wiercińska Ewa
9. Sałata Stanisław
10. Klepacz Marian

Następnie odczytał skład Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki Rady Miejskiej :

1. Orkisz Włodzimierz
2. Adamus Mirosław
3. Mazur Ewa
4. Prokop Helena
5. Nosowicz Ryszard
6. Różycki Krzysztof
7. Pocheć Tadeusz
8. Kwiecień Sylwester
9. Krukowicz Andrzej
10. Kozłowska Kinga

Następnie odczytał skład Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych Rady Miejskiej :

1. Bilka Alicja
2. Łyczkowski Jarosław
3. Walendzik Grzegorz
4. Skuza Bogdan
5. Walkiewicz Stanisław
6. Warszawa Jarosław

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie zaproponowane składy Komisji.

**Głosowanie :**

28 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że składy osobowe komisji zostały przyjęte.

Następnie zapytał Przewodniczącego Komisji Statutowej, czy zakresy prac poszczególnych komisji zostały przygotowane.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, że są one przygotowane.

Następnie zaczął czytać szczegółowe zakresy prac poszczególnych komisji Rady Miejskiej. Powiedział, że zakresy te zawarte są w uchwałach załączonych do protokołu.

**Pani L. Żłobeczka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że ma wniosek formalny, gdyż Przewodniczący Klubów nie wnieśli uwag do zaproponowanych zakresów prac komisji, aby bez czytania przyjąć zakresy prac wynikające z „Ustawy o samorządzie gminnym”.

**Pan E. Imiela**

Przypomniał, że w Statucie zapisane jest, iż uchwały określające skład osobowy komisji będą również określać zakres ich działania.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwał dotyczących zakresu i składu osobowego poszczególnych komisji.

**Głosowanie :**

28 głosów „za”

Przewodniczący RM stwierdził, że przy dwóch nie głosujących osobach projekty uchwał zostały przyjęte.

**Uchwały : Nr VI/21/2000, Nr VI/22/2000, Nr VI/23/2000, Nr VI/24/2000 stanowią załącznik do protokołu.**

**Pan E. Imiela**

Podziękował Członkom Komisji Statutowej za współpracę. Powiedział, że uzgodnione zostały radykalne zmiany idące naprzeciw potrzebom tej Rady.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Podziękował członkom Komisji Statutowej za owocną pracę.

**Ad.12.25.****Pan A. Sendeki - Sekretarz Miasta**

Przeczytał projekt uchwały :

- w sprawie : diet dla Radnych

Powiedział, że w projekcie uchwały zaszyły zmiany :

- w § 1 pkt. 1 zostaje pominięty, gdy znajdzie się on w odrębnej uchwale
- w § 1 pkt. 2 staje się punktem 1
- w § 1 pkt. 3 staje się punktem 2
- w § 1 pkt. 4 staje się punktem 3
- w § 7 otrzymuje nowe brzmienie cyt. „Traci moc uchwała Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 27 lutego 1996r. Nr II/24/96 w sprawie diet dla radnych oraz członków Komisji spoza Rady”.
- w § 9 otrzymuje nowe brzmienie cyt. „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia 2000r., z tym że § 4, 6 i 7 uchwały Nr II/24/96 zachowują swoją moc do dnia 31 sierpnia 2000 roku”.

W dyskusji nad projektem uchwały udział wzięli :

**Pan K. Bojara**

Powiedział, że na Komisji Finansów był zgłoszony pewien wniosek. Zapytał czy był on rozpatrywany ?

**Pan E. Imiela**

Potwierdził, że był zgłoszony wniosek Pana Z. Krzeszowskiego, aby Przewodniczący Komisji i Wiceprzewodniczący RM mieli po 50% zamiast 45%, natomiast Radni wg tego wniosku mieliby po 45%. Stwierdził, że Komisja Finansów i Budżetu ten wniosek poparła i przyjęła.

**Pan S. Salata**

Powiedział, że nie wie, czy nie ma tutaj błędu, gdyż w § 9 napisane jest, iż uchwała wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia. Zauważył, że uchwała powinna chyba wchodzić w życie z dniem 1 września.

**Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Powiedział, że Dz. U. Nr 26 stanowi o tym, że regulacje co do diet obowiązują od 1 sierpnia 2000r.

**Pan A. Krupa**

Zapytał się Pani Skarbnik czy są pieniądze na takie regulacje finansowe.

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Powiedziała, że projekt uchwały powoduje, iż są zwiększone kwoty diet dla Radnych. Zauważyła, że w sprawozdaniu za I półrocze jeśli chodzi o diety wykonanie wynosi prawie 60%. Wyjaśniła, że w tym roku nie ma możliwości finansowych na wypłatę w proponowanej wysokości diet.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że taka sytuacja wynika na skutek ubruttowienia płac.

**Pan E. Imiela**

Zauważył, że na sesji nie padł wniosek taki jak na Komisji Finansów i Budżetu. Powiedział, że jeżeli ma wejść poprawka do projektu uchwały, to należy złożyć odpowiedni wniosek.

**Pan A. Krupa**

Powiedział, że rozumie wniosek Komisji Finansów i Budżetu, nie jest przeciwko niemu, ale zauważył, iż nie ma pieniędzy na jego realizację.

**Pan E. Imiela**

Zauważył, że w tym momencie dyskusja nad wnioskiem jest bezprzedmiotowa, gdyż w tej chwili dyskutuje się nad czymś, co nie zostało zgłoszone.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał, czy Radni mają chęć wprowadzenia poprawek do projektu uchwały ? Stwierdził, że nie widzi chętnych i w związku z tym poddał projekt omawianej uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie :**

29 głosów „za”  
1 głos „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.  
**Uchwała Nr VI/25/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Wyjaśnił jeszcze, że na dzień dzisiejszy na § 25 w rozdz. 9144 jest tylko 103 tys. zł i wg nowych zasad już będzie brakowało pieniędzy. Powiedział, że jeżeli będą większe obciążenia to Rada będzie musiała podjąć uchwałę.

**Pan E. Imiela**

Zauważył, iż dobrze się stało, że utrzymana została dotychczasowa wysokość diet, gdyż w innym przypadku fakt odrzucenia członków spoza Rady komentowany byłby, że poszukujemy pieniędzy dla siebie.

**Ad.12.26.****Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : wysokości zryczałtowanej diety dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w Starachowicach.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Stwierdził, że żadnych pytań nie postawiono i wobec tego poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie :**

26 głosów „za”  
3 głosy „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr VI/26/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.13.****Pan A. Borkowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Odczytał „Odpowiedź Komisji Rewizyjnej na wniosek zgłoszony przez Pana Radnego G. Walenzika na sesji Rady Miejskiej w dniu 26.06.2000r. dot. zasad zbadania sprzedaży ogrodu miejskiego przy ul. Krzosa w Starachowicach”.

Odpowiedź na piśmie stanowi załącznik do protokołu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że nie zgłoszono pytań do w/w odpowiedzi.

**Ad.14.****Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował, że ZM udzieli na piśmie odpowiedzi na złożone interpelacje.

**Ad.15.****Pani K. Kozłowska**

Powiedziała, iż ma prośbę do Pana Prezydenta, aby odpowiedź na interpelację złożoną w sprawie zwrotu kosztów dojazdu dla dzieci z Gimnazjum uzyskać w możliwie krótkim czasie, aby odpowiedź przekazać rodzicom i szkole.

**Pani E. Wiercińska**

Poprosiła, aby przy pisaniu kolejnych projektów uchwał na następną sesję Rady Miejskiej przy punktach były również podane strony czyli sporządzić spis treści.

**Pan A. Markowski**

Poprosił aby wpisać do protokołu z dzisiejszej sesji RM, że Przewodniczący RM jego wniosku formalnego nie poddał pod głosowanie. Stwierdził, iż jest to manipulacja i będzie to zarzut przeciwko Panu Przewodniczącemu skierowany do Komisji Rewizyjnej.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił o powtórzenie mu, o który wniosek formalny chodzi.

**Pan A. Markowski**

Powiedział, że zgłosił wniosek o wypowiedzenie umowy dozorców targowiska.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, iż nie był to wniosek formalny.

**Pan A. Krupa**

Zaproponował, aby zgłosić dzisiejszą sesję do księgi Guinnessa ze względu na jej długość.

**Pan J. Perchel**

Zapytał, czy Komisja Gospodarcza, która odbędzie się 30 sierpnia będzie obradować już w nowym składzie ?

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odpowiedział, iż tak.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, iż w związku z tym, że ustaliliśmy nowe składy osobowe komisji stałych to poddał wniosek, aby jedynym sposobem usprawiedliwienia nieobecności na danej komisji było zwolnienie lekarskie lub delegacja służbowa. Stwierdził, że w ten sposób zdyscyplinuje Radnych.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił się do Pana Przewodniczącego i powiedział, że Radni mają zapisane jak postępować w uchwale i nie możemy wprowadzać dodatkowych elementów.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że Przewodniczący Komisji decyduje o usprawiedliwieniu nieobecności na komisji. Zauważył, że jeżeli dana komisja przyjmie sobie takie ustalenie to będzie to jej wewnętrzna sprawa.

**Ad.16.****Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Przewodniczących Komisji o podanie terminów obrad.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, że Członkowie Komisji Finansów i Budżetu zostaną powiadomieni telefonicznie o terminie komisji.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, że kolejne posiedzenie sesji RM planowane jest na 25 września 2000r. na godz. 9<sup>00</sup>. Zastrzegł jednak, że jeżeli trzeba będzie rozstrzygnąć sprawy dotyczące podwyżek dla nauczycieli to trzeba będzie zorganizować sesję wcześniej.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zabrał głos w kwestii zapytań i wolnych wniosków. Odniósł się do wypowiedzi Pani K. Kozłowskiej i powiedział, że jeśli chodzi o grupę przedszkolną, to Dyrektor SP Nr 2 otrzymał w tej sprawie negatywną odpowiedź z uwagi na to, że utworzenie takiej grupy pociąga za sobą koszty, a wystąpił z tą kwestią w ciągu roku budżetowego. Obiecał jeszcze raz „spojrzeć” na ten problem, jednak zastrzegł, że finanse ograniczają pewne możliwości.

**Pani K. Kozłowska**

Powiedziała, iż rodzice dzieci ze SP Nr 2 twierdzą, że obietnica została im złożona podczas uroczystości otwarcia aneksu szkoły. Zauważyła, że zorganizowanie przedszkola w styczniu, tak jak wnioskowała będzie trudne a wręcz niemożliwe ze względów organizacyjnych w rodzinie oraz ze względu na zimowe warunki atmosferyczne. Nadmieniła, iż na utworzenie oddziału przedszkolnego potrzebna będzie nieduża kwota tzn. w granicach 5 tys. zł na nauczyciela.

**Pan J. Perchel**

Poinformował, że 30 sierpnia 2000r. odbędzie się wyjazdowa Komisja Gospodarcza o godz. 15<sup>00</sup> w rejon cmentarza.



**Pan E. Imiela**

Powiedział, że Radni RM powinni godnie się pożegnać z odchodzącymi członkami spoza Rady. zaproponował więc zorganizowanie wspólnego ogniska w PTTK. Powiedział, że stawia wniosek o przyzwolenie do zajęcia się organizacją takiego spotkania, na którym członkom spoza Rady podziękowałyby się za ich pracę.

**Pani K. Kozłowska**

Poparła wniosek Pana E. Imieli, jednak wcześniej zaproponowała, aby zorientować się czy członkowie spoza Rady będą chcieli uczestniczyć w tym spotkaniu. Powiedziała, iż zauważyła na Komisji Oświaty, że członkowie spoza Rady poczuli się niezręcznie i nie ma pewności, czy chcieliby oni uczestniczyć w takim spotkaniu.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zaproponował, aby odchodzącym członkom spoza Rady podziękować za współpracę w formie pisemnej z podpisem Pana Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miejskiej.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że nie widząc sprzeciwów jest za wnioskiem Pana Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu a pozostają tylko do ustalenia szczegóły techniczne w/w spotkania.

**Ad.17.**

W związku z tym, iż porządek obrad sesji został wyczerpany Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady.

Sesja RM trwała do godz. 24<sup>00</sup>.

Protokolanci :

Joanna Adamus

Halina Zarzycka

Anna Jadwidzic

Sekretarz sesji :

Tadeusz Pocheć

Przewodniczący RM

Ryszard Nosowicz