

Protokół Nr VII/2000

**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 2 października 2000 roku
odbytej w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach ul. Radomska 45**

Ad. 1

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Nosowicz witając wszystkich obecnych na sali.

Następnie stwierdził, że obecnych jest 32 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

Ad. 2

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Panią Radną Helenę Prokop.

Ad. 3

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do projektu porządku sesji zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi do projektu porządku sesji zgłosili:

Pan M. Adamus

Poprosił o wniesienie do porządku obrad sesji dodatkowego punktu p.n. „Wyjaśnienie sprawy sprzedaży 56-ciu działek pod garaże przy ul. Pastwiska - rok 1996”. Zaproponował umieszczenie tego punktu zaraz po punkcie 4. Przypomniał równocześnie, że na Komisji Gospodarczej Pan Radny S. Sałata zgłosił wniosek o udzielenie wyjaśnień w powyższej sprawie przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pana W. Piekarza. Poprosił również o udzielenie głosu Panu M. Nowakowi reprezentującemu 56-ciu właścicieli działek pod budowę garaży.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zgłosił do porządku sesji projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że nie jest dobrą praktyką, aby zgłoszoną przez Pana Radnego M. Adamusa sprawę rozpatrywać na posiedzeniu sesji RM. Zauważyła, że Komisja Gospodarcza przyjęła sobie pewien tok pracy. Stwierdziła, że sprawa sprzedaży 56-ciu placów pod garaże była przedmiotem interpelacji w poprzedniej kadencji jak i w obecnej. Zaproponowała, aby Komisja Gospodarcza na następnym posiedzeniu zajęła się omawianym tematem, wypracowała wnioski i przedstawiła je Radzie na sesji.

Pan M. Adamus

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pani Wiceprezydent L. Żłobickiej i poprosił o przegłosowanie wniosku o umieszczenie sprawy sprzedaży 56-ciu działek pod garaże w porządku obrad sesji.

Pan S. Sałata

Zauważył, że sprawę tę poruszał już wcześniej i prosił Pana Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wyjaśnienie. Powiedział, iż nie zgadza się z propozycją Pani Wiceprezydent L. Żłobekiej, gdyż sprawa sprzedaży działek pod garaże nie jest decyzją Komisji Gospodarczej lecz decyzją Zarządu Miasta, gdyż to Miasto dokonało sprzedaży. Stwierdził, że procedura sprzedaży została przeprowadzona przez Urząd Miejski niefachowo i obecnie właściciele działek powinni otrzymać w ciągu dwóch tygodni stosowną odpowiedź. Zauważył, że jeśli Gmina dała osobie, która sprzeciwia się budowie garaży, dwie działki budowlane w zamian za plac pod garażowisko, to powinna być zawarta umowa w tej sprawie na piśmie.

Pan R. Nosowicz

Zapytał Pana S. Sałatę - czy jest za tym, aby zdjąć z porządku obrad dzisiejszej sesji sprawę sprzedaży działek pod garaże?

Pan S. Sałata

Powiedział, że 26 czerwca br. złożył interpelację odnośnie wyjaśnienia tego problemu. Stwierdził, że Rada Miejska ponosi pewne konsekwencje, jeśli sprawy będące w gestii Zarządu Miasta nie są załatwiane tak jak potrzeba. Poprosił, aby w związku z wywołanym tematem poinformować tylko radnych - na jakim etapie jest sprawa sprzedaży 56-ciu placów pod garaże?

Pan R. Nosowicz

Poddał pod głosowanie wniosek Pana M. Adamusa o umieszczenie w porządku obrad w punkcie 4a p.n. „Wyjaśnienie sprawy sprzedaży 56-ciu działek pod garaże przy ul. Pastwiska- rok 1996”.

Głosowanie: 17 głosów „za”

3 głosy „przeciwne”

12 głosów „wstrzymujących”

Pan R. Nosowicz stwierdził, że wniosek przeszedł.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana Prezydenta J. Wierzbickiego o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Pan K. Bojara

Poprosił o tekst projektu uchwały.

Pan R. Nosowicz

Poprosił, aby przed omawianiem projektu uchwały wszyscy radni otrzymali tekst projektu.

Pan S. Sałata

Zapytał, czy Zarząd Miasta posiada na piśmie zapewnienie Zarządu Powiatu, że Powiat będzie w 50 % partycypował w kosztach ?

Pan R. Nosowicz

Wyjaśnił, że chodzi tu o inną uchwałę i poddał pod głosowanie wniosek Pana Prezydenta J. Wierzbickiego o umieszczenie w porządku obrad w/w projektu uchwały.

**Głosowanie: 31 głosy „za”
1 głos „wstrzymujący”**

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że w/w projekt uchwały został przyjęty do porządku obrad i poinformował, iż odbite projekty uchwał zostały rozdane radnym.

Ad. 3**Pan R. Nosowicz**

Zapytał - kto jest za przyjęciem dzisiejszego porządku obrad po wniesionych poprawkach?

Głosowanie: 32 głosy „za”

Przyjęty porządek obrad brzmi:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr VI/2000 z sesji Rady Miejskiej w dniu 28 sierpnia 2000 r.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z prac między sesjami.
 - a) zapytania do wystąpienia.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami
 - a) zapytania do wystąpienia.
7. Restrukturyzacja Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Starachowicach
 - a) dyskusja
 - b) projekt uchwały w sprawie restrukturyzacji i przekształcenia Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Starachowicach
8. Interpelacje radnych.
9. Projekty uchwał:
 - 1) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 158.600 zł)
 - 2) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 1.447.880 zł)
 - 3) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice (kwota 90.000 zł)
 - 4) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice (kwota 60.244 zł)
 - 5) w sprawie zabezpieczenia w budżecie gminy na 2001 rok środków finansowych na zadania inwestycyjne p.n. „Budowa cmentarza komunalnego przy ul. Radomskiej - I etap”.
 - 6) w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego inwestycji p.n. „Budowa kanału burzowego w ul. Iłżeckiej w Starachowicach” i zabezpieczenia środków finansowych na ten cel w budżecie miasta Starachowice na 2001 rok.
 - 7) w sprawie określenia tytułów i nakładów inwestycyjnych w uchwałach budżetowych na 2000 rok związanych z celami emisji obligacji komunalnych.

- 8) w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.
- 9) w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Starachowice, ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia.
- 10) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów obrzeży zbiornika wodnego „Lubianka” w Starachowicach.
- 11) w sprawie podjęcia działań zmierzających do modernizacji drogi krajowej nr 756.
- 12) w sprawie zaliczenia niektórych ulic na terenie miasta Starachowice do kategorii dróg gminnych.
- 13) w sprawie pozbawienia niektórych ulic na terenie miasta Starachowice do kategorii dróg gminnych.
- 14) w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych, położonych na os. „Wierzbowa” z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe.
- 15) w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste gruntu stanowiącego własność gminy Starachowice na rzecz osób - właścicieli pawilonów usługowo-handlowych i rzemieślniczych.
- 16) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul. Krywki nr 12.
- 17) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych położonych w Starachowicach przy ulicy Bugaj, Radomska 53 i 76.
- 18) w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości (w rejonie ulic Najświętszej Marii Panny, Hżeckiej i Długiej).
- 19) w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia „Związek Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego.
- 20) w sprawie nadania nazwy odcinkowi drogi ograniczonej ul. Hżecką i Aleją Wyzwolenia.

10. Odpowiedzi na interpelacje.
11. Zapytania i wolne wnioski.
12. Komunikaty.
13. Zamknięcie obrad.

Ad. 4

Pan T. Pocheć

Powiedział, iż po zapoznaniu się z Protokołem Nr VI/2000 z sesji Rady Miejskiej w dniu 28 sierpnia 2000 r. stwierdził, że odzwierciedla on przebieg obrad. Do Protokołu nie zgłosił żadnych uwag i poprosił o jego przyjęcie.

Pan R. Nosowicz

Poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie w/w Protokołu.

Głosowanie: 32 głosy „za”

Przewodniczący RM stwierdził, że Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4a**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że przedstawi informację na temat sprzedaży działek pod garaże, która na pewno nie będzie wyczerpująca, ponieważ sprawa jest złożona. Poinformowała więc, iż w 1996 r. odbył się przetarg na sprzedaż działek pod budowę garaży przy ul. Pastwiska. Stwierdziła, że przetarg ten był przygotowywany w związku z wcześniejszą inicjatywą Spółdzielni Mieszkaniowej. W wyniku tego przetargu zostały one sprzedane. Zauważyła, że problem pojawił się w związku z sąsiadującą działką Pani Gromek, z którą Urząd Miejski zawarł umowę na piśmie. Umowa ta mówiła, że jeżeli Pani Gromek nie będzie czyniła przeszkód przy wydaniu decyzji o warunkach zabudowy a także decyzji pozwolenia na budowę, to dostanie za część swojej działki zamiennie dwie działki budowlane. Powiedziała, że umowa ze strony Gminy została wykonana. Jeśli chodzi o Panią Gromek, to umowa z jej strony nie została wykonana, ponieważ były sprzeciwy w wydaniu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przez nią zgłaszane. Zauważyła, że udało się w roku poprzednim taką decyzję dla wszystkich 56-ciu działek wydać, jednak decyzja ta zawierała zobowiązanie właścicieli działek do tego, aby w sposób zgodny z prawem wodnym, była załatwiona sprawa odprowadzenia wód gruntowych z tych działek. Powiedziała, że odprowadzenie wód miałyby polegać na tym, iż najpierw miał być przygotowany projekt odpowiedniego operatu wodno-prawnego.

Stwierdziła, że Gmina widząc, iż jest to problem trudny, zawarła umowę dzierżawy z właścicielami dwóch działek po przeciwnej stronie ul. Pastwiska i ta umowa jest nadal aktualna. Poinformowała, że wykonano także przepust pod drogą, który miał odprowadzić wody gruntowe. Powiedziała, iż spotykała się z częścią właścicieli działek wiosną br. oraz przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy, gdzie właściciele zostali zobowiązani przez Urząd Miejski do wykonania projektu, z którymi rozmawiała na ten temat. Podkreśliła, że projekt miał być wykonany, natomiast Gmina wzięła na siebie sprawę odprowadzenia wód gruntowych. Powiedziała, iż obecnie nie wiadomo jakie trudności wynikną z w/w projektu dla właścicieli działek. Stwierdziła, że na dzisiaj nie ma projektu, Gmina zobowiązała się do wszystkich pomocnych czynności, ponieważ sprawa ciągnie się zbyt długo. Zauważyła, że wydanie operatu wodno-prawnego wiązać się będzie z wydatkowaniem pewnych środków przez właścicieli garaży, a Gmina zobowiązała się do dalszych czynności. Podkreśliła, iż na dzień dzisiejszy mamy aktualne dwie umowy dzierżawne i pomimo tego, że dzierżawcy ci nie wyrazili zgody na wejście w teren, to Gmina zobowiązała się sprawę poprowadzić dalej.

Pan R. Nosowicz

Powiedział, że jeżeli nie będzie widział sprzeciwu, to udzieli głosu Panu M. Nowakowi, który jest przedstawicielem właścicieli 56-ciu działek. Stwierdził, iż nie widzi sprzeciwu, udziela więc głosu w/w.

Pan M. Nowak

Powiedział, że jeśli chodzi o umowy dzierżawne na odprowadzenie wód gruntowych, to wie tylko o jednej z Panem Gębura, natomiast o żadnej drugiej umowie nic nie wie. Stwierdził, że przy sprzedaży działek była wydana decyzja o warunkach zabudowy w Wydziale Geodezji na 17 garaży, natomiast na 39 garaży nie było takiej decyzji. Zauważył, że w takiej sytuacji, te 39 garaży nie powinno być sprzedanych. Powiedział, że w ostatnim piśmie podpisanym przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami został On oskarżony, iż nic nie zrobił przez ostatnie pół roku, co nie jest prawdą.

Wyjaśnił, że jest w posiadaniu pisma, które wpłynęło do UM 19 kwietnia 2000 r., w którym właściciele garaży piszą, że zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy mówiącej

o wykonaniu kanału rozpoczęli działania we wskazanym kierunku. Poinformował, że prowadzone były rozmowy z właścicielami działek, przez które miałby przebiegać w/w kanał, którzy jednak nie wyrazili zgody na wejście w teren. W tej sytuacji właściciele działek zwrócili się do Urzędu Miejskiego o przeprowadzenie negocjacji, które nie doszły do skutku, gdyż sprawa ta „leży” od kwietnia bez żadnej odpowiedzi. Poinformował, że w połowie września właściciele garaży wystosowali kolejne pismo, na które udzielona została odpowiedź oskarżająca go o bezczynność. Zapytał więc, gdzie jest pismo właścicieli placów z kwietniową datą. Na koniec dodał, że budowa kanału przy ul. Pastwiska jest nie tylko inwestycją dla 56-ciu ludzi, ale również również dla części osiedla i stwierdził, że właściciele działek pod garaże nie będą robić w prezencje inwestycji dla miasta. Zażądał wyjaśnienia definitywnie tej sprawy.

Pani L. Żłobicka

Zauważyła, że sprawa ta budzi szereg emocji i na tej sali nie da się jej rozwiązać. Jeszcze raz podkreśliła, że Gmina ma zawartą umowę dzierżawy z właścicielem, na którego działkę spływają wody opadowe i po sporządzeniu projektu Gmina podejmie czynności w celu rozwiązania problemu. Zwróciła się do Pana Przewodniczącego R. Nosowicza, aby tę sprawę załatwić w innym trybie.

Pan M. Nowak

Zapytał - kto się zgodzi na inwestowanie pieniędzy w projekt, jeżeli nie mamy żadnych gwarancji, że sprawa ta zostanie załatwiona? Zauważył, iż robiąc projekt trzeba mieć najpierw zgody właścicieli, aby wejść w teren.

Pan G. Walendzik

Zauważył, że dzisiaj tocząc polemikę, nie dojdziemy do rozwiązania problemu. Powiedział, iż nie wiedział, że ta sprawa jest na takim etapie. Stwierdził, że występują tutaj dwie rzeczy:

- pierwsza - sprzedaż działek nie ujętych w planie, gdzie nie poinformowano ludzi, iż nie będą mogli wybudować na tych działkach garaży,
- druga - konsekwencje wynikające ze zobowiązań Gminy.

Powiedział, że istotną rzeczą jest zbadanie decyzji zasadności, czy rzeczywiście przy sprzedaży tych działek nie dokonano pewnego nadużycia w stosunku do mieszkańców, wprowadzając ich w błąd. Zauważył, że Gmina musi być postrzegana jako wiarygodny sprzedawca.

Następnie zgłosił wniosek o pilne zbadanie genezy tej sprawy przez Komisję Rewizyjną oraz przedstawienie wniosków i konsekwencji finansowych wynikających dla Gminy. Stwierdził, że jeżeli Gmina popełniła błąd, to jesteśmy zobowiązani do tego, żeby ten błąd naprawić - niestety - z budżetu Gminy. Poprosił o przegłosowanie w/w wniosku.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że jest zainteresowany, aby wniosek Pana G. Walendzika przeszedł, gdyż poruszoną sprawę należy nareszcie wyjaśnić. Zauważył, że jeżeli sprzedano grunt, na którym nie można wybudować garaży to jest to oszukanie ludzi.

Zgłosił następnie kolejny wniosek, żeby Zarząd Miasta do końca następnego miesiąca ten temat wreszcie wyjaśnił.

Pan J. Łyczkowski

Wyraził swe poparcie dla wniosku zgłoszonego przez Pana G. Walendzika. Poprosił, aby w tej sprawie Pan Sz. Jarosz Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Ochrony Środowiska złożył ostatnie wyjaśnienie.

Pan A. Markowski

Poprosił, aby Pan W. Piekarz wyjaśnił szczegółowo sprawę zawarcia umowy z Panią Gromek.

Pani E. Mazur

Złożyła wniosek, że nie ma sensu w tym momencie przedłużać dyskusji, gdyż Komisja Rewizyjna zbada wszystkie aspekty sprawy.

Pan M. Adamus

Podziękował Panu G. Walendzikowi za merytoryczne pokierowanie sprawy.

Pan R. Nosowicz

Udzielił głosu wyjaśniającego Panu Naczelnikowi Sz. Jaroszowi.

Pan Sz. Jarosz - Naczelnik Wydziału POŚ

Poinformował, że w związku ze sprzedażą placów pod garaże zostały wydane warunki zabudowy i zagospodarowania dla garaży przy ul. Pastwiska. Zauważył, że wydane warunki nie obejmowały wszystkich garaży i była to decyzja prawomocna.

Powiedział, iż na etapie wydawania pozwolenia na budowę Urząd Wojewódzki, przy zastrzeżeniu Pani Gromek wniósł uwagi, że decyzja ta powinna być decyzją dla każdej z osób, ponieważ osoby, które reprezentowały właścicieli garaży nie miały właściwego upoważnienia. W związku z tym Wydział Urbanistyki uchylił decyzję wcześniejszą o warunkach zabudowy i zagospodarowania wydając dla wszystkich 56-ciu osób decyzję o warunkach zabudowy. Zauważył, że decyzja ta była zaskarżana przez Panią Gromek, nie mniej jednak decyzja ta została utrzymana w mocy i jest ona decyzją ostateczną. Powiedział, że w decyzji tej zostały ustalone warunki zabudowy dla każdej osoby z zastrzeżeniem, iż trzeba opracować wspólny projekt zagospodarowania terenu, ponieważ wszyscy właściciele działek są współwłaścicielami dróg dojazdowych, więc jednocześnie trzeba spełnić warunek odprowadzenia wód deszczowych z terenu garażowiska. Stwierdził ponadto, iż wskazano teren po przeciwnej stronie ul. Pastwiska, gdzie znajduje się ciek wodny, gdyż w sposób wcześniej wskazany odprowadzenie wód deszczowych poprzez budowę studni chłonnych nie jest możliwe ze względu na istniejące warunki geologiczne.

Zauważył, że sprawy związane z odprowadzeniem wód wymagają pozwolenia wodnoprawnego i jest to wymóg ustawowy, a decyzja ma termin ważności do końca tego roku.

Pan R. Nosowicz

Poddał pod głosowanie wniosek Pana Pośła G. Walendzika, żeby Komisja Rewizyjna pilnie zbadała sprawę sprzedaży 56-ciu działek przy ul. Pastwiska.

Głosowanie: 29 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

2 głosy „wstrzymujące”

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Ponadto poprosił, aby uwzględnić wniosek Pana Z. Krzeszowskiego, aby ZM przedstawił rozwiązanie tej sprawy. Nie widząc sprzeciwów stwierdził, że wniosek uzyskał poparcie.

Ad. 5**Pan R. Nosowicz**

Powiedział, że w minionym okresie Rada Miejska zajmowała się tematem restrukturyzacji MZK.

Zauważył, że była powołana specjalna grupa przedstawicieli radnych, którzy uczestniczyli w spotkaniach. Stwierdził, że finał tych spotkań ma miejsce na dzisiejszej sesji RM, gdzie stawiany jest projekt uchwały w sprawie restrukturyzacji MZK.

Poinformował, że wrzesień obfitował w wiele imprez, na które były zapraszane poszczególne osoby:

- rozpoczęcie roku szkolnego,
- rocznica obrony Starachowic,
- rocznica napaści Związku Radzieckiego na Polskę,
- koncerty muzyki organowej i kameralnej,
- jarmark u Starzecha.

Powiedział, że w najbliższym czasie RM będzie pracowała nad tematami dotyczącymi strategii dla miasta. W tej chwili wiele tematów komisje już opracowały.

Poinformował ponadto, iż zakupione zostały mikrofony bezprzewodowe na sesje RM.

Ad. 6**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Przedstawił informację z prac ZM między sesjami.

- Odbyło się 8 posiedzeń ZM i członkowie ZM przyjęli 82 interesantów w ramach planowanych przyjęć,
- 3 września ZM uczestniczył w obchodach Dnia Weterana w SCK.
- 4 września - spotkanie z przedstawicielami Klubu Amazonek - omówienie problemu związanego z bazą lokalową.
- 6 września - uroczystości pod pomnikiem Obrońcom Starachowic upamiętniające wydarzenia w 61 rocznicę agresji hitlerowskiej na Polskę.
- ZM odbył kilka spotkań z potencjalnymi inwestorami m.in. z Niemiec, Anglii, USA. Zauważył, że rozmowy z inwestorami ciepłowniczymi są trudne, natomiast jest zapowiadana wizyta inwestorów z Anglii, którzy chcą inwestować w branżę drzewną.
- Pan Prezydent J. Wierzbicki oświadczył, iż uczestniczył w Komisji Integracji Europejskiej nakierowanej na pozyskiwanie środków pomocowych z Unii Europejskiej w ramach Związku Miast Polskich. Nadmienił, że jest członkiem tej Komisji i wyraził nadzieję, iż Jego uczestnictwo będzie służyć zdobywaniu informacji o potencjalnych środkach do pozyskania.
- ZM odbył trzy spotkania ze Stowarzyszeniem Kupców w sprawie zabezpieczenia warunków dla handlujących na Manhatanie. Powiedział, że w rozmowach uczestniczą przedstawiciele Klubów RM, a oczekiwania zarówno kupców ze Stowarzyszenia jak również konsorcjum kapitałowego są związane z warunkami na jakich zainteresowani

chcieliby nabyć działki, które są do zbycia przez gminę Starachowice w tzw. centrum miasta.

- 15 września obchodzone były Otwarte Drzwi w Archiwum Państwowym. Nadmieniał, iż czynione są wszelkie starania, aby archiwum pozostawić w Starachowicach.
- 15 września odbyła się uroczystość inaugurująca rok kulturalny i sezon artystyczny 2000/2001. Zostały wręczone nagrody dla działaczy i animatorów kultury.
- 14 września odbyło się losowanie składów Obwodowych Komisji Wyborczych w związku z wyborami Prezydenta RP.
- 12 września odbył się Konwent Wójtów, Burmistrzów w Kielcach a 21 września w Starachowicach. Omawiano kwestie wypłaty wynagrodzeń dla nauczycieli w związku z nowelizacją Karty Nauczyciela. Zauważył, że do dnia dzisiejszego nie mamy na piśmie wyjaśnione przez MEN - jak będą przekazywane środki na zwiększenie wynagrodzeń dla nauczycieli?
- 21 września odbyło się spotkanie z udziałem członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Pana Dyrektora Wołodzki, Pana Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg, Pana Dyrektora Krajowej Dyrekcji Dróg Okręgu Południowo-Wschodniego Pana Bojarowicza, starostów, prezydentów, burmistrzów, wójtów wszystkich samorządów leżących w obszarze działania drogi krajowej 42. Powiedział, że mocno działamy na rzecz pozyskania środków, decyzji i dokumentacji o modernizacji w/w drogi. Stwierdził, że droga ta umożliwi Starachowicom lepsze połączenie komunikacyjne. Poinformował, że w krótkim czasie musi być wykonane studium przebiegu tej drogi, następnie muszą nastąpić zmiany w planach miejscowych. Przewiduje się na początek nieduże nakłady z budżetu gmin - sfinansowanie projektu przebiegu drogi i zaangażowanie organizacyjne w pozyskanie terenu. Stawiamy na zaangażowanie finansowe Generalnej Dyrekcji Dróg i środków Unii Europejskiej.
- 22 września odbyło się seminarium pt. „SSE Starachowice - stan obecny i perspektywy”. Było ono poświęcone podsumowaniu dotychczasowej działalności Strefy oraz omówieniu jej perspektyw.
- 26 września była Wojewódzka Kontrola Czystości w Gminie. Zwizytowała ona wybrane obiekty i miejsca w Gminie Starachowice.

W dyskusji udział wzięli:

Pan S. Kwiecień

Zapytał - kto imiennie został powołany do rad nadzorczych spółek gminnych? Poprosił o podanie stopnia pokrewieństwa między przedstawicielami w radach nadzorczych a radnymi RM. Złożył następnie wniosek, aby Rada Miejska zobowiązała ZM do przygotowania projektu uchwały, który będzie regulować zasady obsadzania rad nadzorczych oraz wymogi, jakie te osoby muszą spełniać.

Pan J. Wierzbicki

Powiedział, iż ZM działając jako zgromadzenie wspólników w spółkach, które funkcjonują powołał członków rad nadzorczych:

- w ZEC skład jest powołany, został wolny wakat zgodnie z pewnym postulatem załogi,
- w STBS został nie w pełni powołany skład.

Jeśli chodzi o imienne przedstawienie stopnia pokrewieństwa, to powiedział, że musiałoby to być przedmiotem badania jakie pokrewieństwo, w którym pokoleniu wystąpiło. Zauważył, iż nagminnie ten problem nie występuje.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, iż nie powinno być tajemnicą - kto został powołany do rad nadzorczych spółek z udziałem kapitału Gminy.

Pan J. Wierzbicki

Powiedział, że jeszcze na dzisiejszej sesji poda nazwiska osób powołanych do rad nadzorczych spółek.

Pan R. Nosowicz

Ogłosił 15 min przerwy.

Po przerwie.

Ad. 7

Pan R. Nosowicz

Zaproponował omówienie teraz punktu 8, gdyż nie przybył jeszcze na posiedzenie sesji ekspert z firmy Bissnes Expert s.c. z Poznania.

Ad. 8

Interpelacje na piśmie złożyli:

- Pan K. Różycki,
- Pani K. Kozłowska,
- Pani E. Wiercińska,
- Pan S. Kwiecień,
- Pan Z. Krzeszowski,
- Pan S. Sałata,
- Pan K. Bojara,
- Pan J. Perchel,
- Pani H. Prokop

Pan A. Borkowski

Ponowił wniosek odnośnie oznakowania ulicy Stalowej ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców tej ulicy. Podkreślił, że wniosek został potraktowany negatywnie przez Wydz. KLD.

Ad. 9

Pan K. Korus

Zgłosił wniosek formalny, żeby czytać tylko tytuł projektu uchwały podczas prezentacji, gdyż przedstawiane projekty uchwał były już czytane na komisjach.

Pan A. Markowski

Powiedział, że zgadza się z propozycją Pana Radnego K. Korusa, ale odnośnie tylko tych uchwał, które na komisjach przechodziły jednogłośnie.

Pan R. Nosowicz

Poprosił o przedstawienie projektów uchwał.

Ad. 9.1.**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekty uchwały: w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 r. (kwota 158.600 zł)

Głosowanie: 30 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Pan R. Nosowicz stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
 Uchwała Nr VII/1/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.2.**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 r. (kwota 1.447.880 zł)

Głosowanie: 29 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
 Uchwała Nr VII/2/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.3.**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały: w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice (kwota 90.000 zł)

Głosowanie: 31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „przeciw”

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
 Uchwała Nr VII/3/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.4.**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice (kwota 60.244 zł)

Głosowanie: 31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „przeciw”

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr VII/4/2000 stanowi załącznik do protokołu.

9.5.**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały: w sprawie zabezpieczenia w budżecie gminy na 2001 r. środków finansowych na zadanie inwestycyjne p.n. „Budowa cmentarza komunalnego przy ul. Radomskiej - I etap”

Głosowanie: 32 głosy „za”

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/5/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.6**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały: w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego inwestycji p.n. „Budowa kanału burzowego w ul. Iłżeckiej w Starachowicach” i zabezpieczenia środków finansowych na ten cel w budżecie miasta Starachowice na 2001 r.

W trakcie dyskusji nad projektem uchwały:

Pan S. Kwiecień

Ponownie zgłosił wniosek, złożony na Komisji Oświaty, aby w omawianym porozumieniu zobowiązać Powiat do budowy ulicy w tym samym roku budżetowym.

Pan A. Markowski

Powiedział, że ZM udzielił mu odpowiedzi na interpelację z dn. 16.11.98 r. dot. umieszczenia w planie budżetu na 99 r. kapitalnego remontu ul. 1-go Maja i ul. Szerokiej, zajmując odmiennie stanowisko. Zauważył, że chodzi mu o równe traktowanie dróg powiatowych, gdyż ZM odpowiedział mu na w/w interpelację, iż ul. 1go Maja nie może być remontowana ze środków gminy, gdyż jest drogą powiatową.

Pani E. Wiercińska

Powiedziała, że powinniśmy zawnioskować w sprawie współfinansowania z Powiatem remontu dróg powiatowych. Zauważyła, że remont ul. Iłżeckiej jest niezbędny i wszyscy mają tego świadomość.

Pan J. Wierzbicki

W imieniu ZM powiedział, że popiera propozycję Pani Radnej E. Wiercińskiej i dodał - wyjaśniając Panu Radnemu A. Markowskiemu - iż nie ma w tej uchwale mowy o budowie drogi, a jedynie o odwodnieniu przy udziale Powiatu.

Pan S. Kwiecień

Poprosił o dopisanie w uchwale, że warunkiem zawarcia porozumienia jest zobowiązanie Rady Gminy, aby Powiat zadeklarował się do wykonania budowy drogi w 2001 r.

Pan R. Nosowicz

Zapytał, czy uchwałodawca chciałby zabrać głos ?

Pani H. Łyżwińska

Zaproponowała zapis, że dofinansowanie w 2001 r. przez Gminę Starachowice będzie możliwe w przypadku uwzględnienia przez Starostwo Powiatowe w planie wydatków zadania - modernizacja odcinka drogi powiatowej Starachowice - Lubienia.

Pan R. Nosowicz

Zapytał, kto jest za przyjęciem projektu uchwały z poprawką, którą usłyszeliśmy.

Głosowanie: 32 głosy „za”

Pan R. Nosowicz stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr VII/6/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.7.**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały: w sprawie określenia tytułów i nakładów inwestycyjnych w uchwałach budżetowych na 2000 r. związanych z celami emisji obligacji komunalnych

**Głosowanie: 27 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
5 głosów „wstrzymujących”**

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr VII/7/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.8**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały: w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na realizację zadania „Budowa kanału w os. Brazylia w ulicy Cmentarnej, Cichej, Lachy, Cisowej i Zgodnej”.

Głosowanie: 32 głosy „za”

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr VII/8/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7a**Pan R. Nosowicz**

Zaproponował przejście do punktu 7a i rozpoczęcie dyskusji w sprawie restrukturyzacji MZK.

Pani L. Żłobicka

Powiedziała, iż przedmiotem obrad dzisiejszej sesji RM jest program restrukturyzacji zakładu budżetowego Gminy Starachowice - MZK. Podkreśliła, że kończymy dzisiaj pewien etap prac nad tym tematem, którego wyrazem jest przedstawienie projektu uchwały RM w sprawie restrukturyzacji MZK. Powiedziała, że sytuacja w MZK była przedmiotem wielu analiz i diagnoz, poczynając już od roku 1995. Przygotowano kilka programów naprawy, które w większości nie były wdrażane. Przypomniała, iż w 1995 r. został opracowany przez zakład program restrukturyzacji, który miał za zadanie uzyskać przychylną RM w kwestii dofinansowania zakupu taboru autobusowego i który spełnił to zadanie. Następnie, w końcu 1995 r. RM gościła ekspertów kanadyjskich, którzy zajmowali się sprawami sytuacji w MZK.

W listopadzie 1997 r. w Strategii rozwoju miasta opracowano Projekt Nr 12 p.n. „Restrukturyzacja komunalnej działalności gospodarczej w Starachowicach”, gdzie w jednym z rozdziałów przedstawiono ścieżki tej restrukturyzacji. Zauważyła, że już w 1999 r. działał w UM Zespół d/s restrukturyzacji, który składał się z kilku naczelników i dyrekcji MZK. Zespół wypracował ważne wnioski bezpośrednio i bieżąco realizowane w MZK. Gmina w końcu doszła do wniosku, aby nasze analizy były poparte analizą z zewnątrz. W związku z tym ZM w tym roku zdecydował o zatrudnieniu eksperckiej firmy Bissnes Expert s.c. z Poznania, która przygotowała szereg analiz, na podstawie których sporządzono program restrukturyzacji, którego wyrazem jest projekt dzisiejszej uchwały.

Powiedziała, iż przygotowano analizę: prawną, ekonomiczno-finansową, sytuacji marketingowej i wyników badań ankietowych nt. działalności MZK. Zauważyła, że w wyniku tych analiz opracowano projekt - pakiet ocen i propozycji oraz program restrukturyzacji, z którym szeroko zapoznawane były komisje.

Podkreśliła, iż przyjęcie uchwały o restrukturyzacji jest niezbędne, choć sam fakt podjęcia uchwały nie spowoduje od razu znaczącej poprawy sytuacji, umożliwi jednak kontynuację działań nad naprawą komunikacji w Starachowicach. Powiedziała, że umożliwi on ponadto osiągnięcie celu, jakim jest nadanie takiej formy organizacyjno-prawnej i takiego systemu zarządzania, które stworzą możliwości samodzielnego i racjonalnego funkcjonowania oraz rozwoju MZK. Zauważyła, iż projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały wszystkie komisje RM, Komisja d/s restrukturyzacji MZK, w której skład wchodził członek RM, Dyrekcja MZK, związki zawodowe, eksperci oraz członkowie ZM. Związki o charakterze ponad zakładowym nie wniosły żadnych zastrzeżeń do projektu tej uchwały.

W uzupełnieniu dodała, że na sali znajdują się członkowie firmy eksperckiej z jej prezesem Panem Jerzmanowskim, który jeszcze raz odpowie na wszelkie wątpliwości.

Pan J. Łyczkowski

Zauważył, że wszyscy uczymy się na błędach, ale ta uchwała jest początkiem do dalszego działania. Powiedział, iż nie zamyka ona procesu restrukturyzacji MZK, ale go rozpoczyna. Podkreślił, że po przyjęciu tej uchwały mamy możliwość dalszej restrukturyzacji, dalszych zmian w tym zakładzie, aby MZK dostosować do warunków wolnorynkowych i oczekiwań mieszkańców Starachowic.

Pan S. Walkiewicz

Powiedział, że restrukturyzacja tego zakładu jest rzeczą bezdyskusyjną, gdyż wszyscy sobie zdajemy sprawę, iż formuła zakładów budżetowych już się wyczerpała i musi nastąpić kolejna zmiana na wyższym poziomie organizacyjnej działalności jaką jest spółka z o.o.

Zauważył, iż musimy mieć pełną świadomość, że spółka z o.o. nie może być zakładem deficytowym. Powiedział, że jest szeroka możliwość działalności gospodarczej takiej spółki i ta formuła właśnie otwiera takie możliwości. Należy w nowej formule dążyć do rozszerzenia pakietu usług. Musimy sobie zdawać sprawę, jaką wielką rolę będzie odgrywała rada nadzorcza w takiej spółce. Podkreślił, że musi być na starcie wykluczone partyjne obsadzanie stanowisk w radzie nadzorczej.

Powiedział, że w uchwale musi być określony termin zakończenia restrukturyzacji firmy.

Pani E. Wiecińska

Zapytała - czy przekształcenie MZK rozpoczyna się od likwidowania linii autobusowych?

Następnie odczytała treść ogłoszenia Urzędu Miasta i Gminy Wąchock dot. likwidacji linii nr 4 MZK i wprowadzenie kursów PPKS. Poprosiła o potwierdzenie czy jest ono prawdziwe. Jeżeli będzie ono prawdziwe to ma wątpliwości czy wniosek, który wcześniej zgłosiła, ma sens i pomoże w prowadzeniu gospodarki tej firmie. Dodała, iż na Komisji Gospodarczej dyskutowano, że miasto powinno dokładać do linii nieekonomicznych. Zaznaczyła, że linia nr 4 jest bardzo obłożona.

Pan S. Kwiecień

Zgłosił następujące zmiany zapisów w projekcie uchwały tj;

1. Zobowiązać Zarząd Miasta do wynegocjowania z załogą pakietu socjalnego. Uważa, iż taki dokument powinien powstać po to aby podejmując decyzje w wydatkowaniu pieniędzy również zadbać o sprawę spokoju społecznego w zakładzie. Przy spisaniu na starcie pakietu socjalnego umożliwi on realizację procesu restrukturyzacji.
2. Zapis w § 4 pkt 3 - „Powołanie pierwszych władz spółki z obecnego Zarządu”. Uważa, iż wybieranie nowych władz spółki w momencie kiedy jest ogrom pracy byłoby utrudnieniem. Danie obecnej dyrekcji na okres jednego roku upoważnienia do działania byłoby dobrym rozwiązaniem dla prowadzenia procesu restrukturyzacji.
3. Wprowadzenie w § 2 zapisu, że ”Przekształca się zakład budżetowy z dniem...” Dodał, iż Pan ekspert określi jaki termin jest konieczny.
4. Wprowadzenie w § 4 „Upoważnia się Zarząd Miasta do wykonywania wszystkich czynności związanych z przekształceniem zakładu budżetowego w spółkę w terminie nie dłuższym niż koniec roku”. Uważa, że rozciąganie w czasie przekształcenia nie jest uzasadnione.

Następnie poprosił aby Pan ekspert określił minimalny i maksymalny czas przekształcenia zakładu.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, że część wypowiedzi jest zgodna z poglądem ZM a w szczególności Pana S. Walkiewicza, iż działalność MZK w formule zakładu budżetowego już dawno się wyczerpała i należy przekształcić go w spółkę prawa handlowego. Bezsporne jest to, że opracowana propozycja restrukturyzacji MZK przez firmę ekspercką jest kompleksowa i uwzględnia zarówno sprawy związane z działalnością ekonomiczno-finansową a także rynkową i społeczną. Stwierdził, iż propozycje Pana S. Kwietnia oprócz sprawy pakietu

socjalnego są nie do przyjęcia. Jeżeli chodzi o prowadzenie spółki przez ten sam zarząd wyjaśnił, że inna jest koncepcja zespołu restrukturyzacyjnego a ZM nie neguje, iż mają to być Ci sami ludzie gdyż w ostatnim kwartale będą Oni mieli wiele do zrobienia. Odnośnie wpisania daty przekształcenia MZK wyjaśnił, iż nie zależy ona od Zarządu Miasta tylko od sądu rejestrowego. Dodał, iż w dniu 1.01.2001 r. trzeba uruchomić działania, które należą do spółki. Następnie oceniając działania obecnej dyrekcji zostanie podjęta decyzja czy zarząd spółki będzie się składał z tych samych osób.

Pan S. Sałata

Stwierdził, że nie wyobraża sobie umieszczenia zapisu, iż gmina spłaci zadłużenie do zera a zarząd MZK pozostanie w obecnym składzie. Obecna dyrekcja zlikwidowała wszystkie dodatkowe dochody pozostawiając tylko stacje: benzynową i gazu. Dodał, iż MZK sprzedaje również budynki. Następnie zwrócił uwagę, że w materiale firmy eksperckiej jest stwierdzenie, że całe zło jakie można przypisać temu zakładowi budżetowemu to jest funkcjonowanie związków zawodowych, które wszystko robią na szkodę tego zakładu. Przypomniał, iż 15 września br. jeden z przedstawicieli SSE negatywnie się wypowiedział nt MZK tj. że nie może nawiązać z nim umowy o przywożenie i odwożenie pracowników. Jeżeli przedstawiciel obcej firmy stawia negatywną opinię zakładowi budżetowemu to dziwi się, że Zarząd Miasta nie zareagował w tej sprawie. Zwrócił uwagę, iż podatnik nie może ponosić kosztów nieudolności w zarządzaniu zakładem budżetowym. Stwierdził, iż rozważenie 15 %-owego udziału miasta w spółce nie da efektu czego przykładem jest spółka „Techsan”. Zwrócił uwagę, iż może się okazać, że powstała na bazie MZK spółka popadnie w długi a podatnik będzie musiał za to zapłacić. Zaznaczył, że restrukturyzacja MZK powinna odbyć się w taki sposób aby przeprowadzić ją szybko. Jeżeli prowadzona jest likwidacja linii to należy połączyć się z PPKS-em i rozwiązać umowy o pracę z pracownikami MZK.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Stwierdził, iż propozycja Pana S. Kwietnia dotycząca ustalenia, że zarząd spółki będzie się składał z obecnej dyrekcji zakładu budżetowego jest błędnym rozumowaniem. Uważa, że dobrym wariantem podanym przez „Business Expert” była koncepcja kontraktu menedżerskiego polegającego na tym, iż nowo wybrany zarząd przedstawi propozycję dalszej restrukturyzacji. Zwrócił uwagę, że wybór zarządu spółki nie ma być konkursem piękności. Zarząd spółki powinien przedstawić RM i ZM dalszy proces restrukturyzacji i za to powinien otrzymać zapłatę. Rada Miejska i Zarząd Miasta powinni wybrać nowy zarząd spółki na podstawie przedstawionych propozycji. Zwrócił uwagę, że jest przeciwny aby sterować zakładem budżetowym czy też nowo powstałą spółką gdyż mija się to z celem powołania spółki prawa handlowego. Stwierdził, że ma odmienne zdanie co do pakietu socjalnego gdyż proces przekształcenia będzie uwzględniał przejęcie załogi MZK w poczet spółki. Zwrócił uwagę, że na komisjach padały propozycje aby zlikwidować zakład, zwolnić wszystkich pracowników i na nowo przyjmować do spółki. Dzisiejszy projekt uchwały ma na celu przejęcie wszystkich pracowników. Przyjęcie pakietu socjalnego na tym etapie ogranicza działania przyszłego zarządu spółki. Uważa, iż do dyskusji nad pakietem socjalnym powinien przystąpić nowy zarząd spółki. Zarząd ten Jego zdaniem powinien być wybrany w drodze kontraktu menedżerskiego.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż przekształcenie zakładu budżetowego w spółkę prawa handlowego w warunkach dzisiejszych jest bardzo dobrą propozycją. Dodał, że do tej pory nie wypracowano innej inicjatywy. Zwrócił uwagę, iż dobre efekty przyniosło przekształcenie:

ZEC, STBS czy też MZWiK. Stwierdził, iż MZK będzie najtrudniej zrestrukturyzować gdyż dla tego zakładu kurczy się rynek przewozowy. Stwierdził, iż w Europie jest tendencja, że wraca się do organizacji komunikacji masowej aby odciążać centra miast. Dodał, iż do takich działań należy się przygotować i przetrwać 2 - 3 letni okres tej transformacji. Poprosił aby radni konstruktywnie spojrzeli na ten problem. Zwrócił uwagę, iż propozycja, że obecną dyrekcję zapisuje się jako kandydatów na członków zarządu spółki jest trudna do realizacji gdyż jeden z obecnych dyrektorów długotrwale choruje. W ten sposób Rada Miejska ogranicza działalność Zarządu Miasta i bierze na siebie odpowiedzialność za pewne działania.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że nikt nie ma wątpliwości, iż MZK należy restrukturyzować. Natomiast wątpliwości rozpoczynają się odnośnie formuły restrukturyzacji. Firma opracowująca materiał zrobiła to profesjonalnie i na poziomie takim na jakim posiadała wiedzę i oceny MZK. Zgodził się z wypowiedzią Pana J. Łyczkowskiego, że wybór zarządu spółki to nie pokaz piękności ale jeżeli zakład ma być szybko restrukturyzowany to lepiej zrobią to Ci, którzy go znają. Jego zdaniem ta formuła powoduje, że temat restrukturyzacji zakładu jest oddalony. Poważne wątpliwości budzi fakt pogodzenia procesu restrukturyzacji z funkcjonującą tam załogą. Zwrócił uwagę, że miejsc pracy w Starachowicach ubywa i jeżeli do procesu restrukturyzacji podejździe się w sposób ekonomiczny zmniejszenie załogi w tym mieście nie będzie racjonalne. Zwrócił uwagę, iż Prezydent Miasta podał przykład restrukturyzacji ZEC, STBS i MZWiK jednakże te przekształcenia odbywały się bardzo szybko i dlatego przyniosły dobre efekty. Po raz kolejny zgłosił wniosek o ustalenie dnia zakończenia restrukturyzacji MZK. Odnośnie wypowiedzi Prezydenta Miasta, że Rada zdejmuje odpowiedzialność z Zarządu za restrukturyzację MZK złożył wniosek aby Rada Miejska decydowała o kształcie przyszłej rady nadzorczej w tej spółce. Dodał, iż istnieje poważne zagrożenie, że będzie wykonane to nieprofesjonalnie i ludzie ci pójdą pracować pod dyktando niektórych osób. Jest to tylko podejrzenie, ale obserwując stosowane podejścia do niektórych zagadnień są w tym zakresie pewne przykre doświadczenia. Dlatego też zgłosił wniosek aby zarówno pierwszy zarząd jak i rade nadzorcza spółki powoływała Rada Miejska. Będzie wówczas możliwość merytorycznego sprawdzenia osób proponowanych. Poparł wnioski złożone przez Radnego S. Kwietnia. Następnie zgłosił wniosek o określenie jednoznacznego terminu zakończenia restrukturyzacji gdyż rozciąganie w czasie kosztuje miasto więcej.

Pan A. Bernaciak

Stwierdził, że Zarząd Miasta ma wole wyboru zarządu spółki i do takiego konkursu dyrekcja MZK chyba przystąpi. Dodał, iż zgodnie z prawem jest możliwość przeprowadzenia konkursu i powinien się on odbyć.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż w kwestii określenia daty przekształcenia powinien wypowiedzieć się Pan Jerzmanowski. Dodała, że data przekształcenia podyktowana jest warunkami zawartymi w kodeksie handlowym.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił uwagę, iż w opracowanym przez firmę materiale jest propozycja opracowania pakietu socjalnego. Zdziwiony jest faktem, iż Zarząd Miasta broni się przed tym aby Rada Miejska wzięła na siebie odpowiedzialność za przekształcenie MZK.

Pan J. Perchel

Zwrócił uwagę, iż MZK budził zawsze wiele kontrowersji i nadeszła chwila, że uda się coś z tym zrobić we właściwym kierunku. Gmina ma w swoich obowiązkach zabezpieczyć komunikację mieszkańcom i nie jest powiedziane, że musi to być w takiej formie jak obecnie. Poparł wypowiedź Pana S. Walkiewicza, że spółka ta musi być dochodowa. Stwierdził, iż gmina w drodze przetargu powinna wybierać podmiot, który będzie te usługi świadczył jak najtaniej. Poparł wnioski aby to przekształcenie przeprowadzić w sposób najbardziej łagodny ale należy wziąć pod uwagę fakt, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może się zgodzić na okres ochronny np. do trzech lat i spółka będzie miała na ten czas zagwarantowane świadczenie tych usług. Stwierdził, że gmina powinna dopłacać tylko do biletów ulgowych nie tak jak do tej pory. Zwrócił uwagę, iż związki zawodowe MZK rozumiały iż czasami warto stracić np. 10 miejsc pracy a utrzymać 190. Dodał, iż nie chciałby aby pakietem socjalnym nakładać nowemu zarządowi obowiązki, gdyż będzie on musiał rozszerzyć zakres swoich usług w spółce aby mógł utrzymać ludzi, których przejmie.

Pan Z. Jerzmanowski - Prezes „Business Expert” S.C. w Poznaniu

Nawiązując do wypowiedzi Pana Radnego S. Sałaty, który stwierdził, że głównym złem w MZK jest działanie silnych związków zawodowych wyjaśnił, iż firma takiego zapisu w materiale nie zamieściła. Firma konsultingowa ma świadomość, że obecność zorganizowanej załogi w postaci związków zawodowych jest bardzo poważnym czynnikiem sprzyjającym bądź niesprzyjającym restrukturyzacji. Sformułowania, że te związki byłyby przyczyną zła nie umieszczono bo tak nie uważa. Złem jest formuła tego podmiotu gospodarczego - zakład budżetowy. Dodał, że dotychczasowa forma powinna być zastąpiona spółką prawa handlowego. Można to było zrobić poprzez likwidację zakładu i powołanie jednostki w mniejszym rozmiarze zarówno majątkowym jak i zatrudnieniowym. Drugą alternatywą była likwidacja zakładu i nie powoływanie żadnej jednostki tylko w inny sposób zorganizowanie usług przewozowych na terenie Starachowic. Ta alternatywa została całkowicie odrzucona dlatego, że Starachowice mają duży zakład transportowy z dużym majątkiem. Chodziło o to aby restrukturyzacja MZK nie pogłębiała kłopotów na starachowickim rynku pracy. Dlatego też podjęto decyzję o przekształceniu a nie likwidacji zakładu. Zwrócił uwagę, że w § 4 projektu uchwały jest zawarte upoważnienie dla Zarządu Miasta do wykonania wszystkich czynności związanych z przekształceniem a w szczególności określenia daty przekształcenia. Wyjaśnił, iż zapis ten jest istotny gdyż program restrukturyzacji przewiduje 3 etapy tj:

I etap - to co się powinno w tej firmie wydarzyć do momentu przekształcenia,

II etap - od przekształcenia tj. pierwszy rok obrachunkowy,

III etap - tj. ewentualna restrukturyzacja własnościowa, która może mieć miejsce za rok czy dwa. Polegać ona będzie na tym, że miasto zacznie poszukiwać strategicznego inwestora dla tejże firmy.

W I etapie powinny być wykonane takie sprawy jak oddłużenie firmy, restrukturyzacja majątkowa. Dodał, że przewiduje on również restrukturyzację zatrudnienia. Założono, że na moment przekształcenia załoga będzie liczyła 201 - 203 osoby. Stwierdził, że ten I etap powinien zakończyć się do końca br. Dodał, iż jeżeli wszystkie w/w czynności zostaną zrobione wcześniej wówczas możliwe będzie szybsze przekształcenie zakładu. Nadmieniał, że koniec roku jest najbardziej optymalnym terminem. Stwierdził, iż bardzo wiele zależy od rejestracji spółki w sądzie rejestrowym.

Odnosnie wypowiedzi Pana S. Kwietnia w sprawie pakietu socjalnego stwierdził, że sprawa pojawiła się w ostatnich dniach. Firma „Business Expert” S.C., która przygotowywała w ciągu

10 lat ponad 500 programów przekształceniowych nie przypomina sobie aby zawierany był pakiet socjalny przy przekształceniu zakładu budżetowego w spółkę prawa handlowego. Pakiet socjalny podpisany jest wówczas gdy pojawia się nowy inwestor tj. osoba, która zgłasza gotowość współfinansowania firmy i liczy na dochody w przyszłości a także bierze pod uwagę fakt że załoga oczekuje od niego określonych zobowiązań. Nadmieniał, że w tym przypadku świadczenia te będą obowiązywały przez rok, gdyż w dalszym ciągu miasto będzie głównym udziałowcem. Nie można również mówić o atrakcyjności zakładu gdyż jest on zadłużony i przynosi straty dla miasta.

Dodał, że niektóre zapisy z pakietu socjalnego wynikają wprost z obowiązującego prawa np: przejście wszystkich pracowników inne są zawarte w proponowanej uchwale tj: pracownicy będą mieli przedstawicielstwo w radzie nadzorczej. Zwrócił uwagę, że zapisy zawarte w projekcie uchwały nie wynikają z obowiązującego prawa. To, że miasto jest gotowe na takie zapisy się zgodzić jest wyrazem dobrej woli i dopuszczenia w przyszłości załogi do grona właścicielskiego. Dodał, że w pakiecie socjalnym są elementy, z którymi On jako jeden ze współautorów programu restrukturyzacji nie za bardzo może się zgodzić np.: zobowiązanie do nie zwalniania pracowników z przyczyn leżących po stronie zakładu pracy przez okres 3 lat. Zwrócił uwagę, że program ten przewiduje również restrukturyzację zatrudnienia. Z przeprowadzonej analizy wynika, że w tym zakładzie jest pewien przerost zatrudnienia. Przedstawiony program zakłada zejście do 160 pracowników w 2004 roku. Zgadzając się na zapis proponowany w pakiecie socjalnym należałoby zrezygnować z restrukturyzacji zatrudnienia co jest istotnym elementem programu restrukturyzacji MZK. Dodał, że prawo obojętne jest wobec zawierania pakietów socjalnych tj, ani nie nakazuje ani nie zabrania ich zawierania. Stwierdził, że nie ma takiej praktyki aby przy przekształcaniu zakładu komunalnego podpisywać pakiet socjalny jak nie ma ku temu przeciwwskazań. Poinformował, że do 1 stycznia 1999 r. ustawa o gospodarce komunalnej stanowiła, że dotychczasowy dyrektor przekształconego zakładu ma pierwszeństwo w powołaniu go na stanowisko prezesa spółki jeżeli wyrazi na to zgodę. Natomiast obecnie dla właściciela udziałów jest dowolność w wyborze prezesa.

Wyjaśniając Panu Z. Krzeszowskiemu stwierdził, że w projekcie uchwały jest propozycja aby pierwsze władze spółki w tym radę nadzorczą wybierał Zarząd Miasta. Propozycja ta wynika z ustawy o gospodarce komunalnej, która mówi, iż funkcje zgromadzenia wspólników w jednoosobowych spółkach gminy pełni Zarząd Miasta. Ponadto zgodnie z kodeksem handlowym kompetencje do powołania władz spółki przypisane są zgromadzeniu wspólników. Dodał, że Jego zdaniem przypisanie Zarządowi Miasta większej odpowiedzialności za jakość i terminowość tego przekształcenia wyjdzie z pożytkiem dla firmy jak i wspólnoty samorządowej miasta. Stwierdził, iż im mniej odpowiedzialność jest rozdrobniona tym lepsze są efekty.

Pan S. Walkiewicz

Poprosił o konkretną odpowiedź kiedy będzie zakończony proces przekształcenia MZK - czy z dniem 1.01.2001 czy z dniem zakończenia obecnej kadencji? Ponadto zapytał z jakim dniem należy spodziewać się oceny efektów tej restrukturyzacji ?

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, że pierwsze formalne przekształcenie zamierza się zrobić z dniem 1.01.2000 r. tj: utworzenie spółki ze względów księgowych, podatkowych jeżeli uda się uzyskać rejestrację spółki w sądzie. Dodała, iż cały proces jest zaprogramowany na szereg działań w ciągu kilku lat. Restrukturyzacja majątkowa w części jest już przeprowadzana np.: na dzisiejszej sesji proponowany jest projekt uchwały o sprzedaży części nieruchomości

zbędnych MZK. Proces ten rozpoczął się już w 1999 r. uchwałą intencyjną przekazującą działki do SSE. Restrukturyzacja finansowa będzie trwała i jeżeli chodzi o główne części zadłużenia powinna skończyć się w tym roku ponieważ po spłacie pewnych zobowiązań planuje się wystąpić do Urzędu Skarbowego o zdjęcie głównej kary zgodnie z wcześniejszym zobowiązaniem. Natomiast jeśli chodzi o restrukturyzację zatrudnienia Pan Wierzmanowski wyjaśnił, że jest ona przewidziana na kilka lat.

W dniu dzisiejszym nie można określić terminu zakończenia restrukturyzacji tylko stwierdzić, że rozpoczyna się ten proces. Zarząd Miasta będzie przedstawiał Radzie realizację poszczególnych etapów procesu restrukturyzacji MZK w swoich sprawozdaniach, które mogą być składane co rok, pół roku czy co kwartał.

Pan S. Walkiewicz

Stwierdził, iż jest zorientowany jakie są etapy przekształcenia MZK. Natomiast interesuje Go I etap tj. utworzenie spółki z o.o. i zbilansowanie co miasto z tego ma. Zapytał co zrobi się w zakresie restrukturyzacji MZK w tej kadencji.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Ponownie poinformował, Pana S. Walkiewicza, iż Zarząd Miasta będzie dążył do tego aby z dniem 1.01.2001 r. powstała spółka z o.o. Podkreślił, iż ZM chce aby termin przekształcenia nastąpił z dniem 1.01.2001 r. dlatego, że: rok obrachunkowy bazowany jest pewnymi datami jak również, że w budżecie miasta br. zagwarantowana jest kwota 850.000 zł na przekształcenie i restrukturyzację MZK. Dodał, że Zarząd Miasta nie ma wpływu na sąd rejestrowy i nie jest w stanie zagwarantować, że spółka zostanie zarejestrowana w dniu 1.01.2001 r. Zarząd Miasta dołoży wszelkich starań aby przekształcenie MZK nastąpiło na dzień 1.01.2001 r. Zwrócił uwagę, iż w § 2 pkt 4 zawarta jest namiastka pakietu socjalnego tj: "Spółka wstąpi we wszystkie prawa i obowiązki związane z działalnością zakładu". Następnie nawiązał do wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego, który stwierdził, że restrukturyzacja zatrudnienia ma polegać na zwalnianiu pracowników. Stwierdził, iż jest to błędne rozumowanie bo spółka prawa handlowego jest tworzona po to że może ona prowadzić działalność gospodarczą a zakład budżetowy takiej możliwości nie posiada. Restrukturyzacja zatrudnienia może się odbyć w tym kierunku, że spółka prawa handlowego będzie poszukiwała nowych źródeł działalności gospodarczej aby te nadwyżkę, która jest na przewozach komunikacyjnych w dniu dzisiejszym przesunąć na inną działalność. Przypomniał, iż na posiedzeniach komisji i sesjach padało wiele uwag, że MZK nie prowadzi innej działalności, która nie jest związana tylko z przewozami komunikacyjnymi. Ponieważ zakład budżetowy takiej działalności prowadzić nie może ideą Zarządu Miasta jest aby dać taką rękojmę nowej spółce. Powołanie spółki i rozszerzenie działalności może spowodować, że uniknie się zwolnień pracowników. Dodał, iż sądzi, że nikomu nie zależy na tym aby część pracowników z jakiegokolwiek zakładu budżetowego w mieście trafiła na zasiłek dla bezrobotnych.

Pan S. Sałata

Stwierdził, że rozumie wypowiedź Pana J. Łyczkowskiego jednakże zapytał skąd powstało w MZK takie duże zadłużenie skoro w 1998 r. bilans ekonomiczny był dodatni. Poprosił o informację jaki skutek dla MZK przyniosło 23 podwyżki paliwa wprowadzone przez Pana Ministra Balczerowicza. Zwrócił uwagę, iż wcześniej MZK prowadziło działalność gospodarczą i jeżeli ją zlikwidowało to powinno również zmniejszyć załogę. Następnie nawiązał do restrukturyzacji ZS „STAR” S.A. Zapytał czy w MZK nie było nadzoru z kontroli

rewizyjnej tego zakładu skoro wszedł on w tak duży dług ponad - 2 mln. zł. Poprosił o podanie przyczyny tak dużego zadłużenia. Zwrócił uwagę, iż na dzień 30 kwietnia 2000 r. w MZK zatrudnione było 224 osoby i rozumie, że związki zawodowe będą bronić swoich pracowników a Ci co nie są wygodni zostaną zwolnieni w pierwszej kolejności. Stwierdził, że jeżeli restrukturyzacja będzie przebiegała zgodnie z oczekiwaniami związków zawodowych to dojdzie do zrujnowania zakładu tak jak to miało miejsce w ZS "STAR" S.A.

Pan Z. Krzeszowski

Zgłosił wniosek aby zakończyć dyskusje i przejść do meritum sprawy. Następnie poprosił aby Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wcześniej zgłoszone wnioski.. Ponadto zwrócił uwagę na zapis pkt 1 w § 2.

Dodał, że Jego zdaniem stan załogi MZK należy utrzymać jak najdłużej gdyż sytuacja na rynku pracy w Starachowicach jest bardzo trudna. Poprosił o doprecyzowanie tego zapisu. Zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy nie wiadomo jakim majątkiem trwałym i obrotowym będzie dysponowała spółka. Dodał, że Zarząd Miasta w terminie np. miesiąca powinien przedstawić informację nt majątku jakim będzie dysponowała spółka. Następnie poprosił aby ZM określił datę przekształcenia MZK co zawarte jest w § 4 pkt 1. Dodał, iż Zarząd Miasta powinien udzielić informacji odnośnie § 4 punkty 2 i 3. Poprosił o przegłosowanie zgłoszonych wniosków formalnych i zakończenie dyskusji w tej sprawie.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

W związku z zapisem zawartym w § 2 pkt 1 wyjaśnił, że restrukturyzacja w zakładzie budżetowym trwa cały czas i zatrudnienie się zmniejsza. Przypomniał, iż uchwała budżetowa na rok bieżący przeznaczą kwotę 850.000 zł. na restrukturyzację MZK. Ta restrukturyzacja majątkowa jest zawarta w § 1 pkt 1. Jeżeli chodzi o restrukturyzację finansową zgodnie z oczekiwaniami nowopowstała spółka nie może być zadłużona, czyli wszystkie płatności i zaległości muszą być pokryte przez budżet miasta. Zarząd Miasta chce aby z kwoty 850.000 zł. na dzień zawiązania spółki dokonać restrukturyzacji finansowej. Przypomniał, iż na spotkaniu Komisji Finansów z ekspertami Pan Z. Krzeszowski jednoznacznie stwierdził, że restrukturyzacja MZK poprzez przekształcenie w spółkę jest nieodpowiednia gdyż powinna to być restrukturyzacja poprzez likwidacje i powierzenie zakładu innej firmie np. PPKS-owi. Poprosił radnych o konsekwentne wypowiedzi.

Pani E. Wiercińska

Poprosiła o udzielenie odpowiedzi na wcześniej zadane pytania tj. likwidacja linii nr 4 i jej przyczyny.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zwróciła uwagę, iż proponowany projekt uchwały był przemyślany i odpowiednio wcześniej dostarczony radnym. Dodała, iż Pan Jerzmanowski wyjaśnił, że część zgłoszonych postulatów nie jest możliwa do uwzględnienia gdyż jest sprzeczna z prawem. W związku z tym zgłosiła wniosek aby przegłosować projekt uchwały bez jakichkolwiek poprawek gdyż mogą one skomplikować sprawę. Ponieważ wszystkim zależy aby formalny akcent przekształcenia MZK odbył się na dzień 1.01.2001 r. zapis ten będzie zamieszczony w protokole i powinien znaleźć się w uzasadnieniu projektu uchwały. Nadmieniła, iż w uzasadnieniu do projektu uchwały będzie umieszczony zapis, że Zarząd Miasta poczyni wszelkie starania aby formalnie zarejestrować spółkę z datą 1.01.2001 r.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę Panu J. Łyczkowskiemu, że to co mówi się na komisjach nie jest odzwierciedleniem stanowiska gdyż radni wymieniali ze sobą poglądy. Dodał, że nadal jest zwolennikiem szybkich przekształceń. Stwierdził, iż nie życzy sobie aby Pan Łyczkowski wyciągał tego typu dyskusje na forum Rady. Zwrócił uwagę, iż Jego propozycja została przyjęta przez komisje i jest to stanowisko komisji a nie Jego. Stwierdził, iż nadal ma pełną niejasność co do powołania tej spółki ale wszyscy radni zgodzili się, że MZK należy zrestrukturyzować. Stwierdził, że będzie głosował za przyjęciem tej propozycji choć ma więcej wątpliwości niż tydzień temu. Dodał, że będzie się domagał aby Zarząd co sesja informował precyzyjnie jaki jest postęp prac gdyż Jego zdaniem nieokreślenie terminu to ucieczka Zarządu Miasta od szybkiej restrukturyzacji. Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie wcześniej zgłoszonych wniosków.

Pan S. Walkiewicz

Stwierdził, że będzie głosował za przyjęciem uchwały jednakże jest mu przykro, że ZM uchyla się od określenia dokładnej daty przekształcenia zakładu.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, iż przyjęcie niektórych z proponowanych wniosków może spowodować, że nie będzie możliwości zarejestrowania tej spółki. Momentem najbardziej dogodnym na przekształcenie MZK jest 1.01.2001 r. Zarząd Miasta zrobi wszystko aby wspólnie z dyrekcją MZK i zespołem restrukturyzacyjnym dotrzymać tego terminu. Poprosił aby głosować za projektem uchwały w przedstawionej wersji.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Zgłosił wniosek przeciwny do złożonego przez Pana Z. Krzeszowskiego o zamknięcie dyskusji. Uzasadniając swój wniosek stwierdził, iż z wypowiedzi radnych wynika, że mają Oni wiele uwag, propozycji do projektu uchwały. Dodał, iż nie chciałby się spotkać ze stwierdzeniami, że radnym nie pozwala się dyskutować. Poprosił radnych aby przedstawili swoje propozycje w jaki inny sposób przekształcić MZK.

Pan Z. Krzeszowski

Wycofał wniosek o zamknięcie dyskusji.

Pan S. Salata

Zapytał, czy w związku z zapisem w § 3 pkt 2 każdy z trzech związków zawodowych działających w MZK będzie miał swojego przedstawiciela w radzie nadzorczej spółki.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, iż tak jak w powstałych spółkach załoga a nie związki zawodowe wybierz swojego przedstawiciela do rady nadzorczej.

Pan A. Krupa

Poprosił aby zbytnio nie ingerować w dalsze funkcjonowanie spółki. Zarząd Miasta odpowiada przed Radą za realizację procesu przekształcenia MZK. Za realizację tego procesu Rada rozliczy Zarząd.

Pan P. Adamus - Dyrektor MZK

Udzielając odpowiedzi Pani E. Wiercińskiej wyjaśnił, iż podczas spotkania z wójtami okolicznych gmin w wypowiedzi Pana Wójta Gminy Wąchock padło stwierdzenie, że na linii nr 4, która jeździ do Parszowa „wozimy powietrze”. Potwierdzało się to z obserwacjami i wyliczeniami prowadzonymi przez MZK. Dlatego też ograniczono linie nr 4 i kursuje ona do Gm. Wąchock jak dotychczas, natomiast wycofano kursy tej linii do Parszowa. Dodał, iż ogłoszenie, które czytała Pani E. Wiercińska było wystosowane przez Burmistrza Gm. Wąchock i jest ono jednostronnym oświadczeniem. Stwierdził, że MZK nie wycofuje linii nr 4.

Pani E. Wiercińska

Stwierdziła, iż z ogłoszenia nie wynika, że linia nr 4 będzie skrócona tylko zostanie zlikwidowana a w jej miejsce będą wprowadzone kursy PPKS. Dodała, że wszystkim powinno zależeć na tym aby MZK osiągało dochody. Dyrektor MZK na Komisji Gospodarczej nie informował, że skraca linię nr 4 a radni powinni o tym wiedzieć.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż jest to ogłoszenie Burmistrza Miasta i Gminy Wąchock. W związku z potwierdzonym faktem, że wozi się mało ludzi nastąpiło skrócenie linii do momentu gdzie ma ona jakąś opłacalność. Burmistrz się z tym nie zgadza i wycofuje komunikację miejską linii nr 4 na tym rejonie. MZK nie wycofuje się z komunikacji do rejonu lasu. Dodała, że na ogłoszenie Burmistrza nikt nie ma wpływu natomiast MZK wywiesiło ogłoszenie, że linia nr 4 funkcjonuje nadal.

Pan E. Imiela

Poprosił aby nie dyskutować nad anonimami gdyż Dyrektor MZK wyjaśnił, iż On takiego ogłoszenia nie pisał. Dodał, iż sprawa nie dotyczy tematu omawianego na dzisiejszej sesji. Stwierdził, że Burmistrz ma prawo powiesić ogłoszenie ale powinien go podpisać. Poprosił aby Przewodniczący RM przegłosował złożone wnioski i zmierzał do zakończenia dyskusji.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że jest za restrukturyzacją MZK ale ma wątpliwości dotyczące § 2. Stwierdził, że brak jest danych co do poszczególnych restrukturyzacji zawartych w tym paragrafie. Dodał, że powinna być przedstawiona symulacja tych restrukturyzacji.

Pan Z. Jerzmanowski

Stwierdził, że program restrukturyzacji MZK jest bardzo precyzyjny i określa na czym ma polegać restrukturyzacja: majątkowa, finansowa i zatrudnienia. W proponowanym projekcie uchwały zawarte jest uszczuplenie majątku MZK. Jeżeli chodzi o restrukturyzację finansową Radni podjęli decyzję określając w budżecie miasta na rok 2000 kwotę na ten proces. W programie restrukturyzacji ustalony jest optymalny poziom zatrudnienia na dzień przekształcenia tj. 201 - 203 pracowników.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wcześniej zgłoszone poprawki tj:

1/ wniosek Pana S. Kwietnia aby zarząd nowo wybranej spółki składał się z obecnej Dyrekcji MZK.

**Głosowanie: 10 głosów „za”
16 głosów „przeciw”
5 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

2/ wniosek Pana S. Kwietnia o wprowadzenie zapisu dotyczącego pakietu socjalnego dla pracowników MZK.

**Głosowanie: 10 głosów „za”
18 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

3/ wniosek Pana S. Walkiewicza o umieszczenie w § 2 po słowach „Przekształca się” wprowadzić „z dniem 1.01.2001 r”.

**Głosowanie: 13 głosów „za”
17 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

4/ wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o ustalenie dnia zakończenia restrukturyzacji.

Przed głosowaniem w/w wniosku w dyskusji udział wzięli:

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Zwrócił się z pytaniem do Pana Z. Krzeszowskiego czy ma to być dzień restrukturyzacji zakończonej prywatyzacją tej spółki czy dzień zakończenia restrukturyzacji przed przekształceniem spółki w spółkę prawa handlowego. Poprosił o uściślenie wniosku. Następnie zwrócił uwagę na zapis § 3 projektu uchwały i zapytał czy wniosek Pana Krzeszowskiego dotyczy terminu restrukturyzacji spółki czy prywatyzacji spółki tj. utworzenie spółki z o.o.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż ma świadomość że nie da się ustalić precyzyjnej daty tylko przewidywaną i takiej oczekuje od Zarządu Miasta. Dodał, iż oczekuje podania daty restrukturyzacji wynikającej z projektu uchwały i obejmującej również proces prywatyzacji.

Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta

Ponownie zapytał Pana Z. Krzeszowskiego czy chodzi mu o termin prywatyzacji spółki. Zwrócił uwagę, iż ostatecznym etapem restrukturyzacji spółki będzie przygotowanie

do prywatyzacji. Dlatego też ponowił pytanie czy ZM ma podać termin objęcia przez pracowników 15 % udziałów spółki.

Pan Z. Krzeszowski

Wyjaśnił, że nie chodzi mu o dzień sprzedaży spółki tylko o dzień jej przekształcenia bez uwzględnienia prywatyzacji, która jest sprawą bardzo odległą.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Poprosił aby wnioskodawca dokładnie sformułował wniosek.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż zależy Mu na tym aby była podana data kiedy nastąpi całkowita restrukturyzacja do momentu przekształcenia. Dodał, że pomija element sprzedaży spółki gdyż na to musi być dodatkowa uchwała.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie w/w wniosek Pana Z. Krzeszowskiego.

**Głosowanie: 10 głosów „za”
16 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie restrukturyzacji i przekształcenia MZK w Starachowicach.

**Głosowanie: 20 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
9 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.
Uchwała Nr VII/9/2000 w załączeniu.

Przewodniczący RM ogłosił 30-to minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad.

Ad.9.9.

Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji i Kultury odczytał tytuł projektu uchwały tj: w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Starachowice, ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia.

W dyskusji udział wzięli:

Pan S. Salata

Stwierdził, iż nie jest przeciwny przyjęciu tej uchwały jednakże Komisja Gospodarcza dwukrotnie wstrzymywała się przed głosowaniem gdyż miała dotrzeć z Warszawy informacja jak ma być sfinansowana karta nauczyciela. Zapytał czy wpłynęły z Ministerstwa środki na ten cel jeśli tak to w jakiej wysokości. Natomiast jeśli Ministerstwo nie przekazało środków to w jaki sposób gmina pokryje te koszty. Zapytał czy wówczas gmina zaciągnie kredyt.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że na dzień dzisiejszy brak jest informacji z Ministerstwa Finansów i MEN jaką kwotę w tym roku i w 2001 miasto otrzyma z tytułu wprowadzenia karty nauczyciela. Stanowisko Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu mówi o tym, że Rząd zobowiązuje się do zrekompensowania gminom wydatków związanych z wprowadzeniem karty nauczyciela wraz z ewentualnymi kosztami poniesionymi przez gminy w związku z późniejszym otrzymaniem środków. Z informacji jakie funkcjonują wynika, że ma być przyjęta nowelizowana ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego na 2001 rok, która zwiększa dochody gminy z tytułu podatku od nieruchomości poprzez likwidację niektórych ulg ustawowych. Te dodatkowe dochody, które gmina z tego tytułu uzyska mają pokryć ewentualne koszty wprowadzenia karty nauczyciela w tym roku.

Pan A. Krupa

Stwierdził, iż w tym wypadku należy również wziąć pod uwagę, że pracownicy oświaty to nie tylko nauczyciele ale również pracownicy administracyjni. szkół. Natomiast w tej ustawie pracownicy administracyjni zostali pominięci i nie należy o nich zapomnieć

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że niepokoi Go sposób podejścia MEN do problemu oświaty. W publikatorach oficjalnie prezentowanych przez MEN jest wyraźnie powiedziane, że gminy biedne dostaną w tym roku środki na pokrycie wypłat nauczycieli a Gmina Starachowice nie została zaliczona do takich gmin. Przypomniał, iż postulował aby Gm. Starachowice otrzymała pieniądze na ten cel. Ponieważ Ministerstwo Finansów jest instytucją, która posiada osobowość prawną mogłoby zaciągnąć kredyt i przekazać środki gminom. W związku z tym, że nauczyciele długo czekają na te pieniądze zaproponował aby je wypłacić. Stwierdził, że będzie pytał jakie są konsekwencje dla gminy z tytułu wypłacenia tych pieniędzy nauczycielom, gdyż dziś na ten temat nic nie wiadomo. Jeżeli gmina na tym straci będą wnioskowane inne rozwiązania.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż z informacji, które posiada za biedne uznawane są gminy otrzymujące subwencje wyrównawczą i one otrzymują środki w związku z nowelizacją karty nauczyciela. Gmina Starachowice od 1992 r. nie otrzymuje subwencji wyrównawczej. Taka subwencje otrzymują gminy, których podstawowe dochody finansowe w przeliczeniu na jednego mieszkańca są niższe niż 75 % średniej krajowej.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań, Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Głosowanie: 31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie
Uchwała Nr VII/10/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.10.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Urbanistyki i Ochrony Środowiska Pan Sz. Jarosz odczytał tytuł projektu uchwały tj: w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów obrzeży zbiornika wodnego „Lubianka” w Starachowicach. Następnie poinformował, że projekt uchwały prezentowany był na wszystkich komisjach uzyskując pozytywna opinie oraz , że w wyniku badania spójności planu ze studium uwarunkowań i kierunków przestrzennego zagospodarowania miasta stwierdzono zgodność rozwiązań przyjętych w planie zagospodarowania obrzeży zbiornika „Lubianka” z kierunkami przyjętymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Starachowice.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego zapisu.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie: 30 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie
Uchwała Nr VII/11/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.11.

Prezydent Miasta Pan J. Wierzbicki odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie podjęcia działań do modernizacji drogi krajowej nr 42. Dodał, że projekt uchwały był przedstawiony na wszystkich komisjach RM wraz z uzasadnieniem.

W związku z tym, iż radni nie zgłosili pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**Głosowanie: 25 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr VII/12/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.12.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pani M. Derra odczytała tytuł projektu uchwały tj: w sprawie zaliczenia niektórych ulic na terenie miasta Starachowice do kategorii dróg gminnych.

Pytania zgłosili:

Pan S. Sałata

Przypomniał, że radni otrzymali wykaz dróg krajowych, wojewódzkich i w związku z tym poprosiłaby Wydział przekazał również wydruk wszystkich ulic w mieście.

Pani M. Derra

Stwierdził, iż będzie możliwość przekazania takiego wykazu gdyż obecnie wydział nad nim pracuje.

Ponieważ Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**Głosowanie: 31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie Uchwała Nr VII/13/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.13.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pani M. Derra odczytała tytuł projektu uchwały tj: w sprawie pozbawienia niektórych ulic na terenie miasta Starachowice do kategorii dróg gminnych.

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie Uchwała Nr VII/14/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.14.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan W. Piekarczyk odczytał tytuł projektu uchwały tj: w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych, położonych na os. „Wierzbowa” z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe.

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie
Uchwała Nr VII/15/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.15.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan W. Piekarz odczytał tytuł projektu uchwały tj: w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste gruntu stanowiącego własność gminy Starachowice na rzecz osób - właścicieli pawilonów usługowo-handlowych i rzemieślniczych.

W dyskusji nad w/w projektem uchwały udział wzięli:

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż rozumie, że wyrażono zgodę na postawienie pawilonów handlowo-usługowych zamieszczonych w wykazie jednakże uważa, że przekazanie w użytkowanie wieczyste gruntu ostatnich trzech działek, których powierzchnie wynoszą: 746 m², 891 m² i 1457 m² nie jest właściwe. Dodał, że w takich przypadkach należałoby wyodrębnić odpowiednią powierzchnię a pozostałą część gruntu sprzedać w drodze przetargu. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Pan A. Markowski

Zapytał czy podane wielkości działek są wzięte z dotychczas zawartych umów czy są rozbieżności.

Pan E. Imiela

W imieniu Klubu Radnych Unii Wolności zgłosił wniosek o ogłoszenie 15-to minutowej przerwy w obradach przed głosowaniem tego projektu uchwały.

W związku z tym Przewodniczący RM ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Pan W. Piekarz

Poinformował, iż wykaz, który otrzymali radni dotyczy gruntów dzierżawionych pod tymi pawilonami. Nie jest równoznaczne, że podjęcie uchwały w tej sprawie będzie zatwierdzeniem tego wykazu. Wnioski będą składane przez poszczególnych właścicieli pawilonów indywidualnie a następnie rozpatrywane przez Zarząd Miasta. Dodał, że informacji tej nie należy traktować jako załącznika do uchwały. Następnie wyjaśnił Panu A. Markowskiemu, iż uwzględnione w wykazie powierzchnie wzięte są z umów dzierżawnych i niektóre z nich będą korygowane na etapie wydzielania działek pod tymi pawilonami w trakcie indywidualnego składania wniosków.

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, iż z informacji Pana Naczelnika wynika, że nie wszyscy właściciele pawilonów umieszczonych w wykazie będą mogli otrzymać w użytkowanie wieczyste działki, gdyż będzie to zależało od decyzji ZM. Zapytał czy może być taka sytuacja, że Zarząd Miasta nie wyrazi zgody na wykupienie tych terenów. Następnie zapytał czy zainteresowany, który się zgłosi z wnioskiem o wykup działki musi spełni pewne warunki i jeżeli je spełni będzie mógł ją kupić.

Pan W. Piekarz

Wyjaśnił, iż uzyskanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste będzie możliwe tylko w przypadkach określonych w § 1 proponowanego projektu uchwały. Następnie odczytał treść tego paragrafu.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż w § 1 ust.1 powinna nastąpić zmiana zapisu tj: zamiast „1 stycznia 1998 r.” wprowadzić „1 stycznia 2000 roku”.

Pan W. Piekarz

Wyjaśnił, że jest to przepis ustawowy.

Pan S. Sałata

Zapytał kto będzie wyceniał wartość 1m2 poszczególnych działek.

Pan W. Piekarz

Wyjaśnił, iż ustawa określa, że od wyceniania są biegli rzeczoznawcy majątkowi, których opinia jest podstawą do ustalenia ceny sprzedaży.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż proponowany projekt uchwały przeczy uchwale budżetowej na 2000 rok gdyż w budżecie zadaniowym nie ma uwzględnionego tego przedsięwzięcia. W związku z tym zaproponował zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji. W tym przypadku należy zmienić uchwałę budżetową i wówczas wprowadzić proponowany dzisiaj projekt uchwały gdyż w przeciwnym razie będzie niezgodność uchwał.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poprosiła Pana Z. Krzeszowskiego o wyjaśnienie gdyż nie rozumie związku przyczynowego projektu tej uchwały z budżetem miasta Starachowice 2000 roku.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż Rada Miejska przyjęła budżet i założenia w nim zawarte dlatego Jego zdaniem związek przyczynowo-skutkowy jest jednoznaczny gdyż w budżecie zadaniowym nie ma tego przedsięwzięcia. Jeżeli przedsięwzięcie to ma być realizowane to należy zmienić uchwałę budżetową.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, że jest to przedsięwzięcie bezkosztowe dla miasta. Dzierżawca będzie ponosił koszty związane z wyceną i wydzieleniem geodezyjnym tej działki i uchwała ta nie będzie miała wpływu na budżet gminy.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż mogą pojawić się skutki dla budżetu w wyniku realizacji tej uchwały, jednak nie jest potwierdzone, że nastąpi to w tym roku.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowanie:

14 głosów "za"
 14 głosów "przeciw"
 4 głosy "wstrzymujące"

Głosem Przewodniczącego RM w/w wniosek nie uzyskał aprobaty.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

12 głosów "za"
 15 głosów "przeciw"
 4 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, iż w/w projekt uchwały nie został przyjęty.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Poinformował, iż indywidualnie składane wnioski będą musiały być rozpatrywane na forum Rady Miasta.

Ad. 9.16**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul. Krywki 12.

W dyskusji udział wzięli:

Pan S. Walkiewicz

Zwrócił się z pytaniem - kto poniesie koszty pożaru tego budynku i w związku z tym zaniżonej wartości obiektu?

Pan A. Markowski

Zwrócił się z pytaniem - kto jest odpowiedzialny za to i jak będzie odpowiadał skoro nie był w stanie ubezpieczyć tego budynku?

Pan G. Walendzik

Zapytał czy kiedykolwiek ten obiekt, który był własnością Gminy był przez Gminę ubezpieczony?

Pan S. Salata

Poinformował, iż stanowisko Komisji Oświaty było jednoznaczne, aby Zarząd Miasta nie ponawiał umowy dzierżawy z Fundacją "Radostowa". Gdyby tak się stało, budynek zostałby przejęty przez Gminę i pożaru by nie było. Zaproponował, aby ten teren podzielić na dwie części, gdyż zaowocowałoby to większą korzyścią finansową dla miasta.

Pan K. Bojara

Zauważył, iż w planie zadaniowym nie było umieszczonej sprzedaży tej działki. Dlatego zwrócił się z pytaniem - ile jeszcze takich działek posiada miasto i ile będzie chciało ich sprzedać?

Pan S. Walkiewicz

Poinformował, iż w kwietniu br. zgłosił wniosek o umieszczenie w porządku sesji punktu - dot. gospodarki nieruchomościami a aspekcie wieloletnim. Do końca czerwca miała być uporządkowana ewidencja nieruchomości w banku danych. W związku z tym zwrócił się z następującymi pytaniami:

- Kiedy będzie na sesji RM omawiana sprawa gospodarki nieruchomościami?
- Czy jest realne, aby Zarząd Miasta zestawiał takie informacje dla Radnych?.

Odnosnie budynku "Radostowej" stwierdził, iż należy sprawdzić czy ten budynek nie jest w ewidencji zabytków chronionych.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż budynek ten popada w ogromną ruinę. W pożarze spłonęła tylko część stropu nad częścią nie remontowaną, jednak faktem jest, iż większe straty powstały od zalania wodą niż od ognia. W związku z tym, budynkiem powinien zająć się ktoś, kto zdecyduje się w niego inwestować. Należy podjąć próbę zbycia tego budynku, ponieważ nie jest celem Gminy łożenie na ten budynek. Dodał, iż nie wystarczy znaleźć środki finansowe na wyremontowanie ale trzeba znaleźć środki również na utrzymanie bieżące takiego obiektu. Remont tego budynku będzie kosztował co najmniej tyle ile wybudowanie nowego. Poinformował, iż dzielenie tej działki nie jest korzystne, gdyż jej funkcja jest bardzo ograniczona tzn. tylko do działalności rekreacyjno - sportowo - wypoczynkowej.

Pan A. Markowski

Przypomniał, iż nie uzyskał odpowiedzi na pytanie. Dodał, iż nieubezpieczenie tego budynku jest wynikiem niespełnienia obowiązków. Jakie będą tego konsekwencje i kto będzie za to odpowiadał?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Poinformował, iż była zawarta umowa - użyczenia w której Fundacja miała zapisać dozorowanie tego budynku i powinna o to zadbać.

Pan M. Adamus

Zwrócił się z pytaniem czy ten teren przed sprzedażą powinien być zinwentaryzowany?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Poinformował, iż po podjęciu tej uchwały zostanie zlecone biegłemu rzeczoznawcy oszacowanie, oprócz wyceny będzie również podany rachunek strat. Biegły rzeczoznawca dokona inwentaryzacji stanu aktualnego.

Pan A. Markowski

Poprosił o konkretną odpowiedź lub odczytanie treści umowy podpisanej z Fundacją "Radostowa"

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Poinformował, iż "Radostowa" poniosła nakłady finansowe na tym budynku i najprawdopodobniej będzie się ubiegać o zwrot kosztów.

Pan S. Sałata

Poinformował, iż to Gmina sfinansowała remont tego budynku a nie Fundacja, tak więc Pan Dąbrowski niewiele włożył w utrzymanie tego budynku.

Pan K. Bojara

Zwrócił się z pytaniem - czy ten budynek będzie przeznaczony do sprzedaży wraz z hipoteką, gdyż słyszał, że budynek ten jest nią obciążony?

Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Poinformował, iż są podjęte działania w celu zdjęcia obciążenia hipotecznego z tej nieruchomości na inną nieruchomość gruntową.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż ma coraz większe wątpliwości co do tego projektu uchwały. W związku z tym zgłosił wniosek formalny o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad.

Pan E. Imiela

Zgodził się z wnioskiem Pana A. Markowskiego. Poinformował, iż jest to jeden z nielicznych budynków o charakterze zabytkowym, ma swoją ciekawą historię i leży w znakomitym miejscu. Dodał, iż prosił Zarząd Miasta o zastanowienie się nad tym - czy powinien jako miasto odzyskać ten budynek i wykorzystywać go do celów kulturalnych np. galeria obrazów?

Jeżeli chodzi o umowę najmu, to każda taka umowa zawiera klauzulę, iż po okresie najmu - najmujący odda budynek w nie pogorszonym stanie technicznym, jest to pewnego rodzaju gwarancja dla wynajmującego.

Dodał, iż tak nieliczne zabytki w naszym mieście należy chronić, aby wykorzystać je zgodnie z przeznaczeniem tzn. na działalność kulturalną.

Pan Z. Krzeszowski

Ponieważ Pan E. Imiela złożył pewne propozycje i mogą być one ciekawe, zwrócił się z pytaniem czy mógłby przejąć ten obiekt i prowadzić go w ramach PTTK?

Pan E. Imiela

Wyjaśnił, iż chciałby, aby tak się stało, jednak jego Towarzystwo nie jest aż tak zamożne, aby mogło utrzymać dwa obiekty.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Markowskiego o wycofanie w/w projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowanie:

11 głosów "za"

14 głosów "przeciw"

7 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w/w wniosek nie uzyskał aprobaty.

Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

16 głosów "za"
5 głosów "przeciw"
10 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr VII/16/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.17

Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych położonych w Starachowicach przy ul. Bugaj, Radomskiej 53 i 76.

W dyskusji udział wzięli:

Pan A. Markowski

Poinformował, iż był na seminarium w SSE i na dzień dzisiejszy SSE nie wykorzystano przekazanych gruntów w wielkości 58,8%, jeżeli dalsze grunty zostaną dołączone wyniesie wtedy 75%. W związku z tym zwrócił się z pytaniem jaki efekt będzie, jeżeli chodzi o bezrobocie w Starachowicach?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż jest zaskoczony tą wypowiedzią. Poinformował, iż grunty, które są w bezpośrednim zarządzie spółki są prawie na wyczerpaniu. Natomiast ta cyfra, którą przytoczył Pan A. Markowski to grunty, które są własnością spółki Inwest STAR.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż w dokumentach jakie posiada SSE od Ministerstwa ten teren nie jest w posiadaniu spółki Inwest STAR, tylko jest uzgodnione, iż tym gruntem będzie dysponować SSE.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Przypomniał, iż w sprawie zmiany terenów SSE - Rada Miejska podejmowała uchwały, stąd wystąpienie do Ministra Gospodarki o zamianę terenu. Dodał, iż nikt nie zwiększa terenów SSE, tylko je zamienia.

Poinformował, iż na obecnie obowiązujących warunkach najprawdopodobniej SSE będzie działać tylko do końca roku, gdyż od nowego roku zmienią się warunki działania SSE. Decyzję o sprzedaży tych terenów należy podjąć jak najszybciej z różnych powodów np. aby odciążyć MZK i stworzyć nowe miejsca pracy. Dodał, iż gmina wycofała ze SSE nieużytki i tereny pokopalniane, którymi inwestorzy nie byli zainteresowani.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Stwierdził, iż gros terenów, które zajmuje SSE, są to tereny zalesione a wylesienie ich wiąże się z ogromnymi kosztami i czas ku temu jest zbyt krótki. Dodał, iż tą uchwałą Radni dają możliwość zarządowi SSE sprzedania tych terenów w imieniu Gminy. Jeżeli takiego upoważnienia Rada dzisiaj nie da SSE, to nie będzie można ich sprzedać.

Stwierdził, iż wszyscy powinni zdawać sobie sprawę, że najwięcej inwestorów zainteresowanych jest terenami SSE, gdyż są tam odpowiednie ulgi.

Zapelował, aby dać szansę zarządowi SSE, aby sprzedał te tereny i aby powstały nowe miejsca pracy a pożytki z tego i tak wpłyną do gminy.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

31 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr VII/17/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.18

Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

32 głosy "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr VII/18/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.19

Pan A. Sendecki - Sekretarz Miasta

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia "Związek Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego".

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż Gmina powinna należeć do tego Stowarzyszenia, ale jego zdaniem powinna się wycofać z członkostwa w "Związku Miast Polskich" z siedzibą w Poznaniu, gdyż uczestnictwo w tym Związku nie przynosi żadnych korzyści.

Następnie zwrócił się z pytaniem - ile wyniosły koszty uczestnictwa Gminy w "Związku Miast Polskich"?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż ta uchwała nie jest kosztowna. Gmina może się wycofać ze "Związku Miast Polskich", jednak nie da się tego rozważyć na dzisiejszej sesji. Temat ten można

przedyskutować na komisjach. Poinformował, iż do tego związku zapisują się również małe miejscowości, które mogłyby należeć do związku miasteczek.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

32 głosy "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/19/2000 stanowi załącznik do protokołu.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek formalny, aby za zgodą wnioskodawcy zdjąć z porządku obrad projekt uchwały w sprawie nadania nazwy odcinkowi drogi ograniczonej ul. Iłżecką i Aleją Wyzwolenia z uwagi na to, iż zarówno do Zarządu Miasta jak i do Biura Rady Miejskiej wpłynęły inne propozycje nazw.

Pan A. Krupa

Zgodził się z wnioskiem Pana Prezydenta.

Ad. 10

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Poinformował, iż odpowiedzi na zgłoszone interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Następnie poinformował o składach osobowych w Radach Nadzorczych:

1. W skład Rady Nadzorczej ZEC weszli:

- Pani Aleksandra Włodarczyk
- Pan Tadeusz Anielski
- Pan Mirosław Fiszlak
- Pan Andrzej Michalski
- Pan Krzysztof Rędziak

2. W skład Rady Nadzorczej STBS weszli:

- Pan Ireneusz Gacek
- Pan Jan Mirkowski
- Pan Wojciech Szwed
- Pan Zdzisław Dąbrowski

Ad. 11

Pan S. Walkiewicz

Zgłosił wniosek, aby przed uchwaleniem herbu przez Radę Powiatu, była możliwość wyrażenia opinii przez Radę Miejską, niezależnie czy Rada Powiatu zechce to uwzględnić i rozpatrzyć czy nie.

Następnie poinformował, iż brał udział również w posiedzeniu Komisji Zdrowia Rady Powiatu i Pani Przewodnicząca tejże komisji zwróciła uwagę, że celowe byłoby nawiązanie

współpracy między Radą Powiatu a Radą Miasta. W związku z tym zaproponował nawiązanie współpracy między Radami, gdyż jest wiele problemów do wspólnego omówienia.

Następnie ponowił swoje pytanie - kiedy w planie pracy RM zostanie umieszczony punkt dotyczący gospodarki nieruchomościami?

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż sprawa opinii Gminy nt. herbu jest bardzo słuszna, dlatego zwróci się do Przewodniczącego Rady Powiatu o jak najszybsze i jak najlepsze informacje na ten temat, następnie sprawa ta zostanie omówiona na posiedzeniach komisji.

Odnosnie współpracy Rady Miejskiej z Radą Powiatu - poinformował, iż była taka wola RM, jednak została ona odrzucona przez Radę Powiatu. We wrześniu sprawa ta została ponowiona i na dniach zostaną omówione szczegóły spotkań. Dodał, iż na pewno taka współpraca będzie nawiązana.

Następnie poinformował, iż kolejna sesja będzie poświęcona strategii dla miasta a temat gospodarki nieruchomościami jest z nią powiązany. Dlatego temat ten będzie na pewno omawiany na następnej sesji.

Pan J. Warszawa

Zwrócił się z pytaniem do Zarządu Miasta - czy miastu grożą konsekwencje finansowe z tytułu nie realizacji przez ZEC porozumień zawartych z PEC na dostawę ciepła? Porozumienie takie zostało zawarte w 1996 r. i nowy właściciel wzywa do podpisania umowy.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, iż miastu takie konsekwencje nie grożą. W tej chwili są czynione działania aby kompromisowo wyjść z tego układu, aby i spółka i miasto miało korzyści. Dodał, iż być może amerykańskie mogliby zrealizować swoje przedsięwzięcie, które byłoby pewną rezerwą dla miasta. Stwierdził, iż jest możliwe kompromisowe rozwiązanie złożone przez PEC.

Pan A. Markowski

Przypomniał, iż 26 listopada 1998 r. wystosował interpelację w imieniu mieszkańców o utwardzenie ul. Miłej i poprosił wówczas o kserokopię odpowiedzi dla mieszkańców. Następnie przytoczył odpowiedź jaką uzyskał na w/w interpelację - zwracając uwagę, iż Jego prośba o kserokopię została pominięta. 26.06.2000 r. zgłosił wniosek w tej samej sprawie, jednak również jego prośba nie została uwzględniona, gdyż były trudności z ustaleniem adresata. Poprosił o poważne i rozsądne traktowanie mieszkańców.

Następnie złożył na ręce Przewodniczącego ZM - Pana J. Wierzbickiego pismo wraz z dokumentacją dotyczące jedyne dojeżdżanie na os. Wzgórze.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż wielokrotnie zapraszała Pana A. Markowskiego na rozmowę, gdyż jest on usatysfakcjonowany tylko odpowiedzią pozytywną a nie zawsze można takiej odpowiedzi udzielić. Dodała, iż nikt nikogo tutaj nie lekceważy wręcz odwrotnie, powaga załatwiania spraw powoduje to, że odpowiedzi są realne i racjonalne.

Pani K. Kozłowska

W imieniu rodziców dzieci z os. Michałów podziękowała Panu Prezydentowi za zaangażowanie się w sprawę organizacji grupy przedszkolnej przy SP Nr 2. Poinformowała, iż do tej pory zgłosiło się 26 dzieci i z procedur które są w toku wynika, że oddział ma szansę otwarcia w ciągu najbliższych tygodni.

Pan S. Sałata

Zgłosił sprawę dotyczącą przesadzenia krzewów na łuku przy ul. Szkolnej - wjazd w ul. Iglastą, gdyż jest tam ograniczenie widoczności i grozi to wypadkami.

Pan Z. Krzeszowski

Ponieważ lokatorzy Spółdzielczości Mieszkaniowej i STBS dostali nowy cennik za ciepło (podwyżka o ok. 80%) zwrócił się z pytaniem - z czego wzięła się taka podwyżka cen? Dodał, iż z tego co się orientuje, to ZEC nie podniósł cen. Poprosił o informację w tej sprawie.

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Odnosnie krzewów poinformował, iż przesadzenie nie stanowi żadnego problemu i zostanie to wykonane. Następnie wyjaśnił, iż STBS jest zobowiązany do pobierania należności za ciepło.

Pan J. Ulichnowski

Poinformował, iż ustalenie stawki taryfy przez ZEC nie odbywa się na zasadzie negocjacji. Taka taryfa jest opracowywana przez ZEC i zatwierdzana przez odpowiedni Urząd Rady Ekonomicznej. Podwyżka taka została już wprowadzona przez ZEC od 1 października br. ponieważ taryfa stara kończyła się 30 września br. Dodał, iż taryfa taka ustalona jest na rok i dlatego w trakcie roku tych podwyżek nie ma.

Pan J. Perchel

Poprosił, aby poczta na os. Południu rozpoczynała pracę o godz. 8.00, gdyż mieszkańcy będą wtedy lepiej obsługiwani.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Poinformował, iż wysłał już w tej sprawie pismo do Dyrektora Poczty, jednak nie uzyskał jeszcze odpowiedzi.

Pan A. Markowski

Poprosił STBS, aby w razie "ruchów cenowych" napisał objaśnienie lokatorom mieszkającym w zasobach STBS, dlaczego tak się dzieje i na jakiej podstawie.

Następnie podziękował Pani M. Derra - Naczelnikowi Wydziału KLD za interwencję w sprawie oczyszczenia stawu.

Ad. 12**Pan E. Imiela**

Poinformowała, iż posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu odbędzie się w dniu 5 października 2000 roku o godz. 15.00.

Pani A. Bilka

Poinformowała, iż posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych odbędzie się w dniu 12 października 2000 roku o godz. 12.00.

Pan J. Perchel

Poinformował, iż posiedzenie Komisji Gospodarczej odbędzie się w dniu 11 października 2000 roku o godz. 15.00.

Pan S. Salata

Zgłosił sprawę dotyczącą przesadzenia krzewów na łuku przy ul. Szkolnej - wjazd w ul. Iglastą, gdyż jest tam ograniczenie widoczności i grozi to wypadkami.

Pan Z. Krzeszowski

Ponieważ lokatorzy Spółdzielczości Mieszkaniowej i STBS dostali nowy cennik za ciepło (podwyżka o ok. 80%) zwrócił się z pytaniem - z czego wzięła się taka podwyżka cen? Dodał, iż z tego co się orientuje, to ZEC nie podniósł cen. Poprosił o informację w tej sprawie.

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Odnosnie krzewów poinformował, iż przesadzenie nie stanowi żadnego problemu i zostanie to wykonane. Następnie wyjaśnił, iż STBS jest zobowiązany do pobierania należności za ciepło.

Pan J. Ulichnowski

Poinformował, iż ustalenie stawki taryfy przez ZEC nie odbywa się na zasadzie negocjacji. Taka taryfa jest opracowywana przez ZEC i zatwierdzana przez odpowiedni Urząd Rady Ekonomicznej. Podwyżka taka została już wprowadzona przez ZEC od 1 października br. ponieważ taryfa stara kończyła się 30 września br. Dodał, iż taryfa taka ustalona jest na rok i dlatego w trakcie roku tych podwyżek nie ma.

Pan J. Perchel

Poprosił, aby poczta na os. Południu rozpoczynała pracę o godz. 8.00, gdyż mieszkańcy będą wtedy lepiej obsługiwani.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Poinformował, iż wysłał już w tej sprawie pismo do Dyrektora Poczty, jednak nie uzyskał jeszcze odpowiedzi.

Pan A. Markowski

Poprosił STBS, aby w razie "ruchów cenowych" napisał objaśnienie lokatorom mieszkającym w zasobach STBS, dlaczego tak się dzieje i na jakiej podstawie.

Następnie podziękował Pani M. Derra - Naczelnikowi Wydziału KLD za interwencję w sprawie oczyszczenia stawu.

Ad. 12**Pan E. Imiela**

Poinformowała, iż posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu odbędzie się w dniu 5 października 2000 roku o godz. 15.00.

Pani A. Bilka

Poinformowała, iż posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych odbędzie się w dniu 12 października 2000 roku o godz. 12.00.

Pan J. Perchel

Poinformował, iż posiedzenie Komisji Gospodarczej odbędzie się w dniu 11 października 2000 roku o godz. 15.00.

Pan W. Orkisz

Poinformował, iż posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki odbędzie się w dniu 16 października 2000 roku o godz. 13.00. Przewodniczący komisji zastrzegł sobie, że jeżeli będzie potrzeba zorganizowania wcześniej posiedzenia Członkowie komisji zostaną poinformowani telefonicznie.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poinformował, iż następne posiedzenie sesji RM odbędzie się 6 listopada 2000 r. o godz. 9.00

Ad. 13

W związku z tym, iż porządek obrad sesji został wyczerpany Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady.

Sesja RM trwała do godz. 16.30.

Protokolanci:

Sekretarz sesji

Przewodniczący RM

Joanna Adamus

Helena Prokop

Ryszard Nosowicz

Halina Zarzycka

Anna Jadwizic