

**Protokół Nr VIII/2000**  
**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 6 listopada 2000 roku**  
**odbytej w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach ul. Radomska 45**

**Ad.1.**

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Nosowicz witając wszystkich obecnych na sali.

Następnie stwierdził, iż obecnych jest 31 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

**Ad. 2**

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego Krzysztofa Różyckiego.

**Ad. 3**

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do projektu porządku sesji zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi do projektu porządku sesji zgłosili:

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprzez aklamację wprowadził pkt 6b - „Wystąpienie Powiatowego Rzecznika Konsumentów i Prezesa Klubu Federacji Konsumentów”.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad pkt w sprawie powołania Wiceprezydenta Miasta.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad uchwały zapisanej w pkt 9.10 w sprawie zmiany w załączniku do uchwały Nr VI/20/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z 28.02.2000 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Starachowice.

Stwierdził, iż powyższy projekt uchwały nie był rozpatrywany na żadnej Komisji RM. Dodał, iż do opracowania Statutu została powołana Komisja Statutowa, która formalnie do dnia dzisiejszego nie została rozwiązana dlatego zastrzeżenia, które wykazał organ nadzoru Wojewody Świętokrzyskiego powinno przedyskutować i wprowadzić zmiany.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 12.200 zł)

Wyjaśniła, iż kwotę tę przeznacza się na budowę kanału sanitarnego w ul. Górnej. Stwierdziła, iż projekt tej uchwały ma na celu to, aby działki przy ul. Górnej zostały prawidłowo wykorzystane. W związku z tym, iż istnieje tam nienaturalny nasyp, który nad kanałem wynosi 5 m. zachodzi konieczność przebudowy tego kanału. W ten sposób uzyska się również możliwość sprzedaży działek sąsiadujących, będących działkami budowlanymi. Dodała, iż jest jeszcze możliwość wykonania technicznego tego kanału, dlatego też należy to

w tym roku wykonać. Poinformowała, iż jest dokumentacja i ZM jest w trakcie uzyskiwania pozwolenia na budowę.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek przeciwny do Pani L. Żłobekiej, gdyż ktoś z Radnych cały rok zwraca się o dodatkowe wykonanie i stwierdza się, iż nie ma tego w WPI lub w budżecie miasta, natomiast w tej chwili znalazły się środki i chce się wprowadzić tę inwestycję.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pana J. Wierzbickiego o wprowadzenie do porządku obrad pkt 9.1 - projekt uchwały w sprawie wyboru do składu Zarządu Miasta Starachowice Wiceprezydenta Miasta.

**Głosowanie:**

15 głosów „za”

15 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM poprosił o powtórzenie głosowania z powodu źle policzonych głosów.

**Głosowanie:**

16 głosów „za”

14 głosów „przeciw”

Przewodniczący RM ponownie poprosił o powtórzenie głosowania z w/w powodu.

**Głosowanie:**

16 głosów „za”

15 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana K. Bojary o zdjęcie z porządku obrad pkt 9.10.

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, iż nie jest potrzebna procedura, o której wspomniał Pan K. Bojara, gdyż poprawki wniesione przez organ nadzoru są oczywiste i nie wymagają dyskusji. Nie można się z nimi nie zgodzić, gdyż wynikają z prawa. Dodał, iż dziś można uchwalić statut uwzględniając te oczywiste poprawki, które wniósł Wojewoda.

**Pan A. Markowski**

Nie zgodził się z wypowiedzią Pana E. Imieli, gdyż jego zdaniem Radni powinni znać treść pisma Wojewody.

**Pan K. Bojara**

Stwierdził, iż jako Radny powinien poznać stanowisko Wojewody w tej kwestii. Przewodniczący Komisji Statutowej Pan E. Imiela miał możliwości zapoznania się z tym pismem, dlatego chce wprowadzić projekt tej uchwały. Jego zdaniem najpierw Komisja Statutowa powinna zapoznać się z tym pismem i ponosić zmiany a później poszczególne Komisje RM.

**Pan E. Imiela**

Zwrócił uwagę, iż wszyscy Radni na dzisiejszej sesji przy omawianiu tego projektu uchwały zapoznają się z tym pismem. Dodał, iż nie jest ono skomplikowane, dotyczy tylko kilku poprawek i nie ma żadnych przeszkód, aby Radni w pełni świadomie podjęli dzisiaj projekt uchwały.

Stwierdził, iż jako Przewodniczący Komisji Statutowej nie przewiduje, aby Radni do uwag organu nadzoru mieli jakieś zastrzeżenie, gdyż wynikają one z prawa.

**Pan S. Walkiewicz**

Jako członek Komisji Statutowej poprosił Pana Przewodniczącego o poinformowanie go - w jakim trybie dowiedział się o treści zastrzeżenia Wojewody i argumentacji? Dodał, iż jeśli tego typu demokracja ma mieć miejsce, to składa rezygnację z uczestniczenia w Komisji Statutowej.

**Pani E. Wiercińska**

Zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Statutowej - czy to stanowisko, które prezentował jest osobiste czy Komisji Statutowej?

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż prawdą jest, że Statut Miasta był opracowywany bardzo długo i jak się okazuje mało skutecznie. Dodał, iż nie jest w stanie powiedzieć jakie reperkusje w Statucie wywrze ta zmiana. Dlatego też propozycja Pana K. Bojary jest jednoznaczna i popiera ją. Poprosił, aby Radcy prawni jednoznacznie wyjaśnili - czy ta zmiana przyniesie jakieś skutki?

**Pan M. Klepacz**

Stwierdził, iż członkowie Komisji Statutowej nic nie wiedzą nt. zastrzeżeń Wojewody do Statutu Miasta.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż rezygnacja Pana S. Walkiewicza nic nie wniesie, gdyż w jego przekonaniu wykorzystuje się Komisję Statutową tak jak jest potrzebna. Poinformował, iż jeden punkt z proponowanych zmian brzmiał (§ 33) „osoby wchodzące w skład Zarządu są pracownikami samorządowymi” było tak w mieście do momentu odwołania Wiceprezydenta E. Majchrzyka, ponieważ Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu jest zatrudniony jako pracownik samorządowy w tutejszym urzędzie. Dzisiaj ten czas już się skończył, nie ma Pana Wiceprezydenta a więc pasowałoby zamienić punkt i dostosować prawo. Dlatego ZM czyni prosty zabieg stwarzając możliwość wybrania „do kupienia” kolejnego Członka Zarządu. Dodał, iż nie zdziwi się, gdy zaproponuje się osobę taką, która będzie dochodziła i wspomagała ZM (na zasadzie takiej jak w poprzedniej Radzie). Powiedział, iż odłożenie tego projektu uchwały na miesiąc nic nie zmieni ale będzie można powiedzieć ludziom, że nie „kombinuje się” pod własne interesy jak zostało to udowodnione nie raz na tej sali.

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, iż nie spodziewa się, że projekt tej uchwały rozpęta taką burzę. Uważał, iż te poprawki nie są aż tak ważne merytorycznie, że będzie musiała rozpatrywać je Komisja Statutowa, ale jeśli jest odmienne zdanie członków tej komisji to prosi Radę by skierowała ten projekt na obrady tejże komisji. Pomoże to w pełni świadomie podjąć uchwałę statutową na następnej sesji.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odnosnie pytania Pana S. Walkiewicza poinformował, iż do biura obsługi RM przychodzą pisma od Wojewody i są kierowane do osób, których dotyczą, w tym wypadku do Przewodniczącego Komisji Statutowej - Pana E. Imieli.

Następnie poddał pod głosowanie wnioski Pana K. Bojary o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zapisanego w punkcie 9.10.

**Głosowanie:**

24 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wnioski Pani L. Żłobekiej - Wiceprezydent Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok /kwota 12.200 zł./

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż to nie jest łatwa sprawa przeniesć 60m. kanału sanitarnego. Dużo mieszkańców miasta oczekuje wybudowania takiego kanału. Poprosił o nie wprowadzanie w/w projektu uchwały.

**Pan A. Krupa**

Zaproponował, aby Rada przyjęła projekt tej uchwały do porządku obrad a dyskusja odbędzie się dopiero przy jego omawianiu.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż jest dalece niepoważne nie omówienie tego projektu uchwały na Komisji Gospodarczej skoro zawsze podejmowała decyzję o uchwałach typu gospodarczego.

**Pan Z. Krzeszowski**

Poinformował, iż projekt tej uchwały był omawiany tylko na Komisji Finansów i Budżetu, która w głosowaniu wyraziła wolę wycofania tej uchwały. Dodał, iż należy się zastanowić - czy drobnymi kroczkami będzie robić się prace nieplanowane, których jest bardzo dużo ? Stwierdził, iż ten kanał sanitarny biegnie obok garaży już sprzedanego terenu i ktoś powinien za to odpowiadać. Następnie wniósł, aby wyciągnąć wnioski służbowe w stosunku do tych, którzy doprowadzili tę sprawę do takiego stanu.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski Pani L. Żłobekiej - Wiceprezydent Miasta.

**Głosowanie:**

**16 głosów „za”**  
**15 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty i projekt uchwały zostanie zapisany w pkt. 9.11.

Następnie poddał pod głosowanie projekt porządku obrad wraz z w/w poprawkami.

**Głosowanie:**

**16 głosów „za”**  
**7 głosów „przeciw”**  
**8 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, iż porządek obrad został przyjęty.

Porządek obrad brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr VII/2000 z sesji Rady Miejskiej w dniu 2 października 2000 r.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z prac między sesjami.  
a/ zapytania do wystąpienia.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.  
a/ zapytania do wystąpienia,  
b/ Wystąpienie Powiatowego Rzecznika Konsumentów i Prezesa Klubu Federacji Konsumentów.
7. Strategia Rozwoju Miasta Starachowice.  
a/ informacja nt trybu pracy nad Strategią Miasta Starachowice  
b/ dyskusja  
c/ projekt uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Starachowic str.
8. Interpelacje radnych.
9. Projekty uchwał:
  - 1/ w sprawie wyboru do składu Zarządu Miasta Starachowice Wiceprezydenta Miasta
  - 2/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok ( kwota 198.519 zł. ).
  - 3/.w sprawie regulowania zaległości z tytułu czynszów i opłat po samotnych zmarłych najemcach lokali znajdujących się w gminnych zasobach mieszkaniowych.
  - 4/ w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania i ustalenia wartości jednego punktu dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

w Starachowicach.

- 5/ w sprawie ustalenia odpłatności za pobyt w noclegowni osób spoza terenu miasta Starachowice oraz mieszkańców gminy.
- 6/ w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych, z przeznaczeniem pod budowę ul. Druhny Zjawy.
- 7/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w St-cach przy ul. Wylotowej.
- 8/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, położonej w rejonie ul. Zgodnej w sąsiedztwie trasy N-S, z przeznaczeniem na cele inwestycyjne.
- 9/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Smugowej przeznaczonej pod budowę przepompowni ścieków i rozwiązanie komunikacyjne.
- 10/ w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej z 26 kwietnia 1999 r. Nr IV/1/99 dotyczącej poręczenia spłaty pożyczki zaciąganej przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na finansowanie rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków w Starachowicach.
- 11/ w sprawie: zmiany w załączniku do uchwały Nr VI/20/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z 28.08.2000 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Starachowice.

10. Odpowiedzi na interpelacje.

11. Zapytania i wolne wnioski.

12. Komunikaty.

13. Zamknięcie obrad.

#### Ad. 4

Sekretarz sesji w dniu 2 października 2000 r. Pani H. Prokop po zapoznaniu się z Protokołem Nr VII/2000 stwierdziła, iż wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Dodała, iż nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i w związku z tym zgłosiła wniosek o jego przyjęcie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie Protokołu Nr VII/2000 z dn. 2 października 2000 r.

#### **Głosowanie:**

**31 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż Protokół Nr VII/2000 został przyjęty jednogłośnie.

#### Ad. 5

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż Komisje RM zajmowały się głównie omawianiem programów Strategii dla miasta oraz projektów uchwał.

Odbyło się spotkanie z grupą kapitałową w sprawie zorganizowania centrum Starachowic dot. terenów przy Al. Armii Krajowej. Stwierdził, iż jego zdaniem

w niedługim czasie Zarząd Miasta i Rada Miejska dojdzie do porozumienia z grupą kapitałową.

Uczestniczył również w konferencji samorządowej pt. „Polskie gminy w nowoczesnej Europie”, która odbyła się w Warszawie. Stwierdził, iż przyszłość stoi przed internetem i komputeryzacją.

Wraz z przedstawicielami Starostwa i SSE uczestniczył w spotkaniu z pracodawcami okręgu Vechta w Niemczech. Poinformował, iż przedstawiciele właścicieli firm z tego okręgu są bardzo zainteresowani inwestowaniem w Starachowicach.

Poinformował, iż spotyka się również z mieszkańcami, średnio ok. 10 osób przychodzi na dyżur Przewodniczącego RM. Dodał, iż stara się rozwiązywać problemy mieszkańców poprzez Radnych, Wydziały UM i Zarząd Miasta.

#### **Ad. 5a**

##### **Pan A. Markowski**

Poprosił, aby Przewodniczący RM poinformował Radnych o dochodach Zarządu Miasta w porównaniu z dochodami z listopada ubiegłego roku.

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż w tym momencie nie jest przygotowany ale Pan Radny dostanie taką informację na piśmie.

##### **Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił się z pytaniem - czy Przewodniczącemu RM znane są fakty łamania prawa przez Członków Zarządu Miasta odnośnie prowadzenia działalności gospodarczej? Jeżeli tak, to przyjmuje sprawę, jeżeli nie to oczekuje wyjaśnienia tych faktów.

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż nie są mu znane te fakty. Zaprosił Pana Z. Krzeszowskiego na indywidualną rozmowę.

#### **Ad. 6**

##### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Przedstawiając informację z prac Zarządu Miasta między sesjami poinformował o następujących sprawach:

- W okresie tym ZM odbył 10 posiedzeń, podjął 14 uchwał, natomiast Członkowie ZM przyjęli 104 interesantów.
- W dniu 3.10.2000 r. uczestniczył w spotkaniu z mieszkańcami osiedla „Skałka”.
- 6 października b.r. w UM gościli inwestorzy z Wielkiej Brytanii, których interesowało zainwestowanie w Centrum miasta, głównie w przemysł drzewny. W dniu tym nastąpiło otwarcie oczyszczalni ścieków po rozbudowie i modernizacji z udziałem Zarządu Miasta.
- W dniach 7-10 października br. odbywały się spotkania w SSE w sprawie skomunikowania SSE z układem drogowym miasta i kraju.
- Również w październiku spotkał się z grupą młodzieży z okręgu miasta Vechty.
- 13 października br. brał udział w uroczystościach związanych z obchodami Dnia Edukacji Narodowej, w których uczestniczyły władze wojewódzkie.
- 26 października odbyło się spotkanie ZM z inwestorem brytyjskim - firmą „TESCO”. Firma ta zainteresowana jest inwestowaniem w centrum usługowo-handlowe w Starachowicach.

- Odbyły się również szkolenia obronne Powiatu Starachowickiego, Skarżyskiego i Ostrowieckiego w Urzędzie Miejskim na bazie m.in. służb naszego miasta.
- Okres od ostatniej sesji Rady Miejskiej był poświęcony intensywnej pracy nad Strategią Rozwoju Starachowic. Komisje Rady Miejskiej, pracownicy UM oraz Zarząd Miasta starały się uaktualnić strategię i przystosować ją do istniejących warunków. Prace te były poprzedzone opracowaniem WPI, Studium uwarunkowań do planu przestrzennego zagospodarowania jak również planów przestrzennego zagospodarowania na poszczególne rejony miasta oraz zabezpieczeniem finansowym (jest to zabezpieczone z emisji obligacji komunalnych). Dodał, iż bez tych opracowań nie można realizować założeń strategicznych. Następnie podziękował za włożony wkład pracy w opracowanie strategii wszystkim, którzy nad nią pracowali.
- W dniu 12 października br. uczestniczył w XX Ogólnym Zgromadzeniu Związku Miast Polskich. Najważniejsze tematy jakie były omawiane to: finanse miast, prace nad nową ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i ustawą budżetową na 2001 rok w tym skutki zmian w Karcie Nauczyciela. Poinformował, iż debata była dosyć wnikliwa i stanowisko władz Związku zostało przesłane do władz państwowych. Dodał, iż było tam też zawarte stanowisko w sprawie funkcjonowania Krajowego Funduszu Mieszkaniowego skierowane do Rządu RP o podjęciu niezbędnych działań doraźnych na rzecz bieżącego utrzymania jego płynności i zmian legislacyjnych na rzecz zapewnienia jego stabilności. Poinformował, iż przedstawiono informację nt. raportu o stanie polskich miast. Mówiono również na temat polityki kulturalnej miast, miejscu kultury w życiu miast a także o możliwych przedsięwzięciach w zakresie profilaktyki zdrowotnej. Dodał, iż najwięcej miast tworzy programy w zakresie profilaktyki raka piersi, następnie profilaktyki uzależnień oraz profilaktyki nowotworów innych narządów.
- Poinformował, iż wraz ze Starachowickim Klubem Amazonek brał udział w happeningu zorganizowanym w Kielcach na rzecz walki z rakiem piersi. Dodał, iż Zarząd Miasta przygotowuje program jako propozycję do Rady Miejskiej - objęcia badaniami profilaktycznymi grupę kobiet w określonym przedziale wiekowym, sfinansowanie tych badań z budżetu miasta przy skalkulowaniu ich kosztów na minimalnym poziomie. Taka propozycja zostanie złożona do Rady Miejskiej.
- Zarząd Miasta poparł starania zmierzające do powiększenia obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej Starachowice. Poparcie to wynika z konieczności zintensyfikowania działań zmierzających do osiągnięcia znaczącego przyrostu miejsc pracy w sytuacji zapaści jaką obserwujemy od ponad 10 lat w podmiotach, które powstały na bazie byłej FSC.
- 30 października br. oraz 3 listopada br. uczestniczył w spotkaniach z udziałem przewodniczących Zarządów Ostrowca, Skarżyska, Opatowa, członków Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, poświęconych przyszłości regionu północnej części województwa świętokrzyskiego i zadaniem wynikającym ze strategii województwa świętokrzyskiego. Dodał, iż chodzi tu głównie o modernizację drogi krajowej nr 42. Poinformował, iż określony przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych koszt wykonania Studium Przebiegu tej drogi wynosi 1.700.000 zł. W stosunku do liczby mieszkańców na nasze miasto przypada ok. 300.000 zł, w koszty te wciąga się również Kasę Zarządu Województwa oraz Powiatów w ramach których te wszystkie gminy funkcjonują. Stwierdził, iż jest to duża kwota, ale zadanie jest ogromne, rozłożone na kilka lat. Koszt tego zadania będzie możliwy do określenia dopiero po wykonaniu Studium Przebiegu. Gminy będą mogły tylko



uczestniczyć w sfinansowaniu Studium Przebiegu trasy i zaangażować się w pozyskanie terenu, ale nie finansowo tylko organizacyjnie. Konieczne będzie zabezpieczenie tej kwoty w przyszłym budżecie miasta.

Innym ważnym tematem omawianym na tym spotkaniu jest duże zadanie zawarte w strategii województwa świętokrzyskiego - „czysta i bezpieczna Kamienna - ekorozwój rzeki Kamiennej”. W ramach tego zadania zapisana jest budowa i modernizacja wodociągów, kanalizacji i oczyszczalni ścieków w Starachowicach i gminach Powiatu Starachowickiego.

- Poinformował, iż przebywał w dn. 19-21 października br. w mieście Biella (Włochy) wraz z Członkiem Zarządu Powiatu - Panem C. Berakiem i Pełnomocnikiem ZM d/s kontaktów z zagranicą. Odbyły się tam spotkania europejskich partnerów działających w sieci zaprzyjaźnionych miast. Bazą do stworzenia partnerstwa były miasta, które przejawiały inicjatywę działań pro europejskich, które aktywnie uczestniczą w toczącym się procesie integracji Europy poprzez realizację różnorodnych pomysłów z projektów partnerskich. Uczestnicy tego spotkania to 21 miast europejskich, w tym m.in. Rochdal (Anglia), Skowde (Szwecja), Barcelona (Hiszpania) a także miasta z Chorwacji, Grecji, Niemiec, Irlandii. Cel spotkania był zainicjowany przez miasto Biella. Omówiono realizowane przez poszczególne miasta projekty z udziałem partnerów europejskich jak również przedstawiono nowe możliwości współpracy wynikające z faktu zawiązania stowarzyszenia. Udział w tym spotkaniu stworzył możliwości do kontaktu z burmistrzem i zarządem miasta Biella.

Odbyło się kilka spotkań z placówkami oświatowymi, z którymi zostanie nawiązana współpraca. Następnie przedstawił korzyści z przynależności do tego stowarzyszenia tj. zaciśnięcie partnerstwa europejskiego, możliwości wspólnego ubiegania się o środki pomocowe z Unii Europejskiej poprzez projekty przedstawiane przez ITER na realizację programów aktywizujących młodzież. Poprzez te kontakty będzie również dostęp do aktualnych informacji o programach pomocowych, pozyskiwanie nowych partnerów do współpracy oraz promocja miasta Starachowice na arenie europejskiej.

- Odbyły się spotkania z kupcami oraz Grupą kapitałową, która chce zainwestować w Centrum (w obecności przedstawicieli Klubów RM). Spotkanie to było poświęcone sprawom zagospodarowania Centrum Miasta.
- Odbyły się także spotkania ZM z Zarządem Powiatu, na których omawiane były między innymi sprawy związane z komunalizacją budynku UM, wspólne przedsięwzięcia związane z drogami w Starachowicach, (które są w Zarządzie Powiatu), sprawy związane ze szkolnictwem (wyższym i zawodowym), koordynacja w zakresie budowy strategii miasta i powiatu jak również problemy związane z funkcjonowaniem służby zdrowia w naszym mieście.
- ZM spotkał się z Zarządem spółki INWEST STAR - przedmiotem rozmów była sytuacja spółki w aspekcie utrzymania stanu zatrudnienia oraz wartości akcji pracowniczych.
- ZM dwukrotnie spotkał się z Prezesem PAGEt-u oraz nowymi właścicielami tej spółki, gdzie omawiano możliwości rozwoju spółki i wzrostu zatrudnienia. Stwierdził, że sytuacja tej spółki była bardzo zła, jednak w tej chwili mówi się zwiększeniu zatrudnienia w tym roku do 30 osób, a do końca I półrocza - 70 osób.
- Bardzo niepokojące są informacje dotyczące poczynań w zakresie stanu zatrudnienia w Spółce INWEST STAR i spółkach córkach, które są od niej zależne.

Dodał, iż ZM poszukuje innych rozwiązań. W niedługim czasie należy się spodziewać dalszych zwolnień w tych spółkach.

#### **Ad. 6a.**

##### **Pan S. Sałata**

Zwrócił się z pytaniem - czy prawdą jest, że były rozmowy Pana Prezydenta z Panem C. Berakiem o likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 12? Stwierdził, iż nie wyobraża sobie likwidacji szkoły w centrum miasta.

##### **Pan Z. Krzeszowski**

Poinformował, iż dowiedział się, że zostało podpisane porozumienie między Panem Prezydentem, Panem Przewodniczącym RM i SSM. Poprosił o treść tego porozumienia.

Następnie zgłosił wniosek formalny o przedłużenie okresu sprzedaży mieszkań o 1 rok, ponieważ jest przekonany, iż miasto nie będzie w stanie spełnić wszystkich uwarunkowań związanych ze sprzedażą mieszkań. Poprosił również o przybliżenie tematu dot. akcji STAR-a, chodzi tu o zabezpieczenie majątku na pokrycie tych akcji.

Stwierdził, że interesuje go również sprawa przejęcia służby zdrowia. Następnie zwrócił się z pytaniem - czy Pan Prezydent jako Przewodniczący ZM wie o łamaniu prawa przez Członków ZM odnośnie prowadzenia działalności gospodarczej. Zgłosił wniosek formalny o zbadanie przez Komisję Rewizyjną tego zagadnienia, cyt. „Wnoszę, iż prawo zostaje łamane na bazie odpowiedzi na interpelację, którą otrzymałem”. Odpowiedź na interpelację w załączeniu. Po odczytaniu tej interpelacji stwierdził, iż łamane są dwa prawa - ustawa z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r.

o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Najistotniejszą sprawą jest to, że ZM, w którym uczestniczy Pan J. Łyczkowski podejmuje opłaty dla siebie (Uchwała 268/98).

##### **Pan S. Kwiecień**

Poprosił o odpowiedź Pana Prezydenta na pytanie, które zadał na poprzedniej sesji odnośnie pokrewieństwa osób nowo wybranych do Rad Nadzorczych spółek komunalnych z radnymi Rady Miejskiej w Starachowicach. Dodał, iż sprawa ta wywołuje wiele kontrowersji. Następnie oświadczył, iż żadna z osób, które weszły w skład Rad Nadzorczych nie jest z nim w żaden sposób spokrewniona. Być może wszyscy Radni złożą takie oświadczenie, wtedy jasne będzie jak ta sprawa wygląda.

##### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odnośnie pytania Pana S. Sałaty stwierdził, iż Pan C. Berak nie zwrócił się do niego i nic oficjalnie nie wie na ten temat. Dodał, iż jednym z punktów rozmów prowadzonych z Zarządem Powiatu jest kwestia funkcjonowania sieci szkół podstawowych, gimnazjów i liceów jak również wyższej szkoły zawodowej w mieście. Stwierdził, iż ZM nigdy nie rozważał możliwości likwidacji SP nr 12.

Odnośnie wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego poinformował, iż nie podpisywał porozumienia ze SSM i nic nie wie na ten temat.

Jeżeli chodzi o sprawę wykupu mieszkań poinformował, iż miasto powinno sprzedawać mieszkania tym wszystkim, którzy złożą wniosek. Podejmowanie uchwały o przedłużeniu wykupu mieszkań o jeden rok spowoduje opóźnienie sprzedaży.

Odnośnie akcji STAR-a poinformował, iż została przeprowadzona rozmowa z INWEST STAR-em i do końca tego tygodnia ma otrzymać odpowiedź na piśmie, gdyż wymaga ona konsultacji prawnej.

Następnie poinformował, iż rozmowy nt przejęcia służby zdrowia toczą się od dłuższego czasu. ZM konstruuje budżet, gdyż do 15.11.2000 r. upływa termin składania projektu. Stwierdził, iż na razie nie ma jednoznacznego stanowiska Zarządu Powiatu w tej kwestii.

Dodał, iż ZM w przeszłości formułował takie stanowisko, że przejęcie podstawowej służby zdrowia może się odbyć w sytuacji przejęcia całości służby zdrowia.

Odnosnie pytania nt łamania prawa przez członków ZM stwierdził, iż nic nie wie na ten temat. Jest to odpowiedzialność każdego z członków ZM i powinien za to odpowiadać. Jeśli taka informacja formalnie wpłynie, to podejmie stosowne działania w tym kierunku.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana S. Kwietnia przypomniał, iż przedstawił informację kto jest członkiem której rady nadzorczej. Dodał, iż nie zagłębiał się w pokrewieństwa.

#### **Pan S. Sałata**

Poinformował, iż w ostatnim numerze „Tygodnika Starachowickiego” jest informacja nt dyskusji o reformie służby zdrowia. Powstał nowy samorząd powiatowy, którego przedstawiciele wypowiadają się, iż nie mają pieniędzy i aby Gmina przejęła służbę zdrowia. Uważa, iż Prezydent powinien najpierw rozmawiać z Radą Miasta - jak Radni zapatrują się na ten temat? Stwierdził, iż w Sejmie nie podjęto jeszcze decyzji o przekazaniu służby zdrowia gminom i na jakich warunkach to przejęcie będzie miało nastąpić.

Następnie zgłosił wniosek, aby STBS przygotował informacje dla każdego Radnego nt kosztów dokumentacji oraz jakie będą wpływy ze sprzedaży mieszkań?

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż ZM jest skłonny rozmawiać z Radą - na jakich warunkach jest skłonna przejąć opiekę zdrowotną, tylko dyskusja ta mogłaby być przedwczesna, gdyż nie wiadomo jakie stanowisko ma zarządzający.

Jeżeli nastąpi decyzja w sprawie budżetu miasta, wtedy będzie za późno na rozmowy o przejęciu. Zadaniem Gminy jest dbanie o stan zdrowia mieszkańców, ale nie znaczy to, że musi być organem prowadzącym w tym zakresie.

#### **Pan A. Krupa**

Odnosnie wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego dot. wykupu mieszkań przypomniał, iż cztery czy pięć miesięcy temu wspomniane było, iż może się „zakorkować” sprawa wykupu mieszkań w notariatach. Dlatego twierdzi, iż nie trzeba przedłużać okresu sprzedawania, gdyż ci, którzy się zadeklarują i wpłacą pierwszą kwotę będą uwzględnieni.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż odbyła się kontrola z Urzędu Skarbowego dotycząca prawidłowości naliczania i wykorzystania dotacji z budżetu państwa na dodatki mieszkaniowe. Kontrolę tę przeprowadzono w Wydziale Finansowym UM oraz w MOPS. Nie stwierdzono naruszeń prawa i nie wystąpiły zalecenia pokontrolne. Dodał, iż trzeba się liczyć z tym, że pod koniec roku zabraknie środków na dodatki mieszkaniowe, gdyż sygnalizowane jest to przez Ministerstwo Finansów i stosowne urzędy. Dodatki te muszą być wypłacone, dlatego trzeba będzie przesunąć środki z budżetu miasta.

**Ad. 6.b.****Pan M. Kamiński - Powiatowy Rzecznik Konsumentów****Pan M. Pawłoś - Prezes Klubu Federacji Konsumentów**

Przedstawili informację nt zakresu zadań i kompetencji Urzędu Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Starachowicach.

Wyżej wymieniona informacja w załączeniu.

**Przewodniczący RM**

Ogłosił 30 min przerwy.

Po wznowieniu obrad.

**Ad. 7****Pan Z. Krzeszowski**

Przypomniał, iż zgłosił dwa wnioski formalne, które nie zostały przegłosowane. Pierwszy wniosek dotyczył zbadania przez Komisję Rewizyjną sprawy łamania prawa przez członka ZM natomiast drugi przedłużenia terminu sprzedaży mieszkań za 5 % do grudnia 2001 r.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, iż pierwszego wniosku nie można przyjąć i poprosiła Pana Z. Krzeszowskiego o konkretne sformułowanie zarzutów, w jakim względzie jest łamane prawo oraz przez którego członka Zarządu Miasta.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował aby Pan Z. Krzeszowski sprecyzował ten wniosek na piśmie a później zostanie odczytany i poddany pod głosowanie.

**Pan E. Imiela**

Skoro wniosek ten ma badać Komisja Rewizyjna poprosił o konkretne sformułowanie wniosku na piśmie - w jaki sposób zachodzi tu łamanie prawa. Komisja nie może się zajmować badaniem Zarządu Miasta w oparciu o cały kodeks prawny. Dodał, iż wniosek powinien konkretnie określać z jakiego artykułu i paragrafu zachodzi łamanie prawa i czego dotyczy.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż tę sprawę należy od razu wyjaśnić w tym punkcie lub przy wyborze Wiceprezydenta Miasta. Dodał, iż jego zdaniem chodzi to o art. 24f ustawy o samorządzie gminnym oraz o ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Poinformował, że jedna ustawa mówi, że Radny nie może prowadzić działalności gospodarczej na mieniu gminy sam ani z innymi osobami, natomiast druga mówi, że Członek ZM nie może prowadzić takiej działalności. Dodał, iż Pan Z. Krzeszowski otrzymał pisemną odpowiedź od Zarządu Miasta, iż Pani B. Łyczkowska taką działalność prowadzi, dlatego zachodzi tu podejrzenie, że złamany jest art. 24f. Stwierdził, iż odpowiedź Pana J. Łyczkowskiego wyjaśni tę sprawę.

**Ad. 7.****Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował zamianę kolejności omawiania pkt. 7b z pkt. 7c.

Radni Rady Miejskiej nie zgłosili sprzeciwu do w/w propozycji.

#### Ad. 7a

**Pan A. Witek - Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego**

Przedstawił informację nt. trybu pracy nad Strategią Miasta Starachowice .

W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

#### Ad. 7b

**Pan A. Witek - Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Starachowic.

#### Ad. 7c

**Pan S. Walkiewicz**

Stwierdził, iż Strategia Rozwoju Starachowic to potężne zadanie, które może mieć istotny wpływ na losy miasta i jego mieszkańców. Konieczność posiadania przez miasto strategii działań na rzecz jego rozwoju i na rzecz przyszłości mieszkańców jest sprawą bezdyskusyjną. Stwierdził, że opozycja poprzedniej kadencji bardzo dobrze czyniła ponaglając ówczesną koalicję rządzącą do opracowania takiego dokumentu. W poprzedniej kadencji strategia nie została uchwalona, gdyż w miesiącu maju 1998 gdy zakończyły się wszelkie dyskusje na komisjach i zrodził się w Wydziale RG syntetyczny dokument dotyczący strategii, zabrakło czasu, gdyż samorząd przestał funkcjonować w czerwcu i rozpoczął działalność dopiero od listopada 1998 r. Następnie stwierdził, iż oczekiwał jednolitego dokumentu pod tytułem „Strategia Rozwoju Starachowic”. W tej chwili jaka jest strategia każdy może subiektywnie ocenić. Jest to wiele różnych dokumentów, do niektórych wprowadza się zmiany a do niektórych w ogóle się nie odniesiono. Stwierdził, iż ma sprzeczne odczucia nad czym będzie głosował - czy nad hasłem, wizją, założeniami do strategii na najbliższe 10 lat, czy nad konkretnymi dokumentami.

Poinformował, iż Radni dostali dokumenty z października i listopada 1997 r. i na takiej wersji mieli pracować. Nieodłączną częścią tych projektów były harmonogramy, które w niektórych projektach stanowiły 1/3 czy 1/4 tekstu i były całkowicie nieaktualne. Radni na komisjach oczekiwali, że będą uwzględnione sprawy : zmiany terytorialnej kraju, powstanie nowych poziomów samorządności, zaistniałych ustawowych reform. W dyskusji na Komisji Zdrowia poruszono sprawę, iż praktycznie projektu pn. „Służba Zdrowia” nie ma i należy go od nowa przepisać. Sądził, iż przy finalizowaniu tej sprawy będą zebrane i podane wszystkie wnioski wypracowane na posiedzeniach komisji z podkreśleniem, które z nich zostały przyjęte a które nie i dlaczego.

Dodał, iż na podstawie dokumentów które posiada próbował zaktualizować te projekty ale niestety to mu się nie udało. Ponieważ przez dwa lata upływającej kadencji nie otrzymał dokumentów, które mówiłyby, że jakiś zakres ogromu prac prowadzono nad tymi projektami zadał kilka pytań, które pozwolą mu podjąć odpowiednią decyzję przy głosowaniu nad w/w projektem uchwały:

- Nad jakim stanem redakcyjnym Strategii Rozwoju Starachowic Radni mają dzisiaj głosować?
- Czy jest jednolity tekst projektów koncepcyjnych Strategii?
- Jaki zapis mówi o nie aktualności harmonogramu wdrożeń stanowiących nieodłączną część poszczególnych projektów? Zaznaczył, iż w projekcie uchwały w §3 jest napisane, że programy będą wdrażane sukcesywnie w miarę napływających środków. Stwierdził, iż jest to bardzo wygodne sformułowanie i przyszłe ekipy rządzące również mogą się z tego

zapisu cieszyć, gdyż uniemożliwia on kontrolę nad tym co się będzie działo. Będzie się informować Radnych tylko o stanie wynikowym sprawy.

- Ile stron liczy dyskutowany i przyjmowany przez Radnych dokument Strategia Rozwoju Starachowic oraz czy w sposób formalny ktoś się pod nim podpisał jako Zarząd?
- W jakim stanie redakcyjnym będzie strategia przekazywana do Urzędu Wojewódzkiego i czy w ogóle będzie przekazana?
- Kiedy zostanie udostępniony jednolity tekst Strategii Rozwoju Starachowic zainteresowanym mieszkańcom miasta oraz przedstawicielom mediów lokalnych w celu jego promowania oraz informowania mieszkańców?
- Jaki jest zakres konsultowania projektów strategii z mieszkańcami miasta, podmiotami gospodarczymi, organizacjami pozarządowymi?
- Jakie były prowadzone konsultacje w okresie ostatnich 2 lat obecnej kadencji w świetle wprowadzanych tam zmian?
- Czy Zarząd Miasta uważa dokonane konsultacje za wystarczające np. w ramach projektu „Społeczeństwo Obywatelskie”?
- Jaka była treść zapisu w protokole z posiedzenia ZM w odniesieniu do przyjęcia i skierowania do RM proponowanego dokumentu Strategia Rozwoju Starachowic?
- Stwierdził, iż projekty wchodzące w skład strategii nie mają określonych terminów realizacji, wobec tego jak możliwe będzie kontrolowanie przez Radnych realizacji poszczególnych zadań strategicznych oraz oceny zaangażowania ZM, bez konkretnych zadań umieszczonych w konkretnych przedziałach czasowych?
- Czy wszystkie projekty wchodzące w skład strategii są zapisane na dyskietkach? Czy posiadamy je w postaci maszynopisu przekazanego przez instytucje, która to opracowała?

**Pan A. Krupa**

Zgłosił wniosek o wykreślenie w Zał. Nr 2 str. 13 w pkt.3 „Ochrona Zdrowia” ppkt.2a słów „wskazane jest przejęcie przez miasto podstawowej opieki zdrowotnej”.

**Pani A. Bilka**

Zgłosiła wniosek o wprowadzenie zmian w pkt. 3 „Ochrona Zdrowia” tj. w ppkt. 2a pozostawić brzmienie „wskazane jest przejęcie przez miasto podstawowej opieki zdrowotnej” natomiast pozostałą część zapisu wykreślić. Dodała, iż taki wniosek wypracowała Komisja Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno-Socjalnych.

**Pan A. Krukowicz**

Poinformował, iż do dyskusji nad tym tematem skłoniły go spostrzeżenia i wnioski Komisji Oświaty. Stwierdził, iż w WPI oraz w omawianej Strategii zabrakło tematu Kultura Fizyczna i Sport a przecież istnieją obiekty i urządzenia sportowe, które znajdują się w zarządaniu gminy. Dodał, iż art.7 ust. 1 pkt.10 ustawy o samorządzie terytorialnym zawiera w swojej treści jakie są zadania gminy, jeżeli chodzi o dbałość o tereny rekreacyjne i urządzenia sportowe.

Następnie zgłosił wniosek o wzięcie pod uwagę tego problemu i umieszczenie w planie strategicznym zgodnie z §1 pkt.2 w/w projektu uchwały w którym pisze, iż „problematyka może być poszerzana w zależności od zmieniających się potrzeb miasta i uwarunkowań otoczenia”. Stwierdził, iż jest zapotrzebowanie na organizowanie imprez sportowych oraz coraz więcej osób interesuje się sportem.

**Pani K. Kozłowska**

Podtrzymała stanowisko Pana A. Krukowicza. Następnie nawiązała do ostatniego posiedzenia Komisji Oświaty, które uświadomiło członkom komisji, że w mieście ożył sport i zwiększyło się wykorzystanie obiektów sportowych.

W związku z powyższym wniosła o umieszczenie zarówno w strategii rozwoju miasta jak i w budżecie miasta na rok 2001 - zagospodarowania i wykorzystania boiska na os. Michałów. Stwierdziła, iż obiekt ten spełnia warunki wymagane dla boisk sportowych, jest w stanie odciążać stadion, urozmaicić zajęcia sportowe szkół, służyć rozgrywkom dzieci i młodzieży a także funkcjonującemu już Centrum Leczenia Uzależnień. Dodała, iż boisko to jest bardzo pięknie położone ale zaniedbane. Wykorzystywane jest tylko dwa razy w tygodniu przez osoby dorosłe. Takie posunięcie rozwiąże cały szereg problemów, nie wymaga budowy nowych obiektów.

**Pan Z. Krzeszowski**

Przypomniał, iż Pan S. Walkiewicz w swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na dużą niedoskonałość materiału, który został przedstawiony.

**Ad.7c****Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę na zapis w Projekcie „Restrukturyzacja komunalnej działalności gospodarczej w Starachowicach”, w tym „Prywatyzacja Usług Komunalnych - cz. teoretyczna” pkt. 2a. Poinformował, iż przed sesją dowiadywał się od prezesa ZEC, czy przeprowadzono jakiegokolwiek rozmowy nt strategii i okazało się, iż takowych nie było. Uważa, że należy się zastanowić, dlaczego tak się stało. Sądzi, że obecny zapis tj. „sfera działalności produkcyjnej ciepła ekonomicznie będzie (wewnętrznie w ZEC) oddzielona od dystrybucji” cyt. „będzie laniem drogi do innych podmiotów”. Zastanawia się, czy jest to dobry kierunek.

Odnosnie zapisu „- doskonała będzie efektywność zarządzająco - organizacyjna firmy” powiedział, iż nie ma żadnych zastrzeżeń co do właściwego funkcjonowania ZEC.

Następnie zwrócił uwagę na zapis w punkcie 2c w/w Projekcie. Uznał, iż proponuje się tutaj komercjalizację usług. Podał za przykładem Kielce, gdzie w 1990 roku przekazano kryty basen podmiotowi prywatnemu, a następnie przez okres dwóch lat przeprowadzono jego remont. W Starachowicach przykładem takiego stanu są korty tenisowe, które również w 1990 roku przejął podmiot prywatny i wszyscy wiedzą jaki był tego skutek. Jego zdaniem wraca się do starych, złych nawyków. Nigdzie nie ma tak, aby działalność rekreacyjno - wypoczynkowa samofinansowała się. Wiadomo, iż aby obecnie działalność pływalni przynosiła efekty finansowe, bilet na pływalnię musiałby kosztować 15 zł. Zapytał, kto w takim społeczeństwie, jakim są Starachowice korzystałby z niej za taką cenę. Uznał zatem, iż kierunek takich działań jest niewłaściwy, proponuje się tu zmianę formuły organizacyjno - prawnej zakładu z możliwością zarządzania majątkiem gminy przez inne podmioty.

Następnie poprosił o wykreślenie trzech kolejnych podpunktów z punktu c) tj.

- zmianę formy organizacyjno - prawnej zakładu, w tym : możliwość zarządzania majątkiem gminy przez podmioty niepubliczne, na zasadach konkursu, kontraktu menedżerskiego,
- zmianę systemu zarządzania (system informacji, strategia działania, sposób kalkulacji kosztów),
- wprowadzenie i rozwój działań marketingowych (lepszy poziom i asortyment usług, różnicowanie cen według nabywców, sezonu i konkurencji).

Uznał, że działania takie nie mogą być przeprowadzone w takiej formule. Wg Niego podpunkty te nic nie wprowadzają, a mogą przyczynić się do tego, że za dwa lata działalność ta zostanie całkowicie zaniechana. Obecny stan spełnia określone warunki. Powołując się na

wypowiedź Pani K. Kozłowskiej oraz Pana A. Krukowicza powiedział, że w Strategii nie mówi się nic o sporcie. Stwierdził, iż należałoby wprowadzić podmiot, który zarządzałby całym majątkiem wykorzystywanym do działań sportowo - rekreacyjnych, gdyż obecnie nie ma takiego. Wyraził, że jest za tym, aby administrowała tym gmina. Nadmienił, że istnieją różne podmioty takie jak np. MOSIR-y, MOPSIR-y, w Kielcach istnieje też Zakład Administracji Obiektami Sportowymi. Dodał, że nie chodzi tu o nazwę, ale o to w jakim zakresie gmina będzie się utożsamiać z rekreacją i sportem, na co jest zapotrzebowanie w naszym mieście. Należy więc to doskonalić, a nie podążać w kierunkach, które zmierzałyby do likwidacji tych działalności.

Następnie zwrócił uwagę na zapis w Projekcie „Targowiska Miejskie” pkt. 2 tj. „Dopisuje się, że rozbudowa tego targowiska posłuży między innymi do przeniesienia tam kupców z „Manhattanu”, ponieważ na zwolnionym terenie w rejonie Al. Armii Krajowej ma powstać - zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania - długo planowane Centrum Miasta”.

Powiedział, że do dnia dzisiejszego wiadomo, iż nie podjęto żadnych rozmów z ludźmi z Manhattanu i nic im nie zaproponowano. Nie zapytano ich również, czy są w ogóle za takim rozwiązaniem. Podkreślił, że wiemy to stąd, gdyż byli oni na sesji i mówili o tym. Uznał, że aktualny zapis jest pewnie dobry, bo likwiduje on Manhattan, ale do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi co będzie w zamian. W zapisie tym nie mówi się nic o tym, w taki sposób zostanie rozwiązany ten problem.

#### **Pan S. Kwiecień**

Uznał, iż podejście do Strategii jest trochę nielogiczne chociażby w zapisie uchwały. Wg Niego w tej samej uchwale będzie się zmieniać coś, co nie zostało jeszcze uchwalone. Powiedział, że lepszym podejściem byłoby najpierw uchwalenie dokumentu, a potem ewentualnymi decyzjami Rady Miejskiej uchwalaloby się wszelkie zmiany. Być może chodzi tu o pokazanie pewnych rzeczy, które będą jakgdyby służyły pod określoną potrzebę.

W projekcie uchwały napisano co zrealizowano. Sądzi, że Strategia powinna dotyczyć tylko tych zadań, które będą realizowane przez najbliższe 10 lat. Wg Niego w Strategii jest wiele zapisów, które są ze sobą sprzeczne, jak np. zapis mówiący o 5% sprzedaży mieszkań. Powiedział, iż wiadomo, że uchwała ta dotyczy tylko tego roku, a w Strategii pisze się, że ma to być realizowane przez okres 10 lat. Zapytał Pana A. Witka - Naczelnika Wydziału RG czy nie brak tu pewnej sprzeczności logicznej.

Następnie nawiązał do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Zapytał jaką uchwałą Rady Miejskiej został przyjęty WPI, aby wiedzieć o jaki dokument faktycznie się opieramy, gdyż Radni otrzymali kilka wersji programów inwestycyjnych, o czym mówił również Radny S. Walkiewicz.

Podkreślił, że celem tej Strategii jest uporządkowanie pewnych działań, a nie wprowadzenie większego zamieszania. Jeżeli dokument ten zostanie uchwalony w zaproponowanym dzisiaj kształcie - to oprócz autora, czy też autorów, nikt na sali nie będzie wiedział co zostało uchwalone, gdyż jedne zapisy wykluczają w pewnym sensie drugie.

Jeżeli gmina ma wolę przejmowania służby zdrowia, to oprócz szpitala należałoby na tym etapie przejąć oba zakłady nie rozdzielając ich. Kilka tysięcy ludzi zapisało się do przychodni Pani Z. Życińskiej i niesprawiedliwe dla nich byłoby gdyby dzisiaj Rada narzuciła taki czy inny podział.



**Pan S. Sałata**

Powiedział, iż zapoznał się z programem Strategii, ale dziwi go, że pierwszy jej punkt stanowi zagospodarowanie terenu Piachów, Lubianki, turystyka. Uznał, że turystyka rządzi się swoimi prawami i nikt nikomu nie zabrania prowadzenia życia turystycznego.

Wg Niego brak jest w Strategii jako podstawowego założenia - kanalizacji sanitarnej w mieście, pomimo, że jest to najważniejszy punkt, jakiego oczekują mieszkańcy naszego miasta, gdyż istnieje jeszcze tysiące mieszkań, gdzie brak jest kanalizacji zbiorowej. Jego zdaniem jeżeli istnieje program walki z ochroną środowiska to problem kanalizacji powinien być pierwszym, najważniejszym punktem w Strategii.

Następnie poruszył sprawę remontowanego budynku mieszkalnego przy ul. Kopalnianej oraz ponoszonych kosztów przez przyszłych jego lokatorów, mówiąc, iż ciężko będzie znaleźć następną grupę ludzi, którzy będą chcieli, aby zagospodarować budynek po byłym „Hotelu Pielęgniarek”. Nie wyobraża sobie budowy nowego budynku na osiedlu Południe.

Jeżeli chodzi o sieć wodociagową - to istnieją tylko indywidualne gospodarstwa domowe, które nie są jeszcze podłączone do niej. Podziękował poprzedniej i obecnej kadencji, za to, że robiono wszystko, aby wszędzie była sieć wodociagowa.

Następnie poruszył sprawę gazyfikacji mówiąc, iż około 2/3 miasta jest już zgazyfikowana, brak jest jednak gazyfikacji na obrzeżach miasta - dzielnica południowa i północna. Podkreślił, że obecnie ustawa obliguje gminę do partycypowania w kosztach budowy gazyfikacji. Jego zdaniem po kanalizacji sanitarnej wiążącej się z ochroną środowiska kolejnym punktem powinna być właśnie ona. Szczególnie zależy zadbać o zbiorniki wodne, a zwłaszcza na osiedlu „Południe”.

Następnie poruszył sprawę placu targowego. Stwierdził, że dochody Manhattanu są dość pokaźne i nie można pozwolić sobie na to, aby zlikwidować „brzydkie”, ale dające dochód, a utworzyć „ładne” i tylko na to patrzeć. Uznał, iż należy się nad tym zastanowić. Jego zdaniem powinno się doprowadzić do porozumienia pomiędzy kupcami, aby nie stracili oni pracy, gdyż obecnie w naszym mieście więcej ludzi zwalnia się z pracy niż przyjmuje. Stwierdził, że należy pozostawić bez zmian MCRiW oraz targowicę. Dodał, że nastąpił początek restrukturyzacji MZK i zobaczymy jaki będzie tego efekt. Powiedział, że co jakiś czas - co miesiąc czy też co kwartał powinna być sporządzana informacja o stanie budżetu MZK. Jego zdaniem w Strategii najważniejsze są : kanalizacja oraz gazyfikacja, natomiast sprawa turystyki nie powinna się w niej znaleźć.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poparł wypowiedź p. S. Sałaty odnośnie kanalizacji.

**Pani K. Kozłowska**

Stwierdziła, iż dyskusja nad Strategią dla miasta, a także uczestnictwo w pracach nad nią pozwoliło jej wytworzyć pewien obraz. Uważa, że jest on cyt. „przemalowany ze Strategii 1997, 1998 -niejasny, nieprecyzyjny”. Nadmieniła, iż korzystając z uwag skierowanych do niej przez Pana Prezydenta Miasta - nie ustosunkowywała się do „malowanego obrazu”. Uznała, że cyt. „obraz nie został namalowany lecz zmalowany”.

Zgłosiła wniosek, aby Strategię dla miasta dopracować, uzupełnić o uwagi i wnioski wniesione na dzisiejszej sesji i jej przyjęcie odłożyć na kolejną sesję Rady Miejskiej.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM ds Rozwoju**

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pani K. Kozłowskiej. Na podstawie toczącej się w dniu dzisiejszym dyskusji nt Strategii doszedł do wniosku, iż wielkim błędem było nie

uchwalenie jej w roku 1997. Jest to błąd, który dzisiaj należy naprawiać. Nadmieniał, że gotowy projekt został napisany przez wynajętą do tego firmę za kwotę około 100 tys. zł (miliard starych zł) i wówczas wymagał on tylko uchwalenia.

W odniesieniu do uwag zgłoszonych przez Pana S. Walkiewicza, który mówił, że Strategia ta jest niejasna, brak jest harmonogramu, poinformował, iż w międzyczasie przy pracach nad Strategią zmieniło się kilka ustaw, a jedną z zasadniczych jest ustawa o finansach publicznych. Dodał, że istnieją konkretne zapisy, w którym kierunku gmina może zmierzać. Jednym z wymogów realizacji Strategii rozwoju miasta jest wieloletni program inwestycyjny, który wg nowelizacji ustawy jest załącznikiem do uchwały budżetowej na rok 2000. Radni otrzymali ten dokument. Strategię można realizować jedynie na zasadach wieloletnich programów inwestycyjnych.

W Strategii, która „wybiega” na 10 lat nie można zapisać, że np. na targowiska miejskie w 2007 r. wydamy taką czy też inną kwotę gdyż nie pozwala nam na to ustawa o finansach publicznych. Zwrócił uwagę, aby pracować na podstawie obowiązującego prawa.

Następnie wyjaśnił, że Strategia opracowana w 1997 r. była dobrym dokumentem na tamtą chwilę. ZM doszedł do wniosku, że nie ma potrzeby pisania nowej i wydawania daremnie pieniędzy. Podkreślił, iż następują błyskawiczne zmiany w państwie oraz w samorządzie i nie można pozwolić sobie na następne odkładanie realizacji tych programów. Następnie powiedział, że ZM uznał Strategiczny Program Rozwoju Starachowic za dobry dokument i praca skupiła się na jego aktualizacji. Dlatego też przygotowano dla radnych charakterystykę projektów z wnioskami, jakie wypracował Zarząd Miasta. Na tej bazie powstał projekt uchwały RM.

Odnośnie wypowiedzi Pana A. Krukowicza dotyczącej sportu - powiedział, iż uważa, że bardzo ważną rzeczą jest umiejscowienie zapisu dotyczącego rozwoju bazy sportowej w mieście Starachowice. Założenia programów strategii będą uwzględniane przy opracowywaniu corocznego budżetu miasta. Dodał, że właśnie te budżety będą wskazywały, które projekty i zadania zawarte w Strategii zostaną zaakceptowane. Zapis dotyczący sportu uznał za zasadny.

W odniesieniu do wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego w sprawie projektu związanego z „Restrukturyzacją komunalnej działalności gospodarczej w Starachowicach”, w tym „Prywatyzacja Usług Komunalnych” - cz. teoretyczna” - dot. ZEC - poinformował, iż konsultowano pewne działania z Zarządem ZEC. Zarząd ten przygotował bardzo dobrą strategię rozwoju firmy i wnioski, jakie zostały w niej zawarte znalazły się również w Strategii.

Jeżeli chodzi o MCRiW - poinformował, iż nie mówi się o prywatyzacji, czy oddaniu go w czyjeś ręce - jak to wyraził Pan Z. Krzeszowski. Wyjaśnił, iż z projektów, które zostały przygotowane przez ekspertów w 1997 r. wynikało jasno, że proponowali oni zmiany formy organizacyjno - prawnej MCRiW i jednym ze sposobów takiej zmiany jest przekształcenie go w spółkę, ale w spółkę ze 100% udziałem Gminy. Zarząd Miasta chce, aby w zmieniającej się rzeczywistości MCRiW dopasowało do niej swoją formę organizacyjno - prawną. Jeszcze raz podkreślił, iż nie chodzi tutaj o sprzedaż, czy też o prywatyzację tego zakładu.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana S. Kwietnia - powiedział, iż wskazał on sposób uchwalenia Strategii tj. zaproponował aby przyjąć Strategię - dokument jednolity z 1997 roku, a dopiero potem dokonywać zmian. Wyjaśnił, że ZM uważał odwrotnie, iż Strategia ta była dobrze opracowana, ale uległa ona dezaktualizacji i dlatego wszystko to co jest zawarte w charakterystyce i w dzisiejszej uchwale zmierza do poprawy i aktualizacji projektów.

W nawiązaniu do projektu dot. targowiska wyjaśnił, iż z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta wynika jasno, że w rejonie Al. Armii Krajowej ma powstać Centrum Miasta. W § 1 pkt. 2 uchwały w sprawie : uchwalenia Strategii Rozwoju Starachowic jest wyraźny zapis „Strategia Rozwoju Starachowic oparta na dokumentacji planu

Strategicznego Programu Rozwoju Starachowic ma charakter kroczący i jej problematyka może być poszerzana w zależności od zmieniających się potrzeb miasta i uwarunkowań otoczenia, wpływających na efekty jej realizacji". Dodał, że nie zamyka się kształt tych projektów i nie musi on być stały na 10 lat. Zmieniająca się rzeczywistość może doprowadzić do wielu zmian w Strategii, będzie ona aktualizowana w miarę potrzeb.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że rozumie wszelkie zmiany, ale uważa, że najpierw powinien zostać uchwalony dokument, a później dopiero powinno proponować się zmiany. Przypomniał Panu J. Łyczkowskiemu, iż pytanie jakie zadał wcześniej dotyczyło tego, jaką uchwałą został przyjęty WPI. Z odpowiedzi Pana J. Łyczkowskiego wynika, że część tego planu była załącznikiem do uchwały budżetowej.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Pana J. Łyczkowskiego o krótkie wyjaśnienie tej sprawy.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Rozwoju**

Poinformował, iż w Załączniku Nr 8 do uchwały budżetowej, jakim był WPI wskazano wieloletni plan inwestycyjny i za zgodą Radnych dokonano zapisu, że corocznie przy uchwalaniu budżetu będą uchwalane środki, jak również tytuły inwestycyjne do realizacji. Zaproponował, aby przyjąć Strategię wraz ze wszystkimi uwagami, które zostały wniesione po dyskusjach na posiedzeniach komisji nad konkretnymi projektami, gdyż nie można przyjmować zapisów, które uległy już dezaktualizacji.

**Pan S. Walkiewicz**

Zwrócił uwagę, że Radny J. Łyczkowski zrozumiał go niewłaściwie. Następnie stwierdził, iż sam również ocenia bardzo wysoko dokumenty opracowane w 1997 i 1998 roku i nie ma zamiaru, aby ponownie zlecać jakiejś firmie opracowywanie Strategii. Powiedział, że pytanie dotyczące tego, czy strategia jest zapisana na dyskietkach jest kwestią techniczną. Stwierdził, iż jest pełen uznania wobec ogromu pracy, jaki Wydział Rozwoju Gospodarczego wykonał modyfikując Strategię. Podkreślił, iż uważa, że powinno nanieść się zmiany na poprzednie zbiory i wydrukować jednolity dokument, jaki ma być przyjmowany, jeżeli nie w 32 egzemplarzach to chociaż po jednym dla każdej komisji czy też dla każdego klubu. Stwierdził, iż nie chce tworzyć teoretycznej wizji harmonogramu, ale uważa, że oprócz celu należy stawiać sobie również wysokość poprzeczki. Uznał, że należałoby określić zadania chociażby do końca roku, czy też kadencji, a nie tworzyć Strategii tylko dla samej istoty sprawy.

**Pan A. Krukowicz**

Zgłosił wniosek, aby w Grupie I - Projekty do samodzielnej realizacji przez gminę, dopisać projekt o nazwie „poprawa bazy sportowej w mieście poprzez modernizację i remonty obiektów sportowych będących własnością gminy.

**Pan A. Witek - Naczelnik Wydziału RG**

Powiedział, iż z dyskusji nad Strategią wynikło kilka problemów - jeden natury ogólnej, odnoszący się do całości, o którym mówił Radny S. Walkiewicz, drugi - odnoszący się do konkretnych projektów, trzeci natomiast - to sprawa poruszana przez Pana S. Kwietnia dotycząca tego, w jakim dokumencie znajduje się wieloletni plan inwestycyjny.

W odniesieniu do kwestii ogólnej - poinformował, iż w czerwcu bieżącego roku została przyjęta Strategia Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego. Nie wie jednak czy do tej pory jest jej jednolity tekst, gdyż ciągle dopasowywuje się w niej pewne dokumenty. Dodał, iż powstało Ministerstwo zajmujące się polityką regionalną i postulowało ono do władz poszczególnych województw samorządowych, aby przedstawiały one swoje propozycje do podpisywania kontraktów regionalnych w oparciu o uchwalone Strategie Rozwoju. Było to punktem przełomowym do szybkiego uchwalania Strategii bez względu na to, w jakim były one stanie. Władze Woj. Świętokrzyskiego wystąpiły do gmin z prośbą o szybkie uchwalanie Strategii Rozwoju, gdyż stanowią one podstawę do podpisywania takich kontraktów.

Odwołując się do dokumentacji z 1997 r. powiedział, iż są w niej dokumenty o charakterze ponad gminnym - np. problem zbiornika Pasternik. Wyjaśnił, iż problemu tego nie da się rozwiązać zarówno przy wyłącznym zaangażowaniu gminy czy też powiatu, gdyż cały problem dotyczy rzeki Kamiennej, która przepływa przez kilka powiatów. Jeżeli miasto nie będzie miało sprecyzowanej Strategii to nie będzie miało szans oczekiwać doprecyzowania swoich oczekiwań w Strategii Wojewódzkiej. Dodał, że w zapisie ogólnym tej strategii zapisano, iż będą realizowane zadania związane z doliną rzeki Kamiennej, Nidy oraz Pilicy. Uznał, że idealnie byłoby gdyby był tekst jednolity, jednak wiązałoby się to z wydłużaniem czasu zatwierdzenia strategii jeszcze przynajmniej o pół roku.

Następnie poinformował, że nie ma zaktualizowanych harmonogramów ponieważ w uchwale budżetowej Rady Miejskiej mówi się o sukcesywnym wdrażaniu. Wyjaśnił, iż należy to rozumieć w taki sposób, że w uchwale tej podana została rama - cała inwestycja zaczyna się w roku 2000, a kończy w 2010.

Następnie w odniesieniu do zapisu w Strategii dot. wykupu mieszkań przez okres 10 lat - wyjaśnił, iż przez ten czas ma być zrealizowany zakres ustalonych projektów a nie sprzedaż mieszkań komunalnych. Część projektów realizowana jest obecnie. Powiedział, że gdyby przyjęło się, że dezaktualizuje się poprzez zapis formalny wszystkie harmonogramy to wówczas nie byłoby możliwości realizacji tego co jest możliwe. Część projektów realizowana jest na bieżąco, część natomiast została już zrealizowana. Zapis „sukcesywnie” oznacza, iż nie da się realizować wg zamieszczonych w Strategii harmonogramów. Dodał, że pewne zadania doprecyzowane zostaną przy uchwalaniu budżetu na 2001 rok oraz przy dyskusji nad aktualizacją WPI - co jest zgodne z art. 110 ustawy o finansach publicznych. Ustawa ta mówi o doprecyzowywaniu WPI w odniesieniu do konkretnego roku budżetowego. Obecne WPI skonkretyzowane jest do roku 2000.

W Załączniku Nr 1 do uchwały w sprawie : uchwalenia Strategii Rozwoju Starachowic zaproponowano podział na 3 grupy projektów. Projekty te zostały zamieszczone hierarchicznie, z uwzględnieniem pewnych priorytetów. Kwestia priorytetów omawiana była na posiedzeniach komisji, gdzie padały propozycje, aby je zmienić, ale ostatecznie w wyniku głosowania pozostawiono je w istniejącym obecnie układzie. Priorytety te mają stanowić wskazówkę przy dyskusji nad aktualizacją WPI oraz nad uchwałą budżetową. Powiedział, iż nie będzie komentował, czy mają one charakter polityczny, ale uznał, iż jest to charakter raczej merytoryczny, ponieważ projekty te podążają ku zmieniającym się realiom.

Następnie przypomniał, że aktualnie trwają prace nad Strategią Rozwoju Gospodarczego Powiatu, których finalizacja ma nastąpić w grudniu br. Powiedział, że Zarząd Miasta ściśle współpracuje z Zarządem Powiatu i strategia rozwoju miasta w pewnym sensie będzie rzutować na kształt strategii powiatowej. Jeżeli Rada Miejska nie uchwali ważnych problemów branżowych to wówczas powiat będzie miał problem z uchwaleniem swojej strategii i wtedy może się okazać, iż nie będzie można przekazywać niektórych spraw do kontraktu regionalnego województwa świętokrzyskiego.

Strategia nie stanowi tylko wizji dla nas, ale ma ona służyć inwestorom, gdyż interesuje ich długofalowa wizja, stabilność.

Następnie wyjaśnił sprawę tekstu jednolitego Strategii, co jest zapisane w uzasadnieniu w/w uchwały cyt. „Wykonanie tekstu jednolitego całej strategii obecnie nie byłoby możliwe bez wielomiesięcznej pracy analityczno - redakcyjnej, z udziałem potrzebnych specjalistów z różnych dziedzin i dodatkowym nakładzie środków finansowych na ten cel, dlatego przedkładane Radzie rozwiązanie jest racjonalne, zapobiega dalszej, postępującej dezaktualizacji dokumentacji i umożliwi uchwalenie strategii rozwoju na nowy rok budżetowy”.

W odpowiedzi dla Pana S. Walkiewicza - poinformował, iż wszystkie dokumenty Strategii zapisane zostały na dyskietkach. Dodał, że w Załączniku Nr 2 zapisane zostało co ma się znajdować na stronie internetowej.

Odnosnie zapytania Pani A. Bilskiej dot. wykreślenia zapisów o nazewnictwie zakładów zajmujących się opieką zdrowotną - powiedział, iż w kwestii tej odniesie się chyba przedstawiciel Zarządu Miasta.

Odnosnie propozycji Pana A. Krupy dot. wykreślenia zapisu o wskazanym przejęciu służby zdrowia uznał, iż po dokonaniu takiego wykreślenia z zapisu tego nic nie będzie wynikało. Powiedział, że wniosek ten należy doprecyzować.

#### **Pan A. Krupa**

Wyjaśnił Panu A. Witkowi, iż proponował on, aby w Projekcie „Ochrona zdrowia” pkt. 2a wykreślić słowa „podstawowej opieki zdrowotnej”.

#### **Pan S. Sałata**

Powiedział, że do momentu, kiedy Pan Poseł G. Walendzik w Sejmie nie podejmie decyzji, że służbę zdrowia przejmą samorzady należy ten program zawiesić. Jego zdaniem przyjdzie odpowiedni moment na jego wprowadzenie. Wspomniał, iż za kadencji Pana G. Walendzika gmina przejęła przedszkola, a za pół roku musiała pokryć wszystkie koszty finansowania. Podkreślił, że odnośnie przejęcia służby zdrowia przez gminę powinny zostać sprecyzowane warunki na jakich to nastąpi. Nie można przejmować czegoś co jest zadłużone.

#### **Pan G. Walendzik**

Zwracając się do Pana S. Sałaty - poinformował, że w 1998 r. ustawa kompetencyjna została przyjęta generalnie przez wszystkie grupy parlamentarne, w postaci, która przekazuje służbę zdrowia na różnych szczeblach samorządom. Nie ma natomiast obligatoryjnego przejęcia podstawowej opieki zdrowotnej przez gminy, gdyż parlament nie chciał narzucać gminom, które mogą znajdować się w różnej sytuacji obligatoryjnego obciążenia ich kosztami tworzonej podstawowej opieki zdrowotnej. Zostało to postawione do uznania pomiędzy poszczególnymi szczeblami samorządu terytorialnego, które reprezentują nakładające się wspólnoty mieszkańców. Jest to kwestia ustalenia, co w danej sytuacji będzie najlepsze dla mieszkańców. Nawiązując do ustawy samorządowej mówiącej o zadaniach własnych gminy podkreślił, iż wśród tych zadań również jest podstawowa opieka zdrowotna. Z tego punktu widzenia gmina nie może powiedzieć, że jeżeli nie została obciążona obligatoryjnym obowiązkiem przejęcia obecnych placówek służby zdrowia to problem ten ją nie interesuje. Generalnie docelowo gmina nie może być obojętna na to, jaka jest sieć placówek służby zdrowia, jaki jest system zdrowia. Obecnie wszyscy wiemy jaki jest stan służby zdrowia, jakie są kłopoty z dofinansowaniem, dlatego też ustawodawca na dzień dzisiejszy nie podejmie decyzji, aby obligatoryjnie gminy przejęły z określonym dniem podstawową opiekę zdrowotną.

Podkreślił, że na dzień dzisiejszy pozostają do wyjaśnienia pewne mechanizmy w kwestii dofinansowania kas chorych co uwzględnione zostanie w ustawie budżetowej czy też w nowelizacji ustawy o systemie opieki zdrowotnej. Na dzień dzisiejszy nie ma obligatoryjnego obowiązku przejęcia podstawowej opieki zdrowotnej przez gminę, natomiast nie mają one zakazu takiego przejęcia. Byłoby to pożądane, ze względu na to, że jest to jej zadanie własne. Dodał, aby nie oczekiwać w najbliższym czasie obligatoryjnego nałożenia obowiązku przejęcia podstawowej opieki zdrowotnej przez gminy.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, iż rozumie, że na razie parlamentarzyści koalicji rządzącej nie mogą podjąć decyzji przekazania służby zdrowia oficjalnie ustawą.

Następnie poinformował, iż za czasów kadencji Pana G. Walendzika rozpoczęła się akcja, aby wspomóc modernizację szpitala miejskiego. Podkreślił, że powstał tam oddział kardiologiczny z najnowocześniejszą aparaturą, którą sfinansowała gmina. Zakupiono również najnowocześniejszy aparat okulistyczny. Obecnie, aby móc się iść zbadać trzeba iść do dwóch czy trzech lekarzy, aby otrzymać skierowanie. Jego zdaniem reforma w służbie zdrowia doprowadziła pacjentów do choroby. Wyraził, iż jest zgodny co do gestu Pana Prezydenta, aby przeprowadzić nieodpłatne badania mammograficzne dla kobiet.

Poinformował, iż w grudniu złożył interpelację, aby wszystkie dzieci zostały zbadane, jeżeli chodzi o postawę, aby gmina systematycznie finansowała te badania. Powiedział, że służba zdrowia leży w gestii powiatu i nie można jej przejmować, gdyż to on powinien się o nią troszczyć.

Następnie wspominał o budynku gimnastyki korekcyjnej przy ul. Żeromskiego, który wymaga remontu.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że to, iż wokół Strategii pada dużo pytań, panuje dużo emocji jest w zasadzie rzeczą normalną. Uznał, że przyjmuje się coś, czego nie ma.

Jeżeli Pan J. Łyczkowski stwierdził, że Strategia, która była opracowana w 1997 r. jest dobrym dokumentem to należy go przyjąć, a później dopiero można dokonywać jego zmian. Powiedział, że Rada chce przyjąć zmiany, a nie przyjęła dokumentu podstawowego. Zaproponował, aby cofnąć ten projekt uchwały do ponownego rozpatrzenia na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej i powołać komisję składającą się z radnych. Uważa, że Rada po raz kolejny wyřęcza Zarząd Miasta. Powstała komisja przedstawi zastrzeżenia do poszczególnych projektów. Powiedział, że istnieje wyraźna potrzeba cofnięcia i dopracowania tego dokumentu. Zgłosił wniosek, aby zakończyć dyskusję i podjąć decyzję.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że Pan A. Witek na pewno doskonale zna wszystkie projekty, gdyż zarówno w tym jak i w tamtym czasie pracował w Urzędzie Miejskim i zajmuje się tym samym zagadnieniem.

Mając na uwadze Projekt Nr 19 „Ochrona zdrowia” pkt. 2a zapytał Pana A. Witka, na której stronie dokumentu Strategii, w którym miejscu umieściłby zapis odnośnie przejęcia przez miasto służby zdrowia i co wg niego byłoby dobrym, czytelnym przedsięwzięciem.

**Pan A. Markowski**

Powiedział, iż przysłuchując się dyskusji nt Strategii Rozwoju Miasta oczekiwał, że znajdzie się chociaż 5-10% jakiś konkretnych zadań, dokumentów porozumienia z powiatem, sejmikiem czy wojewodą.

Jeżeli chodzi o turystykę to umieszczona jest ona bardzo wąsko i nie ma tu mowy o ochronie zabytków miasta, o strefach ciszy, a to też należało uwzględnić, gdyż jest to strategia dla miasta, a nie tylko strategia wybranych tematów.

Nie zgodził się z wypowiedzią Pana J. Łyczkowskiego co do tego, iż należy przyjąć Strategię i dogonić czas. Uznał, iż było na to 2 lata i zapytał ile to jeszcze będzie trwać. Wyraził, iż będzie przeciwny takiej formie, która jest wizjonerstwem np. temat targowisk - (posiada na to pewne dokumenty) zawarte są w nim bardzo sprzeczne sformułowania. Stwierdził, iż będzie się do nich ustosunkowywał. Jeżeli nie zacznie się pracować nad Strategią wspólnie, to w mieście nic się nie robi - chodzi tu zwłaszcza o drogi, infrastrukturę gospodarczą. Jego zdaniem do uchwały tej powinno być dołączone porozumienie z powiatem oraz z wojewodą. W chwili obecnej najważniejszą sprawą są drogi i kanalizacja. Pominęto w Strategii sport, a z MCRiW chce się zrobić spółkę. Następnie zapytał Naczelnika A. Witka, na jakich warunkach będzie funkcjonować ta spółka ?

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że jeżeli chciałoby się pracować nad Strategią jeszcze 2 lata to na pewno zrodziłyby się nowe propozycje, nowe uszczegółowienia. Strategia jednak rządzi się tym, że nie jest programem operatywnym ale programem strategicznym i należy o tym pamiętać. Zapis, że Strategia jest „otwarta, krocząca” oznacza, że będzie się nad nią pracować przez całe 10 lat, będzie się ją wzbogacać, zmieniać decyzjami Rady Miejskiej. Jeżeli zostanie przyjęta taka filozofia to w dniu dzisiejszym możemy swobodnie ją uchwalić.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego odnośnie tego, aby uchwalić Strategię powstałą w 1997 r., a następnie nanosić na nią zmiany - stwierdził, że nie można uchwalać czegoś, co dzisiaj jest nieaktualne. Komisje Rady Miejskiej włożyły tu bardzo duży wkład pracy wypracowując wnioski do Strategii, które zostały uwzględnione przy nanoszeniu zmian. Zaproponował, aby przegłosować kolejno zgłaszane zmiany i przyjąć Strategię, gdyż jak sami radni powiedzieli uchwalana jest ona zbyt późno. Przypomniał, że Strategia powinna być uchwalona do budżetu na rok 2001.

#### **Pan S. Kwiecień**

Przypomniał, iż oczekuje odpowiedzi od Pana A. Witka, na pytanie na której stronie umieściłby zapis odnośnie przejęcia przez gminę służby zdrowia - Projekt Nr 19 „Ochrona zdrowia” pkt 2a. Stwierdził, że radni na siłę chcą doprowadzić do uchwalenia tego dokumentu.

#### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że Projekt Nr 19 jest najbardziej widocznym przykładem czegoś co się zdezaktualizowało. Inne natomiast projekty są w części nieaktualne, albo w dużej mierze aktualne lub też w części zostały zrealizowane. Co do różnych działalności istniało wiele scenariuszy, z których wybrano jeden, scenariusze te zmodernizowano przy danych dziedzinach działalności czego przykładem jest np. przekształcenie TBS. Wyjaśniła Radnemu S. Kwietniowi, że zapis o który pytał - jest propozycją do tematu „Ochrona zdrowia”, gdyż ustawy wprowadziły pewne uregulowania. Dodała, że pisanie tekstu jednolitego o czym mówił Radny S. Walkiewicz byłoby tworzeniem Strategii od nowa. Należy przyjąć ją dzisiaj w proponowanej formie, a następnie realizować jej zmiany, wprowadzać nowe projekty. Uznała to za jedyną prawidłową metodę na dzień dzisiejszy.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że skoro do grudnia pozostało jeszcze 2 miesiące to być może dzisiejszy dokument można byłoby nazwać jako „Założenia do Strategii Rozwoju Starachowic”, a potem na jego podstawie dokonywać analizy. Wg Niego prawdopodobnie nikt z radnych nie wie co jest napisane w Projekcie Nr 19. Zaznaczył, że nie powinno się pozwolić na to, aby uchwalać dokument, który o niczym nie mówi i który nie pokazuje celów czego przykładem jest np. projekt dotyczący służby zdrowia.

Powiedział, że nie jest to rzecz o którą należy się spierać. Być może powinien się zebrać zespół, a dopiero potem należałoby uchwalać ten dokument. Udowadnianie na siłę nie posłuży nikomu.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM ds Rozwoju**

Odnosząc się do wypowiedzi Pana S. Kwietnia powiedział, iż na złość nie chce się uchwalić dzisiaj Strategii. Zapytał, czy fakt uchwalenia Strategii będzie przypisywany jako sukces dla ówczesnie rządzących.

Powiedział, że Pan S. Kwiecień sugeruje w ten sposób, że radni nie czytali projektów, z czym się nie zgadza. Dodał, iż radni z SLD wypożyczali projekty do domu, następnie dyskutowano nad nimi na posiedzeniach komisji i wnoszono uwagi, które uwzględniono w projekcie uchwały.

**Pan S. Walkiewicz**

Zapytał, czy jako załącznik do uchwały Rady Miejskiej wojewoda otrzyma jeszcze jakiś dokument i ile stron liczy Strategia Rozwoju Starachowic na dzień dzisiejszy ?

**Pan A. Markowski**

Podziękował Panu J. Łyczkowskiemu za całkiem „niepolityczne” wg Niego wystąpienie. Dodał, iż podejmując decyzję o uchwaleniu Strategii nie mając pełnej wiedzy chciałby, aby każdy liczył się z tym, że podejmuje decyzję na swoje sumienie.

**Pan K. Bojara**

Zgodził się z propozycją Pani L. Żłobekiej, ale dodał, iż zrodziły się pewne wątpliwości, którą Strategię należy przyjąć - czy opracowaną przez ekspertów, czy tą opracowaną przez Pana A. Witka. Nie wie jednak, czy zapis w § 2 w/w projektu uchwały mówiący o tym, że program Strategii ma charakter kroczący nie byłby bardziej logiczny gdyby napisać, że ma on charakter otwarty.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana J. Łyczkowskiego, który stwierdził, iż ucieka czas i należy go dogonić, a więc przyjąć Strategię - powiedział, że ubolewa nad tym, że ZM dopiero po dwóch latach chce to zrobić.

**Pan A. Krupa**

Uznał, że nadszedł już czas, aby iść do przodu, gdyż Strategia powstała już 3 czy 4 lata temu i zawsze jedna strona podnosi, że jest ona sprawą polityczną, pomimo, iż uchwała się ją dla mieszkańców naszego miasta. W Strategii chodzi o zadania, a nie kontrolę miasta nad nimi, gdyż nie prezydenci czy radni będą decydować o składzie personelu pracowniczego danego zakładu tylko jego szef. Wyraził swoje zdziwienie, że najczęściej pytań pada właśnie od osób, które były obecne przy powstawaniu strategii i znają jej tematykę.



**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że jeżeli nie będzie widział sprzeciwu to zamyka dyskusję nt Strategii. Radni nie zgłosili uwag.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pani K. Kozłowskiej - o wycofanie w/w projektu uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji.

**Głosowanie :**

15 głosów „za”  
16 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

Następnie przypomniał wniosek zgłoszony przez Panią A. Bilską - aby w Projekcie „Ochrona zdrowia” pkt. 2a brzmiałym „wskazane jest przejęcie przez miasto podstawowej opieki zdrowotnej, tj. Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej i przekształcenie ich i przeorganizowanie zgodnie z wnioskami komisji powołanej przez Zarząd Miasta” pozostawić tylko zapis „wskazane jest przejęcie przez miasto podstawowej opieki zdrowotnej”.

**Pan A. Krupa**

Zgłosił wniosek, aby w Projekcie „Ochrona zdrowia” pkt. 2a wykreślić słowa „podstawowej opieki zdrowotnej”. Uznał, że w kwestii przejęcia podstawowej opieki zdrowotnej powinny porozumieć się Zarząd Miasta i Powiatu.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że jeżeli Powiatowi przypisano służbę zdrowia, to nie powinno się go tego pozbawiać. Dodał, że Gmina i tak ma dużo obowiązków. Powiedział, że już od dwóch lat proponuje, aby zorganizować wspólne spotkanie Rady Miasta i Powiatu celem omówienia programu gospodarczego miasta.

Zapytał - dlaczego pozbawiamy Powiat nadanego mu odgórnie obowiązku prowadzenia służby zdrowia pomimo, że ma do tego ludzi oraz swoją dyрекcję? Następnie poprosił Zarząd oraz Radę Miejską, aby na razie nie wyrażać zgody na przejęcie służby zdrowia od Powiatu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ogłosił 5 min przerwy.

Po wznowieniu obrad :

**Pan E. Imiela**

Zgłosił wniosek, aby wykreślić całkowicie zapis w Projekcie „Ochrona zdrowia” pkt. 2a o treści: „wskazane jest przejęcie przez miasto podstawowej opieki zdrowotnej, tj. Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej i przekształcenie ich i przeorganizowanie zgodnie z wnioskami komisji powołanej przez Zarząd Miasta”.

Uważa, że strategia nie powinna mówić o tym - co Zarząd Miasta czy Rada Miejska powinny w tym zakresie zrobić. Może się też okazać, że zanim Gmina przejmie podstawową opiekę zdrowotną, to ulegnie ona prywatyzacji i wówczas zalecenia strategii staną się niewykonalne.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wnioszek, aby z Projektu „Ochrona zdrowia” wykreślić pkt. 2a.

**Głosowanie:**

31 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Krukowicza, aby w Grupie I - Projekty do samodzielnej realizacji przez gminę dopisać projekt nt kultury fizycznej i sportu. Poprosił Pana A. Krukowicza o powtórne sprecyzowanie wniosku.

**Pan A. Krukowicz**

Sprecyzował swój wniosek, aby w Grupie I - Projekty do samodzielnej realizacji przez gminę jako punkt 6 zapisać projekt „Poprawa bazy sportowej w mieście poprzez modernizację i remonty obiektów sportowych będących własnością gminy”.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM ds Rozwoju**

Wyraził, że jeżeli będzie zgoda Rady to można byłoby umieścić w Strategii zapis, że chodzi tu o rozwój bazy sportowo-rekreacyjnej w Starachowicach.

Powiedział, iż po dopisaniu wniosku Pana A. Krukowicza do listy projektów powstanie potrzeba stworzenia nowego projektu. Uznał, iż w tej kwestii, wspólnie z Komisją Oświaty należałoby opracować taki projekt, który zawierałby nie tylko modernizację, ale rozwój bazy sportowo-rekreacyjnej w Starachowicach. Dodał, że sama modernizacja nie jest projektem, ponieważ jest to działalność bieżąca.

Zapytał p. A. Krukowicza, czy chodzi mu o stworzenie nowego projektu ?

**Pan A. Krukowicz**

Ponownie sprecyzował swój wniosek : „Poprawa bazy sportowej w mieście poprzez modernizację obiektów sportowych”. Dodał że modernizacja obejmuje również dobudowę.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyraziła takie samo zdanie jak Pan J. Łyczkowski, przypominając, że jednym z zadań własnych gminy jest - kultura fizyczna w tym rekreacja i urządzenia sportowe, a to nie jest całość zadania jakim będziemy się zajmować. Projekty mówią o całości zadania, w całym jego aspekcie, nie mówią one natomiast czy obiekty będą modernizowane, czy też nie. Uznała, że wniosek zgłoszony przez Pana A. Krukowicza nie może być sformułowany w ten sposób gdyż nie jest to strategiczne zadanie. Zadanie strategiczne może obejmować np. projekt „Kultura fizyczna w mieście Starachowice” i wówczas tak opracowany projekt może być jednym z elementów dotyczących bazy sportowej.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał wnioskodawcę - Pana A. Krukowicza, czy wyraża zgodę na takie brzmienie swojego wniosku.

**Pan A. Krukowicz**

Wyraził zgodę.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Krukowicza, aby w Grupie I - Projekty do samodzielnej realizacji przez gminę jako punkt 6 dokonać zapisu „Kultura fizyczna w mieście Starachowice”.

**Głosowanie :**

**31 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

**Pan S. Kwiecień**

Podkreślił, iż trzeba założyć sobie termin, w jakim projekt ten zostanie opracowany. Nie wie czy rolę wiodącą będzie miał tu Wydział RG, czy Komisja Oświaty. Powiedział, iż trzeba zapisać kiedy będzie ten projekt, bo jeżeli ma to być wprowadzane w życie przez 10 lat to nie ma sensu wprowadzać zmian.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaznaczył, że jest to kwestia techniczna jednakże poczynione zostaną starania, aby wymóc ten projekt na ZM czy też Komisji Oświaty w miarę szybko.

Następnie przypomniał wniosek zgłoszony przez Panią K. Kozłowską - o zmodernizowaniu boiska. Stwierdził, że ponieważ wniosek ten wiąże się teoretycznie z wnioskiem Pana A. Krukowicza nie będzie go już poddawał pod głosowanie.

Następnie przypomniał wniosek zgłoszony przez Pana Z. Krzeszowskiego - aby w Projekcie „Restrukturyzacja komunalnej działalności gospodarczej w Starachowicach”, w tym „Prywatyzacja Usług Komunalnych - cz. teoretyczna” pkt. 2c wykreślić podpunkty :

„- zmianę formy organizacyjno-prawnej zakładu, w tym : możliwość zarządzania majątkiem gminy przez podmioty niepubliczne, na zasadach konkursu, kontraktu menedżerskiego,  
 - zmianę systemu zarządzania (system informacji, strategia działania, sposób kalkulacji kosztów),  
 - wprowadzenie i rozwój działań marketingowych (lepszy poziom i asortyment usług, różnicowanie cen według nabywców, sezonu i konkurencji).

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyraziła, iż ZM ma zupełnie przeciwny wniosek do wyżej przedstawionego. Każda działalność gospodarcza, każda działalność gminy musi być prowadzona w nowoczesnych realiach i aby nie zamykać sobie drogi, że przez 10 lat MCRiW będzie funkcjonować w taki sposób jak obecnie, to założono pewien projekt również i do tej dziedziny. Uznała, że należy przyjmować nowoczesne formy w tej dziedzinie - np. zmianę organizacyjną, rozwój działań marketingowych.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że wkrada się pewne nieporozumienie w sposobie myślenia. Wg Niego zapis w pkt. 2c w/w projekcie jest hasłem, które dopiero może być opracowywane, a tu już daje się odpowiedź. Zaproponował, aby zapis ten wykreślić i przeprowadzić normalną restrukturyzację, z pewnym założeniem.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM ds Rozwoju**

Powiedział, że projekt ten znajduje się w grupie projektów pn „Restrukturyzacja komunalnej działalności gospodarczej w Starachowicach” i dotyczy nie tylko MCRiW, ale całej gamy działalności komunalnej w naszym mieście. Uważa, że poprzez wykreślenie tego punktu powstanie sytuacja, że część działalności komunalnej będzie restrukturyzowana co zawarte jest w Strategii, a część zostanie odłożona „w niebyt”. Wszelkie działania będą uwzględnione przy uchwalaniu budżetu. Poprosił o pozostawienie tego zapisu.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że zapisy w pkt. 2 omawianego projektu dotyczą trzech podmiotów : Zakładu Robót Publicznych, Zakładu Energetyki Ciepłej oraz Miejskiego Centrum Rekreacji i Wypoczynku. ZEC jest już zrestrukturyzowany i posiada bardzo dobre osiągnięcia. Dodał, iż chciałby zapewnić, że nie ma tu ukrytych podejść dotyczących obaw, że przy przeprowadzaniu restrukturyzacji ktoś może zostać pokrzywdzony. Nadmienił, że zapis ten jest po to, aby dążyć w kierunku zrestrukturyzowania wszystkich podmiotów zależnych od Gminy Starachowice.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał Pana Z. Krzeszowskiego, czy wycofuje swój wniosek.

**Pan Z. Krzeszowski**

Nie wycofał wniosku. Poprzez zastosowanie takiego zapisu dajemy tu określony kierunek chociaż nie wiemy jaki on właściwie będzie. Uznał, że wykreślenie tego punktu daje możliwość restrukturyzacji firmy tylko już pod konkretne zapisy, które dziś nie są znane.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że Strategia jest zbudowana w dużej ogólności i wcale nie oznacza to, że zapisy w niej nie mogą się zmienić. Jeżeli za jakiś czas, kiedy przystąpi się do restrukturyzacji danego podmiotu i dojdzie się do wniosku, że któryś zapis jest nieaktualny na skutek zmian naszego otoczenia - to zostanie on zmieniony. Całą Strategię można aktualizować w czasie.

**Pan S. Sałata**

Wyraził, iż rozumie, że niektóre zakłady budżetowe muszą przejść restrukturyzację, że może ją też przechodzić MZK, gdyż jest on dofinansowywany przez miasto. Uznał, że jeżeli mówi się o restrukturyzacji MCRiW to należałoby się nad tym mocno zastanowić.

Nadmienił o funkcjonującej już ponad 25 lat pływalni w naszym mieście. Jeżeli chodzi o odbyte remonty na tym obiekcie to wykonano tu jedynie remont dachu. Na zwrócenie uwagi zasługuje tu zniszczona aluminiowa niecka. Dodał, iż wykonano już ekspertyzę w porozumieniu z Zarządem i uważa, że powinno się robić wszystko, aby w niedługim czasie wymienić nieckę. Sądzi, że pływalnia jest bardzo ważnym obiektem, gdyż młodzież uczy się tu pływać nie tylko dla zdrowia, ale również dla ratowania czyjegoś życia. Wg Niego MCRiW można zrestrukturyzować bardzo szybko, ale na skutek tego powstają nieodwracalne koszty. Powiedział, że całkowicie należy wykreślić ze Strategii restrukturyzację MCRiW. Należałoby dokonywać pewnych zmian organizacyjnych w MCRiW w przypadku jego złego funkcjonowania.

Powiedział, że patrząc na wyróżnienie, jakie uzyskał Pan Prezydent J. Wierzbicki w pałacu prezydenta należy sądzić o tym, że MCRiW prowadzone jest właściwie, daje ono całkowicie obraz działalności MCRiW.

Następnie zgłosił wniosek, aby w Projekcie „Restrukturyzacja komunalnej działalności gospodarczej w Starachowicach” wykreślić pkt. 2c.

Poprosił o wpisanie do Strategii, jako najważniejszego punktu - kanalizacja sanitarna, pomimo, że jest on umieszczony w wieloletnim planie inwestycyjnym.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Sałaty, aby w Projekcie „Restrukturyzacja komunalnej działalności gospodarczej w Starachowicach” wykreślić pkt. 2c.

**Głosowanie :**

**8 głosów „za”**

**14 głosów „przeciw”**

**6 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego, aby w Projekcie „Restrukturyzacja komunalnej działalności gospodarczej w Starachowicach” pkt. 2c wykreślić wszystkie trzy podpunkty.

**Głosowanie :**

**14 głosów „za”**

**14 głosów „przeciw”**

**2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty jego głosem

Następnie Przewodniczący RM przypomniał wniosek Pana S. Sałaty - o wprowadzenie do Strategii zadania „Kanalizacja sanitarna w mieście”.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że taki projekt jest zadaniem operacyjnym, który stale jest realizowany. Dodała, że przy wszystkich projektach dotyczących ochrony zbiorników wodnych mówi się, że strategicznym celem, przez który chce się osiągnąć rekreacyjny charakter tych zbiorników jest właśnie skanalizowanie tych rejonów, tak więc nie ma sensu wprowadzać odrębnego projektu, gdyż jest już on realizowany.

Przypomniała, iż do Strategii Województwa Świętokrzyskiego została wprowadzona sanitarizacja rzeki Kamiennej, a projekty zamieszczone w Strategii w części będą realizować ten duży projekt. Uznała, że wprowadzenie do Strategii projektów dot. kanalizacji byłoby niepotrzebnym powielaniem informacji. Dodała, że co roku powstaje kilkadziesiąt czy kilka kilometrów kanałów, co zmierza do tego, aby zbiorniki wodne, znajdujące się w naszym mieście były chronione. Ponad 90% terenów w naszym mieście jest już skanalizowanych.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał Pana S. Sałatę, czy po wyjaśnieniu Pani L. Żłobickiej wycofuje swój wniosek.

**Pan S. Sałata**

Wycofał swój wniosek.

**Pan E. Imiela**

Zgłosił uwagę do protokołu, aby zapisać w nim, że Projekt Nr 15 „Turystyka” jest zredagowany ubogo, nie uwzględnia wielu aspektów rozwoju turystyki, które miałyby wpływ na rozwój naszego miasta. Uznał, iż dalej należy nad nim pracować, aby wykorzystać walory turystyczne miasta dla jego rozwoju.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały po przyjęciu zgłoszonych poprawek.

**Głosowanie :**

**16 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**13 głosów „wstrzymujących”**

**Uchwała Nr VIII/1/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie Przewodniczący RM zapytał radnych, czy chcą, aby najpierw była przerwa obiadowa, a potem omawiany punkt „Interpelacje”.

Zaproponował, aby najpierw omówić punkt „Interpelacje”, gdyż najczęściej są one zgłaszane na piśmie, a ewentualnie podczas długiej przerwy ZM będzie mógł się nad nimi zastanowić.

**Pan A. Markowski**

Zaproponował przerwę.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że jeżeli nie będzie widział sprzeciwu to najpierw będzie omawiany punkt „Interpelacje”, a potem zostanie ogłoszona przerwa obiadowa.

**Pan A. Markowski**

Zaproponował, aby ogłosić przerwę. Sądzi, iż omawianie punktu „Interpelacje” nie będzie trwało 15 minut, lecz dłużej.

Ponieważ po zapytaniu Przewodniczącego RM kto jest za omawianiem przed przerwą obiadową punktu „Interpelacje” większość radnych było „za”, przystąpiono do realizacji dalszych punktów porządku obrad.

**Ad. 8**

Interpelacje na piśmie zgłosili:

Pani K. Kozłowska

Pani E. Wiercińska

Pan S. Sałata

Pan E. Imiela

Pan S. Walkiewicz

Pan A. Krukowicz

Pan A. Markowski

Pan J. Warszawa

Pan K. Różycki

W/w interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Ponadto interpelacje zgłosili :

**Pan S. Walkiewicz**

Kolejny raz zgłosił wniosek, aby jedna z sesji RM była poświęcona wieloletniej polityce gospodarki gruntami niezabudowanymi.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zgłosił ponownie interpelację w sprawie garaży przy ul. Harcerskiej (wcześniejsza odpowiedź na w/w interpelację stanowi załącznik do protokołu).

**Pan A. Markowski**

Odczytał odpowiedź na interpelację z dnia 16.11.1998 r. dot. ul. 1-go Maja i Szerokiej. Odpowiedź w załączeniu.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił przerwę do godz. 15.30.

Po wznowieniu obrad :

**Ad. 9.1.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan R. Nosowicz odczytał treść projektu uchwały w sprawie wyboru do składu Zarządu Miasta Starachowice Wiceprezydenta Miasta .

**Pan J. Wierzbicki - Wiceprezydent Miasta**

Poinformował, że z uwagi na wakat na stanowisku Wiceprezydenta Miasta składa wniosek o powołanie na to stanowisko i powierzenie obowiązków Wiceprezydenta Miasta Panu Jarosławowi Łyczkowskiemu.

**Pan S. Kwiecień**

Poprosił aby Pan Radny J. Łyczkowski wyjaśnił kwestię podnoszoną przez Pana Z. Krzeszowskiego tj. prowadzenie przez Członka ZM działalności gospodarczej.

**Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta**

Wyjaśnił, iż w momencie kiedy został wybrany przez Radę na Członka Zarządu Miasta zrezygnował z prowadzenia działalności gospodarczej, którą prowadził wraz z małżonką. Dodał, że od dwóch lat nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej i złożył w tej sprawie oświadczenie do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

**Pan K. Bojara**

Poprosił aby Pan J. Łyczkowski krótko się przedstawił.

**Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta**

Poinformował, że ma 38 lat. Jest z wykształcenia ekonomista, absolwentem Wyższej Szkoły Handlowej w Warszawie jak również Uniwersytetu Jagiellońskiego na studiach podyplomowych w zakresie integracji z Unią Europejską. Ma żonę i troje dzieci. W latach 1987-1989 po skończeniu studiów pracował w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych w Warszawie. W 1990 r. wyjechał do Stanów Zjednoczonych. Po powrocie prowadził działalność gospodarczą do momentu wyborów do Rady Miejskiej.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił aby Komisja Skrutacyjna w składzie Panowie: A. Krupa, W. Orkisz, T. Pocheć oraz A. Sałata przystąpiła do sporządzenia kart do głosowania.

W dyskusji udział wzięli:

**Pani E. Wiercińska**

Zapytała czy Pan J. Łyczkowski zgadza się kandydować w wyborach.

**Pan J. Łyczkowski - Członek Zarządu Miasta**

Wyraził zgodę na kandydowanie.

**Pani E. Wiercińska**

Zapytała czy lista kandydatów jest już zamknięta ?

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przypomniał, że kandydata na Wiceprezydenta Miasta zgłasza Prezydent Miasta.

**Pan E. Imiela**

Zwrócił uwagę, że Komisja Skrutacyjna nie jest komisją stałą i do każdego wyborów powinno się ją ponownie powołać. Wskazane byłoby aby Przewodniczący zapytał Radę czy wyraża zgodę aby Komisja Skrutacyjna pracowała przy tych wyborach w dotychczasowym składzie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, iż w związku z tym, że nie było sprzeciwu Rady sądził, że jest zgoda na taki skład Komisji Skrutacyjnej. Następnie zapytał kto jest przeciwny aby Komisja Skrutacyjna pracowała w proponowanym składzie.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, że komisja ta pracowała dobrze przez dwa lata.

Radni nie zgłosili sprzeciwu wobec proponowanego składu Komisji Skrutacyjnej.

**Pan S. Sałata**

Zaproponował, aby po odczytaniu tytułu projektu uchwały bez dyskusji zapadła w trakcie głosowania decyzja, gdyż projekty były omawiane na wszystkich posiedzeniach komisji stałych.

Radni nie zgłosili sprzeciwu do propozycji Pana S. Sałaty.

**Ad. 9.2.**

Skarbnik Miasta Pani H. Łyżwińska odczytała tytuł projektu uchwały tj. w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 r. (kwota 198.519 zł).

Pytania zgłosili:



**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, iż prawdopodobnie znalazły się wyrysy i dokumentacje dotyczące mieszkań komunalnych. W związku z tym zapytał, czy konieczne jest przeznaczenie środków dla Wydziału Gospodarki Nieruchomościami na to zadanie.

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, iż konieczne jest przekazanie środków dla Wydziału na ten cel, gdyż ze sprawozdania z wykonania budżetu zadanie: „sprzedaż lokali” na plan roczny 322.718 zł wykonanie wynosi 297.945 zł. Dlatego też do końca roku konieczne jest przekazanie środków na ten cel.

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

26 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VIII/2/2000 stanowi załącznik.**

**Ad.9.2**

**Prezes STBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o. Pan M. Wiśniewski** odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie regulowania zaległości z tytułu czynszów i opłat po samotnych zmarłych najemcach lokali znajdujących się w gminnych zasobach mieszkaniowych.

Dodał, że projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach RM i zyskał akceptację.

Pytania zgłosili:

**Pan S. Salata**

Zwrócił uwagę, iż są przypadki, że osoby mieszkające samotnie umierają, natomiast ich rodziny zamieszkujące w Starachowicach roszczą sobie pretensje do lokalu. Należałoby rozważyć te sprawy. Jeżeli sprawy te są regulowane z uwagi na przekształcenie MZBM-u na STBS to uchwała taka jest zasadna, natomiast nie należy wprowadzać jej jako stałej na przyszłość.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła, że Gmina odzyskała te mieszkania, za które proponuje uregulowanie opłat. Są to tylko takie sytuacje, gdzie odzyskanie należności jest niemożliwe lub tak utrudniane, że ponosi za sobą zdecydowane koszty. Mieszkania te zostały ponownie przydzielone.

**Pani E. Wiercińska**

Zaproponowała, aby w uchwale umieścić zapis, że te odzyskane lokale zostaną przydzielone oczekującym na mieszkania.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła, że lokale te są już rozdysponowane, gdyż regulowanie opłat dotyczy wcześniejszych lat. Mieszkania te były do dyspozycji gminy po śmierci tych osób.

**Pani E. Wiercińska**

Stwierdziła, iż chodzi jej o to, aby uchwała gwarantowała, że te odzyskane mieszkania będą przeznaczone pod najem osobom oczekującym. Zwróciła uwagę, że uchwała wchodzi z dniem podjęcia i będzie obowiązywała w przyszłości.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła, że uchwała będzie obowiązywała tylko w kwestii zrefundowania należności STBS-owi. Uchwała przy okazji wyjaśnia, że mieszkania te zostały odzyskane i ponownie przydzielone innym najemcom z listy.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**Głosowanie:**

27 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
**Uchwała Nr VIII/3/2000 w załączeniu.**

**Ad. 9.4**

**Zastępca Dyrektora MOPS Pan T. Klepacz** odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania i ustalenia wartości jednego punktu dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Starachowicach.

Następnie poprosił o uzupełnienie podstawy prawnej tj. po § 3 dopisać „§ 2 ust. 2”

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

29 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VIII/4/2000 stanowi załącznik.**

**Ad. 9.5**

**Zastępca Dyrektora MOPS Pan T. Klepacz** odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie ustalenia odpłatności za pobyt w noclegowni osób spoza terenu miasta Starachowice oraz mieszkańców gminy.

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**31 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VIII/5/2000 stanowi załącznik.**

**Ad. 9.1 c.d.**

**Pan Adam Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Wyjaśnił zasady głosowania tj: w przypadku skreślenia nazwiska kandydata głos uznaje się jako „przeciw” natomiast w przypadku pozostawienia nazwiska bez skreśleń głos uznaje się jako „za”.

Następnie poprosił radnych aby po odczytaniu nazwiska z listy radni kolejno pobierali karty do głosowania.

Po zakończeniu głosowania Komisja opuściła salę obrad w celu ustalenia wyników głosowania.

**Ad. 9.6.**

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan W. Piekarz** odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych, z przeznaczeniem pod budowę ul. Druhny Zjawy.

Dodał, że projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach.

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**24 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VIII/6/2000 stanowi załącznik.**

**Ad. 9.7**

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan W. Piekarz** odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Wylotowej.

Dodał, że projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach.

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

26 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
**Uchwała Nr VIII/7/2000 stanowi załącznik.**

**Ad. 9.8**

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan W. Piekarz** odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, położonej w rejonie ul. Zgodnej w sąsiedztwie trasy N-S, z przeznaczeniem na cele inwestycyjne.

Dodał, że w/w projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach.

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

25 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
**Uchwała Nr VIII/8/2000 w załączeniu.**

**Ad. 9.9**

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan W. Piekarz** odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Smugowej przeznaczonej pod budowę przepompowni ścieków i rozwiązanie komunikacyjne.

Dodał, że w/w projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach.

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

26 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
**Uchwała Nr VIII/9/2000 w załączeniu.**

**Ad. 9.10**

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan W. Piekarz** odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej z 26 kwietnia 1999 r. Nr IV/1/99 dotyczącej poręczenia spłaty pożyczki zaciąganej przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska

i Gospodarki Wodnej w Warszawie na finansowanie rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków w Starachowicach.

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**27 głosów „za”**  
**1 głos „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VIII/10/2000 w załączeniu.**

**Ad. 9.11**

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 r. (kwota 12.200 zł) wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan K. Bojara**

Zapytał - czy na przebudowę kanału jest już wykonany plan? Zwrócił uwagę, iż kilkakrotnie występował o przyspieszenie wykonania planu na remont ulicy Skalistej i zawsze uzyskiwał odpowiedź, że ujęte jest to w WPI na 2001 r. Dodał, że Jemu zależało na tym, żeby w tym roku znaleźć ok. 5 tys. zł na wykonanie planu a w 2001 r. realizować inwestycję. Stwierdził, że proponowanej inwestycji nie ujęto w planie na 2000 r. jak również w WPI. Dodał, że takie postępowanie wobec radnych nie jest właściwe. Proponując przebudowę kanału korzyść odniesie 6 czy 7 osób, natomiast realizacja zadania zaproponowana przez Niego byłaby potrzebna większej liczbie mieszkańców.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, że zgłaszał kilka potrzeb o mniejszej wadze finansowej a bardzo potrzebnych mieszkańcom: dojście do osiedla, 30 m. ulicy Wylotowej, gdzie mieszkańcy nie otrzymali odpowiedzi. Zapytał - kiedy zostały sprzedane działki pod wybudowane garaże.

**Pani K. Kozłowska**

Stwierdziła, że odebrała ten projekt uchwały jako informację, że w osiedlu przy ul. Ostrowieckiej nic się nie da już zrobić. Zwróciła uwagę, że całe osiedle Michałów nie posiada w ogóle kanalizacji sanitarnej. Tymczasem oddaje się taką kwotę pieniędzy na inwestycję, która jest wynikiem zaniedbania. Złożyła protest przeciwko takiemu rozwiązaniu, żeby środki, które zostały zaoszczędzone na ul. Ostrowieckiej były przeznaczone na inny cel, gdyż jej zdaniem powinny pozostać w osiedlu, gdzie się tej oszczędności dokonało. Stwierdziła, że „po macoszemu są traktowane wszystkie osiedla satelitarne miasta” gdzie nie ma kanalizacji sanitarnej i dróg. Mieszkańcy oczekują na takie decyzje, które będą tworzyły miasto jako całość. Zwróciła uwagę, iż wszyscy mieszkańcy płacą jednakowe podatki i najwyższy czas, aby zacząć dostrzegać też inne dzielnice miasta.

**Pan S. Kwiecień**

Zaproponował, aby kwotę te rozdysponować w inny sposób tj. dokończyć dojście do Gimnazjum Nr 4. Dodał, że na Komisji Oświaty składał taki wniosek, ale Pan Prezydent odpowiedział, że w budżecie miasta nie ma środków na ten cel. W związku z tym, że pojawiły się środki należałoby je przeznaczyć na dokończenie w/w dojścia. Natomiast przedstawiona w projekcie uchwały propozycja powinna być rozpatrzona przy tworzeniu budżetu na 2001 rok.

**Pan S. Sałata**

Zgłosił wniosek formalny, aby zwrócić środki wraz z odsetkami osobom, które kupiły w przetargu dwie działki i wówczas w budżecie miasta pozostanie kwota 8.000 zł. Dla miasta będzie to korzystniejsze, gdyż nie będzie konieczności budowy kanału. Powiedział, że osobom tym należy zwrócić pieniądze lub zaproponować inne działki pod budowę garaży. Następnie zapytał Pana W. Piekarza za jaką kwotę sprzedano wszystkie działki w tym rejonie, gdzie planuje się budowę kanału.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, że sprawę tę należałoby uregulować, gdyż nie jest to nowy temat. Sprawa ta wyszła przy okazji budowy działek przy ul. Górnej jak i przetargu, który Gmina mogłaby ogłosić na 7 działek budowlanych planowanych do sprzedaży. Mogłyby one uzyskać proste podłączenie do tego kanału. Sprzedaż tych działek przyniosłaby Gminie określony profit. Jeżeli chodzi o zadania, które należy wykonać na mieście, o czym mówią radni, jest to sprawa normalna, gdyż nie wszystko można zrobić od razu. Dodała, że nie chciałaby przypominać Panu Radnemu K. Bojarze czy A. Markowskiemu, ile spraw zgłoszonych przez Nich zostało zrealizowanych, gdyż wynikała taka potrzeba.

Stwierdziła, iż wykonanie dojścia do Gimnazjum Nr 4 będzie zrealizowane kompleksowo w związku z rozpoczęciem inwestycji tj. budową hali sportowej. Odpowiadając Pani K. Kozłowskiej stwierdziła, iż nieprawdą jest, że nic się nie robi, czy nie będzie się robiło na osiedlu Michałów tylko przeciwnie. Stwierdziła, że zadania tam wykonywane nie są tak widoczne jak w centrum, gdyż nie wszyscy tam przebywają. Dodała, że gros inwestycji prowadzi się właśnie w osiedlach satelickich, w centrum są to tylko uzupełnienia niezbędnych kanałów. W osiedlach satelickich odbywa się duża ilość inwestycji dotyczących kanalizacji sanitarnej jednakże jest ona niewystarczająca. Wypadałoby robić zdecydowanie więcej, tylko wszystko jest uwarunkowane ilością posiadanych środków, techniczną możliwością dojścia do pewnej ulicy. Poinformowała, że wiele spraw o które wnioskuje radni znajdzie się w projekcie budżetu na następny rok.

**Pan K. Korus**

Stwierdził, że jeżeli miasto sprzedało działki i garaże nie mogłyby być budowane, to należy przeznaczyć środki na budowę kanału i zakończyć sprawę. Następnie dodał, że przy sprzedaży kolejnych działek Zarząd Miasta powinien brać pod uwagę to, aby przyszły właściciel mógł wykonywać swoje nabyte prawa.

**Pan K. Bojara**

Przypomniał, że pytał - czy jest dokumentacja na wykonanie tej przekładki.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Wyjaśniła, że jest projekt techniczny. Miasto jest w trakcie uzyskiwania pozwolenia na budowę i będzie można wykonać ten kanał w tym roku. Sprzedaż działek budowlanych

z nawiązką pokryje koszty, które poniesie miasto. Następnie wyjaśniła Panu A. Markowskiemu, że działki sprzedawano na początku bieżącego roku.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, iż w tej demokracji przyjęło się, że za błędy własne nikt nie odpowiada. Zapytał - czy przy sprzedaży działek nikt nie wiedział, że tam jest kanał? - Czy podatnik ma za wszystko płacić? Dodał, iż kanał można budować, ale na koszt tego, kto się pomylił.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Ponownie wyjaśniła, iż budowa kanału umożliwi podłączenie do kanalizacji sanitarnej tych działek budowlanych, które zostaną sprzedane w drodze przetargu. Natomiast dodała, że jeżeli chodzi o błędy to każdy kto je popełnia, ponosi za nie odpowiedzialność.

**Pan A. Bernaciak**

Zwrócił uwagę, że jeżeli w tym roku zostały sprzedane działki, zrobiony projekt i planowana jest inwestycja, to również takie działania można przeprowadzić z kanałem sanitarnym w os. Łazy w 2001 r.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, że jeżeli Pan Bernaciak zagwarantuje, że należy tam wykonać 60 m. kanału sanitarnego do przebudowy, to na pewno będzie można to zrobić.

**Pan A. Bernaciak**

Wyjaśnił, że nie gwarantuje, iż będzie to 60 m., ale mówił o środkach na przyszły rok a nie na bieżący. Jeżeli byłoby to w tym roku, to musiałby zagwarantować, że będzie to 60 m., natomiast na rok przyszły można by te środki zaplanować biorąc pod uwagę fakt, że ościenne dzielnice miasta mają się rozwijać.

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

13 głosów „za”  
13 głos „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta Jego decydującym głosem. Uchwała Nr VIII/11/2000 w załączeniu.

**Ad. 10**

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, że na zgłoszone interpelacje radni otrzymają odpowiedź na piśmie.

**Ad. 11**

W punkcie „Zapytania i wolne wnioski” głos zabrali:

**Pani K. Kozłowska**

W imieniu mieszkańców ul. Lenartowskiej zapytała - kiedy nastąpi prawne uregulowanie powierzchni działek częściowo przejętych pod budowę drogi? Dodała, że działki

te przyjęto w 1994 r., natomiast Ona w tej sprawie złożyła już 3 interpelacje, na które otrzymała odpowiedź, iż sprawa zostanie uregulowana wiosną 2000 r.

Następnie poinformowała, że przy SP nr 2 zostało uruchomione przedszkole i podziękowała za pomoc w jego powstaniu. Dodała, iż jest to filia Przedszkola Miejskiego Nr 13. Następnie zgłosiła sprawę ciągłego braku mydła w toalecie na parterze obok sali Olimpia.

**Pan S. Sałata**

Zgłosił sprawę przesunięcia krzewów na łuku przy ul. Szkolnej-Mrozowskiego w stronę MZWiK. Stwierdził, że krzewy te stwarzają niebezpieczeństwo w ruchu drogowym. Dodał, że przy rozjazdach i skrzyżowaniach nie powinny rosnąć żadne krzewy.

**Pan A. Markowski**

Złożył na piśmie 3 wnioski, które zostały załączone do protokołu.

**Pani E. Wiercińska**

Poprosiła ZM o przeanalizowanie konieczności istnienia parkingu przy ul. Kościelnej na przeciw Pogotowia. Dodała, że jest to bardzo niebezpieczny parking, szczególnie dla cofających tam samochodów. Zaproponowała, aby przeanalizować możliwość przeniesienia tego parkingu na drugą stronę. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego RM, aby od nowego roku pomyśleć o innym wazonie kwiatów stojących na środku sali obrad.

**Pan A. Bernaciak**

Poprosił Panią Wiceprezydent Miasta o wykonanie schodów przy wiacie na przeciw ul. Długiej obok sklepu. Następnie poprosił o udroźnienie systemu widoczności na drodze do kościoła, przy Al. Najświętszej Marii Panny, gdyż oświetlenie przysłaniają tam rozrastające się krzaki.

**Pan J. Perchel**

Zgłosił wniosek, aby w ramach gwarancji wykonawca poprawił skarpe przy wiadukcie, gdyż powstały tam głębokie wyrwy i wypukłości. Następnie poprosił o wykonanie chodnika w środkowej części ul. Wierzbowej. Ponadto poprosił o wykonanie ok. 80 m. ul. Podgórze, gdzie odbywa się ruch, a będzie to dojście do nowo budowanego kościoła. Dlatego też należałoby w przyszłym roku przeznaczyć środki na opracowanie dokumentacji. Nadmienił, że już w chwili obecnej jest problem z ruchem drogowym w tym rejonie.

**Pan S. Sałata**

Przypomniał, że w związku z budową ronda zlikwidowano wiatę przy przystanku, obok SP Nr 12 a bliźniacza wiatą miała być postawiona na szczycie budynku 22 od strony zachodniej. Poprosił o dostarczenie drugiej wiaty.

**Pan R. Nosowicz**

Podziękował Pani Wiceprezydent L. Złobekiej za to, że w tak istotnym punkcie tj. między ulicą Wierzbową a Rogowskiego powstał słup ogłoszeniowy.

Następnie w imieniu mieszkańców ul. Wierzbowej poprosił, aby jesienią na odcinku ulicy Czereśniowej, przy działkach od zachodniej strony - od asfaltu do trylinki - udroźnić studzienki chłonne. Dodał, iż w przyszłym roku należałoby znaleźć środki na dokończenie ulicy Wierzbowej.



**Pan K. Bojara**

Zapytał Panią Wiceprezydent L. Żłobeką - kiedy zostanie oddany do ruchu odcinek remontowanej ulicy Leśna-Kopalniana? Następnie zapytał - kiedy zostaną wykonane chodniki? Dodał, że należałoby tę sprawę przyspieszyć.

**Pani H. Prokop**

Poprosiła o pomalowanie wiaty przystankowej przy ul. Jana Pawła II za krzyżówką Wysockiego-Hauke Bosaka-Jana Pawła II. Dodała, iż co pewien okres czasu powinno być sprawdzane czy są czytelne rozkłady jazdy, gdyż niejednokrotnie są one zamalowywane również w innych częściach miasta.

Następnie zwróciła uwagę, że przy skrzyżowaniu ulic Jana Pawła-Hauke Bosaka-Wysockiego w bardzo bliskiej odległości znajdują się przejścia dla pieszych a odbywają się tam pirackie przejazdy. Poprosiła o interwencję do odpowiednich służb.

**Pani E. Wiercińska**

Zapytała - czy jest możliwa zmiana miejsca przejścia dla pieszych przy ul. Wojska Polskiego na łuku zjazdu z Armii Krajowej, aby zrobić go ok. 3 m. niżej.

**Pani L. Żłobeką - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, iż w dniu dzisiejszym nie wyjaśni sprawy prawnego uregulowania części działek przejętych pod budowę ul. Lenartowskiej, gdyż jak wynika z czasu jej załatwienia jest ona na pewno zawiła prawnie. Następnie wyjaśniła Panu S. Sałacie, że krzewy przy ul. Szkolnej i Iglastej zostały przycięte i nie powinny stwarzać problemu. Zostanie jednak rozważona możliwość ich przesadzenia.

Odpowiadając Panu A. Bernaciakowi w sprawie schodów przy wiacie przystankowej wyjaśniła, że była ona analizowana i jest to dość duży koszt. Dodała, że sprawy udroźnienia oświetlenia nie powinny być zgłaszane na sesji, tylko do Wydziału i są one szybko realizowane. Następnie wyjaśniła, że sprawa chodnika w środkowej części Wierzbowej będzie rozważana przy tworzeniu budżetu podobnie jak budowa ul. Podgórze.

Wyjaśniając Panu S. Sałacie stwierdziła, że jedna wiata przystankowa przy Alei Armii Krajowej zaspokaja potrzeby, jednakże wniosek Pana Radnego zostanie rozważony, skoro istnieje takie zapotrzebowanie. Jeżeli okaże się to zasadne, ZM będzie poszukiwał wykonawcy takiej samej wiaty.

Odpowiadając Panu K. Bojarze odnośnie otwarcia części ul. Kopalnianej od Granicznej do Leśnej stwierdziła, iż wiadomym jest, że muszą być spełnione pewne procedury. Dodała, że pod koniec tego tygodnia przewidziane jest zakończenie tej inwestycji. Pozostanie jeszcze procedura dotycząca prawa budowlanego.

Odnośnie wniosków Pani H. Prokop w sprawie uzupełnienia rozkładów jazdy oraz pomalowania wiaty przystankowej stwierdziła, że obecni na sali Dyrektorzy MZK przyjmą te wnioski do realizacji. Natomiast w sprawie przejścia dla pieszych przy ul. Jana Pawła II, Hauke Bosaka, Wysockiego zostanie rozważone skierowanie wniosku do Komisji Bezpieczeństwa o wprowadzenie ograniczenia prędkości.

Odpowiadając Pani E. Wiercińskiej wyjaśniła, że zostanie przesunięte w odpowiednie miejsce przejście dla pieszych przy ul. Wojska Polskiego.

Następnie poinformowała, że na pozostałe wnioski udzieli odpowiedzi na piśmie.

**Pan K. Korus**

Wyjaśnił, iż w sprawie przejścia dla pieszych przy ul. Wojska Polskiego zaproponowano, aby w przypadku pojawienia się możliwości finansowych zrobić łańcuchy

w tej części, aby go ukierunkować. Dodał, że przejście to jest usytuowane zgodnie z wszelkimi kanonami.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował Pana A. Markowskiego, że w każdym przypadku jeżeli jest to ewidentna wina pracownika, to konsekwencje są wyciągane. Jeżeli chodzi o kwiaty w sali „Olimpia” to stwierdził, że będą one zmienione natomiast obecne zostaną wykorzystane w innym miejscu.

Odpowiadając Panu R. Nosowiczowi w sprawie budowy pozostałego odcinka ulicy Wierzbowej wyjaśnił, że należy uregulować tam stosunki wodne oraz wybudować duży odcinek kanału deszczowego.

**Ad. 9.1 c.d**

**Pan Adam Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Poinformował, że w wyniku głosowania powstały wątpliwości i w związku z tym Komisja Skrutacyjna proponuje ponowne głosowanie. Dodał, że były wątpliwości w kilku przypadkach tj. na karcie do głosowania była skreślona funkcja a nazwisko kandydata pozostało bez skreślenia. Stwierdził, że jeżeli przy ponownym głosowaniu sytuacja taka się powtórzy tzn. zostanie skreślona funkcja a nie nazwisko kandydata głos zostanie uznany jako „za”.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan E. Imiela**

Zapytał jaki był wynik głosowania.

**Pan Adam Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Stwierdził, że głosowanie jest tajne i dlatego też komisja nie przedstawi dotychczasowego wyniku. Dodał, że po konsultacji z radcami prawnymi Komisja jednogłośnie zadecydowała o przeprowadzeniu II tury głosowania.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i Regulaminem Rady Miejskiej jeżeli na karcie do głosowania są dodatkowe dopiski głos uznaje się za ważny. Następnie poprosił o 5 minut przerwy aby skonsultować opinię z prawnikami.

**Pan Adam Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Wyjaśnił, że Komisja Skrutacyjna konsultowała się z radcami prawnymi przed podjęciem decyzji.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił radcę prawnego o interpretację prawną.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poprosiła o 5 minut przerwy w obradach po której prawnik przedstawiłby opinię.

**Pan K. Bojara**

Stwierdził, że o opinię należałoby poprosić prawnika spoza Urzędu Miejskiego.

**Pan S. Kwiecień**

Zwrócił uwagę, że § 13 Regulaminu Rady Miejskiej mówi wyraźnie kiedy karta jest ważna a kiedy nieważna. Skoro karty do głosowania spełniały wymogi i zawierały skreślenia sądzi, że nie należy tworzyć nic nowego tylko przedstawić wynik i przystąpić do II tury głosowania.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę, iż Pan A. Krupa informował, że skreślenie na karcie do głosowania to głos „przeciw” natomiast brak skreśleń to głos „za”.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Po wznowieniu obrad:

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że ma swoje zdanie zgodne z Regulaminem Rady Miejskiej jednakże decyzja w tej sprawie należy do Komisji Skrutacyjnej.

Następnie Komisja Skrutacyjna poprosiła o 5 minut na podjęcie ostatecznej decyzji.

**Ad. 12****Pan R. Nosowicz**

Poinformował, że do RM wpłynęło stanowisko Radnych Powiatowych AWS w sprawie przeprowadzenia bezpłatnych badań mammograficznych dla kobiet z terenu Powiatu Starachowickiego.

Dodał, że podane jest konto, na które chętni do niesienia pomocy mogą wpłacać środki.

Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Następnie odczytał pismo złożone przez Kapitułę Świętego Mikołaja 2000 o deklarację pieniężną na ten cel.

**Ad. 9.1. c.d.****Pan Adam Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Stwierdził, że komisja podtrzymuje swoją decyzję i proponuje ponowne głosowanie.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, że na karcie do głosowania powinno być podane tylko nazwisko kandydata bez uwzględniania funkcji i wówczas nie będzie pomyłek.

**Pan Adam Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Odczytał treść karty do głosowania. Następnie poinformował, że w przypadku skreślenia funkcji a nie nazwiska kandydata głos zostanie uznany jako „za”.

Następnie odczytywał z listy nazwiska radnych, którzy po otrzymaniu karty do głosowania dokonywali wyboru.

Po zakończeniu głosowania Komisja opuściła salę obrad w celu ustalenia wyników głosowania.

Przewodniczący RM ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Po wznowieniu obrad

**Pan Adam Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Odczytał protokół komisji w sprawie wyboru Wiceprezydenta Miasta Starachowice  
( II tura głosowania ).

W/w protokół stanowi załącznik.

**Ad. 12.c.d.**

Przewodniczący RM zaproponował, aby sesja RM odbyła się 18.12.2000 r. godz. 9.00.  
Tematem sesji będzie „Ochrona Zdrowia mieszkańców Starachowic”.

Sekretarz sesji Pan K. Różycki odczytał terminy posiedzeń Komisji:

- Komisja Finansów i Budżetu - 16.11.2000 r. godz. 15.00,
- Komisja Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno-Socjalnych - termin posiedzenia będzie podany telefonicznie,
- Komisja Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki - 20.11.2000 r. godz. 15.00,
- Komisja Gospodarcza - 15.11.2000 r. godz. 15.00.

**Pan E. Imiela**

Poinformował, że posiedzenie Komisji Statutowej odbędzie się 9.11.2000 r. godz. 15.00.

**Pan S. Walkiewicz**

Poprosił o uwzględnienie aspektów Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno-Socjalnych podczas omawiania tematu „Ochrona Zdrowia Mieszkańców Starachowic”.  
Sprawę tę należy potraktować kompleksowo.

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja RM trwała od godz. 9.00 do godz. 18.00.

Protokolanci:

Sekretarz sesji

Przewodniczący RM

Halina Zarzycka

Krzysztof Różycki

Ryszard Nosowicz

Anna Jadwidzic

Katarzyna Łasisz