

**Protokół Nr IX/2000**  
**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 18 grudnia 2000 roku**  
**odbytej w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach ul. Radomska 45**

**Ad.1.**

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Nosowicz witając wszystkich obecnych na sali.

Następnie stwierdził, iż obecnych jest 32 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

**Ad. 2**

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego Adama Sałatę.

Następnie powitał Członka Zarządu Sejmiku Marszałkowskiego Pana Janusza Kubiakowskiego.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, iż na sali obrad znajdują się przedstawiciele Stowarzyszenia Manhattan i Stowarzyszenia Grupy Kapitałowej, którzy chcieliby zabrać głos. W związku z tym zaproponował, aby na początku obrad poprosić w/w przedstawicieli o przedstawienie problemów, z którymi dzisiaj kupcy przybyli na sesję RM. Poprosił o wystąpienie przedstawiciela Stowarzyszenia Manhattan w Starachowicach.

**Pan Z. Kuźdub - Wiceprezes Stowarzyszenia Kupców Starachowickich Targowiska Manhattan**

Zabrał głos w sprawie sytuacji jaka zaistniała po upływie terminu 30 listopada 2000 r. Powiedział, że był to termin do którego zgodnie z wnioskami Rady z sesji w dniu 26 czerwca 2000 r. Zarząd Miasta miał przedstawić konkretne rozwiązania dotyczące kupców z targowiska Manhattan jako warunek dalszych działań polegających na wdrażaniu w życie inwestycji przy Al. Armii Krajowej. W związku z tym przedstawił stanowisko Stowarzyszenia Manhattan.

Stanowisko na piśmie stanowi załącznik do protokołu.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że z wypowiedzi przedstawiciela kupców z Manhattanu wynika jednoznacznie, iż albo informacji nie ma albo jest ona niedostateczna. Wyjaśnił, iż Zarząd Miasta niejednokrotnie spotykał się z przedstawicielami kupców targowiska Manhattan jak również konsorcjum kupców przy udziale przedstawicieli klubów radnych. Zarząd Miasta chciał wiedzieć jaki jest pogląd Radnych występujących w osobach przedstawicieli klubów na problematykę funkcjonowania handlu targowiskowego w mieście i problematykę zagospodarowania centrum miasta. Podkreślił, iż istnieje zbyt duża rozpiętość stanowisk pomiędzy stanowiskiem przedstawicieli targowiska Manhattan, stanowiskiem przedstawicieli konsorcjum kapitałowego, a stanowiskiem Klubów Radnych. Następnie przypomniał zapis z protokołu z ostatniego spotkania ZM z kupcami, kiedy wyraźnie było mówione o udziale kupców w budowaniu centrum, gdzie kupcy mieli określić - ile sprzedających z Manhattanu wejdzie do hali na targowisku. Powiedział, iż byłoby to rozwiązanie dla zasobniejszych finansowo kupców i zapytał w związku z tym - co zrobiliśmy dla pozostałych, mniej zasobnych sprzedających. Stwierdził, że jeżeli rozwiążemy sprawę Manhattanu a nie rozwiążemy sprawy

sprzedających na Manhatanie to ZM nie wejdzie w to przedsięwzięcie. Powiedział, że taka była jego wypowiedź na ostatnim spotkaniu, gdzie przedstawione intencje ZM powinny być zrozumiałe dla wszystkich tam obecnych. Ponadto w mediach członek ZM Pan J. Łyczkowski mówił, że ZM nie będzie się spieszył ze sprzedażą tej działki, co do której podjęta była uchwała RM w kwestii jej sprzedaży. Powiedział, iż rozumie obawy wszystkich sprzedających na Manhatanie, ale ZM poszukuje rozwiązania. Zauważył jednak, że przy tak dużej rozbieżności stanowisk, gdzie mówi się np. o sprzedaży działki w przetargu ograniczonym, która ma wynosić do 50 zł za 1m<sup>2</sup> co określiło konsorcjum kapitałowe, nie wiadomo czy spotka się to z aprobatą reszty społeczeństwa. Podkreślił, że ZM musi dbać zarówno o interesy kupców z Manhatanu jak też o interes wszystkich mieszkańców naszego miasta. Powiedział, że rzeczoznawca może wycenić 1 m<sup>2</sup> działki całkiem inaczej. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Z. Kuźduba stwierdził, że podczas spotkania padło pytanie - ile osób jest zainteresowanych i z jakim wkładem kapitałowym chcą wejść? Powiedział, że jeżeli nie potrafimy zastanowić się jaki ma być montaż finansowy tego przedsięwzięcia, sprawa nie ma ciągu dalszego. Przypomniał, iż na ostatnim spotkaniu kupcy powiedzieli, iż na razie nie mogą odpowiedzieć Zarządowi Miasta i muszą się zastanowić, natomiast nie było takich stwierdzeń, jakie w swym wystąpieniu zaprezentował Pan Z. Kuźdub. Następnie przytoczył tekst pisma, jakie złożyli kupcy do Rady Miejskiej z dnia 13.11.2000 r.

Pismo to stanowi załącznik do protokołu.

Stwierdził, że pojawiły się w tym piśmie nowe kwestie, które wymagają przedyskutowania. Powiedział, że jeszcze w tym tygodniu dojdzie do spotkania przedstawicieli klubów i kupców oraz ZM.

Przypomniał, że na ostatnim spotkaniu ZM z udziałem przedstawicieli kupców i klubów Radnych powiedział, iż jeżeliby był zorganizowany przetarg nieograniczony i byłaby oferta konsorcjum kapitałowego nawet 30% cenowo gorsza od innych, to na pewno komisja przetargowa rozstrzygnęłaby przetarg na korzyść miejscowych inwestorów. Zauważył, że przedstawiciele klubów Radnych w rozmowach nie podzielają takiego stanowiska jakie mają kupcy. Powiedział, iż nie wierzy, że grupa kapitałowa zabezpieczy interesy pozostałych kupców z Manhatanu oraz stwierdził, że nie rozwiążemy problemu „dużych” kupców bez rozwiązania problemu „małych” kupców z Manhatanu.

Zadeklarował, że ZM nie będzie się spieszył ze sprzedażą i będzie szukał rozwiązania, o którym z dużym wyprzedzeniem poinformuje Radę Miejską i kupców.

### **Pan Z. Kuźdub**

Powiedział, że str. 178 Projektu budżetu gminy na 2001 r. zawiera zapis - „Zysk ze sprzedaży placu targowego Manhatan”. Zauważył, że kupcom nie proponuje się nic, nawet w budżecie, a projekt już przewiduje sprzedaż placu. Zapytał - czy plac zostanie sprzedany razem z handlującymi? Stwierdził, że to co chce przedstawić ZM nie jest zbyt czytelne. Powiedział, iż nie można mieszać interesu grupy kapitałowej i Manhatanu. Podkreślił, że dzisiaj rozmawiamy nt Manhatanu i jeżeli bierzemy pod uwagę sytuację, iż jest coś co trzeba zrobić, to nawet kupcy nie wiedzą - ile są gotowi do tego dołożyć. Powiedział, że w wypowiedziach pozostałych członków spotkań handlowców z ZM zawarte są intencje mówiące o tym, że kupcy nie negują planu zagospodarowania przestrzennego. Handlujący chcą powstania centrum handlowego, ale żeby to odbyło się z ich udziałem. Powiedział, że kupcy chcą handlować godnie i rzetelnie z poszanowaniem osób, które przychodzą kupować.

### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że ZM nie miesza interesu grupy kapitałowej z interesami kupców. Stwierdził, że to sami kupcy pomiesza ten interes. Zauważył, iż na spotkania z ZM przychodzi obie te grupy i korespondencja do ZM również jest wspólnie podpisywana. Powiedział, że w planie budżetu na 2001 rok umieszczono przychód ze sprzedaży działki, ale jeżeli jest uchwała to taka pozycja w planie musi się znaleźć.

Poprosił, aby nie upatrywać podtekstów, że ZM chce w jakiś sposób coś zrobić „za plecami” kupców. Obiecał, że ZM będzie podejmował działania jawne w oparciu o decyzje Rady Miejskiej. Powiedział, że na razie miasto zaplanowało 500 tys. zł na powiększenie miejsc do parkowania przy targowisku na ul. Targowej. Ponadto w tym roku została wybudowana hala do sprzedaży mięsa na targowicy.

Na koniec zaprosił kupców w najbliższych dniach do kontynuowania rozmów, aby zbliżyć stanowiska i nie pomijać żadnego głosu. Przypomniał, że padła między innymi propozycja, aby centrum było zagospodarowywane kompleksowo a także, aby zaadaptować istniejącą kotłownię do celów handlowych. Powiedział, że warto w tym momencie przedstawiać konkretne propozycje, które byłyby realne do wykonania i do zaakceptowania przez resztę społeczeństwa naszego miasta.

### **Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że należy wreszcie przerwać krąg niemocy. Stwierdził, iż niejednokrotnie uczestniczył w wielu rozmowach z ZM, gdzie byli przedstawiciele Manhatanu, podczas których Pan Prezydent powiedział wyraźnie, że miasto będzie partycypowało w kosztach budowy hali. Zauważył, że zarówno po jednej jak i po drugiej stronie jest gro niejasnych sytuacji. Powiedział, iż dzisiejsza wypowiedź Pana Prezydenta nic nie wnosi do sprawy. W imieniu Klubu Radnych SLD zaproponował, aby Zarząd Miasta i Rada Miejska zaakceptowały propozycję, aby ze środków budżetu gminy wyburzyć halę i przekazać teren po kotłowni jako wkład do spółki utworzonej z konsorcjum kapitałowego i gminy, która miałaby 51% udziału. Powiedział, że w takiej sytuacji gmina nie wydatkowałaby pieniędzy a dałaby tylko wkład. Podkreślił, iż kupcy nie mówią, że chcą handlować w tym miejscu gdzie handluje dzisiaj, więc centrum miasta może być realizowane w sposób poprawny. Zwracając się do Pana Prezydenta powiedział, że rozpoczęto już próby całego przedsięwzięcia umieszczając w planie na 2001 r. dochód ze sprzedaży omawianego terenu. Powiedział, że jest to dla niego nieracjonalne, gdyż gmina sprzedając działkę uzyska dochód jednorazowy, natomiast wchodząc w układ kapitałowy z kupcami będzie miała dochód przez wiele kolejnych lat i zostają miejsca pracy kupców.

Zauważył, że pismo od kupców z 13.11.2000 r., na które się powołuje Pan Prezydent jest faktem. Powiedział, iż odnosi wrażenie, że ZM czekał, aby upłynął termin 30 listopada, by podjąć konkretne decyzje. Stwierdził, że konkretnych rozmów z kupcami nie było i sytuacja nie została wyjaśniona. Powiedział, że Pana Prezydent stwierdził, iż pismo z 30.11.2000 r. to nowa jakość, natomiast On odnosi wrażenie, że Zarządowi Miasta chodzi o to, aby jakoś to było. Wniósł następnie, aby Rada rozważyła propozycję Klubu Radnych SLD.

### **Pan S. Salata**

Powiedział, że popiera wypowiedź Pana Radnego Z. Krzeszowskiego. Stwierdził, iż Manhatan rocznie daje miastu ok. 600 tys. zł czystego dochodu. Zauważył, że na Manhatanie istnieją miejsca pracy, a w mieście tych miejsc ubywa. Złożył następnie wniosek, aby po Świętach Bożego Narodzenia, ale już w 2001 r. zorganizować spotkanie celem wypracowania stanowiska, które zadowoliliby wszystkich. Powiedział, że jeżeli miasto wybudowałoby halę dla kupców to miałoby z tego stały dochód, a hale takie w Polsce funkcjonują np.

w Warszawie i w Gdańsku.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że ZM popiera adaptację hali do celów handlowych, natomiast budowa nowej hali jest to potężny wydatek dla gminy i sprawa ta wymaga dogłębnej analizy.

Poprosił następnie Pana Radnego Z. Krzeszowskiego, aby sprecyzował swój pomysł. Powiedział, że warto go rozważyć, jednak wątpliwości budzi fakt czy ci, którzy wyłożą pieniądze zabezpieczą interesy „małych” kupców oraz czy sprzedający wytrzymają konkurencję, która powstanie obok? Stwierdził, iż sprawa jest na tyle poważna, że wymaga szczegółowego omówienia. Powiedział, że ZM jest ustawiony przychylnie do handlujących na Manhatanie.

**Pan A. Markowski**

Powiedział, że patrząc na sprawę Manhatanu jest głęboko zaniepokojony postawą ZM, gdyż miał on 3 miesiące na to, aby doprowadzić sprawę do końca. Stwierdził, że śledząc tok sprawy można było wybrać koncepcję, która zadowoliliby obie strony. Poprosił w związku z tym o przyspieszenie tempa załatwiania tego problemu, gdyż ludzie są zdeterminowani i rozgoryczeni.

**Przedstawicielka kupców z Manhatanu**

Powiedziała, że przez minione 3 miesiące nikt nie rozmawiał z kupcami z Manhatanu. Stwierdziła, że dzisiejsze przyście na sesję jest ostatnim przyściem kupców do tego miejsca. Powiedziała, że kupcy inaczej będą rozmawiać z Zarządem Miasta i Radą Miejską.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Pana Z. Kuźduba, aby włączył swoją przedmówczynię do grupy przedstawicieli kupców targowiska Manhatan prowadzących rozmowy z ZM, aby mogła wyrazić swoje zdanie.

Następnie ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

**Ad.3.**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił się do radnych z pytaniem - czy mają uwagi do projektu porządku sesji zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi do projektu porządku sesji zgłosili :

**Pan S. Sałata**

Zgłosił wniosek o umieszczenie w porządku obrad uchwały w sprawie bezpłatnych przejazdów autobusami MZK w Starachowicach dla mieszkańców miasta, którzy ukończyli 70 rok życia.

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Przypomniał, że w/w uprawnienia mają mieszkańcy Ostrowca, Kielc i Skarżyska Kamiennej. Poprosił Państwa Radnych o przychylnie głosowanie nad tą uchwałą.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 11.16 tj. projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Nr V/9/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 26 czerwca 2000 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat targowych oraz sposobu ich poboru.

**Pani E. Wiercińska**

Przypomniała, iż nie została zakończona sprawa handlowców, którzy uczestniczą w dzisiejszym spotkaniu. Zgłosiła następnie wniosek do ZM, aby uporządkować wspólnie sprawę handlu na Manhatanie i ostatecznie w styczniu wypracować konkretne decyzje. Powiedziała, że temat należy uporządkować do czasu pierwszej styczniowej sesji. Jeżeli to nie nastąpi zapowiedziała, iż Klub Radnych SLD podejmie decyzję o zwołaniu nadzwyczajnej sesji RM w sprawie uporządkowania handlu na Manhatanie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że z dotychczasowych wypowiedzi Radnych i Pana Prezydenta wynika już deklaracja, iż spotkanie z kupcami ma odbyć się w pierwszej połowie stycznia.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Podkreślił, że powiedziane już było, iż w pierwszym tygodniu po nowym roku dojdzie do spotkania przedstawicieli kupców, Radnych i ZM. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji były decyzje podejmowane przez ówczesny ZM, aby sprzedać teren Manhatanu. Stwierdził, iż sprawę należy załatwić w sposób znajdujący aprobatę wszystkich mieszkańców Starachowic. Poprosił w związku z tym o wyrozumiałość i pewne ograniczenie oczekiwań.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że spotkanie ZM z kupcami z Manhatanu odbędzie się w pierwszym tygodniu stycznia 2001 r. i tą informacją zamknął dyskusję nt Manhatanu.

**Pan S. Kwiecień**

W imieniu Radnych Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki wniósł o wykreślenie z porządku obrad punktu 11.28 tj. projektu uchwały w sprawie zmiany w załączniku do uchwały Nr VI/20/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z 28.08.2000 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Starachowice, gdyż Radni wspomnianej Komisji nie mieli możliwości wypowiedzenia się na jej temat.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że w związku z przyjętą praktyką pracy, iż wszystkie projekty uchwał muszą być omówione na komisjach zaproponowała, aby projekt uchwały zaproponowany przez Pana S. Sałatę został odesłany do omówienia na poszczególnych komisjach.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że projekt ten był już rozpatrywany dwukrotnie i w związku z tym, że Radni znają temat zgłosił go na dzisiejszej sesji.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Rozwoju**

W związku z podjętym tematem poprosił o udzielenie odpowiedzi przez radców prawnych - czy wprowadzona uchwała pogłębiająca deficyt budżetowy nie musi być poddana innym rygorom wynikającym z ustawy o finansach publicznych ?

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że zaproponowana przez Radnego S. Sałatę uchwała wiąże się bezpośrednio z budżetem i MZK musi dokładnie wiedzieć - ile będzie musiał dołożyć środków w związku z ewentualnym jej podjęciem.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że odpowiednie analizy należało zrobić wcześniej, aby po raz kolejny nie podchodzić do sprawy. Podkreślił, że Pan S. Sałata po raz trzeci zgłasza projekt uchwały i sprawa po raz trzeci jest niezalatwiona. Zauważył, iż należy określić pewne kryteria postępowania, aby niepotrzebnie nie zajmować sobie wzajemnie czasu. Powiedział, że uchwała była zgłoszona i należało ją przeanalizować.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, że wniosek o przyjęcie projektu uchwały zgłoszony przez Pana S. Sałatę będzie głosowany przez Radnych.

Następnie poddał pod głosowanie najdalej idący wniosek Pani Wiceprezydent L. Żłobickiej, aby projekt uchwały był omawiany przez komisje Rady Miejskiej.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż należy zachować tryb głosowania, gdyż najdalej idącym wnioskiem jest wniosek, aby projekt uchwały wprowadzić na dzisiejsze obrady natomiast konsekwencją tego wniosku są dalsze wypowiedzi.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przyznał rację Panu Z. Krzeszowskiemu i poddał pod głosowanie wniosek, aby projekt uchwały zgłoszony przez Pana Radnego S. Sałatę wszedł pod obrady dzisiejszej sesji. Zauważył, że w/w projekt nie posiada podpisu radcy prawnego.

**Głosowanie :**

**14 głosów „za”**  
**15 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty, natomiast omawiany projekt uchwały wejdzie pod obrady Komisji RM, ale należy to przegłosować.

**Pan E. Imiela**

Zwrócił uwagę na fakt, że projekt uchwały musi wejść pod obrady komisji stałych, gdyż został on zgłoszony przez grupę Radnych i nie ma potrzeby tego głosować.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Prezydenta J. Wierzbickiego o zdjęcie z porządku obrad punktu 11.16.

**Głosowanie :**

**27 głosów „za”**  
**1 głos „przeciw”**  
**2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana S. Kwietnia o zdjęcie z porządku obrad punktu 11.28.

**Głosowanie :**

**26 głosów „za”**  
**2 głosy „przeciw”**  
**2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad z przyjętymi poprawkami.

**Głosowanie :**

**30 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej sesji został przyjęty.

Porządek obrad brzmi następująco :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr VIII/2000 z sesji Rady Miejskiej w dniu 6 listopada 2000 r.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z prac między sesjami.  
a/ zapytania do wystąpienia.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.  
a/ zapytania do wystąpienia.
7. Bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Starachowic :  
1/ wystąpienie Naczelnika Wydziału Zdrowia UM w Starachowicach  
2/ informacja Przedstawiciela Starostwa Powiatowego  
3/ informacja Dyrektora Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej  
4/ informacja Dyrektora Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej  
5/ informacja Dyrektora Zakładu Opieki Zdrowotnej  
6/ informacja Kierownika Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego  
7/ informacja Powiatowego Inspektora Sanitarnego  
8/ informacja Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Świętokrzyskiej Kasy Chorych  
9/ dyskusja.
8. Protokoły Komisji Rewizyjnej :  
a/ w sprawie sprzedaży 56 garaży przy ul. Pastwiska,  
b/ w sprawie wniosku dotyczącego zarzutów postawionych przez grupę radnych we wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej.
9. Rozpatrzenie wniosku grupy radnych złożonego na sesji RM w dniu 28.08.2000 r. o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Starachowicach.
10. Interpelacje radnych.
11. Projekty uchwał :  
1/ w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku w roku 2001.

- 2/ w sprawie określenia wysokości podatku od środków transportowych.
- 3/ w sprawie ustalenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów w 2000 r. przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy.
- 4/ w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, określenia zasad poboru oraz terminów płatności.
- 5/ w sprawie określenia maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Zarząd Miasta w roku 2001.
- 6/ w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Zarząd Miasta w roku budżetowym 2001.
- 7/ w sprawie określenia wysokości sumy, do której Zarząd Miasta może samodzielnie zaciągać zobowiązania w roku budżetowym 2001.
- 8/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 44.500 zł).
- 9/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 3.000 zł).
- 10/ w sprawie zmian budżetu miasta na 2000 rok (kwota 117.500 zł).
- 11/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 77.242 zł).
- 12/ w sprawie określenia wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2000.
- 13/ w sprawie zmian w załączniku nr 5 do Uchwały Rady Miejskiej Nr I/1/00 z dnia 31.01.0 r. (plan przychodów i wydatków zakładów budżetowych) dotyczącej uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2000 rok.
- 14/ w sprawie przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2001 na terenie miasta Starachowice.
- 15/ w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz zatwierdzenia wartości jednego punktu dla pracowników zatrudnionych w Zakładzie Robót Publicznych.
- 16/ w sprawie zmiany uchwały Nr II/5/98 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 24 marca 1998 r.
- 17/ w sprawie przekazania do Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Starachowicach 9 sztuk wiat przystankowych.
- 18/ w sprawie zasad systemu taryfowego i uprawnień do ulg i przejazdów bezpłatnych oraz opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej.
- 19/ w sprawie opłat za przejazd środkami komunikacji miejskiej w mieście Starachowice.
- 20/ w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/10/95 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 28.04.1995 r. w sprawie prowadzenia placówek przedszkolnych przez Gminę Starachowice.
- 21/ w sprawie utworzenia oddziałów wychowania przedszkolnego dla dzieci sześciolletnich tzw. klas „0”, w ramach struktury organizacyjnej Szkoły Podstawowej nr 12 w Starachowicach.
- 22/ w sprawie przeznaczenia środków подарowanych gminie Starachowice, przez Panią Mariannę Laskowską na zadanie z zakresu kultury i sztuki - komputeryzacja Miejskiej Biblioteki Publicznej.
- 23/ w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości od Syndyka Masy Upadłości Starachowickiego Przedsiębiorstwa Przemysłu Drzewnego.
- 24/ w sprawie nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie Gminy Starachowice garaże.



- 25/ w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych położonych w Starachowicach, na rzecz użytkowników wieczystych tych nieruchomości.
- 26/ w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Starachowicach do wykonywania czynności związanych z podróżą służbową Przewodniczącego Rady Miejskiej.

12. Odpowiedzi na interpelacje.
13. Zapytania i wolne wnioski.
14. Komunikaty.
15. Zamknięcie obrad.

#### Ad.4.

##### **Pan K. Różycki**

Stwierdził, iż Protokół Nr VIII/2000 z sesji RM z dnia 6 listopada 2000 r. odzwierciedla przebieg obrad i zawnioskował o przyjęcie tego Protokołu.

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie w/w wniosek.

#### **Głosowanie :**

**31 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że protokół z poprzedniej sesji został przyjęty.

#### Ad.5.

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że od 6 listopada do 18 grudnia 2000 r. komisje stałe zajmowały się omawianiem projektu budżetu na 2001 rok oraz zapoznawały się z projektami uchwał.

Odbywały się ponadto spotkania ZM z przewodniczącymi klubów radnych oraz przedstawicielami starachowickich kupców. Poinformował, że komisja poszerzona o przewodniczących klubów RM dokonała wyboru Prezesa Spółki MZK, którym został dotychczasowy Dyrektor.

Powiedział, że przedstawiciele Rady Miejskiej uczestniczyli w uroczystości wręczenia zezwoleń kolejnym firmom w SSE.

Ponadto 11 listopada RM uczestniczyła w uroczystościach związanych z 82 rocznicą odzyskania niepodległości. Przedstawiciele RM brali udział 24 listopada w uroczystości otwarcia Urzędu Skarbowego przy ul. Składowej. Powiedział, że 28 listopada odbył się konkurs recytatorski poezji religijnej, na który został zaproszony. Ponadto 1 grudnia odbył się konkurs wiedzy o samorządzie terytorialnym, na który również został zaproszony w charakterze jurora.

Odbył się również konkurs wiedzy o Solidarności w 20 rocznicą powstania związku, którego współorganizatorem był Pan Radny A. Krupa. Pod patronatem Pana Posła G. Walendzika została zorganizowana w naszym mieście zbiórka żywności dla osób potrzebujących. Radni uczestniczyli również w otwarciu Gimnazjum Nr 4, uroczystościach z okazji 35 - lecia Szkoły Podstawowej nr 10, obchodach rocznicy ogłoszenia stanu wojennego i spotkaniu rekolekcyjnym dla samorządowców.

Powiedział, że został upoważniony przez przewodniczących klubów radnych do odczytywania wniosków stawianych na komisjach do poszczególnych projektów uchwał, które będą dzisiaj prezentowane.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, iż na poprzedniej sesji RM zgłosił wniosek, aby zostało ujawnione porozumienie, które zostało podpisane pomiędzy rządzącą koalicją a Spółdzielczością Mieszkaniową. Stwierdził, że na w/w wniosek nie uzyskał żadnej odpowiedzi, pomimo że upłynął termin. Poprosił w związku z tym o odpowiedź na postawiony wniosek.

Zauważył, że zwracał się do Pana Przewodniczącego RM o podanie pełnej obsady w radach nadzorczych firm podlegających ZM. Stwierdził, że w tym temacie również nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Poprosił w związku z tym, aby dzisiaj ta odpowiedź padła.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że informacja nt składu rad nadzorczych została już przedstawiona, a jeżeli Pan Z. Krzeszowski ponownie składa wniosek to odpowiedź uzyska w ustawowym terminie.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że otrzymał informację nt rad nadzorczych, ale jest ona niekompletna. Zauważył, iż nie występował w tej sprawie do Prezydenta Miasta ale do Przewodniczącego RM, od którego oczekuje odpowiedzi.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że faktem jest, iż wniosek wpłynął do Niego ale Przewodniczący RM nie dysponuje odpowiednimi danymi, dlatego sprawę skierował do ZM.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zauważył, że upłynął już miesiąc od złożenia pisma, więc tryb ustawowy został już przekroczony.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odpowiadając Panu Z. Krzeszowskiemu nt porozumienia pomiędzy rządzącą koalicją a Spółdzielczością powiedział, że rozmowy koalicji rządzącej ze Spółdzielcami trwają praktycznie od początku trwania kadencji. Obecnie nie jest upoważniony do ogłaszania wyników prowadzonych rozmów i zdradzania treści protokołów ze spotkań.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwracając się do Pana Przewodniczącego RM powiedział, że wkłada się tu pewnego rodzaju niecisłość, gdyż jeżeli Przewodniczący coś podpisał, a reprezentuje on wszystkich Radnych, to Radni mają prawo znać szczegóły sprawy. W związku z tym poprosił o kserokopię porozumienia koalicji rządzącej ze Spółdzielczością.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zwróciła uwagę na fakt, że jeżeli Przewodniczący RM podpisuje jakiegokolwiek porozumienie w imieniu Rady Miasta to na pewno ta Rada powinna być z tym porozumieniem zapoznana. W przypadku jednak kiedy omawiane są kwestie pomiędzy klubami politycznymi, wśród których w jednym ze składów znajduje się Przewodniczący RM, nie ma On obowiązku informowania wszystkich Radnych o zawartych porozumieniach.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, że powstało jakieś nieporozumienie, gdyż nawet jeżeli byłoby podpisane jakieś porozumienie pomiędzy gremiami politycznymi, to dotyczy ono tylko i wyłącznie tylko tych dwóch gremiów politycznych. Zwrócił uwagę na fakt, iż Przewodniczący RM jest równocześnie przewodniczącym klubu „Nasze Miasto” i jako przewodniczący klubu radnych ma prawo podpisywać różnego rodzaju porozumienia z innymi klubami.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Rozwoju**

Zgłosił wniosek, aby zająć się realizacją porządku obrad sesji. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego RM aby udzielił odpowiedzi - czy podpisywał jakiegokolwiek porozumienie w imieniu Rady Miejskiej ?

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odpowiedział, że jako Przewodniczący RM żadnego takiego porozumienia nie podpisywał.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, iż dostał satysfakcjonujące go wyjaśnienie, jednak podkreślił, że Spółdzielczość Mieszkaniowa nie jest żadnym ugrupowaniem politycznym.

**Pan S. Sałata**

Poprosił, aby nie mówić w liczbie mnogiej o Spółdzielczości Mieszkaniowej, gdyż on jako Radny S. Sałata żadnego porozumienia nie podpisywał.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że w swej wypowiedzi użył sformułowania - ze Spółdzielczością a nie z Radnymi Spółdzielczości.

**Pan M. Klepacz**

Stwierdził, iż jest zbulwersowany całą sytuacją, gdyż On jako przewodniczący Klubu Spółdzielczości nie wie nic o żadnym porozumieniu, natomiast faktem jest, że całe miasto o tym mówi. Powiedział, że w tym momencie jest to zbyt ważna sprawa, aby o niej nie mówić. Poinformował, że ma w tej chwili przygotowane oświadczenie, ale czeka jeszcze na potwierdzenie. Zwrócił uwagę na fakt, iż klub radnych powinien być scalony i mówić jednogłośnie.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Rozwoju**

Powiedział, że zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji, gdyż sesja RM nie jest od omawiania poruszanych tutaj przed chwilą spraw.

**Pani E. Wiercińska**

Nie zgodziła się ze swoim przedmówcą i wyraziła pogląd, że sesja jest po to, aby każdy Radny mógł powiedzieć własne zdanie i nie można zabierać głosu żadnemu Radnemu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał, kto jest za zamknięciem dyskusji w poruszanej sprawie ?

**Głosowanie :**

- 14 głosów „za”**
- 14 głosów „przeciw”**
- 0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty jego głosem.

**Pani K. Kozłowska**

Powiedziała, że zgłaszała się do wypowiedzi i jej głos został pominięty. W związku z tym teraz poprosiła o głos. Uzupełniła wypowiedź Pana R. Nosowicza odnośnie organizowanych imprez. Powiedziała, iż SCK organizowało imprezę - Mikołajki, która była ogromnie udana i zgromadziła ogromną liczbę dzieci. Stwierdziła, że w czasie tej imprezy wielokrotnie podkreślano, iż sponsorami tej imprezy byli między innymi Radni Rady Miejskiej.

**Ad.6.****Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Złożył informację z prac ZM między sesjami. Powiedział, iż w tym okresie odbyło się 14 posiedzeń ZM, przyjęto 30 uchwał ZM, Zarząd przyjął 88 interesantów w ramach planowanych przyjęć.

- W dniu 7 listopada ZM spotkał się z przedstawicielami KOM-u podczas którego omówiono wszystkie sprawy nurtujące zarówno członków Komitetu jak również ZM. Okazało się, że przy racjonalnie pragmatycznym podejściu i wyważonych oczekiwaniach po obu stronach, większość postulatów można załatwić w określonym czasie.
- Poinformował, iż brał udział w Konwencji Burmistrzów, Wójtów, Prezydentów Miast podczas którego omawiane były sprawy wielkości subwencji oświatowej. Poruszana była również kwestia współpracy z krajami Unii Europejskiej, głównie z Niemcami jak również sprawa pożyczek z Banku Światowego, które w tej chwili nakierowane są na obszary wiejskie.
- ZM współpracuje ściśle z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i czynione są starania, aby miasto mogło wpisywać się w priorytety, które będą w 2001 r.
- Sejmik Województwa Świętokrzyskiego określał które gminy otrzymają pomoc np. z Urzędu Kultury Fizycznej na sfinansowanie obiektów szkolnych. Poinformował, że zapadła decyzja, iż w roku 2000 gmina otrzyma 750 tys. zł, a w 2001 r. kolejne 750 tys. zł na budowę hali sportowej przy SP nr 13 i Gimnazjum nr 4. W związku z tym podziękował Radnym Sejmiku, którzy reprezentują nasz Powiat.
- Odbyło się uroczyste oddanie budynku przy ul. Kopalnianej budowanego w ramach STBS „Wspólny Dom” w którym uczestniczyli również Radni RM. Poinformował, że równocześnie został oddany drugi etap ul. Kopalnianej i niebawem zostanie oddana sala gimnastyczna przy SP nr 11 i Gimnazjum nr 3. Powiedział, że w omawianym rejonie oczekiwaną inwestycją byłoby dokończenie jeszcze szkoły muzycznej, a gmina włączyłaby się jeszcze w urządzenie boisk na tym terenie.
- ZM brał udział w uroczystościach Święta Niepodległości wraz z Radnymi RM.
- Odbyło się także spotkanie w Specjalnej Strefie Ekonomicznej poświęcone skomunikowaniu terenów z układem komunikacyjnym miasta jak również z układem komunikacyjnym kraju. Powiedział, że coraz więcej firm przejawia zainteresowanie SSE, wydano 8 nowych pozwoleń na działalność w Strefie i jeszcze do końca roku wydanych zostanie kilka. Podkreślił, że w przyszłym roku przybędzie 500 miejsc pracy w oparciu o wydane pozwolenia i są to pewne miejsca.

- 26 listopada ZM, przedstawiciele Klubów Radnych odbyli spotkanie z przedstawicielami kupców starachowickich. Jeśli chodzi o omawiane sprawy, to trudno na dzień dzisiejszy zbliżyć stanowiska.
- Poinformował, że 22, 23 listopada uczestniczył w targach Inwest City w Poznaniu, gdzie reprezentowane było nasze miasto wspólnie z SSE. Powiedział, że nasze stoisko odwiedziło wiele osób z kręgów biznesu, rządu oraz pierwszy sekretarz ambasady brytyjskiej w Warszawie Pan John Braun, który gościł w swoim czasie w Starachowicach. Pan Braun zadeklarował, że w pierwszym kwartale przyszłego roku postara się, aby nasze miasto odwiedziła delegacja przedsiębiorców angielskich. Podkreślił, iż prezentacja na targach odbywała się w sposób bardzo profesjonalny, a materiały promocyjne były na bardzo wysokim poziomie.
- ZM uczestniczył w uroczystym otwarciu Urzędu Skarbowego. Poinformował, że lokalizacja tego urzędu na ul. Składowej nakłada na Gminę wykonanie nowej nawierzchni na tej ulicy, nowych chodników, oświetlenia oraz obowiązek zapewnienia transportu mieszkańcom.
- Odbył się konkurs na stanowisko prezesa MZK, w którym uczestniczyli przedstawiciele Klubów Radnych.
- Poinformował, że brał udział w uroczystościach 95-lecia ZNP, na której byli również niektórzy Radni.
- Uczestniczył także w konferencji zorganizowanej przez Związek Miast Polskich. Jej tematem było poszukiwanie środków z funduszy europejskich oraz kontakty z krajami Unii Europejskiej.
- Odbyła się uroczystość wręczenia medali za 50 rocznicę pożycia małżeńskiego.
- ZM stara się ciągle prowadzić rozmowy z firmami, które przeżywają trudności jak również z firmami, które chcą się rozwijać i oczekują pomocy. Odbyło się w związku z tym spotkanie z Panem Prezesem INWEST STAR-a Panem Grochowskim, który ustąpił jak również z nowym Panem Prezesem Cieślikiem. ZM z dużym pesymizmem spogląda na przyszłość spółki INWEST STAR, której stan rzutuje na kondycję spółek „córek”. Brak jest środków na rozwój spółki oraz jednoznacznej, realistycznej koncepcji rozwoju. Stwierdził, iż ta sytuacja może skutkować zwolnieniami w Spółce.
- Odbyło się spotkanie z medalistami Mistrzostw Polski Młodzików w boksie. Zawodnicy zdobyli dwa złote medale oraz jeden srebrny, a jest to zasługa trenera Pana J. Króla oraz Klubu STAR.
- W ubiegłym tygodniu omawiana była na finalnym spotkaniu Strategia Powiatu, która będzie jeszcze w tym miesiącu przyjmowana przez Radę Powiatu. Przedstawiciele ZM brali udział w w/w spotkaniu, na którym przedstawiano cele niezbędne dla prawidłowego rozwoju naszego miasta, a które zostały umieszczone w tej strategii.
- 13 grudnia odbyło się posiedzenie Stowarzyszenia Charytatywnego im. A. Schweitzera, na którym przegłosowana została uchwała o przekazaniu Gminie Starachowice z powrotem budynku Hotelu Pielęgniarek z zastrzeżeniem, że Stowarzyszenie otrzyma lokal na swoją działalność.
- 14 grudnia odbyła się konferencja w firmie STAR TRUCK, po której ZM może powiedzieć, że z pewnym optymizmem może patrzeć na rozwój Spółki.
- 15 grudnia odbyły się uroczystości związane z 35-leciem powstania SP nr 10 w Starachowicach.
- Poruszył sprawę problemu funkcjonowania PUP-u i MOPS-u w Starachowicach. Stwierdził, że w PUP-ie nie ma środków na wdrażanie aktywnych form łagodzenia skutków bezrobocia, w związku z tym duża część osób bezrobotnych zwraca się o pomoc do MOPS-u. Powiedział, że środki dla MOPS przeznaczone na pomoc z budżetu państwa na 2001 rok są w granicach 61% środków jakie na początku 2000 r. miał do dyspozycji

MOPS. Zwrócił uwagę na fakt, że jeżeli w ciągu dwóch dni MOPS nie otrzyma kwoty 400 tys. zł, to braknie środków na bieżące wypłaty dla mieszkańców Starachowic w ramach pomocy społecznej. Powiedział, iż podobnie przedstawia się sytuacja jeśli chodzi o dopłaty do mieszkań. Stwierdził, że przytoczone fakty świadczą, iż w kraju nie jest za dobrze z finansami.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powitał uczniów Gimnazjum nr 2, którzy przybyli na sesję RM w ramach lekcji wiedzy o społeczeństwie.

**Pan S. Walkiewicz**

Powiedział, iż jako przedstawiciel Klubu Radnych SLD uczestniczył w spotkaniu poświęconym Strategii Rozwoju Powiatu Starachowickiego. Stwierdził, iż zenujące dla niego było kiedy Pan Prezydent przez kilkadziesiąt minut usiłował przekonać decydentów w sprawie tego programu, że należy wpisać liczbę 42 dotyczącą trasy ruchu Skarżysko - Starachowice - Ostrowiec - Opatów. Zwrócił uwagę na fakt, że jeżeli się zaprasza przedstawicieli Klubów Radnych na dyskusję nt Strategii Powiatu to powinno się chociaż po jednym egzemplarzu dokumentów dostarczyć poszczególnym Klubom, aby można było się z nimi wcześniej zapoznać. Poprosił, aby w przyszłości Gmina zakupiła od Powiatu materiały dla Radnych, jeśli omawia się tak istotne dla miasta sprawy.

**Pan E. Kielek**

Poprosił Pana Prezydenta o zwrócenie uwagi na sprawę zabłocenia miasta w rejonie od ul. Leśnej, Kościelnej aż do wyjazdu do ul. Zgodnej w związku z transportem glinki do Cegielni. Powiedział, że jako Radny miał wiele interwencji w tej sprawie. Uruchomiona zmiatarka nie załatwiła problemu, gdyż glina nadal znajduje się na jezdni. Zauważył, że ten kto transportuje taką glinę powinien również odpowiadać za porządek na ulicy.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że Komendant SM wdrożył już działania w tej sprawie, a koszty doprowadzenia do porządku ulicy poniesie kierownictwo Cegielni.

**Pan K. Bojara**

Powiedział, że chce poruszyć sprawę spotkania w sprawie strategii dla Powiatu. Stwierdził, że w spotkaniu takim nie powinien być pominięty Przewodniczący RM, któremu należy się szacunek, jako osobie najważniejszej w mieście.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że nasi przedstawiciele brali udział w całym toku formułowania Strategii Rozwoju Gospodarczego. Dyskusja podsumowująca zmierzała do tego, aby w strategii tej znalazła się modernizacja i rozbudowa drogi krajowej nr 42. Stwierdził, że na tym posiedzeniu uzyskaliśmy zapewnienie, że cyfra 42 się znajdzie. Gmina chciała, aby w Strategii była budowa kanalizacji sanitarnej w mieście Starachowice i mamy zapewnienie, że tak będzie.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że z ubolewaniem słucha wypowiedzi Pana Radnego S. Walkiewicza. Przypomniał, iż niejednokrotnie apelował, aby doszło do spotkania Rady Gminy i Rady Powiatu celem omówienia spraw gospodarczych miasta i powiatu i do tej pory do takiego

spotkania nie doszło. Stwierdził, iż dyskutuje się nad Strategią Powiatu, która zawiera sprawy dotyczące miasta. Jeśli chodzi o modernizację drogi 42, to jest to inwestycja potrzebna i od samego początku popierana przez Prezydenta J. Wierzbickiego. Powiedział, że w spotkaniach dotyczących ważnych spraw jaką również jest Strategia dla Powiatu powinni brać udział wszyscy Radni Gminy, którzy w sposób znaczący potrafią określić to co jest potrzebne dla miasta. Jeżeli chodzi o wspomnianą kanalizację sanitarną, to jest to najważniejsza sprawa w Strategii i należy ją powiązać z ochroną zbiornika na Lubiance.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że poruszone zagadnienia są zawarte w Strategii dla Województwa Świętokrzyskiego i Zarządowi Miasta zależało, aby znalazły się one również w Strategii dla Powiatu.

**Pan M. Klepacz**

Zadał pytanie Prezydentowi Miasta Panu J. Wierzbickiemu - czy ZM rozważa możliwość ustosunkowania się do wniosków z wyjazdowych Komisji Gospodarczych, gdyż w projekcie budżetu na 2001 r. żaden z wypracowanych wniosków nie został uwzględniony ?

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że zrealizowanie wniosków pociągałoby za sobą spore wydatki finansowe. Zauważył, że konstruując budżet Gmina zabezpiecza te wydatki, które są obligatoryjne i wiążą się z prawidłowym funkcjonowaniem miasta, a jedynie to co zostaje przeznaczane się na inwestycje. Stwierdził, iż duża część inwestycji do wykonania pojawia się w ciągu roku a dopiero w miesiącu lutym znajdują się wolne środki, z których będzie można skorzystać, natomiast Gmina oczekuje jeszcze od Skarbu Państwa zwrotu 800 tys. zł, które przeznaczone zostały na realizację Karty Nauczyciela. Uprzedził jednak, że środków tych w przyszłym roku będzie mniej. Powiedział, że w ciągu roku pojawiają się jeszcze środki na inwestycje infrastrukturalne. Poinformował, iż jest już od kilku tygodni pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej nt projektu budżetu miasta Starachowice na 2001 r.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przeczytał pismo od Stowarzyszenia Pomocy Rodzinie Dysfunkcyjnej „Przystań”. Pismo stanowi załącznik do protokołu. Następnie ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad :

**Ad.7.**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapowiedział przejście do tematu sesji „Bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Starachowic” po czym przywitał Naczelnika Wydziału Zdrowia Pana A. Szlapę, Przedstawiciela Powiatu Pana M. Roguskiego, Pana M. Wojciechowskiego z Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej, Panią A. Bilską, Pana I. Czerwonkę, Panią Z. Życińską, Panią A. Buśko oraz Pana A. Jagiełłę - Wiceprzewodniczącego Rady Świętokrzyskiej Kasy Chorych.

**Ad.7.1.**

**Pan A. Szlapa - Naczelnik Wydziału Zdrowia**

Przedstawił informację nt bezpieczeństwa zdrowotnego w mieście. Materiał na piśmie stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7.2.****Pan M. Roguski - Przedstawiciel Starostwa Powiatowego**

Powiedział, że największym powiatowym zakładem opieki zdrowotnej jest Szpital Miejski. Ponadto Powiat zajmuje się również placówkami podstawowej opieki zdrowotnej z terenu miasta Starachowice - Zakładem Opieki Zdrowotnej przy ul. Radomskiej 35 i Miejskim Zakładem Opieki Zdrowotnej przy ul. Murarskiej. Oba te zakłady zabezpieczają prawie w pełni funkcjonowanie opieki zdrowotnej w naszym mieście. Powstał także prywatny zakład opieki zdrowotnej na os. Południe, a powstaną kolejne niepubliczne takie zakłady. Powiedział, iż prawdopodobnie wszystkie zakłady świadczące podstawowe usługi zdrowotne w ciągu dwóch, trzech lat przekształcą się w niepubliczne jednostki. Stwierdził, że środki wpływające ze Świętokrzyskiej Kasy Chorych są niewystarczające dla prawidłowego funkcjonowania podstawowej opieki zdrowotnej. Zauważył, iż organ założycielski nie jest w stanie pomóc zakładom podstawowej opieki zdrowotnej.

Rada Powiatu jest organem założycielskim w/w jednostek opieki zdrowotnej, które wypełniają w dziewięćdziesięciu kilku procentach funkcje, do których zostały powołane, ponieważ kilka zakładów niepublicznych zaczęło w tym zakresie funkcjonować. Gmina mając ustawowy obowiązek zabezpieczenia podstawowej opieki zdrowotnej funkcję tę za nią spełnia Powiat poprzez zakłady opieki zdrowotnej. Rada Powiatu podjęła pewne kroki, upoważniając w drodze uchwały Zarząd Powiatu do prowadzenia negocjacji, aby przekazać to zadanie Gminie Starachowice. Stwierdził, że negocjacje te są w toku i ich wynik będzie też zależał od decyzji Rady Miejskiej. Powiedział, że w Biurze Rady Powiatu znajduje się uchwała Klubu Radnych SLD zmierzająca do tego, aby zadanie z zakresu prowadzenia podstawowej opieki zdrowotnej przekazać Gminie. Powstaje jednak w tym momencie pytanie - czy RM jest przygotowana na taki ruch? Powiedział, że jeżeli będą jakieś pytania to w miarę możliwości udzieli na nie odpowiedzi.

**Ad.7.3.****Pan M. Wojciechowski - Dyrektor PZOZ-u w Starachowicach**

Przedstawił informację nt PZOZ-u w Starachowicach. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7.4.****Pani A. Bilaska - Dyrektor Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej**

Przedstawiła informację nt działalności MZOZ. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7.5.****Pani Z. Życińska - Dyrektor Zakładu Opieki Zdrowotnej**

Przedstawiła informację nt działalności ZOZ. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił, aby referujący tematy przedstawili pokrótce swoje problemy i wnioski, gdyż Radni posiadają te materiały.



**Ad.7.6.**

**Pan I. Czerwonka - Kierownik Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego**

Przedstawił informację nt działalności jednostki. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7.7**

**Pani A. Buśko - Powiatowy Inspektor Sanitarny**

Przedstawiła informację nt działalności jednostki. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie dodała, iż przeprowadzono kontrole pod kątem zagrożenia chorobą szalonych krów. Nie było przypadków gdzie produkty należałoby wycofać. W 11 przypadkach wydano nakaz zabezpieczenia partii środków spożywczych podejrzanych o pochodzenie z krajów objętych zakazem Głównego Lekarza Weterynarii.

**Ad.7.8.**

**Pan A. Jagiello - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Świętokrzyskiej Kasy Chorych**

Przedstawił informację nt działalności w/w jednostki. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.8.9.**

W dyskusji udział wzięli :

**Pan S. Salata**

Stwierdził, że bardzo dokładnie opracowane są materiały trzech jednostek tj: PZOZ, ZOZ i Powiatowy Inspektorat Sanitarny. Następnie poprosił Dyrektora PZOZ o wyjaśnienie zapisu „istotnym krokiem w poprawie diagnostyki będzie oddanie do użytku wysokiej klasy tomografu i aparatu rentgenowskiego. Liczę na pomoc władz miasta w celu pełniejszego wykorzystania tych specjalistycznych urządzeń. Szczególnie mammografu przez promowanie akcji badań piersiowych mieszkank naszego miasta i powiatu”.

Stwierdził, że lekarz u którego zapisana jest pacjentka powinien wydawać skierowania na badania mammograficzne. Powinno tak być w przypadku niepłatnych badań.

Przypomniał, iż składał interpelację w imieniu starszych ludzi miasta, aby w szpitalu otworzyć oddział urologiczny. Zgłosił wniosek, aby Pan Dyrektor PZOZ-u robił wszystko, żeby otworzyć w nowym szpitalu taki oddział.

Odnośnie informacji Pani A. Buśko stwierdził, iż dobrze, że zwróciła uwagę na złe oświetlenie sal szkolnych w szkołach podstawowych. Zaproponował, aby w jednej ze szkół zrobić właściwe oświetlenie tj. takie jakie widział w Czarnej Białostockiej gdzie instalowała je firma Philips. Dodał, że jest to oświetlenie energooszczędne.

Następnie zgłosił wniosek, aby wybór lekarza weterynarii do badania mięsa na targowicy odbywał się w drodze przetargu. W zapisie powinno się uwzględnić, że gmina organizuje taki przetarg i osoba, która go wygrała ponosi odpowiedzialność za niewłaściwe zbadanie mięsa. Dodał, że sprzedający powinni posiadać tabliczki ze swoim imieniem, nazwiskiem i adresem.

**Pan S. Walkiewicz**

Zwrócił uwagę, iż po zapoznaniu się z materiałami na sesję można stwierdzić, że dyrektorzy jednostek napisali to co chcieli. Uważa, że ze strony Zarządu Miasta powinno być zapytanie do tych instytucji dot. kilku zasadniczych tematów, które pozwoliłyby odpowiedzieć

na pytanie - jak wygląda bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Starachowic. Podziękował Pani A. Buśko za zamieszczenie w informacji problemów jej instytucji. Zaproponował, aby funkcjonujący w ramach kontaktów z Powiatem Starachowickim zespół wzbogacił swoją wiedzę o elementy oceny jak i wnioski dotyczące poszczególnych jednostek. Stwierdził, iż przedstawiona ocena 6-ciu głównych celów reformy służby zdrowia nie jest właściwa gdyż nie uwzględniono stanu wyjściowego i konkretnej informacji o stanie obecnym - generalnie co do zdrowotności mieszkańców. Zwrócił uwagę, iż radni powinni uzyskać konkretne informacje nt braku rezultatów rozmów z Powiatem tj dodatkowych zastrzeżeń jakie się pojawiły. Zapytał jaka będzie ostateczna ilość miejsc łóżkowych w nowym szpitalu. Dodał, iż ma nadzieję, że zostanie zniwelowana konieczność lokowania chorych na łóżkach w korytarzach.

Zgłosił wniosek, aby przedstawione przez Wydział ZD materiały zostały uzupełnione aby radni mogli się więcej dowiedzieć nt oceny stanu zdrowia i konkretnych przyczyn impasu w negocjacjach z Powiatem w tej sprawie.

#### **Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, iż tylko jedna z instytucji, które składały informację wpisała stan zadłużenia czego nie wiadomo o pozostałych. Następnie zapytał, czy budowa szpitala jest opóźniona czy przyspieszona oraz jak przedstawiają się koszty tej inwestycji. Ponadto zwrócił uwagę, że Zarząd Miasta jest reprezentantem mieszkańców i powinien się w jakiś sposób nimi opiekować a wg Niego opieka ta równa się zeru. Zarząd Miasta przez okres dwóch lat nie czynił żadnych starań w kierunku przejęcia podstawowej opieki zdrowotnej. Wg Niego ta procedura powinna być już dawno zakończona. Na zakończenie zgłosił wniosek aby miasto przejęło podstawową opiekę zdrowotną.

#### **Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że po wysłuchaniu informacji nasuwa się dość duży niesmak z ich niekompletności. Dodał, że nie chce obwiniać tych, którzy je podpisali gdyż zależały one od postawionego pytania. Dodał, iż ubolewa nad tym, że przy omawianiu tak ważnego tematu jakim jest służba zdrowia nie jest obecny Starosta. Zwrócił uwagę, iż nasuwa się wniosek, że Wydział Zdrowia przy UM nie ma żadnej możliwości koordynowania działań związanych z zakresem służby zdrowia. Jego zdaniem stan ten powinien być zmieniony gdyż radni są odpowiedzialni za stan zdrowia mieszkańców a nie mają na to żadnego wpływu. Dodał, iż oczekiwał informacji nt stanu zadłużenia poszczególnych placówek. W związku z informacją Pana M. Wojciechowskiego, który zawarł sformułowanie cyt. „...Liczymy na pomoc RM szczególnie w rozwiązywaniu tych problemów”. Stwierdził, że jako radny nie wie w czym ma pomóc. Dodał, że radni nie posiadają informacji jakie są potrzebne nakłady na tę inwestycję i kiedy przewidywany jest termin jej zakończenia. Ponadto zapytał czy będzie ona zakończona w zakresie, który dziś obowiązuje.

Zwrócił uwagę, że w materiale ze Starostwa Powiatowego brak jest informacji odnośnie oceny funkcjonowania placówek służby zdrowia w Powiecie Starachowickim.

Poprosił aby Pan J. Kubiakowski - przedstawiciel Wojewody przybliżył informację w tej sprawie.

Stwierdził, że jest zaniepokojony faktem istnienia informacji, iż PZOZ przejął ośrodek opieki paliatywnej w Kałkowie w swoje struktury. Poprosił, aby Pan M. Wojciechowski ustosunkował się do tej informacji. Zwrócił uwagę, że przejęcie ośrodka generowałoby dalsze zadłużenie szpitala. Dodał, iż jeżeli taka decyzja zapadła to jest ona niewłaściwa. Następnie zgłosił wniosek aby wnioski zapisane przez Sanepid zostały przyjęte przez Radę Miasta. Pozostałe wnioski należy wypracować, gdyż nie można pozostawić sprawy służby zdrowia

w istniejącym stanie po dwóch latach funkcjonowania jej w nowych warunkach. Dodał, iż musi zapisać decyzja czy miasto przejmuje służbę zdrowia, jeżeli tak to na jakich warunkach? Zapis zawarty w materiale z Wydziału Zdrowia nic nie mówi.

Ponownie poprosił, aby przyjąć na dzisiejszym posiedzeniu wnioski Sanepidu natomiast pozostałe wypracować i przedstawić radnym dalsze kierunki funkcjonowania służby zdrowia.

#### **Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Rozwoju**

Zwrócił się z pytaniem do Pana M. Roguskiego nt stanowiska powiatu odnośnie budowy szpitala - czy ma iść w dotychczasowym kierunku. Przypomniał, iż w materiale PZOZ Pan M. Wojciechowski wskazał problem dot. budowy szpitala w Starachowicach tj. konieczność różnego rodzaju przeróbek. Zapytał, czy nie należałoby się zastanowić nad zmianą koncepcji dalszej budowy szpitala. Zapytał, czy Starostwo Powiatowe rozpatruje taką kwestię i czy trwają dyskusje na ten temat.

Następnie zapytał jaki jest stan finansów, w jakiej wysokości potrzebne są środki na dalszą rozbudowę szpitala, czy pozwolą one na dokończenie rozpoczętych inwestycji. Czy środki, które szpital otrzyma na następny rok budżetowy będą wystarczające na prowadzenie tych inwestycji. Następnie zwrócił się do Pana M. Wojciechowskiego z pytaniem czy negocjacje z Kasą Chorych zostały zakończone, jeżeli nie to na jakim są etapie oraz na co one wskazują tj. czy zakres świadczonych usług będzie na tym poziomie co w ubiegłym roku czy też uda się zwiększyć środki na świadczone usługi przez szpital miejski. Ponadto zadał pytanie spisane z wniosków, które wpłynęły do Biura Poselskiego Pani M. Stolzman. Dotyczyło ono obawy grupy mieszkańców nad stanem kadry w szpitalu tj. wykształcenie i specjalizacje lekarzy. Było tam sformułowanie, iż kadra lekarzy się starzeje i czy są następcy, którzy będą mogli te działania prowadzić.

Następnie zwrócił się z pytaniem do Kierownika Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego czy ilość lekarzy zatrudnionych w pogotowiu zabezpiecza świadczenie usług gdyż z danych wynika, że mieszkańcy powiatu starachowickiego są dosyć wiekowo zaawansowanym społeczeństwem. Zapytał czy Kierownik ŚCRMITS jak również przedstawiciel Marszałka Województwa nie obawiają się czy nie dojdzie do sytuacji, że świadczenie usług przez tę jednostkę będzie nie wystarczające w stosunku do potrzeb mieszkańców powiatu starachowickiego.

Następnie nawiązał do wypowiedzi Pana A. Jagiełły, który mówił o „skostniałej strukturze kasy chorych”. Zapytał, czy nie celowym byłoby zlikwidowanie kas chorych bo jak to się dzieje w reformach polskiego państwa zawsze obowiązki spływają na gminy czego przykładem jest oświata czy służba zdrowia natomiast środki są gdzie indziej. Dodał, że na przyszłość należałoby się zastanowić nad celowością istnienia kas chorych a przekazaniem środków do samorządu. Dodał, że samorzady dopłacają aby świadczone usługi np. szkolnictwo czy służba zdrowia były na wysokim poziomie gdyż środki otrzymywane z budżetu państwa są niewystarczające.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż chciałby wyjaśnić dlaczego ZM nie przedstawił Radzie warunków przejęcia podstawowej służby zdrowia. Wyjaśnił, że Zarząd Powiatu do tej pory nie określił warunków na jakich chciałby ją przekazać miastu. Miasto otrzymało propozycję przejęcia jednego z zakładów, które za swoje zadanie mają świadczenie podstawowych usług medycznych. Zespoły miasta i powiatu, które zajmowały się tym tematem już kilka miesięcy temu określiły, że miasto przejmie całość podstawowej opieki zdrowotnej tj. oba zakłady z pełnym majątkiem. Dodał, że każda przychodnia wymaga nakładów nie tylko w sensie budowlanych ale także w wyposażenie. Nadmienił, że do dnia dzisiejszego ZM nie otrzymał

jednoznacznego stanowiska Powiatu. ZM odnosi wrażenie, że Powiat nie jest zainteresowany przekazaniem podstawowej opieki zdrowotnej. Nawiązał do wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego, który stwierdził, że radni nie mają wpływu na funkcjonowanie służby zdrowia i zgodził się z Nim. Dodał, że miasto może mieć wpływ na funkcjonowanie tylko wtedy jeżeli przejmie te dwa zakłady opieki zdrowotnej. Zarząd Miasta stoi na stanowisku, że miasto powinno przejąć podstawową opiekę zdrowotną z uwagi na to, że o jej funkcjonowaniu decydują radni powiatu, którzy nie są mieszkańcami Starachowic. Zapytał, czy Rada Miejska zechce upoważnić ZM do prowadzenia oficjalnie rozmów o przejęciu podstawowej opieki zdrowotnej przez miasto. Upoważnienie RM jest potrzebne zgodnie z obowiązującą procedurą przejęcia w/w zadania.

Następnie nawiązał do informacji Pana M. Wojciechowskiego i wyjaśnił, że w budżecie miasta zaprojektowano kwotę 50 tys. zł na badania profilaktyczne w zakresie wcześniejszego wykrywania raka piersi.

Ponadto zapytał czy ograniczenia, które nastąpiły w zakresie doraźnej pomocy medycznej tj. działanie pogotowia ratunkowego nie skończą się tragicznymi skutkami. Dodał, że zwrócił się w tej sprawie do Dyrektora w Kielcach, który udzielił informacji, że ograniczenia te nie powinny wpłynąć niekorzystnie. Poprosił Pana I. Czerwonkę o przedstawienie swojego stanowiska w tej sprawie.

#### **Pan W. Orkisz**

Stwierdził, że w grupie negocjacyjnej z przedstawicielami targowiska „Manhatan” powinna znaleźć się Pani dr Buśko. Powinna Ona przedstawić zagrożenie epidemiologiczne. Sprawa zagrożenia epidemią powinna być nagłośniona przez prasę lokalną, radio i telewizję kablową.

#### **Pan S. Sałata**

Zapytał, czy prawdą jest, że Pan Wojewoda zmniejszył o 3 mln zł środki finansowe na budowę szpitala. Stwierdził, iż nie podziela stanowiska przejęcia przez gminę otwartej służby zdrowia. Powinien prowadzić ją powiat co jest zapisane jako jego zadanie. Miasto przejęło już przedszkola, szkoły podstawowe, gimnazja to pozostaną do przejęcia tylko szkoły średnie natomiast powiatowi pozostanie niewiele zadań. Uważa, że samorząd powiatowy, który drogo kosztuje powinien jakieś zadania realizować i należy je w sposób równoważny podzielić. Przypomniał, że w latach 90 - 94 miasto udzieliło pomocy dla szpitala w kwocie 3.200 tys. zł (starych).

#### **Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że jest zaskoczony wypowiedzią Pana Prezydenta J. Wierzbickiego. Przypomniał, iż wielokrotnie Klub Radnych SLD domagał się jasnych reguł nt przejęcia służby zdrowia. Natomiast dziś po dwóch latach oczekuje się udzielenia upoważnienia ZM do prowadzenia rozmów w sprawie przejęcia podstawowej opieki zdrowotnej co według Niego jest nieodpowiedzialne.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że upoważnienie dla ZM jest potrzebne zgodnie z obowiązującą procedurą. Pan M. Roguski informował, że Zarząd Powiatu je posiada. Dodał, że takie procedury obowiązują, miasto może się do tego nie stosować ale nie należy twierdzić, iż niepoważne jest wystąpienie ZM o upoważnienie do Rady.

**Pan J. Kubiakowski - Członek Zarządu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego**

Poinformował, iż sesja o podobnej tematyce trwa dzisiaj w Ostrowcu Świętokrzyskim. Również stałym zajęciem Zarządu Województwa jest sprawa służby zdrowia. Stwierdził, że rok 2000 jest bardzo ważny dla służby zdrowia naszego województwa. Został wdrożony program restrukturyzacji służby zdrowia. Wypracowano pewne materiały przy współpracy osób związanych ze służbą zdrowia i samorządami. Tworzyła je tzw. regionalna grupa wsparcia. W wyniku tego powstał program restrukturyzacji służby zdrowia, gdzie znajdują się również sprawy miasta i powiatu Starachowic. Przystąpienie do tego programu przyniosło dla województwa środki finansowe w kwocie około 11 mld zł na ten rok. Powiat Starachowicki otrzymał ponad 490 tys. zł tj. ponad 4% środków przeznaczonych na restrukturyzację w naszym województwie. Pieniądze zostały skierowane na teren Powiatu Starachowickiego w drodze tzw. szybkiej ścieżki ponad 250 tys. zł i poza nią 240 tys. zł. „Szybka ścieżka” to były pieniądze przeznaczone na restrukturyzację tj. dostosowanie struktury zatrudnienia do możliwości finansowych. W sumie na „szybką ścieżkę” jednostki z terenu Powiatu Starachowickiego otrzymały prawie 700 tys. zł. Różnica pozostaje na tzw. środkach niewygasających do realizacji programu w następnym roku. Program ten wprowadza zmiany polegające na zmniejszaniu ilości niektórych łóżek między innymi ginekologiczno - położniczych prawie o połowę w innym miejscu utrzymanie łóżek w obecnym stanie, jak również pewne propozycje zwiększenia ilości łóżek. Odnośnie zwiększenia łóżek jest propozycja aby oddział szpitalny ZOZ-u w Starachowicach przekształcić w łóżka o profilu gastrologicznym, przekazać do szpitala powiatowego, natomiast ten oddział wykorzystać pod zakład opieki długoterminowej. Jest to pewnego rodzaju propozycja a nie przymuszone konkretne działanie. Jest również propozycja aby w tych wygospodarowanych pomieszczeniach urządzić jeden

z oddziałów psychiatrycznych w Morawicy. Następnie wyjaśnił, że wszystkie inwestycje służby zdrowia na terenie województwa są inwestycjami samorządowymi. Praktycznie została zakończona kardiologia w Kielcach, pozostały tylko drobne montaż sprzętu. Potwierdził, iż Starachowice otrzymają mniej środków na szpital. Minister Finansów ograniczył dla Wojewody Świętokrzyskiego ilość środków budżetowych o 27 mln zł. Wojewoda Świętokrzyski szukając pieniędzy w ramach tzw. cięć zmniejszył środki w inwestycjach służby zdrowia o kwotę ponad 21 mln zł. Starachowice nie otrzymają 3.300 tys. zł. Przy ostatnich rozmowach Przewodniczącego Sejmiku z Wojewodą doszło do pewnego zrozumienia i znalezienia wyjścia aby środki na ukończoną kardiologię w Kielcach się znalazły. Każde wydłużenie terminu oddania inwestycji prowadzi do zwiększania kosztów.

Stwierdził, że należy przeanalizować program rozbudowy szpitala w Starachowicach i sprawdzić czy jest on adekwatny do potrzeb. Stwierdził, iż nie potrafi odpowiedzieć na pytanie czy w przyszłym roku będzie odpowiednia ilość środków na prowadzenie inwestycji. Dodał, że w materiałach dot. budżetu państwa na rok przyszły nie ma wykazu jednostek służby zdrowia z przypisanymi środkami. Prace powinny iść w kierunku przygotowania tzw. kontraktu wojewódzkiego i umieszczania w nim zadań służby zdrowia.

Następnie poinformował, iż Zarząd Województwa podjął decyzję o połączeniu Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Medycznego. W wyniku połączenia w bieżącym roku zredukowano zadłużenie z 8 na 2 mln zł. Zarząd Województwa odczuwa niedosyt przy świadczeniu tego typu usług. Najgorsza sprawa jest z ratownictwem np. jedna z karetok stała gdyż Świętokrzyskie Centrum nie posiadało środków aby zatrudnić do niej obsługę mimo, że samorząd przygotował odpowiednie pomieszczenia dla pracowników. Pociuszający jest fakt, że nastąpiło uzupełnienie sieci karetok tak, iż w tej chwili są mniejsze obawy, że karetka nie zdąży dojechać. Wszystkie cięcia w Centrum Ratownictwa

są wynikiem braku środków finansowych. Bardzo dobrze się stało, że ze Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa wyłączono sprzęt latający, który obecnie finansowany jest bezpośrednio przez ministerstwo. Najgorszą sprawą jest fakt, iż na samo ratownictwo nie ma pieniędzy a zadanie to jest spychane z ministerstwa na kasę chorych i odwrotnie, co jest powodem nieścisłości w istniejącym prawie.

W 1999 r. Minister Zdrowia wydał rozporządzenie mówiące o minimalnym zatrudnieniu ilości personelu na 1 pacjenta. „Szybka ścieżka” spowodowała, iż z jednej strony zwalnia się pielęgniarki natomiast z drugiej łamie się rozporządzenie nie spełniając minimalnej wielkości zatrudnienia personelu. Dodał, iż podziela pogląd, że należy zmienić strukturę całej służby zdrowia w kraju. Organ założycielski może tylko wyrazić zgodę natomiast otrzymuje pieniądze z kontraktu z kasą chorych i w obecnym układzie nie może dobrze zarządzać jednostką służby zdrowia. W bieżącym roku sporządzono bilans potrzeb remontowych, konserwacyjnych wszystkich jednostek służby zdrowia w województwie. Okazało się, że w skali województwa potrzeba ponad 200 mln zł na najpilniejsze roboty remontowe. Dodał, że projekt budżetu województwa na rok przyszły planowany jest na kwotę 150 mln zł.

Odnosnie zadłużenia jednostek służby zdrowia stwierdził, że są one zadłużone jednakże ono nie wzrasta. Zadłużenie zawsze będzie ale można go podzielić na wymagalne i niewymagalne. Obecne zadłużenie to wynikające z normalnej działalności jednostek służby zdrowia. W odpowiedzi na pytanie Pana S. Sałaty poinformował, iż w br został otworzony na bardzo wysokim poziomie oddział urologiczny w Świętokrzyskim Centrum Onkologii.

Następnie poinformował, iż w tej chwili na terenie województwa nie ma żadnych protestów pielęgniarek. Przepraszył, że nie będzie mógł brać udziału w dalszej części obrad i przekazał od Zarządu Województwa życzenia świąteczne i noworoczne.

#### **Pan G. Walendzik**

Wyjaśnił, iż opinia Rady Polityki Regionalnej nt kontraktu zostanie wydana prawdopodobnie w czwartek. Wielkość środków, które będą negocjowane muszą być związane z budżetem. Przypomniał, iż w ubiegłym roku Sejm dokonywał przeglądu wszystkich wieloletnich inwestycji w związku z wejściem ustawy o trójstopniowym podziale samorządu terytorialnego. Została podjęta decyzja, że te inwestycje wieloletnie, które były tzw. centralnymi będą realizowane przez poszczególne szczeble samorządu natomiast wytypowane na wniosek Komisji Finansów Publicznych będą zobowiązane do finansowania przez Skarb Państwa w postaci dotacji czy innego rodzaju środków przelewanych na konto poszczególnych samorządów. Została dokonana gruntowna analiza i wprowadzono szpital starachowicki do realizacji wśród inwestycji wieloletnich, które będą finansowane z budżetu Skarbu Państwa. Dodał, że ustawa o zasadach wspierania rozwoju regionalnego doprowadziła, że te wszystkie środki znajdują się w kontrakcie regionalnym. Oznacza to, że do Zarządu Województwa będzie należało wskazanie akcentów za inwestycjami, które będą w pierwszej kolejności realizowane. W związku z tym zapytał Pana J. Kubiakowskiego czy Zarząd Województwa wskaże Starachowice jako inwestycję priorytetową. Przypomniał, że w ubiegłym roku Sejm wskazał trzy inwestycje w województwie tj. kardiologia, onkologia i szpital starachowicki ze względu na zaawansowanie. Dodał, że projekt budowy szpitala był aktualizowany w 1995 r. i nie ma sensu nic w nim zmieniać gdyż w przeciwnym razie Skarb Państwa może się wycofać z realizacji tej inwestycji. Szpital w ubiegłym roku dostał 30 mln zł i zaplanowano ukończenie w przeciągu 2 lat. Jedną z istotnych spraw przy kontrakcie regionalnym, która będzie negocjowana z Ministrem d/s Rozwoju Regionalnego będzie stanowisko Zarządu Województwa. Zapytał czy Zarząd Województwa postawi szpital w Starachowicach jako inwestycję priorytetową. Dodał, że do realizacji weszły również inne inwestycje, które nie były przez Komisję Finansów Publicznych akceptowane. Przypomniał, że skierował do

Przewodniczącego Sejmiku Pana Posła Długosza list otwarty w związku z Jego wypowiedzią w prasie. Było tam pytanie dlaczego obcięto środki na kardiologii w Kielcach a nie w Starachowicach tj. czy dlatego, iż jest tam Poseł G. Walendzik ?

**Pan J. Kubiakowski - Członek Zarządu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego**

Stwierdził, iż cieszy się ze stwierdzenia, że będzie kontrakt wojewódzki ale nie jest do końca pewny, czy tak się stanie. Wyjaśnił, że w wykazie inwestycji znajdują się Starachowice. Zwrócił uwagę, że w budżecie państwa w rezerwie celowej na inwestycje służby zdrowia jest o 1/3 mniej pieniędzy w skali kraju. Nie jest w stanie określić jakiej wysokości środki Zarząd Województwa będzie proponował do kontraktu. Jeżeli chodzi o wypowiedź Przewodniczącego stwierdził, że chyba nie znał On informacji, iż również w Starachowicach zmniejszono środki. Dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego onkologia jest tak samo ważna jak szpital w Starachowicach czy Opatowie. Dodał, iż nie ma podziału na lepszych i gorszych, decyzja będzie podejmowana w sposób merytoryczny. Natomiast o Starachowicach nikt nie będzie zapominał.

**Pan M. Wojciechowski - Dyrektor PZOZ**

Odnosnie wypowiedzi przedstawiciela Zarządu Województwa, który stwierdził, iż pieniądze w tzw. „szybkiej ścieżce” są zarezerwowane na przyszły rok zapytał czy oferta złożona przez PZOZ na rok bieżący będzie mogła być realizowana w przyszłym roku w przedstawionym wymiarze, dotyczy to kwoty 140 tys. zł.

**Pan J. Kubiakowski - Członek Zarządu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego**

Wyjaśnił, że przyznana dotacja na tzw. „szybką ścieżkę” dla PZOZ - u w Starachowicach wynosi 621.989 zł w tego wykorzystanie do końca grudnia ma wynosić 166.058 zł natomiast dla MZOZ przy ul. Kilińskiego kwota ta wynosi 114.625 a do wykorzystania w roku 2000 - 86.079 zł. Samorządy zgłosiły do tzw. środków niewygasających różnice tych kwot. Termin na zgłoszenie upłynął 15 listopada br. Zgłoszenia te zostały przekazane do Ministra Finansów i nie orientuje się czy wykaz tych środków został przez Sejm zaakceptowany. Dodał, że oprócz „szybkiej ścieżki” będzie następował drugi etap restrukturyzacji gdzie zostaną przeznaczone następne środki. Zwrócił uwagę, iż do dnia dzisiejszego na tzw. „szybką ścieżkę” nie wpłynęła nawet 1 zł.

**Pan M. Roguski - Przedstawiciel Starostwa Powiatowego**

Odpowiadając na pytanie Pana J. Łyczkowskiego czy budowa szpitala ma iść w zaplanowanym kierunku czy koncepcja ta ulegnie zmianie stwierdził, że Pan G. Walendzik udzielił już odpowiedzi. Dodał, iż nie ma możliwości aby zmienić plan budowy szpitala gdyż wiązałoby się to z zablokowaniem środków na inwestycje. Nadmienił, że Pan M. Wojciechowski ma przygotowane pewne projekty dotyczące uszczegółowienia pewnych zmian w funkcjonowaniu szpitala, które to zmiany korespondują z tym co rekomendowała grupa wsparcia. Stwierdził, że nie ma możliwości aby teraz zmieniać plany i koncepcje budowy szpitala. Następnie wyjaśnił, że budowa szpitala będzie szła w kierunku, który obecnie jest. Na przyszły rok harmonogram prac obejmuje do wydania kwotę ponad 50 mln zł, jednakże trudno powiedzieć czy szpital otrzyma taką kwotę. Następnie wyjaśniając Panu A. Markowskiemu stwierdził, że tempo budowy szpitala będzie zależało od uzyskanych środków natomiast zakończenie prac planowane jest na lata 2002-2003. Termin ten nie zależy od Powiatu gdyż inwestycja finansowana jest z budżetu

Ministerstwa Zdrowia. Szpital w Starachowicach jest zadłużony ale prezentuje się korzystnie na tle innych jednostek w województwie. Dodał, że płynność finansowa szpitala nie jest zagrożona. Odnośnie usług pogotowia ratunkowego wpłynął wniosek mieszkańców miasta i powiatu zaniepokojonych ograniczeniem zatrudnienia i stanu technicznego. Zaniepokojenie to nie ma uzasadnienia w opinii służb odpowiedzialnych za funkcjonowanie pogotowia w województwie. Niemniej jednak Powiat nie ma na to wpływu gdyż nie jest to jego jednostka ale wyraża takie zaniepokojenie w korespondencji z organem założycielskim. Jeżeli chodzi o badania mammograficzne stwierdził, iż jest zadowolony że miasto przeznaczy tak znaczną kwotę na ten cel. Dodał, iż chciałby aby wszystkie samorządy jak i zakłady pracy włączyły się w tę akcję.

Wyjaśniając Panu S. Sałacie stwierdził, że pomimo zmniejszenia środków o 3.300 tys. zł na budowę szpitala wykonano już zakres rzeczowy prac, który obejmował prace za te środki. Jeżeli zaistnieją jakieś straty dla szpitala wówczas Powiat będzie się zwracał do Wojewody o ich pokrycie.

Odnośnie wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego stwierdził, że jednoznaczna deklaracja miasta o przejęciu podstawowej opieki zdrowotnej jest dla Powiatu bardzo istotna. Jeżeli będzie taka wola Rady wówczas będą prowadzone negocjacje zasady na których będzie mogło to nastąpić. W związku z pytaniem Pana S. Walkiewicza jakie jest bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Starachowic stwierdził, że materiały nie są satysfakcjonujące ale można je dalej rekonstruować.

Następnie poinformował, iż Zarząd Powiatu uzyskał upoważnienie Rady aby czynił starania zmierzające do przekazania miastu podstawowej opieki zdrowotnej ale na dzień dzisiejszy nie ma woli Rady Miejskiej o przejęciu.

Odnośnie nieobecności Starosty Powiatu na dzisiejszej sesji wyjaśnił, że miał on zaplanowane inne służbowe zajęcia i nie mógł On przybyć na obrady.

#### **Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Rozwoju**

Stwierdził, że nie jest usatysfakcjonowany wypowiedzią przedstawiciela Sejmiku Samorządowego. Zapytał czy Powiat jest przygotowany na ewentualny brak środków na budowę szpitala. Ponadto zwrócił się z pytaniem czy Powiat otrzymał 490 tys. zł na restrukturyzację służby zdrowia jeżeli tak to w jakim kierunku ona została przeprowadzona oraz jak będzie realizowana w dalszym okresie. Następnie zapytał czy Powiat nie obawia się, iż przed zakończeniem budowy szpitala powstanie dylemat czy obiekt ten samorząd będzie w stanie utrzymać. Dodał, że w Polsce następuje prywatyzacja usług medycznych, powstają również prywatne oddziały szpitale. Należy się zastanowić czy nie należy zmienić koncepcji budowy szpitala.

#### **Pan M. Roguski - Przedstawiciel Starostwa Powiatowego**

Stwierdził, że zawsze istnieją pewne obawy, iż budowany z rozmachem szpital może okazać się zbyt duży ale zachowanie tej inwestycji nie wchodzi w rachubę, gdyż prace są dalece zaawansowane i pozostały już tylko wykończenia. Należy tak zakończyć budowę szpitala aby spełniał on wymogi mieszkańców gminy i Powiatu Starachowickiego oraz aby służył zainteresowanych usługami medycznymi z terenu województwa jak również spoza niego. Następnie wyjaśnił, że środki na restrukturyzację poszły w kilku kierunkach. „Szybka ścieżka” miała na celu sfinansowanie odpraw dla odchodzących w ramach restrukturyzacji pracowników. Okazało się, że istnieje również możliwość wykorzystania tych środków na daleko idące remonty w podstawowej służbie zdrowia i prace te są realizowane. Dodał, że wszyscy mają obawy, iż środki, które wpłyną na budowę szpitala w przyszłym roku mogą być niewystarczające co jest realnym zagrożeniem. Przypomniał, iż Powiat jest przygotowany na



wydatkowanie w przyszłym roku kwoty 50 mln zł. Jeżeli takie środki nie wpłyną będą zredukowane pewne prace i kończone te, które są możliwe do zamknięcia w takim zakresie na jakie zostaną przyznane środki.

**Pan S. Sałata**

Zapytał, jak zostały podzielone środki, które PZOZ otrzymał na remonty od Gminy tj. kwota 200 tys. zł + 10 tys. zł i ile z tych 200 tys. zł zostało przekazane na remonty przychodni w Starachowicach.

**Pan M. Roguski - Przedstawiciel Starostwa Powiatowego**

Wyjaśnił, że wszystkie te środki zostały przekazane na remonty w MZOZ-ie. PZOZ otrzymał środki na restrukturyzację ale nie na remonty.

**Pan M. Wojciechowski - Dyrektor PZOZ**

Odpowiadając Panu S. Sałacie stwierdził, że rzeczywiście zapotrzebowanie na urologa jest duże. Kolejki do tego typu specjalisty są duże, praktycznie oczekiwanie trwa miesiąc. Od nowego roku przyjęcia będą dwa razy w tygodniu a nie jak dotychczas raz. PZOZ widzi potrzebę utworzenia pododdziału urologii w ramach oddziału chirurgicznego w nowym szpitalu, gdyż na dzień dzisiejszy w starym szpitalu nie ma takiej możliwości. Odnośnie wykorzystania sprzętu tomograficznego i mammograficznego wyjaśnił, że sprzęt tomograficzny będzie użytkowany od połowy stycznia przyszłego roku, natomiast wykorzystanie sprzętu mammograficznego przez około pół roku było mierne tj. 3 - 4 badania dziennie chociaż wszyscy lekarze mogą wydawać skierowania na tego typu badania. Dzięki akcji radnych z Powiatu przebadano ponad 300 kobiet z terenu Powiatu. Liczy, że akcja ta będzie rozszerzona. Preferowany wiek kobiet to 50 - 60 lat. Koszty tych badań są skalkulowane na niskim poziomie tj. połowa wysokości, jakie bierze za nie onkologia kielecka. Obecnie prowadzone jest około 15 tego typu badań dziennie i tak powinien być wykorzystywany ten sprzęt, gdyż wydatkowanie kwoty 380 mln zł na jego zakup a prowadzenie znikomej ilości badań mijałoby się z celem.

Wdzięczny jest władzom miasta za zrozumienie i przeznaczenie z budżetu środków na realizację tej akcji i w dalszym ciągu liczy na pomoc w tym zakresie.

Następnie wyjaśnił, że w nowym szpitalu planowane jest 469 łóżek ale czy jest to właściwa ilość w dniu dzisiejszym trudno odpowiedzieć.

Odnośnie zadłużenia szpitala stwierdził, że ma on długi, które na koniec roku mogą sięgać 5 mln zł. Jest to sytuacja dotycząca nie tylko Starachowic ale również wszystkich placówek województwa jak i Polski.

Stwierdził, że każdy kto wymaga diagnostyki, wymaga leczenia będzie przyjmowany niezależnie od kosztów.

Odnośnie opieki paliatywnej w Kałkowie stwierdził, iż całe przedsięwzięcie powstawało wiele lat. Wystąpiono do kasy chorych z kontraktem celem zapewnienia środków na oddział opieki paliatywnej jako integralnej części struktury PZOZ. Wstępne negocjacje są bardzo mizerne.

Odnośnie stanu kadry - poinformował, iż nie ma sytuacji takiej, że brakuje lekarzy. Kadra jest ukształtowana, a 70% to specjaliści z drugim stopniem.

**Pani A. Buśko - Powiatowy Inspektor Sanitarny**

Jeżeli chodzi o niewłaściwe oświetlenie szkół poinformowała, iż inspekcja sanitarna przeprowadza takie badania i wydaje decyzje ale nie może przedstawiać gotowego rozwiązania w postaci zastosowania takiego czy innego systemu oświetlenia.

Odnosnie uczestnictwa w rozmowach z kupcami poinformowała, iż bardzo chętnie będzie w nim uczestniczyć, jednak jej uwagi nie wniosą nic innego niż pisma, które do tej pory były kierowane i ustawa, która obowiązuje.

**Pani Z. Życińska - Dyrektor Zakładu Opieki Zdrowotnej**

Odnosnie złożonych materiałów stwierdziła, iż zgodnie z pismem przedstawicieli RM materiał miał dotyczyć funkcjonowania zakładów oraz ich kondycji finansowej. Dodała, iż temat ocena sytuacji zdrowotnej jest bardzo ważny i jeżeli Radni widzą taką potrzebę, to chętnie go przedstawi.

**Pan I. Czerwonka - Kierownik Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego**

Poinformował, iż ilość posiadanych środków jest na granicy bezpieczeństwa. Stwierdził, iż w zdarzeniach masowych nie są wydolni, gdyż są tylko dwa zespoły ratownicze na terenie Powiatu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ogłosił godzinną przerwę.

Po wznowieniu obrad :

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przypomniał wniosek Pana J. Wierzbickiego o udzielenie upoważnienia przez Radę Zarządu Miasta w celu prowadzenia rozmów z Powiatem na temat przejęcia służby zdrowia.

**Pan A. Bernaciak**

Stwierdził, iż taki wniosek padł już rok temu i został przegłosowany.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż być może są nowe uwarunkowania Powiatu więc nie widzi przeciwwskazań, aby jeszcze raz podjąć taki wniosek.

**Pan E. Kielek**

Powiedział, iż tego typu wniosek jest bezpodstawny, gdyż Rada nie daje specjalnych wytycznych ani ograniczeń ZM do prowadzenia rozmów. Dodał, iż ZM ma prawo tego typu rozmowy podejmować z każdym a Radzie powinien przedstawiać informacje.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż nie wystarczy, że Radni przez aklamację przyjmą słowa Pana E. Kiełka. Ważne jest to, aby nie było później pretensji do ZM, że nie został upoważniony do rozmów.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż odnosi wrażenie, że mówi się o czymś, co jest rzeczą oczywistą. Następnie zwrócił się z pytaniem, jakich jeszcze upoważnień do rozmów potrzebuje ZM? Dodał, iż jest to niepoważne, gdyż to właśnie ZM powinien być inicjatorem pewnych działań i wtedy pytać Radnych czy dany kierunek jest dobry.

**Pan A. Krupa**

Stwierdził, iż należy się zastanowić jak umocować Zarząd aby były wyniki rozmów. Dodał, iż Rada powinna dać przyzwolenie na przejęcie służby zdrowia a nie na prowadzenie rozmów.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że jeżeli w strukturze władzy samorządu powiatowego została wpisana służba zdrowia, to dlaczego miasto ma to zabierać. Dodał, iż Powiat chce się pozbyć tego co jest niewygodne.

Następnie dodał, iż nie będzie środków na utrzymanie służby zdrowia, gdyż Pan J. Łyczkowski stwierdził, iż jest niedobór w budżecie, który trzeba pokryć z obligacji.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Rozwoju**

Wyjaśnił, iż budżet uchwalany był wraz z deficytem, ponieważ zakres inwestycji, które były przyjęte w budżecie przekraczał zakres środków, przeznaczonych na inwestycje. Zaznaczył, iż ten deficyt został pokryty przez emisje obligacji.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, iż usłyszał rzecz, która go zabolala, gdyż to on był tą osobą, która podała rękę Zarządowi i koalicji rządzącej, aby mógł ten budżet „przejsć” i teraz tego żałuje.

**Pani E. Wiercińska**

Zaproponowała, aby przegłosować zgłoszone wnioski i zamknąć dyskusję.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił się do Radnych z pytaniem czy są inne propozycje. Ponieważ nikt nie zgłosił uwag, zamknął dyskusję.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zgodził się z wypowiedzią Pana A. Krupy, aby zastanowić się, czy Rada chce przejąć służbę zdrowia.

**Pan E. Imiela**

Zaproponował, aby Radni udzielili pełnomocnictwa Zarządowi Miasta, aby mógł rozmawiać z Powiatem nt przejęcia służby zdrowia, wtedy będzie również informował Radnych o warunkach przejęcia.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zaproponował, aby na dzisiaj zamknąć dyskusję i zastanowić się oraz ustalić kryteria, w jakim zakresie Rada chce przejąć służbę zdrowia.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż kilkakrotnie powtarzał na jakich warunkach ZM ośmieliłby się Radzie Miejskiej przedstawić propozycje przejęcia. Powtórzył, iż ZM chce przejąć obydwie zakłady - w pełnym składzie z całym majątkiem i załogą.

Jeżeli ZM wiedziałby, że Rada jest zainteresowana przejęciem, to wtedy mógłby rozmawiać z Powiatem a Radzie przedstawić warunki.

**Pani K. Kozłowska**

Stwierdziła, iż Radni mogą dzisiaj tylko głosować nad tym, czy upoważniają Prezydenta Miasta do pertraktacji z Powiatem.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana J. Wierzbickiego.

**Głosowanie :**

28 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Następnie zaproponował, aby Komisja Zdrowia wypracowała wnioski dotyczące Gminy z materiałów przygotowanych na sesję.

**Ad.8.****Pan Z. Krzeszowski**

Zgłosił wniosek w imieniu Klubu Radnych SLD o wycofanie z porządku obrad pkt 9 tzn. „Rozpatrzenie wniosku grupy radnych złożonego na sesji RM w dniu 28.08.2000 r. o odwołanie Przewodniczącego RM w Starachowicach”. Stwierdził, iż ma nadzieję, że wszystkie sprawy związane z tym wnioskiem zostały uregulowane. Dodał, iż wiele czasu minęło, aby Przewodniczący zaczął zauważać Radnych SLD.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o zdjęcie z porządku obrad pkt 8b i pkt 9.

**Głosowanie :**

30 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

**Ad.8a.****Pan A. Borkowski**

Przedstawił protokół Komisji Rewizyjnej w sprawie 56 garaży przy ul. Pastwiska. W/w protokół stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan S. Sałata**

Poinformował, iż dwukrotnie składał interpelację na ten temat. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy sprawa dotyczy tylko jednego garażu kolidującego z działką Pani Gromek? Powiedział, iż z tą Panią była zawarta umowa i Gmina przekazała jej działkę zastępczą.

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału GN**

Poinformował, iż na os. Południe było duże zapotrzebowanie na garaże i Wydział GN przygotował teren. Została opracowana koncepcja podziału działki na garaże, była również pozytywna opinia Architekta Miasta oraz pozytywna decyzja o warunkach zabudowy na część

garaży. Jednak zaczął się problem z Panią Gromek i aby go rozwiązać Wydział GN wszedł w negocjacje nt warunków budowy garaży na terenie przyległym do posesji Pani Gromek. Poinformował, iż z Panią Gromek został spisany protokół uzgodnień, w którym w drodze zamiany na 2 działki odstąpiła część gruntów na budowę garaży i oświadczyła, że nie będzie wnosić żadnych sprzeciwów co do budowy garaży.

Następnie poinformował, iż z upoważnienia ZM poczynił kroki aby pomóc w odwodnieniu tej działki. W poprzedniej kadencji został zrobiony kanał przepustowy, została również podpisana umowa dzierżawy z właścicielem przyległej łąki, aby wody opadowe mogły spływać. Dodał, iż ZM gotowy był w tym roku partycypować w kosztach po opracowaniu dokumentacji, która wiązała się z uzyskaniem pozwolenia prawnego, jednak nie została ona opracowana. Zaznaczył, że decyzja o warunkach zabudowy jest prawomocna.

#### **Pan M. Adamus**

Zauważył, iż w wystąpieniu Pana A. Borkowskiego były wskazane nieprawidłowości i uchybienia, nie były natomiast wskazane osoby odpowiedzialne za sprzedaż tego terenu. Dodał, iż jako Radny i właściciel jednej z działek jest zrozpaczony.

Stwierdził, iż nie wyobraża sobie, aby właściciele tych 56 garaży współfinansowali kanał deszczowy. Przypomniał, że na sesji w październiku Pani L. Żłobicka podkreśliła, iż Gmina wzięła na siebie sprawę odprowadzenia wód gruntowych, czyli wykonano kanał deszczowy od przepustu do Lubianki. Stwierdził, iż wykonanie operatu wodnego jest tylko wyrzucaniem pieniędzy w błoto, gdyż mało kto wyrazi zgodę na wejście w teren.

Powiedział, że istotną sprawę poruszył Poseł G. Walendzik stwierdzając, iż Gmina popełniła błąd i jest zobowiązana do jego naprawienia kosztem budżetu gminy.

#### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, iż ZM proponuje Radzie rozwiązanie, jeżeli inwestorzy wykonają projekt odwodnienia. Powiedziała, że Gmina poniesie większość kosztów, aby ludzie mogli wybudować te garaże, a właściciele w związku z projektem poniosą niewielkie koszty ok. 100 zł na jedną działkę.

#### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował, aby właściciele tych garaży spotkali się bezpośrednio z Zarządem Miasta.

#### **Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż po wysłuchaniu opinii Komisji Rewizyjnej padła konkretna propozycja Zarządu Miasta, która będzie negocjowana z inwestorami, nabywcami działek w celu szybkiego rozwiązania tego problemu.

#### **Pan S. Salata**

Nie zgodził się z opinią Komisji Rewizyjnej. Poinformował, iż jest podobna sytuacja na ul. Górnej, gdzie w związku z tym, iż nie można wybudować jednego garażu zaproponowano przełożenie kanału, które kosztuje około 5.000 zł.

Dodał, iż nie wyobraża sobie, aby pewne błędy się powtarzały.

#### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zaproponowała zamknięcie dyskusji, gdyż ustalono już, że odbędzie się spotkanie ZM z właścicielami działek.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, iż propozycja Zarządu Miasta nie jest zła, ale powinny paść jeszcze inne. Stwierdził, iż w dalszym ciągu nie wie ile garaży można wybudować bez odwodnienia. Podkreślił, iż rozwiązanie problemu trwa zbyt długo, a Komisja Rewizyjna grzecznościowo nie podała winnych tego stanu rzeczy. Dodał, iż bardzo istotną rzeczą, którą podniosła Komisja Rewizyjna jest to, iż Rada Miasta, Zarząd Miasta i Urząd Miasta ma być instytucją odpowiedzialną za to co robi.

Zgłosił wniosek, aby rozważyć możliwość wycofania tego terenu z zagospodarowania pod budowę garaży i zwrócić pieniądze ludziom z 4 letnią waloryzacją, a także zbadać czy wszystkie działki są zawilgocone, bo być może chociaż część garaży da się wybudować. Dodał, iż na następnej sesji powinny paść konkretne wnioski i odpowiedzi.

**Pan M. Adamus**

Zaproponował, aby ZM podał termin spotkania z właścicielami 56 garaży.

**Pani L. Żłobek - Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż takie spotkanie odbędzie się w I połowie stycznia.

**Ad.10.****Pan K. Bojara**

Zaproponował, aby Radni złożyli swoje interpelacje do protokołu.

**Pan S. Sałata**

Przypomniał, iż w 1997 r. złożył interpelację w sprawie poszerzenia ul. Miodowej - od ul. 6-go Września do Al. Wyzwolenia. W związku z tym, iż firma norweska nabyła działkę i miała wybudować stację benzynową w tym roku, zwrócił się z pytaniem, czy nastąpiły jakieś inne okoliczności, że firma ta nie rozpoczęła budowy.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż 7 grudnia firma ta dostała zezwolenie na budowę. Dodał, że jeżeli zima będzie łagodna rozpocznie się budowa stacji oraz poszerzenie drogi i zamontowanie świateł. Stwierdził, iż cała budowa będzie trwała w granicach 3, 4 miesięcy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ponieważ nie było sprzeciwu do propozycji Pana K. Bojary poprosił aby Radni złożyli interpelacje na piśmie.

Interpelacje na piśmie złożyli :

K. Kozłowska  
K. Różycki  
Z. Krzeszowski  
S. Sałata  
A. Borkowski  
W. Orkisz

**Ad.11.1.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku w roku 2001.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**20 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
10 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr IX/1/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.2.**

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości podatku od środków transportowych.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
12 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr IX/2/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.3.**

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów w 2000 r. przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**29 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr IX/3/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.4.**

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, określenia zasad poboru oraz terminów płatności.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił się z pytaniem, jaka jest ostateczna stawka podatku od posiadania psa, gdyż na Komisji Gospodarczej padła propozycja, aby ją zwiększyć do 25 zł.

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Poinformowała, iż ZM podtrzymał stawkę 22 zł i taka stawka jest w projekcie uchwały.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poprosił, aby Rada rozważyła stawkę w wysokości 22 zł w trosce o psy, gdyż nie chce, aby 3 zł zadecydowało o pozbyciu się psa.

**Pan J. Perchel**

Zaproponował, aby przed głosowaniem projektu uchwały przegłosować wniosek Komisji Gospodarczej.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarczej dot. zwiększenia podatku do 25 zł.

**Głosowanie :**

11 głosów „za”  
17 głosów „przeciw”  
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty. Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie :**

20 głosów „za”  
5 głosów „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała Nr IX/4/2000 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.11.5.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia maksymalnych wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Zarząd Miasta w roku 2001.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

30 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów. Uchwała Nr IX/5/2000 stanowi załącznik do protokołu.



**Ad.11.6.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Zarząd Miasta w roku budżetowym 2001.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**22 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
7 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr IX/6/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.7.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości sumy, do której Zarząd Miasta może samodzielnie zaciągać zobowiązania w roku budżetowym 2001.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**29 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr IX/7/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.8.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 44.500 zł).

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**27 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr IX/8/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.9.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 3.000 zł).

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**29 głosów „za”**  
**2 głosy „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr IX/9/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.10.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 117.500 zł).

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**32 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
**Uchwała Nr IX/10/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.11.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2000 rok (kwota 77.242 zł).

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**28 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr IX/11/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.12.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2000.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**29 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwałą została przyjęta.

**Uchwała Nr IX/12/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.13.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w załączniku nr 5 do uchwały Rady Miejskiej Nr I/1/00 z dnia 31.01.00 r. (plan przychodów i wydatków zakładów budżetowych) dotyczącej uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2000 rok.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**26 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr IX/13/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.14.****Pan A. Szlapa - Naczelnik Wydział Zdrowia**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2001 na terenie miasta Starachowice.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odczytał wnioski z Komisji do w/w projektu uchwały tj. :

1. Ograniczyć środki przeznaczone dla zespołu kontrolującego, z racji małej skuteczności przeprowadzonych kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych.
2. Ograniczyć liczbę członków Gminnej Komisji do osób nie związanych z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

**Pan J. Warszawa**

Odnosnie pierwszego wniosku poinformował, iż skład podkomisji kontrolującej ma się zmienić od 1 stycznia 2001 r., gdyż faktycznie kontrole nie były zbyt skuteczne. Zaproponował, aby nie ograniczać tych środków, lecz zmienić skład komisji kontrolujących.

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, iż nie zauważył, czy są przeznaczone w tym projekcie jakieś środki na kształcenie osób, które mogą realizować programy. Dodał, iż chciałby, aby takie środki znalazły się w tym programie.

**Pan A. Szlapa - Naczelnik Wydział Zdrowia**

Poinformował, iż takie środki są ujęte w programie (w ostatnim zadaniu, punkt 5).

**Pan M. Adamus**

Stwierdził, że skoro ma być powołana nowa komisja, to bezcelowe jest przyjmowanie tego projektu uchwały. Dodał, iż to nowa komisja powinna rozdzielić środki.

**Pani K. Kozłowska**

Poinformowała, iż zarówno Komisja Oświaty jak i Klub Radnych SLD stwierdzili, iż formuła powołania Komisji nie sprawdziła się w praktyce.

Następnie zgłosiła wniosek, aby odwołać dotychczasową Komisję i powołać nowy skład Komisji, zmniejszając go o połowę dotychczasowego składu, aby opracowała lub zweryfikowała ten program.

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, iż należy odwołać tą Komisję i powołać nową. Zobowiązał się, że przygotuje projekt uchwały w tej sprawie, poprosi Komisję Statutową o wstępne zaopiniowanie, a następnie przedstawi go na sesji RM. Następnie zwrócił się do ZM z pytaniem, czy Rada nie przekroczy terminów, które obligują do podjęcia tego projektu uchwały.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zaproponował, aby tą uchwałę potraktować jako prowizorium, po to, aby nie hamować zaplanowanych już zajęć z dziećmi i młodzieżą. Dodał, iż nowa komisja zweryfikuje ten program i przedstawi Radzie Miejskiej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**30 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr IX/14/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.15.****Pan J. Ryś - Dyrektor Zakładu Robót Publicznych**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz zatwierdzenia wartości jednego punktu dla pracowników zatrudnionych w Zakładzie Robót Publicznych.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

32 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr IX/15/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.16.****Pani M. Derra - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/5/98 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 24 marca 1998 r.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

26 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr IX/16/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.17.****Pani M. Derra - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekazania do Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Starachowicach 9 sztuk wiat przystankowych.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

32 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr IX/17/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.18.****Pan P. Adamus - Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad systemu taryfowego i uprawnień do ulg i przejazdów bezpłatnych oraz opłat za przejazd środkami komunikacji miejskiej poza granicami administracyjnymi miasta Starachowice.

**Pan S. Salata**

Poinformował, iż była sugestia MZK o wycofaniu się z dowozu ludzi poza granice miasta Starachowice ze względu na to, że gminy nie chcą partycypować w kosztach funkcjonowania tego zakładu. W związku z tym zaproponował spotkanie Pana Dyrektora MZK ze Starostą Powiatowym, Przewodniczącym Rady Powiatu w celu ustalenia partycypacji w kosztach przewozu ludzi.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż Powiat nie jest władną jednostką do ustalania zasad przewozu ludności na terenie gmin, a są nimi poszczególne gminy. Prowadzone były rozmowy z tymi gminami, lecz nie było żadnego odzewu dotyczącego finansowania przejazdów komunikacji w gminach poza Starachowicami.

**Pan W. Orkisz**

Zwrócił się z pytaniem, czy zostanie rozwiązana sprawa bezpłatnych przejazdów dla pracowników MZK i ich rodzin ?

**Pan P. Adamus - Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego**

Poinformował, iż według opinii prawnika do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską są uprawnieni pracownicy i członkowie rodzin oraz emeryci MZK na mocy uchwały Nr V/1/90 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 4.09.1990 r.

W dzisiejszej uchwale jest propozycja, aby poza terenem miasta utraciła moc uchwała dotycząca członków rodzin pracowników MZK.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**18 głosów „za”**

**2 głosy „przeciw”**

**8 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr IX/18/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.19.****Pan P. Adamus - Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie opłat za przejazd środkami komunikacji miejskiej w mieście Starachowice.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

15 głosów „za”  
6 głosów „przeciw”  
8 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
Uchwała Nr IX/19/2000 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.11.20.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/10/95 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 28.04.1995 r. w sprawie prowadzenia placówek przedszkolnych przez Gminę Starachowice.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odczytał wniosek Komisji Finansów i Budżetu do w/w projektu uchwały :  
„Członkowie Komisji wnioskują do Zarządu Miasta, aby po 3 miesiącach funkcjonowania w/w uchwały poinformował Komisję o jej skutkach finansowych”.

**Pan S. Kwiecień**

Zaproponował, aby w § 1 w/w projektu uchwały w nawiasie przytoczyć ustawę o pomocy społecznej, gdyż będzie ta uchwała wtedy bardziej wiarygodna.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie wraz z poprawką Pana S. Kwietnia.

**Głosowanie :**

27 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
Uchwała Nr IX/20/2000 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.11.21.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia oddziałów wychowania przedszkolnego dla dzieci sześciolletnich tzw. klas „0”, w ramach struktury organizacyjnej Szkoły Podstawowej nr 12 w Starachowicach.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odczytał wniosek Komisji Oświaty o potrzebie podjęcia uchwały o utworzeniu klas „0” we wszystkich szkołach podstawowych.

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Poinformował, iż w tym przypadku ZM wychodzi naprzeciw rodzicom i na wniosek dyrektora szkoły, który dysponuje wolnymi salami. Zaznaczył, iż wniosek Komisji Oświaty nie jest dobry, gdyż czasami dyrektor nie ma szans utworzenia klasy „0”, bo nie ma wolnych sal.

Jeżeli będzie potrzeba utworzenia klasy „0” w jakiejś szkole, to dyrektor w każdej chwili może zgłosić się, aby taką uchwałę podjąć.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż nic się nie stanie, jeżeli taki wniosek zostanie wpisany do projektu uchwały, gdyż nie jest to nakaz lecz możliwość utworzenia klasy „0”.

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, iż takiego wniosku nie da się zapisać w tym projekcie uchwały, gdyż dotyczy on jednej grupy „0”, która będzie utworzona w szkole na wniosek dyrektora. Dodał, iż taki wniosek można złożyć do ZM, aby rozważył taką możliwość w porozumieniu z dyrektorami szkół podstawowych.

**Pan M. Adamus**

Powiedział, że prowadzenie zajęć w szkołach podstawowych z dziećmi sześciolletnimi to nie jest prosta sprawa, gdyż sprawy edukacyjno-wychowawczo-opiekuńcze są całkiem inne. W przedszkolach dzieci te wymagają specjalnej opieki, a nie każda szkoła jest w stanie zapewnić taką opiekę.

**Pan A. Krupa**

Zwrócił się z pytaniem do Pana Naczelnika, jak to się odbije na przedszkolach, czy nie będzie trzeba ich zlikwidować?

**Pan S. Salata**

Poinformował, iż zgadza się z wypowiedzią Pana E. Imieli, aby dać przyzwolenie Zarządowi Miasta, że jeżeli zajdzie potrzeba, to może utworzyć klasy „0” w poszczególnych szkołach.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby wpisać do projektu uchwały treść : „możliwość wprowadzenia placówek przedszkolnych w szkołach podstawowych”. W tej treści będzie się mieściła również Szkoła Podstawowa Nr 12.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zaproponował, aby do w/w projektu uchwały dopisać następujący zapis w § 1 „z możliwością zastosowania w innych szkołach, jeżeli spełnione będą określone warunki”. Dodał, iż nie jest to zobowiązanie, lecz danie możliwości działania Zarządowi Miasta.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż na następną sesję zostanie przygotowany projekt uchwały skonsultowany z Radcą Prawnym, który załatwi tą sprawę. Następnie poprosił, aby Radni przyjęli projekt tej uchwały.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.



**Głosowanie :**

28 głosów „za”  
 1 głos „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
 Uchwała Nr IX/21/2000 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.11.22.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia środków podarowanych gminie Starachowice przez Panią Mariannę Laskowską na zadanie z zakresu kultury i sztuki - komputeryzacja Miejskiej Biblioteki Publicznej.

**Pan G. Walendzik**

Zaproponował, aby w Bibliotece umieścić napis „że Biblioteka została skomputeryzowana z darowizny obywatelki miasta Starachowice Pani Marianny Laskowskiej”.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował, aby w § 2 w/w projekcie uchwały dopisać : „z umieszczeniem stosownej tablicy pamiątkowej”.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie, wraz z uwzględnioną poprawką.

**Głosowanie :**

32 głosy „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
 Uchwała Nr IX/22/2000 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.11.23.****Pan W. Piekarcz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości od Syndyka Masy Upadłości Starachowickiego Przedsiębiorstwa Przemysłu Drzewnego.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, iż są większe potrzeby w mieście niż wykup drogi.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

20 głosów „za”  
 2 głosy „przeciw”  
 9 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr IX/23/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.24.**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania własności garaży oraz oddanie w użytkowanie wieczyste gruntów osobom fizycznym, które wybudowały na gruncie Gminy Starachowice garaże.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**25 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 7 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr IX/24/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.25.**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych położonych w Starachowicach, na rzecz użytkowników wieczystych tych nieruchomości.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**17 głosów „za”  
 13 głosów „przeciw”  
 2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr IX/25/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.26.**

**Pan A. Sendecki - Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Starachowicach do wykonywania czynności związanych z podróżą służbową Przewodniczącego Rady Miejskiej.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż jest to uchwała porządkowa. Następnie zaproponował dwóch Wiceprzewodniczących Pana K. Korusa oraz Pana B. Skuzę.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie, wraz z wpisanymi Wiceprzewodniczącymi.

**Głosowanie :**

**30 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr IX/26/2000 stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie Przewodniczący RM ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad :

**Ad.12.**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

**Ad.13.**

**Pani K. Kozłowska**

Poinformowała, iż w składzie Rady Miasta znajduje się Poseł na Sejm RP. Zgłosiła wniosek, aby na sesji RM przewidzieć punkt nt informacja Pana Posła o pracach Sejmu oraz informacja o jego udziale w pracach Sejmu.

Następnie pogratulowała Panu Posłowi nominacji wręczonej przez Pana Premiera M. Buzka na Członka Rady Polityki Regionalnej Państwa.

Zwróciła się do Prezesa STBS w sprawie drogi - jest to aneks Armii Krajowej - łączącej ul. Reja z Przedszkolem Nr 7. Poinformowała, iż w kwietniu br składał w tej sprawie interpelację Pan M. Klepacz i uzyskał odpowiedź pozytywną, lecz nic nie zostało zrobione.

**Pan S. Sałata**

W związku z przejęciem budynku od Fundacji Schweitzera oraz z tym, iż zostały tam wykonane pewne remonty zwrócił się z pytaniem, jak Pan Prezydent widzi sprawę rozliczenia się z tą Fundacją. Następnie poprosił Prezesa STBS o zamontowanie na budynku PZU przy ul. Armii Krajowej 9 lampy halogenowej, która oświetliłaby ciąg pieszy.

Poinformował, iż Wysoki Sąd doprowadził do ugody między Nim a Panem E. Majchrzykiem - byłym Wiceprezydentem i w związku z tym został podpisany stosowny protokół.

**Pan G. Walendzik**

Nie zgodził się z wypowiedzią Pani K. Kozłowskiej odnośnie jego wystąpień na sesji. Powiedział, że nie chciałby upolitycznić posiedzeń Rady Miasta. Jeżeli Radni zażyczą sobie spotkanie w temacie prac Sejmu, czy poproszą o dane dotyczące zmian przewidywanych w sprawach samorządów terytorialnych, to z chęcią się podzieli informacją, ale nie na sesji RM.

Jeszcze raz podkreślił, iż funkcja Posła jest funkcją typowo polityczną i nie chciałby upolitycznić posiedzeń Rady Miejskiej.

Poinformował, iż ma sprawozdanie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, które może zostawić w sekretariacie RM do powielenia. Dodał, iż zawiera ono proponowane zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego.

W najbliższym czasie ukaże się ogólna informacja o Jego wystąpieniach w Sejmie (było ich 48).

Następnie z okazji Świąt Bożego Narodzenia złożył wszystkim Radnym najserdeczniejsze życzenia oraz przekazał kalendarze.

**Pan S. Walkiewicz**

Podziękował za odpowiedź na interpelację dot. wykazu nieruchomości. Następnie poprosił o wykonanie rozliczenia z realizacji wniosków składanych na poszczególnych Komisjach za połowę kadencji.

**Pan E. Imiela**

Wyraził głębokie niezadowolenie wobec Zarządu Miasta z powodu braku dobrej woli do tego, aby uchwalić Statut Miasta. Poprosił, aby ZM poczynił starania, aby statut z poprawkami zdołał przebyć drogę legislacyjną przez wszystkie Komisje i trafił z porządną opinią na najbliższą sesję RM.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM d/s Rozwoju**

Przeprosił Pana S. Sałatę za niestosowny żart, który powiedział w trakcie dyskusji.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odnosnie pytania Pana S. Sałaty poinformował, iż nie przewiduje się żadnych rozliczeń z Fundacją, ponieważ dostatecznie długo zajmowała ona ten budynek. Dodał, iż kwestia ta musi być rozważona przez Radę, nie została ona wniesiona na dzisiejszą sesję, gdyż nie wpłynęła jeszcze formalnie uchwała.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż odpowiedzi na drobne sprawy zgłaszane przez Pana S. Sałatę i Panią K. Kozłowską zostaną udzielone na piśmie.

**Pan E. Imiela**

W imieniu Klubu Radnych Unii Wolności złożył najserdeczniejsze życzenia wszystkim Radnym.

**Pan S. Kwiecień**

W imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej zwrócił się z życzeniami do pracowników Urzędu Miejskiego, prasy, radia oraz Pań z Biura Rady Miejskiej.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

W imieniu Zarządu Miasta złożył życzenia wszystkim Radnym.

**Ad.14.**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż wpłynęło pismo z Fundacji „Radostowa” skierowane do Zarządu Miasta oraz Przewodniczących Stałych Komisji dotyczące odszkodowania za remont budynku w wysokości ok. 30.000 zł.

Zgodnie ze Statutem zaproponował następujące tematy sesji na I kwartał 2001 roku :

- Przyjęcie budżetu miasta na 2001 rok.
- Kultura w mieście, w tym działalność placówek upowszechnienia kultury.
- Bezpieczeństwo socjalne mieszkańców - działalność MOPS.

**Pan A. Markowski**

Powiedział, iż chciałby, aby te sesje były tak przygotowane, aby Radni mogli podjąć konkretne wnioski.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował posiedzenie następnej sesji RM na 29 stycznia 2001 roku.

**Pan W. Orkisz**

Poinformował, iż posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki odbędzie się 8 stycznia 2001 r. o godz. 13<sup>00</sup>.

**Pan J. Perchel**

Poinformował, iż posiedzenie Komisji Gospodarczej odbędzie się 10 stycznia 2001 r. o godz. 15<sup>00</sup>.

**Pani A. Bilska**

Poinformowała, iż o terminie posiedzenia Członkowie Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych zostaną powiadomieni telefonicznie.

**Pan E. Imiela**

Poinformował, iż posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu odbędzie się 21 grudnia 2000 r. o godz. 14<sup>00</sup>.

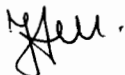
**Ad.15.**

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja RM trwała od godz. 9<sup>00</sup> do godz. 20<sup>00</sup>.

Protokolanci :

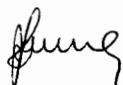
Joanna Adamus



Halina Zarzycka



Anna Jadwizic



Sekretarz sesji :

Adam Sałata



Przewodniczący RM

Ryszard Nosowicz

