

1

**Protokół Nr III/2001**  
**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 9 kwietnia 2001 roku**  
**odbytej w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach ul. Radomska 45.**

**Ad.1.**

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Nosowicz witając wszystkich obecnych na sali.

Poinformował, iż w dniu 02.04.2001 r. zmarł honorowy obywatel miasta Starachowice Pan Porucznik Marian Pocięcha - żołnierz na Westerplatte. W związku z tym zaproponował uczczenie tego zdarzenia chwilą ciszy.

Następnie stwierdził, iż obecnych jest 32 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

**Ad. 2**

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego Stanisława Walkiewicza.

**Ad. 3**

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają uwagi do projektu porządku sesji zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi do projektu porządku sesji zgłosili:

**Pan A. Krupa**

Zaproponował, aby przed pkt 7 „Kultura w mieście - działalność placówek upowszechniania kultury” z porządku obrad, wszyscy radni wybrali się do Starachowickiego Centrum Kultury.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż w przerwie obrad będzie testowany autobus, w związku z tym można pojechać do SCK.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż wniosek ten powinien być zgłoszony w innym trybie. Dodał, iż dziwi się, że kolegium Rady nie rozważyło takiej propozycji. Stwierdził, iż obiekt SCK nie jest obcy radnym i wszyscy wiedzą co tam się mieści i odbywa. Jego zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie, aby Komisja Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki najbliższe posiedzenie poświęciła Starachowickiemu Centrum Kultury.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego A. Krupy.

**Głosowanie :**

**5 głosów „za”**  
**15 głosów „przeciw”**  
**6 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że w/w wniosek nie został przyjęty.

Ponieważ do projektu porządku obrad nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**32 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, iż porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad brzmi następująco :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr II/2001 z sesji Rady Miejskiej w dniu 5 marca 2001 r.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej
  - a/ zapytania do wystąpienia.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
  - a/ zapytania do wystąpienia.
7. Kultura w mieście - działalność placówek upowszechniania kultury.
  - a/ informacja Zarządu Miasta - wystąpienie Naczelnika Wydziału Edukacji i Kultury,
  - b/ wystąpienie Dyrektora Starachowickiego Centrum Kultury w Starachowicach,
  - c/ wystąpienie Dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury w Starachowicach,
  - d/ wystąpienie Kierownika Klubu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko - Własnościowej „Wanacja” w Starachowicach,
  - e/ wystąpienie Kierownika Spółdzielczego Domu Kultury w Starachowicach,
  - f/ dyskusja.
8. Interpelacje radnych.
9. Projekty uchwał.
  - 1/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 369.475 zł).
  - 2/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 640.000 zł).
  - 3/ w sprawie zaciągnięcia pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie kosztu realizacji zadań :
    - budowa sieci ciepłej i wymiennikowni dla Szkoły Podstawowej Nr 10 w Starachowicach - likwidacja kotłowni lokalnej,
    - budowa kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków w ulicy Wschodniej w Starachowicach - II etap,
    - budowa kanału sanitarnego w Al. Wyzwolenia.
  - 4/ w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej od Zakładu Energetyki Ciepłej sp. z o.o. w Starachowicach.
  - 5/ w sprawie zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2001 rok - załącznik Nr 7 do uchwały Nr I/1/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 29 stycznia 2001 r. : Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

- 6/ w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat targowych oraz sposobu ich poboru.
- 7/ w sprawie zmiany uchwały Nr I/6/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 29 stycznia 2001 r. w sprawie określenia zasad umarzania odsetek od zaległości w opłatach za lokale mieszkalne będące w zarządzie STBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o.
- 8/ w sprawie zasad udzielania dotacji niepublicznym szkołom podstawowym i gimnazjom.
- 9/ w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 4 przy ulicy 1 - go Maja nr 9 w Starachowicach.
- 10/ w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 6 przy ulicy Buczka nr 4 w Starachowicach.
- 11/ w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 7 przy ulicy Armii Krajowej nr 6a w Starachowicach.
- 12/ w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 9 przy ulicy Hanki Sawickiej nr 3 w Starachowicach.
- 13/ w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 10 przy ulicy Miodowej nr 10 w Starachowicach.
- 14/ w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 14 przy ulicy Granicznej nr 10 w Starachowicach.
- 15/ w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 15 przy ulicy Na Szlakowisku nr 7b w Starachowicach.
- 16/ w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum nr 1 przy ulicy Kieleckiej nr 3 w Starachowicach.
- 17/ w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum nr 2 przy ulicy Iłżeckiej nr 39 w Starachowicach.
- 18/ w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum nr 3 przy ulicy Leśnej nr 2 w Starachowicach.
- 19/ w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum nr 4 przy ulicy Prądyńskiego nr 2 w Starachowicach.
- 20/ w sprawie nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Adolfa Dygasińskiego w Starachowicach.
- 21/ w sprawie nadania Statutu Starachowickiego Centrum Kultury w Starachowicach.
- 22/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ul. Iłżeckiej nr 58.
- 23/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, z przeznaczeniem pod drogę dojazdową od ul. Podgórze.
- 24/ w sprawie przekazania Starachowickiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego „WSPÓLNY DOM” Spółce z o.o. w Starachowicach nieruchomości niezabudowanej, położonej przy ul. Kopalnianej - jako wkładu niepieniężnego „aportu”.

- 25/ w sprawie przyjęcia od Szkół Podstawowych nr : 9, 11, 12 i 13 oraz przekazania do Zakładu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o. - wymiennikowni ciepła.
  - 26/ w sprawie przekazania jako udziału do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach inwestycji wodociągowych i kanalizacji sanitarnych oraz przepompowni ścieków wraz z wyposażeniem, zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.
  - 27/ w sprawie nieodpłatnego przekazania do Telekomunikacji Polskiej S.A. w Kielcach instalacji technicznej wybudowanej na terenie miasta Starachowice.
  - 28/ w sprawie upoważnienia przedstawiciela Gminy Starachowice do podjęcia czynności zmierzających do likwidacji Fundacji Centralnego Okręgu Przemysłowego im. Eugeniusza Kwiatkowskiego.
  - 29/ w sprawie upamiętnienia męczeństwa narodu polskiego poprzez wzniesienie Krzyża Katyńskiego w Starachowicach.
  - 30/ w sprawie nadania nazw ulic.
- 10. Odpowiedzi na interpelacje.
  - 11. Zapytania i wolne wnioski.
  - 12. Komunikaty.
  - 13. Zamknięcie obrad.

#### Ad.4.

Sekretarz sesji w dniu 5 marca 2001 r. Pan B. Skuza stwierdził, iż Protokół Nr II/2001 odzwierciedla przebieg sesji i wniósł o jego przyjęcie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie w/w Protokołu.

#### **Głosowanie :**

**32 głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, iż protokół został przyjęty jednogłośnie.

#### Ad.5.

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż na sali obrad jest wystawa prac pt. „Wymarzony plac zabaw” dzieci z Przedszkoli Miejskich, natomiast na I piętrze UM znajduje się wystawa prac Warsztatów Terapii Zajęciowej.

Następnie poinformował, iż uczestniczył w następujących spotkaniach :

- rekolekcjach dla samorządowców,
- drodze krzyżowej ulicami miasta,
- stowarzyszeniu „Bezpieczny Powiat”,
- spotkaniu z podsekretarzem stanu w Ministerstwie Gospodarki Panem Tadeuszem Donocikiem, którego tematem było „wspieranie małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce”,
- otwarciu oddziału i oddaniu do użytku tomografu w Szpitalu Miejskim,
- uczestniczył w posiedzeniu Rady Ligii Krajowej w Tarnowie. Zaznaczył, iż jest to stowarzyszenie samorządowe. Natomiast tematyka spotkania obejmowała przeciwdziałanie bezrobociu oraz obronę idei samorządowych,
- w drugiej zbiórce żywności organizowanej pod patronatem Posła G. Walendzika w dniach 30 - 31 marca. Dodał, iż oczekiwania przerosły fakty, gdyż zebrano ponad 3 tony żywności.

- Powiedział, iż został zaproszony przez Społeczną Szkołę Podstawową na prezentacje teatralne, lecz z braku czasu nie mógł w nich uczestniczyć, a także na zwiedzanie SSE, którą oglądali także wszyscy radni.
- Poinformował, iż dostał również zaproszenie na Międzynarodowe spotkanie jurorów w boksie.

#### **Ad.5a.**

##### **Pan S. Kwiecień**

Powiedział, iż ma dwa pytania dotyczące łamania prawa przez samorząd gminy Starachowice.

Poinformował, iż za zezwoleniem Przewodniczącego i radnych Prezydent Miasta nie dopełnia obowiązku wynikającego z art. 28f pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym tj. wybór członka zarządu. Dodał, iż jest tam opisany obowiązek, który spoczywa na Przewodniczącym Zarządu. Myśli, iż nikt Pana Prezydenta z tego obowiązku nie zwolnił chyba, że nie poinformowano radnych, a podjęte są prace zmieniające Statut Gminy. Poprosił, aby na ten temat wypowiedział się Radca Prawny.

Powiedział, iż następne pytanie dotyczy Specjalnej strefy Ekonomicznej. Na poprzedniej sesji sprawę tą rozpoczął Pan Z. Krzeszowski i kwestie tę należy wyjaśnić ostatecznie. Rada poprzedniej kadencji zgodziła się, aby w pierwszej Radzie Nadzorczej SSE przedstawicielem gminy był Janusz Wierzbicki. Z tego co jest wiadomo, z upływem pierwszego roku gmina powinna desygnować swojego przedstawiciela. Dodał, iż mógłby być nim Pan Janusz Wierzbicki lub inna osoba wskazana przez Zarząd, ale taka operacja się nie odbyła. Uważa, że mandat na uczestnictwo w obradach Rady Nadzorczej SSE Panu Januszowi Wierzbickiemu wygasł wraz z kwitowaniem pierwszej kadencji Rady Nadzorczej SSE. W drugiej kadencji nie posiada On już legitymacji do reprezentowania Gminy Starachowice chyba, że w międzyczasie ukazał się jakiś przepis, który pozwala pełnić taką funkcję dziedzicznie. Poprosił, aby Radca Prawny wyjaśnił tę kwestię, gdyż może pozmieniały się przepisy.

##### **Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, iż jest przygotowany do dyskusji w temacie, o którym wspomniał Pan S. Kwiecień. Dysponuje dokumentem, który nazywa się akt notarialny założenia SSE, gdzie w art. 17 pisze się o Radzie Nadzorczej cyt. „Kadencja Rady Nadzorczej trwa 3 lata, za wyjątkiem pierwszej Rady Nadzorczej, której kadencja wygasa z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia nie później niż do 31 maja 1998 r.”. Jego zdaniem Pan Prezydent J. Wierzbicki powinien zwrócić pieniądze od 1998 r. za wykonywanie tego mandatu, ponieważ wykonuje go niezgodnie z zapisem w statucie. Dodał, iż obecna Rada nie podejmowała uchwały o desygnowaniu Prezydenta Miasta do SSE. Przypomniał, iż na poprzedniej sesji RM podnosił ten temat i wówczas Pan Prezydent zobowiązał się, że dostarczy dokument, który mówi o wykładni prawa upoważniającej go do pełnienia tej funkcji, jednak takiego dokumentu nie dostał do dziś. Następnie wniósł o natychmiastowe odwołanie Pana Prezydenta z funkcji, którą zajmuje niezgodnie z prawem.

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odnośnie wypowiedzi Pana S. Kwietnia - poinformował, iż ze względu na ważkość problemu, odpowiedź zostanie udzielona na piśmie po konsultacji z Radcą Prawnym.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że jest jeszcze cały dzień i można skonsultować się z radcą prawnym, dlatego prosi aby odpowiedź została udzielona na sesji.

**Pan K. Bojara**

Stwierdził, iż temat ten jest od dawna poruszany i powinien być wreszcie zakończony.

**Ad.6.****Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Na wstępie zwrócił uwagę, iż pierwsza kadencja Rady Nadzorczej SSE wygasła w trakcie poprzedniej kadencji Rady Miejskiej i należałoby przeanalizować dokument, w którym to Rada Miasta w głosowaniu jednogłośnie skierowała go do pracy w tej Radzie. Praktycznie do Rady Nadzorczej powołuje Walne Zgromadzenie SSE. Ponieważ były przytaczane różne wątpliwości m. in. przez Pana Z. Krzeszowskiego odczytał część wyjaśnienia z Ministerstwa Skarbu, cyt. „należy zauważyć, że inny jest zakres podmiotowy ustawy z dnia 3 marca 2000 r., reguluje status prawny określonej kategorii osób posługując się kryterium zajmowania kierowniczych stanowisk w określonych podmiotach prawnych. Natomiast ustawa z dnia 21 października 1997 r. określa ograniczenia w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej posługując się kryterium pełnionej funkcji publicznej. Poza tym uchwalając ustawę o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi ustawodawca znowelizował m.in. art. 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne zmieniając art. 2 oraz określając ust. 3 i 4, pozostawiając zaś bez zmian ust. 1. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że art. 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne zachowuje swoją moc po wejściu w życie art. 28 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi. W związku z tym powyżej przytoczony art. 28 nie ma zastosowania w przypadku radnych - członków zarządu jednostek samorządu terytorialnego”.

Wyjaśnił, że na podstawie tego wyjaśnienia po zawieszeniu swojej działalności w Radzie Nadzorczej wznowił swoją działalność. Dodał, iż działa tam na podstawie skierowania go przez Radę Miejską a jednocześnie przez wybór przez Zgromadzenie Wspólników SSE w Starachowicach. Jeżeli chodzi o powołanie wiceprezydenta do składu Zarządu Miasta przypomniał, iż trzykrotnie zwracał się do Rady Miejskiej w tej sprawie. Dodał, iż jest gotowy zaproponować następne kandydatury, gdyż uważa, że w naszym mieście jest dostateczna ilość osób, które mogłyby podjąć się tego trudnego zadania i sprostać nałożonym obowiązkom.

Następnie przedstawił informację z prac Zarządu Miasta między sesjami. Poinformował, iż ZM w tym okresie odbył 10 posiedzeń, podjętych zostało 12 uchwał Zarządu Miasta, natomiast członkowie ZM przyjęli ponad 100 interesantów.

- W dniu 7 marca 2001 r. odbyła się konferencja prasowa, na której zostały omówione ważniejsze zagadnienia, które miały miejsce na ostatniej sesji RM.
- Rząd RP podjął decyzje o powiększeniu terenu Specjalnej Strefy Ekonomicznej o około 6,5 hektara. Jest to kolejne powiększenie, które Zarząd Miasta popierał w wystąpieniu do Ministra Gospodarki. Dodał, iż są to tereny położone na obszarze dawnych zakładów drzewnych. Pozwoli to zwiększyć działalność na tym terenie w zakresie produkcji drzewnej.
- Odbyło się kolejne spotkanie Zarządu Miasta z Zarządem Powiatu, na którym m.in. rozmawiano nt przekazania podstawowej służby zdrowia, oświaty, dróg i ochrony środowiska. Zarząd Miasta oczekuje na przedstawienie przez Starostwo warunków przekazania służby zdrowia.

- W Komendzie Powiatowej Policji odbyło się spotkanie stowarzyszenia Bezpieczny Powiat, na którym dokładnie omówiono bezpieczeństwo na terenie powiatu i miasta Starachowice.
- Spotkał się również z Panem dr Gaikiem - Prezesem Grupy Zasada, w celu omówienia przyszłości spółki Inwest Star i spółek zależnych.
- Rozpoczęła się inauguracja obchodów 75 - lecia SKS „STAR”, m.in. meczem bokserskim.
- Na sali „Olimpia” odbyły się obchody Święta Dnia Inwalidy.
- Uczestniczył w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich, w którym brało udział wiele wysokich osobistości m.in. Pan Premier J. Buzek, przedstawiciele Kancelarii Prezydenta RP, wielu Ministrów i Wiceministrów. Jednym w najważniejszych punktów było finansowanie jednostek samorządu terytorialnego. Dodał, iż chodzi tu o projekt ustawy, na który od dłuższego czasu czekają samorzady. Poinformował, iż jednym wnioskiem z ożywionej dyskusji jest to, że samorzady terytorialne coraz bardziej ubożeją. Był również problem funkcjonowania powiatów, które są bez pieniędzy. Mówiono również o tym, że przy takiej polityce finansowej państwa ponad 600 samorządów w kraju jest zagrożonych utratą płynności finansowej. Zaznaczył, iż w naszej gminie jak na razie utrata płynności finansowej nie grozi. Rozmawiano także nt zdolności i możliwości kreowania działalności inwestycyjnej przez gminy. Przy tak okrojonych środkach z budżetu państwa gminom nie wystarcza środków na finansowanie bieżących zadań, dlatego wiele gmin rezygnuje z inwestycji.
- Po raz trzeci Gmina Starachowice zajęła czołowe miejsce w sportowym turnieju miast. Za 1998 r. gmina uzyskała 4 miejsce w kategorii miast do 100 tys. mieszkańców, za 1999 r. - 6 miejsce a za rok 2000 ponownie 4 miejsce. Gmina otrzymała okolicznościową plakietę podpisaną m.in. przez Prezydenta RP A. Kwaśniewskiego.
- Odbyło się spotkanie w SSE, w którym brali udział również radni Rady Miejskiej. Poinformował, iż SSE za ubiegły rok uzyskała zysk, był on najkorzystniejszym rokiem w działalności strefy, największa ilość podmiotów uzyskała pozwolenie na działalność w strefie. Dodał, że 11 kwietnia odbędzie się Walne Zgromadzenie, które przyjmie sprawozdania za rok 2000. Po tym zgromadzeniu radni dostaną informacje o przyjętym zysku i innych wskaźnikach.
- Zarząd Miasta spotkał się z Zarządem Ostrowca, omawiana była sprawa targowisk miejskich.
- Brał udział w Zgromadzeniu Członków Cechu Przedsiębiorców i Rzemieślników, gdzie omawiano m.in. sprawy barier na jakie napotykają rzemieślnicy i przedsiębiorcy zrzeszeni w tym cechu.
- Zarząd Miasta odbył spotkanie z przedstawicielami kupców w sprawie nieruchomości, która ma być przekazana pod budowę hali sprzedażowej. Poinformował, iż kupcy są zainteresowani inwestowaniem na działce, na której obecnie znajduje się hala po byłej kotłowni. Dodał, iż kupcy oczekują, że hala zostanie zburzona nie na ich koszt, a działka uprzątnięta. Na najbliższej sesji RM ZM chciałby przedstawić propozycję w tej kwestii.
- ZM zorganizował na sali „Olimpia” spotkanie z właścicielami małych, średnich i dużych przedsiębiorstw. Omawiane były bariery występujące w naszym mieście oraz możliwości wsparcia przedsiębiorczości. ZM na spotkaniu przedstawił, co oferuje Gmina i w jakim zakresie może pomóc.
- Spotkał się po raz czwarty z Panem Wiceministrem Edukacji Lechem Sprawką. Przy wsparciu Pana Posła G. Walendzika otrzymał pewne obietnice, że przy podziale 1% subwencji oświatowej Pan Wiceminister wesprze jakąś kwotą nasz samorząd. Poinformował, iż kwota, którą gmina wypłaciła za Skarb Państwa nauczycielom wyrównując wynagrodzenia od stycznia ubiegłego roku, zostanie zwrócona jeszcze w tym



miesiącu. Dodał, iż gmina otrzyma bezwzględnie również odsetki ustawowe w wysokości około 30%.

- Uczestniczył w 10 - leciu powstania Społecznej Szkoły Podstawowej.

#### **Ad.6a.**

##### **Pan S. Kwiecień**

Powiedział, iż Pan Prezydent wspominał o miłej części dotyczącej sportu i rekreacji w naszym mieście tj. o wyróżnieniu jakie odebrał w kancelarii Prezydenta RP. Zwrócił się z pytaniem dotyczącym przejęcia obiektów sportowych przez Miejskie Centrum Rekreacji i Wypoczynku. Poinformował, iż posiada pismo Zarządu SKS „STAR”, w którym były inne ustalenia a dzieje się co innego, np. w sprawie opłaty za niektóre media, wodę, energię elektryczną co szczególnie utrudnia bieżącą działalność klubu. Przypomniał, iż głównym pomysłem Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki, która na ten temat obradowała na swoim wyjazdowym posiedzeniu 31.10.2000 r. było takie działanie, które spowodowałoby odciążenie SKS „STAR” z opłat za energię i wodę. Jednak w przygotowanym projekcie umowy w § 2 wychodzi na to, że mimo wszystko Klub będzie musiał płacić za energię i wodę. Dodał, iż na takie warunki nie zgadza się Zarząd SKS „STAR” oraz KKS „JUVENTA”.

Zaznaczył, iż zadaniem własnym gminy jest utrzymanie obiektów sportowych.

Następnie zwrócił się z pytaniem, czy istnieje jakiś konflikt na linii Zarząd Miasta Starachowice, a Dyrektorzy Szkół Podstawowych i Gimnazjów ? Polega on na pomijaniu dyrektorów przy uzgodnieniach dotyczących ważnych interesów oświaty i placówek, którymi kierują. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

##### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Jeżeli chodzi o drugie pytanie - poinformował, iż nie widzi żadnego konfliktu. Dyrektorzy zwracają się w piśmie, że środki na oświatę są niedoszacowane, a Ministerstwo twierdzi inaczej. Odbyło się już spotkanie z dyrektorami szkół. Planowane jest następne spotkanie w tej kwestii. Dyrektorzy oczekują m.in., że dodatek motywacyjny dla dyrektorów będzie wynosił 25% ich podstawowego wynagrodzenia.

Jeżeli chodzi o umowę zawieraną z Zarządem SKS „STAR” wyjaśnił, iż umowę taką podpisuje Pan Dyrektor Basiak, gdyż on zarządza obiektem stadionu. Sytuacja SKS „STAR” w stosunku do lat poprzednich bardzo radykalnie się zmieniła w zakresie przekazanych środków. Przypomniał, iż z kasy gminy klub ten dostał najwięcej, bo 54.000 zł, ponadto ze środków funduszu alkoholowego ponad 30.000 zł, natomiast z kasy gminy na utrzymanie stadionu ok. 53.000 zł jest zarezerwowane w budżecie. Dodał, iż Pan M. Basiak będzie pracował nad tym, aby obiekt ten zarobił co najmniej jeszcze ponad 50.000 zł na swojej działalności. Stwierdził, że jeżeli gmina zapłaci za energię i wodę, to być może również szereg innych klubów zwróci się o to samo.

##### **Pan S. Kwiecień**

Poinformował, iż w poprzednich latach SKS „STAR” miał dochody z wynajmu swych obiektów, kawiarni, imprez oraz pomieszczeń. Dziś tych dochodów SKS nie osiąga. Faktem jest, że otrzymał 54.000 zł, ale będzie musiał je wydać na energię i wodę. Członkowie Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki zmierzali do tego, że miasto powinno utrzymywać ten obiekt. Zwrócił się z pytaniem, co będzie gdy SKS „STAR” powie, że nie stać go na płacenie za wodę i energię ? Stwierdził, iż na ten temat trzeba poświęcić więcej czasu i należy zorganizować sesję RM nt sportu w mieście.



**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż jest bardzo dużo miłośników sportu, dlatego działalność ZM sprowadziła się do tego, że zaproponował RM grubo ponad 50.000 zł więcej niż w latach poprzednich, konkretnie na ten obiekt. Zaznaczył, iż obiekt ten przez dwa lata niedoinwestowany i nieremontowany popadał w ruinę. Dodał, iż jako Zarząd Miasta jest za tym, aby na sport dać jak najwięcej.

**Pan K. Bojara**

Zwrócił się z pytaniem, czy Zarząd Miasta posiada harmonogram działań zmierzających do zakończenia spraw z kupcami i czy stanie się to jeszcze w tej kadencji ?

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż konkretnie Zarząd Miasta upora się z tym tematem do końca tego roku. Kluczem do rozstrzygnięcia tego tematu jest podjęta uchwała przez RM na ostatniej sesji, która mówi, że Gmina Starachowice przystępuje do zmian w miejscowym planie zagospodarowania centrum miasta, ponieważ pojawiła się ustawa, która mówi o zmianach w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym.

**Pan S. Salata**

Poinformował, iż w prasie napisano o likwidacji stacji krwiodawstwa. Na konferencji prasowej Unia Wolności wypowiedziała się na ten temat. Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Prezydent coś wie na ten temat ?

Powiedział, że w kadencji 1990 - 1994 i 1994 - 1998 podatnicy z budżetu gminy wspomogli unowocześnienie niektórych oddziałów naszego szpitala. Poprosił o nazwisko osoby, która chce zlikwidować stację. Dodał, iż nie wyobraża sobie, aby nowo wybudowany szpital nie posiadał stacji krwiodawstwa.

Następnie zapytał Pana Posła G. Walendzika o środki na budowę nowego szpitala, gdyż w dalszym ciągu oddala się termin zakończenia budowy.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odnosnie szpitala wyjaśnił, iż środki przekazywane są do Starostwa, do rozmowy na ten temat wypadaloby zaprosić Starostę. Dodał, iż z tego co wie, to środki są nie za duże i nie pozwalające w najbliższych dwóch latach zakończyć tę inwestycję.

Jeżeli chodzi o likwidację stacji krwiodawstwa - poinformował, iż również jest to w gestii Starostwa Powiatowego. Zaznaczył, iż w tej sprawie wystąpił w imieniu Zarządu Miasta z odpowiednią motywacją o niedokonywanie tej likwidacji. Dodał, iż w tej sprawie działało również wielu parlamentarzystów.

**Pan Z. Krzeszowski**

Przypomniał, iż został opracowany i przyjęty przez Radę Miejską dokument pod nazwą Strategia dla miasta. Poprosił, aby Pan Prezydent na poszczególnych sesjach mówił w jakim zakresie są realizowane poszczególne punkty tego dokumentu.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż ZM strategię dla miasta postara się realizować w kolejnym budżecie miasta i przy omawianiu realizacji budżetu będzie poszerzana również strategia.

**Pan M. Adamus**

Zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta - co z czwartą godziną wychowania fizycznego, czy są stosowne rozporządzenia ministreralne, czy wchodzi ona obligatoryjnie, czy dalej ciężar finansowania spadnie na gminy, czy tam gdzie tylko są odpowiednie sale i boiska, czy to będzie współfinansowanie między gminą a MEN, jakie to zasady ? Bardzo prosi o odpowiedź, gdyż ważą się losy pracy niektórych nauczycieli wychowania fizycznego i wielu z nich chciałoby wiedzieć czy wchodzi ta godzina czy nie. Czy będą doszacowane subwencje do gmin w związku z tą czwartą godziną ?

Następnie zwrócił się z pytaniem, czy Pan Prezydent coś wie na temat inwestycji garaży na Pastwiskach ? Dodał, iż sprawa ta utknęła w martwym punkcie. Powiedział, iż z tego co wie po rozmowie z Naczelnikiem Wydziału IM, nie ma pieniędzy na tą inwestycję zarówno w nadwyżce budżetowej jak i w budżecie na 2001 rok.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odnosnie czwartej godziny wychowania fizycznego - poinformował, iż Pan Minister Sprawka wyraźnie powiedział, że Ministerstwo nie podjęło jeszcze decyzji w tej sprawie. Dodał, iż jest problem taki, że wiele szkół nie posiada bazy sportowej czyli sal gimnastycznych, które pozwoliłyby na mniejszą ilość godzin i nie ma na to środków. Zaznaczył, iż niebawem decyzja w tej sprawie zostanie podjęta.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Odnosnie garaży na ul. Pastwiska stwierdziła, iż problem jest duży. Rada go omawiała i podjęła pewne postanowienia. Właściciele działek wystąpili o decyzję o warunkach zabudowy i w tej decyzji dostali odpowiedni sposób odprowadzenia wód. Dodała, że o taką decyzję na budowę przepompowni wystąpi Wydział IM. Faktem jest, iż nie ma środków finansowych w budżecie miasta i na takie zadanie ZM będzie szukał środków. Ma nadzieję, że w środku roku budżetowego te środki się znajdą.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

**Ad.7a.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Przedstawił informację ZM nt Kultura w mieście - działalność placówek upowszechniania kultury. W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7b.****Pani B. Kurek - Dyrektor Starachowickiego Centrum Kultury**

Przedstawiła informację nt kultury w mieście. W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7c.****Pani L. Pokuszyńska - Dyrektor MDK**

Przedstawiła informację nt kultury w mieście. W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7d.**

Z uwagi na problemy zdrowotne na sesję nie przybyła Pani Doris Ulichnowska - Kierownik Klubu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko - Własnościowej „Wanacja”. Informacja nt działalności Klubu stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7e.****Pan Ryszard Wróbel - Kierownik Spółdzielczego Domu Kultury**

Przedstawił informację nt działalności placówki. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.7f.****Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że kilka osób prowadzących działalność kulturalną na terenie miasta zwróciło się z prośbą o umożliwienie wypowiedzi na dzisiejszej sesji. W związku z tym poprosił o krótkie wypowiedzi.

Pozostałe informacje przedstawili :

**<sup>M</sup>  
Pani K. Dziamka**

Przybliżyła działalność Szkoły Tańca MIM. Wyjaśniła, że od niedawna organem prowadzącym jest Stowarzyszenie Promocji Tańca i Muzyki MIM, którego Prezesem jest Pan Mieczysław Sławek a Sekretarzem Stowarzyszenia jest Pani Elżbieta Wancerz - Skalska. Szkoła Tańca MIM istnieje od 9 lat. Istnieją w niej grupy tańca współczesnego jak również oparte są na technice tańca klasycznego, akrobatyce. Z zajęć korzysta około 150 dzieci, w wieku od 3 do 18 lat. Ponadto prowadzona jest również działalność gimnastyczna dla Pań. Szkoła Tańca MIM otrzymała wiele wyróżnień zarówno na terenie miasta, województwa jak i w kraju.

Następnie krótko przedstawiła osiągnięcia zespołów tanecznych. Dodała, iż ciężka praca oraz wysokie osiągnięcia zespołów tanecznych to zasługa instruktorów oraz konsultantów, którzy pracują z dziećmi na co dzień.

Nadmieniła, iż dwoje uczniów Szkoły Tańca MIM w ubiegłym roku zostało adeptami Teatru Buffo u Janusza Józefowicza. Ważną sprawą w Szkole MIM są również sprawy wychowawcze i nie ma w niej problemu agresji, przemocy, narkotyków, alkoholu.

Następnie zaprosiła na koncert podsumowujący działalność Szkoły MIM, który odbędzie się w dniu 13 czerwca 2001 r. w SCK.

**Pani E. Osych - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej**

Przedstawiając informację stwierdziła między innymi, że MBP liczy 53 lata działalności. Działalność biblioteki prowadzona jest głównie na podstawie ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawy o bibliotekach oraz Statutu MBP. Biblioteka obsługuje głównie mieszkańców miasta. Dodała, że baza lokalowa jak i warunki techniczne lokalu są dobre. Stwierdziła, że poza gromadzeniem zbiorów na różnych nośnikach biblioteka prowadzi rolę służebną w stosunku do społeczeństwa i uzupełnia edukację. Bardzo ważną sprawą są prowadzone przez Miejską Bibliotekę Publiczną czytelnie, które pełnią rolę informacyjną dla szerokiej grupy mieszkańców. Dodała, że dzięki temu, że Rada Miejska przyznała bibliotece środki finansowe Fundacji im. M. Laskowskiej będą prowadzone prace w kierunku komputeryzacji, w kierunku utworzenia bazy informatycznej i czytelnicy komputerowej.

### **Pan M. Gęborek - Dyrektor Zespołu Big - Bend**

Poinformował, iż zespół od wielu lat współpracuje z wysokiej klasy muzykami tj. Adam Kraweńczyk, Jerzy Głowczewski. Następnie przedstawił sukcesy jakie osiągnął zespół przez 7 lat swojej działalności między innymi udział w corocznym Międzynarodowym Festiwalu w Krakowie, Big - Bend Festiwal w Domyślu oraz Międzynarodowy Festiwal „Złota Tarka”. Dodał, że atutem jest młodość członków zespołu i indywidualne brzmienie. Poinformował, że obecnie 51 uczniów korzysta z tej formy działalności. W strukturze zespołu oprócz orkiestry działają również mniejsze zespoły np. kwintet jazzowy, kwartet instrumentalno - wokalny, trio instrumentów dętych.

W najbliższej przyszłości zespół planuje koncerty promujące drugą płytę jak również koncert dla mieszkańców miasta i dla młodzieży szkolnej. Dodał, że zespół otrzymał również zaproszenie na Festiwal Młodzieży Szkolnej w Kielcach.

### **Pan J. Kowalski - Prezes Towarzystwa Przyjaciół Starachowic**

Przedstawiając informację nt działalności stwierdził między innymi cyt.

„Regionalizm i społecznikowskie działania to „ideologia” zbiorowości lokalnych świadomych więzi i odrębności kulturowych. Szczególnym fenomenem regionalizmu polskiego jest powstanie masowego ruchu towarzystw regionalnych. W Polsce istnieje i działa ponad 1200 towarzystw regionalnych skupiając prawie 250 tys. członków - miłośników i przyjaciół swoich miejscowości, ziem i regionów lub miłośników sztuki czy nauki. Zawsze był to ruch patriotyczny i takim pozostał. Na przestrzeni ostatnich lat był bodaj jedynym przejawem autentycznego i społecznego życia obywatelskiego, społecznikowskiego uczestniczenia w kulturze.

W gronie tych stowarzyszeń jest również Towarzystwo Przyjaciół Starachowic ze swym już ponad 20 - letnim stażem. Założone 19 września 1978 r. znalazło trwałe miejsce w życiu kulturalnym miasta i regionu. Pomimo wielu trudności finansowych i lokalowych nieprzerwanie w sposób ciągły prowadzi działalność zgodnie ze swoim statutem.

Siedzibą TPS jest SCK - Starachowice.

W skład zarządu TPS wchodzi :

Prezes - Józef Kowalski

Wiceprezes - Maria Dembicka

Członkowie - Franciszek Bródka

Władysław Barć

Anna Księżka

Alicja Zanijat

Stanisław Walkiewicz

Kazimierz Nowicki

Leszek Żmijewski

Rodzaj i formy działalności :

- 1) popularyzacja wiedzy o mieście, jego historii oraz dorobku gospodarczym i kulturalnym.
- 2) Inspirowanie działań społeczno - kulturalnych.
- 3) Integracja środowiska.

Działania powyższe realizowane są poprzez :

- organizowanie cyklicznych „Wieczorów Starachowickich”,
- organizowanie sesji popularno - naukowych,
- organizowanie corocznych Turniejów Wiedzy o Starachowicach (XVII) przy współdziałaniu ze szkołami i organizacjami turystycznymi,
- prowadzenie działalności wychowawczej w formie Zespołów Starachowickich, kronik i materiałów posesyjnych,

- współdziałal w organizowaniu imprez kulturalnych jak „Dni Starachowic” i innych przedsięwzięć,
- sprawowanie opieki nad zabytkami i miejscami pamięci - upamiętnianie zasłużonych ludzi i historycznych wydarzeń,
- współpraca z innymi towarzystwami i instytucjami kulturalnymi w regionie i w kraju,
- prowadzenie konsultacji dla dyplomantów szkół średnich i wyższych w zakresie udzielania informacji związanych z historią i dziejami miasta i regionu.

Liczba uczestników korzystających ze stałych form działalności obejmuje w skali roku kilka tysięcy odbiorców. Działania nasze mają otwarty charakter (wieczory, sesje naukowe, turnieje).

Kadra instruktorska : TPS skupia w swym kręgu szerokie grono kompetentnych zarówno problematyki związanej z historią i dziejami miasta, regionu, co daje gwarancję realizacji statutowych działań Towarzystwa.

Baza placówki : Towarzystwo nie posiada stałego pomieszczenia (lokum), natomiast korzysta jedynie z bazy SCK.

Budżet placówki : Budżet Towarzystwa stanowią :

- składki członkowskie (6 zł/rok),
- dotacje na działalność z budżetu miasta i powiatu,
- dotacje (nagrody) pozyskane od sponsorów głównie na Turnieje Wiedzy o mieście.

Plany rozwojowe Towarzystwa Przyjaciół Starachowic - kontynuacja dot. działalności tj.

- organizacja „Wieczorów Starachowickich” ze znanymi Starachowiczami, a także wielkimi ludźmi o różnej profesji, aktorami, muzykami, pisarzami, architektami,
- organizacja Turniejów Wiedzy o mieście, a także o regionie, upowszechnianie tej wiedzy,
- publikacje głównie „Zeszytów Starachowickich”, dotychczas wydano 23 takie pozycje edytorskie.

Działalność powyższą planujemy poszerzyć o :

- publikacje z dziejów powiatu starachowickiego (wydaliśmy ostatnio zeszyt pt. „Parszów i okolice”),
- planujemy włączyć się w tworzenie nowopowstałej placówki muzealnej na terenie Wielkiego Pieca,
- zamierzamy wydać w formie książkowej zbiór materiałów archiwalnych - z kart rodowodu - Aleksandra Pawelca pt. „Dziedzictwo Starzecha”. Publikacja ukaże się w najbliższych dniach. Będzie to świetny dokument dla młodzieży startującej w Turniejach wiedzy o mieście a także stanowić będzie przyczynek do nowej monografii Starachowic,
- planujemy wydanie albumu fotogramów „Starachowice dawniej i dziś”, poprzedzone wystawą fotograficzną,
- w zakresie organizacji turniejów wiedzy o mieście planujemy rozszerzyć zakres współpracy ze szkołami poprzez udział w prelekcjach i organizowanie spacerów poznawczych po Starachowicach i okolicy,
- pragniemy także podejmować działania dla pozyskiwania szerszego grona sympatyków i przyjaciół Towarzystwa - głównie młodzieży szkolnej”.

#### **Pan E. Imiela - Prezes PPTK**

Poinformował, iż w przyszłym roku Oddział PTTK w Starachowicach będzie obchodził 70 - cio lecie istnienia. Środowisko PTTK w 1932 roku utworzyło pierwsze dwie placówki muzealne tj. w Wąchocku i w Starachowicach, (pokazywała tradycje górniczo - hutnicze Starachowic i okolic) Muzeum Regionalne PTTK, które dziś funkcjonuje powstało w 1971 r.

Muzeum prowadzi dosyć szeroką działalność, głównie wystawienniczą. W posiadaniu jest również księgozbiór muzealny, który jest wzbogacany co roku o nowe pozycje. Ponadto dla dzieci i młodzieży organizowane są lekcje muzealne. Prowadzone są działania w celu rozpoczęcia działalności wydawniczej ale z tym związane są duże potrzeby finansowe. Ponadto organizowane są dla dzieci i młodzieży ogniska z legendą historyczną, które cieszą się dużą popularnością. Obecnie w muzeum znajdują się trzy wystawy stałe natomiast w trakcie organizacji jest kolejna. PTTK jest placówką, która dobrze służy edukacji dzieci i młodzieży i jest trwałym elementem kulturalnym w mieście.

**Pan K. Szwed - Komendant Hufca ZHP**

Odczytał trzy listy z podziękowaniami tj. do Przewodniczącego RM, Prezydenta Miasta i Dyrektora SCK.

List skierowany do Przewodniczącego RM stanowi załącznik do protokołu.

**Pan A. Dąbrowski - Prezes Fundacji Kultury „Radostowa”**

W swoim wystąpieniu poinformował cyt. „Fundacja Kultury „Radostowa” jest jedną z pierwszych tego typu organizacji pozarządowych, która została zarejestrowana 10 lat temu. Już sam fakt rejestracji w warszawskim sądzie rejestrowym był dużym sukcesem, ponieważ w późniejszych latach zarejestrowanie niewielkiej, prowincjonalnej fundacji było już praktycznie niemożliwe. W roku 1993 otrzymaliśmy w użyczenie od Urzędu Miasta Starachowice budynek po WKU przy u. Krywki 12. Budynek był od 2 lat opuszczony, zdewastowany. Nie było drzwi, okien, rabusie rozbierali nawet podłogi i piece. Podjęliśmy walki, trud ratowania budynku, a więc prace murarskie, tynkarskie, malarskie, szklarskie (wstawiliśmy ponad 100 szyb). Doprowadzenie i modernizacja sieci energetycznej, doprowadzenie telefonu, modernizacja urządzeń wod. - kan., sanitarnych. Jednocześnie podjęliśmy działalność kulturalną w zakresie animacji i promocji twórczości artystycznej, zwłaszcza literackiej i plastycznej. Doroczny przegląd poezji i pieśni sakralnej, koncerty muzyczne i spotkania teatralne, spotkania autorskie - oto niektóre nasze działania.

Były lata, że zatrudnialiśmy do 10 osób na pełnych etatach przy remoncie budynku oraz obsłudze imprez. Było to możliwe dzięki życzliwej atmosferze wobec Fundacji „Radostowa”, wspomaganii jej przez władze miasta. Wkrótce zaczęliśmy wydawać miesięcznik „Radostowa” oraz książki o tematyce regionalnej. Ta prosperita skończyła się nagle podczas ostatniej kadencji władz miasta, kiedy to Wiceprezydent Miasta E. Majchrzyk postanowił ugrupować nas z budynku przy ul. Krywki 12. Pomoc dla „Radostowej” została drastycznie ograniczona, a ostatnio spadła do zera. Przeciwno nam wykorzystano zjawisko narkomanii w mieście.

Od sierpnia ubiegłego roku nie przedłużono nam umowy użyczenia budynku. We wrześniu wybuchł pożar, który częściowo zniszczył obiekt oraz wieloletni dorobek fundacji. W obecnej sytuacji jesteśmy praktycznie bezdomni. Walczymy o utrzymanie pisma „Radostowa”, które stało się w naszym kraju ogólnopolskim miesięcznikiem kulturalno - literackim. Jest dobrym, profesjonalnym ambasadorem Starachowic i regionu. Ale obecne władze miasta, zwłaszcza Komisja Kultury RM nie chcą tego zauważyć. Ani w ubiegłym roku, ani w tym z macierzystej gminy nie otrzymaliśmy na pismo dotacji. Odczytuję to jako wyrok, aby wymazać „Radostowę” z kulturalnego pejzażu miasta. Dla mnie jest to społeczny ale i osobisty dramat, gdyż ruchowi temu poświęciłem wiele lat bezinteresownej, społecznej pracy.

Bywamy zapraszani na ogólnopolskie i międzynarodowe imprezy kulturalne. Ostatnio uczestniczyłem w międzynarodowym seminarium organizacji pozarządowych w związku z wchodzeniem Polski do Unii Europejskiej. Rysują się ciekawe perspektywy dostępu do

środków unijnych, do współpracy międzynarodowej. Ale czy „Radostowa” dotrwa do tych czasów ?

Chcemy kontynuować wydawanie miesięcznika „Radostowa”, książek związanych z regionem, m. in. tomu wierszy Lucyny Subeli „Świętokrzyskie świetliki”.

Liczymy, że władze miasta jeszcze za tej kadencji dostrzegą potrzebę wsparcia naszych inicjatyw kulturalnych, zwłaszcza wydawniczych”.

#### **Ad.8.**

Interpelacje na piśmie złożyli :

- Pani K. Kozłowska
- Pan K. Różycki
- Pan S. Sałata
- Pan E. Imiela
- Pani A. Bilka
- Pan Z. Krzeszowski.

Interpelacje te stanowią załącznik do protokołu.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Udzielając odpowiedzi Pani K. Kozłowskiej wyjaśnił, że w ubiegłym tygodniu ZM skierował do RM projekt uchwały o zmianie rejonu okręgu dla dzieci z terenu Michałowa zgodnie z postulatem Pani Radnej. Dodał, że terminy realizacji tej sprawy są zachowane. Nadmienił, że autobus będzie podjeżdżał pod oba gimnazja i koszty z tym związane gmina będzie musiała ponieść.

#### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że projekt uchwały wpłynął do Biura RM w dniu 6 kwietnia 2001 r.

#### **Pan S. Sałata**

Stwierdził, że z przedstawionej informacji wynika, iż należy przeprowadzać reorganizację gimnazjów. Dodał, że należy zastanowić się nad rejonizacją gimnazjów. Nadmienił, że rodzice ze Szkoły Podstawowej nr 2 zmienili zdanie odnośnie dowozu do Gimnazjum nr 1 i powstał problem. Rozpatrując projekt uchwały należy zastanowić się nad właściwą lokalizacją gimnazjów w mieście.

#### **Pan A. Markowski**

Stwierdził, że czuje niedosyt odnośnie otrzymanej odpowiedzi na interpelację.

Poprosił, aby Pan Przewodniczący lub Jego Zastępcy kontrolowali, czy odpowiedzi do radnych są stosowne i czy dotyczą tematu. Sprawa dotyczy interpelacji z dnia 29 .01.2001 r., którą ponownie zgłosił 5.03.2001 r. i otrzymał szokującą odpowiedź. Wynika z niej, że albo Pani Wiceprezydent nie czyta odpowiedzi, albo nie chce odpowiedzieć i w ogóle nie odpowiada na żaden punkt Jego interpelacji. Stwierdził, że jeżeli nie otrzyma konkretnej odpowiedzi to zgodnie z przepisami poprosi aby odbyła się sesja na temat tej interpelacji.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.



**Ad.9.1.****Pan K. Bojara**

Poprosił, aby zgodnie z tradycją nie czytać treści projektów uchwał tylko sam tytuł.

**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 369.475 zł).

W związku z tym, że do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/1/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.2.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 640.000 zł).

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała nr III/2/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.3.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie : zaciągnięcia pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie kosztu realizacji zadań :

- Budowa sieci ciepłej i wymiennikowni dla Szkoły Podstawowej nr 10 w Starachowicach - likwidacja kotłowni lokalnej.
- Budowa kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków w ulicy Wschodniej w Starachowicach - II etap.
- Budowa kanału sanitarnego w Al. Wyzwolenia.

**Pytania zadali :****Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu projekt tej uchwały nie uzyskał akceptacji. Nie uzyskano informacji w jaki sposób znalazła się w niej np. budowa kanału sanitarnego w Al. Wyzwolenia. Sugerowano, aby rozeznaczyć dokładnie temat i przedstawić członkom Komisji ale nie miało to miejsca. Dlatego też stwierdził, że mógłby być głosowany projekt uchwały ale bez tej inwestycji choć jest ona zasadna. Nie podano np.

dłaczego nie buduje się kanału sanitarnego na ul. Kieleckiej, gdzie stan zaniedbania osiedla jest wielki. Padały odpowiedzi, że nie ma dokumentacji i w związku z tym zapytał dlaczego nie jest opracowana. Temat jest bardzo istotny i od dłuższego czasu rozpoczęte działania do doprowadzenia tego osiedla do normalności nie są prowadzone. Pozostaje tam jeszcze kwestia dróg dojazdowych do niektórych posesji i występują tam wyjątkowe awantury sąsiedzkie. Dodał, że na stawiane pytania nie uzyskał do tej pory odpowiedzi.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, że nie ma wątpliwości co do konieczności budowy kanału sanitarnego w Al. Wyzwolenia. Jest to inwestycja, którą zaprojektowała poprzednia Rada w budżecie 1998 r. na wniosek mieszkańców. W związku z tym, że jest pełna dokumentacja i pozwolenie na budowę, inwestycję tę należy zrealizować. Dodała, że jest również konieczność skanalizowania tamtej części miasta i wiadomo, iż są tam problemy. Jest koncepcja, która została przygotowana w latach ubiegłych i na jej (region os. Górniki, ul. Kielecka) realizację trzeba będzie wydać ponad 2 mln zł. Dodała, że do WFOŚiGW można zgłaszać tylko zadania posiadające projekt i pozwolenie na budowę. Przypomniała, że w 1999 i 2000 roku zrealizowano łącznie około 20 zadań z dziedziny budowy kanalizacji sanitarnej i około 20 zadań wodociagowych. Nadmieniła, iż proponowane zadania są jedynymi odpowiednio przygotowanymi, z którymi można wystąpić o środki z WFOŚiGW. Przy konstruowaniu budżetu na rok 2001 mówiono o konieczności sporządzenia studium wykonalności kanalizacji w południowej części miasta tj. Górników i dla dzielnicy Michałów. Po sporządzeniu tego studium w przyszłym roku Rada Miejska zadecyduje, które zadania będą zrealizowane.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił o wyjaśnienie, który odcinek Al. Wyzwolenia będzie realizowany.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, iż informacja na ten temat była przedstawiana Komisji Finansów i Budżetu. Dodała, iż jest to odcinek przy stacji benzynowej w okolicy ul. Wiosennej, gdzie grawitacyjnie zbierane jest w dół kilka przyłączy do ul. Wiosennej i po drugiej stronie ulicy gdzie jest przepust pod ul. Ostrowiecką w okolicach sklepu po lewej stronie - odcinek idący w dół.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że oczywiście Pani Wiceprezydent ma rację, iż poprzednia Rada podejmowała decyzję natomiast zapomniała powiedzieć o ważnym szczególe, tj. że element tej ulicy miał być elementem zbierania ścieków m. in. z ul. Kieleckiej a nawet od Wąchocka, gdyż taki był projekt i rozmowy w tej sprawie. Gdyby Pani Wiceprezydent powiedziała, że ten odcinek jest częścią postępującą dalej, jeżeli chodzi o kierunek zbierania ścieków z tamtej części miasta byłoby to zasadne. Dodał, że mówienie w tej chwili, że tylko jest projekt tego zadania a nie ma innych nie jest zasadne. Stwierdził, że będzie głosował za zaciągnięciem tej pożyczki choć wiele spraw jest dla Niego niejasne.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Stwierdziła, że jeżeli Pan Krzeszowski twierdzi, iż były plany zbierania ścieków z ul. Kieleckiej to nie były one rozpatrywane w ramach tego zadania, gdyż jest to zupełnie inna część miasta.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, iż kilkakrotnie pisał nt wykonania projektu kanalizacji ulic : Kielecka i Mieszala i otrzymał negatywne odpowiedzi, z których wynikało, że ZM nie widzi takiej potrzeby.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował, aby w przypadku wątpliwości co do danego projektu uchwały mogły być zgłoszone tylko dwa głosy tj. jeden „za” i jeden „przeciw”.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

28 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
Uchwała Nr III/3/2001 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.9.4.****Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie : zaciągnięcia pożyczki długoterminowej od Zakładu Energetyki Ciepłej sp. z o.o. w Starachowicach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

wszystkie głosy „za”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
Uchwała Nr III/4/2001 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.9.5.****Pan Sz. Jarosz - Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Urbanistyki i Ochrony Środowiska**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2001 rok - załącznik Nr 7 do uchwały Nr I/1/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 29 stycznia 2001 r. : Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

wszystkie głosy „za”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
Uchwała Nr III/5/2001 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.9.6.****Pan A. Witek - Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : ustalenia wysokości stawek opłat targowych oraz sposobu ich poboru.

Pytania zadali :

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, że podnoszenie stawek opłat targowych co jakiś czas nie ma uzasadnienia, z tego względu, iż Pan Naczelnik nie posiada planu zagospodarowania targowiska. Dodał, że nie można na tym targowisku określić maksymalnego dochodu. Stwierdził, iż na następnej sesji Pan Naczelnik powinien przedstawić plan zagospodarowania targowiska z wyszczególnieniem stanowisk, aby można było wyliczyć maksymalny dochód. Nadmienił, że w obecnej chwili nie można wyliczyć ile powinien płacić administrator gminie.

Złożył wniosek, aby na następnej sesji został przedstawiony w/w plan.

Ponieważ nie zgłoszono uwag do w/w projektu uchwały Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**19 głosów „za”**

**4 głosy „przeciw”**

**7 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr III/6/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.7.****Pan M. Wiśniewski - Prezes Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Wspólny Dom” Sp. z o.o.**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : zmiany uchwały Nr I/6/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 29 stycznia 2001 r. w sprawie określenia zasad umarzania odsetek od zaległości w opłatach za lokale mieszkalne będące w zarządzie STBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**31 głosów „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/7/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.8.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : zasad udzielania dotacji niepublicznym szkołom podstawowym i gimnazjom.

Następnie wyjaśnił, że subwencja na rok 2001 będzie przekazywana do Gminy Starachowice w wysokości 14.472.106 zł, a przeliczeniowych uczniów w gminie jest 6.792

czyli na 1 ucznia subwencja wynosi 2.130.066. Poinformował, że w Społecznej Szkole Podstawowej jest 110 uczniów, natomiast w gimnazjum 20 uczniów. Rocznie do szkoły społecznej i gimnazjum miasto będzie musiało przekazać kwotę 276. 986 zł. Do tej pory miasto przekazywało środki w wysokości 50% do szkoły społecznej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**27 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**4 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr III/8/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. od 9.9. do 9.19.**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Odczytał tytuły kolejnych projektów uchwał dotyczących powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora poszczególnych przedszkoli miejskich.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował, aby na jednej karcie do głosowania umieścić kandydatów do komisji konkursowej wszystkich przedszkoli.

**Pan S. Salata**

Poprosił, aby na karcie do głosowania umieścić nie tylko numer przedszkola czy gimnazjum ale również adres.

**Pan E. Imiela**

Poprosił o opinię radcy prawnego, czy w tym przypadku potrzebne jest przeprowadzenie głosowania tajnego. Stwierdził, że nie są to ważne stanowiska publiczne i stanowią tylko 0,2 składu osobowego komisji konkursowej.

**Pan S. Salata**

Stwierdził, że Jego zdaniem są to bardzo ważne stanowiska, gdyż konkursy dotyczą wyboru dyrektorów.

**Pan J. Boral - Radca Prawny UM**

Stwierdził, że głosowanie w tej sprawie może być jawne.

W związku z rozbieżnymi stanowiskami Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek, aby w tej sprawie przeprowadzić głosowanie tajne.

**Głosowanie :**

**15 głosów „za”**  
**6 głosów „przeciw”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Pan S. Sałata**

Zaproponował, aby radni zgłaszali kandydatów do komisji konkursowej podając numer odpowiedniego przedszkola, gdyż w tej chwili zgłaszając w kolejności wpisanych uchwał będzie trudniej dopasować radnych do określonego przedszkola.

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, iż należy zgłaszać kandydatów do komisji konkursowej wg kolejności przedstawionych uchwał.

**Pan S. Sałata**

Wycofał wcześniej zgłoszony wniosek.

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Wyjaśnił, że posiedzenia poszczególnych komisji konkursowych nie mogą odbywać się tego samego dnia, gdyż w ich składach są Ci sami przedstawiciele związków zawodowych.

Zgłoszenia kandydatów do komisji konkursowych poszczególnych przedszkoli :

- Przedszkole Miejskie Nr 4 przy ul. 1-go Maja nr 9

Pan K. Bojara - zgłosił Pana A. Markowskiego

Pani E. Mazur - zgłosiła Panią K. Kozłowską

Pani K. Kozłowska - nie wyraziła zgodny twierdząc, iż wolałaby pracować w innej komisji.

Pan M. Adamus - zgłosił Pana A. Borkowskiego

Panowie A. Markowski, A. Borkowski wyrazili zgodę na kandydowanie.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie :**

**wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

- Przedszkole Miejskie Nr 6, ul. Buczka Nr 4

Pan S. Kwiecień - zgłosił Pana Z. Krzeszowskiego

Pan T. Pocheć - zgłosił Panią E. Wiercińską

Pani E. Wiercińska i Pan Z. Krzeszowski wyrazili zgodę na kandydowanie.

**Pan A. Markowski**

Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

**- Przedszkole Miejskie Nr 7, ul. Al. Armii Krajowej nr 6a**

Pan S. Sałata - zgłosił Pana M. Klepacza

Pan A. Adamus - zgłosił Pana A. Krupę

Panowie M. Klepacz i A. Krupa wyrazili zgodę na kandydowanie.

**Pan S. Sałata**

Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

**- Przedszkole Miejskiej Nr 9, ul. Hanki Sawickiej nr 3**

Pan K. Bojara - zgłosił Pana S. Sałatę

Pan K. Bojara - zgłosił Panią E. Mazur

Pan R. Nosowicz - zgłosił Pana K. Różyckiego

Pan S. Kwiecień - zgłosił Pana E. Kielka

Pan M. Adamus - zgłosił Pana S. Walkiewicza

Pani E. Mazur, Pan K. Różycki, Pan E. Kielek nie wyrazili zgody na kandydowanie.

**Pan M. Adamus**

Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

**- Przedszkole Miejskie Nr 10, ul. Miodowa nr 10**

Pan S. Kwiecień - zgłosił Pana J. Warszawę

Pan K. Bojara - zgłosił Panią H. Prokop

Pani H. Prokop i Pan J. Warszawa wyrazili zgodę na kandydowanie.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.



**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**  
 Podał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie :**  
**wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

- Przedszkole Miejskie Nr 14, ul. Graniczna nr 10

Pan Z. Krzeszowski - zgłosił Pana K. Bojarę

Pan A. Krupa - zgłosił Pana M. Adamusa oraz wniosek o zamknięcie listy.

Panowie K. Bojara, M. Adamus wyrazili zgodę na kandydowanie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**  
 Podał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie :**  
**wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

- Przedszkole Miejskie Nr 15, ul. Na Szlakowisku nr 7b

Pan T. Pocheć - zgłosił Pana A. Sałatę

Pan K. Bojara - zgłosił Pana E. Imiełę

Pan Z. Krzeszowski - zgłosił Pana W. Orkiszę

Pani L. Żłobecka - zgłosiła Pana R. Nosowicza

Panowie E. Imięła i W. Orkisz nie wyrazili zgody na kandydowanie.

Ponieważ padł wniosek o zamknięcie listy Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**  
**wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Kandydatów do komisji konkursowych na wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora w poszczególnych gimnazjach zgłosili :

- Gimnazjum nr 1, ul. Kielecka nr 3

Pani E. Mazur - zgłosiła Pana A. Borkowskiego

Pan A. Borkowski - zgłosił Panią E. Mazur

Pan K. Bojara - zgłosił Pana J. Warszawę

**Pan K. Bojara**  
 Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**  
 Podał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

- Gimnazjum nr 2, ul. Iłżecka nr 39

Pan B. Skuza - zgłosił Pana K. Korusa

Pan A. Krupa - zgłosił Panią H. Prokop

Pani H. Prokop - zgłosiła Pana A. Krupe

Pan A. Sałata - zgłosił Panią K. Kozłowską

Pan A. Markowski - zgłosił Panią E. Wiercińską oraz wniosek o zamknięcie listy.

Zgłoszone osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

- Gimnazjum nr 3, ul. Leśna nr 2

Pan K. Bojara - zgłosił Pana T. Pohecicia

Pan M. Adamus - zgłosił Pana R. Nosowicza

Zgłoszone osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

**Głosowanie :****14 głosów „za”****15 głosów „przeciw”****0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

W związku z tym dokonywano następujących zgłoszeń :

Pan S. Kwiecień - zgłosił Pana E. Kielka

Pan R. Nosowicz - zgłosił Pana M. Adamusa

Pan E. Kielek nie wyraził zgody na kandydowanie.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie :**

**1 głos „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”  
pozostałe głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

- Gimnazjum nr 4, ul. Prądyńskiego nr 2

Pan W. Orkisz - zgłosił Pana J. Perchela

Pan J. Perchel - zgłosił Pana W. Orkisz

Pan K. Bojara - zgłosił Pana S. Kwietnia

Panowie : J. Perchel, W. Orkisz, S. Kwiecień wyrazili zgodę na kandydowanie.

**Pan S. Salata**

Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

**Głosowanie :**

**wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

**Pan A. Krupa**

Zgłosił wniosek, aby składy komisji konkursowych wybrać w głosowaniu jawnym.

**Pan J. Boral - Radca Prawny UM**

Stwierdził, że jest taka możliwość.

Radni nie zgłosili sprzeciwu do wniosku zgłoszonego przez Pana A. Krupę.

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Stwierdził, iż nie można przegłosować składu komisji konkursowych do przedszkoli jednym głosowaniem, gdyż Rada musi dokonać wyboru Przewodniczącego tej komisji.

**Pan M. Adamus**

Stwierdził, iż w głosowaniu jawnym będzie widoczne, kto powinien pełnić funkcję Przewodniczącego komisji gdyż będzie miał większą liczbę głosów.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Wyjaśnił, iż w głosowaniu na kandydata do komisji konkursowej danego przedszkola można oddać tylko 1 głos. Ten kandydat, który uzyska więcej głosów będzie Przewodniczącym Komisji.

**Pan A. Markowski**

Zaproponował 5 minut przerwy.

**Pan E. Imiela**

Zwrócił uwagę, iż został przyjęty wniosek o przeprowadzenie tajnego głosowania i tak należy postąpić.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że radni pracujący w dotychczasowej Komisji Skrutacyjnej są zgłoszeni jako kandydaci do komisji konkursowych i w związku z tym należy wybrać nowy skład tej komisji. Poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

**Pani L. Żłobeczka - Wiceprezydent Miasta**

Zgłosiła Panów : E. Imieł i J. Łyczkowskiego w związku z tym, iż nie kandydują do żadnej komisji.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił Pana E. Kielka.

**Pan J. Warszawa**

Zgłosił Pana A. Krukowicza.

Spośród zgłoszonych kandydatów tylko Pan E. Kieltek nie wyraził zgody na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

**Głosowanie :**

**2 głosy „wstrzymujące”  
pozostałe głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM poinformował, iż Komisja Skrutacyjna będzie pracowała w składzie :

- Pan E. Imiela
- Pan J. Łyczkowski
- Pan A. Krukowicz

**Pan K. Korus**

Zrezygnował z kandydowania do pracy w komisji konkursowej Gimnazjum nr 2.

Komisja Skrutacyjna opuściła salę obrad w celu przygotowania kart do głosowania.

**Ad.9.20.****Pani E. Osych - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej**

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie : nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Adolfa Dygasińskiego w Starachowicach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

26 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
Uchwała Nr III/9/2001 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.9.21.**

**Pani B. Kurek - Dyrektor Starachowickiego Centrum Kultury**

Odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie : nadania Statutu Starachowickiego Centrum Kultury w Starachowicach.

W dyskusji udział wzięli :

**Pani H. Prokop**

Poprosiła o przedstawienie paragrafów 7 i 8 do których były zgłaszane poprawki na posiedzeniach komisji.

**Pani B. Kurek - Dyrektor Starachowickiego Centrum Kultury**

Odczytała § 7 i 8.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę, iż w § 7 pkt 2 jest zapis niezgodny z wnioskiem jaki zgłosiła Komisja Finansów i Budżetu. Przyjęto, iż powinien być zapis Rada Miejska powołuje i odwołuje pięcioosobową Społeczną Radę Programową bez sformułowania „na wniosek ZM”. W przypadku pozostawienia zapisu proponowanego w uchwale może dojść do sytuacji, że opozycja nie będzie miała swojego przedstawiciela w Społecznej Radzie Programowej.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, że podobne stanowisko miała Komisja Gospodarcza i wniosek ten powinien być uwzględniony. Komisja uznała, iż Społeczną Radę Programową powinna powoływać i odwoływać, a także przyjmować sprawozdania z jej działalności Rada Miejska.

**Pan A. Krupa**

Stwierdził, że Rada Miejska powinna wybrać Społeczną Radę Programową natomiast do Zarządu Miasta powinny wpływać kandydatury.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zaproponował, aby kandydatury do Społecznej Rady Programowej były zgłaszane przez Kluby Radnych i wówczas będzie gwarancja, że przedstawicielstwo jest pełne.

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę, że jeżeli SCK podlega Zarządowi Miasta i jest przez Niego rozliczane to nie może mieć drugiego organu, który nie będzie związany z ZM, gdyż nastąpi wówczas konflikt interesu.

**Pan S. Walkiewicz**

Zwrócił uwagę, iż w Radzie jest Komisja Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki, która posiada kompetencje : opiniodawcze i kontrolne i będzie również zderzenie różnych podglądów na ten temat. Stwierdził, że problemem jest znalezienie pieniędzy na działalność SCK.

**Pan G. Walendzik**

W związku z tym, że zdania są podzielone zaproponował, aby na głosowanie powróciła na salę obrad Komisja Skrutacyjna.

**Pan K. Bojara**

Zaproponował, aby projekt tej uchwały przesunąć na dalszą kolejność tj. kiedy powrócą członkowie Komisji Skrutacyjnej.

Radni nie zgłosili sprzeciwu do propozycji zgłoszonej przez Pana K. Bojarę.

**Ad.9.22.****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Starachowicach przy ulicy Iłżeckiej nr 58.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

27 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/10/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.23.****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : wykupu nieruchomości gruntowej, z przeznaczeniem pod drogę dojazdową od ul. Podgórze.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

28 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/11/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.24.**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : przekazania Starachowickiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego „WSPÓLNY DOM” Spółce z o.o. w Starachowicach nieruchomości niezabudowanej, położonej przy Kopalnianej - jako wkładu niepieniężnego „aportu”.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

28 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/12/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.25.**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : przyjęcia od Szkół Podstawowych nr : 9, 11, 12 i 13 oraz przekazania do Zakładu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o. - wymiennikowni ciepła.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

26 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
2 głos „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr III/13/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.26.**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : przekazania jako udziału do Międzygminnego Związku Wodociągów w Kanalizacji w Starachowicach inwestycji wodociagowych i kanalizacji sanitarnych oraz przepompowni ścieków wraz z wyposażeniem, zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

27 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”



Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr III/14/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.27.**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : nieodpłatnego przekazania do Telekomunikacji Polskiej S.A. w Kielcach instalacji teletechnicznej wybudowanej na terenie miasta Starachowice.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

21 głosów „za”  
 5 głosów „przeciw”  
 2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr III/15/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.28.**

**Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : upoważnienia przedstawiciela Gminy Starachowice do podjęcia czynności zmierzających do likwidacji Fundacji Centralnego Okręgu Przemysłowego im. Eugeniusza Kwiatkowskiego.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

27 głosów „za”  
 1 głos „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.  
**Uchwała Nr III/16/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.29.**

**Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : upamiętnienia męczeństwa narodu polskiego poprzez wzniesienie Krzyża Katyńskiego w Starachowicach.

Następnie przedstawił listę osób - byłych mieszkańców Wierzbnika, Starachowic oraz okolicznych gmin - którzy zginęli w Katyniu, Charkowie oraz Miednoje.

W/w lista stanowi załącznik do protokołu.

**Pytania zadali :**

**Pan K. Bojara**

Przypomniał, iż na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu złożono pytanie, czy Komitet Budowy Krzyża Katyńskiego rozważał inną lokalizację Krzyża tj. nowy cmentarz.

**Pan A. Sendeck - Sekretarz Miasta**

Wyjaśnił, że Komitet podtrzymuje swoje stanowisko nt lokalizacji Krzyża Katyńskiego i prosi, aby Rada je uwzględniła.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

26 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/17/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

Członkowie Komisji Skrutacyjnej przybyli na salę obrad.

**Ad.9.21.cd.****Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przypomniał wcześniej zgłoszone wnioski dotyczące projektu uchwały w sprawie : nadania Statutu SCK tj. :

- wykreślenie w § 7 pkt 2 sformułowania „na wniosek ZM” (wniosek Pana Z. Krzeszowskiego),
- wniosek przeciwny do w/w (zgłoszony przez Pana A. Krupę i Pana G. Walendzika).

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego.

**Głosowanie :**

13 głosów „za”  
15 głosów „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”

**Pan E. Imiela**

W związku z tym, iż nie był obecny podczas dyskusji nt projektu uchwały zapytał, co Rada postanowiła odnośnie regulaminu Społecznej Rady Programowej. Dodał, że regulamin SRP powinien być integralną częścią Statutu SCK. Na komisji dyskutowano aby ten regulamin zatwierdzała Rada na wniosek ZM. Dlatego też pyta, czy istnieje w projekcie Statutu SCK taki zapis.

Złożył wniosek, aby regulamin Społecznej Rady Programowej zatwierdzała Rada Miejska na wniosek Zarządu Miasta.

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę, że w Statucie SCK występuje sprawa problematyczna pod względem strukturalnym. Dodał, iż w większości instytucji rada programowa jest mieszana i przeważnie większość na członków rad zgłasza ZM natomiast mniejszość zgłaszają określone instytucje. Zarząd Miasta nadzoruje i odpowiada za SCK i nie może być możliwości aby był w konflikcie ze Społeczną Radą. Stwierdził, iż padła słuszna uwaga, że regulamin SRP nie powinien być uchwalony przez Zarząd Miasta tylko zatwierdzony, natomiast Rada Miasta powinna go

uchwalić. Nadmienił, że za dwa tygodnie odbędzie się kolejna sesja RM i dlatego należy ten problem do tego czasu rozważyć. Zgłosił wniosek formalny o odłożenie projektu uchwały na następną sesję.

**Pan E. Imiela**

Poparł wniosek Pana G. Walendzika. Dodał, że prace nad projektem uchwały powinny dotyczyć całości i nie należy powoływać się na fakt, iż jakaś sprawa została już przegłosowana.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji w/w projektu uchwały.

**Głosowanie :**

27 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Ad.9.30.**

**Pan A. Sendecki - Sekretarz Miasta**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : nadania nazw ulic.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan E. Imiela**

Przypomniał, iż na poprzedniej sesji Rada była bliska podjęcia decyzji o nazwie tej ulicy gdyż wybrano dwie nazwy : Al. Trzech Krzyży i Al. Świętokrzyska. Poprosił, aby te dwie nazwy włączono również jako propozycje nadania nazwy tej ulicy.

**Pani H. Prokop**

Zwróciła uwagę, iż wszyscy radni posiadają uzasadnienie do tego projektu uchwały i zdają sobie sprawę z wielkości tej osoby. Słusznie Pan Radny E. Imiela wnosi, iż były inne propozycje, ale trudno było podjąć decyzję o wyborze nazwy. Nie było znaczącej większości wypowiedzenia się za jedną z tych propozycji. W imieniu grupy wnioskodawców zwróciła się z prośbą żeby rozważyć, iż autorytet Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego jest tak ogromny, że nazwaniem Jego imieniem tej ulicy będzie stać ponad podziałami. Następnie przytoczyła słowa wypowiedziane przez Ojca Świętego z którymi zwrócił się na audiencji następnego dnia po inauguracji pontyfikatu, że nie byłoby tego Polaka - Papieża, gdyby nie było Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Na potwierdzenie, że nie jest to postać kontrowersyjna przytoczyła fragment zapisków więziennych. Dodała, iż mimo tego, że został osądzony, że niektórzy starali się decydować o jego losach powiedział, cyt. „Do nikogo nie mam w sercu niechęci, nienawiści czy ducha odwetu”. W kontekście słów wypowiedzianych przez Ojca Świętego w czasie ostatniej pielgrzymki, iż „potrzeba nam jest siewców zgody” Jej zdaniem ta postać jest takim wzorcem. Uhonorowanie tej ulicy będzie hołdem dla wielkiego Prymasa, zaszczytem dla nas i pięknie komponującą się nazwą w fotografię miasta.

**Pani E. Wiercińska**

Potwierdziła wypowiedź Pani H. Prokop twierdząc, iż jest to osobowość bardzo wzniosła i godna szacunku. Zgłosiła wniosek, aby imieniem Ks. Kardynała Wyszyńskiego

nazwać dużą, znaczącą ulicę w mieście a nie małeńki skrawek. Dodała, iż na tę nazwę można zmienić ul. : Radomską, Armii Krajowej czy też Kielecką i wówczas będzie to uhonorowanie tak wielkiego człowieka. Poparła wypowiedź Pana E. Imieli, że również były zgłaszane inne wnioski w tej sprawie i należy jej uszanować.

**Pan S. Kwiecień**

Zwrócił uwagę na przestrzeganie Uchwały RM Nr III/11/98 dot. procedury nadawania nazw ulic i placów publicznych w mieście. Zapytał radców prawnych UM , czy w tym przypadku wnioskodawcy wyczerpali tryb przewidziany z uchwały. Dodał, iż nie jest przeciwny odnośnie nadania tej nazwy, ale powinno się ustalić pewne działanie. Zapytał jak w takiej sytuacji odpowiedzieć mieszkańcom, którzy składali wnioski o nadanie innych nazw. Dodał, że należy zastanowić się co do zasady jak wybrać tę jedyną nazwę ulicy. Nadmienił, iż głosując nad proponowaną dziś nazwą Rada narazi się pozostałej części mieszkańców, którzy składali wnioski o inną nazwę.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił radców prawnych, czy takie postępowanie przy nadawaniu nazw ulic nie jest naruszeniem procedury zawartej w uchwale przytoczonej przez Pana S. Kwietnia.

**Pan M. Godzina - Radca Prawny UM**

Stwierdził, że nie jest przygotowany do udzielenia odpowiedzi w tej sprawie.

**Pan J. Perchel**

Poprosił o przełożenie dyskusji nad tą uchwałą (po przerwie obiadowej), natomiast w tej chwili przeprowadzić głosowanie nad wyborem komisji konkursowych.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że problem jest złożony i czuje się oszukany dlatego, iż na poprzedniej sesji ustalono dwie nazwy ulic nad którymi Rada miała głosować natomiast dzisiaj doszła trzecia propozycja. Dodał, że Pani H. Prokop proponuje pracę ponad podziałami tylko akurat wtedy, kiedy jest ona potrzebna koalicji. Zgodził się ze stwierdzeniem, że „potrzeba nam siewców zgody” dodając „ale żyjących”. Stwierdził, iż najrozsądniejszym rozwiązaniem będzie powrót do propozycji nazwy ulicy na posiedzeniach komisji. Zgłosił wniosek formalny o przełożenie debaty na ten temat i zdjęcie tego projektu uchwały z dzisiejszej sesji skoro wprowadzono ją w takim trybie.

**Pan A. Borkowski**

Stwierdził, iż już dwa razy projekt uchwały w sprawie nadania nazwy tej ulicy był zdejmowany na wniosek opozycji z porządku sesji. Proponowano wtedy nazwę Al. Trzech Krzyży. Jest zdziwiony, iż w tej chwili radni opozycji chcą ponownie rozpatrywać nazwy, które wcześniej były wycofane. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego wówczas opozycja była za zdjęciem uchwał z porządku sesji.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji w/w projektu uchwały.

**Głosowanie :**

14 głosów „za”

16 głosów „przeciw”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

W związku z tym, iż są trzy propozycje nazwy tej ulicy Przewodniczący RM zaproponował, aby każdą z nich poddać pod głosowanie i wówczas ta, która zyska najwięcej głosów będzie uwzględniona w uchwale Rady.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż przed głosowaniem proponowanych nazw Rada powinna być zapoznana z opinią Radcy Prawnego na pytanie dotyczące przestrzegania Uchwały RM Nr III/11/98.

**Pan M. Godzina - Radca Prawny UM**

Stwierdził, iż najbardziej zasadne jest odczytanie treści Regulaminu nadawania, zmian ulic, placów, mostów, wiaduktów.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, że to nie jest regulamin nadawania nowych nazw ulic, tylko zmian nazw.

**Pan M. Godzina - Radca Prawny UM**

Stwierdził, iż jest to regulamin nadawania i zmian nazw. Następnie odczytał treść tego regulaminu. Dodał, że nadanie lub zmiana nazwy powinna nastąpić z inicjatywy ZM, jak również powinny być opinie : Towarzystwa Historycznego i Towarzystwa Przyjaciół Starachowic, a następnie dopiero uchwała Rady Miejskiej.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił uwagę, iż na początku regulaminu pisze, kto może składać wniosek o nadanie lub zmianę nazwy ulicy a później okazuje się, iż z propozycją może wystąpić Zarząd Miasta.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż jednostkowa uchwała RM nie może zmieniać ustawy zgodnie z którą zmiana i nadawanie nazw ulic należy do kompetencji radnych. Dodał, że również grupa radnych ma prawo występowania z uchwałami i żadne wewnętrzne uregulowania nie mogą zmienić tej inicjatywy, może być ona tylko odrzucona ale nie zmieniona. Ustawa jest aktem wyższego rzędu niż wszelkie uchwały rady gminy.

**Pan S. Kwiecień**

Zwrócił uwagę, iż gmina ma prawo do stanowienia aktu prawa lokalnego. Wcześniej zapadła decyzja Rady, iż możliwe są zmiany i nadawania nazw ulic przy przestrzeganiu cytowanego regulaminu. Dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie aby grupa inicjatywna postanowiła zgodnie z tym co zapisano w regulaminie. Nadmienił, iż można było wcześniej doprowadzić do zniesienia regulaminu ale skoro tego nie zrobiono to należy go przestrzegać. Wniesienie uchwały w innym trybie będzie złamaniem prawa miejscowego. Zwrócił się do Zarządu Miasta z pytaniem, czy występował o opinię w sprawie nadania tej nazwy do : Polskiego Towarzystwa Historycznego i Towarzystwa Przyjaciół Starachowic.

**Pan E. Imiela**

Zwrócił uwagę, iż inicjatywa uchwałodawcza zgodnie z ustawą przysługuje określonej liczbie radnych, klubom radnych, zarządowi. Taki zapis jest również w Statucie Miasta. Dodał, iż należy opierać się na aktach wyższego rzędu natomiast regulamin jest aktem pomocniczym np. jeśli dotyczy inicjatywy uchwałodawczej wykonywanej przez Zarząd Miasta. Jeżeli inicjatywa wychodzi od grupy radnych to regulamin tej sprawy nie powinien dotyczyć. Zwrócił uwagę, iż jeżeli Rada chciałaby opierać się na tym regulaminie to grupa radnych byłaby pozbawiona inicjatywy uchwałodawczej co jest sprzeczne z ustawą o samorządzie gminnym. Dlatego też poprosił, aby wziąć pod uwagę taki fakt. Stwierdził, że regulamin powinien dotyczyć zmiany nazw ulic a nie nadawania, kiedy bierze się pod uwagę 60% mieszkańców bo przecież np. na wiadukcie nikt nie mieszka i w związku z tym nie ma jak wypełnić zapisu regulaminu.

**Pan A. Krupa**

Stwierdził, iż sam był jednym z wnioskodawców o nadanie nazwy „Solidarności” i wcale nie czuje się oszukany jeśli ulica ta będzie inaczej nazwana. Dlatego też należy głosować nad wszystkimi nazwami a nie zgłaszać powodu, że nie jest przestrzegany regulamin. Dodał, iż rozumiałby wypowiedzi, że proponowana nazwa nie odpowiada im, a nie że postępowanie nie jest zgodne z regulaminem.

**Pani E. Wiercińska**

Zwróciła uwagę, że skoro regulamin nie ma znaczenia i nie należy go przestrzegać to Jej zdaniem trzeba go unieważnić. Zgłosiła wniosek o odwołanie tego regulaminu.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż ubolewa nad takim postępowaniem, aby podporządkowywać pewne sprawy dla celów, które chce się osiągnąć. Zapytał, czy każdą uchwałę w ten sposób można odwołać? Dodał, że powstała ona w pewnym trybie. Nadmienił, że inicjatywa o zmianie aktów prawnych też jest opisana w Statucie. Stwierdził, że nie należy tej sprawy traktować instrumentalnie i jeśli ktoś zgłosił wniosek zgodny z tokiem rozumowania Przewodniczącego RM lub Jego grupy to wówczas podda go pod głosowanie. Przypomniał, iż prosił radcę prawnego o to, aby odpowiedział, czy w tym przypadku tryb określony w regulaminie został zachowany, a nie aby przeczytał jego treść. Ponownie poprosił o interpretację prawną w tej sprawie. Następnie zapytał Sekretarza Miasta czy pozostałe propozycje nazw ulic zostały złożone w trybie tego regulaminu, czy również w oderwaniu od niego.

**Pan A. Sendecki - Sekretarz Miasta**

Wyjaśnił, iż propozycje były składane od 6.11.1998 r. W pierwszym podejściu, kiedy były plany nazwania tej ulicy 11 nazw było przesłanych do Towarzystwa Przyjaciół Starachowic i do Polskiego Towarzystwa Historycznego. Dodał, iż radni na ostatnich posiedzeniach komisji wykazali się dodatkową inicjatywą i dwóch propozycji nazw : Trasy Świętokrzyskiej i Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego nie zdążył wysłać do zaopiniowania.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Zwróciła uwagę, że uchwała o regulaminie nadawania i zmian nazw jest „gniotem” niezgodnym z prawem samorządowym odbierającym inicjatywę uchwałodawczą grupie radnych. Uchwała ta dotyczy tego, aby rzeczywiście nie zmienić żadnej nazwy ulicy natomiast jest niezyciowa, nieaktualna szczególnie w trybie nadawania nazw ulic. Dodała, iż wiadomo, że

w każdej Radzie jest sprzeczność poglądów czy interesów i to jest naturalne, ale w tej kwestii spór trwa od dwóch lat. Przypomniała, iż była propozycja zmiany tej uchwały ale spotkała się ona ze sprzeciwem również tych, którzy dzisiaj popierają jej zmianę. Dodała, że poglądy radnych ewaluują w zależności od zajmowanego miejsca. Stwierdziła, iż we wstępnej procedurze wyłonione są trzy propozycje i należy je przegłosować, aby dokonać wyboru jednej nazwy. W trybie proponowanym w regulaminie nadanie nazwy będzie trwało kolejny rok. Nadmieniła, iż uchwała o regulaminie nadawania i zmian nazw ulic powinna być nieważna choćby z tego względu, że odbiera inicjatywę uchwałodawczą grupie radnych.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Po wyjaśnieniach Pana J. Borała - Radcy Prawnego powiedział, że należałoby najpierw uchylić poprzednią uchwałę, co byłoby zgodne z wnioskiem Pani E. Wiercińskiej i ewentualnie wtedy moglibyśmy rozmawiać dalej.

**Pani E. Wiercińska**

Powiedziała, że wycofuje swój wniosek, który wg niej wywołał tyle burzy.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że w świetle tego co usłyszeliśmy, po raz wtóry zgłasza o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej uchwały, ponieważ wytworzy się niepotrzebna polemika, a do tego upór zainteresowanych zmierza.

**Pani E. Mazur**

Zgłosiła wniosek przeciwny, gdyż tak długo wypowiadamy się w tej kwestii, że warto zakończyć temat. Powiedziała, iż nikt radnym nie zabierze prawa zgłaszania projektu uchwały, dlatego zaproponowała, aby zamknąć temat i poddać projekt uchwały pod głosowanie.

**Pan E. Imiela**

Przypomniał, że wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o wycofanie projektu uchwały był już głosowany i mamy dzisiaj pracować nad projektem uchwały. Powiedział, żeby szanować nasze głosowania dlatego, że jak nie będziemy szanować naszych głosowań, to będziemy kręcić się w kółko. W związku z tym poprosił Pana Przewodniczącego, aby prowadził obrady z refleksem, gdyż był złożony wniosek przez Panią Radną E. Wiercińską i tylko od refleksu Przewodniczącego zależało, jak zostaną rozstrzygnięte losy stawianych na sesji spraw. Zauważył, iż można było dzisiaj załatwić dwie poważne sprawy i poprzez taki a nie inny sposób prowadzenia sesji nie wiadomo, czy sprawy te zostaną załatwione.

**Pan A. Bernaciak**

Powiedział, iż zgadza się z Panem Radnym E. Imielą, że należy własne głosowania szanować. Podkreślił, że skoro tymi głosowaniami była uchwała, która jest problematyczna w tej chwili, to nie powinniśmy at choc jej kasować. Po drugie - powiedział - chyba nie jest trudno wprowadzić wg tego, co zawarte jest w załączniku do tamtej uchwały do wprowadzenia nazwy nowej ulicy, bo wystarczy tylko dziesięć osób i złożyć wniosek, który w tym momencie stanie się projektem uchwały i Zarząd Miasta stwierdzi, że taki projekt może być.

**Pani E. Wiercińska**

Zwróciła się z pytaniem do Pana A. Sendeckiego - Sekretarza UM, czy inne propozycje nazw dla omawianego odcinka ulicy były złożone zgodnie z regulaminem, a jeśli tak, to czemu



nie bierzemy ich pod uwagę ? Argument, że na poprzedniej sesji został projekt wycofany z porządku obrad nie znaczy, że została przegłosowana na „nie”.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że padł na sesji wniosek przeciwny do Jego wniosku, natomiast wniosek, który został przez Niego złożony ponownie, zaistniał w zupełnie innych okolicznościach prawnych. Podkreślił, że to radca prawny wypowiedział się, że nie można w tym trybie głosować, dlatego go ponowił i nie jest to brak szacunku dla własnych podejmowanych decyzji, tylko chodzi chyba wszystkim o to, aby prawo było chronione. Jeżeli radni będą stosować takie prawo jak powiedział Pan Radny E. Imiela, że to ma być refleks Przewodniczącego lub Pani Radna E. Mazur, że zbliżające się święta, to przeprosił i stwierdził, iż chyba pomyliliśmy sale. Powiedział, iż jest dokument uznany za ważny i jeżeli teraz dojdzie do takiej sytuacji, że przegłosujemy go, więc będzie uchylene Wojewody. Zapytał, czy o to tu chodzi i w jakiej ma On być rzeczywistości ?

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, że chciałby, aby pan radca jednak powtórzył swoją opinię, gdyż nie wydawało Mu się, żeby radca powiedział, że nie możemy głosować w tym trybie. Zwrócił następnie uwagę na fakt, że uchwałę głosuje się na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 13 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - tekst jednolity z późniejszymi zmianami. Zapytał radcę prawnego, czy na podstawie przytoczonego przepisu prawnego może być ta uchwała uchylona ?

**Pan J. Boral - Radca Prawny Urzędu Miejskiego**

Powiedział, że jest w bardzo trudnej sytuacji i nie pamięta, czy opiniował tę uchwałę, ale skoro ona się dostała pod obrady sesji to sądzi, że ona jest w porządku. Uchwała sprzed kilku lat miała na celu uregulowanie spraw związanych ze zmianą, natomiast ta obecna uchwała dotyczy odcinka, który nie jest zasiedlony. Gdyby było inaczej, to wtedy poprzednie uregulowanie należałoby zastosować. Powiedział, że nie zna realiów dokładnie, gdyż nie był informowany na ten temat.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że pytanie brzmiało wprost, czy będzie to zgodne w tym trybie, czy nie ?

**Pan J. Boral - Radca Prawny Urzędu Miejskiego**

Powiedział, że sądzi, iż tak.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że rozumie radcę prawnego, który jest pracownikiem tutejszego Urzędu, iż bardzo trudno jest mu się wypowiedzieć, gdyż mocodawcy obserwują i może coś nastąpić. Jednak pozwolił sobie zadać pytanie, czy w trybie rozdz. 4 art. 40 i 41 Uchwała Nr III/11/98 z dnia 28 kwietnia 1998 r., którą podjęliśmy jest aktem prawa miejscowego, czy też nie ? Zauważył, że pozostałe rzeczy i odpowiedzi, które na nie będą padać będą zależeć od tego, jak będziemy stawiać pytanie. Na pewno odpowiedź udzielona Panu Radnemu G. Walendzikowi jest prawidłowa, bo przy tej podstawie prawnej będzie trudno dopatrzeć się błędu, ale zapytał, czy zaniechanie jak gdyby uchwały, która jest w Jego przekonaniu aktem prawa miejscowego jest prawidłowością prawną ? Powiedział, że w ten sposób traktujemy te rzeczy wybiórczo.

**Pani L. Żłobecka - Wiceprezydent Miasta**

Odpowiedziała, iż ustawa pozwala na to dlatego, że uchwała poprzedniej Rady nie wyczerpuje takiego trybu, iż grupa radnych może wnieść projekt uchwały, a grupa radnych w trybie art. 18 ust. 2 pkt 13 zawsze może nadać nazwę ulicy, a tamta uchwała taką ewentualność pomija. Są to więc dwie odrębnie wykluczające się możliwości i będzie zgodne z prawem, jeżeli Rada podejmie taką uchwałę w tym trybie, o czym już powiedział radca prawny.

**Pan S. Walkiewicz**

Powiedział, że ma pytanie do Pana Sekretarza, bo były wnioski konkretnych organizacji, środowisk, grup, czy ktoś wycofał swoją propozycję i czy zostały udzielone przez Urząd Miasta odpowiedzi dla wnioskodawców, że radni nie będą rozpatrywać i głosować tych propozycji ?

**Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Odpowiedział, iż nikt nie wycofywał swoich wniosków, wszystkie są złożone i nie raz spotyka się z zapytaniami wnioskodawców, czy Rada ma dobrą, nieprzymuszoną wolę rozstrzygnąć sprawę nazwy ? Nikomu nie udzielana była odpowiedź, że nie może być wzięty pod uwagę.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, że procedura uchwalania nazw ulic ciągnie się wystarczająco długo i należy zakończyć tę sprawę. Jeśli chodzi o regulamin, to uchwalany był on wyłącznie po to, żeby zmieniać nazwy ulic, a nie nadawać nowe. Nie możemy również powiedzieć, że jako radni nie zapoznaliśmy się ze wszystkimi złożonymi wnioskami w tej sprawie, gdyż Sekretarz UM na każdej komisji zapoznawał radnych ze wszystkimi propozycjami, jakie w tej sprawie zostały zgłoszone. Po ich analizie świadomie wybraliśmy w pewnym okresie czasu dwie z nich tzn. Aleja Świętokrzyska i Aleja Trzech Krzyży. Powiedział, iż w tej chwili, w związku z tym, że radni SLD na poprzedniej sesji zdjęli z porządku obrad tą uchwałę, wchodzi następny projekt z nową nazwą i trzeba teraz z tych trzech nazw wybrać jedną drogą głosowania.

**Pan S. Sałata**

Zwrócił się do Pana Sekretarza UM, że podaje, iż najstarsze zgłoszenie o nadanie nazwy jest z 1998 r. Powiedział, że pamięta, iż za czasów kadencji Pana G. Walendzika była propozycja nazwy Batalionów Chłopskich. Zauważył, że w kraju demokratycznym każdy z nas może mieć swoją wielką osobę i On tego nie neguje. Powiedział, iż powstają wnioski od zaraz, należy więc uporządkować zgłoszenia wg kolejności wpływu. Stwierdził, że dla niego największym Polakiem jest Generał Sikorski, którego zamordowano.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zgłosił wniosek, aby w ogóle zapomnieć o wszystkich nazwach jakie były i rozpocząć procedurę od nowa. Powiedział, że w ciągu dwóch tygodni ta procedura może być załatwiona i na następną sesję będziemy mieli już zgodnie z procedurą przeprowadzone wszystkie wnioski.

Następnie złożył kolejny wniosek, aby omawianą trasę pozostawić w nazwie technicznej, roboczej - Trasa N-S, gdyż nie wzbudza ona żadnych kontrowersji.

**Pan A. Krupa**

Powiedział, iż jest to hańba i wstyd dla tej Rady, że dyskutujemy na temat osoby Kardynała Wyszyńskiego. zaproponował, aby głosowanie przeprowadzić dzisiaj i zamknąć tym samym dyskusję.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przypomniął, że nazwa - Aleja Świętokrzyska nie została zgłoszona na piśmie, nie mniej jednak została zgłoszona przez radnych i w sondażu prowadzonym na komisjach zajęła któreś z czołowych miejsc. Powiedział, iż po usłyszeniu, że nie jest to przeciwne procedurze poddaje pod głosowanie trzy nazwy.

**Pan S. Kwiecień**

Poprosił, aby jednak radca prawny odpowiedział na Jego pytania dotyczące prawa miejscowego, gdyż wypowiadając się Pani Wiceprezydent L. Żłobicka zastrzegła się, że wypowiada się jako radna.

**Pan J. Boral - Radca Prawny UM**

Powiedział, iż problemów prawnych nie widzi, natomiast jest jeszcze taka możliwość, że ZM może złożyć autopoprawkę i wprowadzić kolejny paragraf, że traci moc tamta uchwała i wtedy takie rozstrzygnięcie będzie już chyba zadawało wszystkim.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że pan radca nie zrozumiał jego pytania i w związku z tym ponownie zapytał, czy uchwała z 28 kwietnia 1998 r. spełnia wymogi art. 40 i 41 ustawy o samorządzie gminnym i czy jest to akt prawa miejscowego ?

**Pan J. Boral - Radca Prawny UM**

Powiedział, że jest.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, iż też ma teraz do radcy prawnego pytanie, czy przysługująca Mu inicjatywa uchwałodawcza przysługuje Mu dalej czy nie przysługuje jako grupie radnych lub pracującemu tu klubowi ? Stwierdził, że jest grupa radnych, która złożyła projekt uchwały i chce wiedzieć, czy miała do tego prawo czy nie ?

**Pan J. Boral - Radca Prawny UM**

Powiedział, że ten kto przygotował projekt uchwały powinien zaprojektować autopoprawkę, aby poprzednia uchwała straciła moc i wtedy nie będzie żadnych wątpliwości.

**Pan A. Krupa**

Stwierdził, iż po to, aby nie ciągnąć sprawy przychyła się, żeby odłożyć sprawę na dwa tygodnie, jeżeli faktycznie wpłynie opinia.

**Pan E. Imiela**

Zgłosił wniosek zdecydowanie przeciwny.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

W związku z tym poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Krupy, aby zdjąć projekt uchwały do następnej sesji RM.

**Głosowanie :**

16 głosów „za”  
 16 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Głosem Przewodniczącego RM wniosek nie uzyskał większości.  
 Następnie Przewodniczący RM zaproponował głosowanie trzech propozycji nazwy.

**Pan S. Kwiecień**

Poprosił w imieniu Klubu Radnych SLD o 1 godzinę przerwy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że ma wniosek przeciwny, aby zamknąć głosowanie składów komisji do gimnazjów oraz przedszkoli i dopiero wtedy zrobić przerwę.

**Pan K. Bojara**

Zauważył, iż są już wypracowane pewne wnioski, które były przyjęte przez wszystkie strony. W związku z tym poprosił, aby nie łamać gentelmeńskiej umowy i jeżeli Klub zgłasza wniosek o przerwę, to należy ją ogłosić.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ogłosił 2 godziny przerwy.  
 Po wznowieniu obrad..

**Ad.9.9.do 9.19.****Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, iż wznowia obrady po przerwie.  
 Zaproponował, aby dać czas Komisji Skrutacyjnej, która liczyłaby głosy. Poprosił następnie, aby w/w Komisja rozdała karty do głosowania.

**Pan E. Imiela - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Powiedział, że procedura jest prosta. Są kandydatury członków do komisji i należy zostawić tyle nieskreślonych kandydatur ile jest miejsc czyli dwa. Powiedział, że kto uzyska najwięcej głosów, ten wchodzi do składu komisji.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM**

Odczytał radnych z listy, którzy wrzucili kolejno głosy do urny.

Następnie Komisja Skrutacyjna przystąpiła do liczenia głosów.

**Ad.9.30.cd.****Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował powrócić do kontrowersyjnego projektu uchwały w sprawie nadania nazw ulic.

**Pan E. Imiela**

Zgłosił propozycję rozwiązania problemu w/w projektu uchwały i zgłosił wniosek, aby każdy radny otrzymał kartkę z wypisanymi propozycjami nazw wiaduktu, które wpłynęły do

tej pory, a na której dokonałby wyboru jednej nazwy. Dodał, że po uzyskaniu tą drogą nazwy wpisujemy ją w czysty tekst uchwały i ją uchwalimy.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, że wniosek Pana Radnego E. Imieli jak gdyby odbiega od przedmiotu sporu, jaki toczyliśmy przed przerwą. Zauważył, iż w dalszym ciągu nie zostały wyczerpane przyczyny merytoryczne, że proponowanej nazwy przez grupę radnych nie możemy dzisiaj ze względów proceduralnych głosować, ponieważ wspomniany wcześniej regulamin przewiduje określoną procedurę w takich sytuacjach. Ta procedura nie została wyczerpana. Wyraził pogląd, że być może ten pomysł jest dobry, żeby tej nazwy nie ograniczać. Powiedział, iż myśli, że wniosek Pana Radnego Z. Krzeszowskiego, który padał wcześniej był zasadny, żeby jeszcze dzisiaj odstąpić od wyboru. Wnioskodawcy nadania nazwy Kardynała Wyszyńskiego - stwierdził - mieliby dwa tygodnie czasu na uzupełnienie opinii Towarzystwa Historycznego i Towarzystwa Przyjaciół Starachowic. Wtedy ten tryb, który proponował Pan Radny E. Imiela - powiedział - byłby do przyjęcia.

W tym momencie - zauważył - to jak gdyby połączymy dwie rzeczy, jedne projekty czy też pomysły na nadanie nazwy tych ulic, które już przeszły procedurę i te, które nie przeszły tej procedury. Powiedział, że dowiedzieliśmy się wcześniej, iż taką nazwą, która nie przeszła procedury jest Aleja Świętokrzyska i nazwa Kardynała Wyszyńskiego. Stąd zaapelował do wnioskodawców, aby się wycofali, a nie udowadniali na siłę kto dzisiaj jest na tej sali silniejszy i kto ma przewagę głosów. Wyraził zdanie, że będzie to źle wróżyć nowej nazwie, gdy ją w takich okolicznościach uchwalimy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, iż są dwa wnioski : jeden zaproponowany przez Pana Radnego E. Imię i jeden zaproponowany przez Pana Radnego S. Kwietnia.

**Pan G. Walendzik**

Zgłosił wniosek, aby przed głosowaniem dwóch przeciwnych wniosków zrobić 10 minut przerwy.

**Pani E. Wiercińska**

Zgłosiła wniosek, aby nie ogłaszać przerwy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pana G. Walendzika.

**Głosowanie :**

**28 głosów „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.  
Po wznowieniu obrad.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, iż padły dwa wnioski : wniosek Pana Radnego E. Imieli i wniosek Pana Radnego S. Kwietnia.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę na fakt, iż nie można głosować wniosku, który jest niezgodny z prawem.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił o wyjaśnienie.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że po pierwsze wniosek jest niezgodny z istniejącym regulaminem w tym zakresie i w zasadzie nic nie wprowadza nowego do sprawy.

**Pan E. Imiela**

Odpowiadając Panu Radnemu Z. Krzeszowskiemu stwierdził, że w żadnym wypadku nie można powiedzieć, iż wniosek jest niezgodny z regulaminem, dlatego że to nie jest uchwała dotycząca jeszcze nazwy ulic, lecz jest to sondaż. Powiedział, że nie ma to żadnego związku z uchwałą kiedyś tam podjętą a nazywającą się regulaminem przy nadawaniu nazwy ulicy. Zauważył, że w tej chwili dokonujemy wyboru z kilkunastu ulic - jednej lub dwóch ulic i to nie ma jak na razie żadnego związku z procedurą nadawania nazwy ulicy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Wyraził pogląd, iż sądzi, że tutaj będzie chyba zgodnie z prawem, jeżeli przegłosujemy najpierw umieszczenie w porządku obrad wniosku Pana Radnego E. Imieli o przeprowadzenie sondażu.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zapytał w związku z tym, w jakiej procedurze to prowadzić, bo to jest podwójne głosowanie nad jedną sprawą? Zapytał ponadto jak mamy to głosować - tajnie czy jawnie? Powiedział, że nie ma takiego określenia, żeby to prowadzić i to jest zwykła jakaś tam interpretacja czegoś, czego nie można zrealizować.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, iż sądzi, że będziemy musieli przeprowadzić dwa głosowania : pierwsze o umieszczenie w porządku obrad propozycji wniesionej przez Pana E. Imielę dotyczącej wyłonienia propozycji nazwy poprzez wpisanie na kartce jednej nazwy z dwunastu.

**Pan J. Warszawa**

Zapytał po co ta cała zabawa, jeżeli dalej idącym wnioskiem jest wniosek Pana Z. Krzeszowskiego, aby zachować tryby tych dwóch wniosków odnośnie nazw Aleja Świętokrzyska i Aleja Wyszyńskiego, dla dopełnienia formalności?

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, że wydaje się niestosowne, żebyśmy prowadzili głosowanie dzisiaj nad nazwą np. Aleja Świętokrzyska i Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego. Zauważył, iż propozycja Pana Radnego E. Imieli jest dobra, gdyż w głosowaniu sondażowym dokonujemy wyboru propozycji nazwy, która cieszy się największą popularnością, a nie dokonujemy wyboru w bezpośrednim głosowaniu nad uchwałą.

**Pan Z. Krzeszowski**

Przypomniał, iż taki sondaż był już prowadzony, radni wypowiedali się i nie znamy wyników tego sondażu. Stwierdził, że cała procedura na pewno jest niezgodna z prawem mimo, iż Pan Radny G. Walendzik twierdzi inaczej.

Powiedział, że rzeczywiście sprowadzamy sprawę w ślepy zaułek i za chwilę dojdziemy do absurdów.

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, że często z Panem Radnym Z. Krzeszowskim się zgadza, ale w tej chwili w żadnym wypadku nie może się zgodzić dlatego, iż nie dochodzi tutaj do żadnego łamania prawa. Powiedział, że w akcie głosowania nad wieloma nazwami ulic nie nadajemy jeszcze nazwy żadnej ulicy a więc nie podejmujemy w tym momencie uchwały o nadaniu nazwy ulicy. Jeszcze raz powtórzył, że cała procedura, która jest określona - jak to Pana Radny S. Kwiecień mówi - w regulaminie, który kiedyś Rada przyjęła, nie dotyczy tego sondażu.

**Pan J. Warszawa**

Zapytał Przewodniczącego RM, który wniosek jest dalej idący ?

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że rzeczywiście zgadzał się z Panem Radnym E. Imiela, ale dzisiaj się nie zgodzi, gdyż prawdopodobnie nie przeczytał pewnych kwestii. Następnie przeczytał fragment tekstu regulaminu, gdzie pisze, że cyt. „§ 1. Wnioski w sprawie nadania zmian ulic, placów, mostów, wiaduktów mogą składać organizacje społeczne, kombatanckie, rady osiedli, stowarzyszenia, grupy inicjatywne mieszkańców”, a nie my.

**Pan E. Imiela**

Przypomniał, iż tutaj nie ma żadnej szansy, żeby wniosek złożyła grupa inicjatywna mieszkańców, bo na razie bieda jest w Starachowicach, ale na wiadukcie jeszcze nikt nie mieszka.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że są inne.

**Pan A. Bernaciak**

Stwierdził, iż jesteśmy w tej chwili w części porządku obrad, jakim są projekty uchwał. Powiedział, że wobec tego zmiana powinna być dokonana w uchwale czyli można głosować wniosek, który byłby zmianą uchwały, a mogliby to robić ci, którzy są autorami. Czyli jeżeli mówimy o czymś takim co się nazywa sondaż no to musi być odpowiednio zinterpretowany punkt któryś uchwały i wniosek taki - powiedział - wydaje Mu się bez sensu.

Zauważył, że uchwała musi przejść przez komisje, ale nie może być poprzedzona jakimś tam sondażem, bo to jest absurdalne.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że nie może być uchwały, która mówi o 10-ciu czy 12-tu nazwach, dlatego nie jest to dobry wniosek.

Następnie jeszcze raz powtórzył, że jeżeli chcemy wprowadzać do porządku obrad sondaż, to mamy takie prawo w każdej chwili zgodnie z § 11 pkt 4 i ten wniosek jest najdalej idącym wnioskiem.

**Pan E. Imiela**

Zaproponował przegłosowanie wniosku Pana Radnego Z. Krzeszowskiego.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że wniosek Pana Radnego Z. Krzeszowskiego słyszeliśmy jaki był, zapytał więc Pana Radnego J. Warszawę, który wniosek był najdalej idący, gdyż wniosek o zdjęcie był już głosowany.

**Pan J. Warszawa**

Powiedział, że wniosek Pana Radnego Z. Krzeszowskiego był drugi raz zgłoszony, więc też chyba musi być głosowany.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zauważył, że na tej samej sesji nie możemy głosować dwóch tych samych wniosków.

**Pan Z. Krzeszowski**

Podkreślił, że był to inny wniosek, w innych uwarunkowaniach prawnych, a więc to jest zupełnie nowy wniosek.

Powiedział, iż mówimy o wielu sprawach związanych z chrześcijaństwem, z wiarą, katolicyzmem i etc., jest Wielki Tydzień i my mówimy o głupstwach. Zaproponował skończyć tę dyskusję, gdyż prowadzi ona do nikąd i zdjąć z porządku obrad uchwałę, przekładając ją na sesję za dwa tygodnie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, że nie składał takiego wniosku.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, iż chciałby, aby w sposób demokratyczny dojść do jakiegoś sensownego rozwiązania. Podkreślił, iż jest dopiero jedna propozycja uchwały na temat nadania nazwy tej ulicy. Zwrócił uwagę na fakt, że w tej chwili właściwie powinna odbywać się dyskusja nad tą jedną propozycją, bo ona została formalnie zgłoszona, natomiast nie wpłynęły żadne inne propozycje uchwał dotyczące nazwy tego wiaduktu.

Powiedział, iż należy wszystkie formy demokratycznego dochodzenia do decyzji wykorzystać i dlatego zaproponował takie rozwiązanie. Stwierdził, że jeżeli radni uważają, że takie rozwiązanie nie ma sensu, to jest gotów nawet wycofać ten wniosek i wrócić do projektu uchwały.

**Pan A. Markowski**

Zgłosił wniosek formalny o przerwę do 23 kwietnia 2001 r.

**Pan E. Imiela**

Przypomniał, iż złożył swój wniosek i chciałby, aby został on w końcu przegłosowany.



**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że jeżeli przegłosujemy wniosek Pana Radnego E. Imieli i znajdzie się w tym wniosku, iż mamy głosować nad ulicą dzisiaj zaproponowaną, znów wniosek jest nieformalny.

Jeżeliby się stało, że będzie przeważała ulica nie z tej uchwały to możemy go głosować, jeżeli przegłosujemy i akurat okaże się, iż to jest ulica Ks. Kardynała, to ten wniosek jest niezgodny z prawem. Stwierdził, iż w tym momencie dochodzimy do absurdu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że pierwszym wnioskiem był wniosek Pana Radnego E. Imieli o wprowadzenie do porządku obrad sondażu nt propozycji nazwy wiaduktu. Jeżeli przegłosujemy ten wniosek, to wtedy taki sondaż przeprowadzimy. Podkreślił, iż nie jest to projekt uchwały.

Powiedział, że następnym wnioskiem jest wniosek Pana Radnego Z. Krzeszowskiego o przesunięcie projektu uchwały na sesję następną, który był już dzisiaj głosowany.

Trzecim wnioskiem formalnym jest wniosek Pana Radnego A. Markowskiego o przesunięcie sesji do środy przyszłego tygodnia, który jest wnioskiem najdalej idącym.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie :**

13 głosów „za”  
16 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w wniosek nie został przyjęty.

Następnie po raz drugi poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego Z. Krzeszowskiego, aby projekt uchwały zdjąć z porządku obrad i umieścić w porządku obrad sesji w dniu 23 kwietnia 2001 r.

**Głosowanie :**

16 głosów „za”  
16 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w wniosek nie został przyjęty Jego głosem.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego E. Imieli o wprowadzenie do porządku obrad sondażu.

**Pan J. Warszawa**

Zapytał, czy jeżeli w sondażu inna nazwa uzyska większość, to będziemy tworzyć drugą uchwałę to czy wnioskodawcy wycofają tą uchwałę, którą mamy w porządku obrad ?

**Pan E. Imiela**

Odpowiadając powiedział, że jeżeliby się okazało, iż jakaś inna zgłoszona nazwa uzyskała aprobatę, to wtedy powinniśmy złożyć inicjatywę uchwałodawczą właśnie z tą nazwą, którą dzisiaj wybierzemy.

Podkreślił, że trzeba uszanować wszystkie propozycje środowisk.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie :**

16 głosów „za”

16 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że w/w wniosek został przyjęty jego głosem. Następnie poprosił wnioskodawcę o przygotowanie wykazu nazw.

**Pan E. Imiela**

Poprosił Sekretarza Miasta - Pana A. Sendeckiego o dostarczenie wykazu nazw ulic Komisji Skrutacyjnej, a Panie z Biura Rady, aby sporządziły jedną dużą kartę z nazwami ulic i 32 karty z tytułem - „Głosowanie nad propozycjami nazw ulic, które wpłynęły do Biura Rady Miejskiej”.

**Pan E. Kielek**

Powiedział, że ma pytanie do Pana Radnego E. Imieli, co się stanie jeżeli w sondażu będą dwie nazwy o identycznej liczbie głosów ?

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, że będą wtedy dwa projekty uchwał, które zostaną przegłosowane w sposób jawny. Jeśli chodzi o inne projekty uchwał, to będzie możliwość skorzystania z inicjatywy uchwałodawczej.

**Pan E. Kielek**

Stwierdził, że cały ten zabieg jest tylko stratą czasu i jest to tylko tzw. „kiwanie” przeciwnika.

**Pan J. Warszawa**

Zapytał, który projekt uchwały będzie głosowany jako pierwszy, ponieważ nazwy uzyskają po tyle samo głosów, więc głosem Przewodniczącego RM jedna z nazw zostanie przyjęta.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił, aby nie wyprzedzać faktów.

**Ad. 9.9 - 9.19.****Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Komisję Skrutacyjną o przeczytanie protokołu z wyboru składów konkursowych.

**Pan J. Łyczkowski**

Powiedział, że jeżeli chodzi o komisję do przedszkoli, to wszyscy przeszli do komisji konkursowych.

Następnie przeczytał, ile głosów uzyskali radni w składach komisji konkursowych poszczególnych przedszkoli i gimnazjów.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował, aby osoby wybrane do poszczególnych przedszkoli i gimnazjów uzgodniły między sobą, kto będzie przewodniczącym a kto zastępcą komisji.

Następnie poprosił Naczelnika Wydziału EK - Pana A. Chusteckiego o odczytanie projektów uchwał.

Ponieważ Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK był jeszcze w trakcie wpisywania nazwisk członków komisji konkursowej do uchwał, Pan Przewodniczący RM zaproponował kontynuowanie obrad.

**Ad.9.10.****Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

**Ad.9.11.****Pan S. Kwiecień**

Zapytał, czy wysepka projektowana przy rozwiązaniu komunikacyjnym przy nowej stacji benzynowej na ul. Miodowej jest celowa? Powiedział, że wystarczyłyby w tym miejscu znaki poziome. Zwrócił uwagę na fakt, iż wielu mieszkańców osiedla Południe pyta Go o celowość takiego a nie innego rozwiązania sprawy.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że wspomniana wysepka znajduje się w ciągu drogi powiatowej obok której znajduje się skrzyżowanie z drogą krajową. Powiedział, iż ZM na takie rozważanie komunikacyjne ma niewielki wpływ, natomiast postulat ten może Zarząd zgłosić do Powiatu.

Poinformował, że nad w/w rozwiązaniem debatują fachowcy, którzy biorą na siebie odpowiedzialność. Poza tym jest Komisja Ruchu. Obiecał zgłosić w/w postulat do Powiatu.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę na fakt, iż normą jest, że po sesji dotyczącej jakiegoś tematu nie ma żadnych wniosków. Zaproponował więc, aby ze środków na promocję miasta były dofinansowywane niektóre stowarzyszenia. Podkreślił, iż słyszeliśmy dzisiaj, że w wielu przypadkach mamy godnych przedstawicieli, albo godnych reprezentantów miasta, wielokrotnie odznaczanych i nagradzanych, natomiast są problemy finansowe w tych stowarzyszeniach. Powiedział, iż ma na uwadze Stowarzyszenie Miast, które jest przedstawicielem naszego miasta, a boryka się z bardzo dużymi problemami finansowymi.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odpowiedział, że ZM rozważy postawioną propozycję.

**Pan S. Walkiewicz**

Powiedział, iż wiele miesięcy temu zgłaszał wniosek, aby dokonać pewnego spojrzenia do tyłu na wnioski zgłaszane przez radnych zarówno na sesji jak i na komisjach. Poinformował, że śledzi wnioski, które są zapisywane w protokołach z posiedzeń komisji i nie może się doszukać odzewu na te wnioski, gdyż należałoby publicznie rozliczyć się z tymi wnioskami. W związku z tym powiedział, iż nie dziwi się, że na sesjach tematycznych żadnych wniosków nie ma. Zaapelował więc, aby rozliczyć te najważniejsze.

**Pan E. Imiela**

Złożył wniosek, aby ZM rozważył możliwość wykonania wąskiej dróżki od siedziby PTTK do Dolnych Starachowic przy okazji porządkowania parku.

**Pan J. Warszawa**

Podziękował ZM za udrożnienie ul. Moniuszki poprzez wprowadzenie dwukierunkowego ruchu, jednocześnie zapytał, dlaczego całe przedsięwzięcie trwało 1,5 roku?

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, iż Starostwo Powiatowe wyraziło zgodę na ruch dwukierunkowy na ul. Miodowej tylko dlatego, że trwają prace przy ul. Miodowej. Stwierdził, że latem jest możliwość stworzenia ruchu dwukierunkowego na w/w ulicy, natomiast zimą nikt się na to nie zgodzi. Powiedział, iż jest tu ukłon w stronę Pana Radnego K. Korusa, żeby w okresie letnim pozwolić mieszkańcom ul. Miodowej jeździć w dwie strony.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że w związku z 75-leciem Klubu „STAR” miasto powinno przeznaczyć część środków na napisanie biografii od momentu jego powstania. Przypomniał, iż Pan Marian Wysocki, jeden z najlepszych piłkarzy tego klubu, mieszkający obecnie w Sosnowcu opracował taką biografię na 75-lecie Klubu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwracając się do Pana S. Kwietnia zapytał, czy może złożyć Mu wyjaśnienie w zgłaszanej przez niego kwestii dot. SSE na piśmie ?

**Pan S. Kwiecień**

Wyraził zgodę na odpowiedź pisemną.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zgłosił kilka wniosków.

W związku z zarzutami, iż protokoły z Komisji stałych nie są zbyt szczegółowe ustalone zostało na spotkaniu przewodniczących klubów radnych, że każdy przewodniczący komisji stałej będzie odczytywał na koniec spotkania wnioski, jakie padły, które będą głosowane.

**Pan S. Sałata**

Złożył propozycję, aby posiedzenia komisji stałych nagrywać na dyktafon.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Występując w imieniu Biura Rady Miejskiej powiedział, że odsłuchiwanie kaset z sesji RM, która jest nagrywana, jest bardzo czasochłonne biorąc pod uwagę jeszcze fakt, że nie wszystkie wypowiedzi osób są płynne.

Powiedział, że najlepszym rozwiązaniem będzie jednak propozycja, którą zgłosił wcześniej.

**Pan E. Imiela**

Powiedział, że za protokoły komisji odpowiadają ich przewodniczący i jeśli są one źle sporządzane, to jest to wyłącznie wina przewodniczących dlatego, że oni to sygnują swoim

podpisem. Jeśli ktoś uważa, że ich wnioski nie znajdują się w protokołach, to poprosił, aby zadbać o to, żeby taki wniosek znalazł się w tym protokole poprzez zarządzanie, aby go wpisano do protokołu i poddano pod głosowanie. W związku z tym należy zobligować przewodniczących, aby ci lepiej zadbali o protokół komisji.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odpowiadając Panu Radnemu S. Sałacie powiedział, że jeśli Panie z Biura Rady będą chciały nagrywać posiedzenia komisji to mogą nagrywać.

Jeśli chodzi o sprawę przetargów, to na tej sali przyjęty został regulamin wg którego radni wyznaczani są do przetargów wg listy. Na skutek zgłaszania propozycji ze strony radnych, aby w przetargach brały udział osoby zainteresowane zaproponował, aby zastanowić się do następnej sesji, czy nie wrócić do poprzedniej procedury.

**Pan J. Warszawa**

Powiedział, że też był zainteresowany pewnym przetargiem i nie mógł wziąć w nim udziału, gdyż został do niego wyznaczony radny z listy. Zaproponował, aby radni do przetargu byli wyznaczani rzeczywiście z listy, a który radny jest zainteresowany danym przetargiem, ten powinien w nim brać udział.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że Pan Radny złamał w ten sposób prawo, gdyż wg uchwalonego regulaminu radni do przetargów są wyznaczani z listy.

**Ad.9.30.**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał Pana Radnego E. Imiełę, czy jest gotowy do przeprowadzenia sondażu w sprawie nadania nazwy ulicy ?

**Pan E. Imiela**

Powiedział, że jest gotowy. Poprosił następnie o to, aby radni rzetelnie podeszli do sprawy wyłonienia nazwy ulicy dlatego, że nie ma innych metod demokratycznych, by dojść z 13 - tu propozycji do jednej. Jedynym sensownym rozwiązaniem jest głosowanie.

Następnie rozdał karty do głosowania sondażowego w sprawie wyboru nazwy dla nowo wybudowanej trasy łączącej skrzyżowanie ul. Iłżeckiej i Zgodnej ze skrzyżowaniem Al. Wyzwolenia i ul. Miodowej. Poprosił o pozostawienie jednej nazwy, a resztę o wykreślenie.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Komisja Skrutacyjna zebrała karty z głosowania sondażowego i przystąpiła do pracy.

**Ad. od 9.9. do 9.19.**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Powiedział, iż w wyniku wyborów zostały ustalone składy komisji konkursowych w poszczególnych placówkach przedszkolnych i gimnazjach.

**Ad.9.9.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 4 przy ulicy 1 - go Maja nr 9 w Starachowicach.

Poinformował, że w Przedszkolu Miejskim nr 4 przewodniczącym komisji będzie Pan A. Markowski, a wiceprzewodniczącym Pan A. Borkowski.

**Pan G. Walendzik**

Zapytał, czy oprócz przewodniczącego komisji wybieramy również wiceprzewodniczącego, gdyż wydaje Mu się, że nie ma potrzeby wyboru żadnych wiceprzewodniczących ?

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Powiedział, iż wcześniej była taka sytuacja, bodajże 3 lata temu, że przewodniczący w okresie, kiedy był ustalony konkurs był w szpitalu i na jednej z sesji poprosił o wyrażenie zgody, aby przewodniczącego zastąpiła druga, wybrana osoba. Wybór wiceprzewodniczącego jest zabezpieczeniem w razie sytuacji, gdyby przewodniczący nie mógł uczestniczyć w pracach komisji.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/18/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.10.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 6 przy ulicy Buczka nr 4 w Starachowicach.

Poinformował, że w wyniku wyborów przewodniczącym komisji w Przedszkolu Miejskim nr 6 będzie Pan Z. Krzeszowski., a wiceprzewodniczącą Pani E. Wiercińska.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/19/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.11.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 7 przy ulicy Armii Krajowej nr 6a w Starachowicach.

Następnie poinformował, że w wyniku wyborów przewodniczącym komisji w Przedszkolu Miejskim nr 7 będzie Pan M. Klepacz, a wiceprzewodniczącym Pan A. Krupa.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/20/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.12.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 9 przy ulicy Hanki Sawickiej nr 3 w Starachowicach.

Następnie poinformował, że w wyniku wyborów przewodniczącym komisji w Przedszkolu Miejskim nr 9 będzie Pan S. Walkiewicz, a wiceprzewodniczącym Pan S. Sałata.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/21/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.13.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 10 przy ulicy Miodowej nr 10 w Starachowicach.

Następnie poinformował, że w wyniku wyborów przewodniczącym komisji w Przedszkolu Miejskim nr 10 będzie Pan J. Warszawa, a wiceprzewodniczącą Pani H. Prokop.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
**Uchwała Nr III/22/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.14.**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 14 przy ulicy Granicznej nr 10 w Starachowicach.

Następnie poinformował, że w wyniku wyborów przewodniczącym komisji w Przedszkolu Miejskim nr 14 będzie Pan M. Adamus, a wiceprzewodniczącym Pan K. Bojara.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
**Uchwała Nr III/23/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.15.**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 15 przy ulicy Na Szlakowisku nr 7b w Starachowicach.

Następnie poinformował, że w wyniku wyborów przewodniczącym komisji w Przedszkolu Miejskim nr 15 będzie Pan A. Sałata, a wiceprzewodniczącym Pan R. Nosowicz.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
**Uchwała Nr III/24/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.16.**

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum nr 1 przy ulicy Kieleckiej nr 3 w Starachowicach.

Następnie poinformował, że w wyniku wyborów przewodniczącym komisji w Gimnazjum nr 1 będzie Pan J. Warszawa, a wiceprzewodniczącą Pani E. Mazur.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.



**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/25/2001 stanowi załącznik do protokołu.****Ad.9.17.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum nr 2 przy ulicy Iłżeckiej nr 39 w Starachowicach.

Następnie poinformował, że w wyniku wyborów przewodniczącym komisji w Gimnazjum nr 2 będzie Pani K. Kozłowska, a wiceprzewodniczącą Pani E. Wiercińska.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/26/2001 stanowi załącznik do protokołu.****Ad.9.18.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum nr 3 przy ulicy Leśnej nr 2 w Starachowicach.

Następnie poinformował, że w wyniku wyborów przewodniczącym komisji w Gimnazjum nr 1 będzie Pan R. Nosowicz, a wiceprzewodniczącym Pan T. Pocheć.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :****wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/27/2001 stanowi załącznik do protokołu.****Ad.9.19.****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum nr 4 przy ulicy Prądyńskiego nr 2 w Starachowicach.

Następnie poinformował, że w wyniku wyborów przewodniczącym komisji w Gimnazjum nr 1 będzie Pan J. Percheł, a wiceprzewodniczącym Pan S. Kwiecień.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**wszystkie głosy „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr III/28/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.30.**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił Pana E. Imię, aby przedstawił wyniki przeprowadzonego sondażu.

**Pan E. Imiela**

Odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzonego głosowania sondażowego w sprawie wyboru nazwy dla nowo wybudowanej trasy.

W/w protokół stanowi załącznik do protokołu.

W trakcie czytania Pan R. Nosowicz stwierdził, że jego głos nie został zabrany.

**Pan E. Imiela**

Stwierdził, że minął już czas na oddawanie głosów.

Po odczytaniu protokołu zaproponował przystąpienie do omówienia uchwały, w której będzie umieszczona nazwa Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego, która uzyskała najwięcej głosów.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ; nadania nazw ulic z wpisana nazwą Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego.

**Głosowanie :**

**16 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr III/29/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.12.**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, że na najbliższej sesji, która odbędzie się w dniu 23 kwietnia 2001 r. o godz. 10<sup>00</sup> będzie otwarcie sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 11. Uroczystość potrwa około 2 godz., po czym kontynuacja sesji będzie na sali „Olimpia” o godz. 12<sup>00</sup>.

Powiedział, że informacja o komisjach zostanie podana telefonicznie.

**Pan E. Imiela**

Poinformował, że posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu odbędzie się o godz. 14<sup>00</sup> w najbliższy czwartek po świętach.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Na koniec złożył wszystkim życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych.

**Ad.13.**

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.  
Sesja Rady Miejskiej trwała od godz. 9<sup>00</sup> do godz. 16<sup>45</sup>.

Protokolanci :

Joanna Adamus

Halina Zarzycka

Anna Jadwidzic

Sekretarz sesji

Stanisław Walkiewicz

Przewodniczący RM

Ryszard Nosowicz