

A

Protokół Nr IV/2001
z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 23 kwietnia 2001 roku
odbytej w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach ul. Radomska 45.

Ad.1.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Nosowicz witając wszystkich obecnych na sali.

Następnie stwierdził, iż obecnych jest 32 radnych tj. 100% składu Rady Miejskiej czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

Ad. 2

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego Jarosława Warszawę.

Ad. 3

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają uwagi do projektu porządku sesji zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Propozycje zgłosili :

S. Kwiecień

Zaproponował, aby przy projekcie uchwały nr 6 tj. przekazanie STBS „WSPÓLNY DOM” Sp. z o.o. nieruchomości położonej przy Al. Armii Krajowej przed podjęciem decyzji w tej sprawie radni mogli wysłuchać informacji : przedstawiciela Stowarzyszenia Kupców Targowiska „Manhattan” oraz Pan M. Wiśniewskiego - Prezesa STBS. Rada powinna mieć informację jak przysze strony nowopowstałej spółki widzą realizację planowanego przedsięwzięcia.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

W związku z dyskusją na posiedzeniach komisji, iż radni nie mieli wystarczającej ilości czasu na szczegółowe zapoznanie się z założeniami do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe zgłosiła wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku dzisiejszej sesji.

Następnie zaproponowała wprowadzenie trzech projektów uchwał tj. :

- 1/ w sprawie : zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie kosztu realizacji zadania „Modernizacja kotła WR - 10 w ciepłowni C1 ul. Kościelna 100 w Starachowicach”.
- 2/ w sprawie : zaciągnięcia pożyczki od Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Starachowicach na dofinansowanie kosztu realizacji zadania „Modernizacja kotła WR - 10 w ciepłowni C1 ul. Kościelna 100 w Starachowicach”.
- 3/ w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok.

Dodała, iż dotyczą one wprowadzenia dodatkowego tytułu inwestycyjnego tj. modernizacja kotła WR - 10 w ciepłowni C1 przy ul. Kościelnej w Starachowicach. Miasto przejęłoby od ZEC zadanie, na które WFOŚiGW wstępnie wyraził zgodę na jego dofinansowanie. Zdecydowanie korzystniejsze warunki finansowania takiego zadania są

wówczas jeżeli z wnioskiem występuje gmina. Dlatego też gmina wystąpiłaby z wnioskiem, natomiast wszelkie koszty realizacji zadania poniósłby ZEC.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek o wprowadzenie projektu uchwały wynikający z prośby Prezesa Zarządu Oddziału ZNP o zmianę składu komisji konkursowej powołanej na wyłonienie kandydata na dyrektora Gimnazjum nr 2. Sprawa dotyczy zamiany Pana K. Pecelta na Pana Błażeja Grudnia. Tytuł projektu uchwały brzmi - w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko Dyrektora Gimnazjum nr 2 przy ul. Iłżeckiej nr 39 w Starachowicach.

W związku z tym, iż nie było więcej propozycji do projektu porządku sesji Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wcześniej zgłoszone wnioski.

1) wniosek Pana S. Kwietnia

Głosowanie :

**30 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

2) wniosek Pani L. Żłobekiej - Wiceprezydent Miasta dot. zdjęcia z projektu porządku sesji projektu uchwały z punktu 9.2.

Głosowanie :

**31 głosów „za”
1 głos „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

3) Wniosek Pani L. Żłobekiej - Wiceprezydent Miasta dot. wprowadzenia projektów uchwał :
a) w sprawie : zaciągnięcia pożyczki od Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Starachowicach na dofinansowanie kosztu realizacji zadania „Modernizacja kotła WR - 10 w ciepłowni C1 ul. Kościelna 100 w Starachowicach”.

Głosowanie :

**31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

b) w sprawie : zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie kosztu realizacji zadania „Modernizacja kotła WR - 10 w ciepłowni C1 ul. Kościelna 100 w Starachowicach”.

Głosowanie :

**31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

c) w sprawie : zmian budżetu miasta na 2001 r.

Głosowanie :

**31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

4) wniosek Pana J. Wierzbickiego - Prezydenta Miasta

Głosowanie :

**24 głosy „za”
7 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt porządku sesji wraz z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie :

**31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”**

W związku z nieprawidłowym wynikiem odbyła się reasumpcja głosowania.

Głosowanie :

**30 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”**

Porządek sesji brzmi następująco :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami
a/ zapytania do wystąpienia.
5. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 2000 r.
a/ Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach,
b/ informacja Komisji Finansów i Budżetu RM z wykonania budżetu
Gminy Starachowice za 2000 r.

- c/ wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta za 2000 r. wraz z opinią z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 2000 r.
- d/ opinia RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta Starachowice za 2000 r.
- e/ dyskusja,
- f/ projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 2000 r.
6. Interpelacje Radnych.
7. Projekty uchwał.
- 1/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 r. (kwota .453.307 zł)
 - 2/ w sprawie określenia obwodu publicznego Gimnazjum Nr 1 w Starachowicach ul. Kielecka 3,
 - 3/ w sprawie określenia obwodu publicznego Gimnazjum Nr 2 w Starachowicach ul. Iłżecka 39,
 - 4/ w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/16/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 28 sierpnia 2000 r.
 - 5/ w sprawie przekazania Starachowickiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego „WSPÓLNY DOM” Spółka z o.o. w Starachowicach nieruchomości zabudowanej, położonej przy Alei Armii Krajowej nr 28 jako wkład niepieniężny „aport”,
 - 6/ w sprawie : zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie kosztu realizacji zadania „Modernizacja kotła WR - 10 w ciepłowni C1 ul. Kościelna 100 w Starachowicach”.
 - 7/ w sprawie : zaciągnięcia pożyczki od Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Starachowicach na dofinansowanie kosztu realizacji zadania „Modernizacja kotła WR - 10 w ciepłowni C1 ul. Kościelna 100 w Starachowicach”.
 - 8/ w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok.
 - 9/ w sprawie powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum nr 2 przy ul. Iłżeckiej 39 w Starachowicach.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Zapytania i wolne wnioski.
10. Komunikaty.
11. Zamknięcie obrad.

Ad.4.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Przedstawiając informację z prac Zarządu Miasta między sesjami poinformował o następujących sprawach :

- Zarząd Miasta odbył 3 posiedzenia, na których podjęto 4 uchwały.
- Zarząd Miasta spotkał się z Zarządem Spółdzielni Lokatorsko - Własnościowej „Wanacja” i omawiano problematykę dotyczącą uporządkowania spraw własnościowych.
- 11 kwietnia 2001 r. odbyła się narada z dyrektorami szkół podstawowych gdzie podstawowym tematem dyskusji były ekonomiczne uwarunkowania oświaty, koszty i organizacja.
- Zarząd Miasta odbył zwyczajne Walne Zgromadzenie w ZEC. Dodał, że wyniki osiągnięte przez tę spółkę są bardzo dobre. ZEC się rozwija, bardzo dużo inwestuje i dużo remontuje. Bezpieczeństwo zapewnienia ciągłości grzania jak również utrzymania stosunkowo relatywnie niskich kosztów są zapewnione w ZEC na najbliższe lata.
- Prezydent Miasta uczestniczył w spotkaniu z okazji 25 - lecia powstania Kręgu Seniorów Łysica - Żubry.

- Miasto otrzymało zwrot środków finansowych, które w ubiegłym roku gmina Starachowice założyła za Skarb Państwa na działalność oświatową. Zwrócono miastu kwotę ponad 780.000 zł wraz z ponad 120.000 zł odsetek.
- Wojewoda Świętokrzyski nie znalazł podstaw prawnych do uchylenia uchwały Rady Miejskiej z dnia 5 marca 2001 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/10/2000 w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli. Dodał, że zmiana ta dotyczyła dodatku motywacyjnego. Uchwała była zaskarżona przez związek nauczycielski „Solidarność”.
- Prezydent Miasta spotkał się z Panią Wicewojewodą Zubą i T. Pęczakiem - Dyrektorem Biura Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionu w sprawie utworzenia Związku Gmin Doliny Rzeki Kamiennej oraz możliwości uzyskania środków pomocowych z Unii Europejskiej.

Ad.4a.

Pytania do wystąpienia Prezydenta Miasta zadali :

Pan Z. Krzeszowski

Przypomniał, iż niejednokrotnie Prezydent deklarował przekazanie Mu odpowiedzi w sprawie udziału Prezydenta Miasta jako przedstawiciela Gminy w SSE. Dodał, że do dziś takiego pisma nie otrzymał. Nadmienił, że na ostatniej sesji padła propozycja, aby pismo dostarczyć do następnej sesji do Klubu Radnych, ale tak się nie stało. Stwierdził, że sprawą tą powinien zająć się Przewodniczący RM.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, iż zarówno pismo w tej sprawie jak i odpowiedź dostarczył do mediów. Dodał, że w każdej chwili pisma te może udostępnić gdyż dotychczas inaczej rozumiał wypowiedź Pana Radnego. Stwierdził, że w dniu jutrzejszym dostarczy te pisma Panu Radnemu Z. Krzeszowskiemu i Klubowi Radnych.

Ad.5.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Starachowice za 2000 rok. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad.5a.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Przedstawiła opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 2.04.2000 r. w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu miasta Starachowice za 2000 r.

W/w opinia stanowi załącznik do protokołu.

Ad.5b.

Pan E. Imiela - Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu

Przedstawił informację komisji z wykonania budżetu Gminy Starachowice za 2000 r.. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad.5c i 5d.

Pan A. Borkowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Odczytał

- wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Miasta Starachowice za 2000 r.,

- Uchwałę Nr 18/2001 składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 9.04.2001 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w sprawie absolutorium.

W/w dokumenty stanowią załącznik do protokołu.

Ad.5a.

W dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Starachowice za 2000 rok udział wzięli :

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż nie będzie dyskutował nt sprawozdania z wykonania budżetu gdyż z tym Zarządem nie jest tak źle, aby popełniał błędy, które nie mogą być popełnione. Dodał, iż chciałby uzyskać odpowiedź na pytanie tj. czy doprowadzono do odzyskania majątku gminy, który został przekazany uchwałą RM na powołanie składu celnego. Ponieważ ta sprawa nie została rozstrzygnięta a upłynęło już trzy lata tej kadencji oczekuje odpowiedzi w tej sprawie gdyż wielokrotnie zwracano się z tym tematem do Zarządu Miasta. Jeżeli majątek nie zostałby przywrócony gminie to byłoby to poważne niedociągnięcie prawne.

Następnie zapytał, czy uregulowano sprawę odpłatności za budynek, który użytkuje Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM, gdzie prowadzi działalność gospodarczą. Jest to budynek gminy a Pan R. Nosowicz odprowadza środki do Kuratora Oświaty w Kielcach. Jest to uszczuplenie dochodów gminy. Pan R. Nosowicz ma zawartą odpowiednią umowę i Jemu jest trudno cokolwiek zarzucać natomiast Zarząd Miasta powinien wyegzekwować zmianę umowy.

Ponadto zapytał, czy rozmawiano z szefami firm w Starachowicach odnośnie zatrudniania pracowników z terenu miasta gdyż ma sygnały, iż w firmach dzieje się tak, że zostają oni dowożeni a mieszkańcy miasta pozostają nadal bez środków do życia. Dodał, że nie chodzi o to, aby ingerować w wewnętrzne sprawy firm, jednakże takie rozmowy Zarząd Miasta powinien przeprowadzić.

Następnie zapytał o dalsze funkcjonowanie służby zdrowia. Dodał, że jest to zadanie gminy ale prowadzone przez Powiat. Sytuacja nie jest właściwa, gdyż radni Rady Miejskiej nie mają wpływu na poprawę stanu służby zdrowia.

Ponadto zapytał jak zostanie załatwiona sprawa zasiłków dla mieszkańców Starachowic, bo stan istniejący dzisiaj budzi olbrzymi niepokój, gdyż rodziny nie otrzymują nawet środków na podtrzymanie życia. Jak wiadomo sprawy te kończą się na łamaniu prawa.

Zwrócił uwagę, czy przy głosowaniu nad absolutorium należy podnieść rękę „za” gdyż do dziś ten Zarząd nie rozwiązał sprawy powołania Wiceprezydenta pomimo długiego terminu i wielokrotnych prób skazanych na niepowodzenie. Dodał, iż sprawę tę przedstawia w formie zarzutu.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, że większość z zadanych pytań nie jest związana z wykonaniem budżetu i udzieleniem absolutorium. Dodał, iż absolutorium jest udzielane za wykonanie budżetu miasta. Następnie wyjaśnił, iż ciągle prowadzone są rozmowy z pracodawcami o zatrudnienie pracowników z terenu Starachowic. Przypomniał, iż dwa tygodnie temu zorganizowano spotkanie ZM z pracodawcami, na którym dyskutowano nt barier jakie stoją przed pracodawcami, którzy mogliby utrzymać istniejące stanowiska pracy albo tworzyć nowe miejsca pracy. Dodał, że nie padło wiele propozycji, które byłyby możliwe do wykonania przez Zarząd Miasta. Propozycje, które ZM może zrealizować to m. in. : odpowiednia polityka podatkowa, tworzenie warunków w infrastrukturze miejskiej. Dodał, iż ZM działa w kierunku utrzymania niskich opłat np. za wodę, za ścieki, za ogrzewanie czy też za transport miejski.

Nadmienił, że inwestowanie powyżej 20% dochodów gminy świadczy o tym, że Starachowice mimo trudności jakie przeżywają są w grupie miast, które intensywnie inwestują. Stwierdził, że z całą stanowczością ZM włączy się do walki przeciwko zatrudnianiu ludzi na czarno. Stwierdził, iż trudno mu jest udzielić odpowiedzi nt zasiłków dla mieszkańców miasta gdyż pytanie nie jest doprecyzowane.

Pan Z. Krzeszowski

Zapytał, czy kwoty na zasiłki są wystarczające oraz czy jest propozycja podniesienia zasiłków dla osób o nie ubiegających się.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że forma zrealizowania tego zadania nie jest w gestii samorządu gminnego jeżeli chodzi o zasiłki dla bezrobotnych i zasiłki przedemerytalne gdyż płaci je Powiatowy Urząd Pracy. Natomiast odnośnie udzielania pomocy społecznej wyjaśnił, iż z rezerwy budżetu miasta przeznaczono 100.000 zł na ten cel. Kwota jaką w budżecie miasta zaplanowano na pomoc społeczną wynosi 4.300.000 zł. Podobna kwota jest już potwierdzona przez budżet państwa. W najbliższych tygodniach ZM spodziewa się, iż kwota ta będzie rosła podobnie jak było to w ubiegłym roku jak i latach wcześniejszych. Dodał, iż jeżeli radni będą zainteresowani zapozna ich z wystąpieniami jakie wystosował w tej sprawie do Ministra Komołowskiego i do Wojewody Świętokrzyskiego. Wyjaśnił, iż Wojewoda Świętokrzyski udzielił odpowiedzi, że w miarę uzyskiwania środków będzie brał pod uwagę sytuację Starachowic, ale jest on tylko rozdzielcą środków, które pochodzą z budżetu państwa.

Odnośnie powołania Wiceprezydenta wyjaśnił, że zgłosił Radzie trzech kandydatów na stanowisko Wiceprezydenta, były to osoby posiadające zaufanie społeczne i znające zagadnienia związane z pełnieniem funkcji Wiceprezydenta tego resortu. Osoby te nie znalazły poparcia większości radnych. Dodał, iż otrzymał pismo od Przewodniczących Klubów Radnych RM, w którym określono, jakim wymaganiom powinien sprostać kandydat na Wiceprezydenta. Nadmienił, iż takiego kandydata w ostatni czwartek zaprezentował Przewodniczącym Klubów Radnych i oczekuje na oficjalne stanowisko Klubów. Jeżeli Przewodniczący Klubów poprą kandydata wówczas przedstawi wniosek o powołanie Wiceprezydenta Miasta.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż nie przypomina sobie faktu, aby ta Rada czy też ZM przekazywał jakiś majątek gminy do Składu Celnego. Odnośnie sprawy Pana R. Nosowicza wyjaśniła, iż była ona przedmiotem badań Komisji Rewizyjnej, która nie stwierdziła żadnych uchybień. Wystąpiono do kuratora o definitywne uregulowanie tej sprawy i ZM oczekuje na odpowiedź. Dodała, że sprawa jest ze wszech miar sprawdzona.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Odpowiadając na pytanie dotyczące ewentualnego przejścia służby zdrowia wyjaśnił, iż od chwil kiedy Rada Miejska upoważniła ZM do prowadzenia rozmów w tej sprawie odbyły się dwa spotkania z Zarządem Powiatu. Ponieważ protokołowane rozmowy nie prowadziły do rozstrzygnięcia i nie otrzymywano pełnej informacji : jaki majątek będzie przekazany przy ewentualnym przejściu, jaka ilość pracowników, jakie są warunki umów z Kasą Chorych, Zarząd Miasta zdecydował przesłać pismo do Przewodniczącego Zarządu Powiatu o szczegółowe wyjaśnienia na piśmie. W dniu 19 kwietnia br wpłynęło pismo od Przewodniczącego Zarządu Powiatu, w którym decyduje się na przekazanie miastu podstawowej służby zdrowia czyli dwóch zakładów tj. MZOZ przy ul. Kilińskiego 24 i ZOZ

przy ul. Radomskiej 35. Ponadto w piśmie określono jakie nieruchomości użytkują te zakłady. W piśmie nie wspomniano na temat nieruchomości przy ul. Borkowskiego i przy ul. Złotej, a w rozmowach oczekiwano na wyjaśnienia w tej sprawie. Przypomniał, iż nieruchomość, którą użytkuje ZOZ przy ul. Radomskiej 35 stanowi własność INWEST - STAR-a. Wiadomo, iż INWEST - STAR chce sprzedać te nieruchomości i organ, który przejmie służbę zdrowia zlokalizowaną w tym obiekcie będzie musiał ją wykupić. Wartość tej nieruchomości przewyższa 600.000 zł. Dodał, iż budynek przy Al. Wyzwolenia, w którym prowadzi działalność ZOZ jest własnością gminy Starachowice i jest on użyczony. Ostatnia kondygnacja tego budynku wymaga poważnych nakładów finansowych i gdyby miasto chciało prowadzić tam działalność to niebawem musiałoby przeznaczyć z budżetu duże środki na ten cel. Zwrócił uwagę, iż większość przychodni wymaga albo likwidacji albo dużych nakładów finansowych. Stwierdził, że przy przejęciu podstawowej opieki zdrowotnej należałoby się liczyć z dużymi nakładami z kasy gminy. W związku z tym, iż odpowiedź Zarządu Powiatu nie jest pełna nie można na jej podstawie sprecyzować stanowiska do zaprezentowania Radzie Miejskiej. Dodał, iż w najbliższym terminie ZM przedstawi stanowisko nt przejęcia podstawowej służby zdrowia.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż z pewnym zdziwieniem przyjął odpowiedź Pani Wiceprezydent L. Żłobekiej, że nie zna sprawy. Dodał, iż zna ona tę sprawę, a problem dotyczy osoby objętej immunitetem. Wszyscy wiedzą, że sprawa w pewnym czasie została wstrzymana i powinna być wyjaśniona. Dodał, że nie przyjmuje do wiadomości, iż Pani Wiceprezydent nie posiada wiedzy w tej sprawie gdyż również w poprzedniej kadencji była radną i temat powinien Jej być znany. Dlatego też zrozumie wyjaśnienie, że Pani L. Żłobek nie posiada odpowiedniej informacji i udzieli mu odpowiedzi za kilka dni. Odnośnie sprawy Pan R. Nosowicza stwierdził, iż w dalszym ciągu nie otrzymał odpowiedzi jak ten temat został rozstrzygnięty. Jeżeli dalej tak jest, iż Pan R. Nosowicz płaci za najem tego lokalu Kuratorowi Oświaty w Kielcach to gmina Starachowice ponosi straty finansowe, gdyż jest to majątek gminy. Jeżeli Wiceprezydent resortowy o tym nie wie to On jako radny jest zdziwiony takim stanowiskiem. Poprosił o konkretne odpowiedzi w tych sprawach.

Stwierdził, iż celowo podniósł temat opieki zdrowotnej gdyż zaniepokojenie tą sprawą jest duże. Dodał, iż może dojść do takiej sytuacji, że najlepsze przychodnie, które nie wymagają dużych nakładów finansowych mogą być sprzedane, gdyż słyszał takie propozycje. Jeżeli gmina w porę nie zareaguje to może dojść do takiej sytuacji i wówczas odpowiedzialność spadnie na Radę.

Pan G. Walendzik

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego jako jedyna osoba na sali objęta immunitetem oświadczył, iż wobec Niego nie toczyło się i nie toczy żadne postępowanie w odróżnieniu od niektórych radnych. Jeżeli wszyscy tak dbają o majątek gminy zapytał jakie ZM podjął działanie w kierunku wyegzekwowania należności związanych z użytkowaniem za symboliczną złotówkę tzw. „Hotelu Pielęgniarek”. Jak wyszacowano koszty niszczenia tego budynku i koszty remontu, które miasto będzie musiało przeprowadzić ?

Pan S. Salata

Zapytał, czy INWEST - STAR zwracał się z prośbą o umorzenie długu za działalność gospodarczą tej firmy. Przypomniał, iż kiedy przekazywano Panu Zasadzie część zakładu z ponad 8.600 pracownikami umorzono 16.600 mln (st. zł). Dodał, iż wówczas popełniono błąd gdyż nie przejęto budynku przychodni na własność gminy. Zwrócił uwagę, że teraz

obecny właściciel będzie sprzedawał ten budynek a umorzenie otrzymano za darmo. Nadmieniał, iż słyszał, że niektórzy z zarządu chcą wykupić pewne budynki przychodni na prowadzenie własnej działalności gospodarczej. Zwrócił uwagę, że szpital jest zadłużony na ponad 7 mln zł co obciąża poszczególne przychodnie rejonowe. Przypomniał, iż w kadencji 1994 - 1998 składano wniosek o likwidacji przychodni przy ul. Spółdzielczej. Dodał, iż wypowiadał się już nt przejęcia służby zdrowia przez miasto i mówił wówczas, że powiatowi zostanie tylko wydawanie dowodów rejestracyjnych i tablic a przecież ciężar na nim inne obowiązki. Zwrócił uwagę, że jeżeli miasto przejmie służbę zdrowia z 10 mln zadłużenia i 13 mln z obligacji + odsetki to będzie zbyt wielki ciężar i nie będzie miał z czego spłacić. Ponadto zwrócił uwagę, że miasto ma jeszcze problemy z oświatą. Poprosił o odpowiedź na pytanie czy w ostatnich latach INWEST - STAR był zwalniany z podatków i czy ma zadłużenie.

Pan A. Krupa

Stwierdził, że nic mu nie wiadomo, aby związki sprzedawały INWEST - MANN. Podkreślił, że miasto do tej spółki nic nie ma, gdyż jest to zakład prywatny.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Udzielając odpowiedzi Panu G. Walendzikowi wyjaśnił, iż miasto oddało budynek „Hotel Pielęgniarek” bez opłaty i uzyskała go bez dopłaty. Dodał, że Stowarzyszenie naprawiło dach i sporządziło dokumentację na określony cel. Nadmieniał, że celowe było wykonanie dachu gdyż dziś budynek byłby bardzo zniszczony. Stowarzyszenie oczekiwało za to lokalu, później się z tego wycofało i Rada Miejska podjęła uchwałę o przejęciu budynku przez miasto. Jeżeli chodzi o INWEST - STAR wyjaśnił, iż na początku tej kadencji zalegał z płatnościami ale po sprzedaży PEC zostało wszystko uregulowane. INWEST - STAR w tej kadencji nigdy się nie zwracał o umorzenie podatku.

Odnośnie wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego w kwestii sprzedaży budynku przychodni stwierdził, że miasto nie ma na to wpływu bo nie jest to majątek gminy Starachowice. Zarząd Miasta może prowadzić rozmowy z Zarządem i Radą Powiatu i sprawę tę próbować korzystnie załatwić ale zawsze może się spotkać ze stwierdzeniem, że decyzja jest w gestii Rady Powiatu. W momencie kiedy gmina zdecyduje się o przejęcie na określonych warunkach podstawowej opieki zdrowotnej będzie decydowała co do budynku przychodni. Podkreślił, iż ZM nie otrzymał od INWEST - STAR żadnej oferty odnośnie zakupu budynku Radomska 35. Dodał, iż ZM interesuje się tym tematem i prowadzi rozmowy z Zarządem INWEST - STAR i Panem Gaikiem - szefem holdingu Pana Zasady.

Poinformował, iż w piątek musiał interweniować w ZEORK - u, aby wyłączenie zasilania w zakładzie było tylko kilkunasto minutowe a nie dłuższe w związku z zaległościami w opłatach.

Jeżeli chodzi o sprawę sprzedaży niektórych przychodni dodał, iż ZM nie ma na to wpływu. Przypomniał, iż zgodnie z ustawą o samorządzie Zarząd Miasta i Rada Miejska ma obowiązek dbać o zapewnienie dostępności do usług medycznych mieszkańców. Na podstawie tego zapisu należy się troszczyć o tę sprawę niezależnie od tego kto nią zarządza, ważne jest, aby służba zdrowia dobrze funkcjonowała.

Pan M. Adamus

Na ręce Zarządu złożył podziękowanie za to, że w ubiegłym roku znalazł środki na społecznie gorącą sprawę tzn. budowę garaży na Pastwiskach. Znalazł je również w uchwale budżetowej na ten rok i w nadwyżce budżetowej. Jako radny i właściciel jednej z tych działek, którą kupił 5 lat temu i w imieniu 56 ludzi, którzy zakupili te działki podziękował, że znalazły

się te środki. Dodał, że dla Prezydenta Miasta jako Przewodniczącego Zarządu, Rada Miejska jako organ stanowiący widocznie nie ma nic do powiedzenia, bo po burzliwych dyskusjach parę miesięcy temu Zarząd Miasta sprawę odwleka. Zwrócił uwagę, iż otrzymuje w tej sprawie odpowiedzi, że Wydział IM zwraca się do Wydziału POŚ o pozwolenie na budowę pompowni i kanału tłoczego. Sprawy te trwają już wiele lat i do dziś nic się nie robi, aby je zakończyć. Sądzi, że zakończy się kadencja i sprawa pozostanie na obecnym etapie. Przypomniał, iż kiedyś liczył, że środki te znajdują się w budżecie, później w nadwyżce ale niestety tak się nie stało. Ludzie 5 lat temu kupili działki i nie mogą nic wybudować.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Zwróciła uwagę, iż nie jest to pytanie związane z wykonaniem budżetu ubiegłego roku ale ponieważ ZM wyraża swoją opinię w tej sprawie na trzech kolejnych sesjach dlatego też powtórzy ją. Dodała, iż zdanie ZM w tej sprawie nie zmieniło się i należy ją załatwić. Przypomniała, iż garażowicze po raz kolejny otrzymali decyzje o warunkach zabudowy i w związku z tym Wydział IM wystąpił o decyzje o warunkach zabudowy na przepompownię dla odprowadzenia wód deszczowych. Po uzyskaniu takiej decyzji ZM będzie poszukiwał środków w budżecie tego roku na realizację tego zadania.

Ad.5f.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Odczytała projekt uchwały w sprawie : udzielenia absolutorium Zarządowi Miasta za 2000 r.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie projektu uchwały.

Głosowanie :

**19 głosów „za”
1 głos „przeciw”
12 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr IV/1/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący RM ogłosił 20 minut przerwy w obradach.
Po wznowieniu obrad.

Ad.6.

Interpelacje na piśmie zgłosili :

- Pan S. Sałata
- Pani E. Mazur
- Pan J. Perchel
- Pan W. Orkisz
- Pan M. Adamus
- Pan G. Walendzik

W/w interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Ponadto interpelacje zgłosili :

- **Pan S. Kwiecień** - w sprawie wykonania 2 muld zwalniających prędkość na ul. Wysockiego.

- **Pan M. Adamus** - zwrócił uwagę, iż w tegorocznym budżecie znajduje się sprzedaż działek na Manhattanie. Na sali obecna jest Pani A. Kiezik i poprosił o udzielenie jej głosu w związku z tym, iż wygrała sprawę w NSA.

- **Pani E. Wiercińska** - w sprawie udrożnienia studzienek w ul. Prusa,
- w sprawie uporządkowania skweru (gdzie była kiedyś fontanna) u zbiegu ul. Mrozowskiego i Konstytucji.

Interpelacje ustne zgłosili :

Pani K. Kozłowska

Wniosła o zainteresowanie się sprawą ul. Lenartowskiej. Powiedziała, że po deszczu płynie woda od zderzenia ulic Powstania Styczniowego oraz Lenartowskiej i sięga ul. Ostrowieckiej. Stwierdziła, iż zachodzi konieczność odwodnienia wspomnianego terenu. Zauważyła, że woda niszczy nawierzchnię, tworzą się wgłębienia a zimą jest ona trudna do przejechania.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powiedział, aby przy okazji odwadniania ulicy Wiklinowej spowodować odwodnienie kawałka ulicy Wierzbowej, albo chociaż udrożnienie studzienek chłonnych. Stwierdził, iż zgłaszając w/w sprawę wpisuje się do interpelacji Pana Radnego J. Perchela.

Przypomniał, że Pan Radny M. Adamus zaproponował, aby udzielić głosu Pani A. Kiezik w sprawie Manhattanu. Zaproponował, aby Pani A. Kiezik udzielić głosu przy okazji omawiania projektu uchwały dotyczącej Manhattanu. Nie widząc głosów sprzeciwu powiedział, że tak uczyni.

Ad.7.1.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 r. (kwota 1.453.307 zł).

W dyskusji udział wzięli :

Pan A. Bernaciak

Złożył wniosek o zmianę tytułu, który w omawianej uchwale znajduje się w dziale 900, rozdziale 90095 § 6050 tj. „Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Starachowice” na „Wykonanie projektu budowlanego kanału sanitarnego w ulicy Polnej”. Powiedział, iż podobny wniosek został złożony na Komisji Finansów i Budżetu, gdzie został przyjęty. Chodzi o to, że uchwała dotycząca tego projektu (założeń do planu zagospodarowania) została na dzisiejszej sesji odłożona - dodał.

Powiedział, iż z tego co wie, umowa zawarta z wykonawcą tego projektu zakłada, że w momencie, kiedy Rada przyjmie ten projekt, dopiero zostanie dokonana zapłata. Zauważył, że z informacji Pana Prezydenta, która mówi, że pieniądze na kanał sanitarny znajdują się w dalszej części roku, zaproponował zamianę, aby pieniądze na wykonanie były dopiero uchwalone w momencie, kiedy Rada przyjmie projekt założeń do planu, natomiast w tej chwili proponuje w/w zmianę.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, iż jest przeciwna wnioskowi Pana A. Bernaciaka w związku z tym, że Gmina musi zabezpieczyć tą płatność. Dodała, że teraz są środki, które się pokazały i one są niezbędne już w tej chwili. Zauważyła, że do następnej sesji musielibyśmy takich środków

szukać, a to jest tylko kwestia kilkudziesięciu dni. W związku z tym jest możliwość i dlatego takie zadanie powinno być zabezpieczone.

Natomiast jeśli chodzi o kanał w ulicy Polnej, to Pan Radny A. Bernaciak zgłosił wniosek w tej sprawie, a wcześniej kilkakrotnie zgłaszała wniosek w tej samej sprawie Pani Radna E. Wiercińska i wielu jeszcze innych radnych. Powiedziała, iż będzie rozważana możliwość zrobienia w/w kanału. Przypomniała, iż w ubiegłym roku w tamtym rejonie zostało wykonanych sporo kanałów sanitarnych m. in. na ul. Zgodnej i Górzystej. Stwierdziła, że robiony jest plan miejscowego zagospodarowania Łazy - Zachód, robiona jest infrastruktura ul. NMP z przyległymi ulicami i jest to naprawdę sporo. Powiedziała, że jeżeli się uda, to po zobaczeniu jakie są niezbędne środki i obejrzeniu odpowiedniej dokumentacji, będzie się szukać takich środków. Stwierdziła, iż w/w zadanie jest niezbędne podobnie jak szereg innych kanałów w mieście. Powiedziała, że w trakcie dzisiejszej dyskusji na sesji wynikały już niezbędne do wykonania prace w dziedzinie odwodnienia w dzielnicy Wierzbowa czy ul. Lenartowskiej. Stwierdziła, iż nie można tak na jednej sesji „wyrwać sobie” pieniędzy na określone inwestycje.

Pan K. Bojara

Poparł wystąpienie Pana Radnego A. Bernaciaka i nie zgodził się z wystąpieniem Pani Wiceprezydent L. Żłobekiej. Stanowisko swoje umotywował tym, iż w ubiegłym roku zgłaszał prawie na każdej komisji oraz sesji sprawę znalezienia środków na wykonanie dokumentacji na ulicę Skalistą i obiecano mu, że środki na w/w zadanie będą poszukiwane. Powiedział, iż w tej chwili jest taka możliwość, że środki można znaleźć.

Zwrócił uwagę na fakt, że nieobsadzone jest dotąd stanowisko drugiego wiceprezydenta. Gmina więc nie wydaje środków na jego wynagrodzenie, więc 5.000 zł z tych zaoszczędzonych pieniędzy może być przeznaczone na wykonanie dokumentacji w ul. Skalistej.

Pan A. Bernaciak

Dodał, że zgłoszony przez siebie wniosek nadal uważa za sensowny, natomiast te 5.000 zł może być przekazane w momencie, kiedy będzie uchwalony projekt założeń właśnie z tego konta, jeśli chodzi o stanowisko wiceprezydenta na właśnie tamten projekt założeń.

Pan A. Markowski

Powiedział, że chciałby przestrzec wszystkich radnych przez wypowiedziami ZM a Pani Wiceprezydent L. Żłobekiej szczególnie, bo ma On 11 takich odpowiedzi, gdzie pisze, iż ZM znajdzie środki, a jak środki były, to poszły gdzie indziej. Dodał, iż na następnej sesji poda przykłady.

Pan S. Salata

Stwierdził, iż podziela wypowiedź Pana Radnego A. Bernaciaka, tylko zauważył, że Pan Radny A. Bernaciak, kiedy On zaproponował, aby nie wprowadzać do planu jako pierwszej inwestycji - wykonanie ul. NMP był za tym wykonaniem. Powiedział, że byłby za tym, aby w/w inwestycję obliczaną na 1.600.000 zł zamienić na wykonanie kanałów sanitarnych, na których wykonanie czekają mieszkańcy. Dodał, że jeżeli głosuje się tylko za inwestycją, która jest tylko w szczerym polu, to nie jest wg Niego podejście gospodarcze. Powiedział, iż jest jeszcze czas na zmianę decyzji, a zaoszczędzone w ten sposób pieniądze można przeznaczyć na inwestycje kanalizacyjne, o które zabiegają Pan Radny A. Markowski, Pani Radna E. Wiercińska i Pan Radny A. Bernaciak. Stwierdził, że z wykonaniem ul. NMP można jeszcze poczekać 2 lata.

Pani E. Wiercińska

Powiedziała, że o ile byłaby rozważana taka ewentualność rezygnacji z inwestycji tak wielkiej na rzecz tak małych, to musi dopowiedzieć, że w swych interpelacjach pisała nie tylko o ulicę Polną, ale również o ul. Przeskok i ul. Zaulek. Dodała, iż nie można rozdzielać tych trzech wymienionych ulic, ponieważ mieszkańcy tych ulic mieszkają w krytycznych warunkach. Jeszcze raz zaapelowała do ZM o wykonanie inwestycji w ulicach : Polna, Przeskok i Zaulek.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Bernaciaka.

Głosowanie :

12 głosów „za”

15 głosów „przeciw”

4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że w/w wniosek nie został przyjęty.

Pan S. Kwiecień

Poprosił Panią H. Łyżwińską - Skarbnik Miasta o wyjaśnienie sprawy dotyczącej zmniejszenia subwencji oświatowej. Dodał, że została ona zmniejszona o kwotę 617.000 zł i zapytał, czy są szanse na uzyskanie w jakiś sposób tych pieniędzy.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że jeśli chodzi o wszystkie subwencje, to są one w budżecie państwa planowane na podstawie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 - 2001.

Powiedziała, iż na dzień dzisiejszy ostateczna kwota informująca o wysokości subwencji oświatowej jest konieczna do wprowadzenia do budżetu miasta. Dodała, że jak przy każdej subwencji, również przy oświatowej jest planowana rezerwa do rozdysponowania w trakcie roku przez Ministra Edukacji Narodowej w porozumieniu z Ministrem Finansów.

Wyjaśniła, iż jeśli chodzi o tę część subwencji oświatowej, to jest ona na dzień dzisiejszy ostateczna z tym, że ZM może ubiegać się w MEN i MF po przyznaniu dodatkowych środków z rezerwy subwencji oświatowej, a taka rezerwa jest w budżecie państwa w tej części subwencji przewidziana.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił się z pytaniem do ZM, czy podjął jakieś kroki w omawianej sprawie, czy przyjął tylko do wiadomości fakty ?

Powiedział, iż dyskutując nad uchwaleniem budżetu na 2001 r. wszyscy radni mieli informację, że będą wolne środki budżetowe. Dodał, że gdy dzisiaj niektóre zadania, które były planowane z nadwyżki są zrealizowane, okazuje się, iż w tym momencie tej nadwyżki nie mamy i nie ma właściwie o czym rozmawiać. Stwierdził, że można byłoby się zastanowić, czy to nie jest jakiś sposób na przyszłość, że zawsze można tak zrobić pokazując jak gdyby dużą nadwyżkę, uzyskując w ten sposób jakiś ruch. Powiedział, że potem okazuje się, iż tej nadwyżki nie ma i tak właściwie nie ma przedmiotu sporu. Przypomniał, iż w rejonie os. Południe z nadwyżki budżetowej miała być robiona ul. Smugowa, której wykonanie obecnie chyba nie wchodzi w grę, ponieważ nadwyżki właściwie nie ma. Dodał, że została jedynie, zgodnie z deklaracjami uwzględniona ul. Nowotki, natomiast nie uwzględniono

wykonania chodnika na ul. Buczka, o który zabiegał Pan Radny Z. Krzeszowski. Wyraził swą wątpliwość, czy ZM nie rozdzielił nadwyżki z pewną premedytacją przedstawiając dzisiaj radnym w/w projekt uchwały.

W związku z powyższym powiedział, że chciałby uzyskać odpowiedź na pytanie, jakie działanie czyni ZM, aby wspomniane pieniądze uzyskać dla gminy ?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że jest zupełnie przekonany, iż Pan Radny S. Kwiecień wie doskonale, że tutaj żadnej premedytacji nie można założyć przy takim działaniu. Dodał, że gmina otrzymała wyjaśnienie na piśmie z Ministerstwa Finansów o wysokości przewidywanej subwencji oświatowej i innych środków, które są planowane w Ministerstwie Finansów. Na bazie tego - powiedział - jak co roku, został sporządzony projekt budżetu.

Stwierdził, iż wiemy w tej chwili, że sześćset kilkanaście tysięcy złotych jest mniej i mamy to już na piśmie. Powiedział, że gmina nie ma na to wpływu, jak wysoką subwencję oświatową uchwałą posłowie globalnie oraz na kształt algorytmu, na bazie którego dzieli się wspomniane środki. Podkreślił, że gmina nie czekała biernie, ponieważ sprawa była monitowana przez Związek Miast Polskich oraz bezpośrednio monity szły do MEN. Poinformował, iż czterokrotnie z tą sprawą był w MEN oraz zwracał się z prośbą do trzech parlamentarzystów z naszego terenu. Powiedział, że o działaniach dwóch parlamentarzystów jest poinformowany m. in. Pana Posła G. Walendzika. Dodał, iż Pan Minister Lech Sprawka stwierdził pod naciskiem argumentacji, że podejmie działania, aby przy dzieleniu rezerwy subwencji oświatowej pamiętać o Starachowicach. Powiedział, iż planuje zaprosić Pana Wiceministra a może nawet Pana Ministra MEN na otwarcie sali gimnastycznej przy SP nr 11 po to, aby wykorzystać okazję spotkania do wręczenia jeszcze jednego pisma przypominającego o tym, że nasza gmina oczekuje na środki finansowe.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, iż zastanawia się, czy nie popełniliśmy błędu jako Rada, bo zostały wypłacone środki nauczycielom, a inne gminy wygrywają właśnie procesy z Ministerstwem Finansów a właściwie z MEN. Dodał, że wyegzekwowane środki zaczynają sphywać do gmin wraz z odsetkami, dlatego chciałby w tym zakresie usłyszeć pełną odpowiedź, bo może być tak, że nasza gmina wypłaciła pieniądze, a dzisiaj ponosimy tego konsekwencje. Powiedział, że jeżeli byłby to taki układ, to zrobiliśmy wielki błąd i to z przywództwa Zarządu Miasta.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Odpowiedział, że jak raz nie uda się przylepić coś ZM w tym momencie i chciałby poinformować, że przeszło 900.000 zł jest na koncie gminy czyli 780.000 zł - kwota podstawowa + ponad 120.000 w formie odsetek ustawowych. Dodał, iż w/w pieniądze są w kasie, ale jeszcze nie ma pisma z MEN, że to są te pieniądze. Stwierdził, iż jest przekonany na 99,9%, że to są dokładnie te pieniądze, o których mowa. Zwrócił uwagę na fakt, że działania starachowickiego samorządu, innych samorządów, Związku Miast Polskich i innych zrzeczeń spowodowały, że Ministerstwo Finansów odstąpiło od karkołomnego pomysłu, aby tych pieniędzy nie dać.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
12 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr IV/2/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7.2- 3.

Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK

Przedstawił projekty uchwał :

- w sprawie : określenia obwodu publicznego Gimnazjum nr 1 w Starachowicach, ul. Kielecka 3,
- w sprawie : określenia obwodu publicznego Gimnazjum nr 2 w Starachowicach, ul. Iłżecka 39.

W dyskusji udział wzięli :

Pan S. Sałata

Powiedział, że nie ma zastrzeżeń do projektu uchwały tylko chodzi o to, iż wola rodziców jest taka, aby część dzieci chodziła do Gimnazjum nr 2 i nie wiadomo, czy rodzice nie będą przewozili dzieci swoimi samochodami do innych gimnazjów. Dodał, że jeżeli odchodzi z gimnazjum jedna klasa czy może więcej, to powinna nastąpić korekta w danym gimnazjum. Stwierdził, iż nie wie, czy nie należałoby zastanowić się nad lokalizacją gimnazjum w SP nr 9, a SP nr 3 stałaby się wtedy szkołą podstawową, aby dzieci z ul. Nowowiejskiej nie chodziły do SP nr 1. Powiedział, że Jego propozycję należy rozpatrywać pod przedstawionym kątem do przyszłego budżetu.

Pani E. Mazur

Powiedziała, iż omawianą sprawę zna osobiście, nawet od strony negatywnej oceny dzieci, które chodzą do Gimnazjum nr 1. Stwierdziła, że szanuje także decyzję rodziców, jaką podejmowali, chce jednak zwrócić uwagę na dwie kwestie, a więc nie jest przekonana do końca, że tak naprawdę chodzi o dobro dzieci, ponieważ z sondaży przedstawionych przez Pana Naczelnika Wydziału EK na komisji wynika, iż rodzice wszystkich uczniów uczęszczających do Gimnazjum nr 1 nadal pragną pozostawić dzieci w tym gimnazjum. Dodała, że na rok następny sytuacja w Gimnazjum nr 1 i Gimnazjum nr 2 będzie nieco odmienna, ponieważ będzie to najtrudniejszy rok w pracy gimnazjów w ogóle w całym kraju. Stwierdziła, że w Gimnazjum nr 1 wszystkie oddziały gimnazjalne będą uczyć się rano, natomiast w Gimnazjum nr 2 chyba nie będzie można sobie pozwolić na ten luksus, a wynika to z danych uzyskanych w Wydziale Edukacji i Kultury.

Powiedziała, że mając na uwadze dobro dzieci, należałoby zastanowić się nad tym, czy rzeczywiście skierowanie ich do Gimnazjum nr 2 w jakiś znaczny sposób spowoduje, że będą się uczyć w lepszych warunkach.

Przypomniała sprawę dojazdu autobusem dzieci do Gimnazjum nr 1, który przez dłuższy czas nie mógł doczekać się odpowiedniego oznakowania, mimo licznych interwencji w MZK.

Powiedziała, iż pierwszą i zasadniczą rzeczą powinno być dobro dziecka oraz to, że warunki pracy w Gimnazjum nr 1 na pewno będą korzystniejsze w tym roku dla uczniów, ale nie ma dyskusji co do tego, że rodzice mają prawo decydować tak jak uznają za słuszne, jeśli tylko podejmują decyzję z własnej i nieprzymuszonej woli.

Pani K. Kozłowska

Powiedziała, że na sali jest obecna delegacja rodziców ze SP nr 2 i poprosiła Wysoką Radę o udzielenie im głosu.

Pani H. Prokop

Przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki był rozważany jeszcze inny problem, a mianowicie rodzice dzieci z os. Wierzbowa zadeklarowali chęć, aby dzieci z tego osiedla uczęszczały do Gimnazjum nr 1. Powiedziała, że argumentami w tej sprawie jest m. in. zachowanie bezpieczeństwa i bliższa odległość do Gimnazjum nr 1. Dodała, że argumenty te należałoby rozważyć w połączeniu, aby nie wracać już do tej sprawy i zmieniać znów na następnej sesji obwód szkół. W związku z tym wniosła o zdjęcie w/w uchwał z porządku obrad.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powiedział, że na dyżurze zgłosili się do niego rodzice dzieci z os. Wierzbowa w omawianej sprawie z tym, że nie zgłosili oficjalnego wniosku. Wnosili oni, aby ulice z os. Wierzbowa i os. Trzech Krzyży znalazły się w obwodzie Gimnazjum nr 1 z tego tytułu, że dzieci idące do szkoły nie muszą pokonywać przejazdu kolejowego i terenów, które trzy razy w tygodniu są zajęte pod handel.

Powiedział, iż poprosił rodziców z w/w osiedli, aby wnieśli poruszoną kwestię w formie wniosku do Zarządu Miasta. Dodał, że w obwodzie Gimnazjum nr 2 jest 14 ulic z omawianego terenu.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że sprawy poruszane przez Pana Przewodniczącego R. Nosowicza nie dotyczą omawianych projektów uchwał. Jeżeli chodzi i obwód Gimnazjum nr 2 to wydaje mu się, że rodzice wyrazili swoją wolę w dwóch referendach, więc obowiązkiem RM jest zajęcie się tym problemem i nie należy zdejmować przedstawionych projektów uchwał z porządku obrad.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że dyskutuje się o czymś co i tak będzie zmieniane, gdyż rodzice nie przestrzegają rejonizacji i jest to tak naprawdę wymóg formalny. Dodał, że należy dalej posunąć rozważania do tego, aby rzeczywiście zreformować ten układ.

Nadmienił, iż wszyscy wiedzą, że SP nr 3 i Gimnazjum nr 1 niedługo nie będzie miało racji bytu i należałoby się zastanowić, aby w ogóle tą placówkę wyłączać, gdyż jest ona pod każdym względem niewygodna dla wszystkich, choćby od strony lokalizacyjnej. Powiedział, że może należałoby zastanowić się nad tym, aby Gimnazjum przenieść do SP nr 1, dzieci z terenu os. Południe przenieść do Gimnazjum nr 4. Należy rozważyć również problem, czy akurat dzieci z ul. Nadrzecznej nie zlokalizować właśnie w Przedszkolu nr 4, gdzie byłoby bezpieczniej.

Powiedział, że sytuacja w omawianych placówkach wynika z liczby urodzin i my dzisiaj spełniamy tylko określony wymóg.

Pani K. Kozłowska

Ponownie wniosła prośbę o dopuszczenie do głosu rodziców.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zasugerował, aby najpierw wypowiedzieli się radni.

Pan Z. Krzeszowski

Dodał jeszcze, czy nie byłoby najzasadniejsze, aby stworzyć filię któregoś z gimnazjów w SP nr 2.

Pan W. Orkisz

Powiedział, że temat ten omawiany był na Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki i należy tego typu sprawy rozważać na Komisji. Dodał, iż najlepiej byłoby, gdyby wraz ze zmianami obwodu SP nr 2 wprowadzić zmianę obwodu Gimnazjum nr 1 a dotyczyłoby to konkretnie osiedla Wierzbowa.

Pan A. Krupa

Stwierdził, że jeżeli mówimy o dzieciach, to dbajmy o warunki, w jakich się będą one kształcić. Dodał, iż w tej chwili dzieci w Gimnazjum nr 2 uczą się po południu w świetlicy i bibliotece. Powiedział, że rozumie, iż rodzice wyrazili swoją wolę. Dodał, iż należy zastanowić się w związku z tym nad zmianą wszystkich obwodów gimnazjów.

Pani E. Mazur

Dodała, że najważniejszym celem rodziców jest wychowanie człowieka, a zatem ważne jest w jaki sposób umiejętności zostaną wyposażone dzieci. Najistotniejszą jednak kwestią jest to, czy uda nam się wspólnie ukształtować dojrzałego człowieka, który będzie umiał stawiać czoło pojawiającym się trudnościom, ale aby tego dokonać trzeba zapewnić dzieciom należyte warunki wychowawcze. Powiedziała, że im mniejsze jest środowisko wychowawcze, tym efekty są lepsze i jest to argument zasadniczy.

Pani K. Kozłowska

Sprostowała pewną uwagę Pani Radnej E. Mazur, ponieważ na Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki Pan Naczelnik A. Chustecki mówił, że w tym roku wszystkie gimnazja będą pracowały na zmiany. Dodała, że odwołanie podjęcia decyzji jest niezrozumiałe, ponieważ zgłaszała problem, kiedy wszystkie dzieci w tym roku poszły do Gimnazjum nr 2 tzn. było to 28 sierpnia 1999 r., w styczniu, październiku, listopadzie 2000 r., więc sprawa ta po raz wtóry wchodzi pod obrady. Jeżeli byłaby podejmowana jednocześnie uchwała o zmianie obwodu dla ul. Wierzbowej, przy odwołaniu podjęcia uchwały w stosunku do SP nr 2, gdzie rodzice dzieci cały rok płacą za dojazdy, to należy zastanowić się czy byłoby to humanitarne. Zapytała, czy to jest dla dobra dziecka i rodziny osiedla najbardziej niebezpiecznego w mieście? W związku z tym jeszcze raz poprosiła o udzielenie głosu rodzicom.

Pan E. Imiela

Zwrócił uwagę Panu Przewodniczącemu RM, że zostały zgłoszone dwa wnioski, jeden Pani Radnej K. Kozłowskiej o dopuszczenie do głosu rodziców a drugi Pani Radnej H. Prokop o zdjęcie z porządku obrad uchwały i należy je poddać pod głosowanie w kolejności zgłaszania.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powiedział, że w/w wypowiedź traktuje jako wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Pan K. Bojara

Zwrócił uwagę, że zawsze przed zamknięciem dyskusji były dopuszczane do głosu osoby, które zostały zgłoszone.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zaproponował przegłosowanie zgłoszonych wniosków. Jako pierwszy poddał pod głosowanie wniosek Pani Radnej K. Kozłowskiej o dopuszczenie do głosu rodziców z os. Michałów.

Głosowanie :

26 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty. Następnie poprosił o zabranie głosu przez któregoś z rodziców.

Pani J. Wojnarowska

Jako mieszkanka Michałowa, matka dziecka uczęszczającego do Gimnazjum nr 2 powiedziała, że dwa lata temu, kiedy „ruszyło” gimnazjum część rodziców zgodziła się na propozycję Rady Miejskiej, aby dzieci uczęszczały do Gimnazjum nr 1, następny rocznik wybrał inną szkołę, powstał więc konflikt. Dodała, że na os. Michałów były przeprowadzane referenda, ostatecznie z nich zakończyło się wynikiem 38 : 6 czyli 80% rodziców zadeklarowało się za uczęszczaniem dzieci do Gimnazjum nr 2. Stwierdziła, że Gimnazjum nr 1 niczym nie różni się od Gimnazjum nr 2.

Powiedziała, że rodzice z Michałowa wybrali dla swych dzieci Gimnazjum nr 2, ponieważ jest ono dla nich wygodniejsze. Stwierdziła, że rodzice będąc prawnymi opiekunami swoich dzieci mają prawo do takiego wyboru w państwie prawa, gdyż to rodzice ponoszą konsekwencje takich wyborów.

Na koniec poprosiła szanowne grono, aby postulat rodziców z os. Michałów został spełniony.

Pani M. Pietrzyk

Powiedziała, że jest stroną zlekceważoną przez Panią Radną, rodzicem, którego dziecko chodzi do Gimnazjum nr 1 i rodzicem dziecka, które w tym roku zamierza pójść do gimnazjum. Dodała, iż w ubiegłym roku dlatego tyle dzieci poszło do Gimnazjum nr 2, ponieważ brakowało kompletnej informacji nt Gimnazjum nr 1. Powiedziała, że ukazał się artykuł oczerniający to Gimnazjum, który był zupełnie nieprawdziwy, gdyż rodzice są z tego Gimnazjum zadowoleni : jest dobry dojazd, miasto o nie dba i dzieci dobrze się w nim czują.

Pan S. Sałata

Powiedział, iż nie kwestionuje przenoszenia dzieci z jednego gimnazjum do drugiego, tylko ma to się odbywać od 1 września. Dodał, że trzeba wiedzieć wcześniej ile dzieci będzie chodziło do danego gimnazjum. Przypomniał, iż na poprzedniej sesji składał wniosek, czy nie należałoby się zastanowić nad przemieszczeniem Gimnazjum do SP nr 9. Stwierdził, że to rodzice decydują, gdzie ich dzieci będą uczęszczały do gimnazjum.

Pan K. Bojara

Przypomniał, że tak było do tej pory, że jeżeli padał wniosek o zamknięcie dyskusji i były jeszcze osoby, które chciały się wypowiedzieć, to udzielany był tym osobom głos. Zauważył, iż w tej chwili wprowadzane są nowe zwyczaje.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad omawianych projektów uchwał, zgłoszony przez Panią Radną H. Prokop.

Głosowanie ;

15 głosów „za”

14 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Ad.7.4.**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : zmiany Uchwały Nr VI/16/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 28 sierpnia 2000 r.

W dyskusji udział wzięli :

Pan Z. Krzeszowski

Zapytał, czy przedstawiona uchwała nie będzie obciążała Spółki ZEC rozbiórką obiektu przy Alei Armii Krajowej 28 ?

Pan S. Sałata

Powiedział, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej stwierdził, iż ZEC likwidując źródło ciepła przy Al. Armii Krajowej powinien przekazać czysty plac. Dodał, że można jedynie dyskutować na temat komina, ale jest możliwość rozebrania tego budynku po ogłoszeniu przetargu na rozbiórkę. Stwierdził, że wg Niego nikt go nie będzie adaptował i kupcy również nie skłaniają się do jego zagospodarowania.

Pan K. Bojara

W związku z pojawiającymi się wątpliwościami zgłosił wniosek o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad sesji.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że ma wniosek przeciwny z uwagi na to, że kwestia wyburzenia należy do Spółki ZEC, która zobowiązała się do wyburzenia. Dodał, że wyburzenie to wystąpi w momencie, w którym to wyburzenie będzie niezbędne, bo ZM nie jest do końca przekonany, że to wyburzenie nastąpi.

Jeżeli przejdziemy do następnej uchwały, w której omawiana kwestia będzie jednoznacznie podnoszona, to będzie z niej wynikało, że jeszcze nie wiemy, czy kupcy w pewnym momencie nie zdecydują się. Jeżeli mieliby oni jakieś ograniczone możliwości dostępu do środków finansowych, to pozostaje alternatywa adaptowania istniejącej hali na cele handlowe. Dodał, że dzisiaj wyburzenie powoduje tylko nałożenie kosztów, a wyburzenie budynku jest zadaniem ZEC - u.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że nadal sprawa nie jest wyjaśniona, nawet przed podjęciem wniosku formalnego. Dodał, że jeżeli ZEC wyburzy budynek kotłowni, to zapłacą za to wszyscy odbiorcy ciepła. Zapytał, czy jest to uczciwe ? Stwierdził, że jeżeli jest druga uchwała w tej sprawie, to jest przerzucenie ciężaru na spółkę gminną STBS „Wspólny Dom”.

Powiedział, iż oczekuje odpowiedzi, jak będzie załatwiona cała sprawa i nie zgadza się z wypowiedzią Pana Prezydenta J. Wierzbickiego, ponieważ czy tak czy tak decyzje muszą być jasne.

Pan S. Sałata

Powiedział, że zgadza się z wypowiedzią Pana Prezydenta i będzie głosował za projektem uchwały, jeżeli w uzasadnieniu zapiszemy, że jeżeli budynek kotłowni nie zostanie zaadaptowany, to będzie musiał być wyburzony.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, że gdybyśmy inaczej metodycznie podeszli do omawianej sprawy, to uniknęlibyśmy dyskusji. Powiedział, iż następny projekt uchwały wskaże nam intencje Rady - czy chcemy pójść w ten kierunek czy nie? Podkreślił, że gdy podejmiemy omawianą uchwałę obecna dyskusja okaże się bezprzedmiotowa. W związku z powyższym zaproponował przesunięcie w/w projektów uchwał.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że chciał dokładnie to samo zaproponować, gdyż we wcześniejszym wystąpieniu mówił, że druga uchwała rozwiązuje problem.

Odpowiadając Panu Radnemu Z. Krzeszowskiemu powiedział, że nie ma innego wyjścia, tylko trzeba dokonać wyboru: albo gmina, albo ZEC, albo kupcy albo nabywca nieruchomości w razie niewykorzystania jej przez kupców.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zapytał Pana Radnego K. Bojarę, czy zgadza się wycofać swój wniosek?

Pan K. Bojara

Odpowiedział, że nie zgadza się.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek Pana K. Bojary o zdjęcie z porządku obrad w/w projektu uchwały.

Głosowanie :

8 głosów „za”

7 głosów „przeciw”

14 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Ad.7.5.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że w konsekwencji dzisiejszych ustaleń należy zdjąć kolejny projekt uchwały z porządku obrad.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zapytał, czy jest wniosek przeciwny?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że zgłasza wniosek przeciwny, ponieważ sprawa wymaga podjęcia decyzji, a ciągnięcie jej w nieskończoność powoduje nierozstrzygnięcie problemu.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że był zgłoszony wniosek formalny z jego ust i chce go uzasadnić. Wyjaśnił, że w takiej sytuacji podjęcie kolejnej uchwały jest niewykonalne, bo nie ma przekazanego majątku.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, iż nie jest to tak dlatego, że można równie dobrze, jeżeli radni dojdą do takiego wniosku, taką uchwałę podjąć na następnej sesji RM. Dodała, że działania Rady są uzależnione od tego, co będzie się działo w stowarzyszeniu kupców, nie ma więc przeszkód, aby uchwałę dotyczącą przeniesienia własności budynku podjąć na następnej sesji RM.

Powiedziała, że jest jeszcze dużo czasu, a sami określiliśmy sobie czas na pół roku i w tym czasie można wszystkie czynności związane z przekazaniem budynku podjąć z ewentualnym wyburzeniem, jeżeli taka konieczność nastąpi.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że w związku z tym co powiedziała Pani Wiceprezydent L. Żłobicka wycofuje swój wniosek.

Pan M. Adamus

Poprosił o udzielenie głosu Pani A. Kiezik, spadkobierczyni działki na targowisku Manhattan.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powiedział, że Pani A. Kiezik zostanie udzielony głos w trakcie dyskusji.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Odczytał projekt uchwały w sprawie : przekazania Starachowickiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego „Wspólny Dom” Spółka z o.o. w Starachowicach nieruchomości zabudowanej, położonej przy Alei Armii Krajowej nr 28 jako wkład niepieniężny „aport”.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że w związku z w/w projektem uchwały zostały wypracowane wnioski na posiedzeniach poszczególnych komisji. W związku z tym poprosiła, aby Pan Naczelnik W. Piekarz przedstawił sukcesywnie wszystkie zgłaszane wnioski.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Poinformował, że w związku z przekazaniem omawianej nieruchomości na komisjach padły różne propozycje m. in. na Komisji Gospodarczej padł wniosek, aby tej nieruchomości nie przekazywać w aport STBS - owi, a wydzierżawić spółce powołanej przez kupców bezpośrednio przez gminę. Kolejny wniosek dotyczył określenia ilości kupców prowadzących działalność, która określona została na min. 50 osób.

Na w/w wniosek Komisji Gospodarczej ZM przygotował projekt alternatywnej uchwały.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poprosił o zabranie głosu Pani A. Kiezik.

Pani A. Kiezik

Powiedziała, iż jest spadkobierczynią działki o powierzchni 650 m² po środku Manhattanu. Zapytała w związku z tym, jakim prawem Urząd Miejski dysponuje jej działką, gdyż na całym Manhattanie są działki prywatne, na dowód tego dysponuje mapami. Stwierdziła, iż na terenie Manhattanu są jeszcze inne działki, które mają swoich właścicieli.

Dodała, że w NSA wygrała sprawę 28 marca 2001 r., natomiast Urząd Miejski wypowiada jej walkę. W związku z tym zażądała natychmiastowego zwrotu swojej działki.

Pan S. Salata

Powiedział, iż dalej idący projekt uchwały uwzględniający wydzierżawienie terenu był po posiedzeniu Komisji Gospodarczej. Dodał, że dziwi się, iż Pan Naczelnik W. Piekarz korzysta z 17 str. tego materiału, gdy ten projekt uchwały na posiedzeniu Komisji Gospodarczej nie został przyjęty, na której to postulował, aby teren został przekazany kupcom w dzierżawę. Zwracając się do radnych powiedział, że pozbywają się stałego dochodu ok. 600.000 zł do budżetu.

Dodał, że Komisja Gospodarcza zasugerowała wydzierżawienie nieruchomości na 10 lat, natomiast powinno się zapisać na 9 lat, gdyż po 10 latach dzierżawca może wystąpić o pierwokup. Powiedział, że gmina nie może się pozbawić placu w centrum miasta, który będzie dawał dochód. Nie można wpisywać w uchwale, że będzie na 20 lat, gdyż na posiedzeniu Komisji Gospodarczej żadnej takiej sugestii nie było.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zmierzając do uporządkowania dyskusji powiedział, aby umożliwić Panu Naczelnikowi W. Piekarzowi odniesienie się do wypowiedzi Pani A. Kiezik.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśnił, że odbyła się w NSA sprawa dotycząca podziału nieruchomości, ale nie dotyczyła ona zwrotu nieruchomości. Zauważył, iż Prezydent Miasta jako organ wydał decyzję pierwszej instancji dotyczącą odmowy podziału nieruchomości w części środkowej placu. Dodał, że sporny kawałek nieruchomości akurat nie dotyczy terenu, który jest przedmiotem uchwały. W tej sprawie kolegium orzekające w Kielcach ustosunkowało się pozytywnie do sprawy, a Prezydent wniósł do NSA odwołanie zaskarżające decyzję kolegium. Stwierdził, że Urząd Miejski nie czuje się w tej sprawie przegrany, ponieważ argumenty Urzędu nie były rozpatrywane, natomiast sąd stwierdził, że Prezydent występuje niejako w podwójnej roli po stronie właściciela i jako organ i z tego względu sprawa odwołania nie została uwzględniona. Dodał, że sprawa zwrotu prowadzona przez Starostwo Powiatowe jest kwestią odrębnego postępowania. Dodał, że do tej pory odpowiednia decyzja nie została wydana.

Pani E. Wiercińska

Zwróciła się z pytaniem do Pana Naczelnika W. Piekarza, czy jest uregulowana własność terenu Manhattanu ?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Powiedział, iż gmina jest właścicielem Manhattanu wpisanym do księgi wieczystej, więc z tego wynika, że sprawa własności jest uregulowana.

Pan E. Imiela

W nawiązaniu do wypowiedzi Pani A. Kiezik zapytał ZM, czy na terenie Manhattanu gmina ma jakąś swoją własność, bo jeśli się okaże, że gmina przy komunalizacji popełniła jakiś błąd i teraz „obudzą się” jacyś spadkobiercy, to podejmowanie uchwał o sprzedaży jest dalece ryzykowne.

Pan A. Bernaciak

Zwrócił się z pytaniem do Pani A. Kiezik, czy mapy, w których jest posiadaniu zawierają również działki z terenu kotłowni ?

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że nie wie, czy Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami może interpretować prawo w ten sposób i w związku z tym zapytał, czy prawo polskie jest coś warte na tej sali ? Dodał, że jeżeli Pani A. Kiezik stwierdza, że jest wyrok sądu, a Pan Naczelnik stwierdza, iż sprawa jest w toku, to On nie wie o czym w tej chwili się rozmawia.

Następnie zgłosił wniosek o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad motywując to tym, że należy rozpatrzyć jeszcze, czy rzeczywiście kupcy mogą funkcjonować na wyznaczonym terenie, czy plan przestrzenny w tej chwili obowiązuje i czy w ogóle można rozmawiać o tym terenie w świetle tego co powstało ?

Jeżeli jest jeszcze wielu spadkobierców działek, to powiedział, że jest zaniepokojony i uznał dalszą dyskusję za bezprzedmiotową.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że ma do Pana Naczelnika W. Piekarza pytanie w sprawie własności. Stwierdził, że jeżeli mówimy o prawie, to jest decyzja komunalizacyjna Wojewody, jest wpis do księgi wieczystej, w związku z tym jesteśmy pełnymi właścicielami i co do tego nie ma wątpliwości. W związku z tym zapytał Pana W. Piekarza, czy są jakieś roszczenia i kiedy one się pojawiły w stosunku do Manhattanu oraz jakie są szanse ich wyegzekwowania ?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Powiedział, że prawo gminy jest zapisane w księdze wieczystej, natomiast w ustawie o gospodarce gruntami jest takie prawo dla byłych spadkobierców w przypadku przeznaczenia nieruchomości na inny cel niż została wywłaszczona.

Wyjaśnił, że w historii Manhattanu było jedno roszczenie, które w NSA zostało negatywnie załatwione, natomiast postępowania dotyczące zwrotu prowadzi Starostwo Powiatowe. Dodał, że sprawa postępowania o zwrot nieruchomości jeszcze nie została zakończona, ponieważ NSA w Krakowie nie orzekł zwrotu nieruchomości, natomiast na dzień dzisiejszy jeszcze Starostwo Powiatowe nawet nie wydało decyzji o zwrocie tej nieruchomości.

Pan J. Łyczkowski

Przypomniał, że Pan Poseł G. Walendzik zadał pytanie, czy w stosunku do gruntu po byłej kotłowni zostały zgłoszone jakieś roszczenia o odzyskanie tej nieruchomości ?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Powiedział, że nie.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zapytał, czy Pan Radny Z. Krzeszowski wycofuje swój wniosek ?

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że nie.

Pan A. Markowski

Poinformował, że wyrok w sprawie Pani A. Kiezik dopiero zostanie wydany. Jeżeli chodzi o działki na Manhattanie i w obrębie kotłowni, to jest w tej chwili 14 osób, które szykują pozew do województwa i NSA. W związku z tym wyraził swe poparcie dla wniosku Pana Radnego Z. Krzeszowskiego, gdyż za miesiąc możemy mieć całkiem inną wiedzę i nie będziemy robić błędów.

Pan S. Kwiecień

Zapytał, czy rada chce rozwiązać problem Manhattanu i handlujących tam mieszkańców, bo o ile chcemy, to powinniśmy zmierzać w kierunku otworzenia im drogi działania.

Powiedział, że wraca do wniosku z początku obrad, aby wypowiedzieli się : przedstawiciel handlowców z Manhattanu oraz prezes STBS, czy są gotowi do zawierania spółki wspólnie, czy też osobno. Dodał, że sprawa ta jest ważna i zaproponował w związku z tym, aby ZM odpowiednio ją przygotował.

Jednocześnie wyraził ubolewanie, że omawiany projekt uchwały został w jakiś sposób tak źle przygotowany, bo tak właściwie to mamy dwa projekty uchwał i ZM nie wskazał preferencji. Powiedział, że jest komisja merytoryczna, która powinna się omawianą sprawą zajmować, na której to komisji zainteresowane strony powinny mieć możliwość się wypowiedzieć. Dodał, iż wniosek powinien przyjść, szef komisji powinien Radę jako całość poinformować, że wypracowano takie a takie kierunki działania. Powiedział, że tracimy godzinę w tym samym punkcie.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego Z. Krzeszowskiego o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowanie :

7 głosów „za”

12 głosów „przeciw”

6 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, iż przychyła się do wniosku Pana Radnego S. Kwietnia, ponieważ naprawdę trzeba wreszcie poruszoną sprawę rozstrzygnąć. Dodał, iż są dzisiaj kupcy, jest możliwość porozmawiania, na posiedzeniach komisji sprawa była omawiana dwukrotnie, a projekt ZM radni znają. Nadmieniał, iż projekt ten wyraźnie mówi o wniesieniu aportem własności, natomiast projekt zgłoszony na Komisji Gospodarczej, na której to omawiano wniosek ZM, mówił o dzierżawie. Stwierdził, że jeżeli zgłoszono taki wniosek to należało go rozważyć. W związku z tym ZM na bazie swoich urzędników „obrobił” ten wniosek, aby mógł on przybrać postać projektu uchwały RM.

Powiedział, że dzisiaj radni mają do wyboru, albo przyjąć projekt przygotowany przez ZM albo projekt z uwzględnionym wnioskiem z Komisji Gospodarczej. Poprosił, aby obydwa projekty uchwał czytać razem z uzasadnieniem, bo jest to bardzo istotne.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Udzielił głosu przedstawicielowi kupców z Manhattanu Panu Z. Kuźdubowi.

Pan Z. Kuźdub

Powiedział, iż przedstawiano dwa projekty uchwał dotyczące kotłowni przy ul. Armii Krajowej 28. Odczytawszy tytuł projektu uchwały, która znalazła się w porządku obrad pod poz. 7.5. powiedział, że zapis w § 1 brzmi cyt. „nieruchomość zabudowaną budynkiem byłej kotłowni”. Stwierdził, że do tej pory kupcy zgłaszali cały czas postulaty odnośnie tego, aby obiekt kotłowni został wyburzony po to, by można było zawiązać spółkę z STBS, gdzie STBS wnosiłby jako aport czysty teren. Powiedział, że na razie zapisu takiego nie ma w tej uchwale.

Następnie przytoczył § 4 omawianego projektu uchwały. Powiedział, że aby uzyskać tzw. kosztorys trzeba przeprowadzić pewną procedurę czyli uzyskać warunki zabudowy, projekt budowlany, zgodę na budowę i do tego mieć pieniądze, dopiero wtedy miasto łaskawie będzie chciało wchodzić z kupcami w spółkę nie dając do tej pory niczego notabenie, nie mając w tej chwili jeszcze prawa własności do tej działki. Dodał, iż w uzasadnieniu do projektu uchwały czytamy cyt. „STBS wniesie nieruchomość do utworzonej przez kupców spółki po przedstawieniu i udokumentowaniu przez spółkę źródeł finansowania budowy obiektu handlowego”. Powiedział, że kupcy muszą przeprowadzić całą procedurę, dopiero być może ktoś zdecyduje się, czy można przekazać kupcom działkę, a wtedy może nastąpić sytuacja, iż kupcy poniosą koszty, a zmieni się światopogląd ludzi zasiadających w tej Radzie i nie będzie zgody na to, aby kupcy otrzymali takie coś. Zapytał, jak się będą w takim momencie czuli kupcy ?

Przytoczył następnie kolejne zdanie z uzasadnienia do projektu uchwały cyt. „W przypadku gdyby nowoutworzona spółka po dokonaniu rachunku ekonomicznego zdecydowała się, że zostanie wybudowany nowy obiekt po wyburzeniu dotychczasowej zabudowy ...” Powiedział, że kupcy określili i to nie raz, aby było wyraźnie zapisane w formie nawet uchwały intencyjnej, że obiekt kotłowni zostanie wyburzony, gdyż kupcy nie znajdują również takiej formy zapisu w tym projekcie uchwały. Następnie przytoczył dalszy zapis z uzasadnienia cyt. „... to koszt wyburzenia i uporządkowania obiektu według opinii rzeczoznawcy majątkowego wyniesie około 80.000 zł” Powiedział, że identyczna kotłownia na Zakładach przy PKB została wyburzona za 150 tys. zł. nie posiadając komina murowanego, tylko metalowy. Dodał, iż podejrzewa, że koszty wyburzenia kotłowni przy ul. Armii Krajowej wyniosą ok. 200. 000 zł. Powiedział, iż nie wie skąd się wzięła kwota 80.000 zł na wyburzenie. Kontynuując czytanie uzasadnienia zacytował dalej „Koszty rozbiórki istniejącej zabudowy nie będą obciążały spółki utworzonej przez kupców”. Jeszcze raz zaznaczył, że jeżeli kupcy wejdą do spółki z STBS - em, który wniesie aportem obiekt zabudowany kotłownią, to miasto przestaje być właścicielem gruntu i kotłowni. Powiedział, że jeżeli miasto chciałoby wyburzać obiekt, musiałoby jeszcze dokapitalizować spółkę złożoną z kupców czy dorzucić gratis 200.000 zł. Stwierdził, iż jest to prawny warunek.

Dodał, iż odnosi się do przedstawionego projektu uchwały dosyć sceptycznie z tego względu, że wartość działki, jaka została ustalona wynosi w granicach 97 zł za 1 m², a wartość kotłowni do adaptacji 350.000 zł. Powiedział, że adaptacja kosztuje dwa razy drożej niż budowa nowego obiektu. W związku z tym stwierdził, iż nie istnieje taka możliwość, aby adaptować coś co nie nadaje się do adaptacji z tego tylko względu, że adaptacja wg warunków, jakie przedstawił kupcom Sanepid pochłonęłyby takie koszty, które osiągnęłyby kwotę trzy razy większą niż budowa samego obiektu. Powiedział, że koszt, który został przedstawiony w projekcie uchwały tj. 772.565 zł dałby na 1 m² 178 zł. Stwierdził, że koszt 1 m² terenu za Bankiem Śląskim wyniósł 45 zł. Zapytał, jak w takiej sytuacji możemy mówić o równości podmiotów gospodarczych ?

Powiedział, że zaprezentowany projekt uchwały jest nie do przyjęcia. Natomiast co się tyczy projektu uchwały dot. przeznaczenia do wydzierżawienia na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej położonej przy Al. Armii Krajowej nr 28, to dla kupców jest w niej tylko jeden nieciekawy zapis, a mianowicie po co kupcom STBS do całego interesu. Dodał, że jeżeli ma to być dzierżawa, to może być to dzierżawa dla kupców z Manhattanu. Powiedział, że jeżeli ma to być dzierżawa, to na 20 lat. Stwierdził, że 9 - cioletnia dzierżawa nie upoważnia kupców do robienia jakichkolwiek inwestycji, z tego względu, że kupcy nie będą nigdy właścicielami gruntu. Powiedział, że z drugim projektem uchwały mógłby się zgodzić, ale bez STBS - u i na okres co najmniej 10 - cioletni.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Powiedział, że oczekiwał ze strony przedstawiciela Stowarzyszenia Kupców konkretnej decyzji, a odczuł jego wystąpienie tak, iż omawia się uchwałę, która została przygotowana.

Przypomniał, że w momencie dyskusji nad sprzedażą działek terenów na Manhattanie kupcy wystąpili do urzędu Miejskiego z wnioskiem o to, że są zainteresowani budową obiektu handlowego na terenach centrum miasta. Stwierdzili wówczas, że nie posiadają środków w takiej wysokości, aby stanąć do przetargu otwartego, bo mogą ich wówczas inne podmioty przebić ceną. Dodał, że Urząd Miejski wyszedł na przeciw wysuwany propozycjom, dbając o miejsca pracy, które kupcy stworzyli, mimo tak trudnego okresu w Polsce. Przypomniał spotkanie ZM, przedstawicieli wszystkich klubów w Radzie z kupcami w miesiącu styczniu, gdzie propozycja wniesienia do STBS - u terenu po byłej kotłowni była przez kupców akceptowana.

Stwierdził, że dzisiaj ze zdziwieniem słucha wystąpienia Pana Z. Kuźduba, który mówi o dzierżawie, gdyż jakakolwiek dzierżawa nie pozwala kupcom na inwestowanie na omawianym terenie. Powiedział, że dzisiaj wychodząc na przeciw zgłaszanym postulatam, ZM przygotował projekt uchwały, który ze strony ZM doprowadza do sytuacji pożądaną przez kupców, o której to mówili od kilku miesięcy. Dodał, że kupcy doszli do wniosku, że nie opłaca się adaptować budynku po byłej kotłowni, tylko lepiej wybudować jest nowy obiekt handlowy. Stwierdził, że dzisiaj ZM stoi przed dylematem, czy przekazać STBS - owi w formie aportu nieruchomość ? Powiedział, iż gmina poczyniła już daleko idące ustępstwa, których nie czyni w stosunku do innych działających przedsiębiorstw i firm na terenie Starachowic.

Dodał, że ZM podjął decyzję, aby dać kupcom szansę budowy obiektu handlowego na terenach byłej kotłowni. Stwierdził, że ZM wychodzi kupcom na przeciw. Powiedział, iż budowa nowego obiektu handlowego może wynieść ok. 3,5 mln zł. Zwracając się do Pana Z. Kuźduba zapytał, czy kupcy są w stanie zgromadzić środki na to, aby wybudować nowy obiekt handlowy ? Powiedział, że jeżeli Pan Z. Kuźdub powie, że kupcy są w stanie zgromadzić odpowiednie środki i budować obiekt handlowy, to jako Członek ZM podniesie rękę za tym, aby przekazać omawiany obiekt STBS - owi.

Zwrócił uwagę na fakt, że dzisiaj kupcy oczekują od gminy różnego rodzaju deklaracji, uchwał, więc gmina również oczekuje od kupców deklaracji, czy są w stanie wybudować obiekt handlowy? Dodał, że dla tych, którzy nie wejdą w spółkę gmina przygotuje tereny na targowicy przy ul. Targowej i gmina chciałaby mieć taką informację, ilu chętnych z targowiska Manhattan jest zainteresowanych przejściem na targowisko przy ul. Targowej. Stwierdził, że przekazanie czy przekazanie terenu kotłowni aportem do STBS - u daje kupcom większą możliwość inwestycji, gdyż dzierżawa nie upoważnia kupców do niczego.

Powiedział, że chciałby, aby na tej sali padła odpowiedź od kupców, czy są w stanie zorganizować środki na wybudowanie obiektu handlowego, gdyż gmina już więcej środków nie dołoży.

Pan S. Salata

Powiedział, że nawet zapis dziesięcioletniej dzierżawy już jest pewnym przeciąganiem. Można dać kupcom w dzierżawę teren i niech oni tam funkcjonują. Dodał, że nie jest w stanie zaufać grupie kupców i kupcy albo biorą dzierżawę w myśl propozycji Komisji Gospodarczej albo startują w oficjalnym przetargu o zakup gruntu. Przypomniał, iż członkowie Komisji Gospodarczej byli na targowisku w Ostrowcu i okazało się, że funkcjonuje tam zakład budżetowy, który buduje w tej chwili nową halę handlową na 120 miejsc. Powiedział, iż kupcy powinni być bardziej zdecydowani tym bardziej, że dyskutuje się nad tą sprawą już tak długo.

Stwierdził, że Rada Miejska wychodzi na przeciw Stowarzyszeniu Kupców i stara się sugerować jedno względnie drugie rozwiązanie. Dodał, że rozwiązanie, które zostanie wybrane, zależy już od kupców.

Pan A. Bernaciak

Powiedział, że w omawianej sprawie ma pytanie do ZM ze względu na to, iż jest przekonany, że reprezentant kupców przyjmie w biznes planie kredyt pod wykonanie tego przedsięwzięcia, które częściowo będzie sfinansowane bezpośrednio przez jakieś wkłady pieniężne. Zapytał w związku z tym, czy i na jaki kredyt ZM zgodnie z koncepcją, którą przedstawił w tym projekcie uchwały, by ewentualnie się zgodził. Poprosił, aby było to wyjaśnione teraz, bo kupcy faktycznie mogą ponieść jakieś koszty a biznes plan okaże się nielogiczny.

Pani E. Wiercińska

Powiedziała, iż rozumie, że w tej chwili rozpatrujemy projekt przyjęty pod obrady. Stwierdziła, że jeśli nie było woli zawarcia spółki oraz nie prowadzone były takie rozmowy to dzisiejsza dyskusja nie ma sensu. Znaczy to, że wszystko jest jeszcze nie dograne i nie ma potrzeby podejmowania uchwały o przekazywaniu majątku, działki, budowli czy aportów. Dodała, iż nie ma wiedzy o takich uzgodnieniach oraz jakichkolwiek informacji, że został ustalony kapitał, strony i kto będzie miał decydujący głos. Poprosiła o powiedzenie kilku słów na ten temat.

Pan A. Krupa

Zwrócił się z pytaniem do Pana Z. Kuźduba - czy handlowcy chcą nabyć ten teren, gdyż z jego wypowiedzi wynika, że z tego rezygnują.

Pan K. Bojara

Poinformował, iż po wypowiedzi przedstawiciela Manhattanu doszedł do wniosku, że nie było trójstronnej współpracy. Dodał, iż kupcy powinni zapoznać się wcześniej z tym

projektem uchwały. Stwierdził, iż jest to konkretny przykład, że pewnych rzeczy ZM nie potrafi dopracować.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, iż tak mści się brak konkretnych decyzji, że dzieje się spektakl, gdzie aktorami są radni. Stwierdził, iż nie ma domówionego stanowiska Zarządu Miasta, a radni będą ponosić konsekwencje, gniew ludzi sprzedających na Manhattanie lub przyszłych właścicieli. Dodał, iż taki stan rzeczy nie może istnieć.

Poinformował, iż jako jedyny był przeciw udzieleniu absolutorium Zarządowi Miasta, gdyż radni ciągle są narażani na taki spektakl, że coś się nie dopowie.

Powiedział, iż jest zaniepokojony wypowiedzią Pana G. Walendzika, który w swoim wystąpieniu stwierdził, że należy ten teren sprzedać, aby przyszli właściciele mieli problem a nie radni. Jego zdaniem jest to wypowiedź pewnego rodzaju kuriozu, to radni mają stawać przeciwko obywatelom ?

Poinformował, iż obserwuje zjawisko, że przedstawicielom Manhattanu daje się lizanie loda, ale przez szybę. Ciągłe jest coś niedomówione. Dodał, iż radni dostali dzisiaj projekt uchwały, w którym są błędy np. w § 1 mówi się „spółka utworzona przez kupców powinna być złożona przynajmniej z 50 osób prowadzących na terenie placu targowego Manhattan zarejestrowaną działalność gospodarczą w dniu 31.12.2000 r.” Zwrócił się z pytaniem, co oznacza ten zapis. Jego zdaniem znaczy to, że ten wymóg musi być spełniony i osoby zarejestrowane przed 31.12.2000 r. nie mogą wchodzić w skład spółki. Stwierdził, iż jest to mało poważne traktowanie wszystkich radnych. Oznajmił, iż nie będzie głosował za projektem tej uchwały mimo, iż wszyscy obawiają się, że radni narażą się kupcom. Należy powiedzieć kupcom prawdę czy Rada chce im pomóc czy chce ich pogrążyć.

Pan G. Walendzik

Powiedział, iż z zarzowaniem obserwuje dzisiejszą dyskusję, między innymi ze względu na to, że im więcej się miesza tym lepiej.

Poinformował, iż zdanie, które odczytał Pan Z. Krzeszowski jest napisane prawidłowo, można go dać do ekspertyzy prawnej. Wyjaśnił, iż są to wszyscy, którzy prowadzili zarejestrowaną działalność w dniu 31.12.2000 r. a więc mogli wcześniej zarejestrować.

Następnie zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego RM, czy na posiedzeniu Przewodniczących Klubów Radnych było osiągnięte jakieś porozumienie w tej sprawie czy nie ?

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Powiedział, iż w styczniu br. odbyło się spotkanie w sali 104 przedstawiciele wszystkich Klubów Radnych z przedstawicielami Stowarzyszenia Kupców oraz Stowarzyszenia Manhattan i jest protokół z tego spotkania.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Poinformował, iż odbyło się spotkanie 10 stycznia przedstawiciele wszystkich Klubów działających w Radzie Miejskiej z przedstawicielami kupców. Następnie odczytał fragment protokołu z tego spotkania cyt. „Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta przedstawił propozycję Zarządu Miasta i Przedstawiciele Klubów Radnych RM - działkę na której usytuowana jest ciepłownia, gmina Starachowice przekaże do spółki STBS w celu ewentualnego wniesienia do spółki związanej przez STBS w pierwszej kolejności z kupcami, którzy prowadzą handel na targowisku Manhattan”. Dodał, iż takie było uzgodnienie zawarte w protokole pod którym podpisało się 16 osób biorących udział w tym spotkaniu.

Następnie poprosił Pana A. Bernaciaka o powtórzenie pytania.

Pan A. Bernaciak

Wyjaśnił, iż chodzi mu o coś takiego, że jeżeli jest spółka z udziałem gminy, gmina wnosi „aport” więc jest w jakiejś części właścicielem tej spółki. Jeżeli kupcy się zrzeszą, jeżeli ta uchwała będzie miała racje bytu to wniosą również w postaci pieniężnej „aport” do tej spółki i staną się udziałowcami jakiejś części, ale będzie to zbyt mało aby móc wybudować halę w całości. Przedstawia projekt, który będzie w części finansowany przez kredyt, gdzie gmina będzie również w jakimś stopniu odpowiedzialna za wzięty kredyt. W związku z tym zwrócił się z pytaniem w jakiej części Zarząd Miasta oczekuje, że kwota udziałów kupców jest już faktycznie taka duża, aby możnabyłoby spokojnie przekazać ten grunt ?

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Poinformował, iż w uzasadnieniu podana jest wartość gruntu 422.000 zł. Powiedział, iż nie widział jeszcze banku, który udzieliłby kredytu pod zastaw, czyli tego najtańszego kredytu na hipotekę. Przypuszcza, iż przy takiej kwocie kredytu, który może udzielić bank wyniósłby maksymalnie w granicach 30%. Dodał, iż ZM proponuje, aby o tym decydowała spółka. Natomiast jest jedna kwestia, jakie będzie miał udziały przy tworzeniu nowej spółki STBS i jaką będą mieli kupcy - to wielkościami udziałów będą decydować o ewentualnym finansowaniu. ZM chce wnieść „aport” do tej spółki i jest to jedyna rzecz, jaką gmina w stosunku do nowej spółki wnosi. Żadnych innych środków, poręczeń, czy innych rzeczy nie będzie. Poinformował, iż rozmowy z kupcami toczyły się nie tylko 10 stycznia, było ich kilka. Powiedział, że brał udział w spotkaniu z Prezesem STBS wspólnie z przedstawicielami kupców, gdzie omawiane były możliwości stworzenia nowej spółki. Kupcy powiedzieli, iż są skłonni przyjąć tą propozycję pod warunkiem, że gmina podejmie uchwałę o przekazaniu tego terenu do STBS i ewentualnie, gdy adaptacja budynku po byłej kotłowni nie będzie wchodziła w rachubę, że kupcy nie będą ponosili tych kosztów. Poinformował, iż w uzasadnieniu do tego projektu uchwały ZM stwierdził, że koszty rozbiórki istniejącej zabudowy nie będą obciążały spółki utworzonej przez kupców.

Pan A. Markowski

Poinformował, iż brał udział w spotkaniu z kupcami jako Przedstawiciel Klubu SLD i padła tam tylko propozycja. Natomiast kupcy mieli wypowiedzieć się na ten temat po wykonaniu wyceny.

Pan E. Imiela

Poinformował, iż również uczestniczył w wielu spotkaniach z kupcami na których z trudem dochodzono do decyzji, która dzisiaj na sesji RM stanęła jako projekt uchwały. Zwrócił się z pytaniem do przedstawiciela kupców, czy ten projekt uchwały, w tej treści, którą proponuje ZM jest do przyjęcia przez kupców czy nie ? Gdyż jeżeli kupcy nie chcą z tego skorzystać, to należy zdjąć ten projekt uchwały z porządku obrad.

Pani E. Wiercińska

Zwróciła się do Przewodniczącego RM z pytaniem - nad którym projektem uchwały toczy się dyskusja, gdyż ma przed sobą 3 projekty uchwał i z każdego projektu fragment jest dyskutowany.

Następnie zgodziła się z wypowiedzią Pana E. Imieli o zdjęcie tego projektu z porządku obrad.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż dyskusja toczy się nad projektem uchwały przedstawionym przez Zarząd Miasta. Stwierdziła, iż jest to najkorzystniejszy projekt uchwały dla kupców, gdyż daje własność działki pod określonymi warunkami. Jest spełnieniem wszystkich wymogów jakie kupcy do tej pory mieli.

Pan Z. Kuźdub

Stwierdził, iż jest zaskoczony niewiedzą radnych na ten temat, gdyż skierował pismo do Rady Miejskiej dotyczące odpowiedzi na propozycję Zarządu Miasta. Kupcy są zainteresowani uczestnictwem w tym przedsięwzięciu, w tworzeniu spółki z STBS. Powiedział, iż zapisy jakie są w obecnym projekcie uchwały wprowadzają kupcom pewne ograniczenia, obligują kupców do wykładania własnych pieniędzy na coś co jeszcze nie jest przygotowane. Stwierdził, iż kupcy są gotowi do uczestnictwa w tym przedsięwzięciu ale przy zmianie zapisów w § 1 projektu uchwały tzn. zamiast słów „nieruchomość zabudowaną budynkiem byłej kotłowni” wpisać „nieruchomość z przeznaczeniem pod rozbiórkę”.

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż widzi tu tylko jedno rozwiązanie a mianowicie sprzedanie tego gruntu w oficjalnym przetargu.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż w ten projekt uchwały wkradły się nieścisłość, gdyż w § 1 pisze się o STBS natomiast w § 4 nic nie mówi się o STBS tylko sami kupcy są rozliczani. Dodał, iż uchwała jest niedopracowana oraz są niedopracowane stwierdzenia. Stwierdził, iż najlepszym wnioskiem jest wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad. Następnie powiedział, iż budzi jego wątpliwość jeszcze jedna rzecz a mianowicie jaki będzie udział gminy, gdyż jeżeli będzie to pakiet mniejszościowy to wówczas decydentami w tej sprawie będą kupcy i mogą wykupić udziały gminy, a także preferować swoje racje a nie gminy. Dlatego też wszystkie te przypadki należy precyzyjnie podomawiać.

Pan E. Imiela

Stwierdził, iż dalsze dyskutowanie na ten temat jest bezprzedmiotowe w związku z tym zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pana E. Imieli.

Odnosnie wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego - stwierdził, iż Pan Radny ferwuje wyroki, że uchwała jest niedopracowana i ma wiele nieścisłości. Żałuje, iż te pytania nie padły na posiedzeniu komisji, gdzie był czas i miejsce na dyskusje. Dodał, iż nad tym projektem uchwały nie pracował tylko Zarząd Miasta ale także wszyscy pracownicy w Urzędzie Miasta oraz Naczelnicy Wydziałów.

Stwierdził, że jeżeli gmina decyduje się przekazać majątek znacznej wartości, to musi go przekazać konkretnemu podmiotowi, a Stowarzyszenie Kupców składa się zaledwie z kilkunastu osób. Majątek ten należy przekazać podmiotowi, który będzie partnerem dla gminy. Zarząd Miasta uważa, że najlepszym partnerem i sprawdzeniem wiarygodności tego partnera jest zawiązanie spółki przez Stowarzyszenie, zarejestrowanie tej spółki w sądzie. Dodał, iż dzisiaj jest to zwykle Stowarzyszenie, które nie prowadzi działalności gospodarczej, dlatego nie można mówić o przekazaniu majątku stowarzyszeniu czy osobie fizycznej. Wyjaśnił, iż właśnie dlatego w projekcie uchwały jest zapis, który wskazuje na to, aby do

15 września 2001 r. takową spółkę zawiązali kupcy, aby byli podmiotem prawnym, z którym można się do stołu i rozmawiać. Powiedział, iż prawnicy stwierdzili, że taki zapis jest najlepszym sposobem na zabezpieczenie interesu gminy.

Pan K. Bojara

Przypomniał, iż przed rozpoczęciem dyskusji radni zgodzili się na dopuszczenie do głosu trzeciej strony tego problemu.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił się z pytaniem jak potraktować zapis § 1 i § 4. Czy są to dwie spółki istniejące obok, czy jedna spółka, gdzie wchodzi STBS ? Dodał, iż zapis ten jest niespójny i rodzić będzie w przyszłości duże kłopoty prawne.

Następnie zwrócił się z pytaniem do Prezesa STBS - jak będzie odebrane przekazanie tego majątku, jeżeli gmina będzie udziałowcem mniejszościowym przez społeczność Starachowic, gdzie może być tak, że z pieniędzy ludzi, którzy płacą czynsze za mieszkania, będzie musiała być wspomagana ta spółka ?

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Wyjaśnił, iż w § 1 pisze „... spółki utworzonej z udziałem kupców z Manhattanu” natomiast w § 4 jest zapis „... utworzoną przez kupców Manhattanu”. Stwierdził, iż są to dwie całkowicie różne rzeczy. Dodał, iż nikt nie będzie tworzył dwóch spółek, tylko trzeba dojść do tej spółki, którą stworzą kupcy zgodnie z nowym kodeksem handlowym. Przekazując grunt nie można go dać za darmo, gdyż nie będzie to zgodne z ustawą o nieruchomości. Jest to jedyna forma prawna, która jest dopuszczalna, aby taką rzecz zrobić.

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Poinformował, iż spółka STBS jest spółką prawa handlowego w 100 %, której właścicielem jest gmina. W związku z tym wszelkie decyzje są podejmowane przez właściciela, dlatego sprzedaż czy jakieś zagrożenie nie może mieć miejsca. Stwierdził, iż jego zdziwienie i trwogę budzi stanowisko kupców, którzy mają tworzyć spółkę. Jest to spółka córka, którą mógłby taki podmiot prawa handlowego jakim jest STBS utworzyć. Mimo wielu kłopotów Spółka STBS z pełną odpowiedzialnością oraz świadomością o trudzie jaki przed nią jest, chce się podjąć tego przedsięwzięcia. Dodał, iż spółka posiada kadre techniczną, ekonomiczną i prawną, która mogłaby kupcom pomóc. Powiedział, że jeżeli kupcy już na etapie początkowym nie chcą lub też boją się tej spółki, to jego optymizm znacznie spada. Stwierdził, iż projekt uchwały dotyczy wniesienia „aportu”, który byłby rozumiany jako pierwszy krok w tworzeniu spółki i pomocy kupcom. Następnie zadeklarował swoją pomoc przy założeniu spółki. STBS będzie tworzył spółkę jeżeli kupcy podejmą taki trud, spółkę równoległą bez obciążeń najemców, którzy płacą czynsz, mając na uwadze cel jakim jest również zapewnienie pracownikom STBS - u w przyszłości pracy, aby uniknąć bezrobocia.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, że aby nie powierzać gruntu, który jest własnością gminy i ma znaczną wartość około 440.000 zł, ZM postanowił, iż należy ją dać podmiotowi już znanemu. Muszą to być również kupcy z Manhattanu, prowadzący działalność gospodarczą. Do takiej spółki utworzonej przez kupców, gdzie wiadomo z imienia i nazwiska kto to będzie, STBS wniesie działkę gminy. Zaznaczyła, iż udział STBS będzie tylko taki, jaka jest wartość gruntu. Stwierdziła, że gmina bardzo wiele dała, zabezpieczyła wszystkie wymogi kupców.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, iż zakłada model hipotetyczny, że kupcy utworzą wspólną spółkę, udziały gminy będą zdecydowanie mniejsze a więc decydem w sprawie będą kupcy. Kupcy będą decydować o przyszłych dochodach i wydatkach. Kupcy wnoszą swój kapitał do spółki i podnoszą jej wartość, z mocy prawa radni muszą dokapitalizować tą spółkę. W związku z tym zwrócił się z pytaniem czy będzie to po stronie STBS, czy na bazie obniżenia udziałów gminy? W jaki sposób będą zrobione te zabezpieczenia, gdyż jest to poważne przedsięwzięcie?

Pan G. Walendzik

Zwrócił się z pytaniem do przedstawicieli kupców czy ta propozycja, projekt uchwały który jest w porządku obrad jest przez nich akceptowana.

Dodał, iż wszyscy powinni wiedzieć, że Statut jest tym miejscem, gdzie zabezpiecza się interesy wspólników, można mieć nawet 1% udziałów i podejmować decyzje dotyczące zbywania nieruchomości.

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Stwierdził, że na pewno spółka, o której mowa jest rzeczą wyjątkowo nową i wszystko można zabezpieczyć w warunkach statutowych przy tworzeniu tej spółki. Dodał, iż należy zadbać zarówno o stronę spółki jak i gminy. Dodał, iż nie robiąc tego kroku jakim jest projekt tej uchwały, nie ma mowy o żadnych innych statutach czy warunkach, gdyż nie będzie z czym wejść do tej spółki.

Pan Z. Kuźdub - Przedstawiciel Kupców Manhattan

Odpowiadając na pytanie Pana G. Walendzika - wyjaśnił, iż radni dyskutują na wiele rzeczy, ale części radnym umyka cała treść tej uchwały. Poinformował, iż działkę przekazuje się STBS, który w wypadku zrealizowania przez kupców wymogów stawianych przez Zarząd Miasta a wymóg jest taki, aby kupcy zebrali cały kapitał na budowę obiektu, przekaże im działkę. Jeżeli kupcy nie zbiorą kapitału miasto nie wejdzie z nimi w spółkę. Powiedział, iż kupcy są zainteresowani przejściem w spółkę z STBS - em, z tym, iż należałoby dokonać pewnych zmian w tej uchwale. Kupcy zainteresowani są żywotnie z tego względu, iż są to ich miejsca pracy i dla nich mają być stworzone.

Pan G. Walendzik

Poinformował, iż z tego co zrozumiał to wszystkie trzy paragrafy są przez kupców akceptowane, natomiast wątpliwość budzi § 4. W związku z tym poprosił ZM o odpowiedź na pytanie, czy jest możliwość dyskusji nad § 4 i ewentualnie jego zmiany

Pan Z. Kuźdub

Potwierdził, iż problem tkwi w § 4. Dodał, iż zapis w uzasadnieniu jest bardziej adekwatny cyt. „STBS wniesie nieruchomość do utworzonej przez kupców spółki po przedstawieniu i udokumentowaniu przez spółkę źródeł finansowania budowy obiektu handlowego”. Oprócz tego nie zgodził się z tym, iż kupcom daje się terminy, a samemu nie przedstawia się pewnych rzeczy, które należałoby zrobić. Zarząd Miasta na spotkaniu w styczniu obligował się do przeprowadzenia wyceny w ciągu jednego miesiąca a wycenę kupcy dostaną dopiero dzisiaj. Oczekiwano od kupców konkretnych decyzji samemu nie proponując nic. Proponuje się teraz uchwałę, która wpędza kupców w koszy.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż Rada powinna być zobligowana do określonego terminu, w związku z tym założenie sobie pewnych realnych terminów jest uzasadnione. Kupcy nie muszą przedstawiać ZM do 15 września, że mają 3.500.000 zł, tylko powinni przedstawić informację, iż mają 300.000 zł na dzisiaj i będą mieli kredyt na dalszą kwotę.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana E. Imieli o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowanie :

15 głosów „za”
10 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Ad.7.6.**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zaciągnięcia pożyczki od Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z Starachowicach na dofinansowanie kosztu realizacji zadania : „Modernizacja kotła WR - 10 w ciepłowni C1 ul. Kościelna 100 w Starachowicach”.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie :

Głosowanie :

30 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr IV/3/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7.7.**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie kosztu realizacji zadania : „Modernizacja kotła WR - 10 w ciepłowni C1 ul. Kościelna 100 w Starachowicach”.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie :

Głosowanie :

27 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr IV/4/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7.8.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie :

Głosowanie :

29 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr IV/5/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7.9.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : powołania komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Gimnazjum nr 2 przy ul. Iłżeckiej 39 w Starachowicach.

Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK

Poinformował, iż 19 marca do Zarządu Miasta wpłynął wniosek Prezesa Związku Nauczycielstwa Polskiego z prośbą o zmianę osób wchodzących w skład komisji tj. w miejsce Pana K. Pecelta wpisać Pana B. Grudnika.

Pan G. Walendzik

Zwrócił się z pytaniem, czy jeżeli w tych 12 komisjach, któryś z członków nie będzie mógł wziąć udziału to za każdym razem radni będą zmieniać uchwałę ? Stwierdził, iż Rada Miejska nie jest zebraniem towarzyskim żeby zmieniała co pięć minut swoje decyzje.

Pan W. Orkisz

Uważa, iż radni powinni wyjść z takiego założenia, że albo utrzymują taki stan jaki był głosowany poprzednio albo wracają do powtórnego głosowania nad Przewodniczącym, Wiceprzewodniczącym Komisji. Dodał, iż wtedy jest zasadne zmienianie i powoływanie nowej uchwały.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż usłyszał tutaj wielką wyrozumiałość dla człowieka. Zaznaczył, iż Rada nie głosuje nad uchwałą, gdyż nie ma na to wpływu i nie będzie nikogo wybierać lecz nad przedstawicielem, który wchodzi do komisji konkursowej z urzędu.

Pan K. Bojara

Zgłosił wniosek o przegłosowanie w/w projektu uchwały i zamknięcie dyskusji.

Pan E. Imiela

Nie zgodził się na to, aby zamknąć dyskusję, ponieważ sprawa stała się otwarta i uważa, iż Rada również dała tam swoich przedstawicieli i może chciałaby ich wymienić. Zgłosił wniosek, aby zgłaszać przedstawicieli z Rady Miejskiej do tego składu komisji konkursowej.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana K. Bojary o zamknięcie dyskusji nad w/w projektem uchwały.

Głosowanie :

14 głosów „za”
15 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Pan M. Adamus

Poinformował, iż regulamin tego konkursu mówi, iż skład komisji może być 70%. Dlatego uważa, iż komisja może pracować bez Pana K. Pecelta.

Pan K. Bojara

W imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie dwugodzinnej przerwy do godziny 18⁰⁰.

Pan E. Imiela

Zapelował, aby nie wykorzystywać do maksimum umownego sposobu na przerwę, gdyż było uzgodnione, iż przerwy, które odbywają się na wniosek Przewodniczącego Klubu będą krótkie, tzn. do 20 minut.

Pan K. Bojara

Zaproponował 20 minutową przerwę.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Ogłosił 20 minut przerwę.

Po wznowieniu obrad.

Pan A. Krukowicz

W związku z tym, iż w dokumentach Naczelnika Wydziału EK wyczytał, że pkt 5 regulaminu mówi, iż w komisji konkursowej może brać udział 70 % członków, wniósł o zdjęcie z porządku obrad w/w projektu uchwały.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zwrócił się do Pana W. Orkisz z pytaniem, czy wycofuje swój wniosek o reasumpcję całego głosowania wcześniejszej uchwały.

Pan W. Orkisz

Poinformował, iż wycofuje swój wniosek

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Krukowicza o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowanie :

21 głosów „za”
1 głos „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Ad.8.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poinformował, iż odpowiedzi na interpelację zostaną przygotowane przez Zarząd Miasta na piśmie.

Ad.9.

Pan E. Imiela

W związku z tym, że dzisiaj jest sesja absolutoryjna jako członek Komisji Rewizyjnej i Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu zgłosił wniosek, aby docenić trud Pani Skarbnik oraz całego Wydziału Finansowego włożony z przygotowanie bardzo trudnego, skrupulatnego i profesjonalnie zrobionego sprawozdania finansowego. Poprosił, aby Zarząd Miasta właściwie a sownie nagrodził osoby, które pracowały nad tym sprawozdaniem. Dodał, iż przygotowanie tak drobiazgowego sprawozdania wymaga wielkiej wiedzy fachowej, profesjonalizmu i dużej pracy. Dlatego uważa, że taki wniosek ma sens i należy wszystkie Panie a szczególnie Panią Skarbnik nagrodzić.

Pan A. Markowski

Poprosił, aby Przewodniczący RM bardziej kontrolował wpływanie dokumentów do Biura Obsługi Rady Miejskiej, jeżeli chodzi o interpelacje i wnioski oraz odpowiadał na nie zgodnie z prawem.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Zwrócił uwagę, iż wszystkie interpelacje, które składają radni są przekazywane do Zarządu Miasta i to ZM na nie odpowiada.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż po to ma Przewodniczącego RM, aby dostawał odpowiedź w terminie i właściwą.

Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM

Poinformował, iż nie wie, czy jest w stanie sprostać wymaganiom Pana Radnego.

Pan G. Walendzik

Zaproponował, aby Przewodniczący RM przesłał wszystkim radnym informację o zakresie kompetencji Przewodniczącego Zarządu oraz odpowiedzialności za składane interpelacje, wynikające z ustawy i Statutu Miasta. Nie będzie wtedy nieporozumień.

Pani H. Prokop

Poinformowała, iż radni dostali piękne zaproszenia na uroczystości z okazji dnia 3 Maja w 210 rocznicę uchwalenia Konstytucji 3 Maja. Następnie zgłosiła wniosek, aby dać akcent świąteczny na ulicach w formie wywieszenia flagi narodowej.

Następnie poinformowała, iż wiele razy w telewizji kablowej na konferencjach prasowych Radnych Klubu SLD słyszała m. in. z ust Pana Z. Krzeszowskiego, że brak wiceprezydenta nie jest żadną przeszkodą w funkcjonowaniu Zarządu Miasta, a wręcz przeciwnie jest to nawet dobrze, gdyż z tego tytułu są oszczędności. Podnoszenie larum, wtedy gdy są media, że ZM zaniedbuje pewne swoje powinności nie jest takie zupełnie proste. Dodała, iż tę sprawę można załatwić spokojnie bez nerwów.

Pan K. Bojara

Poprosił, aby oflagowaniem ulic objąć również dzień 1 maja.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż Pani Radnej H. Prokop nie muszą się podobać Jego wystąpienia w telewizji kablowej. Jeżeli coś się mówi to należy rzeczywiście to rozważyć. Zaznaczył, iż mówił o dwóch aspektach tej samej sprawy. Prawdą jest, że gminie przysparza oszczędności brak wiceprezydenta, ale prawdą jest również, że koalicja rządząca nie potrafi się dogadać na temat jego powołania. Dodał, iż jest to niebezpieczne zjawisko, gdyż będzie negatywnie skutkować również dla opozycji.

Ad.10.**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż następna sesja RM odbędzie się w dniu 28 maja 2001 roku, a jej tematem będzie „Przemoc w rodzinie”. Dodał, iż tematem sesji w czerwcu będzie „Turystyka”.

Pan W. Orkisz - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki

Poinformował, iż posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 21.05.2001 r.

Pan J. Perchel - Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Powiedział, iż o terminie posiedzenia Komisji radni zostaną powiadomieni telefonicznie.

Pani A. Bilska - Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych

Powiedziała, iż o terminie posiedzenia Komisji radni zostaną powiadomieni telefonicznie.

Pan E. Imiela - Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu

Powiedział, iż o terminie posiedzenia Komisji członkowie zostaną powiadomieni telefonicznie.

Ad.11.

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja Rady Miejskiej trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 17⁰⁰.

Protokolanci :

Joanna Adamus

Halina Zarzycka

Anna Jadwizic

Sekretarz sesji

Jarosław Warszawa

Przewodniczący RM

Ryszard Nosowicz