

1

**Protokół Nr VII/2001**  
**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 18 czerwca 2001 r.**  
**odbytej w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach, ul. Radomska 45.**

**Ad.1.**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Otworzył obrady sesji witając wszystkich obecnych na sali w tym przedstawicieli Starostwa Powiatowego i Pana Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - Radnego Sejmiku Wojewódzkiego.

Stwierdził, iż jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

**Ad.2.**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powołał na sekretarza sesji Pana Radnego A. Bernaciaka.

**Ad.3.**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił o zgłaszanie uwag odnośnie porządku obrad sesji zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi do projektu porządku sesji zgłosili :

**Pani E. Wiercińska**

W imieniu Klubu Radnych SLD poprosiła o umieszczenie w porządku obrad sesji wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w punkcie 6b.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Wniósł do porządku sesji 3 projekty uchwał, które były omawiane na ostatnich posiedzeniach komisji RM tj.

1) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 33.480 zł)

2) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 20.000 zł)

Powiedział, że odnośnie w/w projektu uchwały był wniosek Komisji Finansów i Budżetu o zwiększenie kwoty o 10.000 zł.

3) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 r. (kwota 500.000 zł)

4) w sprawie włączenia do Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” w Starachowicach nieruchomości stanowiących mienie Gminy.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ogłosił 10 minut przerwy i zaprosił Kluby „Nasze Miasto” i Unii Wolności do sali 104.

Po wznowieniu obrad.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie propozycję Pani Radnej E. Wiercińskiej o umieszczenie w porządku obrad w punkcie 6b wniosku o odwołanie Przewodniczącego RM.



**Głosowanie :**

**17 głosów „za”**  
**10 głosów „przeciw”**  
**3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie propozycję umieszczenia w porządku obrad czterech projektów uchwał przedstawionych przez Pana Prezydenta J. Wierzbickiego. Zaproponował umieszczenie projektów zaraz po uchwałach budżetowych kolejno w punkcie 10.9, 10.10, 10.11 i 10.12.

Poddał pod głosowanie wniosek o umieszczenie w porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 r. (kwota 33.480 zł).

**Głosowanie :**

**32 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 20.000 zł).

**Głosowanie :**

**32 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 500.000 zł).

**Głosowanie :**

**32 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie włączenia do Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” w Starachowicach nieruchomości stanowiących mienie Gminy.

**Głosowanie :**

**31 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad sesji ze zmianami.

**Głosowanie :**

**28 głosów „za”**  
**1 głos „przeciw”**  
**3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że porządek obrad został przyjęty i brzmi on następująco :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr V/2001 z sesji Rady Miejskiej w dniu 15 maja 2001 r.
5. Przyjęcie wniosków dotyczących przemocy w rodzinie wypracowanych przez komisję powołaną na sesji Rady Miejskiej w dniu 28.05.2001 r.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej.
  - a/ zapytania do wystąpienia
  - b/ wniosek o odwołanie Przewodniczącego RM.
7. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
  - a/ zapytania do wystąpienia
8. Wykorzystanie walorów turystycznych Starachowic i okolic szansą na ożywienie gospodarcze miasta.
  - a/ informacje
  - b/ dyskusja
  - c/ wnioski.
9. Interpelacje radnych.
10. Projekty uchwał :
  - 1/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 1.257.000 zł).
  - 2/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 135 zł).
  - 3/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 198.057 zł).
  - 4/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 12.400 zł).
  - 5/ w sprawie zabezpieczenia w budżecie gminy na 2002 rok środków finansowych na zadanie inwestycyjne p.n. „Budowa cmentarza komunalnego przy ul. Radomskiej - II etap”.
  - 6/ w sprawie anulowania uchwały Nr IV/3/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 23 kwietnia 2001 roku.
  - 7/ w sprawie anulowania uchwały Nr IV/4/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 23 kwietnia 2001 roku.
  - 8/ w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr X/12/99 z dnia 26 listopada 1999 roku określającej tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zleconego zadania.
  - 9/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 20.000 zł).
  - 10/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 33.480 zł).
  - 11/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 500.000 zł)
  - 12/ w sprawie zmiany uchwały Nr II/1/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 5 marca 2001 r. w sprawie „przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2001 na terenie miasta Starachowice”.
  - 13/ w sprawie utworzenia Międzygminnego Związku Gmin Dorzecza Rzeki Kamiennej i przyjęcia Statutu Związku.



- 14/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Wylotowej.
  - 15/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Kopalnianej - Granicznej.
  - 16/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Nowotki.
  - 17/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanych, stanowiących własność Gminy Starachowice, położonych w Starachowicach przy ul. Nowotki - Marsz. Piłsudskiego
  - 18/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanych, stanowiących własność Gminy Starachowice, położonych w Starachowicach przy ul. Smugowej.
  - 19/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Starachowice, położonych w Starachowicach przy ul. Żwirki pod garaże samochodowe.
  - 20/ w sprawie przyjęcia darowizny od Starostwa Powiatowego w Starachowicach.
  - 21/ w sprawie wdzierżawienia w drodze przetargu na okres 10 lat części działki Nr 1127 położonej w Starachowicach przy ul. Kolejowej.
  - 22/ w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, przeznaczonej na zagospodarowanie terenów wokół zalewu Lubianka,
  - 23/ w sprawie : włączenia do Specjalnej Strefy Ekonomicznej „STARACHOWICE” w Starachowicach nieruchomości stanowiących mienie Gminy.
11. Odpowiedzi na interpelacje.
  12. Zapytania i wolne wnioski.
  13. Komunikaty.
  14. Zamknięcie obrad.

#### **Ad.4.**

Sekretarz sesji w dniu 15 maja 2001 r. Pani E. Wiercińska stwierdziła, że Protokół Nr V/2001 oddaje przebieg obrad. Dodała, że do Protokołu nikt nie wnosił uwag i poprosiła i jego o przyjęcie.

#### **Głosowanie :**

**32 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół został przyjęty.

#### **Ad.5.**

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

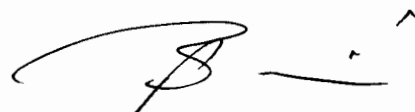
Poprosił o odczytanie przez przedstawiciela komisji wnioskowej Panią Radną A. Bilską wypracowanych wniosków dotyczących przemocy w rodzinie.

##### **Pani A. Bilska**

Odczytała w/w wnioski, które stanowią załącznik do protokołu.

##### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zapytał o ewentualne uwagi odnośnie odczytanych wniosków.



**Pani K. Kozłowska**

Zaproponowała, aby przedstawione wnioski były wnioskami otwartymi celem ich doprecyzowania.

**Pan J. Warszawa**

Powiedział, że uczestniczył w pracach powołanej komisji i zgłaszał swoją uwagę, która nie została uwzględniona. W związku z tym zaproponował w punkcie 4 dopisanie cyt. „Opracowanie programu profilaktyki przeciwdziałania zjawiskom patologicznym na terenie gminy”.

**Pani H. Prokop**

Stwierdziła, że pkt 4 wniosków oddaje intencje, o których mówił Pana Radny J. Warszawa. Chodzi o to, aby nie wprowadzać czegoś, co zostało już powiedziane.

**Pan M. Adamus**

Powiedział, iż w Urzędzie Miejskim jest Wydział Zdrowia, który współpracuje ze stowarzyszeniami oraz Gminna Komisja Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i zaproponowany program na pewno się tam znajduje.

**Pan J. Warszawa**

Zapytał, co znaczy zapis w punkcie 4 wniosków „rozważenie”? Powiedział, iż rozumie przez ten zapis, że chodzi tu o to, że chcemy, ale nie możemy. Dodał, że chce, aby program został napisany, bo nie ma takiego programu.

**Pani H. Prokop**

Powiedziała, że nie możemy obrażać wszystkich stowarzyszeń, ponieważ każde stowarzyszenie posiada program, a intencją formujących wnioski było zintegrowanie działań. Stwierdziła, iż nie należy tworzyć coś ponad czymś.

**Pan S. Walkiewicz**

Podkreślił, że każde stowarzyszenie rządzi się swoim prawem i jest na to ustawa o stowarzyszeniach. Powiedział, że gmina, powiat, czy województwo nie ma w takiej sytuacji żadnych możliwości władczych. Jest to tylko kwestia podpisanej umowy na zasadach wzajemnej zgody.

Jeśli chodzi o sformułowanie „rozważenie”, to z tego rozważenia coś potem wynika, gdyż wnioski kierowane są do Zarządu Miasta, który powinien określić celowości i możliwości.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zaproponował przegłosowanie propozycji zapisu do wniosków zgłoszonej przez Pana J. Warszawę.

**Głosowanie :**

13 głosów „za”

10 głosów „przeciw”

6 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że propozycja została przyjęta.



Następnie poddał pod głosowanie propozycje wniosków dotyczących przemocy w rodzinie z uwzględnioną poprawką.

**Głosowanie :**

**31 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że w/w wnioski zostały przyjęte.

**Ad.6.**

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Przedstawił informację nt swej działalności w okresie między sesjami. Powiedział, że reprezentował Radę Miejską na następujących spotkaniach :

- z nowymi inwestorami SSE,
- z emerytami ze Związków Zawodowych „Solidarność”,
- z grupą młodzieży i nauczycielami z Niemiec oraz przedstawicielami AFC,
- kilkakrotnie ze Stowarzyszeniem Kupców „Manhattan” wraz z radnymi Rady Miejskiej,
- na uroczystości oddania do użytku sali gimnastycznej w Gimnazjum nr 3,
- z wolontariuszami województwa świętokrzyskiego,
- z przedstawicielami miasta Rochdalle z Anglii.
- uczestniczył wraz z Panem Radnym E. Imielą w biesiadzie samorządowej w Gołdapi,
- brał udział w Zlocie 43 Harcerskiego Rajdu Świętokrzyskiego w Tokami koło Chęcín, gdzie został odznaczony jako organizator rajdów świętokrzyskich,
- w uroczystościach zakończenia matur 2001,
- w spotkaniu ze Społecznym Komitetem Budowy Krzyża ku czci pomordowanych w Katyniu, który przyjął sobie za cel jeszcze w tym roku dokonać odsłonięcia pomnika,
- w uroczystościach związanych z Jarmarkiem u Starzecha,
- brał udział w pracy komisji kwalifikacyjnej nauczycieli dyplomowanych w Kuratorium Oświaty, gdzie jeden z nauczycieli uzyskał już miano nauczyciela dyplomowanego,
- kilkakrotnie z przewodniczącymi klubów radnych, gdzie omawiane były problemy pracy komisji i planowanymi sesjami RM. Zaznaczył, że spotkania te były skrupulatnie zapisane i przekazane ZM.
- z przewodniczącymi komisji stałych, na których omawiane były problemy projektów uchwał,
- brał udział w uroczystościach na Wykusie i w Wąchocku.

Poinformował, iż w czasie cotygodniowego dyżuru w Biurze Rady Miejskiej średni przyjmuje około 15 osób. Zaznaczył, że coraz mniej ludzi na dyżurach zwraca się do Niego o pracę.

Następnie poprosił o zwracanie się do Niego z ewentualnymi pytaniami.

**Pan K. Bojara**

Powiedział, że w ubiegłym tygodniu zwrócił się do Niego Pan A. Niemiec, który przekazał Mu dokumenty stwierdzając, że 8 czerwca 1999 r. złożył pismo do Biura Rady dotyczące ul. Martenowskiej, Skalistej, na które nie otrzymał odpowiedzi. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.



**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odpowiedział, iż problem został natychmiast zgłoszony do ZM, gdyż taka była umowa między Nim, a Panem A. Niemcem, który występował w imieniu mieszkańców. Powiedział, że sądzi, iż został poinformowany pismem, że sprawa została przekazana do ZM, skąd powinien oczekiwać odpowiedzi. Dodał, iż On bezpośrednio nie ma możliwości zdecydować o tym, czy będzie wspomniana ulica brana pod uwagę w planach tego roku czy poprzedniego.

**Pan K. Bojara**

Poprosił o sprawdzenie, czy na pismo została udzielona odpowiedź.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Obiecał to sprawdzić.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, iż kilkakrotnie prosił Pana Przewodniczącego o danie mu możliwości uczestniczenia w przetargach, a ostatnio zwrócił się o udział w konkretnym przetargu i jak zawsze nie wzięto tego pod uwagę, a On później spotyka się z zarzutem, że nie uczestniczy w przetargach jako radny.

Następnie poinformował, iż nie otrzymał odpowiedzi na interpelację dot. ul. XX-lecia. Dodał, że skutkuje to bardzo negatywnie w odczuciach społecznych i zapytał w związku z tym, dlaczego tak się stało ?

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odpowiadając na pierwszy zarzut powiedział, iż przetargi są proponowane w kolejności alfabetycznej, zgodnie z życzeniem Rady, a jeśli chodzi o wspomniany przetarg, to nie wie, czy Panie z Biura Rady informowały, że został do niego wyznaczony członek Klubu SLD Pan A. Markowski. Dodał, że jeżeli Pan Z. Krzeszowski bardzo sobie tego życzy, to na przyszłość podjęte będą starania celem zamiany, ale Pan Z. Krzeszowski stwierdził, że będzie starał się być tylko obserwatorem.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że zna całe uwarunkowania i zapytał dlaczego Jego nazwisko po raz kolejny przechodzi cały alfabet, a On nie uczestniczy w żadnym przetargu ?

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż postara się zwrócić na to uwagę.

Dodał, że jeśli chodzi o interpelację, to była ona kierowana do ZM, ale zapyta o nią.

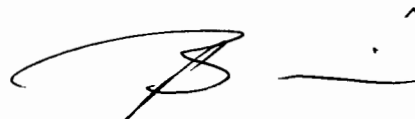
**Ad.6b.****Pani E. Wiercińska**

Odczytała wniosek o odwołanie Przewodniczącego RM. Wniosek w załączeniu.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił o złożenie wniosku.

Powiedział, że ślubowanie, które wisi za Nim było dla Niego credo, którego nigdy nie złamał i nie ma sobie tutaj nic do zarzucenia. Dodał, iż do aspektów poruszanych we wniosku chciałby się dokładnie odnieść i na każdy z zarzutów chciałby dać podobne odparcie. Stwierdził, iż niektóre zarzuty są dość poważne i musi sięgnąć do faktów, gdzie dyscyplina w Radzie jest niedobra. W związku z tym poprosił radnych o umożliwienie Mu przygotowania



się do przedstawionego wniosku i wprowadzenie tego na sesję następną jako punktu konkretnego i wtedy przystąpienie do ewentualnego głosowania.

**Pan A. Markowski**

Powiedział, iż jest to już trzeci wniosek i do każdego się Pan Przewodniczący ustosunkowywał we właściwy sposób, złożył więc wniosek, aby głosowanie odbyło się tu i teraz.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Jeszcze raz zwrócił się ze swoją prośbą do radnych, gdyż każdemu się daje prawo obrony.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, iż dobrym zwyczajem tej Rady było to, że wnioski były rozpatrywane po tym, jak ten, którego wniosek dotyczy wypowiedział się na ten temat. Stwierdziła, iż złożone zarzuty są dość ogólne i w zasadzie trzeba byłoby je chyba skonkretyzować.

**Pan S. Kwiecień**

Zwrócił uwagę na fakt, że radni wypowiedzieli się co do formuły i sposobu wprowadzenia wniosku, gdyż odbyło się już głosowanie nad wprowadzeniem go do porządku obrad przy 17 głosach „za” i 10 „przeciw”. Znaczy to, że wniosek ten był przemyślany. Dodał, że wskazane byłoby ogłoszenie pół godziny przerwy, w czasie której Pan Przewodniczący mógłby się przygotować i stwierdził, iż nie należy odkładać tego w czasie.

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, że gdy radni głosowali nad wprowadzeniem omawianego wniosku nie znana była jego treść i nie ma tej treści również teraz przed oczami radnych. Stwierdził, iż we wniosku padły zarzuty. Dodał, iż gdyby wniosek został postawiony w sposób, gdy kluby radnych, czy konkretne grupy osób decydują się z powodów politycznych na zdjęcie Przewodniczącego RM, to to rozumiemy, natomiast przedstawianie zarzutów o kierowaniu się sympatiami politycznymi, nadużywaniu swojej władzy, to są poważne zarzuty, to są konkretne zarzuty, które obciążają konkretnego człowieka. W związku z tego typu zarzutami Przewodniczący RM musi mieć możliwość sięgnięcia do protokołów z poszczególnych posiedzeń Rady, aby ustosunkować się do tego i wskazać, w którym momencie taka rzecz nastąpiła.

Powiedział, że wniosek został wprowadzony do porządku obrad, otrzymaliśmy jego uzasadnienie, treść jego jest bardzo poważna, może czasami opierająca się o zniesławienie, w związku z tym Przewodniczący musi mieć prawo do ustosunkowania do postawionych zarzutów, gdyż jest pytanie, czy Przewodniczący RM odchodzi ze swego stanowiska jako osoba w niesławie, czy z przyczyn politycznych. Dodał, że musi tu być pełna jasność, dlatego zawnioskował, aby głosowanie nad odwołaniem odbyło się na następnej sesji.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż interpretacja Pana Radnego G. Walendzika idzie w złym kierunku. Powiedział, że Przewodniczący RM powinien być przygotowany na co dzień, a od tego ma swoje zaplecze, aby mu w tym pomogło. Dodał, że Przewodniczący wiedział o wniosku parę dni wcześniej, a więc nie jest to zaskoczeniem. Następnie poprosił o przegłosowanie wniosku Pana S. Kwietnia o przerwę.





**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, iż nieprawdą jest, że znał wcześniej postawione Mu zarzuty, a na wniosku widnieje data dzisiejsza. Stwierdził, że jest sporo różnych materiałów na podstawie których chciałby udowodnić, że postawione zarzuty nie korespondują z jego prowadzeniem sesji. Niemniej jednak, jeżeli jest to faktycznie sprawa polityczna przychyła się pół godziny przerwy.

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, iż rozumie, że jeżeli wnioskodawcy nie zmieniają swojego wniosku i nie odznaczają się od zarzutów, które zostały tam postawione, Pan Przewodniczący powinien mieć prawo do ustosunkowania się, ponieważ jest to ocena trzyletniej Jego działalności.

W związku z powyższym stwierdził, że Jego wniosek jest najbardziej najdalej idącym. Powiedział, żeby głosowanie nad wnioskiem odbyło się na następnej sesji.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Zwrócił uwagę na fakt, że zawsze wygrywała mądrość Rady i chciałby, aby tak się stało i teraz.

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż jest to łamanie prawa i w tym momencie powiedział, Pan Przewodniczący potwierdza stawiane mu zarzuty.

**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Powiedziała, że to radni wprowadzają na sesje złe obyczaje, zabierając głos wtedy, kiedy nie zostaje im udzielony. Dodała, iż w myśl Statutu wniosek najdalej idący jest głosowany jako pierwszy, a najdalej idącym wnioskiem jest odłożenie głosowania na następną sesję RM. Jest to wniosek formalny, który możemy złożyć w każdym trybie.

**Pan E. Imiela**

Złożył wniosek formalny o ogłoszenie 15 minut przerwy przed głosowaniem.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Ogłosił przerwę do godz. 10<sup>30</sup>.

Po wznowieniu obrad.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Powiedział, że został zgłoszony przez Pana Posła wniosek, który koresponduje z Jego prośbą. Dodał, że we wniosku o odwołanie jest dużo hasłowych zarzutów i jeżeli choćby jeden punkt się potwierdzi, to osobiście sam zrezygnuje z dalszego przewodniczenia.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego G. Walendzika o odłożenie rozpatrywania wniosku o odwołanie na następną sesję RM.

**Pan S. Kwiecień**

Poprosił o przestrzeganie Statutu RM, gdyż Regulamin stanowiący Załącznik do Statutu mówi co może być przedmiotem wniosku złożonego w tym trybie. Pan Radny G. Walendzik miał prawo złożyć taki wniosek, ale on w jego przekonaniu mógłby brzmieć w ten sposób - o zdjęcie z porządku obrad tego punktu. Nie ma tu pojęcia o odłożeniu, gdyż punkt jest do realizacji. Dodał, iż teraz jest pytanie, czy Rada zgodzi się go



zdać w przewidzianym trybie, który jest zapisany w ustawie o samorządzie gminnym czy też nie. Poprosił w związku z tym, aby nie wprowadzać pewnych niejasności.

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, że Jego wniosek chyba został postawiony jednoznacznie, ponieważ punkt trwa i w związku z tym, że doszliśmy do pewnego momentu w omawianiu tego punktu, więc należy zdjąć dalsze rozpatrywanie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pana G. Walendzika.

**Głosowanie :**

**11 głosów „za”**

**17 głosów „przeciw”**

**4 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie poprosił o dłuższą przerwę celem przygotowania się do zinterpretowania postawionych mu zarzutów.

W związku z tym ogłosił 1 godzinę przerwy.

Po wznowieniu obrad.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Odnosił się do postawionych mu zarzutów.

Odnosnie punktu pierwszego powiedział, że mądrość Rady nie pozwoliłaby mu na złamanie Statutu. Dodał, iż sprawdzał kilka protokołów i w żadnym z nich nie ma adnotacji, że ktoś z radnych obojętnie z którego klubu wnosi o tego typu przypadki dowolnej interpretacji Statutu Miasta. W związku z tym stwierdził, iż w/w zarzut jest nieistotny.

Odnosnie punktu drugiego powiedział, iż stara się za wszelką cenę nie komentować wypowiedzi, choć czasami przez sympatie do wieku radnego pozwala, aby było trochę za dużo polemiki. Dodał, iż nie jest to Jego polemika z radnymi na sesji. Powiedział, że w żadnym protokole, które przejrzał i w innych protokołach nie było zarzutu ze strony radnych, że Przewodniczący RM doprowadza do polemiki czy komentuje wypowiedzi radnych.

Odnosnie punktu trzeciego przyznał, że słusznie zauważono, że wypowiedzi Jego miały czasami charakter ideologiczny natomiast wypowiedzi o charakterze politycznym nikt z radnych nigdy na sesji z Jego ust nie usłyszał. Dodał, iż zawsze podkreślał, aby sympatie polityczne zastawić sobie prywatnej sprawie, a na sesji starać się sympatie zwrócić ku dobru mieszkańców. Powiedział, iż nie ukrywa, że jest wierzący jak dziewięćdziesiąt kilka procent Polaków, nie wstydzi się tego i jest to dla Niego zaszczyt. Dodał, iż może w jego wypowiedziach wystąpiły sympatie o zabarwieniu religijnym. Powiedział, że jeżeli miało to miejsce w przypadku głosowania za nadaniem nazwy im. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego wiaduktowi, to poczytuje to sobie za honor najwyższej wagi. Poza tym stwierdził, że ustawa jednogłośnie przegłosowana w Sejmie dopuszcza po słowach ślubowania słowa „Tak mi dopomóż Bóg”. Powiedział, że zarzuty sympatii o zabarwieniu religijnym przyjmuje z honorem.

Odnosnie punktu czwartego powiedział, że nie zdarzyło się tak na tej sali, aby Przewodniczący RM sam, bez zgody Rady dopuścił kogoś z zaproszonych mieszkańców, którzy mają zawsze prawo przyjść na sesję do głosu.



Odnosnie punktu piątego powiedział, że czasami komuś z radnych nie zabiera głosu po to, aby mógł wypowiedzieć się w ważnych sprawach dla naszego miasta może niekoniecznie związanych bezpośrednio z problemem, który porusza.

Odnosnie punktu szóstego stwierdził, że jeśli chodzi o jakość obrad jest to straszny zarzut, ale do Rady. W związku z tym przeprosił Radę za wnioskodawców, gdyż dodał, że nie widzi, aby ta Rada pracowała źle. Powiedział, iż miał przyjemność uczestniczenia w wielu posiedzeniach Rad innych miast i uważa, że właśnie Rada Miejska w Starachowicach najwięcej składa konstruktywnych wniosków.

Na koniec dodał, iż politycznie może Jego osoba jest niewygodna, a jeżeli tak jest to poprosił radnych o zdecydowanie o tym.

Następnie zaproponował, aby Komisja Skrutacyjna przystąpiła do pracy w osobach : Radnych : A. Krupy, E. Imieli, A. Sałaty, T. Pohecicia i W. Orkisz.

Zapytał, czy w/w osoby wyrażają zgodę na pracę w Komisji.

#### **Pan E. Imiela**

Powiedział, że nie był w stałym składzie Komisji Skrutacyjnej i tylko w sytuacji, kiedy Pan W. Orkisz kandydował, pełnił za Niego zastępstwo. W związku z tym nie wyraził zgody na pracę w Komisji.

#### **Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poprosił członków Komisji Skrutacyjnej o przystąpienie do pracy.

Następnie zaproponował przejście do punktu 7.

#### **Ad.7.**

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, że w przerwie między sesjami odbyto 4 posiedzenia i podjęto 5 uchwał ZM. Ponadto dodał, iż razem z Panią Wiceprezydent L. Żłobeką przyjął 56 interesantów. Powiedział, że uczestniczył :

- w spotkaniach w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko - Własnościowej „Wanacja”, gdzie poznał problemy i osiągnięcia Spółdzielni,
- w uroczystościach związanych z 40 - leciem Państwowej Szkoły Muzycznej w Starachowicach,
- w Walnym Zgromadzeniu Wspólników w STBS-ie,
- w spotkaniu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, UKFiS-ie oraz organizacji KESO, gdzie omówił możliwość konsultacji w zakresie problemów, z jakimi boryka się nasz samorząd,
- w spotkaniu w Starostwie Powiatowym w sprawie ewentualnego przejęcia podstawowej służby zdrowia i w związku z którym ZM wystosował stanowisko do Rady Miejskiej, które złożone jest w Biurze Rady Miejskiej,
- w uroczystości wręczenia dyplomów nauczycielom szkół podstawowych i gimnazjów biorących udział w konkursie ekologicznym,
- w spotkaniu z udziałem gościa z Ambasady Brytyjskiej Pana H. Rowstona - I Sekretarza d/s regionów w Polsce, wiceprezesa SSE Pana C. Tkaczyka, Pan T. Kuklińskiego z ARR, Pana A. Gacha z RIG - u oraz Pani pełnomocnik J. Nowak, którego tematem było omówienie organizacji misji gospodarczej zaplanowanej w miesiącu październiku w Anglii. W związku z w/w misją ZM wystąpił do przedsiębiorców w mieście, aby zgłosili swoje propozycje co do organizacji całego przedsięwzięcia, w którym będzie uczestniczyło 9 przedsiębiorców oraz 2 osoby reprezentujące samorząd,
- w imprezie Jarmark u Starzecha, w którym gmina miała swój skromny udział,

- w spotkaniu z przedstawicielami targowiska miejskiego przy ul. Targowej, w czasie którego omawiano problemy nurtujące społeczność kupiecką,
- w uroczystości oddania do użytku sali gimnastycznej dla Gimnazjum Nr 3.

Poinformował, że ZM dowiedział się o wniosku Wojewody Lubawskiego o powiększenie SSE o tereny w Ostrowcu oraz Skarżysku Kamienna, po którym to fakcie już w poniedziałek na połączonych komisjach został przedstawiony problem oraz na komisjach w środę. Dodał, iż w imieniu ZM skierował w ub. tygodniu do Wojewody Świętokrzyskiego pismo, z którego odczytał fragment, cyt. „... we współpracy z kolejnymi kadencjami Rad Miejskich podejmowano szereg decyzji tworzących sprzyjający klimat dla przedsiębiorczości, w tym również dla ustanowienia SSE „Starachowice” Naszym zdaniem w tym procesie rola organów samorządu terytorialnego była niebagatelna jeżeli nie zasadnicza, natomiast działania o których słyszymy, zasadniczo z mediów nie uwzględniały uprzedniej konsultacji z organami samorządu terytorialnego. Naszym zdaniem jest to element o zasadniczym znaczeniu dla miasta i jego przyszłości tym bardziej, że przyjęte kierunki mogą wywrzeć ogromny wpływ na zagadnienia komplementarnie ze Strefą związane. Prosimy o rozważenie, czy nie byłoby wskazane do takiej dyskusji, konsultacji powrócić, aby było możliwe uwzględnienie wszystkich szczegółów potencjalnego rozwoju wydarzeń w przyszłości o decydującym znaczeniu dla naszego miasta”.

Na koniec poinformował, że w dniu wczorajszym brał udział w uroczystości wejścia do I ligii Klubu Sportowego KSZO Ostrowiec, który współpracuje ściśle z Klubem STAR - obecnie będący w III lidze państwowej.

#### Ad.7a.

W dyskusji udział wzięli :

#### **Pan K. Bojara**

Zapytał Pana Prezydenta, czego dotyczyły dyskusje toczone w Warszawie, gdyż dla radnego istotne jest, co tam było załatwiane i jakie są tego efekty. Dodał również, iż cieszy się, że Pan Prezydent zaczyna odwiedzać stadiony sportowe i dobrze by się stało, gdyby ZM spojrział łaskawszym wzrokiem na Klub STAR poprzez przeznaczenie dla niego środków.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że jest zaskoczony tą wypowiedzią, ponieważ na wniosek ZM został umieszczony projekt uchwały o przeznaczenie środków dla Klubu STAR. Przypomniał, że wcześniej 53.000 zł z budżetu miasta zostało przeznaczone na Klub STAR, następne środki to 30.000 zł czyli razem 83.000 zł wraz ze środkami GKPiRPA. Ponadto miasto przejęło stadion i zostało przeznaczone 50.000 zł na jego utrzymanie. Podsumował, że jest to 133.000 zł, a jeśli Rada przyjmie proponowany projekt uchwały to będzie to 153.000 zł. Dodał, iż występując poinformował Radę, że jest wniosek Komisji Finansów i Budżetu, aby z rezerwy w budżecie miasta przeznaczyć jeszcze 10.000 zł i to radni muszą zdecydować, czy te 10.000 zł przeznaczą na Klub „STAR”.

Powiedział, że jeżeli pojawią się wolne środki finansowe, to sprawa jest otwarta i nie jest powiedziane, że pieniądze nie pójdą na w/w cel.

Jeśli chodzi o wyjazdy z wizytami do Warszawy, to częściej wyjeżdża w różnych sprawach do Kielc. Powiedział, iż nawet wczoraj miał kontakt z Panem Marszałkiem, z którym rozmawiał na temat środków finansowych dla gminy. Poinformował, że w MEN był już w krótkim okresie czasu szósty raz, a cały czas idzie batalia o pieniądze z subwencji oświatowej. Nadmienił, iż chciał dogłębnie zbadać jak mają wyglądać poszczególne wnioski na zwrot pieniędzy. Dodał, że w czasie swojego pobytu przeprowadził rozmowę ze specjalistami

z MEN i jeszcze dziś lub jutro powstanie kolejny wniosek na inne tytuły np. w związku z odprawami nauczycieli (art. 20) i innymi tytułami, które się wypłaca nauczycielom w związku z wprowadzeniem Karty Nauczyciela.

Poinformował, że organizacja KESO skupia wolontariuszy z różnych krajów, głównie z Kanady, która zajmuje się doradztwem w różnych dziedzinach w ramach wolontariatu. Gmina Starachowice była zainteresowana przeprowadzeniem rozmowy ze specjalistą trudniącym się problematyką łagodzenia skutków bezrobocia. Rozmowa ta jednak nie doszła do skutku, gdyż w/w osoba zachorowała i spotkanie to odbędzie się w późniejszym terminie.

**Pan K. Bojara**

Podziękował za udzielenie informacji. Wracając do środków przeznaczonych na Klub STAR powiedział, że na stadionie ćwiczy również JUVENTA oraz inne kluby. Powiedział, że w momencie wejścia STAR - u do III ligi nieodzowne jest wykonanie remontu płyty boiska.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że w zasadzie trzeba się cieszyć efektami, a nie tym, że się „depta” koło sprawy. Dodał, że w ubiegłym roku było się czym pochwalić, natomiast ten rok trwa i jeżeli będzie trochę spokoju politycznego, uda się na pewno coś wypracować. Poinformował, że jeśli chodzi o WKFiS, to województwo świętokrzyskie dostało 8.000.000 zł na realizację obiektów sportowych w ramach listy, która została sporządzona przez sejmik województwa świętokrzyskiego. W sytuacji budowy hali sportowej gmina chciałaby skorzystać w tym roku z kwoty 750.000 zł i w drugim roku z kolejnej kwoty 750.000 zł, bo tak sejmik to zapisał. Poza tym poczynione były starania, aby z budżetu jeszcze wojewody trochę środków pozyskać. Obecnie powstała nieciekawa sytuacja objawiająca się tym, że z przeznaczonej kwoty mają być „wyciągane” jakieś zobowiązania z lat ubiegłych i stąd troska ZM i dlatego odbywane są wizyty.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że w gazetach lokalnych ukazał się nowy system komunikacyjny. W związku z tym zapytał Pana Prezydenta, czy system ten zaakceptował ?

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odpowiedział, że ZM omawiał problematykę zmian kursów, która niesie za sobą spore oszczędności. Dodał, iż społeczeństwo przyzwyczało się do rozkładów jazdy kiedy było inne rozmieszczenie zakładów przemysłowych i usługowych oraz urzędów w mieście. Powiedział, iż każdy mieszkaniec może zgłaszać swoje uwagi odnośnie rozkładu jazdy autobusów, które będą w miarę możliwości uwzględniane.

**Pan S. Sałata**

Przerwał wypowiedź Panu Prezydentowi J. Wierzbickiemu i powiedział, że 28.08.2000 r. złożył pierwszą interpelację nt nowej linii autobusowej ul. Kopalnianą, a następna interpelacja jest z 9.04.2001 r. z 242 podpisami mieszkańców os. Skalka i Majówka, którzy proszą o uruchomienie nowej linii autobusowej. Stwierdził, iż w tym przypadku nie bierze się pod uwagę głosów społeczności. Jeszcze raz poprosił o uwzględnienie prośby mieszkańców.

Zwrócił uwagę, że na wysokości bazy PTTK jest zrobiony chodnik z kostki brukowej, natomiast w Starachowicach Dolnych 50 lat nie wymieniano chodnika. Powiedział, iż składał w tej sprawie interpelację, na którą odpowiedziano Mu, że chodnik będzie zrobiony jak znajdują się środki.



Następnie poruszył sprawę niedokończonego chodnika przy SP nr 5, która wg Niego jest podejściem niegospodarczym.

Poruszył jeszcze problem artykułu, który ukazał się w „Gazecie Starachowickiej” nr 24 pt. „Dobry gospodarz w odstawce”. Poprosił, aby złożył w sprawie tego artykułu wyjaśnienie  
Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odpowiadając Panu Radnemu S. Sałacie powiedział, że jeżeli chodzi o chodniki to wykonano ich w ostatnim czasie bardzo dużo. Stwierdził, że rzeczywiście należy naprawić chodnik w Starachowicach Dolnych. Powiedział, że ZM stara się uwzględniać różne wnioski i brać pod uwagę racjonalne argumenty.

Jeśli chodzi o linię w ul. Kopalnianej, to na ewentualnej trasie autobusu pojawia się bariera polegająca na tym, że jeżeli autobus jadący ul. Kopalnianą skręca w ul. Leśną w lewo lub w prawo „wchodzi” na drugi pas jezdni. Powiedział, iż próby były wykonywane. Dodał, że w rozmowie z Prezesem MZK zasugerował wjazd w ul. Partyzantów oraz jazdę ul. Szkolną przez co zabezpieczyłoby się dojazd do wielu szkół średnich i gimnazjów. Powiedział, iż Prezes MZK oświadczył, że taką zmianę ma zastosować najpóźniej od 1 września. Następnie podziękował Panu Radnemu S. Sałacie, że z taką determinacją walczył o całą sprawę.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, że dzięki Jego staraniom zostały wydłużone linie 22 i 23. Dodał, że to kierowcy MZK powinni być wiarygodną osobą, która stwierdza, iż dany kurs nie jest „napelniony”.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, że MZK bierze pod uwagę składane wnioski, które są wdrażane.

**Pani E. Wiercińska**

Zapytała Pana Prezydenta, czy prowadzone są jakieś rozmowy, a jeśli tak, to na jakim są etapie odnośnie przejęcia przez gminę służby zdrowia ?

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż ZM zakończył pracę nad tym tematem i w tym tygodniu zostało złożone stanowisko ZM w Biurze Rady Miejskiej, które ma być prezentowane w układzie posiedzeń Komisji w najbliższym czasie. Odbyły się spotkania z Zarządem Powiatu, który ma swoje stanowisko w w/w sprawie. Dodał, iż stanowisko ZM jest propozycją do Rady Miejskiej do przejęcia lub nieprzejęcia służby zdrowia.

Powiedział, że ZM wnioskuje o przejęcie podstawowej służby zdrowia jednoznacznie. Jeśli chodzi o termin, to jest to 1 stycznia 2002 r. Dodał, że będą przejmowane dwa zakłady PZOZ przy ul. Radomskiej 35 i MZOZ, którego Dyrektorem jest Pani A. Bilska. Powiedział, że oddział wewnętrzny PZOZ w momencie oddania do użytku szpitala powiatowego powinien być niezwłocznie przeniesiony, co jest zbieżne ze stanowiskiem Powiatu. Jeśli chodzi o nieruchomości to ZM stoi na stanowisku, że gmina powinna przejąć taki majątek, kiedy wojewoda przekazywał go Powiatowi, który służył podstawowej służbie zdrowia np. obiekty i działki przy ul. Borkowskiego lub na ul. Złotej. W związku z tym chodzi o to, aby byłoby to ekwiwalentne rozwiązanie.

Ponadto powiedział, że obiekt przy ul. Radomskiej 35 jest własnością Spółki INWEST STAR, której Walne Zgromadzenie Wspólników zapisało, iż obiekt widzi do sprzedaży. W związku z tym gmina musi się liczyć z tym, że obiekt będzie musiała kupić za co najmniej



kilkaset tysięcy złotych. Powiedział, że budynek przy Alei Wyzwolenia jest własnością Gminy Starachowice, ale wymaga on już przeprowadzenia remontów.

Stwierdził, iż zrozumiałe jest, że gmina chciałaby mieć środki, aby przeznaczyć je na wykup i modernizację obiektów.

**Pan S. Kwiecień**

Zwrócił się do Pana Prezydenta z pytaniem, czy prawdą jest, że ZRP złożył wniosek w sprawie prowadzenia targowiska miejskiego ?

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, iż jest to prawda.

**Pan S. Kwiecień**

W związku z tym poprosił radnych, aby zobligować ZM do takiego trybu postępowania, że najpierw sprawa zostanie rozpatrzona przez Komisję Gospodarczą oraz Finansów i Budżetu przed ogłoszeniem przetargu na zarządzanie targowiskiem.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, że wniosek wpłynął w ubiegłym tygodniu.

**Pan S. Kwiecień**

Powiedział, iż Pan Prezydent jest Mu winien odpowiedź z poprzedniej sesji. Wyjaśnił, iż chodzi o sprawę rozporządzenia RM z dnia 23.01.2001 r. w sprawie określenia powiatów zagrożonych strukturalną recesją, gdyż Pan Prezydent obiecał Mu podać przyczynę, dlaczego nasz powiat nie został w nim ujęty ?

Następnie zapytał Pan Prezydenta jako członka Powiatowej Rady Zatrudnienia czy wie, że w piątek brakło środków na wypłatę zasiłków przedemerytalnych, które nie wpłynęły w terminie i jest zagrożenie w ogóle wypłacania zasiłków ? Zapytał również czy w związku z tym gremium Powiatowej Rady Zatrudnienia podejmowało w tej sprawie jakieś decyzje ?

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odpowiadając na ostatnie postawione pytanie powiedział, że Powiatowa Społeczna Rada Zatrudnienia ma ograniczone władztwo i jako jej członek stara się aktywnie uczestniczyć w pracach tej Rady. Powiedział, iż złożył szereg postulatów zmierzających do tego, aby czynić pewne naciski na gremia decyzyjne czyli na Krajowy Urząd Pracy jak również Ministerstwo Pracy i w protokole te zapisy są. Dodał, że zgłoszone wnioski realizuje PUP i Starostwo. Powiedział, iż o tym, że zabrakło środków na wypłaty dowiaduje się dopiero w tej chwili i będzie chciał poznać sprawę do końca i dowiedzieć się o przyczynie oraz sposobie szybkiego załatwienia tematu.

Jeśli chodzi o gminy zagrożone wysokim bezrobociem strukturalnym i gminy zagrożone degradacją społeczną, to ma w tej chwili na stole opracowanie prawnika, który porównał te dwa uprzywilejowania. Generalnie jako gmina zagrożona bezrobociem strukturalnym możemy sięgnąć po szereg profitów, jeżeli są na to środki w budżecie państwa. Powiedział, że gmina Mielec została zakwalifikowana równocześnie do obu rodzajów zagrożeń. Dodał, że w Starachowicach w ostatnim miesiącu podjęto pracę około 500 osób, z tego ponad 400 nie korzystając ze środków funduszu pracy. Powiedział, że w Starachowicach powinno przybyć 700 miejsc pracy w SSE i takie są deklaracje zapisane w dokumentach. Jeżeliby się wzięło pod uwagę, że CONSTAR zwiększy zatrudnienie, że Spółka AB Meble zapowiada zwiększenie w tym roku o dalsze zatrudnienie 50 osób oraz, że



jest szansa, że na koniec roku w STAR TRUCK będzie pracowało w sumie 1 tys. ludzi, to sytuacja w naszym mieście nie jest w tym momencie najgorsza.

### **Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił się do Pana Prezydenta J. Wierzbickiego mówiąc, że jeśli chodzi o środki dla Klubu Sportowego STAR to rzeczywiście jest to 30.000 zł. Powiedział, iż był wnioskodawcą na Komisji Finansów i Budżetu zwiększenia proponowanej kwoty 20.000 zł o 10.000 zł. Dodał, iż wielokrotnie po kontrolach, które przeprowadzali członkowie Gminnej Komisji można było spotkać w lokalach wiele dzieci i młodzieży. W związku z tym padła propozycja, aby przeznaczyć środki na uruchomienie trzeciego boiska.

Jeśli chodzi o budynek MZOZ - u przy ul. Radomskiej 35, to wielokrotnie na tej sali postulował, aby przynajmniej z części majątku z byłej FSC było pokryte część akcji. Dodał, iż mówił o tym przed sprzedażą ośrodka w Łebie. Powiedział, iż następuje lekceważenie akcjonariuszy w Starachowicach, tym bardziej, że gmina ma dość spory pakiet tych akcji, a Pan Prezydent zgodził się na uczestniczenie jak gdyby w zabezpieczeniu majątku na pokrycie akcji byłych pracowników FSC. Dodał, że został tylko jedyny budynek przy ul. Radomskiej 35, który może jeszcze w jakiś sposób przeznaczony być na pokrycie akcji. Powiedział, iż do tej pory nie zrobiono nic dla ludzi, którzy posiadają akcje STARA. Dodał, iż wie, że budynek jest własnością INWEST STAR - a i został przeznaczony do sprzedaży za kwotę 500.000 zł i należy szukać rozwiązań, aby budynek przejść. Poprosił, aby ZM zajął się poruszonym przez Niego problemem.

Następnie przedstawił kwestię garaży przy ul. Harcerskiej w związku z którą była składana przez Niego interpelacja oraz przez Pana Radnego A. Krukowicza. Powiedział, że stan prawny wspomnianych garaży jest nadal nie uregulowany, mimo że kończy się termin w jakim gmina może uregulować tę sprawę. Przytoczył następnie odpowiedzi ZM w w/w sprawie.

W/w odpowiedzi stanowią załącznik do protokołu.

Zauważył, że w w/w pismach Urząd pisze do siebie.

Powiedział, iż na tej sali prosił Pana Prezydenta, aby w momencie sprzedaży terenów garaży położonych na os. Stadion wydzielono pas 1,5 m i oczywiście nie zostało to zrobione, a obecnie mamy konsekwencje tego wszystkiego. Stwierdził, że jest to wina urzędników. Zapytał następnie Pana Prezydenta kiedy ten stan zmieni? Powiedział, że w tej chwili Urząd Miejski proponuje wykupienie pasa terenu 1,5 m. Dodał, iż jest to niemożliwe, gdyż UM sprzedał grunty we współwłasności. Powiedział, że jest to kolejny błąd i kolejna niemożliwość. Zapytał więc dlaczego ludzie, którzy działają zgodnie z prawem są karani za to, że urzędnicy w Urzędzie Miejskim źle pracują? Stwierdził, że Prezydent Miasta jest odpowiedzialny za pogarszanie tego stanu rzeczy. Poprosił więc, aby skończyć z takimi praktykami.

Następnie poprosił Pana Prezydenta, aby podał Mu podstawę prawną pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej w SSE, bo On takowej nie znalazł. Powiedział, iż otrzymał w tej sprawie opinię prawną Ministra Skarbu, która nie uwzględnia czynników istotnych i jest ona bardzo wątpliwa oraz w ogóle niezgodna. W opinii tej Minister Skarbu ustosunkował się tylko do radnego pełniącego funkcję natomiast nie ustosunkował się do istotnego wniosku o wynagrodzeniu osób funkcyjnych. Zwracając się do Pana Prezydenta powiedział, że jeżeli chodzi o tę funkcję to pełni On ją niezgodnie z prawem.

### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odpowiadając na pytania przedmówcy powiedział, iż jeśli chodzi o Klub STAR, to wiele osób na tej sali stara się o niego i padły nawet wnioski na posiedzeniach komisji o środki dla Klubu. Stwierdził, iż dzielimy budżet, który mamy i praktycznie chcemy, aby kluby





funkcjonowały. Dodał, że w tej chwili mamy III ligę, a przed nami poważniejsze pieniądze i trzeba to wziąć pod uwagę przy jesiennej rundzie rozgrywek oraz w przyszłym roku. Powiedział, iż w tej kwestii zupełnie zgadza się z Panem Radnym Z. Krzeszowskim.

Jeśli chodzi o budynek przy ul. Radomskiej 35 to wiele zrobiono w tej sprawie, choć nie było efektu. Powiedział, że było wystąpienie, na które była odpowiedź, która mogłaby zdenerwować niejednego radnego siedzącego na sali. Odpowiedź była zupełnie negatywna. Mówiła ona, że spółka jest autonomiczna w swej decyzji. Stwierdził, iż są to decyzje majątkowe i praktycznie nie podejmuje tych decyzji Zarząd Spółki, a podejmują właściciele.

Jeśli chodzi o sprawę garaży przy ul. Harcerskiej to powiedział, że odpowiedzi udzieli Pani Wiceprezydent L. Żłobicka.

Powiedział, że jeśli chodzi o pełnienie funkcji członka Rady Nadzorczej w SSE to przypomniał, iż dał Panu Radnemu Z. Krzeszowskiemu dwa pisma, z których jedno otrzymał Prezes SSE, a drugie otrzymał On. Było również wystąpienie, w którym Prezes SSE osobiście jednoznacznie określił kogo się tyczy. Dodał, że stanowisko prawne Ministerstwa Skarbu również otrzymał Pan Radny Z. Krzeszowski.

Jeśli chodzi o ul. XX - lecia, to Pan Radny Z. Krzeszowski otrzymał odpowiedź w sprawie tej ulicy, a znalazła się ona w Biurze Rady Miejskiej 15 czerwca 2001 r.

#### **Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

W uzupełnieniu informacji o ul. XX - lecia powiedziała, że Pan Radny Z. Krzeszowski rozminął się z prawdą, a świadczą o tym fakty. Dodała, iż Pan Radny dwukrotnie osobiście z Nią rozmawiał w poruszanej kwestii. Stwierdziła, że po rozmowie z Wydziałem Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg Pan Radny dostał kopię pisma skierowanego do Sądu Rejonowego w dniu 4 czerwca 2001 r.

Dodała, że w poruszonej kwestii otrzymał jeszcze Pan Radny Z. Krzeszowski odpowiedź na interpelację.

Jeśli chodzi o garaże przy ul. Harcerskiej to problem nie jest taki prosty, ale dotyczy on tylko tych osób, które w ciągu na ul. Harcerskiej nie miały pozwolenia na budowę. Dodała, że te osoby, które miały owe pozwolenie mogły się zgodnie z istniejącym prawem uwłaszczyć i takie uprawnienie przysługiwało tym, którzy złożyli wniosek do końca ubiegłego roku. Powiedziała, że sprzedaż lokali komunalnych odbywa się od lat 20 - tu i część osób przy ul. Spacerowej, przyległej do ul. Harcerskiej nabyła swoje własności już wcześniej. Problem wziął się stąd, że część garaży ma spadek na stronie ul. Spacerowej i Starostwo postawiło wymóg, aby wydać dokumenty osoby, które nie mają pozwolenia na budowę wybudowały go zgodnie z przepisami prawa. Aby dokument zastępujący pozwolenie na budowę wydać, Starostwo postawiło wymóg, aby było 1,5 m odstępu i jest to w miarę słuszny postulat. Druga kwestia jest taka, że trzeba przełożyć dach. Powiedziała, że w ciągu garaży 3 osoby są uwłaszczone, ponieważ wcześniej takiego wymogu nie było. Dodała, że sprawa nie jest prosta i polega ona na tym, ażeby własność osób prywatnych, chociaż ona jest we współwłasności została odsprzedana 1,5 m na długości garaży. Powiedziała, iż tylko w jednej z nieruchomości jest teraz postępowanie o zniesienie współwłasności i stąd pytanie sądu, czy od strony ul. XX - lecia jest możliwość swobodnego dojazdu tak, aby wydzielić fizycznie na gruncie tą część idealną współwłasności, która została zawarta w akcie notarialnym.

#### **Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że należy do ludzi bardzo dociekliwych i poinformował, iż nie otrzymał odpowiedzi na interpelację odnośnie ul. XX - lecia. Dodał, że wziął to co "poszło" do sądu, natomiast nadal odpowiedzi na swoją interpelację nie otrzymał w oczekiwanym terminie. Powiedział, aby nie sugerować Mu, że mija się z prawdą.



Jeśli chodzi o garaże przy ul. Harcerskiej to powiedział, że cyt. „... to Państwo mijacie się z prawdą...”. Przypomniał, że na tej sesji prosił o uregulowanie poruszanej sprawy. Zapytał Panią Wiceprezydent Miasta L. Żłobeką, o czym ona mówi, jeżeli sprzedana była tylko jedna posesja, a obecnie sprzedane są wszystkie. Poprosił więc, aby rzetelnie podchodzić do wypowiedzi i mówić prawdę, gdyż on opiera się na faktach. Powiedział, iż oczekuje od Pani Wiceprezydent L. Żłobekiej, że zmieni swoją postawę w odpowiedziach, jeśli chodzi o Jego osobę.

Jeśli chodzi o budynek przy ul. Radomskiej 35 to stwierdził, iż oczekiwał od Pana Prezydenta jasnej odpowiedzi. Dodał, że ZM nie zastanawiał się, a problem jest poważny. Stwierdził, iż nic do tej pory nie zostało zrobione i może być tak, że ludzie zarejestrowani w omawianej przychodni niedługo będą przenosić się może na Hutę lub do innej przychodni. Dodał, że Prezydent Miasta i On jako radny jest zobowiązany zadbać o tą sprawę lecz proces decyzyjny jest w rękach Prezydenta.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Jeszcze raz powiedział, że odpowiedź dot. ul. XX - lecia dla Pana Radnego Z. Krzeszowskiego leży w Biurze Rady Miejskiej.

Jeżeli chodzi o budynek przy ul. Radomskiej 35, to ZM interesuje się tym, aby budynek ten nie poszedł w inne ręce niż w ręce załogi i samorządu. Dodał, iż nie jest w tej chwili dobrze mówić, jakie ratunkowe plany przygotował ZM, ale teraz „piłka jest w ręku innego samorządu”. Powiedział, że rozmawiał już w tej sprawie z Panem Prezesem Cieślikiem - ile to może kosztować ? Dodał, że mamy konkretny ratunkowy program, który kosztuje. Powiedział, iż ciężko się pracuje dzisiaj na dochody gminy. Poprosił, aby Pan Z. Krzeszowski nie zarzucał tak jednoznacznie czegoś ZM, na co nie zasługuje bo ZM myśli o tej sprawie. Powiedział, że obiekt przy ul. Radomskiej nie może służyć innemu celowi jak ten, na który został wybudowany.

#### **Pan S. Sałata**

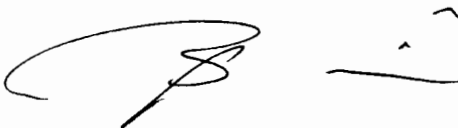
Powiedział, że należy zobowiązać Pana Naczelnika W. Piekarza, aby zamknąć temat garaży, jeżeli chodzi o uwłaszczenie, bo dotyczy to garaży murowanych. Dodał, że jeżeli ludzie mają garaże po kilkanaście lat, a mają niedopełnione pewne formalności prawne, to osoba płacąca podatek powinna dostać zawiadomienie z Urzędu Miejskiego, że mija termin i trzeba złożyć stosowne dokumenty.

Jeżeli chodzi o akcje, jakie dostali pracownicy STARA to chciałby się zapytać, co się stało z tymi papierami i czy mają one jeszcze jakąś wartość ?

Jeśli chodzi o przychodnię to powiedział, iż zaproponował na poprzedniej sesji, aby miasto wykupiło przychodnię za 500.000 zł kosztem wykonania ul. NMP. Dodał, że można również sprzedać obiekt Hotelu Pielęgniarek pod funkcję hotelową. Przy okazji powiedział, że wydaje się pieniądze na wykonanie chodnika w parku miejskim, natomiast nie ma środków na wykonanie chodnika w Starachowicach Dolnych.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że jeżeli garaż został wybudowany na gruncie gminy w oparciu o pozwolenie na budowę względnie teren pod garaż jest przewidziany na ten cel, to mieszkaniec nie ma żadnych problemów wejść we własność terenu. Dodał, że informacja na ten temat była wielokrotnie publikowana i jeżeli jest taki głos, to można tę publikację powtórzyć. Powiedział, iż na ten temat sporo było mówione.



Jeśli chodzi o kwestię przejęcia nieruchomości, to INWEST STAR jak raz płacił podatki do tej pory. W momencie kiedy został sprzedany PEC rachunki zostały poremulowane i nie ma możliwości przejmowania, bo nie ma zadłużenia.

Natomiast odnośnie Hotelu Pielęgniarek Rada Miejska podjęła decyzję o przekazaniu budynku do STBS - u z przeznaczeniem na funkcje mieszkaniowe lub hotelowe. Jeżeli nie uda się ściągnąć środków z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego i nie znajdziemy po swojej stronie pewnych środków proponowana przez Pana Radnego S. Sałatę droga jest drogą, która w sposób realny powinna załatwić sprawę czyli obiekt można sprzedać na funkcje hotelową lub inną.

W kwestii obiektu przy ul. Radomskiej 35 powiedział, że ZM zaprezentował Radzie Miejskiej stanowisko w sprawie przejęcia służby zdrowia, to się sprawy wiążą, a 28 czerwca ma być sesja Powiatu, która najprawdopodobniej omawianą tematyką się zajmie. Wiemy, że Powiat nie ma pieniędzy i nie jest zainteresowany kupnem, ale chcielibyśmy mieć stanowisko formalne Rady Powiatu. Jeśli chodzi o sprawę obligacji to powiedział, że nie może się wypowiadać w tej kwestii, bo nie On ich emitował, nie On zabezpiecza majątek na jakim one zostały wyemitowane i to jest sprawa emitenta. Dodał, iż wiemy jaką kondycję ma spółka i praktycznie to już jest cała odpowiedź.

#### **Pani K. Kozłowska**

Powiedziała, że Pan Prezydent był uprzejmy stwierdzić cyt. „... chodniki są zrobione wszędzie tam, gdzie ich nie ma i gdzie ulice są nie do przejścia”. Stwierdziła, iż zna taką ulicę, która nie ma chodnika i jest nie do przejścia, a tą ulicą porusza się 2.000 mieszkańców osiedla i nazywa się Ostrowiecka, w tym jest dojeżdżenie do szkoły. Powiedziała, iż ma od Pana Prezydenta odpowiedź w tej sprawie, że będą wykonane w tym roku plany, a w przyszłym roku nastąpi wykonanie chodnika. Poprosiła o potwierdzenie tego faktu.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**


Powiedział, iż omawiany temat rozpoczęliśmy już w ubiegłym roku poprzez rozmowy z Dyrekcją Generalną Dróg na rejon województwa świętokrzyskiego. Dodał, że jest przyrzeczenie dyrektora w/w Dyrekcji i trzeba teraz bardzo skrupulatnie przygotować dokumentację, ponieważ jest to na ulicy krajowej nr 42. Powiedział, iż jest tu spory dylemat, ponieważ nie wiadomo czy zgodzi się Generalna Dyrekcja na wytyczenie pasa drogowego, w którym mieściłby się chodnik ryzykując, że za moment okaże się, iż trzeba robić dwa pasy i nawet płoty przesuwac a nie tylko chodnik albo powiększać skarpę od strony rzeki Kamiennej. Dodał, że Pani Radna K. Kozłowska będzie informowana o przebiegu sprawy.

#### **Pan J. Warszawa**

Zapytał Pana Prezydenta jako członka Rady Nadzorczej SSE czy wie, że w firmie MULTI SOFT będącej w SSE nie wypłacono od trzech miesięcy pensji i co w tej sprawie zrobił lub nie zrobił? Dodał, że RM zwalnia firmy w SSE z płacenia podatków, a oni nic w zamian nie dają.

#### **Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że czy od trzech miesięcy, to nie jest tego taki pewien. Wie, iż były w tej firmie zachwiania płatnicze, pisano o tym w prasie, natomiast temat był poruszany na posiedzeniu Rady Nadzorczej SSE. Stwierdził, iż było powiedziane, że jeżeli się okaże, iż są to przejściowe kłopoty firmy, to zostanie na rynku, jeżeli natomiast nie poradzi sobie z tymi kłopotami będzie musiała ponieść konsekwencje przewidziane ustawą. Dodał, że firma ta walczy o przetrwanie i trzeba dać jej szansę, a byłaby wielka szkoda gdyby wypadła ze SSE.



**Pan J. Warszawa**

Zapytał Pana Prezydenta jako członka Rady Nadzorczej co odpowie ludziom, którzy złożyli do Sądu Pracy wnioski, bo ich nie interesuje, że firma ma przejściowe kłopoty.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odpowiedział, że ludzie ci mają roszczenie do kierownictwa wspomnianej spółki i pieniądze na pewno otrzymają, ponieważ określony majątek jest i w przypadku upadłości roszczenia z tytułu wynagrodzeń są pierwsze.

**Pan A. Krupa**

Powiedział, iż nie chce Pana Radnego S. Sałatę pouczać, ale było na poprzedniej i na tej sesji parę niewłaściwych z Jego strony wypowiedzi. Poprosił jeszcze o uzupełnienie wypowiedzi przez Pana Posła czy Pana Radnego S. Kwietnia i Panią Radną E. Wiercińską, którzy związani są z fabryką. Dodał, iż każdy ma chyba świadomość, że zmienił się właściciel i w 1997 r. przeszła fabryka w ręce prywatne. Powiedział, iż posiadane akcje można sobie oprawić w ramki i powiesić, bo nie są one nic warte.

**Pan A. Markowski**

Powiedział, iż dobrze, że Pan Przewodniczący ZM mówi, że robi się drogi i chodniki tam, gdzie ich nie ma, ale starania niektórych środowisk są od 20 lat, od 6, od 8 np. ul. Nauczycielska i ul. Mieszala nie ma ani chodnika, ani jezdni. Stwierdził, że robi się, a się wcale nie robi.

Poinformował, że 6 czerwca 2001 r. odbył się przetarg na administrowanie cmentarzem komunalnym w Starachowicach. Stwierdził, iż radni powinni mieć na dany temat wiedzę przed stawianiem warunków Powiatowi czy na wzajem, aby w końcu mogli poradzić, bo Pan Prezydent doprowadzi do takiej sytuacji, że radni będą bezradni. Odnośnie wspomnianego przetargu powiedział, że zamiast skonsultować sprawę z Komisją Gospodarczą to się produkuje takiego bzdeta, gdzie w ustawie jest zakazane administratorowi wykonywanie jakichkolwiek prac na administrowanym obiekcie, a w umowie się pisze, że „rób człowieku co chcesz”. Dodał, że w związku z tym, co Pan Radny S. Kwiecień powiedział chciałby, aby ZM protokołu z dnia 7 czerwca nie podpisywał, bo jeżeli będziemy takie rzeczy produkować, to będzie bardzo niepoważnie stawiana Rada Miejska i Zarząd Miasta. Powiedział, iż w umowie w § pisze się wyraźnie, że administratorowi wolno murować, betonować i brać za to pieniądze. Dodał, iż oferta opiewa na 1.300 zł kosztów miesięcznie, przetarg został wygrany za 10% dochodów, a dochody wynoszą 9.000 zł miesięcznie. Stwierdził, iż jest to fikcja i chciałby, aby ZM zwracał uwagę na to, co radni mówią. Poprosił, aby przetarg na administrowanie cmentarzem i targowiskiem był najpierw skonsultowany z komisjami, czy to się opłaci i w jaki sposób, a potem żeby ZM podejmował decyzję.

Następnie zapytał, czy zostały sprzedane tereny przy ul. Iglastej po prawej stronie, gdzie parkany zabudowań były odsunięte na jakąś odległość na powiększenie działek? Dodał, iż doszły go słuchy, że zostało to sprzedane wszystkim po kolei przy ulicy nawet i Pani Wiceprezydent L. Żłobekkiej.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Prezydenta, że w maju zostało zatrudnionych 500 osób, to na komisji radni pytali wiceprezesa SSE i ten odpowiedział, iż do maja zostało zatrudnionych 500 osób.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zwracając się do Pana Radnego A. Markowskiego powiedział, że źle usłyszał Jego informację.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, że nie sam był na komisji. Następnie powiedział, iż największym składnikiem majątkowym MZWiK jest udział miasta. W związku z tym poprosił Pana Prezydenta, aby poinformował Radę, że MZWiK miał udziały w dawnym tartaku, a teraz w firmie AB i że te 82 akcje zostały sprzedane. Poprosił więc, aby Pan Prezydent odpowiedział, czy to jest opłacalne czy nie. Powiedział, iż on sam wstrzymał się od głosu, bo uważał, że taki wgląd do firmy w postaci akcji może bardziej wpływałby na tą firmę.

Powiedział, iż otrzymuje ciągle odpowiedzi, że zgłasza słuszne propozycje, ZM przedstawia propozycję, a RM podejmie i odpowiedzi są, ale propozycji na komisjach nigdzie nie widać. Stwierdził, że robimy coś, ale w zasadzie nie robimy nic.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Odpowiadając Panu Radnemu A. Markowskiemu powiedział, że jeśli chodzi o konsultowanie na komisji przetargu na administrowanie cmentarza, to nie ma żadnego problemu. Jeżeli komisja stwierdzi, że przetargi mają być konsultowane, albo określi które, to ZM jest od tego, aby to wykonać. Natomiast przyjdzie na przetarg przez radnego i twierdzenie, że trzeba go odwołać, jeżeli nie ma takiej podstawy, to należy się nad tym zastanowić. Jeżeli Pan Radny A. Markowski uważa, że uchybiono w czymkolwiek, to po to są organy samorządu i należy z tego korzystać.

Jeżeli chodzi o wspomniane pasy gruntu to poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Panią Wiceprezydent L. Żłobeką.

Jeśli chodzi o zatrudnienie 500 osób to wyjaśnił, iż nie mówił ani słowa o Strefie, tylko że PUP poinformował, że w maju 500 osób znalazło zatrudnienie.

**Pani L. Żłobeką - Wiceprezydent Miasta**

Oświadczyła, że nie jest właścicielem żadnej działki przy ul. Iglastej, natomiast jej ojciec jest właścicielem działki przy ul. Akacjowej, a może to jest końcówka ul. Iglastej, którą kupił w drodze przetargu nieograniczonego za dość znaczną cenę. Dodała, iż nie pamięta żebyśmy na powiększenie gruntu sprzedawali ostatnio przy ul. Iglastej, ale tu musi zasięgnąć informacji u Pana Naczelnika W. Piekarza i udzieli w tej sprawie informacji na piśmie.

**Pan A. Markowski**

Zwracając się do Pana Prezydenta powiedział, że opatrnie zrozumiał Jego słowa, bo nie chodzi Mu o to, aby komisje wyznaczały przetargi, tylko żeby wyznaczały materiał do przetargu o opłacalności w ogóle sensu przeprowadzania przetargu.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Zaznaczył, że w postępowaniu przetargowym są pewne ograniczenia zachowania tajemnicy i nie można jednoosobowo decydować.

**Pan Z. Krzeszowski**

Powiedział, że administrator cmentarza niewiele ma do powiedzenia i w związku z tym rozumie troskę Pana Radnego A. Markowskiego w tym zakresie, bo może powstać taka sytuacja, że administrator będzie tylko człowiekiem wydającym kwitki. Odczytał następnie stanowisko Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie realizacji rynku usług grzebalnych : kopanie, murowanie, zasypywanie grobów to czynności w orzecznictwie antymonopolowym traktowane jest jako usługa pogrzebowa”, a administracja nic nie ma do tego. Powiedział, że chyba nie ma o co się sprzeczać i nie jest to najistotniejszy moment, kto ten przetarg rozstrzygnął, problemem jest tylko to, co podniósł Pan Radny A. Markowski.



Dodał, że jeżeli rzeczywiście taki będzie stan i administrator nie będzie miał wpływu na to, że będzie budował katakumby, to będzie te 10% o wiele, wiele za mało. Powiedział, że brakuje pieniędzy na wywóz śmieci, na energię elektryczną i na obsługę cmentarza. Dodał, iż to kto wygrał przetarg jest naprawdę najmniej istotnym elementem.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Powiedział, że ludzie, aby wygrać przetarg czasami stosują pewne ceny dumpingowe i przeliczają co jest co, podejmują decyzje i często się mylą. Dodał, iż nie wie o co w tej dyskusji chodzi.

**Pan A. Markowski**

W uzupełnieniu wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego powiedział, że w § 1 pkt 2 umowy pisze, że cyt. „Zamawiający zezwala administratorowi cmentarza na świadczenie usług pogrzebowych w zakresie kopania, murowania i zasypywania grobów pod warunkiem przestrzegania przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 13.19)”, tzn. że 9.000 zł wpływa miesięcznie do Urzędu Miejskiego z dzierżawy, a 15.000 zł trafia do kieszeni administratora.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż toczy się pewną polemikę nie mając przed sobą dokumentów i przez to absorbowany jest czas na sesji, kiedy sprawę można wyjaśnić na komisji lub w biurze poza komisją. Powiedział, że nie jest to dobra praktyka.

**Pan M. Adamus**

Poinformował, iż Komisja Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki poparła wniosek Radnego S. Kwietnia, który zgłosił wniosek, aby wesprzeć klub kwotą 50.000 zł. Dodał, że nie podał on źródła dofinansowania, natomiast On podał to źródło. Mówił wówczas, aby nie przeznaczać pieniędzy na sport elitarny tylko wykonanie boiska za kwotę 36.000 zł. Była to kwota zapisana w budżecie MCRiW na wymianę siatki ogrodzeniowej. Dodał, że można było zrobić boisko, a ze sportem elitarnym poczekać jeszcze rok. Na boisko przychodzi wiele osób w tym grono dobrych młodych piłkarzy między innymi z Juventy. Zarząd Miasta nie widział potrzeby wykonania boiska chyba dlatego, że nie ma prezydenta resortowego. Następnie poprosił Prezydenta Miasta, aby przedstawił wnioski przyjęte przez Zgromadzenie Wspólników STBS dotyczące Rady Nadzorczej. Dodał, iż nikt z zasobów komunalnych nie reprezentuje mieszkańców w tej Radzie. W składzie Rady są dwie osoby z os. Orłowo i dwóch pracowników, natomiast brak jest jednej osoby. Ponieważ nie wziął udziału w Zgromadzeniu poprosił o przedstawienie wniosków. Zapytał, czy Rada Nadzorcza zmieni skład czy też ludzie z domów prywatnych będą reprezentować mieszkańców zasobów komunalnych.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż Pan Radny M. Adamus otrzyma odpowiedź na piśmie.

**Ad.6b.**

**Pan A. Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Przedstawił zasady głosowania tj : kto jest za pełnieniem przez Pana R. Nosowicza funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej pozostawia nazwisko bez skreśleń, natomiast kto jest za odwołaniem skreśla nazwisko. Następnie w imieniu Komisji poprosił, aby na kartach do głosowania nie umieszczać znaczków czy też podpisów.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę, iż Komisja nie wyjaśniła czy zgodnie ze znowelizowaną ustawą o samorządzie Przewodniczący RM może brać udział w głosowaniu.

**Pan A. Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Poinformował, iż Komisja konsultowała tę sprawę z radcą prawnym, który stwierdził, że Przewodniczący RM bierze udział w głosowaniu, gdyż jest radnym.

**Pan G. Walendzik**

Poprosił, aby w protokole Komisji Skrutacyjnej była zamieszczona informacja ile i jakiego typu znaki znajdowały się na kartach do głosowania.

Następnie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan A. Krupa odczytywał z listy nazwiska radnych, którzy dokonali aktu głosowania.

W związku z tym, iż Komisja Skrutacyjna przystąpiła do ustalenia wyników głosowania Przewodniczący RM ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

**Pan R. Nosowicz**

Zaproponował, aby wprowadzić zmiany w porządku sesji w związku z tym, iż na sali obecni są Prezesi SSE. Ze względu na istotne sprawy niezbędne jest ich wystąpienie. Zaproponował, aby po odczytaniu protokołu Komisji Skrutacyjnej udzielić głosu Prezesowi SSE.

**Pan S. Sałata**

Poparł zgłoszoną propozycję dodając, iż ubolewa nad tym, że nie rozmawiano z radnymi o tym dużo wcześniej. Dodał, że informacja Prezesów SSE powinna znaleźć się w porządku sesji.

**Pan E. Kielek**

Zaproponował, aby również po wystąpieniu Prezesów SSE omówić projekt uchwały dotyczący rozszerzenia strefy. Rozszerzając strefę miasto skorzysta na tym, gdyż może uzyskać większą ilość potencjalnych inwestorów.

**Pan R. Nosowicz - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie pkt 7b „Wystąpienie Prezesów SSE”, a następnie omówienie pkt 10.23.

**Głosowanie :**

**30 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

**Ad.6b.****Pan A. Krupa - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Odczytał protokół Komisji dotyczący głosowania tajnego w sprawie odwołania Przewodniczącego RM Pana R. Nosowicza. Ustalono, iż Pan R. Nosowicz został odwołany z pełnienia funkcji.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu.

**Pan R. Nosowicz**

Podziękował za współpracę. Natomiast wybranej na Jego miejsce osobie życzył powodzenia i aby nie popełniała tych błędów i była wierną Kościołowi, religii, wierze. Poprosił Wiceprzewodniczącego RM Pana Krzysztofa Korusa o prowadzenie dalszej części sesji.

Od tej części sesji obradom przewodniczył Pan K. Korus.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM**

W związku z tym, iż radni zapoznani zostali z wynikami z głosowania zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku sesji po wystąpieniu Prezesów SSE punktu dotyczącego wyboru Przewodniczącego RM.

Ponieważ nie zgłoszono przeciwnego wniosku Wiceprzewodniczący RM Pan K. Korus poddał pod głosowanie w/w wniosek.

**Głosowanie :**

20 głosów „za”

8 głosów „przeciw”

3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

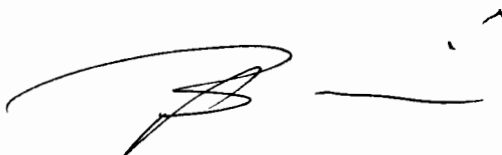
**Ad.7b i 10.****Pan H. Krekora - Prezes Zarządu SSE**

Podziękował za zaproszenie na dzisiejszą sesję. Następnie poinformował, iż z upoważnienia Wojewody przedstawi wniosek Wojewody Świętokrzyskiego skierowany do Ministra Gospodarki dotyczący poszerzenia Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”. Następnie odczytał treść wniosku (wniosek w załączeniu). Następnie wyjaśnił, iż jeżeli do wniosku dojdą tereny ze Skarżyska to wejdzie ich mniej dlatego, że zdecydowano włączyć do terenów gminy obszar zlokalizowany przy ul. Ostrowieckiej w Starachowicach stanowiący własność Skarbu Państwa, a będący w użytkowaniu STAR TRUCKS. Dodał, że poprzednim razem nie udało się tych terenów włączyć, a uważa, iż trzeba taką próbę podjąć. Nadmienił, iż Zarząd SSE jest zobowiązany zgodnie ze statutem spółki współpracować ze wszystkimi, którzy współdziałają na rzecz rozwoju regionu w zakresie przygotowania dokumentów i spraw z tym związanych.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan A. Markowski**

Poprosił o przedstawienie daty sporządzenia wniosku.





**Pan H. Krekora - Prezes Zarządu SSE**

Wyjaśnił, iż wniosek jest z 8.06.2001 r., a SSE otrzymała go w ubiegły wtorek tj. 12.06.2001 r.

**Pan S. Sałata**

Zwrócił uwagę, iż Wojewoda Świętokrzyski powinien uzgodnić, czy Starachowice wyrażają zgodę na włączenie do Strefy terenów Skarżyska i Ostrowca. Przypomniał, iż podczas prac przygotowawczych nad utworzeniem strefy w Starachowicach Ostrowiec miał taką propozycję ale jej nie przyjął. Nawiązał do audycji telewizyjnej gdzie padła informacja, że teren strefy poszerza się na wniosek rządzącej w kraju koalicji. Dodał, że samorząd Starachowic powinien wcześniej otrzymać taką propozycję i ustosunkować się do niej. Poszerzenie strefy o tereny Ostrowca i Skarżyska znajdujące się przy drodze głównej dla Starachowic jest niekorzystne. Dodał, że Jego zdaniem taka sytuacja nastąpiła w związku z kandydowaniem niektórych polityków na posłów. Nadmienił, że zaniepokojony jest faktem, że firmy działające w strefie zostały zwolnione z podatku natomiast miejscowe ten podatek płacą, co jest nierównością wobec podmiotów gospodarczych ze strony samorządu. Stwierdził, że takie postępowanie może oznaczać, że Pan H. Krekora mieszkający w Ostrowcu chce zrobić przysługę dla swoich kolegów natomiast Starachowice nie będą dla Niego problemem.

**Pan H. Krekora - Prezes Zarządu SSE**

Wyjaśnił, że sprawy poszerzenia strefy nie prowadzi dlatego, że mieszka w Ostrowcu ale w związku z tym, iż do tego obliguje Go statut spółki, którą zarządza. Następnie stwierdził, że krótkowzroczny byłby fakt gdyby nie zauważono jakie zagrożenie stwarza ulokowanie tarnobrzeskiej SSE w Radomiu. Dodał, iż inicjatywą Zarządu SSE „Starachowice” jest podjęcie rozmów z Agencją Rozwoju Przemysłu, żeby tereny Radomia znalazły się w Starachowicach, a nie w Tarnobrzegu. W innym wypadku inwestorzy zatrzymają się w Radomiu, a SSE „Starachowice” ma jeszcze do zagospodarowania 19 ha. Tereny gminy proponowane do włączenia w strefę stanowią 12 ha. Dodał, że Zarząd strefy ubolewa nad tym, iż w Starachowicach brak jest terenów do włączenia i dlatego też szuka terenów na zewnątrz, aby inwestorzy nie prowadzili działalności na innych terenach. Nadmienił, iż na 15 stref Starachowice są ostatnią, która składa w pośpiechu wnioski o poszerzenie terenu bo wszystkie już tego typu wnioski złożyła. Stwierdził, iż Zarząd SSE podejmuje próby poszerzenia strefy w celu jej wzmocnienia. Wyjaśnił, iż nie pochodzi z Ostrowca tylko tam mieszka, natomiast pierwszą pracę po studiach podjął w Starachowicach.

**Pan A. Markowski**

Nadmienił, iż Wojewoda złożył wniosek 8.06.2001 r., natomiast deklaracje musiał zebrać wcześniej. Dodał, iż na posiedzeniu Komisji Gospodarczej Pan J. Wierzbicki, który jest członkiem Rady Nadzorczej SSE twierdził, że na ten temat nic nie wiedział. Zwrócił uwagę, że w piśmie Wojewody określone jest jakie tereny oddają do strefy Starachowice dlatego też sprawa rozpoczęła się dużo wcześniej. Dodał, iż niewłaściwe jest załatwianie spraw poza radnymi. Stwierdził, że poszerzenie strefy o tereny Skarżyska, Ostrowca i Brodów spowodują, że zmniejszą się możliwości zatrudnienia starachowiczian w strefie.

**Pan H. Krekora - Prezes Zarządu SSE**

Stwierdził, że nie ma żadnego motania w datach, gdyż Wojewoda napisał wniosek 8.06.2001 r., natomiast rozmowa z Wojewodą odbyła się 1 czerwca br, a 2 czerwca br na posiedzeniu Rady Nadzorczej Zarząd SSE poinformował o tym fakcie jak również o planach rozszerzenia tarnobrzeskiej strefy o Radom. Poinformował, iż na tym posiedzeniu poprosił



Prezydenta o informację co byłoby możliwe do włączenia gdyby Rada wyraziła na to zgodę. Wyjaśnił, iż Prezydent Miasta poinformował, że tereny będące własnością gminy, które mogą być włączone to Bugaj i ZRP. Dodał, że teren ten zaproponowano Wojewodzie natomiast nie podano terenów Ostrowca.

Nadmienił, iż później do sprawy włączyli się Burmistrz Stąporkowa i Końskich oraz Prezydenci Skarżyska i Ostrowca. Na temat włączenia terenów Ostrowca dowiedział się od Wojewody.

**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Dodał, że rozmowa nt włączenia terenów innych miast poza Radomiem pojawiła się 11.06 br., dlatego też zaprosił na posiedzenia komisji Prezesów SSE.

**Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił Pana Prezesa H. Krekorę o przedstawienie nazwisk parlamentarzystów, którzy podpisali się pod wnioskiem.

**Pan H. Krekora - Prezes Zarządu SSE**

Wyjaśnił, iż pod projektem nie podpisał się żaden parlamentarzysta, gdyż nie są oni merytorycznie upoważnieni. Dokumenty będące w posiadaniu strefy są podpisane przez Wojewodę Świętokrzyskiego i Zarząd SSE w zakresie przygotowania materiałów do wniosku. Dodał, że nigdzie nie widział pisma w tej sprawie z podpisami parlamentarzystów.

**Pan J. Łyczkowski - Członek ZM**

W związku z tym, iż Prezes Zarządu SSE wspomniał o staraniach włączenia się do strefy Burmistrza Stąporkowa i Końskich oraz Starosty Koneckiego zapytał, czy takie działania o włączenie terenów powiatu podjął również Starosta Powiatu Starachowickiego. Zwrócił uwagę, że w 1997 r. kiedy to wysiłkiem poprzedniej Rady tworzona była strefa wszyscy zazdrościli Starachowicom, że w rejonie o tak dużym bezrobociu powstanie SSE, aby je zniwelizować. Dodał, że inaczej dyskusja by się nie toczyła gdyby mówiono o poszerzeniu strefy o Powiat Starachowicki. Należy zwrócić uwagę, iż występują z jednej strony argumenty ekonomiczne dające cię szansy, że powstaną miejsca pracy w Skarżysku i Ostrowcu i mieszkańcy Starachowic będą mogli tam dojeżdżać, ale należy wziąć pod uwagę fakt, że wiele firm, które tam powstaną będą posilały się swoimi bezrobotnymi, natomiast nie będą dopuszczały bezrobotnych z naszego miasta. Zwrócił uwagę, iż wysiłek miasta i Rady poprzedniej kadencji przy tworzeniu strefy w pewnym stopniu napawa żalem, iż poszerza się strefę kosztem mieszkańców miasta.

**Pan H. Krekora - Prezes Zarządu SSE**

Wyjaśnił, że na temat poszerzenia strefy nie było żadnej rozmowy ze Starostą Powiatu Starachowickiego. Dodał, iż w nowych miejscach będzie taki sam opór jak w Starachowicach odnośnie zatrudnienia ludzi spoza miasta.

Wyjaśnił, że inicjatywa poszerzenia strefy o tereny Końskich i Stąporkowa padła od władz tych miast, natomiast Zarząd SSE podjął ją po rozważaniach, gdyż nie znaleziono blisko odpowiednich terenów. Dodał, że pojawił się inwestor, który zainteresowany jest terenem o powierzchni 30 ha i Zarząd SSE nie ma co zaproponować. Celem Zarządu SSE jest rozwój miasta i miano na względzie, aby decyzje odnośnie lokowania inwestorów zapadały w Starachowicach a nie w sąsiednich miastach. Dodał, iż Starachowice dobrze się kojarzą inwestorom, gdyż między innymi doprowadzono do zaniechania poboru podatku od nieruchomości od podmiotów działających w strefie. Zwrócił uwagę, iż jeżeli Starachowice nie



włączą terenów Ostrowca to znając skuteczność Pana Szostaka obszar ten będzie włączony do strefy tarnobrzeskiej. Przypomniął, iż kiedy prowadzono działania o utworzenie strefy w Starachowicach propozycja włączenia się Ostrowca przyszła za późno i ówczesny Wojewoda sprzeciwił się, gdyż prowadzenie działań w tym zakresie mogłoby opóźnić decyzję dla Starachowic i mogłaby strefa w tym mieście nie powstać. Dodał, iż był on wówczas Prezesem Huty i złożył wniosek na rozproszoną strefę o pow. 70 ha, ale strefa nie powstała tylko dlatego, że Zarząd Ostrowca nie był zainteresowany. Obecny Zarząd nie ma zahamowań, aby podjąć działania ze Starachowicami.

#### **Pan K. Bojara**

Zwrócił uwagę, że informację nt włączenia się trzech parlamentarzystów w poszerzenie strefy podawała prasa. Dodał, iż Jego zdaniem jest to rozpoczęcie kampanii wyborczej, aby zwiększyć grono przyszłych wyborców. Nadmienił, że jeżeli w mieście nie ma terenów to należy złożyć wniosek o poszerzenie strefy na całe województwo świętokrzyskie. Zwrócił uwagę, iż strefa powstała z inicjatywy gminy natomiast w tej chwili inni chcą się w tę działalność włączyć. Dodał, że jeżeli włączone zostaną tereny spoza miasta wówczas działalność w Starachowicach upadnie, gdyż inwestorzy pójdą na nowe tereny, a mieszkańcy stracą szansę uzyskania pracy.

#### **Pan H. Krekora - Prezes Zarządu SSE**

Wyjaśnił, iż Starachowice mają tylko 19 ha terenu do zagospodarowania w małych działkach i nie ma co liczyć, że wejdzie w nie duży inwestor. Dodał, że strefie nie grozi upadek, gdyż firmy w niej działające rozwijają się poza Maltinexem. Nadmienił, że należy włączać kolejne tereny, aby dać szansę rozwoju strefy, gdyż w przeciwnym wypadku inwestorzy skorzystają z ofert innych miast.

#### **Pan S. Walkiewicz**

Zwrócił uwagę, iż należy podjąć konkretną decyzję co do tego terenu a nie omawiać poszczególnych stref. Dodał, iż przed podjęciem decyzji o dalsze ulgi musi się odbyć rozliczenie efektów wszystkich planów. Trzeba rozliczyć jak procentowo ma się realizacja miejsc pracy w stosunku do założeń. Stwierdził, że Radzie pozostaje możliwość interweniowania poprzez przedstawiciela w Radzie Nadzorczej i sądzi, iż dojdzie do rozliczenia efektów dla Starachowic. Zapytał ile rodzin na Bugaju w związku z poszerzeniem strefy ma dostać mieszkania i czy miasto ma im co zaoferować oraz jaki jest pomysł finansowania tych mieszkań.

#### **Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę, iż jeżeli gmina wyrazi zgodę na włączenie proponowanych terenów to strefa będzie miała do dyspozycji ponad 40ha powierzchni na terenie Starachowic. Dodał, że należy porównać atrakcyjność tych terenów w porównaniu z innymi czego nie można pominąć w tej dyskusji, gdyż dotyczy to losu mieszkańców na wiele lat. Należy rozważyć co miasto może zyskać a co stracić nie włączając terenów Ostrowca i Skarżyska. Zwrócił uwagę, iż samorząd miasta poniósł koszty nie tylko organizacyjne ale koszty finansowe na początek 1 mln zł. Ponadto przystosowano infrastrukturę miasta, aby ta strefa mogła zafunkcjonować. Zawsze w decyzjach w zakresie inwestowania brano i bierze się pod uwagę funkcjonowanie strefy. Zwolnienie tak dużych terenów z podatku od nieruchomości powoduje, że do kasy gminy nie wpłynęły określone środki. Przy założeniu rozszerzenia strefy pojawia się pytanie, czy zostaną te środki wzmocnione wkładem żeby ta strefa jako całość miała siłę, żeby mogła promować, prowadzić odpowiednią politykę oraz budować infrastrukturę. Wyjaśnił, iż



włączenie Bugaju zaproponowano w związku z tym, że pojawiła się szansa aby w miejsce wypadających stref wnioskować o wprowadzenie terenu o odpowiednim równoważniku powierzchni. Wiedząc o takiej propozycji miasto rozważało możliwość włączenia terenu przy ul. Ostrowieckiej wzdłuż drogi krajowej nr 42 w stronę Kuczowa, Stykowa ale okazało się, iż teren ten jest zalewany i nie może być włączony. Wyjaśnił, iż na Bugaju mieszka 230 osób. Włączając Bugaj liczy się, że sprzedając teren uzyska się środki finansowe za które mieszkańcy będą mogli być przeniesieni do lepszych warunków. Gmina musiałaby ponieść nowe wysiłki i nowe koszty bo nie wiadomo jakie środki otrzyma ze sprzedaży terenu. Być może pojawi się inwestor, który zaproponowałby, że pokryje koszty budowy mieszkań. Dodał, iż jest niewyobrażalne, aby Zarząd Miasta odrzucił propozycję dołączenia terenów do tego, co jest już zbudowane.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, iż nie kwestionuje przyłączenia terenów Starachowic do strefy natomiast zaskoczony jest informacją, iż trzech parlamentarzystów Pan Walendzik, Pan Głowacki i Pan Bartosz złożyli wniosek do Wojewody o rozszerzenie SSE o tereny Ostrowca i Skarżyska. Zwrócił uwagę, iż inwestorzy potrzebują mniejszych terenów, rozpoczną działalność tam gdzie są lepsze warunki dojazdu a nie w Starachowicach, gdzie występuje problem głównych dróg. Dodał, iż rozszerzenie obszaru strefy o tereny Powiatu Starachowickiego byłoby właściwym postępowaniem.

**Pan J. Warszawa**

Zwrócił uwagę, iż proponuje się sprzedać teren Bugaju razem z ludźmi, natomiast za pozyskane fundusze wybudować mieszkania dla 230 osób. Poprosił o wyjaśnienie, jak ta sprawa będzie wyglądała technicznie ?

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**


Wyjaśnił, iż mając szansę zagospodarowania 12 ha planuje się oddanie terenu zabudowanego zużyтыми mieszkaniami. Nakłady które miasto musiałoby ponieść na remont tych mieszkań są nieopłacalne. Decyzja Rządu o włączeniu tego terenu jeszcze nie zapadła, a ponieważ czas na złożenie wniosków był bardzo krótki przedstawiono taką propozycję. Z uwagi na prowadzoną w pobliżu działalność gospodarczą teren Bugaju traci atrakcyjność jako teren do zamieszkiwania. Dodał, że i tak w niedługim czasie miasto musiałoby podjąć decyzję o wyburzeniu tych budynków aby teren ten nie stał się slamsami.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, iż podejmując dziś decyzję o włączeniu terenu os. Bugaj do strefy zadecyduje o eksmisji ludzi tam mieszkających. Zapytał, jak Prezydent Miasta wytłumaczy tą sprawę ludziom tam mieszkającym, czy będzie to potraktowane jako decyzja Rady a nie Prezydenta. Rada podejmuje decyzje ale na wniosek Zarządu Miasta.

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, iż decyzje podejmie Rada. Sprawa była przedkładana na komisjach. Jeżeli napotkanoby jakiś opór to jest jeszcze szansa wycofania się. Szansa na włączenie terenu pojawiła się nagle i szybko należy podjąć decyzję. Dodał, że na terenie Bugaju niewiele jest budynków, które możnabyłoby nazwać mieszkaniem czy domem z prawdziwego zdarzenia i nie warto wkładać środków finansowych na remont tych domów.



**Pan K. Korus**

Zwrócił uwagę, iż pytania kierowane są do Prezydenta Miasta i dlatego też zwolni Prezesa SSE z dalszej części obrad. Poprosił, że jeżeli ktoś ma pytania do Pana H. Krekora powinien zgłosić je w tej chwili.

**Pan A. Bernaciak**

Ponieważ w dyskusji wspomniano o kosztach jakie Starachowice poniosły przy tworzeniu SSE zapytał czy brano pod uwagę wkłady finansowe w SSE Skarżyska i Ostrowca. Jeżeli takie koszty były poprosił o wyjaśnienie jakie plany ma Prezes strefy co do środków, które wpłyną i gdzie będą one wydatkowane.

**Pan H. Krekora**

Wyjaśnił, iż na ten temat nie prowadzono jeszcze rozmów z Zarządami tych miast. Dodał, że w przyszłości zarządy musiałyby zainwestować w te tereny, które będą włączać. Strefa nie przeznaczalaby tam żadnych środków dlatego, żeby środki jakie zarobiła w ciągu ostatniego roku przeznaczyć na inwestycje wewnątrz strefy starachowickiej. Strefa robi całą inwestycję dróg wewnętrznych. Inwestycje na terenie strefy realizują firmy działające w Starachowicach. Wyjaśnił, iż zarządy innych miast będą musiały partycypować w kosztach tj. dokonywania opłat na funkcjonowanie zarządu strefy. Dodał, że nie ma podstawy prawnej ani merytorycznej aby zażądać od nich partycypowania w infrastrukturze. Może dojść do sytuacji, iż nie dojdzie do rozszerzenia strefy. Dodał, że Zarząd SSE będzie prowadził rozmowy z zarządami miast włączających tereny do SSE „Starachowice” aby chociaż częściowo zwrócili środki jakie kiedyś samorząd Starachowic poniósł na utworzenie strefy.

**Pan A. Bernaciak**

Stwierdził, iż z wypowiedzi Prezesa H. Krekora zrozumiał, że jeżeli Starachowice nie włączą do SSE terenów z Ostrowca to zrobi to inna strefa. Jako region nadal będzie funkcjonowała strefa bo czy to będzie tarnobrzeska czy starachowicka, to Ostrowiec nie będzie pozostawiony samopas a miasto nie powinno się czuć źle, bo będzie to wspólne inwestowanie i wspólny rynek. Dodał, że przynajmniej będzie o tyle dobrze, że nasi inwestorzy, których Zarząd SSE ściągnie do Starachowic nie pójną do Ostrowca. Stwierdził, iż wskazane byłoby aby miasta, które chcą wejść ze swoimi terenami do poszerzenia strefy poczuli się jako gospodarze do włożenia pewnych środków finansowych, które pozwoliłyby miastu Starachowice z tego tytułu być zadowolone.

**Pan H. Krekora – Prezes SSE**

Stwierdził, że jeżeli Rada Miejska upoważni Go do zorganizowania spotkania Prezydentów i Przewodniczących Komisji Rady tych miast aby wpłaciły środki finansowe za to, że dołączone będą tereny z ich miast. Jeżeli będzie miał upoważnienie Rady Miejskiej to gotów jest takie spotkanie zorganizować.

**Pan J. Łyczkowski – Członek Zarządu Miasta**

Stwierdził, iż celem założenia strefy w Starachowicach było ograniczenie bezrobocia. Strefa jest tylko sposobem do realizacji tego celu. Następnie zapytał Pana Prezesa Zarządu SSE czy włączenie tych nowych terenów z Ostrowca zmieni strukturę akcjonariuszy spółki.

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu SSE**

Wyjaśnił, że nie zmieni to struktury akcjonariuszy, gdyż teren wejdzie tylko pod władanie strefy. Mogłoby dojść do zmiany struktury akcjonariuszy tylko wtedy, gdyby Agencja

Rozwoju Przemysłu zechciała tereny radomskie wprowadzić aportem do strefy. Dodał, że w obu strefach, gdzie właścicielem jest Agencja Rozwoju Przemysłu jest najwyższe tempo inwestowania i stąd wynikał pomysł włączenia do starachowickiej strefy terenów z Radomia. Nadmieniał, iż największe szanse na rozwój strefy Zarząd upatruje po włączeniu terenów radomskich. Mimo, że nie ma jeszcze włączonych tych terenów to są już dwaj potencjalni inwestorzy francuscy do prowadzenia działalności na tym obszarze.

**Pan K. Korus**

Zapytał, czy w związku z tym, iż w Polsce tworzone są podstrefy to czy nie należy docelowo współpracować np. ze Starostwem Powiatowym i poszukiwać terenów aby były już gotowe propozycje w przypadku pojawienia się szansy.

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu SSE**

Wyjaśnił, że zostaną rozpoczęte poszukiwania terenów, ale w pierwszej kolejności należy zaciągnąć w ministerstwie informacji czy będzie jeszcze szansa poszerzenia strefy. Następnie poprosił w ciągu najbliższych dwóch dni o informację, jeżeli ktoś zna tereny w pobliżu Starachowic, które możnabyłoby włączyć do strefy.

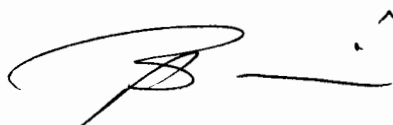
**Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał projekt uchwały w sprawie włączenia do SSE „Starachowice” w Starachowicach nieruchomości stanowiących mienie gminy.

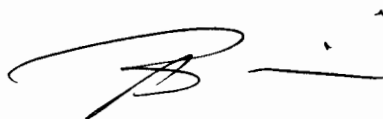
W dyskusji udział wzięli:

**Pan Z. Krzeszowski**

W swoim wystąpieniu stwierdził: cyt. „Mamy dzisiaj podjąć ważną uchwałę. W zasadzie wszyscy mamy duży dyskomfort. Dyskomfort ten bierze się nie z niechęci, ale bierze się z pewnych uwarunkowań. Te uwarunkowania to m.in. to, że mamy pewne zderzenie pewnych działań gospodarczych, o których mówił Pan Prezes H. Krekora i trudno się z nim nie zgodzić oraz z sytuacją w gminie Starachowice, i z nakładami i wysiłkami ludzi, którzy tworzyli tę SSE a także zabiegali, aby była ona jak najszybciej zapełniona. Jest również okazja, aby powiedzieć o historii bo i Prezes H. Krekora wspominał o tym. Wspominaliście Państwo w swoich wypowiedziach, czym jest SSE dla Starachowic uzasadniać nie trzeba. Jest to jedyna rzecz, która może pomóc w tworzeniu nowych miejsc pracy, zresztą ona już pomaga. Mówiliście Państwo również o powstaniu, ja pamiętam te dni, kiedy zapadała decyzja o powołaniu SSE jak pod drzwiami Rady Ministrów czekałem na decyzję tego gremium. Decyzja ta zapadła i jest prawdą, że ta decyzja zapadła rzutem na taśmę pod koniec kadencji rządów SLD, PSL. Nie ukrywam, że Gmina Starachowice nie należała i nie należy nadal do gmin, które posiadają olbrzymie środki finansowe. Dlatego też wielu Radnych, wielu specjalistów, wiele opracowań było robione przez urzędników w tym urzędzie oraz przez ludzi, którzy tak naprawdę niewielkie środki za to wzięli. Prawdą jest również to co powiedział Radny A. Markowski, że jest to jedyna Specjalna Strefa Ekonomiczna, która została powołana na wniosek gminy a nie Rządu. Stąd też właśnie to zderzenie. Ja nie ukrywam, że usłyszałem informację, a było to w środę w tamtym tygodniu, powiedziałem to wyraźnie, że to jest jak piorun. Tak działa na nas wszystkich. W założeniach Specjalnej Strefy Ekonomicznej było utworzenie 4 tys. miejsc pracy. Dzisiaj sami wiemy, że tych miejsc pracy nie będzie, że jest to tylko 2.000 miejsc pracy. Dlatego to 2.000 są bardzo ważnym elementem i aby jak najszybciej te miejsca pracy powstały. Finisz jest zgoła inny choć dzisiaj jest zapewnienie, że firmy w Starachowicach zaczynają zatrudniać, dla mnie jest to okres



przejściowy, bo akurat pora roku jest taka, że zazwyczaj następuje zwiększenie zatrudnienia, ale ono wynika z wykonania okresowych zadań, które trzeba wykonać właśnie teraz, natomiast w zimie wiemy jak to wygląda. Przypomnę również fakt, że w 1997 r. kiedy zapadła decyzja o SSE stan bezrobocia w Starachowicach był także inny, on był lepszy niż dzisiaj. Zadanie pod nazwą SSE dla Starachowic ma tym bardziej większy wymiar, tym bardziej większą wagę, tym bardziej podchodzimy tak emocjonalnie, co widać wszędzie. Proszę Państwa, dlaczego ta strefa powstała? Ona powstała dlatego żeby ratować restrukturyzowaną wtedy FSC oraz ochronę miejsc pracy, udało się. Udało się i to dzięki wysiłkowi wielu osób. Dzisiaj słyszę głosy, że ojców powołania SSE w Starachowicach jest bardzo dużo. Oczywiście dzisiaj Ci, którzy zrobili niewiele albo nic wypinają pierś do orderu, nie o to jednak chodzi. Chodzi o to, aby bardzo racjonalnie podejść do problematyki z tym związanej. Ja doskonale rozumiem wypowiedzi Pana Prezesa H. Krekory, to jest obowiązek Zarządu, żeby właśnie tak postępować. Powiem więcej, jestem zdegustowany sytuacją z kolei naszych parlamentarzystów. Nie wiem ilu złożyło ten wniosek o spowodowanie tej sytuacji, tego zamieszania, ale jest to podejście naganne. Proszę Państwa wiemy, że wniosek o powołanie SSE w Starachowicach już jest, zaczyna się rozmowa o powołaniu zarządu. Już zaczynają się pierwsze tarcia. Przypomnę Państwu, że już w 1997 r. mieliśmy nowy Parlament, na wstępie nie ma jeszcze inwestorów, zaczynają się tarcia, później powołanie zarządu również w trakcie gdy pierwsi inwestorzy wchodzi do Starachowic. Zmiana zarządu bardzo głęboka i skuteczna czy to było dobre odpowiedź zostawiam Państwu. Według mojej oceny było to złe, że sami zaczynamy przeszkadzać. Przypomnę Państwu jeszcze ważny fakt, że na tej sali w 1995 roku właśnie ludzie, którzy dzisiaj występują. W ten sposób oceniając strefę w Starachowicach była mowa o złym kierunku restrukturyzacji ZS „STAR”. Tutaj powiedziałem, że taki stan restrukturyzacji stara doprowadzić do jego upadłości. Wówczas złożyłem wniosek o odwołanie ówczesnego Prezesa Zakładów Starachowickich i to wtedy prawa strona tej sali złożyła wniosek o odwołanie mnie. Dzisiaj wiemy, że miałem rację i co z tego. Boję się aby historia nie powtórzyła się ponownie, żebyśmy znów nieprzemysłanymi decyzjami spowodowali coś co będzie niosło nieodwracalne skutki w perspektywie czasowej. Dlatego jestem zdziwiony taką decyzją. Niedawno podejmowaliśmy uchwałę odnośnie zwolnienia firm funkcjonujących w strefie z podatku od nieruchomości. Niedawno słyszeliśmy wypowiedzi Rządu, że strefy są niepotrzebne, że należy je zlikwidować, bo nie spełniamy warunków Unii Europejskiej. Jakież zaskoczenie nas wszystkich dzisiaj, że akurat to ten Rząd mówi rozszerzyć strefy i dopuszczać do takich sytuacji. Zwolnienie z podatku od nieruchomości myślę, że uratowało wiele miejsc pracy u nas. Jest również wiele niezadowolonia, że w strefie zatrudnia się 12% pracowników spoza terenu Starachowic a nawet niektórzy są spoza terenu Powiatu Starachowickiego. Czy to złe czy dobrze, nie będę tego oceniał bo nie o to tu chodzi, jest zatrudnienie. Rzeczywiście zawsze naciskaliśmy, aby to zatrudnienie było z terenu Starachowic, bo to ta społeczność poniosła wyrzeczenia w przygotowaniu strefy, w przygotowaniu całej tej otoczki strefy i należy się tym ludziom w jakiś sposób rekompensata, tym bardziej, że nie należymy do społeczeństwa zamożnego. Dziś, oprę się tutaj na słowach Pana Radnego S. Sałaty – mówi, że jest czas wyborów parlamentarnych. Padają takie decyzje, podejmują je parlamentarzyści województwa świętokrzyskiego związani z dzisiejszą opcją rządzącą. Proszę Państwa to jest bardzo przykre. Przykro o tym mówić. Mieliśmy takie przykłady i przypomnę: walka o województwo świętokrzyskie, że gdyby nie mocna postawa nas wszystkich nawet na tej sali, to nie mielibyśmy województwa świętokrzyskiego, to są te decyzje. Przypomnę jak mówiliśmy na tej sali nie tak dawno, na poprzedniej sesji. Dzisiaj S. Kwiecień pytał, kto zawinił za taki stan, że Starachowice tak są potraktowane. Wiemy kto zawinił, tylko chyba nie starczyło odwagi żeby powiedzieć. Ja oczywiście nie będę mówił bo wszyscy wiemy doskonale jak to wygląda. Pomysł



rozszerzenia stref niewątpliwie wydaje się jasny i klarowny tylko nadal zostaje żal dlaczego w Starachowicach gdzie SSE nie jest jeszcze zapełniona podejmuje się takie decyzje. Gdyby ona była zapełniona, gdybyśmy zrobili wszystko, że nie mamy już innych możliwości, ta decyzja byłaby słuszna. Dzisiaj ja sam nie ukrywam jestem rozdarty co mam zrobić, jak postąpić w tej rzeczywistości. Stan taki spowoduje wiele oporów mianowicie: stawia się pewną podstawę do konfliktowania ościennych gmin. Co się stanie jeżeli my dzisiaj skrytykujemy taką czy inną postawę? Będzie żal w Ostrowcu, będzie żal w Skarżysku, Końskich i Stąporkowie. Te gminy będą miały do nas żal. My tego nie spowodowaliśmy. Jak można coś takiego robić. Jak można bez takiej odpowiedzialności do końca, rzucać hasło. Zresztą nie ponosząc za to odpowiedzialności, chociaż w to nie wierzę, bo konsekwencje już dzisiaj czytamy i na tej sali dzisiaj pierwsze konsekwencje widać. A więc będą dalsze. Czy warto było coś takiego robić? Ubolewam straszliwie, że nie było rozmów ze Starostwem Powiatowym, tym najbliższym partnerem. To jest naprawdę niedopuszczalne. Wielokrotnie mówiliśmy, że nie ma współpracy między Starostwem a gminą Starachowice, wielokrotnie wskazywaliśmy na to. Dzisiaj jest naga rzeczywistość, że w sumie jesteśmy opuszczeni przez partnerów najbliższych, że nie chce się rozmawiać, że Starostwo traci, że traci tereny, że tracimy my wszyscy. A więc coś jest nie tak, i chyba czas na to, żeby się nad tym zastanowić. Powiem tak. Powiem z wielkim rozżaleniem, ileż trzeba mieć nienawiści do mieszkańców tego miasta, żeby im fundować takie sytuacje. Chyba trzeba się nad tym zastanowić, czy dalej będziemy taki stan tolerować? Czy dalej społeczność tego miasta będzie karana za nieodpowiedzialne decyzje polityków i bezrobocie? Czy nie należy się zastanowić nad tym, że nasi reprezentanci tak łatwo za wątpliwe profity rezygnują z tego, aby to miasto i mieszkańcy tego miasta byli trochę szczęśliwsi? Czy nie czas na zmiany i to my będziemy decydentami. Moim zdaniem nadszedł taki czas, że dalej nie wolno dopuścić do bałaganu, do lekceważenia ludzi, do degradacji społecznej, do powiększania biedy w tym mieście. Dlatego też wnioskuje, aby osoba, która została przez nas wydelegowana do pilnowania interesów gminy w spółce została odwołana. Jest to formalny wniosek. Uzasadnię to: Rada Miejska poprzedniej koalicji powołała jako przedstawiciela gminy Pana Janusza Wierzbickiego. Wielokrotnie upominaliśmy się o rzetelną informację, jaka ona była? Była nijaka, była wątpliwa. Ja to kiedyś tłumaczyłem sobie tak, na zasadzie takiej, że rzeczywiście pewnych faktów nie należy podawać publicznie, że robi się jakąś strategię, że to wszystko idzie w dobrym kierunku. Dzisiaj jestem rozczarowany, jestem rozczarowany postawą, jestem rozczarowany tymi działaniami. Proszę Państwa, kolejny powód – kadencja Pana J. Wierzbickiego skończyła się zgodnie z aktem notarialnym i zgodnie z prawem. Wspomniałem wprawdzie dzisiaj w zapytaniu, w wypowiedzi Pana Prezydenta J. Wierzbickiego, na jakiej podstawie funkcjonuje? Posiadam dokument, funkcjonować nie powinien. Ta Rada Miejska w tej kadencji takich uprawnień Panu Wierzbickiemu nie dała. Myślę, że w świetle tego wszystkiego powinna być decyzja Pana Wierzbickiego i dzisiaj podjęta rezygnacja, abyśmy mogli powołać rzeczywiście przedstawiciela. Kolejny wniosek, dlaczego akurat składam, kolejna część uzasadnienia. Należy chyba stworzyć możliwości aby ten Zarząd mógł lepiej pracować jak dotychczas na rzecz mieszkańców naszego miasta. Aby zwolnić z pewnych obowiązków Przewodniczącego Zarządu, aby mógł rzeczywiście zająć się sprawami miasta bardziej jednoznacznie. Dzisiaj z wielką sympatią wysłuchałem wypowiedzi kilkakrotnie powtórzonej Pana Krekory o skuteczności Prezydenta Szostaka. Wielokrotnie padło to nazwisko dzisiaj”.

**Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

Stwierdził, iż Pan Krzeszowski w wypowiedzi powinien wrócić do treści projektu uchwały. Dodał, iż wypowiedź nie dotyczy projektu uchwały.





**Pan Z. Krzeszowski**

Cyt. „Dobrze, skoro aż tak jest niewygodne dla Pana Przewodniczącego, to ja skracam swoje wystąpienie. Mówiliśmy tutaj o poszerzeniu SSE o tereny strefy oraz o tereny kupione w poprzedniej kadencji RM czyli o syndyka masy upadłościowej SPPD. Padła tu wątpliwość również, co będzie z tymi ludźmi i słusznie, bo o nich się mamy martwić. Natomiast ja jestem zupełnie spokojny i chcę Państwa przekonać, żebyśmy głosowali za podjęciem tej uchwały. Dlaczego? Dlatego, że Ci ludzie, którzy tam mieszkają zdecydowanie poprawią sobie warunki bytu mieszkaniowego i nie tylko. Oni na to czekają. Pewnie, że nie stanie się to natychmiast, ale oni będą szczęśliwi, że będą mogli stamtąd odejść. Dzisiaj już powinno być myślenie na temat, w jaki sposób zabezpieczyć mieszkania dla tych osób. W jaki sposób stamtąd tych ludzi, w jakim okresie, założonym oczywiście tutaj będzie trzeba współpracować z SSE, tych ludzi stamtąd wyprowadzać? Wcześniej czy później i tak by do tego doszło. Nawet jeśli Ci ludzie dostaną mieszkania socjalne to i tak ich warunki bytowe się poprawią, a więc jest to również w naszej gestii. Myślę, że nie będę dalej komentował”.

**Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

Poprosił, aby w dyskusji nad tematem, który wzbudza kontrowersje wypowiadać się odnośnie danej sprawy, a nie rozszerzać jej.

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że nie może się nie odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Z. Krzeszowskiego. Zajadłość i zaciekłość wynikająca ze względów osobistych a nie interesu mieszkańców jest zdumiewająca. Na każdej sesji Pan Radny wysuwa insynuacje. Stwierdził jednoznacznie, że jego obecność w Radzie Nadzorczej SSE jest legalna, ponieważ obowiązuje uchwała RM i nikt jej nie uchylił. Dodał, że aby Rada Miejska miała pełne informacje, niejednokrotnie ściągał w tej sprawie Zarząd SSE. Stwierdził, że pracuje często w strefie i interesy miasta są podstawą jego działalności. Dodał, że kiedy pojawiła się informacja o poszerzeniu strefy błyskawicznie została przedstawiona komisjom RM. Nadmienił, że wystąpił o zwołanie natychmiastowego posiedzenia Rady Nadzorczej SSE. Stwierdził, że zarzut jest bezpodstawny.

Pytania do treści projektu uchwały zadali :

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały nie wspomniano o losie ludzi, którzy mieszkają na tym terenie.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Wiceprzewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

**25 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr VII/1/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pan R. Nosowicz**

Zgłosił wniosek formalny o 15 minut przerwy.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, że wniosek Pana R. Nosowicza wymaga przegłosowania chyba, że korzysta On z przywileju Przewodniczącego Klubu.

**Pan R. Nosowicz**

Stwierdził, iż zgłasza wniosek jako Przewodniczący Klubu.

**Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

Stwierdził, że przed przerwą należałoby zrealizować temat zasadniczy i wówczas ogłosić przerwę obiadową.

Następnie Pan K. Korus ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

Po wznowieniu obrad.

**Ad. 7c.****Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

Poprosił o zgłoszenie kandydatów na pełnienie funkcji Przewodniczącego RM.

**Pan J. Łyczkowski – Członek Zarządu Miasta**

Zgłosił Pana Edwarda Imiela. Dodał, iż doświadczenie, które posiada Pan E. Imiela w pracy Rady jak również w pracy Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu daje prawdopodobieństwo, że będzie prowadził jako Przewodniczący RM doskonale sesje.

**Pan E. Imiela**

Wyraził zgodę na kandydowanie.

**Pan G. Walendzik**

Nawiązał do znowelizowanej ustawy o samorządzie gminnym w której to określono, że Przewodniczący Rady wyłącznie organizuje pracę Rady i kieruje obradami. Dodał, że w związku z tym należy się zastanowić, aby była to odpowiedzialna osoba m.in. nie uznawana za osobę politycznie związaną. Dlatego też dla dobra całej Rady zgłosił kandydaturę Pana Radnego Edwarda Kiełka. Dodał, że w poprzedniej kadencji mimo ciągłych sporów i różnic Pan E. Kiełek jako Przewodniczący Komisji Gospodarczej doskonale wywiązywał się ze swoich zadań, potrafił organizować pracę Komisji.

**Pan E. Kiełek**

Stwierdził, że nie ma zaplecza politycznego. Dodał, że jest to z jednej strony plusem, bo nie będzie kierował się politycznymi sprawami a z drugiej strony minusem, bo brak jest tego zaplecza. Jednak dla dobra demokracji wyraża zgodę na kandydowanie tj. będą się kierować politycznymi przesłankami czy też czystym wyborem.

**Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie list.

**Głosowanie:****31 głosów „za”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

Poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania.

**Ad. 8.****Pan A. Witek – Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego**

W imieniu Zarządu Miasta przedstawił informację nt. „Wykorzystanie walorów turystycznych Starachowic i okolic szansą na ożywienie gospodarcze miasta”.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił wniosek formalny, aby przedstawiający temat odczytał wynikające wnioski a nie czytał informacji, gdyż Radni ją znają.

**Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

Stwierdził, że jeżeli radni nie zgłoszą sprzeciwu to poprosi Pana A. Witka o odczytanie wniosków.

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę, iż materiałów nie znają obecni na sali jak również przedstawiciele mediów ale dla zainteresowanych może on być udostępniony. Poinformował, iż Zarząd Miasta wypracował pewne wnioski i uważa, że powinna być dzisiaj powołana komisja, która wykorzystałaby je i uwzględniła sprawy wynikające z dzisiejszej dyskusji i z omawiania materiału na komisjach.

**Pan S. Sałata**

Poparł wniosek Pana K. Bojary. Zwrócił uwagę, iż jest potrzeba budowy boiska do piłki nożnej i do siatki przy zalewie Lubianka i Piachy. Dodał, iż należy również wypracowując wnioski przedstawić koszt ich realizacji. Stwierdził, iż powinny się znaleźć pieniądze na remont boisk treningowych. Dodał, że prace przy zbiornikach należy przeprowadzać systematycznie.

**Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

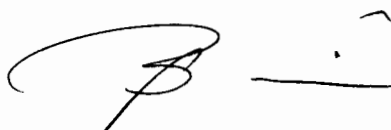
Wyjaśnił, że komisja która będzie dziś powołana powinna wypracować takie wnioski, które wskazywałyby co należy zrobić w pierwszej kolejności, żeby te walory podwyższyć. Nadmieniał, że nie będzie pieniędzy w roku bieżącym i przyszłym na realizację wszystkich wniosków.

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż komisja nie określi wysokości potrzebnych środków, ale wskaże kierunki i priorytety, aby ożywić gospodarkę na bazie walorów turystycznych miasta. Poinformował, że Zarząd Województwa przyznał Starachowicom 9.500 zł na trasy rowerowe.

**Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

Poprosił o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Wniosków.



**Pan K. Bojara**

Zgłosił Panów W. Orkisz i M. Adamusa.

Pan W. Orkisz nie wyraził zgody.

**Pan M. Adamus**

Zwrócił uwagę, iż są opracowane wnioski przez Zarząd Miasta i przez Pana Imiełę natomiast On do pracy w Komisji nic nowego nie wniesie. Nie wyraził zgodny na pracę w Komisji.

**Pan J. Łyczkowski – Członek Zarządu Miasta**

Zgłosił kandydaturę Pana E. Imieli, który od lat jest związany z turystyką i będzie przydatny do pracy komisji.

**Pani E. Wiercińska**

Zaproponowała kandydaturę Pana S. Sałaty.

Panowie E. Imiela i S. Sałata wyrazili zgodę na pracę w komisji.

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Zgłosił Pana S. Walkiewicza.

Pan S. Walkiewicz wyraził zgodę.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zgłosił kandydaturę spoza Rady tj. Panią H. Łyżwińską, która byłaby finansowym zapleczem w tym zespole.

**Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

Stwierdził, iż pracodawca Pani H. Łyżwińskiej powinien ustosunkować się do tej propozycji.

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż miło, że zgłoszono taką kandydaturę ale Skarbnik Miasta ma inne zadania trudne i pracochłonne. Dodał, iż nie ma przeszkód aby Skarbnik Miasta został poproszony na posiedzenie komisji i udzielił wszelkich informacji.

**Pan E. Imiela**

Zaproponował Pana J. Warszawę, gdyż wskazane byłoby aby w komisji znaleźli się przedstawiciele obu oddziałów PTTK.

Dodał, iż dobrze byłoby, aby Panowie Orkisz i Adamus wyrazili zgodę.

Panowie J. Warszawa i M. Adamus wyrazili zgodę.

**Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie listy.

**Głosowanie:**

**2 głosy „wstrzymujące”  
pozostali „za”**



Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie składu komisji do opracowania wniosków.

**Głosowanie:**

**30 głosów „za”**  
**1 głos „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że skład komisji został przyjęty.

W skład Komisji weszli :

- I. Adamus Mirosław
- II. Imiela Edward
- III. Sałata Stanisław
- IV. Walkiewicz Stanisław
- V. Warszawa Jarosław

**Pan A. Witek – Naczelnik Wydziału RG**

Odczytał propozycję wniosków ZM. Wnioski w załączeniu.

**Ad. 7c.**

**Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

Zaproponował przeprowadzenie głosowania na wybór Przewodniczącego RM a następnie zrealizowanie dalszej części pkt 8.

**Pan R. Nosowicz**

W imieniu Klubu Radnych Nasze Miasto zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 1 godzinnej przerwy obiadowej w związku z tym, iż jest godzina 17<sup>10</sup> a takiej przerwy jeszcze nie było.

**Pani E. Wiercińska**

Zgłosiła wniosek formalny o przeprowadzenie tajnego głosowania, a następnie ogłoszenie przerwy, o którą prosi Pan R. Nosowicz.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż zgodnie ze Statutem Miasta na każde życzenie Przewodniczącego Klubu istnieje prawo ogłoszenia przerwy. Poprosił o respektowanie tego prawa i nie ma wówczas głosowania.

**Pan S. Kwiecień**

Stwierdził, iż nie jest przeciwko ogłoszeniu przerwy ale uważa, że sprawy nie należy przeciągać. Dodał, że Klub Radnych „Nasze Miasto” przed godziną korzystał z tego prawa i sądzi, iż Klub w dniu dzisiejszym go nadużywa. Zaproponował, aby przeprowadzić głosowanie a następnie ogłosić przerwę.

Poprosił Pana Radnego G. Walendzika o przedstawienie, który paragraf Statutu mówi na ten temat, bo z tego co on się orientuje zwyczajowo przyjęte jest głosowanie przerwy na wniosek Przewodniczącego Klubu.



**cd. Ad. 8.****Pan E. Imiela - Dyrektor PTTK**

Przedstawił informację nt. „Wykorzystanie walorów turystycznych Starachowic i okolic szansą na ożywienie gospodarcze miasta”. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Pan S. Walkiewicz**

Powiedział, iż w materiałach jakie otrzymali radni jest bardzo dużo konkretnych informacji o rozwoju koncepcji ścieżek rowerowych. Stwierdził, iż jest to dla Niego wielka satysfakcja, ponieważ był autorem interpelacji w tej sprawie. Dodał, iż bardzo szczęśliwie realizacja ścieżek trafiła do Naczelnika Wydziału POŚ, który swoim osobistym zaangażowaniem spowodował, że tak dużo zostało zrobione. Zostały przewidziane w budżecie miasta środki finansowe na opracowanie koncepcji ścieżek rowerowych. Następnie koncepcja ta została zaprezentowana Komisjom RM i nagłośniona w społeczeństwie wraz z apelem o zgłaszanie propozycji. Została nawiązana współpraca z Powiatem. Poinformował także, iż zostało wydane opracowanie w formie książeczki „przewodnik po najciekawszych trasach powiatu” oraz opublikowano mapkę trasy rowerowej wokół miasta Starachowice. W tym zakresie robi się bardzo dużo. Dodał, iż bardzo cenne są publikacje Pana Sz. Jarosza – Naczelnika Wydziału POŚ na stronie samorządowej w prasie lokalnej.

Następnie zgłosił wniosek, aby przy tego typu większych przedsięwzięciach znana była społeczności miasta imiennie osoba, która pilotuje daną sprawę. Stwierdził, iż na stronie samorządowej powinny ukazywać się cotygodniowo ważne informacje np. z realizacji strategii dla miasta.

Poprosił Zarząd Miasta, aby Radni mogli zapoznać się ze stroną internetową miasta.

**Pan K. Kasprzyk – Międzyszkolny Oddział PTTK**

Przedstawił informację nt. „Wykorzystanie walorów turystycznych Starachowic i okolic szansą na ożywienie gospodarcze miasta”. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Pan A. Markowski**

Poinformował, iż czytał wszystkie wnioski i są one bardzo mobilizujące. Natomiast Jego zdaniem najpierw należy sprzątnąć miasto a dopiero później zapraszać turystów.

**Pani K. Kozłowska**

Powiedziała, iż bardzo podobał jej się materiał przygotowany przez Pana K. Kasprzyka, gdyż jest konkretny, zawarty jest w nim szereg problemów bezinwestycyjnych oraz w szerokim aspekcie widzi wykorzystanie tego co jest.

**cd. Ad. 7b.****Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

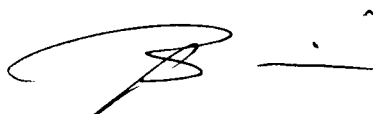
Poprosił Pana A. Krupę – Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o poinformowanie Radnych o wyniku głosowania.

**Pan A. Krupa – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Odczytał protokół głosowania, który stanowi załącznik do protokołu. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, iż w wyniku głosowania Przewodniczącym Rady Miejskiej został Pan Edward Imiela.

**Pan K. Korus – Wiceprzewodniczący RM**

Przekazał kierowanie obradami sesji nowemu Przewodniczącemu RM – Panu E. Imieli.



**Pan E. Imiela – Przewodniczący RM**

Podziękował wszystkim Radnym za obdarzenie go zaufaniem i powierzenie mu ważnej i niewdzięcznej funkcji. Zapewnił, iż będzie się starał sprawiedliwie, ponad podziałami politycznymi prowadzić pracę Rady Miejskiej we współpracy z Przewodniczącymi Klubów Radnych.

Poprosił aby Radni na sesji koncentrowali się wyłącznie nad tematem merytorycznie związanym z przedmiotem obrad.

**Ad. 9.**

Interpelacje na piśmie zgłosili:

Pan K. Różycki

Pan S. Sałata

Pan Z. Krzeszowski

Pan K. Bojara

Pani H. Prokop

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

**Ad. 10.1.**

**Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok. /kwota 1.257.000 zł./

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**25 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VII/2/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.2.**

**Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok. /kwota 135 zł./

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**25 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr VII/3/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.3.****Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok. /kwota 198.057 zł./

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:****25 głosów „za”****0 głosów „przeciw”****0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VII/4/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.4.****Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok. /kwota 12.400 zł./

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:****jednogłośnie „za”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VII/5/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.5.****Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżecie gminy na 2002 rok środków finansowych na zadanie inwestycyjne p.n. „Budowa cmentarza komunalnego przy ul. Radomskiej – II etap”.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan Z. Krzeszowski**

Poinformował, iż na Komisji Finansów i Budżetu padł wniosek aby zmienić kolejność inwestycji tzn. w pierwszej kolejności wybudować dom przedpogrzebowy a dopiero później budynek administracyjny. Jest to uzasadnione tym, iż administrator jako osoba może wynająć pomieszczenie np. w MZK dopóki nie znajdą się środki na wybudowanie takiego obiektu. Natomiast dom przedpogrzebowy jest potrzebny natychmiast. Dodał, iż na wszystkich nowych obiektach tego typu zaczyna się taką procedurę, dlatego wnosi o zmianę budowy domu administracyjnego na budowę domu przedpogrzebowego.





**Pani L. Żłobicka – Wiceprezydent Miasta**

Przypomniała, iż przed podjęciem tego zadania w roku ubiegłym na Komisjach RM było omawiane czy będzie realizowana budowa domu przedpogrzebowego czy domu administracyjnego. Wtedy wszyscy radni zdecydowali, iż nie będzie się budować domu przedpogrzebowego, gdyż w Starachowicach nie ma takiej potrzeby. Wystarczy tylko budynek administracyjny.

**Pan M. Adamus**

Zwrócił się z pytaniem jaki byłyby koszty budowy domu przedpogrzebowego a jakie budynku administracyjnego?

**Pan Z. Krzeszowski**

W związku z wypowiedzią Pani L. Żłobickiej – Wiceprezydent Miasta zgłosił wniosek o wycofanie w/w projektu uchwały z porządku obrad. Stwierdził, iż jest to podjęcie decyzji na 2002 rok a zatem jest jeszcze dużo czasu i wspólnie należy się zastanowić jak rozstrzygnąć ten problem. Dodał, iż jest wiele zadań do zrealizowania i na pewno potrzebniejszych niż budowa domu dla administratora.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż kwota 400.000 zł. to ogromna suma. Sądzi, iż taki budynek można wybudować w granicach 200.000 zł. Powiedział, iż zna fakty, że kosztorysy były dość mocno zawyżone a z oszczędności robiło się to co się chciało. Uważa, iż kosztorys należy sporządzić rzetelnie, gdyż 400.000 zł. to w rękach człowieka gospodarnego cztery domy a nie jeden budynek administracyjny.

**Pani L. Żłobicka – Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż budynek administracyjny jest tak jakby częścią domu przedpogrzebowego, który Radni oglądali w zeszłym roku na projektach cmentarza. Jest możliwość przystąpienia do wybudowania domu przedpogrzebowego w momencie gdy zostanie on zaprojektowany. Konceptyjnie na projekcie cmentarza taki dom jest przymierzony. Jeżeli chodzi o środki finansowe – poinformowała, iż jest możliwość sfinansowania kwoty 200.000 zł w przyszłym roku. Powiedziała, iż budynek zostanie wybudowany w tym roku, a ostatnie prace mogą zostać wykonane na przełomie roku 2001/2002. Dodała, iż jest możliwość doprojektowania w przyszłości budynku przedpogrzebowego dla potrzeb innych wyznań.

Odnosnie wniosku Pana Z. Krzeszowskiego – poinformowała, iż w imieniu Zarządu Miasta jest przeciwna zdjęciu w/w projektu uchwały z porządku obrad, ponieważ daje on możliwość osiągnięcia większego efektu w tym czasie.

**Pan J. Perchel**

Stwierdził, iż według niego jest to słuszny projekt uchwały z tego względu, że aby można było korzystać z tego cmentarza musi tam powstać budynek administracyjny. Jeżeli go nie będzie sanepid nie dopuści cmentarza do administrowania. Jeśli chodzi o cenę – powiedział, iż jest ona zbyt wygórowana.

**Pan S. Sałata**

Poprosił Pana Z. Krzeszowskiego o wycofanie wniosku. Dodał, iż cmentarz ten musi być jak najszybciej oddany do użytku, gdyż miejsca na cmentarzu przy ul. Polnej się kończą.



**Pani H. Prokop**

Poparła budowę domu administracyjnego. Dodała, iż nad budową domu przedpogrzebowego należy w przyszłości mocno się zastanowić, gdyż naprawdę nie jest konieczna. Poszczególne wyznania mają swoje Kościoły. Stwierdziła, iż w tradycji mocno osadzony jest pochówek chrześcijański.

**Pan E. Imiela – Przewodniczący RM**

Zwrócił się z pytaniem do Pana Z. Krzeszowskiego czy pod presją opinii radnych chciałby zmienić swoje zdanie i wycofać swój wniosek?

**Pan Z. Krzeszowski**

Stwierdził, iż ta presja przekonuje go że ma rację. Dodał, iż są puste lokale w MZK i można je wykorzystać.

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Zaapelował do radnych, że niezdecydowanie o wybudowaniu budynku administracyjnego odbije się problemem z pochówkami w Starachowicach. Dodał, iż jeszcze długo gminy nie będzie stać na wydatkowanie dużych pieniędzy na budowę domu przedpogrzebowego, gdyż musi on być ładnie zaprojektowany i estetycznie wykonany.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad.

**Głosowanie:**

8 głosów „za”  
14 głosów „przeciw”  
5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

Następnie ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

18 głosów „za”  
2 głosy „przeciw”  
11 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr VII/6/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.7.****Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie anulowania Uchwały Nr IV/4/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 23 kwietnia 2001 roku.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**30 głosów „za”  
1 głos „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VII/7/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.6.**

**Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie anulowania Uchwały Nr IV/3/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 23 kwietnia 2001 roku.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**30 głosów „za”  
1 głos „przeciw”  
0 głos „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VII/8/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.8.**

**Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr X/12/99 z dnia 26 listopada określającej tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zleconego zadania.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**27 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VII/9/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.9.**

**Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok. /kwota 20.000 zł./



W dyskusji udział wzięli:

**Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił aby przeprawiono kwotę 20.000 zł. na kwotę 30.000 zł. gdyż była taka deklaracja ze strony Zarządu Miasta na Komisji Finansów i Budżetu.

**Pan S. Walkiewicz**

Poprosił, aby robiąc oszczędności w dziale administracja pamiętać o wymianie komputera w Biurze Obsługi Rady Miejskiej.

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Poinformował, iż w Biurze Obsługi Rady Miejskiej został wymieniony jeden komputer a drugi jest w złym stanie, jednak nie rzutuje to tak drastycznie na pracę Rady. Dodał, że jeżeli znajdują się pieniądze to będzie o to wnioskował. Następnie poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie informacji nt. rezerwy budżetowej.

**Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Poinformowała, iż na dzień dzisiejszy kwota rezerwy do rozdysponowania wynosi 239.500 zł. Jest to rezerwa ogólna do dyspozycji Zarządu Miasta po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji RM. Zaznaczyła, iż analizując wykonanie budżetu za pięć miesięcy realizacja dochodów jest niższa w porównaniu do upływu czasu, jest to różnica ok. dwóch, trzech punktów procentowych. Dodała, iż według oceny finansowej na dzień dzisiejszy rezerwy nie powinny być rozwiązywane.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił się z pytaniem, czy są to dochody, które cyklicznie się załamują czy są to dochody, które się nie załamują?

**Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Poinformowała, iż są to dochody szczególnie z majątku gminy. W zależności od tego w jakim trybie pójdzie sprzedaż majątku gminy mogą być wykonane ale nie muszą.

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Zaproponował aby jednak przeznaczyć 10.000 zł. z rezerwy budżetowej na cel zawarty w projekcie uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

30 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VII/10/2001 stanowi załącznik do protokołu.**



**Ad. 10.10.****Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok. /kwota 33.480 zł./

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**30 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VII/11/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.11.****Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok. /kwota 500.000 zł./

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**30 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VII/12/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.12.****Pan A. Szlapa – Naczelnik Wydziału Zdrowia**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/1/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 5 marca 2001 r. w sprawie „przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2001 na terenie miasta Starachowice”

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**29 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VII/13/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pan K. Korus**

Zapoznał Radnych z podjętymi wcześniej uchwałami tj.

- w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Starachowicach,
- w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Starachowicach.

**Uchwały Nr VII/14/2001 oraz Nr VII/15/2001 stanowią załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.13.****Pan Sz. Jarosz – Naczelnik Wydziału POŚ**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Międzygminnego Związku Dorzecza Rzeki Kamiennej i przyjęcia Statutu Związku.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan K. Różycki**

Zwrócił się z pytaniem dlaczego gminy Nowa Słupia i Waśniów nie weszły do składu tego Związku?

**Pan Sz. Jarosz – Naczelnik Wydziału POŚ**

Wyjaśnił, iż gminy te nie były zainteresowane wejściem w skład tego Związku, chociaż były poinformowane o jego tworzeniu. Dodał, iż gminy te należą do Związku Gór Świętokrzyskich.

**Pan S. Walkiewicz**

Zwrócił się z pytaniem czy jakieś gminy podjęły już stosowne uchwały ?

**Pan Sz. Jarosz – Naczelnik Wydziału POŚ**

Poinformował, iż tego typu uchwały podjęły gminy Wąchock, Pawłów i Suchedniów.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

29 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

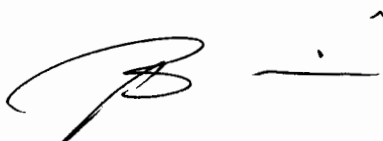
Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VII/16/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.14.****Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Wylotowej.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.



**Głosowanie:**

26 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VII/17/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.15.**

**Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Kopalnianej – Granicznej.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
8 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr VII/18/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.16.**

**Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej w Starachowicach przy ul. Nowotki.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

24 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr VII/19/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.17.**

**Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanych, stanowiących własność Gminy Starachowice, położonych w Starachowicach przy ul. Nowotki – Marsz. Piłsudskiego.



Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**24 głosów „za”  
1 głos „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VII/20/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.18.**

**Pan W. Piekarczyk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanych, stanowiących własność Gminy Starachowice, położonych w Starachowicach przy ul. Smugowej.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan S. Sałata**

Zwrócił się z pytaniem czy to jedna działka ma powierzchnię 16.945 m<sup>2</sup>, czy jest ona podzielona na mniejsze działki?

**Pan W. Piekarczyk – Naczelnik Wydziału GN**

Wyjaśnił, iż na łączną powierzchnię 16.945m<sup>2</sup> składają się 22 działki.

**Pan S. Sałata**

Poprosił aby następnym razem przy każdym numerze działki była zapisana jej powierzchnia.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

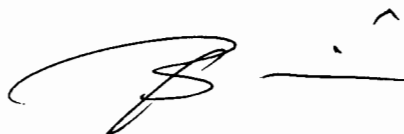
**26 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.  
**Uchwała Nr VII/21/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.19.**

**Pan W. Piekarczyk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Starachowice, położonych w Starachowicach przy ul. Żwirki pod garaże samochodowe.





W dyskusji udział wzięli :

**Pan M. Adamus**

Stwierdził, iż w uzasadnieniu tego projektu uchwały wyraźnie widać, że Zarząd Miasta dba o właścicieli garaży blaszanych, którym bezprzetargowo oferuje plac pod budowę garaży murowanych. Od 90 roku nie było takich przetargów gdzie wyszukiwało się miejsc z blaszanymi garażami i oferowało się komuś wykup placu w pierwszym przetargu ograniczonym, w stosunku do innych ludzi za 1/4 wartości. Poprosił aby Pan Naczelnik dbał o budżet gminy i sprzedał te garaże w przetargu nieograniczonym aby każdy miał prawo dostępu do ziemi w gminie.

**Pan W. Piekarczyk – Naczelnik Wydziału GN**

Poinformował, iż jest to pierwsza tego typu sprzedaż, że sprzedaje się zabudowany teren pod garaże. Stwierdził, iż właściciele garaży blaszanych płacili za dzierżawę, płacili podatek i jego zdaniem jest to moralne podejście do sprawy.

**Pan E. Imiela – Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż metoda ta nie jest najlepsza, gdyż budzi takie skojarzenia, że można kupować garaże jak się gdzieś postawi na dziko. Sankcjonuje się bezprawie.

**Pan K. Bojara**

Przypomniał, iż z budżetem miasta nie jest za dobrze, i należy poszukiwać wpływów do budżetu. Jest 22 działki garażowe i jeżeli zostałyby ogłoszony przetarg nieograniczony jest szansa, że zostaną sprzedane drożej. Stwierdził, że jeżeli do tej pory nie było takiej procedury to nie należy jej stosować w tej chwili.

**Pan S. Sałata**

Zwrócił się z pytaniem czy wybudowanie tam garaży będzie zgodne z przestrzennym planem zagospodarowania?

**Pan J. Perchel**

Stwierdził, iż powierzchnia pod garaże wynosi 432m<sup>2</sup> – jeżeli sprzedano by je po 30 zł. byłoby 12.000 zł. a jeżeli po 40 zł. – 16.000 zł. więc nie byłoby takiego wysokiego zysku. Dodał, iż blaszaki te należy usunąć.

**Pani L. Żłobicka – Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż garaże te nie kłócą się z planem zagospodarowania, gdyż koncepcja została pozytywnie zaopiniowana przez Panią Architekt. Stwierdziła, iż ten ZM zajął się po raz pierwszy w kadencji samorządności problemem blaszanych garaży w Starachowicach. Dodała, iż garaże tam postawione są nielegalne. Dlatego Zarząd Miasta zaproponował taką formułę, chociaż sam miał wątpliwości.

**Pan E. Imiela – Przewodniczący RM**

Powiedział, iż najwięcej kontrowersji budzi w nim miejsce gdzie stoją te garaże. Jego zdaniem miejsce to można by znacznie lepiej wykorzystać dla potrzeb miasta.



**Pan M. Adamus**

Powiedział, iż ma odmienne zdanie od Pana J. Perchela. Myśli, iż 18 garaży średnio licząc w granicach 3.000 zł. to jest kwota ponad 50.000 zł. Dbając o budżet gminy myśli, iż jest to bardzo duża kwota.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu w/w projektu uchwały, z którego wynika, iż trzeba będzie eksmitować 3 właścicieli garaży co wzbudzi konflikt. Jeżeli tym ludziom sprzeda się garaże w takim stanie w jakim one są to nie będzie żadnej poprawy. Stwierdził, iż należy to inaczej zinterpretować.

Następnie poparł wniosek Pana M. Adamusa aby garaże sprzedać w przetargu nieograniczonym.

**Pan S. Sałata**

Poinformował, iż jest za tymi garażami ale w liczbie 22 tak jak jest. Zwrócił się z pytaniem na jakiej zasadzie wyeliminuje się 3 osoby ?

**Pan W. Piekarczyk – Naczelnik Wydziału GN**

Powiedział, iż proponuje się przetarg ograniczony w stosunku do właścicieli blaszanych garaży. Teren pod garaż wykupi ten kto da większą cenę.

**Pani L. Żłobicka – Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż koncepcja zagospodarowania tego placu została zgłoszona przez resort Pana J. Łyczkowskiego i zaopiniowana przez Architekta Miasta. Na tej działce zgodnie z wymogami prawa można postawić 18 garaży murowanych.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zgłosił wniosek o sprzedaż tych garaży w przetargu nieograniczonym.

**Pan S. Sałata**

Zaproponował, aby garaże te przenieść na drugą stronę ulicy, tam nikomu by nie przeszkadzały.

**Pan Z. Krzeszowski**

Zgłosił wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad.

**Pan E. Imiela – Przewodniczący RM**

Poprosił Zarząd Miasta o opinię nt. postawionego wniosku.

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Powiedział, że jeżeli są wątpliwości do w/w projektu uchwały to należy go jeszcze raz omówić na posiedzeniach Komisji RM.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad.

**Głosowanie:**

20 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

6 głosów „wstrzymujących”



Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

**Ad. 10.20.**

**Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia darowizny od Starostwa Powiatowego w Starachowicach.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**28 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VII/22/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.21.**

**Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze przetargu na okres 9 lat części działki nr 1127, położonej w Starachowicach przy ul. Kolejowej.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**28 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr VII/23/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 10.22.**

**Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wykupu nieruchomości gruntowej, przeznaczonej na zagospodarowanie terenów wokół zalewu „Lubianka”.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**28 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”**



Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VII/24/2001 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.**

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Poinformował, iż odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone pisemnie.

**Ad. 12.**

**Pani L. Żłobicka – Wiceprezydent Miasta**

Przypomniała, iż Pan A. Markowski w początkowej części sesji pytał o działki przy ul. Iglastej. W związku z tym wyjaśniła, iż jest pięć odgałęzień od ul. Iglastej i każda z nich nosi inną nazwę. Jednak jedna z nich nosi nazwę ul. Iglastej i przy tej końcówce Pan Żłobicki w czerwcu 2000 roku w przetargu kupił działkę od gminy Starachowice. Było to 865 m<sup>2</sup> za cenę 40.000 zł. Następnie w miesiącu październiku ubiegłego roku sąsiadom Pana Żłobickiego zostały zaoferowane do wykupu dwie działki w ramach powiększenia swoich nieruchomości., ponieważ zostały one przegrodzone. Ponieważ osoby zrezygnowały z wykupu zaoferowano je do wykupu Panu Żłobickiemu. W październiku działki o pow. 117m<sup>2</sup> zostały wykupione za 2.700 zł decyzją Zarządu Miasta. Zaznaczyła, iż nie brała udziału w tym głosowaniu. Łącznie nieruchomość ta ma 865 m<sup>2</sup> + 117m<sup>2</sup>, której właścicielem jest Pan Żłobicki. Poinformowała, iż w miesiącu maju otrzymała połowę tej działki natomiast właścicielką drugiej połowy będzie najprawdopodobniej jej siostra, jeżeli zechce przyjąć tą darowiznę.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił się z pytaniem do Pani Wiceprezydent czy oprócz tego jeszcze coś dzierżawi ?

**Pani L. Żłobicka – Wiceprezydent Miasta**

Poinformowała, iż ona nic nie dzierżawi. Natomiast jej ojciec dzierżawi ok. 100m na końcu ul. Iglastej.

**Pan A. Krupa**

Stwierdził, iż każdy obywatel ma prawo kupić sobie działkę. Poprosił Zarząd Miasta aby do każdego tematu podchodził jednakowo.

**Pan A. Borkowski**

Poinformował, iż w związku z tym, że Pan E. Imiela został wybrany na stanowisko Przewodniczącego RM nie może pełnić funkcji członka Komisji Rewizyjnej. Następnie odczytał art. 18a ustawy o samorządzie gminnym. Dodał, iż Komisja Rewizyjna powinna zostać uzupełniona o przedstawiciela trzeciego Klubu Radnych – czyli spółdzielców. Jak na razie Komisja ta będzie działać w dwuosobowym składzie.

**Pan E. Imiela – Przewodniczący RM**

Poinformował, iż zamierzał w końcowej części sesji zrezygnować z funkcji członka Komisji Rewizyjnej jak i Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu.

**Pan S. Walkiewicz**

Powiedział, iż kilku mieszkańców osiedla Szlakowisko poprosiło go aby na sesji RM poruszył sprawę oświetlenia placu Na Szlakowisku. Następnie zgłosił wniosek do Zarządu



Miasta o dokonanie przeglądu stanu oświetlenia w mieście, które tereny są doświetlone a które nie. Powiedział, iż chciałby uzyskać krótką informację w tej sprawie na piśmie.

**Pan M. Klepacz**

Poinformował, iż jadąc dziś na sesję RM stwierdził, iż przystanek przy Szkole Podstawowej Nr 10 został zdewastowany przez wandalów. Przed sesją zwrócił się z tą sprawą do Prezesa MZK, który powiedział, aby w tej kwestii zwrócić się do Prezydenta o zabezpieczenie każdego przystanku przez Straż Miejską.

Następnie zapytał do kogo należy się zwracać z interwencjami mieszkańców. Gdyż już po raz n - ty zwrócili się do niego mieszkańcy, aby przyciąć gałęzie na osiedlach. Prosił o to osobiście w Wydziale KLD a także na Komisjach RM ale każdy to lekceważył. Dodał, iż przynosi to wstyd władzom miasta aby organizatorzy procesji Bożego Ciała musieli łamać gałęzie żeby przejść.

**Pan S. Sałata**

Zgłosił problem złego oznakowania autobusów tzn. złe numery linii.

**Pan A. Bernaciak**

W imieniu Prezesa i całej firmy MZK przeprosił za takie zajście. Poinformował, iż jest teraz zmiana układu i jest z tym dużo problemu ale nie jest to czas i miejsce aby o tym rozmawiać.

Dodał, iż MZK chce służyć społeczeństwu jak tylko może ale nie za każdą cenę. Jeżeli są przewozy to mają być realnie ustawione.

Ponieważ Pan S. Sałata uniemożliwił udzielanie dalszej odpowiedzi, powiedział, iż zostanie ona udzielona na piśmie.

**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Odnosnie numerów autobusów – powiedział, iż w tej chwili prowadzona jest kontrola. Co prawda jest to spółka ale Gmina ma prawo kontrolować, gdyż łoży na nią środki finansowe i pracuje ona na majątku gminy.

Jeżeli chodzi o uwagę Pana M. Klepacza – powiedział, iż zostaną wyciągnięte konsekwencje.

**Pan S. Walkiewicz**

Zwrócił uwagę aby nowe rozkłady na przystankach nie były wieszane dwa dni wcześniej.

**Pan Z. Krzeszowski**

Poprosił aby przesunąć jego wniosek dotyczący odwołania Prezydenta Miasta z funkcji członka Rady Nadzorczej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na następną sesję.

**Pan J. Warszawa**

Zgłosił wniosek do Zarządu Miasta aby rozważyć możliwość zmiany linii autobusu z 9 na 1, gdyż ta linia zawsze była na os. Orłowo i ludzie się do niej przyzwyczaili.



**Pani H. Prokop**

Podziękowała spółce MZK za włączenie do ruchu z os. Południe większych autobusów, ponieważ były sytuacje, że już przy ul. Miodowej pasażerowie nie mieścili się do autobusu.

Następnie poprosiła o kierowanie sprawniejszego taboru, ponieważ bardzo często zdarza się, że autobusy są opóźnione z powodu usterek.

Zgłosiła również problem, iż autobus linii nr 7 często jeździ w kierunku ul. Smugowej a nie na końcówkę ul. Jana Pawła II.

**Ad.13.****Pan E. Imiela – Przewodniczący RM**

Poinformował, iż następna sesja Rady Miejskiej powinna się odbyć najpóźniej 6 sierpnia 2001 roku w związku z koniecznością uchwalenia obwodów wyborczych.

Dodał, iż o terminie posiedzeń poszczególnych Komisji RM Radni zostaną poinformowani telefonicznie.

**Pan S. Kwiecień**

W imieniu Klubu Radnych SLD poprosił o 5 minut przerwy.  
Przewodniczący RM ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

**Ad. 14.**

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

**Pan S. Sałata**

Jako senior Rady Miejskiej podziękował Panu R. Nosowiczowi za pełnienie funkcji Przewodniczącego RM.

**Pan E. Imiela – Przewodniczący RM**

Podziękował Panu R. Nosowiczowi za pracę. Myśli, iż ta zmiana która się dokonała w oparciu o zasady demokratyczne widać musiała się dokonać. Każdy Przewodniczący jest Przewodniczącym dopóki się go nie odwoła, ma tą świadomość. Dodał, iż liczy się również z tym, iż przyjdzie taki czas, że może i jemu nie uda się dokończyć kadencji.

**Pan R. Nosowicz**

Stwierdził, iż nie chciałby polemizować z Panem Przewodniczącym Imiela. Podziękował Panu S. Sałacie za to, że tylko on pamiętał.

Sesja Rady Miejskiej trwała od godziny 9<sup>00</sup> do godziny 21<sup>30</sup>.

**Protokolanci:**

Joanna Adamus

Halina Zarzycka

Anna Jadwidzic

**Sekretarz sesji:**

Andrzej Bernaciak

**Przewodniczący obrad**

Ryszard Nosowicz

Krzysztof Korus

Edward Imiela