

Protokół Nr VIII/2001

z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 6 sierpnia 2001 r. odbytej w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach, ul. Radomska 45.

Ad.1.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Edward Imiela witając obecnych na sali. Następnie stwierdził, iż jest kworum Rady, a więc jest możliwość podejmowania prawomocnych decyzji. Lista obecności w załączeniu.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Panią Radną Alicję Bilską.

Ad.3.

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają uwagi do projektu porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję. Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi zgłosili :

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 r. dotyczący przesunięcia kwoty 20.000 zł z administracji publicznej i przeznaczenie na wsparcie dla gminy Kunów dotkniętej ostatnimi powodziami.

Pan S. Kwiecień

Zgłosił wniosek w sprawie zdjęcia z porządku sesji projektu uchwały umieszczonej w punkcie 11.11. w sprawie wyznaczenia reprezentanta Gminy Starachowice w Radzie Nadzorczej SSE „Starachowice” S.A. Uzasadnił, że ZM Starachowice nie przedstawił Komisji Oświaty informacji, które byłyby niezbędne do podjęcia tej decyzji tj. czy osoba ta musi posiadać jakiś poziom wiedzy prawniczej, czy też powinna być związana z samorządem.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Odnośnie wypowiedzi Pana S. Kwietnia poinformował, iż w tej sprawie ZM wystąpił do Ministerstwa Skarbu i do chwili obecnej nie uzyskał odpowiedzi.

Ponieważ do porządku sesji nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie poszczególne wnioski :

1) wniosek Pana J. Wierzbickiego – Prezydenta Miasta

Głosowanie :

wszyscy obecni radni głosowali „za” wnioskiem.

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty jednomyślnie.

2) wniosek Pana S. Kwietnia

Głosowanie :

**29 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt porządku sesji wraz z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie :

wszyscy obecni radni głosowali „za”.

Przewodniczący obrad stwierdził, że porządek sesji został przyjęty jednogłośnie.

Porządek sesji brzmi następująco :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr VI/2001 z sesji Rady Miejskiej w dniu 28.05.2001 r.
5. Przyjęcie Protokołu Nr VII/2001 z sesji Rady Miejskiej w dniu 18.06.2001 r.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności Rady Miejskiej w I półroczu 2001 r.
 - a) zapytania do wystąpienia.
7. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami .
 - a) zapytania do wystąpienia.
8. Informacja Komisji Rewizyjnej nt realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2001 r.
9. Sprawozdanie z prac stałych Komisji Rady Miejskiej w I półroczu 2001 r.
 - a) Komisja Finansów i Budżetu,
 - b) Komisja Gospodarcza,
 - c) Komisja Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki,
 - d) Komisja Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno – Socjalnych,
 - e) Komisja Rewizyjna.
10. Interpelacje radnych.
11. Projekty uchwał :
 - 1) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 r. (kwota 620.000 zł).
 - 2) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok w związku ze zmianą szczegółowej klasyfikacji budżetowej - Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 maja 2001 r. (Dz. U. Nr 47 z dnia 18 maja 2001 r.).
 - 3) w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków środków specjalnych w 2001 roku (załącznik Nr 6 do uchwały Rady Miejskiej Nr I/1/2001 z dnia 29 stycznia 2001 r.) w związku ze zmianą szczegółowej klasyfikacji budżetowej - Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 maja 2001 r. (Dz. U. Nr 47 z dnia 18 maja 2001 r.).

- 4) w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie kosztu realizacji zadania: „Budowa kanału sanitarnego w ul. Sybiraków i przyległej w Starachowicach „,
 - 5) w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie kosztu realizacji zadania: „Budowa kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków w rejonie ulic: Smugowa, Jelenia, Żytunia, Moniuszki w Starachowicach „,
 - 6) w sprawie: zabezpieczenia w budżecie gminy na 2002 rok środków finansowych na zadanie inwestycyjne p.n. : „Budowa kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków w rejonie ulic: Smugowa, Jelenia, Żytunia, Moniuszki w Starachowicach „,
 - 7) W sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 r. (kwota 20.000 zł).
 - 8) w sprawie : zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2001 rok w części zawartej w załączniku nr 7 do Uchwały Nr I/1/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 29 stycznia 2001 r. : Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
 - 9) w sprawie: ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych powyżej 4,5 % zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.
 - 10) w sprawie nabycia na rzecz Gminy Starachowice nieruchomości niezabudowanych, położonych przy ul. Radomskiej w Starachowicach.
 - 11) w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/6/98 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 16 listopada 1998 r. w sprawie powołania członków Komisji Rewizyjnej.
 - 12) w sprawie utworzenia obwodów głosowania w Domu Pomocy Społecznej oraz Powiatowym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Starachowicach.
 - 13) w sprawie uchwalenia statutu Miasta Starachowice.
 - 14) w sprawie zmiany uchwały Nr XI/30/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 20 grudnia 1999 r. w sprawie czynności Przewodniczącego Rady Miejskiej z zakresu prawa pracy.
 - 15) w sprawie ustalenia wysokości dodatku specjalnego Prezydentowi Miasta Starachowice mgr Januszowi Wierzbickiemu.
12. Odpowiedzi na interpelacje.
 13. Zapytania i wolne wnioski.
 14. Komunikaty.
 15. Zamknięcie obrad.

Ad.4.

Pan Radny M. Adamus - sekretarz sesji RM w dniu 28 maja 2001 r. poprosił o przyjęcie protokołu Nr VI/2001 w związku z tym, iż odzwierciedla on przebieg obrad i nikt z radnych nie zgłosił do niego uwag.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie w/w protokołu.

Głosowanie :

wszyscy obecni „za”.

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół został przyjęty jednomyślnie.

Ad.5.

Pan Radny A. Bernaciak – sekretarz sesji w dniu 18 czerwca 2001 r. stwierdził, że do Protokołu Nr VII/2001 radni nie zgłosili uwag i w związku z tym prosi o jego przyjęcie.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie powyższego protokołu.

Głosowanie :

wszyscy obecni „za”

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół został przyjęty jednomyślnie.

Ad.6.**Pan E. Imiela - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż zwrócił się z prośbą do Pana R. Nosowicza, aby przygotował i przedstawił RM informację z działalności Rady Miejskiej za I półrocze 2001 roku, gdyż w tym okresie sprawował funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej. W związku z tym poprosił, aby na dzisiejszej sesji przedstawił takie sprawozdanie.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że w porządku obrad jak również we wniesionych poprawkach nie ma Jego wystąpienia. Dodał, iż wszystkie obrady były jawne, wszystkie dokumenty są jawne i sądzi, że Pan Przewodniczący przy odrobinie chęci mógł wyciągnąć wszystkie dokumenty i poinformować czym zajmowała się Rada.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Stwierdził, że chętnie zapozna radnych z tym sprawozdaniem.

Następnie Przewodniczący RM odczytał sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w I półroczu 2001 r.

Sprawozdanie z działalności RM stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6a.

Zapytania do wystąpienia zgłosili :

Pan S. Sałata

Zwrócił się z pytaniem jaką funkcję pełni Pan E. Imiela – czy Przewodniczącego RM, czy Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu ? Dodał, że ten stan prawny powinien być już uregulowany na poprzedniej sesji. Jeżeli Pan E. Imiela został wybrany na Przewodniczącego RM to automatycznie powinien złożyć rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu. Uważa, że łączenie tych funkcji to za duży obowiązek.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Stwierdził, że jeżeli chodzi o prawne uregulowanie to nie ma zastrzeżeń, że Przewodniczący RM nie może być Przewodniczącym Komisji. Dodał, że jest to duży obowiązek i sądzi, iż dojdzie do Jego ustąpienia z Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu. Nadmieniał, iż należy tylko uzgodnić kto będzie kolejnym Przewodniczącym Komisji. Ponieważ uzgodnienia takie nie zapadły w związku z tym nic nie stoi na przeszkodzie, aby do następnej sesji trwał taki stan.

Pan S. Salata

Stwierdził, że to Rada Miejska wybiera Przewodniczącą Komisji w głosowaniu, a nie w uzgodnieniach politycznych.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Wyjaśnił, że mówił o uzgodnieniach w Komisji Finansów i Budżetu dodając, iż dobrze jest jeśli członkowie komisji aprobują swojego przewodniczącego. Dodał, że do takich uzgodnień jeszcze nie doszło natomiast on nie myśli o żadnych innych uzgodnieniach.

Ad. 7.**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Przedstawiając informację z prac Zarządu Miasta między sesjami poruszył następujące tematy:

W dniach od 18 czerwca do 6 sierpnia br. Zarząd Miasta odbył 16 posiedzeń na których podjęto 36 uchwał. Prezydent i Wiceprezydent podjęli łącznie 27 interesantów. Powódź, która nawiedziła województwo dotknęła również w pewnym stopniu Starachowice z tym, że nie były to jakieś znaczące szkody, choć zapewne duże dla pojedynczych zakładów pracy czy osób fizycznych. Podtopieniu uległo kilkadziesiąt domów i kilka zakładów pracy jak również na pewnych odcinkach drogi oraz urządzenia odwadniające głównie rowy. Korzystając z okazji podziękował służbom oraz pojedynczym pracownikom Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, Policji Państwowej, urzędnikom miasta, służbom komunalnym i mieszkańcom za sprawne i profesjonalne działania, które zapobiegły większym stratom.

23 czerwca br. odbyła się w Urzędzie Stanu Cywilnego UM uroczystość wręczenia medali parom małżeńskim za długoletnie pożycie. Poinformował, iż przekazano place pod budowę ul. Nowotki jak również kanału sanitarnego w Al. Wyzwolenia. Złożono wnioski do WFOŚiGW dla inwestycji pn. „sieć ciepła i wymiennikownia w SP Nr 10” kanał w Al. Wyzwolenia jak również na wykonanie kanałów sanitarnych z przepompownią ścieków i stacją TRAFO na południu. Udzielono zamówienia na opracowanie koncepcji zagospodarowania targowiska miejskiego przy ul. Targowej w tym 28 pawilonów targowych. Dodał, że trwa postępowanie administracyjne na wydanie pozwolenia na użytkowanie cmentarza komunalnego. Poinformował, że inwestycje zaplanowane w budżecie miasta jak również prace remontowe przebiegają planowo. Nie ma większych problemów poza budową pasażu pieszo - jezdnego w ul. Staszica gdzie zaistniał protest mieszkańców.

Poinformował, że 25 czerwca br. odbyła się narada z udziałem przedstawicieli przedsiębiorstw, które ubiegają się o uczestnictwo w misji gospodarczej do Wielkiej Brytanii.

29 czerwca br. odbyła się konferencja nt meczu o super puchar Polski pomiędzy Wisłą Kraków a Polonią Warszawa z udziałem Zarządu Klubu Sportowego Star oraz Przedstawiciela Prezydium Polskiego Związku Piłki Nożnej. W konsekwencji tej narady odbył się mecz, który wymagał poważnych przygotowań. Możliwość zorganizowania tego meczu spowodowała przyspieszenie prac modernizacyjnych, remontowych na tym stadionie. Prace zaplanowane na bieżący rok i częściowo na przyszły zostały wykonane w krótkim czasie między innymi również dzięki zwiększonej dotacji z kasy miejskiej o 50.000 zł oraz zaangażowaniu służb naszego miasta i osób fizycznych i prawnych. Prace te zostały pozytywnie ocenione między innymi przez władze Polskiego Związku Piłki Nożnej jak również społeczność. Obecnie drużyna Staru Starachowice ma właściwe warunki do rozpoczęcia rozgrywek w III lidze.

Podjęte zostały prace zmierzające do zmodernizowania, rozbudowania i zmian graficznych w zakresie strony internetowej Starachowic. Obecnie na stronie tej zamieszczane

jest prawo miejscowe tj. uchwały RM, informacja o podatkach i opłatach lokalnych. Ponadto jest zamieszczona, dosyć profesjonalnie wykonana informacja o wolnych terenach i obiektach, które można wykorzystać pod inwestycje. Zaprosił, aby w przerwie w obradach w sali 104 radni zapoznali się ze stroną internetową miasta Starachowice.

26 lipca w Starachowicach gościł wolontariusz z Holandii, który przybył na zaproszenie Starostwa Powiatowego. Zapoznał się z warunkami miasta w zakresie turystyki i rekreacji. Zapadły ustalenia, że współpraca będzie kontynuowana i miasto będzie korzystać z ewentualnego doradztwa.

Następnie poinformował, że ZM nie ulegając presjom i naciskom podjął decyzję o powierzeniu prowadzenia targowiska miejskiego Zakładowi Robót Publicznych, co jest zgodne z interesem miasta, a wbrew pewnym opublikowanym opiniom oraz opiniom większości radnych Rady Miejskiej.

W dniu 1 sierpnia br w Starachowicach gościł ponownie I Sekretarz Ambasady Brytyjskiej Pan Howard Lattin – Rowstron w związku z organizacją misji gospodarczej. Odwiedził 15 lokalnych firm i zapoznał się bliżej z oczekiwaniami w stosunku do partnerów brytyjskich jak również przedstawił oczekiwania strony brytyjskiej. Niebawem będzie podjęta decyzja, które firmy będą w tej misji uczestniczyć. Wyjazd jest planowany w połowie października.

Zarząd Miasta podjął uchwałę popartą przez Komisję Finansów i Budżetu o przeznaczeniu 120.000 zł z rezerwy budżetu miasta na pomoc społeczną w związku z ograniczeniem środków, które są przekazywane ze Skarbu Państwa poprzez Urząd Wojewódzki.

Poinformował, iż razem z Panią Wiceprezydent L. Żłobeką odbyli w Kielcach rozmowę z Panem Marszałkiem Szczepańczykiem nt wsparcia działań naszego miasta między innymi w sprawie dotacji z Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki na finansowanie budowy hali sportowej oraz nt podjęcia i przyspieszenia działań związanych z budową i modernizacją drogi krajowej biegnącej od Skarżyska przez Starachowice do Opatowa. Ponadto zapoznano Pana Marszałka z trudną sytuacją w zakresie pomocy społecznej w Starachowicach jak również mówiono o bezrobociu w naszym mieście i południowej części województwa w aspekcie budowy drogi krajowej, która przyspieszyłaby aktywizację regionu.

Dodał, iż wystosował pismo do Wojewody Świętokrzyskiego oraz Wicepremiera Komolowskiego w sprawie zmniejszających się środków na pomoc społeczną oraz aktywne środki zwalczania bezrobocia.

Na zakończenie poinformował, iż uczestniczył w smutnych obrzędach pogrzebowych Wiceprezydenta Ostrowca Świętokrzyskiego Pana K. Gruszki i złożył w imieniu samorządu naszego miasta kwiaty.

Ad.7a.

Pytania do wystąpienia Prezydenta Miasta zgłosili :

Pan S. Sałata

Powrócił do pytania, które zadał na poprzedniej sesji Członkowi Zarządu Miasta Panu J. Łyczkowskiemu. Nawiązał do artykułu zamieszczonego w Gazecie Starachowickiej Nr 24, gdzie udziela On wywiadu nt strat miasta jeżeli targowicy nie przejmie Pan Baran. Dodał, że z wypowiedzi Prezydenta Miasta wynikało, iż były osoby, które wymuszały na Nim przedłużenie o 3 m - ce umowy z Panem Baranem lub zamiany na dzierżawę. Nawiązał do swojego uczestnictwa w przetargu na administrowanie targowiskiem dodając, iż nie był nigdy na takim przetargu i nie wyobraża sobie, aby mógł się tak on odbywać. Dodał, że pewne rzeczy Pan Naczelnik A. Witek utaił dla siebie i dla swoich osób, a także na posiedzenie

komisji przyniósł dyktafon, gdzie jest niedopuszczalne, aby nagrywać to co członkowie komisji mieli do powiedzenia. Stwierdził, iż uważa, że z osobą, która dąży do pomniejszenia dochodów gminy powinno się rozwiązać umowę o pracę. Dodał, iż nie wie dlaczego Pan J. Łyczkowski zapomniał odpowiedzieć na Jego pytanie na poprzedniej sesji. Zwrócił uwagę, że w dokumentach, które otrzymali radni są pewne nieprawidłowości i wynika z nich, że wpłata z targowiska odbywała się w niedzielę.

Następnie zwrócił uwagę na przekazanie słupów ogłoszeniowych w mieście firmie, która zakazała naklejać informacji mieszkańców czy też nekrologów. Dodał, że mieszkańcy zbulwersowani są takim postępowaniem. Stwierdził, że Jego zdaniem utrzymanie słupów ogłoszeniowych winno leżeć w gestii służb dbających o chodniki i tereny. Poprosił Prezydenta Miasta o rozwiązanie umowy z tą firmą.

Pani E. Wiercińska

Stwierdziła, iż dobrze się stało, że w mieście są małe straty związane z powodzią ale aby im zapobiec uważa, że powinno się bardzo szybko w miejsca zagrożone zainwestować środki i wykonać odpowiednie prace, aby nie dochodziło do szkód. Dodała, iż ma na myśli tereny os. Łazy tj. ul. Polną, Zaulek, Przeskok. Nadmieniła, że obecnie po tak dużych opadach ludzie tam mieszkający mają trudne życie dlatego też należy spowodować, aby szybko powstały tam odpływy, studzienki, które ściągałyby wodę.

Zapytała, czy prawdą jest, iż w Starachowicach ma być likwidowany skład celny. Jeśli tak to czy było rozważane w SSE powstanie takiego składu celnego, który obsługiwałby wszystkie spółki znajdujące się w strefie i nie tylko. Dodała, że taki skład celny daje zatrudnienie ludziom z kierunkowym wykształceniem jak również kierowcom. Poprosiła o informację na ten temat.

Następnie zwróciła uwagę, że przy remoncie, odnawianiu stadionu bardzo duży udział mają Świadkowie Jehowy, którzy organizując swoje kongresy angażują ogromny wkład pracy oraz środki finansowe i należy im to zwrócić.

Pan M. Adamus

W związku z wypowiedzią Prezydenta Miasta, iż prowadził rozmowy z Marszałkiem Województwa nt finansowania hali sportowej zapytał, czy po I półroczu brakuje już środków na tę inwestycję. Dodał, że gmina wniosła wkład z obligacji komunalnych i do końca roku budowa hali miała przebiegać bez zakłóceń.

Pan A. Markowski

Przypomniał, iż od października ubiegłego roku wystosował do Prezydenta Miasta kilka pism, a następnie 5 marca na sesji RM przekazał je na ręce Prezydenta wraz z prośbą o odpowiedź. Dodał, że do tej pory nie uzyskał informacji i w związku z tym zapytał jak to się przekłada na obowiązki Prezydenta wobec radnego. Dodał, że na pytanie pisemne należałoby odpowiedzieć. Nie wie czy dobre obyczaje Prezydenta i moralność nie zostały przesłonięte pieniędzmi bo należałoby odpowiedzieć na to o co radny zabiega.

Poinformował, iż w miesiącu czerwcu przedstawiciele dwóch Klubów Radnych tj. On i Pan E. Imiela byli u Prezydenta z wnioskiem i prośbą odnośnie ZRP, przeprowadzono rozmowę i do tej pory nie ma odpowiedzi ani decyzji.

Pan S. Walkiewicz

Zwrócił uwagę, iż ul. Al. Armii Krajowej zawsze gdy jest powódź jest zalana na odcinku na wprost budynku 23 i 11. Jest to stały fragment gdzie autobusy i samochody brodzą na wysokości 0,5m. Ta sama sytuacja dotyczy ul. Złotej. Zapytał, czy nie ma żadnej możliwości poradzenia sobie w tym zakresie. Stwierdził, że piach, który spływa z ul. Złotej

stanowi zagrożenie w bezpieczeństwie poruszania się po tych ulicach. Uważa, że problem ten da się przeanalizować i zapobiec aby tego typu sytuacje nie występowały.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Przypomniał, iż punkt ten dotyczy zapytań do wystąpienia Pana Prezydenta, natomiast każdy radny ma szansę zgłaszać wnioski w innym punkcie do tego przeznaczonym.

Pan S. Kwiecień

Ponieważ Pan Prezydent wspomniał o interwencji z powodu braku środków na pomoc społeczną stwierdził, że jako Przewodniczący Zarządu Miasta powinien zaproponować Radzie jakieś działanie w tym zakresie. Stwierdził, że złą praktyką jest cykliczne obcinanie pieniędzy na pomoc społeczną. Źle się dzieje w państwie, gdzie oszczędza się na ludziach najbardziej biednych, na ludziach doświadczonych przez los. Dodał, że Radni RM w Starachowicach nie mogą przejść obojętnie bo pieniądze, które zostaną przeznaczone z budżetu gminy na pewno nie pokryją niedoboru, który nastąpi do końca roku w zapotrzebowaniu na środki w MOPS - ie i powinni podjąć stosowną interwencję, gdyż nie może być tak, że miasto ma realizować za państwo określone zadania. Zaapelował do Prezydenta Miasta i Przewodniczącego RM, aby w dniu dzisiejszym wypracować wspólne stanowisko Rady, że oszczędzanie na osobach niepełnosprawnych jest bardzo złą praktyką i w tą stronę żadne państwo nie powinno zmierzać.

Pan K. Różycki

Zwrócił uwagę, że obfite opady deszczu spowodowały, iż zobaczono w jakim stanie technicznym znajdują się kanalizacje deszczowe w naszym mieście. Konfiguracja terenów w Starachowicach jest taka, że wody opadowe z terenów spółdzielczych, które są najwyżej położone spływają w dolną część dzielnic miasta i kratki ściekowe zamieniają się w fontanny. Służby spółdzielcze, które do tej pory zajmowały się udrażnianiem kanalizacji deszczowej twierdzą, że w 25% jest ona drożna. Dodał, że sprawę tę należy potraktować poważnie, tym bardziej, iż na wcześniejszych sesjach wielokrotnie o to wnioskował.

Następnie zwrócił uwagę, iż naprzeciwko szkoły społecznej przy ul. Wojska Polskiego został strącony przez silny podmuch wiatru klosz na lampie parkowej. Służby komunalne zabrały ten klosz, ale niestety do tej pory nie został on zainstalowany, a mieszkańcy w tej sprawie interweniują.

Pan A. Bernaciak

Stwierdził, iż wiele razy jest zaskoczony coraz to nowymi inwestycjami, które są realizowane obok WPI. Zapytał, w jaki sposób należy złożyć wniosek radnego do ZM, aby również był tak realizowany jak wszelkie inwestycje, które wychodzą poza ramy tego planu. Zapytał jak zrobić, aby Jego interpelacje, Jego prośby nawet o drobne 5.000 zł na projekt budowlany mogły być w jakiś sposób prawidłowo odczytane przez Zarząd. Dodał, że zastanawia się jak jest możliwe wnoszenie wielomilionowych kwot, czy wielotysięcznych natomiast na swoje wnioski zawsze słyszy odpowiedź – brak funduszy finansowych nawet w wielkości 5 czy 10.000 zł.

Pan S. Sałata

Poprosił, aby Prezydent Miasta ustosunkował się do artykułu zamieszczonego w ostatnim numerze Gazety Starachowickiej, a dotyczącego spisu. Uważa, że młodzież, która ukończyła szkołę średnią poradziłaby sobie po krótkim kursie z przeprowadzeniem takiego spisu. Byłby to drobny zastrzyk finansowy dla tych, którzy nie pracują gdyż te czynności są

płatne. Dodał, iż wszędzie mówi się, że dba się o to, aby zwiększać miejsca pracy i jeżeli jest taka okazja to powinno się z niej skorzystać.

Pan Z. Krzeszowski

Poprosił Prezydenta Miasta, aby wprowadzono w życie nową ustawę o jawności działania Urzędu. Dodał, iż ustawa ta nie funkcjonuje w tym urzędzie podając przykład, że sam osobiście zgłosił się o udostępnienie wglądu do pewnej faktury i go nie uzyskał. Dopiero na pisemną interwencję u Prezydenta Miasta, po uzyskaniu zgody mógł dokonać wglądu do faktury. Nadmienił, iż taki stan istnieć nie może tym bardziej, że te informacje są jawne w świetle nowych przepisów i prosi o nie radny i to z Komisji Finansów i Budżetu.

Pan M. Adamus

Stwierdził, że wielkim nieporozumieniem jest fakt, iż Prezydent jako Przewodniczący Zarządu Miasta akceptuje występujące w urzędzie nieprawidłowości. Dodał, iż nie może być tak, że jest spis powszechny i pewna grupa osób z UM walczy o kasę dla siebie i swoich rodzin. Stwierdził, że powinien być zrobiony spis tych, którzy najmniej zarabiają i może te osoby, które się uczą, niech dostaną szansę dorobić te 500 zł. Nie powinno być tak, że pewne kasty w tym urzędzie i ich rodziny otrzymują bardzo dobrze płatne zadania. Przypomniał, iż mówił już wcześniej o podatkach od nieruchomości, że Panie z Wydziału Finansowego i ich rodziny w ciągu 2 – 3 dni zarabiają po kilka milionów starych złotych roznosząc decyzje podatkowe. Poprosił o zwrócenie uwagi na te sytuacje, gdyż taki stan dalej trwać nie może.

Pan S. Kwiecień

Nawiązując do wypowiedzi Radnego M. Adamusa poprosił Prezydenta Miasta o udzielenie odpowiedzi, czy faktycznie osoby, które otrzymały to zadanie mają jakiś związek z radnymi czy pracownikami urzędu. Gdyby osoby te miały jakiś związek to byłoby to karygodne.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Udzielając odpowiedzi Panu Radnemu S. Sałacie odnośni słupów ogłoszeniowych wyjaśnił, iż ZM podjął decyzję o oddaniu ich w dzierżawę ponieważ zawsze bardzo źle się prezentowały. Okazało się, iż słupy w tej chwili wyglądają bardzo estetycznie i każdy ma pewność, że jeżeli będzie wywieszona informacja nie zostanie ona zalepiona. Dodał, że jeżeli są inne głosy w tej sprawie to ZM rozważy je.

Odnośnie spisu powszechnego poinformował, iż odpowiedzi udzieli Pan Sekretarz A. Sendeki, który ten temat realizował.

Odpowiadając Pani E. Wiercińskiej nt miejsc zalewanych wodą stwierdził, że zgadza się z tym, iż ulice : Zaułek, Przeskok w przypadku pojawienia się dużych opadów zamieniają się w potok rwącej wody jak większość ulic nieurządzonych, a zlokalizowanych na spadkach. Rozwiązanie problemu tych ulic jak również ul. Polnej to kwestia inwestycji, gdyż doraźnie nie da się załatwić tej sprawy. Czy zadanie to i w jakim zakresie znajdzie miejsce w budżecie miasta będzie zależało od decyzji Rady Miejskiej i środków, które będą do dyspozycji.

Jeżeli chodzi o skład celny stwierdził, iż jest on zlokalizowany na terenach Matransu i temat ten znany jest od kilku miesięcy, gdyż zmiany dotyczą ruchu towarów, wiążą się z wejściem Polski do Unii Europejskiej. Nastąpi wówczas radykalne zmniejszenie posterunków celnych. Dodał, że posterunek celny w Matransie ma znakomite warunki. Poinformował, iż w tej sprawie udał się wraz z szefem Matransu i Prezesem H. Krekorą do Krakowa do szefa Urzędu Celnego na południową Polskę i uzyskali zapewnienie, że Starachowice mają szansę na

utrzymanie tego posterunku. Jest tylko jeden warunek żeby przepływ towarów przez ten posterunek był na poziomie, który uzasadnia ekonomiczny aspekt tego przedsięwzięcia. Nadmienił, iż przepływ ten jest stosunkowo duży i należy tylko walczyć o to, aby obrót gospodarczy był coraz większy. Stwierdził, iż robi się wszystko, aby ten posterunek utrzymać. Dodał, iż jest jeszcze drugi pomysł, aby posterunek celny zlokalizowany był na terenie SSE. Nadmienił, że zaoferował w rozmowie z dyrektorem urzędu celnego, że budynek, ZDZ wraz z działką może być ewentualnie wykorzystany na ten cel.

Odpowiadając Radnemu M. Adamusowi wyjaśnił, że nie zabrakło środków na budowę hali sportowej, natomiast jest obawa, iż 750.000 zł, które umieścił Sejmik na dofinansowanie z UKFiS i takie same środki, które miały być przeznaczone dla gminy mogą nie być przyznane z uwagi na wystąpienie powodzi. Drugim powodem może być wystąpienie niezrealizowanych przez UKFiS wypłat dla gmin, które nie zdały wykorzystać przyznanych środków, a teraz korzystając z luki w prawie podpisały umowy z bankiem finansującym, iż otrzymają te pieniądze. Dlatego też środki te pomniejszają kwotę 8.000.000 zł, które Województwo Świętokrzyskie dostało na wsparcie budowy obiektów sportowych i okazało się, że może zabraknąć środków dla Starachowic w tym roku i wpłyną dopiero na początku przyszłego.

Odnosnie wypowiedzi Pana A. Markowskiego nt odpowiedzi na pisma stwierdził, iż nie wie, o jakie pisma Mu chodzi i zaprosił do rozmowy na ten temat. Następnie stwierdził, iż z uwagą wysłuchał wniosków Pana Radnego A. Markowskiego i Pana Przewodniczącego RM E. Imieli nt ZRP. Dodał, iż Komisja Rewizyjna nie zakończyła prac i dopiero kiedy zakończy kontrolę będzie można podjąć prawidłowe wnioski.

Odpowiadając Panu Radnemu S. Walkiewiczowi wyjaśnił, iż ul. Al. Armii Krajowej jest w administrowaniu Starostwa Powiatowego i prowadzone są naciski, aby temat ten był rozwiązany. Dodał, iż bywa tak, że miasto sprząta ulice powiatowe i nie tylko w przypadku uzyskania informacji, że brak jest środków lub sprawa się opóźnia, a mieszkańcy nie rozróżniają kto zarządza daną ulicą. Stwierdził, że w sprawie przedstawionej przez Pana S. Walkiewicza należy monitować i tak też jest czynione. Następnie stwierdził, że ul. Złota jest tylko częściowo uzbrojona i przy opadach piasek i żwir jest wymywany i wypływa aż na ul. Al. Armii Krajowej. Jedynym rozwiązaniem jest zagospodarowanie ul. Złotej. Powstrzymano się od tego uznając, iż należy tam zrobić rozwiązanie docelowe przy zagospodarowaniu centrum miasta zgodnie z planem miejscowym, który obecnie jest w aktualizacji.

Jeżeli chodzi o pomoc społeczną wyjaśnił, iż wystosował wystąpienie do Wojewody, do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego i do Wicepremiera Komołowskiego, w którym te wszystkie problemy bardzo dokładnie zostały opisane. Dodał, że oczekuje na odpowiedź w tej sprawie. Nadmienił, iż ZM zareagował natychmiast w tej sprawie, gdyż na dwóch posiedzeniach problem ten był omawiany po przedstawieniu sytuacji przez MOPS. Przypomniał, iż na początku roku z rezerwy budżetowej przyznano 100.000 zł. Stwierdził, iż może nastąpić konieczność dokonania przesunięć w budżecie, gdyż może się okazać, że do końca roku nie wpłyną środki na dodatki mieszkaniowe.

Odnosnie wypowiedzi Pana K. Rózyckiego stwierdził, że w dniach kiedy miały miejsce wielkie opady objeżdżając miasto można było zauważyć, że przy ul. Radomskiej obok wysokiego parkanu widoczne było jak woda przelewała się z terenu Zakładów Strarachowickich. W Starachowicach Zachodnich obok stacji na przystankach MZK i PKS był kilkunastocentymetrowy poziom wody pomimo, że kratki ściekowe odbierały wodę. Miejscami gdzie gromadziła się woda były ul. Radoszewskiego, Ostrowiecka przy Tabacco, Turystyczna. Natomiast samochody mogły pokonywać te tereny. Poinformował, iż w tej chwili prowadzona jest inwentaryzacja kanalizacji burzowej w mieście i po jej zakończeniu zostanie wybrany administrator tej kanalizacji gdyż doraźne czyszczenie nie jest dobrą metodą.

Odnosnie zerwanego klosza na lampie stwierdził, że na sali obrad obecna jest Pani Naczelnik Wydziału KLD i sprawę tę pilnie załatwi. Dodał, iż wichury uszkodziły wiele urządzeń, w tym energetycznych i jest pewna kolejność załatwiania tych spraw.

W związku z wypowiedzią Pana A. Bernaciaka stwierdził, iż postawił On pytanie na które trudno odpowiedzieć i poprosił o sformułowanie go na piśmie. Dodał, iż nie da się załatwić wszystkich wniosków i postulatów jeżeli chodzi o sprawy inwestycji. Nadmienił, że wykonanie dokumentacji jest tworzeniem tytułu inwestycyjnego i powinno się go robić na etapie tworzenia planu do budżetu. Wniosek Radnego A. Bernaciaka jest zdaniem ZM zasadny i Jego zdaniem Pan Radny doczeka się realizacji w tej kadencji.

Odpowiadając Panu Z. Krzeszowskiemu stwierdził, że do wszystkich urzędników dotarła informacja o ustawie nt jawności działania urzędu. Dodał, iż nie była potrzebna interwencja Pana Radnego u Prezydenta gdyż dokument ten powinien On uzyskać. Stwierdził, iż wie, że była podjęta przez Panią Skarbnik decyzja o przekazaniu dokumentu. Odnosnie kwestii zbierania opłat stwierdził, że jest to praktyka od wielu lat i jeżeli są tego typu uwagi zostanie ona zmieniona.

Pan K. Różycki

W związku z tym, że na terenach spółdzielczych ustawiono kilkanaście słupów ogłoszeniowych, a w kosztach ich budowy partycypowała spółdzielnia zapytał, czy spółdzielnia chcąc powiesić ogłoszenie należy płacić zarządcy czy też będzie to świadczone nieodpłatnie.

Pan S. Sałata

Przypomniał, iż złożył interpelacje, gdzie wskazał na której ulicy studzienki są równo zasypane. Dodał, iż mieszkańcy uważają, że ZM i RM są odpowiedzialni za wszystko to co jest w mieście. Poinformował, iż był na przetargu kiedy ogłaszano przetarg nt inwentaryzacji kanalizacji burzowej. Jego zdaniem raz w roku na wiosnę powinno się wszystkie studzienki udrożnić. Przypomniał, iż swego czasu zaproponował wymianę drzewostanu w mieście tj aby wysokie topole usuwać i nasadzać nowe i wówczas nie doszłoby do uszkodzeń.

Pan A. Markowski

Stwierdził, że na tej sali Prezydent Miasta powinien przedstawiać fakty i prawdę, gdyż były dni, że z miasta przez 3 godziny nie można było wyjechać żadną drogą. Jeżeli chodzi o pisma przypomniał, iż w obecności radnych doniósł do trybuny z prośbą o odpowiedź, natomiast teraz Pan Prezydent mówi, iż nie wie o jakie pisma chodzi.

Pan J. Warszawa

Przypomniał, iż w miesiącu maju RM podjęła uchwałę o referendum śmieciowym i w związku z tym zapytał jak wyglądają prace nad realizacją tej uchwały gdyż mieszkańcy posesji prywatnych są tą sprawą zainteresowani.

Pani K. Kozłowska

W związku z tym, iż na sesji RM w kwietniu br Rada Miejska opracowała rezolucję do Pana Premiera i do Pana Ministra Komołowskiego w sprawie dofinansowania MOPS - u i PUP – u zapytała jakie są losy tej rezolucji.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Podkreślił, iż w punkcie tym jest czas na zadawanie pytań do wystąpienia Pana Prezydenta. Dlatego też poprosił, aby inne pytania zadawać w 13 punkcie porządku obrad.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Stwierdził, iż odpowiedzi na zadane pytania udzieli w punkcie 13 gdyż nie dotyczą one Jego wystąpienia a są bardzo szczegółowe.

Pan A. Senddecki – Sekretarz Miasta

Odpowiadając na pytania zadane przez Panów Radnych S. Sałatę, M. Adamusa i S. Kwietnia stwierdził, iż wyłania się problem dwojakiego rodzaju. Wyjaśnił, iż narodowy spis powszechny i powszechny spis rolny reguluje ustawa o Narodowym Spisie Powszechnym w 2001 r. 9 września ubiegłego roku podjęto ustawę, która przeniosła termin spisu z roku 2001 na 2002. Zasadnicze czynności odbędą się między 21 maja 2002 r. a 8 czerwca 2002 r. Na mocy art. 11 tej ustawy Prezes GUS wydał instrukcję do której dołączył ramowy harmonogram prac spisowych związanych z realizacją Narodowego Spisu Powszechnego i Powszechnego Spisu Rolnego 2002 r. z udziałem szczebla gminnego i z opracowaniem spisu. Harmonogram obejmuje okres od 17 kwietnia 2001 do zakończenia spisu tj. maj 2003 r. W tej chwili prace te są w fazie przygotowawczej dokumentacji spisowej a czynności spisowe nie są jeszcze wykonywane. Czynności spisowe są podzielone pomiędzy urzędy gmin i urzędy statystyczne ale jest tylko jeden moment, kiedy będą dopuszczone osoby spoza urzędu tj. kiedy będą wypełniane ankiety. Zgodnie z instrukcją Prezesa GUS podjęcie naboru kandydatów na rachmistrzów spisowych rozpocznie się 5 marca a zakończy 25 marca 2002 r. Natomiast zawarcie umów z rachmistrzami nastąpi w urzędzie statystycznym za pośrednictwem placówek terenowych. Kierowniczką takiej placówki w Starachowicach jest Pani Elżbieta Piotrowska. Nadzór nad gminnymi grupami spisowymi, które w przyszłym roku przekształcą się w tzw. biura spisowe pełnią pracownicy Urzędu Statystycznego. Nad Starachowicami pełnią nadzór Pani B. Zimnicka z Kielc i Pani E. Piotrowska ze Starachowic. W art. 13 są opisane czynności spisowe i określane jako zadania własne i zlecone gminy realizowane są rękami urzędników. W przyszłym roku pomimo wyboru rachmistrzów spisowych Prezydent będzie musiał wyłączyć z czynności urzędniczych pracowników UM i przenieść do biur spisowych na terenie miasta Starachowice. Będą oni pełnić nadzór merytoryczny nad rachmistrzami, którzy będą operować w rejonach spisowych, które w tym roku były aktualizowane, tzn. w tych dokumentacjach urzędnicy lub osoby rekomendowane przez urzędników dokonywały sprawdzenia zgodności stanu faktycznego z tym, co jest na dokumentacji przekazanej przez GUS każdej gminie. Dobrze przygotowana dokumentacja gwarantuje prawidłowe i szybkie przeprowadzenie czynności spisowych. Dodał, że urzędnicy jeszcze raz będą mieli z tym spisem coś wspólnego i pomimo, że w tym okresie przysługuje im normalne wynagrodzenie, które otrzymują w zakładzie pracy ustawa przewiduje przyznawanie innych gratyfikacji z tytułu wykonywania czynności spisowych. Prezydent Miasta jako Gminny Komisarz spisowy dekretował pisma na Sekretarza, żeby organizował te wszystkie czynności, które wynikają z kalendarza spisowego. W związku z tym, iż dotyczą one zakresu merytorycznego Wydziału Obywatelskiego i Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zaprosił do współpracy naczelników tych wydziałów i po jednym pracowniku. Rozważano co zrobić aby w okresie urlopowym nie uszczuplić ilości pracowników w urzędzie, a jednocześnie wykonać nieprzerwanym nadzorem te czynności, które w terenie trzeba zrobić. W przypadku gdy pracownik urzędu rekomendował osobę do tych czynności, a nie będzie się ona mogła wywiązać z obowiązku musi ją zastąpić aby wykonać zadanie. Dokumenty te do 16 sierpnia muszą być przekazane do Urzędu aby Wydział Spraw Obywatelskich mógł z tym lokalami powiązać konkretne osoby i do 15 listopada oddać dokumentację do Urzędu Statystycznego

w Kielcach, który do marca 2002 r. będzie przetwarzał te dane na inne dokumenty, które zaowocują ankietami spisowymi. Dodał, iż jest moment kiedy będzie ogłoszony nabór na rachmistrzów spisowych i będą to mogły być osoby nie będące pracownikami urzędu o czym mówi art. 14 ustawy. Nadmieniał, że dla tych osób prowadzone będzie szkolenie. Odnośnie wypowiedzi Pan M. Adamusa stwierdził, iż on jako Sekretarz wystosował pismo do wszystkich Naczelników i Kierowników komórek organizacyjnych, które informowało, że oczekuje się zgłoszeń do tych prac. Zgłosiło się 40 osób, z których wybrano 15 i rozszerzyć tej grupy już nie można. Dodał, że być może osoby te będą uwzględnione przy innych okolicznościach, które będą dotyczyć również angażowania urzędników do takich prac.

Pan S. Kwiecień

Przypomniał, iż prosił o odpowiedź czy wśród osób są takie, które spokrewnione są z radnymi.

Pan A. Senddecki – Sekretarz Miasta

Wyjaśnił, iż w piśmie zachęcano te osoby, które mogą wziąć urlop do wykonania tych czynności, a jeżeli ktoś nie może niech wskaże osobę spokrewnioną. Najczęściej wśród tych osób są dzieci naszych pracowników, którzy są studentami. Stwierdził, iż w tej chwili nie kojarzy, aby któraś z tych osób była spokrewniona z radnym.

Pan M. Adamus

Zapytał czy były przyjęte jakieś kryteria do wyboru tych osób np. wysokość dochodu oraz ile osób zostało wybranych z Wydziału Administracyjnego. Ponadto zapytał czy osoby ustalał pracodawca czy Sekretarz UM.

Pan A. Senddecki – Sekretarz Miasta

Stwierdził, iż nie brano pod uwagę dochodu tych osób. Następnie wyjaśnił, iż Pani Piotrowska poprosiła aby wyboru osób dokonać we własnym gronie. Dodał, że wyboru dokonał z uczestnictwem Pana M. Godziny i Pani K. Zembrowskiej z Wydziału GN. Następnie wyjaśnił, iż wśród tych osób nie ma nikogo kto był spokrewniony z radnym.

Przewodniczący RM ogłosił 10 minut przerwy .

Po wznowieniu obrad.

Ad.8.

Pan A. Borkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił informację Komisji nt realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2001 r.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9a.

Pan E. Imiela – Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu

Przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji w I półroczu 2001 r. W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9b.

Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji w I półroczu 2001 r. W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9c.**Pan W. Orkisz – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki**

Przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji w I półroczu 2001 r. W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9d.**Pani A. Bilka – Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno – Socjalnych**

Przedstawiła sprawozdanie z pracy Komisji w I półroczu 2001 r. W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9e.**Pan A. Borkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji za I półrocze 2001 r.

W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Następnie przedstawił protokół z kontroli przeprowadzonej w Zakładzie Robót Publicznych, który stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.

Interpelacje na piśmie złożyli :

Pan S. Sałata

Pani E. Mazur

Pani H. Prokop

Pan A. Krupa

Pan J. Perchel

Pan R. Nosowicz

Pan A. Bernaciak

Pan Z. Krzeszowski

Pan K. Bojara

Pani K. Kozłowska

Pan A. Borkowski

Poprosił o wykonanie zadania na przystankach przy ul. Nowowiejskiej, 6 - go Września i Kieleckiej.

Pani E. Wiercińska

Zgłosiła wniosek do Zarządu Miasta o umieszczenie w planie inwestycyjnym na rok 2002 inwestycji w ul. Polnej, Przeskok i Zaułek.

Poprosiła również o utwardzenie nawierzchni uliczek przyległych do ul. Zgodnej

Pan M. Adamus

Podziękował Pani Wiceprezydent L. Żłobek i Panu Prezesowi STBS, że wreszcie po trzech latach ruszyła droga osiedlowa między Majówką a ul. 9 – go Maja. Jest to inwestycja na niewielkie pieniądze aczkolwiek potrzebna mieszkańcom osiedla.

Przypomniał, iż kilka razy interpelował o kilka wywrotek ziemi na wykonanie boiska lecz jej nie otrzymał, a na prywatne działki ziemia była wożona. Przykro mu, że dba się o interesy prywatne, a nie mieszkańców.

Przewodniczący RM ogłosił 10 minut przerwy.
Po wznowieniu obrad.

Ad.11.1.

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 620.000 zł).

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

**24 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr VIII/1/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.2.

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok w związku ze zmianą szczegółowej klasyfikacji budżetowej – Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 maja 2001 r. (Dz. U. Nr 47 z dnia 18 maja 2001 r.).

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

**27 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr VIII/2/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.3.

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmiany planów przychodów i wydatków środków specjalnych w 2001 roku (załącznik Nr 6 do Uchwały Rady Miejskiej Nr I/1/2001 z dnia 29 stycznia 2001 r.) w związku ze zmianą szczegółowej klasyfikacji budżetowej – Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 maja 2001 r. (Dz. U. Nr 47 z dnia 18 maja 2001 r.).

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

29 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr VIII/3/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.4.**Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie kosztu realizacji zadania : „Budowa kanału sanitarnego w ul. Sybiraków i przyległej w Starachowicach”.

W dyskusji udział wzięli :

Pan A. Markowski

Zwrócił się z pytaniem co oznacza słowo „i przyległej” ? Stwierdził, iż w projekcie uchwały powinno to być ściśle określone.

Pani L. Żłobicka – Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż jest sięgacz od ul. Sybiraków, który obsługuje 1 lub 2 posesje. Dodała, iż jest techniczna możliwość wykonania tego i dlatego zadanie to zostało tak sformułowane.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

29 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr VIII/4/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.5.**Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie kosztu realizacji zadania : „Budowa kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków w rejonie ulic : Smugowa, Jelenia, Żytunia, Moniuszki w Starachowicach”.

W dyskusji udział wzięli :

Pan K. Bojara

Stwierdził, iż branie pożyczek jest potrzebne, jednak niepokoi go fakt, że pożyczki zaciągane przez tą Radę będzie musiała spłacać Rada w następnej kadencji.

Pan A. Markowski

Zgłosił wniosek, aby teraz realizować tylko kwotę 780.000 zł łącznie z pożyczką na rok bieżący. Stwierdził, iż kwota 820.000 zł jest przewidziana do realizacji w 2002 roku, a budżet będzie tworzony w listopadzie. Dodał, iż przy takich projektach uchwał Zarząd Miasta powinien podawać sumy, które zostały już zabezpieczone na 2002 rok.

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż w tym projekcie uchwały powinno być podane konkretne miejsce budowy kanału sanitarnego i przepompowni ścieków.

Pani L. Żłobicka – Wiceprezydent Miasta

Wyjaśniła, iż ten duży obszar jest związany z planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego. W rejonie tych ulic znajduje się kanalizacja, generalnie przebiega ona w ul. Smugowej, ale sięga do ul. Żytniej i ul. Moniuszki. Dodała, iż jest to pierwszy etap zbliżania się do „Lubianki”. Przepompownia będzie wybudowana w rogu ul. Jeleniej. Poinformowała, iż projekt szczegółowy i rysunek tych kanałów jest dostępny w Wydziale Inwestycji Miejskich. Powiedziała, iż w tym etapie będzie budować się przepompownię (wspólnie z Zakładem Energetycznym), kanał główny i kanały grawitacyjne, które będą mogły obsłużyć konkretne posesje.

Odnosnie wypowiedzi Pana A. Markowskiego powiedziała, iż byłoby to nieuzasadnione praktycznie i ekonomicznie podejście do tego zadania ponieważ są zabezpieczone środki w WFOŚiGW na to zadanie w wysokości 80% wartości po przetargu tego zadania, pozostałe 20% będzie zabezpieczone w budżecie gminy. Dodała, że jeżeli rozgrywa się przetarg na duże zadanie to być może oszczędności wynikające z kosztorysu będą również duże i uda się zminimalizować koszty jakie poniosłaby gmina do niezbędnych. Jeżeli jest całość zadania wyodrębniona projektowo to ciężko ją dzielić administracyjnie na etap bieżący i etap następny. Wiadomo, że zadanie należy wykonać od razu zabezpieczając środki w budżecie na dwa lata.

Poinformowała, iż pożyczki zaciągane z WFOŚiGW są korzystne, gdyż oprocentowanie wynosi 9% z czego umarżane jest 30%. Pożyczkę tą można spłacać również w późniejszym terminie.

Pan A. Markowski

Stwierdził, iż w projekcie uchwały są pisane różne kwoty tzn. w § 1 jest kwota 1.276.000 zł natomiast w uzasadnieniu jest kwota 1.600.000 zł. Dodał, iż ma wątpliwości, gdyż Pani Wiceprezydent twierdzi, że należy to wykonać w całości w pierwszym etapie i skończy on się w 2002 roku, a gdzie następne. Dalej nie będzie można działać z budżetu, gdyż w zakresie inwestycji będzie on już wykorzystany.

Powiedział, iż kolejny projekt uchwały w porządku obrad jest powiązany z omawianym projektem uchwały jednak jest w nim co innego napisane a mianowicie, że w bieżącym roku z WFOŚiGW będzie 150.000 zł, a w przyszłym roku gmina będzie musiała zabezpieczyć 200.000 zł - ale nie pisze czy z WFOŚiGW. Stwierdził, iż są tak olbrzymie niejasności w skonstruowaniu tej uchwały, że ma chęć zgłosić wniosek o zdjęcie go z porządku obrad.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Przypomniał, iż czas na dyskusję merytoryczną nad projektami uchwał jest znakomity na posiedzeniach komisji RM.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż wartość kosztorysowa tej inwestycji jest oceniana na 1.600.000 zł z czego 80% tj. 1.276.000 zł, pozostałe 20% musi pokryć gmina. Dlatego proponuje się, aby w tym roku 150.000 zł przeznaczyć z GFOŚ, a w przyszłym roku zabezpieczyć w budżecie miasta 200.000 zł jako wkład gminy. Pozostałą kwotę da Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w dwóch ratach w roku 2001 i 2002. Dodała, iż tak wyglądała cała skomplikowana procedura finansowania ale tak należy robić, aby było najkorzystniej.

Pan A. Bernaciak

Zwrócił się z pytaniem, czy ktokolwiek z Zarządu Miasta brał pod uwagę możliwość zrobienia globalnej inwestycji nad zalewem „Lubianka” i przy okazji ściągnięcia środków pomocowych np. z Unii Europejskiej. Czy ktokolwiek z ZM orientował się nad specjalistą w zakresie wniosków do UE, aby zrobić to profesjonalnie i być może załatwić tę sprawę globalnie. Czy gmina musi na wszystko brać kredyty i patrzeć jak inne gminy korzystają z tego typu środków ?

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Poinformowała, iż ZM zastanawiał się nad tym, dowodem tego może być podjęta uchwała o utworzeniu Stowarzyszenia, które obejmuje wszystkie gminy w dorzeczu rzeki Kamiennej. Na bazie tego Stowarzyszenia będą realizowane wspólne projekty. Dodała, iż na razie środki pomocowe dla Województwa Świętokrzyskiego są zawieszane w próżni. Powiedziała, iż gmina otrzymuje również dotacje z WFOŚiGW lecz na zadania uznawane przez nich za super preferencyjne czyli np. na ochronę powietrza. Przypomniała, że zmiana systemu ogrzewania SP nr 10 jest w części finansowana z WFOŚiGW, a w części przez pożyczkę.

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, iż Pani Wiceprezydent twierdzi, że gmina będzie zaciągała pożyczki w dwóch etapach i będzie to 80%, ale trzeba liczyć na to co się ma, gdyż Fundusz Ochrony Środowiska nie podpisze umowy pożyczki na ten rok i następny. Podpisze tylko na ten rok, a w przyszłym roku gmina znowu będzie musiała się o nią starać i nie wiadomo, czy będzie to 80% czy 30% udziałów. Dodał, iż należy do tego podejść w sposób rzetelny i nie obciążać nikogo w przyszłości.

Pan A. Bernaciak

Powiedział, iż oprócz tego miejsca o którym mówi w/w projekt uchwały jest jeszcze wiele miejsc w Starachowicach. Jeżeli planowo byłoby możliwe wykorzystanie funduszy pomocowych to warto czekać 2 czy 3 lata, a za te pieniądze np. uaktywnić działki w os. Łazy.

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż nikt z radnych nie kwestionuje potrzeby tej inwestycji. Poprosił ZM i Wydział IM, aby w trakcie przetargu na dokumentację określić, że inwestycję wykonuje się do studzienki w posesji i osoby prywatne będą musiały od razu się podłączyć i zapłacić za to.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż są to uwagi dotyczące wykonawstwa, którym zajmuje się Zarząd Miasta. Dlatego prosi o złożenie tych uwag do Zarządu Miasta i Wydziału IM.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż wszyscy mają świadomość, że ta inwestycja jest bardzo potrzebna. Kwestia jest tylko finansowania jej. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pani L. Żłobek czy będzie możliwość przyłączenia do tej inwestycji ul. Kieleckiej i ul. Nowowiejskiej, mając na uwadze skanalizowanie całej ul. Moniuszki tzn. do ul. Kieleckiej ?

Pan A. Krupa

Powiedział, iż cieszy się, że wszyscy zgadzają się co do potrzeby wykonania tej inwestycji. Myśli, iż nie należy stać w miejscu tylko robić coś dla mieszkańców. Dodał, iż nikt z radnych nie będzie spłacał żadnej pożyczki, tylko mieszkańcy miasta. Uważa, że jest to najwyższa pora, aby zacząć coś robić wokół „Lubianki”.

Pan A. Markowski

Poinformował, iż będzie głosował przeciwko temu projektowi uchwały jeżeli nie zostanie zdjęty etap roku 2002.

Pani L. Żłobek - Wiceprezydent Miasta

Odnosnie wypowiedzi Pana A. Markowskiego poinformowała, iż WFOŚiGW podpisze umowę na 2 lata. Powiedziała, iż jest to wniosek WFOŚiGW żeby duże zadania inwestycyjne rozłożyć na dwa lata, aby nie wnioskować co roku o określoną kwotę pieniędzy na to samo zadanie. Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana A. Bernaciaka - powiedziała, iż ZM nie czeka, w tej kadencji wykonano najwięcej kanałów sanitarnych w ciągu ostatnich lat, gdyż taka była możliwość finansowa.

Odnosnie pytania Pana Z. Krzeszowskiego - poinformowała, iż akurat w to zadanie inwestycyjne nie da się włączyć ul. Kieleckiej i ul. Nowowiejskiej, gdyż dla os. Górniki należy podjąć oddzielną koncepcję.

Pani E. Wiercińska

Zwróciła się z pytaniem czy pamiętamy również o ul. Nowowiejskiej, ponieważ mieszkańcy już inwestują tam w plan i dokumentację na budowę kanalizacji. Czy ZM pamięta o tym, że będzie musiał umieścić w planie budżetowym na rok 2002 tą inwestycję ?

Pan J. Perchel

Poinformował, iż na Komisji Gospodarczej również były poruszane takie wątpliwości. Zaapelował do Pana A. Markowskiego, aby głosował za przyjęciem tego projektu uchwały ponieważ WFOŚiGW zgadza się dawać aż 80% pożyczki gdzie w innych latach było dużo mniej. Jeżeli gmina tego nie wykorzysta Fundusz Wojewódzki nie będzie miał problemów, inne gminy się ucieszą i zagospodarują te środki.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poprosił, aby zakończyć dyskusję, gdyż argumenty zaczynają się powtarzać i zaproponował przejście do głosowania. Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Markowskiego, aby w § 1 projektu uchwały ograniczyć się tylko do wydatkowania środków na rok bieżący.

Pan A. Markowski

W związku z wyjaśnieniami Pani L. Żłobekiej - Wiceprezydent Miasta wycofał swój wniosek.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

**26 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr VIII/5/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.6.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zabezpieczenia w budżecie gminy na 2002 rok środków finansowych na zadanie inwestycyjne p.n. „Budowa kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków w rejonie ulic : Smugowa, Jelenia, Żytnia, Moniuszki w Starachowicach”.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił się z pytaniem na jaką kwotę Rada Miejska podjęła zobowiązania z budżetu miasta w 2002 roku ?

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Przypomniał, iż było to również pytanie Komisji Finansów i Budżetu, aby ZM zapoznał radnych z kwotami zobowiązań na 2002 rok.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż była jedna uchwała, która obciążałaby budżet 2002 roku tj. kontynuacja budowy cmentarza komunalnego - budynek socjalny na kwotę 200.000 zł.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

**27 głosów „za”
1 głos „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr VIII/6/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.7.**Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok (kwota 20.000 zł).

W dyskusji udział wzięli :

Pan S. Salata

Stwierdził, iż środki, które zapisane są w tym projekcie uchwały są niewystarczające. Uważa, iż należy dodatkowo wziąć co najmniej 40.000 zł z konta „współpraca z zagranicą” i przekazać dla powodzian 60.000 zł. Przypomniał, iż na posiedzeniu Komisji Gospodarczej wnioskował, aby za tą sumę pieniędzy zakupić najpotrzebniejsze rzeczy dla osób z Ostrowca Św. i Kunowa.

Pan A. Markowski

Poinformował, iż na Komisji Gospodarczej padały różne wnioski między innymi aby nie wstydzić się i sumę dla powodzian podnieść do 50.000 zł. Poprosił, aby przemyśleć tę sprawę, gdyż powódź jest to klęska żywiołowa dla mieszkańców całego regionu. Dodał, iż jego zdaniem można uszczuplić imprezę „Dni Starachowic”, a pieniądze z tego przekazać na pomoc powodzianom w województwie świętokrzyskim.

Pan A. Bernaciak

Zwrócił się z pytaniem czy Zarządowi Miasta znane są skutki powodzi zaistniałe w Starachowicach ?

Pan S. Kwiecień

Poprosił, aby radni przestali się licytować. Straty na terenach popowodziowych są szacowane i pomoc napływa z różnych źródeł. Następnie zaproponował, aby dzisiaj przyjąć ten projekt uchwały na kwotę 20.000 zł i zobowiązać Zarząd Miasta do ścisłego kontaktu z Zarządem Gminy Kunów. Jeżeli będzie konkretny cel to wtedy można przeznaczyć dodatkowe środki finansowe.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Stwierdził, iż cały proces odbudowy zniszczeń po powodzi trwa kilka lat. W związku z tym wniosek Pana S. Kwietnia jest bardzo sensowny.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Powiedział, iż należy oszacować potrzeby w naszym mieście, gdyż są przełomy na drogach, należy oczyścić odpowiednią ilość kanałów, które są zamulane. Stwierdził, iż jego zdaniem dodatkowe środki dla powodzian równie dobrze można przekazać w późniejszym czasie.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poinformował, iż Pan A. Markowski wycofał swój wniosek.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, iż pieniądze z budżetu to pieniądze podatnika ale radni mają czym dysponować, gdyż mają diety. Zgłosił wniosek, aby każdy radny w miesiącu sierpniu przekazał z diety np. po 300 zł na pomoc powodzianom.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Stwierdził, że wniosek ten nie ma nic wspólnego z projektem uchwały. Następnie zwrócił się do Pana S. Sałaty czy podtrzymuje swój wniosek wobec tych argumentów, które padały ?

Pan S. Sałata

Uważa, iż 20.000 zł jest to zbyt skromna kwota na taką sytuację. Przypomniał, iż podał źródło z którego można przeznaczyć dodatkowe pieniądze, jeżeli ZM przekona go, że ta propozycja nie jest zasadna to wtedy wycofa wniosek.

Pan K. Bojara

Zaproponował, aby przyjąć ten projekt uchwały ze wskazaniem, iż Zarząd Miasta rozpatrzy w późniejszym czasie przekazanie dodatkowych środków finansowych.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Stwierdził, iż ZM powinien rozpoznać sytuację, czy rzeczywiście środki tam będą jeszcze potrzebne. Ponadto powinien zastanowić się czy Starachowice nie będą miały potrzeb wynikających z tego co się ujawni po jakimś czasie.

Pan M. Adamus

Poparł wypowiedź Pana J. Wierzbickiego oraz jego przedmówców. Poinformował, iż w mediach mówi się, że aktualnie gminy najbardziej poszkodowane w województwie świętokrzyskim są odpowiednio zabezpieczone środkami rządowymi. Dodał, iż są Parlamentarzyści, którzy też o tym pamiętają. Wiadomo, iż proces odbudowy będzie trwał. Stwierdził, że koniec roku budżetowego wykaże, ile gmina może jeszcze dołożyć. Uważa, iż kwota 20.000 zł jest kwotą wystarczającą.

Odnośnie propozycji Pana R. Nosowicza – powiedział, że pewnie radni poczynili już pewne gesty, w sklepach stały kosze, które można było zapełnić.

Pan S. Walkiewicz

Poinformował, iż Minister Musiał – Szef Kancelarii Premiera publicznie powiedział, że Rząd ma tyle pieniędzy ile będzie potrzeba. Dodał, iż bardzo szanuje i wierzy Rządowi, który wie co mówi. Powiedział, iż są różne sposoby pomocy np. linia audiotele, gdzie można dzwonić i zasilać konto. Zachęcił, aby wszyscy pomagali jak tylko mogą.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Uważa, iż każdy ma indywidualnie takie możliwości. Natomiast projekt tej uchwały należy rozumieć jako pewien symbol solidarności w nieszczęściu.

Pan S. Kieciń

Odnośnie wypowiedzi Pana R. Nosowicza – poinformował, iż Radni SLD przekazali już odpowiednią kwotę na rzecz powodzian.

Pan S. Sałata

Wycofał swój wniosek.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

jednomyślnie „za”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr VIII/7/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.8.

Pan Sz. Jarosz – Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Urbanistyki i Ochrony Środowiska

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2001 rok w części zawartej w załączniku Nr 7 do uchwały Nr I/1/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 29 stycznia 2001 r. : Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

28 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr VIII/8/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.9.

Pan A. Witek – Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych powyżej 4,5% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

W dyskusji udział wzięli :

Pan J. Perchel

Poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Gospodarczej padł wniosek, aby zwiększyć ilość punktów do spożycia alkoholu z 35 do 40 punktów. Wyjaśnił, iż nie chodzi tu o to, aby rozpijać społeczeństwo. W świetle ustawy, która weszła, nie wolno spożywać alkoholu w miejscach publicznych dlatego należy stworzyć warunki w miejscach do tego przeznaczonych. Dodał, iż zwiększenie tych punktów wynika również z tego, aby nie trzeba było w następnym roku zwiększać ich.

Pan W. Orkisz

Poinformował, iż na Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki temat ten był dosyć burzliwy, ale projekt tej uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Pani H. Prokop

Stwierdziła, iż projekt tej uchwały jest przyzwoleniem na pogłębianie patologii społecznej. Dodał, iż należy dać możliwość stworzenia baru mlecznego np. dla biednych a nie przyzwalać na picie.

Pan R. Nosowicz

Powiedział, że jeżeli będzie limit 35 lub 40 punktów sprzedaży to wszystkie bary, które do tej pory nie mają wprowadzonego alkoholu wprowadzą go. Dodał, iż biorąc pod uwagę, że okazja czyni złodzieja, będzie głosował przeciwko temu projektowi uchwały.

Pan Z. Krzeszowski

Poprosił o odczytanie stanowiska Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Pan A. Witek – Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego

Odczytał stanowisko Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Pani E. Mazur

Powiedziała, iż jest rzeczą niezdrową, aby w ten sposób argumentować, że będzie zapobiegać się patologii najpierw ją wywołując. Rozumie, iż pieniądze z komisji przeciwalkoholowej idą rzeczywiście na zabezpieczenie potrzeb tych, którzy cierpią z powodu alkoholu, ale jest to „chory” pomysł, aby więcej ściągać pieniędzy za alkohol po to, żeby potem zapobiegać patologii w tego wynikającej. Stwierdziła, iż należy przyjąć politykę wręcz odwrotną. Dodała, iż za tą decyzją idzie wielka tragedia dzieci i rodzin.

Poprosiła, aby radni z rozwagą potraktowali ten problem, gdyż rozmowy z dziećmi pokazują jak straszne zniszczenie powoduje alkohol.

Pan J. Łyczkowski – Członek Zarządu Miasta

Wyjaśnił, iż nigdy nie było limitu na sprzedaż alkoholu w gastronomiach. Ustawodawca wprowadził to ograniczenie, które narzuciło na gminę ustalenie tych limitów. Poinformował, iż dzisiaj w Starachowicach ok. 20 punktów gastronomicznych sprzedaje alkohol. Stwierdził, iż na pewno nie będzie takiej sytuacji, że gdy Rada Miejska ustali 40 limitów to od razu tyle samo powstanie barów, które będą prowadziły sprzedaż alkoholu.

Pan A. Markowski

Poinformował, iż sam wnioskował na Komisji Gospodarczej, aby zwiększyć limit do 40 punktów. Stwierdził, iż jego zdaniem większa kultura jest w lokalu zamkniętym tj. gastronomii, restauracji niż przy budce z piwem.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż jest to temat, który zawsze będzie wzbudzał emocje i słusznie. Natomiast nie może on być normą zakazującą. Dodał, iż powiększenie punktów sprzedaży nie będzie miało żadnego wpływu na spadek spożycia alkoholu.

Pan E. Imiela

Powiedział, że sieć gastronomiczna w mieście zatrzymała się na poziomie 22 lokali gastronomicznych, które spełniają kryteria sprzedaży alkoholu w miejscu spożycia i nie będzie to miało większego wpływu na rozwój takiej sieci.

Pan A. Krupa

Powiedział, iż jest przeciwko wprowadzeniu omawianej uchwały, gdyż obawia się, że wzrośnie spożycie alkoholu wśród młodzieży, która siedzi w lokalach i tego nikt nie kontroluje. Przykładem tego jest zlikwidowana między innymi po interwencji Pana Radnego

M. Klepacza restauracji FLASH, gdzie po dyskotekach rozrabiała młodzież. Powiedział, aby zastanowić się nad tym.

Pan E. Imiela

Zaproponował przegłosowanie wniosku o zwiększenie do 40 limitów zezwalających na sprzedaż alkoholu w miejscu spożycia, który był wnioskiem Komisji Gospodarczej.

Pan S. Sałata

Przerywając głosowanie zapytał ile podań leży, aby otrzymać koncesję ?

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Odpowiedział, iż kiedyś nie było w ogóle limitów. Dodał, że obecnie nie ma żadnych podań odnośnie otworzenia następnych restauracji, natomiast obecnie gmina ma teraz wpływ na ustalenie ilości restauracji, barów, które będą mogły sprzedawać alkohol.

Pan E. Imiela

Poddał pod głosowanie przytoczony wcześniej wniosek.

Głosowanie :

12 głosów „za”
8 głosów „przeciw”
8 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały z przegłosowaną poprawką.

Głosowanie :

17 głosów „za”
8 głosów „przeciw”
4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr VIII/9/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.10.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przetawił projekt uchwały w sprawie : nabycia na rzecz Gminy Starachowice nieruchomości niezabudowanych, położonych przy ul. Radomskiej w Starachowicach.

W dyskusji udział wzięli :

Pan S. Walkiewicz

Powiedział, iż zgłaszał wniosek, aby w § 1 dopisać po słowie nabycie słowo „odpłatnie”.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśnił, iż nabycie ma być odpłatne i w zmienionej wersji jest już odpowiedni projekt przygotowany.

Pan A. Markowski

Zapytał za ile ma nastąpić nabycie nieruchomości, gdyż słyszał, iż jest to najdroższa działka w Starachowicach ?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Odpowiedział, że biegły oszacował 887 m² na 18.700 zł. Dodał, iż próbował dyskutować z biegłym na ten temat, jednak za wycenę biegłego Starostwo może tą działkę zbyć gminie. Powiedział, że ten sam biegły wyceniał Hotel Pielęgniarek, na który jest już gotowa wycena i wynosi ona 2.193.000 zł. Poprosił, aby przegłosować omawiany projekt uchwały, gdyż całościowo można wtedy realizować projekt przekazania w aport do STBS - u, który później przystąpi do działania związanego z budową obiektu na cele mieszkaniowo - hotelowe.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że przy okazji omawiania tej uchwały mamy obraz jak współpracuje Powiat z Gminą. Przypomnił, iż Rada Miejska wielokrotnie dawała do Powiatu różne świadczenia, nawet gotówkowe, a dzisiaj mamy za to zapłatę. Dodał, iż nie będzie głosował już na „tak” za żadną uchwałą na rzecz Powiatu.

Przypomnił, że to jeszcze Stowarzyszenie Alberta Schweitzera wystąpiło do Powiatu z wnioskiem o przekazanie terenu, ale Powiat cały czas się „migał”, aby teren przekazać. Powiedział, iż faktem jest, że bez omawianego terenu nic tam zrobić nie można. Dodał, iż dzisiaj wiemy o co chodziło, wiemy jak to się kształtuje i myśli, że będziemy mieli okazję jako Gmina jeszcze w ten sposób potraktować również Powiat.

Pan E. Imiela

Przypomnił o darowiznach na rzecz Powiatu : jedna na reperację przychodni, a druga na Wielki Piec.

Pan S. Sałata

Powiedział, iż chciałby zadać pytanie Panu Naczelnikowi Sz. Jaroszowi, gdyż jak jest mu wiadomo przekazanie budynku STBS-owi pod zabudowę mieszkaniową nie wchodzi w rachubę.

Poprosił w związku z tym Pana Naczelnika W. Piekarza o wyjaśnienie sprawy, żeby nie było później jakiegoś problemu, iż my przekazujemy STBS-owi, a w projekcie uchwały mówi się o hotelu i mieszkaniach. Dodał, że w planach zagospodarowania omawianego terenu jest tylko mowa o hotelu a nie o mieszkaniach. Poprosił o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie.

Powiedział, iż stanowisko Rady Powiatu w omawianej kwestii jest nie do przyjęcia i nie będzie głosował za projektem uchwały.

Pan M. Adamus

Powiedział, że jeżeli Zarządy Gminy i Powiatu po trzech latach nie mogą się „dogadać”, to należy je zmienić.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że Powiat nie może Gminie za darmo przekazać omawianego terenu, gdyż jest to cel niepubliczny i na to są przepisy.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Odpowiadając Panu Radnemu S. Sałacie powiedziała, że wg opinii Wydziału Planowania Przestrzennego, Urbanistyki i Ochrony Środowiska na podstawie planu miejscowego w części budynku będzie można wygospodarować mieszkania, a w części będzie część usługowa czyli hotel. Dodała, iż jest wstępne zapewnienie firmy ze Specjalnej Strefy Ekonomicznej, że jest zainteresowana zbudowaniem części mieszkań dla swoich pracowników, która być może zdecyduje się na partycypowanie w kosztach budowy tego obiektu.

Pan E. Imiela

Zaproponował przegłosowanie omawianego projektu uchwały.

Głosowanie :

24 głosy „za”

1 głos „przeciw”

2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr VIII/10/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.11.**Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : zmiany Uchwały Nr VI/6/98 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 16 listopada 1998 r. w sprawie powołania członków Komisji Rewizyjnej.

W dyskusji udział wzięli :

Pan E. Imiela

Powiedział, iż w związku z tym, że skład Komisji Rewizyjnej jest niepełny, więc należy wybrać jednego radnego. W związku z tym zapytał, czy Rada Miejska jest za tym, aby tajne wybory przeprowadziła komisja skrutacyjna w znanym składzie, gdyż wszystkie głosowania personalne są tajne.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, iż prawdopodobnie nie.

Pan E. Imiela

W związku z tym zapytał Pana Radcę Prawnego, czy jest potrzeba głosowania tajnego przy wyborze członka Komisji Rewizyjnej ?

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Przytoczył treść § 21 Statutu Miasta Starachowice, wg którego w w/w przypadku nie zachodzi konieczność przeprowadzania głosowania tajnego.

Pan E. Imiela

Przeprosił, że wprowadził obecnych w błąd i poprosił, aby Radca Prawny coś jeszcze na ten temat powiedział.

Pan J. Boral - Radca Prawny

Powiedział, iż nie ma zastrzeżeń, gdyż wg Statutu Miasta głosowanie tajne przeprowadza się tylko na przewodniczących komisji.

Pan E. Imiela

Poprosił o zgłaszanie kandydatur na członka Komisji Rewizyjnej.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Zgłosił kandydaturę Pani Radnej A. Bilskiej, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pan S. Sałata

Zgłosił kandydaturę Pana A. Markowskiego, który nie wyraził zgody na kandydowanie.

Pan R. Nosowicz

Zgłosił kandydaturę Pana M. Klepacza, który nie wyraził zgody na kandydowanie.

Pan E. Imiela

Zaproponował przegłosowanie kandydatury Pani Radnej A. Bilskiej.

Głosowanie :

29 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że członkiem Komisji Rewizyjnej zostaje Pani Radna A. Bilska.

Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

wszystkie głosy „za”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr VIII/11/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.12.**Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : utworzenia obwodów głosowania w Domu Pomocy Społecznej oraz Powiatowym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Starachowicach.

Pan E. Imiela

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w sprawie w/w projektu uchwały zaproponował jego przegłosowanie.

Głosowanie :

jednomyślnie „za”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.
Uchwała Nr VIII/12/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.13.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : uchwalenia statutu Miasta Starachowice.

W dyskusji udział wzięli :

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Przypomniał, że na Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki Pani Radna H. Prokop zaproponowała, aby w Załączniku Nr 3 pkt 1 ppkt 7 dopisać słowo „podstawowe”. Zaproponował również w § 60 pkt 2 ppkt 1 wykreślenie wyrażenia „... i powierzonych”, co zostało wcześniej przeoczone, a dopisanie „oraz dofinansowania zadań własnych”.

Pan E. Imiela

Wobec braku sprzeciwu uznał, że zapis ten zostanie włączony do statutu.

Pan J. Warszawa

Zapytał, czy uwarunkowany prawnie jest zapis, że Przewodniczący Rady może zawiadomić o sesji Wojewodę Świętokrzyskiego ?

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Wyjaśnił, iż zawiadamianie o sesji Wojewody „owocowało” tylko wtedy obecnością przedstawiciela Wojewody, kiedy z porządku obrad wynikała konieczność uczestniczenia w sesji takiego przedstawiciela. Dodał, iż Wojewoda i tak kontroluje działalność Gminy z mocy prawa, dlatego sprawa potraktowana jest nie nakazowo tylko fakultatywnie.

Pan R. Nosowicz

Powiedział, iż uważa, że głos Pana Radnego J. Warszawy jest zasadny, gdyż Wojewoda powinien być zaproszony na sesję RM, do tej pory tak było i nie widzi tu powodu do zmian.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Stwierdził, że wszystkie komisje analizowały wykaz zmian do statutu i w/w zmiana jest uwypuklona w wykazie.

Pan E. Imiela

Powiedział, iż jako Przewodniczący na pewno nie zaniedbywałby obowiązku zaproszenia Wojewody na sesję, na której będą poruszane istotne sprawy z punktu widzenia województwa. Zaproponował więc pozostawienie fakultatywnego rozwiązania, jakie jest proponowane przez Zarząd Miasta.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Powiedział, że w § 50 Statutu pkt 2 należy dokonać zmiany w odniesieniu do ustawy o referendum lokalnym poprzez wykreślenie zapisu i wprowadzenie nowego cyt. „Nie

przeprowadza się referendum w sprawie odwołania Rady gminy w przypadkach określonych w ustawie o referendum lokalnym". Poprosił o akceptację tego zapisu.

Pan E. Imiela

Powiedział, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, to zaproponowany zapis zostanie przyjęty.

Następnie stwierdził, że w pracach nad statutem uczestniczyła Komisja Statutowa, która ma charakter komisji doraźnej, powołanej przez Radę do określonego celu. Dodał, iż komisja ta zakończyła swą pracę, którą właściwie wykonywała bez przyzwolenia Rady. Powiedział, że jeżeli Rada nie zaakceptuje pomysłu powołania do opiniowania projektu uchwały przez Komisję Statutową, wówczas projekt uchwały będzie bez opinii Komisji Statutowej. W związku z tym zapytał, kto jest za tym, aby usankcjonować pracę Komisji Statutowej nad projektem omawianego statutu, w składzie wybranym wcześniej ?

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że takie głosowanie nie ma sensu, gdyż nie dopełniliśmy tego obowiązku wcześniej i zaproponował przegłosować projekt uchwały.

Pan E. Imiela

Stwierdził, że jeśli Rada uzna, iż takie rozstrzygnięcie jest możliwe, to zostaniemy bez sankcjonowania protokołu z posiedzenia ciała już nieformalnego, ale obradującego w trosce o to, aby statut miał należyte zapisy. Powiedział, iż nie ma zresztą żadnych wymogów formalnych, aby Komisja Statutowa akurat tutaj formalnie była wybrana i dała swoją opinię do projektu uchwały.

Następnie zaproponował przegłosowanie w/w projektu uchwały z zaproponowanymi poprawkami.

Głosowanie :

30 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr VIII/13/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.14.

Pan A. Sendeki - Sekretarz Miasta

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : zmiany uchwały Nr XI/30/99 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 20 grudnia 1999 r. w sprawie czynności Przewodniczącego Rady Miejskiej z zakresu prawa pracy.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący obrad poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

30 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.
Uchwała Nr VIII/14/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.15.

Pan A. Senddecki - Sekretarz Miasta

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : ustalenia wysokości dodatku specjalnego Prezydentowi Miasta Starachowice mgr Januszowi Wierzbickiemu.

W dyskusji udział wzięli :

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że przed podjęciem uchwały Radni powinni uzyskać informację, jakie dodatkowe wynagrodzenie otrzymuje Prezydent Miasta pełniąc chociażby funkcję w Zgromadzeniu Wspólników w MZWiK, Agencji Rozwoju oraz jakie wynagrodzenie otrzymywał w Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Dodał, że to wszystko ma wpływ na ustalenie dodatku specjalnego. Powiedział, iż w zakresie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r., które mówi o zasadach wynagradzania, wymaganiach kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, powiatów i urzędach marszałkowskich jeden z artykułów mówi, że dodatek specjalny może być przyznany w szczególnych przypadkach, gdzie zwiększone są obowiązki służbowe lub są powiększone o dodatkowe zadania. Dodał, iż rozumie jak gdyby jeden symptom tego zdarzenia, gdyż Prezydent z uwagi na to, iż nie umiał przedstawić skutecznie Wiceprezydenta wspomaga jego odcinek pracy. Mając jednak na uwadze jawność finansów publicznych Prezydent powinien przedstawić, jakie dodatkowe wynagrodzenia otrzymuje tzn. w MZWiK, SSE i ARR.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Poinformował, że w ARR Jego udział jest tam społeczny - nie pobiera diety jako członek Zarządu Miasta, natomiast w Radzie Nadzorczej SSE złożył już rezygnację. Jeśli chodzi o wodociągi, to jest Przewodniczącym Zgromadzenia Wspólników MZWiK, gdzie pobiera wynagrodzenie za posiedzenie (4 do maksimum 5-ciu w ciągu roku) w wysokości ok. 1.300 zł.

Pan M. Klepacz

Powiedział, iż ma zaszczyt reprezentować gminę w MZWiK, gdzie pobiera wynagrodzenie za posiedzenie, które określone jest procentem od średniej krajowej i tak przewodniczący i zastępca przewodniczącego bierze 75% średniej krajowej, natomiast członkowie pobierają 60% średniej krajowej. Przypomniał, iż w ub. roku było 5 posiedzeń Zgromadzenia, a w tym roku były 2 spotkania.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Dodał, iż udział Przewodniczącego Zarządu każdej z gmin w MZWiK jest z urzędu zgodny ze statutem.

Pan E. Imiela

Poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
6 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr VIII/15/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Ad.12.**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

W zastępstwie Pana J. Wierzbickiego, który jeszcze nie pojawił się na sali obrad powiedziała, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad.13.**Pan E. Imiela**

Poprosił o zgłaszanie zapytań i wolnych wniosków.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Zapytał Pana Radnego S. Sałatę, czy może mu udzielić odpowiedzi na piśmie ?

Pan S. Sałata

Powiedział, że powołuje się na treść artykułu, jaki ukazał się w gazecie, gdzie figuruje imię i nazwisko członka ZM. Dodał, że jeżeli brakuje tyle pieniędzy, ile podają w gazecie to zapytał, gdzie te pieniądze są ? Stwierdził, iż o to mu tylko chodzi.

Pan E. Imiela

W związku z tym poprosił Pana Radnego J. Łyczkowskiego o udzielenie odpowiedzi.

Pan J. Łyczkowski - Członek ZM

Powiedział, że gdy zapadała decyzja na Zarządzie Miasta o rozwiązaniu z administratorem targowiska umowy, wyraził odmienne zdanie od reszty członków ZM w tej sprawie i na pytanie dziennikarzy, jakie ono było, odpowiedział, że głosował przeciwko rozwiązaniu w tym okresie czasu umowy z zarządcą. Dodał, iż jawność podejmowania decyzji dotyczy również jawności podejmowania decyzji w ZM i nie ukrywał tego, że miał odmienne zdanie. Stwierdził, że wielu radnych ma również pewne obawy czy też kontrowersje podjętych decyzji i po to radni są w Radzie, aby wypracować jak najlepsze stanowisko i dbać o interesy Gminy. Dodał, iż nigdy nie twierdził, że gmina tak jak bodajże pisze to w artykule, straci 150.000 zł, ale Jego obawa wynikała stąd, że dokładnie zdaje sobie z tego sprawę, iż takiej dobrej umowy jaka była z poprzednim administratorem targowiska niestety nie da się już podpisać.

Powiedział, iż chciałby się mylić, że zmiana zarządcy wyjdzie gminie na plus. Dodał, iż jako ten, który w pewnym stopniu zajmuje się prowadzeniem targowisk, dołoży wszelkich starań, aby takie rzeczy nie miały miejsca. Dodał, iż nigdy nie mówił, że gmina straci 100.000 czy 200.000 zł, ale Jego obawa dotyczyła tego, że gmina pewne wpływy może na tej zmianie umowy stracić. Powiedział, że z drugiej strony jego decyzja podyktowana była również tym, iż

jest sprawa targowiska Manhattan, sprawa rozbudowy targowiska przy ul. Targowej i w związku z tym nie jest odpowiedni czas na zmianę administratora targowiska.

Dodał, iż miał okazję wysłuchać grupy ok. 200 kupców z targowiska przy ul. Targowej, którzy wyrażali obawy o swe miejsca pracy. Powiedział, iż najlepszym okresem na zmianę administratora targowicy byłby styczeń 2002 r.

Stwierdził, że musimy sobie odpowiedzieć na pytanie co dalej z Zakładem Robót Publicznych? Powiedział, iż jest zwolennikiem podejmowania kompleksowych decyzji i myśli, że zmiany przekształceniowe radykalnie zmieniają zasady działania ZRP. Dodał, że wg Niego oddanie ZRP w administrowanie jeszcze jednego targowiska wiele nie poprawi sytuacji zakładu i aby nie przyniosło mu kłopotu. Powiedział, iż wszystkie działania przy przeprowadzaniu przetargu na administrowanie targowiskiem miały przede wszystkim na cel zabezpieczenie interesów gminy i tych, którzy prowadzą na targowicy działalność gospodarczą.

Jeśli chodzi o nagrywanie przebiegu przetargu, to przewodniczący komisji przetargowej wyjaśniał na Zarządzie Miasta dlaczego prowadzono takie nagrywanie i wyjaśnił, iż chodziło mu o to, aby bardzo dobrze sporządzić protokół z postępowania przetargowego. Dodał, że kasety po zakończonym przetargu zostały oddane wraz z materiałami do Wydziału Administracyjnego.

Pan S. Sałata

Powiedział, że do handlujących osób należy tylko prowadzenie handlu i nie można buntować kupców, żeby przychodzili do Urzędu Miejskiego i wymuszali jakieś decyzje. Zarząd Miasta i Rada Miejska w naszym mieście są jedynymi organami, które zarządzają - stwierdził.

Przytoczył następnie przykład Ostrowca Św., gdzie targowica prowadzona jest wzorcowo. Dodał, że nie kwestionuje tego, że miejsce do handlowania jest miejscem pracy. Stwierdził, że każda osoba pracująca w Urzędzie Miejskim powinna w miarę możliwości zwiększać budżet miasta. Powiedział, iż na Manhattanie zatrudnia się legalnie obsługę targowiska, która po pewnym czasie uzyskuje prawo do zasiłku, natomiast na ul. Targowej nie. Dodał, iż życzy sobie, aby na targowicy przy ul. Targowej panowały odpowiednie warunki do handlowania tzn. aby było czysto i aby nie stała na niej woda.

Pan S. Walkiewicz

Powiedział, iż ma dwa wnioski, jeden dotyczy tego, aby Pan Przewodniczący RM na sesjach w ramach informacji o działalności Rady sygnalizował, jak wygląda współpraca z Radą Powiatu w Starachowicach natomiast drugi, aby Pan Prezydent Miasta informował, jak wygląda współpraca ZM z Zarządem Starostwa. Dodał, że mieszkańca Starachowic nie interesuje, którą drogą opiekuje się Gmina, a którą Powiat. Zwrócił uwagę na fakt, że jeżeli ulewa zalała ulicę powiatową i wylała na tereny administrowane przez SSM w Starachowicach, a po drugiej stronie na tereny będące własnością Gminy, to jest to najlepszy dowód, że unika ona wszelkich podziałów.

Stwierdził, że trzeba znaleźć jakąś metodę współpracy, aby mieszkańiec się nie denerwował, bo jest to skandal jeżeli woda zalewa teren koło byłej kotłowni na Alei Armii Krajowej, gdzie autobus MZK musi stawać, gdyż nie może pojechać dalej.

Pan A. Krukowicz

Powiedział, iż ma wniosek dotyczący drzew, które znajdują się w pobliżu pawilonu PLUS na ul. Radomskiej. Poinformował, żeby przyjrzeć się tym drzewom, gdyż nie mają one już liści, bo być może są one celowo niszczone po to, aby można było je wyciąć po pewnym czasie.

Pan J. Warszawa

Złożył 3 wnioski na piśmie, które stanowią załącznik do protokołu.

Pan A. Markowski

Zwrócił się do ZM, gdyż pisze już od 2 - ch lat o wykonanie 40m kanału przy ul. Wąwóz, która po ulewnych deszczach jest nieprzejezdna.

Następnie poprosił o wykonanie schodów na trasie od ul. Radomskiej do os. Wzgórze, które nie mają już kilku barierek, są niewymiarowe, spadziste i nie mają podjazdu dla wózków. Dodał, że zabiega od 1997 r. o wykonanie tej inwestycji, ponieważ wspomnianą trasą porusza się duża ilość osób.

Dodał, że należałoby przejrzeć wszystkie drzewa w mieście i wyciąć topole powyżej 25 m.

Pani K. Kozłowska

Poruszyła problem, który istnieje na ul. Spółdzielczej, gdzie została otwarta możliwość skrętu w lewo, za torami, przez co ulica zrobiła się dwukierunkowa. Powiedziała, że w dni targowe po obydwu stronach ulicy zaparkowane są szczelnie samochody, a na zakręcie ulicy jest sklep monopolowy, do którego dostawy odbywają się niefortunnie w godzinach szczytu.

Poprosiła w związku z tym o utrzymanie ruchu dwukierunkowego na tej ulicy i zmianę godzin dostaw do w/w sklepu monopolowego.

Podziękowała następnie pracownikowi Straży Pożarnej Panu Raetkowskiemu, który umiał zachować się w trudnej sytuacji na os. Michałów, Panu Prezydentowi i Pani Wiceprezydent, którzy w szybki sposób zareagowali na wspomnianą sytuację.

Podziękowała także Panu Przewodniczącemu za używanie zwrotu „jednomyślnie”, który zauważył, że wnioski podejmowane są jednomyślnie, a nie jednogłośnie.

Pani E. Wiercińska

Zaproponowała rozwiązanie natłoczenia na ul. Spółdzielczej poprzez wyrównanie terenu poza torami, gdzie obecnie znajduje się dziki parking, który możnabyłoby wykonać, po czym wprowadzonoby zakaz parkowania na tej ulicy.

Zgłosiła również wniosek, aby na sali, na której odbywają się sesje nie umieszczać zeszlých, ukurzonych chwastów.

Pani H. Prokop

Powiedziała, że na poprzedniej sesji wypowiadała się co do interpretowania słowa „interpelacja”. Dodała, iż istnieje coś takiego jak cenzus użytkowy i być może za 20 lat zwycięży tradycyjne używanie słów. Zwracając się do Pani Radnej K. Kozłowskiej poprosiła o sprawdzenie znaczenia wyrazu „jednomyślnie” i „jednogłośnie” i poprosiła o niekwestionowanie, gdyż są to dwa różne pojęcia.

Pan K. Bojara

Poprosił ZM, aby przed wyborami dokonał przeglądu punktów wyborczych oraz o zwrócenie uwagi na to, że na ul. Mrozowskiego są wysoko usadowione krawężniki, które należy poprawić.

Pan S. Kwiecień

Złożył wniosek w sprawie odwołania Pana Prezydenta J. Wierzbickiego, który stanowi załącznik do protokołu.

Pan E. Imiela

Powiedział, iż wniosek wpłynął do Przewodniczącego RM i chodzi o to, czy spełnia on wszystkie wymogi prawne. Stwierdził, że w tym momencie życie tego wniosku będzie biegło zgodnie z prawem, które obowiązuje Radę Miejską. Dodał, iż zgodnie ze statutem wnioskiem tym będzie się musiała zająć Komisja Rewizyjna, która powinna na najbliższą sesję RM dać swój protokół i ocenić wagę postawionych zarzutów.

Powiedział, iż wniosek podpisało 11 radnych, przez co spełnia wymogi ustawy.

Pan A. Krupa

Zapytał, czy nie należałoby odczytać treści wniosku ?

Pan E. Imiela

Powiedział, że treść wniosku nie stanowi tajemnicy, po czym odczytał go. Następnie zapytał, czy w omawianym punkcie są jeszcze zapytania i wolne wnioski.

Pan M. Klepacz

Kierując swą wypowiedź do Pani Wiceprezydent L. Żłobeckiej powiedział, iż w ubiegłym roku złożył interpelację na temat doświetlenia 200m odcinka dojścia do ul. Młynarskiej i Staropolskiej, na którą otrzymał pozytywną dla mieszkańców odpowiedź. Powiedział, że jednak minął rok i do tej pory nie wykonano w/w doświetlenia. W związku z tym zapytał, czy będzie i kiedy wykonane to doświetlenie.

Drugą sprawą jaką poruszył była sprawa wykonania remontu schodów na ul. Staffa, który nie jest pozytywnie odbierany przez użytkowników tego pasażu. Powodem takiej sytuacji jest to, że pasaż został zrobiony z jasno – szarej kostki i „zlewa się” stopień z całością. Stwierdził, że należy to poprawić i zapytał kiedy to nastąpi ? Dodał, iż drugą rzeczą jest to, że przy schodach nie ma barierki, która jest konieczna. Powiedział, iż zwracał uwagę osobie nadzorującej prace, aby wyrównać zapadniętą 20m niżej jezdnię, co nie zostało jednak wykonane.

Zapytał następnie o dojazd do mieszkań przy Al. Armii Krajowej nr 4, 6, 8 czy do Przedszkola nr 7 gdzie tylko wykrawężnikowano tę trasę i na tym porzeczano.

W dalszej kolejności poruszył sprawę, którą powinna zająć się Straż Miejska, dotycząca zajmowania ławeczek na przystankach autobusowych między innymi na ul. Kościelnej przez młodzież, która tłucze szkła i wyżywa się. Dodał, że osobną sprawą jest niesprzątanie przystanków autobusowych przez MZK.

Powiedział, że w dalszym ciągu budzi jego nieufność wyprofilowanie skrzyżowania w związku z remontem odcinka Al. Armii Krajowej od ul. Iłżeckiej do ul. Kościelnej, gdzie nie robi się nic, aby zlikwidować istniejące tam nachylenie.

Pani L. Żłobecka – Wiceprezydent Miasta

Udzieliła odpowiedzi na zadane pytania.

Odnośnie remontu chodników, nawierzchni ul. Bema i Mieszają, to po ostatnich ulewnych deszczach tam, gdzie należy dokonać napraw zostaną one dokonane i jest to tylko kwestia kolejności. Jeśli chodzi o likwidację zapadnięcia ul. Bema i ul. Szerokiej, to roboty są już zlecone i zostaną wykonane w ciągu jednego lub dwóch dni.

Odpowiadając Panu Radnemu A. Markowskiemu odnośnie wykonania 40m kanału w ul. Wąwóz, to budowa ulicy wiąże się z zaprojektowaniem i przyjęciem jej do budżetu miasta. Jeżeli jest kwestia utwardzenia ulicy innymi materiałami, to robi się to. Jeśli chodzi o remont schodów od ul. Radomskiej do dworca, to są one rzeczywiście może w nie najlepszym stanie, co zostanie sprawdzone, aby ewentualnie je wyremontować.

Inne poruszane kwestie są raczej inwestycyjne. Jeśli chodzi o wykonanie parkingu zasugerowanego przez Panią Radną E. Wiercińską, to trzeba będzie zobaczyć, jaka będzie techniczna możliwość.

Odnośnie wniosków Pana Radnego M. Klepacza, to zostało zrobione rozeznanie, że najlepsze doświetlenie dojścia do ul. Staropolskiej i ul. Młynarskiej nastąpiłoby przez zawieszenie słupków na blokach spółdzielczych, które są obok. W związku z tym ZM zwrócił się do Zarządu SSM o informację na ten temat, na którą nie uzyskał odpowiedzi. Poprosiła Pana Radnego M. Klepacza, jako przedstawiciela Spółdzielczości również o interwencje w tej sprawie.

Jeśli chodzi o stopnie schodów, to oznaczenie pierwszego stopnia odbędzie się w tym tygodniu, natomiast barierka będzie musiała być zaprojektowana jeżeli jej wykonanie nie zmieści się w kosztach. Dodała, że zapadnięcie ulicy musi być wykonane na bieżąco.

Odnośnie dojazdu do Przedszkola nr 7, to jest on rozpoczęty, znajduje się w budżecie STBS-u i zostanie wykonany po wykonaniu remontu kanału ciepłowniczego do czasu rozpoczęcia roku szkolnego.

Jeśli chodzi o łuk na ul. Armii Krajowej i Kościelnej to powiedziała, iż dostała informację, że krawężnik w ul. Armii Krajowej został podniesiony o dwadzieścia kilka centymetrów po to, aby nawiązać poziomem do krawężnika w ul. Kościelnej. Dodała, iż łuk zostanie trochę poszerzony i jest to kwestia mniej niż metra i nie będzie spadku. Powiedziała, że łuk będzie sprawdzany na etapie technicznego wykonawstwa przez Pana Śmigasa i firmę Budromost.

Pan S. Sałata

Powiedział, że razem z Panem Radnym A. Sałatą i Panem Prezydentem J. Wierzbickim rozmawiał na temat zakrętu poruszany przez Pana Radnego M. Klepacza. Dodał, iż była sugestia, aby poszerzyć ul. Kościelną do ul. Górnej o jeden pas, aby zwiększyć w ten sposób bezpieczeństwo ruchu.

Pan A. Markowski

Odniósł się do wypowiedzi Pani Wiceprezydent L. Żłobekkiej i stwierdził, że pisał już osiem razy o wykonanie wspomnianych przez siebie schodów oraz pięć razy o wykonanie ul. Wąwóz.

Pan J. Warszawa

Powiedział, że po obejrzeniu strony internetowej Urzędu Miejskiego zauważył, iż w informacji jest za mało miejsca poświęconego walorom turystycznym, gospodarczym, zabytkom oraz nie ma informacji, jak można zainwestować na naszym terenie. W związku z tym zaproponował, aby przereagować tę stronę.

Pan J. Łyczkowski – Członek ZM

Odpowiadając Panu Radnemu J. Warszawie odnośnie sprawy uchwały śmieciowej powiedział, że Wydział POŚ przygotował wszystkie dokumenty odnośnie uchwał, cen i w najbliższym czasie Radni dostaną opracowane informacje na komisje. Przypomniał, że termin Rada uchwaliła na 30 września i ma nadzieję, iż w tym czasie się zmieszczą.

Pan S. Walkiewicz

Zapytał, czy jest planowane przez RM zapoznanie się ze stanem realizacji strategii rozwoju miasta Starachowice ?

Pan E. Imiela

Odpowiadając powiedział, iż to powinien być stały punkt zamieszczony w informacjach ZM, dzięki któremu radni RM dowiadywaliby się, jak zostaje realizowana strategia i jakie odzwierciedlenie zapisów w strategii jest w projektach budżetu oraz wieloletnim planie inwestycyjnym. W związku z tym poprosił, aby ZM na najbliższej sesji w informacji Prezydenta Miasta poinformował radnych o realizacji strategii.

Pan M. Adamus

Zwrócił uwagę na fakt, że w ciągu pieszym przy PTTK jest ubytek 20-tu elementów kostki.

Pani E. Wiercińska

Zapytała jaki jest los budynków przy ul. Hżeckiej, po prawej stronie za światłami ?

Pani L. Żłobicka- Wiceprezydent Miasta

Odpowiedziała, że jeśli chodzi o budynek ul. Hżecka 36 po drugiej stronie, to jeżeli uda zrobić się w tym roku remont tej części skrzyżowania od ul. Targowej do ul. Hżeckiej, to gmina zobowiązała się, że ten budynek zburzy, po czym nastąpi poszerzenie pasa od ul. Targowej do trasy N-S. Jeśli chodzi o drugą stronę ulicy, to obiecała odpowiedzieć w tej sprawie Pani Radnej E. Wiercińskiej na komisji.

Ad.14.**Pan E. Imiela**

Poinformował, że członkowie komisji zostaną powiadomieni o terminach posiedzenia komisji telefonicznie.

Dodał, że sesja RM odbędzie się nie wcześniej niż przed dniem 10 września 2001 r.

Poinformował, że jest nowy wymóg, jeśli chodzi o ogłaszanie sesji, który nakazuje wysłać zawiadomienie o sesji razem z programem i projektami uchwał.

Ad.15.

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja Rady Miejskiej trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 16¹⁰.

Protokolanci :

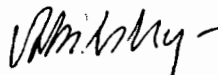
Joanna Adamus

Halina Zarzycka

Anna Jadwidzic

**Sekretarz sesji :**

Alicja Bilska

**Przewodniczący obrad :**

Edward Imiela

