

1

PROTOKÓŁ Nr XII/2001
z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 3 grudnia 2001 roku
odbytej w sali „OLIMPIA” Urzędu Miejskiego w Starachowicach ul. Radomska 45.

Ad. 1.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Edward Imiela witając wszystkich obecnych na sali.

Następnie stwierdził, iż na sali jest obecnych 28 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

Ad. 2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego Mariana Klepacza.

Ad. 3.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poinformował, iż w porządku obrad następnych sesji nie będzie punktu „Przyjęcie porządku obrad” tylko punkt, który będzie mówił o zgłaszaniu wniosków do porządku obrad, gdyż zgodnie z obowiązującym prawem Rada nie musi uchwalać zaproponowanego przez Przewodniczącego porządku. Może uchwalać co najwyżej zgłoszone do niego poprawki.

Następnie zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają uwagi do projektu porządku sesji zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi zgłosili:

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

W imieniu Zarządu Miasta zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w sprawie określenia maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Zarząd Miasta w roku budżetowym 2002,
- w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Zarząd Miasta w roku budżetowym 2002,
- w sprawie określenia wysokości sumy do której Zarząd Miasta może samodzielnie zaciągać zobowiązania w roku budżetowym 2002.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad trzech w/w projektów uchwał.

Głosowanie:

31 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Porządek obrad brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
a/ zapytania do wystąpienia.
5. Interpelacje radnych.
6. Projekty uchwał:
 - 1/ w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 r. /kwota 2.200.000 zł./
 - 2/ w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków bieżących w 2001 r.
 - 3/ w sprawie określenia maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Zarząd Miasta w roku budżetowym 2002,
 - 4/ w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Zarząd Miasta w roku budżetowym 2002,
 - 5/ w sprawie określenia wysokości sumy do której Zarząd Miasta może samodzielnie zaciągać zobowiązania w roku budżetowym 2002.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania i wolne wnioski.
9. Komunikaty.
10. Zamknięcie obrad

Ad. 4.**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Przedstawił informację z prac Zarządu Miasta między sesjami.

W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4a.**Pan J. Warszawa**

Poinformował, iż często w folderach promocyjnych miasta widzi „Wielki Piec”. Chciałby się dowiedzieć ile rzeczywiście miasto dołożyło środków finansowych, żeby Wielki Piec tak funkcjonował? Zauważył, iż w materiałach promocyjnych wiadukt przedstawiony jest jako trasa N-S a przecież nazywa się Kardynała Stefana Wyszyńskiego.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Poinformował, iż w tej chwili rzeczywiście jest to wiadukt im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego ale w wersji roboczej była to trasa N-S z wiaduktem.

Natomiast jeżeli chodzi o udział gminy w organizowaniu Muzeum Wielkiego Pieca – poinformował, iż nie jest on imponujący ale gmina przekazała w sposób bezpośredni 10 tys. zł. Dodał, iż pracownicy zatrudnieni w ramach prac interwencyjnych przez szereg dni pracowali na tym obiekcie aby można było go udostępnić zwiedzającym.

Pan J. Łyczkowski

Przypomniał, iż na poprzedniej sesji grupa Radnych złożyła wniosek do protokołu, podpisany przez ok. 20 radnych. We wniosku tym była sprawa odnośnie diety pobieranej przez Prezydenta jako Przewodniczącego Zgromadzenia w MZWiK. Poprosił aby Pan Prezydent ustosunkował się do tej kwestii, gdyż w radio słyszał wypowiedź Rzecznika Prasowego.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zaproponował, aby pytanie to przenieść do punktu zapytania i wolne wnioski, gdyż nie dotyczy ono spraw przedstawionych w informacji Pana Prezydenta.

Pan K. Różycki

Poinformował, iż krążą pogłoski, że w związku z ogromnym zadłużeniem szpitala w Starachowicach grozi mu zamknięcie. Dlatego mieszkańcy pytają czy będą musieli jeździć do lecznicy w Skarżysku bądź Ostrowcu. Zwrócił się z pytaniem do Prezydenta czy jest to prawda?

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zaproponował aby to pytanie również przenieść do punktu Zapytania i wolne wnioski.

Ad. 5.**Pan J. Warszawa**

Powtórzył swoją interpelację z poprzedniej sesji, gdyż nie dostał na nią odpowiedzi. Przypomniał, iż interpelacja dotyczyła uchwały z dnia 28 maja 2001 r. w sprawie wywozu nieczystości stałych z terenu miasta. Poinformował, iż radni dostali trzy propozycje rozwiązania tego problemu. Uchwała miała wejść od 30 września br. ale w tym kierunku nie podejmuje się działań. Zwrócił się do Zarządu Miasta z pytaniem kiedy się ma zamiar zająć tą uchwałą, ponieważ trzecia skutkuje finansowo a w budżecie nie ma zabezpieczonych pieniędzy na ten cel?

Pan A. Markowski

Cyt. „ Chciałbym powiedzieć, żeby może Zarząd w inny sposób traktował zapytania i interpelacje bo ja staram się pisać każdą kwestię na osobnej kartce, nie robiąc zestawienia ani chałtury a odpowiedź dostaję zbiorczą i to absolutnie błędną”. Następnie odczytał odpowiedź. Poprosił aby Zarząd Miasta skrupulatnie odpowiadał na każdy temat.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż chyba słusznie postępuje Przewodniczący RM mówiąc aby zadawać pytania do wystąpienia Prezydenta Miasta. Natomiast w wielu przypadkach jest to jak gdyby blokowanie szybkiej informacji i odpowiedzi. Powiedział, iż zazwyczaj w zapytaniach i wolnych wnioskach Zarząd mówi, że odpowie na piśmie i w zasadzie radni czekają na odpowiedź miesiąc czasu. Czy nie należałoby się zastanowić aby w niektórych przypadkach dopuszczać pewne kwestie jako ważne i aby ZM udzielił odpowiedź od razu?

Pani L. Żłobicka – Wiceprezydent Miasta

Odnośnie interpelacji Pana J. Warszawy – poinformowała, iż Zarząd Miasta przygotował trzy metody rozwiązania tego problemu i skierował je do Rady Miejskiej celem omówienia i wybrania najodpowiedniejszego modelu. Dodała, iż tylko Komisja Zdrowia zajęła stanowisko w tej sprawie, Komisja Gospodarcza oraz Komisja Oświaty zapoznały się z tym tematem ale jeszcze do niego powrócą, natomiast Komisja Finansów w ogóle nie zajęła się tą kwestią. W związku z tym ZM nie ma możliwości przedstawienia radnym propozycji. Jeżeli tylko wszystkie komisje zajmą stanowisko w tej sprawie to ZM przedstawi odpowiedni projekt uchwały na sesji.

Odnośnie wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego – poinformowała, iż odpowiedzi na interpelacje udzielane są w terminie 30 dni, natomiast jeżeli chodzi o zapytania i wolne wnioski

to odpowiedzi są zawsze udzielane chyba, że sprawa jest trudna i wymaga sięgnięcia do dokumentów.

Pan Z. Krzeszowski

Wyjaśnił, iż nie mówił o kwestii, którą poruszyła Pani Wiceprezydent. Jego zdaniem Prezydent Miasta występując narzuca radnym o co mają pytać. Natomiast niektóre tematy powinny być poruszane.

Pan J. Warszawa

Nie zgodził się z wypowiedzią Pani Wiceprezydent. Poinformował, iż §1 uchwały mówi „zobowiązuje się Zarząd Miasta do przygotowania procedur które pozwolą uregulować kompleksowo wywóz śmieci z terenu miasta Starachowice”. Natomiast §2 mówi, że „stosowne projekty należy przedstawić Radzie Miejskiej do 30 września br.” Sądzi, iż sprawa ta powinna być już dawno załatwiona i nie należy zwać winy na Radę.

Ad. 6.1.

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta Starachowice na 2001 rok. /kwota 2.200.000 zł./

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Stwierdził, iż jest tutaj zła kolejność przedstawiania projektów uchwał, gdyż jeśli Rada podejmie w/w projekt uchwały to dalszą konsekwencją będzie podjęcie następnego projektu. Dlatego też zgłosił wniosek o zmianę kolejności omawiania tych projektów uchwał.

Ponieważ nie zgłoszono sprzeciwu poddał w/w wniosek pod głosowanie.

Głosowanie:

28 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty. Następnie poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie drugiego projektu uchwały.

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków bieżących w 2001 roku.

W dyskusji udział wzięli:

Pani E. Wiercińska

Zwróciła uwagę, iż w §2 pisze, że zobowiązanie czyli to 2.200.000 zł. zostanie pokryte z dochodów gminy uzyskiwanych w kolejnych latach budżetowych. Natomiast w objaśnieniu pisze „Zarząd Miasta proponuje aby kredyt powyższy był spłacony do końca obecnej kadencji RM jako źródło finansowania planuje się dochody, które są możliwe do osiągnięcia w tym czasie”. Poinformowała, iż na Komisji Gospodarczej był stawiany taki wniosek, aby kredyt spłacić do końca obecnej kadencji. Dodała, iż według niej jest to zaprzeczenie jedno drugiemu, bo jeżeli Zarząd Miasta proponuje taki termin to powinien on być jasno napisany przy jednej i drugiej uchwale.

Zgłosiła wniosek aby termin spłaty kredytu przypadał na pierwsze półrocze 2002 roku.

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż zapis w objaśnieniu powstał na wniosek połączonych Komisji Gospodarczej i Zdrowia. Dodała, iż oczywiste jest, że termin spłaty tego kredytu zostanie zawarty w umowie kredytowej jaka ewentualnie zostanie podpisana między Zarządem Miasta, a instytucją kredytującą.

Poinformowała, iż w sytuacji kiedy zaciąga się kredyt na sfinansowanie wydatków bieżących, nie inwestycyjnych to jest racjonalne, aby mógł ten kredyt być spłacony w jak najszybszym okresie. Żeby mógł być spłacony, gmina musi pozyskać określone i to dosyć istotne źródło dochodów na jego sfinansowanie. W sytuacji kiedy takie źródło dochodów wystąpi w 2002 roku, kredyt ten będzie można bardzo szybko spłacić. Natomiast w sytuacji, kiedy takie źródło nie wystąpi są dwa wybory, albo przesunięcie na lata przyszłe albo ogromne cięcia wydatków bieżących. Ponieważ wydatki inwestycyjne są finansowane głównie z przychodów z tytułu obligacji i ewentualnie z pożyczek z WFOŚiGW. Natomiast w celu spłaty tego kredytu w 2002 r. – albo kwestia pozyskania dużego źródła dochodu, albo cięcia w wydatkach bieżących.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił się do Pani Skarbnik z następującymi pytaniami: Ile sięga ogólne zadłużenie gminy w tej chwili? Ponieważ gmina nie może być zadłużona powyżej jednego roku i to zgodnie z prawem powinna być opinia RIO jeżeli jest to kredyt długoterminowy, czy jest taka opinia RIO na zaciągnięcie kredytu długoterminowego?

Pan H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż dług na koniec roku 2001 tj. 16.148.466 zł. z tytułu: wyemitowanych papierów wartościowych 12.750.000 zł. zaciągnięte kredyty 1.914.166 zł, zaciągnięte pożyczki 1.484.300 zł. Wskaźnik długu zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych na koniec roku do dochodów ogółem tj. 27%, dopuszczalny poziom tj. 60%. Przypadające w tym roku spłaty kredytów z odsetkami i pożyczek oraz z tytułu odsetek w związku z emisją obligacji jest to łącznie 3.100.365 zł. co daje wskaźnik 5,04% przy wskaźniku obowiązującym z ustawy o finansach publicznych 15%.

Jeśli chodzi o opinię – wyjaśniła, iż opinia RIO nt. kształtowania się długu to jest kwestią taką, że jest wymagana prognoza kształtowania się zadłużenia i długu w gminie przy uchwale budżetowej i coś takiego oczywiście będzie elementem uchwały budżetowej. Natomiast zaciągając kredyt i wysyłając uchwałę o zaciągnięciu kredytu do RIO – RIO w tym temacie nie ma obowiązku się wypowiadać. Oczywiście może taką opinię wydać na wniosek zainteresowanego banku.

Pan K. Bojara

Zwrócił się z pytaniem do Zarządu Miasta czy ten kredyt, który planuje zaciągnąć na kwotę 2.200.000 zł. jest to już kwota ostateczna?

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Poinformował, iż Zarząd Miasta nie zamierza wnioskować w roku bieżącym o następne kredyty.

Pan A. Markowski

Poprosił o zmianę §2 projektu uchwały a mianowicie skonkretyzować termin. Cyt. „W objaśnieniu pisze, że Zarząd miasta proponuje aby kredyt powyższy był spłacony do końca kadencji Rady Miejskiej – to tak jakby ZM zaciągnął pożyczkę a Rada będzie spłacać, bo w ustawie jest tak, że Zarząd nie musi być równo pracujący z Radą Miejską. Tak, że proponowałbym żeby to nie wyglądało tak, że Wicek zawinił, a Wacka powiesili”.

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż przegłosowanie takiego wniosku spowoduje, że będzie konieczność wniesienia bardzo drastycznych autopoprawek do projektu budżetu na 2002 rok i cięć w wydatkach bieżących, nie inwestycyjnych, bo głównie są ograniczone do przychodów z tytułu obligacji tylko do wydatków bieżących, które są i tak już bardzo okrojone. Wspomniała, iż nie są planowane żadne podwyżki wynagrodzeń w gminie Starachowice, ani w urzędzie, ani w szkołach, ani w żadnej jednostce, którą finansuje lub dofinansowuje gmina.

Dodała, iż zapis taki jest możliwy ale przegłosowanie go spowoduje, że kwestie wydatków bieżących z zakresu np. gospodarki mieszkaniowej czy świadczeń społecznych lub gospodarki komunalnej muszą być drastycznie zmniejszone.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił się z pytaniem czy nie ma innej formuły pobrania kredytu? Czy nie można pobrać kredytu krótkoterminowego z przeniesieniem płatności? Dodał, iż taka forma występuje i gminy korzystają z takiej formuły.

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż jest to kredyt, którego spłata zostanie przeniesiona na 2002 rok i stąd jego nazwa długoterminowy. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie finansów gminy – publicznych, kredyt krótkoterminowy to jest na pokrycie występującego w trakcie roku czyli od 1 stycznia do 31 grudnia przejściowych niedoborów na rachunku budżetu.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, iż zna formułę jak funkcjonuje kredyt krótkoterminowy. Zadał pytanie czy kredyt krótkoterminowy pobrany w tym roku może być spłacony w roku następnym, negocjując to z bankiem? Dodał, iż gminy stosują takie procedury ale nie wie czy w Starachowicach jest to możliwe.

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż w tym momencie gmina ma zawartą umowę z Bankiem Śląskim na kredyt krótkoterminowy, na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru. Kwestia przeniesienia aby to był kredyt na przyszły rok to jest kwestia do negocjacji z bankiem. Oczywiście o ile bank się zgodzi to być może, że coś takiego może wystąpić ale dalej jest to kredyt z płatnością w 2002 r. Powiedziała, iż gminę obliguje jeszcze ustawa o zamówieniach publicznych i kwestie zamówień publicznych i przetargów czy też negocjacji celowej. Nie można negocjować tylko z jednym bankiem, jest tu kwestia wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Jeżeli chodzi o wniosek Pana Z. Krzeszowskiego – powiedział, że nic on nie zmienia, gdyż w sumie kredyt krótkoterminowy przekształciłby się z sposób wynegocjowany z bankiem

w długoterminowy. W sumie nic nie uległoby zmianie, gdyż pieniędzy nie przybywa i nie ma możliwości dysponowania nimi.

Stwierdził, iż słusznie uwagę zwrócili Pani E. Wiercińska i Pan A. Markowski na zapis „w kolejnych latach budżetowych” ponieważ jest to pewien bezpiecznik. Oczywiście jest deklaracja i zapis w uzasadnieniu, że ZM chce spłacić kredyt w tej kadencji i zrobi wszystko aby zrealizować ten zapis. Wpisanie, że termin spłaty nastąpi w pierwszym półroczu spowoduje drastyczne cięcia, które odbiją się niemal na każdym obywatelu. Wiadomo, że pierwszy kwartał zawsze jest zubożony o pewne wpływy do budżetu, które większym strumieniem wpływają w następnych kwartałach. Dodał, iż należałoby zawrzeć umowę z bankiem, że np. od stycznia do czerwca gmina spłaci cały kredyt. Byłyby to spore raty kapitałowe w krótkim okresie czasu, które nie pozwoliłyby na dysponowanie pieniędzmi chociażby na wynagrodzenia. Dlatego, jeżeli Radni uparliby się aby było to spłacone tak jak deklaruje Zarząd Miasta to należy mówić o roku budżetowym czyli o przyszłym roku budżetowym. Pozwoli to w sposób bardziej elastyczny dysponować środkami finansowymi a jeżeli uda się kredyt spłacić w maju to Zarząd Miasta zrobi wszystko, żeby spłacić w maju, ale musi być jakaś szansa aby pozyskać środki do budżetu.

Pan S. Sałata

Zwrócił się z pytaniem od jakiej sumy obligacji należy zapłacić odsetki?

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż odsetki należy zapłacić od obligacji, które gmina wyemitowała w ubiegłym roku – jest to od kwoty 4 mln zł. Dodała, iż część odsetek została już spłacona.

Pan S. Sałata

Cyt.” Mówimy o zadłużeniu i ja tu nie chcę komentować bo jest tu bohater na tej sali, były członek ZM. Dzięki i tej koalicji rządzącej która jest, że te 20 mln. zł. to jest też dług, który spada na następne lata i te odsetki tak samo będziemy płacić. Ja tu nie idę bronić żadnej innej propozycji tylko mówię tak jak jest. Zresztą ja się wtedy wypowiadałem dość jasno i na taśmie jest tam zapisane”.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił się z pytaniem czy kwota 613.600 zł. jest to kwota na wynagrodzenia w szkołach, które należy uzupełnić środkami gminy, czy to jest całość wynagrodzenia? Czy kwota przeznaczona na MOPS jest w wysokości która brakuje?

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Odnosnie wynagrodzeń wyjaśniła, iż są to wynagrodzenia z obligatoryjnymi pochodnymi, które gmina musi wypłacić w miesiącu grudniu dla obsługi administracyjnej szkół, ponieważ dla nauczycieli wynagrodzenia zostały już wypłacone.

Pan S. Kwiecień

W związku z wypowiedzią Pani Skarbnik zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta kiedy mówił prawdę - czy w wystąpieniu, że braknie dla nauczycieli. Zapytał następnie, czy Pani Skarbnik mówi prawdę?

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż są to pracownicy oświaty szeroko rozumiani.

Odnosnie dodatków mieszkaniowych dla MOPS – poinformowała, iż jest to uzupełnienie proponowane na wypłatę dodatków mieszkaniowych, które gmina chcąc aby mieszkańcy odebrali świadczenia przynależne w miesiącu grudniu, powinna założyć za Wojewodę, gdyż nie przelał on dotacji celowej na ten cel.

Pan A. Bernaciak

Poprosił o poinformowanie jaka jest obecna stopa odsetek od obligacji komunalnych? Jaka wysokość oprocentowania w tej chwili przypada gminie na spłatę odsetek?

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż odsetki mają charakter zmienny i są uzależnione od rentowności pięćdziesięciodniowych bonów skarbowych z okresu sprzed daty emisji, odsetki które w tym momencie gmina płaci w 2001 r. tj. oprocentowanie ok. 15% może 16%.

Dodała, iż przy obligacjach emitowanych w tym roku, których odsetki będą spłacone w przyszłym roku, oprocentowanie jest niższe, ponieważ rentowność bonów skarbowych zmalała. W 2002 roku gmina będzie płacić ok. 13%.

Pan A. Bernaciak

Stwierdził, iż gmina ma małe szanse na uzyskanie kredytu długoterminowego na 13% tylko raczej na 15%.

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż oprocentowanie zależy od negocjacji z bankiem. Dodała, iż zainteresowanie banków jest bardzo duże.

Pan A. Bernaciak

Zwrócił się z pytaniem w którym momencie pieniądze z obligacji stają się znaczone? Czy w momencie, kiedy gmina bierze te pieniądze, czy w momencie kiedy gmina płaci za nie faktury?

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż przy rozliczaniu się to są pieniądze znaczone.

Pan A. Bernaciak

Cyt. „Czyli możemy w każdej chwili wziąć pieniądze z obligacji i rozliczyć je na przestrzeni roku z inwestycji, która jest zaplanowana jako inwestycja pochodząca z obligacji.”

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż nie może być to robione w ten sposób, ponieważ jest to pieniądź oprocentowany i obligacje emitowane są w momencie kiedy są płatności faktur, a nie ma środków własnych.

Pan A. Bernaciak

Cyt. „Następne pytanie moje jest takie, później dojdę do wniosków, jakie może być maksymalne albo czy może być saldo przy rachunku, który mamy kredytu krótkoterminowego większe niż kredyt, który chcemy zaciągnąć?”

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż nie może być, ponieważ kredyt krótkoterminowy na dzień 28 grudnia musi zniknąć, gmina nie może być zadłużona.

Pan A. Bernaciak

Cyt. „Ja nie mówię o tym kiedy on ma być spłacony, tylko chodzi mi o to czy wysokość tego kredytu może być w wielkości kredytu długoterminowego”.

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż nie może być.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Cyt. „Ja będę chciał poprawić humor Panu Radnemu A. Bernaciakowi. Najpierw tylko wyjaśnienie, że pieniądz z obligacji, to on został naznaczony w momencie kiedy podejmowaliśmy uchwałę właśnie o emisji obligacji gdzie napisaliśmy wyraźnie, że na konkretne cele, czyli na rozwój, na inwestycje i w sumie już zaznaczyliśmy ten pieniądz. Natomiast jeżeli chodzi o obligacje to chcę powiedzieć, że coraz bardziej utwierdzam się w przekonaniu, że one były opłacalne a choćby z tego powodu, kiedy Rząd podjął oczywiście to jest pewien, to poprawiło nam po prostu sytuację, kiedy Rząd podjął decyzję a Sejm zatwierdził, że VAT będzie na roboty remontowo - budowlane jak również na materiały budowlane z 7 na 22 % i to wszystko co do tej pory wykonaliśmy to mamy o tyle taniej. Także w sumie nam się to opłaciło, a jeszcze możemy założyć, że te roboty jeszcze będą drożały nie tylko z tytułu VAT - u”.

Pan A. Bernaciak

Poinformował, iż VAT ponownie wynosi 7 %.

Pan K. Bojara

Poprosił Panią Skarbnik, aby wyjaśniła Panu Radnemu Nosowiczowi, który na poprzedniej sesji obawiał się o pensje nauczycieli, iż na wynagrodzenia dla nauczycieli wpływa subwencja i Rada do tego nic nie ma. Aby był spokojny, że nauczyciele są zabezpieczeni.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż subwencja przychodzi na ucznia.

Pan J. Łyczkowski

Zwrócił uwagę, iż w budżecie miasta na rok bieżący ze sprzedaży terenu Manhatan zapisana jest kwota 2.000.000 zł, natomiast w projekcie uchwały na zaciągnięcie kredytu zawarta jest kwota 2.200.000. Dodał, iż przetarg na sprzedaż tej nieruchomości ogłoszony został na kwotę 1.690.000 zł i nie wie skąd takie przeświadczenie, że o wiele więcej pieniędzy uzyskanoby za te działkę. Nadmienił, iż odpowiadając na pytanie Pana Radnego Krzeszowskiego, Pani Skarbnik mówiła, że te wskaźniki na jakie gmina może się zadłużać są bezpieczne. On podejrzewa, iż Pani Skarbnik mówiła o 2002 r. natomiast w 2003 i 2004 gdzie przyjdzie spłata rat obligacji podejrzewa, że gmina straci płynność finansową. W związku z tym należy zastanowić się nad decyzją o zaciąganiu dalej kredytów. Zwrócił uwagę, iż nieszczęściem dla tej gminy jest to, iż wzrastają wydatki bieżące, a to jest kolosalna różnica między wydatkami na inwestycje. Zapytał czy z prowadzącym obligacje Bankiem Ochrony Środowiska negocjonowano tzw. kredyt pomostowy, który zapisany jest w umowie. Wywalczone ten kredyt w obawie, że gdy zabraknie pieniędzy na spłatę np.

odsetek. Dodał, że kredyt pomostowy jest o wiele tańszy niż komercyjny zawierany w bankach i sądzi, iż jest to godne do rozważenia.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż były prowadzone z Bankiem Ochrony Środowiska i jest on tym zainteresowany.

Pan J. Łyczkowski

Zwrócił uwagę, iż w jednym z ostatnich protokołów ZM jest zapis, aby umieścić w projekcie budżetu kwotę odnośnie przejęcia podstawowej opieki zdrowotnej. Zapytał Panią Skarbnik czy nie obawia się, że nawarstwienie wydatków bieżących może doprowadzić do załamania finansów gminy. Nawiązał do wykazanych rat kredytów np. na zakup taboru autobusowego i zapytał czy próbowano negocjować przesunięcia płatności tych kredytów. Następnie zapytał czy spółka MZK nie mogłaby sobie sama pomóc i pomóc gminie przy sfinansowaniu tych zobowiązań. Czy spółka ma taką możliwość jeżeli nie ma to dlaczego ?

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o wskaźniki to reguluje je ustawa o finansach publicznych. Dodała, że na koniec 2001 r. wskaźnik długu do dochodów ogółem wynosi 27 %, a najwyższy w przeciągu analizowanych 10- ciu lat tj. 34 % i wystąpi on w 2003 r. Potem o ile gmina nie będzie się zadłużała ten wskaźnik będzie malał. Odrębną kwestią od wskaźników jest kwestia faktycznej płynności gminy tj. zabezpieczenia finansowania obligatoryjnych wydatków bieżących, obsługi długu czyli spłaty odsetek i spłaty rat kapitałowych a to co pozostanie ewentualnie przeznaczenie na finansowanie inwestycji. Z analiz, które były robione już w okresie kiedy ubiegano się o emisje obligacji wynika, że w związku z tym, że gmina będzie obciążona spłatą zarówno tych starych pożyczek i kredytów jak i w związku z emisją obligacji komunalnych tzw. wolne środki z przeznaczeniem na inwestycje w kolejnych latach poczynając od 2003 r. będą minimalne. Dodała, że w tym znaczeniu płynność finansowa gminy rozumiana jako przeznaczenie środków na inwestycje gminy drastycznie spadnie o ile nie pojawią się nowe źródła dochodów gminy bądź nie będzie cięć w wydatkach bieżących. Taką analizę w układzie wariantowym finansów gminy do 2010 r. będzie się przeprowadzać. Analiza taka została zrobiona na potrzeby memorandum informacyjnego i jest aktualizowana. Dodała, że na początku 2002 r. taka analiza zostanie opracowana w kilku wariantach tak, aby przedstawić faktyczną sytuację prognozowaną jeśli chodzi o płynność finansową gminy. Stwierdziła, iż oczywiście jest, że ta płynność będzie malała. Odnośnie kredytu pomostowego stwierdziła, że jest taka możliwość zapisana w umowie z bankiem, który organizuje emisję obligacji. Były rozmowy z filią tego banku i jest on zainteresowany tym kredytem. Natomiast czy jest on tańszy okaże się podczas negocjacji gdyż inne banki mogą złożyć ofertę konkurencyjną.

Pan R. Nosowicz

Cyt. „Chciałbym najpierw zwrócić się do Pana Radnego Kazmierz. Mam obawy Panie Radny i uzasadnione. Za chwileczkę postaram się to wyjaśnić, oczywiście pytając o to Panią Skarbnik. Znaczący, te które mamy tutaj w materiałach środki na pokrycie niezbędnych wydatków, proszę zwrócić na to słowo niezbędnych. I jeszcze jedna historia, czy prawdą jest, że nauczyciele z dołu biorą też część poborów. Powiem o tym, że chociażby za godziny, za wychowawstwo, za dodatek et cetera to są wszystko liczone z dołu pieniążki. Zatem jeżeli tak, bo wiemy o tym, że nauczyciel bierze pobory z góry. Ja przepraszam Pana Radnego mówiąc nauczyciele mam obie płcie na uwadze. Pan wybaczy, że dla Pana nauczycielka i nauczyciel to jest całkiem co innego, dla mnie jest to samo. No różnimy się trochę tym sposobem. A zatem

jest jeszcze jedno pytanie czy np. będą pieniądze na wypłatę nauczycieli 2 stycznia, bo to też jest istotne. Wiadomo o tym, że transze przychodzą nieco później i te wszystkie czynniki są pewnym zagrożeniem i obawą moją, że nauczyciele nie dostaną pełnych poborów. Tak też mówiłem na poprzedniej sesji i dalej mam taką obawę do tej chwili.

Pan K. Bojara

W związku z wypowiedzią Pana Nosowicza stwierdził, iż ma obawy czy ta kwota wystarczy. Dodał, iż chciałby usłyszeć, że więcej nie trzeba będzie zaciągać kredytu.

Pan S. Kwiecień

Zapytał Panią Skarbnik czy nie ma gdzieś błędu w zapisie cyt. „wpływy do końca roku 2001 poz. 1 - 2 mln zł (za miesiąc 12 - ty wpłyną w styczniu). W związku z tym zapytał czy środki wpłyną do końca roku czy nie.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż środki wpłyną do 10 stycznia 2002 r. ale są zaliczane do dochodów 2001 r. Środków tych fizycznie nie można wydać w 2001 r. gdyż wpłyną w 2002 r., ale jest tu powiązanie z subwencją oświatową dla nauczycieli. Wpływa ona w tym roku, a jest ujmowana w księgach 2002 r. Dodała, że z tych środków subwencyjnych fizycznie będzie można pokryć wydatki na kwotę jaką miasto uzyska w styczniu 2002 r. Pieniądze subwencyjne będą potem skompensowane.

Pan S. Kwiecień

Stwierdził, iż po tej informacji nie ma zagrożeń co do wynagrodzenia. Następnie zapytał jak zostaną pokryte wydatki niezbędne w wysokości 1 mln zł jeżeli środki wpłyną później, czy tą subwencją o której mówiła Pani Skarbnik.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż będzie to subwencja wzajemnych rozliczeń. Technicznie zostanie to zapłacone w 201 r. ze środków, które będą na rachunku bankowym z subwencji, a odebrane będą w 2002 r. z tych udziałów.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił uwagę, że zonglowanie informacją, iż dla nauczycieli nie wystarczy środków nie jest prawdziwe, gdyż tak właściwie wpłyną. Zostaną wykorzystane na inne wydatki gminy, a później zostaną oddane z podatków.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Stwierdziła, iż nie ma zagrożenia jeżeli chodzi o wynagrodzenia nauczycieli w tym sensie, że ostatnia rata subwencji na 2001 r. wpływa w listopadzie 2001 r.

Pan Z. Krzeszowski

Zwrócił uwagę, iż temat płac dla nauczycieli ciągle wraca należałoby tę sprawę zakończyć gdyż wyjaśnienie padło. Stwierdził, iż w subwencji ogólnej przychodzi subwencja dla nauczycieli tzw. oświatowa, w której są pieniądze na płace dla nauczycieli. Dodał, iż nie są to pieniądze znakowane i jak zostaną rozdysponowane to jest inna kwestia gdyż nauczyciele mogą dostać lub nie mogą dostać. Zwrócił uwagę, że jeżeli będą przeznaczone na płace to braknie na coś innego co jest faktem. Dodał, iż spóźnienie dotyczy jednego miesiąca. Zwrócił

uwagę, iż wiadomym jest, że nauczyciele te pieniądze wezmą gdyż wystarczy z subwencji. Natomiast wiadomo, iż należało będzie dopłacić do administracji i innych uwarunkowań.

Następnie zwrócił uwagę, że radni nie otrzymali żadnej informacji nt spółek podlegających gminie. Wiadomo, iż powinna od nich spłynąć dywidenda. Zapytał czy ona spłynie, czy jest przewidywana gdyż o tyle możnaby wziąć mniejszy kredyt. Poprosił o taką informację.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż dywidenda wpłynie w 2002 r. po zatwierdzeniu bilansów przez Zgromadzenie Wspólników. Dodała, że ten kredyt będzie potrzebny jeżeli Rada zdecyduje, iż należy go wziąć w 2001 r. Zwróciła uwagę, iż ewentualnie dywidendy będzie można przeznaczyć na spłatę tego kredytu.

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż był zaskoczony wypowiedzią Pana Radnego Łyczkowskiego - ojca obligacji, gdyż będąc Członkiem ZM przekonywał, iż są to rzeczy niezbędne, żeby miasto mogło zrobić cokolwiek z inwestycji. Natomiast teraz Pan Radny mówi, że grozi miastu kryzys budżetowy. Zapytał jak dzisiejsza wypowiedź Pana Łyczkowskiego ma się do wcześniejszych kiedy to był Członkiem Zarządu. Dodał, iż poprzednio Pan Łyczkowski występował w imieniu Zarządu w telewizji kablowej i mówił na ten temat i chciałby, aby teraz również wystąpił i powiedział dzisiejsze zdanie. Zwrócił uwagę, iż dzisiaj Pan Łyczkowski ostrzega radnych i wynika z tego, że dzięki wyemitowaniu obligacji miasto może znaleźć się w trudnej sytuacji finansowej. Dodał, że Rada Miasta w późniejszych latach może mieć problemy ze spłaceniem odsetek. Przypomniał, iż wielokrotnie mówił Panu Łyczkowskiemu, że Powiat ma za zadanie służbę zdrowia natomiast On dzisiaj twierdzi, iż dochodzi dodatkowe zadłużenie związane z przejściem służby zdrowia. Stwierdził, że na Komisji Gospodarczej była propozycja, aby zaciągnięty dziś kredyt był spłacony do końca kadencji. Zwrócił uwagę, iż na dzisiejszej sesji radni dowiadują się nowych rzeczy o wyemitowanych obligacjach i informacje te są niebezpieczne dla miasta.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poprosił o prowadzenie dyskusji nad projektem uchwały. Pozostała dyskusja jest możliwa do przeprowadzenia w innym punkcie sesji - „Zapytania i wolne wnioski”.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Cyt. „Ustosunkowując się do głosu Pana S. Sałaty chciałbym uspokoić, że to co powiedziała Pani Skarbnik, to co mówiliśmy przy zaciąganiu obligacji, decydując o tym jest pełne bezpieczeństwo i nie ma się czego obawiać. Trzeba tylko w przyszłości rozważnie rozmawiać o zaciąganiu długu. Natomiast chciałbym się ustosunkować do wypowiedzi Pana S. Kwietnia, który zapytał kiedy Prezydent mówi prawdę. Ja chcę powiedzieć, że mówię zawsze prawdę. Przynajmniej kiedy to mówię jestem przekonany o tym, że mówię prawdę choć czasami ktoś może nie uwzględnić jakiegoś aspektu. Chcę powiedzieć, że mówiąc o tym, że wynagrodzenie nauczycieli jest zagrożone byłem przekonany o tym. I jestem do dzisiaj przekonany, że jest zagrożone a dlatego, że jeżeli wypłacamy nauczycielom wszystkie pieniążki, które im się należą w bieżącym roku to wtedy nie wypłacimy innym pracownikom, którzy właśnie z naszego budżetu są wynagradzani. Chcę Państwu powiedzieć, że pracownikom oświaty, także pracownikom przedszkoli, pracownikom MCRiW, pracownikom MOPS - u, pracownikom SCK itd. i szereg innych zobowiązań. I chcę Państwu powiedzieć jedno, że wierząc, będąc w pełni przekonany w dużą zbiorową mądrość naszej Rady podjęta

została decyzja, że w ubiegłym tygodniu w czwartek, że nauczyciele otrzymali pełne wynagrodzenie. Oczywiście było to pewne ryzyko ale trzeba było, to ryzyko ktoś podejmuje różne ryzyka. I nauczyciele w czwartek padła decyzja, że wynagrodzenie, które jest ostatnim wynagrodzeniem przed Świętami Bożego Narodzenia otrzymali w pełnej wysokości. Można było powiedzieć tak, że no to nauczyciele biorą 50 % i czekamy na decyzję Rady. Oczywiście każda decyzja niesie pewne ryzyko i w sumie taka decyzja została podjęta”.

Pan G. Walendzik

Zapytał Panią Skarbnik czy gdyby większością Rady nie przegłosowano uchwały o zdjęciu sprzedaży działki przy Manhatanie na poprzedniej sesji to musiałaby toczyć się ta dyskusja nad zaciągnięciem kredytu. Zapytał czy miałyby miejsce tyle pytań ze strony tych, którzy zdejmowali tę uchwałę. Zwrócił uwagę, iż padł wniosek o przesunięcie spłaty zaciągniętego kredytu do końca półroczia i zapytał Panią Skarbnik czy jest prawdą, że jeżeli wprowadzone zostanie takie zobowiązanie dla ZM czy wówczas na skutek cięć w wydatkach bieżących nie zostanie jednocześnie podrożony ten sam kredyt. Tym, którzy proponują, aby nie podejmować uchwał związanych ze spłatą kredytu powyżej tej kadencji jako radny poprzedniej kadencji przypomniał, że uznając nadrzędne dobro społeczności lokalnej w sprawie budowy wiaduktu zaciągnięto 3,5 roku temu kredyt, który jest spłacany jeszcze dzisiaj i nie uważa się, że źle zrobiono. Zaproponował, aby nie wykorzystywać politycznych gier krzywdząc mieszkańców Starachowic.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Odpowiadając na pierwsze pytanie wyjaśniła, iż w przypadku podjęcia decyzji o sprzedaży nieruchomości przy Al. Armii Krajowej projekt uchwały o zaciągnięciu kredytu nie byłby omawiany. Odnośnie cięć w wydatkach bieżących stwierdziła, iż jest to kwestia podjęcia decyzji, które wydatki bieżące byłyby niezrealizowane w 2002 r. Te wydatki bieżące mają charakter absolutnie konieczny. Chociażby świadczy to o tym, że płace zostały zamrożone na 2001 r. np. świadczenia społeczne też prawie że na poziomie tego roku jeżeli chodzi o MOPS, wydatki w zakresie gospodarki komunalnej absolutnie niezbędne nierzadko poniżej prognozowanej kwoty inflacji.

Pan J. Łyczkowski

Odpowiadając Panu S. Sałacie stwierdził, iż nie zmienił i nie zmieni zdania co do obligacji. Dodał, że jak wskazuje historia i rzeczywistość jest to jedno z najtańszych źródeł finansowania zadań inwestycyjnych. Stwierdził, że wiele inwestycji w tym mieście nie zostałyby wykonanych gdyby nie obligacje. Zwrócił uwagę, iż chodziło mu o to, że drastycznie w latach następnych zwiększają się wydatki bieżące. Dodał, że mówiąc nt przejęcia podstawowej opieki zdrowotnej Zarząd wskazuje obciążenia budżetu, które mogą wystąpić w następnym roku. Podkreślił, że obligacje są jedną z najtańszych i najlepszych dla Starachowic poczynionych w tym okresie inwestycji bo tak taniego pieniądza nie zdobyto by poprzez inne źródła finansowania. Następnie stwierdził, iż jest zdziwiony odpowiedzią Pani Skarbnik dla Pana Radnego Walendzika, bo wygląda to tak jakby wiedziała, iż działka na Manhatanie zostanie na pewno sprzedana. Następnie skierował pytanie do przedstawicieli Zarządu czy został ogłoszony przetarg na sprzedaż „Drzewiarza”?

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż nie ma się czemu dziwić, że prowadzona jest dyskusja na ten temat, gdyż mizeria budżetowa jawi się jednoznacznie. Pierwszy raz jest taka sytuacja, że radni dyskutują bardzo szeroko nt finansów gminy co jest właściwe. Zastanawia go jedna rzecz - dlaczego ten

temat wprowadza się teraz i pod koniec roku, na siłę próbuje się forsować to zadłużenie. Dodał, iż przetarg można było ogłosić i sprzedać to pół roku temu, włożyć pieniądze na konto i dochody byłyby większe. Stwierdził, iż doprowadzono do takiego stanu jaki jest i On się nie poczuwa za to winny. Stwierdził, że wyczerpano dyskusję na ten temat i w związku z tym zgłosił wniosek formalny o jej zamknięcie.

Po zapytaniu Przewodniczącego RM nie zgłoszono wniosku przeciwnego do zgłoszonego przez Pana Z. Krzeszowskiego.

W związku z tym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie :

19 głosów „za”

3 głosy „przeciw”

7 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach do godz. 16⁵⁵.

Po wznowieniu obrad.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Cyt. „Chciałbym zgłosić wniosek w kwestii zmiany § 2, który być może ułatwi jakby decyzje części radnym. Proponuję takie brzmienie § 2, oczywiście opieram się o dyskusję, która tutaj się toczyła i w sumie taki wniosek po prostu skłania ZM do złożenia takiego wniosku. „Źródłem dochodów gminy, z których zobowiązanie określone w § 1 zostanie pokryte, są dochody gminy Starachowice uzyskane w obecnej kadencji Rady Miejskiej”.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż jest jeszcze wcześniej zgłoszony wniosek przez Pana A. Markowskiego skracający czas spłaty tego kredytu.

Pan J. Łyczkowski

Zaproponował wprowadzenie zmiany w § 1 projektu uchwały polegającej na zmniejszeniu kwoty zaciągnięcia kredytu tj. w wysokości 1.700.000 zł. Uzasadniając stwierdził, iż na poprzedniej sesji Zarząd został upoważniony do przeprowadzenia sprzedaży nieruchomości byłego „Drzewiarza” na kwotę 500.000 zł. Dodał, iż jest jeszcze rezerwowa kwota, która powstanie ze sprzedaży budynku byłego WKU gdzie jest ogłoszony przetarg na prawie 200.000 zł. Sądzi, iż przy sprawnym działaniu Zarządu kwota ta zostanie zapewniona i w związku z tym zgłasza poprawkę do projektu uchwały.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Cyt. „Chciałbym złożyć wniosek przeciwny czyli, który by nie uwzględniał wniosku Pana Radnego Łyczkowskiego. Po pierwsze jeżeli chodzi o WKU to do dnia dzisiejszego mimo przeprowadzonych dwóch przetargów i proszę Państwa nie uzyskał nabywcy. Natomiast jeżeli chodzi o budynek „Drzewiarza”, to na wniosek właśnie tutaj radnego już nie pamiętam którego, który z radnych, kto z Państwa Radnych był wnioskodawcą, dziękuję za przypomnienie. Pan Radny Z. Krzeszowski zawnioskował żeby zwiększyć kwotę wywoławczą, kwotę, która została, na podstawie której zostały znaczy kwotę, którą ustalił rzeczoznawca o 100.000 zł to już może skutkować, ja mówię może skutkować, że nie znajdzie się nikt, kto

by chciał za tą kwotę nabyć. W związku z tym wniosek Pana Radnego Łyczkowskiego zmierza do tego, żeby sparaliżować działanie Zarządu i uniemożliwić funkcjonowanie takie, które by pozwoliło nie krzywdzić niektórych po prostu społeczności naszego miasta. I dlatego na takim wniosku nie należy się opierać. Natomiast chciałbym tutaj powiedzieć, że zapis w projekcie uchwały jest do i chcę Państwa zapewnić, że jeżeli uda nam się którąś z tych działek sprzedać, z tych nieruchomości sprzedać to ZM na pewno zaciągnie mniejszy kredyt, albo jeżeli on będzie już zaciągnięty w tym momencie spłaci go natychmiast”.

Pan A. Markowski

Poparł wniosek Pana J. Łyczkowskiego dlatego, że gdyby ZM w czerwcu, lipcu czy sierpniu poinformował Radę, iż może dojść do niewykonania budżetu to być może Rada nie wprowadziłaby wielu nowych inwestycji i sytuacja finansowa gminy byłaby inna. Dodał, iż Zarząd wprowadzał Radę w błąd i stąd ten wynik. Stwierdził, że jest to zła i naganna praca Zarządu, stąd też Jego zdaniem wniosek Pan Łyczkowskiego jest uzasadniony.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Przypomniał, iż zakończono już dyskusję nt projektu uchwały. W związku z tym, iż zostały zgłoszone poprawki chciałby poddać je pod głosowanie.

Pani E. Mazur

Cyt. „Wydaje mi się, że trochę zagalopowaliśmy się jako Rada w całości. Ja bardzo przepraszam, ale naprawdę te wszystkie działania, które podejmujecie Państwo są koronkową robotą, to prawda i za to pewnie duże uznanie. Ale miejcie odwagę powiedzieć mieszkańcom i naszym wyborcom, że robicie wszystko, żeby nie zrobić już nic dobrego dla tej gminy i dla nich samych. Oni nas wybierali i przed nimi będziemy ponosić odpowiedzialność do końca. Jestem przekonana, że trochę chyba zaczynamy podejmować takie właśnie kroki, które bazując na jakiś animozjach osobistych zdaje mi się zaczynają rozgrywać się już ponad głowami daleko ponad głowami naszych mieszkańców. Ja nie jestem tutaj zbyt długo w tej Radzie, znaczy w tej Radzie od początku, ale w Radzie nie działam tak długo jak niektórzy z Panów i myślę, że jest to może i plus i może minus ale naprawdę bardzo trudno mi jest rozumieć intencję takich postępowań. Nie dopuszczamy do realizacji budżetu, potem próbujemy zmanipulować wszystko co się dzieje dziś tak żeby rzeczywiście doprowadzić do krachu i kto ma z tego jakkolwiek satysfakcję odnieść. Może mnie oświećcie w tym względzie ponieważ naprawdę już nie bardzo umiem odpowiadać tym, którzy pytają o sprawy, które się tu rozgrywają na sali. Do czego to wszystko ma zmierzać Panowie, tego wszystkiego pojąć jest już trudno. Naprawdę założyliście jakiś super plan, udaje wam się to nawet nieźle ale gdzie jest to nasze ślubowanie to naprawdę trudno się już dopatrzeć”.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, że był to głos w dyskusji nad projektem uchwały, a została ona już zakończona. Dodał, iż w tej chwili dyskusja nie będzie kontynuowana. Sądzi, że pozostałą dyskusję na ten oraz inne tematy będzie można przeprowadzić w punkcie „Zapytania i wolne wnioski”.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Panią E. Wiercińską i Pana A. Markowskiego w sprawie zmiany zapisu w § 2 projektu uchwały tj. aby określić termin spłacenia zaciągniętego kredytu do 30 czerwca 2002 r.

Głosowanie :

17 głosów „za”
 9 głosów „przeciw”
 3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana J. Łyczkowskiego o wprowadzenie poprawki w § 1 projektu uchwały tj. zmiany kwoty zaciągniętego kredytu z 2.200.000 zł na 1.700.000 zł.

Głosowanie :

18 głosów „za”
 10 głosów „przeciw”
 3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie :

28 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XII/1/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.2.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmian budżetu miasta na 2001 r. /kwota 1.700.000 zł/.

W dyskusji udział wzięli :

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, iż prosił, aby ten projekt uchwały rozpisać na paragrafy i punkty. Zapytał czy 23 punkty zawarte w objaśnieniu mieszczą się w gospodarce mieszkaniowej.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Zwróciła uwagę, iż Pan Markowski mówi o wydatkach natomiast Ona mówi o dochodach.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, że inna jest klasyfikacja w dochodach, a inna w wydatkach i w tym przypadku jest dobry zapis.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

29 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XII/2/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.3.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : określenia maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Zarząd Miasta w roku budżetowym 2002.

W dyskusji udział wzięli :

Pan J. Łyczkowski

Zapytał czy w roku budżetowym 2001 były udzielane poręczenia i na jaką kwotę ?

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż nie było udzielanych poręczeń.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

28 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XII/3/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.4.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Zarząd Miasta w roku budżetowym 2002.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

28 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XII/4/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.5.**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : określenia wysokości sumy do której Zarząd Miasta może samodzielnie zaciągać zobowiązania w roku budżetowym 2002.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

27 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XII/5/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

W imieniu Zarządu Miasta zgłosił projekt uchwały w sprawie : zmiany budżetu miasta Starachowice na 2001 r.. Następnie wyjaśnił cyt. „Wojewoda nie przekaze nam kwoty 367.807 zł jak tu Państwo macie w objaśnieniu na str. 3, że gmina wyasygnowała na dodatki mieszkaniowe 2.377.000 zł, a ze środków Wojewody Świętokrzyskiego otrzymaliśmy tylko 936.143 tys. zł Podobna proporcja jest przekazana do wszystkich gmin Województwa Świętokrzyskiego, o tym mówiłem. Proponujemy zmniejszyć po prostu środki, które zmniejszyć środki z dwóch tytułów : z rozdz. „Pozostała działalność” zmniejszyć kwotę 151.000 zł i z „Budowa kanału sanitarnego ul. Sybiraków” - byłaby 52.000 zł i z „Budowy kanału sanitarnego w ul. Wschodniej” - 99.000 zł, co daje 151.000 zł. Jak również z rozdz. „Drogi publiczne” wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, „Budowa ul. Nowotki” kwotę 121.000 zł. I te kwoty zwiększyć na dodatki mieszkaniowe kwotę 272.200 zł i proszę Państwa jak również z „Rezerwy budżetowej”, ale to już inna uchwała. Więc konkretnie zmniejszenia na kwotę 272.200 zł i tą kwotę przekazać na dodatki mieszkaniowe czyli zwiększyć rozdz. „Dodatki mieszkaniowe” § 3110 „Świadczenia społeczne”. Ponieważ po prostu mamy obligatoryjny wymóg przekazania tych środków tym wszystkim świadczeniobiorcom, którym się te dodatki mieszkaniowe należą jeszcze w bieżącym roku”.

W związku z tym, iż nie zgłoszono wniosku przeciwnego Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad (jako pkt. 6.6.) w/w projektu uchwały.

Głosowanie :

28 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poinformował, iż do Biura Obsługi RM wpłynął projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Starachowicach przy ul. Robotniczej pod budowę garaży. Dodał, że projekt został podpisany przez 15 radnych. Zgłosił wniosek o wprowadzenie w/w projektu uchwały do porządku sesji.

Następnie wyjaśnił, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami jeżeli Przewodniczący RM zmienia porządek obrad to nie musi być to głosowane. Dodał, iż w związku z tym, że na dzisiejszej sesji Rada nie funkcjonuje jeszcze zgodnie z obowiązującymi przepisami podda pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku sesji powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w/w projektu uchwały.

Głosowanie :

21 głosów „za”
5 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący nie dopuścił Pan w ogóle głosu przeciwnego a myślę, że nam się przynajmniej taki głos należy. Myślę, że taki projekt uchwały dobrze by było żeby był omówiony żebyśmy wszyscy znali „za” i „przeciw”. Dyskutując nad wprowadzeniem to zawsze przynajmniej jeżeli Zarząd takie projekty daje to mamy go skierowane przed oczami, bo on się znajduje w naszym porządku. Myślę, że jest dobrą rzeczą, tak jak część z Państwa tutaj chciała żebyśmy te nieruchomości zbędne dla gminy sprzedawali ale dobrze byłoby znać wszystkie uwarunkowania takiej sprzedawanej nieruchomości, możliwości jej wykorzystania i do tego celu służą komisje. Jeżeli się zdecydowaliśmy dzisiaj to oczywiście będziemy tą kwestię omawiać. Natomiast taka praktyka to według mnie jest praktyką niezbyt prawidłową, na szczęście chociaż jest w uzasadnieniu poprawione. Co Pan Przewodniczący powinien przyznać, i szkoda, że to właśnie Pan Przewodniczący w ten sposób wprowadza projekty uchwał bo to jest zadziwiające”.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż nie jest to zadziwiające, gdyż jedną z kompetencji Przewodniczącego jest układanie projektów uchwał. Przypomniał, iż inicjatywa uchwałodawcza przysługuje grupie radnych, klubom i może to być zgłoszone na sesji. Zwrócił uwagę, iż przed chwilą Prezydent Miasta zgłosił projekt uchwały, który nie był omawiany na komisjach. Następnie stwierdził, że projekt uchwały grupy radnych był omawiany na dwóch komisjach.

Ad.6.6.**Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : zmiany budżetu miasta na 2001 r. wraz z objaśnieniem.

W dyskusji udział wzięli :

Pan J. Łyczkowski

Powiedział, iż znalazły się pieniądze z oszczędności, z inwestycji i przesuwa się dzisiaj te środki na to samo, co zostało podane w wykazie. W związku z tym zapytał

Pana Prezydenta, ile jeszcze środków jest takich, o których nie wiemy. Dodał, że podjęliśmy przed chwilą uchwałę o zaciągnięciu kredytu, daliśmy możliwość wprowadzając na poprzedniej sesji uchwałę o sprzedaży majątku. Dzisiaj też jest uchwała, która może wpłynąć na zwiększenie dochodów budżetu i zaraz po tym wprowadzona zostaje uchwała, że zaoszczędzone zostało 368.000 zł. Zapytał w związku z tym Pana Prezydenta cyt. „w co my gramy ?”

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że podane zapisy, to są zapisy w planach. Dodała, że nie mamy środków na rachunku bieżącym, płynności finansowej. Trzeba rozróżnić kwestie płynności finansowej, wpływu środków na rachunek bankowy gminy a kwestię zapisów planowanych. W wydatkach, które figurują w zestawieniu oprócz kredytu są również środki planowane, które wpłyną w grudniu 2001 r. Jest to kwota ponad 3 mln zł. Wydatki podane w materiałach nie zostaną wszystkie pokryte kredytem, bo nie sposób, aby można było określić wydatek, z jakiego źródła dochodów zostanie pokryty. Budżet jest jeden i jest pewną całością. Dodała, że gdyby nie ta uchwała Dyrekcja MOPS - u nie mogłaby wypłacić dodatków, ponieważ nie mamy kwot zapisanych w budżecie MOPS - u. Na dzień dzisiejszy mamy kwotę zaplanowaną w wysokości mniejszej niż 368.000 zł Stwierdziła, że gdyby Wojewoda dał nam dotację na te dodatki mieszkaniowe, uchwałą ZM wprowadzamy dochody po stronie dochodów i po stronie wydatków i wtedy te środki nie byłyby wykazane w tych materiałach. Byłoby wtedy zwiększenie strony dochodowej i strony wydatkowej, wówczas środki by wpłynęły i nie byłoby przekroczenia planowanych wydatków. Stwierdziła, że w sytuacji, kiedy Wojewoda nam takiej decyzji nie daje, nie mamy podstaw, żeby wypłacić fizycznie MOPS - owi, przelać z rachunku bankowego gminy do MOPS - u środków na świadczenia społeczne, ponieważ gdybyśmy to zrobili chcąc wypłacić te dodatki Spółdzielniom Mieszkaniowym, czy mieszkańcom, nie możemy tego zrobić, bo jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Pan K. Bojara

W odniesieniu do figurującej w wykazie pozycji - budowa ul. Nowotki 121.000 zł, to wynika z tego, iż budowa wymienionej ulicy została zakończona. W związku z tym powiedział, iż radni powinni znać o wiele wcześniej, że taka kwota zostaje z inwestycji.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Powiedziała, że wymieniona inwestycja została zakończona z płatnościami.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Odpowiadając Panu J. Łyczkowskiemu powiedział, że „prawidłowo gramy”. Dodał, iż z tytułu uchwały, którą ewentualnie podejmiemy nie przybędzie złotych w kasie. Powiedział, iż myśli, że dla ekonomisty jest to tak oczywiste, że nie trzeba o tym mówić.

Pan S. Sałata

Powiedział, iż z telewizji publicznej Pan Minister Belka wypowiadał się, że się zmniejszy subwencja dla wojewodów i gmin odnośnie dodatków na mieszkania. Zapytał w związku z tym, czy jest możliwość odzyskania tych środków w późniejszym terminie, czy jest decyzja, że te środki w ogóle nie wpłyną ?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Odpowiedział, iż są to środki uchwalone w budżecie państwa do określonej wysokości. Dodał, że po ich wyczerpaniu, więcej środków nie spływa, więc praktycznie samorządy muszą dołożyć, nie ma innego wyjścia. W przyszłości nie ma możliwości roszczeń dla tych pieniędzy.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że nieporozumienia biorą się z pewnych interpretacji, które są tak jak gdyby twardo mówione przez Panią Skarbnik, dla której jest to zrozumiały język. Natomiast ci, którzy na bieżąco nie śledzą tych wszystkich rozdziałów, jest to kłopot. Stąd też trudno się dziwić, że są takie czy inne wypowiedzi. Stwierdził, iż dajemy omawianą uchwałą tylko możliwość wypłacenia tego, czego jeszcze nie ma.

Pan J. Łyczkowski

Powiedział, że aby nie było nieporozumień należałoby zmienić treść uzasadnienia, ponieważ zapytał jak można czytać taki zapis cyt. „pozostałe środki proponuje się przenieść z rezerwy kwota 95.800 zł”. Zapytał, cyt. „czyli nie ma tych pieniędzy w rezerwie budżetowej i my ich nie przenosimy, tylko piszemy, że ich przeniesiemy?”. Dodał, że jeżeli to jest kwota rzeczywiście potrzebna na dodatki mieszkaniowe, to myśli, że Rada podejmie taką uchwałę, a Komisja Finansów sprawdzi, czy rzeczywiście tak było jak Pan Prezydent mówi.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM podał go pod głosowanie.

Głosowanie :

26 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XII/6/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.7.**Pan A. Markowski**

W imieniu grupy radnych przedstawił projekt uchwały w sprawie : sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Starachowicach przy ul. Robotniczej, pod budowę garaży.

Przedstawił następnie treść odpowiedzi, którą otrzymał od ZM w 1997 r., gdzie działki zostały podzielone pod budownictwo mieszkaniowe i wycenione na 42.326 zł. W/w działki w przetargach nie przeszły. Dodał, że dochód z działek pod garaże z tego terenu to się ma jak 1:100 tzn., że z 10.000 zł Zarząd otrzymuje około 150.000 zł za działki. Powiedział, iż dziwi się ZM, że w sytuacji deficytu budżetowego nie dba o to, żeby te 150.000 zł wpłynęły do budżetu.

Dodał, że w 1996 r. w czerwcu została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Plan zagospodarowania przestrzennego umieszcza w tym terenie garaże w ilości 44 szt. Powiedział, iż na osiedlu „Wzgórze” stoi ok. 150 samochodów na noc, a średnio miesięcznie ginie jeden samochód. Zapytał więc, czy nie można pomóc tej społeczności poprzez przeznaczenie terenu do sprzedaży pod garaże ?

W dyskusji udział wzięli :

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że Pan Radny Markowski po prostu źle interpretuje plan miejscowy przestrzennego zagospodarowania, który mówi co można, natomiast decyzja jest właścicielska. To właściciel decyduje. Tam można budować garaże i można budować domy. Zarówno Zarząd tej kadencji jak i Zarząd poprzedniej kadencji uważał jednoznacznie, że teren jest na tyle cenny i tak dobrze uzbrojony, że szkoda go na garaże. Dodał, że w 1997 r. Zarząd Miasta tak uważał, a nie On. Powiedział, iż ZM w tej kadencji też tak uważa, a decyzje właścicielskie podejmuje Rada Miejska. Dodał, że może za kilka lat mieszkańcy naszego miasta będą poszukiwać terenów pod budowę, a miasto nasze jest ograniczone lasami i trzeba to brać pod uwagę. Stwierdził, że na ul. Robotniczej jest doskonałe uzbrojenie pod zabudowę jednorodzinna. Jeśli chodzi o końcówkę uzasadnienia cyt. „... dla mieszkańców osiedla „Wzgórze” to zapytał, czy jest to tylko tak przypadkowo, bo w paragrafie nie ma ograniczenia ?

Pan Z. Krzeszowski

Poinformował, iż nie ma Jego podpisu pod projektem omawianej uchwały, gdyż wiedział jak przewiduje plan przestrzenny zagospodarowania, a przewiduje on i budownictwo mieszkaniowe i garaże. Prawdą jest to, że ten teren był przewidywany pod budownictwo jednorodzinne dlatego, że jest on uzbrojony. Prawdą jest również, że przetargi nie dały rozstrzygnięć pozytywnych. Cyt. „A więc w świetle tego, co usłyszałem, plan przestrzenny może spowodować zabudowanie tego terenu, myślę, że to jest zasadne”.

Pan S. Sałata

Powiedział, iż wracając do poprzedniej kadencji były takie obiekcje, żeby przeznaczyć omawiany teren pod indywidualne budownictwo mieszkaniowe. Kiedyś ten teren był jedną z ciekawszych dzielnic, mieszkali w niej fachowcy pracujący w fabryce i dla nich te domy zostały wybudowane. Okazuje się dzisiaj, że te kamienne domy są mieszkaniem socjalnymi. W związku z tym chętnych na budowę domków jednorodzinnych w tym rejonie nie ma, a świadczą o tym wyniki przetargów. Powiedział, iż uważa, że w trudnej sytuacji budżetowej gminy należałoby szybko przeprowadzić formalny, prawny proces do przetargu, który po rozstrzygnięciu da gminie dochody. Dodał, iż był przeciwny budowie garaży przy ul. Żwirki, gdzie znajdują się domy prywatne i spółdzielcze. Plan przestrzenny zezwalał na budowę garaży. Obecnie jest już po przetargu i chętni te garaże kupili. Powiedział, iż pomimo Jego sprzeciwu też plac, który się mógł nie nadawać pod garaże został sprzedany. Dodał, że ZM powinien jednak wyjść na przeciw oczekiwaniom mieszkańców.

Pan A. Markowski

Powiedział, iż dziwi się, że Pan Przewodniczący ZM sięga do naiwności ludzi z tego względu, że cyt. „... myśmy sobie tam zaserwowali mieszkania socjalne dla ludzi z marginesu, można to tak powiedzieć, to teraz wybudujemy sobie tam wille. Ciekawe jak to bogactwo utrzymamy, wszystko zostanie rozkradzione, bo i w blokach nie można piwnic zabezpieczyć, a co mówić dopiero budowę domku jednorodzinnego. Dlatego tam ludzie nie kupili i nigdy nie kupią z tego względu, że to jest tak jakby dzielnica zadzumiona, bo tam się nie da wyjść wieczorem, nie da się normalnie żyć, trzeba się pilnować na każdym kroku. Druga sprawa, że w warunkach technicznych zabudowy na uzasadnienie tego przypadku jest napisane, że teren działki pochyły, ze spadkiem w kierunku południowym, to jest w kierunku ul. Widok, różnica wysokości między najwyższym a najniższym punktem terenu wynosi 5 m. Proszę Państwa, kto

tam dom wybuduje. Jak były budowane w 1922 r. i 1927 r. domy, to ci projektanci w ogóle nie zaplanowali tam żadnego budynku na tej skarpie z tego względu, że byłoby to niemożliwe. Raz na konfiguracji terenu, że tam duże uderzenie wody jest, a ponieważ te budynki zostały wybudowane tak, jak zostały, więc te połączenia kanalizacyjne i wodne musiały się odbyć i musiały być przeprowadzone, tak że to nie jest takie cudo wyposażone w media, tylko to jest normalny teren, przez który musiały przejść te media. Jeżeli Państwo chcieli się przekonać naocznie, to jest to do zobaczenia i naprawę prosiłbym o poparcie”.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że jej poprzednia uwaga zmierzała do tego, aby takie dyskusje prowadzić na komisjach po to, aby podjąć prawidłową decyzję.

Stwierdziła, iż omawiany teren jest uzbrojony i dobry do tego, abyśmy tam podjęli budownictwo takie. Wszyscy tutaj już wiemy, że to są domy kamienne z początku tego wieku z lat dwudziestych i śmierć techniczna niedługo nastąpi. W związku z tym pewnie w najbliższym czasie będzie można część z tego terenu odzyskać, to też jest kwestia do rozważenia. Następna kwestia jest taka, że jest to teren objęty ochroną Państwowej Służby Ochrony Zabytków Oddział Kielecki i że była już przy pierwszej takiej decyzji wydawana opinia tego konserwatora. To co mówi Pan A. Markowski o tyle nie pokrywa się z prawdą, iż konserwator tam już określił, że nie wyrazi zgody na jeden z ciągów garaży, a także na budowę garaży pionowych. Czyli z tych 40 - tu garaży, o których mówi Pan Radny A. Markowski, to akurat tam można byłoby chyba mniej niż 20 usytuować. Cyt. „Jeżeli warto dla 20 - tu garaży, to proszę bardzo, my tutaj szczególnych obiekcji nie mamy, tylko to są informacje dla Państwa do podjęcia racjonalnej decyzji”. Dodała, iż opinia konserwatora jest w dokumentach Wydziału GN.

Po drugie Zarząd poprzedni w 1997 r. przedstawiał już taką identyczną uchwałę i ona nie uzyskała aprobaty przy 9 głosach „za”, 13 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących”.

Po trzecie trzeba byłoby jeszcze sprawdzić w kontekście spływających wód ze skarpy, czy to nie wpłynie na możliwość budowy i konieczność odwadniania działki pod garaże. Dodała, iż jest to taka tylko dywagacja, gdyż to należałoby sprawdzić dla podjęcia decyzji.

Dodała, iż jest konieczność poprawy uzasadnienia, bo powiedziała, że nie wie jak ma to rozumieć cyt. „Czy to jest przetarg ograniczony dla mieszkańców tego osiedla? Jeżeli tak, to żeby Pan Markowski to ewidentnie, to wprost powiedział”.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, iż jest w tej chwili w dylemacie, jaki wniosek złożyć, czy odłożyć tą uchwałę i jechać na wizję lokalną, ale teren każdy zna. Złożył więc drugi wniosek, aby zamknąć dyskusję na ten temat, bo wszystkie warunki wyjdą przy wydawaniu pozwoleń, gdyż może się okazać, że akurat te warunki nie będą możliwe do spełnienia.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek przeciwny, gdyż decydujemy o ładnym kawałku terenu w naszym mieście. Jeżeli przyjąlibyśmy, że tylko 18 garaży, to należy rozważyć, że niebawem te kamienne budynki będą podlegać stopniowemu wyburzeniu czyli otworzy się piękny teren pod zabudowę. Garaże w skuteczny sposób zablokują ten teren pod zabudowę mieszkaniową. Poprosił, aby wziąć to pod uwagę.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek Pani L. Żłobickiej o cofnięcie projektu uchwały pod obrady komisji i zdjęcie go z porządku obrad.

Głosowanie :

8 głosów „za”
 14 głosów „przeciw”
 4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o przerwanie dyskusji nt omawianej uchwały.

Głosowanie :

18 głosów „za”
 6 głosów „przeciw”
 4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Pan R. Nosowicz

Powiedział, że ma pytanie.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż może być teraz tylko wniosek formalny.

Pan R. Nosowicz

Powiedział, że ma nie tyle wniosek formalny, co pytanie do tego projektu uchwały. Przeczytał następnie art. 60 pkt 2 cyt. „Zarządowi gminy przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy”. Stwierdził, iż jest to zmiana w budżecie gminy. Poprosił więc o uzyskanie na tą kwestie odpowiedzi przynajmniej od Rady Prawnego.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Przypomniał, iż radnym przysługuje zmiana w budżecie gminy chociażby dlatego, że jest określona wymagana wysokość uzyskania głosów, jeśli się uchwała zmiany do projektu budżetu cyt. „Wszystkie uchwały budżetowe, które głosujemy możemy robić je na wniosek grupy radnych, wprowadzać do budżetu, jest tylko obowiązek, że jeśli coś zdejmujemy należy raczej zaproponować zmiany powodujące wprowadzenie, do budżetu odpowiedniej kwoty, którą zdejmujemy”. Stwierdził, że tu chodzi o zupełnie coś innego, a mianowicie o sprzedaż nieruchomości, która budzi pewne wątpliwości, gdyż układ urbanistyczny osiedla jest zabytkowy i od strony konserwatora zabytków mogą pojawić się problemy.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, iż osobiście w to nie wierzy, ale uchwała może zostać zaskarżona i uchylona.

Pan J. Perchel

Powiedział, iż podpisał się pod omawianą uchwałą. Zwrócił jednak uwagę na fakt, iż w uchwale nie jest napisane „zobowiązuje się” tylko „wyraża zgodę na podjęcie czynności”. Jeżeli dojdzie ZM do wniosku, że to się nie da wykonać, to nie będzie to wykonane. Wyjaśnił, iż podpisał się pod uchwałą ze względu na tą formę.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poprosił Pana A. Markowskiego o wprowadzenie autopoprawki w uzasadnieniu do uchwały.

Pan Z. Krzeszowski

Zaproponował, aby w uzasadnieniu po słowie garaży postawić kropkę, a resztę wykreślić.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poddał projekt uchwały wraz z poprawką pod głosowanie.

Głosowanie :

20 głosów „za”

4 głosy „przeciw”

3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XII/7/2001 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7.**Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta**

Odpowiadając Panu J. Warszawie powiedziała, że nie może być tak, żeby Rada nie miała możliwości podjęcia decyzji na podstawie zaproponowanych przez Zarząd wniosków. W związku z tym dodała, iż ZM czuje się zobligowany poczekać na opinię Rady w kwestii tzw. „śmiecioviej”. W związku z tym poprosiła, aby opinie takie zostały w trybie pilnym podjęte. Dodała, iż Komisja Zdrowia długo dyskutowała nad tym problemem i wydała opinię, co do którego wariantu się skłania. Powiedziała, że ZM weźmie pod uwagę opinie wszystkich komisji i na tej podstawie przygotowuje odpowiednie projekty uchwał. Stwierdziła, że opinia jednej komisji jest w tej kwestii niewystarczająca.

Ad.8.**Pan Z. Krzeszowski**

Zwrócił się do ZM o wyjaśnienie kwestii płacenia podatku od nieruchomości przez przedsiębiorstwa działające w Inkubatorze. Do tej pory firmy działające w Inkubatorze były zwalniane od podatku od nieruchomości. W tej chwili powstaje taki stan, że istnieje zagrożenie funkcjonowania tych firm. Dlatego też zapytał, czy ZM proponuje zwolnić te firmy od podatku od nieruchomości, czy są przewidywane jakieś inne przedsięwzięcia, czy jest przewidywana sprawa sprzedaży obiektów w Inkubatorze i przenoszenia Inkubatora na inne tereny ?

Pan S. Walkiewicz

Poprosił, aby radni otrzymali wykaz problemów, spraw, które naczelnicy wydziałów, dyrektorzy zakładów czy zarządy spółek uważają za niezbędne do wprowadzenia, a nie zostały w projekcie budżetu ujęte.

Poprosił także Pana Przewodniczącego, aby radni otrzymali kwartalny plan pracy Rady Miejskiej.

Powiedział, iż uczestniczył w rozmowach z Zarządem Star Trucks, gdzie Pan Prezes Flur bardzo by się chciał włączyć w tematykę miasta, ponieważ uważa, że cyt. „Zakłady MANN mają swoją strategię rozwoju. Wie, że miasto ma swoją strategię rozwoju, więc ja zaproponowałem, czy by nie zechciał się podzielić z radnymi problemami tej

strategii, bo są różne głosy na terenie miasta. Jedni mówią, że się zwalnia ludzi, Pan Prezes mówi, że będzie przyjmował. Ja proponuję, żeby w naszej pracy znalazło się troszeczkę czasu, aby udostępnić tą ambonę Panu Prezesowi, aby mógł zaprezentować to, co chciał przekazać radnym, bo zakłady są w mieście, a nie na jakiejś wyspie”.

Pani K. Kozłowska

Ponieważ na kolejnych obradach sesji RM pojawia się sprawa jednostronnej prezentacji problemów miasta w telewizji kablowej zawnioskowała, żeby dobrym zwyczajem praktykowanym już w publicznej telewizji polskiej, prowadzić prezentacje przy współudziale osób, radnych z opozycji.

Pani A. Bilka

Złożyła do protokołu oświadczenie w imieniu mieszkańców Starachowic i pracowników służby zdrowia.

Oświadczenie stanowi załącznik do protokołu.

Złożyła następnie zapytanie, czy dieta którą Pan Prezydent pobiera w MZWiK jest pobierana zgodnie z prawem. Poprosiła, aby na to odpowiedzi udzieliła Komisja Rewizyjna.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zaproponował przegłosowanie wniosku kierowanego do Komisji Rewizyjnej o zbadanie zasadności pobierania diety przez Prezydenta w MZWiK.

Pan A. Borkowski

Powiedział, iż w MZWiK jest Rada Nadzorcza, gdzie są reprezentanci z gmin. Obowiązuje jakieś prawo, jest statut MZWiK. Dodał, że wynagrodzenia są chyba ustalone przez Radę Nadzorczą, natomiast Rada Miejska chyba nie ma takiego wpływu, bo RM wybierała tylko przedstawicieli. Powiedział, że zanim przegłosujemy wniosek, można to zrobić na następnej sesji, należy zasięgnąć opinii Rady Nadzorczej, czy było to prawnie.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zapytał, czy Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej twierdzi, że nie można tego sprawdzić ?

Pan A. Borkowski

Powiedział, że może sprawdzić, ale sprawa będzie prościejsza jeżeli Przewodniczący RM wystąpi do Rady Nadzorczej MZWiK i zyska jakąś opinię w te sprawie.

Pani L. Żłobicka - Wiceprezydent Miasta

Stwierdziła, że MZWiK posiada swoją Komisję Rewizyjną. Dodała, że dieta wypłacana jest ze środków MZWiK i tam jest organ odpowiedni do tego, aby tamta komisja zbadała i przedstawiła tutaj Radzie sprawozdanie z tej kwestii.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, iż to nie jest przeszkoda, aby sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna.

Pan S. Sałata

Przypomniał, że w poprzedniej kadencji był w MZWiK. Powiedział, iż zasadność będzie taka, żeby się zwrócić do Komisji Rewizyjnej w MZWiK o przedstawienie, czy prezydent, który jest delegowany zgodnie z ustawą jako przewodniczący nawet w MZWiK,

może pobierać dietę. Stwierdził, że nie można angażować naszej Komisji Rewizyjnej, bo jest tam inna komisja. Dodał, że tam wszystkie decyzje zapadają i stamtąd można uzyskać odpowiedź na pytanie, czy jest to zgodne z przepisami czy nie.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Przypomniał, że funkcje kontrolną Rada Miejska spełnia poprzez swoją Komisję Rewizyjną i nic dziwnego się nie dzieje, jeśli Komisja Rewizyjna właśnie podejmując ten wniosek właśnie zapyta Komisję Rewizyjną MZWiK, czy jest zasadne czy nie. Powiedział, iż Rada po to ma narzędzie kontroli w postaci Komisji Rewizyjnej, że chcemy ją uruchomić. Poprosił więc o przejście do głosowania.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że chce udzielić odpowiedzi na pytanie zadane pod kamerę przez Pana Radnego J. Łyczkowskiego, który wykorzystał moment i niezgodnie z porządkiem, a w tej chwili nie ma kamery i nie ma się jak bronić, bo mniejsza publiczność to usłyszy. Poprosił, aby Pan Przewodniczący trochę przestrzegał przepisów i nie tak ochoczo poddawał pod głosowanie. Przypomniał, że jesteśmy w punkcie zgłaszanie wniosków, natomiast nie jesteśmy w momencie głosowania, bo trzeba najpierw dać się każdemu wypowiedzieć, a później poddać pod głosowanie. Poprosił, aby jakiś porządek na sesji był. Dodał, iż chciałby, aby Pan Przewodniczący pozwolił mu odpowiedzieć Panu Łyczkowskiemu, który po prostu wcześniej zadał pytanie, jednocześnie wszystkim Państwu w sprawie tej, o której w tej chwili mówimy. Powiedział, że chce odpowiedzieć w tej kwestii, którą Pan Przewodniczący chce poddawać pod głosowanie, gdzie są wątpliwości. Dodał, iż nie chce się tu bronić, tylko chce przedstawić opinię prawną zespołu radców prawnych.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zwracając się do Pana Prezydenta powiedział, że przekaze ją Komisji Rewizyjnej.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, że chce odpowiedzieć Panu Łyczkowskiemu w tym punkcie porządku dzisiejszej sesji.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że w tym momencie trwa punkt 8 „Zapytania i wolne wnioski”. Przypomniał, że był złożony wniosek o uruchomienie Komisji Rewizyjnej, w związku z czym należy ten wniosek przegłosować.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zwracając się do Pana Przewodniczącego powiedział, że w tym punkcie uzgodnione zostało, że będzie mógł odpowiedzieć właśnie Panu Łyczkowskiemu w kwestii, która będzie poddawana pod głosowanie.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, iż drugi raz już dyskutujemy w podobnych warunkach jak mieliśmy niedawno. Okazało się, że też mieliśmy rację. Dodał, że w tym przypadku mamy rację, bo nie powinien Członek Zarządu pobierać diety w MZWiK. Zawnioskował więc o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie wniosku.

Pan A. Krupa

Powiedział, iż ma wniosek formalny o rozszerzenie wniosku, aby sprawdzić wszystkich radnych, czy pobierają dietę prawidłowo.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zapytał, czy ktoś ma inny wniosek niż złożony przez Radnego Z. Krzeszowskiego ?

Pani E. Mazur

Powiedziała, że ma wniosek przeciwny z tego powodu, że to Pan Przewodniczący na początku kiedy zgłoszony był wniosek przez Pana Radnego Łyczkowskiego powiedział, iż przyjdzie taki czas, kiedy będzie można odpowiedzieć na to pytanie.

Pan J. Łyczkowski

Zwrócił uwagę, że wniosek nie został zgłoszony przez Niego, tylko przez Panią A. Bilską.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że będzie możliwość odpowiedzieć na to pytanie, a Panu Prezydentowi nikt nie będzie knebłował ust. Będzie mógł odpowiedzieć na zarzuty stawiane przez Pana Radnego J. Łyczkowskiego. Tyle tylko, że w tej chwili Pani A. Bilską złożyła wniosek, by zająć Komisję Rewizyjną zbadaniem tej spraw. Rozszerzony jest wniosek przez Pana A. Krupę, by oprócz tego zbadała Komisja Rewizyjna dochody wszystkich radnych pochodzące z diet za udział w radach nadzorczych, gremiach zarządzających spółek, czy wodociągów.

W związku z tym zaproponował przegłosowanie zgłoszonego wniosku.

Głosowanie :

19 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, iż Komisja Rewizyjna powinna zbadać tą sprawę. Dodał, iż przegłosowaliśmy, że Komisji Rewizyjnej powierzamy jako Rada zbadanie sprawy, czy zasadne jest pobieranie diet z tytułu uczestnictwa w innych gremiach spółek skarbu gminy i innych gremiach w mieście przez radnych Rady Miejskiej.

Pan M. Klepacz

Wyraził chęć zabrania głosu w w/w sprawie.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poprosił, aby Pan Radny M. Klepacz usiadł, bo nikt nie udzielił mu jeszcze głosu.

Stwierdził, że przegłosowaliśmy oczywiście dla wszystkich rzecz. Rozszerzony został ten wniosek o wszystkich radnych, wiemy o co chodzi, więc nie udawajmy, że nikt nie wie teraz, co za wniosek jest. Powiedział, że sprecyzuje ten wniosek na piśmie dla Komisji Rewizyjnej, gdyż zna jego treść bardzo dobrze. Dodał, iż tą sprawę mamy zakończoną. Po drodze był jeszcze wniosek o zamknięcie dyskusji na ten temat, który nie został przegłosowany. Jeśli są dalsze wątpliwości po przegłosowaniu, to teraz trzeba rozstrzygnąć, czy będziemy dyskutować czy nie będziemy dyskutować. Zapytał więc, kto jest za tym, żeby zamknąć dyskusję na ten temat.

Głosowanie :

14 głosów „za”
 1 głos „przeciw”
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że zdecydowanie nie wszyscy głosowali i należałoby powtórzyć to głosowanie, ale tak czy owak wniosek nie został przyjęty.

Pan R. Nosowicz

Zapytał, za czym głosujemy ?

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że dobrze jest wiedzieć za czym się głosuje, ale wie się tylko wtedy, jeśli się uważa i śledzi się przebieg sesji. Wyjaśnił, iż podjęliśmy decyzję o tym, że powierzyliśmy Komisji Rewizyjnej zbadanie sprawy zgodnie z wnioskiem złożonym przez Radną A. Bilską, ale w związku z tym, że dalej jest ochota do kontynuowania dyskusji na ten temat, to padł wniosek, by dyskusję przerwać. Głosowaliśmy nad wnioskiem Pana Z. Krzeszowskiego o przerwaniu dyskusji na temat, czy to ma badać Komisja Rewizyjna czy nie ma, bo decyzję już podjęliśmy.

Pan M. Klepacz

Powiedział, iż ta sprawa, która wzbudza tyle kontrowersji naprawdę wymaga wielu wyjaśnień, bo jest przekonany, że ponad połowa radnych nie jest po prostu przekonana, jak jest organizacyjnie to skonstruowane i tu może należałoby pewne kwestie powiedzieć. Więc to nie jest Rada Nadzorcza przede wszystkim, nie wolno tak się wypowiadać, jest to Zgromadzenie Międzygminnego Związku, gdzie przedstawiciele wszystkich gmin, uczestników tego Związku mają wydelegowanych przez Rady swoich przedstawicieli. Gmina Starachowice ma ośmiu przedstawicieli, poszczególne gminy mają po dwóch. Ten organ posiada swój własny Statut zatwierdzony i ogłoszony przez Wojewodę w tym roku.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, że my to wszystko wiemy.

Pan M. Klepacz

Odpowiedział cyt. „Nie wie Pan, Panie Przewodniczący. 26 kwietnia tego roku Wojewoda ... „

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że zakończyliśmy już tą sprawę. Przypomniał, iż my tą sprawę znamy.

Pan M. Klepacz

Podziękował i powiedział, iż dziwi się tylko, że ludzie tego typu, o takiej wiedzy piastują takie stanowiska.

Powiedział następnie, iż ma do Pana Prezydenta pytanie cyt. „Czy znane są Panu przyczyny, powody, dla których pawilon handlowy Szalony Max zmienił swoją nazwę na Albert?”. Dodał, iż wokół tej sprawy krąży wiele domysłów, poprosił więc Pana Prezydenta,

że jeżeli zna przyczyny zmiany nazwy, to chciałby, aby publicznie to powiedzieć dementując głosy, jakie chodzą wokół tej sprawy.

Powiedział, iż każdy radny otrzymał projekt budżetu na 2002 r. Stwierdził z niepokojem, że nie dostrzegł wydatków na taką rzecz jak bezpłatne przejazdy dla 70 - cioletków. Dodał, iż pamięta, co Zarząd mówił o tym, kiedy ma to wprowadzić i nie możemy się tego doczekać.

Z ogromną przykrością powiedział, że mimo ponad miesięcznych bardzo usilnych prób, starań o doświetlenie ul. Staffa niestety ta ulica nie może być oświetlona ze względu na nedoróbki i na czyjąś niemoc. Dodał, że w czwartek na komisji nawet chciał podziękować Pani Prezydent, że rzeczywiście się świeci, ale tego dnia się już nie świeciło. Dodał, że nie tylko na ul. Staffa się nie świeci. Powiedział, iż zapłaciliśmy pieniądze wykonawcy i nie ma kto teraz wyegzekwować, żeby się świeciło. Również nie świecą się cztery lampy (trzy kolejne lampy) na Armii Krajowej i na skrzyżowaniu na przejściu dla pieszych nie świeci się lampa. Stwierdził, iż ktoś sobie kpi z tego tematu.

Pani H. Prokop

Powiedział, iż radni otrzymali projekt schematu organizacyjnego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Mamy informację, że na wszystkich komisjach należy wypracować stanowiska co do kwestii przejęcia przez gminę funkcji organu założycielskiego. Zapytała w związku z tym, że jeżeli ma być przejęcie od 1 stycznia, to czasu jest niewiele, kiedy zdążymy tą sprawę przedyskutować. Dodała, że do schematu powinny wprowadzone być różnego rodzaju uwagi wręcz wprowadzone poprawki. Np. powiedziała, że jest likwidacja przychodni na ul. 6-go Września i na ul. Mickiewicza. Zapytała, gdzie mają pójść ludzie z tych przychodni? Stwierdziła, że ludzie ją pytają a wiedza na ten czas jest bardzo skąpa co do rozwiązania tego problemu. Dodała, iż zasiany został również niepokój dotyczący opieki medycznej w szkołach podstawowych i gimnazjach. Powiedziała, że na wyjazdowych komisjach do szkół pytała o opiekę medyczną i już wtedy były takie inne informacje. Poinformowała, iż niektórzy dyrektorzy złożyli podwójne zamówienia na usługi medyczne, raz do MZOZ - u a drugi raz do WAMED - u. Powiedziała, że może to skutkować tym, iż Kasa Chorych nie podpisze kontraktu ani z jednym ani z drugim zakładem, co spowoduje, że w szkołach nie będzie opieki stomatologicznej i pójdą za tym etaty higienistek. Stwierdziła, że został zasiany niepokój. Poprosiła więc o rozeznanie tej sprawy, żeby do tego nie doszło, że po przejęciu służby zdrowia w szkołach nie będą pracować lekarze stomatolodzy i higienistki szkolne.

Pan K. Różycki

Powiedział, że przy ul. Wojska Polskiego zlokalizowane są trzy parkingi samochodowe, które w okresie zimy nie są odśnieżane. Poprosił ZM, aby zwrócił na to uwagę.

Pan M. Adamus

Zapytał Pana Prezydenta odnośnie budowy garaży przy ul. Pastwiska, czy to prawda, że w 1997 r. podpisał decyzję w sprawie przekazania ulic na Południu, przejęcia przez gminę od SMLW „Wanacja”?

Poprosił, aby Pan Piekarczyk to potwierdził i zapytał, czy ma takie papiery z podpisem u siebie czy nie ma. Zwracając się do Pana Piekarczyka powiedział cyt. „Nie ma Pan, no to ktoś tu kłamie”. Dodał, że i my jako garażowicze walczymy tu o porozumienie, które Zarząd negocjuje i wynegocjować nie może. Najgorsze jest to, że niektórzy członkowie Rady Nadzorczej SMLW „Wanacja” tak jakby unikali odpowiedzialności za niektóre sprawy.

Powiedział, iż na początku kadencji Pan Prezydent obiecał, że sprawę garaży doprowadzi do końca, a cyt. „dzisiaj Adamus żołnierz w Pana gwardii” jest rozczarowany. Stwierdził, że w piśmie pisze cyt. „Uzyskanie zgody Spółdzielni stało się trudne, gdyż Spółdzielnia przedstawiła swoje warunki w większości niemożliwe do zrealizowania”. W związku z tym zapytał Pana Prezydenta, czy podpisał coś w 1997 r. czy nie? Stwierdził, iż jest to kompromitacja. Zwracając się do Pani Wiceprezydent L. Żłobekkiej powiedział, że odpowiedzi udzielane garazowiczom są wymijające. Przypomniał, iż minęło 1,5 roku od ostatniej dyskusji na temat garaży na ul. Pastwiska, jaka toczyła się na sesji i nadal sprawa jest nie uregulowana. Stwierdził, że cieszy się, że chociaż w budżecie są zagwarantowane pieniądze na budowę pompowni i kanału tłoczego.

Drugą sprawą jaką zgłosił jest sprawa doprowadzenia do końca modernizacji drogi wewnątrzosiedlowej na os. Majówka, która obecnie przedstawia obraz nędzy i rozpacz. Jeżdżą tam ciężkie samochody, droga jest wytłuczona, są dziury i rozlewiska wody. Poruszył jeszcze sprawę pasażu, który mimo upływu trzech lat od chwili jego zgłoszenia do wykonania nie został zrobiony. Następnie wręczył Pani L. Żłobekkiej harmonogram niewielkich prac do wykonania w obrębie os. Majówka.

Pani L. Żłobekka - Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, iż po pierwsze niedopuszczalne jest, aby Pan Przewodniczący RM wyrażał się, że sprecyzuje w jakiś sposób wniosek, który padł na sesji, bo on ma być tutaj sprecyzowany, a nie Przewodniczący będzie potem poprawiał wypowiedzi radnych albo protokół. Po drugie dodała, że zachowanie Przewodniczącego RM jest niedopuszczalne, bo nie można w ten sposób prowadzić jakiegokolwiek punktu obrad tej sesji, że Przewodniczący będzie zostawiał wyjaśnienia na koniec na zasadzie - najpierw coś przegłosujemy, a później być może wyjaśnimy. Powiedziała, iż być może te wyjaśnienia spowodowałyby, że część z nas by inaczej zagłosowała. Są także wątpliwości, o których wspomniał Pan M. Klepacz. Dodała, że ma ich jeszcze więcej, które powinny być wcześniej rozwiane. Stwierdziła, iż robi się niedobra praktyka przegłosowywania wszystkiego co się komu gdzieś tak śni. Dodała, że są odpowiednie gremia do rozwiązywania tych spraw. Powiedziała, iż na sali siedzi Przewodniczący Komisji Rewizyjnej MZWiK Korus, który by się tą sprawą zajął i ma takie same uprawnienia. Dodała, iż nie wie, czy Komisja Rewizyjna RM ma uprawnienia, żeby sięgnąć aż do Międzygminnego Związku. Cyt. „Nie wiem, ja tego na dzień dzisiejszy nie wiem, chociaż jestem prawnikiem i mam częściej do czynienia ze statutami gminy i Międzygminnego Związku, ale Pan to już wie. Pan przesądził to, by bez względu na prawo i bez względu na to, czy należało zasięgnąć opinii prawnika choćby jakiegokolwiek, żeby być może ktoś przejrzał ten statut, czy nasza komisja może tam sięgnąć. No ale, no trudno Pan po prostu czasami decyduje bez względu na to, jaki jest stan prawny i rzeczywistość. To jest taka uwaga, którą chciałam zgłosić i chciałabym, żeby się po raz kolejny znalazła w protokole, bo to jest po prostu niedopuszczalne, żeby w ten sposób sprawy prowadzić”.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, iż stara się prowadzić sesję zgodnie z Regulaminem, a Regulamin jest tutaj nieubłagalny cyt. „Jeśli jest wniosek formalny zgłoszony, to nikogo więcej do głosu nie mogę dopuścić, tylko jeszcze jeden głos przeciw i to jest wszystko ... Regulamin jednoznacznie określa, jest złożony wniosek, jeden głos innego zdania i głosujemy. Na tym polega prowadzenie sesji właśnie i wszystkie te cierpkie uwagi przyjmuję ...”. Dodał, iż zależy mu na tym, aby sesje były prowadzone sprawniej i żeby nie było niepotrzebnego gadulstwa.

Pan K. Bojara

Poprosił o respektowanie Regulaminu. Jeżeli jest dyskusja, ktoś składa wniosek formalny o zamknięcie dyskusji powinniśmy go przegłosować i nie powinno być żadnych zapisów, że ktoś się jeszcze zgłosił do dyskusji.

Pan Z. Krzeszowski

Złożył wniosek formalny o zamknięcie sesji.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że przyrzekł jedną sprawę Panu Prezydentowi i nie może jej nie dochować. Jest ten wniosek, ale Pan Prezydent ma prawo nawiązać do wypowiedzi Pana J. Łyczkowskiego i ze zwykłej uczciwości mu się to należy.

Pan R. Nosowicz

Zaapelował, aby przestrzegać Regulaminu.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zwracając się do Pana E. Imieli powiedział, że udzielił mu przed chwilą głosu.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że po złożeniu wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji mimo najszczerzych chęci niestety nie może udzielić głosu Panu Prezydentowi.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że składa wniosek przeciwny, gdyż nie został wyczerpany porządek sesji. Zapytał więc, dlaczego byśmy mieli zamykać sesję? Poprosił o konsekwencję. Dodał, że w punkcie zapytania i wolne wnioski mamy tu radnym odpowiedzieć na postawione zapytanie. Poprosił, aby Pan Przewodniczący nie odbierał mu głosu, tak jak to zrobił w sposób niegrzeczny do Pana Radnego M. Klepacza, który przez grzeczność jakoś to wytrzymał.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zwrócił uwagę, iż do w/w sytuacji doszło po przegłosowanym wniosku o zamknięcie dyskusji w związku z czym, nie ma o czym mówić.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Zwracając się do Pana E. Imieli powiedział, że jeżeli dopuszcza On kogoś do głosu, to powinien dać się tej osobie wypowiedzieć do końca. Przypomniał, że na początku punktu zgłaszał się o udzielenie mu głosu.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zaproponował, aby Pan Prezydent zmierzał do sedna.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Stwierdził, że jeżeli Pan Przewodniczący będzie z Nim polemizował, to będzie to dłużej trwało.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że czas skończyć to wszystko i zaproponował przerwę w obradach. Pan Prezydent jest niedowartościowany, nie ma telewizji kablowej a myśli, że chciałby swoje oświadczenie zgłosić przy blasku fleszy. Za mało mu jest tego, że ma ją do dyspozycji na co dzień za pieniądze podatników. Zaproponował więc przerwę do jutra rano, do godz. 8.00.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Powiedział, że chce przedstawić opinię prawną w sprawie legalności pobierania diet przez członków Zgromadzenia MZWiK przygotowaną przez radców prawnych Urzędu Miasta.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zaproponował złożenie opinii do Komisji Rewizyjnej.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Odczytał opinie, cyt. „Statut MZWiK w Starachowicach uchwalony jest przez Radę Miejską w Starachowicach i poszczególne gminy wchodzące w skład Związku. Ostatnie brzmienie tekstu jednolitego Statutu uchwalone zostało przez RM w Starachowicach 28 sierpnia 2000 r. ...”

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Jeszcze raz poprosił o złożenie oświadczenia do Komisji Rewizyjnej, która została upoważniona do zbadania tej sprawy.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Powiedział, iż chciałby, aby nie tylko Komisja Rewizyjna słyszała Jego wypowiedź, ale również radni.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poprosił, aby Pan Prezydent przeszedł do rzeczy.

Pan R. Nosowicz

Powiedział, że jeżeli Pan Przewodniczący udzielił głosu Panu Prezydentowi, to powinien spokojnie go wysłuchać.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Odczytał dalszą część opinii, cyt. „Statut wymienia w § 9 organy Związku, w § 11 kompetencje Zgromadzenia, a w § 12 skład Zgromadzenia, do którego z mocy prawa wchodzi: Prezydent Starachowic, Burmistrz Wąchocka, Wójt Gminy Brody Iłżeckie i Wójt Gminy Mirzec oraz przedstawiciele gmin wymienionych w § 1 w liczbie 10-ciu osób: 7 osób ze Starachowic i po jednej osobie z poszczególnych gmin wybrani przez Rady Gmin art. 70 ust. 1 i 2 Ustawy o samorządzie gminnym. § 11 Statutu wśród kompetencji Zgromadzenia wymienia m.in. ustalenie wysokości diet dla członków Zgromadzenia, ustalenie wynagrodzenia członków Zarządu i szeregu innych spraw. § 54 Statutu Związku stwierdza, iż nadzór nad Związkiem sprawuje Prezes Rady Ministrów, Wojewoda Świętokrzyski, a w sprawach budżetowych RIO. Żaden z wymienionych organów nie wniósł zastrzeżeń do treści Statutu, uchwał podejmowanych przez Zgromadzenie Związku ani też bieżącej działalności Związku. Czynności związane z wykonywaniem zadań Zgromadzenia wykonywane są poza godzinami pracy Urzędu Miejskiego. Z tego też względu rozszerzające stosowanie art. 25 ust. 9 Ustawy

o samorządzie gminnym nie może mieć zastosowania. Mając powyższe na uwadze, diety otrzymane przez członków Zgromadzenia MZWiK są zgodne z prawem”. Stwierdził, że taka jest opinia prawna.

Powiedział, że jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, przystąpi do odpowiedzi na pozostałe zapytania radnych. Odnośnie pytania Pana Z. Krzeszowskiego o Inkubator Przedsiębiorczości powiedział, że nie ma żadnych działań zmierzających do tego, żeby prawidłowo inkubowane firmy nie były w jakiś sposób odstraszone. Jest podjęta decyzja o zwolnieniu Inkubatora z podatku od nieruchomości w zakresie wszystkich firm poza firmą SAWIS, która weszła w tej chwili w trzeci okres inkubacji. ZM zastanawia się nad tym problemem i poszukuje rozwiązania. Dodał, że ta sprawa rozstrzygana jest w organach kontrolnych. Jest jednak obawa, czy trzeci okres inkubacyjny nie narusza prawa.

Odnośnie szeregu postulatów Pana S. Walkiewicza powiedział, iż należy się z nimi zgodzić. Jeżeli chodzi o firmę Star Trucks, Pan Prezes Flur nie tak dawno objął prezesurę i ma swoje propozycje, które z przyjemnością odbieramy i czekamy na ich konkretyzację. Tu chodzi o formalne podejście do tematu i ta uwaga jeszcze zmobilizuje ZM do podjęcia formalnych kontaktów. Dodał, że bardzo często dochodzi do spotkań z Zarządem STAR Trucks i większość problemów tej firmy znamy, znamy też propozycje na przyszłość. Ważne jest, aby były one zrealizowane. ZM jest gotowy współuczestniczyć i pomagać.

Odnośnie wypowiedzi Pani K. Kozłowskiej powiedział, że propozycja jest do rozważenia. Dodał, iż nie rezerwowałby czasu antenowego tylko dla radnych opozycji, bo wtedy musielibyśmy wszystkim radnym udostępnić, a nie wie czy w tej kadencji każdy z tego zdążyłby skorzystać.

Odnośnie oświadczenia Pani A. Bilskiej powiedział, iż nie przypomina sobie, żeby gdziekolwiek ZM czy ktoś z pracowników upublicznił informację, że ktokolwiek ma zamiar zwalniać pracowników jak również mówił o likwidacji przychodni. ZM zgodnie z uchwałą RM przygotował materiał, w którym nie da się nie powiedzieć pewnych rzeczy, bo ten materiał nie będzie wtedy materiałem oczekiwanym. Stwierdził, że jest to przekazane na użytek radnych i nic więcej. Dodał, że nie publikujemy tych rzeczy.

Jeśli chodzi o pawilon handlowy Szalony Max, który teraz nazywa się Albert, to stwierdził, że nie śledzi tych spraw. Powiedział, że to jest sprawa, która toczy się samoistnie. Wiele obiektów handlowych zmieni cel, zmieni nazwę, ale w tym przypadku wg uzyskanej informacji, w/w sieć handlowa ujednoliciła nazwy swoich sklepów po to, aby łatwiej się identyfikować.

Jeżeli chodzi o bezpłatne bilety dla siedemdziesięciolatków, to jest problem, który wróci przy uchwalaniu budżetu i ZM będzie pilnował, aby ten temat był podniesiony i rozważony w aspekcie, skąd te środki wziąć. Dodał, że problem jest ważny i ZM nie chce od niego w żaden sposób uciec.

Odnośnie wypowiedzi Pani Radnej H. Prokop powiedział, że ZM przedstawił materiały dotyczące przejęcia lub nieprzejęcia służby zdrowia, konkretnie dwóch zakładów ; MZOZ – u i ZOZ – u. Materiały w sposób wyczerpujący przedstawiają problem. Dodał, że ZM zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego, żeby ten temat jak najszybciej wszedł pod obrady komisji RM, bo czasu jest bardzo niewiele. Powiedział, że w tej sytuacji RM zdecyduje, jaki los będzie tego zadania w naszym mieście.

Jeśli chodzi o ul. Wojska Polskiego, to odpowiedzi udzieli Pani Wiceprezydent L. Żłobicka.

Odnośnie wypowiedzi Pana M. Adamusa powiedział, że nie ma związku ten 97 r., dodał, że nawet nie bardzo pamięta, ile tych ulic było z tematem garaży. Powiedział, że temat jest niby prosty, a zarazem niesamowicie trudny. Zapewnił, że ZM robi wszystko, żeby sprawę zrealizować do końca. Dodał, iż najważniejsze, że środki na budowę pompowni zabezpieczone

w budżecie na 2002 r. Jeśli chodzi o drogę – promenadę, to naprawdę chcemy ją zrobić. Ten temat jest mocno wtłoczony do STBS – u, który nie zrobił wszystkiego tzn. nie pokryto nawierzchni drogi dywanikiem asfaltowym, ale jest oczekiwanie, żeby wczesną wiosną tą promenadę pieszo – jezdnią pokryć cienką warstwą dywanika asfaltowego i takie są ustalenia.

Odnosnie kwestii poruszonej przez Panią Radną H. Prokop świadczeń medycznych dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów powiedział, że w tej sprawie wpłynęło również pismo od Pani Dyrektor A. Bilskiej z MZOZ – u. Poinformował, że zdaniem ŚRKCh dyrektor szkoły jest uprawniony do wyboru świadczeniodawcy, dyrektor szkoły daje listę uczniów wybranemu przez siebie świadczeniodawcy, który na tej podstawie negocjuje i podpisuje kontrakt z Kasą Chorych. Powiedział, że SP nr 13 i Gimnazjum nr 4 już w ub roku korzystali z innego świadczeniodawcy, czyli nie korzystali z usług MZOZ – u. Dodał, że ZM bardzo zależy, żeby szkoły podstawowe i gimnazja korzystały z usług MZOZ – u i będzie wszystko robić, oczywiście nie wbrew interesowi założmy szkoły czy uczniów, ale przy podobnych ofertach będzie dbać o to, żeby te świadczenia były wykonywane przez MZOZ.

Pani A. Bilska

Stwierdziła, że Pan Prezydent troszkę wprowadza w błąd radnych.

Pani L. Żłobicka – Wiceprezydent Miasta

Zapytała, czy Pan Przewodniczący udzielił głosu Pani A. Bilskiej ?

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Powiedział, iż jest to głos do wystąpienia Pana Prezydenta.

Pani A. Bilska

Poinformowała, że za świadczenia medyczne płaci Kasa Chorych. Dyrektor jedynie tylko uwiarygadnia ofertę w tym sensie, że poświadcza istnienie szkoły i liczbę uczniów. Cyt. „Owszem podpisuje to nam do składania oferty i na te usługi jest konkurs i dyrektor nie jest tu stroną w konkursie. I w ten sposób, tak jak Pan to przedstawił, to wygląda na to, że dyrektor podpisując listę świadczeniodawcy raz może sobie co pół roku zmieniać innego i on w sumie jak gdyby prowadził ten konkurs. Więc musiał Pan troszkę nie zrozumieć odpowiedzi z Kasy Chorych, bo tak to prawnie wygląda”. Dodała, że w tej chwili jest taka sytuacja, żeby dyrektorzy nie prowadzili takiej samowolki, bo po prostu poniosą konsekwencje finansowe strat MZOZ – u , jeżeli będą wybierać świadczeniodawców co pół roku. W ubiegłym roku w SP nr 13 i Gimnazjum nr 4 oddaliśmy niepublicznemu Zakładowi w drodze negocjacji z uwagi na to, że to na bazie naszych pracowników.

Pani L. Żłobicka – Wiceprezydent Miasta

Powiedziała, że zgłoszone przez radnych pozostałe sprawy potraktuje jako wnioski do realizacji. Jeszcze raz zwróciła uwagę Panu Przewodniczącemu, że Pani Doktor Bilskiej został udzielony głos nawet bez przyzwolenia Przewodniczącego, natomiast Prezydentowi nie został udzielony. Poprosiła, aby Jej uwaga znalazła się w protokole.

Pan M. Klepacz

Powiedział, że wracając do ul. Staffa potrzebne mu jest widno na tej ulicy i nic więcej. Dodał, że odpowiedź od Pani Wiceprezydent ma, ale co z tego, skoro jest ciemno na tej ulicy.

Pan S. Sałata

Poinformował, iż jest trochę zaskoczony wypowiedzią i Pani Dyrektor i Pani Radnej, że dyrektorzy sami podejmują decyzję, gdzie młodzież ma korzystać, z której przychodni. Powiedział, że wydaje mu się, iż jest to zakład budżetowy gminy i gmina powinna wybierać najtańszą ofertę na usługi medyczne. Jeżeli to jest MZOZ czy ZOZ, to tej firmie się to powinno zlecić. Powiedział, że może dojść do tego, że miasto będzie musiało jeszcze dopłacać do innych prywatnych zakładów medycznych.

Dał przykład, kiedy w szkołach robiono przetargi na sale komputerowe, każda szkoła robiła na swój rachunek. Zapytał, z jakiej racji. Wybiera się jednego oferenta, który robi darmo przyłącza i jeszcze serwis darmo robi. Stwierdził, że trzeba wydawać pieniądze oszczędnie, tak jak to jest organizowane w przetargach w Wydziale Inwestycji, gdzie przetargi są prowadzone na bardzo wysokim poziomie i efekty tego są.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Zwracając się do Pani Dyrektor A. Bilskiej powiedział, że nigdy nie mówił tutaj o półrocznej zmianie, natomiast chce poinformować, że to ani dyrektor nie płaci za usługi, ani gmina nie płaci, to płaci Świętokrzyska Kasa Chorych. Dodał, że informacja, którą uzyskał była informacją dla Naczelnika, odpowiednio przygotowanego do tej pracy, który dla Niego ją przygotował.

Pan J. Łyczkowski

Cyt. „Ja tak kwoli wyjaśnienia, Panie Prezydencie, odnośnie tego, co Pan przeczytał. Ja miałem pretensje li tylko dlatego, że nie odpowiedział Pan na wniosek radnym, ponieważ tą informację usłyszałem w radio. Czyli zacznij poinformować Pan radnych składających ten wniosek - zapytanie do Pana, czy taka możliwość jest, aby Pan pobierał dietę, odpowiedział Pan szeroko mieszkańcom ustami Rzecznika w radio”. Dodał, że opinia prawna jest opinią prawną i przekonaliśmy się o tym dyskutując, gdy sprawa dotyczyła bycia Pana Prezydenta w Radzie Nadzorczej SSE. Powiedział, iż dziwi Go tylko jedno, iż są w tej Radzie równi i równiejsi, bo wielu naszych kolegów, radnych RM sprawowało funkcję członków rad nadzorczych spółek gminnych. Wszyscy z momentem wejścia ustawy musieli odejść. Cyt. „Pan nie przygotował opinii prawnej dla tych kolegów, tylko oni po prostu musieli odejść. Posiłkowałem się Pan opinią Departamentu Ministra Gospodarki. Jak złudna ta opinia przekonaliśmy się niedawno, gdzie stwierdzono, że rzeczywiście nie powinien Pan zajmować tego stanowiska. Opinia wydana przez NSA bodajże, która stwierdziła jednoznacznie. Natomiast ja chciałbym tylko jedną rzecz przypomnieć. Przyznając dodatek specjalny Panu jako Przewodniczącemu Zarządu, przyznawaliśmy go wg pewnych reguł, z których wynikało, że dodatek może być przyznany z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności ze względu na zakres wykonywania zadań i charakter pracy. Ten dodatek został Panu przyznany. Myślę, że cała Rada głosowała. Natomiast do tego, co Pan mówił odnośnie Statutu, chciałem tylko jeden paragraf przeczytać z Ustawy o samorządzie gminnym, cyt. „Do zgromadzenia Związku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące Rady Gminy”. I dobrze się stało, że zajmie się tym Komisja Rewizyjna.

Pani K. Kozłowska

Powiedziała, iż ma wniosek cyt. „Ponieważ my podejmujemy decyzje in gremio i nie przestrzegamy tych decyzji, które podejmujemy. Obserwując uważnie obrady, doszłam do wniosku, że nam nie są wcale potrzebne żadne komisje, żadne spotkania, my się tutaj wyżywamy, my nie możemy bez siebie żyć, my musimy się tutaj nacieszyć swoją obecnością.

Mamy jeszcze cztery poniedziałki w grudniu i może by te poniedziałki poświęcić na takie spotkania, może się nacieszymy sobą, w tym Sylwester”.

Pani E. Wiercińska

Zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowanie :

16 głosów „za”

6 głosów „przeciw”

4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Ad.9.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Powiedział, że najbliższej sesji już w tym roku nie będzie.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Powiedział, że jest innego zdania, ponieważ prowadzi rozmowy z Klubami radnych. Dodał, że z jednym z klubów nie miał możliwości się spotkać, była prośba, żeby przełożyć tą rozmowę na wtorek i w tym układzie spodziewa się, że po wtorku być może będzie mógł ewentualnie zaproponować kandydatów na uzupełnienie składu Zarządu Miasta. Zauważył, iż Pan Wojewoda prosił nas o działania w tym kierunku, zwracał się do Rady Miejskiej jak również do Zarządu Miasta. Powiedział, iż stwierdzenie dzisiaj, że nie będzie sesji jest chyba nie idące w kierunku oczekiwań Pana Wojewody.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Powiedział, że cyt. „taki wniosek należało złożyć, bo to Pan swoją inicjatywę chce zrealizować na tej sesji, w związku z tym, jeśli do tej pory nie był złożony wniosek od Zarządu o zwołanie sesji w trybie, myślę też nadzwyczajnym, to ja miałem prawo uznać, że sesji w grudniu już nie będzie. Dlatego, że rozważaliśmy sesję grudniową i się okazało, że jeśli te trzy uchwały, które dzisiaj przyjęliśmy na sesji zostaną przyjęte do budżetu, uchwały skutkujące do budżetu w przyszłym roku, to nie będzie trzeba robić sesji Rady Miejskiej w tym roku, ale jeśli inicjatywa Pana Prezydenta zmierza do tego, żeby jednak zaproponować jeszcze nam kandydatów do Zarządu, jeszcze w tym roku, to proszę złożyć taki wniosek i wtedy uznamy, że jest inicjatywa Prezydenta o zwołanie sesji i taką sesję zwołamy niewątpliwie”. Poprosił, aby Pan Prezydent złożył stosowny wniosek i podał termin sesji.

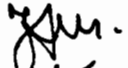
Stwierdził na koniec, iż należy liczyć się z tym, że jeszcze może być jedna sesja RM w tym roku, a niezależnie od tego zaprosił w związku ze zbliżającymi się Świętami na opłatek 21 grudnia na godz. 15⁰⁰ w sali USC.

Powiedział, że o terminie sesji radni zostaną powiadomieni w trybie nadzwyczajnym.

Ad.10.

Na skutek wyczerpania programu sesji ogłosił zamknięcie obrad.

Sesja RM trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 19¹⁵.

Protokolanci :**Joanna Adamus****Halina Zarzycka****Anna Jadwidzic****Sekretarz sesji :****Marian Klepacz****Przewodniczący RM****Edward Imiela**