

PROTOKÓŁ Nr I/2002
z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 18 lutego 2002 roku
odbytej w sali „OLIMPIA” Urzędu Miejskiego w Starachowicach ul. Radomska 45.

Ad. 1

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Edward Imiela witając wszystkich obecnych na sali.

Następnie stwierdził, iż na sali jest obecnych 27 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

Ad. 2

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Panią Radną Kingę Kozłowską.

Ad. 3

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poinformował, iż do porządku obrad przed chwilą został zgłoszony wniosek Przewodniczącego ZM w sprawie uzupełnienia składu Zarządu.

W/w wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Następnie zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają jeszcze inne wnioski do projektu porządku sesji zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi zgłosili:

Pan A. Krupa

Złożył wniosek o przesunięcie projektu uchwały z pozycji 17 na pozycję 13 w punkcie „Projekty uchwał”.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że na podstawie § 17 pkt c Statutu Miasta wnosi projekt uchwały w sprawie sprzedaży 3m² powierzchni lokalu użytkowego przy ul. Konstytucji 3-go Maja w Starachowicach dla „Gazety Starachowickiej”.

Pan S. Salata

Zgłosił wniosek o wycofanie projektu uchwały nr 13 w punkcie „Projekty uchwał” w związku z tym, że na Komisji Gospodarczej uchwała ta nie uzyskała poparcia, a w porządku obrad znajduje się uchwała o bezpłatnych przejazdach dla 70-cioletków.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Wniósł do porządku obrad trzy projekty uchwał:

- 1) w sprawie włączenia do Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” S.A. w Starachowicach nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Spółki z o.o. ,
- 2) w sprawie: włączenia do Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” S.A. w Starachowicach nieruchomości stanowiących własność gminy Starachowice.
- 3) w sprawie: przyjęcia darowizny od Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, które omawiane były na Komisjach.

Pan R. Nosowicz

Zapytał Przewodniczących Komisji, czy projekt uchwały figurujący pod poz. 18 był przyjęty przez wszystkie Komisje? Stwierdził, że z tego co jest Mu wiadomo nie był on przyjęty przez co najmniej dwie Komisje, więc powinien być zdjęty z porządku obrad.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Wyjaśnił, że nie ma możliwości zdjęcia z porządku obrad projektów uchwał, które zostały zgłoszone w przewidzianym Regulaminem trybie. Przypomniał, iż Komisje opiniują projekty uchwał, natomiast nigdy nie może być opinia powodem do zdjęcia z porządku obrad.

Pan R. Nosowicz

Zgłosił więc wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały z poz. 18.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że ma wniosek przeciwny do wniosku zgłoszonego przez Pana Prezydenta dotyczącego wniesienia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru wiceprezydenta miasta. Cyt. „Uważam, że takim działaniem Prezydent Miasta jak gdyby świadomie pozoruje próbę uzupełnienia składu Zarządu. W moim przekonaniu sprawa ta powinna być najważniejszą sprawą dla Pana Prezydenta i powinien ten projekt uchwały znaleźć się w normalnym trybie, zgłoszony w odpowiednim czasie do Przewodniczącego tak, żeby nie prowokować takiej sytuacji, jak to dzisiaj mamy na sesji. Ten punkt jak gdyby powinien być stałym porządkiem zgłoszonym przez Pana Prezydenta do porządku obrad a nie okazjonalnie. Uważam, że w ten sposób Pan Prezydent po raz kolejny chce jak gdyby zapozorować, że to bardzo mu zależy na uzupełnieniu składu Zarządu, że On robi wszystko, a ta niedobra Rada Mu te wnioski po prostu odrzuca. Chcę stwierdzić, że z faktów, które tu przytoczyłem wyraźnie wynika, że Prezydentowi chyba nie zależy, chyba dobrze jest w ten sposób, gdy samodzielnie kieruje naszym dużym miastem. Stąd stawiam wniosek przeciwny. Jest awizowana sesja za dwa tygodnie. Mam nadzieję, że Pan Prezydent uczyni to już w normalnym, przewidzianym prawem trybie”.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wystąpienia Pana S. Kwietnia powiedział, że co najmniej czterokrotnie odbył rozmowy z Panem Sylwestrem Kwietniem i żadna propozycja nie odniosła rezultatu. Cyt. „Byłem skłonny poszukiwać każdego rozwiązania. Niestety, na pewien upór, na pewne jakby zamierzone działanie nie ma rady, ~~stad po prostu do już~~ przed sesją jeszcze rozmawiałem w piątek, w sobotę jeszcze rozmawiałem. No niestety nie doszło. Ja oczekuję, że być może przyjdzie w pewnym momencie jakby refleksja, że jednak nie można grać politycznie sprawami gminy, to są zbyt poważne sprawy i dlatego bez uzgodnień z tym jednym z największych klubów w Radzie Miejskiej niewiele można domówić przed sesją. To są trudne sprawy i potrzebna jest naprawdę szczerą wola, a nie granie na czas”.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, iż bardzo się cieszy, że Pan Prezydent docenił wreszcie siłę Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Cyt. „Ale myślę, że gdyby Pan uważnie zwracał uwagę na to, co mówimy na sesji i było prawdą, że Pan docenia faktycznie głos naszego Klubu, to Pan powinien podjąć decyzję, jaką Panu zaproponowaliśmy bodajże dwa miesiące temu. Pan tego nie uczynił i ta rozbieżność zdań między nami ciągle istnieje. Proszę się nie dziwić, że dziś zajmujemy takie stanowisko, że nie zgadzamy się,

żeby miastem kierowała osoba, która nie ma poparcia w Radzie, większościowego poparcia, które pozwoliłoby kierować tak pracami naszego samorządu, żeby te prace były skuteczne i stąd proszę nie oczekiwać, że rozmowy, którym nie mogę zaprzeczyć, że odbywaliśmy spełniają wymóg konsultacji. Przecież Pan sam doskonale wie, że na tych rozmowach Pan ciągle powtarza tą sama kandydaturę, która Pan zamierza zgłosić lub zadaje Pan pytania – kogo byście chcieli? Ja sobie nie tak wyobrażam konsultacje w trybie wyboru osoby dość odpowiedzialnej i myślę, która potrafi sporo, żeby sprawować urząd wiceprezydenta i członka ZM do Rozwoju. Stąd uważam, że nie został spełniony jak gdyby wymóg, który pozwoliłby naszemu klubowi w inny sposób ustosunkować się do Pańskich propozycji. Chciałbym, żeby Pan jeszcze raz zastanowił się nad naszym wnioskiem, który złożyliśmy bodajże miesiąc temu, ten wniosek jest chyba dość wyraźnie zapisany w protokole, żeby Pan rozważył taką ewentualność”.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, iż trzeba wyjaśnić pewne sprawy, które tutaj padły, gdyż Pan S. Kwiecień stwierdził, że jest w protokole zapisana propozycja, o jakiej rozmawiali z Prezydentem Miasta. Stwierdził, iż On takowej nie zna i oczekuje, że ktoś to wyjaśni.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Powiedział, że myśli, iż przy zgłoszeniu kandydatur będzie okazja wyjaśnić tą sprawę, czy były konsultacje na ten temat, czy nie było konsultacji. Dodał, że jeżeli wprowadzimy ten punkt do porządku, to będziemy dyskutować na ten temat.

Pan Z. Krzeszowski

Zwracając się do Pana Przewodniczącego stwierdził, że jeżeli w ten sposób potraktuje On sprawę, będzie oponował, bo chce, żeby Radni wiedzieli, jaka jest propozycja.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Powiedział, że w takiej sytuacji chciałby, żeby Radni mogli dowiedzieć się, z jaką propozycją przychodzi Pan Prezydent dzisiaj na sesję jeśli chodzi o realizację tego punktu.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że nie o to mu chodzi.

Pan S. Kwiecień

Poinformował, że spróbuje może wyjaśnić to nieporozumienie. Cyt. ”Otóż chodzi o propozycję, jaką ja w imieniu Klubu Radnych złożyłem bodajże dwie sesje do tyłu a propozycja ta brzmiała – Panie Prezydencie, z uwagi na fakt, że stracił Pan poparcie w Radzie Miejskiej, najlepszym rozwiązaniem dla Starachowic, o ile leży Panu na sercu dobro tego miasta jest złożenie rezygnacji tak, żeby Rada Miejska mogła rozważyć wybór innego składu Zarządu, pełnego składu, który skutecznie będzie zarządzał naszym miastem. Tak brzmiała propozycja”.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zaproponował przegłosowanie wniosku zgłoszonego przez Pana Prezydenta.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Stwierdził, że Pan Przewodniczący udziela głosu innym, natomiast Jemu nie pozwala się wypowiedzieć.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM
Stwierdził, że będzie jeszcze okazja.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta
Powiedział, że ta okazja już może być nie licząca się.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM
Stwierdził, że w tej chwili decydować mamy o tym, czy wprowadzamy omawiany punkt do programu czy nie. Dodał, że jeśli go nie wprowadzimy, wówczas rzeczywiście nie będzie okazji dzisiaj porozmawiać na ten temat, natomiast jeśli go wprowadzimy, to spokojnie będziemy mogli podczas realizacji tego punktu rozmawiać.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta
Cyt. „Czyli potencjalnie mnie Pan pozbawia tej możliwości”.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM
Zwracając się do Pana J. Wierzbickiego powiedział, że Prezydent będzie miał jeszcze swe wystąpienie przy złożeniu sprawozdania z działalności między sesjami. Dodał, że wtedy będzie znakomity czas, żeby wszystkie te sprawy zasygnalizować i wyjaśnić z mównicy.

Zapytał, kto jest za tym, aby wprowadzić do porządku obrad punkt wnioskowany przez Prezydenta Miasta o wyborze członka Zarządu Miasta.

Głosowanie:

8 głosów „za”
15 głosów „przeciw”
4 głosy „wstrzymujące”

Pan E. Imiela stwierdził, że w/w punkt nie został wpisany do porządku obrad.

Zaproponował przegłosowanie najpierw wniosku Pana S. Sałaty, natomiast później wniosku Pana A. Krupy tzn. żeby zdjąć z porządku obrad projekt uchwały nr 13 i w to miejsce wprowadzić projekt uchwały nr 17.

Głosowanie:

9 głosów „za”
1 głos „przeciw”
13 głosów „wstrzymujących”

Pan E. Imiela stwierdził, że wniosek nie przeszedł.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zgłoszonego jako nr 1 przez Pana Prezydenta.

Głosowanie:

15 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Pan E. Imiela stwierdził, że projekt uchwały zostanie włączony do porządku obrad pod poz. 19.

Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zgłoszony jako nr 2 przez Pana Prezydenta.

Głosowanie:

26 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Pan E. Imiela stwierdził, że projekt uchwały zostanie włączony do porządku obrad pod poz. 20.

Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zgłoszony jako nr 3 przez Pana Prezydenta.

Głosowanie:

27 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Pan E. Imiela stwierdził, że projekt uchwały zostanie włączony do porządku obrad pod poz. 21.

Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana R. Nosowicza.

Głosowanie:

14 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Pan E. Imiela stwierdził, że wniosek upadł.

Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad z uwzględnieniem przegłosowanych poprawek.

Głosowanie:

25 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Porządek sesji brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XI/2001 z sesji Rady Miejskiej w dniu 19 i 26 listopada 2001r.

5. Przyjęcie Protokołu Nr XII/2001 z sesji Rady Miejskiej w dniu 3 grudnia 2001 r.
6. Przyjęcie Protokołu Nr XIII/2001 z sesji Rady Miejskiej w dniu 17 grudnia 2001 r.
7. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
 - a/ zapytania do wystąpienia.
8. Informacja Przewodniczącego RM nt pracy Rady Miejskiej za II półrocze 2001 r.
9. Sprawozdanie z prac stałych komisji Rady Miejskiej za II półrocze 2001 r.
 - 1/ wystąpienie Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu,
 - 2/ wystąpienie Przewodniczącego Komisji Gospodarczej,
 - 3/ wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno-Socjalnych,
 - 4/ wystąpienie Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki,
 - 5/ wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
10. Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z realizacji uchwał RM w okresie II półrocza 2001 r.
11. Interpelacje radnych.
12. Projekty uchwał:
 - 1/ w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Nr III/6/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 9 kwietnia 2001 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat targowych oraz sposobu ich poboru.
 - 2/ w sprawie zmiany Regulaminu Komisji Przetargowych stanowiącego Załącznik do uchwały nr I/15/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 29 stycznia 2001 r. w sprawie: Regulaminu Komisji Przetargowych.
 - 3/ w sprawie zasad udzielania dotacji niepublicznym szkołom podstawowym i gimnazjom.
 - 4/ w sprawie prowadzenia placówek przedszkolnych przez Gminę Starachowice.
 - 5/ w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/10/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 2 października 2000 r. w sprawie: zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Starachowice, ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia
 - 6/ w sprawie przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2002 na terenie miasta Starachowice.
 - 7/ w sprawie przekazania – jako udziału – do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach inwestycji kanalizacji sanitarnych, zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.
 - 8/ w sprawie nieodpłatnego przeniesienia budynków wybudowanych na gruncie stanowiącym własność Gminy Starachowice, położonych w Starachowicach przy ul. Wylotowej oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntu na rzecz właściciela tych budynków.
 - 9/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości zabudowanej Położonej w Starachowicach przy ulicy Radomskiej nr 41.
 - 10/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy

Starachowice, położonych przy ul. Marszałka Piłsudskiego, pod garaże samochodowe.

- 11/ w sprawie regulowania zaległości z tytułu czynszów i opłat po samotnych zmarłych najemcach lokali znajdujących się w gminnych zasobach mieszkaniowych.
 - 12/ w sprawie powierzenia Zarządowi Miasta Starachowice prawa do określania zasad systemu taryfowego oraz sposobu ustalania cen i opłat za usługi przewozowe na liniach specjalnych świadczone środkami komunikacji miejskiej poza granicami administracyjnymi gminy Starachowice
 - 13/ w sprawie bezpłatnych przejazdów autobusami MZK Sp. z o.o. w Starachowicach dla kombatantów – mieszkańców miasta Starachowice, którzy ukończyli 70 lat życia.
 - 14/ w sprawie zwrotu kosztów Miejskiemu Zakładowi Komunikacyjnemu Sp. z o.o. w Starachowicach związanych z realizacją uprawnień do bezpłatnych przejazdów kombatantów – mieszkańców miasta Starachowice, którzy ukończyli 70 lat życia.
 - 15/ w sprawie zmian w Statucie Zakładu Robót Publicznych w Starachowicach i ustalenia jednolitego tekstu Statutu.
 - 16/ w sprawie restrukturyzacji i przekształcenia Zakładu Robót Publicznych w Starachowicach w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Starachowice pod nazwą „Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Starachowicach”.
 - 17/ w sprawie bezpłatnych przejazdów autobusami MZK w Starachowicach dla mieszkańców miasta, którzy ukończyli 70 rok życia.
 - 18/ w sprawie wykupienia programu profilaktycznego z zakresu Stomatologii pod nazwą „Zdrowy uśmiech dziecka” w Miejskim Zakładzie Opieki Zdrowotnej.
13. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2002 r.
 14. Odpowiedzi na interpelacje.
 15. Zapytania i wolne wnioski.
 16. Komunikaty.
 17. Zamknięcie obrad.

Pan S. Salata

Zwrócił uwagę, aby przy głosowaniu za każdym razem podawać dokładnie liczbę głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących”.

Ad. 4

Pan E. Kielek

Stwierdził, że protokół z sesji RM Nr XI/2001 z dnia 19 i 26 listopada 2001 r. zawiera 123 strony i wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Do protokołu nie zgłoszono żadnych uwag i w związku z tym wniósł o jego przyjęcie.

Głosowanie:

24 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad. 5.**Pan M. Klepacz**

Stwierdził, że protokół z sesji RM Nr XII/2001 z dnia 3 grudnia 2001 r. zawiera 38 stron i wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Do protokołu nie zgłoszono żadnych uwag i w związku z tym wniósł o jego przyjęcie.

Głosowanie:

24 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad. 6.**Pan K. Korus**

Stwierdził, że protokół z sesji RM Nr XIII/2001 z dnia 17 grudnia 2001 r. odzwierciedla przebieg sesji i nie zgłoszono do niego żadnych uwag. W związku z tym poprosił o jego przyjęcie.

Głosowanie:

24 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad. 7.**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Przedstawił informacje z prac Zarządu Miasta między sesjami. Informacja na piśmie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7a.**Pan K. Różycki**

Powiedział, że z różnych źródeł dowiaduje się, że rozważa się przeprowadzenie nowej trasy drogi nr 42 od północy tj. przez grunty wsi Grzybowa Góra, Mirzec, Tychów Stary i dalej w stronę Pastwisk do drogi Warszawa – Rzeszów. Zapytał Pana Prezydenta, czy rzeczywiście takie są zamierzenia służb drogowych. Powiedział, iż osobiście uważa, że jest to rozwiązanie złe. Załatwienie spraw terenowo-prawnych związanych z wykupem gruntów pod nową trasę nie będzie łatwiejsze niż pozyskanie gruntów na poszerzenie obecnej drogi krajowej nr 42. Poza tym trzeba by było wykonać przebudowę odcinka łączącego nowoprojektowaną drogę ze Starachowic przez teren Lasów Państwowych. Stwierdził, iż jest przekonany, że należy powrócić do trasy projektowanej przed laty tj. drogi szybkiego ruchu Warszawa-Rzeszów od Skarżyska przez Starachowice, Brody i Ostrowiec Świętokrzyski.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Odpowiadając Panu K. Różyckiemu powiedział, że ZM promuje i czyni wszelkie starania w kierunku modernizacji drogi 42, a nawet jej przebudowy, bo wchodzi tu w rachubę częściowe przełożenie na nową trasę. Dodał, iż chodzi o to, aby droga krajowa nr 42 biegła ze Skarżyska przez Starachowice do Rudnika i później w pasie drogi krajowej nr 9 aż do

Opatowa przez Ostrowiec. Powiedział, że nastąpiło szereg spotkań, a z inicjatywą budowy tej arterii wyszły samorzady Starachowic, Ostrowca i Skarżyska. Dodał, że poproszono do współpracy wszystkie samorzady, których tereny leżą wzdłuż drogi krajowej nr 42. Droga nr 42 ma być dwujezdniowa wraz z przełożeniem trasy na pewnych odcinkach.

Powiedział, że w dn. 13.02.2002 r. odbyła się konferencja w Zarządzie Województwa Świętokrzyskiego, gdzie prezentowany był kompleksowy program sieci drogowej województwa świętokrzyskiego. Chcemy tam zmienić zapis, żeby rozpocząć prace w terenie o rok albo dwa wcześniej niż to jest przewidziane. W tym celu czynione będą wystąpienia do parlamentarzystów i rządu.

Jeśli chodzi o przebieg drogi, to zwykle należy wybierać między jednym a drugim przedsięwzięciem natomiast preferowana będzie droga krajowa nr 42, ponieważ prace są bardzo zaawansowane w zakresie przygotowawczym. Zostały podjęte uchwały o finansowaniu wstępnych prac projektowych w poszczególnych gminach. Dodał, że podpisał umowę z Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego dotyczącą upoważnienia Zarządu województwa świętokrzyskiego do podpisania umowy na wytyczenie trasy przebiegu modernizowanej drogi – wstępnych prac projektowych.

Pan S. Sałata

Powiedział, że w materiałach inwestycyjnych na 2002 r. jest planowane wykonanie chodnika na części odcinka ul. Ostrowieckiej. Zapytał, czy nie należałoby najpierw zrobić nasyp dodatkowy pod wykonanie chodnika? Dodał, że włożone zostały pieniądze w oświetlenie ul. Ostrowieckiej i jej poszerzenie spowoduje, iż trzeba będzie wszystko przekładać. Stwierdził, że najpierw trzeba pomyśleć, co będzie robione.

Dodał, że ma wycinek z gazety z 21.11.2001 r. – „Zarząd Miasta w prokuraturze”. Zapytał w związku z tym Pana Prezydenta, o co go Pan Prokurator ściga?

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zwrócił uwagę Panu S. Sałacie o ograniczanie pytań do wystąpienia Pana Prezydenta.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Odpowiedział, że był po raz pierwszy w prokuraturze i było to rutynowe działanie, gdzie został przesłuchany w charakterze świadka na okoliczność funkcjonowania targowiska miejskiego. Wyjaśnił, że chodziło o kwestię przetargu na administratora oraz kwestię ustalenia stawek za administrowanie. Cyt. „Złożyłem informację. W moim przekonaniu jak również pracowników Urzędu Miejskiego, radców sprawa jest przeprowadzona prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami”.

Powiedział, że jeśli chodzi o skrzyżowanie ul. Iłżeckiej z trasą N-S i Al. Armii Krajowej, to na tym skrzyżowaniu prace prowadzi Starostwo Powiatowe. Gmina tylko podjęła decyzję o wyburzeniu kamienicy po to, aby zwiększyć bezpieczeństwo na tym skrzyżowaniu. Podstawowe pytanie Pana Radnego S. Sałaty dotyczyło kwestii ulicy Ostrowieckiej. Dodał, że chodzi tutaj o to, aby była współpraca z Generalną Dyрекcją Dróg. Gmina prowadzi rozmowy, aby pierwsze ustalenia z Panem Dyrektorem Bojarowiczem dotyczyły całości czyli, żeby koszty dokumentacji podzielić na pół. Stwierdził, że to jest zadanie do realizacji nie w jednym roku. Generalna Dyrekcja Dróg jest doskonale zorientowana w planach modernizacji tej drogi. Projektowanie zostanie wykonane w ten sposób, żeby w pierwszej kolejności wykonać projekt budowlany odcinka od granicy z gminą Brody do skrzyżowania z drogą biegnącą w kierunku Pawłowa. Dodał, że chodnik ma przebiegać od strony południowej miasta i byłoby to zadanie projektowe, a na resztę prac byłaby wykonywana koncepcja. W bieżącym roku gmina chciałaby wykonać odcinek od Szkoły Podstawowej nr 2 do ul. Lenartowskiej, do tzw. placyku. Powiedział, że jest

propozycja, aby chodnik ten ułożyć po samych ogrodzeniach posesji czyli aby maksymalnie odsunąć się od drogi i aby po nim mogły jeździć rowery, którymi dzieci dojeżdżają do szkoły.

Pan K. Różycki

Poinformował, że Prezydent Ostrowca Świętokrzyskiego oprotestował projekt rozporządzenia o układzie autostrad i dróg ekspresowych, który nie uwzględnia potrzeb całej północnej aglomeracji województwa świętokrzyskiego, a dotyczy to drogi krajowej Warszawa-Kraków. Pan Prezydent Szostak wypowiada się, że do protestu dołączą się także prezydenci Skarżyska i Starachowic. W związku z tym zapytał Pana Prezydenta, czy Zarząd Miasta Starachowice przewiduje też taki protest w poruszanej kwestii?

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że zaszło pewne nieporozumienie i nie chciałby się na ten temat wypowiadać, ponieważ prawdopodobnie te informacje zostały źle przekazane, albo źle odczytane. Powiedział, że Pan Wicemarszałek Wołocko poczynił już działania wyjaśniające w tym kierunku. Cyt. „Wiem, że prawdopodobnie pewne niedomówienia są w tym zakresie. Natomiast chcę z całą pewnością zapewnić, iż to co mówiłem wcześniej w swoim wystąpieniu, że pisma w tej sprawie pójdą. Natomiast, ponieważ jest akceptacja modernizacji drogi krajowej nr 42 w klasie GP i to jeżeli byłoby w lepszym terminie zrealizowane i tu będziemy walczyć o termin przede wszystkim. Natomiast, czy to będzie forma protestu, ja muszę sprawdzić, czy nie zaszło nieporozumienie, bo mam sygnały, że zaszło pewne porozumienie. Na pewno, jeżeli byłoby to tak odczytane jak odczytał Prezydent Szostak, to na pewno będzie sporządzony protest”. Dodał, że w tej sprawie jest w kontakcie z Panem Prezydentem Szostakiem, którego zapewnił, że o ile nie myli się co do interpretacji przedstawionego materiału, to będzie to też protest”.

Pan Z. Krzeszowski

Nawiązał do spotkania z przedstawicielami biznesu w Starachowicach. Powiedział, że w rozmowach z wieloma koleżankami i kolegami Radnymi jest niechęć do tego typu spotkań, która spowodowana jest tym, że mówi się na nich o sprawach miasta a zaprasza się radnych z Powiatu. Stwierdził, że jest to pewnego rodzaju nietakt. Cyt. „Takie praktyki są źle odbierane przez nas radnych, bo my jesteśmy gospodarzami w tym mieście jako Rada a okazuje, że mówi się o mieście bez radnych. Dlatego w przyszłości bardzo proszę o baczniejsze zwrócenie uwagi na tę sytuację, ponieważ z wielu wypowiedzi moich kolegów radnych słyszę niezadowolony z tej sprawy”.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Odpowiedział, że na wspomnianym spotkaniu byli również radni. Dodał, iż zupełnie nie wie, czy radni byli zaproszeni czy nie, z uwagi na to, że gospodarzem spotkania był Zarząd Powiatu. Nadmienił, iż otrzymał na nie zaproszenie.

Pan A. Jagiello – Poseł RP

W kwestii drogi 42 powiedział, cyt. ”Boję się, że jest to kielbasa wyborcza. Byłem zaszokowany, bo dostaje pismo od Pana Prezydenta Szostaka, który indywidualnie występuje do Premiera Millera z powiadomieniem nas. Nie chciałbym, żeby to była kielbasa wyborcza dosłownie, bo zaczynam tak to postrzegać, bo każdy mówi o tej drodze 42 i każdy mówi oddzielnie. No stwórzmy jakieś ciało, które by naprawdę kolegiąlnie zadziało, bo przypadek taki, że przy ustalaniu budżetu, zatwierdzaniu na ostatniej sesji Sejmu całkiem niewiarygodny wręcz projekt drogi Kaliningrad – Białystok – Lublin – Rzeszów – Barwinek wprowadzony w dyskusji i zapisany w formie poprawek do budżetu, gdzie wszyscy samorządowcy

i posłowie obecni na sali mieli jeden cel, wiedzieli co chcą, wbrew nawet oczekiwaniom rządu łącznie z przewodniczącym komisji Czerniawskim, który zagrał pewną postawę – niby nie a tak. Droga ta weszła do planu w budżecie państwa, no ale to trzeba grać drużyną, wspólnie razem. Proszę Was, zwracam się z apelem do Przewodniczącego Rady, Zarządu Starachowic, Zarządu Ostrowca, Skarżyska spotkajmy się, ustalmy, zadziałajmy, stwórzmy jakieś wspólne ciało kolegialne, ustalmy drogi postępowania, zachowań, bo póki co, to gramy widzę na Wiceministra Muszyńskiego, oczekujemy od Niego. Braknie Muszyńskiego, cała idea upadnie, wszystko przestanie być ważne – Skarżysko otrzyma węzeł i na tym się zakończy. Bo na dobrą sprawę z Szostakiem na ten temat nie rozmawiałem ponad rok, z Panem również, Kałamaga podejrzewam jest w podobnej sytuacji, czyli nie ma żadnego lobbingu, nie ma żadnego wspólnego działania, natomiast mówimy o tej czterdziestce dwójce okazjonalnie, tu pytając się parę miesięcy temu, jak przyjechał kolega poseł Jaskiernia i właściwie to wszystko. To jest porozrywane, poszarpane i prywatne interesy takie chyba wyborcze rozgrywamy. Bardzo byłoby mi przykro, gdyby to było prawdą, chciałbym się mylić natychmiast, że to jest inaczej. Myślę, że Pan, Panie Prezydencie zadeklaruje, że będziemy już tak współdziałali o interes miasta, jak Pan mówił. Również te obawy wszystkie, które tu Panowie zgłaszają, że przeprowadzenie tej trasy 42 jest wyczynem nieprawdopodobnym, inwestycyjnie niesamowicie kosztownym. Nie wiem dlaczego tyle wątpliwości we mnie jest i nie upieram się przy mojej wersji Skarżysko Kościelne – Zębiec, żeby tamtędy przetrzymać i jest dwa razy krótsza ta trasa przez pola. To jest kwestia Pana Wiceministra Muszyńskiego, który tutaj... ale oby się nie skończyło na węźle komunikacyjnym dla Skarżyska i my pozostaniemy z ręką w nocniku, mówiąc brutalnie, za co przepraszam serdecznie z góry. I tylko proszę o rozmowę nie stąd z mównicy do stolika, ale siądźmy wszyscy tak jak to zrobiliśmy dwa lata temu, kiedy jeszcze był pokój i zgoda i rozmówmy się na temat tego, czy możemy i co możemy, bo tak naprawdę, to ja nie wiem w ogóle co majstrujecie przy 42”.

Pan S. Sałata

Powiedział, że z ust Pana Posła powiało pesymizmem.

Pan A. Jagiello – Poseł RP

Stwierdził, że raczej realizmem.

Pan S. Sałata

Cyt. „Ja uważam, że to co Pan Poseł tu powiedział, że wspólnie wszyscy posłowie ziemi kieleckiej i zarządy gmin powinny się spotkać i omówić ten problem, bo jeżeli my w budżecie miasta planujemy pewne środki na koncepcję tej drogi, bo to już trzeba zapłacić, bo ktoś opracuje tą koncepcję, ale to nie jest jeszcze plan, to jest dopiero koncepcja. Czy nie należałoby od razu pomyśleć o planie, a nie o koncepcji i dopiero wtedy rozważyć, ile które miasto i gminę będzie to kosztowało i jaki jest plan realizacji tego, bo ja też jestem pesymistą w stosunku do tej modernizacji drogi w zakresie dwukierunkowej. Bo proszę zobaczyć, że E7 za Radom jeszcze ma problem, żeby była droga dwukierunkową, bo jest na pewnym odcinku tylko dwukierunkową a nie dwupasmową”.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poprosił, aby w tym momencie nie rozpoczynać dyskusji, gdyż nie ma takiej dyskusji w porządku obrad sesji. Zaproponował, aby zostawić sprawę do wyjaśnienia w punkcie „Zapytania i wolne wnioski”.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę Panu Przewodniczącemu, że dopuścił do głosu jednego radnego więc i On również chce coś powiedzieć teraz w tej sprawie.

Cyt. „Cały czas zabiegam o stworzenie lobbingu. Stworzyliśmy lobbing wszystkich miast i gmin nie tylko miejskich, ale i wiejskich w tym temacie. Zwróciliśmy się do wszystkich parlamentarzystów, w szczególności do Pana Posła A. Jagiełły. Na spotkaniach kolejnych Proszę Państwa, które się odbyły, organizowane przez SSE, tu byli radni, zabierałem głos w tej sprawie z udziałem naprawdę Marszałka, Pana Posła Szefa Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Poza tym na spotkaniu z biznesem starachowickim był cały liczący się garnitur posłów województwa świętokrzyskiego, zarządy województwa i wojewoda. Wszędzie tą sprawę ruszamy, więc w tej chwili ja się ogromnie cieszę, że Pan Poseł Jagiełło w ten sposób się do nas zwraca, ponieważ bardzo byłoby dobrze, żeby zawiązał lobbing parlamentarny w tym kierunku. Myśmy jeszcze zaangażowali Proszę Państwa właśnie z naszej inicjatywy i chcę powiedzieć, że i z mojej inicjatywy Pan Wiceminister Muszyński został tu zaangażowany, był w Starachowicach. Po prostu starałem się o to i jednoznacznie powiedział, nawet wyznaczył taki termin, który dla nas byłby idealny, choć bardzo trudny do zrealizowania. I ja tu się zgadzam z Panem Posłem Jagiełłą, że temat jest niesamowicie trudny, ale jednocześnie niezbędny dla Starachowic. To byłby sukces tego samorządu, jeżeli by się okazało, że w określonym terminie trzech, ale może i czterech czy pięciu lat mielibyśmy przynajmniej drogę ze Skarżyska i polecieć tam w kierunku Ostrowca. Byłaby to sprawa fundamentalna dla naszego miasta i dlatego każda deklaracja się liczy i dziękuję Panu Posłowi za tą deklarację, ponieważ rzeczywiście w tej chwili jest czas na to, żeby ten lobbing finalizować i dopilnować”.

Pan A. Jagiełło

Cyt. „Panie Przewodniczący Zarządu, spotkajcie się, zaproście. Nie liczcie na posłów kieleckich, bo Oni mają „siódemkę”. Tu wystąpiła swoistego rodzaju konkurencja i trzeba być realistą, natomiast proponuję Jaskiernię, Kosakowską, Kałamagę, Jagiełłę, Was jako członków zarządu i stwórzmy taki lobbing, inny nie, bo to jest konkurencyjny lobbing i „siódemka” jest ważna dla Długosza i wszystkich parlamentarzystów i senatorów. Oto apeluję, ale niech się zajmą tym zarządy miast, trójmiasta, a my czwórka powinniśmy być do dyspozycji i razem zawiązać jakiś kontrakt i zacząć działać. Naprawdę działać, a nie stwarzać pozory, bo wystąpienie Szostaka do Millera to świadczy o kompletnym rozbiciu, że każdy na własną rękę podejmuje jakieś inicjatywy. Jak to odbiera Premier Rządu ? No odbiera, że po prostu każdy chce coś powiedzieć”.

Pan E. Imiela – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił 15 min przerwy.

Po przerwie.

Ad. 8.**Pan E. Imiela – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przedstawił sprawozdanie nt pracy Rady Miejskiej za II półrocze 2001 r.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.1.**Pan K. Korus – Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu RM**

Przedstawił sprawozdanie nt pracy Komisji za II półrocze 2001 r.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.2.**Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej RM**

Przedstawił sprawozdanie nt pracy Komisji za II półrocze 2001 r.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.3.**Pan J. Łyczkowski w/z Pani A. Bilskiej Przewodniczącej Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno-Socjalnych RM**

Przedstawił sprawozdanie nt pracy Komisji za II półrocze 2001 r.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.4.**Pan W. Orkisz – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki RM**

Przedstawił sprawozdanie nt pracy Komisji za II półrocze 2001 r.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.5.**Pan A. Borkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM**

Przedstawił sprawozdanie nt pracy Komisji za II półrocze 2001 r.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.**Pan A. Borkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM**

Przedstawił sprawozdanie z realizacji uchwał RM w okresie II półrocza 2001 r.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.**Interpelacje i wnioski na piśmie złożyli:**

- Pani K. Kozłowska,
- Pan K. Różycki,
- Pan S. Salata,
- Pan A. Borkowski,
- Pan J. Perchel,
- Pan K. Bojara,
- Pan M. Adamus,
- Pan Z. Krzeszowski.

Pan J. Łyczkowski

Zgłosił interpelacje w imieniu trzech radnych: Pana B. Skuzy, Pana S. Kwietnia oraz swoim w sprawie umieszczenia w planie remontów ul. Jana Pawła na os. Południe, gdzie wystają studzienki deszczowe w celu zapewnienia bezpieczeństwa.

Pan A. Krupa

Zgłosił interpelację w sprawie wykonania zatoczki od strony południowej na odcinku od świateł do zjazdu na ul. Wierzbową celem usprawnienia ruchu.

Pan A. Markowski

Zgłosił interpelację, aby ZM zrobił wykaz dróg, gdzie ludzie w ogóle nie mogą dojechać ani dojechać do swoich posesji, a którym przede wszystkim trzeba dać pierwszeństwo.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Ponowił interpelację, którą składał rok temu, aby teren zbiorników wodnych Piachy i Lubianka został zaopatrzone w stałe kosze na śmieci na podmurówce betonowej w celu zapewnienia czystości.

Zgłosił interpelację, aby uprzątnąć teren parku miejskiego po zimie.

Następnie ogłosił 15 min przerwy.

Po przerwie.

Na wniosek Pana R. Nosowicza przedłużył przerwę o 5 min.

Po przerwie

Ad. 12.1.**Pan A. Witek – Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Nr III/6/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 9 kwietnia 2001 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat targowych oraz sposobu ich poboru

Ponieważ do w/w projektu nie wniesiono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

25 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr I/1/2002 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.2.**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Komisji Przetargowych stanowiącego Załącznik do uchwały nr I/15/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 29 stycznia 2001 r. w sprawie: Regulaminu Komisji Przetargowych.

Ponieważ do w/w projektu nie wniesiono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

25 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.
Uchwała Nr I/2/2002 stanowi załącznik do protokołu.

Pan K. Różycki

Zgłosił uwagę na fakt, że Pan Prezydent dysponuje służbami, które są odpowiedzialne za referowanie materiałów na sesji i sam nie powinien za kogoś występować.

Ad. 12.3.**Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad udzielenia dotacji niepublicznym szkołom podstawowym i gimnazjom.

W dyskusji udział wzięli:

Pan R. Nosowicz

Zgłosił poprawkę w § 4 poprzez wykreślenie słowa „ostatniego” i zastąpienie go liczbą 15.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Stwierdził, że taką poprawkę można przyjąć.

Pan M. Adamus

Zapytał, do którego dnia miesiąca spływa subwencja?

Pan A. Chustecki

Wyjaśnił, że zawsze do końca grudnia gmina otrzymuje subwencje za miesiąc styczeń, która przekazywana jest do szkół.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że nie zgadza się z wnioskiem Pana R. Nosowicza, ale próbował głosować „za”, gdyż Prezydent Miasta stwierdził, że może to robić. Wyjaśnił, iż dlatego się nie zgadzał, gdyż Jego zdaniem jest to dofinansowywanie dodatkowe przez okres 15 dni tych placówek. Zapytał więc, co z placówkami, które podlegają gminie Starachowice, czy do 15 będziemy im dawać, bo należałoby tak to potraktować.

Pan A. Chustecki

Wyjaśnił, że subwencja przekazywana jest mniej więcej dwa, trzy razy w miesiącu. Cyt.” Przekazujemy ją w pierwszym momencie do 28 każdego miesiąca, 29 do każdej szkoły na płace plus pochodne i dopiero 5-go założymy następnego miesiąca na dodatek tak, że nie od razu przekazujemy wszystko, tylko przekazujemy to odpowiednio czyli nasze szkoły, wszystkie szkoły, które prowadzimy też będą otrzymywać proporcjonalnie wszystkie środki”.

Pan K. Bojara

Powiedział, iż zasadne jest, aby wszystkie szkoły były traktowane jednakowo z dotacjami.

Pan A. Markowski

Zwrócił uwagę, że w § 1 projektu uchwały czytamy, że jest to dotacja z budżetu gminy i tej dotacji nie powinniśmy mylić z subwencją.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, iż subwencja wpływa do budżetu gminy, natomiast ustawa reguluje te sprawy i dotacje dla szkół niepublicznych na każdego ucznia są określone w ustawie. Dodał, że szkoły gminne dostają wcześniej dotację, już od końcowych dni poprzedniego miesiąca. Jeśli chodzi o szkoły niepubliczne, to wg przedstawionego projektu uchwały dostawałyby dotacje do końca miesiąca np. za styczeń, do końca stycznia, nie mniej jednak subwencja wpłynęła już w grudniu. W związku z tym poprosił o przegłosowanie wniesionej poprawki.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że tocząca się dyskusja prowadzi do nikąd. Cyt. "Jeżeli rzeczywiście gmina Starachowice i Skarbnik nie wnosi żadnych zastrzeżeń do piętnastego, może to być, to o czym my tu dyskutujemy?".

Dodał, że dla Niego to jest i tak przez 15 dni finansowanie szkoły wcześniej.

Pan A. Markowski

Powiedział, iż pisze wyraźnie w uchwale, że szkoła musi złożyć wniosek do 10 września na otrzymanie tej dotacji. Zapytał więc, o czym tu mówimy? Dodał, iż jest to dotacja poza subwencją.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii jeszcze raz przez Pana Naczelnika A. Chusteckiego.

Pan A. Chustecki

Wyjaśnił, że w subwencji pochodzą środki również dla placówek niepublicznych i w uchwale jest dokładnie określone, na jakich zasadach przekazywane są środki dla szkoły niepublicznej

Pan A. Borkowski

Powiedział, że jest subwencja i jest dotacja. Zapytał w związku z tym, czy ta dotacja jest wyrównująca? Dodał, że tu powinien być jakiś ścisły zapis. Powiedział, że w § 1 powinno być dopisane, że gmina jest pośrednikiem w przekazywaniu subwencji.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Przypomniał, że projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji i tam była szansa zgłaszania wszystkich wątpliwości.

Pan A. Chustecki

Wyjaśnił, iż subwencja pochodzi do budżetu gminy, a nie do budżetu szkoły. Operuje się dwoma pojęciami: subwencja z MEN i dotacja z budżetu gminy.

Pan A. Markowski

Powiedział, iż nie rozumie zapisu § 5 pkt 3.

Pani E. Wiercińska

Zapytała Przewodniczącą Komisji Oświaty, jakie były zastrzeżenia w czasie obrad Komisji nad tą uchwałą?

Pan W. Orkisz

Cyt. „Ponieważ Komisja Oświaty zajmująca się problemami oświatowymi wypracowuje pewne wnioski i one są zapisane. Przegłosowaliśmy, ponieważ po krótkiej dyskusji doszliśmy do wniosku, że to jest słuszna sprawa. Wniosek Pana Nosowicza może wprowadził w tym momencie pewne zdezorientowanie, ale chce zaznaczyć jedną sprawę, że jeżeli są jakiegokolwiek wnioski dotyczące maszyn budowlanych, inwestycji miejskiej, dróg i tak dalej, to Komisja Oświaty raczej nie zmienia toku obrad Rady Miejskiej. Zgadzamy się, bo rozumiemy to, co Pani Wiercińska powiedziała i prosiłbym może na przyszłość – skoro my nie dyskutujemy, to proszę ewentualnie przyjąć to jako zasadę, że znamy się na tym, nad czym dyskutujemy”.

Pan Z. Krzeszowski

Zwracając się do Pana Przewodniczącego powiedział, iż złożył wniosek, który Przewodniczący zlekceważył, a dlatego go złożył, że cyt. ”Bo my musimy dwie kwestie tutaj rozważyć. Do budżetu gminy w postaci subwencji wpływają pieniądze z Ministerstwa, z budżetu gminy wypływają pieniądze do szkół w postaci dotacji, bo inaczej tego nazwać nie można. A więc na tym się cała zasada opiera i dalej merytorycznie uchwała jest dobrze przygotowana. Nie ma zastrzeżeń, bo ona już wychodzi jako dotacja z budżetu gminy. Więc nie mówmy o subwencji, bo w momencie, gdy pieniądze znalazły się w budżecie to nie ma subwencji. Natomiast moja wątpliwość tylko budziła jeden temat, czy warto rzeczywiście wypłacać 15-tego, bo gmina mogłaby przez te 15 dni obrócić tymi pieniędzmi i jest pewien dochód. Jeżeli ZM twierdzi, że nie ma to znaczenia, więc nie ma o czym dyskutować. Dlatego zaproponowałem takie rozstrzygnięcie, że po prostu skończmy dyskusję”.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zwrócił uwagę na fakt, że niestety nie było takiego wniosku o zakończenie dyskusji.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że złożył taki wniosek, a jeżeli nie, to składa teraz formalny wniosek o zakończenie dyskusji.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego.

Głosowanie:

22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana R. Nosowicza o wprowadzenie poprawki w § 4.

Głosowanie:

10 głosów „za”
 2 głosy „przeciw”
 14 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie omówiony projekt uchwały wraz z przegłosowaną poprawką.

Głosowanie:

16 głosów „za”
 2 głosy „przeciw”
 6 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr I/3/2002 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.4.**Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie prowadzenia placówek przedszkolnych przez Gminę Starachowice.

Poprosił o wpisanie w § 7 kwoty 50 zł, która została zaakceptowana na komisjach.

W dyskusji udział wzięli:

Pan E. Kielek

Powiedział, iż na Komisji Gospodarczej nie przyszło mu do głowy, że może być tak, iż tak ważna sprawa jak projekt omawianej uchwały nie była konsultowana wcześniej z dyrektorami przedszkoli. Dodał, iż przy okazji spotkania tuż przed sesją z dyrektorkami przedszkoli sprawa ta została tylko zasygnalizowana. Stwierdził, iż nie powinno to tak wyglądać. Zapytał w związku z tym Pana Naczelnika, dlaczego tak to zostało zrobione? Dodał, że zaproponowana kwota 50 zł również nie została przekonsultowana z dyrektorami przedszkoli. Na Komisji Gospodarczej pojawiły się wątpliwości, czy ta kwota akurat wystarczy, bo jest to mniej więcej równowartość wyprawki, która w przedszkolach wygląda różnie i może wynosić od 80 zł do 100 zł.

Stwierdził, że dlatego należało całą sprawę przekonsultować z dyrektorami przedszkoli i zapytał, dlaczego tak się stało?

Pan A. Chustecki

Powiedział, że propozycja 50 zł, jaką składał na komisjach wypłynęła od dyrektorek przedszkoli, które uczestniczyły w spotkaniu w miesiącu grudniu.

Pani H. Prokop

Poprosił o bliższe wyjaśnienie zapisu § 3 projektu uchwały.

Pan A. Chustecki

Wyjaśnił, że przedszkola mogą rozpoczynać pracę o godz. 6.00 rano, ale są placówki np. na Michałowie, gdzie zajęcia rozpoczynają się o godz. 8.00 rano. Natomiast placówka wg

swojego statutu ma określony czas pracy i w każdym arkuszu organizacyjnym przedszkola ustalone są godziny rozpoczęcia i zakończenia pracy. Dziecko może przebywać w placówce min 5 godzin, bo to jest obowiązek gminy zapewnić pobyt do 5 godzin, natomiast jeżeli rodzice pracują, to czas pracy przedszkola jest dostosowany do czasu pracy rodziców i przedszkola mogą pracować nawet do godz. 16.30.

Pan Z. Krzeszowski

Zapytał, czy kwota 50 zł będzie zwracana w momencie, gdy dziecko z przyczyn losowych nie pójdzie do przedszkola? Zapytał również, czy jeżeli rodzic nie wypłaci tej kwoty 50 zł, to jego dziecko nie zostanie przyjęte do przedszkola? Poprosił o podanie podstawy prawnej w sytuacji, gdy nie będzie uzasadnionego zwrotu tych wniesionych 50 zł.

Pan A. Chustecki

Powiedział, że myśli, iż w sporadycznych i uzasadnionych przypadkach Zarząd Miasta wyrazi zgodę na zwrot przez dyrekcję pieniędzy na wyprawkę.

Pan E. Kielek

Poprosił, aby Pan Naczelnik był konsekwentny w swoich wypowiedziach, bo w tym przypadku wprowadza wszystkich w błąd i powiedział tak jak było, gdyż spotkanie z dyrektorami przedszkoli w tej sprawie odbyło się tuż przed samą sesją.

Pan A. Chustecki

Jeszcze raz powtórzył, że spotkanie z dyrektorkami przedszkoli odbyło się w miesiącu grudniu, natomiast przed sesją nie było żadnego spotkania.

Pan E. Kielek

Powiedział, iż ma informacje od dyrektorek kilku przedszkoli, które twierdziły, że w ogóle nie znały projektu tej uchwały ?

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zwrócił uwagę, że w tej chwili prowadzimy dyskusję nt treści projektu uchwały i ewentualnych wniosków, które można ewentualnie wnieść do projektu. Dodał, że nie rozmawiamy nt trybu pracy komisji Naczelnika Wydziału, gdyż te sprawy mogą być przedmiotem obrad komisji.

Pan A. Markowski

Cyt. „Panie Przewodniczący w tej chwili mam zastrzeżenia co do sposobu prowadzenia przez Pana sesji i dyskusji w tej sprawie z tego względu, że jeżeli komisje pracują sobie półtorej lub dwie godziny, a nasza komisja pracuje 6, 7 nieraz i niedokładnie zajmują się tą tematyką. Pani Wiercińska przed momentem wypowiedziała swoje zdanie na ten temat i Pan powinien to podchwycić, że jeżeli Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu nie wnosi żadnych zastrzeżeń, to dyskusji nie powinno na ten temat być”.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Powiedział, że jest Mu niezręcznie stawiać wniosek o zamknięcie dyskusji i dodał, że znacznie lepiej byłoby widziane, gdyby radni złożyli taki wniosek.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że budzi emocje te 50 zł, ponieważ temat nie jest domówiony precyzyjnie. Stwierdził, że Pan Naczelnik zechciał powiedzieć, że Zarząd Miasta indywidualnie będzie

zwracał te pieniądze. Zapytał w związku z tym, z jakiej to będzie wypłacał puli, skoro pieniądze będą wydane na wykupienie wyprawki? Powiedział, że trzeba będzie utworzyć dodatkowe konto, z którego Zarząd może zwrócić te pieniądze. Dodał, że Pan Naczelnik nie odpowiedział Mu na pytanie, czy te 50 zł to jest oblige do tego, że dziecko będzie przyjęte do przedszkola czy nie?

Pan A. Chustecki

Wyjaśnił, że to nie Zarząd Miasta będzie oddawał pieniądze, tylko ZM podejmie decyzję o zwróceniu pieniędzy przez przedszkole. Dodał, że po wpłaceniu 50 zł przez rodziców dziecko będzie przyjęte do przedszkola cyt. „jeżeli nie wpłacają, to znaczy, że rezygnują z placówki”.

Pani E. Wiercińska

Zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Pan R. Nosowicz

Zgłosił wniosek przeciwny do w/w wniosku.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek Pani E. Wiercińskiej.

Głosowanie:

17 głosów „za”
4 głosy „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie omówiony projekt uchwały.

Głosowanie:

17 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
11 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr I/4/2002 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.5.

Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/10/2000 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 2 października 2000 r. w sprawie: zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Starachowice, ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia.

W dyskusji udział wzięli:

Pan K. Bojara

Poprosił aby Pan W. Orkisz – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki przedstawił opinię komisji na temat w/w projektu uchwały.

Pan W. Orkisz

Poinformował, iż komisja jednoznacznie opowiedziała się za tym projektem uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

28 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr I/5/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.6

Pan A. Szlapa – Naczelnik Wydziału ZD

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2002 na terenie miasta Starachowice.

W dyskusji udział wzięli:

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż rozdysponowywanie pewnych kwot pieniężnych na poszczególne działalności powinno przynosić efekty. Poinformował, iż klub „Partner” złożył informację w której określił, że do klubu przychodzi ok. 8 tys. dzieci, a w samych szkołach podstawowych jest ok. 6,5 tys. dzieci. W związku z tym złożył wniosek aby zmniejszyć dotację dla „Partnera” o 50%, gdyż są inne kluby, które precyzyjniej określają swoją działalność.

Poinformował, iż zamierza złożyć pismo w sprawie zmiany ustawy, która zabrania przeznaczania środków finansowych z GPPiRPA na budowę boisk czy inne inwestycje w szkołach. Dodał, iż z takim pismem powinien wystąpić także Przewodniczący Rady Miejskiej.

Pan A. Szlapa – Naczelnik Wydz. ZD

Wyjaśnił, iż 8.200 dzieci, które jest zapisana w sprawozdaniu „Partnera” są to te osoby, które wzięły globalnie udział w organizowanych zajęciach. Dodał, iż Gminna Komisja nie rozdaje pieniędzy tylko pracuje na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości, stanowiska zajętego przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych a także wytycznych Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dodał, iż członkowie Gminnej Komisji zostali w sposób bardzo szczegółowy przeszkoleni i wiedzą na co mogą przeznaczać środki finansowe.

Pan A. Krukowicz

Stwierdził, iż jego zdaniem kwota przeznaczona na nagrody w „Turnieju Dzikich Drużyn” jest zbyt wygórowana. W związku z tym złożył wniosek o podtrzymanie kwoty 2.000 zł na nagrody w „Turnieju Dzikich Drużyn”.

Pan Z. Krzeszowski

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pana A. Krukowicza. Dodał, iż może nazewnictwo tego konkursu nie jest najszcześniejsze ale jego program jest bardzo bogaty i zasługuje na uwagę.

Cyt. „Dlatego proszę o podtrzymanie stanowiska Gminnej Komisji oraz Zarządu Miasta w tej kwestii. Jeżeli będą sytuacje niewłaściwe Komisja zawsze w sposób jednoznaczny podchodzi do tematu. Podam przykład Pan S. Sałata zgłosił wniosek aby zmniejszyć środki dla „Partnera”. Gminna Komisja na bazie oceny poprzedniego roku i działalności tego klubu zmniejszyła już te środki. Były przeprowadzone kontrole, stwierdziliśmy, że nie są poprawnie wykorzystane, dlatego te środki mimo zapewnienia i podawania tej liczby 8.000 dzieci i młodzieży, zmniejszone zostały o połowę. Jeżeli ten stan będzie się utrzymywał to w ogóle nie otrzymają pieniędzy. To się dzieje na podstawie protokołów, które są do wglądu przez Radnych. Nie ma sytuacji takiej, że coś się dzieje bez kontroli”.

Pan A. Krupa

Zgłosił wniosek formalny aby projekt tej uchwały zdjąć z porządku obrad i przedyskutować go jeszcze raz na posiedzeniach komisji.

Pani E. Wiercińska

Zgłosiła wniosek przeciwny, gdyż gminny program był omawiany na wszystkich komisjach RM. Dodała, iż wnioski wypracowane na posiedzeniach komisji zostały uwzględnione. Stwierdziła, że Gminna Komisja ma prawo weryfikowania w czasie roku wydawanie pieniędzy i gospodarowanie nimi. Radni nie są w stanie zatwierdzić takiego programu, którego nie ruszy się przez cały rok.

Poinformowała, iż bardzo pozytywną rzeczą w programie jest wniosek Komisji Gospodarczej o przeniesienie 15.000 zł na dofinansowanie wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej w okresie letnim.

Pan A. Krukowicz

Cyt. „Pan Radny Krzeszowski mówi o dobrym programie, o realizacji tego programu przez Spółdzielnię Mieszkaniową. Zgoda. Wszystko jest prawidłowo i ja się z tym absolutnie zgadzam jeżeli to jest program. W kularach zapytałem Pana Naczelnika Szlapę, mówił, że to jest tylko na turniej „Dzikich Drużyn”.

Pan A. Szlapa – Naczelnik Wydziału ZD

Wyjaśnił, iż mówił, że jest to program pod nazwą „Turniej Dzikich Drużyn” w którym biorą udział wszystkie dzieci, które się zgłaszają.

Poinformował, iż Gminny Program był przygotowywany od listopada i nie sądzi aby w ciągu dwóch tygodni nastąpiły zmiany, które mogłyby wprowadzić jakieś nowości do tego programu. Wniosków do Gminnego Programu wpłynęło na kwotę 1.600.000 zł. dlatego należało przeprowadzić dosyć mocną selekcję. Dodał, iż 90% programu to jest kontynuacja zadań, z Gminnego Programu 2001 roku.

Następnie stwierdził, iż w szkołach i klubach sportowych prowadzone są zajęcia pozalekcyjne do końca lutego, jeżeli Radni nie podejmą tej uchwały zajęcia te zostaną zawieszane.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Przypomniał, iż to Rada wybrała Gminną Komisję i należy mieć trochę do niej zaufania. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pana A. Krupy czy podtrzymuje swój wniosek o wycofanie z porządku obrad tego projektu uchwały.

Pan A. Krupa

Poinformował, iż podtrzymuje swój wniosek.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Krupy o wycofanie w/w projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowanie:

4 głosy „za”
19 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.
Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Sałaty o zmniejszenie dotacji dla Klubu „Partner” o 50%.

Głosowanie:

5 głosów „za”
13 głosów „przeciw”
6 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.
Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Krukowicza o zmniejszenie do kwoty 2.000 zł. środków finansowych na zakupu nagród dla „Turnieju Dzikich Drużyn”.

Głosowanie:

8 głosów „za”
9 głosów „przeciw”
5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.
Następnie ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

16 głosów „za”
2 głosy „przeciw”
5 głosy „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr I/6/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.7**Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału GN**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania – jako udziału – do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach inwestycji kanalizacji sanitarnych, zrealizowanych na terenie miasta Starachowice.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

25 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr I/7/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.8**Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału GN**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia własności budynków wybudowanych na gruncie stanowiącym własność Gminy Starachowice, położonych w Starachowicach przy ul. Wylotowej oraz oddania w użytkowanie wieczyste gruntu na rzecz właściciela tych budynków.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

19 głosów „za”
1 głos „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr I/8/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.9**Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału GN**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach przy ul. Radomskiej 41.

W dyskusji udział wzięli:

Pan J. Łyczkowski

Cyt. „Ja mam tutaj taką uwagę. Ze względu na to, że jeszcze jestem członkiem komisji mimo prośby do Zarządu aby zwolnił mnie z tego obowiązku, jestem w komisji przetargowej w SSE. Sytuacja na dzień dzisiejszy przedstawia się, powiem delikatnie, tragicznie bo np. w ostatnim przetargu 7 działek, które zostały przedstawione oferentom do sprzedaży na terenie SSE, działek gminy Starachowice, bo jedna działka została tylko przyjęta, zainteresowania nie ma, powiem szczerze – żadnego. Chciałbym zwrócić uwagę, że na komisji była mowa o podjęciu działań ze strony Zarządu wspólnie ze Starostwem Powiatowym na temat

utworzenia w tym miejscu oddziału dla szkolenia kierowców. W samych Starachowicach szkoli się rocznie ok. 2,5 tys. osób, którzy muszą na egzaminy wyjeżdżać do Kielc. Łatwo jest ten teren przekazać do SSE aby nim dysponowała, ale tak jak i innymi gruntami niestety będzie dysponowała w nieskończoność. Ja również baczę na to, że nastąpiło powiększenie SSE o grunty o wiele bardziej atrakcyjne niż Starachowice, bo grunty Ostrowca. Wiem, że o rozszerzenie strefy stara się Skarżysko. Trochę bym się zastanowił nad tym czy przekazywać te grunty do SSE aby dysponowała nimi do sprzedaży. Może byśmy się zastanowili nad innym przeznaczeniem tych gruntów. A myślę, że takie umiejscowienie w Starachowicach punktu zdawania egzaminów przez kierowców, stworzyłoby kilka jak nie kilkanaście nowych miejsc pracy w Starachowicach. Myślę, że nasi mieszkańcy, którzy te kursy muszą zdawać w Kielcach mieliby ułatwioną sytuację. Jest to zadanie trudne ale myślę, że Zarząd Miasta wspólnie z Zarządem Powiatu do takiego porozumienia by doszli. Wnioskuje aby głosować za odrzuceniem tego projektu uchwały”.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Cyt. „ Zdumiewa mnie taka interpretacja, bo to w ogóle nie reprezentuje gospodarskiego podejścia do tematu. Co jest zdumiewające? To, że mamy szansę. Wszyscy walczą w Polsce, żeby gdzieś znaleźć uatrakcyjnić tereny, uatrakcyjnić powierzchnię, dać szansę na to aby utworzyć miejsca pracy. My taką szansę mamy ograniczoną, ponieważ mamy tych terenów mało. Być może jest to ostatnia szansa, bo to jakby wypadające tereny ze stref można tylko wtedy proponować w uzupełnienie, mogą to być ostatnie chwile. Tu się okazuje, że my mamy z tego nie skorzystać. Przecież my tu nie przesądzamy tej kwestii, my tylko tworzymy szansę dla tego terenu, że ktoś zainteresuje się, że można będzie połączyć tą nieruchomość z nieruchomością która jest w strefie i ona może być wtedy atrakcyjniejsza, że będzie można jakieś przedsięwzięcie utworzyć, które stworzy autentyczne miejsca pracy. W tej chwili jeżeli my zablokujemy taką szansę i np. Zarząd Miasta zawniósł do Wojewody, żeby umieścić, skoro już umieszcza inne tereny – Skarżysko, Ostrowiec, żebyśmy my w tym wyścigu nie zostawiali w tyle. W tej chwili się sugeruje, żeby z tego wyjść. Ja jeszcze podam inne argumenty. Proszę Państwa sugerowany zastępczo tutaj, że jakiś tam ośrodek dla kierowców powstanie. Proszę Państwa w stu innych miejscach w Starachowicach taki ośrodek może powstać. A dla przykładu powiem, że tworzą się wolne miejsca w szkołach, które będzie ciężko zagospodarować, a wtedy będzie można taki ośrodek, część szkoły która się kurczy po prostu zaadoptować albo całą szkołę. Natomiast wcale nie jest pożądane, żeby tutaj pojazdy jeździły w nadmiernej ilości, teren jest zasłonięty obiektem handlowym, nie jest aż tak atrakcyjny. On jest atrakcyjny w połączeniu ze strefą. Ja bym prosił państwa tutaj nie negocjować, bo przecież my nie musimy sprzedać tego za bezcen, to Rada będzie decydowała, kiedy sprzedać, za ile sprzedać, tu nie ma takich możliwości, że ktoś tutaj to w jakiś sposób zniszczy szansę dla tego terenu. Dlatego proponuję żeby po gospodarsku na tą sprawę spojrzeć i dać temu terenowi szansę. Jeżeli on będzie oferowany i przez miasto i przez SSE, będzie chodził na stronach internetowych miasta i SSE, będzie korzystał teren z tych tak zwanych zwolnień, które oferuje SSE czyli podwójnie możemy zyskać. Możemy zyskać w momencie, kiedy ewentualnie sprzedamy za wyższą kwotę. W tej chwili jest recesja i o inwestora trzeba bardzo mocno walczyć i trzeba mieć atuty, więc trzeba mieć tereny do oferty. Poza tym teren który zostanie sprzedany, ktoś kupuje po to, żeby zagospodarować a jak zagospodaruje to utworzy miejsca pracy, będzie płacił zarówno podatki od nieruchomości jak również będzie płacił, będzie udział nasz w podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych. Nieruchomość, która jest na tej działce niszczeje, za rok czasu nie będzie tam po co wchodzić”.

Pan S. Sałata

Cyt. „Decyzją wojewody zostały zlikwidowane kursy, znaczy egzaminy, jeżeli chodzi w miejscach gdzie są prowadzone, jest prowadzona nauka jazdy, jeżeli chodzi o zdawanie egzaminów ma się to odbywać w miastach wojewódzkich. W związku z tym, że są to duże opłaty kursantów i wojewoda przeanalizował to, że w skali województwa to będzie miał dochód, bo to wszystko się tam opłaca. W związku z tym zabrał to pozwolenie. Ja wiem, że można by było wrócić i czynić starania ale mi się wydaje, że tu powinien wystąpić urząd powiatu do wojewody, żeby można było przywrócić egzamin w mieście Starachowice, który by mógł przejąć kursantów z Ostrowca i ze Skarżyska. Byłoby to tak w środku jako trójmiasto. Ale ja nie wiem czy jako miasto byłoby możliwe do przywrócenia tego co wojewoda wcześniej, wszyscy wojewodowie taką decyzję podjęli. Było to chyba odgórne narzucenie, żeby polikwidować egzaminy”.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż ta działka wielokrotnie już stawała na obradach sesji i nie uzyskała akceptacji, ponieważ w sposób ciągły jest ona tylko jednoznacznie przekazywana do sprzedaży. Nie ma koncepcji jakiegokolwiek zagospodarowania jej. Dodał, iż sam składał trzy propozycje na temat zagospodarowania tej działki na które nie uzyskał odpowiedzi. Poinformował, iż bardzo mocno przychyła się do koncepcji Pana Radnego Łyczkowskiego. Stwierdził, iż nie jest w pełni prawdą to co powiedział Pan Radny S. Sałata, gdyż zmieniły się warunki prawne. Nie jest prawdą to, że egzaminy kursów na kierowców mają odbywać się w województwach. Dodał, iż jest wyraźny zapis, że aby móc prowadzić egzaminy dla kierowców w mieście muszą być światła oraz rondo. Do tej pory w mieście nie było takich warunków ale teraz warunki są spełnione. Następnie poinformował, iż Komisja Finansów i Budżetu nie zaakceptowała pozytywnie propozycji Zarządu Miasta o sprzedaży tego terenu. Padła propozycja aby stworzyć dodatkowy wyjazd za tym budynkiem i utworzyć tam parę miejsc parkingowych.

Cyt. „ Co się stanie w momencie, gdy na tym terenie powstanie np. kuźnia. Oczywiście abstrahuję bo może nie musi się tak stać, ale może się tak stać. Wtedy trzeba przenosić urząd, bo się nie da tutaj pracować. A więc to ma różne aspekty i te aspekty nie zostały do końca rozważone przez Zarząd Miasta. Stąd chyba ta dyskusja.”

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Cyt. „Ja mam tylko pytanie, czy rzeczywiście państwo sobie upatryli, że tu ma być ten ośrodek, to w takim razie ten budynek ma być wykorzystany na sale wykładowe czy egzaminacyjne? Ten budynek ZDZ nie nadaje się do niczego. ZDZ uciekł z tego budynku, gdyż jest on ogrzewany piecami akumulacyjnymi. Budynek jest wyeksploatowany maksymalnie, nie izolowany i w sumie nikt tu nie przyjdzie. Tak, że to jest utopijne podejście. W sumie nie wiem o co chodzi, żeby nie sprzedać? Można nie sprzedawać, tylko ja myślę, że gmina musi z czegoś żyć, a teren nie powinien drzemać tylko pracować.”

Pan Z. Krzeszowski

Cyt. „Panie Prezydencie skoro Pan tak twierdzi, czy rozmawiał Pan chociaż z kimkolwiek, bo rozumiem, że Pan rozmawiał, ma Pan potwierdzenie.”

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, iż jest po wielu rozmowach z Zarządem Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

12 głosów „za”
9 głosów „przeciw”

W wyniku złych obliczeń głosów Przewodniczący RM zarządził reasumpcję głosowania.

Głosowanie:

10 głosów „za”
12 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała nie została przyjęta.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Cyt. „Sposób głosowania tzn. liczenia głosów to jest wielka kompromitacja”.

Pani K. Kozłowska – Sekretarz sesji

Cyt. „Państwo głosujecie w zależności od chwili i ja w tej chwili mogę powiedzieć kto głosował raz „za”, raz „przeciw” a raz się „wstrzymał”. W związku z tym naprawdę proszę się zdecydować tak, żeby wszyscy widzieli jak my chcemy zagłosować.”

Pani E. Wiercińska

Poprosiła aby Radni nie oceniali się publicznie w czasie trwania sesji. Każdy Radny ma prawo wypowiadać swoje zdanie poprzez podniesienie ręki lub nie. Cyt. „... a liczenie to trzeba tam po prostu się Panie Prezydencie na jedną sesję i policzyć głosy i wtedy będzie Pan wiedział jakie to jest łatwe.”

Pan R. Nosowicz

W imieniu Klubu Radnych zgłosił wniosek formalny o 15 minut przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił godzinną przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad.

Ad. 12.10**Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału GN**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Starachowice, położonych przy ul. Marszałka Piłsudskiego, pod garaże samochodowe.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.
Uchwała Nr I/9/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12.11

Pan M. Wiśniewski – Prezes STBS

Przedstawił projekt uchwały w sprawie regulowania zaległości z tytułu czynszów i opłat po samotnych zmarłych najemcach lokali znajdujących się w gminnych zasobach mieszkaniowych.

W dyskusji udział wzięli:

Pan J. Łyczkowski

Zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik czy kwota 41.000 zł jest zaplanowana w projekcie budżetu na 2002 rok?

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż kwota ta jest ujęta w należności głównej w autopoprawkach Zarządu Miasta do projektu budżetu na 2002 r.

Pan J. Łyczkowski

Zwrócił się z pytaniem czy odsetki również są uwzględnione?

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż odsetki nie są ujęte, ujęta jest tylko należność główna. Dodała, iż odsetki nie zostały ujęte na wniosek STBS oraz Rady Nadzorczej STBS.

Pan J. Łyczkowski

Odczytał uchwałę Rady Nadzorczej STBS w której jest mowa również o odsetkach, cyt. „...umorzenie zaległości czynszowych 40 najemcom na kwotę 26.873,05 zł. w zaległościach głównych i na kwotę 15.428,73 zł. w zaległościach odsetkowych oraz o refundację należności głównych ze środków gminy”.

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż wniosek STBS do Zarządu Miasta mówił o ujęciu w projekcie budżetu tylko należności głównej.

Pan S. Sałata

Powiedział, iż rozumie, że osoby samotne to są osoby takie, które nie mają spadkobierców. Uważa, iż za takie osoby gmina powinna ponosić koszty umorzenia długu. Natomiast jeżeli są jacyś spadkobiercy to jego zdaniem na pokrycie tych zadłużeń można przeznaczyć część pieniędzy z ZUS.

Pan M. Wiśniewski – Prezes STBS

Poinformował, iż cała procedura prawna została wyczerpana, nie ma już innej drogi wyegzekwowania tych środków. W związku z tym dług ten pozostaje po stronie właściciela.

Pan A. Krupa

Poinformował, iż jest przeciwny do propozycji Pana S. Sałaty. Jeżeli spadkobierca po zmarłym ubiegałby się o mieszkanie to powinien ponosić koszty.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

24 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr I/10/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.12

Pan P. Adamus – Prezes MZK

Przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia Zarządowi Miasta Starachowice prawa do określenia zasad systemu taryfowego oraz sposobu ustalania cen i opłat za usługi przewozowe na liniach specjalnych świadczone środkami komunikacji miejskiej poza granicami administracyjnymi Gminy Starachowice.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy „za”
1 głos „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr I/11/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.13

Pan A. Krupa

Przedstawił projekt uchwały w sprawie bezpłatnych przejazdów autobusami MZK w Starachowicach dla mieszkańców miasta, którzy ukończyli 70 rok życia.

W dyskusji udział wzięli:

Pan A. Bernaciak

Zgłosił wniosek o wycofanie w/w projektu uchwały z porządku obrad tej sesji. Następnie zgłosił wniosek o powołanie przez Zarząd Miasta komisji w celu wprowadzenia sposobu jasnych i w miarę obiektywnych tj. satysfakcjonujących wszystkie strony rozliczeń kwot przysługujących MZK za wprowadzone przez Radę Miejską ulgi i uprawnienia do bezpłatnych przejazdów. Stwierdził, iż w projekcie uchwały nie jest określone czy w pełni wnioskodawcy identyfikują się z uzasadnieniem i konsekwencjami ekonomicznymi dla spółki lub budżetu miasta, bowiem uzasadnienie do w/w projektu uchwały nie jest podpisane. Następnie zgłosił wniosek o zmianę w porządku obrad a mianowicie przesunięcie projektu uchwały zapisanej pod numerem 14 na 17, ponieważ jest on konsekwencją uchwały obecnie zapisanej pod numerem 17.

Pan S. Salata

Cyt. „Właściwie powinienem złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały zapisanego w pkt. 12.17, uzasadnię dłaczego. Raz, że ta uchwała nie powinna się znaleźć z przyczyn merytorycznych, nie została ona wniesiona przez Zarząd, nie została ona wniesiona przez grupę Radnych, została ona wniesiona przez Prezesa MZK i podpisana przez Radcę Prawnego. Projekt uchwały może tylko składać Zarząd, względnie grupa Radnych. I już ten projekt budzi pewne zastrzeżenia. Panie Przewodniczący przepraszam, Pan ustalał porządek zebrania i Pan tak ustalił kolejność tych ze sobą dalej idących uchwał, że jedną na 13 a drugą na 17. Ja wiem, że Pan miał takie prawo. Chciałem powiedzieć szanowni państwo, że wrócono do projektu uchwały dla ludzi, którzy ukończyli 70 lat, żeby mogli jeździć bez płaćenia za ten przejazd. Było to chyba już 3 lata temu. W związku z tym, że zawsze odkładano, że jak przy nowym budżecie to Zarząd będzie to rozpatrywał. Było ponowienie tych uchwał trzykrotnie. Okazało się, że nie znalazła ona przychylności ze strony Zarządu, kiedy się budowało budżety miasta. Teraz ponownie został złożony projekt uchwały, podpisany przez grupę Radnych, z tym, że ja rozumiem, że tutaj Pan Radny, pracownik MZK występuje, żeby zmienić porządek dlatego że, projekt uchwały dla 70-latków będzie się wiązał z projektem uchwały z pkt. 14. Na Komisji Gospodarczej przy 1 głosie „wstrzymującym” wszyscy przyjęli projekt dla grupy 70-latków, nie rozdrabniając go na grupy kombatanów, bo jeżeli ktoś jest kombatanem, to ci wszyscy już mają ponad 75 lat. Ja wiem, że Panu Radnemu Bernaciakowi, teraz chodzi, że Komisja Gospodarcza nie podjęła przychylności o podniesienie cen biletów i zmniejszyła dotację dla MZK. Ja tylko tyle powiem, że też poczyniłem sobie trochę trudu i okazało się, że w wielu kioskach nie ma biletów normalnych, ludzie stwierdzają, że u kierowców nie ma biletów normalnych tylko są bilety ulgowe i wtedy dana osoba kupuje dwa bilety ulgowe i miasto wtedy dopłaca do nich a nie powinno. Dlatego Pan Bernaciak zapomniał, że kiedyś postawił taką wycenę 200.000 zł. tam było uzasadnienie do projektu uchwały, który ja składałem. Nieważne, że dzisiaj kolega Krupa go ponawia. Ale, że na następny projekt to już było 160.000 zł. okazało się, że nie ma danych rzeczywistych, które by mogły potwierdzić ile osób będzie mogło korzystać z tego wolnego przejazdu. Była propozycja złożona przez kolegę Radnego Kielka, który powiedział, to dla 70-latków zrobimy bilet, który będzie kosztował albo 15 groszy albo 20 grosz i przez jeden kwartał w Urzędzie Miasta będzie się te bilety wydawać i stwierdzimy ile tych osób naprawdę mogłoby skorzystać. Dlatego uważam, że powinniśmy ten projekt uchwały przyjąć i go przegłosować. Nie dlatego, że ktoś by powiedział, że jest to przed kampanią wyborczą.”

Pan A. Krupa

Poinformował, iż jest przeciwny wnioskowi Pana A. Bernaciaka, z tego względu, że pod projektem uchwały podpisała się grupa radnych. Następnie poparł propozycję uporządkowania sprawy biletów ulgowych. Dodał, iż jest za tym aby projekt tej uchwały dzisiaj przegłosować.

Pani E. Wiercińska

Zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji w tym temacie i zaproponowała przegłosowanie projektu uchwały. Stwierdziła, że jeżeli dojdzie do tego, że projekt tej uchwały zostanie przyjęty to jeśli MZK wyjdzie z propozycją taką, którą Rada jest zdolna przyjąć wówczas nowa uchwałą Rada zmieni te zasady, które dzisiaj zostaną przyjęte.

Pan A. Bernaciak

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku Pani E. Wiercińskiej.
Cyt. „We wniosku chodziło mi o to, aby właśnie teraz przed tym, zanim podejmiemy decyzję na temat tej uchwały sprowokować do tego, że zespół, któryby powołany był przez Zarząd

Miasta określił sposób rozliczania tak, żeby zarówno satysfakcjonował MZK czyli dawał im zadośćuczynienie tak samo i nam żebyśmy czasami wiedzieli jakie decyzje podejmujemy. Jeżeli taka sytuacja będzie miała miejsce, jaka była na Komisji Gospodarczej odnośnie ni stąd ni zowąd ucięcia dofinansowania mija się z celem, bo prozę państwa ja jako Radny nie chciałbym być posądzany o to, że działam na szkodę spółki. Jeżeli widzicie państwo i ja nie zmienię tego, że faktycznie są śladowe ale być może są to duże ilości biletów składanych to niestety ale należałoby wypracować wnioski na temat jak temu przeciwdziałać, ewentualnie jak to rozliczać. Trudno jest mi w tej chwili podejść do tematu, że na dwa bilety ulgowe, które razem dają kwotę całego biletu nie można jechać, skoro jeździmy za określoną kwotę pieniędzy a nie za bilet. To tak jakby chleb nie można kupować za złotówkę tylko za dwa razy po 50 groszy. W związku z tym najpierw chciałbym, żeby była wycofana ta uchwała a potem, żeby ZM powołał, żebyśmy my dali zgodę na powołanie takiej komisji przez Zarząd Miasta. Jeżeli podejmiemy tą uchwałę to konsekwencją tej uchwały będzie to, że MZK wystąpi z projektem uchwały na podstawie obecnej u mowy o przewozach. Przecież nas jako MZK z Radą wiąże umowa, która jest z dwunastomiesięcznym okresem wypowiedzenia. Ja uważam, że taka decyzja odnośnie zmiany dofinansowania to jest tak jakby działanie na szkodę spółki a to jest §300 Kodeksu Karnego.”

Pan Z. Krzeszowski

Cyt. „Myślę, że niepotrzebnie doprowadzamy do takich sytuacji jaka jest w tej chwili. To wielokrotnie powtarza się u nas na sesji, a wszyscy wiedzą, gdzie tkwi problem. Problem tkwi w tym, że została podważona wiarygodność spółki MZK. Dlatego też, Pan A. Bernaciak mówi aby wycofać z porządku obrad tą uchwałę, żeby doprowadzić z powrotem do wiarygodności tej spółki i podjąć decyzję. W związku z taką sytuacją mam wniosek aby wszystkie trzy projekty uchwał czyli z pkt. 13, 14 i 17 przenieść na następną sesję RM. Wówczas da nam to to, że będziemy poważnie dyskutować nad problemem, będziemy wiedzieli jaki jest stopień dotacji do tej spółki, będziemy mieli normalną sytuację. Nie bez znaczenia jest wniosek Komisji Gospodarczej, o którym nie można nie powiedzieć, która zaproponowała aby 700.000 zł nie dotować do MZK tylko zostawić jako rezerwę i ta sprawa nadal nie jest rozstrzygnięta. Więc kto na dobrą sprawę ma podejmować decyzję. Dlatego też wnoszę o przełożenie, żeby był czas na wyjaśnienie spraw, jak to wygląda rzeczywiście, czy rzeczywiście MZK doprowadza do sytuacji patologicznych w tym zakresie czy nie? Jeżeli nie, uderzymy się w piersi, zdecydujemy, sprawa zamknięta”.

Pan A. Krupa

Zgłosił wniosek przeciwny. Stwierdził, iż tu nikt nie podważa wiarygodności firmy, bo można kupić dwa bilety po 50 groszy, tylko wtedy należy zmienić zapis, że miasto nie dopłaca do tych biletów.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o wycofanie z porządku obrad trzech projektów uchwał dotyczących MZK i przeniesienie ich na następną sesję RM.

Głosowanie:

12 głosów „za”

5 głosów „przeciw”

5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana A. Bernaciaka o wycofanie omawianego projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowanie:

8 głosów „za”
10 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pani E. Wiercińskiej o zamknięcie dyskusji nad w/w projektem uchwały

Głosowanie:

20 głosów „za”
4 głosy „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

16 głosów „za”
4 głosy „przeciw”
6 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr I/12/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.14

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad dwóch projektów uchwał tj. w sprawie bezpłatnych przejazdów autobusami MZK Sp. z o.o. w Starachowicach dla kombatanów – mieszkańców miasta Starachowice, którzy ukończyli 70 lat życia, oraz w sprawie zwrotu kosztów Miejskiemu Zakładowi Komunikacyjnemu Sp. z o.o. w Starachowicach związanych z realizacją uprawnień do bezpłatnych przejazdów kombatanów – mieszkańców miasta Starachowice, którzy ukończyli 70 lat życia, gdyż są one bezprzedmiotowe z uwagi na podjęcie wcześniejszej uchwały. Dodał, iż uchwała którą Rada przed chwilą podjęła jest zawieszona w powietrzu. Zarząd Miasta musi ją teraz przestudiować i zobaczyć, kiedy wchodzi w życie. Być może wojewoda będzie musiał ją uchylić. Cyt. „Ja tylko chciałem państwa przed głosowaniem poinformować, iż Pan Radny S. Sałata mówił o tym, że warto by zastanowić się czy np. bezpłatne bilety nie obarczyć minimalną 10, 15 czy 20 groszową opłatą, po to aby można byłoby to w jakiś sposób liczyć i żeby ten przejazd chociaż drobno ale był opłacony. Ale niestety proszę państwa teraz już nie ma jak, bo jak się już dało całkiem bezpłatny bilet, to nie ma jak w tej chwili go zabrać. Jakby Pan Przewodniczący był mniej rygorystyczny to byśmy mogli tą kwestię wziąć pod uwagę przy głosowaniu i być może za dwa tygodnie moglibyśmy w pełni dojrziałą uchwałę przyjąć.”

Pan Z. Krzeszowski

Zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji na ten temat. Cyt. „, Ponieważ i tak właśnie to skutkuje w ten sposób jak się nieracjonalnie myśli, że jedna uchwała eliminuje drugą, druga –

trzecią i w konsekwencji przegłosowaliśmy cuda. Ale nie przyjęliście państwo mojego wniosku, więc stan jest taki, że nie poprawiliśmy nic a pogorszyliśmy. Dlatego proponuję zamknięcie dyskusji na ten temat.”

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana J. Wierzbickiego o wycofanie z porządku obrad dwóch projektów uchwał dotyczących MZK.

Głosowanie:

19 głosów „za”
3 głosy „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Ad. 12.15

Pan J. Łyczkowski

Stwierdził, iż myśli, że w porządek obrad wkraść się pewien błąd, gdyż najpierw Radni powinni omówić projekt uchwały w sprawie restrukturyzacji i przekształcenia ZRP a dopiero później po przyjęciu tego projektu uchwały zająć się projektem w sprawie zmian w Statucie ZRP. Jego zdaniem może zajść sytuacja, że Radni zmienią Statut ZRP a później mogą nie przyjąć projektu uchwały w sprawie restrukturyzacji, z której wynika jasno i czytelnie, że będą dokonywane zmiany w statucie zwiększające zakres robót.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Nie zgodził się z wypowiedzią Pana J. Łyczkowskiego, gdyż nawet gdy nie będzie restrukturyzacji to statut pozwoli temu zakładowi działać szerzej i utrzymać się na rynku.

Pan Z. Krzeszowski

Zgłosił wniosek o wycofanie tych dwóch projektów uchwał z porządku obrad, gdyż są nie do przyjęcia.

Pan A. Sałata

Stwierdził, iż kolejność omawiania projektów uchwał jego zdaniem jest dobra i należy je w tej kolejności rozpatrywać.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o wycofanie z porządku obrad dwóch projektów uchwał dotyczących ZRP.

Głosowanie:

7 głosów „za”
11 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Pana J. Łyczkowskiego o zmianę kolejności rozpatrywania projektów uchwał.

Głosowanie:

5 głosów „za”
11 głosów „przeciw”
7 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

Pani M. K. Boral – Pełnomocnik ZM ds. Przekształceń Zakładów Budżetowych
Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Zakładu Robót Publicznych w Starachowicach i ustalenia jednolitego tekstu statutu.

W dyskusji udział wzięli;

Pan R. Nosowicz

W imieniu Klubu Radnych zgłosił wniosek formalny o 15 minut przerwy.

Przewodniczący RM ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Pan R. Nosowicz

Zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu tj. cyt. „ZRP należy przekazywać sukcesywnie do realizacji kolejne zadania po rozwiązaniu obowiązujących umów z podmiotami wyłonionymi w drodze przetargu przez Wydział Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg”. Uważa, iż tego typu zdanie powinno być wykreślone, gdyż jeżeli gmina będzie rozwiązywać umowy i przekazywać wszystkie zadania do ZRP to następstwem tego będzie zwiększenie bezrobocia i wyeliminowanie firm, które już działają na rynku.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zwrócił uwagę, iż wykreślenie tego akapitu z uzasadnienia nie zmienia postaci rzeczy. Zarząd Miasta i tak będzie miał możliwość podejmowania decyzji o wypowiedaniu tych umów.

Pan J. Łyczkowski

Powiedział, iż ubolewa nad tym, że jego wniosek oraz wniosek Pana Z. Krzeszowskiego nie uzyskał akceptacji Radnych. Cyt. „Ciagnąć dalej wypowiedź Pana Radnego Nosowicza, powiem tak, zaczynam podjęto, bo dzisiaj podejmujemy decyzję o tym czy będziemy restrukturyzować ZRP, czy będziemy zmieniać statut, pewne ruchy zostały już przez Zarząd Miasta poczynione i dziwie się, ponieważ mam tu protokół z posiedzenia ZM z dnia 17 stycznia br. Zarząd już podjął decyzję o wypowiedzeniu umowy na administrowanie szaletami i wypowiedzenie umowy na administrowanie cmentarzami czyli jeszcze przed faktem, gdy Rada jakiegokolwiek zdanie wypowiedziała, podjęto pewne decyzje. Dzisiaj mamy zmieniać regulamin, z którego wynika, że te zakresy działań zostaną przekazane ZRP. Ja jestem zwolennikiem przekształcenia tego zakładu, naprawdę przekształcenia, bo uważam, że tak należy robić, ale jestem zwolennikiem również działań kompleksowych, działań po kolei. A dzisiaj jesteśmy w sytuacji takiej, że my debatujemy nad tym czy takie działania podjąć, a Zarząd Miasta te działania już podjął. Myślę, że Zarząd Miasta jest upoważniony do wykonywania uchwał Rady Miejskiej, my jeszcze decyzji jak do tej pory nie podjęliśmy, czy będziemy restrukturyzować czy nie.”

Pan Z. Krzeszowski

Poinformował, iż Komisja Finansów po głębokiej analizie faktów przedstawionych przez dyrektora i główną księgową oraz Panią K. Boral podjęła decyzję negatywną. Cyt. „ ZRP był powołany li tylko po to, aby Gmina mogła skorzystać ze środków przeznaczonych na tworzenie miejsc pracy, czyli ze środków z zewnątrz. Wtedy taka sytuacja była uprawniona i zasadna, bo wówczas można było zlecać mnóstwo robót temu zakładowi, które były wykonywane przez bezrobotnych. Za to były refundowane środki finansowe. Dzisiaj ten zakład nie ma racji bytu, dlatego też między innymi ja wnioskowałem aby ten zakład po prostu zlikwidować po to, aby go przekształcić w spółkę prawa handlowego, aby stworzyć model konkurencyjny, jeżeli ta firma na rynku jest potrzebna. Dlaczego tak tym się kieruję – ano właśnie dlatego, że ZRP przez kilka lat działalności powinien już umieć zachowywać się na rynku, gdzie jest konkurencja. Co my dzisiaj robimy? Co chcemy zrobić? Mówimy, że chcemy przekształcić, najpierw zmienić statut po to, żeby dać te zadania zakładowi budżetowemu do którego dopłacamy pieniądze podatnika. Więc w tym momencie jawi się pytanie – co my chcemy osiągnąć? Jaki model mamy budować tego kraju demokracji? Bo to z demokracją nie ma nic wspólnego. To ma li tylko takie działanie, żeby wyciągnąć pieniądze podatnika i zasilić kasę tejże firmy. Jeżeli tak mamy robić to ja wnoszę wniosek, abyśmy wszystkie firmy występujące na terenie Starachowic doposażali finansowo tak jak ZRP i wówczas na pewno będą lepsze warunki pracy, na pewno będą lepsze uwarunkowania ale co my w ten sposób stworzymy – ano stworzymy kompletny chaos. Dlatego też wniosek złożony przez Pana Radnego Łyczkowskiego jest wyjątkowo zasadny. Jeżeli restrukturyzować to tak, a później zastanawiać się w wyposażeniu tej firmy. Ja jestem zwolennikiem takim, aby zrestrukturyzować, żeby to była spółka prawa handlowego z możliwością przekazania im majątku, nawet wycenionego niżej, po to aby ci ludzie mogli funkcjonować na rynku i żeby nie stracili miejsc pracy. W końcu my tworzymy taką sytuację, że to my jesteśmy zwolennikami utrzymania tych miejsc pracy. Uzasadnienie jakie podał dyrektor, z którym się kompletnie nie zgadzam to jest to, że ta spółka ma tworzyć nowe miejsca pracy. Przepraszam w jaki sposób? Chyba, że za te 150.000 zł, które im dajemy, że będziemy dopłacać do miejsc pracy. Jeżeli taką mamy prowadzić gospodarkę finansową, to ja mówię nie takim działaniem. Bo jest to ani nie logiczne, ani nie zasadne. Słyszałem głosy z koalicji rządzącej, powiedzmy, że to są głosy AWS, gdzie w pierwszej kadencji właśnie to ugrupowanie likwidowało RPGK. Dzisiaj to samo ugrupowanie, przynajmniej niektórzy z Panów, wypowiedzicie się, żeby to RPGK tylko w innym wydaniu przyjąć. Bo przecież my nic innego nie robimy, tylko tworzymy RPGK dawne. Jest tylko jedno, że nie będzie ogrodów, reszta wszystkie zadania chcemy tak stworzyć jak RPGK. Z tym, że proponuje się taki o to zapis, żeby to było Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w skrócie PUK – puknijmy się co my chcemy zrobić. Jakie skutki to przyniesie oprócz tych co już powiedziałem? Ja odnoszę wrażenie, że ZM zależy na tym, żeby mieć możliwość wkładania swoich ludzi do nowej spółki. Taki to ma jeden wymiar. Jest to korupcyjogenna sprawa. Drugi wymiar, że Zarząd Miasta chce być największym pracodawcą w gminie, a już tak jest. Powinniśmy zrobić wszystko jako Rada, żeby było właśnie odwrotnie. Tworzymy twór, któremu dajemy oręż do ręki pozbawiając innych już firm funkcjonujących na mieście. Tworzymy twór, na którego nie będziemy mieli żadnego wpływu, bo będzie to zakład budżetowy gminy i nawet jeżeli będzie gorzej to Zarząd Miasta będzie go bronił przed nami po to, żeby go utrzymać. Bo inaczej to Zarząd będzie lany. A więc będzie bronił tego tworu niezasadnego. Kolejna sprawa myślę, że również ważna. Bez przetargu przekazujemy działania do tejże firmy, przepraszam czy to jest moralne? Dlaczego nie możemy funkcjonować na rynku normalnie? Dlaczego nie tworzymy rynku normalnego, rynku z konkurencją, tylko chcemy czegoś co naprawdę nie ma żadnego pokrycia i żadnego uzasadnienia? Nie chcę już dłużej mówić, bo mam więcej argumentów, ale powiedziałem już chyba dość i myślę, że przekonam państwa, żeby wniosek Pana ...

Dobrze to dopowiem, bo niektórzy kiwają głową. Wiem jaka jest procedura, że niektórzy twierdzili, że obiecałem temu czy tamtemu, to zagłosuję tak czy tak, bez analizy. Tego nie chciałem powiedzieć. Wnoszę aby podjąć działania restrukturyzacyjne tego zakładu a później zadbać, jeżeli zrestrukturyzujemy zadbać o to żeby rzeczywiście przez te kilka lat nie były stracone te miejsca pracy, żeby przygotować tą załogę, żeby nie odniosła takiego radykalnego, żeby się załoga nie poczuła jak gdyby wyprowadzona natychmiast. Mamy doświadczenie w restrukturyzacji – STBS dzisiaj funkcjonuje, na takich zasadach można stworzyć również i to przekształcenie. Natomiast odwrotnie zadziałanie, przyniesie skutki takie, że rzeczywiście będą się wszyscy pukać po głowie co my żeśmy zrobili w mieście mieszkańcy”.

Pan A. Salata

Cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni państwo może moje wystąpienie nie będzie tak płomienne jak kolegi Zenona ale chciałem państwu parę faktów przekazać. Otóż tak, no tak dzisiaj dbałość przejawiała się odnośnie bezrobotnych, tak ja dalej to podtrzymuję. Nikt i nigdzie i wszem nie powiedział, że podmioty które będą miały wypowiedziane umowy administrowania, te osoby będą zwalniane. Do tych osób dojdą jeszcze nowe osoby, to będzie dziwna restrukturyzacja, że miejsc będzie przybywało a nie ubywało. Bo do tej pory cały czas mamy temat restrukturyzacji, gdzie miejsc pracy nam ubywa. Szanowni państwo, przejęcie przez ZRP i tu ukłony w stronę Pana Prezydenta, dziękuję Panu Panie Prezydencie w imieniu ZRP i ludzi tam pracujących, że taką decyzję Pan podjął. Były duże kontrowersje, jak państwo wiedzą, przepychanki niesamowite, że ten zakład, gdzie no mogą powiedzieć wręcz opluwany, nie potrzebny nikomu, my ciągle do niego dokładamy, dlaczego my mamy jeszcze komuś tam pomagać jak tam nikt nie pracuje. Takie były słowa. Okazuje się, że pracują tam jeszcze ludzie, ci ludzie nie chcą zasilić PUP, gdzie ta dotacja która w tej chwili jest 50.000 zł przejdzie na pieniądze, gdzie Urząd Pracy będzie musiał tym ludziom płacić. Czy Państwo o tym niewiedzą? Czy 25% bezrobocie w tym mieście to jeszcze jest mało? Proszę państwa jeżeli transza dla ZRP w miesiącu jest 25 tys. osób to proszę sobie porównać to 25 tys. osób bierze jeden podmiot gospodarczy, który zarządza wysypiskiem śmieci, czy to jest moralne w tej sytuacji? Przejmując targowisko, był Pan administrator, nie wnिकam w jego stan osobowy, jakie było tam zatrudnienie, ale dzisiaj są dokumenty, nikt na czarno nie zatrudnia ludzi. To jest 9 osób, które pracują na targowisku na ul. Targowej, z pełnymi prawami do zasiłku, po roku jest szansa że będzie tu dalsze 9 osób. Przejmując zadania, zlecając na usługi jak cmentarz komunalny czy szalety miejskie. Jest tu dyrektor ZRP, parenaście kobiet, które wiedzą, że zakład przejmie, w jakimś niedługim czasie, po wypowiedzeniu umów szaletów miejskich. 15 osób zwróciło się do nas, czy one by mogły podjąć pracę, bo z MOPS-u mają tylko 50 zł. I to jest taka sytuacja, proszę państwa. A nie bójmy się, my prawa rynku znamy jako ZRP, to jest tylko ta ochrona, tak jak miał MZBM po przekształceniu się w STBS. Tam były spółki pracownicze, jeżeli dobrze one wykonywały swoje zadania, one się utrzymały i dalej robią. Oprócz firmy która weszła na sprzątanie osiedlowych chodników czy utrzymania dróg. To jest tylko 3 lata. W tej chwili nie podając ręki temu zakładowi skazujemy tą załogę na pójcie do PUP, gdzie też pieniądze podatnika będą musiały dla tych ludzi być płacone. Do końca czerwca zakład ma tylko 150.000 zł. Ja uważam, że te pieniądze na ten czas, mając jeszcze te dodatkowe zadania, gdzie tu o nich jest mowa. Tak otrzymanie administrowania targowiskiem, proszę państwa to nie są rzeczy, które są nie do sprawdzenia. Z dnia na dzień dochód targowiska wzrósł o 20.000 zł. Mówię to z pełną świadomością. Lipiec roku 2000 i sierpień roku 2001 to jest wzrost o 20.000 zł dochodu, trzy miesiące porównując to jest wzrost o 60.000 zł. dochodów. Taki biedny zakład, niezauważalny ZRP i ludzie tam pracujący potrafili to robić. Dlaczego tego nie chcecie dostrzec? Ja widzę, że jest tu dziwny jakiś taki opór materii, że kombinować, odwracać sprawy, ten zakład, żeby mógł istnieć, żeby

ci ludzie mogli pracować. Nikt nie mówi, że my musimy zwalniać osoby, ale proszę państwa Pan administrator wysypiska nie wierzę, żeby on za tysiąc złotych pracował tak jak nasi kierownicy i majstrowie. Dla niego to jest śmieszna suma. On ma 25.000 zł transzy miesięcznej bo tworzy to ok. 300.000 zł. rocznie dochodu. Ja nie mówię czy to jest zyskiem, bo koszty utrzymania wysypiska tak jak i każdego innego zdania, jakieś one są. Tak, że ja uważam, że podejmując dzisiaj tą uchwałę naprawdę pomożemy temu zakładowi. A ja proszę jeszcze tylko o to, że jeżeli ktoś z państwa nie chce, niech chociaż nie przeszkadza. Bo my nie mamy innej możliwości, czy ludzie tam pracujący, żeby móc i w tej chwili wykonywać inną pracę. A tam czeka grupa ludzi, którzy są brukarzami, o ile tylko miasto będzie po uchwaleniu budżetu miało możliwość wydatkowania pieniędzy na remonty dróg to jest to parnaście osób, którzy z dnia na dzień mogą podjąć robotę. Czy państwo widzieli inny zakład, gdzie miesiąc brakowało komuś do zasiłku i prywatny przedsiębiorca zatrudnił tą osobę? Ja nie widziałem tego faktu. A ten zakład to robi. Zatrudnia na dwa tygodnie, na miesiąc, na dwa miesiące, gdzie ludzie mogą po tym okresie pójść i zarejestrować się jako bezrobotni mający prawo do zasiłku i o to bym szanowną Radę prosił. Ja uważam bardziej restrukturyzację, która być może nie musimy tej drugiej uchwały podejmować. Ale podejmiemy to, żeby w statucie była możliwość powierzenia zadań rozszerzenia. Uważam, że jest to zasadne bo odwrócenie sytuacji to jest skazanie tego zakładu tak jak tam kiedyś w rozmowie było powiedziane, nie dać dotacji, dać 50 zł żeby ci ludzie wzięli odprawy. Jeżeli tak będziemy myśleli, to naprawdę ja takiej decyzji nie przyklasnę”.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Cyt. „Zgadza się tutaj z wypowiedzią Pana Z. Krzeszowskiego, z punktu widzenia ekonomicznego nie bacząc na żadne skutki, na to że kilkadziesiąt osób pójdzie na bruk, bo nie wierzę w to, żeby bez działań osłonowych, krótkich okresowych działań przekształcanie w spółkę tego zakładu nic nie da. To tylko wyłożymy pieniądze, zmarnujemy czas i pieniądze. Te kilkadziesiąt osób pójdzie na bruk. Dlatego ja zgadzając się z tym co Pan Krzeszowski mówił, jednak jestem zwolennikiem podejścia ekonomicznego ale w ten sposób proszę państwa, żeby dać szansę elastycznie przekształcić ten zakład budżetowy, rozszerzając mu w statucie możliwość podjęcia różnych zadań. Tak jak proszę państwa każda spółka która się tworzy, ona ma możliwość po prostu zarejestrowania swojej działalności i tam wpisuje całą paletę różnych działań możliwych potencjalnie do przyjęcia. A my w tej chwili nie chcemy statutu zakładu budżetowego rozszerzyć. Ja nie wiem dlaczego takie mamy podejście. To całe działanie ZM podjął z inspiracji Komisji Gospodarczej RM, tak Komisja Gospodarcza to widziała, tak sugerowała to zrobić, poszliśmy tym śladem, bo podejrzewam, że komisja w tym momencie miała na myśli to, żeby te kilkadziesiąt osób uratować. Spółki które mamy w tej chwili w mieście, spółki komunalne były kiedyś zakładami komunalnymi. Albo były monopolistami na rynku albo prawie monopolistami i one otrzymały będąc monopolistą a ZRP nie jest monopolistą na rynku, natomiast te spółki były monopolistami i dostały jakby okresowy parasol osłonowy. Niektóre tak jak MZK 3 lata. Natomiast my tutaj drastycznie zmniejszamy dotację na 150.000 zł. która to dotacja może służyć tylko przez część pierwszej połowy roku i wiadomo, że tą dotacją już wymusiliśmy to, że ten zakład musi się w ciągu pół roku przekształcić a jeżeli się nie przekształci to nie będzie miał środków na utrzymanie swoje własne. Bo już dotacji na drugie półrocze nie otrzyma. Tak, że w sumie wymuszamy pewne działania, zakład jest w sytuacji podbramkowej, bo nie ma w tej chwili robót publicznych, wiadomo już od dłuższego czasu. Prace interwencyjne może podjąć każdy zakład w Starachowicach, który tylko zechce. W związku z tym, aby tylko starczyło pieniędzy w PUP-ie tak, że w ogóle ten ZRP nie ma żadnych preferencji w tej chwili i praktycznie proszę Państwa możemy różnie przekształcać go. Możemy mówić, że ta spółka musi startować do przetargu ale musimy jej dać wystartować. Jeżeli nie wystartuje to musi się

zlikwidować i państwo stoją przed wyborem. Ja mówię, są różne wyjścia, rację mamy wszyscy w tej chwili ale raczej spójrzmy na to, żeby ci ludzie nie zasilili PUP, nie ma dla nich perspektywy, nie ma dla nich szans, oni się sami muszą ratować a my musimy im tylko podać rękę”.

Pan A. Krupa

Cyt. „ Ciężko mi to powiedzieć, ale muszę powiedzieć, chyba jeszcze powtórzę to za dwa tygodnie jak będzie sesja. Wszystko się proszę państwa wzięło z tego, że patrzymy na niektóre sprawy koniunkturalnie. I to jest niedobrze. Załatwiamy wiele interesów, tu między sobą, nie informując innych itd. I to mi się proszę państwa nie podoba. Ja tu rozumiem wystąpienie Radnego Adama i słusznie, bo broni i powinien bronić. Ja bym też bronił. Ale powinniśmy tak jak mówię czyścić wszystkie sprawy w tym mieście. Nie tylko wydawać pieniądze na lewo, na prawo, bo tak samo było z ZEC, było dziadostwo, pomału się doprowadziło i tak byśmy jeden zakład po drugim i nie tylko zakłady budżetowe ale nawet i w wydziałach różnych porządkować wszystkie sprawy. A nie tak, że jednemu się da, drugiemu się nie da. Uporządkujmy wszystkie sprawy, nie będzie problemu, nie będzie nic, nie będzie nikt nikomu zarzucał, róbmy to uczciwie i będzie w porządku.”

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Powiedział, iż uważa, że niedobłą metodą Zarządu Miasta jest wymuszające działanie na Radę. Jeśli najpierw ZM podejmuje decyzję o wypowiedzeniu usług, które świadczone były na rzecz miasta z tą myślą, że Rada podejmie uchwałę o przejęciu tych usług przez ZRP jest to nieuczciwe. Stwierdził, że jeśli Radni są pełni troski o ludzi i bezrobocie to kto pomagał ludziom zwolnionym z zakładów? Kto rozlewał krokodyle łzy nad tymi ludźmi, za którymi stały całe rodziny? Zostało wówczas zwolnionych bardzo dużo ludzi a teraz Radni debatują nad zakładem do którego przez wiele lat Gmina dokładała spore sumy pieniędzy. Przypomniał, iż gmina dokładała do ZRP po 400.000 zł. rocznie. Cyt. „Cieszyliśmy się, że realizuje ten zakład inwestycje, które mu wskazemy, że te inwestycje mogą się realizować bez przetargu, bo się zleci i będzie taniej. Jakie taniej? Jeśli my po pierwsze dotujemy ten zakład dużymi sumami pieniędzy a po drugie zlecamy temu zakładowi to co, wpływamy na to, że rynek który się już wytworzył czyli zakłady usługowe tego typu muszą się kurczyć i one muszą zwalniać, dlatego że wprowadzamy nieuczciwą konkurencję na rynek dotując zakład. Każdy zakład chciałby być dotowany, dlaczego nie? Trzeba się tutaj zastanowić też nad moralnym aspektem tej całej historii. Dlatego, że pewnie ja rozumiem Pana Adama i chętnie jakbym miał firmę to bym go zatrudnił w swojej firmie, bo znakomicie broni zakładu i tutaj się należy pochwała, tyle tylko, że z jego punktu widzenia inaczej to wygląda a z punktu widzenia gospodarki gminy inaczej to wygląda. Nie po to w pierwszej kadencji likwidowało się RPGK moim zdaniem, żeby teraz odtworzyć ten zakład z powrotem. Myślę, że to jest bardzo zła tendencja i warto się zastanowić zanim się podejmie decyzję, dlatego, że w tym budżecie nie ma zbyt wiele pieniędzy na ratowanie miejsc pracy na tym naszym ubogim rynku pracy.”

Pan Z. Krzeszowski

Cyt. „Doskonale utożsamiam się ze sposobem myślenia Pana A. Sałaty. Ja nie wiem czy jak bym był pracownikiem tego zakładu bym go nie bronił, to jest jakiś nakaz wewnętrzny. Ja tu rozumiem jego argumentację i akurat z tym nie będę polemizował, bo czułbym się źle, gdybym chciał z tym polemizować. Natomiast Pan Prezydent Wierzbicki mówi tak - rozszerzenie statutu jest zasadne, dla mnie nie jest zasadne, bo ciężar przełożenia tych zadań skumuluje się na tych firmach, które obsługują w tej chwili jako firmy, które zostały wyznaczone w ramach przetargu i co gmina jako silny podmiot w tej chwili ma

konkurować ze słabymi firmami? To jest nieuczciwe. My będziemy konkurować wtedy. My będziemy nieuczciwi w stosunku do innych firm. Dlatego moja propozycja była, żeby złożyć wnioski, dla wszystkich firm dotować, wtedy byłoby to uczciwe, ale jak dokładamy do jednej, do innych nie to jest nieuczciwe. I co my zwiniemy te firmy, które przez wiele lat tworzyli ludzie prywatni, osoby fizyczne? Dzisiaj ich zwiniemy. Nastąpi przeniesienie ciężaru zwolnień z tamtych firm a zatrudni tylko ZRP. Taki będzie stan. I powiem więcej – to wniesie ogólne niezadowolenie i sprzeciw wielu firm, które współpracują z Gminą Starachowice. Wypracowaliśmy pewien model przez wiele lat, jak ma funkcjonować. Mnie nie przekonuje np. argument, że będzie lepiej pracował ZRP, absolutnie mnie nie przekonuje. Jeżeli teraz Pan Sałata mówi, że przychody z targowiska wzrosły o 20.000 zł miesięcznie to się z tym zgadzam. Dobrze, że się tak stało ale nie zgadzam się ze sposobem takiego traktowania. To znaczy, że umowa która była zawarta z administratorem była zła. To tylko tyle pokazało, nic innego. Bo to, że wchodzi 9 osób, dobrze damy kasę innej firmie i też zatrudni 9 osób. A więc coś my takiego wprowadzamy nadzwyczajnego. Kolejna sprawa, utrzymanie osób, które tam funkcjonują, nigdy nie powiedziałem, że te osoby mają iść na bruk. Bo jestem zwolennikiem utrzymania tej załogi także. Natomiast trzeba przyjąć inną formułę. Nie dać robotę i być łaskawcą, bo taki się jawi Zarząd w tej chwili, że jest to łaskawca dla tej firmy, nie licząc się z konsekwencjami, tylko stworzyć warunki żeby ci ludzie mogli godnie, godnie sami siebie w tej chwili utrzymywać. Nie licząc na łaskawość Prezydenta czy tej Rady. Taki trzeba stworzyć model. A nie na zasadzie tego co my chcemy stworzyć w tej chwili. Jeżeli rzeczywiście doprowadzimy do głosowania i ten projekt przejdzie, rozszerzenie zadań to wcale się nie zdziwię jak na następnej sesji będziemy mieli tutaj ludzi z transparentami. I tak powinni zrobić, bo ich niepoważnie traktujemy. Mówiłem kiedyś na sesji, gdzie był już taki zamiar, żeby likwidować wszystkich administratorów. Mówiłem również, że nie przybędzie złotówki w gminie jeżeli zmienimy np. administratora cementarza, bo ustawodawca gwarantuje, jak będę chciał pochować, pojedę i nic mi administrator nie robi, bo on nie ma na to wpływu, pojedę i wybuduję katakumbę i pochowam, taki jest stan prawny. I nie opowiadajcie mi tutaj, że z tego będą jakieś pieniądze, bo ich nie będzie. Zastanówmy się tylko nad jednym w jaki sposób przekształcić tą firmę najtaniej.”

Pan A. Bernaciak

Cyt. „Może powrócę do wcześniejszej jeszcze uchwały i z jednej strony dajemy możliwość ludziom wszystkim jazdy, znaczy tym którzy ukończyli 70 lat, jazdy bez praktycznie biletów, chociaż nawet nie pozwala nam prawo, ponieważ jest to projekt budżetu, został zmieniony w tym momencie naszą decyzją bez wskazania skąd mamy wziąć na to środki, a z drugiej strony dajemy i w tym momencie zabieramy możliwość zarabiania MZK, a z drugiej strony dajemy możliwość, tzn. Pan Adam daje możliwość i Zarząd ni stąd ni zowąd zarabiania innemu zakładowi. To jest takie przelewanie pieniędzy. Nie wiem czy to jest słuszne i czy nie powinniśmy na tej sesji po prostu zrobić sobie przerwę i jeszcze raz wszystko przemyśleć, bo naprawdę decyzje o których mówimy są ciężkie. Te podmioty, które być może zarabiają, szefowie ich dużo, nie wiem jak bardzo, ale o nich tu chyba chodzi, bo w gruncie rzeczy jeżeli zarabia więcej to należałoby się po prostu podzielić czyli ten który jest dyrektorem ZRP zarabia tysiąc, tamten może sobie uzbierać więcej, mówi się o tym, że nie zatrudniają właściwie pracowników, to nie jest nasza rola i ocena czy zatrudniają właściwie czy nie. Są do tego instytucje i powinny one funkcjonować tak, aby sprawdzać podmioty które pracują. A jeżeli pracują tak jak się należy, to nie mamy nawet możliwości moralnego wsparcia tej decyzji. Bo ja nie wiem, to jest naprawdę ... Co potem będzie za trzy lata jeżeli ten zakład nie zrobi nic aby utrzymać się na rynku i powoli będą wypadać poszczególne działalności, wygra przetarg jedna, no jeszcze nie będziemy likwidować tego zakładu bo tylko jedna działalność odpadła, odpadnie druga to dopłacimy aby jeszcze funkcjonowali i wyjdzie

na to że z powrotem będzie za 2 lata likwidacja i o dużo więcej ludzi będzie likwidowane niż w tej chwili. W tej chwili nie musi być likwidacja, przyjmijmy to, to jest złoty środek. Przyjmijmy rozszerzenie statutu bo nie powinniśmy zamykać firmie działalności, przyjmijmy rozłożmy jeszcze na handel detaliczny, nie ma problemu. Tylko być może dajmy możliwość współdziałania podmiotom zarówno prywatnym jaki i tym wspomaganych przez nas na takiej samej drodze. Niech oni się przygotowują do przetargu i przeprowadźmy przetargi ponownie, jeszcze raz, jeżeli wygrają proszę bardzo.”

Pan A. Salata

Cyt. „Kolega Andrzej też ma te problemy, być może bardziej takie, które go nurtują ale też tu, nie to, że kamyczek do ogródka kolegi ale tam jest załoga 170 osób, która też nie będzie zadowolona jak po dwóch latach będzie przetarg i wygra ten silniejszy. Uważam, że decyzja nasza była być może błędną decyzją, mogliśmy podjąć troszkę inaczej, być może trochę tak jak STBS z MZBM, że likwidacja później powołanie spółki, może to by było zdrowsze, może nie byłoby tych utrudnień, tej grupy związkowej, która jest dla mnie taką, która zbyt mocno przeszkadza i żaden dyrektor, nawet najbardziej merytorycznie przygotowany z tą sytuacją sobie nie poradzi. Ja do kolegi Zenona – nie chciałbym polemizować ale przecież umowa na administrowanie cmentarza to nie przez kogo innego jak przez Zarząd, którego on był szefem, Pan Panie Zenonie Pan był Prezydentem, ona w tym czasie była tworzona, tak, że błędy za źle skonstruowaną umowę trudno, żeby teraz o tym Pan mówił, bo to, to nie jest sprawa aktualnego Zarządu. Bynajmniej tak mi się wydaje. Tak to wygląda. A my jak państwo wiedzą przy restrukturyzacji przedszkoli, wyodrębniania tu komórki, która się zajmuje księgowością przedszkoli, myśmy przyjęli jako ZRP grupę remontową tych przedszkoli i to była dotacja... My tu swoimi rękami zagłosowaliśmy, żeby ci ludzie nie byli zwolnieni a przejął ich na garnuszek ZRP z dotacją 100.000 zł. Proszę sobie przypomnieć, ja to pamiętam i to była ta dotacja, ci ludzie nadal pracują. Czyli my teraz tak, z jednej strony dwa lata temu powiedzieliśmy, dobrze odłączamy to od przedszkoli niech to przejmie zakład a teraz – a po co nam ci ludzie potrzebni, zróbmy jeszcze jedną uchwałę, zwolnijmy tych ludzi. No nie jest coś tak, ja mówiąc o 9 osobach zatrudnionych to mówię to z całą świadomością, że liczba, nie chcę mówić o liczbie którą administrator poprzedni, ale naprawdę oba targowiska w tej chwili zatrudniają 13 osób i one na siebie zarabiają. A dochody dla ZRP są dalej mniejsze niż to miał poprzedni administrator. Ja państwu tylko chcę jeszcze jedną cyfrę przytoczyć, że za 5 miesięcy roku ubiegłego wzrost dla gminy dochodów z targowisk jest o 20.000 zł większy po odliczeniu podatku VAT i opłaty dla administratora. Było to, że my ludzi zwalniamy, nikt nie powiedział, uważam że dyrektor decyzji takiej by nie podjął, że zakład przejmując wysypiska śmieci, bądź opróżnianie nieczystości z koszy czy cmentarz, tych ludzi zwolnił. Tych ludzi tam po prostu nie ma oprócz administratorów, taką sobie prawdę powiedzmy. To myśmy zastali na targowisku i tych ludzi nie ma. O kogo tutaj kłótnie o 3 podmioty prywatne, gospodarcze, które w naszym mieście na majątku gminy zarabiają 500.000 zł rocznie? Ja tego nie rozumiem?”

Powiedział, że za kadencji Pana Krzeszowskiego był osobą, która nękała Zakład Robót Publicznych o jakość wykonywanych przez niego robót. Dodał, że nieraz prosił Prezydenta, aby zobaczył jak wygląda praca w ZRP. Powiedział, iż zdarzało się, że pracownicy w godzinach pracy byli pijani. Powiedział, że chodniki przy ul. Wojska Polskiego, na os. Południe wykonane zostały dość sumiennie.

Nadmienił, że na kolejnej sesji RM odniesie się do firmy, która wygrała przetarg na wykonanie kapitalnego remontu schodów wejściowych do SCK przy ul. Radomskiej. Dodał, że w stosownym czasie złoży w tej sprawie interpelację.

Następnie powiedział, że cyt. „Ci, którzy wybierali firmę, która wygrała przetarg, albo pracują w Urzędzie Miasta, a pracowali w STBS”. Stwierdził, że cyt. „dzisiaj Pani, która tu

stoi powinna ścigać tą firmę, która powinna na własny koszt wykonać remont kapitalny tych schodów, ale że Pani nie dopilnowała tego, położono płytki, po to żeby się ludzie mogli pozabijać. To znaczy tyle Pani posiada wiedzy”. Powiedział, że Pani K. Boral była kiedyś szefową firmy, która wykonywała schody, a szef organizuje przetarg i musi sobie życzyć pewnych rzeczy, że chce mieć odpowiednie wykonanie z odpowiedniego materiału.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zwracając się do Radnego S. Sałaty przypomniał, że trwa dyskusja na temat Statutu ZRP i poprosił o zabieranie głosu tylko w tym temacie, a jeśli nie to poprosił o zakończenie swojej wypowiedzi jakimś wnioskiem.

Pan S. Sałata

Powiedział, iż zrozumiał, że wg wypowiedzi Przewodniczącego RM E. Imieli nieważne jest, że firma prywatna wykona dane zadanie i że ono się rozleci. Stwierdził, że nie wszystkie firmy, które funkcjonują na wolnym rynku są firmami, które wykonują swoje zadania właściwie i sumiennie.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Ponownie zwrócił się z prośbą o formułowanie wniosku do omawianego projektu uchwały.

Pan S. Sałata

Uznał, że Zakładu Robót Publicznych nie trzeba restrukturyzować lecz zlecić restrukturyzację dyrektorowi. Przypomniał, że Pani K. Boral restrukturyzowała już MZK. Dodał, że jeżeli sam dyrektor nie potrafi zrestrukturyzować zakładu należy określić czy zakład dostanie dotacje z gminy czy nie dostanie jej w ogóle. Własnym wysiłkiem, własną organizacją pracy musiałyby on istnieć na rynku konkurencyjnym i zarobić na sobie.

Zapytał, czy administrowanie cmentarzami ma przejąć ZRP oraz czy w ramach umów o zimowe utrzymanie dróg nie należałoby dokonać zapisu, aby firmy, które rozsypują piach w okresie zimowym, po sezonie zimowym zbierały by go.

Podkreślił, że Urząd Miejski nie ma pieniędzy dla bezrobotnych, a ZRP jeżeli przejmie to zadanie to będzie musiał utrzymywać czystość na ulicach własnymi pracownikami.

Stwierdził, iż nie mówi, że nie trzeba ZRP restrukturyzować, ale że trzeba zlecić dyrektorowi restrukturyzację bez żadnej pomocy.

Pan K. Bojara

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji uznając, iż nie wprowadza ona nic nowego.

Dodał, że dyskutowano już na temat ZRP na posiedzeniach poszczególnych komisji RM. Powiedział, że cokolwiek by nie zrobiono w tym temacie, to i tak będzie pewien niedosyt.

Pan S. Kwiecień

Zapytał, czy radni zdają sobie sprawę z tego, że takie przedsięwzięcie jak szalety miejskie też są dotowane z budżetu miasta i dlaczego taka dotacja w przeciwieństwie do ZRP nie jest czymś dziwnym. Stwierdził, że ZRP został powołany po to, aby osoby bezrobotne mogły dopracować i uzyskać prawo do zasiłku. Powiedział, że dotacje do szaletów miejskich traktowane są jako rzecz normalna i gmina wydaje na nie 3.800 zł. Uznał, iż powinno się dać możliwość restrukturyzacji ZRP i nie mówić, że go dotujemy, gdyż dotujemy również inne przedsięwzięcia np. formą dotacji jest zakup przez gminę dla wysypiska śmieci pewnych

urządzeń. Stwierdził, że jeżeli chcemy mówić o kompleksowej ocenie sytuacji to należy pomóc ZRP. Zakład ten przejąłby pewne usługi, zostałby monopolistą i w dalszej kolejności być może zostałby przekształcony w spółkę, która przez określony czas miałaby prawo do wyłączności na rynku. Poprosił o potraktowanie wszystkich zakładów jednakowo, gdyż tak zostało potraktowane MZK, ZEC, STBS, a Zakładowi Robót Publicznych odmawia się tego prawa w sposób nieuzasadniony. Uznał, że decyzja w sprawie ZRP należy do Rady.

Pan J. Łyczkowski

Powiedział, że wokół tematu ZRP jest wiele kontrowersji.

Zgłosił wniosek formalny, aby wycofać z porządku obrad dzisiejszej sesji RM obydwie projekty uchwał dotyczące Zakładu Robót Publicznych.

Dodał, że za dwa tygodnie odbędzie się sesja budżetowa i decyzje w tej sprawie również będą skutkowały budżetem.

Pan A. Sałata

Poparł, aby głosować projekty uchwał zapisane w porządku jako pkt. 12.15 i 12.16.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana J. Łyczkowskiego, aby wycofać z porządku obrad dzisiejszej sesji RM obydwie projekty uchwał dotyczące Zakładu Robót Publicznych.

Głosowanie :

6 głosów „za”
14 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego K. Bojarę o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały dot. Zakładu Robót Publicznych.

Głosowanie :

16 głosów „za”
5 głosów „przeciw”
4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Pan Z. Krzeszowski

Zwracając się do Pana A. Sałaty powiedział, że umowy z administratorami targowicy podpisywał obecny zarząd.

Zgłosił wniosek do projektu uchwały, aby ZEC - owi przekazać administrowanie wysypiska śmieci - bo może utworzy on spalarnię, MZK - przekazać administrację targowisk - celem poprawienia dróg, STBS - owi zaproponował przekazanie utrzymania zieleni, a w przypadku przejścia przez gminę służby zdrowia - przekazać mu również administrację cmentarzy.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż wniosek zgłoszony przez Radnego Z. Krzeszowskiego nie jest wnioskiem formalnym lecz wnioskiem merytorycznym.

Następnie zaproponował przegłosowanie projektu uchwały w sprawie : zmian w Statucie Zakładu Robót Publicznych w Starachowicach i ustalenia jednolitego tekstu Statutu.

Głosowanie :

22 głosy „za”
4 głosy „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta.

Uchwała Nr I/13/2002 stanowi załącznik do protokołu.

Pan Z. Krzeszowski

Poprosił o wprowadzenie do protokołu z sesji RM zapisu, iż głosował on nad w/w projektem uchwały „przeciw”.

Ad.12.16.**Pani K. Boral - Pełnomocnik Zarządu Miasta ds. Przekształceń Zakładów Budżetowych**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : restrukturyzacji i przekształcenia Zakładu Robót Publicznych w Starachowicach w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Starachowice pod nazwą „Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Starachowicach”.

Poinformowała, że w/w projekt uchwały nie był omawiany na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu ponieważ Komisja ta nie przyjęła propozycji Zarządu Miasta w sprawie restrukturyzacji i przekształcenia ZRP. Dodała, że przez pozostałe komisje został on zaopiniowany pozytywnie.

Powiedziała, że Komisja Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych zgłosiła wniosek, aby w § 3 zmienić termin realizacji uchwały do 30.04.2002 r. Wyjaśniła, że wniosek ten nie został uwzględniony w projekcie uchwały.

Pan J. Łyczkowski

Zgłosił poprawkę do w/w projektu uchwały, aby w § 1 dokonać zapisu „Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta w terminie do 30.04.2002 r.”.

Stwierdził, że skrócony okres czasu do 30.04. pozwoliłby przeprowadzić restrukturyzację bardzo szybko. Uznał, że jest to prosty sposób, gdyż jest to zakład budżetowy i sądzi, że powinien on już mieć sporządzony bilans. Nie należy czekać do 30 czerwca, gdyż przy takiej działalności może nie wystarczyć pieniędzy na utrzymanie tego zakładu. Dodał, że nie chciałby, aby obawy Radnego Z. Krzeszowskiego stały się rzeczywistością. Dla dobra zakładu zaproponował, aby proces restrukturyzacji został zakończony szybciej niż do 30 czerwca.

Pan A. Bernaciak

Powiedział, iż chciałby jeszcze raz usłyszeć dlaczego w/w projekt uchwały nie był omawiany przez Komisję Finansów i Budżetu.

Pani K. Boral - Pełnomocnik Zarządu Miasta ds. Przekształceń Zakładów Budżetowych

Wyjaśniła, iż nie był on omawiany, gdyż na posiedzeniu tej Komisji były przedstawiane propozycje ZM dot. restrukturyzacji i przekształcenia Zakładu i Komisja nie przyjęła tego projektu. W związku z tym, że obydwie projekty uchwał były jak gdyby konsekwencją tych propozycji, Komisja nie omawiała tych projektów uchwał.

Pan A. Bernaciak

Uznał, że nie jest to logiczne uzasadnienie. Stwierdził, że nie byłoby nietaktem, gdyby opinia na temat tych dwóch projektów uchwał była negatywna.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że projekt tej uchwały nie był omawiany przez Komisję Finansów i Budżetu. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji zastanawiano się, czy nie warto dokonać restrukturyzacji ZRP poprzez likwidację zakładu.

Pan A. Sałata

Wyraził, iż jest przeciwny wnioskowi zgłoszonemu przez Radnego J. Łyczkowskiego dotyczącemu wprowadzenia poprawki w § 3 omawianego projektu uchwały.

Stwierdził, że utrzymałby w tym projekcie uchwały datę 30.06.2002.

Pan R. Nosowicz

Poparł wypowiedź Pana A. Sałaty. Przypomniał, że w ubiegłym roku doświadczony fachowiec, członek Zarządu Miasta Pan J. Łyczkowski restrukturyzował ZRP i nie dał rady. Poprosił, aby dać szansę chociaż do 30.06.2002 r. Poparł, aby utrzymać zapis wykonania uchwały do 30.06.2002.

Pan A. Krupa

Zwrócił uwagę, iż w uzasadnieniu do w/w projektu uchwały napisano, że ZRP przejmie administrowanie wysypiska nieczystości stałych. Stwierdził, iż nie słyszał, aby ZM wypowiedział umowę. W związku z tym zapytał, czy umowa ta zostanie wypowiedziana oraz dlaczego ZM jej nie wypowiedział ?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że ZRP wcale nie musi przejąć administrowania wysypiskiem nieczystości stałych. Dodał, że musi się to stać na pewnych zasadach ekonomicznych. Dodał, że jeżeli chodzi o szaloty miejskie to niezależnie czy ZRP będzie restrukturyzowany czy nie to umowa o administrowanie szaletami musi być zweryfikowana. Należałoby zweryfikować pewne umowy, gdyż były one zawierane dawno. Stwierdził, że przy szaletach gmina płaci za usługi, a nie dotuje. Administrowanie szaletami było przedmiotem przetargu i ten kto oferował mniejszą kwotę do dołożenia przez gminę ten wygrał przetarg.

Jeżeli chodzi o zarządzanie cmentarzami komunalnymi, to firma przygotowuje taką możliwość, ale nie znaczy to, że tak będzie.

Odnosnie wysypiska śmieci powiedział, że firma, która chciałaby wygrać ten przetarg musiałaby zaoferować korzystne warunki dla miasta. Gmina nie może ryzykować, nawet ZRP jako spółka musiałby wykazać, że jest w stanie administrować wysypiskiem śmieci tanio i dobrze.

Pan J. Łyczkowski

Przypomniał, że program restrukturyzacji był już przygotowany w miesiącu sierpniu 2001 r. i prowadzono na ten temat dyskusje na posiedzeniach Zarządu Miasta.

Zwracając się do Prezydenta Miasta powiedział, że w tym samym protokóle z posiedzenia Zarządu jest projekt uchwały Zarządu Miasta w sprawie określenia wymagań jakie powinny spełniać przedsiębiorstwa ubiegające się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług komunalnych na terenie Gminy Starachowice. Zapytał, czy nie jest to wytyczna dla nowo przekształconego zakładu, jak ma być przygotowany, aby mógł świadczyć usługi komunalne ?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, że będzie to wytyczna dla wszystkich ubiegających się o wykonywanie usług komunalnych.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego J. Łyczkowskiego, aby w § 3 dokonać zapisu „Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta w terminie do 30.04.2002 r.”

Głosowanie :

4 głosy „za”
15 głosów „przeciw”
5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż jest to niewykonalne.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

23 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr I/14/2002 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.18.**Pan E. Imiela - Przewodniczący RM**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : wykupienia programu profilaktycznego z zakresu stomatologii pod nazwą „Zdrowy uśmiech dziecka” w Miejskim Zakładzie Opieki Zdrowotnej.

Powiedział, że projekt tej uchwały był omawiany na posiedzeniach wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Poprosił Przewodniczącego RM, aby głos w sprawie w/w projektu uchwały zabrała Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta.

Pani H. Łyżwińska - Skarbnik Miasta

Powiedziała, że w/w projekt uchwały jest niezgodny z art. 54 ust. 3 ustawy o publicznych zakładach opieki zdrowotnej, który mówi o tym, że wyboru realizatora programu zdrowotnego dokonuje się w drodze konkursu ofert przeprowadzonego przez dysponenta środków publicznych. Ponadto jest on niezgodny z uchwałą Rady Miejskiej w sprawie procedury uchwalania budżetu. Uchwała ta była podjęta w 1999 roku i mówi ona, że wnioskodawca zmian powinien określić dział, rozdział oraz tytuł przesunięcia środków finansowych. Powiedziała, że przesunięcia w w/w projekcie uchwały nie wypełniają wymogu określonego w drodze uchwały RM.

Pan S. Walkiewicz

Przypomniał, że Komisja Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki nie wyraziła opinii na temat w/w projektu uchwały, Komisja Finansów i Budżetu również, Komisja Gospodarcza zaopiniowała go negatywnie, zaś Komisja Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych - pozytywnie. Powiedział, że decyzja należy do radnych.

Pan A. Krupa

Wyraził, iż jest przeciwny, aby przeznaczać na to zadanie jakiegokolwiek pieniądze z gminy. Dodał, że każdy ma wybór lekarza, każde dziecko jest ubezpieczone.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zwrócił uwagę, aby nie powtarzać już argumentów, które były podnoszone na posiedzeniach Komisji.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że projekt tej uchwały ma szereg błędów formalno - prawnych. Dodał, że podjęcie tej uchwały jest zagrożone uchYLENIEM jej przez Wojewodę.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

9 głosów „za”
12 głosów „przeciw”
5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Ad.12.19.**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : włączenia do Specjalnej Strefy Ekonomicznej „STARACHOWICE” S.A. w Starachowicach nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Spółki z o.o.

Dodał, że w/w projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach wszystkich komisji i opinie na jego temat były pozytywne.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

20 głosów „za”
1 głos „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr I/15/2002 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.20.**Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie : włączenia do Specjalnej Strefy Ekonomicznej „STARACHOWICE” S.A. w Starachowicach nieruchomości stanowiących własność Gminy Starachowice.

Wyjaśnił, że w w/w projekcie uchwały są dwie nieruchomości. Powiedział, że pierwsza nieruchomość była już omawiana na etapie przeznaczenia jej do sprzedaży tzn. ul. Radomska 41 (teren po byłym ZDZ - cie). Druga nieruchomość - to nieruchomość niezabudowana, usytuowana za Urzędem Miejskim (część parkingu).

W dyskusji udział wzięli :

Pan J. Łyczkowski

Stwierdził, że widzi tu brak konsekwencji gdyż odrzucono uchwałę o sprzedaży nieruchomości przy ul. Radomska 41.

Powiedział, że aby SSE mogła dysponować tym terenem do sprzedaży musi mieć uchwałę Rady Miejskiej o sprzedaży tej działki. Stwierdził, iż nie widzi sensu włączenia do SSE terenu, na który Rada nie wyraziła woli zbycia.

Uznał, że albo ZM powinien wycofać ten projekt uchwały albo też powinna zostać dokonana zmiana jego treści.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, że z omawianego projektu uchwały należy wyłączyć teren - Radomska 41. Według Niego w tym projekcie uchwały może zostać tylko drugi teren, który jest przeznaczony do włączenia do SSE „STARACHOWICE”.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że Rada może nie podejmować tej uchwały, ale Rada Ministrów zwróci się do gminy o decyzję w tej sprawie, gdyż we wniosku Wojewody o poszerzenie Strefy są ujęte obie te działki.

Stwierdził, iż nie sądzi, że gmina przez lata będzie posiadać tą działkę i patrzeć jak ona niszczeje. Ktoś będzie musiał w tej sprawie podjąć decyzję. Uznał, że z szansy umieszczenia tej nieruchomości w SSE nie należy łatwo rezygnować.

Powiedział, że umieszczenie w SSE nie degraduje tej działki, a wręcz odwrotnie - mogą powstać nowe miejsca pracy. Zaproponował, aby przegłosować w/w projekt uchwały. Dodał, że projekt tej uchwały można podzielić na dwa odrębne o takim samym tytule, jaki jest obecnie, ale jeden zawierałby teren przy ulicy Radomskiej 41, a drugi działki 327/95 i 327/97.

Pan S. Kwiecień

Zwrócił uwagę, że dyskutuje się na temat omawianych nieruchomości po zdarzeniu, gdyż Wojewoda wysłał już wniosek o rozszerzenie Strefy. Poprosił ZM, aby w przyszłości nie stawał radnych w takiej sytuacji jak dziś.

Zwrócił się z prośbą, aby takie decyzje przed zgłoszeniem były konsultowane z komisjami Rady, gdyż taka sytuacja, jaka zaistniała budzi wiele kontrowersji. Wg Niego najpierw powinna wypowiedzieć się Rada w tej kwestii, a następnie powinien być wysłany wniosek do Wojewody.

Pan J. Łyczkowski

Powiedział, że radni drugi raz stają przed faktem, że ktoś za nich podjął decyzję. Uznał, że gmina jako udziałowiec SSE powinna mieć jakiś dostęp do informacji.

Zapytał, kto w grudniu reprezentował Gminę Starachowice na Walnym Zgromadzeniu i w czyim imieniu on pojechał ?

Podkreślił, że nie słyszał, aby na którejś z komisji ktokolwiek informował radnych o podjętych już decyzjach. Przypomniął o przekazanej do SSE działce na Bugaju.

Zaproponował, aby Gmina Starachowice doprowadziła te tereny do stanu, aby można było je przedstawić inwestorom, gdyż ostatni inwestorzy - Koreańczycy, Japończycy po obejrzeniu tego terenu uciekli. Dodał, że być może wspólnie ze Strefą można byłoby zainteresować się terenami już przekazanymi, aby je właściwie przekazywać inwestorom. Nadmienił, że jest to działka dobrze położona, istnieje tu droga dojazdowa z Radomia, z Kielc i jest szansa jej zbycia.

Pan A. Krupa

Powiedział, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej był rozpatrywany projekt wniosku dotyczący włączenia terenów do SSE i został on zaopiniowany pozytywnie.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że Strefa jest po to, aby uatrakcyjnić teren. Firma, która się pojawi w Strefie będzie mogła przez kilka lat korzystać z preferencji i będzie mogła się rozwijać. Jeżeli gmina nie będzie chciała z tego skorzystać to skorzystają z tego inne miasta np. Ostrowiec.

Zwracając się do Radnego J. Łyczkowskiego i S. Kwietnia w sprawie umieszczenia tych działek we wniosku do Wojewody, powiedział, iż ZM miał na podjęcie decyzji w tej sprawie niewiele czasu - 48 czy 36 godzin. Dodał, że jeżeli byłaby to decyzja nieodwracalna, to nikt nie ośmieliłby się bez konsultacji z Radą Miejską składać takiego wniosku. Stwierdził, iż spodziewał się, że „zaklepanie” możliwości poszerzenia Strefy Rada przyjmie z uznaniem.

Pan S. Walkiewicz

Uznał, że problemy te rodzą się z braku właściwej informacji. Powiedział, że swoją wiedzę o SSE „STARACHOWICE” czerpie z gazet lokalnych. Zapytał, czy naprawdę nie jest możliwe, aby na kartce A4 zamieścił ktoś w formie dokumentu - jakie efekty wymierne przyniosło działanie Zarządu SSE „STARACHOWICE” na koniec grudnia 2001 roku ? Wówczas radni wiedzieliby co rzeczywiście daje Strefa, bo do tej pory wiedzieli o kwocie 1.500.000 zł przeznaczonej na zwolnienie z podatku.

Zawnioskował o uzyskanie dla radnych dokumentu - zestawienia w tabelce co zrobiono w zakresie tworzenia miejsc pracy w SSE „STARACHOWICE”.

Pan M. Adamus

W doniesieniu do wypowiedzi Radnego J. Łyczkowskiego i S. Walkiewicza powiedział, że również o SSE dowiaduje się z prasy. Nadmienił, że gmina ma w strefie swojego przedstawiciela, ale radni nie mają aktualnie żadnych informacji.

Zawnioskował, aby jak najszybciej prezesi udostępnił całej Radzie Strefę i zaproponował Radzie jakiś termin spotkania, aby radni mogli zobaczyć firmy działające w Strefie. Dodał, iż

radni powinni również uzyskać dokładne informacje, jakie są ponoszone nakłady i ilu ludzi jest zatrudnionych z firmach.

Pan A. Krupa

Powiedział, iż na posiedzeniu Komisji Gospodarczej zgłoszono wniosek, aby przedstawiciel gminy w SSE „STARACHOWICE” Pan Sz. Jarosz informował Radę o Strefie.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że dobry gospodarz miasta powinien dbać o to, aby miasto było otoczone strefą ochronną przed przemysłem. Jeżeliby włączono do SSE nieruchomości przy ul. Radomskiej 41, to ktoś może ulokować tu zakład pracy i gmina nie będzie miała na to żadnego wpływu.

Zaproponował, aby ZM opracował strefę ochronną całego miasta. Stwierdził, iż jest przeciwny temu, aby Strefa rozrastała się w kierunku miasta.

Pan A. Bernaciak

Powiedział, iż chciałby usłyszeć od przedstawiciela gminy w SSE jak ma wyglądać włączenie tych terenów do Strefy i jak on to widzi.

Pan S. Salata

Stwierdził, że dziwi się wypowiedzi Radnego J. Łyczkowskiego odnośnie przygotowania nieruchomości dla przyszłych inwestorów w SSE. Uznał, że drogę dojazdową - od SSE do Bugaju gmina powinna wykonać jak najszybciej. Dodał, że działki należące do SSE, usytuowane przy Urzędzie Miejskim niczego nie zatruwają.

Zaproponował, aby głosowanie w/w projektu uchwały podzielić na dwa głosowania tj.

- 1) ul. Radomskiej 41
- 2) działek 327/95 i 327/97.

Pan R. Nosowicz

Powiedział, że aby otrzymać zgodę na wybudowanie zakładu trzeba mieć zgodę Sanepidu. Podkreślił, żeby nie obawiać się, że jakiś z powstałych zakładów przy ul. Radomska 41 dostanie pozwolenie na produkcję uciążliwą.

Zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Pan A. Bernaciak

Zapytał, co na ten temat powie przedstawiciel gminy w SSE ?

Pan Sz. Jarosz - Przedstawiciel Gminy Starachowice w SSE „STARACHOWICE”

Poinformował, iż pierwszy raz w Strefie był 16 lutego. Dodał, że materiały na spotkanie otrzymał 4 dni wcześniej. Tematem tego spotkania było wykonanie planu za poprzedni rok, plan na przyszły rok oraz sprzedaż działek. Powiedział, iż zamierza przekazać tę informację radnym na posiedzeniach Komisji. Uznał, że dyskusja na posiedzeniach Komisji będzie bardziej merytoryczna, na wiele tematów będzie mógł udzielić odpowiedzi.

Jeżeli chodzi o powiększanie Strefy to powiedział, że był za jej powiększaniem o tereny miejskie, a także o teren powiatu. Poinformował, iż jego głos w protokole Zgromadzenia Wspólników jest przeciwny, aby powiększać tereny SSE „STARACHOWICE” o tereny Szydłowiec, Końskie i Stąporków. Powiedział, iż teren w Skarżysku nie jest zbyt atrakcyjnym terenem, gdyż znajdują się tam linie wysokiego napięcia i niewiele można tam wybudować. Dodał, że teren w Końskich jest terenem dość

atrakcyjnym. Uznał, że należałoby się zastanowić, być może nawet wspólnie z sąsiednimi gminami, aby znaleźć powierzchnię, która w samych Starachowicach będzie w Strefie. Stwierdził, iż nie bałby się powiększenia Strefy o teren ul. Radomska 41, gdyż o tym czy powstanie tu fabryka czy nie, nie decyduje znalezienie się w Strefie, tylko plan przestrzennego zagospodarowania. Wyjaśnił, iż na dzień dzisiejszy nie może tu powstać ani fabryka, ani ośrodek doskonalenia kierowców, gdyż teren ten nie jest przeznaczony na ten cel. Stwierdził, że dyskusja jaka się toczyła w tej sprawie nie miała racji bytu.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego A. Bernaciaka, aby zakończyć dyskusję na temat w/w projektu uchwały.

Głosowanie :

21 głosów „za”
2 głosy „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek, aby w/w projekt uchwały rozdzielić na dwa projekty tj.

- 1) dotyczący terenu zabudowanego, położonego przy ulicy Radomskiej nr 41, oznaczonego jako działka nr 347, o powierzchni 0,5770 ha,
- 2) dotyczący terenu niezabudowanego, położonego przy ulicy Radomskiej, składający się z działek oznaczonych numerami : 327/95 o powierzchni 0,3672 ha i 327/97 o powierzchni 0,0294 ha.

Głosowanie :

19 głosów „za”
3 głosy „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty i projekt tej uchwały będzie rozpatrywany częściowo.

Następnie Przewodniczący RM zaproponował przegłosowanie w/w projektu uchwały, ale z zapisem w § 1 o sprzedaży terenu zabudowanego, położonego przy ulicy Radomskiej 41, oznaczonego jako działka nr 347, o powierzchni 0,5770 ha.

Pan Z. Krzeszowski

Zapytał nad czym dyskutowano parę godzin wcześniej ? Stwierdził, że projekt uchwały dot. sprzedaży nieruchomości przy ulicy Radomskiej 41 został odrzucony.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Wyjaśnił, że czym innym jest podjęcie uchwały o sprzedaży, a czym innym o włączeniu nieruchomości do SSE.

Ponieważ do projektu uchwały w sprawie : włączenia do Specjalnej Strefy Ekonomicznej „STARACHOWICE” S.A. w Starachowicach nieruchomości stanowiących własność Gminy Starachowice, z zapisem w § 1 dot. włączenia do SSE terenu zabudowanego,

położonego przy ulicy Radomskiej nr 41, oznaczonego jako działka nr 347, o powierzchni 0,5770 ha nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

14 głosów „za”

5 głosów „przeciw”

7 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr I/16/2002 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie : włączenia do Specjalnej Strefy Ekonomicznej „STARACHOWICE” S.A. w Starachowicach nieruchomości stanowiących własność Gminy Starachowice, z zapisem w § 1 dot. włączenia do SSE terenu niezabudowanego, położonego przy ulicy Radomskiej, składającego się z działek oznaczonych numerami : 327/95 o powierzchni 0,3672 i 327/97 o powierzchni 0,0294 ha.

Pan A. Bernaciak

Zapytał, czy włączenie nieruchomości do SSE oznacza jednocześnie jej sprzedaż ?

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że nie oznacza to zgody na sprzedaż.

Pan A. Bernaciak

Zgłosił wniosek, aby do w/w projektu uchwały dopisać punkt, iż jednocześnie Gmina zezwala na sprzedaż terenu włączonego do SSE „STARACHOWICE”.

Pan J. Łyczkowski

Zwrócił uwagę, iż kilka minut wcześniej głosowano projekt uchwały w sprawie sprzedaży omawianej nieruchomości i nie wyrażono zgody na jej sprzedaż. Powiedział, że podjęto więc drugą uchwałę poprzez którą Zarząd SSE w imieniu Rady Miejskiej pomimo braku zezwolenia ze strony Rady Miejskiej dysponuje możliwością jej sprzedaży. Uznał, że jeżeli RM podjęła decyzję, że nie wyraża zgody na sprzedaż tej działki, to nie powinna również włączać jej do Strefy.

Pan S. Sałata

Zapytał Pana W. Piekarza - Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, czy jest już kupiec na kupno działki przy ul. Radomska 41 - po byłym ZDZ - cie ?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Powiedział, iż jeszcze nie miał oferenta na tą działkę.

Pan A. Krupa

Powiedział, iż cyt. „Nie wiem czy by nie było dobrze nawet żebyśmy wszyscy tu zabiegali i nawet ZM, żeby całe miasto objąć Strefą. I co wtedy by oznaczało, że Starachowice sprzedajemy ? - no nie. Jeżeli takie jest bezrobocie i o tym mówimy powinniśmy o to zabiegać, żeby całe Starachowice włączyć w Strefę. I to by było bardzo mądre podejście z naszej strony, a my się zastanawiamy czy kawałek tu, czy kawałek tu. Zastanówmy się nad tym”.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, iż nieprawdą jest, że uchwały o włączeniu nieruchomości do SSE oraz o sprzedaży tej nieruchomości są takie same. Przypomniał, że Rada nie zdecydowała się na sprzedaż nieruchomości, a na włączenie jej do SSE, która być może sprzeda tę nieruchomość ze specjalnymi preferencjami.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że nie ma tu żadnych manipulacji. Odnosnie spółki jaka powstanie z Zakładu Robót Publicznych stwierdził, iż trzeba będzie tam poszukiwać fachowców, trzeba będzie przeprowadzić restrukturyzację. Zwracając się do Pana J. Łyczkowskiego wyjaśnił, że w Strefie można również wydzierżawiać tereny i nie jest to jednoznaczne z decyzją o zbyciu terenu. Nadmienił, że niektóre spółki np. Star TRUCK wycofał się ze spółki. Dodał, że w interesie Gminy Starachowice leży, aby miała jak najwięcej terenów w Strefie. Należy na to spojrzeć perspektywicznie.

Pan J. Warszawa

Złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w w/w temacie.

Pan A. Bernaciak

Przypomniał, iż składał wniosek, aby rozszerzyć omawiany projekt uchwały o sprzedaż tej nieruchomości.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że nie ma takiej możliwości.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego J. Warszawę, aby zakończyć dyskusję nad omawianym projektem uchwały.

Głosowanie :

22 głosy „za”
1 głos „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie :

20 głosów „za”
5 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr I/17/2002 stanowi załącznik do protokołu.

Pani E. Wiercińska

Stwierdziła, że dyskusja, która została zakończona i zachowanie całej Rady świadczy o tym, że wszyscy są zmęczeni. Nie wszyscy wiedzą, o czym są uchwały. Powiedziała, że niektórzy podnoszą rękę, a nie wiedzą za czym.

Zgłosiła wniosek, iż sesje Rady Miejskiej powinny trwać najpóźniej do godz. 16⁰⁰.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że jest to wniosek porządkowy i zostanie on przeniesiony do innego punktu - „Zapytania i wolne wnioski”.

Ad.12.21.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : przyjęcia darowizny od Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

26 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta.

Uchwała Nr I/18/2002 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.13.**Pan A. Borkowski - Przewodniczący RM**

Przedstawił plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Starachowicach na I półrocze 2002 r. tj.

1. Kontrola Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Wspólny Dom”.
2. Kontrola Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o.

Poinformował, iż Komisja wybrała tylko te dwa tematy, gdyż w dniu 11 stycznia miała na uwadze, że wybory samorządowe odbędą się w czerwcu.

W/w plan stanowi załącznik do protokołu.

Ponieważ do w/w planu nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

18 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że plan pracy Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Pan M. Wiśniewski - Prezes Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego

Stwierdził, iż ażeby była przeprowadzona kontrola w STBS muszą być spełnione pewne warunki. Poinformował, że STBS jest zarządcą nieruchomości, gdzie powstały

wspólnoty mieszkaniowe, które przeprowadzają szereg spotkań wraz z pracownikami merytorycznymi STBS - u i zapytał, kto udzieli odpowiedzi członkom Komisji Rewizyjnej ?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Poinformował, iż odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad.15.

Pani K. Kozłowska

Podziękowała służbom drogowym za właściwe utrzymanie ulic w czasie zimy.

Następnie zwróciła uwagę na ronda w Starachowicach m.in. Na wjazd w ul. Targową. Powiedziała, że wszystkie rondo są zaplanowane nieprawidłowo. Uznała, że zbyt dużo terenu zajmują elementy dekoracyjne przez co manipulowanie pojazdem jest bardzo utrudnione. Stwierdziła, że zabranie tak dużej powierzchni ze zbyt wąskiej jezdni jest nieracjonalne.

Pani E. Wiercińska

Zapytała Pan J. Wierzbickiego - Prezydenta Miasta, kiedy zostaną uprzątnięte ruiny starych budynków przy ul. Iłżeckiej ? Stwierdziła, że jest to wizytówka ubliżająca miastu. Przypomniała, iż w latach poprzednich składała interpelacje w tej sprawie, ale do tej pory nic się nie zmieniło. Ponownie poprosiła o zainteresowanie się tą sprawą.

Następnie zapytała, czy już teraz przewiduje się sprzątnięcie ulic po sezonie zimowym ? Uznała, iż należałoby już rozpocząć działania w tym zakresie, gdyż jeżeli nie podejmiemy ich teraz to możemy potem ponosić dodatkowe koszty np. przy oczyszczaniu studzienek z piachu czy śmieci.

Zgłosiła wniosek, aby do każdego projektu uchwały znajdującego się w porządku sesji RM najpierw opinię przedstawili przewodniczący Komisji z obrad Komisji. Wówczas jeżeliby pojawiły się jakieś wątpliwości to należałoby je omówić na sesji RM i przegłosować wnioski. Stwierdziła, że wtedy sesje byłyby bardziej efektywne i nie zajmowałyby tyle czasu.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Odnosnie wniosku zgłoszonego przez Panią E. Wiercińską dot. ograniczenia czasu trwania sesji RM do godz. 16⁰⁰ powiedział, iż jest to wniosek porządkujący.

Wyraził, iż jest przeciwny temu wnioskowi, gdyż czasami może zdarzyć się, że sesja RM będzie trwała do godz. 17⁰⁰. Zaproponował, aby Rada zdecydowała wnioskiem o której godzinie ma się skończyć sesja RM. Stwierdził, iż trudno będzie przyjąć w tej kwestii żelazną zasadę, aby sesja RM kończyła się o 16⁰⁰, gdyż radni mogą sami wnioskować o przedłużenie obrad.

Pani E. Wiercińska

Powiedziała, że jeśliby Przewodniczący RM przeanalizował obydwa wnioski złożone przez nią, to wówczas doszedłby do wniosku, że wniosek dot. zakończenia obrad sesji RM o godz. 16⁰⁰ jest słuszny.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, że obydwa wnioski zgłoszone przez Panią E. Wiercińską są słuszne. Uznał, że byłoby bardzo wskazane, aby przewodniczący Komisji wyrażali opinie przed podjęciem uchwały, zwłaszcza kontrowersyjnej.

Powiedział również, iż należałoby tak robić, aby przewodniczący poszczególnych komisji przedstawiali na sesji RM wnioski zgłoszone do poszczególnych projektów uchwał na posiedzeniach komisji, a te które uzyskały akceptację komisji byłyby głosowane na sesji RM.

Stwierdził, że będzie proponował, aby sesja RM kończyła się o godz. 16⁰⁰. Jeśli natomiast będzie wynikało z przebiegu obrad, aby sesja kończyła się później, wówczas będzie prosił o przedłużenie czasu obrad.

Pan K. Różycki

Zwrócił uwagę na powstałe po zimie ubytki w nawierzchni dróg przy ul. Kilińskiego.

Następnie zwrócił uwagę na dewastację dróg, znaków drogowych przez młodzież powracająca z dyskoteki, a szczególnie z restauracji po byłym kinie „Robotnik” - przy ul. Kilińskiego, Słowackiego w stronę ul. Wojska Polskiego. Poprosił, aby policja, Straż Miejska zwróciły na to uwagę.

Pan K. Bojara

Poinformował, że w dniu 14 stycznia zgłosił się do Niego na dyżur przedstawicielki wspólnoty mieszkaniowej Majówka 26. Dodał, że pismo w tej sprawie zostało skierowane do ZM i otrzymał odpowiedź cyt. „Droga przynależna do budynku od strony południowej nie jest drogą publiczną i w większości służy mieszkańcom bloku nr 26 przy ul. Majówka. Korzystanie z tej drogi przez innych mieszkańców ma charakter sporadyczny. Wspólnota mieszkaniowa budynku przy ul. Majówka nr 26 może oznakować tą drogę jako teren prywatny służący mieszkańcom budynku nr 26”.

Zapytał, czy wspólnota mieszkaniowa może zagrozić ten teren i nie zezwolić na jej użytkowanie ?

Pan S. Kwiecień

Zwrócił się z prośbą do władz miasta o udzielenie pomocy finansowej dla Klubu Sportowego „STAR”, gdyż klub ten posiada poważne trudności finansowe.

Podkreślił, iż należałoby wzmocnić też kontrole ze strony Rady Miejskiej, aby pieniądze z budżetu gminy nie zostały wydane w sposób niewłaściwy. Poinformował, że 21 lutego odbędzie się Walne Zgromadzenie członków Klubu „STAR”. Dodał, że być może będzie ono jednym z ostatnich. Powiedział, iż nie wie, czy dobrze byłoby, aby za tej kadencji Rady ten jedyny Klub uczestniczący w rozgrywkach ligi państwowej przestał funkcjonować.

Zapelował, aby w miarę możliwości udzielić pomocy Klubowi.

Pan S. Walkiewicz

Zwrócił się z prośbą o uruchomienie czynności związanych z realizacją Strategii Rozwoju Miasta Starachowice. Zapytał, kiedy temat ten będzie tematem sesji RM ?

Odnosnie SSE „STARACHOWICE” - powiedział, że cieszy się, iż w tej sprawie zabrał głos Pan Sz. Jarosz.

Powiedział, iż niektórzy radni sądzą, że cyt. „Zrobił swoje Murzyn, może odejść”. Dodał, że do tej pory tkwi to w nim po wycieczce po SSE „STARACHOWICE”. Stwierdził, iż potraktowanie w taki sposób radnych było czystą kpina i pokazaniem, jak wygląda kapitalizm. Uznał, że Zarząd SSE powinien się zreflektować i spróbować naprawić swój błąd. Powiedział, że radni chcą, aby byli traktowani jako podmiot, a nie jako przedmiot.

Poprosił o informację nt działalności Strefy.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poinformował, iż radni otrzymali propozycje tematyczne sesji RM. Dodał, że najbliższa sesja RM będzie sesją budżetową. Kolejna zaś będzie poświęcona realizacji Strategii Rozwoju Miasta Starachowice.

Pan A. Borkowski

Zwrócił się z prośbą o posprzątanie piachu przy ul. Radomskiej i 1 - go Maja, gdyż stanowi on zagrożenie na drodze, a szczególnie na skrzyżowaniu.

Pan J. Perchel

Zgłosił wniosek w imieniu mieszkańców ul. Jabłoniowej, aby zainstalować tam oświetlenie.

Zwracając się do Pana M. Klepacza poprosił o złożenie podziękowania w imieniu mieszkańców osiedla za naprawę awarii związanej z wyciekiem wody, przy wjeździe na most na rzece Kamiennej, na trasie zjazdu N-S. Był to wyciek z kanału ciśnieniowego z przepompowni. Usunięto awarię wraz z przekopaniem całej ulicy.

Pan S. Sałata

Odnosił się do tematu poruszanego przez Panią K. Kozłowską. Zwrócił się do Pana K. Korusa i zapytał, czy nie byłoby możliwości zlikwidowania wysepki w zamian za namalowanie poziomego znaku. Powiedział, że poszerzamy z ul. Targowej w ul. Iłżecką o jeden pas, ale autobus, który skręca w stronę Rynku wyrwał krawężnik, gdyż się nie mieści. Uznał, że znak poziomy nie przeszkadzałby w ruchu.

Następnie zapytał co będzie na dole z targowicą, jak się podniesie o 15 cm asfalt. Stwierdził, że będzie ona całkowicie zalewana. Powiedział, że np. w Łodzi nie ma na rozjazdach wysepki, tylko są namalowane poziome znaki, gdyż w czasie, gdy były wysepki było więcej wypadków.

Odnosił się do tematu poruszanego przez Panią K. Kozłowską. Zwrócił się do Pana K. Korusa i zapytał, czy nie byłoby możliwości zlikwidowania wysepki w zamian za namalowanie poziomego znaku. Powiedział, że poszerzamy z ul. Targowej w ul. Iłżecką o jeden pas, ale autobus, który skręca w stronę Rynku wyrwał krawężnik, gdyż się nie mieści. Uznał, że znak poziomy nie przeszkadzałby w ruchu.

Następnie zapytał co będzie na dole z targowicą, jak się podniesie o 15 cm asfalt. Stwierdził, że będzie ona całkowicie zalewana. Powiedział, że np. w Łodzi nie ma na rozjazdach wysepki, tylko są namalowane poziome znaki, gdyż w czasie, gdy były wysepki było więcej wypadków.

Odnosił się do tematu poruszanego przez Panią K. Kozłowską. Zwrócił się do Pana K. Korusa i zapytał, czy nie byłoby możliwości zlikwidowania wysepki w zamian za namalowanie poziomego znaku. Powiedział, że poszerzamy z ul. Targowej w ul. Iłżecką o jeden pas, ale autobus, który skręca w stronę Rynku wyrwał krawężnik, gdyż się nie mieści. Uznał, że znak poziomy nie przeszkadzałby w ruchu.

Pan A. Bernaciak

Powtórzył wniosek, aby ZM spowodował powstanie komisji, która uwiarygodni współpracę pomiędzy Radą Miejską i MZK oraz aby prawidłowo i zgodnie z algorytmem rozliczane były wzajemne zobowiązania.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zapytał Pana J. Wierzbickiego - Prezydent Miasta, czy uważa za celowe powołanie takiej komisji ?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Cyt. „Proszę Państwa. Jestem przeciwnikiem wszelkich komisji, tam gdzie te komisje nie muszą być. To Rada Miasta i Zarząd Miasta oczekuje od spółki, żeby to spółka zaproponowała sposób rozliczania, który byłby zaakceptowany najpierw przez Zarząd Miasta, a następnie przez Radę Miejską, żeby Radzie Miejskiej nie wrzucać, założmy nie przepracowanych przez ZM spraw. I tego oczekuję już od pewnego czasu od spółki. Natomiast w ten sposób spółka po prostu rozważa sprawę. Komisja może się nie orientować na tym, to spółka wie w jaki sposób w jej konkretnych warunkach funkcjonowania jest w stanie zaproponować sposób rozliczenia. Jeżeli on będzie niewiarygodny, to go nie zaakceptujemy. Będą proponować, spółka musi proponować następny. Jeżeli to nie da efektu, to proszę Państwa dopiero wtedy nie będzie innego wyjścia jak taką komisję powołać. Ale jestem daleki od tego, aby na tym etapie to robić, natomiast jeszcze raz wnioskuje do spółki, znaczy wnioskuje, to jest polecenie, które ciągle Panu Prezesowi Adamusowi zlecam i dyskutuję z nim na ten temat, ale już jestem zmęczony tą dyskusją, bo konkretnego rozwiązania nie ma. Bo ja się dowiaduję, a to mieli, a to grupa radnych miała złożyć dzisiaj na sesji jakąś tam propozycję rozwiązania tego. Mówiłem Pana Prezesowi, że a jak grupa radnych nie złoży to co będzie, to czas biegnie. Dlatego czas ucieka, nie do odrobienia czasami będzie to. I w związku z tym, że spółka chce wziąć te pieniądze i może jeszcze sięgnąć do jakiejś kwoty w tych 700.000 zł, jeżeli potrafi to udowodnić to musi teraz zaproponować sposób rozliczenia z miastem. Spółka ma fachowców dosyć, stać ją na to, żeby zaproponować”.

Pani H. Prokop

Poruszyła temat zaśmiecania ulic. Zawniosowała, aby uporządkować kosze usytuowane na chodnikach, gdzie wyrzucane są nawet reklamówki ze śmieciami, pomimo, że nie do tego one służą. Kosze te następnie są wyrzucane przez młodzież powracającą z nocnych rozrywek. Uznała, iż należałoby albo zminimalizować ilość koszy, tzn. postawić je tylko przy przystankach i odpowiednio je zabezpieczyć, albo też likwidować je, tak jak to robi już Spółdzielnia „Wanacja” na wniosek mieszkańców. Zaproponowała zastosowanie być może jakiegoś innego typu koszy, które utrudniałyby wkładanie reklamówek ze śmieciami. Zwracając się do Pana Prezydenta powiedziała, że sfilmuje lub zrobi zdjęcie i pokaże mu jak wyglądają te kosze np. w niedzielę.

Pan J. Warszawa

Zgłosił wniosek, aby uporządkować śmieci z terenu przy „Zarżniętej Górze” i nasypie kolejowym - w stronę Wąchocka.

Pani E. Wiercińska

Zwrócił uwagę na pokrycie wiat przystankowych. Poinformowała, że wiata przystankowa przy ul. Zgodnej usytuowana tuż przy sklepie pozostaje praktycznie bez dachu co powoduje, że pasażerowie czekający na przystanku mokną od deszczu. Poprosiła, aby dokonać przeglądu wiat i uzupełnić ich pokrycia, aby miały one zarówno odpowiedni wygląd jak również, aby spełniały swoje zadanie.

Jeżeli chodzi o sprawę śmieci powiedziała, żeby nie czekać do kolejnych wyborów. Uznała, że temat ten należy szybko rozwiązać, gdyż w przeciwnym razie zasypią nas „góry śmieci”. Nadmieniła, że jeżeli chodzi o prywatne posesje, to koszt wywozu śmieci jest duży. Powiedziała, iż zaobserwowała, jak ludzie podjeżdżają samochodami pod cmentarz i tu wyrzucają worki ze śmieciami. Stwierdziła, że co jakiś czas zwraca się z prośbą

o uprzątnięcie tego, ale służby odpowiedzialne za utrzymanie czystości przy cmentarzu pozostają bezradne. Poprosiła, aby szybko zająć się tą sprawą.

Pan W. Orkisz

Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki zgłaszał wniosek, na który otrzymał odpowiedź od Prezydenta Miasta, ale nie jest z niej zadowolony.

Powiedział, że na ul. Radomskiej - od Kościoła Wszystkich Św. do skrzyżowania ulicy 1-go Maja znajdują się zwały piachu. Przypomniał, że w ubiegłym roku zostały oczyszczone studzienki. Jeżeli natomiast zostaną one zasypane, woda z piachem będzie spływała na dół do Starachowic, gdzie na razie jest czysto. Poza tym zwrócił uwagę, że np. autobusy ciągną za sobą tumany piachu. Powiedział, że usłyszał od Prezydenta odpowiedź, iż jest to droga wojewódzka i na to nie mamy wpływu. Poprosił, aby zwrócić się w tej sprawie do takich służb, które miałyby wpływ na to.

Pan J. Łyczkowski

Zapytał, czy po rezygnacji z Rady Nadzorczej MZK Pana Krocza został uzupełniony jej skład? Jeżeli tak, to poprosił o podanie nazwiska nowej osoby.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zwrócił się z prośbą, aby doprowadzić do kapliczki prąd - 12 woltowy, ze słupa usytuowanego obok niej. Dodał, iż została ona odnowiona dzięki staraniom Pana J. Perchela i Zarządu Miasta i dobrze byłoby, aby była ona jeszcze oświetlona. Przypomniał, że Św. Barbara jest patronką górników, a miasto Starachowice i okolice mają wielkie tradycje górnicze i powinno się o takich kapliczkach pamiętać.

Pan Z. Krzeszowski

Zapytał Prezydenta Miasta w imieniu mieszkańców ul. Harcerskiej, na jakiej podstawie prawnej lokatorzy budynków tam usytuowanych płacą więcej za wodę i odprowadzanie ścieków niż uzgodniono to w MZWIK. Powiedział, że stan faktyczny jest taki, że 17.11.2001 r. zostały przyjęte nowe ceny za wodę. STBS jako zarządca tych budynków podniósł tą cenę o 4 grosze.

Powiedział, że w tej sprawie otrzymał odpowiedź od Prezesa STBS, pomimo, iż spodziewał się jej od Prezydenta Miasta. Stwierdził, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na jakiej podstawie cena wody została podniesiona odbiorcom indywidualnym. Z uzasadnienia podanego przez Prezesa STBS wynika, że różnica ta wynika z tego, iż powstają straty na odczytach między wodomierzami przy budynku i wodomierzami lokalnymi. Powiedział, że wg Niego jest to niezasadna odpowiedź, gdyż albo trzeba legalizować jedno wodomierze albo drugie, aby odczyty te się pokrywały. W odpowiedzi napisano też, że wodomierze nie są na tyle doskonałe, że mogą wychwycić małe przepływy, które występują wszędzie.

Następnie przytoczył fragment odpowiedzi, jaką uzyskał w omawianej sprawie od Prezesa STBS cyt. „W wyniku podjęcia tej racjonalnej decyzji, STBS, który jest spółką prawa handlowego, będąc 100 % własnością gminy Starachowice uniknął konieczności wystąpienia do swojego właściciela z wnioskiem o pokrycie strat finansowych, powstałych z przyczyn niezawinionych przez zarządcę nieruchomości, jakim jest nasza spółka”. Podkreślił, że takie straty występują również np. w Spółdzielni Lokatorsko - Własnościowej „Wanacja”. Cyt. „Intencją powstania STBS było stworzenie formalno - prawnych podstaw efektywnego zarządzania gminnymi zasobami mieszkaniowymi w celu oszczędnego gospodarowania środkami finansowymi, pochodzącymi z budżetu miasta i z funkcji tej się wywiązywać należycie również dla dobra ogółu mieszkańców”. Stwierdził, iż dla Niego jest to nadal

wątpliwe, czy STBS miał prawo podnieść cenę wody. Zaproponował, aby odczyty wodomierzy przejęło MZWiK, gdyż nie ma w tym zakresie żadnych przeciwwskazań. Podkreślił, że gro ludzi utworzyło wspólnoty mieszkaniowe i będą się oni zwracać do MZWiK o indywidualne umowy na odczytywanie wodomierzy.

Zapytał, czy aby uniknąć dalszych dywagacji nie dałoby się przekazać odczytu liczników do MZWiK? Wówczas byłby on zmuszony do legalizacji liczników i do ich poprawnego ustawienia. Dodał, że nie może być tak, że jeżeli są ubytki - to zapłacą za to mieszkańcy.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że duża ilość wniosków dotyczyła sprzątnięcia miasta. Nadmienił, iż chwilowo wyczekuje się, aby zorganizować sprzątnięcie po zimie, gdyż zarówno gminy, jak Zarządu Dróg Powiatowych i Wojewódzkich nie stać na dwukrotne sprzątnięcie ulic po zimie. Poinformował, że od tygodnia przy sprzątnięciu miasta zatrudnionych jest w ramach prac interwencyjnych 15 osób. Dodał, że jest wniosek w Wydziale KLD, aby przy dalszym sprzątnięciu zatrudnić 45 osób. Wydział KLD proponował termin rozpoczęcia pracy przez te osoby 11 marca, ale On zaproponował skrócenie tego terminu, jednak nie więcej niż do 4 marca, gdyż na przełomie lutego i marca spodziewane są opady śniegu i gołoledzie.

W odpowiedzi dla Pani K. Kozłowskiej na zapytanie dotyczące wyrównania drogi ul. Turystycznej powiedział, iż jest to rzecz nieunikniona, którą należy wykonać.

Jeżeli chodzi o usytuowanie kładki - poinformował, iż Radna K. Kozłowska otrzyma na ten temat odpowiedź.

Odnosnie połączonych patroli policji i Straży Miejskiej poinformował, iż wygospodarowano wspólne patrole od godziny 18⁰⁰ do 1⁰⁰. Dodał, że w późniejszych godzinach patrole powinna pełnić policja. Powiedział, że zwróci się z pytaniem do Komendanta Straży Miejskiej i Komendy Powiatowej Policji, czy uważają oni obecne godziny patroli za optymalne.

Jeżeli chodzi o 10.000 zł na dokumentację techniczną - poinformował, że wniosek ten będzie rozpatrywany, w przypadku, gdy pojawią się jakieś dodatkowe środki.

Odnosnie środków z programu PHARE na ul. Składową w połączeniu z ul. Turystyczną stwierdził, iż skorzysta się z nich, jeżeli tylko będzie taka szansa. Dodał, że byłaby to możliwość zrealizowania tego wniosku, który wg Niego jest słusznym wnioskiem.

W odpowiedzi na wniosek Pana S. Sałaty dotyczący powiększenia parkingu o plac wyburzonego budynku, usytuowanego przy ul. Iłżeckiej - powiedział, iż niedawno przekazano na wybudowanie parkingu środki finansowe i na dzień dzisiejszy środków na jego powiększenie chyba się nie znajdzie. Jeżeli natomiast chodzi o wykonanie poszerzenia parkingu przez administratora, to nie jest on w stanie wygospodarować środków na ten cel chyba, że chodziłoby tylko o wyrównanie terenu i posypanie go szlaką. Należałoby dać to pod rozwagę Zakładowi Robót Publicznych.

Jeżeli chodzi o zły stan nawierzchni na trasie N-S powiedział, iż jest to sprawa znana, a szczególnie na części mostowej, gdzie w jednym miejscu regularnie powstaje wyciek wodny. Dodał, że na pewnym odcinku została wykonana nowa nawierzchnia. Na pozostałych odcinkach jest ona do wymiany, co zapisane zostało w przeglądach i w tzw. „trzyletniej gwarancji”.

Odnosnie domów do wyburzenia, usytuowanych przy ul. Iłżeckiej powiedział, iż domy te są w większości własnością osób prywatnych. Dodał, że proces wyburzania tych

domów już się rozpoczął. Gmina podąża w tym kierunku, aby wyburzać znajdujące się tam ruiny domów.

Jeżeli chodzi o oświetlenie ul. Staffa powiedział, że dewastacja ta musi być usunięta.

Odnosnie znaków drogowych przy rondzie przy Armii Krajowej poinformował, iż odpowiednie pismo w tej sprawie zostanie skierowane do powiatu.

W odpowiedzi na zapytanie Pana J. Łyczkowskiego dotyczącego rezygnacji z Rady Nadzorczej MZK przez Pana Krocza powiedział, że Pan Kroczek zakończył swoją działalność w Radzie z końcem miesiąca stycznia. Stwierdził, że zwracał się do Klubów Radnych z zapytaniem, czy mają propozycję do składu Rady. Dodał, że jest tam tylko 3 osobowa Rada, w tym tylko 1 pracownik MZK, wyłoniony przez załogę. Powiedział, że należy z dużą starannością dobrać kandydata na to stanowisko, gdyż najprawdopodobniej byłby on przewodniczącym Rady. Zwracając się do Klubów Radnych powiedział, że jeżeliby były jakieś propozycje, to zostaną one rozpatrzone. Dodał, że są już pewne kandydatury. Stwierdził, że do niektórych klubów już się zwracał, ale do Pana J. Łyczkowskiego nie, ponieważ dotychczasowy kandydat był właśnie kandydatem Klubu „Unii Wolności”.

W odpowiedzi dla Pani K. Kozłowskiej poinformował, że zarówno runda jak i wjazd z ul. Iżeckiej w ul. Targową są sprawą powiatową, gdyż znajdują się one w ciągu ulic zarządzanych przez Starostwo Powiatowe. Dodał, że sprawa ta zostanie przekazana do Powiatu. Stwierdził, że runda są standardowe, projektowane przez fachowców tak, aby przez rondo nie był w stanie przejeżdżać pojazd koło pojazdu.

W odpowiedzi dla Pana K. Różyckiego odnośnie ubytków nawierzchni przy ul. Kilińskiego, Słowackiego wyjaśnił, że w okresie zimowym dzięki zapobiegliwości Wydziału KLD zakupiono środek dzięki któremu zabezpieczono ubytki na drogach i nie dopuszczono do ich rozszerzenia się.

Jeżeli chodzi o restaurację po byłym kinie „Robotnik” i odbywające się potem libacje na drogach stwierdził, że Straż Miejska ma to pod swoim nadzorem. Poinformował, iż do UM wpłynął wniosek, aby w lokalu tym cofnąć sprzedaż alkoholu. Stwierdził, iż niebawem zapadnie decyzja w tej kwestii.

Odpowiadając Panu K. Bojarze powiedział, iż odpowiedź ta wymaga zastanowienia.

W odpowiedzi dla Pana S. Kwietnia dot. współpracy z Klubem Sportowym „STAR” stwierdził, iż przyłącza się do tego, aby poszukać ofiarodawców na ten klub.

Odnosnie zapytania Pana S. Walkiewicza wyjaśnił, że trwają przygotowania do sesji poświęconej realizacji Strategii Rozwoju Miasta Starachowice. Dodał, że jeżeli chodzi o SSE - to ubolewa nad tym, iż jego działalność w strefie zakończyła się wiosną ubiegłego roku, a dopiero teraz Pan Sz. Jarosz - przedstawiciel gminy znalazł się w Strefie.

W odpowiedzi na wniosek Pana A. Borkowskiego dot. sprzątnięcia ul. Radomskiej powiedział, że jest to droga wojewódzka, działania w tym zakresie zostaną podjęte. Dodał, że służby wojewódzkie są odpowiedzialne również za urządzenia znajdujące się w pasie administrowanych przez nie ulic.

Odpowiadając Panu J. Perchelowi w sprawie lampy w ul. Jabłoniowej poinformował, że sprawą tą zajmie się Wydział KLD. Uznał, że uda się to wykonać bez większych nakładów.

W odpowiedzi na wniosek Pani H. Prokop dotyczący zaśmiecania ulic stwierdził, że rezygnacja z dotychczasowej ilości koszy nie byłaby słuszną. Dodał, że być może można byłoby znaleźć kosze, które będą miały utrudnienie z wkładaniem, wysypywaniem. Dodał, że w trasie ulicy N-S były niegdyś piękne kosze, które teraz zostały wymienione na zwykłe metalowe, co nie budzi agresji w ludziach.

Odnosnie wniosku Pana J. Warszawy Dotyczące śmieci przy „Zarżniętej Górze” poinformował, że jeżeli śmieci te znajdują się na terenach leśnych, to jest to sprawa leśników. Uznał, że sprzątnięcie Starachowic zakończy się przy akcji sprzątnięcia świata. Dodał, że Straż

Miejska będzie musiała wrócić do szerszej akcji sprawdzania koszy. Poprosił przedstawiciela Straży Miejskiej o przekazanie tej informacji Komendantowi SM z powodu jego nieobecności na sesji RM. Nadmienił również, że referendum w sprawie śmieci będzie kolejnym definitywnym rozwiązaniem.

Jeżeli chodzi o zapytanie Pana W. Orkisz o ul. Radomskiej poinformował, iż tylko można zmusić do wykonania tych czynności administratora drogi czyli Świętokrzyski Zarząd Dróg.

Odnosnie kapliczki poinformował, iż porozmawia w tej sprawie z Przewodniczącym RM.

W odpowiedzi na zapytanie Pana Z. Krzeszowskiego dotyczące ul. Harcerskiej poinformował, że na sali obrad obecny jest Prezes STBS i albo odpowie on na to zapytanie publicznie albo skontaktuje się bezpośrednio z radnym Krzeszowskim. Dodał, że omawianym zadaniem można obarczyć PWiK. Powiedział, że zwróci się z prośbą do Prezesa spółki, aby skierował stosowne pismo do PWiK i dopiero po ustosunkowaniu się PWiK temat ten będzie rozważany wspólnie.

Odpowiadając Pani E. Wiercińskiej na zapytanie dotyczące wiat przystankowych powiedział, że są one w administrowaniu spółki MZK. Spółka ta ma o nie dbać, malować je oraz sprzątać, gmina natomiast tylko je kupuje. Nadmienił, że w przeszłości spółka ta miała złych kontrahentów, którzy sprzedawali wiaty niezabezpieczone antykorozyjnie (np. spółka narzędziowa).

Pan S. Salata

Zwrócił uwagę na awarię świateł przy policji, która trwa już od soboty. Uznał, że jest konserwator świateł i nie można sobie pozwolić, że dwa, trzy dni światła te są nieczynne.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że światła te znajdują się w ciągu dróg powiatowych i sprawa ta może być tylko przekazana do powiatu.

Pan J. Warszawa

Zapytał, czy Zarząd Miasta interesował się robotami na cele społeczne ? Dodał, że bardzo często korzysta się z tego przy sprzątanii ulic.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, że jest to ciekawa propozycja i ZM zainteresuje się tym.

Ad.16.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zaproponował termin następnej sesji RM na 11 marca 2002 roku.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zawnioskował, aby następna sesja RM odbyła się 4.03.2002 r. Dodał, że szkoda, bo przetargi, które będą organizowane później będą przetargami przepłaconymi. Stwierdził, iż dawno powinno się kontraktować roboty, ponieważ przedsiębiorcy gdy będą mieli dużo zamówień, będą się drożyć. Dodał, że tam gdzie radni dopatrują się, że mogą powstać oszczędności, może się okazać, że tych oszczędności nie ma.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, że nie będzie ogłaszał terminu sesji wbrew oczekiwaniom radnych. Powiedział, iż chciałby, aby zostało to uzgodnione. Dodał, że nie bardzo rozumie, czy nie

można realizować ogłoszeń o przetargach dlatego, że to rzeczywiście jest krótki czas. Nadmieniał, iż można sądzić, że większość środków inwestycyjnych, która obecnie jest w projekcie budżetu pozostanie. Stwierdził, że uchwalenie budżetu nie hamuje procesu inwestycyjnego, gdyż można przygotowywać przetargi i ogłaszać je. Dodał, że w najgorszym przypadku istnieje możliwość unieważnienia przetargu.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zapytał dlaczego sesja RM nie może być 4 marca 2002 r. ? Stwierdził, że nie uchwalenie budżetu hamuje proces inwestycyjny.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zaproponował termin kolejnej sesji RM - 11.03.2002 r. Stwierdził, że do 11 marca zdąży się tak przerobić projekt budżetu, że nie będzie już żadnych wątpliwości z jego uchwaleniem. Zapytał co będzie, jeżeli nie uchwali się budżetu 4 marca ?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Stwierdził, że jeżeli nie uchwalimy budżetu 4 marca, to będzie jeszcze możliwość uchwalenia go. Zapytał, co będzie, jeżeli budżet nie zostanie uchwalony 11 marca ? Powiedział, iż zaskakujące jest, że radni nie chcą uchwalić budżetu. Dodał, że w chwili obecnej pozostało tylko ustosunkowanie się Zarządu Miasta do wybranych przez Komisję Finansów i Budżetu wniosków do projektu budżetu.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Przeprowadził sondaż kto jest za tym, aby terminem kolejnej sesji RM był 11.03.2002 r.

Głosowanie :

15 głosów „za”

Następnie zapytał, kto jest za tym, aby sesja RM była 4.03.2002 r. ?

Głosowanie :

4 głosy „za”

W wyniku przeprowadzonego sondażu termin kolejnej sesji RM został ustalony na 11.03.2002 r.

Przewodniczący RM przypomniał, że na sesjach RM będzie egzekwował od przewodniczących komisji wnioski zgłoszone przez Panią E. Wiercińską tj, aby przy omawianiu projektu uchwały przedstawiali oni zredagowane na posiedzeniach komisji wnioski do poszczególnych projektów uchwał.

Pan R. Nosowicz

Powiedział, że w sprawie ustalenia terminu sesji RM Przewodniczący RM zasięga również opinii przewodniczących Klubów Radnych. Uznał, że spotkanie Przewodniczących Klubów i Przewodniczących komisji przyniesie taki efekt.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż na sesji RM ma większą szansę zasięgnięcia opinii, gdyż jest na niej cały skład Rady. Powiedział, że nie widzi potrzeby przenoszenia tej sprawy na posiedzenie komisji konsultacyjnej, gdyż tu wszyscy mieli szansę wyrazić swój pogląd na ten temat. Ogłosił,

że następna sesja RM odbędzie się 11 marca 2002 r. Zwrócił się do Prezydenta Miasta, aby w tym czasie zgłaszał w odpowiednim trybie projekty uchwał na następną sesję RM.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Poinformował, iż złożył do Biura Rady Miejskiej wnioski o umieszczenie w porządku obrad kolejnej sesji RM głosowania za uzupełnieniem składu Zarządu Miasta. Uznał, że przeciąganie terminu następnej sesji RM nie wpływa korzystnie.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zwracając się do Prezydenta powiedział, że będzie on miał więcej czasu na konsultacje z Klubami Radnych jeżeli chodzi o uzupełnienie składu Zarządu Miasta.

Ad.17.

Ponieważ wyczerpano porządek sesji Pan E. Imiela - Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja RM trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 19¹⁵.

Protokolanci :

Joanna Adamus

Anna Jadwidzic

Katarzyna Łasisz

Sekretarz sesji

Kinga Kozłowska

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Edward Imiela