

PROTOKÓŁ II/02
z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 18 marca 2002 roku
odbytej w sali „OLIMPIA” Urzędu Miejskiego w Starachowicach ul. Radomska 25.

Ad. 1

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Edward Imiela witając wszystkich obecnych na sali.

Następnie stwierdził, iż na sali jest obecnych 27 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

Ad. 2

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał **Pana Radnego Andrzeja Krukowicza.**

Ad. 3

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał tj.;

- w sprawie uchylenia uchwały Nr II/8/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 5 marca 2001 roku w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej za czynności urzędowe,
- w sprawie ustalenia zasad zwrotu przez rodzinę ucznia poniesionych wydatków na pomoc w formie posiłku.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Stwierdził, iż Pan Prezydent nie czytał porządku obrad, gdyż projekty tych uchwał znajdują się w porządku obrad z pkt. 10.8 oraz 10.9

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie porządek obrad.

Głosowanie:

jednomyślnie „za”

Przewodniczący RM stwierdził, iż porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Porządek obrad brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr I/02 z sesji Rady Miejskiej w dniu 18.02.2002 r.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z prac między sesjami.
a/ zapytania do wystąpienia
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac Zarządu Miasta między sesjami.
a/ zapytania do wystąpienia.
7. Wniosek Przewodniczącego Zarządu Miasta w sprawie uzupełnienia składu Zarządu.
a/ projekt uchwały w sprawie wyboru do składu Zarządu Miasta Starachowice Wiceprezydenta Miasta.

8. Projekt budżetu Gminy Starachowice na 2002 rok
 - 1/ prezentacja projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Zarządu Miasta,
 - 2/ odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - 3/ odczytanie opinii stałych komisji Rady Miejskiej,
 - 4/ odczytanie stanowiska Zarządu Miasta w sprawie opinii komisji,
 - 5/ dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
 - 6/ głosowanie uchwały budżetowej
9. Interpelacje radnych.
10. Projekty uchwał:
 - 1/ w sprawie weksla „in blanco”
 - 2/ w sprawie zmiany uchwały Nr XI/3/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 19 listopada 2001 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w roku 2002.
 - 3/ w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie kosztu realizacji zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków w rejonie ulic: Smugowa, Jelenia, Żytunia, Moniuszki w Starachowicach – etap II”.
 - 4/ w sprawie realizacji wymiany elementów oświetlenia ulicznego w Starachowicach.
 - 5/ w sprawie zmiany uchwały Nr I/6/2002 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 18.02.2002 r. w sprawie „przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2002 na terenie miasta Starachowice”.
 - 6/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu Nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, Położonej przy ul. Zakładowej, pod budowę kiosku handlowego.
 - 7/ w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej części lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku przy ulicy Konstytucji 3 Maja 23 w Starachowicach, z przeznaczeniem na powiększenie przyległego lokalu użytkowego w którym znajduje się Redakcja „Gazety Starachowickiej”.
 - 8/ w sprawie: uchylenia Uchwały Nr II/8/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 5 marca 2001 roku w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej za czynności urzędowe.
 - 9/ w sprawie: ustalenia zasad zwrotu przez rodzinę ucznia poniesionych wydatków na pomoc w formie posiłku.
11. Odpowiedzi na interpelacje.
12. Zapytania i wolne wnioski.
 - a/ przedstawienie stanowiska Spółki „MANHATAN” w sprawie realizacji uchwały Rady Miejskiej Nr XI/6/2001 z dnia 26 listopada 2001 roku dotyczącej przekazania przez Gminę nieruchomości gruntowej położonej przy Alei Armii Krajowej nr 28 do STBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o. jako wkład niepieniężny – „aport” do „MANHATAN” Sp. z o.o. do której przystąpi jako udziałowiec.
13. Komunikaty.
14. Zamknięcie obrad.

Ad. 4**Pani K. Kozłowska**

Stwierdziła, iż Protokół Nr I/2002 z sesji Rady Miejskiej z dnia 18 lutego 2002 roku zawiera 63 strony, jest bardzo szczegółowy i wiernie odzwierciedla przebieg obrad. Do protokołu nie zgłoszono żadnych uwag. Powiedziała, iż do protokołu trudno mieć jakiegokolwiek zastrzeżenia, gdyż protokolanci bardziej skomplikowane wypowiedzi cytują wiernie z nagrania, stąd te protokoły są tak obszerne. Dodała, iż trudny jest los protokolanta oraz trudny jest los sekretarza sesji. Następnie podziękowała wszystkim radnym oraz Przewodniczącemu RM za pomoc w sekretarzowaniu na poprzedniej sesji. Wnioskuje o przyjęcie protokołu.

Głosowanie:

jednomyślnie „za”

Przewodniczący RM stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad. 5

Przewodniczący RM przedstawił informację z prac między sesjami.
W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5a**Pan S. Sałata**

Powiedział, iż Przewodniczący RM wspomniał o podjęciu uchwały dla osób, które ukończyły 70 lat życia aby mogli korzystać z bezpłatnych przejazdów autobusami. Stwierdził, iż nieudolność tej uchwały jest nieudolnością Zarządu MZK, który mimo różnych propozycji ze strony radnych nie chciał dojść do porozumienia z Komisją Gospodarczą. Dodał, iż jego zdaniem uchwała ta jest podjęta prawidłowo i wojewoda nie powinien mieć zastrzeżeń.

Jeżeli chodzi o pokrycie kosztów to z dokumentów wynika, że firma naciągnęła miasto poprzez sprzedawanie biletów ulgowych a nie biletów normalnych. Jego zdaniem firma ta zajmuje się tylko zmianą rozkładów jazdy autobusów i likwidacją linii.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż uchwała ta była nieprofesjonalnie przygotowana i nieprzemyślana do końca o czym wspominał na poprzedniej sesji. Następnie poprosił o kopie odpowiedzi jaką wystosował Pan Przewodniczący do Wojewody.

Ad. 6**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Przedstawił informację z prac Zarządu Miasta między sesjami.
W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6a**Pan K. Różycki**

Nawiązał do podpisanej umowy partnerskiej o współpracy pomiędzy Starachowicami a angielskim miastem Rochdale. Następnie zgłosił wniosek o umieszczenie przy głównych trasach wylotowych z miasta tablic informacyjnych o współpracy miast. Uważa, iż tego rodzaju tablice informacyjne będą miały istotne znaczenie dla promocji miasta. Dodał, iż takie tablice znajdują się m.in. w Białobrzegach w województwie mazowieckim.

Pan S. Sałata

Zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta jakie kryteria należy spełniać aby zostać rachmistrzem spisowym?

Pan J. Łyczkowski

Stwierdził, iż mimo tego, że walka z bezrobociem i łagodzenie skutków bezrobocia tak strasznego jakiego jest w Starachowicach nie jest wpisana w podstawę działania tego samorządu ale jest to bardzo poważny temat, którym rada powinna się zająć.

Następnie zwrócił się z pytaniem w jakim imieniu występował Pan Prezydent na Radzie Zatrudnienia, ponieważ ani komisje RM, ani sesja RM nie zajmowały się tym tematem. Jego zdaniem przed takimi spotkaniami Prezydent powinien konsultować się przynajmniej z komisjami RM aby występować w imieniu Rady Miejskiej.

Następnie poprosił aby Pan Prezydent na ręce Rady Miejskiej złożył sprawozdanie z funkcjonowania w różnych organach np. Związku Miast Polskich, jako przedstawiciel gminy. Co udało się zrealizować dla społeczeństwa?

Pan Z. Krzeszowski

Zgłosił wniosek aby przybliżyć mieszkańcom miasta potrzebę spisu powszechnego, oraz w jaki sposób rachmistrze spisowi dotrą do mieszkańców. Jego zdaniem brakuje takich informacji a są one bardzo potrzebne, gdyż są głosy, że ludzie nie będą wpuszczać rachmistrzów do domów.

Następnie zacytował wypowiedź Pana Prezydenta, cyt. „oczekuję na konkrety w temacie zmniejszenia bezrobocia”. Poprosił o rozwinięcie tego tematu i przybliżenie o jakie konkrety chodzi.

Pani E. Wiercińska

Powiedziała, iż jej zdaniem w spotkaniu z Ministrem Pracy oprócz tego, że uczestniczył Prezydent Miasta i Przewodniczący RM powinni uczestniczyć przynajmniej Przewodniczący komisji RM. Dodała, iż wszyscy radni interesują się przyszłością miasta oraz jego rozwojem gospodarczym. Poprosiła aby przy najbliższych spotkaniach tego typu pamiętać aby radni także mogli wysłuchać co się dzieje z przyszłością miasta.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Odpowiadając Panu K. Różyckiemu – powiedział, iż od ok. 2 tygodni tablice informacyjne stoją na rogatek Starachowic tj. na ulicach Radomskiej, Kieleckiej oraz Ostrowieckiej. Dodał, iż nie jest nimi zachwycony, gdyż są zbyt małe.

Odnosnie kryteriów na rachmistrzów spisowych – poinformował, iż kryteria regulowane są ustawowo. Muszą to być osoby posiadające co najmniej wykształcenie średnie oraz być osobami godnymi zaufania (art. 14 ustawy). Dodał, iż należy przyjąć dodatkowe kryteria, gdyż chętnych jest więcej niż możliwości zatrudnienia. W związku z tym następnym podstawowym kryterium jest to, iż osoby te muszą być zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku oraz ewentualnie studenci. Stwierdził, iż Gminne Biuro Spisowe będzie miało trudny orzech do zgryzienia, żeby z wielu setek chętnych wybrać te osoby, które najbardziej potrzebują pracy a także wykonają ją najlepiej i najsolidniej.

Odnosnie wypowiedzi Pana J. Łyczkowskiego – przypomniał, iż jest to Społeczna Rada Zatrudnienia, której przewodniczy Starosta. Dodał, iż idąc na ta Radę można tylko postulować oczekiwania jakiego ma np. samorząd miasta. Natomiast na jej posiedzeniu członkowie dowiadują się na co można liczyć, czym dysponuje PUP, jakie są plany. Stwierdził,

iz zazwyczaj nie ma duzo czasu aby omowic tematy w komisjach, gdyz Spoleczna Rada Programowa zbiera sie rzadko. Powiedzial, iz ma odczucie, ze jest aktywnym czlonkiem tej Rady, poniewaz sklada wiele wnioskow, ktorych czesc wynika z posiedzen komisji RM. Poinformowal, iz do tej pory nie bylo o czym mowic na posiedzeniach Spolecznej Rady Programowej, nie bylo zadnych propozycji, poniewaz rok 2001 byl rokiem w ktorym nie dysponowano zadnymi srodkami finansowymi. Srodki finansowe na rok 2001 zostaly rozdysponowane juz w roku 2000, zostaly pieniadze tylko na wynagrodzenia pracownikow PUP oraz na swiadczenia dla petentow. Srodki na aktywne formy zwalczania bezrobocia zostaly totalnie zmniejszone. W tej sytuacji wszyscy walczyli aby uzyskac jakies dodatkowe srodki finansowe. Poinformowal, iz kilkakrotnie uczestniczyl w wizytach u Pani Prezes Krajowego Urzedu Pracy i troche srodkow udalo sie pozyskac. Stwierdzil, iz z uwagi na niewlasciwa polityke Rzadu rok poprzedni - jezeli chodzi o aktywne formy zwalczania bezrobocia - byl rokiem straconym. Totalnie braklo pieniedzy i nastapily ciecicia w tym zakresie. Dodal, iz sytuacja jest trudna do dnia dzisiejszego. Jest zapowiedz, ze sytuacja sie poprawi ale musza sie pokazac pieniadze na ten cel. Poinformowal, iz w ubieglym roku byly wypracowane programy specjalne w ramach ktorych mozna bylo uaktywnic spora czesc niepracujacych bezrobotnych mieszkancow miasta i powiatu. Jednak te programy z uwagi na brak srodkow finansowych nie zostaly zrealizowane. Stwierdzil, ze skoro programy te byly dobre to mozna by bylo wprowadzic je do realizacji w tym roku. Dodal, iz kwestie ta poruszal na spotkaniu z Ministrem Pracy oraz na posiedzeniu Spolecznej Rady Programowej. Powiedzial, iz wielokrotnie deklarowal swoj udzial w delegacjach, ktore dzialalyby na rynku warszawskim m.in. wizyty i spotkania z nowym kierownictwem Krajowego Urzedu Pracy czy tez w Ministerstwie Pracy.

Jeżeli chodzi o uczestnictwo w Związku Miast Polskich – poinformował, iż Związek Miast Polskich działa bardzo aktywnie. Dodal, iz ledwo nadaza sie z przygotowaniem informacji na potrzeby Krajowego Związku Miast Polskich. Stwierdzil, ze jezeli Radni chca dostac informacje z dzialalnosci Związku Miast Polskich to mozna ja przygotowac. Natomiast jesli komisje RM mialyby jakies postulaty lub wnioski to z przyjemnoscia zostana one natychmiast przeniesione do Związku Miast Polskich.

Odnosnie wypowiedzi Pana Z. Krzeszowskiego – poinformował, iż przybliżenie mieszkańcom zasad powszechnego spisu jest zadaniem Głównego Urzędu Statystycznego potrzebne są na to srodki finansowe. Dodal, iz Urzad Miejski korzystajac ze skromnych mozliwosci rowniez wlaczy sie w informacje.

Odnosnie zmniejszania bezrobocia – wyjasnil, iz nalezy pracowac nad tworzeniem nowych miejsc pracy, walczyc o utrzymanie istniejacych miejsc pracy oraz lagodzic skutki bezrobocia. Poinformowal, iz Pan Minister deklarowal, ze przy budowach dróg, autostrad jednak bedzie chcial utrzymac roboty publiczne. Mysli, ze jest to dobry pomysl, wymaga tylko zorganizowania i znalezienia srodkow. Dodal, iz jest to trudne zadanie. Wazna sprawa jest promocja regionu i sciagniecie inwestorow oraz danie szans i warunki egzystowania tym przedsiebiorcom, ktorzy juz utworzyli swoje firmy i funkcjonuja na rynku stad uproszczona polityka podatkowa. Dodal, iz w tej kwestii potrzebna jest odpowiednia polityka Rzadu w ktora moglyby sie wpisac samorzady i inne organizacje, ktore pracuja na rzecz rozwoju gospodarczego.

Odnosnie wypowiedzi Pani E. Wiercińskiej – wyjasnil, iz liste gości zaproszonych ustalal Starosta Starachowicki. Uwaza, ze radni miejscy i powiatowi powinni zostac zaproszeni ale niestety tak sie nie stalo. Mysli, iz w przyszlosci jest to sprawa do odrobienia.

Pan S. Walkiewicz

Przypomniał, iż miesiąc temu na sesji Radni mówili o rozliczeniu programu strategii rozwoju miasta. Wnioskował wówczas aby ten temat był głównym tematem jednej z najbliższych sesji. Poprosił Pana Prezydenta o informację jak przebiegają prace w tym zakresie, czy należy się spodziewać, że taka sesja będzie miała miejsce w kwietniu? Zwrócił uwagę, że program strategii rozwoju miasta jest tak samo ważnym dokumentem jak budżet miasta Starachowice. Jest to cała działalność miasta w zakresie rzeczowym.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

W odpowiedzi Panu S. Walkiewiczowi wyjaśnił, iż tematyka sesji ustalana jest przez Przewodniczącego RM po konsultacji z Wiceprzewodniczącymi RM, Przewodniczącymi komisji oraz Przewodniczącymi Klubów Radnych. Dodał, iż temat strategii rozwoju miasta jest umieszczony w planie pracy Rady. Przygotowania w tym kierunku są w toku, zostało jeszcze tylko ostateczne uzgodnienie ze Starostwem Powiatowym.

Pan K. Bojara

Zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta czy w ostatnim czasie Zarząd Miasta rozpatrywał kandydatów do prac porządkowych w mieście i jakie było kryterium doboru? Dodał, iż spotkał się z szeregiem osób, które mają uwagi co do wyboru tych kandydatów. Czy Zarząd Miasta zajmował się ostatnio sprawami służby zdrowia?

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Stwierdził, iż pytania te nie dotyczą wystąpienia ale uważa, że dobrze jest w tej części korzystając z tego że jest większe kworum odpowiedzieć.

Jeżeli chodzi o dobór kandydatów do prac porządkowych – wyjaśnił, iż kryterium było skierowanie z PUP jako osoba bezrobotna poszukująca pracy. Skierowanych zostało ok. 200 osób a można było łącznie (wcześniej zatrudniono 15 osób) zatrudnić nieco ponad 70 osób.

W takim wypadku należało zastosować dalsze kryteria, aby w jakiś sposób ustalić te osoby, które najbardziej potrzebują pomocy. Dlatego drugim kryterium był brak dochodów w rodzinie. Dodał, iż zadanie to było niezmiernie trudne. Myśli, iż udało się to zrobić w miarę dobrze i została zapewniona praca tym, którzy najbardziej jej potrzebują. Poinformował, iż kilkanaście osób, które również nie mają żadnego zatrudnienia nie uzyskały pracy.

Jeżeli chodzi o służbę zdrowia – poinformował, iż Zarząd Miasta skierował do Zarządu Powiatu projekt porozumienia jak również projekt uchwały RM w którym deklarował przejęcie dwóch zakładów tj. MZOZ – w całości bez zadłużenia oraz ZOZ – wraz z zobowiązaniami. Jednak dopiero w ubiegłym tygodniu nadeszła odpowiedź, że Starostwo Powiatowe podtrzymuje, że chce obydwie zakłady przekazać ale z zobowiązaniami. Dodał, iż na dzień dzisiejszy nie wiadomo dokładnie jaka jest kwota zadłużenia MZOZ-u.

Pan M. Adamus

Zwrócił się z pytaniem do Prezydenta Miasta czy składy Rad Nadzorczych zostały uzupełnione, jeżeli tak to jakie Rady i o jakie osoby?

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Poinformował, iż w ostatnim czasie została złożona rezygnacja Przewodniczącego Rady Nadzorczej MZK – Rada ta została uzupełniona i Przewodniczącym został Pan Mieczysław Godzina. Dodał, iż osoba ta jest doświadczona w pracach rad, gdyż już wcześniej w nich pracował i myśli, że odegra tam dobrą rolę.

Pan S. Sałata

Przypomniał, iż Pan Prezydent powiedział, że jest bardzo dużo kandydatów chętnych na rachmistrzów spisowych. Dodał, iż należy się zastanowić nad sposobem wyboru, aby nikt nie zarzucił, że jeżeli ktoś ma plecy to sobie załatwi. Stwierdził, iż najbardziej sprawiedliwym sposobem wyboru będzie losowanie tzw. „los szczęścia”.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Stwierdził, iż byłaby to dobra metoda w sytuacji, kiedy można by było wyselekcjonować wszystkich tych, którzy z punktu formalnego postawionego w ustawie spełniają wymogi, ale nie w sytuacji gdy w Starachowicach jest tak duże bezrobocie.

Pan A. Jagiello – Poseł RP

Cyt. „Podczas wizyty Ministra Hauznera stało się w Starachowicach coś bardzo istotnego i to zobowiązany jestem Państwu przekazać. Zmniejszenie środków na aktywne formy zwalczania bezrobocia pochodzi stąd, że było 2 mln. bezrobotnych cztery lata temu, jest teraz 3,3, było 100 tys. na zasiłkach przedemerytalnych jest 700 tys. i państwo tu nie zmniejszyło środków tylko po prostu przepływały środki z form aktywnego zwalczania bezrobocia na wypełnianie obowiązkowych świadczeń. Stąd taki ubytek systematycznie następował w tych świadczeniach. Ale jest pewna kwota wyznaczona przez Sejm do zagospodarowania przez Ministra Pracy i Spraw Socjalnych i właśnie tu w Starachowicach w Biurze Kierownika Biura Pracy padła taka propozycja od Pana Ministra, który jest oponentem robót publicznych ale to dlatego, że Pani Zielińska zostawiła mu kalkulację, że jeden etat na robotach publicznych kosztuje 2 tys. zł. Wszyscy byliśmy zaszokowani, że roboty publiczne aż tak zostały wysoko. Ale prawdopodobnie jest to średnia z Warszawy, Gdańska i Wrocławia. Natomiast Pan Kierownik Nowak stwierdził, że u nas można to skalkulować na 760 zł. Więc Pan Minister ochoczo przystąpił do tematu oczywiście, i mówi jeśli Pan przedłoży konkretny program, żeby w infrastrukturze działając ci bezrobotni wykażą, że zostawią trwały dorobek materialny i Pan taki projekt przedłoży i skalkuluje to Starachowice objęte zostaną pilotarзовym programem robót publicznych. Tak, że kwestia spoczywa na Biurze Pracy, na mądrości jego i jeśli taki wniosek wpłynie to Starachowice jako pilotarзовe miasto mogłyby zasilone zostać znacznej wielkości takimi środkami. To jest sprawa bardzo istotna bo byłby to pilotarзовy program, że można roboty publiczne prowadzić na bardzo niskich kosztach, trzy razy niższych kosztach niż dotychczas to było kalkulowane i to jest rzecz istotna. Uważam, że ze wszech miar konieczna dla informacji miasta. Myślałem, że to jakoś przeniknęło a jeśli nie przeniknęło to informuję.

Panie Prezydencie szkoda, że my nie rozmawiamy nigdy obydwoj, bo teraz ja z tą drogą 42 – wiedzą Państwo, że jesteśmy tu w jakimś sensie oponentami ale nie wrogami, żeby tu nie mylić pojęć. Po prostu zależy nam, żeby był dojazd do Starachowic, to jest sprawa super istotna.

Z tym, że ja od Pana dostałem pismo, które Pan kieruje do Premiera, że nie ma w ogóle środków. Jeżeli Minister Muszyński mówi, że są, Pan pisze do Premiera, że nie ma, to trochę się pogubiłem w tym wszystkim, ale w tym tygodniu jestem umówiony z Ministrem i Dyrektorem Generalnym Dróg i myślę, że się dowiem już wszystkiego i wtedy poinformuję jaka jest prawda.

Dodatkowe środki jeszcze w kwestii robót publicznych wracając, co najbardziej miasto interesuje to na ostatniej komisji sejmowej sprawiedliwości wystąpiłem z wnioskiem, żeby wszyscy ci którzy pozostają na terenach miast i powiatów i są osadzeni w aresztach. A te areszty są przepełnione o 20 tys. i 30 tys. czeka na odsiadkę – to ostatnie zawiadywanie Ministra Kaczyńskiego spowodowało restrykcyjne właśnie osadzanie ludzi. Ale alimenty, drobne wypadki drogowe, nie spłacanie pożyczek, kredytów – ci ludzie wszyscy siedzą

w aresztach a pobyt kosztuje 1.600 zł miesięcznie. Stawka żywieniowa 4 zł, w szpitalu 3.60 zł. Więc to są absurdalne rzeczy, które w tym państwie trzeba zlikwidować. Filozofia winy i kary może być inaczej interpretowana i realizowana. Spotkało się to z aprobatą Wiceministra Sprawiedliwości jak również Komendanta Więziennictwa, żeby ludzie którzy niepotrzebnie odsiadują wykonywali na terenie miast i powiatów gdzie mieszkają, roboty publiczne zamiast, dając zysk miastu i zabezpieczając ich w podstawowych kwestiach, niż mieliby wszyscy ponosić koszty. Uważam poza tym, że w spotkaniach typu Minister i inne osoby z zewnątrz przebywający na terenie Starachowic między Przewodniczącym Rady Miasta, Przewodniczącym Rady Powiatu, Przewodniczącym Zarządu Miasta, Przewodniczącym Zarządu Starostwa winna być lepsza komunikacja i wszyscy Radni powinni brać bezwzględnie udział w tym, bo są to super istotne informacje dla was, którzy decydujecie o losach miasta i powiatu.”

Ad. 7

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek o powołanie na stanowisko Wiceprezydenta Miasta Pana Tadeusza Cioka. Dodał, iż jest to osoba znana radnym, były wiceprezydent, osoba doświadczona w pracy samorządowej oraz w pracy na wysokich stanowiskach. Poinformował, iż Pan Tadeusz Ciok osiągał pozytywne rezultaty swojej pracy. Myśli, iż w tej sytuacji i upływu czasu bieżącej kadencji powołanie doświadczonej osoby w samorządzie i w kierowaniu zespołami ludzkimi na to stanowisko będzie trafne z uwagi na to, że Pan T. Ciok będzie mógł bez głębszych rozeznań przystąpić bezpośrednio do pracy. Zaapelował do radnych, aby zważając na ślubowanie, które wszyscy składali opierali się na dobrym interesie wszystkich mieszkańców gminy i odłożyli sprawy polityczne, ponieważ jeżeli podchodzi się politycznie do takich spraw to czasami można interes pewnych grup społecznych przecenić na niekorzyść całej społeczności miasta. W związku z tym poprosił o podchodzenie do tego wyboru zgodnie ze swoim sumieniem i ślubowaniem Radnego.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zwrócił się z pytaniem do Pana Tadeusza Cioka czy wyraża zgodę na kandydowanie na funkcję Wiceprezydenta Miasta?

Pan T. Ciok

Wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Przypomniał, iż Radni wybrali już kiedyś Komisję Skrutacyjną do przeprowadzania głosowań tajnych. Następnie poprosił Radnych o aprobatę co do składu tej komisji tj. Pan W. Orkisz, Pan A. Krupa, Pan A. Sałata, Pan T. Pocheć.

Głosowanie:

28 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, iż Radni zaaprobowali skład Komisji Skrutacyjnej i poprosił aby przystąpiła ona do czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania. Następnie ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poprosił Pana A. Krupę – Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przybliżenie zasad głosowania.

Pan A. Krupa – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Poinformował, iż sposób głosowania jest już od dawna w radzie przyjęty i stosowany. Dodał, iż na karcie do głosowania jest jeden kandydat na Wiceprezydenta Miasta. Jeżeli Radni chcą aby pozostał – nie skreślają go, jeżeli radni chcą aby nie został wybrany – nazwisko należy skreślić. Powiedział, iż nie należy kreslić tytułu, gdyż wtedy głos jest ważny.

Pan Z. Krzeszowski

Zgłosił wniosek formalny, aby na karcie do głosowania nie stawiano żadnych znaczków, chociaż Statut Rady to dopuszcza. Stwierdził, iż jest to specyficzne głosowanie a w wielu przypadkach słyszał od Radnych skargi na ten sposób głosowania jaki był do tej pory. Następnie odczytał §13 załącznika Nr 4 do Regulaminu RM cyt. „Komisja Skrutacyjna ma zapewnić tajność głosowania”. Dodał, iż wie o tym, że taka tajność nie jest zapewniona. Jeżeli są stawiane znaczki, wówczas Radni mają do czynienia z olbrzymim naciskiem a to wypacza sens demokracji i sposób głosowania. Stwierdził, że mimo to, iż głosowanie jest tajne wszyscy wiedzą jak kto głosował, jest to niemoralne. Powiedział, że jeżeli nie wierzy się własnemu wojsku to należy zmienić wojsko. Dlatego też ten zapis – ślubowanie Radnego nie jest respektowane. Wnosi o to, aby na karcie do głosowania zostały tylko podpisy komisji. Cyt. „Podam przykład w Jędrzejowie nastąpił taki stan i uchwała została zaskarżona i ten sposób głosowania musi być wyeliminowany. Na następną sesję proponuję aby zmienić ten zapis w Statucie Miasta, żeby po prostu było jasne, precyzyjne reguły gry, nie ma znaczków po prostu nie ma sugestii, nie ma jakiś takich uwarunkowań i dlatego też proszę aby Pan Przewodniczący mój wniosek formalny przegłosował”.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Stwierdził, iż w żaden sposób nie jest to wniosek formalny, gdyż nie nosi cech wniosku formalnego. Dodał, iż o tym jaka może być karta do głosowania decyduje Regulamin. Przypomniał, iż Regulamin mówi, że karta może być nawet cała pomazana i głos jest ważny jeśli wyraźnie wiadomo na kogo został oddany głos. W związku z tym nie jest to wniosek formalny i nie może go poddać pod głosowanie.

Pan Z. Krzeszowski

Nie zgodził się z wypowiedzią Pana Przewodniczącego, gdyż §13 ust. d Regulaminu RM mówi „dopisywanie na karcie do głosowania dodatkowych nazwisk lub poczynienie innych dopisków nie pociąga za sobą skutków prawnych i nie ma wpływu na ważność głosowania”. Jeżeli nie pociąga za sobą skutków prawnych – a to głosowanie może pociągnąć skutki prawne.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, iż dziwi się, że Radni z dużym doświadczeniem namawiają Radę do łamania prawa, gdyż Statut Miasta Starachowice jest lokalnym prawem, które Radni uchwalili. Dodał, iż nikt nikomu nie wzbraniał, aby w momencie uchwalania Statutu przejął inicjatywę ustawodawczą i zaproponował taki czy inny zapis. Powiedział, iż rozumie, że pewne koleje

w życiu człowieka się zmieniają, za tym idą określone decyzje, te decyzje potem się zmieniają, wykluczają pierwsze decyzje a życie toczy się dalej. Zaapelował aby przestrzegać Statutu Miasta, który został uchwalony.

Następnie zwrócił się do Przewodniczącego RM aby Radni nie toczyli więcej sporów i przystąpili do głosowania.

Przewodniczący RM poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Po odczytaniu nazwisk wg listy obecności radni dokonali aktu głosowania.

Przewodniczący RM ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Pan A. Krupa – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej w którym stwierdza się, że w wyniku głosowania Pan T. Ciok nie został wybrany na Wiceprezydenta Miasta Starachowice.

W/w protokół w załączeniu.

Ad. 8.1

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2002 rok.

Ad. 8.2

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Odczytała Uchwałę Nr 44/2001 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 17.12.2001 r.

W/w uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.3

Pani A. Bilaska – Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno – Socjalnych

Przedstawiła negatywną opinię komisji nt. projektu budżetu miasta, która stanowi załącznik do protokołu.

Pan W. Orkisz – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki

Poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta.

Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2002 rok. Dodał, iż przyjęła ona wniosek aby inwestycję pn. „budowa Alei Najświętszej Marii Panny” wykonać w części od ul. Hłzeckiej do ul. Łzy, aby zapewnić dojazd do bloków i Kościoła. Komisja swój wniosek uzasadniła tym, że otwarcie terenów pod budownictwo jednorodzinne przy Al. Najświętszej Marii Panny wymaga jeszcze nakładów w wysokości ok. 6 mln. zł. Występuje tam kolizja z linią wysokiego napięcia. Wpływy ze sprzedaży tych działek szacuje się na ok. 1.200.000 zł.

Pan K. Korus – Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu

Odczytał opinię komisji nt. projektu budżetu miasta na 2002 rok, która stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.4**Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta**

Cyt. „ W kolejności tak jak Przewodniczący komisji występowali postaram się wyrazić stanowisko Zarządu Miasta.

Jeżeli chodzi o Komisję Zdrowia – przyjmujemy do wiadomości to stanowisko i chcę powiedzieć, że możliwość przeznaczenia większych środków na służbę zdrowia, ona się pojawi w ciągu roku, kiedy uwolnią się środki, a one się na pewno uwolnią. Oczywiście nie będą to jakieś duże środki ale jak zawsze można do nich sięgnąć pod warunkiem, że Rada Miejska to przegłosuje i taka szansa się pojawi. Oczywiście muszą być dobrze przygotowane wnioski.

Jeżeli chodzi o Komisję Oświaty – to utożsamiamy się ze stanowiskiem.

Jeżeli chodzi o Komisję Gospodarczą to chcę powiedzieć, że Zarząd Miasta podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w projekcie budżetu.

Jeżeli chodzi o Komisję Finansów i Budżetu – zdajemy sobie sprawę, że na remonty dróg można by przeznaczyć bardzo dużo środków, każdy pieniądz by się zmieścił choć o drogi staramy się dbać od wielu już lat i tutaj, jeżeli się jakieś środki pojawią w trakcie, można decyzją Rady Miejskiej przeznaczać, bo jest to celowe.

Jeżeli chodzi o remonty obiektów oświatowych – to od wielu lat projekty budżetów nie zawierały takich środków, natomiast te środki były zawsze z pojawiających się środków w ciągu roku przeznaczane, bo zwykle remonty realizuje się w okresie wakacji i jest jeszcze chwila czasu na to aby te środki znaleźć.

Jeżeli chodzi o podwyżki dla nauczycieli – to chcę Państwa poinformować, że te podwyżki nie mogą być zrealizowane ze środków budżetu, one są realizowane z subwencji oświatowej. Całą kwotę subwencji dzielimy i przeznaczamy właśnie na płace. Stosunkowo bardzo dużą kwotę RM jeżeli przyjmie ten budżet to przeznaczy na oświatę i to z własnego budżetu. Środki na podwyżki, jeżeli zapowiedziane przez Rząd będą w tym roku, natychmiast Zarząd Miasta przeznaczy na podwyżki.

Ad. 8.5**Pan E. Imiela – Przewodniczący RM**

Powiedział, iż Radni od dłuższego czasu uczestniczą w pracach nad projektem budżetu. Wyjątkowo długo w tym roku Komisje analizowały projekt budżetu oraz Radni skrupulatnie składali wnioski, którymi zajmowała się później Komisja Finansów i Budżetu. Z wniosków, które nie miały wskazanego źródła finansowania została utworzona lista rankingowa. Zaznaczył, iż lista ta jest wskazaniem dla Zarządu Miasta by w sytuacji kiedy pojawią się wolne środki w budżecie wrócił do listy rankingowej i wybrał jakąś inwestycję. Natomiast wszystkie wnioski, które wskazywały źródło finansowania zostały zgłoszone przez Komisję Finansów i Budżetu do Zarządu Miasta i Zarząd w formie autopoprawek włożył je do projektu budżetu

Zaapelował aby Radni zgłaszając swoje wnioski do projektu budżetu podawali źródło finansowania.

Zgłosił wniosek aby ograniczyć czas wystąpienia w dyskusji nad projektem budżetu miasta do 3 minut, gdyż usprawni to pracę.

Następnie poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Głosowanie:

23 głosy „za”
1 głos „przeciw”
4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

W dyskusji nad projektem budżetu miasta Starachowice na 2002 roku udział wzięli:

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż wszyscy wiedzą, że w tym projekcie budżetu brakuje pieniędzy na wszystko. Dlatego składa wniosek aby zacząć sprzedawać majątek Inkubatora Przedsiębiorstw firmom, które działają na tym terenie. Efektami tego byłoby to, że: firmy które tam działają poczułyby się wówczas właścicielami gruntów i terenów a zatem powstałoby większe zainwestowanie w tej firmie, przychód dla gminy Starachowice oraz to, że po sprzedaniu tego Inkubatora można by było na terenie Starachowic utworzyć nowy Inkubator Przedsiębiorstw, który przyniósłby oczekiwane miejsca pracy. Dodał, iż w mieście występują wolne tereny, które można wykorzystać do tworzenia nowego Inkubatora Przedsiębiorstw.

Pan S. Sałata

Poinformował, iż ma zastrzeżenia do nowej inwestycji tj. remont schodów przy SCK. Przypomniał, iż w 1994 roku odbył się przetarg na wykonanie tych schodów. Po niedługim czasie schody te się rozsypały, gdyż firma wykonała je niesolidnie. Dodał, iż w tej sprawie toczy się rozprawa w sądzie. Powiedział, iż zgodnie z przepisami firma, która źle wykonała robotę, jeżeli w okresie gwarancyjnym nie usunie tych usterek Zarząd Miasta powinien zlecić innej firmie wykonanie tego obciążając kosztami firmę która je wykonywała. Zaproponował, aby wstrzymać tą inwestycję a pieniądze przeznaczyć na dwadzieścia inwestycji, które Komisja Gospodarcza wytypowała po wnikliwej analizie. Dodał, iż wydaje mu się, że Rada nie może sobie pozwolić tylko na wydawanie pieniędzy a nie patrzeć na wykonawstwo.

Pan J. Łyczkowski

Zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego RM czy Rada postępuje zgodnie z prawem, gdyż rozpoczęła się dyskusja nad projektem budżetu i zgłaszane są nowe wnioski? Dodał, iż jest ustawa o finansach publicznych która mówi, że wszystkie zmiany w projekcie budżetu muszą być zaopiniowane przez Zarząd Miasta. Komisje RM wnoszą poprawki do projektu budżetu i Zarząd Miasta się w tej kwestii wypowiedział. Niektóre inwestycje czy zadania uznał za celowe i wprowadził autopoprawki. Zaznaczył, że dyskusje nt. autopoprawek Zarządu Miasta były omawiane na posiedzeniach komisji. Uważa, iż wprowadzenie przez Radnych nowych autopoprawek jest niezgodne z obowiązującym prawem. Poprosił Radnych aby postępowali zgodnie z ustawą o finansach publicznych i obowiązkami wynikającymi z ustawy.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zwrócił uwagę, iż obydwie wnioski zgłoszone wcześniej nie noszą cech wniosków do budżetu. Wniosek Pana Z. Krzeszowskiego kierunkował dla Zarządu Miasta wykonanie strony dochodowej. Postulował o zwiększenie dochodu poprzez szukanie pieniędzy ze sprzedaży majątku Inkubatora Przedsiębiorstw. Natomiast wniosek Pana S. Sałaty zmierzał do tego, aby wstrzymać realizację inwestycji schodów SCK do czasu wyjaśnienia się wyroku sądu. Jego

zdaniem wniosek ten nie ingeruje głęboko w budżet miasta. Dodał, iż przed głosowaniem tych wniosków odda głos Panu Prezydentowi aby ustosunkował się do zgłaszanych postulatów.

Pan J. Warszawa

Zwrócił uwagę, iż Komisja Zdrowia wypracowała wniosek dotyczący dożywiania dzieci w szkole w dni wolne od szkoły, jednak nie ma na niego odpowiedzi. Jego zdaniem jest to bardzo ważny wniosek.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Odnosnie wniosku Pana Z. Krzeszowskiego – stwierdził, iż jest to wniosek który może przysporzyć środków do budżetu. Nie burzy on budżetu, gdyż można go wprowadzić w trakcie realizacji budżetu. Dodał, iż wniosek jest bardzo słuszny, należy się tylko zastanowić czy będą powierzchnie produkcyjne, które można by udostępnić pod Inkubator Przedsiębiorstw.

Jeżeli chodzi o wniosek Pana S. Sałaty – powiedział, iż całkiem słusznie Pan Radny wnioskuję aby ściągnąć niesolidnie wykonującą firmę ale z drugiej strony proces sądowy może trwać jeszcze długo. Dodał, iż może być sytuacja taka, że nastąpi brak możliwości dostępu do SCK, a gmina nie może do tego dopuścić. Stwierdził, iż należy dochodzić prawa w sądzie ale także należy wyremontować schody aby nie doszło do wypadku.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana J. Warszawy – powiedział, iż zgłaszając ten wniosek wnioskodawcy nie wskazali źródła finansowania. Dodał, iż Zarząd Miasta uznaje słuszność wniosku ale są to koszty. Dodał, iż bardzo znacznie zwiększają się środki na dożywianie dzieci, gdyż przeznaczył dodatkowe środki. Poinformował, iż prawie milion złotych z budżetu miasta przeznaczonych jest na dożywianie z uwagi na to, że bardzo duże środki przeznaczone są na utrzymanie kuchni.

Pan S. Sałata

Zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta na jakim etapie jest sprawa w sądzie, gdyż nie wierzy aby Zarząd Miasta nie miał możliwości przyspieszenia tej sprawy. Stwierdził, iż niektóre przetargi właśnie tak się odbywają, gdyż jest brak nadzoru ze strony Radnych.

Pan R. Nosowicz

Poparł wniosek Pana S. Sałaty ale nie w 100%, gdyż dlaczego mają cierpieć ludzie, którzy uczestniczą w zajęciach SCK. Jego zdaniem należy skończyć tę inwestycję a dopiero później wygzekwować od faktycznie winnych środków finansowych. Dodał, iż sądzi, że wolne środki, które się pojawią również i jego usatysfakcjonują, a chodzi o kanał sanitarny w Alei Wyzwolenia.

Następnie zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania projektu uchwały.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana R. Nosowicza o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie:

25 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej.

Głosowanie:

24 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr II/1/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poprosił aby Radni złożyli swoje interpelacje na piśmie.

Interpelacje na piśmie złożyli:

Pan S. Salata

Pan K. Różycki

Pan A. Markowski

Pani H. Prokop

Pan Z. Krzeszowski

W/w interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Pani K. Kozłowska

Poinformowała, iż jej interpelacja dotyczy Miejskiego Zakładu Komunikacji, gdyż pozbawił on osiedle „Michałów” dojazdu od godz. 20.00 do godz. 23.00. Dodała, iż ma bardzo dużo interwencji i uwag, gdyż ludzie czują się skrzywdzeni i nie mają czym dostać się do domu. Poinformowała, iż rozmawiała w tej sprawie z Prezesem MZK oraz Radnym jednak jej interwencja jest lekceważona. Chciałaby usłyszeć dzisiaj ostateczną odpowiedź na rozwiązanie tego problemu.

Drugi problem dotyczy rond miejskich i poszerzenia ul. Targowej. Stwierdziła, iż na ul. Targowej samochody objijają się o siebie.

Pan J. Łyczkowski

Poprosił aby służby gminne dokonały przeglądu gminnych obiektów kulturalnych (szkół, przedszkoli) pod kątem azbestu, który jest nie tylko w ociepleniach budynku ale również w papie, a o szkodliwości azbestu wszyscy wiedzą. Dodał, iż niektóre gminy w Polsce uzyskały dosyć znaczące pieniądze z Krajowego funduszu Ochrony Środowiska na takie programy. W tym względzie należy dołożyć starań do tego aby zadbać o ochronę zdrowia dzieci.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Podziękował za zrealizowanie jego interpelacji zgłoszonej na poprzedniej sesji RM, głównie służbom miejskim z Wydziału KLD oraz Pani Wiceprezydent, a także Panu J. Perchelowi, który zupełnie społecznie pomalował kapliczkę Św. Barbary.

Ad. 10.1

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie weksla „in blanco”.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag do w/w projektu uchwały Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

24 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr II/2/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.2

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/3/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w roku 2002.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag do w/w projektu uchwały Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

24 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr II/3/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.3

Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na dofinansowanie kosztu realizacji zadania: „Budowa kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków w rejonie ulic: Smugowa, Jelenia, Żytia, Moniuszki w Starachowicach – etap II”.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag do w/w projektu uchwały Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

26 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr II/4/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.4**Pani H. Łyżwińska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie realizacji wymiany elementów oświetlenia ulicznego w Starachowicach.

W dyskusji udział wzięli:

Pan J. Łyczkowski

Poinformował, iż na Komisji Zdrowia przy omawianiu tego projektu uchwały zgłosił wniosek aby rozszerzyć możliwość wymiany oświetlenia o wymianę słupów. Dodał, iż planowane jest zagospodarowanie rynku i słupy tam istniejące nie będą pasować do otoczenia. Myśli, iż tak jak Rada przyjmuje pewne zobowiązania na okres 2 lat, mogłaby przyjąć takie zobowiązania na dalszy okres czasu a lampy oświetleniowe i wymiana słupów naprawdę przyniosą upiększenie miastu. Stwierdził, iż warto byłoby załatwić tą sprawę kompleksowo.

Pani E. Wiercińska

Zwróciła się z pytaniem do Pana Prezydenta czy czynił starania w Starostwie Powiatowym aby wymianą lamp objąć również drogi powiatowe i wojewódzkie na terenie Starachowic? Dodała, iż wymiana oświetlenia tylko na drogach miejskich będzie mało estetyczna a poza tym oszczędności będą takie jakie będą.

Pan S. Sałata

Zwrócił uwagę, iż słupy oświetleniowe są własnością Zakładu Energetycznego a gmina tylko finansowo dokłada do lamp, które także są własnością tego zakładu. Dodał, iż z oszczędności jakie wynikną z tego oświetlenia gmina pokryje koszty nowych lamp. Stwierdził, iż wymiana słupów należy do Zakładu Energetycznego w Skarżysku.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Poinformował, iż na dzień dzisiejszy nie ma żadnych możliwości sfinansowania z tzw. „samosłaty” tej inwestycji na wszystkich ulicach, ponieważ Urząd Wojewódzki na to nie idzie. Powiedział, iż prosił Pana Dyrektora Pastuszkę z Urzędu Wojewódzkiego aby współpracowali z Ministrem Finansów w tej materii. Dodał, iż w tej sprawie do Urzędu Wojewódzkiego jeździł trzykrotnie a także ma zgromadzone dokumenty na ten temat. Zarząd Miasta zdecydował się nie czekać i wykonać tą inwestycję. Być może jak zobaczą, że jest to zrobione oraz, że opłaty za oświetlenie spadły wówczas przekonają się do tej inwestycji.

Jeżeli chodzi o wniosek Pana J. Łyczkowskiego – poinformował, iż zgadza się z tym, iż warto byłoby to zrobić, w szczególności w rynku. Jednak należałoby to wcześniej zaprojektować łącznie z wszystkimi innymi elementami. Na dzień dzisiejszy jeszcze nie wiadomo jakby to wyglądało. Dodał, iż jest to kosztowne, gdyż należałoby tam postawić nowe lampy. Natomiast w innych miejscach miasta wymiana słupów łączy się także z wymianą innych elementów i będzie kosztować trzy razy więcej.

Następnie oddał głos Panu J. Ambrożemu.

Pan J. Ambroży – Naczelnik Wydziału IM

Poinformował, iż po wniosku z komisji opracowane zostało stanowisko Zarządu Miasta. Należy wziąć pod uwagę to, iż gmina będzie pracować na nieswoim majątku lecz na majątku Zakładu Energetycznego. Wymiana będzie przeprowadzona tylko i wyłącznie na drogach gminnych. Na drogach krajowych i powiatowych takiej wymiany nie będzie. Dlatego wymiana słupów miałyby miejsce na drogach pobocznych. Formalnie rzecz biorąc jest to

możliwe z tym, iż należy wziąć pod uwagę aspekt kosztowy, który faktycznie wskazuje, iż do trzech razy podniósłby się koszt wymiany słupa razem z latarnią w porównaniu do samego kosztu wymiany źródła światła. Zachodzi konieczność rozpięcia przewodów, konieczność ponownego zapięcia, niejednokrotnie wymiana części osprzętu. Gminę jako wykonawcę na nieswoim majątku nikt z tego nie zwolni, będzie to musiała zrobić dokładnie i koszt radykalnie się podniesie.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

24 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr II/5/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.5

Pan A. Szłapa – Naczelnik Wydziału ZD

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/6/2002 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 18.02.2002 r. w sprawie „przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2002 na terenie miasta Starachowice”.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag do w/w projektu uchwały Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

23 głosy „za”
2 głosy „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr II/6/02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.6

Pan W. Piekarczyk – Naczelnik Wydziału GN

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Starachowice, położonej przy ul. Zakładowej, pod budowę kiosku handlowego.

W dyskusji udział wzięli:

Pan J. Łyczkowski

Poinformował, iż na Komisji Zdrowia padły pytania na które nie udzielono odpowiedzi a mianowicie, czy wzdłuż ul. Zakładowej da się wydzielić jakieś inne działki, które mogą być w taki sposób zagospodarowane? Co będzie na tych 48m²? Jego zdaniem może tam powstać ewentualnie kiosk ruchu, ale nie wiadomo czy będzie to zgodne z planem.

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału GN

Poinformował, iż projekt tej uchwały wpłynął tak jakby na wniosek osoby prowadzącej tam handel. Zarząd Miasta proponując ten projekt uchwały chciał dać możliwość udostępnienia tego terenu. Dodał, iż będzie to sprzedaż w drodze przetargu czyli jest to szansa a nie możliwość dla konkretnej osoby. Powiedział, iż jest to teren uzbrojony i działka ta została wydzielona zgodnie z koncepcją Architekta Miasta.

Pan M. Adamus

Cyt. „Pani Architekt to tam nie mieszka i Pani Architekt po prostu nie wie co robi w tej chwili, jeśli pozwala na budowę czy postawienie jakiejś kolejnej budy w Starachowicach. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to Panie Naczelniku niech Pan powie kto Panu kazał taki projekt uchwały tutaj nam wrzucić, bo wie Pan, to nie jest tak. Jak ja kiedyś w lato pytałem się Pana Prezydenta czy może, bo ten człowiek, który na ul. Zakładowej od wielu lat handluje tymi owocami i warzywami to prowadzi jaki typ handlu? Obwoźny to jest handel? No jaki to jest typ handlu niech Pan mi powie. Bo jeśli Pan chcesz szpeciść tą Zakładową kolejną budą to niech mi Pan powie jaki typ handlu. Bo jeśli ze wsi przyjeżdża na Majówkę człowiek, który chce sprzedać swoje produkty rolne i mówi się, że handel to jest na targowicy miejskiej, na Manhatanie i na ul. Buczka a tu się robi jakieś odstępstwa od tego co się mówi i Straż Miejska to egzekwuje. To nie czynimy wbrew prawu w mieście i nie róbmy tutaj jakiemuś Panu wyjątku Panie Prezydencie i zdejmijmy ten projekt z porządku obrad.”

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zwrócił się z pytaniem czy jest to wniosek?

Pan M. Adamus

Powiedział, iż jest to wniosek.

Pan S. Sałata

Zgłosił wniosek przeciwny. Poinformował, iż także na osiedlu spółdzielczym są kioski z warzywami i nikomu one nie przeszkadzają a wręcz są potrzebne dla mieszkańców. Zgłosił wniosek o przegłosowanie tego projektu uchwały.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana M. Adamusa o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowanie:

6 głosów „za”

15 głosów „przeciw”

5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Pan A. Markowski

Poinformował, iż jest to kiosk, który już handluje od 15 lat i jest on dla starszych ludzi, którzy nie mają możliwości chodzenia. Dodał, iż jest on potrzebny dla społeczności w osiedlu, gdyż nie każdy może iść na targ.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Poinformował, iż Pan A. Markowski powiedział to co on chciał powiedzieć. Dodał, iż skoro Urząd Miejski zatrudnia Architekta Miasta to należy z nim dyskutować merytorycznie a nie tak sobie luźno, gdyż w ten sposób podważa się jego kwalifikacje. Stwierdził, iż ma bardzo dobrą opinię o Architekcie Miasta.

Pan A. Bernaciak

Zwrócił się z pytaniem co przedstawia przestrzenny plan zagospodarowania na tym terenie? Stwierdził, iż jeżeli ten teren ma być sprzedany w drodze przetargu to nie jest powiedziane, że nadal zostanie tam utrzymany kiosk warzywny.

Pan Sz. Jarosz – Naczelnik Wydziału POŚ

Poinformował, iż plan przestrzennego zagospodarowania dla tych terenów mówi, że są to tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i w obrębie tego terenu mogą być wszelkiego rodzaju usługi o charakterze podstawowym. Natomiast jeżeli chodzi o sprawę budowy obiektu – powiedział, iż też nie ma podstawy do odmówienia wydania decyzji o warunkach zabudowy dla obiektu, ponieważ nie ma żadnych ograniczeń dla tego terenu.

Pan J. Łyczkowski

Stwierdził, iż jest za tym aby sprzedać ten teren, żeby ludzie mieli miejsca pracy, ale nad taką decyzją należy się zastanowić. Powiedział, iż za jakiś czas może przyjść następna osoba, która będzie chciała postawić tam kiosk ruchu i Rada nie będzie mogła odmówić. Zwrócił się z pytaniem czy na ul. Zakładowej da się wkomponować pasaż handlowy aby służył mieszkańcom a nie tylko dla tej jednej osobie?

Pan Z. Krzeszowski

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji nad tym projektem uchwały, gdyż Radni rozpatrują konkretny problem, zapotrzebowanie, jeżeli będą inne Radni będą rozpatrywać je w innej kwestii.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie:

20 głosów „za”
3 głosy „przeciw”
5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty. Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

21 głosów „za”
3 głosy „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr II/7/ 02 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.7**Pan E. Imiela – Przewodniczący RM**

Odczytał projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej części lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku przy ul. Konstytucji 3 Maja 23 w Starachowicach, z przeznaczeniem na powiększenie przyległego lokalu użytkowego, w którym znajduje się Redakcja „Gazety Starachowickiej”.

Następnie poprosił o opinię Komisji Gospodarczej nt. w/w projektu uchwały.

Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Poinformował, iż sprzedaż ta wymusza oddzielne wejście do budynku poczty, czyli nastąpi zmiana architektury. W ścianie zewnętrznej, konstrukcyjnej trzeba wybudować drzwi wejściowe, podjazdy dla niepełnosprawnych a na te działania potrzebny jest projekt oraz pozwolenie. Komisja zaproponowała odłożenie tego w czasie do czasu uregulowania tego całościowo i sporządzenia dokumentacji. Dodał, iż zmienił się stan faktyczny i należy na bieżąco wszystko uzgodnić.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poprosił aby Pan Prezydent przedstawił stanowisko Zarządu Miasta nt. w/w projektu uchwały.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Stwierdził, iż Przewodniczący Komisji Gospodarczej wyczerpująco przedstawił sytuację i Zarząd Miasta utożsamia się z tym.

Pan Z. Krzeszowski

Cyt. „Jestem zaskoczony, że Prezydent Miasta wypowiada się w ten sposób, bo powinien to wiedzieć, że nie da się przeprowadzić procedury żadnej, jeżeli się nie jest właścicielem. Jeżeli nie będzie uchwały to ta uchwała po prostu pozostanie niewykonalna, bo nie można zrobić projektu, bo nawet nikt nie podejrze do tego jeśli nie jest właścicielem, żeby robić jakikolwiek projekt. A więc powiedzmy sobie szczerze, jeżeli przyjmujemy taką opcję postępowania to nigdy nie nastąpi sprzedaż tego odcinka. Powiedzmy, że nie chcemy sprzedać to jest dla mnie bardzo klarowne ale nie osłaniajmy się prawem i to jeszcze w sposób negatywny tego znaczenia.”

Pan W. Orkisz

Cyt. „Nie wiem jak to się stało ale na Komisji Oświaty ten projekt uchwały nie był diskutowany”.

Pan J. Łyczkowski

Stwierdził, iż ten projekt uchwały wchodzi pod obrady sesji RM nie po raz pierwszy. Zwrócił się z pytaniem czy Gmina Starachowice ma się zajmować 3m² swojej nieruchomości? Czy może gmina powinna pozbyć się już tego kawałka, gdzie Wspólnota Mieszkaniowa jest w większości? Uważa, iż gmina powinna wyjść z tej współwłasności a ten kto kupi te 3m² będzie się borykał z problemami o których mówił Przewodniczący Komisji Gospodarczej.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poinformował, iż nie ma aktualnej zgody Wspólnoty Mieszkaniowej.

Pan R. Nosowicz

Uważa, iż Komisja Gospodarcza złożyła rozsądny wniosek dlatego też wnioskuje o zdjęcie w/w projektu uchwały z porządku obrad. Dodał, iż atrakcyjność lokalu, który pozostaje we władaniu gminy dużo straci, jeżeli te 3m² zostaną sprzedane.

Pan M. Adamus

Zgłosił wniosek przeciwny. Jego zdaniem obiekt ten zyska na estetyce a co do wartości to wszyscy wiedzą jak został sprzedany. Cyt. „Jeśli potrafimy zaśmiecać miasto budkami, są równi i równiejsi Radni, jednym się daje, drugim nie to przegłosujemy to i dajmy sobie już spokój.”

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż najpierw należy uzyskać zgodę Wspólnoty Mieszkaniowej a następnie sprzedać tą część lokalu.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zwrócił się z pytaniem do autorów w/w projektu uchwały czy jest do niego załączona aktualna zgoda Wspólnoty Mieszkaniowej?

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż Wspólnota nie jest właścicielem tego lokalu tylko gmina. Dlatego to pytanie nie może być zadane w tej formule. Dodał, iż jest stanowisko Wspólnoty odnośnie takiego zagospodarowania.

Poinformował, iż sprzedawany jest majątek gminy i w tej chwili nie potrzebna jest zgoda wspólnoty. Będzie ona potrzebna na późniejsze zagospodarowanie.

Pan J. Warszawa

Poinformował, iż ma kolegę który mieszka w tym budynku. Sprawa ta stawała na zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej i nie podjęto żadnej decyzji ani na tak, ani na nie. Decyzją podejmą na następnym zebraniu.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad w/w projektu uchwały.

Głosowanie:

8 głosów „za”

12 głosów „przeciw”

6 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie poprosił aby Radca Prawny lub Naczelnik Wydziału GN wypowiedział się na temat w/w projektu uchwały.

Pan K. Korus

Zwrócił się z pytaniem czy pomieszczenie poczty w tym budynku jest majątkiem gminy? Jeżeli jest to majątek gminy i sprzeda się jej część to co będzie dalej?

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału GN

Poinformował, iż zgoda Wspólnoty Mieszkaniowej nie jest potrzebna do sprzedaży majątku gminy, gdyż gmina może sprzedawać każdy lokal użytkowy. Zgoda taka byłaby potrzebna w związku z tym, iż ściana przy której wykonywane byłyby roboty jest wspólna a do części wspólnej stanowisko i zgoda Wspólnoty Mieszkaniowej jest potrzebne. Dodał, iż ta sprzedaż związana jest z przeróbką dlatego uważa, że taka zgoda jest potrzebna.

Pan A. Markowski

Poinformował, iż w uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane, że Wspólnota Mieszkaniowa wyraziła zgodę w 1998 roku i jest ona ważna. Stwierdził, iż dobrze byłoby gdyby Pan Naczelnik miał „świeższą” zgodę. Dodał, iż do Rady należy to aby podjąć uchwałę o sprzedaży a resztą zajmie się nabywca.

Pan K. Różycki

Stwierdził, iż gdyby projekt tej uchwały był dobrze przygotowany to nie byłoby żadnego problemu, gdyż każdy jest za sprzedaż 3m². Dodał, iż taka dyskusja kompromituje całą Radę.

Pan A. Krupa

Przypomniał, iż lokal ten został sprzedany bez przetargu. Dodał, iż dziwi się, że Radni nie dbają o interes i majątek gminy tylko o osobę fizyczną, która nabywa część lokalu.

Pan Z. Krzeszowski

Poinformował, iż Pan Naczelnik Piekarz nie ma prawa ingerować w to co robi Wspólnota Mieszkaniowa. Jeżeli część lokalu zostanie sprzedana a Pan Żyła nie dogada się ze Wspólnotą to nic tam nie będzie mógł zrobić.

Pan J. Perchel

Cyt. „Myślę, że jest tu wyjście z tej sytuacji. Nawet na Komisji Gospodarczej ześmy tak rozważali, żeby podejść jakby tu dwuetapowo tzn. jeżeli chcemy sprzedać to faktycznie Pan Radny Krzeszowski ma rację, że nabywca nie mając zagwarantowanego tego prawa własności nie otrzyma żadnego zezwolenia i ja się z tym zgadzam. Więc myślę, że najlepiej byłoby gdyby zmienić ten projekt w ten sposób, żeby podjąć uchwałę intencyjną, że jeżeli powiedzmy ta gazeta spełni te wszystkie wymagania czyli, zrobi projekt, uzyska wszystkie uzgodnienia i otrzyma pozwolenie i poniesie koszty tych wszystkich przeróbek jak tu jest w uzasadnieniu to wtedy podjąć uchwałę o sprzedaży. A teraz podjąć intencyjną, że sprzedamy, żeby miał możliwość działania i rozpoczęcia tej procedury. To byłoby jakieś najrozsądniejsze sędzę wyjście”.

Pan K. Bojara

Stwierdził, iż jest to niewielka powierzchnia tego budynku a ta przepychanka trwa już cztery lata. Jego zdaniem należy się wyzbywać tego typu terenów aby miasto nie dokładało do takich zasobów. Dodał, iż projekt tej uchwały jest podpisany przez Radcę Prawnego i myśli, że jest on przez niego przeanalizowany.

Następnie poprosił Pana Naczelnika aby konkretnie odpowiadał na pytania.

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż Rada powinna wyrazić zgodę na sprzedaż części tego lokalu gazecie.

Pani K. Kozłowska

Zgłosiła wniosek aby w przyszłości nie włączać tak przygotowanych projektów uchwał pod obrady sesji Rady Miejskiej. Dodała, iż taka dyskusja powinna się toczyć w obrębie komisji RM a na sesji Przewodniczący danej komisji powinni przedstawić jej stanowisko.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Wyjaśnił, iż projekt tej uchwały nosi wszystkie cechy, które określa Regulamin RM w związku z tym nie mógł nie wnieść go do porządku obrad.

Pani E. Wiercińska

Cyt. „Panie Prezydencie proszę powiedzieć własne zdanie na wypowiedź Pana Radnego Krzeszowskiego, który stwierdził, iż jeśli nawet sprzedamy te 3m² a nie będzie zgody Wspólnoty czy będą problemy, no to po prostu Ci Państwo z tego nie skorzystają. A wtedy co będzie? Będzie to kość niezgody między Wspólnotą, miastem a Państwem nabędą te 3m². Czy to jest tak? Przecież to nie dla tego chcemy sprzedać te 3m², żeby był problem. Tylko dlatego żeby można było pomóc tamtym ludziom i stworzyć jakąś estetykę tego budynku i estetykę wejścia do poczty i do redakcji. Czy Pan widzi tą sytuację, kiedy dojdzie do tego problemu? Jest Pan na to przygotowany?”

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Stwierdził, iż na to pytanie odpowiedział Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan J. Perchel i nic więcej do tego nie doda.

Pan A. Krupa

Poprosił aby nie łamać przepisów i Regulaminu RM. Jeżeli wymaga się aby jedna osoba nabyła teren w przetargu a drugiej oddaje się bez przetargu to jest to łamanie zasad.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że jeżeli ktoś kupi te 3m² to będzie to już jego problem i Radni nie powinni się martwić co z nimi zrobić.

Powiedział, że Pan A. Krupa sugeruje, że Radni łamią prawo a na tej sali wielokrotnie były podejmowane takie uchwały. Poprosił, aby nie sugerować, że jest to jakiś wyjątek, gdyż prawo dopuszcza taką formułę sprzedaży i jest to formuła na powiększenie lokalu użytkowego.

Następnie zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, gdyż dalsza dyskusja nie ma sensu.

Pan W. Piekarczyk – Naczelnik Wydziału GN

Cyt. „Ja na Komisji Gospodarczej mówiłem w jaki sposób po prostu będziemy musieli zrealizować tą uchwałę, ponieważ prawda jest taka, że po prostu musimy mieć zabezpieczenie, raz, że sprzedamy ale jeżeli on to wykona. W uzasadnieniu jest tam jedno zdanie napisane, że Wspólnota wyraziła zgodę, że jeżeli on wykona tam na swój koszt przeróbkę. Natomiast przy realizacji tej uchwały to ja uważam, że będzie to dwuetapowe podejście. Po pierwsze to musiałaby być jakaś umowa notarialna przyrzeczenia, spisana przed notariuszem, że my sprzedamy jak przebuduje, ale przyrzeczenie notarialne które będzie miał zobowiąże gminę do sprzedaży. I tu w taki sposób interes gminy byłby zabezpieczony. Umowa tak jakby warunkowa pierwsza i druga już konkretna po dokonaniu tych całych przeróbek.”

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana Z. Krzeszowskiego o zamknięcie dyskusji nad w/w projektem uchwały.

Głosowanie:

18 głosów „za”
 1 głos „przeciw”
 5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Pan Z. Krzeszowski

Przypomniał, iż został zgłoszony wniosek daleko idący przez Pana J. Perchela i należy go przegłosować.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zwrócił się do Pana J. Perchela z pytaniem czy mógłby zrehabilitować swój wniosek.

Pan J. Perchel

Przypomniał, iż wnioskował aby radni przyjęli jak gdyby uchwałę intencyjną, która byłaby przyrzeczeniem, że część tego lokalu zostanie w przyszłości sprzedana, aby osoba która będzie wykonywała przeróbkę nie ponosiła na darmo kosztów. Poprosił aby wnioskodawca zmienił projekt tej uchwały.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, iż ten projekt uchwały można podjąć jako uchwałę intencyjną.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Stwierdził, że aby uchwała była uchwałą intencyjną należy postawić warunek, że Rada sprzeda ale po uzyskaniu takich spraw.

Pan J. Łyczkowski

Zaproponował aby zobowiązać Zarząd Miasta w uzasadnieniu, żeby akt notarialny został podpisany z zastrzeżeniem, że będzie udostępnione wykonane dojsie do poczty.

Pan R. Nosowicz

Zgłosił wniosek formalny o przerwę. Zaproponował aby w tym czasie wnioskodawcy uaktualnili projekt tej uchwały, żeby stała się ona uchwałą intencyjną.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o godzinną przerwę obiadową.

Głosowanie:

12 głosów „za”
 8 głosów „przeciw”

Przewodniczący RM ogłosił godzinną przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Poprosił o prezentację poprawionego projektu uchwały.

Pan Z. Krzeszowski

Cyt. „Jest w §2 poprawka, którą chcę przeczytać. Ta poprawka jest uzgodniona z Radcą Prawnym, w rozmowie uczestniczył także Naczelnik Wydziału GN – Pan W. Piekarz, uznając tą poprawkę jako ten zapis, który powinien wyczerpać wszystkie problemy jakie zostały postawione. Nie będę czytał §1 bo on nie został zmieniony. Natomiast w §2 proponujemy taki zapis – wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Starachowice, który przy jej wykonywaniu uwzględni wymogi formalno – prawne dotyczące sprzedaży i adaptacji nieruchomości. W uzasadnieniu proponujemy również wykreślić zapis – przedmiotowa część lokalu użytkowanego o pow. 3m² wyceniona została przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 1.800 złotych. Bo przy podejmowaniu decyzji on może przeszkadzać Zarządowi Miasta”.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Zwrócił się do Prezydenta Miasta z prośbą o przedstawienie swojego stanowiska nt. odczytanej poprawki do projektu uchwały. Stwierdził, iż jego zdaniem poprawka ta niewiele zmienia.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący co Pan odemnie chce? Żebym ja tu na sesji rozstrzygał tego typu sprawy? Pan miał dokładnie dzisiaj podane jakie są zastrzeżenia. Natomiast to co jest napisane w propozycji tej uchwały to się zawsze robi rutynowo i nie trzeba pisać.”

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Prezydencie proszę mnie zrozumieć, Pan będzie wykonywał w imieniu Rady tą uchwałę. W związku z tym ja się pytam czy Pan będzie ją mógł wykonać bez specjalnych komplikacji, żeby ta uchwała już nie wracała do nas tutaj na sesję RM, tylko żeby ją można było wykonać. To nie my ją będziemy wykonywać, my ją podejmujemy. A ja bym chciał jako Przewodniczący RM, żeby sesja podjęła taką uchwałę, którą da radę wykonać. Ja tylko się pytam z takiego punktu widzenia czy ta uchwała jest do wykonania.”

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Stwierdził, iż będzie ją bardzo trudno wykonać a być może wręcz będzie to niemożliwe.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, iż poprawka §2 w ogóle nie zmienia postaci, gdyż będzie to sprzedane zgodnie z prawem. Poinformował, iż podczas przerwy w obradach był razem z Panem Prezydentem, kolegą Panem E. Kielkiem oraz Panem J. Perchelem na miejscu i oglądał to pomieszczenie. Dodał, iż wizja lokalna jest niesamowicie istotna. Jeżeli Radni chcą podjąć uchwałę intencyjną to jest to możliwe. Natomiast podjęcie takiego projektu uchwały jaki jest zapisany to jest zmuszenie do wykonania.

Pan E. Imiela – Przewodniczący RM

Cyt. „Wprawdzie podjęliśmy decyzję o tym, że nie dyskutujemy na temat tego projektu uchwały ale się proszę Państwa okazuje, że jest nowy projekt uchwały i otwiera nowe możliwości dyskusji. W związku z tym, że jest nowy projekt uchwały to dyskusję prowadzimy nad tym projektem dopóki nie padnie wniosek o zamknięcie dyskusji. Ale chcę zwrócić uwagę na jeden fakt, że dla nas jako Radnych jest bardzo ważne, żeby uchwała którą się podejmie została wykonana. Bo jeśli się nie da wykonać uchwały to psu na budę jest cała ta nasza praca

i ja bym proponował proszę Państwa, że jeśli jest tyle jeszcze wątpliwości i to oświadczam Państwu, że w większości nie są to wątpliwości polityczne, tak jak się próbuje tutaj postrzegać. Są to wątpliwości rzeczowe, merytoryczne. Więc ja bym proponował, żebyśmy jeszcze raz zastanowili się czy nie odłożyć tego na inną sesję RM, nie przedyskutować w komisjach dlatego, że ta uchwała jeszcze ma ten mankament, że nie była na Komisji Oświaty. Komisja ważna, bo główna Komisja Gospodarcza zaproponowała aby odłożyć to dopóki nie wykona się tych czynności, które są niezbędne do realizacji tej uchwały. Żeby może przyjąć dzisiaj do protokołu zapis że tak – Rada ma zamiar sprzedać te 3m² ale po wykonaniu niezbędnych proceduralnych czynności związanych z tą sprzedażą. I gdybyśmy do protokołu moim zdaniem taki zapis złożyli on by już w jakiś sposób mógł pchnąć sprawę do przodu.”

Pan Z. Krzeszowski

Cyt. „Ja nie chciałem o tym mówić ale teraz to powiem, bo Pan mówi, że ta uchwała nie przeszła przez Komisję Oświaty. A kto powinien sprawować pieczę żeby ona przeszła? Ja nie chcę dalej ciągnąć tego tematu, bo jeżeli Przewodniczący komisji jej nie dostanie to nie będzie jej omawiał, a ktoś powinien tego dopilnować. Ale pomijam fakt, uchwała powinna być omawiana. Natomiast Panie Przewodniczący sugeruje Pan, że Radca Prawny nie ma racji, bo Radca Prawny po konsultacji to zaproponował. Ja powiem więcej, że Radca Prawny powiedział tak, że w najlepszym kształcie ta uchwała to była w pierwotnym jej zarysie. Bo gmina nie powinna się bawić w żadne sprawy związane z wymawianiem, wymuszaniem czegoś tam i nie będzie tego robiła. Ale ponieważ jest sporo wątpliwości więc znaleziono rozwiązanie aby tą uchwałę w tym kształcie właśnie zaproponować, też nie pasuje. Zapis do protokołu nic nie wnosi. W dalszym ciągu sprawa jest martwa. Bo na bazie zapisu do protokołu w dalszym ciągu żadnych dokumentacji nie będzie można zrobić. Jest tylko jedna decyzja, albo ją uchwalić w takim czy innym kształcie albo po prostu odrzucić. Innych nie ma”.

Pan J. Wierzbicki – Prezydent Miasta

Stwierdził, iż najlepszym rozwiązaniem, które wszystkich usatysfakcjonuje będzie podjęcie uchwały intencyjnej, która da gwarancję nabywcy, że jeżeli spełni określone warunki będzie mógł nabyć tą powierzchnię. Dodał, iż w tym wypadku niezbędna jest zgoda Wspólnoty Mieszkaniowej oraz poczty.

Pan Z. Krzeszowski

... tym bardziej, że wykonawcą uchwały będzie Naczelnik Piekarz i On to zaakceptował.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zaprzeczył i powiedział, że to Prezydent Miasta będzie wykonawcą uchwały.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że owszem, ale w Jego imieniu wykonawcą będzie Naczelnik Piekarz. Podkreślił, iż jest to naprawdę uchwała intencyjna, bo decydemtem czy będzie to uchwała spełniona czy nie jest Zarząd Miasta. Cyt. „Jeżeli nie domówi tych stanów, to w ogóle nie ma tej uchwały jako takiej. A więc jest to uchwała intencyjna”. Zaproponował następnie nowe brzmienie § 2 projektu uchwały, cyt. ”Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Starachowice, który przy wykonywaniu niniejszej uchwały uwzględni spełnienie wymogów formalno-prawnych dotyczących sprzedaży i adaptacji”. Dodał, iż szkoda, że tego Prezydent Miasta nie rozumie, bo daje to wiele do myślenia.

Pan S. Sałata

Powiedział, że problemy typu, czy będzie trzeba wstawić drzwi, czy belkę nośną, to nie jest już problem Pana Prezydenta, lecz właściciela owych 3 m².

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, iż chciałby, jeżeli zostanie podjęta ta uchwała, żeby ona była wykonalna, gdyż w tej chwili czuje, że będzie problem z jej wykonaniem.

Pan S. Sałata

Dodał, cyt. „Ja uważam, że w zapisie u notariusza, kiedy będzie reprezentował Pan Prezydent, czy będzie Go reprezentował Pan Naczelnik ma być zapisane, że wszystkie sprawy związane z funkcjonowaniem budynku poczty, te przeróbki ponosi właściciel, który nabywa te trzy metry. Czy tam będą potrzebne drzwi, czy tam jest grzejnik i trzeba go przenieść, a może ten grzejnik trzeba będzie zlikwidować, bo nie będzie potrzebny, to są już inne sprawy. Uważam, że dobrej woli tylko i zapis u notariusza, kto ponosi pewne koszty przeróbki”.
Powiedział, iż należy zamknąć dyskusję, gdyż radca prawny w omawianej sprawie już się wypowiedział, a u notariusza należy zapisać, że wszystkie koszty związane z przeróbką ponosi nabywca.

Pan A. Krupa

Zaproponował, aby wziąć pod uwagę wszystkie zainteresowane strony: pocztę, gminę, wspólnotę i potencjalnego nabywcę. Stwierdził, że w projekcie uchwały nigdzie nie ma zapisu, że jest to uchwała intencyjna. Powiedział, że w tej sprawie powinien się również wypowiedzieć Prezes STBS-u.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że nad omawianym projektem uchwały dyskutujemy jak nad budżetem miasta, dlatego wniósł o zamknięcie dyskusji na ten temat i o głosowanie. Dodał, że w ten sposób do niczego nie dojdziemy.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zapytał, kto ma odmienny wniosek? Nie widząc chętnych zaproponował dopuszczenie do głosu Pana Prezesa STBS-u, a potem przegłosowanie wniosku o zamknięcie dyskusji.

Pan Z. Krzeszowski

Cyt. „Panie Przewodniczący, patrz Pan w Statut, bo zaraz wyciągnę odpowiedni paragraf. Nie może tak być, albo jest wniosek „za” i „przeciw”, albo tak albo tak.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że dobrze. Cyt. „Wtedy zrobiliśmy ustępstwa dla eksperta, bo Panowie Ci występują w formie ekspertów”.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że eksperci będą oceniać później.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały.

Głosowanie:

7 głosów „za”

14 głosów „przeciw”

5 głosów „wstrzymujących”

Stwierdził, że wniosek nie uzyskał większości. Następnie poprosił o zabranie głosu przez Prezesa STBS-u.

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Stwierdził, że cyt. „STBS jest jedynie zarządcą lokalu użytkowego, natomiast na podstawie doświadczeń z pocztą, no to poczta już starała się wymówić ten lokal i w momencie, kiedy by miała partycypować w jakichkolwiek kosztach dotyczących czy elewacji czy wymiany, to po prostu zrezygnuje z tego miejsca, tak jak to miało miejsce na ul. 1-go Maja, a myślę, że to aspekt bardziej społeczny, aby poczta tam pozostała. Natomiast jeszcze jedna zasadnicza rzecz, że niezbędna jest zgoda wspólnoty. Tam jest zarządca prywatny w tym budynku i ja chodzę jako przedstawiciel na zebrania tej wspólnoty, no to jest zdanie przeciwne, nawet pytałem się przed tym spotkaniem tutaj zarządcy, potwierdziła pani Kardas to zdanie, że wspólnota absolutnie nie wyraża zgody, ale oczywiście obiekt jest własnością gminy i gmina decyduje”.

Pani E. Wiercińska

Powiedziała, że skoro mamy taką sytuację wokół projektu tej uchwały, dyskutujemy już nad tą uchwałą ponad 2 godziny - efekt zero, po informacji Prezesa STBS-u stawia wniosek formalny o zdjęcie tej uchwały z dzisiejszych obrad, rozpatrzenie uchwały na komisjach, wyjaśnienie wątpliwości i przygotowanie odpowiednio dokładnych materiałów i dopiero rozważenie na przyszłej sesji.

Pan J. Łyczkowski

Postawił wniosek przeciwny. Powiedział, iż wypowiedział się tutaj Prezes STBS-u, natomiast Pan Naczelnik Piekarczyk stwierdził, że lokale użytkowe są wycofane spod jurysdykcji wspólnot. Stwierdził, że Prezes mówi co innego i Naczelnik mówi co innego.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, Regulamin RM mówi, że w tej sytuacji musi głosować wniosek po wysłuchaniu wniosku przeciwnego. W związku z tym zapytał, kto jest za zdjęciem omawianego projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowanie:

14 głosów „za”

7 głosów „przeciw”

3 głosy „wstrzymujące”

Stwierdził, że wniosek upadł.

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Powiedział, iż wypowiedział się co do lokalu, natomiast zarządca budynku musi się wypowiedzieć co do konsultacji, poczynionych zmian i nakładów.

Pani E. Wiercińska

Stwierdziła, że wniosek postawiony przez Nią był wnioskiem o odesłanie projektu uchwały do komisji i przeniesienie na kolejną sesję w myśl § 10 pkt Statutu i powinien być głosowany zwykłą większością głosów.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, że jest to zmiana porządku obrad.

Pani E. Wiercińska

Poprosiła o rozstrzygnięcie sprawy przez radcę prawnego.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Ogłosił 10 min przerwy.

Po przerwie.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poprosił o wyjaśnienie spornej kwestii przez radcę prawnego Pana J. Boralą.

Pan J. Boral - Radca Prawny

Cyt. „Wątpliwość bierze się stąd, że regulacja, na której się opieramy, to znaczy Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady obowiązuje od 30 maja zeszłego roku. Natomiast zapisy statutowe, na które Pani Radna Wiercińska się powołuje były uchwalone wcześniej. W każdym bądź razie ja uważam, że jest to nie załatwienie merytoryczne, a zatem formalne i trzeba by osiągnąć chyba tą większość”.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Stwierdził, cyt. „Czyli bezwzględną większością ustawowego składu Rady”.

Pan J. Boral - Radca Prawny

Powiedział, że tak.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zapytał, czy przeprowadzone głosowanie, gdzie wskazał 14 głosów „za” za zdjęciem z porządku obrad, przesunięcie na następną sesję rozpatrywanie tej uchwały, a wcześniej na komisjach RM czyli odesłanie uchwały do komisji zgodnie ze Statutem jest jednym z punktów wniosków formalnych i ten wniosek brzmiał - odesłać do komisji do dalszego rozpatrywania projektu uchwały.

Pan Z. Krzeszowski

Stwierdził, że zapisał ten wniosek i brzmiał on inaczej.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że Pani Wiercińska potwierdza, że taki wniosek złożyła.

Pan Z. Krzeszowski

Zauważył, że Pani Wiercińska złożyła inny wniosek, który brzmiał, cyt. "Zdjąć z porządku obrad i przenieść na następną sesję".

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poprosił, aby Pani Wiercińska powtórzyła treść swojego wniosku.

Pani E. Wiercińska

Cyt. „Wnioskowałam o to, żeby rzeczywiście na dzisiejszych obradach zdjąć z dyskusji ten projekt i przenieść do komisji do ponownego przepracowania, dopracowania i na kolejnej sesji podjąć tą uchwałę ponownie”.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poprosił jeszcze raz radcę prawnego o stwierdzenie, czy głosowany wniosek przeszedł?

Pan J. Boral - Radca Prawny

Cyt. „Moim zdaniem nie przeszedł, ponieważ ma charakter formalny, a zmiana w oparciu o 21 ust. 2a - bezwzględna większość”.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że Jego zdanie potwierdziło się z opinią Radcy Prawnego. Dodał, że dyskusja trwa nt projektu uchwały.

Pan Z. Krzeszowski

Cyt. „Panie Przewodniczący, ponieważ chyba załapałem, gdzie jest sedno sprawy, że chodzi o uchwałę intencyjną, mimo, że ta uchwała też jest intencyjną tylko, że nie ma napisane intencyjna. Przynajmniej w dyskusji z paroma radnymi doszliśmy do wniosku, żeby było to zapisane, więc zrobmy to tak, że jest to uchwała intencyjna numer, z tym założeniem ... bo ta uchwała też jest intencyjną, tylko trzeba ją po prostu właściwie interpretować. Po tej mojej wypowiedzi prosiłbym, żeby Pan Przewodniczący dopuścił do głosu Pana Piekarza, bo żeśmy dyskutowali w jaki sposób ten zapis wprowadzić, czy to zmienia czy nie zmienia. Zapis intencyjny nic nie zmienia, ale daje satysfakcję, że ona jest w tytule intencyjna, bo ona nadal jest i tak intencyjna”.

Pan J. Łyczkowski

Powiedział, iż ma pytanie do Pana Radcy Prawnego, ponieważ jest to zgłoszone w formie wniosku formalnego Pani Wiercińskiej i w § 11 pisze, że Przewodniczący udziela głosu radnym dla zgłoszenia wniosku o charakterze formalnym, którego przedmiotem może być; odesłanie sprawy do komisji, natomiast nic nie ma jaką większością przechodzą wnioski formalne. Poprosił Radcę Prawnego o odpowiedź w tym względzie, bo wiele wniosków formalnych jest głosowanych i przechodzą one zwykłą większością.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, iż nie dotyczą one porządku obrad.

Pan J. Łyczkowski

Dodał, że jest to wniosek w trybie formalnym o przesunięcie do komisji.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Radcę Prawnego.

Pan J. Boral - Radca Prawny

Powiedział, że uchwała jest z 30 maja 2001 r. a Statut uchwalono wcześniej.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że na pewno zdrowiej dla tej uchwały byłoby, aby wniosek Pani Wiercińskiej przeszedł i aby udało się przełożyć uchwałę do następnej sesji. Stwierdził, iż jednak Rada rozstrzygnęła inaczej i trzeba się z tym pogodzić, bo zdjęliśmy uchwałę z porządku obrad.

Pan A. Krupa

Powiedział, iż ma wątpliwości co do interpretacji Radcy Prawnego stanowiska przegłosowania, bo Jego zdaniem te 14 głosów przeważały i temat jest już zamknięty. Druga wątpliwość dotyczy zgłoszenia poprawki przez Pana Z. Krzeszowskiego, która nie została przegłosowana i to też jest zmiana uchwały. Dodał, iż poprawka ta nie była w porządku obrad i też Przewodniczący nie poddał jej pod głosowanie.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że poprawki się inaczej głosuje.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, iż faktycznie Statut był przyjęty 6 sierpnia 2001 r. a zatem po ogłoszeniu ustawy obowiązującej od 1 czerwca ubiegłego roku. Zaproponował, aby w jakiś sposób „rozwiązać ten węzeł”. W związku z tym postawił wniosek formalny o przesunięcie sprawy do komisji zgodnie z § 11 pkt 4 ppkt d.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, iż uważa, że wniosek ten był już głosowany, ale jest to wniosek formalny. Zapytał, kto ma inny wniosek do zgłoszonego. Nie widząc zgłoszeń poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego R. Nosowicza.

Głosowanie:

19 głosów „za”
7 głosów „przeciwnych”
0 głosów „wstrzymujących”

Stwierdził, że dokonana została zmiana w porządku obrad i projekt uchwały został skierowany na obrady być może następnej sesji.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, iż chodzi mu o uściślenie wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Cyt. „Bo my ześmy we wniosku zawarli, że przeniesienie na następną sesję, a Pan mówi być może na następną. Więc, gdzie jest prawda, na następną, czy być może na następną?”.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, że na następną sesję oczywiście, zgodnie z wnioskiem dodając, że stało się to faktem.

Ad. 10.8**Pan A. Witek - Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: uchylenia Uchwały Nr II/8/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 5 marca 2001 r. w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej za czynności urzędowe.

Ponieważ do uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

24 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy wstrzymujące”

Stwierdził, że uchwała uzyskała większość.

Uchwała Nr II/8/2002 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.9**Pan T. Klepacz - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: ustalenia zasad zwrotu przez rodzinę ucznia poniesionych wydatków na pomoc w formie posiłku.

Ponieważ do uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

26 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Stwierdził, że uchwała uzyskała większość.

Uchwała Nr II/9/2002 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11**Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta**

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad. 12**Pan E. Imiela - Przewodniczący RM**

Postawił wniosek, aby zgodnie z porządkiem obrad ograniczyć wystąpienie przedstawiciela Manhatanu do nie dłużej niż 10 minut.

Głosowanie:

7 głosów „za”

7 głosów „przeciw”

10 głosów „wstrzymujących”

Zaapelował, aby Państwo, którzy będą prezentowali swoje poglądy jednak spróbowali w ciągu 10-ciu minut załatwić temat.

Pan Z. Kuźdub - Prezes Zarządu Manhattan Sp. z o.o.

Przedstawił stanowisko Spółki „MANHATAN” w sprawie realizacji uchwały Rady Miejskiej Nr XI/6/2001 z dnia 26 listopada 2001 roku dotyczącej przekazania przez Gminę nieruchomości gruntowej położonej przy Alei Armii Krajowej nr 28 do STBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o. jako wkład niepieniężny - „aport” do „MANHATAN” Sp. z o.o. do której przystąpi jako udziałowiec.

Stanowisko na piśmie stanowi załącznik do protokołu.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Otworzył dyskusję.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Cyt. „Ja nie chce tutaj specjalnie polemizować z Panem Kuźdubem, tylko chcę przedstawić fakty, bo niestety my musimy opierać się na faktach, nie na chciejstwie. Chcę tylko na początku powiedzieć proszę Państwa, że to właśnie ZM zaproponował Radzie Miejskiej projekt uchwały, w której by kupcy mogli otrzymać do dyspozycji ,po spełnieniu określonych warunków, działkę, za którą kupcy musieliby zapłacić 100 zł za m2. Ja chce powiedzieć, że nie 100 zł, a być może dużo więcej z uwagi na to, że jeżeli działka byłaby na przetargu mogłaby cena pójść sporo w górę. Ale ponieważ nie dysponowali takimi pieniężkami, poszliśmy po prostu z takim wnioskiem do Państwa, żeby wnieść do Spółki, po spełnieniu określonych warunków tą działkę. Myśleliśmy, że zostanie to docenione przez środowisko kupieckie. No jednakowoż stało się inaczej Proszę Państwa. Pierwsza uchwała RM, którą proponował Zarząd była bardzo korzystna, bo mówiła tylko o biznes planie, że Spółka ma przedstawić jedynie biznes plan, który byłby wiarygodny i proszę Państwa nie jeden ekspert ją ocenił, tylko dwóch a jednocześnie, zanim daliśmy do ekspertów, nikt z pracowników, którzy mogliby na te tematy dyskutować i znałby się na tym cokolwiek nie stwierdził, że ten biznes plan, który został przedstawiony nosił cechy biznes planu. Proszę Państwa, ponieważ Pan Kuźdub się powoływał na odpowiedź ZM ja pozwolę sobie ją szybciotko odpisać. To jest ostatnia odpowiedź, która dotyczy właśnie wypełnienia tej drugiej uchwały. Pierwsza uchwała nie została zrealizowana, ponieważ był cały czas spór, czy jest to biznes plan czy nie, więc w drugiej uchwale postawiony został wniosek, że trzeba przedstawić promesę banku, co było faktycznie trudniejsze, no ale wtedy odpadał problem, czy mamy dobry biznes plan czy zły, bo to bank weryfikuje, czy ten biznes plan jest czy go nie ma i czy on po prostu jest dobry. I pozwolę sobie przedstawić tą odpowiedź „W odpowiedzi na pismo z 21 stycznia 2002 r. wyjaśniam. Oczekiwane udokumentowanie przez Spółkę Manhattan źródeł finansowania w postaci uzyskania promesy w celu budowy obiektu handlowego jeszcze przed wniesieniem przez STBS nieruchomości gruntowej jako aportu do Spółki było zamierzonym działaniem Rady Miejskiej i nie jest podstawą do twierdzenia o niewykonalności uchwały. Nie uzasadnionym jest założenie, że ta nieruchomość ma stanowić zabezpieczenie planowanego

zaciągnięcia kredytu przez Spółkę, co w konsekwencji wymagałoby przekazania nieruchomości do Spółki bez uprzedniego wykazania jej potencjału finansowego. Prawo bankowe nie zabrania udzielania promesy kredytowej nowo utworzonemu podmiotowi gospodarczemu jakim również jest Manhatan Spółka z o.o. w organizacji. Banki oceniają zdolność kredytową wnioskodawcy, jego potencjał finansowy w określonym dla wniosku czasie i w zależności od tego określają sposoby zabezpieczenia spłaty kredytu także w sposób szczególny dla kredytobiorcy. Spółka nie wykazała, że banki wykluczały możliwość takiego określenia dla uzyskania promesy. Podstawowego obowiązku wynikającego z powyższej uchwały RM w Starachowicach Spółka nie spełniła. Nie można twierdzić o niewykonalności podjętej uchwały jednocześnie nie popierając tego żadnymi podstawami faktycznymi ani prawnymi”.

Zarząd Miasta Proszę Państwa w świetle tych dwóch uchwał, które zostały podjęte przez Radę, tą pierwszą, której warunkiem był biznes plan i tej drugiej, której warunkiem była promesa kredytowa ZM miał obowiązek stwierdzić czy strona, w tej sytuacji Spółka Manhatan, wypełniła warunki zawarte w uchwale. Tu ZM nie miał nic więcej do zrobienia i chcę Państwa zapewnić, że zrobiliśmy to z wielką starannością i nie tylko w trosce o mienie gminy, ale jednocześnie w trosce o środki, które wnieśli kupcy. Ponieważ nie chcieliśmy dopuścić do tego, że zostanie ta budowa wzniesiona do jakiegoś tam momentu i później zostanie jako pomnik czegoś rozpoczętego a nie dokońzonego. Chcę Państwu powiedzieć, że do niedawna nie dysponowaliśmy żadnym dokumentem, nie było po prostu śladu działalności Spółki. Ja rozumiem, że ostatnio Spółka swoją aktywność rozwinęła, dysponuje pewnymi dokumentami, które Państwo otrzymaliście. Otwiera się być może pole do działania w tej chwili. Natomiast chce powiedzieć, że jeszcze kilka tygodni temu nie mogliśmy się dowiedzieć od Spółki, czy dysponuje czymkolwiek. Poświęciliśmy na rozmowy wiele czasu jednej wąskiej społeczności miejskiej. Myśmy się spotkali 8-10 razy i to po kilka godzin i naprawdę uważam, że zrobiliśmy wszystko, co było możliwe, żeby wyjść na przeciw Spółce. Jeżeli Spółka się w tej chwili uaktywniła, jeżeli ma osiągnięcia jakieś w tym kierunku, no to RM tutaj w tej kwestii zdecyduje. Dziękuję”.

Pan A. Markowski

Zapytał, czy gdyby ZM przekazał działkę kotłowni przy pierwszej uchwale do STBS-u, czy mielibyśmy my jako Rada taki duży problem, czy już wtedy działałoby się to na linii STBS - Spółka Maanhatan?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Odpowiedział, że nie można było przekazać przed spełnieniem warunków postawionych przed Spółką. Wyjaśnił, że jeżeli byśmy to spełnili, naruszylibyśmy po prostu prawo.

Pan J. Łyczkowski

Powiedział, że w poruszanej kwestii RM nie powinna zajmować się szczegółami. Dodał, iż jeżeli jest taki dobry klimat współpracy Spółki z ZM, to na spotkaniu obu tych podmiotów powinno się wypracować jakiś consensus. Cyt. „Jeżeli Pan Prezydent mówi, że to właśnie z inicjatywy Zarządu takie decyzje zapadały, aby zmienić uchwałę, aby ulepszyć sprawę tej inwestycji kupcom Manhatan, to proszę dalej tak ciągnąć. Proszę przedstawić RM, jeżeli ta uchwała, którą podjęliśmy klinczuje decyzję, proszę przedstawić w imieniu Zarządu rozwiązanie tej sprawy a nie my tu na sesji w dyskusji, już jesteśmy zmęczeni ... W tym gronie, na tej sali ciężko jest wypracować takie wspólne stanowisko dla nas wszystkich. Po to został wybrany ZM, aby przedstawił Radzie propozycje Panie Prezydencie”. Dodał, że taka sama

sytuacja jest ze służbą zdrowia, gdzie Miasto wymienia się z Powiatem od kilku miesięcy korespondencją. Stwierdził, iż dyskusje w tak szerokim gronie nie doprowadzą do wypracowania wspólnego na tym etapie stanowiska.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że Pan Łyczkowski przy pierwszej uchwale miał możliwość decydowania o tym, czy kupcy spełnili warunki czy nie i Pan Łyczkowski jednoznacznie widział, że nie oraz doskonale wie, jak głosował. Zapytał więc, o czym w tym momencie dyskutujemy?

Stwierdził, że Gmina musi mieć zabezpieczenie, że działka po kotłowni nie ulegnie zmarnowaniu. Dodał, że ZM zadeklarował współpracę ze Spółką, gdyż zaden Zarząd nie powinien się odżegnywać od współpracy z żadną grupą mieszkańców. Odnośnie służby zdrowia, to Zarząd Powiatu chciałby, aby wszelkie zobowiązania przejęła Gmina Starachowice, a z analizy wynika, że nie możemy tego zrobić.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Za przyzwoleniem RM udzielił głosu Panu F. Kowalskiemu - przedstawicielowi Spółki Manhattan.

Pan F. Kowalski - przedstawiciel Spółki Manhattan

Powiedział, że były dwie uchwały, ale pierwsza była nie wykonalna. Cyt. „A cały interes sprowadzał się Panie Prezydencie w sposób mówiąc delikatnie do podania na złotej tacy wyroku śmierci Spółce Manhattan. Ładnie Pan to zakończył, ale całe poprzednie, to co Pan mówił, to jest operowanie faktami. Tylko, żeby operować faktami, to trzeba się na roboczo, wziąć jedną uchwałę, drugą, pisma szczegółowe. Wziąć przedstawiciela z Pana firmy - inwestora, który się dobrze na tym zna i odwrócić role. Pan jest na Manhatanie a Pan Kuźdub jest prezydentem. I ciekawy jestem, jakby w tej pierwszej fazie przygotowania inwestycji to wyglądało. Byłby Pan w analogicznej sytuacji, bo z pozycji czysto prawnej w inwestycyjnej fazie przygotowania naprawę Panie Prezydencie nie było to do zrealizowania”. Dodał, iż to co powiedział Pan Łyczkowski jest to częściowa racja. Poprosił więc o podejście do sprawy w sposób rzeczowy.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, iż myśli, że na dzisiaj chyba zakończymy dyskusję nt stosunku pomiędzy Spółką Manhattan a ZM czy RM i przejdziemy do dalszej części pytań i wolnych wniosków.

Pan A. Krupa

Poprosił o naprawę chodnika przy ul. Radomskiej na wysokości budynku SCK.

Pan S. Sałata

Odniosł się do funkcjonowania firmy przewozowej MZK w Starachowicach. Poruszył kwestię nowych rozkładów jazdy, które zostały wprowadzone 3 marca br. a o których to zmianach nie powiadomiono mieszkańców miasta. Podał przykład autobusu D odjeżdżającego z ul. Targowej, gdzie w rozkładzie figuruje tylko zapis przy ul. Targowej pomimo, że autobus mija inne przystanki, m.in. na ul. Armii Krajowej i koło „5-tej bramy”. Dodał, że są to nowe metody, które wprowadzają Panowie Prezesi. Drugą sprawą, jaką poruszył była kwestia autobusu linii 16. Cyt. „Z Nowowiejskiej wprowadzili w Moniuszki, w Jana Pawła, pod przychodnię do Pana Wawrzaka. Ja nie mam przeciwko temu nic, żeby te autobusy były oznakowane, że co drugi autobus podchodzi do przychodni Pana Wawrzaka czy nawet do

tego nowego super marketu, ale część autobusów linii nr 16 powinna przebiegać Nowowiejską, 6-go Września do Miodowej, bo ten autobus chodził tylko - Nowowiejska, 6go Września, Miodowa i dalej. O tym nikt nie został poinformowany". Jeśli chodzi o nowy rozkład jazdy, to nie został on dostosowany do godzin rozpoczęcia nauki w szkołach i pracy w poszczególnych instytucjach i zakładach. Podał przykład linii autobusu 12, który odjeżdżał z przystanku o godz. 7¹⁸, a którego nie ma, w nowym rozkładzie jest o godz. 8¹³. Powiedział, że w telewizji kablowej występowali Panowie z prawicy, wśród których był Pan Prezes MZK deklarujący, ile to dobra zrobi dla społeczeństwa Starachowic.

Zwrócił uwagę na fakt, że na parking na przeciw Spółdzielni na os. Wancja mogą wjeżdżać samochody o określonym tonażu i miały być stamtąd autobusy wyprowadzone. Dodał, że jeżeli kierowcy nie umieją cofnąć tyłem autobusu, to należy takiego kierowcę zwolnić. Kolejny przykład, jaki podał był fakt, że autobusy jeżdżą nie napełnione, co można zobaczyć np. o godz. 20²⁰ na ul. Radomskiej na przystanku na przeciw kościoła. Cyt. „Jeżeli jest 12-stka koło PZU przed rondem 16²¹, to na rozkładzie jest 19-stka 16²². Od Zakładów Mięśnych jadą połowę drogi do „5-tej bramy”, bo druga połowa 12-stka jedzie na południe a ten jedzie. Nie można tych samochodów rozdzielić o 10 czy 15 minut?”.

Zwracając się do Pana Prezydenta powiedział, iż nie dostał odpowiedzi na interpelację złożoną 1 stycznia 2002 r.. Następnie odczytał odpowiedź z 2 stycznia 2002 r. z MZK nt. wiaty, która się rzekomo przewróciła. Cyt. „Wiatę oceniono jako nie nadającą się do naprawy, a co z tym wiąże się do dalszej eksploatacji. MZK Sp. z o.o. w roku przyszłym przedłoży propozycję lokalizacji w tym miejscu nowej wiaty przystankowej. No to ludzie niech stoją na deszczu, młodzież, a Panowie co robią - nic, kompletnie nic”.

Pan K. Bojara

Poprosił o wyjaśnienie przez Pana Prezydenta zapisu w Protokole ZM nr 18 z dn. 8 marca 2002 r. pkt 20 cyt. ”ZM uznał za celowe kontynuowanie uczestnictwa w Wólce Milanowskiej ekspertów lokalnych”. Zapytał w związku z tym, o jakich ekspertów chodzi, ile to kosztowało i ile będzie kosztować i czy jest zawarta umowa z tymi ekspertami, że po ich wyszkoleniu będą za darmo przygotowywać miastu ekspertyzy?

Pan A. Krupa

Odnosnie MZK powiedział, iż dochodzą do niego sygnały od pracowników MZK, że dopóki radni będą „ustawiać” autobusy, a chodziło tu o Pana Radnego S. Sałatę, to faktycznie ta firma „pójdzie z torbami”.

Pan S. Sałata

Zwracając się do Pana A. Krupy powiedział, że była propozycja odnośnie zmiany kursowania jednego autobusu, o jednej godzinie, natomiast nie było kwestionowania pozostałych. Chodzi o to, aby autobus nie jeździł pusty i nie tracił paliwa i aby nie uszkadzały się wszystkie podzespoły.

Pan B. Skuza

Zasygnalizował problem wjeżdżania autobusów w ul. Prądyńskiego, gdzie jest tam zakaz wjazdu ciężkich samochodów.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poprosił o ustosunkowanie się Pana P. Adamusa - Prezesa MZK Sp. z o.o. do poruszonych kwestii.

Pan P. Adamus - Prezes MZK Sp. z o.o

Powiedział, że wszystkie działania, jakie podejmuje Spółka zmierzające do zmiany rozkładu jazdy czy zmiany tras są wcześniej uzgadniane z ZM.

Jeśli chodzi o odpowiedź Pani Radnej K. Kozłowskiej, że w ciągu 3-ch godzin nie ma autobusu z os. Michałów, to z bardzo szczegółowych badań wynika, że nie ma w tym czasie zapotrzebowania na przewóz. Dodał, że MZK ograniczyło tylko te kursy, gdzie było poniżej 10-ciu pasażerów na kurs tzw. kursy nierentowne.

Wyjaśnił Panu Radnemu S. Sałacie, że ogłoszenia o zmianie rozkładów jazdy z dniem 3 marca 2002 były we wszystkich autobusach oraz w „Tygodniku Starachowickim”.

Jeśli chodzi o wjazdy i skrócenie końcówki na ul. Jana Pawła, to w miejscu, gdzie ta końcówka była do 15 grudnia jest tylko wjazd na planowane osiedle, nie ma pętli autobusowej. Ponieważ miejsce zatrzymania się nie spełniało żadnych prawnych wymogów, Zarząd Spółki poprosił ZM o wyrażenie zgody na zatrzymywanie autobusu wcześniej na parkingu przy supermarkecie Albert. Dodał, że MZK pracuje jeszcze nad inną koncepcją i być może zostanie to zmienione w ten sposób, że nie będzie końcówki na ul. Jana Pawła.

Jeśli chodzi o zmianę trasy linii 16, to m.in. mieszkańcy z końca ul. Nowowiejskiej sugerowali, że chcieliby się dostać na ul. Jana Pawła, więc powstała koncepcja, żeby 25 i 16 przejeżdżały w dni powszednie przez ul. Jana Pawła.

Dodał, że przy ostatniej zmianie kursów Spółka starała się ograniczyć koszty w taki sposób, aby nie przynosić strat. Cyt. „Państwo dzisiaj przyjmując budżet, gdzie zapisane było 2,5 mln zwrotu za usługi komunikacyjne Spółki obciążcie to, co powinno się należeć Spółce za zeszły rok, to nie jest za ten rok, ponieważ rozliczamy się z miastem nie na bieżąco, tylko za rok miniony”. Wyjaśnił kwestię sprzedaży 2-ch biletów ulgowych zamiast jednego całego

i powiedział, iż zdarzyło się w paru przypadkach, że kierowcy nie mieli rzeczywiście tych biletów, ale były to przypadki incydentalne. Dodał, że ma zapewnienie szefowej Ruch-u w Starachowicach, że we wszystkich kioskach będą bilety jednorazowe. Powiedział, że MZK przygotowało projekt uchwały, gdzie została ujęta taka zmiana cen biletów, aby nie można było połączyć dwóch biletów ulgowych w cały normalny.

Obiecał Panu B. Skuzie zbadać sprawę wjazdu autobusów w ul. Prądyńskiego.

Pani K. Kozłowska

Biorąc pod uwagę wypowiedź Pana Prezesa MZK w kwestii kursów autobusowych na os. Michałów poprosiła Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na pytanie, jak połączyć w godzinach wieczorno-nocnych parę tysięcy ludzi z miastem?

Pan S. Sałata

Zwracając się do Prezesa MZK zapytał, dlaczego 16-stka w soboty i niedziele jeździ tylko ul. 6-go Września? Zaproponował następnie, aby wspólnie zobaczyć, jak jeżdżą autobusy o poszczególnych godzinach. Zapytał, czy obecny rozkład jest do końca roku?

Pan P. Adamus -Prezes MZK Sp. z o.o.

Odpowiedział, że do wakacji.

Pan S. Sałata

Zapytał następnie, jak dostosowane są rozkłady jazdy autobusów do Urzędu Skarbowego w okresie, kiedy ludzie składają rozliczenia podatkowe?

Pan P. Adamus - Prezes MZK Sp. z o.o.

Odpowiedział, że autobus do Urzędu Skarbowego jest co godzinę zgodnie

z uzgodnieniami z szefem Urzędu Skarbowego.

Pan S. Sałata

Powiedział, że ma pytanie w imieniu pracowników MZK - dlaczego autobus z bazy wyjeżdża do Tychowa, a nie wyjeżdża z dworca zachodniego?

Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego autobus D nie jest ujęty na rozkładach jazdy?

Poprosił również, aby na ul. Kopalnianej, obok domu Pani Ungierowej, o jedną płytkę poszerzyć łuk

Zapytał, dlaczego Prezes MZK nie odpowiedział na interpelację, która była złożona 2 stycznia 2002 r.? Stwierdził, że jest to arogancja.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Powiedział, że Spółka MZK jako jedyna notuje stratę za ubiegły rok, w związku z tym niezbędne są pewne działania oszczędnościowe. Wyjaśnił, że Spółka przygotowała odpowiedź na interpelację Pana S. Sałaty i przez cały czas próbował nakłonić Spółkę, aby zmieniła zdanie, ale nie może w takich sprawach zbyt ingerować. Dodał, że cały czas liczy na to, że znajdzie się kompromisowe rozwiązanie i zabezpieczone zostaną niezbędne kursy dla starszych osób na ul. Jana Pawła a jednocześnie będą to kursy rzeczywiście niezbędne. Nadmienił, że odpowiedzi na interpelacje leżą u Niego cały czas, gdyż nie chciał zaostrzać sytuacji między Panem Radnym S. Sałatą a Zarządem Spółki.

Odpowiadając Pani K. Kozłowskiej powiedział, iż ma informację od Zarządu MZK Sp. z o.o. odnośnie kursów na os. Michałów w godzinach wieczornych, które zostały poważnie ograniczone na skutek obserwacji, gdzie 2-ch, 3-ch pasażerów jechało w autobusie. Dodał, iż wyjściem jest być może zakupienie małych busów lub wpuszczenie innego prywatnego przewoźnika.

Dodał, że nie chce w tym momencie Spółki bronić, nastąpiła pewna modyfikacja układu komunikacyjnego, która budzi pewien sprzeciw, ale daje ona pewną oszczędność.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, iż należy rozważyć możliwość, żeby zaprosić na Komisję Gospodarczą Pana Prezesa MZK, aby mógł odpowiedzieć na zarzuty stawiane MZK. Dodał, że może również zaproszona zostanie na Komisję prasa.

Pan J. Warszawa

Stwierdził, że jako radni powinniśmy sobie zadać pewne pytanie, czy chcemy mieć spółkę, która przynosi zyski czy chcemy mieć spółkę, która świadczy usługi komunalne i jest służebną dla mieszkańców miasta? Dodał, że jeżeli odpowiemy sobie na te pytania, to spółka na pewno wyjdzie z kryzysu.

Zwrócił się następnie do ZM o wykonanie remontu chodnika na ul. Bema przed Domem Pomocy Społecznej w rejonie budynków mieszkalnych od numeru 40. Dodał, iż wniosek był składany w 2001 r., odpowiedź była pozytywna, lecz do tej pory chodnika nie wykonano. Poprosił następnie o dokończenie budowy chodnika wyremontowanej ul. Stalowej w 2001 r., zagospodarowanie terenów na skrzyżowaniu przy ul. Stalowej i Mickiewicza, postawienie nowej tablicy ogłoszeń przy ul. Bema, wysprzątanie terenów pod obu stronach toru kolejowego w rejonie „Zarżniętej Góry”, wysprzątanie terenu przy ul. Pogodnej za nr 4, 7 i wstawienie tablicy - „zakaz wysypywania śmieci”. Powołując się na wypowiedź Pana Posła Jagiełły w sprawie pozyskania środków z Krajowego Urzędu Pracy na roboty publiczne i prace interwencyjne zawniósł, aby program, który będzie składał Powiatowy Urząd Pracy zawierał punkt, który ma znaczenie tak jak dla Powiatu jak i Miasta tj. sprzątanie

i zagospodarowanie terenów leśnych Powiatu Starachowice. Stwierdził, że problem zanieczyszczenia terenów leśnych podnosi wielu mieszkańców i dotyczy on wszystkich.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zaproponował, aby kto ma jeszcze pytania do Pana Prezesa MZK zadał je teraz.

Pan S. Walkiewicz

Powiedział, iż Rada powinna pracować na dokumentach. Stwierdził, że mija 15-sty miesiąc funkcjonowania firmy w nowym kształcie organizacyjno-prawnym. Nadmienił, iż podejrzewa, że przekształcenie zakładu budżetowego w Spółkę o stuprocentowej własności gminy, to miało jakieś założone cele i był na pewno jakiś program restrukturyzacji. Powiedział, że oczekuje jako radny na piśmie informacji, co w wyniku 15-sto miesięcznego funkcjonowania w nowym kształcie firma zrobiła na „plus”, jakie były korzyści z tego przekształcenia, czego się nie udało wykonać i dlaczego? Powiedział, iż chciałby uzyskać na piśmie informację, co dało przekształcenie MZK w Spółkę Gminie.

Pani H. Prokop

Powiedziała, iż zwracała się na piśmie w formie interpelacji o weryfikację tras autobusowych z osiedla Południe i zasygnalizowała, że w soboty i w niedziele łączność z południem miasta odbywa się tylko poprzez 12-stkę. Poprosiła, aby to zweryfikować.

Poprosiła również, aby przy zmianie rozkładu autobusów na wakacyjny nie powtórzył się incydent tak jak ze zmianą rozkładów od dn. 3 marca, gdzie nowe rozkłady pojawiły już dnia 2 marca wywołując dezinformację.

Pan R. Nosowicz

Stwierdził, że odbywająca się dyskusja jest trochę jałowa. Nawiązując do wypowiedzi Pana Radnego S. Walkiewicza powiedział, że problemu Spółki MZK teraz się nie rozwiąże, a cała dyskusja nad problemem powinna odbyć się na komisjach z udziałem Rady Nadzorczej Spółki i Prezesów.

Ponadto zwrócił się do służb komunalnych o uprzątnięcie miejsca po byłym kółku rolniczym przy Al. Wyzwolenia i ul. 6-go Września, gdzie podrzucane są przez mieszkańców bloków śmieci.

Pani E. Wiercińska

Zaapelowała o zakończenie dyskusji nt MZK, gdyż w tej chwili nic nie zostanie załatwione, a Komisja Gospodarcza ma w planie swojej pracy w m-cu kwietniu temat MZK i poprosiła, aby radni, którzy są zainteresowani omawianym problemem zechcieli uczestniczyć w obradach komisji.

Pan Z. Krzeszowski

Powiedział, że wynotował dzisiaj kilka sformułowań z wypowiedzi Pana Prezesa MZK i „załoga mówi, że wyprujemy sobie żyły a radni nam pokażą”, „w zakładzie zrobiono bardzo dużo”, a z kolei w prasie podają nam, że szykują się białe taczki do wywiezienia zarządu. Stwierdził, że jest to splot sytuacji niejednoznacznej i trzeba się nad tym poważnie zastanowić. Dodał, iż prawda jest taka, że puste jeżdżenie kosztuje i nie stać nas na to, ludzie narzekają, bo nie spełnione są ich potrzeby. Stwierdził, że pora, by bardzo poważnie zastanowić się nad sprawą MZK. W związku z tym skierował wniosek do ZM. Dodał, że mimo olbrzymich wysiłków, które ponosi gmina Starachowice i podatnik starachowicki, efekty ciągle są złe. Powiedział, iż myśli, że czas z tym skończyć i ustalić, cyt. „stać nas na tyle, na tyle jeździmy

i dajmy sobie spokój, albo przyjmując inne założenia a wnioski padały tu już bardzo wielokrotnie.”

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Poprosił, aby do postawionych pytań ustosunkował się krótko Pan Prezes MZK. Zasugerował, że dalszy ciąg dyskusji, zgodnie z sugestiami radnych, będzie odbywał się na posiedzeniu Komisji Gospodarczej. Powiedział, że również podczas dyżuru w Biurze Rady dostaje telefony na temat MZK

Pan P. Adamus - Prezes MZK Sp. z o.o.

Odnosnie autobusów linii T i D powiedział, że autobusy, które dojeżdżały do targowicy miały bardzo mało pasażerów, a autobusy odjeżdżające z targowicy były załadowane maksymalnie. W związku z tym jest rozkład jazdy przy targowicy i przy ostatnim przystanku autobusu. Jeśli chodzi o autobus D, to jeździ on okólnie, ponieważ nie cieszył się on frekwencją przy dużym dowozie a przy odwozie, dlatego rozkład jest umieszczony przy targowicy. Wobec wniosku Pana Radnego S. Sałaty MZK obiecał umieścić na pozostałych rozkładach godziny kursowania tego autobusu. Poinformował, iż Spółka MZK na piśmie zawrze ocenę 15-tu miesięcy działalności Spółki, która zostanie przekazana radnym.

Jeśli chodzi o połączenie miasta w soboty i niedziele z południem, to kursuje nie tylko 12-stka, ale również 7-ka. MZK uruchomi linię rekreacyjną na kąpieliska. Zmiana rozkładów jazdy następuje na ponad 200-stu przystankach i jest ona trudna do przeprowadzenia od strony technicznej, ale zawsze na samym dole rozkładu jest informacja, od kiedy jest rozkład ważny. MZK postara się na przyszłość rozwiązać ten problem może drukując informację - od kiedy rozkład obowiązuje grubszą czcionką.

Zwrócił uwagę, że Spółka MZK nie ma dotacji, ma natomiast opłatę za ulgi i ewentualnie za nierentowne kursy.

Zauważył, że osoby pozostające na zasiłkach przedemerytalnych mają prawo korzystać z przejazdów ulgowych, a oprócz nich jest jeszcze spora grupa osób korzystających z takich przejazdów, co w sposób znaczny dotyka Spółki.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Powiedział, iż jest postulat, aby kioski rozprzewadzały rozkłady jazdy.

Pan P. Adamus - Prezes MZK Sp. z o.o.

Odpowiedział, że otrzymanie rozkładu w MZK kosztuje 50 gr. z każdego jednego przystanku, ponieważ przystanków jest 100, a 71 na terenie miasta, to taka ilość rozkładów nie jest do pomieszczenia w żadnym kiosku. W związku z tym zaprosił zainteresowanych do siedziby MZK po rozkład jazdy.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że w niedługim czasie odbędą się konkursy na dyrektorów szkół podstawowych i przedszkoli miejskich. W związku z tym zapytał Pana Prezydenta, czy ustalona jest także reprezentacja Gminy, która będzie brała udział w tych konkursach. Jeżeli tak, to poprosił o podanie, kto wchodzi w skład komisji i w jakim trybie odbył się wybór.

Następnie złożył wniosek w imieniu 15-tu Radnych RM o odwołanie Prezydenta Miasta Starachowice.

W/w wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Udzielając odpowiedzi na postawione zapytania i wnioski powiedział, że jeśli chodzi

o chodnik na ul. Radomskiej to wyjaśnił, że ulica oraz chodnik jest zarządzany i administrowany przez Świątokrzyski Zarząd Dróg. Miasto musi więc zobligować Świątokrzyski Zarząd do wykonania tego remontu.

Jeśli chodzi o pytanie Pana K. Bojary odnośnie zapisu w protokole ZM nr 18 z dn. 8 marca 2002 r. to cyt. „Ci eksperci Proszą Państwa, być może taki jest zapis, bo taki wymóg był w piśmie, które otrzymaliśmy z Zarządu Województwa Świątokrzyskiego. W Wólce Milanowskiej szkolą się pracownicy naszego Urzędu, głównie naczelnicy w kwestii pozyskania środków pomocowych z Unii Europejskiej na koszt nie naszej gminy. Jest to zaproponowane szkolenie przez innego płatnika. Skorzystaliśmy z tej oferty. My tylko finansujemy dojazd”.

Odnośnie sprawy Remontów zgłoszonej przez Pana Radnego J. Warszawę, to powiedział, że Gmina będzie się starała ich wykonywać, natomiast sprzątanie po zimie zaczęło się już ponad trzy tygodnie temu. Jest zatrudnionych przy pracach porządkowych ponad 70 ludzi. Dodał, że wystosował już dawno pisma do administratorów dróg nie gminnych o przyspieszenie prac porządkowych na drogach pozostałych.

Jeżeli chodzi o sprawę konkursów, to jest to zadanie ZM - powołać komisje do powołania dyrektorów szkół podstawowych i gimnazjów. Dodał, że w tej chwili gmina będzie powoływać 5-ciu dyrektorów szkół podstawowych i 3-ch dyrektorów przedszkoli. Powiedział, że w komisjach konkursowych będzie 3-ch przedstawicieli gminy oprócz przedstawicieli rad rodziców, rad pedagogicznych, związków zawodowych i kuratorium.

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że Pan Prezydent albo nie zrozumiał Jego pytania, albo celowo odpowiedział w taki sposób w jaki odpowiedział. Dodał, iż słyszał, że są już wytypowane imienne osoby reprezentujące gminę Starachowice. Poprosił o podanie nazwisk tych osób i odpowiedzenie na pytanie, czym się kierował wybierając te a nie inne osoby. Dodał, że nad odpowiednimi kandydaturami powinna odbyć się dyskusja na Komisji Oświaty.

Cyt. „Tak się składa, że ostatnio mamy szczęście, że mimo, że jesteśmy, myślę merytoryczną komisją, akurat ja jestem członkiem Komisji Oświaty, to zdarza się, że są powoływani przedstawiciele gminy Starachowice do różnych komisji konkursowych, a Komisja Oświaty dowiaduje się po rozstrzygnięciu konkursu. Myślę, że przestańmy udawać, albo nazwijmy rzecz po imieniu. Powiedzmy, że Panowie Radni nic Wam do tego, to jest moja decyzja, czy Zarządu, bo tak z mocy ustawy wynika i to zrozumieć, ale nie udajmy, że działamy ponad podziałami, że proponujemy wszystkim, a robimy to, co robimy. Tak jak i odpowiedź na temat rad nadzorczych Pana Prezydenta w dniu dzisiejszym udzielona była niepełna. Tak, że Panie Prezydencie pewne niedomówienie może taktycznie dobre, ale po to chyba zadają radni pytanie, żeby uzyskać odpowiedź”.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Jeśli chodzi o rady nadzorcze, to powiedział, iż udzielił odpowiedzi rzetelnie, ponieważ między jedną a drugą sesją powołany był tylko jeden przedstawiciel do rady nadzorczej, więc w dobrej wierze to powiedział. Natomiast odnośnie kandydatów do komisji poinformował, że ZM stoi na stanowisku, żeby powołać do tej komisji członków naszej rady: przewodniczącego Komisji Edukacji Pana W. Orkiszę i Pana R. Nosowicza też nauczyciela. Dodał, iż chodziło o to, aby byli to ludzie z doświadczeniem i pracujący w odpowiednim środowisku. Ponadto powołany został do składu komisji na wybór dyrektorów przedszkoli i szkół podstawowych Pan M. Salamon oraz Pan A. Chustecki.

Pan J. Warszawa

Powiedział, iż z tego co zrozumiał, to do każdej komisji konkursowej ma być trzech przedstawicieli Gminy, a tych komisji ma być pięć. Stwierdził, że nie można absorbować dwóch radnych w tylu komisjach, że inni radni po jednej i po drugiej stronie stołu też się na tym cośkolwiek znają a w zeszłym roku radni brali czynny udział w komisjach. Dodał, iż sam brał udział w pracach dwóch komisji.

Pan J. Łyczkowski

Powiedział, iż wkradła się w Radzie zła zasada działania, gdyż powstały pewne niedomówienia. Dodał, iż jest w tej kwestii zła wola ze strony Zarządu Miasta.

Cyt. „Bo ja przypominam sobie ileś temu była też taka dyskusja nt., że koledzy byli wytypowani do jakiejś tam komisji bez wiedzy przynajmniej Przewodniczącego Rady. No, jeżeli Pan nie ma dobrego zdania o Panu Edwardzie Imieli, to proszę szanować chociaż instytucję Przewodniczącego Rady Miejskiej”.

Stwierdził, że zabrakło w sprawie wyboru osób do składu komisji normalnego podejścia, gdyż powinno to być jawne i czytelne. Zwracając się do Pana Prezydenta dodał, że taką sytuacją wprowadza się pewien niesmak wśród Radnych, co jest niepotrzebne. Poprosił, aby na sam koniec uszanować siebie nawzajem i postępować „z otwartą przyłbicą”.

Cyt. „Nie mamy co ukrywać, samorząd jest instytucją na tyle jawną, tu nie ma nic do ukrycia i nie ma obawy, przecież myślę, że nie obawiał się Pan tego, że mamy odmienne zdanie co do kolegów, którzy są tam przedstawicielami. Nie, my mamy trochę odmienne zdanie na temat metod, jakimi się tu postępuje. I myślę, nic by się nie stało Panie Prezydencie, jakby Pan przyszedł i powiedział, że proponuje Pan do tej komisji takie i takie osoby”.

Na koniec zapytał Pana Prezydenta, czy Pan Mróz jest członkiem Rady Nadzorczej ZEC-u czy też nie?

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Odpowiedział, że Pan Mróz jest członkiem Rady Nadzorczej ZEC-u.

Jeśli chodzi o pierwszą część wypowiedzi Pana J. Łyczkowskiego to powiedział, że podobna sytuacja jest z komisjami, które przeprowadzają konkursy, bo to ZM bierze później odpowiedzialność za to, czy konkursy są trafione czy nie, czy są dobrze prowadzone czy nie. Dodał, iż nigdzie nie ma zapisu, aby był jakikolwiek obowiązek konsultowania ZM z Przewodniczącym Rady. Cyt. „Rola Przewodniczącego Rady jest bardzo ograniczona w tej ustawie. Jest dwie tylko funkcje - organizowanie pracy Rady i prowadzenie sesji”.

Powiedział, że ZM zdecydował, że będzie przewaga radnych, a chodzi o to, aby doświadczeni w tych kwestiach radni mogli w tych komisjach brać udział.

Pan M. Adamus

Powiedział, że jeśli chodzi o wybór członków do komisji konkursowej, to są oni wybrani przez Prezydenta, ponieważ ustawa o systemie oświaty wyraźnie mówi, kto powołuje tych członków. Dodał, że niedawno były konkursy na dyrektorów trzech szkół średnich LO nr II, LO im. Baczyńskiego i LO nr IV i był jeden i ten sam skład komisji. Trzy osoby z komisji były powołane przez Starostę i tak samo w Gminie osoby do komisji powołuje ZM. Dodał, że wcześniej obowiązywały w tej kwestii inne przepisy, na podstawie których radni wybierani byli przez Radę do składu komisji.

Pan S. Sałata

Powiedział, że wydaje mu się, iż ustawodawca coś zmienił w tej kwestii. Dodał, że miał zaszczyt być kiedyś członkiem komisji konkursowej, do której został wybrany przez Radę na sesji. Cyt. „Ja wiem, że i tak gmina, która ponosi cały koszt utrzymywania, funkcjonowania przedszkoli czy szkół podstawowych i gimnazjum nie ma właściwego wpływu na wybór poszczególnego kandydata, bo zapis jest taki - związki jedne: dwóch, drugie związki: dwóch, przedstawiciel Rady Rodziców: też dwóch, a Gmina ma tylko jednego”. Stwierdził, że przedstawiciel Rady Rodziców nie powinien mieć wpływu na wybór dyrektora szkoły.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zwracając się do Pana S. Sałaty powiedział, że na szczęście jest odosobniony w tych poglądach.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Podziękował Panu Radnemu M. Adamusowi, bo precyzyjnie przedstawił uwarunkowania, które są zawarte u ustawie o systemie oświaty.

Uzupełnił, że Pan M. Mróz w styczniu został powołany do Rady Nadzorczej ZEC-u. Stało się to przed poprzednią sesją, więc nie uznał za stosowne, żeby o tej kwestii informować, gdyż chodziło o czas między sesjami.

Pan J. Łyczkowski

Cyt. „ Ja myślę Panie Prezydencie, że nie byłoby tych pytań, jeżeliby Pan swoje wystąpienie, które ma tutaj na początku sesji dokładniej przygotował, bo ja myślę, że nic by się nie stało jakby Pan w pracach Zarządu przedstawił informację, że wybrał Pan takiego przedstawiciela. Zbliżają się konkursy i wybrał Pan kolegów. Panie Prezydencie, to są ważniejsze rzeczy niż opowiada Pan, że jeździ Pan na spotkania takie i takie. To są dla mnie jako radnego ważniejsze rzeczy. A jeszcze Panu powiem tak, bardzo się cieszę Panie Prezydencie, że oficjalnie mówi Pan o stosowaniu prawa. Ciekaw jestem Panie Prezydencie, czy taką samą odpowiedzialność, weźmie Pan w momencie, gdy Spółka załóżmy MZK przyniesie deficyt.

... Panie Prezydencie, jak się ma z jednej strony prawo, to trzeba mieć i obowiązek. I chciałbym, żeby Pan tego obowiązku również tak bardzo bronił, jak tych praw”.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Cyt. „No skąd nagle okazuje się, że jest takie oczekiwanie? Jeżeli jest takie oczekiwanie informowania, bo ja jestem 8 lat dobiega w samorządzie i nie słyszałem nigdy, ani w poprzedniej kadencji, bo miałem możliwość i w tej kadencji nie słyszałem, żeby taka informacja była. Nikt takiej informacji nie oczekiwał. Natomiast Pan Łyczkowski, jak był w ZM nigdy nie sugerował, że, no to poinformujmy, że powołaliśmy tą i tą osobę do rady nadzorczej. Nigdy takiej sugestii nie słyszałem. Dzisiaj po prostu żąda się każdej informacji. Jeżeli jest takie oczekiwanie, jak zdążę, to Państwa poinformuję, to jest sprawa oczywista. Natomiast branie odpowiedzialności. Nikt nie zwalnia z odpowiedzialności”.

Jeżeli chodzi o Spółkę MZK, to powiedział, że pewne działania restrukturyzacyjne w tej Spółce zostały wykonane i należy oczekiwać już w tym roku efektów. Dodał, że Pan Łyczkowski nigdy odpowiedzialności nie weźmie, więc tą odpowiedzialność musi brać na siebie.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Cyt. „Ja myślę, że jeśli Pan Prezydent ma taki pogląd nt współpracy między organem stanowiącym a wykonawczym, że uważa, że absolutnie nie musi tego stanowiącego organu, którym jest Rada Miejska informować o swoich wyborach np. do komisji konkursowych, do gremiów rad nadzorczych, to znaczy Panie Prezydencie, że nic Pan nie rozumie z tej samorządności. Bardzo mi przykro, że tak muszę powiedzieć, ale z tej samorządności i z intencji ustawy, na której my pracujemy Pan nic nie rozumie a to z prostej przyczyny. My jesteśmy organem stanowiącym w tej gminie i my podejmujemy najważniejsze decyzje. Pan je wykonuje i ja myślę, że do podstawowych obowiązków wykonawcy decyzji należy również informowanie tych, którzy te decyzje podejmują, jak one zostały wykonane. Przecież to, że nie wynika z żadnego prawa, bo nie wynika w tej chwili, że Pan musi się pytać radnych, a czy tego ma zgłosić do Rady Nadzorczej czy komisji konkursowej czy tego, to zwykła uczciwość powinna wskazywać na to, że Pan jeśli działał w imieniu Rady, to z tą Radą się dzieli, a nawet konsultuje takie decyzje. Po to są kluby radnych, po to są zebrania przewodniczących, wiceprzewodniczących Rady, przewodniczących komisji, po to jest takie gremium... I myślę, że trudno się zastaniać brakiem jasnych wskazówek prawa, bo to powinno wynikać z instynktownej chęci współpracy między Zarządem a Radą. Moim zdaniem to jest podstawowa rzecz. Jeśli tutaj nam się nie układają zupełnie stosunki, bo wiele rzeczy, wiele takich przykładów było, no to po prostu nie można mówić, że rozumiemy tak samo ustawę o samorządzie lokalnym”.

Pan J. Wierzbicki - Prezydent Miasta

Zwracając się do Pana Przewodniczącego powiedział, iż nie zrozumiał On Jego wypowiedzi. Cyt. „Ja tu nie powiedziałem, że cokolwiek chcę ukrywać przed Radą. ... Nigdy przez te 8 lat nikt nie oczekiwał tego typu informacji. Skoro jest taka potrzeba, to ja będę informował i wcale tu nie chcę się zachować arogancko”. Dodał, że w tej chwili mamy jasność pracy organów gminy, więc dziwi się o czym mówi w tej chwili Pan Przewodniczący. Cyt. „Chcę Panu powiedzieć, żeby Pan się w ten sposób nie zachowywał oceniając moją pracę, bo nie wiem, czy Pan jest do tego upoważniony. Bo Panu chcę przypomnieć, że Pańska rola jest nie do ocenienia, tylko do prowadzenia sesji, czyli ma Pan jednakowe uprawnienia, jak każdy inny radny, a Pan nagminnie korzysta ze swoich uprawnień”.

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Zaproponował pozostanie przy swoich stanowiskach. Cyt. „Myślę, że cała Rada Miejska, która tutaj jest doskonale to czuje i nie potrzebujemy sobie tłumaczyć tego”.

Następnie ogłosił przejście do punktu „Komunikaty”.

Ad. 13

Pan E. Imiela - Przewodniczący RM

Ogłosił, że najbliższa sesja odbędzie się 22 kwietnia 2002 r. o godz. 9.00 w sali „Olimpia” i będzie poświęcona realizacji strategii Starachowic. Informacja o sesji zostanie przesłana przez gońców wraz z programem sesji oraz z materiałami.

O posiedzeniach komisji radni zostaną powiadomieni telefonicznie.

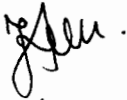
Na koniec zaprosił na piątek na godz. 15 do sali USC na uroczyste spotkanie wielkanocne.

Ad. 14**Pan E. Imiela - Przewodniczący RM**

Ogłosił zamknięcie obrad.

Sesja zakończyła obrady o godz. 19³⁰**Protokolanci:**

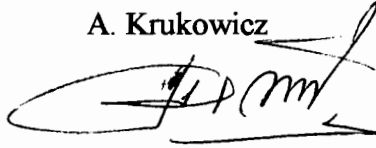
J. Adamus




A. Jadwizic

**Sekretarz sesji:**

A. Krukowicz

**Przewodniczący RM:**

E. Imiela

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
w Starachowicach

Edward Imiela