

1

**Protokół Nr I/03**  
**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach**  
**w dniu 10 lutego 2003 r. odbytej w sali „Olimpia”**  
**Urzędu Miejskiego w Starachowicach, ul. Radomska 45.**

**Ad.1.**

Obrady otworzył Przewodniczący RM witając obecnych na sali. Następnie stwierdził, iż obecnych jest 18 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

**Ad.2.**

Na sekretarza sesji Przewodniczący Rady Miejskiej powołał Pana Zygmunta Bernaciaka - Wiceprzewodniczącego RM.

**Ad.3.**

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do projektu porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Uwagi do projektu porządku obrad zgłosili :

**Pan J. Mirkowski**

W imieniu Klubu Radnych „Samorząd 2002” zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 12 dotyczącej zamiaru likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 4. Następnie poinformował, iż Klub Radnych proponuje zwołanie sesji w ciągu dwóch tygodni. Przez ten okres Pan Prezydent jak i radni będą mogli zapoznać się z jeszcze raz przeanalizowanymi wskaźnikami demograficznymi przedszkoli. Jak również będą mogli zapoznać się z reakcją mieszkańców reprezentujących os. Orłowo i rejon Zakładowej, w których zamieszkuje 4 tysiące osób, a obejmuje teren miasta od Wąchocka do ul. Radomskiej.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z projektu porządku obrad projekt uchwały - pkt 9.12.

**Głosowanie :**

**3 głosy „za”**  
**15 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

**Pani L. Żłobecka**

Zgłosiła wniosek o przesunięcie dwóch projektów uchwał o zamiarze likwidacji przedszkoli miejskich z punktów 9.12 i 9.13 do punktów 9.1 i 9.2, gdyż na sali obecne są osoby zainteresowane. Dodała, iż Jej propozycja wynika z nieprzyjęcia w/w wniosku.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Uznał wniosek Pani L. Żłobekkiej jako autopoprawkę, która została uwzględniona w projekcie porządku obrad.

Do projektu porządku sesji radni nie zgłosili więcej uwag w związku z tym porządek sesji brzmi następująco :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XI/02 z sesji Rady Miejskiej w dniu 30.12.2002 r.
5. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami.
  - a) zapytania do wystąpienia.
6. Projekt budżetu gminy Starachowice na 2003 r.
  - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Prezydenta Miasta,
  - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
  - c) odczytanie opinii stałych komisji Rady Miejskiej,
  - d) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie opinii komisji,
  - e) dyskusja nad wnioskami i poprawkami oraz ich przegłosowanie,
  - f) głosowanie uchwały budżetowej.
7. Informacja Prezesa Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Starachowicach Pana H. Krekory
  - a) zapytania do wystąpienia.
8. Interpelacje radnych.
9. Projekty uchwał :
  - 1) w sprawie : zamiaru likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 4 przy ulicy 1-go Maja w Starachowicach.
  - 2) w sprawie : zamiaru likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 9 przy ulicy H. Sawickiej 3 w Starachowicach.
  - 3) w sprawie zbycia akcji LUKAS Banku S.A.
  - 4) w sprawie : zwolnień od podatku od nieruchomości w roku 2003.
  - 5) w sprawie : zmiany uchwały Nr X/4/02 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 9 grudnia 2002 r. w sprawie stosowania zwolnień od podatku od nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą.
  - 6) w sprawie udzielenia poręczenia za zobowiązania Komunalnego Przedsiębiorstwa Usługowo Remontowego „Kom PUR” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kopalniana 27a w Starachowicach wobec Powiatowego Urzędu Pracy w Starachowicach.
  - 7) w sprawie : przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2003 na terenie miasta Starachowice.
  - 8) w sprawie zmiany własnej uchwały Nr III/9/2002 z dnia 22 kwietnia 2002 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Starachowice.
  - 9) w sprawie : przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 59, znajdującego się w budynku wielomieszkaniowym przy ul. Żeromskiego nr 5 w Starachowicach.
  - 10) w sprawie : nieodpłatnego przekazania do Zakładów Energetycznych Okręgu Radomsko-Kieleckiego S.A. Skarżysko - Kamienna instalacji energetycznych.
  - 11) w sprawie : zmiany charakteru użytkowania gruntu z rolnego na leśny.
  - 12) w sprawie : wykupu nieruchomości gruntowych, położonych przy ul. Sybiraków, przeznaczonych pod budowę tej drogi.

- 13) w sprawie : przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokal użytkowy, znajdujący się w budynku wielomieszkaniowym przy ul. Staszica nr 13 w Starachowicach.
  - 14) w sprawie : ustalenia na obecną kadencję Rady Miejskiej składów osobowych komisji dyscyplinarnych I i II instancji, orzekających za naruszenie obowiązków przez mianowanych pracowników samorządowych.
  - 15) w sprawie : zmiany uchwały Nr XI/17/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 26 listopada 2001 r. w sprawie powołania Społecznej Rady Programowej Starachowickiego Centrum Kultury.
  - 16) w sprawie : ustalenia składu osobowego przedstawicieli Gminy Starachowice w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji (MZWiK) w Starachowicach.
10. Przyjęcie planów pracy :
    - a) Rady Miejskiej na I i II kwartał 2003 r.
    - b) Komisji Finansów i Budżetu RM,
    - c) Komisji Gospodarczej RM,
    - d) Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki RM,
    - e) Komisji Rewizyjnej RM.
  11. Odpowiedzi na interpelacje.
  12. Zapytania i wolne wnioski.
  13. Komunikaty.
  14. Zamknięcie obrad.

#### Ad.4.

Sekretarz sesji RM w dniu 30 grudnia 2002 r. Pani A. Czarnecka poinformowała, iż protokół odzwierciedla przebieg obrad. Dodała, iż do protokołu radni nie zgłosili uwag i w związku z tym wnosi o jego przyjęcie.

Ponieważ do Protokołu Nr XI/02 z sesji RM w dniu 30.12.2002 r. radni nie zgłosili uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski o jego przyjęcie.

#### **Głosowanie :**

**18 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż Protokół Nr XI/02 został przyjęty jednomyślnie.

#### Ad.5.

##### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Przedstawił informację z prac między sesjami.

Informacja Prezydenta Miasta stanowi załącznik do protokołu.

Od tego momentu w obradach sesji RM uczestniczyło 22 radnych.

**Ad.5a.**

Zapytania do wystąpienia Prezydenta Miasta zgłosili :

**Pan S. Sałata**

Zapytał jaki efekt przyniosła uchwała w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą w przypadku utworzenia nowych miejsc pracy.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż jednoznacznie nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie gdyż jest to nowa sprawa realizowana w naszej gminie. W tej sprawie z zapytaniami zgłosiło się kilka podmiotów gospodarczych. Nadmienił, iż na dzisiejszej sesji Rada będzie przyjmowała dodatkowo z tym związaną uchwałę. Dodał, iż po okresie I kwartału można będzie dokonać pewnych wyliczeń.

**Ad.6a.****Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2003 r. wraz z uzasadnieniem Prezydenta Miasta.

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.6b.****Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Odczytała Uchwałę Nr 6/2003 ósmego Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 27.01.2003 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie budżetu miasta Starachowice na 2003 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

W/w opinia stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił 10 -cio minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad.

**Ad.6c.**

**Przewodniczący RM** poprosił Przewodniczących Komisji o odczytanie opinii nt projektu budżetu miasta na 2003 r. poszczególnych Komisji Rady Miejskiej.

Opinie odczytali :

- 1) Pani E. Wiercińska - Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu,
- 2) Pan J. Perchel - Przewodniczący Komisji Gospodarczej,
- 3) Pan A. Krukowicz - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki,
- 4) Pan M. Nowocień - Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych.

Opinie w/w Komisji stanowią załącznik do protokołu.

**Ad.6d.****Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Odczytał stanowisko Prezydenta Miasta Starachowice w sprawie opinii i wniosków Rady Miejskiej do projektu budżetu miasta Starachowice na 2003 r.

Stanowisko Prezydenta Miasta stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.6e.**

W dyskusji nad projektem budżetu udział wzięli :

**Pani L. Żłobicka**

Stwierdziła, iż wskazane byłoby, aby radni mieli przed sobą dokument o uchwalaniu budżetu aby można było prowadzić dyskusję. Dodała, iż dostrzegła dwie drobne sprzeczności już w trakcie samego dokumentu i nawet w tym celu chciała go skonsultować. Stwierdziła, iż jeśli jest to możliwe to należy sięgnąć do kopii tego dokumentu.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, iż wie, że brak jest środków nawet na najdrobniejsze inwestycje ale w ubiegłej kadencji w 2003 r. miały być wykonane boiska przy szkołach podstawowych w tym przy SP nr 6. Zapytał czy jeżeli będą wolne środki to boiska te zostaną wykonane z uwagi na to, iż nie wymagają zbyt dużych nakładów a nauczyciele wychowania fizycznego nie mogą prowadzić zajęć.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż stanowisko Prezydenta Miasta w sprawie opinii Komisji otrzymają Przewodniczący Klubów Radnych.

**Pan A. Gach**

Stwierdził, iż biorąc pod uwagę opinie komisji nt projektu budżetu odniósł wrażenie, że są do niego duże zastrzeżenia i Rada nie powinna budżetu przyjmować. Dodał, iż Jego zdaniem budżet został skrojony bez pomysłu, że jest to klasyczny budżet stworzony przez księgowego. Stwierdził, iż pomysły Pana Prezydenta o których słyszeli radni nie są w tym budżecie odzwierciedlone.

Następnie zapytał czy budżet został poddany konsultacjom społecznym i czy w ich toku wpłynęły jakiegokolwiek wnioski.

**Pan J. Łyczkowski**

Zwrócił uwagę, że dyskusje nt projektu budżetu odbywały się na każdej komisji. Dodał, że do uwag zgłaszanych na komisjach ustosunkowywał się Prezydent. Zapytał czy od nowa rozpoczyna się dyskusja „pobożnych życzeń”, która już była prowadzona na komisjach. Zwrócił uwagę, że były odczytane wnioski poszczególnych komisji, Prezydent złożył poprawki i ta procedura o uchwaleniu budżetu, którą przyjęła Rada została zakończona. Dodał, iż w tej chwili nie ma miejsca na prowadzenie dyskusji nt budżetu tylko należy ją przenieść na komisje. Nadmienił, że w trakcie wykonywania budżetu będą zgłaszane różne pomysły i będzie prowadzona dyskusja nt zmian w budżecie. Stwierdził, iż każdy radny ma swoje przemyślenia i wnioski do budżetu i dzisiejsza dyskusja nie doprowadzi do consensusu i merytorycznie do sprawy nic nie wniesie. Następnie zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Zwrócił się do radnych z pytaniem czy jest wniosek przeciwny do zgłoszonego przez J. Łyczkowskiego.

**Pan A. Gach**

Stwierdził, iż nie uważa za słuszne aby radni cyt. „założyli sobie knebel na usta”. Zgadza się z Panem J. Łyczkowskim, że nie ma sensu omawiać poszczególnych pomysłów

natomiast każdy radny ma prawo do wyrażenia opinii nt konkretnej uchwały w tym uchwały najważniejszej na bieżący rok.

W związku z tym uważa, iż nie należy zamykać dyskusji.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż obecnie jest realizowany punkt zgłaszanie wniosków i poprawek do projektu budżetu i każdy radny ma do tego prawo. Dodał, iż dotychczas nikt nie zgłosił konkretnych wniosków co do projektu budżetu.

**Pan J. Łyczkowski**

Zwrócił uwagę, iż był zgłoszony wniosek. Jest 1 głos „za”, 1 „przeciw” i nie powinno być dyskusji tylko przegłosowany wniosek.

**Pani L. Żłobicka**

Stwierdziła, że Pan J. Łyczkowski słusznie zauważył, że przedyskutowano budżet na komisjach i tam podjęto swoje opinie. Zwróciła uwagę, iż radni powinni dyskutować na temat stanowiska Prezydenta Miasta o opiniach Komisji i Jego do autopoprawek do budżetu, gdyż usłyszeli go po raz pierwszy. Dodała, iż ma pytania do Pani Skarbnik ponieważ pierwszy raz radni słyszą opinię RIO. Komisja Finansów i Budżetu nie słuchała jej na swoim posiedzeniu uznając, że wszystko jest w porządku. Sądzi, że wszystko jest w porządku gdyż radni usłyszeli o kilku drobnych uwagach, które RIO zgłosiło do projektu budżetu. Stwierdziła, iż rzeczywiście cała merytoryczna dyskusja nt projektu budżetu została przeprowadzona i wszystkie Komisje zgodziły się z tym, że należy go zaakceptować i dać Prezydentowi cyt. „pole do popisu na ten rok”. Sądzi, że Prezydent Miasta będzie dość szybko prezentował swoje pomysły dotyczące zwiększenia dochodów na co liczą radni. Stwierdziła, iż jeżeli będzie możliwość poruszenia kilka drobnych spraw to chętnie to uczyni.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Zwrócił się z pytaniem do Pana J. Łyczkowskiego czy podtrzymuje swój wniosek.

**Pan J. Łyczkowski**

Stwierdził, iż podtrzymuje swój wniosek. W uzupełnieniu dodał, iż Pani Żłobicka dokładnie zna procedury wykonywania budżetu, gdyż kiedyś była jedną z osób odpowiedzialnych za te sprawy w Zarządzie Miasta. Nadmienił, że te wszystkie pytania można spokojnie zadać na komisjach i w każdej chwili może pość uzasadniony wniosek ze strony grupy radnych o zmianę w budżecie. Na zakończenie poprosił Przewodniczącego RM o poddanie pod głosowanie Jego wniosku.

W związku z powyższym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pana J. Łyczkowskiego o zamknięcie dyskusji.

**Głosowanie :**

**16 głosów „za”**

**5 głosów „przeciw”**

**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż zdaje sobie sprawę z możliwości tego budżetu i bardzo by chciał aby Państwo Radni wykazali troskę o budżet w trakcie kolejnych głosowań. Poinformował, iż na dzisiejszej sesji będą rozstrzygane sprawy, które pozwolą, aby w przyszłości ten budżet mógł realizować wiele innych zadań. Okaze się wówczas jak radni będą głosować bo co innego jest mówić werbalnie na poszczególnych komisjach Rady, a co innego odpowiedzialnie głosować. Zwrócił uwagę, iż radni powinni zdawać sobie sprawę w jakiej sytuacji finansowej jest gmina Starachowice. Dodał, iż nie będzie wracał do spraw nt których już się wypowiadał i nie będzie wracał do faktu obligacji i związanych z tym komplikacji budżetowych. Dziś miasto musi spłacać zaciągnięty wcześniej dług i nikt nie dyskutuje że to było zbyteczne czy niepotrzebne. Przypomniał, że tak zadecydowała ówczesna Rada głosami większości i dlatego też należy szanować demokrację. Dziś nie należy udawadniać, że miasto może zaciągnąć kolejne kredyty i udawać szczęśliwych przez następne 4 lata bo znowu wprowadza się w coś następców. Żeby się tak nie stało budżet przedstawia takie propozycje na jakie są możliwości finansowe gminy Starachowice. Zwrócił uwagę, iż jest już 12 lat po zmianach ustrojowych i to co gmina posiadała jako majątek komunalny w większości zostało już sprzedane, udostępnione różnym podmiotom gospodarczym. Dziś gminy nie mają już możliwości uzyskiwania dochodów wprost ze zbycia majątku. Obecnie jedyną szansą dla gminy jest pozyskanie środków unijnych przedakcesyjnych i akcesyjnych, a w następstwie strukturalnych. Dlatego też w projekcie budżetu jest propozycja przygotowania się do programu PHARE 2003, aby doprowadzić do kanalizacji południowej części miasta. Udawanie, że nie jest to najważniejsza inwestycja w Starachowicach jest złośliwe albo podporządkowane innym celom. Poprosił aby skupić się nad pracą jak najlepiej wykonać budżet oraz jak w trakcie roku pozyskać inne dodatkowe środki. Na realizację programów ze środków unijnych potrzebne są również własne środki i należy się zastanowić skąd wziąć 5 mln zł. Na Komisji Finansów i Budżetu pewien pomysł został przedstawiony i aby go zrealizować potrzeba czasu, a w końcowym elemencie zgody Rady. Odnośnie pytania dotyczącego konsultacji społecznej w sprawie uchwały budżetowej poinformował, iż uchwała została umieszczona na stronie internetowej miasta Starachowice i nie wpłynęły żadne uwagi, które sugerowałyby jakiegokolwiek zmiany. Stwierdził, iż radni powinni pamiętać, że propozycje zmian w budżecie wiążą się ze wskazaniem z jakich środków zadanie ma być zrealizowane. Dodał, iż Komisja Gospodarcza zaproponowała likwidację jednego zadania i w to miejsce wykonanie innych. W swojej odpowiedzi na wniosek komisji wskazał dłaczego tak się nie powinno stać i decyzje w tej kwestii pozostawia do oceny Rady. Poprosił, aby niepotrzebnie nie podnosić atmosfery gdyż jest trudny rok a pieniędzy brakuje właściwie w każdej dziedzinie życia w mieście.

Następnie poinformował, że w minionym roku 4.300.000 zł kosztowało gminę oprócz subwencji oświatowej dołożenie do edukacji. Należy zdać sobie również sprawę ile kosztuje gminę Starachowice utrzymanie przedszkoli miejskich, a jest to kolejne 4.200.000 zł. Celowe jest odpowiedzieć sobie na pytanie czy gminę stać na to w kontekście ubywającej liczby dzieci, czy można udawać, że nic się nie dzieje i utrzymywać 10 przedszkoli i cieszyć się, że następcy będą mieli większy problem. Dodał, że przy spadku urodzeń ktoś ten problem musi rozstrzygnąć. Aby nie popełnić błędu poprzedników, którzy przez 4 lata nie robili nic w tym zakresie na pierwszej sesji, przy budżecie proponuje podjęcie odpowiedzialnej uzasadnionej decyzji. Odpowiadając na wniosek Pana S. Sałaty stwierdził, że również ubolewa nad tym, że gmina nie jest w stanie wykonywać tych zadań ale sądzi, iż w trakcie roku pojawią się wolne środki budżetowe i wówczas będą starania aby je zrealizować.

Stwierdził, iż nie można mówić, że gmina Starachowice nie inwestuje w obiekty sportowe na co dowodem jest przyznanie wyróżnienia przez samorząd województwa świętokrzyskiego, jak również fakt, że w ostatnim 4-ro leciu wybudowano salę sportową i halę

sportową. Gmina problem ten dostrzega i inwestuje, a że po latach mocnych inwestycyjnie z obligacji pojawiają się lata chudsze to są niestety nieubłagane prawa ekonomii.

**Ad.6f.**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2003 r.

**Głosowanie :**

**21 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr I/1/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Podziękował radnym za przyjęcie budżetu. Dodał, iż zrozumienie problemu jest dobrym sygnałem, że w trakcie roku będzie właściwa współpraca dla dobra naszego miasta.

**Pani L. Żłobicka**

Poprosiła Przewodniczącego RM, aby w przypadku umieszczenia punktu „dyskusja” było możliwe jej przeprowadzenie. Pytania radnych nie zmierzały w złym kierunku i chciano poruszyć kilka formalnych drobnych spraw, które nie były dyskutowane na komisjach a szczególnie dotyczyły wystąpienia Pana Prezydenta. Dodała, że jest budżet trudny i tak jak mówiła wcześniej radni oczekują na pomysły w trakcie roku.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż jest uchwała RM o procedurze uchwalania budżetu i On działa w oparciu o nią.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił 20 minut przerwy w obradach.  
 Po wznowieniu obrad.

**Ad.7.**

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”**

Przedstawił informację nt SSE „Starachowice. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie **Pan C. Tkaczyk – Wiceprezes Zarządu SSE** przedstawił prezentację strefy.

**Ad.7a.**

Zapytania do w/w wystąpień zgłosili :

**Pan K. Różycki**

Odczytał fragment artykułu prasowego, w którym było napisane, że dzięki kontraktowi stulecia na dostawę do polskiej armii myśliwców F 16 co najmniej kilkudziesięciu mieszkańców miasta Starachowice znajdzie pracę w ramach inwestycji ofsetowych. Polsko-amerykańska spółka, która ma powstać, należąca do amerykańskiego koncernu



zamierza stworzyć na terenie SSE w Starachowicach zakład przetwórstwa aluminium. Zajmować się będzie wytwarzaniem półfabrykatów tym dla branży lotniczej. W związku z tym mieszkańcy zainteresowani są tworzeniem nowych miejsc pracy. Ogólnie w mieście istnieje stwierdzenie, że podejmowane są kroki w celu tworzenia nowych miejsc pracy niemniej jednak z informacji podawanych przez PUP wzrasta stopa bezrobocia. Zapytał jaka jest opinia Panów Prezesów na w/w temat.

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”**

Stwierdził, iż za szybko wypłynęła informacja o tej inwestycji, gdyż lepiej o tego typu działaniach mówić mniej do momentu ich zaistnienia. Poinformował, iż na liście ofsetowej, której ustalanie ma się zakończyć do końca kwietnia jest firma Falco. Ta firma jako lokalizację tej inwestycji wybrała Starachowice i konkretnie określili zespół budynków, które chcieliby zająć. Jest to interesujący inwestor gdyż : ma gwarancje rządowe rządu amerykańskiego, zatrudnienie wyniosłoby około 50 osób, ale są to miejsca pracy tylko w samej firmie. Natomiast dla miasta jest ważne, że ta firma musi stworzyć całą logistykę dostaw złomu aluminiowego. Sądzi, że co najmniej drugie tyle osób będzie trzeba zatrudnić w firmach dostarczających ten złom aluminiowy. Ma nadzieję, że jak najwięcej będzie tych firm ze Starachowic. Wie, iż Prezydent Miasta pracuje nad pewnymi pociągnięciami, które by zachęciły do realizowania w Starachowicach firm transportowych. Dobrze byłoby, aby firm transportowych jak najwięcej zlokalizowało się w Starachowicach dlatego, że łatwo byłoby je wskazywać jako potencjalnych dostawców tego złomu aluminiowego. Lista cywilna będzie zatwierdzana na końcu. Zarząd SSE „Starachowice” jest po dość szczegółowych rozmowach z inwestorami zarówno polskimi jak i amerykańskimi. Ostatnia rozmowa odbyła się w poprzednim tygodniu i dalej jest potwierdzenie, że ta lokalizacja będzie w Starachowicach. Zarząd Strefy na wszelki wypadek stara się szukać alternatywnych miejsc dla niej gdyby np. był za to duży obiekt na pierwszy okres. Dodał, iż jest takie alternatywne rozwiązanie i będzie robione wszystko, aby ta firma weszła do Starachowic. Wiele wskazuje na to, że firma rozpocznie działalność w Starachowicach. Chciałoby się aby drogi były jeszcze lepsze ale tak jak wyliczono da się dowieźć tę ilość złomu aluminiowego, którą firma potrzebowałaby. Zarząd strefy namawia tą firmę aby już rozpoczęli inwestycję wstępną gdyż to będzie musiało się odbywać w dwóch etapach. I etap to pozbawienie ze złomu aluminiowego wszelkich napisów. Dobrze byłoby aby firma już zainstalowała urządzenie do tych prac. II etap to jest piec do topienia tego aluminium, a zapotrzebowanie mocy tj. 2 MGW.

**Pan N. Gross**

Zapytał dlaczego w SSE tak dużo osób zatrudnionych jest spoza naszego powiatu. Czy nie należałoby wprowadzić wymogu aby wszystkie firmy prowadzące działalność w SSE miały obowiązek korzystania z naszych bezrobotnych.

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”**

Wyjaśnił, iż z przeprowadzonej w ubiegłym roku ankiety wynika, że 90% zatrudnienia w strefie stanowią osoby z Powiatu Starachowickiego. Należy również pamiętać o tym, że strefa jest położona w Police, a nie tylko w Starachowicach i w związku z tym, że istnieje wolność gospodarcza inwestorzy mają prawo zatrudniać kogo chcą. Wskaźnik zatrudnienia lokalnych osób popsuka Poligrafia, gdyż z tej branży nie było specjalistów. Dopiero teraz prowadzone są szkolenia w zakresie poligrafii oraz w ubiegłym roku utworzono klasę poligraficzną w szkole zawodowej, aby wyszkolić miejscowych ludzi. Dane przedstawione

przez Pana Radnego nie pokrywają się z przeprowadzoną ankietą. Ponadto dodał, że gdyby każdy powiat chciał postawić taką zaporę utworzony byłby kraj jakiś klatek co jest Jego zdaniem nawet wbrew naturze człowieka.

**Pan A. Krukowicz**

Zapytał jaką ilością terenów pod inwestycje dysponuje jeszcze SSE i w których rejonach one się znajdują.

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”**

Wyjaśnił, iż jeżeli chodzi o dawny teren „Stara” to praktycznie pozostał : Tor Prób, dawny Serwis, tzw. Gubałówka i magazyn wysokiego składowania. Jako terenów potencjalnie inwestycyjnych nie przedstawia dawnej stacji paliw oraz dawnej sprężarkowni bo tam najpierw należy zagospodarować teren ekologicznie i są to małe działki. Ponadto od strony ulicy Bugaj jest dosyć duży teren ale niestety zasiedlony przez ludzi. Dodał, że Bugaj zgodnie z planami zagospodarowania przestrzennego jest częścią dzielnicy przemysłowej natomiast stoją tam baraki, które do końca nie spełniają wymogów mieszkania. Z informacji jakie posiada w miesiącu styczniu zameldowała się tam ostatnia osoba. Jest to bardzo niekorzystne z punktu widzenia zarówno miasta jak i potencjalnych inwestorów.

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”**

Powiedział, że SSE ma kłopoty z pozyskaniem „czystej” działki. Wyraził nadzieję, że gmina dokapitalizuje SSE. Jest teren po Zakładach Drzewnych, który wymaga rekultywacji, 9 ha działka, ale w obecnym stanie nie nadaje się on do pokazywania. Oprócz rekultywacji działka wymaga jeszcze połączenia z ul. Radomską i tam trzeba wybudować drogę, a SSE może inwestować dopiero na własnych gruntach. Dodał, że Strefa w stosownym czasie złoży w tej sprawie wnioski do Pana Prezydenta. Cyt. „Liczymy, że sama taka czysta rekultywacja, gdyby tylko nie trzeba było tam nic robić z tą chemią, która może być w ziemi na końcu to będzie w granicach ok. 100-150 tys. Samo wyrównanie terenu i wycięcie krzewów, drzew i tak dalej, to są duże pieniądze. Trzeba wybudować tam prawie kilometr drogi, może trochę mniej. To już musi być droga dwunastometrowa, nie może być inna. Tam muszą wjeżdżać tiry i to będzie między Zakładami Drzewnymi obecnymi, Fabryką AiB Mebli a tartakiem”.

**Pan M. Nowocien**

Zapytał, czy w trakcie cofnięcia zezwolenia firma w SSE ulega rozwiązaniu ?

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”**

Odpowiedział, że firmy nie były ujęte ani w deklaracjach, ani w bilansie dlatego, że są one w trakcie cofnięcia zezwolenia. Wynika to z różnych przyczyn m.in. takiej, że prezes jednej z firm gdzieś zniknął i jest poszukiwany nawet przez prokuraturę. W związku z tym z urzędu musiało być cofnięte zezwolenie, ale na to miejsce już powstaje nowa firma. Dodał, że pozostałe firmy są w trakcie cofnięcia zezwolenia dlatego, iż nie spełniły faktycznie warunków.

**Pan M. Nowocień**

Zapytał Pana H. Krekorę, czy należy przez to rozumieć, że na 2003 r. z planowanych dodatkowych dwóch firm i tej trzeciej, o której Pan Prezes wspominał, tak naprawdę będzie sumując minus dwie firmy w SSE ?

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”**

Powiedział, że nie. Stwierdził, iż firmy, które są w trakcie cofania zezwolenia niekoniecznie muszą „umrzeć”. Firma „NORDCOM” na pewno nie będzie działała, natomiast „TRAKMET” prowadzi działalność i już „dogaduje się” z firmą „BAUMA SYSTEM”, ale nie będzie korzystała z zezwolenia.

**Pan M. Nowocień**

Zapytał, czy nie należy przewidywać w jakimś dłuższym czasie likwidacji specjalnych stref w naszym kraju w kontekście wejścia Polski do Unii Europejskiej ?

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”**

Odpowiedział, że Strefy istnieją w całej Unii Europejskiej, natomiast jest zupełnie inny problem. Cyt. „Nasza pomoc publiczna, która była wg starych przepisów obowiązujących do końca roku 2000 była niezwymlarowana, bo zapis mówił, że jest zwolnione od podatku 100% dochodowego firmy zysku, jaki ma, a 100% to jest tylko 100%. Jedna firma miała zysk np. 20% od obrotu, a druga miała 200 % od obrotu. To wszystko zależało od tego, jak firma działała i to było niezwymlarowane i tego Unia nie akceptowała”. Wyjaśnił, że od 1 stycznia 2001 r. obowiązuje znowelizowana ustawa, która jasno określa - do 65% dla małych i średnich, do 50% dla dużych plus inwestor zagraniczny czyli jest to już określone - zwymlarowane. Dodał, że firmy działające w strefie będą mogły funkcjonować wg w/w warunków do 2017 r.

**Pan M. Adamus**

W związku z tym, że gmina Starachowice w 1997 r. wniosła kapitał do Strefy w wysokości 1 mln zł zapytał czy rozszerzenie SSE w 2001 r. o podstrefy w Ostrowcu, Stąporkowie, Końskich, Skarżysku Kamienniej i Szydłowcu spowodowało wniesienie kapitału do budżetu miasta lub do Strefy przez w/w gminy ? Cyt. „Czy w związku z tym ponosząc nakłady inwestycyjne chociażby na remont biurowca, obsługujemy te strefy czy nie ? Czy ta obsługa tych podstref wiąże się z jakimiś kosztami ponoszonymi przez to, że siedziba znajduje się u nas w Starachowicach?”..

Następnie zwrócił się do Pana C. Tkaczyka - Wiceprezesa SSE, iż nie wie jak On liczy te trzy lata, bowiem lata 2000 - 2002 tj. 3 mln zł, to do 1 mln zł, które włożyła gmina to nie jest 400% chyba, że policzył rok 2003, gdzie Strefa planuje wydatki inwestycyjne w kwocie 1 mln zł.

Odnosnie zatrudnienia w SSE zapytał co to znaczy 1.401 osób, gdyż pamięta wypowiedzi poprzedniego Zarządu na koniec roku 2002, kiedy mówiło się o 3 tys. osób. Cyt. „Bo jeśli mówimy o 1.401 osób, że mamy w tej chwili zatrudnionych w Strefie, to czy „Gerda”, która już istniała, a weszła korzystając z ulg, jakie daje Strefa, to ilu pracowników zatrudniała ? Bo mamy deklarowane zatrudnienie, termin jego osiągnięcia - „Gerwill”. Czy „Gerwill” to już była firma, jak w 97 r. powstawała Strefa, czy nie była ? Zakład Narzędzi, który został zlikwidowany upadłością w 2001 r. o deklarowanym zatrudnieniu 80 osób, to co to jest, ile osób „poszło na bruk”, a ile w tej chwili ma być zatrudnione”.

Dodał, iż w materiale powinny być podane dane za okres od kiedy Pan Krekora zarządza SSE po Panu Jaworskim tzn. ile od tego czasu zatrudniono osób.

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”**

Odpowiedział, iż podaje na sesji informację nt tego co osiągnęła Strefa przez cały okres działania.

Jeśli chodzi o 1.401 miejsc pracy, to są to nowo utworzone miejsca pracy udokumentowane przez sprawozdania firm, które dostały zezwolenia na działalność w Strefie. Dodał, iż „Gerda” jak powstawała, to zaczynała działalność w okresie, kiedy Strefa była zakładana i miała o wiele mniejsze zatrudnienie. Stwierdził, iż zakładane było, że w SSE będzie pracowało 4,5 tys. osób a nie 3 tys. Cyt. „Niestety każdy musiał zweryfikować swoje plany wg możliwości a nie wg zamiarów i w związku z tym inwestorzy ci, którzy przyszli, utworzyli te miejsca pracy, ale utworzyli je w sposób trwały”.

Jeśli chodzi o Zakład Narzędzi, to wyjaśnił, że Narzędziownia została postawiona w stan upadłości. Dodał, iż w tym przypadku On oraz Pan C. Tkaczyk odnieśli sukces, gdyż namówili syndyka, aby powołał nową firmę na majątku, który jest w likwidacji. Stwierdził, iż jest to jedyny przypadek w Polsce, gdzie Strefa Ekonomiczna wydała zezwolenie na działalność w Strefie syndykowi masy upadłościowej. Powstało tam 80 miejsc pracy.

Odnosnie powstania podstref poinformował, że nic nie kosztowały one Starachowic. Cyt. „To, że Starachowice wniosły ten majątek, to my te pieniądze wszystkie przeznaczamy, które Strefa posiada, na inwestycje tylko i wyłącznie w Strefie Starachowickiej, a to, że obsługujemy inwestorów również z pozostałych podstref to tylko na zasadzie takiej, że przyjeżdżają do nas i u nas są obsługiwani. Nie mamy żadnych biur poza terenem Starachowic i nie zamierzamy takich tworzyć. Natomiast mając w dyspozycji tak duży i rozległy teren my możemy przywabić inwestorów”. Dla przykładu podał dwóch inwestorów z Ostrowca : „AGA LIGHT PLUS” Sp. z o.o. oraz „STARFAM” Sp. z o.o.

Jeśli chodzi o remont „żółtka”, to jest on prowadzony głównie dlatego, żeby podnieść standard. Ponadto poinformował, że SSE za zgodą Prezydenta Miasta rozpocznie remont sali „Olimpia” przy UM w ramach ulg przysługujących gminie.

**Pan S. Sałata**

Zapytał Pana Prezesa H. Krekorę, czy Srefa jest zainteresowana budynkiem „Hotelu Pielęgniarek” ?

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”**

Odpowiedział, że tylko w tym zakresie, o ile byłby zasiedlony mieszkańcami z os. Bugaj.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Podziękował Panom Prezesom SSE za udział w sesji.

**Pan H. Krekora – Prezes Zarządu Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”**

Podziękował za zaproszenie oraz za wnikliwość, z jaką radni podeszli do tematu SSE.

**Pani C. Tkaczyk - Wi-ce Prezes SSE**

Przekazał radnym okolicznościowe kalendarze.

**Ad.8.**

Interpelacje na piśmie złożyli :

Pan S. Sałata  
Pan K. Różycki  
Pan M. Nowocień  
Pani A. Czarnecka.

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Ogłosił 10 minut przerwy.  
Po wznowieniu obrad.

**Ad.9.1.****Pan J. Łyczkowski**

Złożył wniosek, aby umożliwić przedstawicielom Przedszkola Miejskiego nr 4 i nr 9 zabranie głosu.

**Pan A. Gach**

Uzupełniając wniosek Pana Radnego J. Łyczkowskiego poprosił ponadto o udzielenie głosu przedstawicielowi NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania Panu K. Lipcowi.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Nie widząc głosów przeciwnych przychylił się do w/w wniosków określających czas wystąpień do 10 minut.

**Pan M. Adamus**

Zaproponował, aby każdy, kto chce zabrać głos w sprawie likwidacji przedszkoli miał to umożliwione.

**Pan A. Krukowicz**

Powiedział, iż wystarczy, że wydelegowany przedstawiciel grupy zabierze głos, gdyż zabieranie głosu przez wszystkich jest bezcelowe.

**Pan J. Łyczkowski**

Zapytał, czy osoby przybyłe na sesję mają swojego przedstawiciela ? Wobec podanej informacji, że są przedstawiciele, którzy chcą zabrać głos stwierdził, iż sytuacja jest jasna.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił o odczytanie projektów uchwał.

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji**

Odczytał projekty uchwał :

- w sprawie : zamiaru likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 4 przy ulicy 1-go Maja 9 w Starachowicach,
- w sprawie : zamiaru likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 9 przy ulicy H. Sawickiej 3 w Starachowicach.

Następnie poinformował, że w/w projekty uchwał były prezentowane na posiedzeniach komisji RM.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Dodał, iż wszystkie pisma, jakie wpływały do Rady Miejskiej w sprawie likwidacji w/w przedszkoli na bieżąco były przekazywane radnym.

**Pan W. Cieciora - Przewodniczący Obywatelskiego Komitetu Obrony Przedszkola Miejskiego nr 4**

Odczytał petycję mieszkańców osiedla : Orłowo i Wzgórze w sprawie likwidacji PM nr 4 w Starachowicach. Poinformował, że przytoczone argumenty chciał przedstawić wcześniej, ale Pan Przewodniczący A. Krukowicz nie dopuścił do ich przedstawienia na Komisji Oświaty.

Petycja wraz z podpisami mieszkańców stanowi załącznik do protokołu.

**Pan P. Nowak - Przewodniczący Obywatelskiego Komitetu Obrony Przedszkola Miejskiego nr 9 w Starachowicach**

Odczytał petycję Rady Rodziców Przedszkola Miejskiego Nr 9 w Starachowicach przeciwko zamiarowi likwidacji placówki.

Petycja wraz z podpisami mieszkańców stanowi załącznik do protokołu.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Zapytał, czy któryś z radnych chciałby zabrać głos w poruszanych kwestiach ?

**Pan A. Krukowicz**

Odnosił się do wypowiedzi Pana W. Cieciora, który stwierdził w swoim wystąpieniu, że nie został dopuszczony do głosu na Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki RM. Potwierdził, iż jest to prawda, ale wyjaśnił, że dwa dni wcześniej umówił się z Panem W. Cieciorą na spotkanie na godz. 13<sup>30</sup> wiedząc, że Komisja jest o 14<sup>00</sup>. Dodał, że jednocześnie Pan W. Cieciora oraz Pani Dyrektor PM nr 4 byli umówieni na 11<sup>30</sup> u Prezydenta na spotkanie, w którym również uczestniczył. Cyt. „Ja powiedziałem w ten sposób, że jeżeli będę mógł przyjść na to spotkanie, to również przyjdę i porozmawiamy. I tak też się stało. Przybyłem na to spotkanie, byłem. Pan Cieciora - nie wiem - nie próbował mnie zagadnąć i zapytać się, czy może przyjść na Komisję. Uważałem sprawy tzn. rozmowy przeprowadzone za odbyte i z decyzjami, jakie tam zapadły, rozeszliśmy się. O godz. 13<sup>55</sup> Pan Cieciora chciał zaszczyścić swoją obecnością Komisję, kiedy ja miałem ustalony program przebiegu Komisji. W związku z tym musiałem odmówić, bo omawiane były ważne sprawy związane z budżetem”.

Dodał, że Komisja Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki RM jest otwarta i jeśli wcześniej zostanie to ustalone omówi bardzo chętnie na swoim posiedzeniu tematy związane z problemem funkcjonowania przedszkola.

**Pan K. Lipiec - Przewodniczący NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania**

Powiedział, iż ma świadomość atmosfery powagi oraz ogromnego ciężaru, który włożono na ręce Państwa radnych. Dodał, iż jest również świadomy trudnego budżetu miasta, jednak nie można być obojętnym wobec zamiaru likwidacji dwóch placówek przedszkolnych w mieście. Zwrócił uwagę, iż inwestycja w oświatę to inwestycja opłacalna. Materiał w postaci artykułu z „Polityki”, który otrzymali radni stwierdził, że bardzo dokładnie na ten temat

traktuje. Zaapelował, aby mieć świadomość, że każda złotówka zainwestowana w oświatę zwraca się społeczeństwu, gdyż wtedy mniej trzeba będzie płacić za rozbite szyby, mniej państwo będzie kosztował system penitencjarny, więcej wykształceni obywatele wpłacą do naszych budżetów itd. Następnie poprosił wszystkich radnych o to, aby przed podjęciem decyzji poczynili jeszcze krótką refleksję. Zaapelował, aby dać szansę przedszkolom i młodym mieszkańcom naszego miasta.

Powiedział, iż nowelizacja ustawy o systemie oświaty, która w tej chwili jest w trakcie prac parlamentarnych spowoduje, że obowiązek szkolny rozpocznie się od 6 roku życia. Dodał, że tzw. „zerówki” od następnego roku szkolnego staną się obowiązkowe i nie na tym rzecz polega, aby ten obowiązek spełnić byle jak. Zwrócił uwagę na fakt, że dla sześciolatków powinno być miejsce w przedszkolach, aby mogły one tam rozpoczynać swą wczesną edukację.

Cyt. „Szkoda, że nie ma Pana Posła, bo znam dokładnie projekt ustawy nowelizującej ustawę o systemie oświaty. Zostaje nałożony na samorządy gminne dodatkowy ciężar. Tak, jest to dodatkowy ciężar. Pewnie nie wszyscy o tym wiedzą, ale za zmianami powodującymi wydłużenie obowiązku szkolnego nie pójść jednak dodatkowe pieniądze, o czym tutaj rodzice mówili. Ja już uruchomiłem w swoim środowisku politycznym działania, które spowodują, aby w trakcie debaty nad nowelizacją ustawy o systemie oświaty wprowadzić dodatkowy zapis, aby za tym dodatkowo nałożonym obowiązkiem poszły konkretne pieniądze również. Kończąc, nie będę przedłużał, chciałem bardzo gorąco podziękować rodzicom, nauczycielom za to, że tak pięknie postawili się w sprawie obrony przedszkola”.

Podkreślił, że likwidacja przedszkoli, to likwidacja również zakładów pracy, a wzrasta przecież bezrobocie. Jeszcze raz zaapelował, aby nie likwidować przedszkoli.

#### **Pan A. Gach**

Poprosił, aby przesunąć podejmowanie przedstawionych uchwał na najbliższe możliwe posiedzenie z uwagi na to, że są poważne wątpliwości co do rzetelności materiałów, na podstawie których pracowały komisje. Dodał, iż należy te wątpliwości wyjaśnić, aby w pełni świadomie podjąć decyzję.

#### **Pani L. Żłobicka**

Popierając argument Pana Radnego A. Gacha stwierdziła, że radni materiał o przedszkolach otrzymali niedawno temu. Dodała, iż z argumentacji przewodniczących komitetów obrony oraz z otrzymanych przez radnych pism wynika, że w/w materiał jest nierzetelny bądź zawiera jakieś nieścisłości. Cyt. „W związku z tym, że ten materiał przedstawiony był niedawno nie poczyniono chyba powtórnie takiej konsultacji z dyrektorami przedszkoli, tych zainteresowanych przynajmniej, wymienionych na sesji w dniu dzisiejszym, aby to zweryfikować. Być może byśmy byli tutaj, no pewniejsi, że argumenty przedstawione przez Pana Prezydenta są w 100% takie jakie są. Ja nie mam na razie wątpliwości, ale wiem, że takie wątpliwości mają zarówno dyrektorzy przedszkoli jak i tutaj występujący rodzice i w 100% się ich dzisiaj nie da potwierdzić, tych argumentów lub ich znieść, bo to nie jest, sesja to nie jest miejsce do tego, abyśmy tutaj weryfikowali konkretne, drobne sprawy, konkretne liczby. Mnie też niepokoi właśnie ten pośpiech przy podejmowaniu decyzji. To jest problem znany, tak jak tutaj wiele osób mówiło próbowaliśmy się do tego już przymierzyć kilkakrotnie z mniejszym lub lepszym efektem. Jeżeli chodzi o Przedszkole nr 13 jest jego działanie ograniczone, no i przyniosło taki efekt, że ono jest rzeczywiście tańsze. No jak to tańsze liczyć, to już jest właśnie druga strona medalu, o czym też nie było okazji podyskutować. W związku z tym ten pośpiech właśnie powoduje, że wg mnie nie wszystkie



argumenty są przeanalizowane. Chciałam Państwu przypomnieć sytuację taką. Przekształcaliśmy zakłady budżetowe, które zajmowały się gospodarką komunalną. Projekty ich dyskutowaliśmy, nie wiem, blisko pół roku. Znajdowaliśmy dla załóg tam pracujących szereg alternatyw. Sami my tutaj, będący przy władzy, nie wiem, być może z tymi załogami, które są w odpowiednich placówkach przedszkolnych też dałoby się jakieś alternatywy wydyskutować, być może coś zaproponować. Nie ma takiej propozycji. W żadnym z uzasadnień nie znajdujemy nic takiego. Wiemy, że coś tutaj w kulisach, być może w jakichś dyskusjach się zaczyna przewijać, może taka propozycja lub inna. Nic oficjalnie nie padło, więc wydaje mi się to nie równe traktowanie tych miejskich placówek, no nieuzasadnione, dlaczego dla tamtych próbowaliśmy coś znaleźć i znaleźliśmy w końcu, dajemy okres ochronny przy prowadzeniu pewnych działalności kilkuletnich. Tutaj jest to robione dość szybko tak mi się trochę wydaje „na kolanie”.

Poza tym wg mojej oceny ta sieć placówek przedszkolnych, jaka powstanie po dzisiejszej naszej decyzji pozytywnej, gdyby tak było, po zawnioskowanej przez Pana Prezydenta ona będzie złą siecią. Mnie tutaj przekonują argumenty części Rady Rodziców, że jednak tą sieć placówek należy rozkładać równomiernie w całym mieście i tak, aby ten dostęp był dobry i jednak nie pozbawiać znacznych obszarów tak bliskiego dostępu do placówek przedszkolnych. To jest dla mnie rzecz bardzo ważna i być może decydująca po to, abyśmy być może w przeciągu niedługiego okresu czasu, kiedy okaże się, że właśnie w tym rejonie jest dość sporo tych dzieci, no nie przymierzali z powrotem się do tej zmiany sieci, do tego, abyśmy znowu coś poprawiali. To są trudne decyzje, jak widzimy na dzień dzisiejszy trudne, kłopotliwe dla nas wszystkich i dlatego wg mnie trzeba je podejmować z rozmysłem i trzeba tą sieć już naprawdę ustalić w sposób no bardzo taki gruntowny, żeby do nich po prostu w krótkim czasie nie wracać.

Też mnie tutaj niepokoi, a wręcz bulwersuje, to muszę powiedzieć wprost, no brak tych społecznych konsultacji Proszę Państwa. Jak może tak się stać, że przewodniczący zainteresowanej komisji nie dopuszcza przedstawiciela Rady Rodziców. To wynikało z wypowiedzi Pana A. Krukowicza. Ja nie znam sprawy, ale jeżeli to tak było, no to wg mnie jest to niedopuszczalne. Proszę Państwa no wydaje się, że wręcz pogłębioną opinię dotyczącą likwidacji tych placówek powinniśmy mieć właśnie od tej komisji. Skoro ta komisja no nie mogła, bo nie miała takiej możliwości zapoznać się ze stanowiskiem ... Panie Prezydencie ja wiem, że Pan ma pewnie wiele do powiedzenia i zaraz Pan to wszystko powie, no ale pozwoli Pan, będziemy mogli też się wypowiedzieć w tej kwestii. No, jest to sprawa tak świeża, że nie możemy między sobą tutaj tych poglądów nawet skonfrontować, bo nie ma czasu. Jest to kwestia 10-ciu dni i już mamy do czynienia z tym, że musimy podejmować decyzję. Ja, szczerze powiem, nie byłam na jednym posiedzeniu komisji, na którym to właśnie jednym jedynym zostało omówione i zakończone tak, że nie miałam w związku z tym możliwości wypowiedzenia się. No te konsultacje społeczne, które mogłyby się odbyć, być może z zainteresowanymi rodzicami, czy z mieszkańcami osiedli na komisji. Nam by tutaj skróciły drogę, bo po co mamy teraz sobie tyle czasu zabierać. Może mielibyśmy pogłębioną gruntowną opinię i być może bylibyśmy w stanie na podstawie tej opinii podjąć trafniejszą decyzję. Też mi się wydaje, że powinniśmy mieć tutaj przed sobą teraz jak gdyby skonfrontowany ten raport, który został przygotowany przez Prezydenta dotyczący szczególnie ilości miejsc, tego stanu ekonomicznego z tymi zainteresowanymi dyrekcjami placówek, ponieważ no, one mają odmienne zdanie. Gdyby dało się skonfrontować, przecież mamy do tego wyodrębnioną placówkę, która pewnie to sporządzała, to bylibyśmy dzisiaj, że tak powiem, pewniejsi w podejmowaniu tych decyzji”.



**Pani H. Prokop**

Stwierdziła, że radni stają przed bardzo trudną i niepopularną decyzją. Dodała, iż chodzi o to, aby wszyscy mogli w tej sprawie powiedzieć swoje zdanie obiektywnie. Powiedziała, że za likwidacją przedszkoli przemawiają różne względy, przede wszystkim perspektywa wymuszona przez niż demograficzny. Przed radnymi stoi trudne zadanie - racjonalizacji sieci przedszkoli.

**Pani H. Prokop**

Stwierdziła, iż opowiada się za argumentami wypowiedzianymi wcześniej, aby ta decyzja była decyzją rozważną. Należy głośno powiedzieć, iż radni mają świadomość roli edukacyjnej przedszkoli. Popiera wcześniej wypowiedziane argumenty, ale ta decyzja powinna być decyzją dojrzałą bo w kontekście zgłoszonych problemów nawet rozważając finansowe sprawy, koszt utrzymania placówek rozkłada się na inne przedszkola. Dodała, że budynki innych przedszkoli wymagają remontów. Nadmieniła, iż do Niej również zgłaszali się rodzice i oponowali temu, że wyliczenie kosztów 60.000 zł jest niewiarygodne. Radni mają prawo mieć wątpliwość i zasadność co do projektu uchwały czy likwidować to przedszkole. Uważa, że najbardziej rozsądną decyzją będzie przeprowadzenie jeszcze dyskusji i przeanalizowanie jej tak aby znaleźć jak najwłaściwsze rozwiązanie. Zaproponowała, aby sprawę te rozstrzygnąć w formie nadzwyczajnej sesji RM.

**Pan K. Zuba**

Poinformował, iż po otrzymaniu materiałów nt przedszkoli pozwolił sobie na wizytę w tych przedszkolach. Rozmawiał i dokładnie widział Przedszkole Nr 9. Padały argumenty, że materiały są nierzetelne w niektórych punktach, tak rzeczywiście jest. Naocznie stwierdził, że niektóre rzeczy nie wymagają remontu tak jak przedstawia to materiał. Co do jednego radni są zgodni, że jest wyż demograficzny i należy się zastanowić, w którym kierunku kreować politykę wychowawczą w naszym mieście. Dodał, iż powinna rozpocząć się dyskusja nt funkcjonowania przedszkoli nie tylko na temat samej sieci ale nad systemem prowadzenia przedszkoli, nad tym, czy dalej samo miasto ma dźwigać ciężar funkcjonowania przedszkoli jeśli ilość dzieci spada natomiast ilość placówek pozostaje. Stwarzane są komfortowe warunki dla dzieci, np. w przedszkolu nr 4 na przyszły rok jest wykazane pięcioro dzieci. Dodał, że koszty utrzymania jednego dziecka z ekonomicznego punktu widzenia będą rażąco szły do góry. Rada będzie brała pod uwagę element głosu społecznego. Następnie stwierdził, iż są gminy, które już w inny sposób prowadzą szkoły np. przez organizatorów tj różnego rodzaju stowarzyszenia, które wydają pieniądze na dzieci i działania te przynoszą duże efekty mimo tego, że środki są realnie mniejsze. Stwierdził, iż znając ustawę o systemie oświaty dzisiejsze uchwały należy traktować jako intencyjne ponieważ one w zasadzie nic w tej chwili nie likwidują. Sądzi, że okres, który pozostaje Radzie do podjęcia ostatecznej decyzji w sprawie likwidacji przedszkoli będzie dobrze wykorzystany na pewno dla jeszcze lepszej wiedzy i zadowolenia dla wykorzystania budżetu i wyborców, którzy posyłają dzieci do tych placówek.

**Pan J. Łyczkowski**

Stwierdził, iż mówienie o likwidacji któregośkolwiek przedszkola zawsze wprowadza tego typu atmosferę. Wiadomo, że rodzice dbają o to, aby w jak najlepszych warunkach ich dzieci mogły chodzić do przedszkola. Następnie stwierdził, iż musi przyznać się do błędu gdyż będąc członkiem ZM poprzedniemu Zarządowi zabrakło determinacji nad rzetelną dyskusją na temat funkcjonowania przedszkoli i całego systemu oświaty na terenie Starachowic. Następnie zapytał Pana Prezydenta Kwietnia czy sam fakt podjęcia uchwały jest tylko zamiarem

likwidacji i czy Rada będzie podejmowała uchwałę o ewentualnej rzeczywistej likwidacji któregokolwiek przedszkola. Przedstawiciel rodziców mówił, iż dyrektorzy przedszkoli mają programy naprawcze i dzisiaj wraca ta sytuacja, że w momencie gdy się pojawił głos odnośnie kosztów funkcjonowania dyrektorzy zaczynają tworzyć programy oszczędnościowe. Zapytał, czy ta decyzja, którą dzisiaj Rada podejmie skutkuje zlikwidowaniem tych przedszkoli. Jeżeli nie, to jaki czas jest do podjęcia takiej decyzji przez Radę. Następnie zapytał czy są jakieś opinie władz oświatowych nt samego zamiaru likwidacji tych przedszkoli.

#### **Pani L. Żłobicka**

Zwróciła uwagę, że w obydwu uzasadnieniach mówi się o tym, iż likwidacja planowana jest z przyczyn ekonomicznych. Zapytała jakie będą skutki ekonomiczne likwidacji tych przedszkoli i jaki gmina będzie miała efekt ekonomiczny.

#### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż nie można udawać, że problem nie istnieje. Następnie rozpoczął od przedstawienia informacji nt urodzeń dzieci w naszym mieście tj. rok 1991 - 738, 1994 - 594, 1999 - 481, 2001 - 406. Wszyscy zauważyli spadek liczby urodzeń a co za tym idzie potencjalnie mniejszą liczbę dzieci, które uczęszczać będą do przedszkoli i w konsekwencji do szkół podstawowych i gimnazjów. Ta Rada czy też kolejna nie może niedostrzegać problemu również przez pryzmat finansów. Przypomniał, iż w Starachowicach było o 5 przedszkoli więcej i mógłby spytać gdzie niektórzy byli kiedy w 1991 r. likwidowano je. Wierzy, że ówcześni decydenci, ZM likwidowali przedszkola, bo taka była potrzeba polityczna i nie dlatego, że nie lubi dzieci ale dlatego, iż było to w jakiś sposób uzasadnione m. in. tym, że spada liczba urodzeń, że spada liczba potencjalnych uczestników zajęć przedszkolnych. Obecnie mając na uwadze trudną sytuację budżetu zaistniała konieczność zaproponowania kierunku działań. W związku z czym zaproponowano likwidację dwóch przedszkoli. Punktem wyjścia był koszt utrzymania dziecka. To w jakiś sposób rodzice oceniają te przedszkola co widać po liczbie uczęszczających dzieci do danej placówki. Rodzice pokazali, że wolą przewieźć dzieci do innego przedszkola chociażby 2, 7 gdzie obłożenie jest prawie 100 - tu procentowe, a koszt utrzymania dziecka wynosi 312 zł. Różnica pomiędzy najtańszym, a najdroższym przedszkolem uwzględniając błąd przy wyliczeniach wynosi np. w przedszkolu nr 7 - 321 zł, a nr 9 - 548 zł. Zapytał czy uzasadniony byłby wniosek o likwidację innego przedszkola czy rodzice tamtych przedszkoli nie mieliby prawa zadać pytanie dlaczego właśnie to jest likwidowane skoro jest najtańsze i dzieci chcą uczęszczać do placówki. Dodał, iż kolejną sprawą jest podejście Pań Dyrektorek do tych wyliczeń. Poinformował, iż spotykając się z Panią Dyrektorkami proponował aby porozmawiały z Panią Wojtasik i Panem Chusteckim aby bronić się argumentami. Jednakże Panie wybrały dyskusję publiczną a nie przedstawiły merytorycznego uzasadnienia. Wszystko jest możliwe w trakcie dalszej dyskusji. Odnośnie argumentu pewnego niedosytu informacji przez Komisję stwierdził, iż Komisja Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki zajmowała się tym problemem 28 stycznia br i jednomyślnie zaopiniowała oba projekty uchwał. Następnie odczytał wnioski powyższej Komisji wypracowane na w/w posiedzeniu. Dodał, iż zapisy z kolejnych Komisji Rady mają podobne brzmienie. Zarzut, że komisje niewłaściwie rozpatrywały ten problem nie należy do Jego oceny. Nadmienił, iż radni otrzymali pakiet informacji na piśmie od rodziców obu przedszkoli i komitetów obywatelskich obrony tych przedszkoli, że mówienie o niedosycie informacji jest nie do końca zgodne z prawdą. Stwierdził, że gdyby radni podjęli dziś decyzję o likwidacji to zawsze jest czas do weryfikacji. Dodał, iż liczy na to, że Panie Dyrektorki są w stanie przedstawić materiały, z których będą wynikać wiarygodne propozycje. Proponowano aby prowadzić przedszkole w innej formule

skoro jest takie zapotrzebowanie i jest pewność, że do tego przedszkola będzie uczęszczać większa liczba dzieci. Stwierdził, iż zawsze jest czas na dyskusję, której nie blokuje dziś podjęta przez Radę decyzja. Na kolejną dyskusję jest czas do końca maja, a w zasadzie na temat likwidacji przedszkola można dyskutować przez cały rok. Nie chcąc zostawić nauczycieli bez możliwości przejścia do innych placówek decyzja o likwidacji przedszkoli musi być podjęta do końca maja, tak aby w czasie kiedy tworzą się projekty organizacyjne można było zaproponować nauczycielom z tych dwóch przedszkoli ewentualne zatrudnienie w placówkach oświatowych. Wszystkie informacje, które się w tej kwestii pojawiają będą przez Radę wyważone i Rada podejmie decyzje w sposób rozsądny. Sądzi, że wnioski dotyczące wątpliwości nie powinny być więcej podnoszone gdyż jest czas aby na ten temat dyskutować. Apel dość mocnej treści podkreślający rolę oświaty, wychowania jest zasadny i nikt z nim nie chce polemizować. Zwrócił uwagę na fakt, że w budżecie miasta Starachowice w projekcie wydatków na 2003 r. w dziale oświata, wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza ujęta jest kwota 27.928.055 zł co stanowi 45% całego budżetu miasta Starachowice. Z tej kwoty 17.835.068 zł to subwencja oświatowa. Stwierdził, iż nie można dyskutować o oświacie nie widząc potrzeb pomocy społecznej. Dzisiaj staje się w obronie dwóch placówek ale należy również pomyśleć o tych, którzy dostają 70 zł dotacji z MOPS-u na utrzymanie całych rodzin. Aby nie było tak w przyszłości zaproponowano takie rozwiązanie. Dodał, iż zdaje sobie sprawę z trudnej sytuacji jaką radni mają podjąć jednakże wnioskuję aby mieć na względzie szerszy horyzont a nie tylko wykorzystywać emocje i grać młodymi dziećmi. Każde dziecko, które będzie chciało uczęszczać do przedszkola będzie taką możliwość miało. Ponadto już dziś wiele rodziców posyła swoje dzieci do szkół są to tzw. krótkie zerówki co powoduje pytanie dlaczego tak robią. Zaapelował aby wspólnie ze związkami zawodowymi zastanowić się jak ten problem rozwiązać, a nie udowadniać sobie na wzajem, kto bardziej kocha dzieci, bo ta droga do niczego nie doprowadzi. Stwierdził, iż jeżeli ta decyzja nie zostanie podjęta to wówczas następcy staną przed problemem co zrobić z siecią szkół podstawowych. Nie obroni się utrzymania całej sieci placówek bo jak widać z prognozy i z symulacji koszt przekazywania pieniędzy gminnych będzie rósł do ok. 7 mln zł w 2008 r. Nie jest wiadomym jakie wtedy będą dochody gminy a nic nie wskazuje na to, że miasto otrzyma jakieś ekstra pieniądze. Co prawda w perspektywie jest nowelizacja ustawy o finansach publicznych ale jak dowodzi praktyka gminy nigdy na tych operacjach nie skorzystały. Przypomniał, iż reforma roku 1999, podzielenie na szkoły podstawowe, gimnazja i dopisanie subwencji wprost do każdego dziecka nie wprowadziło korzyści finansowych dla gminy. Stwierdził, iż gdyby miał inny wybór takiej uchwały dziś by nie przedstawił. Widząc, że jest szansa się porozumieć i inaczej rozwiązać ten problem przedstawia te uchwały Radzie z prośbą o ich przyjęcie.

### **Pani L. Żłobicka**

Zwróciła uwagę, iż radni nie usłyszeli odpowiedzi na pytania, które wcześniej padły. Nie wyjaśniono ekonomicznego aspektu co można roznieć, że nie wiadomo na dzień dzisiejszy jaka to będzie korzyść. Potwierdza się również Jej zdanie, że problemem radni się zajmują od niedawna bo skoro Pan Prezydent przytoczył, że pierwszy raz Komisja Oświaty zajęła się tym tematem 28 stycznia a już dzisiaj głosujemy go. Przypomniała, że Pan Prezydent mówił, iż dyrektorki tych przedszkoli powinny przedstawić Pani Wojtasik wyjaśnienia i dodała, że radni chcieliby uzyskać taką informację. Rozumie, że każdemu z radnych jest trudno podjąć decyzję, nie mówi się że nie trzeba likwidować przedszkoli, ale na dzień dzisiejszy nie wiadomo czy akurat te proponowane. Według Niej nie ma wystarczających przesłanek do tego aby dzisiaj podjąć taką decyzję ponieważ jest zbyt wiele niewiadomych. Zgadza się ze stwierdzeniem Pana Prezydenta, że są to uchwały intencyjne ale nie rozumie takiego

nieuzasadnionego pośpiechu skoro uchwała powinna być podjęta do maja. Powinno cały proces zacząć się wg tego o czym mówił Pan Radny Zuba. Należy podyskutować nt kształtu opieki przedszkolnej w gminie Starachowice a pochodną tej dyskusji jaka się wyłoni powinna być sieć placówek przedszkolnych i wówczas powinna być podjęta prawidłowa decyzja.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił Panią Radną Żłobecką o przedstawienie konkretnego wniosku.

**Pani L. Żłobicka**

Stwierdziła, iż zgłosi wniosek po przedstawieniu swoich argumentów. Dodała, że Pan Prezydent wspomniał, iż są to pieniądze podatników w związku z czym stwierdziła, że na wszystko są pieniądze podatników, zarówno na opiekę społeczną jak i na przedszkola miejskie i wszystkie pieniądze należy wydawać rozważnie. Każdemu któremu chce się uszczuplić jego budżet również powinno być to robione rozważnie. Przypomniała, iż w swojej wypowiedzi podniosła ten fakt, że być może władze gminy powinny najpierw coś zaproponować jakimkolwiek likwidowanym placówkom tak jak robiono to w stosunku do zakładów komunalnych. Być może po sposobie postępowania, który przedstawił Pan Radny Zuba takie kroki byłyby wypracowane i przedstawiane tym placówkom, które w wyniku dyskusji okazałyby się do likwidacji. Stwierdziła, iż tryb postępowania budzi Jej zastrzeżenia. Radni stają w obronie nie tylko tych dwóch przedszkoli ale jakichkolwiek placówek. Jest to trudna decyzja i aby ją podjąć trzeba mieć bardzo mocne argumenty. Zwróciła uwagę, że Pan Prezydent wyszedł z kosztów funkcjonowania ale były jeszcze inne drogi np. z ilości dzieci, nie ma obwodów i nie wiadomo, że na pewno w przyszłym roku w tym przedszkolu nie pojawi się więcej dzieci niż to wynika z dzieci urodzonych. Jest to nie jedyny argument jaki powinien być brany pod uwagę przy likwidacji jakiegokolwiek placówki.

W związku z tym jeszcze raz postawiła wniosek, aby tych dwóch uchwał nie głosować dzisiaj mając na uwadze fakt, że na pewno zajdzie konieczność głębszej analizy tego problemu. Po analizie radni powróciliby do tematu mając o wiele więcej argumentów gdyż jest bardzo duży oddźwięk społeczeństwa. Państwo, którzy otrzymali dokumenty w ciągu kilku dni mają podpisy z jednego osiedla 1100, a z drugiego 500 co nie jest sprawą obojętną wyborcom a są to wyborcy tej Rady. Dobrze byłoby aby istniały konkretne mocne argumenty dla wszystkich ludzi. Dla Niej na dzień dzisiejszy tych argumentów nie ma i w związku z tym stawia wniosek aby tę dyskusję odłożyć w czasie.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż celowo nie odpowiadał na pytanie Pani Radnej Żłobeckiej licząc, że będzie pamiętać gdyż ten budżet tworzony był przy Jej udziale. W związku z tym przypomniał, iż spodziewane są oszczędności 860.000 zł bo takie były koszty prowadzenia tych dwóch przedszkoli w roku 2001. Dodając zwiększone wynagrodzenie nauczycieli i inne składniki można założyć, że będzie to kwota 90.000 zł. Odnośnie argumentacji stwierdził, iż zawsze jest możliwa dyskusja i jeżeli dziś podjęte zostaną te uchwały nic nie obliguje Rady do podjęcia decyzji ostatecznej na ten temat. Dziś Rada podejmuje decyzję intencyjną o zamiarze likwidacji. Zostanie otwarta dyskusja na komisje tak aby być gotowym do podjęcia decyzji o likwidacji. Chcąc dać szansę nauczycielom, którzy są zatrudnieni w tych przedszkolach czynione jest to dziś tak, aby do maja podjąć uchwałę, tak żeby można tym nauczycielom coś zaproponować. Wprowadzając te uchwały w miesiącu lipcu powstałby problem : nauczycieli zatrudnionych w tych placówkach, kosztów dodatkowych i terminu ewentualnych efektów. Jego zdaniem nie ma żadnych przeszkód aby dziś podjąć te uchwały i prowadzić dyskusje przez miesiąc czy dwa i wówczas podjąć ostateczną decyzję. Poprosił

aby nie blokować możliwości podejmowania decyzji. Przesuwanie terminu podjęcia uchwały może skończyć się tym, że nauczycielom zatrudnionym w tych placówkach nie zostanie zaproponowana żadna praca a tak jest szansa, że nie zostaną bez pracy i nie powiększą rzeszy bezrobotnych. Będzie prowadzona dyskusja nad argumentami, które dostarczą radni, rodzice i będą weryfikowane przez pracowników urzędu i wówczas będzie podjęta ostateczna decyzja. Dodał, że być może pojawi się propozycja innej formy prowadzenia i w ten sposób będą prowadzone rozważania ile miasto może dopłacić do takiego przedszkola prowadzonego w innej formule. W przedszkolach jest trudniejsza sprawa niż w szkołach gdyż na ten cel gmina nie otrzymuje żadnej subwencji. W 2002 roku gmina wydatkowała na funkcjonowanie przedszkoli 4.200.000 zł i nie można przejść obok tego problemu nie widząc go. W przyszłym roku będzie to jeszcze większy problem i w związku z tym zaapelował aby dziś podjąć te uchwały i w dalszym etapie przeprowadzić dyskusje na argumenty.

Po wyjaśnieniach Pana S. Kwietnia - Prezydenta Miasta Pani Radna L. Żłobicka podtrzymała zgłoszony wcześniej wniosek.

W związku z tym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w wniosek Pani L. Żłobeckiej.

**Głosowanie :**

**4 głosy „za”**  
**16 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

W związku z tym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie : zamiaru likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 9 przy ulicy H. Sawickiej 3 w Starachowicach.

**Głosowanie :**

**17 głosów „za”**  
**4 głosy „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta większością głosów.

**Uchwała Nr I/2/03 stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie : zamiaru likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 4 przy ulicy 1-go Maja w Starachowicach.

**Głosowanie :**

**17 głosów „za”**  
**4 głosy „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr I/3/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pan A. Gach**

W związku z przyjęciem w/w uchwał poprosił Pana Prezydenta o potwierdzenie informacji, że decyzja ostateczna nie została podjęta i chodzi o potwierdzenie, że ewentualne programy naprawcze prowadzone w przedszkolach przy udziale dyrekcji i rad rodziców mają jakąś rację bytu.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Stwierdził, że nie ma potrzeby potwierdzać tej informacji, gdyż wszyscy na sali są ludźmi rozumnymi i zrozumieli tych co się wypowiedzieli. W związku z tym, że jest taka potrzeba potwierdził swoją wcześniejszą wypowiedź.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił 10 minut przerwy w obradach.  
Po wznowieniu obrad.

**Ad.9.3.****Pan J. Łyczkowski**

Aby ułatwić pracę Rady zaproponował żeby nie czytać projektów uchwał ponieważ każdy radny zapoznał się z ich treścią oraz były one omawiane na poszczególnych komisjach.

Do propozycji Pana Łyczkowskiego nie zgłoszono wniosku przeciwnego.

**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały tj. w sprawie zbycia akcji LUKAS Banku S.A.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

21 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr I/4/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.4.****Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały tj. w sprawie : zwolnień od podatku od nieruchomości w roku 2003.

Pytania zgłosili :

**Pan A. Gach**

Poprosił o informację jakiego typu podmiotów to dotyczy i jakie są z tytułu podjęcia tej uchwały zmniejszenia wpływów do budżetu miasta.

**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, iż § 2 dotyczy : SCK, MCRiW, Miejska Biblioteka Publiczna. Skutki dla budżetu z tego tytułu to kwota ok. 90.000 zł.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**20 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr I/5/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.5.**

**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały tj. w sprawie : zmiany uchwały Nr X/4/02 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 9 grudnia 2002 r. w sprawie stosowania zwolnień od podatku od nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**21 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr I/6/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.6.**

**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Odczytała tytuł projektu uchwały tj. w sprawie udzielenia poręczenia za zobowiązania Komunalnego Przedsiębiorstwa Usługowo Remontowego „Kom PUR” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kopalniana 27a w Starachowicach wobec Powiatowego Urzędu Pracy w Starachowicach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**21 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr I/7/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.7.****Pan A. Szlapa - Naczelnik Wydziału Zdrowia**

Odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie : przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2003 na terenie miasta Starachowice.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**21 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr I/8/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.8.****Pani E. Łaganowska - p.o. Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Urbanistyki i Ochrony Środowiska**

Odczytała tytuł projektu uchwały tj. w sprawie zmiany własnej uchwały Nr III/9/2002 z dnia 22 kwietnia 2002 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Starachowice.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**21 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr I/9/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.9.****Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie : przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 59, znajdującego się w budynku wielomieszkańkowym przy ul. Żeromskiego nr 5 w Starachowicach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**21 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**



Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr I/10/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.10.**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie : nieodpłatnego przekazania do Zakładów Energetycznych Okręgu Radomsko - Kieleckiego S.A. Skarżysko - Kamienna instalacji energetycznych.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**21 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr I/11/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.11.**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie : zmiany charakteru użytkowania gruntu z rolnego na leśny.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**21 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr I/12/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.12.**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie : wykupu nieruchomości gruntowych, położonych przy ul. Sybiraków, przeznaczonych pod budowę tej drogi.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**21 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr I/13/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.13.**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie : przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokal użytkowy, znajdujący się w budynku wielomieszkaniowym przy ul. Staszica nr 13 w Starachowicach.

W dyskusji nad w/w projektem uchwały udział wzięli :

**Pan N. Gross**

Zwrócił uwagę, iż Pan A. Smaga zamieniając sklep rybny na biuro komornicze uzyskał akceptację Pana Prezesa na dokonanie szeregu zmian. Protokołem odbiorczym wszystkie rzeczy zostały wykonane na kwotę 22.000 zł. Zapytał dlaczego kwota ta nie jest uwzględniona w wycenie.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż sprawa była dyskutowana na posiedzeniu Komisji Finansów, która zaproponowała przedstawione rozwiązanie. Wychodzi się na przeciw oczekiwaniom Pana, który chce kupić ten obiekt z uwagi na to, że odbywa się sprzedaż w cenie bezprzetargowej. Lokal położony jest w dobrym miejscu i zgodnie z propozycją komisji będzie to cena wyznaczona przez biegłego rzeczoznawcę. Inną propozycję może być przetarg i wówczas rynek wyznaczy cenę. Dodał, że uczciwszą propozycją jest ten projekt uchwały.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**20 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr I/14/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.14.**

**Pan A. Sendeki - Sekretarz Miasta Starachowice**

Odczytał projekt uchwały tj. w sprawie : ustalenia na obecną kadencję Rady Miejskiej składów osobowych komisji dyscyplinarnych I i II instancji, orzekających za naruszenie obowiązków przez mianowanych pracowników samorządowych.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił radnych o zgłaszanie kandydatur do komisji dyscyplinarnej.

Kandydatury zgłosili :

**Pan J. Perchel**

Zgłosił Pana K. Zubę.

**Pan A. Krukowicz**  
Zgłosił Pana K. Pochecia.

**Pani E. Wiercińska**  
Zgłosiła Pana I. Gacka.

**Pan K. Różycki**  
Zgłosił Pana S. Sałatę.

**Pan T. Pohec**  
Zgłosił Pana A. Sałatę.

**Pani L. Żłobecka**  
Zgłosiła Panią H. Prokop.

**Pani E. Wiercińska**  
Zgłosiła Pana N. Grossa.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**  
Zamknął listę kandydatów w związku z tym, iż radni nie zgłosili więcej propozycji.  
Spośród zgłoszonych kandydatur tylko Pani Radna H. Prokop nie wyraziła zgody na kandydowanie.  
Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały uzupełniony o w/w nazwiska radnych.

**Głosowanie :**  
20 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.  
**Uchwała Nr I/15/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.15.**

**Pan A. Sendeki - Sekretarz Miasta Starachowice**  
Odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie : zmiany uchwały Nr XI/17/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 26 listopada 2001 r. w sprawie powołania Społecznej Rady Programowej Starachowickiego Centrum Kultury.

W dyskusji udział wzięli :

**Pan K. Różycki**  
Zapytał czy istnieje możliwość zgłoszenia jeszcze jednej osoby do składu Społecznej Rady Programowej SCK.

**Pan A. Sendeki - Sekretarz Miasta**  
Wyjaśnił, iż Rada jest pięcio osobowa o czym mówi Statut SCK.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**18 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr I/16/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.16.**

**Pan A. Sendeki - Sekretarz Miasta**

Odczytał tytuł projektu uchwały tj. w sprawie : ustalenia składu osobowego przedstawicieli Gminy Starachowice w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji (MZWiK) w Starachowicach.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił o zgłaszanie kandydatów w związku z tym, iż zwracał się do Przewodniczących Klubów o desygnowanie osób na przedstawicieli Gminy w Zgromadzeniu MZWiK.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Złożył rezygnację z przysługującego Mu w tym gremium miejsca z mocy ustawy. Następnie złożył wniosek aby miejsce to zajął Pan Sz. Jarosz ponieważ sprawy te znajdują się w Jego resorcie.

Kandydatów w imieniu poszczególnych Klubów Radnych zgłosili :

**Pan J. Perchel**

Zgłosił Panią A. Czarnecką.

**Pan J. Łyczkowski**

Zgłosił Pana T. Pohecicia.

**Pan T. Poheć**

Zgłosił Pana A. Markowskiego.

**Pan A. Krukowicz**

Zgłosił Pana A. Sałatę.

**Pan A. Gach**

Zgłosił Panią L. Żłobecką.

**Pan M. Adamus**

Zgłosił Pana K. Rózyckiego.

**Pan A. Markowski**

Zgłosił Pana I. Gacka.

**Pan K. Bojara**

Zgłosił Panią E. Wiercińską.

Zgłoszone osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

**Pani E. Wiercińska**

W imieniu Klubu SLD zgłosiła wniosek o ogłoszenie 5 - cio minutowej przerwy w obradach.

W związku z tym Przewodniczący RM ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Następnie Przewodniczący RM poddał kolejno pod głosowanie wnioski na wybór przedstawicieli Gminy Starachowice w Zgromadzeniu MZWiK tj.

1) Pani A. Czarnecka

**Głosowanie :**

21 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

2) Pan T. Pocheć

**Głosowanie :**

21 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

3) Pan A. Markowski

**Głosowanie :**

20 głosów „za”  
1 głos „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

4) Pan A. Sałata

**Głosowanie :**

20 głosów „za”  
1 głos „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

5) Pani L. Żłobicka

**Głosowanie :**

4 głosy „za”  
17 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

6) Pan K. Różycki

**Głosowanie :**

18 głosów „za”  
3 głosy „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

7) Pan I. Gacek

**Głosowanie :**

18 głosów „za”  
3 głosy „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

8) Pani E. Wiercińska

**Głosowanie :**

18 głosów „za”  
3 głosy „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

W wyniku głosowania na przedstawicieli gminy w Zgromadzeniu MZWiK wytypowani zostali :

- 1) Pani A. Czarnecka
- 2) Pan I. Gacek
- 3) Pan A. Markowski
- 4) Pan T. Pocheć
- 5) Pan K. Różycki
- 6) Pan A. Sałata
- 7) Pani E. Wiercińska

W związku z tym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały uzupełniony w § 1 nazwiskiem Pana Sz. Jarosza oraz w § 2 o w/w nazwiska.

**Głosowanie :**

18 głosów „za”  
3 głosy „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr I/17/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.10a.**

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Odczytał plan pracy Rady Miejskiej w I i II kwartale 2003 roku.

Plan pracy stanowi załącznik do protokołu.

**Pan A. Markowski**

Poprosił, aby w którejś sesji jako dodatkowy umieścić punkt „Bezpieczeństwo w mieście”.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż punkt ten jest umieszczony w tematyce sesji.

W związku z tym, iż radni nie zgłosili uwag Przewodniczący RM uznał, iż plan pracy został zatwierdzony.

**Ad.10b.**

Ponieważ radni otrzymali plan pracy Komisji Finansów i Budżetu Przewodniczący RM zwrócił się z pytaniem czy są uwagi do jego treści.

W związku z tym, iż uwag nie zgłoszono Przewodniczący RM uznał, że plan pracy został zaakceptowany.

**Ad.10c.**

W związku z tym, iż radni otrzymali plan pracy Komisji Gospodarczej Przewodniczący RM zwrócił się z pytaniem czy są uwagi do jego treści.

Ponieważ uwag nie zgłoszono Przewodniczący RM uznał, że plan pracy został przyjęty.

**Ad.10d.**

Ponieważ radni otrzymali plan pracy Komisji Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki Przewodniczący RM zwrócił się z pytaniem czy są uwagi do jego treści.

W związku z tym, iż uwag nie zgłoszono Przewodniczący RM uznał, że plan pracy został zaakceptowany.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż w porządku obrad zaistniała pomyłka i nie umieszczono punktu dotyczącego przyjęcia planu pracy Komisji Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych. W związku z tym, iż radni otrzymali plan pracy tej Komisji zwrócił się z pytaniem czy są uwagi do jego treści.

Pytania zadali :

**Pani H. Prokop**

Stwierdziła, iż zrozumiała, że Komisja Zdrowia nie ma.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Wyjaśnił, iż Rada działa według obowiązującego Statutu Miasta, w którym uwzględniona jest Komisja Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych. W porządku obrad przez pomyłkę nie została ona uwzględniona.

Ponieważ do treści planu pracy w/w Komisji nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM uznał, iż został on przez Radę zaakceptowany.

**Ad.10e.****Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż plan pracy Komisji Rewizyjnej musi być przyjęty uchwałą Rady. W związku z tym poprosił o wyrażenie zgody na wprowadzenie projektu uchwały w sprawie : zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2003.

W związku z tym, iż radni nie zgłosili uwag do w/w propozycji Przewodniczący RM odczytał powyższy projekt.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie :**

**21 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr I/18/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.11.**

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż odpowiedzi na interpelacje radni otrzymają na piśmie z uwagi na to, iż są one dość złożone. Odnośnie interpelacji złożonej przez Pana Radnego S. Sałatę stwierdził, że na ten temat dyskutowano już dość długo ale warunki pogodowe nie pozwalają aby podjąć się naprawy tej nawierzchni.

**Pani E. Wiercińska**

Poprosiła, aby na korytarzu tuż przy szatni spowodować żeby był przestrzegany zakaz palenia i umieścić taki znak zakazu.

**Pan A. Markowski**

Poprosił Panią Radną Czarnecką aby pozwoliła dopisać się do wniosku gdyż blok Nr 5 jest u Niego w osiedlu i łatwiej będzie Mu dopilnować aby ten parking był zrobiony właściwie.

**Ad.12.**

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił o wyrażenie zgody na udzielenie głosu Panom : S. Kępińskiemu - Przewodniczącemu Społecznego Komitetu Odbudowy Pomnika Niepodległości oraz W. Listkowi w sprawie imprez organizowanych w najbliższym czasie.

Do propozycji Przewodniczącego RM nie zgłoszono uwag. W związku z tym Przewodniczący RM udzielił Im głosu.

**Pan S. Kępiński - Przewodniczący Społecznego Komitetu Odbudowy Pomnika Niepodległości**

Przypomniał, iż Komitet został powołany Uchwałą Rady w listopadzie 2001 r. i liczył 22 członków. Udało się pozyskać 14-tu nowych członków, którzy zadeklarowali swój udział w pracę Komitetu. W tym czasie pozyskano księgową i inżyniera budownictwa lądowego, którzy bezpłatnie będą pracować na rzecz komitetu. Pomnik nie będzie wyglądał identycznie jak przed wojną i będzie wykonany z granitu. Planuje się oświetlenie pomnika oraz aby mogły być zapalone znicze gazowe w czasie uroczystości składania wieńców. Stwierdził, iż brak jest osoby do prowadzenia obsługi prawnej związanej z odbudową pomnika.

W związku z tym zgłosił prośbę o osobę, która podjęłaby się pracy doradcy prawnego. Poinformował, że w skład komitetu wchodzi 15 organizacji społecznych ale jest to mała ilość. Apele o włączenie się w pracę Komitetu zamieszczone w prasie nie przyniosły oczekiwanych efektów. Komitet w większości składa się z emerytów i członków Solidarności. Dodał, iż sądzi, że nie musi przekonywać o potrzebie odbudowy pomnika. Nadmienił, iż Kielce, Ostrowiec, Iłża odbudowały swoje pomniki. Poinformował, że Komitet



ma obowiązek składania sprawozdań ze zbiórek i takie sprawozdanie za rok ubiegły złożono Panu Staroście. Z dwóch zbiórek publicznych uzbierano w maju 3.500 zł i w listopadzie 3.800 zł. Ogółem na dzień dzisiejszy na odbudowę pomnika Komitet dysponuje kwotą 16.061 zł. Zamiarem Komitetu jest zebranie chociaż 40.000 zł ale zebranie kwoty na odbudowę całego pomnika będzie bardzo trudne. Dodał, iż na ręce Przewodniczącego złożył pismo do Rady Miejskiej o skromną dotację 20.000 zł. Na pomnik trzeba chociaż 60.000 zł mimo, że inne prace będą wykonane bezpłatnie. Odnośnie lokalizacji wyjaśnił, iż ostatecznie Komitet zdecydował, że pomnik będzie postawiony blisko dawnego miejsca, ale w trudniejszym terenie bo między blokiem Radomska 50 a Konstytucji 5. Drugą propozycją była lokalizacja przy ZUS-ie ale Dyrekcja ZUS w Kielcach nie wyraziła na to zgody. Budowa pomnika jest obwarowana przepisami bo oprócz pozwolenia na budowę potrzebna jest opinia Rady Ochrony Pamięci Walki i Męczeństwa Kieleckiej instancji i z Warszawy. Na zakończenie zwrócił się z apelem o wsparcie tego przedsięwzięcia społecznego. Komitet prowadzi rejestr nabywców cegiełek na odbudowę pomnika bo chce te osoby uhonorować wpisem do księgi pamiątkowej ale druga strona pokazuje kogo nie ma wśród nabywców. Poinformował, iż najbliższa zbiórka planowana jest na 3 Maja przy Kościele Wszystkich Świętych a 11 maja przy pozostałych kościołach. Stwierdził, iż nie spodziewał się takiego braku odzewu na hasła Komitetu. Możliwości zdobycia pieniędzy drogą zbiórek i nabywania cegiełek niestety są ograniczone.

Do w/w wystąpienia radni nie zgłosili pytań.

#### **Pan W. Listek**

Stwierdził, że sekcja boksu Dremek - Star jest inicjatorem dwóch wspaniałych imprez sportowych natomiast organizatorami jest cały powiat. Klub otrzymał organizację Ogólnopolskiej Olimpiady w boksie, która odbędzie się w dniach 29 kwietnia i 4 maja. Impreza ta będzie odbywać się w Hali Sportowej co jest również promocją miasta. W imprezie będzie uczestniczyć ok. 400 osób. Olimpiada jest fundowana przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Organizatorzy muszą pokryć koszty dyplomów, pucharów oraz transport zawodników. Organizując tę olimpiadę należy udowodnić, że Starachowice zasłużyły na to, aby impreza odbyła się w tym mieście. Podziękował Prezydentowi, że podpisał zgodę na tę imprezę. W przerwie olimpiady organizatorzy chcą zaprosić : Radę, sponsorów i sportowców na wycieczkę po ziemi regionu świętokrzyskiego. Aby zorganizować olimpiadę na wysokim poziomie potrzebne jest wielkie zaangażowanie. Dodał, iż będzie zorganizowany bal mistrzów sportu w dniu 22 lutego o godz. 19 w domu Milenia. Na ten bal zaproszony jest Pan Prezydent Kwaśniewski. Na balu nastąpi wybór sportowca 5 - cio lecia bo należy docenić tych sportowców, którzy przynieśli dobre imię dla sportu w Starachowicach. Dodał, iż na Balu Mistrzów Sportu będzie grał zespół muzyczny z programu „Jaka to melodia?” oraz zostaną zaproszeni olimpijczycy, ludzie kultury, posłowie. Na zakończenie zaprosił radnych do uczestnictwa w olimpiadzie młodzieży.

#### **Pani H. Prokop**

Stwierdziła, iż prasa pisała o tym, że miasto zostało zasypane plakatami o bardzo kontrowersyjnej treści bo reklamującej imprezę młodzieżową. Tekst zaproszenia był niestosowny. Dodała, iż Straż Miejska rozpoczęła działania dopiero po interwencji mieszkańców, prasy. Stwierdziła, iż należałoby w jakiś sposób przeciwdziałać i usuwać tego typu plakaty z miejsc publicznych. Tego typu plakaty nie służą dobremu wizerunkowi naszego miasta. Następnie poprosiła jeżeli jest to możliwe o udostępnienie hali sportowej dla młodzieży o co zwracają się do Niej rodzice, o wyjaśnienie co ma w takich przypadkach odpowiadać.

Jednocześnie poprosiła aby w szkołach podać informację na ten temat, że ci co chcą korzystać bezpłatnie powinni przystąpić do jakiegoś klubu.

Następnie poprosiła, aby z przypadku kiedy Rada będzie musiała podjąć dyskusję odbywała się ona nie na podstawie relacji prasowych gdyż nawet realizacja telewizyjna była uproszczona. Dodała, iż radni mają prawo do odrębnych stanowisk i nie deklarują sytuacji konfliktowej a raczej skłaniają się do wspólnego rozwiązywania problemu. To nie znaczy, iż radni mają cyt. „apetyty na to czy inne” ale chodzi o zwyczajną uczciwość. Jeżeli będzie dyskusja na podstawie przekazanych przez prasę informacji to radny nawet nie będzie miał możliwości obejrzeć w telewizji informacji. Za przykład podała relację konferencji prasowej Samorządu 2002 w telewizji kablowej gdyż fragment tej dyskusji został wyemitowany w ubiegłą sobotę i trudno byłoby wyrobić sobie odpowiednie zdanie. Dodała, że dyskusja była na komisjach i nie było wytykania ani ataku na nikogo czy też skomasowanej krytyki natomiast radnym wolno wypowiedzieć swoje stanowisko. Tymczasem później jest głoszone zdanie, że radni krytykują obligacje, a nie było takiej intencji. Kto się wypowiadał nt obligacji podkreślał, że nie chodzi o krytykę, a ewentualne wyjaśnienie czy sprostowanie czegoś. Pojawiają się w tym wypadku dysonanse zupełnie niepotrzebne. W związku z tym poprosiła aby te sprawy wyjaśniać, chyba że radni będą stawiani w sytuacji, że nie mogą nic powiedzieć. Dodała, że na dzisiejszej sesji nie było zamiaru jątrzenia nt budżetu. Wszyscy stwierdzili, że budżet jest nie satysfakcjonujący ale należy go przyjąć bo nie ma innego wyjścia. Należy pracować nad tym aby pojawiły się jakieś możliwości. Poprosiła, aby w przyszłości przeprowadzić z Nią rozmowę, gdyż bardzo źle się czuje jeżeli gazety ją potem opisują w jakiejś kontrowersyjnej wypowiedzi.

#### **Pani A. Czarnecka**

Zgłosiła wniosek o wymianę na nowy przystanek autobusowy nr 118 przy ul. Majówka lub o budowę tego przystanku gdyż w obecnym stanie przystanek nie chroni pasażerów. Następnie w imieniu mieszkańców osiedli Wzgórze i Orłowo poprosiła o dostosowanie autobusu MZK linii nr 20 do pracy przychodni specjalistycznych i urzędu pracy.

Wnioski zgłoszone przez Panią A. Czarnecką stanowią załącznik do protokołu.

#### **Pani H. Prokop**

Poinformowała, iż mieszkańcy ul. Leśnej prosili o naprawę zadaszania przystanku na wprost LOK - u. Przystanek ten został uszkodzony przez firmę wykonującą w ubiegłym sezonie zimowym prace i dlatego mogłaby ona nareperować go.

#### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Odnosnie wniosków dotyczących przystanków wyjaśnił, iż po analizie zgłoszonych uwag i propozycji zostaną podjęte próby działania i udzielone odpowiedzi w tej sprawie. Takie działania będą również podjęte w sprawie kursów autobusów linii nr 20. Dodał, że sprawa ta była już kiedyś rozważana ale wiąże się z pieniędzmi, które miasto przekazuje do MZK. Być może uda się zmienić rozkład jazdy ale pozostaje pytanie jak skonsultować społecznie, aby dopasować go do potrzeb mieszkańców. Odnosnie dojazdu do przychodni stwierdził, że nie ma regularności i problem będzie trudny do rozwiązania ale MZK bliżej przyjrzy się tej sprawie i udzieli odpowiedzi.

Odnosnie wystąpienia Pani Radnej Prokop dotyczącej konferencji prasowej i wypowiedzi jakie zamieściła prasa stwierdził, że w procedurze prawa prasowego jest dobre rozwiązanie tj. autoryzacja tekstu. Zachęcił do korzystania z tej możliwości prawnej i wówczas nie będzie tego typu rozbieżności. Poprosił o zrozumienie, iż nie miał podstaw sądzić, że było inaczej skoro w prasie czytał wypowiedź gdzie przywołano nazwisko radnej. Sądzi, iż radni

z Samorządu 2002 swoich racji będą dochodzić w redakcjach gazet, które tak przedstawiły konferencję. Stwierdził, że w swojej wypowiedzi nie skłamał prezentując stanowisko władz samorządowych odnośnie budżetu tego roku i zachowania się radnych przy głosowaniu nad obligacjami. Stwierdził, iż nie był i nie jest Jego intencją powrót od początku do dyskusji nad obligacjami. Poprosił aby wszyscy pamiętali o tym, że faktów nie warto zmieniać tym bardziej, że pozostały dowody w postaci protokołu, list obecności, głosowań. Dodał, że wypowiadając się publicznie zawsze dba o takie szczegóły. Stwierdził, iż w tym przypadku zrobił podobnie. O ile przedstawiając prawdę, cytując wypowiedzi z tamtego protokołu komuś dokuczył, czy przedstawił wypowiedź w innym świetle to przeprasza. Następnie poprosił aby wypowiedzi były konkretne, precyzyjne a najlepiej byłoby gdyby były autoryzowane. Dodał, iż prasę redagują ludzie, którymi kierują różne intencje. Stwierdził, iż nie mógł sobie pozwolić na to, aby ewidentne rzeczy, które tam się pojawiły a nie były zgodne z prawdą funkcjonowały jako rzeczywiste. Stąd w tych kategoriach należy traktować Jego wypowiedź a nie przytyku osobistego do kogokolwiek.

**Pani H. Prokop**

Stwierdziła, iż zajmuje się dziennikarstwem na zasadzie wolontariatu i podaje do Katolickiego Radia AVE przekrojowe informacje dotyczące życia społecznego, kulturalnego. Zamieściła tam wypowiedź, że zamierzeniem radnych „Samorząd 2002” nie jest stwarzanie konfliktów a prasa podaje opacznie. Stwierdziła, iż za punkt honoru postawiła sobie sprawę autoryzacji tekstu i zaistniała sytuacja odbyła się po raz ostatni.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poinformował, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze zwróciło się o rozpatrzenie skargi Pana M. Packa przeciwko Panu Winnickiemu. Sprawa była omawiana na posiedzeniu Komisji Konsultacyjnej i uznano, żeby tym tematem zajęła się Komisja Rewizyjna.

W związku z tym, iż nie zgłoszono zastrzeżeń Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o przekazanie w/w sprawy do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

**Głosowanie :**

17 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Ad.13.**

**Pani E. Wiercińska**

Poinformowała, iż najbliższe posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu odbędzie się w dniu 19.02.2003 r. o godz. 13<sup>00</sup>.

**Członkowie Komisji**

- Gospodarczej,
  - Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki,
  - Ochrony Zdrowia i Spraw Społeczno - Socjalnych,
- o terminach posiedzeń zostaną poinformowani telefonicznie.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Wstępnie poinformował, iż najbliższa sesja RM odbędzie się w dniu 17 marca br.

**Ad.14.**

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.  
Sesja RM trwała od godz. 9<sup>00</sup> do godz. 15<sup>10</sup>.

**Protokolanci :**

Joanna Adamus

Halina Zarzycka

Anna Jadwidzic

**Sekretarz sesji :**

Zygmunt Bernaciak

**Przewodniczący RM**

Kazimierz Bojara