

PROTOKÓŁ Nr V/03
z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 23 czerwca 2003 r.
odbytej w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach, ul. Radomska 45.

Ad.1.

Obrady otworzył Przewodniczący RM Pan Kazimierz Bojara witając obecnych na sali. Następnie stwierdził, iż na sali obecnych jest 22 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący Rady Miejskiej powołał Pana Radnego Andrzeja Krukowicza.

Ad.3.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Zwrócił się do radnych z pytaniem czy mają uwagi do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku obrad w załączeniu.

W dyskusji udział wzięli :

Pani H. Prokop

Stwierdziła, iż na posiedzeniu komisji radni mieli wydać opinię w sprawie uchwały Rady Powiatu, która prowadzi do likwidacji Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Komisja Oświaty jak również inne Komisje takiej opinii nie wydały gdyż na podstawie tekstu samej uchwały nie można takiej opinii wydać. Komisja Oświaty wniosowała, aby radni byli poinformowani o prognozie dalszej działalności w tym jaki to będzie efekt dla pacjentów i pracowników MZOZ. Dlatego też zaproponowała, aby w porządku obrad dzisiejszej sesji znalazł się punkt gdzie radni zostaliby zapoznani z tym tematem i wówczas mogliby ustosunkować się do uchwały Rady Powiatu. Dodała, że w przypadku podejmowania uchwały na najbliższej Radzie Powiatu Rada Miejska może uzyskać krytyczną opinię, że w sposób lekceważący potraktowała temat.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Wyjaśnił, iż na ten temat będzie przeprowadzona dyskusja na dzisiejszej sesji gdyż jest przygotowany projekt uchwały Rady Miejskiej w tej sprawie. Dodał, że na sesji będzie obecny przedstawiciel Starostwa Powiatowego, który złoży stosowną informację.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujące projekty uchwał :

- 1) w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Starachowicach dotyczącej likwidacji Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach - ul. Kilińskiego 24.
- 2) w sprawie : przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego dwie nieruchomości gruntowe, oznaczone jako działki ewidencyjna nr 936/4 i 936/5, położone w Starachowicach przy ul. Jana Pawła II, z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.
- 3) w sprawie : udzielenia przez Gminę Starachowice poręczenia kredytu dla Starachowickiego TBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o. w Starachowicach.

- 4) w sprawie : ustalenia stawki czynszu regulowanego za najem lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Jana Pawła II w Starachowicach, budowanego przez Starachowickie TBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o. przy udziale kredytu z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego.
- 5) w sprawie zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2003 rok w części zawartej w załączniku Nr 6 do uchwały Nr I/1/2003 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 10 lutego 2003 r. : Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Zaproponował, aby w/w projekty uchwał były umieszczone kolejno w punkcie 9 porządku obrad.

Pani L. Żłobicka

Stwierdziła, iż Rada w zasadzie nic nie wie na temat kondycji MZOZ i nie wie czy wystarczy krótka dyskusja aby szczegółowo zająć się tą kwestią. Zapytała, czy zarząd ma wypracowane stanowisko poparte analizami, aby go Radzie przedstawić.

Pan S. Kwiecień -Prezydent Miasta

Odpowiadając Pani L. Żłobickiej stwierdził, że o ile Rada zadecyduje o umieszczenie tego punktu w porządku dzisiejszej sesji to wtedy będzie czas na dyskusję. Dodał, że jeżeli Rada uzna, że przedstawione materiały są niewystarczające to ewentualna uchwała nie zostanie podjęta. Nadmienił, iż słusznie Pani Radna Prokop zauważyła, że sprawa jest dość pilna, źle by było, gdyby Rada Powiatu użyła argumentu, że nie miała opinii i nie mogła dokonać przekształceń. Wówczas cała wina spadłaby na Radę Miejską. Dodał, iż sam ma obiekcje co do sposobu restrukturyzacji, ale sytuacja MZOZ jest dość trudna i po dyskusji Rada powinna podjąć decyzję. Stwierdził, iż taki dokument musi być przez gminę wypracowany.

Ponieważ do zmian w porządku obrad nie zgłoszono więcej propozycji Przewodniczący RM Pan K. Bojara poddał pod głosowanie w/w wnioski tj :

- 1) wniosek Prezydenta Miasta dotyczący wprowadzenia projektu uchwały w sprawie :
zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Starachowicach dotyczącej likwidacji
Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach - ul. Kilińskiego 24.

**Głosowanie :21 głosów „za”,
0 głosów „przeciw”,
0 głosów „wstrzymujących”.**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

- 2) wniosek Prezydenta Miasta dotyczący wprowadzenia projektu uchwały w sprawie: ustalenia stawki czynszu regulowanego za najem lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Jana Pawła II w Starachowicach, budowanego przez Starachowickie TBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o. przy udziale kredytu z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego.

**Głosowanie: 22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

- 3) wniosek Prezydenta Miasta dotyczący wprowadzenia projektu uchwały w sprawie: udzielenia przez Gminę Starachowice poręczenia kredytu dla Starachowickiego TBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o. w Starachowicach.

Głosowanie: 22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

- 4) wniosek Prezydenta Miasta dotyczący wprowadzenia projektu uchwał w sprawie: przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego dwie nieruchomości gruntowe, oznaczone jako działki ewidencyjne nr 936/4 i nr 936/5, położone w Starachowicach przy ul. Jana Pawła II; z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.

Głosowanie: 22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

- 5) wniosek Prezydenta Miasta dotyczący wprowadzenia projektu uchwały w sprawie: zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2003 r. w części zawartej w załączniku Nr 6 do uchwały Nr I/1/2003 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 10 lutego 2003r.: Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Głosowanie 22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Pan Kazimierz Bojara - Przewodniczący RM,

zgłosił wprowadzenie autopoprawki tj. przesunięcie punktu 6.1h do punktu 6.1k.

Do w/w propozycji Radni nie zgłosili uwag.

Ponieważ Radni nie zgłosili więcej uwag do projektu porządku sesji Przewodniczący RM stwierdził, iż porządek obrad został zaakceptowany wraz z w/w poprawkami.

Porządek sesji brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr IV/03 z sesji Rady Miejskiej w dniu 26 maja 2003 r.
5. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami.
 - a) zapytania do wystąpienia
6. Stan przygotowań do letniego wypoczynku - sezon 2003 r.
 - 1) wystąpienia przedstawicieli:

- a) Młodzieżowego Domu Kultury,
 - b) Oddziału PTTK im. J. Głowackiego,
 - c) Międzyszkolnego Oddziału PTTK w Starachowicach,
 - d) Spółdzielczego Domu Kultury przy SSM,
 - e) Spółdzielczego Domu Kultury przy SMLW „WANACJA”,
 - f) Komendy Hufca Związku Harcerstwa Polskiego,
 - g) Związku Harcerstwa Rzeczypospolitej,
 - h) Miejskiego Centrum Rekreacji i Wypoczynku,
 - i) Wydziału Zdrowia,
 - j) Starachowickiego Centrum Kultury.
 - k) Wydział Edukacji i Kultury.
- 2) dyskusja,
 - 3) przyjęcie wniosków.
7. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej dotyczące skargi mieszkańców ul. Kieleckiej na czynności Prezydenta Miasta.
 8. Interpelacje radnych.
 9. Projekty uchwał:
 - 1) w sprawie zmiany załącznika nr 5 ”przychody i wydatki środków specjalnych na 2003 rok” do uchwały Rady Miejskiej Nr I/1/03 z dnia 10 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2003 rok.
 - 2) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Starostwa Powiatowego w Starachowicach – dofinansowanie kosztów obsługi przejazdu kolejowego w ciągu ul. Targowej w Starachowicach.
 - 3) w sprawie regulowania zaległości z tytułu czynszów i opłat po samotnych zmarłych najemcach lokali znajdujących się w gminnych zasobach mieszkaniowych.
 - 4) w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Starachowice za I półrocze roku budżetowego.
 - 5) w sprawie podwyżki kapitału zakładowego Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Wspólny Dom” Sp. z o.o. w Starachowicach.
 - 6) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2003 r. (kwota 351.710 zł.)
 - 7) w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 2003 rok.
 - 8) w sprawie nieodpłatnego przekazania do Telekomunikacji Polskiej S.A. w Kielcach przebudowanej po roku 2003 sieci teletechnicznej.
 - 9) w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Starachowice.
 - 10) w sprawie przejęcia przez Gminę Starachowice obowiązku właścicieli nieruchomości w zakresie pozbywania się odpadów komunalnych powstających w gospodarstwach domowych.
 - 11) w sprawie zasad systemu taryfowego oraz uprawnień do ulg, ulg specjalnych i przejazdów bezpłatnych oraz przepisów porządkowych przy przewozie osób i bagażu w środkach komunikacji miejskiej w mieście Starachowice.
 - 12) w sprawie opłat za przejazd środkami komunikacji miejskiej w mieście Starachowice.
 - 13) w sprawie określenia zasad umarzania odsetek od zaległości w opłatach za lokale mieszkalne będące w zarządzie STBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o.
 - 14) w sprawie: zamiany nieruchomości stanowiącej własność Gminy Starachowice na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Starachowickiego.
 - 15) w sprawie: przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomość gruntową stanowiącą mienie Gminy, oznaczoną jako działka ewidencyjna nr 819, położoną w Starachowicach przy ul. Długiej.

- 16) w sprawie: przyjęcia od Starachowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Starachowicach – w formie darowizny – kanalizacji deszczowej.
 - 17) w sprawie: przyjęcia od Starachowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Starachowicach w formie darowizny – n/w hydroforni osiedlowych wraz z urządzeniami stanowiącymi wyposażenie.
 - 18) w sprawie przyjęcia od Starachowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Starachowicach w formie darowizny – nawierzchni miejskich dróg wewnętrznych wraz z chodnikami i trawnikami wchodzącymi w skład pasa drogowego.
 - 19) w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Starachowicach dot. likwidacji Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach ul. Kilińskiego 24.
 - 20) w sprawie: ustalenia stawki czynszu regulowanego za najem lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Jana Pawła II w Starachowicach, budowanego przez Starachowickie TBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o. przy udziale kredytu z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego.
 - 21) w sprawie: udzielenia przez Gminę Starachowice poręczenia kredytu dla Starachowickiego TBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o. w Starachowicach.
 - 22) w sprawie: przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego dwie nieruchomości gruntowe, oznaczone jako działki ewidencyjne nr 936/4 i nr 936/5, położone w Starachowicach przy ul. Jana Pawła II, z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.
 - 23) w sprawie: zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2003 rok w części zawartej w załączniku Nr 6 do uchwały Nr I/1/2003 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 10 lutego 2003 r. : Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
10. Odpowiedzi na interpelacje.
 11. Zapytania i wolne wnioski.
 12. Komunikaty.
 13. Zamknięcie obrad.

Ad. 4.

Pan N. Gross sekretarz sesji RM w dniu 26 maja 2003r. stwierdził, iż protokół w pełni odzwierciedla przebieg obrad. W związku z tym zgłosił wniosek o jego przyjęcie.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie Protokołu Nr IV/03 z sesji RM w dniu 26 maja 2003r.

Głosowanie: 22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż w/w protokół został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta przedstawił informację z prac między sesjami. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5b.

Zapytania do wystąpienia zgłosili:

Pani L. Żłobicka

Stwierdziła, iż Prezydent Miasta powinien również przedstawić informację dotyczącą MZWiK, o którą pytała na poprzedniej sesji. Dodała, że Jej Klub Radnych nie ma dostępu do takich informacji jak również nie ma możliwości składać interpelacji lub prosić o różne dokumenty. Wskazane byłoby aby przy tych podmiotach, w których gmina jest udziałowcem przedstawić również informację dotyczącą MZWiK.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, iż na kolejną sesję zostanie przygotowany komplet informacji w dalszym zakresie tj. MZWiK, ARR i SSE - jak został zakończony finansowo rok 2002.

Pan G. Walendzik

Zwrócił uwagę, iż padło stwierdzenie, że jedną z najlepszych spółek jest ZEC i w związku z tym zapytał co się dzieje z planami prywatyzacyjnymi o których była mowa na jednej z wcześniejszych sesji. Następnie poprosił o podanie wskaźników płynności finansowej pokazujących kondycję finansową firmy. Poprosił o przybliżenie tematu PWiK w którym gmina ma 50% udziałów. Następnie zapytał czy po to tworzony był MZWiK, aby później wejść z nim w spółkę.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż poszczególnych radnych mogą interesować różne wskaźniki i w związku z tym zostały przedstawione wyniki finansowe na koniec 2002 r. Dodał, że na temat kondycji finansowej spółek można prowadzić dyskusję na posiedzeniach poszczególnych komisji gdyż forum Rady nie jest miejscem odpowiednim na szeroką debatę w tym zakresie. Zasugerował aby tymi tematami zajęły się poszczególne komisje tak żeby radni mogli wypracować swoje stanowisko w tym zakresie. Odnośnie planów prywatyzacyjnych ZEC stwierdził, iż w dalszym ciągu jest pewne niezrozumienie tematu. Zwrócił uwagę, że nie wybrano konkretnego planu prywatyzacyjnego nad którym można dyskutować. Wybrano wówczas źródło finansowania oraz określono jak można dokonać profesjonalnej, kompleksowej oceny tej spółki aby podjąć dalsze decyzje tj. czy ewentualna prywatyzacja i w jakiej formule. Dodał, iż na dzień dzisiejszy zostały złożone stosowne wnioski i być może będą z tego tytułu określone kłopoty gdyż wniosek gminy nie spełnia wymogów funduszu, który miał ponieść koszty restrukturyzacji. Nadmienił, iż służby Wojewody po raz kolejny zwracały się aby pewne spółki o ile gminy takimi dysponują przedstawić do tego funduszu gdyż są jeszcze wolne miejsca i za pieniądze unijne można by było dokonać wyceny tego przedsiębiorstwa. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie ma planów prywatyzacyjnych ZEC, choć nie wykluczone, że w niedługim czasie zostanie Radzie przedstawiony kierunek, w którym pójdzie zakład.

Odnośnie 50-cio %- towego udziału gminy w PWiK zwrócił uwagę, że taka decyzja nie została podjęta w ostatnim okresie czasu i trudno jest Mu ustosunkować się do niej. Dodał, iż na chwilę obecną istnieje sytuacja, która w jakiś sposób usprawiedliwia funkcjonowanie MZWiK tj. sprawa środków gdzie została złożona aplikacja w ramach Funduszu Spójności. Należy odczekać stosowny czas, aby przekonać się na ile struktura MZWiK będzie korzystniejsza niż inna formuła prawna aby uzyskać środki pomocowe. Z informacji jakie uzyskano w Urzędzie Marszałkowskim wynika, że większe szanse mają właśnie międzygminne związki jako ciała działające na obszarze większym niż jedna gmina.

Dodał, że jeżeli nie będzie to dodatkowym atutem to być może w stosownym czasie zaproponowane zostanie inne rozwiązanie w zakresie funkcjonowania MZWiK oraz PWiK.

Pan M. Adamus

Zapytał, czy dla intendentów w przedszkolach gmina dalej będzie pracodawcą czy będą oni opłacani ze środków rodziców dzieci uczęszczających do przedszkola.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że formalnie dla intendentów gmina będzie pracodawcą ale nie będzie finansować ich wynagrodzeń.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, iż nie wymaga nic specjalnego jeśli mówi o wskaźnikach gdyż każda z tych spółek podlega badaniu przez biegłego rewidenta i jest tam jedna strona gdzie jest mowa o wskaźnikach. Wystarczy, żeby każdy radny dostał ksero tej jednej strony i wówczas będzie wszystko wiedział, gdyż w jakiś sposób Rada jest odpowiedzialna za te sprawy. Może dojść do sytuacji, że jakaś spółka wystąpi o dokapitalizowanie a radni nie są w stanie przed czasem zareagować gdyż nie mają wystarczających informacji w tym zakresie. W związku z tym poprosił o ksero jednej strony ze wskaźnikami rachunku zysków i strat. Następnie zapytał jak rozwiązana została sprawa diet w MZWIK, którą w poprzedniej kadencji podnosił Radny Łyczkowski.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta –

Zaproponował aby materiały o które prosił Pan Radny Walendzik otrzymywały wszystkie Kluby Radnych. Odnośnie diet w MZWIK stwierdził, iż sprawa jest dość skomplikowana w kilku aspektach prawnych i formalnych. Gmina Starachowice zabiega aby ten problem uregulować. Dodał, że swego czasu był przygotowany projekt uchwały RM w tym zakresie tak aby uregulować sprawę pobierania diet przez radnych Gminy Starachowice. Nadmienił, że w Statucie MZWIK dalej istnieje zapis, który mówi o pobieraniu diet przez Członków Zgromadzenia MZWIK. Sprawą tą zajmują się już służby Wojewody gdyż z jednej strony jest Statut związku, który dopuszcza takie rozwiązanie bo wówczas takie było orzecznictwo i nikt tego nie kwestionował, natomiast z drugiej strony jest zapis ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że radni powinni pobierać diety tylko w jednym miejscu. Gmina Starachowice zwróciła się do wspólników aby tę sprawę uregulować. Jest pewna niechęć ze strony wspólników tj. gmin które tworzą związek aby tą sprawę uregulować we właściwy sposób. Wnioskowano o powołanie Komisji Statutowej aby dokonać zmian w Statucie MZWIK i sądzi, iż na najbliższym posiedzeniu taka uchwała zostanie podjęta. Ponadto kolejny raz zobowiązano Przewodniczącego Zgromadzenia do wystąpienia do służb prawnych Wojewody o interpretację lub pomoc w rozwiązywaniu tego problemu. Sama Gmina Starachowice nie może wprowadzić rozwiązania bo jest niewładna w podjęciu stosownych decyzji. Sądzi, iż po przerwie wakacyjnej Rada zostanie poinformowana o ostatecznym załatwieniu sprawy.

Pan A. Markowski

Wyjaśnił, że w bieżącym roku cały czas trwa współpraca ze służbami Wojewody i z wyjaśnień wynika, iż trzeba działać zgodnie ze Statutem. Dodał, iż było tylko trzy posiedzenia i wypłacono tylko jedną dietę. Stwierdził, że sprawa zostanie wyjaśniona na sesji w miesiącu sierpniu. W międzyczasie będzie zmieniony Statut z którego te elementy zostaną usunięte.

Pan G. Walendzik

Nadmienił, iż Wojewoda zwrócił uwagę na sprzeczność ustawową w związku z czym obowiązkiem MZWIK jest zaproponowanie rozwiązania problemu. Nie należy czekać kiedy Wojewoda podejmie decyzję gdyż może on tylko stwierdzić czy jest ona dobra czy zła. Należy zaproponować decyzję i po konsultacji z pracownikami podjąć ją a wówczas Wojewoda jeśli będzie sprzeczna z prawem uchyli ją.

Pan A. Gach

Zwrócił uwagę, iż radni usłyszeli informację, że spółki osiągnęły zysk za ubiegły rok w wysokości ok. 900 tys. zł. W związku z tym stwierdził, że dla radnych istotna byłaby informacja jaką decyzję podjęło Zgromadzenie Wspólników co do przeznaczenia tego zysku oraz czy można z tego tytułu spodziewać się dywidendy czyli zasilenia budżetu miasta.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż na to pytanie wolałby odpowiedzieć na posiedzeniach komisji stałych RM.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż w swoim wystąpieniu Pan Prezydent zasygnalizował sprawę zamknięcia budżetów spółek na koniec 2002 r., natomiast na posiedzeniach merytorycznych komisji tj. Gospodarczej oraz Finansów i Budżetu w miesiącu sierpniu będzie możliwość przeprowadzenia szczegółowej dyskusji w tym zakresie.

Ad. 6.1a

Na sesji RM nie był obecny przedstawiciel Młodzieżowego Domu Kultury.
Informacja nt stanu przygotowań MDK do letniego wypoczynku w załączeniu.

Ad. 6.1. b

Pan S. Stawski - Prezes Oddziału PTTK im. J. Głowackiego przedstawił informację nt stanu przygotowań do letniego wypoczynku - sezon 2003.
Informacja w załączeniu.

Ad. 6.1. c

W sesji RM nie uczestniczył przedstawiciel Międzyszkolnego Oddziału PTTK w Starachowicach.

Ad. 6.1. d i e

Pan R. Wróbel Kierownik Spółdzielczego Domu Kultury przy SSM przedstawił informację Nt stanu przygotowań SDK przy SSM i SDK przy SMLW, „Wanacja” do letniego wypoczynku - sezon 2003.

Informacje stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 6.1 f

Pan Wiącek - Komendant Hufca ZHP - przedstawił informację dotyczącą stanu przygotowań do letniego wypoczynku - sezon 2003.
Informacja w załączeniu.

Ad. 6.1 g

W sesji Rady Miejskiej nie uczestniczył przedstawiciel Związku Harcerstwa Rzeczypospolitej.

Ad. 6.1 h

Pan Lisowski - Dyrektor MCRiW - przedstawił informację nt stanu przygotowań do letniego wypoczynku - sezon 2003.

Informacja w załączeniu.

Ad. 6.1 i

Pan A. Szlapa - Naczelnik Wydziału Zdrowia UM - przedstawił informację nt stanu przygotowań do letniego wypoczynku - sezon 2003.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6.1 j

Pan B. Swat Dyrektor Starachowickiego Centrum Kultury - przedstawił informację dotyczącą stanu przygotowań do letniego wypoczynku - sezon 2003. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6.1 k

Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury - przedstawił informację w sprawie przygotowań do letniego wypoczynku - sezon 2003.

Informacja w załączeniu.

Ad. 6.2**W dyskusji udział wzięli:****Pani H. Prokop –**

Stwierdziła, iż cieszy fakt, że znacząca grupa dzieci i młodzieży weźmie udział w zorganizowanym wypoczynku letnim niemniej jednak należy dostrzegać jeszcze braki w tym względzie. Dodała, iż z niepokojem wysłuchała informacji, że ZHP ma niesprecyzowane jeszcze działania czy odbędą się turnusy czy nie. Wydaje Jej się, że przyczyna tkwi w pozyskiwaniu funduszy ale należy to na przyszłość przewidzieć i działania rozpocząć wcześniej lub skuteczniej aby nie utrzymywać w niepewności pewnej grupy chętnych. Stwierdziła, iż cieszy fakt, że ośrodek na Lubiance zaczyna żyć i znacząca grupa dzieci weźmie udział w półkoloniach. Należy tylko kontynuować tego typu działalność za co dziękuje Gminnej Komisji Profilaktyki, że określoną kwotę pieniędzy przeznaczyła na organizację tej formy wypoczynku.

Pan A. Gach

Stwierdził, iż w celu wypracowania wniosków z przedstawionych informacji radni powinni mieć podaną stronę finansową realizacji tego zadania. Wówczas mogliby stwierdzić czy te formy wypoczynku są adekwatne do ponoszonych nakładów. Stwierdził, iż dobrym rozwiązaniem na przyszłość powinno być, to co było czynione jeśli chodzi o organizację wypoczynku letniego w formie przetargu. Środki, które przeznacza gmina na różne zajęcia dla dzieci i młodzieży powinny być rozpisane w formie przetargu aby poszerzyć krąg podmiotów, które mogą uczestniczyć w tej organizacji o firmy prywatne, organizacje pozarządowe. Nie należy ograniczać się tylko do podległych gminie firm czy zakładów budżetowych gdyż wcale to nie oznacza, że potrafią one najlepiej zorganizować ten wypoczynek. Zwrócił uwagę na fakt, iż obowiązuje budżet zadaniowy i w związku z tym to zadanie powinno być rozpatrywane przedmiotowo a nie podmiotowo tj. że każda jednostka organizuje to na własny sposób. Dodał, że Jego uwaga nie może dotyczyć organizacji niezależnych typu ZHP chyba, że w tym zakresie korzystają ze środków pochodzących z budżetu gminy.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Poinformował Pana A. Gacha, iż w trybie przetargu rozstrzygnięto organizację wypoczynku letniego nad morzem jak również organizację półkolonii. Dodał, że sprawa pozostałych instytucji, które zechciały przedstawić swój pomysł na wakacje dla dzieci i młodzieży nie jest przedmiotem procedury zlecenia.

Te organizacje zwracając się na początku roku ze swoim programem m.in. do Gminnej Komisji czasami proponują w określonym zakresie również organizacje wypoczynku letniego na co Komisja przeznacza określoną część budżetu. Dodał, że sprawa wniosku zgłoszonego przez Pana Gacha jest uregulowana, gdyż rozstrzygana jest w drodze przetargu. Poinformował, iż odbył się przetarg, w którym wyłoniono najlepszą ofertę organizacji kolonii i półkolonii.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, iż cieszy się z faktu, że są instytucje, organizacje, które w sposób zgodny ze swoim statutem zajmują się wypoczynkiem wakacyjnym dzieci i młodzieży. Radni przyjmują te informacje do wiadomości i obserwują czy to jest realizowane dla większej ilości korzystających. Dla pełnej informacji Wydział Edukacji i Kultury powinien przygotować ogólne zestawienie tego co się dzieje ale brak jest tych danych. Na bazie przedstawionych informacji brak jest odpowiedzi na pytania:

1. czy ilość dzieci, która skorzysta z letniego wypoczynku w tym roku jest mniejsza czy większa w stosunku do lat poprzednich ?
2. jaki % dzieci korzysta z wypoczynku letniego organizowanego z udziałem środków gminy ?
3. jaki % dzieci korzysta z wypoczynku organizowanego przez szkoły czy placówki szkolne podlegające gminie ?
4. jaki % kosztów letniego wypoczynku w stosunku do całości pokryła gmina ?

Pan S. Sałata

Przypomniał, iż w ubiegłym roku dyskutowano aby w jak największym stopniu wykorzystać możliwość organizacji półkolonii na Lubiance. Zapytał czy zabrakło pieniędzy czy też tylko 124 dzieci w tych dwóch turnusach będzie wypoczywało. Uważa, iż półkolonie powinny być rozszerzone jeszcze o dwa turnusy. Zgłosił wniosek aby gmina i ZHP zgłosili się do jednostek wojskowych o pozyskanie namiotów dla ośrodka na Lubiance i wówczas więcej dzieci mogłoby skorzystać z półkolonii.

Pan A. Gach

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Prezydenta wyjaśnił, iż w swojej wypowiedzi chodziło mu o organizację przetargu z rozszerzeniem na inne formy.

Pani L. Żłobicka

Stwierdziła, iż radni wiedzą, że w formie przetargu czy też konkursu przeznaczane są pieniądze gminne na organizację wypoczynku letniego. Dodała, iż nic nie stoi na przeszkodzie aby uzyskać informacje finansową od pozostałych organizacji pozarządowych gdyż ich budżety są jawne. Wskazane byłoby poinformować radnych jakie środki ogólnie przeznaczone są na organizację po to aby wiedzieli czy w następnym roku nie przeznaczyć ich więcej lub zróżnicować formy np. dofinansowanie w części kolonii lub półkolonii.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż wymienienie kolejnych cyfr nie zawsze spełni oczekiwania ponieważ potrzeba wysłania dzieci, ograniczone możliwości rodziców są wszystkim znane. Nie ma cyfry, która zaspokajałaby całość potrzeb i formy, która byłaby dla wszystkich dogodna. Dziś jest dobry czas aby na przyszłość ustalić jaki zakres informacji powinien być przygotowany. Dodał, że był czas na Komisjach Rady postawić pytania, na które w dniu dzisiejszym Radni otrzymaliby informacje. Nadmienił, iż należy sobie zdawać sprawę, że warunki są niepowtarzalne gdyż ceny jakie płacono za wypoczynek jednego dziecka w roku ubiegłym i w roku bieżącym są różne. Poinformował, iż na kolonie z budżetu gminy przeznaczono 85 tyś. zł a na półkolonie 25 tyś. zł.

Należy wypracować w jakim kierunku Rada oczekiwałaby informacji tj. czy przedstawienie całych finansów. Nie zgodził się z wypowiedzią Pana A. Gacha uważając, iż doprowadzono do pewnej centralizacji, a po to są organizacje pozarządowe aby swoimi ścieżkami zdobywały pieniądze. Rozumie, iż w zakresie gdzie gmina przeznacza środki finansowe jest już wystarczający monitoring. Dodał, że wniosek co do formy konkursu jest warty zastanowienia ale wtedy doprowadzi się do sytuacji że centralnie gmina decydowałaby o wszystkim. Stwierdził, iż należy zastanowić się nad wnioskiem Pani Radnej Żłobekiej o wprowadzenie odpłatności jednakże w tym biednym mieście zrodzi to niepotrzebną dyskusję. Dodał, że były wnioski radnych aby przy rekrutacji dzieci zrobić czasami wyłom i pozwolić aby powtórzyły się pewne nazwiska gdyż pewna grupa rodziców nigdy nie będzie w stanie dołożyć żadnych pieniędzy i to jest jedyna szansa aby ich dzieci skorzystały z wypoczynku. Sądzi że wnioski dziś zgłoszone, poszerzone o zbiór informacji jakie w tym zakresie Rada chciałaby uzyskiwać byłyby wskaźnikiem aby w przyszłości nie dyskutowano tylko w oczekiwanym materiale przedstawiano by. Stwierdził, iż po posiedzeniach Komisji Rady był przekonany, że przedstawiona informacja jest wystarczająca niemniej jednak dzisiaj są refleksje ze strony radnych. Dodał, iż Pan Naczelnik Chustecki ma przygotowane zbiorcze zestawienie.

Pan J. Krukowski - ZHP

Poinformował, iż jest w trakcie przygotowania ze swoimi podopiecznymi wypoczynku na Lubiance jak i w Klubie „Wanacja”. Stwierdził, iż w dyskusji nie usłyszał ani jednego głosu co z tą młodzieżą robić, jaki program będzie realizowany w czasie lata. Stwierdził, że można zrobić wiele rzeczy ale nie zawsze decydują o tym pieniądze gdyż należy wziąć pod uwagę możliwości bazy namiotowej jak i gospodarczej. Na terenie ośrodka na Lubiance można maksimum przez 2 miesiące wraz z kadrą zabezpieczyć obozowanie 240 uczestnikom co określają obowiązkowe normy. Poinformował, iż w tym roku ZHP będzie realizować program „Barwy dla przyszłości”. Dodał, że te instytucje, które będą w przyszłości planować wypoczynek letni powinny poinformować co będą robić z tą młodzieżą. Stwierdził, że ZHP dobrze się współpracuje z Wydziałem Zdrowia, który nie tylko określa zadania do realizacji i pomaga finansowo ale również kontroluje i pomaga w realizacji.

Pan A. Krukowicz

Poinformował, iż Komisja Oświaty i Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki na swoje posiedzenie w tym zakresie zaprosiła wszystkie jednostki pozarządowe, które mają wpływ na organizowanie wypoczynku dla dzieci i młodzieży min: ZHP, którego przedstawiciel nie przybył na spotkanie. Dodał, że być może wtedy przedstawiciel ZHP zaproponowałby jakieś rozwiązania. Nadmienił, że Komisja i organizacje pozarządowe na pewno w przyszłości będą brały pod uwagę sposoby organizacji wypoczynku. Poinformował, że Komisja Oświaty jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała stan przygotowań do letniego wypoczynku wszystkich placówek kulturalnych i rekreacyjnych. Szczególnie pozytywnie przyjęto fakt, że niektóre organizacje odchodzą od pobierania należności min MCRiW, który zmniejszył ceny biletów wejścia na basen, PTTK, które nieodpłatnie udostępnia plac dla dzieci i młodzieży i rowery na wycieczki oraz SCK, który oferuje bezpłatnie bilety do kina. Następnie podziękował wszystkim instytucjom, które poważnie potraktowały problem wypoczynku dla dzieci w te wakacje.

Pani H. Prokop

Poinformowała, iż Dom Kultury w Spółdzielni „Wanacja” organizuje wypoczynek z zapewnieniem drugiego śniadania. Jest to gest członków spółdzielni gdyż na ten cel nie otrzymuje dotacji. Dodała, że jest to poważne obciążenie dla większości lokatorów. Stwierdziła, iż przy podziale środków na przyszły rok tę placówkę należy hojniej dofinansować. Zwróciła uwagę, iż na Komisji Oświaty był prezentowany program łącznie z zajęciami sportowymi, rekreacyjnymi.

Zaskakuje Ją fakt, że na posiedzeniu Komisji Oświaty nie było przedstawiciela ZHP. Wydaje Jej się że w konkursie na organizację półkolonii brane są pod uwagę nie tylko finanse ale także program, który ZHP na pewno zaprezentowało komisji konkursowej. Dla Niej nieporozumieniem jest upominanie się dzisiaj o program, który powinien być radnym przedstawiony, a nie Rada powinna go tworzyć.

Pani E. Wiercińska

Zwróciła uwagę, że prowadzona dyskusja dotyczy organizacji kolonii, półkolonii natomiast Ona nic nie usłyszała nt Zagospodarowania czasu wolnego dla dzieci, które nigdzie nie wyjeżdżają. Dodała, iż Jej zdaniem czas ten powinien być organizowany przez szkoły i organizacje, które zajmują się wyjazdami również powinny być zainteresowane prowadzeniem zajęć dla tych dzieci, które nigdzie nie zostały zakwalifikowane do wyjazdu.

Pani L. Żłobicka

Nie zgodziła się z wypowiedzią Pana Prezydenta w kilku aspektach. Po pierwsze pieniądze przeznaczone przez miasto są mierzalne gdyż w przypadku inflacji można wysłać podobną ilość dzieci jeżeli oferta będzie podobnej jakości. Po drugie nie zgodziła się ze stwierdzeniem odnośnie centralizacji gdyż gmina wyznacza sobie zadania, które chciałaby za swoje pieniądze realizować. Gmina ogłasza konkursy i organizacje pozarządowe i jednostki przystępują do niego dając swoją ofertę. Mogą jeszcze oprócz tego organizować mnóstwo innych zajęć w ramach swoich celów statutowych w czym im nikt nie przeszkadza.

Pan G. Walendzik

Zaznaczył, iż celem jest aby spowodować żeby jak największa ilość dzieci i młodzieży zajmowała się sportem, sprawami kulturalno - oświatowymi, które odciągnęłyby ją od patologii życia społecznego. W związku z tym należy stworzyć pewnego rodzaju warunki, którymi są wyjazdy letnie ale z różnych względów nie ma ich dużo. Stwierdził, iż potencjalną bazą są placówki oświatowe i w związku z tym zapytał czy wszystkie boiska szkolne i sale gimnastyczne będą dostępne dla młodzieży oraz czy będzie odpowiednia opieka nie koniecznie ze strony nauczycieli ale np. organizacji pozarządowych. Dodał iż można przeprowadzić rozmowy z organizacjami czy klubami sportowymi i udostępnić te miejsca na prowadzenie zajęć tak jak odbywało się to podczas ferii zimowych.

Pan S. Sałata

Odnośnie wypowiedzi Pani Radnej E. Wiercińskiej stwierdził iż jest dokument w którym zawarta jest informacja co Spółdzielczy Dom Kultury organizuje w czasie roku. Dodał, że każda z placówek zda sprawozdanie przy podsumowaniu akcji letniej.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że Pan Radny Walendzik proponuje rozwiązanie, które już w gminie funkcjonuje. Dodał, że gmina w dwóch uchwałach określiła priorytety w zakresie oczekiwań jakie kieruje w stosunku do organizacji pozarządowych. Nadmienił, że do 15 września każdego roku organizuje pozarządowe przedstawiają projekty a później dzielone są środki uznając w drodze uchwały co jest najważniejsze. Jest również podjęta uchwała dotycząca rozwiązywania problemów alkoholowych. Z wypowiedzi Pana Walendzika wynika, iż sugeruje on aby te dokumenty poprawić skoro one już w gminie istnieją. Dodał, że być może dzisiejsza dyskusja i ewentualne podsumowanie doprowadzi do zmian w tym zakresie np. punkt dotyczącego przetargu.

Stwierdził, że nie wiadomo czy wniosek ten zyskałby stu procentowe poparcie bo np. sprzeczny jest z wypowiedzią Pani H. Prokop, która sugeruje żeby do pieniędzy, które dokładają spółdzielcy dołożyć pieniądze gminy. Co sprzeczne jest z sugestią części radnych, którzy sugerują aby na wydatkowanie środków z budżetu gminy określić cele i rozstrzygnąć w formie przetargu. Generalnie środki wydawane są w formie przetargu gdzie określa się, że celem gminy jest organizacja wypoczynku dzieci i młodzieży. Określone są warunki brzegowe, zbierane są oferty i komisja przetargowa wybiera najlepszą spośród nich, a następnie corocznie odbywa się wizytacja miejsca pod kontem spełniania warunków określonych w przetargu. Nadmienił, iż w taki sam sposób wybiera się organizatora półkolonii. Następnie stwierdził, że inne organizacje pozarządowe zgłaszając wnioski o dotacje z budżetu gminy zgodnie z uchwałą RM wpisują do swoich programów działalność organizację zajęć w okresie ferii i wakacji. Dodał, że dziś zgodnie z wypowiedzią Pani Radnej Żłobekiej należy zastanowić się czy na przyszły rok istnieje potrzeba zwiększenia środków na ten cel nie zapominając o możliwości gminy w roku 2004, a jak wynika z prognoz nie będą one najlepsze.

Pani L. Żłobek

Zwróciła uwagę na brak odpowiedzi na pytanie co będzie organizowane na salach szkolnych. Zapytała czy należy to rozumieć jako brak zajęć w tych obiektach. Następnie zapytała co będzie organizowane podczas wakacji na Hali Sportowej.

Pan G. Walendzik

Zwrócił uwagę, iż Pan Prezydent nie wyjaśnił czy w ciągu wakacji będą wykorzystywane boiska.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż tego typu pytania powinny być zadawane na posiedzeniach komisji. W związku z tym, iż nie było tego typu wniosków na dzisiejszej sesji nie jest w stanie odpowiedzieć jak to się będzie przedstawiało w poszczególnych placówkach i czy jest zainteresowanie tego typu zajęciami. Dodał, że gmina Starachowice mogłaby się tym tematem zainteresować gdyby dysponowała dodatkowymi środkami pieniężnymi, gdyż prowadzenie tego typu zajęć zwiększyłoby koszty np. poprzez konieczność zapewnienia opieki medycznej. Stwierdził, iż nic nie stoi na przeszkodzie aby którakolwiek placówka oświatowa takie warunki zaproponowała choć żadna nie zwróciła się do gminy z takim pomysłem. Dodał, że jest to wniosek który być może w przyszłym roku należałoby realizować poprzez zlecenie dyrekcjom szkół prowadzenia zajęć, co może stworzyć kolejne problemy typu wykorzystywania nauczycieli w okresie wakacji. Skoro jest taka wola Rady przy organizacji letniego wypoczynku w przyszłym roku wniosek będzie rozpatrywany, choć może zostać zrealizowany kosztem zmniejszenia ilości dzieci wyjeżdżających nad morze. Zwrócił uwagę, iż nie należy zapomnieć, że pewien obowiązek wychowywania dzieci spoczywa na rodzicach i gmina nie powinna przejmować wszystkich zadań ale wspomagać.

Pan A. Krukowicz

Odpowiadając na pytanie Pani Radnej Żłobekiej wyjaśnił, iż w dniu 4 czerwca br. na Hali Sportowej komisja dokonała oględzin obiektu i wykryła usterki jakie występują. W związku z tym do dnia 20 czerwca wykonawca główny czyli Mitex miał nadesłać harmonogram prac, który dotychczas nie wpłynął. Te usterki mają być usuwane w ramach gwarancji w miesiącu lipcu i wiążą się również z poprawą parkietu.. Dlatego też nie ma możliwości prowadzenia na hali jakichkolwiek zajęć. Osoby zatrudnione na hali w tym czasie będą wykorzystywały urlopy lub pomagały na akwenach wodnych w sprzątaniu i innych pracach. Dodał, że prace naprawcze mogą przesunąć się na miesiąc sierpień.

Ponadto dodał, iż na prowadzenie zajęć musiałyby być zabezpieczone środki ale MCRiW takich środków nie posiada.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Zaproponował, aby wnioski zgłoszone na dzisiejszej sesji rozpatrzyła Komisja Oświaty, Kultury oraz Kultury Fizycznej i Turystyki i po weryfikacji przekazała radnym. Będą one pomocne przy tworzeniu budżetu na 2004 r.

W związku z tym, iż nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM uznał, że Jego propozycja została przyjęta.

Następnie Przewodniczący RM złożył podziękowania wszystkim organizacjom i instytucjom, które zajmują się organizacją wypoczynku letniego dzieci i młodzieży. Życzył realizacji opracowanych projektów i zadowolenia ze strony uczestników jak i organizatorów.

Przewodniczący RM ogłosił 20-to minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad.

Ad. 7.

Pan A. Gach - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił sprawozdanie Komisji Rewizyjnej dotyczące skargi mieszkańców ul. Kieleckiej na czynności Prezydenta Miasta.

W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ponieważ do powyższego sprawozdania nie zgłoszono wniosków ani uwag Przewodniczący RM uznał, iż zostało ono przyjęte.

Ad. 8.

Interpelacje na piśmie złożyli:

Pan S. Sałata
Pani E. Wiercińska
Pan G. Walendzik
Pan I. Gacek
Pan A. Krukowicz
Pani H. Prokop

Ad. 9.1.

Pani H. Durazińska - p.o. Naczelnika Wydziału FN

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 5 "przychody i wydatki środków specjalnych na 2003 rok" do uchwały Rady Miejskiej Nr I/1/03 z dnia 10 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2003 rok.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

21 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.
Uchwała Nr V/1/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.2.

Pani H. Durazińska - p.o. Naczelnika Wydziału FN

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Starostwa Powiatowego w Starachowicach - dofinansowanie kosztów obsługi przejazdu kolejowego w ciągu ul. Targowej w Starachowicach.

W dyskusji udział wzięli:

Pani L. Żłobicka

Zwróciła się z pytaniem czy Starostwo Powiatowe już przeznaczyło swoją część środków finansowych na ten cel, czy zrobi to na najbliższej sesji?

Pan G. Walendzik

Przypomniał, iż już od roku prasa pisała, że są prowadzone rozmowy z władzami kolei, jednak nie przyniosły one żadnego pozytywnego rezultatu. W związku z tym zwrócił się z pytaniem czy gmina będzie już na stałe finansować przejazd kolejowy? Czy mamy jakiś pomysł na to, żebyśmy nie musieli płacić za wszystko w mieście nawet to co do nas nie należy?

Pan Sz. Jarosz - Zastępca Prezydenta Miasta

Poinformował, iż rozmowy z władzami kolei były prowadzone od stycznia br. i rzeczywiście nie przyniosły oczekiwanego rezultatu. Udało się jedynie wyegzekwować, iż do połowy roku kolej będzie utrzymywać przejazd kolejowy, natomiast w drugiej połowie obowiązek utrzymania tego przejazdu przejdzie na starostwo powiatowe i gminę. Zaznaczył, iż obowiązek utrzymania przejazdu kolejowego będzie polegał na opłacaniu płacy dróżników. Dodał, iż nie jest to docelowe rozwiązanie. Gmina dąży do tego, aby przejazd ten był zdalnie sterowany, jednak dotychczasowe przepisy dotyczące montowania tego typu urządzeń nie pozwalają zamontować tego w naszym mieście. Powiedział, iż jest wystąpienie do Ministra o zmianę tych przepisów. Myśli, iż po przerwie wakacyjnej powinna być już odpowiedź z Ministerstwa, ponieważ są prowadzone prace nad zmianą tego rozporządzenia. Ponadto poinformował, iż gmina starała się aby przejazd kolejowy obsługiwali np. bezrobotni, jednak nie jest to możliwe, gdyż muszą to być pracownicy PKP. Przypomniał, iż Pan J. Perchel w interpelacji deklarował, iż część przedsiębiorców, widząc zagrożenie dla swoich firm, będzie współfinansowało utrzymanie przejazdu. W tym celu zostanie zorganizowane spotkanie z przedsiębiorcami, żeby ewentualnie partycypowali w kosztach, które gmina musi ponieść do końca roku. Następnie poinformował, iż powiat ma przeznaczyć swoją część środków finansowych na najbliższej sesji.

Pan G. Walendzik

Zwrócił się z pytaniem kto będzie pierwszy płacił, gmina czy powiat? Skąd się wzięło to 35.000 zł? Czy kwota ta wynikała z jakichś uzgodnionych kalkulacji?

Pan Sz. Jarosz - Zastępca Prezydenta Miasta

Poinformował, iż kwota ta wynikała z konkretnej kalkulacji i negocjacji. Dodał, iż kwota ta, to czyste koszty utrzymania pracowników.

Pan G. Walendzik

Poinformował, iż przewozy regionalne są w gestii sejmiku wojewódzkiego. W związku z tym zwrócił się z pytaniem czy Prezydent rozmawiał w tej sprawie z sejmikiem?

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż problem jest dość złożony i wynika z tego, że posiadamy wiadukt. Wyjaśnił, iż stosowne rozporządzenie Rady Ministrów mówi o tym w jakiej odległości od istniejących wiaduktów mogą istnieć zapory kolejowe, które są obsługiwane przez PKP. Jest to odległość 3 km w jedną i drugą stronę. Wcześniejsze plany wiaduktu zakładały różne zjazdy, wówczas przejazd byłby zbędny. W momencie wykonania wiaduktu w takiej postaci jaka jest zaistniał problem.

Odnosnie pytania Pana G. Walendzika - wyjaśnił, iż sejmik dofinansowuje ale w sensie przejazdów a nie do infrastruktury.

Następnie poinformował, iż Dyrektor Dróg Powiatowych zwrócił się do Pana Ministra Infrastruktury o zmianę rozporządzenia. Cyt. "Jest taki lobbing, jak poinformowały nas koleje państwowe, że należy zmienić rozporządzenie, które mówi o ilościach przejazdów szynowych do dróg kołowych. To rozporządzenie jest dziś trochę niekorzystne. Mamy taką informację, że prace legislacyjne zmierzają w kierunku zmiany tego rozporządzenia, ustawienia ich na pewną logikę, bo jeżeli będzie jeden, dwa czy pięć przejazdów torowych, to zasadne jest sterowanie zaporami z nastawni. Przedstawili kwotę dużo większą. Kwestionowaliśmy tą kwotę. Wtedy udało się wynegocjować, że przez pół roku jeszcze PKP będzie utrzymywać ten przejazd. Wtedy zgodziliśmy się, że od 1 lipca będziemy się starać to współfinansować. My przekazemy te pieniądze na rachunek starostwa powiatowego, właściwie to Powiatu Starachowickiego. Chciałbym w tym momencie wprowadzić autopoprawkę, aby w miejsce Starostwa Powiatowego wpisać Powiatowi Starachowickiemu. To powiat spisze porozumienie o finansowaniu i będzie przekazywał środki finansowe kolejom państwowym. Pierwotnie była wersja porozumienia trójstronnego, my jednak od tego porozumienia odeszliśmy uważając, że jeden płatnik będzie lepszą stroną niż takie porozumienie trójstronne, które by mogło w którymś momencie być może jakimś zaczynem nieporozumienia. Myślę, że takie rozwiązanie jest tu bardziej zasadne. Mamy pół roku na prowadzenie kolejnych rozmów, nacisków aby to rozwiązanie po prostu było korzystniejsze finansowo dla gminy. Niemniej jednak jest to teren, jak już tu Pan Radny Perchel podnosił, gdzie jest lokalizacja dużej liczby sklepów, hurtowni. Jest to teren, gdzie jest lokalizacja targowiska miejskiego i dla nas jako samorządowców miasta Starachowice jest to sprawa trudna. O ile nie uda się pozmienić tych rozporządzeń będziemy mieli bardzo poważny dylemat jak z tego problemu wyniknąć. Idąc wprost literom prawa po prostu będzie trudno kolej zmusić do tego. Chyba, że po drodze zdarzy się szczęśliwie, że zmienią to rozporządzenie w Ministerstwie Infrastruktury, co byłoby chyba najlepszym rozwiązaniem na ten czas."

Pan A. Sałata

Stwierdził, iż rozumie, że wszyscy są za tym aby przejazd kolejowy funkcjonował. Argument który za tym przemawia to m.in. lokalizacja targowicy miejskiej, na którą uczęszcza bardzo dużo osób. Poinformował, iż w ubiegłym miesiącu odbyło się posiedzenie wyjazdowe Komisji Gospodarczej na którym członkowie komisji jednomyślnie zaakceptowali budowę parkingu przy ul. Kanałowej. Będzie tam pobierana opłata parkingowa, która w jakimś stopniu będzie wpływać do budżetu miasta. Dodał, iż za miesiąc maj dochody z parkingu przy targowicy wyniosły ponad 6 tys. zł. Stwierdził, iż radni powinni dbać o dobro gminy i jej mieszkańców.

Pan G. Walendzik

Zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta czy to prawda, że któryś z Pana poprzedników podpisał zobowiązanie, że jak wiadukt zostanie wybudowany to przejazd zostanie zamknięty?

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Poinformował, iż słyszał o takich plotkach, jednak nie może tego potwierdzić ani zaprzeczyć temu. Dodał, iż nie udało mu się dotrzeć do tego typu dokumentów ale będzie czynił starania aby do niego dotrzeć, o ile właściwie jest. Zaznaczył, iż z informacji jakie posiada wynika, że takiego dokumentu nie ma w Urzędzie Miejskim.

Pani L. Żłobicka

Poinformowała, iż w poprzedniej kadencji taki dokument nie został podpisany, jeżeli już to w kadencji Prezydenta Krzeszowskiego.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż dokument ten mógł podpisać inny członek zarządu bez wiedzy Pani Wiceprezydent.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

18 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

1 głos "wstrzymujący" - Pan J. Perchel

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr V/2/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.3.**Pani H. Durazińska - p.o. Naczelnika Wydziału FN**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie regulowania zaległości z tytułu czynszów i opłat po samotnych zmarłych najemcach lokali znajdujących się w gminnych zasobach mieszkaniowych.

Następnie wprowadziła autopoprawkę dotyczącą wykreślenia z podstawy prawnej zapisu "oraz w związku z §3 ust. 1 litera l umowy o zarządzanie zawartej w dniu 01.06.1998 r. pomiędzy Gminą Starachowice a Starachowickim Towarzystwem Budownictwa Społecznego "Wspólny Dom" Sp. z o.o. w Starachowicach."

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie wraz z uwzględnieniem autopoprawki.

Głosowanie:

20 głosów "za"

0 głosów "przeciw"

0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/3/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.4.**Pani H. Durazińska - p.o. Naczelnika Wydziału FN**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Starachowice za I półrocze roku budżetowego.

Następnie zgłosiła autopoprawkę dotyczącą uzupełnienia ust. 1 oraz ust. 2 w §1 o zapis "oraz w tym wpływy na zadania własne gminy".

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie wraz z uwzględnieniem autopoprawki.

Głosowanie:

20 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/4/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.5.

Pani H. Durazińska - p.o. Naczelnika Wydziału FN

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyżki kapitału zakładowego Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego "Wspólny Dom" Sp. z o.o. w Starachowicach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

20 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/5/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.6.

Pani H. Durazińska - p.o. Naczelnika Wydziału FN

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2003 rok.

Pan G. Walendzik

Zauważył, iż w dziale 853 - opieka społeczna mają być podwyższone wydatki na wypłatę dodatków mieszkaniowych o kwotę 153.353 zł. Wiadomym jest, że jest to zadanie własne gminy, ale środki te są niewystarczające. W związku z tym zwrócił się z pytaniem jakie jest generalne zapotrzebowanie na te środki?

Pani H. Durazińska - p.o. Naczelnika Wydziału FN

Powiedziała, iż trudno jest jej w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie, gdyż nie ma przy sobie szczegółowych danych.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

20 głosów "za"
 0 głosów "przeciw"
 0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/6/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.7.

Pani H. Durazińska - p.o. Naczelnika Wydziału FN

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 2003 rok.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

20 głosów "za"
 0 głosów "przeciw"
 0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/7/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.8.

Pan J. Ambroży - Naczelnik Wydziału IM

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania do Telekomunikacji Polskiej S.A. w Kielcach przebudowanej po roku 2003 sieci teletechnicznej.

Pan A. Gach

Zwrócił się z pytaniem czy w dobie pewnej demonopolizacji rynku gmina ma obowiązek przekazywania urządzeń jednej firmie, może będą inni chętni np. Netia?

Pan J. Ambroży - Naczelnik Wydziału IM

Poinformował, iż gmina nie ma takiego obowiązku. Jest to uchwała, która pozwoli Prezydentowi podpisać umowę normującą fakt przekazania sieci po zrealizowaniu. Gmina zamierza na os. Łazy zrealizować osiedle budownictwa indywidualnego. W tej chwili funkcjonuje tam sieć telekomunikacyjna. Wystąpiono o warunki na jakich można by było przebudować tą sieć aby nie kolidowała z drogami, które tam powstaną. Telekomunikacja wyraziła na to zgodę. Zrozumiałą rzeczą jest to, że firma dotychczas dysponująca określonym majątkiem chce mieć również możliwość świadczenia usług po zrealizowaniu tego zadania. Dodał, iż praktyka tego rodzaju ma miejsce już od lat.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

20 głosów "za"
 0 głosów "przeciw"
 0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.
Uchwała Nr V/8/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.9.

Pan R. Adameczyk - Wydział KLD

Przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Starachowice.

W dyskusji udział wzięli:

Pani E. Wiercińska

Zauważyła, iż w projekcie uchwały jest zła numeracja, a mianowicie są dwa rozdziały o tym samym numerze.

Pan R. Adameczyk - Wydział KLD

Poprosił o wprowadzenie autopoprawki polegającej na uporządkowaniu numeracji.

Pan K. Różycki

Powołując się na §3 pkt 1 - zwrócił się z pytaniem gdzie ludzie mają gromadzić żużel, odpady roślinne itp. oraz jak będą one usuwane ?

Odnosnie §19 ppkt a) - zaproponował aby wywóz odpadów odbywał się trzy razy w tygodniu a nie dwa jak jest napisane w projekcie uchwały, szczególnie w dni wakacyjne i przedświąteczne.

Pan R. Adameczyk - Wydział KLD

Odpowiadając Panu K. Różyckiemu - poinformował, iż §4 to zapis porządkowy określający pewne sytuacje. Wymienione w tym paragrafie odpady, każdy mieszkaniec będzie musiał usunąć we własnym zakresie.

Odnosnie §19 - stwierdził, iż szczegółowa umowa z wykonawcą będzie określała kwestie wywozu śmieci. Miasto zdawało sobie sprawę z tego, że w okresie przedświątecznym jest więcej śmieci, dlatego kwestie szczegółowe zapisane są w umowie a nie w przepisach lokalnych.

Pan K. Różycki

Poprosił o uwzględnienie jego wniosku, aby śmieci były wywożone trzy razy w tygodniu.

Pan R. Adameczyk - Wydział KLD

Poinformował, iż przy umowie z firmą "Almax" jest załącznik, który określa obszar jej działania. Jednocześnie zawarte jest tam rozmieszczenie altan śmietnikowych dużych zarządców tj. SSM, STBS, SM "Wanacja" oraz ilość dotychczasowych wywozów w ciągu tygodnia. Stanowi to bazę wyjściową dla ustalenia przez wykonawcę projektu harmonogramu, który będzie zatwierdzony przez Prezydenta i konsultowany z zarządcami SSM, STBS oraz SM "Wanacja".

Pan G. Walendzik

Cyt. "Podzielę swoją wypowiedź na dwie części. Pierwsza to wątpliwości natury ogólnej, które się pojawiają po lekturze tej uchwały i w porównaniu z następną uchwałą. Po pierwsze uchwała o której mówimy, przedmiotowa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2003 r., czyli za tydzień. Ja rozumiem, że te zapisy zaczynają obowiązywać za tydzień. Nie ma innej interpretacji. W związku z tym mam wątpliwości kiedy mieszkańcy, czy dostali, czy dostaną informację

odnośnie harmonogramu, sposobu dostarczania pojemników, warunków. Mamy tydzień czasu. Mam osobiście wątpliwości, że będzie to niemożliwe i będzie wielki chaos i bałagan. Druga rzecz - mam wątpliwość generalną dotyczącą, proszę mnie zrozumieć nie jestem przeciwny selekcji śmieci, ale mam wątpliwość czy ta selekcja będzie wykonywana. Nie wiem jakie będą metody sprawdzania, czy firma wywozowa będzie otwierać za każdym razem worki i sprawdzać co jest w tych workach. Obawiam się, że nie i będzie to pewnego rodzaju fikcja. Ci którzy będą dokonywać selekcji to może i będą dokonywać ale obawiam się że będą mniejszością.

A teraz parę poprawek dotyczących samej uchwały, konkretnych poprawek. Ja mówiłem, zadawałem parę pytań na komisji ale po przemyśleniu jeszcze raz przeanalizowałem i mam konkretne poprawki.

W rozdziale II §2 ust.1 ppkt a) - z wyjaśnień na komisji wynikało, że ten placyk to będzie, niekoniecznie musi to być placyk. Ja jestem przeciwny określeniom enigmatycznym. Jeżeli będziemy wymagać od wszystkich właścicieli nieruchomości wybudowania altanki lub placyku to zdajmy sobie sprawę, że narażamy ludzi na dosyć spore koszty. I w związku z tym, nie wiem czy ludzie decydujący się na zbiorowe wywożenie odpadów myśleli o tym, że będą musieli wybudować altanki. Więc dlatego proponowałbym, często ze względów nawet technicznych może to nie być możliwe, proponowałbym tak jak było mówione, że Straż Miejska będzie reagować w sposób taki, no jakiś normalny, to więc nie trzeba pisać zapisu, który będzie nieżyciowy tylko napisać - urządzenie na terenie nieruchomości punktu gromadzenia odpadów i skreślenie części pozostałej, ponieważ na dzień dzisiejszy będzie to wymagało egzekwowania tego przepisu od bardzo wielu mieszkańców. Tym bardziej, że jak powiedziałem uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lipca i oni o tym generalnie nie wiedzieli, bo to jest pytanie od kiedy ma być ten placyk, altanka itd.

Potem jest ppkt f) - adekwatne do pory roku zaawansowanie prac w obrębie zagospodarowanych gruntów pod uprawy ogrodowe - przepraszam ale to znaczy co, że jeżeli grządka zarośnie chwastami to straż będzie przychodziła i mówiła, że nie wyplewione grządki są? Ja jestem osobiście przeciwny temu zapisowi, żeby Straż Miejska, tak bym powiedział, była super policją, która w nieokreślony sposób będzie decydować jaki jest okres, pora upraw ogrodowych. Dlatego proponuję skreślenie tego zapisu.

Rozdział II §2 ust.2 ppkt h) - jestem przeciwny temu zapisowi, bo tak jak byśmy powiedzieli, że ktoś kto został okradziony ma obowiązek złapać sprawcę i dostarczyć go na policję. Dlatego ja uważam, że właściciele tych nieruchomości powinni niezwłocznie poinformować odpowiedni wydział czy władze miejskie o powstaniu takiego wysypiska i w tym momencie Straż Miejska rozpocznie swoje dochodzenie, kto to wyrzucił ewentualnie, a zakład oczyszczania miasta po prostu wywozi te śmieci. Nie może być tak, że podrzucano mi śmieci i za to, że mi podrzucano śmieci ja mam wywozić te śmieci. Więc ja proponuję brzmienie tego punktu w sposób następujący - informowania o zauważonych dzikich wysypiskach odpadów komunalnych i innych powstałych w obrębie nieruchomości, w przypadku gdy sprawca ich tworzenia nie jest znany.

W §3 ust.2 - proponuję inne brzmienie tego ustępu ponieważ tak to wygląda, że właściciele nieruchomości mają się dostosować do zakładu wywożącego śmieci. Tak to nie jest. Bo ja rozumiem, że będzie jedna rzecz, harmonogram. Jeśli chodzi o harmonogram to tak. Natomiast w obecnym brzmieniu było - właściciele nieruchomości mają obowiązek zapewnić pracownikom jednostki wywozowej dostęp do pojemników w terminach ustalonych z tą jednostką lub ustaloną harmonogramem. Do tej pory było, ja przynajmniej wywoziłem śmieci, że jeżeli ja miałem śmieci poza jakimś tam harmonogramem to dzwoniłem do jednostki i z nimi ustalałem, że oni mają mi wywieść śmieci w takim i takim czasie. Natomiast nie może być to, że oni powiedzą mamy wolny taki czas i przyjedziemy do Pana i odbierzemy śmieci, bo to jest jednostka usługowa. Ja za to płacę i oni mają obowiązek wywieść mi w tym terminie jaki z nimi ustaliłem poza harmonogramem. W związku z tym ja mam propozycję aby ten przepis brzmiał w sposób

następujący - właściciele nieruchomości w terminach z nimi uzgodnionymi lub zgodnie z harmonogramem mają obowiązek zapewnić pracownikom jednostki wywozowej dostęp do pojemników.

Następnie jest pkt 5 w §3, co jest tak bym powiedział pewną tutaj normą w tej uchwale. Stwierdzenie - zabrania się spalania odpadów komunalnych poza instalacjami lub urządzeniami, o których mowa w art. 44 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach Dz.U. itd. Ja nie wiem, jak bym był złośliwy spytałbym się Pana Prezydenta o czym mówi ten ustęp. Bo przeciętny mieszkaniec Starachowic dostaje uchwałę, którą powinien respektować i nie będzie szukał, tak bym powiedział, w Dziennikach Ustaw. Mnie się wydaje, że należy dodać - tzn. Mieszkaniec ma prawo do informacji co oznacza dany ustęp. Proponuję, żeby dodać to znaczy - gdzie, żeby wiedział.

Następnie §4 ust.2 ppkt c) brzmi:- że z obowiązku kompostowania roślin są zwolnieni właściciele nieruchomości spalający w okresie jesiennym suche odpady roślinne w sposób nie powodujący zagrożenia pożarowego i uciążliwości dla otoczenia. Proszę Państwa jeżeli ktoś ma działkę to wie, że spala się również na wiosnę, jak są suche liście. W związku z tym proponuję żeby nie określać tej pory roku tylko - spalający odpady pochodzenia roślinnego w sposób nie powodujący zagrożenia pożarowego lub uciążliwości dla otoczenia.

Następnie §6 - okazuje się, ja byłem przekonany, nie mam tutaj pretensji do tych osób które przygotowały, natomiast musimy respektować pewien zakres praw i wolności, jaki w naszym kraju istnieje. Ja mam pytanie czy w §6 właściciele nieruchomości mają obowiązek umożliwienia wstępu na teren nieruchomości w celu kontroli wykonania uchwały funkcjonariuszom Straży Miejskiej lub innym osobom upoważnionym przez Prezydenta Miasta. O ile mi wiadomo, to nawet policja nie ma takiego prawa wchodzenia w każdym momencie jak chce na własność prywatną. Musi się wylegitymować jakąś zgodą prokuratora lub jakimś innym dokumentem. Dlatego proponowałbym, nie wiem być może takie jest brzmienie ustawy ale mam ogromne wątpliwości, że Straż Miejska otrzymuje uprawnienia ponad uprawnienia służb porządkowych organów bezpieczeństwa. Proponuję inny zapis - właściciele nieruchomości mają obowiązek umożliwienia wstępu na teren nieruchomości w celu kontrolowania wykonania uchwały funkcjonariuszom Straży Miejskiej lub innym osobom, które przedstawią odpowiednie upoważnienie Prezydenta Miasta. Przychodzi strażnik przedstawia upoważnienie, nie może być tak, że będzie wchodził.

Potem jest §14 - mam propozycję lekkiej zmiany w ust.2 - organizator imprezy o charakterze masowym jest zobowiązany do utrzymania czystości i porządku podczas imprezy - w tej chwili tak brzmi sformułowanie. O porządku podczas imprezy mówi inna ustawa o organizowaniu imprez publicznych więc to jest, porządek jest co innego. Ja rozumiem, że tutaj porządek był w znaczeniu śmieci ale porządek oznacza co innego w tym przypadku. Natomiast ja proponuję zostawienie tylko - utrzymanie czystości. Natomiast jeśli chodzi o pierwszy punkt - zapewnienia na czas trwania imprez toalet oraz pojemników na odpady - proponuję, aby po "toalet" dopisać - w ilościach uzgodnionych z sanepidem. Bo jeżeli jest impreza organizowana publiczna to nie może być, że będzie jedna toaleta np. na tysiąc osób, które będą tam stały, i w związku z tym nie będą miały gdzie załatwić potrzeb fizjologicznych. Niezbędna ilość toalet oznacza, że uzgodniona z sanepidem.

Następnie §18 - gdy mówimy o ..., tutaj mam, nawiązuje do ..., co mój poprzedni kolega Radny powiedział, bo to jest pewien problem praktyczny, ja akurat go znam z autopsji. Są różne ilości wywożonych śmieci. Więc uprzedzając pewne konflikty, które mogą powstać w przyszłości czyli pewne niedogodności w pkt 2 proponuję, na dzień dzisiejszy jest zapis - wykonawca realizując obowiązek określony w ust. 1 wyposaży i tam gospodarstwo domowe w odpowiednie worki itd. ale ja bym dodał zgodnie z zapotrzebowaniem. Nie może być, że dostaną jeden worek a będzie miał akurat do wyniesienia dwa albo trzy worki. Ja po prostu złożę zapotrzebowanie, że

proszę mi dostarczyć pięć worków albo mam możliwość wzięcia pięciu worków, żeby śmieci nie leżały gdzieś obok.

W §19 proponuję jednak żeby, bo to jest dla mnie niezrozumiałe ust. a), który brzmi na dzień dzisiejszy w sposób następujący - zgromadzonych w punktach gromadzenia odpadów i pojemnikach do selekcji, w osiedlach bloków wielorodzinnych (w tym także odpady leżące luzem obok wypełnionych pojemników i kontenerów) - nie współgra to tak bym powiedział z §5, gdzie ust.1 mówił dokładnie właściciel nieruchomości odpowiedzialny jest za utrzymanie czystości miejsc wystawienia i opróżnienia pojemników. Do zarządcy, przepraszam bloku czy kogoś należy, że jeżeli będą leżały śmieci obok pojemników, ma obowiązek ich tam wsypać lub spowodować znalezienie tej osoby, która nie wrzuciła tych śmieci do pojemników, natomiast nie do tego, który te śmieci zbiera. On oczywiście ma obowiązek te odpady, które zostaną podczas opróżniania pojemników sprzątać.

Jeszcze sprawa przedstawienia opłat, która się powtarza kilka razy np. w §20 w pkt 4 - właściciele nieruchomości mają obowiązek przedstawić do wglądu funkcjonariuszom Straży Miejskiej lub innym osobom upoważnionym przez Prezydenta Miasta Starachowice dowody płacenia opłat, o których mowa w ust. 1 - bo to jest kwestia płaceniowa. Proponuję dodać - za ostatnie 3 miesiące.

Następnie §22, który mówi o nieruchomościach niezamieszkałych, który jest tak bym powiedział trochę wątpliwy. Bo właściciele nieruchomości niezamieszkałych zobowiązani są do wyposażenia nieruchomości w oddzielne pojemniki lub kontenery na odpady komunalne suche i mokre, poprzez zakup takich urządzeń, wydzierżawienie od jednostki wywozowej lub w inny sposób ustalony w drodze umowy z jednostką wywozową lub innym podmiotem. Np. wezmę duże przedsiębiorstwo - czy ono jest zobowiązane wykupywać pojemniki na odpady komunalne? To jest tylko taka wątpliwość. Czyli po prostu określić powierzchnię do jakiej te niezamieszkałe powinny ...

I jeszcze został mi ostatni rozdział XI przepisy karne, również proponuję wpisać nie ustawę, paragraf i Dziennik Ustaw tzn. trzeba wpisać, określić tym którzy to będą czytać na jakie sankcje się naraża."

Pani L. Żłobicka

Poinformowała, iż ma wątpliwość, że ta uchwała nie będzie w pełni realizowana, ponieważ jest za krótki okres na informowanie społeczności w jaki sposób należy prowadzić selektywną zbiórkę śmieci. Cyt. "Nie nauczymy ludzi w ciągu miesiąca czy dwóch tej selektywnej zbiórki. Ja wiem, że ideą było, żeby tą akcją propagandową nie prowadzić za pieniądze gminy, albo żeby nie była ona zbyt rozbudowana. Jest to jedna strona medalu ale druga strona to jest taka, że tak, jak będziemy mogli to sprawdzić w gospodarstwach tych mniejszych, w zasobach jednorodzinnych, gdzie można ten pojemnik otworzyć, to tak w tych altanach spółdzielczych TBS - u nie będziemy w stanie sprawdzić czy w tych workach czy pojemnikach są śmieci segregowane, bo nikt tego nie będzie robił. Sprawdzi oczywiście ale nie jest w stanie złapać poszczególnego mieszkańca. Dopóki go nie nauczymy to jest proces pewnie wieloletni ale w tej chwili on nie ma żadnej intensywności. Mówimy o tym incydentalnie, miała być akcja jakaś propagandowa, to jest też pewnie jej skuteczność byłaby niewielka ale jednak. Jeżeli zakładamy jakieś przedsięwzięcie to zakładamy go chyba ze skutkiem pozytywnym, że ono da jakiś efekt. Ja sobie tutaj niewyobrażam, że my całą tą akcją przeprowadziliśmy po to, żeby się przekonać za 5 miesięcy, że w tych altanach się nic nie zmieniło, że śmieci będą w takich workach jakich ludzie wynosili, bo będą wynosić, że będą leżały gdzie będą leżały, nic się nie zmieni, to ja jestem w stanie się w tym momencie założyć z każdym, że tak będzie i jeszcze sami się do tego przyczyniamy. Mówimy ciągle, że ta akcja się zacznie a ona się nie zaczyna, nie ma jej. To jest niestety dla mnie ten powód główny, że te nasze działania, one słuszne są na pewno ale nie przyniosą spodziewanego efektu."

Pan N. Gross

Podzielił obawy Pana K. Różyckiego. Poinformował, iż do tej pory w każdym mieście jakaś pojedyncza firma wywoziła śmieci a i tak musiał kilka razy dzwonić do firmy Techsan aby zabrali śmieci. Natomiast firma Almax będzie obsługiwać kilka miast i gmin. Cyt. "Nie wiem czy taka segregacja, że śmieci lepsze czy gorsze. Mieszkając w bloku i remontując łazienkę raz na 20 lat i będzie trzeba wynieść dwa worki gruzu to będzie zabronione, to co ten człowiek będzie musiał z tym robić? A jeżeli chodzi o prywatne posesje, to wiem jak to się odbywało w Techsanie, po prostu będziemy, nie wiem, powiększali korupcję? Bo jeżeli przyjedzie pracownik firmy Almax i nie będzie chciał tego zabrać, więc po prostu trzeba będzie mu dać 5 zł. w kieszeń i on to zabierze. Będziemy przyczyniali się do korupcji."

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Cyt. "Jestem trochę przerażony, bo oto okazuje się, że mamy szansę coś w mieście, za wolą mieszkańców tego miasta, naprawić i sprostować. Ja sobie zdaję sprawę, że nie ma aktów doskonałych, aktów których nie można poprawić w trakcie pracy. Ostatnie wypowiedzi Państwa Radnych jak gdyby mnie trochę przerażają, bo mógłby się tu nasunąć taki wniosek, że w mieście jest bardzo ładnie, wszędzie śmieci posprzątane, na czas wywiezione. Nie trzeba nic poprawiać. Spójrzcie Państwo, że ocena mieszkańców miasta jest inna, naszego otoczenia, dzikich wysypisk, rzeki, las w sąsiedztwie miasta Starachowice jak wygląda sami wiecie. I dziś mamy szansę to poprawić poprzez ujednoczenie. Ja sobie zdaję sprawę, że w każdej chwili pewne zapisy mogą być niezyciowe, pewne zapisy wynikają, myślę że to Pan Adamczyk przedstawi, wprost z zapisów ustawy. Proponuję Państwu tu przerwę tak abyśmy mogli te wnioski przeanalizować. Trochę się obawiałem, że Pan Radny Walenzik mimo wszystko przebiję Pana Pęka Posła bodajże Ligi Polskich Rodzin, tak dużo tych wniosków proponował. Żałuję, ten projekt był dwa miesiące w Biurze Rady, że te wnioski nie były zgłoszone odpowiednio wcześniej. Dziś moglibyśmy już do nich się merytorycznie ustosunkować a tak w jakiś sposób procesowanie nad tą uchwałą żeśmy sobie wydłużyli. Zaproponuję za chwilę przerwę Państwu Radnym, oczywiście przeanalizujemy te propozycje, ich zgodność z prawem i zaproponujemy ewentualne rozwiązanie. Natomiast co do terminu - ten termin i tak już został przesunięty i wierzę mi Państwo, że jest dużo zapytań mieszkańców naszego miasta, że oto wypowiedzieliśmy się w kwestii opłaty za śmieci i oczekujemy, żeby to zostało już zrealizowane. Ja apeluję do Państwa żebyśmy ..., no przeanalizujemy te poprawki i Państwo zdecydują czy je uwzględnić czy nieuwzględnić, jak są zgodne z prawem. Natomiast chciałbym państwu zaproponować taką formułę, że to jest tak z prawa miejscowego, jak po pewnym czasie się okaże, że ten przepis się nie sprawdza, że to jest źle zapisane, będziemy wnioskować i my stanowić prawo lokalne, Państwo nie my, Państwo jako Rada Gminy będziecie mogli te przepisy zmieniać. Spróbujmy dać sobie szansę nawzajem i zrobić coś. Ja wiem, że to jest przedsięwzięcie trudne, gdyby było łatwe to w Polsce dziś wiele miast już by to w jakiś sposób robiło, mielibyśmy wzorce. Dziś się okazuje, że to my jesteśmy prekursorami i że to do nas przyjeżdżają pytać jak to rozwiązać. My na dzień dzisiejszy nie wiemy jak to będzie w praktyce. Może te Państwa uwagi są zasadne, być może w którymś momencie będzie należało tą uchwałę poprawić, być może będziemy zmieniać umowę o zarządzanie. Dziś wiemy jedno, wygrała firma, która dała najniższą cenę i to trudno mi oceniać dlaczego inne dały większą. Był proces w Warszawie, była kwestionowana cena, zostało to utrzymane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Dziś spisana została umowa z tą firmą i pozwólmy tej firmie pracować. W stosownym czasie pojawią się pojemniki tej firmy, ona musi się wywiązać z umowy, którą podpisała z gminą Starachowice. My będziemy natomiast oceniać, po pewnym czasie będziemy mówić - to jest nie tak, to się zmienia, to należy poprawić ale spróbujmy dać sobie szansę. Ale żeby nie rozwodzić się proponuję Panie Przewodniczący 15 minut przerwy, tak abyśmy mogli się

tym wnioskom przyrzeć i wtedy ewentualnie, chyba inne rozwiązanie tu nie wchodzi w grę tylko głosowanie cząstkowe kolejnych poprawek. Najpierw chciałbym abyśmy spojrzeli na te wnioski pod kontem prawnym bo być może wynika to z jakiś ustaw wyższego rzędu i stąd proponowana przerwa 15 minutowa.”

Pan G. Walendzik

Cyt. “Panie Prezydencie moje uwagi nie pojawiły się dzisiaj na sesji, bo pierwszy raz z uchwałą zapoznałem się we wtorek, w zeszłym tygodniu, przepraszam ale trafiło to do nas. Ja wiele tych rzeczy podnosiłem. Być może one nie były w sposób usystematyzowany z propozycjami zmian ponieważ to była tylko jedna komisja, natomiast ja te sprawy zasygnalizowałem. Na dzisiejszą sesję przygotowałem konkretne propozycje poprawek i Państwo zaakceptujecie bądź nie. Ale mnie się wydaje, że rozmawiając z ludźmi i konsultując się czy zastanawiając się część moich poprawek na pewno powinna być zasadna.”

Pan S. Salata

Zwrócił się z pytaniem czy do tej pory wywóz śmieci przez dwie funkcjonujące w mieście firmy był właściwy czy nie? Dodał, iż obawia się, że zmienienie mentalności mieszkańców ustawą nie będzie takie proste. Jego zdaniem może być gorzej niż było do tej pory.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Poinformował, iż nie potrafi odpowiedzieć na pytanie czy będzie lepiej czy gorzej. Należy dać szansę firmie Almax, aby się o tym przekonać. Następnie jeszcze raz poprosił o 15 minut przerwy na przeanalizowanie zgłoszonych poprawek.

Przewodniczący RM ogłosił 20 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Pani L. Żłobicka

Ponieważ Prezydent Miasta nie powrócił jeszcze na salę obrad zaproponowała rozpatrywanie kolejnych punktów porządku obrad aby usprawnić przebieg sesji.

Radni RM zgodzili się z propozycją Pani L. Żłobickiej.

Ad. 9.11.

Pan P. Adamus - Prezes MZK

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad systemu taryfowego oraz uprawnień do ulg, ulg specjalnych i przejazdów bezpłatnych oraz przepisów porządkowych przy przewozie osób i bagażu w środkach komunikacji miejskiej w mieście Starachowice.

W dyskusji udział wzięli:

Pani H. Prokop

Poprosiła o wyjaśnienie zapisu w pkt VIIIc - kogo określa wiek 75 lat, emerytów i rencistów czy ich współmałżonków?

Pan P. Adamus - Prezes MZK

Wyjaśnił, iż chodzi tu o emeryta przed 75 rokiem życia, ponieważ potem taka osoba korzysta z przejazdów bezpłatnych.

Pani H. Prokop

Zwróciła się z pytaniem czy chodzi tu o współmałżonków nie będących rencistami lub emerytami? Dodała, iż rencista ma swoje świadczenia, natomiast osoba nie będąca rencistą ma dodatek, który wypłaca ZUS od 50 roku życia. Jej zdaniem chodzi tu nie o emerytów i rencistów lecz o ich współmałżonków.

Pan P. Adamus - Prezes MZK

Poinformował, iż ZUS w pewnym pułapie wiekowym wypłaca te świadczenia (od 75 lat) ponieważ później taka osoba korzysta z ulgi przejazdu bezpłatnego. Natomiast osoba, która ukończyła 70 rok życia korzysta nie z 50% ulgi lecz z ulgi specjalnej (cena biletu 28 groszy).

Pan S. Sałata

Stwierdził, iż jego zdaniem w projekcie uchwały jest pewne uchybienie, gdyż najpierw Rada powinna uchylić uchwałę dotyczącą bezpłatnych przejazdów dla 70-latków a dopiero później podjąć w/w uchwałę. Dodał, iż rozumie intencje tej uchwały tzn. chodzi o wyliczenie ile osób w wieku 70 lat korzysta z bezpłatnych przejazdów MZK. Jednak chciałby się dowiedzieć czy ulgi specjalne będą wprowadzone np. na rok czy będą one już na stałe? Następnie przypomniał, iż na posiedzeniach komisji padł wniosek o zlikwidowanie bezpłatnych przejazdów dla Radnych Rady Miejskiej.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

W odpowiedzi Panu S. Sałacie - poinformował, iż §4 omawianej uchwały mówi, że traci moc poprzednia uchwała Nr III/17/02 Rady Miejskiej, która regulowała system ulg i taryf.

Pan G. Walendzik

Zwrócił się z pytaniem czy konieczny jest zapis, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego?

Pan P. Adamus - Prezes MZK

Poinformował, iż zapis ten był konsultowany z prawnikiem zakładowym. Jest to uchwała prawa lokalnego, która musi być ogłoszona w Dzienniku Urzędowym. Dodał, iż w ustawie z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych jest zapis, że musi być te 14 dni. Zaznaczył, iż uchwała ta zostanie opublikowana także w prasie lokalnej wraz z datą podwyżek cen biletów.

Pan A. Gach

Zgłosił poprawkę do §2 projektu uchwały, polegającą na wykreśleniu słów "w prasie lokalnej, radiowęzłach" a wpisaniu "w środkach masowego przekazu".

Pan P. Adamus - Prezes MZK

Zgodził się na wprowadzenie takiej poprawki.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie wraz z uwzględnieniem poprawki Pana A. Gacha.

Głosowanie:

17 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
2 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr V/9/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.12.

Pan P. Adamus - Prezes MZK

Przedstawił projekt uchwały w sprawie opłat za przejazd środkami komunikacji miejskiej w mieście Starachowice.

Następnie przedstawił autopoprawkę do §2 polegającą na wpisaniu "uchwała podlega ogłoszeniu w środkach masowego przekazu i na tablicy ogłoszeń".

Pan S. Salata

Poprosił, aby ulga dla osób które ukończyły 70 rok życia nie nazywała się ulgą specjalną, gdyż ludzie nie będą wiedzieli kogo ona dotyczy.

Pan P. Adamus - Prezes MZK

Poinformował, iż w uchwale jest napisane kogo dotyczy ulga specjalna. Dodał, iż postara się na bilecie wprowadzić zapis - bilet ulgowy specjalny dla osób które ukończyły 70 rok życia i są mieszkańcami Gminy Starachowice.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

15 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
3 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr V/10/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.13.

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad umarzania odsetek od zaległości w opłatach za lokale mieszkalne będące w zarządzie STBS "Wspólny Dom" Sp. z o.o.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

18 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.
Uchwała Nr V/11/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.14.**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału GN**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Gminy Starachowice na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Starachowickiego.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

18 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/12/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.15.**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału GN**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntową stanowiącą mienie Gminy, oznaczoną jako działka ewidencyjna nr 819, położoną w Starachowicach przy ul. Długiej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

18 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/13/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.16.**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału GN**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Starachowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Starachowicach - w formie darowizny - kanalizacji deszczowej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

18 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/14/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.17.**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału GN**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Starachowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Starachowicach w formie darowizny - n/w hydroforni osiedlowych wraz z urządzeniami stanowiącymi wyposażenie.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

17 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr V/15/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.18.**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału GN**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Starachowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Starachowicach w formie darowizny - nawierzchni miejskich dróg wewnętrznych wraz z chodnikami i trawnikami.

W dyskusji udział wzięli:

Pan N. Gross

Stwierdził, iż wiadomą rzeczą jest, że kanalizację i ewentualnie hydrofornię przekazuje się do wodociągów. Następnie zwrócił się z pytaniem czy został dokonany przegląd techniczny przejmowanych przez Gminę nawierzchni dróg i trawników?

Pan G. Walendzik

Przypomniał, iż na posiedzeniu komisji pytał jakie będą koszty związane z przejęciem tych nawierzchni dróg i trawników. Następnie zwrócił się z pytaniem do którego miejsca grunty i trawniki są własnością gminy?

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału GN

Wyjaśnił, iż chodniki i trawniki które zostały wymienione w projekcie uchwały są granicami własności drogi, która stanowi własność gminy. Dodał, iż są to trawniki, które znajdują się w granicach pasa drogowego.

Pani L. Żłobicka

Poinformowała, iż złożone zostały także wnioski w sprawie przejęcia dróg wewnątrz osiedlowych przez STBS. W związku z tym zwróciła się z pytaniem dlaczego te podmioty nie są traktowane w sposób równouprawniony?

Pan G. Walendzik

W związku z wyjaśnieniem Pana Naczelnika zaproponował poprawkę do tytułu projektu uchwały polegającą na dopisaniu słów "... w pasie drogowym".

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału GN
Stwierdził, iż taką poprawkę można uwzględnić.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, iż jeżeli chodzi o koszty przejęcia to w uzasadnieniu jest wyszczególnione, że Spółdzielnia Mieszkaniowa zobowiązała się do utrzymania tych ulic w czystości (sprzątania ich oraz zamiatania). Natomiast co do równouprawnienia podmiotów - poinformował, iż przygotowana zostanie kompleksowa uchwała w celu uporządkowania spraw STBS-u.

Pani L. Żłobicka

Zwróciła uwagę na zapis "do sprzątania ich oraz zamiatania". Jej zdaniem SSM nie jest zobowiązana do remontów i napraw tych ulic tylko do sprzątania a więc koszty z tego tytułu będzie ponosić gmina.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

W związku z wątpliwościami Radnych odczytał pismo od Starachowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej, cyt. "SSM informuje, że zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami będzie realizowała bieżące utrzymanie tych dróg w zakresie: letniego i zimowego sprzątania, odśnieżania i usuwania gołoledzi, bieżącego utrzymania oznakowania oraz stanu nawierzchni."

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

17 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
1 głos "wstrzymujący"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr V/16/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.18.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału GN

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego dwie nieruchomości gruntowe, oznaczone jako działki ewidencyjne nr 936/4 i nr 936/5, położone w Starachowicach przy ul. Jana Pawła II, z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

18 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosów "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/17/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.20.**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Starachowice poręczenia kredytu dla Starachowickiego TBS "Wspólny Dom" Sp. z o.o. w Starachowicach.

Pan G. Walendzik

Zwrócił się z pytaniem ile lat będzie spłacany ten kredyt?

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS

Poinformował, iż kredyt jest zaciągnięty na 25 lat, natomiast poręczenie zastawu może być wymienione w każdej chwili. Dodał, iż poręczenie musi być do wysokości 130% wartości kredytu, który opiewa na kwotę 2.831.000 zł.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

16 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
2 głosy "wstrzymujące"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr V/18/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.21.**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki czynszu regulowanego za najem lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Jana Pawła II w Starachowicach, budowanego przez Starachowickie TBS "Wspólny Dom" Sp. z o.o. przy udziale kredytu z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

17 głosów "za"
0 głosów "przeciw"
0 głosy "wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/19/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.22.**Pan J. Abramczyk - Członek Zarządu Starostwa Powiatowego**

Cyt. "Jest takim ewenementem w skali kraju, że Powiat Starachowice ma w swojej dyspozycji podstawową opiekę zdrowotną. W naszym mieście jak Państwo wiedzą funkcjonują dwa zakłady - Miejski Zakład Opieki Zdrowotnej i Zakład Opieki Zdrowotnej. Jeśli chodzi o MZOZ on jest powiedziałbym w takiej trudnej sytuacji finansowej tak jak cała służba zdrowia, stąd rozpoczęliśmy działania zmierzające do tego, żeby ten zakład zaczął funkcjonować normalnie, ponieważ zadłużenia rosną lawinowo z miesiąca na miesiąc i stąd jakaś taka

konieczność nowych rozwiązań w tej materii. Są już pewne rozwiązania na terenie Polski w innych regionach kraju, jak również w naszym regionie świętokrzyskim. Stąd też Rada Społeczna działająca przy MZOZ jak również dyrekcja tego zakładu, zwróciła się do nas z prośbą o możliwość przekształcenia tego zakładu. Rozpoczęliśmy działalność od spotkań z kierownictwem poszczególnych przychodni, z zespołami pracowniczymi tych przychodni, ażeby wysłuchać opinię jaką mają w sprawie ratowania tej podstawowej opieki zdrowotnej. Opinia była bardzo pozytywna i ona szła w kierunku niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej. W związku z tym Komisja Zdrowia działająca przy Radzie Powiatu przyjęła jak gdyby tą propozycję zespołów pracowniczych i zaczął się proces powiedziałbym formalnych rozwiązań całej procedury. A więc procedura ta ma na celu po pierwsze rozmowy z zespołami pracowniczymi a później ze związkami zawodowymi jak również Rada Społeczna, która ostatecznie jak gdyby opiniuje i pomaga dyrektorowi w podjęciu właściwej decyzji. Te elementy wszystkie które są przewidziane procedurą one zostały spełnione. Etapem następnym jest to, że Rada Powiatu może podjąć taką decyzję zwracając się o opinię do Gminy, która jest zobowiązana i zobligowana do zapewnienia podstawowej opieki zdrowotnej dla swoich mieszkańców i stąd nasze wystąpienie do Państwa z propozycją przyjęcia takiej uchwały. Również mamy taki obowiązek wystąpienia do Wojewody, który również daje swoją opinię. Jaka jest koncepcja tych całych zmian - a więc, powstały jak gdyby dwa zespoły ludzi, którzy będą chcieli przejąć, zorganizować niepubliczny zakład opieki zdrowotnej i prowadzić działalność na własny rachunek. Kierowaliśmy się tym, że po pierwsze na tym skorzystał pacjent, bo to jest ta pierwsza rzecz, pacjent jest rzeczą najważniejszą, podniesienie obsługi, odpowiedniego zabezpieczenia i żeby to przeszło wszystko w takiej formie, żeby nie było żadnych zahamowań i zmian, żeby ludzie nie poczuli zagrożenia właśnie tej opieki. Na Komisji Zdrowia taką koncepcję żeśmy przyjęli, został już powołany i zarejestrowany w sądzie takie Stowarzyszenie "Eskulap", który by przyjął większość tych ludzi ubezpieczonych a więc ok. 30 tys. wchodzi w skład tego MZOZ i stworzenie na bazie przychodni przy ul. Murarskiej jak również przy ul. Kilińskiego dwóch przychodni, ponieważ te przychodnie nie są do końca wykorzystane. Wychodząc z założenia, że są gabinety, które nie są obsadzone a więc i możliwość dwu zmianowości pracy, jak również danie możliwości opieki zdrowotnej w dni wolne od pracy, jak również nocne zabezpieczenie tej opieki MZOZ wystąpił z taką propozycją. Jest również, gdyby decyzja zespołu pracowniczego i kierownictwa przychodni przy ul. 6-go Września, stworzenia również takiego Stowarzyszenia pracowniczego, który również by przejął w tej samej wielkości a więc nie rezygnując z etatów które tam mają, przyjąć również te obowiązki jakie spoczywa na niepublicznym zakładzie opieki zdrowotnej. Wszystkie związki zawodowe pozytywnie odniosły się do tych propozycji. Jesteśmy w tej chwili na etapie wyceny tego majątku, bo taka istnieje konieczność i później negocjacje jeśli chodzi o przeniesienie pewnych zobowiązań, a te zobowiązania jeśli chodzi o tą miejską opiekę zdrowotną one wynoszą ok. 2.600 tys. zł. a więc to jest spore zadłużenie, które trzeba w jakiś sposób ..., no organ założycielski ma pokryć i stąd w tej chwili zaczynają się wyceny poszczególnych obiektów. Jest sprawa jeszcze przychodni przy ul. Mickiewicza, która jest przychodnią dosyć dużą, kosztowną i tam w tej chwili są dyskusje nad zagospodarowaniem tego. Jest propozycja złożona przez Pana Koronę, żeby stworzyć tam takie centrum poradni psychiatrycznych, psychiatryczno - psychologicznych jak również innej pomocy jeszcze zdrowotnej w tym oto obiekcie, ale jak powiedziałem to jest na zasadzie w tej chwili rozmów. Natomiast jest jeszcze taka koncepcja, żeby tą dzielnicę nie pozbawić całkowicie opieki lekarskiej, jest propozycja żeby w tej Agencji Rozwoju Regionalnego móc wyasygnować dwa pomieszczenia, które by służyły jak gdyby dla tego Stowarzyszenia "Eskulap", żeby można było tam tym ludziom starszym, schorowanym przybliżyć tą opiekę zdrowotną, żeby nie musieli wędrować. Jakie mamy na ten temat doświadczenia - a więc doświadczenia powiat ma takie, że mieliśmy kilka przychodni i te przychodnie, powiedziałbym na ul. Spółdzielczej ona została zlikwidowana jak również przychodnia przy ul. Borkowskiego. Czy są obawy, że ludzie zostaną pozbawieni podstawowej opieki zdrowotnej? Takich obaw nie mamy,

ponieważ większość pacjentów i zespoły lekarskie, zespoły pracownicze, które rozmawiały z pacjentami tam zarejestrowanymi właściwie mają pewność, że ci ludzie przejdą do nowych struktur tu gdzie są zapisani lub większość ludzi przechodzi jak gdyby z lekarzem, który go prowadzi. Przede wszystkim chodziło nam o dobro pacjenta i to kierowaliśmy się tą sprawą jak również to, żeby uniknąć tych kosztów które pogłębiają się z każdym miesiącem, z każdym rokiem. Jeśli chodzi o jakieś takie społeczne odczucia na pewno będą pewne jakieś dyskusje ale one nie powinny stanowić jakiegoś większego zagrożenia dla tego co proponujemy. Myśmy mieli nawet koncepcję, żeby w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Bema stworzyć właśnie taką namiastkę gabinetu lekarskiego no ale w tej chwili nie mamy takich pomieszczeń być może, że w niedługim czasie może nawet będzie tam zlokalizowany ponieważ chcemy dochodzić do pewnych standardów, które nas obowiązują. Jeśli chodzi o opiekę społeczną będziemy wyprowadzali, zmniejszali ilość podopiecznych w tym oto Domu Opieki Społecznej organizując gdzieś indziej Domy Opieki Społecznej i wtedy można będzie przystąpić. Powodowane to jest wszystkim tym, że rośnie lawinowe zadłużenie a szczególnie jeśli chodzi o zadłużenie pracownicze i tutaj mamy pewną koncepcję jak gdyby przeniesienia tych wierzytelności które mają i lekarze i pielęgniarki na rzecz przejęcia jak gdyby na własność tych przychodni które mamy. Stąd robimy w tej chwili szybką wycenę i później prawda będzie ..., jest taka możliwość, mamy opinię prawną, że tego typu wierzytelności można przenieść na własność tej nieruchomości. I to jest ta historia, to nas jak gdyby ..., mieliśmy rozmowy z różnymi środowiskami, które już zrobiły takie ..., i to nie tylko w naszym województwie ale również w innych regionach kraju i one rzeczywiście dają pozytywne rezultaty a więc szczególnie jeśli chodzi o dbałość o pacjentów i to jest przede wszystkim nam przyświeca jak również pozbycie się tych zadłużeń, bo one rosną w lawinowym tempie. Jest przygotowana uchwała w tej sprawie, w tej uchwale jak gdyby dla osób korzystających z dotychczasowych świadczeń zdrowotnych likwidowanego zakładu, mówimy o nieprzerwanej bez ograniczeń dostępności usług, będą one utworzone przez Stowarzyszenie "Eskulap" Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, świadczeniem usług zdrowotnych w zakresie: badania i porady lekarskie, badania diagnostyczne, leczenie w domu chorego, świadczenia pielęgniarskie, świadczenia pielęgniarek środowiskowych, świadczenia pielęgniarek szkolnych i świadczenia stomatologiczne a więc te wszystkie świadczenia, które wynikają z podstawowej opieki zdrowotnej, one będą realizowane. Zdajemy sobie sprawę, że mogą być jakieś tam tu i ówdzie pokazywać się, no takie no niechęć do pewnych spraw ale wydaje nam się ..., myśmy rozpoczęli już w tej chwili i prace wyjaśniające przez media, będziemy robić również spotkania w tym rejonie. Również byłaby prośba tak do naszych Radnych z tych rejonów, zwróciliśmy się o to żeby na spotkaniach z ludnością przekazywać tą informację i uzasadniać tym o czym mówię. Jak również byłaby prośba serdeczna również do Państwa Radnych którzy są z tego rejonu, żeby również tą kwestię podnosić. W tej chwili nie ma innych możliwości, nie jesteśmy w stanie wyasygnować aż tyle pieniędzy, żeby można pokryć wszystkie zadłużenia, które tam wynikły. Szczególnie te zagrożenia wynikają z tej nieszczęsnej ustawy 203, 110 i 113. A więc te zadłużenia w MZOZ sięgają 1.600 tys. zł. na 2.600 tys. zł. to 1.600 tys. zł. - one wynikają z ustawy przyjętej przez Rząd Pana Buzka, rzucone jako powiedziałbym przed samym odejściem ze sceny politycznej, że ta ustawa ..., bo wtedy zaczęły się strajki, zaczęły się niepokoje w służbie zdrowia i rzucona została taka ustawa, została powiedzianym przyjęta, Parlament to przyjął. Natomiast nie poszły środki finansowe. Jak Państwo wiedzą jest wykładnia w tej chwili Trybunału Konstytucyjnego, który jasno określa."

Wyraził nadzieję, że radni RM przyjmą zgłoszoną propozycję, ponieważ w bardzo wielu regionach kraju nastąpiło przejście w niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, która doskonale działa, a gdzie dba się o pacjenta. Pacjent jest podmiotem a nie przedmiotem wszystkich działań. Jeszcze raz poprosił, aby pozytywnie zaopiniować zgłoszoną propozycję. Dodał, że Powiat zwrócił się również do Wojewody o pozytywną opinię, bo taki jest wymóg procedury.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Otworzył dyskusję.

Pan N. Gross

Zapytał, czy Starostwo Powiatowe jest stać na „gesty Św. Mikołaja”. Stwierdził, że to, co jest napisane w projekcie przedstawionej uchwały nie bardzo odzwierciedla to, co Pan Abramczyk przed chwilą powiedział. Cyt. „W punkcie 3. jest napisane, że wszystkie zobowiązania przejmuje Starostwo Powiatowe. W następnym punkcie te nieruchomości, które mają być wycenione mają przejść na mocy konwersji dla pracowników, natomiast ten ostatni punkt, znaczy punkt 5, że sprzęt medyczny, aparatura zostanie przekazana nieodpłatnie utworzonemu na bazie MZOZ-u Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej. Wydaje mi się, że też chętnie chciałbym skorzystać z takiej możliwości, żeby ktoś za darmo mi dał cały sprzęt i żebym sobie miał możliwość korzystania z takich usług.”

Pani E. Wiercińska

Stwierdziła, iż Pan Radny N. Gross wyręczył ją już z części pytania, ale dodała, że ma jeszcze drugie pytanie. Zapytała więc, kto jest członkiem stowarzyszenia „Eskulap”? Zwróciła uwagę na fakt, iż z wypowiedzi Pana J. Abramczyka wynikało, że jest on członkiem tego stowarzyszenia.

Pan A. Markowski

Powiedział, iż reprezentuje Okręg 1 Osiedle Orłowo i Wzgórze. W związku z tym zapytał, czy przychodnia na ul. Mickiewicza zostanie zlikwidowana, gdyż mieszkańcy wspomnianych osiedli mieliby utrudniony dostęp do opieki zdrowotnej (dojazd do przychodni na ul. Murarskiej). Dodał, iż przed głosowaniem nad projektem uchwały chciałby mieć zapewnienie, że przychodnia na ul. Mickiewicza będzie czynna.

Pani H. Prokop

Poprosiła o cierpliwość, gdyż Rada ma się ustosunkować do bardzo ważnego zagadnienia, które budzi poważne obawy. Stwierdziła, iż nie wierzy w składane deklaracje, że po utworzeniu Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej opieka zdrowotna będzie świadczona lepiej niż dotychczas. Dodała, iż ma zastrzeżenia nawet do samej nazwy stowarzyszenia. Poprosiła następnie Pana J. Abramczyka o wyjaśnienie użytego dwukrotnie w projekcie uchwały słowa „konwersja”, czyli na czym ma ona polegać?

Cyt. „Chciałabym wiedzieć, czy pracownicy wiedzą, ci którzy nie będą pracować, bo nie wszyscy będą pracować, bo tutaj wyraźnie też jest powiedziane w uzasadnieniu, ta właśnie informacja, że część pracowników zlikwidowanego Zakładu znajdzie tam zatrudnienie, to jak to się ma do tego, jeżeli wszyscy zadeklarują się, te swoje wierzytelności tam prawda umieścić, przekazać a potem ani pracy, ani prawa do tych świadczeń.”

Poprosiła również o wyjaśnienie, gdyż w uzasadnieniu jest mowa, że nowy Zakład będzie miał możliwość pozyskiwania dodatkowych środków, a wie, że obecny Zakład takich możliwości nie ma. Dodała, iż wszyscy pamiętają, że w swoim czasie zostało przekazane 10 tys. zł na remont dachu dla MZOZ-u, że była dotacja 200 tys. na remonty przychodni przy ul. Murarskiej i Kilińskiego w 2000r. oraz, że była również dotacja 110 tys. zł na remonty w 2002r. W związku z tym zapytała, w jaki sposób Stowarzyszenie będzie pozyskiwało dotacje? Zwróciła uwagę na fakt, dla Niej nie bardzo zrozumiały, że ten „Św. Mikołaj” jest bardzo hojny dla jednych, a dla drugich nie, gdyż w tej chwili Stowarzyszeniu Powiat może przekazać nieruchomości. Zapytała, dlaczego nie można było wcześniej przekazać nieruchomości tym bardziej, że były starania, żeby Powiat próbował rozwiązać takie czy inne problemy. Dodała, że było wiele takich posunięć, które „zadołowały” ten zakład pracy, że takiej naprawdę dogłębnej troski Powiat nie wykazywał.

Cyt. „Ja nie wiem, czy teraz samo przekazanie nieruchomości, po prostu, bez określenia wskazywania pozyskiwania funduszy, w jaki sposób, gdzie one będą zapewnione, czy ten nowy Zakład będzie rzeczywiście panaceum na to wszystko co teraz się stało.”

Stwierdziła, że zdrowie jest rzeczą najważniejszą. Podkreśliła, iż ludzie zwracają się do niej bardzo często ze skargami odnośnie funkcjonowania niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej, gdzie lekarze odmawiają wydawania skierowań na podstawowe badania np. po długotrwałym stosowaniu leków. Zapytała, czy w związku z tym jest to ukryta eutanazja? Zapytała co się stanie, jeżeli Zakład nie będzie funkcjonował tak, jak potrzeba? Poprosiła o bardzo konkretne rozwiązanie pojawiających się wątpliwości, gdyż w tej chwili „odebrała” mało konkretów.

Pani L. Żłobicka

Zadała pytanie Panu Prezydentowi, co to jest za tryb z art.43 pkt 2 Ustawy o ZOZ-ach, czyli w jakim trybie mamy wydać opinię? Dodała, że radni w ciągu 3 dni są przymuszeni do wydania opinii.

Następnie zapytała, co Pana Prezydenta skłoniło do napisania w uzasadnieniu słów cyt. „bez istotnego ograniczenia dostępności tych usług”? Zwróciła uwagę na fakt, że dla niej na „pierwszy rzut oka” to już jest istotne ograniczenie. Dla niektórych grup w tym mieście to jest bardzo istotne ograniczenie, bo nie będzie tych przychodni. Dodała, że z tego co powiedział Pan J. Abramczyk na dzień dzisiejszy nic konkretnie nie wiadomo. Poprosiła, aby Pan Prezydent powiedział, jaki jest konkretnie pomysł na nowy MZOZ? Zapytała następnie, co z kontraktem z Narodowym Funduszem Zdrowia, czy „przechodzi” on automatycznie? Wiadomo, że każdy pacjent decyduje, z którego zakładu zdrowotnego chce otrzymywać opiekę zdrowotną. Dodała, iż dostrzega jakąś nieprawidłową koncepcję w fakcie, że tylko pracownicy dostaną majątek. Cyt. „A ci, którzy nie będą pracować, a ci, którzy przed chwilą odeszli, to już nie dostaną za długi tego majątku? To jest dla mnie bardzo niejasna koncepcja przejścia tych nieruchomości, że tak powiem, w ręce prywatne. Oczywiście być może tak i być może będzie tak, no mam nadzieję, jak Pan powiedział, że ta opieka będzie lepsza i że na prywatnym się pracuje lepiej, to nie wiem. No będąc organem nadzoru, to chyba należało sprawdzić, jak pracuje się do tej pory. Takich uwag nie powinno się nawet wygłaszać, ale wydaje mi się, że chyba było odpowiednio dobrze, skoro że tak powiem, merytorycznych uwag nie było, skoro to nie było merytoryczną przesłanką likwidacji MZOZ-u, ale sprawy finansowe.

No i to chyba na początek tyle, ale generalnie to w kwestii, wydaje mi się najważniejszej, to właśnie w kwestii wyrażenia tej opinii. W jakim trybie jesteśmy zobowiązani ją wyrazić, bo to jest chyba najważniejsze.”

Pan G. Walendzik

Poprosił przede wszystkim, aby nie używać sloganów i retoryki politycznej dotyczącej tzw. psychologii, że ktoś coś zawinił. Cyt. „Jak ktoś coś zawinił, to zawinił Powiat i dokładnie Powiat będzie za to rozliczony, nie żaden rząd Pana Premiera Buzka ponieważ, chciałem Pana poinformować, ustawa została przyjęta po negocjacjach z przedstawicielstwem pielęgniarskim, została przyjęta jednogłośnie przez wszystkie kluby łącznie z SLD i to zobowiązanie składa się na wszystkie siły. Druga rzecz, Trybunał Konstytucyjny potwierdził, że dyrektorzy są zobowiązani wypłacić ze swoich środków to wynagrodzenie. Jest pytanie takie, które zadawałem jeszcze w poprzedniej kadencji, jak to się dzieje, że ZOZ Pani Życińskiej zapłacił te 203 zł, a drugi zakład nie zapłacił. Widać można, a to jest kwestia braku odpowiedniego nadzoru przez organ prowadzący i to jest wina tego organu prowadzącego i wszystkie kontrole, które będą robione wykażą, że to jest zaniedbanie i brak egzekwowania od podległych jednostek realizacji wymogów ustawowych. Natomiast nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że skorzysta pacjent. Na czym pacjent skorzysta, że zostanie zmniejszona liczba przychodni? No chyba, Proszę Państwa, zartujemy, że będzie jeździł do

dwóch przychodni, gdzie będzie znacznie dłuższa kolejka. Pytanie jest następujące... A ten jeden milion to jest taka drobnostka? Skąd on się wziął? Jak to się stało, że Powiat nie reagował? O ile mi wiadomo, w momencie przekształcenia, rozdzielenia zakładów, szpitali, Zakładu Opieki Zdrowotnej nie było zadłużenia. Pytanie, jak to się stało, że doszło do takiego zadłużenia, który doprowadził do upadłości Zakładu Opieki Zdrowotnej? No proszę powiedzieć, kto jest za to odpowiedzialny? No chcielibyśmy to usłyszeć. I jeszcze pytanie dotyczące niepublicznej opieki zdrowotnej. Opowiadanie tutaj, że on skorzysta na tym. Ja chciałem powiedzieć, że będzie tak, że niepubliczny zakład opieki zdrowotnej będzie przyjmował zgodnie z kontraktem pacjentów do momentu, kiedy będzie miał pieniądze. Jak nie będzie miał pieniędzy, to będzie przyjmował za pieniądze, no po prostu. I tak będzie wyglądała dostępność do opieki zdrowotnej i to ludziom musimy powiedzieć, że w związku z takim a nie innym zaniedbaniem przez organy nadzorujące w Powiecie podstawowej opieki zdrowotnej, pacjenci

w Starachowicach pewnie od połowy roku będą musieli płacić za usługi dlatego, że... Proszę mi powiedzieć, albo sprostować. Kontrakty są zmniejszone o 10%, jest już informacja taka, no nie wiem na ile potwierdzona, przynajmniej przez radio podawana, że prawdopodobnie może być następne zmniejszenie 20% kontraktu. Pan senator Balicki nawet dzisiaj podawał, więc w związku z tym okaże się, że mieszkańcy Starachowic za zaniedbania, za brak nadzoru ze strony Powiatu będą musieli płacić. To oni zapłacą, nikt inny. Tym samym mówimy tutaj o jakiejś poprawie dostępu do opieki zdrowotnej. Ja uważam, że jeżeli nawet te przepisy, na które tu się państwo powołujecie, że jest wymagana obligatoryjna opinia Rady Miejskiej... Co prawda nie wiem dlaczego Pan Artur Szlapa, naczelnik... Też było pytanie, dlaczego powiedział, że Rada Miejska opiniuje pozytywnie. Ja bym zostawił, nie byłbym taki szybki i skory, bym zostawił kropki, bo tak bym powiedział decyzja należy do Rady, ale jeżeli Wydział Zdrowia, tak bym powiedział, tak to uważa, to może nam wyjaśni, dlaczego pozytywnie powinniśmy zaopiniować. Natomiast ja osobiście uważam, po tych wszystkich stwierdzeniach i po przedstawieniu sytuacji, że nie ma żadnej jednej koncepcji. Nastąpi drastyczne pogorszenie obsługi zdrowotnej mieszkańców Starachowic i my jako Rada Miejska nie powinniśmy do tego ręki dokładać i zaopiniować negatywnie.”

Pan A. Gach

Powiedział, iż nie wyobraża sobie, żeby można było pozytywnie opiniować uchwałę, której bardzo trudno powiedzieć, co ona zawiera. Dodał, iż nie znamy terminu przekształcenia, oraz trudno jest oceniać wiarygodność stowarzyszenia, które przejmie lwią część dotychczas wykonywanych usług. Dodał, że nie wiadomo, jaka jest wartość wierzytelności, które będą podlegały przejęciu, nie wiadomo, jaka jest wartość nieruchomości i w związku z tym nie wiadomo czy Stowarzyszenie uzyska zysk czy też będzie ryzykowało jakąś stratę. Powiedział, iż widzi możliwość stopniowego przejmowania, ale przez podmioty odpowiedzialne, gdyż w Stowarzyszeniu nie ma odpowiedzialności majątkowej jego członków. Zapytał, kto będzie poręczał Stowarzyszenie? Stwierdził, iż nie bardzo wyobraża sobie, żeby w obecnym brzmieniu można było omawianą uchwałę opiniować pozytywnie.

Pan B. Skuza

Powiedział, że tutaj nie ma mowy o spółce partnerskiej, która zawiązywana jest na ul. 6-go Września i o cesji. Dodał, że taka uchwała miała być i On jako przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy uczestniczył w rozmowach i w tym momencie spółka została „wypuszczona w maliny”. Poinformował, że w tej chwili nawiązana jest spółka partnerska, która ma akt notarialny, rejestrowana jest w sądzie i nie wiadomo, co będzie z budynkiem na ul. 6-go Września. Zwrócił uwagę na fakt, że Rada Społeczna zaakceptowała i budynki miały być przekazane, albo w dzierżawę albo miała powstać spółka partnerska, która liczy 4 osoby i kilka pielęgniarek i miała wykupić ten budynek.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Pana J. Abramczyka na podstawie pytania.

Pan J. Abramczyk - Członek Zarządu Powiatu

Poinformował, że Stowarzyszenie „Eskulap” tworzy 18 osób. Dodał, że wszyscy pracownicy zatrudnieni w przychodniach do tej pory wyrazili zgodę. Stwierdził, że jest zarejestrowanych 18 osób, wybrany jest Zarząd i Komisja Rewizyjna. Jest to wszystko, co jest niezbędne do zarejestrowania. Jest to firma zarejestrowana przez Sąd Rejestrowy i ona zobowiązała się, że przyjmie wszystkich pracowników poza tymi, którzy w ramach restrukturyzacji odejdą. Taki program restrukturyzacyjny jest stworzony w ramach programu osłonowego Ministerstwa Zdrowia na 2003 rok i ten program został rozpisany przez MZOZ, zgłoszony do Kielc i do Warszawy. Cyt. „A więc zabezpieczenie dla tych, którzy będą odchodzili, będą mieli w ramach restrukturyzacji wszystkie te, prawda, rzeczy, które są im należne.”

Pan N. Gross

Zapytał Pana J. Abramczyka, czy wchodzi On w skład Stowarzyszenia „Eskulap”?

Pan J. Abramczyk - Członek Zarządu Powiatu

Odpowiedział, że nie wchodzi i nie ma żadnego zamiaru wchodzić. Dodał, iż Stowarzyszenie zawiązało się bez udziału żadnych pracowników ani z Powiatu ani z MZOZ-u.

Pan M. Adamus

Zgłosił wniosek formalny o zdjęcie omawianego punktu z porządku obrad.

Pani L. Żłobicka

Zgłosiła wniosek przeciwny oraz wniosła poprawkę do projektu uchwały, że Rada opiniuje negatywnie projekt Rady Powiatu.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Zaproponował przegłosowanie zgłoszonych wniosków.

Pani L. Żłobicka

Poprosiła o udzielenie odpowiedzi na postawione wcześniej pytanie, w jakim trybie Rada Miejska udziela opinii?

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Poprosił o udzielenie odpowiedzi w tej kwestii przez Naczelnika Wydz. Zdrowia Pana A. Szlapę.

Pan A. Szłapa - Naczelnik Wydz. Zdrowia

Powiedział, że w uchwale jest powołany art.43 ust.2 Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, który brzmi: cyt. „Projekt rozporządzenia lub uchwały o likwidacji publicznego zakładu opieki zdrowotnej wymaga opinii wojewody oraz właściwych organów gminy i powiatu, których ludności zakład udziela świadczeń zdrowotnych, a także sejmiku województwa, jeśli zasięg działania zakładu obejmuje województwo lub jego znaczną część.” Dodał, że w ustawie nie ma określonego terminu. Jest tylko określony jeden termin, że od daty wydania rozporządzenia lub podjęcia uchwały o likwidacji nie może upłynąć mniej jak 3 miesiące od momentu likwidacji.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek Pana M. Adamusa.

Głosowanie:

1 głos „za”

15 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Pani E. Wiercińska

Powiedziała, iż popiera propozycję Pani Radnej L. Żłobeckiej negatywnej opinii projektu uchwały Rady Powiatu. Cyt. „Z ogromnym oburzeniem musimy to powiedzieć, że Powiat przyszedł przedstawić nam ten problem nieprzygotowany. My jako Radni mamy na uwadze nie tylko jakieś swoje osobiste, ale względy dobra mieszkańców naszej gminy i tu powinniśmy mieć bardzo dokładne informacje przekazane z Powiatu po to, ażebyśmy mogli rzeczywiście z pewną odpowiedzialnością podjąć decyzję na „tak” tzn. pozytywnej opinii lub negatywnej. Niestety, ale jest ogromny niedosyt informacji. Tak przynajmniej ja to odbieram.”

Pani L. Żłobecka

Poprosiła, aby zostały udzielone odpowiedzi na pytania zadane podczas dyskusji.

Pan M. Nowocień

Cyt. „Z racji stanowiska chciałbym tu zachować bezstronność. Jeżeli chodzi o ten skład członków Stowarzyszenia to wyjaśniam, że wszyscy to są pracownicy MZOZ-u. Nie należy do niego ani dyrektor Abramczyk, ani ja, ani nikt z członków zewnętrznych. Prezesem stowarzyszenia jest Pani doktor Wojtan, zastępcą jest Pani doktor Jasiak, członkiem Zarządu jest Pani doktor Bińkowska, skarbnikiem jest Pani Beata Krzak, sekretarzem jest Pani Danuta Garbacz. Jeżeli chodzi o skład pozostałych lekarzy są tam... Nie jestem w stanie w tej chwili szczegółowo sobie przypomnieć. Są też i pielęgniarki i lekarze z doświadczeniem i tak dalej. Wszyscy ci pracownicy zostali zapoznani ze wszelkiego rodzaju formami istniejącymi i dotyczącymi zmian możliwości tworzenia, Proszę Państwa, a więc było to i spółki z o.o. i spółka akcyjna i w ogóle wszelkie formy spółki partnerskiej, tak jak w przypadku tutaj dr Skuzy i pracownicy sami wybrali po prostu taką formę. Jeżeli chodzi o te dotacje... Stowarzyszenie każde ma prawo korzystać z dotacji, z tego to wynika. To Stowarzyszenie ubiega się także o możliwość działalności, jeśli to jest stołeczne, jest działalnością gospodarczą. Jest to jedna z najtańszych form, krótko mówiąc. Ona kosztuje stosunkowo najmniej. Jeżeli chodzi o inne historie, ma możliwość korzystania także z programów unijnych. To Stowarzyszenie jest założycielem. Tak jak dzisiaj Rada Powiatu czy Rada Miasta równie dobrze może stać się też założycielem podmiotu takiego jak zakład opieki zdrowotnej, publiczny i to jest właściwie tak jakby rada nadzorcza. Wszelkie sprawy związane z własnościami majątkowymi podejmuje także walne zgromadzenie. Jest to naturalne i takie są zapisy statutowe. Tak, że jeżeli chodzi o miejsca pracy, Proszę Państwa, w większości pracownicy ci, którzy nabyli uprawnienia po prostu odchodzą z tego zakładu na zasadzie... czy na wcześniejsze emerytury, czy na emerytury. Nie ma czegoś takiego, jak w tej chwili jakieś tam zwolnienia. Oczywiście sam statut przyszłego zakładu nakreśla statutowe władze już stowarzyszenia. Natomiast te powstałe, Proszę Państwa, długi... Każdy zakład, który jest w długach musi sobie niejako zaprojektować wyjście, przynajmniej częściowe ograniczenie tych długów. Tutaj akurat pracownicy doszli do wniosku, że po prostu jednym z możliwości takich jest nabycie własności za swoje zobowiązania m.in. z tej uchwały,

o której tu dzisiaj padła ta wymiana pogładowa na temat 203 czy 110 i tym podobnych. I Proszę Państwa, w części dotyczącej pracownika, którzy nie będą pracownikami tak jakby w przyszłości niepublicznego zakładu, to oczywiście, niestety te wierzytelności będą im wypłacone. Wierzytcielem staje się organ nadzorujący dzisiaj. Tak, że tu jest też sprawa oczywista. Co do dania szansy tym ludziom, Proszę Państwa, no to dzisiaj jest m.in. to, czy mówimy o tym, że ma być tak samo. Jeżeli tak, to zapraszam czekaniem na kolejne pensje, na niepłacenie kolejnych pieniędzy, na oczekiwanie, co się tam stanie za miesiąc czy coś tam jeszcze. Ja, Proszę Państwa też, jako dyrektor Zakładu i prosiłbym, żeby ta moja tu wypowiedź była w tym ujęciu, ponieważ staram się tutaj nie zabierać głosu. Ja po prostu stwierdziłem pewne fakty, natomiast to, że ludzie chcą zrobić inaczej, po swojemu... Przecież to jest forma, która tutaj... Jest obok mnie dr Skuza, który tworzył będzie taką spółkę partnerską. Proszę Państwa, no najprostszą sprawą by było kilku lekarzy. No i co z resztą? Taka szansa, takiej spółki daje jednak tych kilkadziesiąt miejsc pracy zachowania jeszcze, czy tam spółki czy stowarzyszenia, jak się to nazywa. W sumie, czy to stowarzyszenie, czy spółka, to aż tak bardzo się nie różni. Tak samo jest zarząd, tak samo jest rada nadzorcza. No tutaj tak samo będą wkłady, wkłady.”

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Przypomniał, że Pani Radna L. Żłobicka postawiła pytanie, na które nie została jeszcze udzielona odpowiedź. W związku z tym poprosił o udzielenie krótkiej odpowiedzi zainteresowanej.

Pan J. Abramczyk - Członek Zarządu Powiatu

Cyt. „No więc jest taka sprawa, bo tam było pytanie, czy może, prawda, z kont czerpać dodatkowe środki itd. Więc one są zapewnione i tu nie ma żadnych wątpliwości. Natomiast dziwi mnie to, o czym mówi tutaj Radny Walendzik, że Proszę Państwa, że tego typu, że składamy na były rząd i tak dalej, ale jest taka prawda. Ustalono, wywołano ustawę, za którą Minister Finansów nie dał nic i moim zdaniem tego typu decyzje kwalifikują się pod Trybunał Stanu za to, że takie historie się robi. Natomiast jest inna historia... I co by nie zrobić... Pani powiada, że nie ma dokładnej informacji. Nieprawda! A więc chcemy dokładnie poinformować Państwa, jak to, tak będziemy rozmawiać i tak rozmawiają lekarze ze swoimi pacjentami. Pacjent będzie, powiedziałem, tak jak mówiłem, podmiotem, będzie hołubiony, będzie tym na któremu lekarzowi zależy. A w tej chwili, o czym mówimy? Mówimy o takiej historii, Państwo wiedzą doskonale i cały czas krytykujemy. Teraz, jakby nie zrobić, czy program w lewo, czy program w prawo, ciągle jest, a więc my uważamy, że robimy coś takiego co powinno pomóc przede wszystkim pacjentom i to jest podstawowa rzecz. Natomiast dać możliwość tym ludziom, którzy mają inicjatywę, chcą coś zrobić dla polskiej służby zdrowia. I to się robi wszędzie. Nie wiem, czy blokować, można zablokować, tutaj już nie chodzi o to, czy Państwa będzie opinia pozytywna, czy negatywna, ale wydaje mi się, że wystąpiliśmy z tym, żeby uzmysłwić, jakie są zagrożenia dla podstawowej opieki zdrowotnej i co można w aktualnym czasie, dzisiaj, co możemy zrobić, jak możemy przejść płynnie poprzez to, żeby nie zostawić pacjentów gdzieś tam, prawda tylko, że oni będą się... Oczywiście, tak jak mówiłem to przy każdej reorganizacji są, powiedziałem... Nawet przystanek autobusowy przenieść o 200m i będą różnego rodzaju historie. Pamiętacie Państwo, że przychodnia na ul. Borkowskiego została zlikwidowana i większość pacjentów poszła na ul. Mickiewicza. I absolutnie większość tych pacjentów będzie wracała, dlatego mamy pewne takie, powiedziałem... To jest takie rozwiązanie połowiczne, ale żeby właśnie, o czym Państwo mówią, żeby tych ludzi, którzy potrzebują stałej opieki, starszych, żeby można ich zabezpieczyć tam. To jest ta podstawowa rzecz, a druga to jest ta, żeby rzeczywiście zrobić kompleksową opiekę zdrowotną, żeby nie było tak, że tu idzie do jednego, tam do drugiego, żeby, prawda sięgał. Przychodzi do przychodni, gdzie będzie cała masa specjalistów, będzie I i II zmiana. Nie trzeba będzie czekać, że na II zmianie, albo przyjdzie lekarz albo nie przyjdzie i dwie godziny trzeba czekać. Na tym polega cała historia i tutaj uważamy, że postępujemy słusznie. Od Państwa będzie zależała opinia. Jeśli Państwo uważają za

stosowne, jeśli ten program się mieści w tym, o czym w całej Polsce się dyskutuje... Po pierwsze, oddłużenie zakładów. Ja rozmawiałem ostatnio w Warszawie o tym z uczestnikami okrągłego stołu służby zdrowia i nie ma takich możliwości. I czy jest pewna koncepcja? Jest, Panie Radny Walendzik. Jest taka koncepcja, bo wiedzą o tym wszyscy, że właśnie to spowodowało tak niesamowite zadłużenie i takie perturbacje w służbie zdrowia. Dlatego, założmy, że on przygotowuje nawet obligacje długoterminowe, które by dały możliwość oddłużenia, w jakiś sposób tej, ja wiem, 80, 70 % niektórzy zakładają... Tak, są niektóre zakłady, tak, jak Państwo mówią, ZOZ Pani Życińskiej. Możemy tu się spierać. On w tej chwili również chce przechodzić na niepubliczny zakład. Bardzo się interesują tym, co my robimy i nie wiem, czy w najbliższym czasie nie będzie również tego typu historii. Tak, że jest taka tendencja w Polsce i nie my tutaj wyważamy drzwi, drzwi są otwarte. Chcemy skorzystać z tego wszystkiego, z doświadczeń, które są w innych regionach i ludzie są zadowoleni. Ja wczoraj byłem w Bydgoszczy, rozmawiałem z lekarzami, miałem akurat sposobność. Przez trzy dni byłem, rozmawiałem. Okazuje się, że tak, niepubliczne zakłady przeszły i wszyscy są zadowoleni.”

Pan N. Gross

Zapytał ile osób w ogóle jest zatrudnionych i miało możliwość wejścia do tego stowarzyszenia? Cyt. „Przecież mówimy o kwocie 1 mln 600 tys. zł, to ci ludzie by od początku świata nie pobierali swoich wynagrodzeń, to by się taka kwota nie uzbierała. No, bądźmy realistami.”

Pan J. Abramczyk - Członek Zarządu Powiatu

Cyt. „Ale to jest zarząd, natomiast jeśli chodzi o ilość tych osób, które tam będzie pracowało, to nie jest 18. Tam będzie, nie wiem, 70 osób czy 80. W tej chwili MZOZ zatrudnia 110 osób. Część idzie do restrukturyzacji, zostanie 70 czy 80. Część zostanie u Pana doktora Skuzy i reszta będzie w Eskulapie. Tak jest założone. I teraz tak, Panie doktorze, czy będzie, a więc będzie cesja i jest niemożliwe, żeby zostawić Państwa bez cesji, tego wszystkiego, jeśli chodzi o ilość podopiecznych, zarejestrowanych, żeby zostawić Was bez cesji. A więc cesja będzie przekazana. Nie ma żadnych obaw, że zostaniecie Państwo przed tym, że będziecie szukali...”

Pani E. Wiercińska

Zwracając się do Pana J. Abramczyka powiedziała, że przed chwilą powiedział On, iż wszystko jedno, jaką opinię wyda Rada, czy negatywną, czy pozytywną. W związku z tym postawiła wniosek o zakończeniu dyskusji w prowadzonym temacie.

Pan G. Walendzik

Zwrócił uwagę na fakt, iż przyjęta jest na sesji tradycja, że jeżeli ktoś się zgłasza do dyskusji wcześniej, to jego głos powinien być jeszcze uwzględniony.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Powiedział, że w tym momencie ma dylemat, gdyż padł wniosek o zamknięcie dyskusji. Stwierdził, że jest to najdalej idący wniosek, który zmuszony jest poddać pod głosowanie, po czym poddał pod głosowanie wniosek Pani E. Wiercińskiej.

Głosowanie:

- 6 głosów „za”
- 6 głosów „przeciw”
- 4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM powiedział, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Pan G. Walendzik

Cyt. „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja w dalszym ciągu uważam, że przedstawiciel Powiatu, Członek Zarządu Pan Abramczyk odbiega od dyskusji, bo wydaje mi się, że nie przyszedł do nas, tak jak powinien, proponując pewne merytoryczne rozwiązania, tylko mówiąc, że gdzieś tam ktoś zawinił. Przepraszam, ale już prawie dwa lata jest następny rząd, był minister jeden, którego zdążono zdjąć, w międzyczasie był minister drugi, którego zdążono zdjąć, teraz jest trzeci minister, który nie wiadomo, czym się zajmuje. Ja zostałem sprowokowany do wypowiedzi. Ja mam pytanie takie, dlaczego - bo tutaj niektórzy pamiętamy - były toczone rozmowy pomiędzy Miastem a Powiatem? I w dalszym ciągu uważam, że osoby w Powiecie, trudno mi jest powiedzieć kto, ale osoby odpowiedzialne, osobą na dzień dzisiejszy jest, który był już w tym czasie, jest Starosta, który ponosi pewną odpowiedzialność. W momencie, gdy proponowaliśmy przejście zakład miał tylko 300 tys. Ja mówię tylko 300 tys. długu i mogło to zostać w Powiecie. Nie chcieli nam przekazać. My byśmy zrobili z tym porządek w momencie, gdy służba zdrowia nie była tak zadłużona. Moglibyśmy rozmawiać o różnych formach organizacyjnych, mielibyśmy czas. Zaniedbano to. Dopuszczono, podjęliśmy uchwałę, dopuszczono do zadłużenia 2 mln 600 tys. zł. W związku z tym... Przepraszam, ale ja chciałem do protokołu powiedzieć, że to, co Pan Członek Zarządu Jan Abramczyk powiedział, że pacjent będzie hołubiony w tym nowym zakładzie, że wszyscy będą mieli doskonałą opiekę zdrowotną jest totalną nieprawdą. My się bardzo szybko o tym przekonamy. Ja powiedziałem to na podstawie kontraktu, który będzie zapisany. Żaden niepubliczny zakład opieki zdrowotnej nie będzie dopłacał do tego interesu. W związku z tym będzie taka historia. Powtórzę jeszcze raz. Przechodzimy tak, jak jest w tej chwili w niepublicznych zakładach zdrowotnych, mamy z kontraktu do czerwca, do lipca, a potem nie mamy opłat z kontraktu i będzie podstawowa opieka zdrowotna płatna w tym mieście, albo ludzie będą korzystać z prywatnych lekarzy, albo w ogóle nie będą mieć dostępu do tej podstawowej opieki zdrowotnej i całą winą za to należy obciążyć organy nadzorujące w Powiecie. I w dalszym ciągu uważam, że my do tego ręki nie możemy przyłożyć, że proponowaliśmy Powiatowi przejście podstawowej opieki zdrowotnej.”

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Cyt. „Ja się zgadzam z Panem Radnym Walendzikiem. Jak tak wracamy do historii, to ja przypomnę. Jest taki dokument, gdzie ówczesny Zarząd Miasta pod przewodnictwem Pana Janusza Wierzbickiego w 100 % składzie, jeszcze to był bodajże 98 rok, podpisał stosowny dokument, gdzie był gotowy przejąć podstawową opiekę zdrowotną od Powiatu. Przypomnę, że wtedy Powiatem Starachowickim zarządzał Starosta, niejaki Pan Marek Bogumił, Członkiem Zarządu był Cezary Barak, wicestarostą był Jan Kosiela i kolejnym członkiem Zarządu Pan Pająk. O ile dobrze pamiętam, to żaden z tych Panów nie był członkiem SLD. Nie wiem, czym się kierowali, czy mieli jakąś wizję? Wiem, że spór dotyczył przekazania obiektów i na tym się to wszystko skończyło. I tu z Panem Radnym się zgadzam. Tamtych ludzi należałoby w jakiś sposób, nie wiem, wyegzekwować odpowiedzialność za to co się stało. Potem były kolejne działania. Był kolejny Zarząd Powiatu, ale już wtedy zadłużenie sięgało bodajże 1 mln 400 tys. zł, gdy starostą został Pan Mieczysław Sławek. To wszystko można sprawdzić, Pan dyrektor Nowocien może, jak będzie potrzeba chronologicznie przedstawić, w jakim okresie czasu powstał określony dług. I też były określone decyzje co do kierowania tym Zakładem. W tych decyzjach, no Państwo wybaczą, ale SLD jako ugrupowanie polityczne, nie uczestniczyło. To jak już mówimy o takim pewnym czyszczeniu sobie tu atmosfery, to powiedzmy, kto decydował o tym, kto będzie dyrektorem tego Zakładu, kto tego Dyrektora przez jakiś okres czasu kontrolował i nie mówimy, że to jest wina dzisiaj tylko tego czy innego starosty. Tak się po prostu zdarzyło, popełniono błąd. Ten błąd, czym dalej posuwał się czas, w jakiś sposób dług się „nakręcał” i dziś mamy 2 mln 600 tys. zł. My na początku, w kwietniu ubiegłego roku mówiliśmy tak, jesteśmy

gotowi rozmawiać jako miasto o przejściu podstawowej opieki zdrowotnej, ale jeszcze bez długu. Wtedy jeszcze byliśmy gotowi o tym rozmawiać, też nie było woli. I dziś okazuje się, że służba zdrowia, mimo wszystko jest towarem. I my w Polsce w jakiś sposób ciągle jesteśmy w starym systemie, gdzie należało się, było to za darmo, tylko zapomnieliśmy, że w międzyczasie w Polsce coś się wydarzyło. W Polsce mamy niestety, kapitalizm, rynek i Szanowni Państwo, ja cieszę się bardzo, że jedna sprawa się chyba wydarzy. A co do notowania SLD, bo tak z jednej strony się cieszę, ale jako członek tego ugrupowania to trochę jest mi smutno, ale niedługo, patrząc na sondażowe notowania niektórych partii... Ja im życzę sukcesu. Założmy, że Powiat nie zrobi nic. Za dwa lata, za półtora będą nowe wybory parlamentarne, wygrają partie, które dziś szczytują w notowaniach wśród obywateli. I co, nagle będą w stanie, jak przypuszczam, zlikwidować dług ponad 4mln zł? Przecież to będzie niemożliwe. Proszę Państwa, w ten sposób patrzmy na sprawę. Powiat dziś próbuje to... Może późno, może późno próbuje to naprawić. Dogadał się z załogą. Wybrali określoną ścieżkę. Czy my jako radni Gminy Starachowice powinniśmy im w tym przeszkadzać? Państwo jako radni, ja przepraszam, bo ja ciągle się z tego... czy powinniśmy przeszkadzać. Być może możemy się zachować w taki sposób, że jest to tylko opinia i ona może być negatywna czy pozytywna. Jak będzie negatywna, to nasza odpowiedzialność w jakiś sposób nie będzie mniejsza, bo staniemy z boku i powiemy, że my to daliśmy negatywną opinię, to oni w Powiecie, ale to przecież dotyczy mieszkańców naszego miasta. I proszę Państwa, myślę, że fakt jest, że być może tych informacji było za mało. Być może te decyzje padają bardzo szybko, może powinniśmy dłużej dyskutować na komisjach. Tu się z Państwem zgadzam, bo otrzymaliśmy 16-go, była przerwa, Święto Bożego Ciała, więc właściwie to mieliśmy dokumenty w poniedziałek, no i czas bardzo krótki na jakieś tam dyskusje na ten temat, ale ja bardzo proszę, żebyśmy już nie wracali... Te błędy popełniono, nie wiem 203, źle, dobrze, wiele takich sytuacji zrobiono, że przerzucono pewne odpowiedzialności na samorząd i tu żaden rząd nie jest wolny od tych grzechów, ani rząd Buzka, ani poprzednicy, ani rząd obecnego premiera, też co rusz wszyscy próbują samorządowi przekazać zadanie, nie zawsze z pieniędzmi. To widzimy wszędzie. My mamy przykład taki żywy, dodatki mieszkaniowe. Można by dyskutować, jak to się kształtowało procentowo, ile było kiedyś, ile jest dziś. Po prostu gmina ma płacić. Nikt nie pyta skąd ma mieć pieniądze.”

Stwierdził, że dziś Rada Gminy ma podjąć uchwałę pozytywną lub negatywną. Dodał, iż mieszkańcy naszego miasta, jeżeli radni negatywnie zaopiniują projekt, powiedzą, że był pomysł, byli lekarze, był chętny zespół, którzy chcieli przekształcić, a radni nie zrobili nic w omawianej kwestii.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Zaproponował, aby przejść do konkretów i poddał pod głosowanie wniosek Pani Radnej L. Żłobekiej zmieniający w § 1 projekt uchwały, który przyjąłby brzmienie, cyt. „Opiniuje negatywnie projekt uchwały Rady Powiatu w Starachowicach w sprawie likwidacji Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach ul. Kilińskiego 24.”
Przed głosowaniem udzielił jeszcze głosu Pani L. Żłobekiej

Pani L. Żłobek

Powiedziała, że Rada Gminy w żadnej mierze nie stoi w sprzeczności z jakimiś rozwiązaniami, które proponuje Powiat. Dodała, iż na dzień dzisiejszy jest za mało informacji, przekazane są one zbyt chaotycznie i Rada nie może na ich podstawie podjąć pozytywnej opinii. Stwierdziła, iż nie przesądza to, w jaki sposób restrukturyzacja w Powiecie się dokona. Zwracając się do Pana Prezydenta powiedziała, iż zawarł on w swoich pięciu priorytetach przejście podstawowej opieki zdrowotnej. Cyt. „Nie wytykajmy sobie, Proszę Państwa. Oczywiście jestem za tym, żebyśmy sobie nie wytykali dlatego, że to się tak kończy, jak się dzisiaj zakończyła uchwała

MZK. Takie polityczne podchodzenie do kwestii, że się wracamy za rok czy za półtora... Nie róbmy tego, głosujmy według własnego sumienia i rzeczywiście traktujmy kwestię merytoryczne."

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Panią L. Żłobeką.

Głosowanie:

12 głosów „za”
3 głosy „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Pani L. Żłobek

Zabrała głos w kwestii formalnej zwracając uwagę na fakt, że jeżeli będzie zmiana w treści uchwały, to uzasadnienie z nim nie koresponduje. zaproponowała, aby dać komuś 5 min czasu na zmianę uzasadnienia.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Zgodził się na propozycję Pani Radnej L. Żłobekiej i ogłosił 5 min przerwy.

Po przerwie

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Poinformował, iż Pan Naczelnik A. Szłapa przepisuje w tym momencie treść uzasadnienia. W związku z tym poprosił, aby kontynuować obrady sesji i zająć się uchwałą w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Starachowice.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Po uzyskaniu akceptacji Rady Miejskiej zgodził się na propozycję Pana S. Kwietnia - Prezydenta Miasta.

Ad. 9.9

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Wrócił do omawiania projektu uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Starachowice. Następnie odczytał kolejno zgłaszane poprawki.

- 1) Autopoprawka w § 50 cyt. „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 września 2003r.
- 2) Zmiana w § 2 pkt 1 lit. poprzez wykreślenie zapisu cyt. „w postaci placyku gospodarczego lub altanki.”

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowanie:

19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odczytał treść kolejnej poprawki.

- 3) Zmiana w § 2 poprzez wykreślenie pkt 1 ppkt f, który brzmi, cyt. „adekwatne do pory roku zaawansowanie prac w obrębie zagospodarowanych gruntów pod uprawy ogrodowe.”

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowanie:

19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

- Odniósł się do propozycji w § 2 pkt 2 ppkt b, stwierdzając, że w razie zmiany tego podpunktu służby uliczne musiałyby usuwać odpady, które znajdują się na terenach nie należących do gminy. Dodał, że byłaby to idealna „furtka” do przerzucania obowiązku na służby gminne.

Pan G. Walendzik

Wobec złożonego wyjaśnienia wycofał wcześniej złożoną poprawkę.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odczytał treść kolejnej poprawki.

- 4) Zmiana w § 3 pkt 2 poprzez zmianę tekstu, cyt. „Właściciele nieruchomości, w terminach z nimi uzgodnionymi lub zgodnie z harmonogramem, mają obowiązek zapewnić pracownikom jednostki wywozowej dostęp do pojemników.”

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał głosowanie pod w/w poprawkę.

Głosowanie:

19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odczytał treść kolejnej poprawki.

- 5) Zmiana w § 3 pkt 5 poprzez uszczegółowienie zapisu, który brzmi, cyt. „Zabrania się spalania odpadów komunalnych poza instalacjami lub urządzeniami spalarni odpadów komunalnych, o których mowa w art. 44 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628 z późn. zm.).

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowanie:

20 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odczytał treść kolejnej poprawki.

6) Zmiana § 6 poprzez dopisanie po przecinku, cyt. „po okazaniu tego upoważnienia”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowanie:

20 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odczytał treść kolejnej poprawki.

7) Zmiana § 4 pkt 2 ppkt c poprzez wykreślenie słów, cyt. „W okresie jesiennym”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowanie:

19 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odczytał treść kolejnej poprawki.

8) Zmiana w § 13 pkt 1 ppkt a poprzez dopisanie po słowie „mycia” wyrażenia, cyt. „i czyszczenia”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowanie:

18 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odczytał treść kolejnej poprawki.

- 9) Zmiana w § 14 pkt1 poprzez dopisanie po słowie „toalet” wyrażenia, cyt. „w ilości uzgodnionej ze służbami sanitarnymi”.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że przepis musi być precyzyjny i są pewne służby, które określają ilość niezbędnych urządzeń sanitarnych.

Pani E. Wiercińska

Zaproponowała zapis po słowie „toalet” wyrażenia, cyt. „odpowiedniej ilości toalet”

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną wcześniej przez Pana Radnego G. Walendzika a odczytaną przez Kierownika Referatu Obsługi Komunalnej.

Głosowanie:

7 głosów „za”
7 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że poprawka nie uzyskała większości. Następnie poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Panią Radną E. Wiercińską.

Głosowanie:

14 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odnosząc się do poprawki zgłoszonej w § 14 pkt 2 powiedział, że podstawą uchwalenia tej uchwały jest ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dodał, że przyjęte sformułowania są zgodne z tytułem ustawy.

Pan G. Walendzik

Wobec w/w wyjaśnienia wycofał zgłoszoną wcześniej poprawkę.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odczytał treść kolejnej poprawki.

- 10) Zmiana w § 20 pkt 4 poprzez dopisanie na końcu wyrażenia, cyt. „za okres ostatnich trzech miesięcy”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowanie:

19 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odczytał treść kolejnej poprawki.

- 11) Zmiana w § 23 pkt 5 poprzez dopisanie na końcu wyrażenia, cyt. „za okres ostatnich sześciu miesięcy”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowanie:

19 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odczytał treść kolejnej poprawki.

- 12) Zmiana w § 28 poprzez dopisanie na końcu wyrażenia, cyt. „za okres ostatnich sześciu miesięcy”

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie w/w poprawkę.

Głosowanie:

18 głosów „za”
 0 głosów „przeciw”
 1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odnosząc się do zgłoszonej wcześniej poprawki do § 47 powiedział, że zapis w tym paragrafie jest przytoczeniem zapisu ustawowego i wydaje mu się, że powinien pozostać w takiej treści, w jakiej jest.

Pan G. Walendzik

Wobec powyższego wycofał zgłoszoną wcześniej poprawkę. Zapytał, czy w § 51 również nastąpi zmiana treści?

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Wyjaśnił, że zarówno w § 50 jak i § 51 wprowadzona jest autopoprawka, iż uchwała wchodzi w życie 1 września 2003r.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały wraz z autopoprawkami i przegłosowanymi poprawkami.

Głosowanie:

19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/20/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.10**Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej**

Odczytał projekt uchwały w sprawie przejęcia przez Gminę Starachowice obowiązku właścicieli nieruchomości w zakresie pozbywania się odpadów komunalnych powstających w gospodarstwach domowych.

W dyskusji udział wzięli:

Pan N. Gross

Odnosnie § 3 pkt 2 zwrócił uwagę na fakt, iż z przytoczonego zapisu wynika, iż w Urzędzie Miejskim trzeba będzie uruchomić dodatkowo dwie, trzy kasy, które będą przyjmowały opłaty od mieszkańców. Następnie powiedział, że prywatnym posesjom „zafundowaliśmy” niesamowity luksus. Cyt. „Sam mieszkam w takiej prywatnej posesji, gdzie miesięcznie płaciłem za pojemniki około 5, 10 zł, jeżeli były to dwa pojemniki. Na dzień dzisiejszy ja mam dwójkę dzieci, szwagier... jest nas około 11 osób w domu, będę płacił miesięcznie 30 zł. Widzę, że to jest niesamowita sprawa, a mogę powiedzieć, że nie wywoziłem śmieci do żadnych blokowisk tak, że widzę, że luksus żeśmy tutaj zafundowali prywatnym posesjom niesamowity.”

Pan G. Walendzik

Podzielił zdanie Pana N. Grossa. Stwierdził, iż wprowadzono coś w rodzaju podatku pogłównego, „od głowy”. Przypomniał, że jest to podatek typowo liberalny. Dodał, iż jest on niesprawiedliwy, gdyż oznacza podwyżkę dla prawie wszystkich prywatnych nieruchomości. Należałoby się zastanowić nad wprowadzeniem opłat od ilości pojemników, czy śmieci. Zwrócił uwagę na fakt, że płacenie miesięczne w kasie przez przedstawicieli 20 tys. gospodarstw domowych w Starachowicach będzie pewnym problemem. W związku z tym zaproponował, aby mogła być zróżnicowana opłata : kwartalna, półroczna lub roczna, gdyż wtedy będzie dla wpłacającego możliwość przekazania określonej kwoty przelewem. Zapytał, czy istniejące w Urzędzie Miejskim kasy wystarczą, by przyjąć w ciągu ostatnich 5 dni miesiąca 20 tys. interesantów?

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odpowiadając Panu Radnemu N. Grossowi powiedział, że Gmina wprowadziła opłaty miesięczne, ponieważ miała obawy, iż wystąpią problemy ze ściągalnością. Jeśli mieszkańcy będą mieli obowiązek płacenia mniejszych rat każdorazowo, to opłaty łatwiej będą do gminy wpływały. Dodał, iż kwestia ta była analizowana. Stwierdził, że płatnikiem tej opłaty generalnie będzie właściciel czyli płatników będzie ok. 5 tys. Nadmieniał, iż wielu bogatszych właścicieli będzie mogło płacić tzw. „awansem”, na co pozwala uchwała. Zaproponował, aby pozostać przy

miesięcznych terminach. Jednocześnie zwrócił uwagę na fakt, że termin rozliczeniowy jest półroczny.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Podkreślił, że chodzi tu o okres sześciu miesięcy, w ciągu którego można tylko raz przybyć do Urzędu celem uiszczenia opłaty. Dodał, iż nie ma tu dobrego rozwiązania. Jest tu możliwość, kto ma, będzie mógł przyjść raz i wpłacić za cały rok, za sześć miesięcy. Stwierdził, iż omawiane opłaty są sprawą nową i być może w niektórych gospodarstwach domowych, szczególnie prywatnych ta opłata będzie teraz wyższa. Powiedział, że jest szansa, żeby pewną część opłat pobierały Spółdzielnie i STBS przy czynszu. Dodał, że nie wykluczone, iż po roku, po przeprowadzonej ocenie sytuacji zaproponuje Gmina pewien bonus, tzn. że jak ktoś zapłaci raz, to będzie miał np. 10 % taniej, żeby się to kalkulowało mieszkańcom naszego miasta. Po roku czasu ocenimy w skali miasta, ile straciło, ile zyskało. Stwierdził, iż ma nadzieję, że główny cel uchwały zostanie osiągnięty tzn., że nasze miasto będzie miastem już czystym, że nikomu nie będzie się opłacało wywozić śmieci „gdzie popadnie”. Dodał, że może się zdarzyć, że Gmina będzie kredytować całą usługę z uwagi na okres rozliczenia sześciu miesięcy.

Pan K. Różycki

Przypominam, iż w przetargu gminnym wybrano najkorzystniejszą ofertę firmy Almax z Radomia, a prasa podała, że wynegocjowano stawkę 1,67zł. Dodał, że mieszkańcy zasobów spółdzielczych nie kryli swego zadowolenia, gdyż do tej pory płacili stawkę 3,03 zł, natomiast teraz się okazało, że zapłacą 2,60 zł czyli prawie 60 % więcej niż byli poinformowani. W związku z tym, poprosił o wyjaśnienie, co kryje się za tą różnicą czyli 93 grosze? Ponadto poprosił, aby informację, jak będzie wyglądała sytuacja utrzymania miejsc do składowania śmieci, gdyż poprzedni wywoźnicy w ramach pobieranej ceny za usługę przeprowadzali naprawy bieżące m.in. altan śmietnikowych..

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Poinformował, że cena jednostkowa usługi oferowanej przez firmę Almax wynosi 1,67 zł. Dodał, iż trzeba sobie zdawać sprawę, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach mówi o tym, że omawiana opłata ustalana jest w sposób zryczałtowany za okresowe pozbywanie się określonej ilości wskazanego rodzaju odpadów komunalnych lub nieczystości ciekłych. Wysokość opłaty jest uzależniona od faktycznych kosztów ponoszonych przez Gminę z tytułu zorganizowania i funkcjonowania systemu zbierania, transportu, odzysku, unieszkodliwiania odpadów komunalnych lub nieczystości ciekłych. Wyjaśnił, że nie ma tu czystego „przełożenia” stawki, która zaprezentowana została przez firmę Gminie za realizację usługi, gdyż wchodzi w to faktycznie dodatkowe koszty, które Gmina może ponieść. Poinformował, że do obsługi całego systemu będą musiały być dwa etaty, jeden - obsługi windykacji i drugi - kontroli i realizacji obowiązku właścicieli. Wyjaśnił, że dotychczas pracujący pracownicy przejmą w/w zakres obowiązków, a roczny koszt utrzymania jednego etatu wyniesie powyżej 44.550 zł. Jeśli chodzi o kwestię napraw, to firma jest zobowiązana do wyposażenia altan śmietnikowych w pojemniki własne i utrzymywać je we właściwym stanie oraz właściwej ilości. Naprawa altan śmietnikowych spoczywa na właścicielach nieruchomości.

Pani L. Żłobicka

Poprosiła, aby kalkulacja dotycząca wywozu śmieci została udostępniona. Przypomniała, że o jej udostępnienie wniosła na Komisji Finansów. Dodała, iż być może nie będzie potrzeba do obsługi 4 etaty, ale 3, albo 2, albo 5, bo tego też na dzień dzisiejszy nie wiadomo, ale jak wszyscy wiemy ściągalność podatku od nieruchomości jest 70 %, więc tej opłaty, założymy, że będzie 70 %, to będzie według Niej sukces. Cyt. „Ja nie wiem Panie Prezydencie, czy tak można postąpić, jak

Pan powiedział, bo czy my się tu po cichu w dwudziestu dwóch radnych, czy w dwudziestu, w tej chwili obecnych na sali, możemy umówić, że nie będziemy za pierwszy rok pobierać odsetek, jak ktoś zapłaci sześć miesięcy do tyłu, bo sześć miesięcy do przodu to ja zawsze mogę zapłacić, ale pisze tutaj dokładnie w paragrafie, że jeżeli nie zapłacę w terminie, to automatycznie naliczane są odsetki ustawowe, więc albo się umawiamy, albo zmieniamy, że rozliczamy się w terminie 3 miesięcznym. Nie możemy się tak umówić, bo na to nam nie pozwala prawo, które właśnie tutaj tworzymy. Więc albo zmienimy ten termin rozliczeniowy rzeczywiście na 3 miesięczny i wtedy łatwiej nam będzie nawet windykować. Proszę Państwa, jeżeli uparcie ktoś przez 3 lata nie zapłaci i za każdy miesiąc naliczymy mu odsetki od tego... Przecież to jest horror." Przypomniała, że zgłaszała ten problem na Komisji Finansów, żeby Radni na dzień dzisiejszy byli pewni, że obie spółdzielnie i TBS przejmą tą opłatę. Wyraziła nadzieję, że tak będzie.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Powiedział, że cały problem polega na tym, żeby zapoznać się z definicją właściciela nieruchomości, która mówi o tym wyraźnie, iż partnerem Gminy w sprawie jest nie poszczególny lokator czy właściciel mieszkania spółdzielczego, tylko jest to spółdzielnia.

Pani L. Żłobicka

Zapytała, czy partnerem Gminy w TBS-ie są poszczególne wspólnoty?

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Wyjaśnił, że Gminę interesuje nie wspólnota, tylko zarządca.

Pani L. Żłobicka

Cyt. „Ale zarządza wspólnota. Są wspólnoty. W związku z tym, Proszę Państwa, naprawdę to będzie horror. To już nie będzie, być może jeden, typu TBS, tylko już jest wspólnot wiemy ile. Każda wspólnota musi odrębnie, pewnie tą umowę zawrzeć, musi odrębnie płacić ten podatek.” Dodała, że wg Niej powinien być ten 3 miesięczny okres rozliczeniowy i na dzisiaj powinna być pewność, że przejmą to rzeczywiście spółdzielnie. Zapytała, czy spółdzielnie już się wypowiedziały w temacie przejęcia inkasowania?

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Wyjaśnił, że przepisy prawa już o tym powiedziały. Dodał, iż Gmina nie musi pytać Spółdzielni o to, czy oni są zarządcą. Wyjaśnił, że oni są zarządcą faktycznie bloków wielorodzinnych i to wszystko.

Pani L. Żłobicka

Powiedziała, że Gmina funduje po raz kolejny obowiązek, gdyż jest to gminny podatek pogłówny. Dodała, iż do zbierania podatku zobowiązana jest Gmina. Cyt. „Jeżeli chcemy, żeby ktokolwiek, żeby ktoś za nas ten podatek zbierał, to musimy się z nim umówić, zawrzeć umowę i zapłacić mu za to.”

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Zwrócił uwagę na fakt, że od pewnego czasu obowiązują przepisy związane z ochroną środowiska, gdzie występuje samo naliczanie opłat i podatków.

Pani L. Żłobicka

Nie zgodziła się ze swoim przedmówcą. Powiedziała, iż poprzez referendum został wprowadzony pewnego rodzaju podatek, który będzie egzekwowany w trybie administracyjnym.

Pan R. Adamczyk - Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej

Odnosił się do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która w art. 6a mówi, cyt. „Przejmując obowiązki Rada Gminy ustala opłatę ponoszoną przez właścicieli nieruchomości za wykonanie przyjętych obowiązków.” Wyjaśnił, że Gmina ustala opłatę nie pobieraną od właścicieli, tylko ponoszoną przez właścicieli.

Pani E. Wiercińska

Odnosiła § 3 pkt 3 zaproponowała dopisanie po słowie „miesiąca” słowa „kwartału”, ponieważ część ludzi będzie na pewno wolała wpłacić kwartalnie niż miesięcznie.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Powiedział, iż w/w poprawka miałaby skutek w budżecie Gminy z uwagi na to, że zobowiązanie zapłaty za usługę wobec firmy będzie ciążyć na Gminie.

Pan S. Salata

Odnosił się do sprawy utrzymywania altan śmietnikowych. Powiedział, iż pisze, że właściciel nieruchomości odpowiedzialny jest za utrzymanie czystości miejsc wystawiania i opróżniania pojemników. Cyt. „Czyli, jak przyjedzie firma, to ja muszę wystawić i opróżnić ten pojemnik. Tak? Tak tu jest napisane.” Zapytał w związku z tym, co z osobami, które są starsze, niepełnosprawne i mieszkają samotnie? Powiedział, że osoby te nie przyjdą zapłacić tego podatku do Gminy i tych śmieci nie wysypią. Dodał, że jeżeli mieszkaniec będzie płacił podatek raz na sześć miesięcy, a Gmina firmie raz na miesiąc, to doprowadzi się przez to budżet Gminy do całkowitej upadłości.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Powiedział, iż dziwi się, że w tej chwili odbywa się taka ożywiona dyskusja na temat omawianej uchwały, tym bardziej, że projekt dużo wcześniej trafił pod obrady Komisji. Stwierdził, że właściwa dyskusja powinna być odbyć się właśnie na Komisjach.

Pan N. Gross

Odnosił się do wypowiedzi Pana Prezydenta. Nadmienił, iż nie chce podważać zasadności referendum, gdyż to referendum zostało przeprowadzone w jakimś celu. Powiedział, iż nie wierzy po podwyższeniu stawek w to, że ktoś nagle zacznie płacić podatek, jeżeli do tej pory tego nie robił i podrzucał śmieci do blokowisk. Dodał, iż obawia się, że Pan Kozłowski i „Techsan” nadal będą świadczyli usługę, tylko będą to podwykonawcy firmy Almax.

Pan A. Markowski

Powiedział, iż na posiedzeniu Komisji nie było informacji, że STBS i Spółdzielnia Mieszkaniowa będą zbierały opłaty. Cyt. „Sądzę, że zarządy bloków zleciły STBS-owi obsługę i w imieniu tych zarządów będzie działał STBS i zbierał te opłaty, nie poszczególne zarządy budynków.” Dodał, że tak to sobie wyobraża, bo obsługa jest przekazana do STBS-u, zarządy wraz z mieszkańcami upoważniają STBS w działaniu i tak to będzie na pewno. Wyraził obawę, co STBS zrobi i jaka będzie umowa, jeżeli, przypuścimy, STBS będzie zobowiązany do zbierania opłat za śmieci, a ludzie nie wpłacają. Zapytał, kto wtedy zapisze sobie odsetki?

Pan A. Gach

Powiedział, iż wydaje mu się, iż płatników może być góra 10 tys. Zwrócił uwagę na fakt, że w § 1 jest definicja trochę niezgodna z rzeczywistością. Jego zdaniem nie ma obowiązku w stosunku do mieszkańców zasobów spółdzielczych. Dodał, że w ogóle Gmina zapomniała chyba o tej grupie chyba, że to jest inny podatek, że zobowiązujemy do płacenia spółdzielnie. Nadmienił, że

to jest zupełnie inna kategoria. Cyt. „Nie bardzo sobie wyobrażam, żebyśmy mogli zobowiązać spółdzielnię do płacenia za każdego mieszkańca. Podatek ma być płacony, a Spółdzielnia może być tylko inkasentem tego podatku i na podstawie umowy, zgodnej z ordynacją podatkową.” Jeśli chodzi o wspólnotę mieszkaniową, to nie mieści się ona w tej definicji, bo nie jest właścicielem nieruchomości. Stwierdził, że zapis ten należy przereagować.

Pan J. Gacek

Nawiązał do pkt 3. Zwracając się do Pana R. Adamczyka zapytał, czy za właściciela uważa się osoby posiadające nieruchomości w zarządzie? Cyt. „Czyli w sensie tej uchwały właścicielem jest Pan Wiśniewski i On ma płacić, bo On jest zarządcą - § 1 pkt 3. Za właścicieli uważa się osoby posiadające nieruchomości w zarządzie. O ile wiem, STBS posiada w zarządzie, czyli jest on zobowiązany do płacenia.” Zwrócił uwagę na fakt, że powinniśmy wrócić do takich dzielnic jak np. Nowowiejska, gdzie „ludzie prawie wszystko puszczali z dymem”, a na razie Gmina funduje im ogromne pogłowne.

Pan G. Walendzik

Nadmienił, że jest problem w zakresie płacenia miesięcznego, chociażby organizacyjny. Cyt. „Ja mam taką propozycję, bo może, wprowadzając to, o czym mówiła Pan Wiercińska to jest kwestia również terminu płatności firmy, która obsługuje. No jest ona... Jak gdyby dostaje monopol na stały dochód na wykonywanie tych usług, stałe źródło zaopatrzenia. Na pierwszy raz tylko, tak bym powiedział, przez 3 miesiące nie będzie miała zapłacone, no zakredytowane, no coś musi tam włożyć do tego interesu, ale potem będzie miała systematycznie płacone w okresie 90-ciu dni na przykład.”

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Stwierdził, że omawiamy temat jest trudny, a dyskusja wielowątkowa. Cyt. „Pozwolę się nie zgodzić z wieloma tutaj moimi przedmówcami, chociażby z Radnym Panem Stanisławem Sałatą, którego bardzo cenię, chociażby w tym punkcie. Czy spółdzielcy będą płacić mniej Panie Radny, czy więcej? Czy Pan chciałby, żeby zostało tak jak dziś i płacili 3,03 zł z głowy, czy lepiej, jak będą płacić 2,60 zł tj. 0,40 zł „na jednej twarzy” razy 5 tj. 2 zł, razy 12 tj. 24 zł. Natomiast, Szanowni Państwo, dziś też ludzie samotni... Nie ma doskonałych rzeczy, które by uregulowały wszystko i wszystkie „za” i „przeciw”. My sobie zdajemy sprawę, że to jest nowa rzecz, która w Gminie będzie wprowadzona. Nie ma wzorów, nie ma doświadczeń. Zobaczymy, jak to będzie funkcjonować. Zawsze Rada Gminy, jako organ stanowiący będzie mogła tą uchwałę poprawić po pewnym czasie. Na pewno organizacyjne wnioski się również nasuną. Ja dziś do Państwa apeluję, żebyśmy spróbowali przyjąć tą uchwałę w tym brzmieniu, bo naprawdę nie ma dobrego rozwiązania. Wniosek Pana Radnego, oczywiście, byłby logiczny tylko, że w ogłoszeniu o przetargu w ten sposób zaproponowaliśmy płacenie, to było w warunkach przetargu. Jeden miesiąc było w warunkach przetargu. Chodziło nam o uzyskanie maksymalnie najniższej ceny. Gdybyśmy dali okres 3-ch miesięcy, nie wiemy, czy wtedy byłoby to 1,67 zł, czy nie byłoby to 1,87 zł. Taka cała koncepcja tego powstała i dziś trzy lata będziemy musieli to realizować, płacić co miesiąc. Po trzech latach będzie następny przetarg.”

Kwestia tego sporu, czy ten produkował więcej śmieci czy mniej? Powiedział, że to pytanie można by sobie powtarzać. Jeszcze raz zaapelował, aby Radni poparli omawianą uchwałę. Cyt. „Jest możliwe co prawda to, co sugerowała Radna Wiercińska, tylko, że pieniądze...Musimy za 3 miesiące w tym układzie założyć... Zakładając warunki brzegowe, że wszyscy rozumieją, że mają płacić raz na koniec ostatniego miesiąca kwartału, więc styczeń, luty... My jako Gmina musimy płacić Almax-owi za usługę, natomiast pieniądze wpłyną w marcu.”

Pani L. Żłobicka

Zwróciła uwagę na fakt, że cyt. „Jeżeli termin płatności faktyczny jest 30 dni, za styczeń wystawiamy 30 stycznia i zapłacimy ją za miesiąc, czyli ostatniego lutego. Czyli Gmina kredytuje już jeden miesiąc. A teraz rozważmy taką sytuację, czy ci, którzy mają przyjść do Urzędu... Gdzie tu będzie większa strata dla Gminy? Czy wysyłanie tych wezwań za każdy miesiąc, liczenie tych odsetek i tych kwitów, czy założymy upominanie ich, być może, za każdy miesiąc, czy raz przychodzi na kwartał, tak jak w terminie rozliczania podatku od nieruchomości... I to byłoby spójne, płacimy podatek od nieruchomości i opłatę śmieciową. Ja uważam, że tak byłoby lepiej, ale to wola Prezydenta. Wg mnie, założymy nie wiedzieliśmy, „ślizgnęliśmy” się tutaj w tej umowie, bo rzeczywiście, jak byśmy dali ten termin 60-ciu czy 90-ciu dni, to byśmy mieli skredytowane rzeczywiście, byśmy mieli taką sytuację, jak dzisiaj sobie chcemy ją wypracować, ale, tak jak mówię, to jest tylko kredytowanie Gminy przez okres jednego miesiąca.”

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Pani L. Żłobickiej, powiedział, że wszyscy będą płacić 2,60 zł, w zależności od liczby członków gospodarstwa, więc nie ma tu pojęcia „więcej”, „mniej”. Następnie zaapelował do Radnych, aby przynajmniej na ten pierwszy okres przyjęli przedstawioną w projekcie uchwały propozycję.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana S. Sałaty powiedział, że na dzień dzisiejszy nie jest w stanie określić, ile jest osób starszych i niepełnosprawnych, którzy nie będą w stanie dotrzeć do Urzędu celem uiszczenia opłaty. Zasugerował, że opłatę taką można wnieść poprzez np. zlecenie przelewu.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż nic się tu nie da zmienić gdyż Pan Prezydent stoi na stanowisku wprowadzenia tej uchwały w proponowanym kształcie. W związku z tym zwrócił się do Pani Radnej Wiercińskiej z pytaniem czy wycofuje swój wniosek.

Pan A. Gach

Zwrócił uwagę, iż nie otrzymał odpowiedzi na zgłoszone pytanie. Jego zdaniem ta uchwała ma wadę prawną gdyż niektórzy mieszkańcy nic nie będą płacili.

Pan R. Adamczyk

Wyjaśnił, iż definicja właściciela jest zgodna z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku tj. cyt. „ ilekroć w ustawie jest mowa o właścicielach nieruchomości rozumie się przez to także współwłaściciele, użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub w użytkowaniu a także inne podmioty władające nieruchomością”.

Pan A. Gach

Zwrócił uwagę, że Rada nie tylko realizuje uchwałę ale wprowadza podatek. W związku z tym należy właściwie zdefiniować pojęcie podatnika. Jeżeli definiuje się podatnika jako właściciela nieruchomości to jest nim spółdzielnia mieszkaniowa, a nie poszczególni lokatorzy.

Pan R. Adamczyk

Wyjaśnił, iż spółdzielnia mieszkaniowa jest płatnikiem tej opłaty.

Pan A. Gach

Zapytał czy niezależnie od ściągłości spółdzielnia mieszkaniowa jest zobowiązana zapłacić za wszystkich mieszkańców do końca miesiąca.

Pan R. Adamczyk

Stwierdził, iż wszyscy właściciele nieruchomości mają obowiązek zapłaty do końca miesiąca.

Pani L. Żłobicka

Zapytała czy długi będą przy spółdzielniach i przy STBS, a nie przy poszczególnych właścicielach lokalu.

Pan R. Adamczyk

Wyjaśnił, że uchwała wytwarza relacje między gminom a właścicielem nieruchomości.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poprosił Panią E. Wiercińską o sprecyzowanie wniosku.

Pani E. Wiercińska

Zaproponowała zmianę zapisu par. 3 ust 3 tj. cyt. „opłata o której mowa w ustępie 2 wnoszona jest przez właścicieli nieruchomości do końca każdego miesiąca, kwartału itd...”

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, gdyż ta poprawka nie może być głosowana ponieważ Pani Radna nie wskazała źródła deficytu, który w ten sposób powstanie.

Pani E. Wiercińska

W związku z wypowiedzią Pana Prezydenta wycofała wniosek. Następnie dodała, iż takie działanie nie przyniesie oszczędności ponieważ gros ludzi będzie płacić te pieniądze razem z podatkiem. Mówiąc to ma na myśli mieszkańców prywatnych posesji a szczególnie osób starszych. Zdaje sobie sprawę, że Pan Prezydent jest niezadowolony z Jej wypowiedzi lecz Ona patrzy z innej strony nie tylko złotych ale perspektywicznie to będzie wyglądać korzystniej.

Pani L. Żłobicka

Z uwagi na fakt iż Panowie K. Różycki i M. Wiśniewski nie wiedzieli, że uchwała ta będzie obciążeniem dla SSM i STBS, stwierdziła, że należałoby wysłuchać zdania Pana Prezesa Wiśniewskiego. Nadmieniła, iż 20% najemców nie płaci za czynsz, Pan Prezes powinien wypowiedzieć się w tej kwestii.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Idąc tokiem myślenia Pani Radnej Żłobickiej, Pan Prezes Wiśniewski powinien poinformować jakie koszty wywozu nieczystości ponosi obecnie za osoby, które nie płacą czynszu. Dodał, że z punktu widzenia STBS czy spółdzielni w tej kwestii nic się nie zmieni. Następnie zwrócił uwagę, iż odbyły się spotkania konsultacyjne z zarządcami i spółdzielniami wynikiem, których powstały uzgodnienia. Wprowadzono wiele wniosków wynikających ze spotkań do projektu uchwały.

Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o.

Stwierdził, iż w tym przypadku jest nadrzędna ustawa o własności lokali a nie o ochronie środowiska. Dodał, że oprócz tych dwóch spółdzielni i STBS-u są zarządcy indywidualni, którzy mają taki sam problem. W związku z tym Jego zdaniem współwłaściciele tworzący wspólnoty są również właścicielami i oni są zobligowani. Stwierdził, że zarządcy mogą mieć problem ze zbieraniem tych należności ale to zupełnie się kłóci z prawem własnościowym.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

17 głosów „za”
1 głos „przeciw”
4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr V/21/03 w załączeniu.

Ad. 9.23

Pani E. Łaganowska - Naczelnik Wydziału POŚ

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2003 rok w części zawartej w załączeniu Nr 6 do uchwały Nr I/1/2003 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 10 lutego 2003r.: Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag w związku z tym Przewodniczący RM poddał do pod głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/22/03 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.19

Pan A. Szłapa - Naczelnik Wydziału ZD

Przedstawił projekt uchwały w zmienionej wersji w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Starachowicach dot. likwidacji Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach ul. Kilińskiego 24, wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji udział wzięli:

Pan M. Nowocien

Stwierdził, iż Jego zdaniem uzasadnienie do projektu uchwały nie jest właściwe gdyż Stowarzyszenie i załoga MZOZ chcą świadczyć usługi medyczne. W związku z tym zapis, że nie zapewnia się żadnej opieki jest niestosowny.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Głosowanie:

13 głosów „za”
3 głosy „przeciw”
4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.
Uchwała V/23/03 w załączeniu

Następnie Przewodniczący obrad ogłosił 10 min. przerwy.

Po wznowieniu obrad:

Ad. 10.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Poinformował, iż odpowiedzi na zgłoszone interpelacje zostaną udzielone pisemnie. Następnie dodał, iż większość z nich to właściwie zapytania w związku z tym poprosił aby z ich zgłoszeniem nie czekać do sesji gdyż sprawy te można regulować na bieżąco. Następnie zwrócił uwagę, iż sprawa prosektorium nie jest zadaniem własnym gminy tylko powiatu. Poprosił aby na przyszłość radni przemyśleli swoje interpelacje. Dodał, że według Niego tylko dwie zgłoszone sprawy można zakwalifikować jako interpelacje natomiast pozostałe są wnioskami lub zapytaniami.

Ad. 11.

W punkcie „Zapytania i wolne wnioski” głos zabrali:

Pani L. Żłobicka

Zwróciła uwagę, iż odnośnie pasa drogowego przy ul. Granicznej trwa od kilku lat spór między spółdzielnią a gminą co do koszenia pasa pomiędzy zasobem spółdzielni przy cyt. „tzw. ulicy Mirka Adamusa” a między zasobem STBS.

Dodała, że wszystko zostało już skoszone oprócz spornego kawałka. W związku z tym poprosiła aby ten teren skosić. Następnie nawiązała do wypowiedzi Pana A. Krukowicza odnośnie Hali Sportowej. Jej zdaniem hala w okresie letnim powinna być zdecydowanie bardziej wykorzystana. Dodała, iż cyt. „totalną bzdurą” jest mówienie, że naprawa pogwarancyjna będzie ciągnąć się 5 tygodni. Nadmieniła, że takie naprawy mogą potrwać najdłużej 3 tygodnie. Przez cały czas budowy hali mówiono, że będzie ona wykorzystywana nie tylko organizując tam zajęcia ale w sposób komercyjny. Dodała, że jest dużo klubów sportowych, które chętnie chciałyby przyjechać do tak świetnie przygotowanego obiektu i płacić choćby drobne pieniądze a jeśli nie zapłacić to być może część dzieci mogłaby wyjechać na wymianę do takich miejscowości. Wydaje się Jej się, że bezczynność MCRiW w tej kwestii jest bezsporna i na dziś już udowodniona. Ten kto zarządza halą powinien o takie rzeczy na okres wakacji zadbać. Jeśli nie jest za późno zawnioskowała aby w przedstawiony przez Nią sposób tę halę jeszcze w drugiej części wakacji wykorzystać.

Pan J. Perchel

Stwierdził, iż przy wprowadzaniu tego typu uchwał jakie przedstawił Wydział KLD należałoby korzystać z doświadczeń gmin gdzie takie przepisy funkcjonują aby nie popełnić ich błędów i wykorzystać doświadczenia. Następnie zgłosił wniosek aby Wydział KLD w ciągu roku spróbował zsumować ilość tych śmieci. Gmina przyjęła pewne założenie co do ilości śmieci natomiast rzeczywiste może być zupełnie inne i po roku będzie możliwość zrewidowania opłat. Dodał, iż zasadne są uwagi Panów: Grossa i Walendzika, że w posesjach prywatnych śmieci może być mniej /osobę z tego względu, że większość spala np. papiery na podpałkę a w bloku takiej możliwości nie ma. Następnie zgłosił wniosek organizacyjny aby Naczelnicy Wydziałów i Radni z Komisji Gospodarczej zgłosili propozycję tematów na II półrocze br.

Pan S. Salata

W związku z uchynieniem uchwały z poprzedniej kadencji odnośnie 70-cio latków poprosił Prezydenta Miasta aby w przypadku kontroli biletów w autobusach na początku nie stosować kar tylko pouczać, iż należy zapłacić 28 gr.

Pan M. Adamus

Zapytał gdzie będzie miała siedzibę firma ALMAX. Następnie zwrócił uwagę, iż przy ul. 1-go Maja po sklepie spożywczym pozostały fundamenty. W związku z tym zapytał czy istnieje możliwość zagospodarowania tego kawałka. Ponadto stwierdził, iż cyt. „ straszny bałagan” jest na skwerze na terenie Strefy. W związku z czym poprosił aby Straż Miejska wyegzekwowała uporządkowanie tego terenu lub też aby został on zagospodarowany. Następnie poprosił o uzupełnienie ubytku chodniku - ul. 1-go Maja przy wejściu na pasaż przy ul. Zakładowej. Zwrócił uwagę, iż istnieje zagrożenie bezpieczeństwa przy boisku w skałkach naprzeciw bloku nr 1. Dodał, że teren ten jest w gestii szkoły. Nadmienił, iż dzieciom grającym na boisku często wypada piłka na jezdnię i może dojść do jakiegoś nieszczęścia. W związku z tym teren należałoby odpowiednio zabezpieczyć.

Pan G. Walendzik

Nawiązał do wcześniej podjętych uchwał nad którymi Rada bardzo długo dyskutowała. Stwierdził, iż jest w nich zapis, że wchodzi w życie z dniem 1 września.

W związku z tym, iż uchwały mogą wejść w życie w dwa tygodnie od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego zapytał jak będą zrealizowane jeżeli nie ukażą się we właściwym terminie.

Następnie poprosił o informację w sprawie sytuacji w MOPS. Dodał, że niejednokrotnie przychodziły do Niego osoby, które wcześniej korzystały z rzeczowych datków narzekając, że zostały pominięte mając znaczne rodziny a ktoś inny tę pomoc otrzymał. Stwierdził, że jest to kwestia trudna do sprawdzenia i On nie jest w stanie odpowiedzieć czy ktoś otrzymał tyle ile mu się należało czy nie. Dlatego też zaproponował aby przygotowano informacje tj. według jakich kryteriów i zasad były realizowane te sprawy. Dodał, iż należałoby sprawdzić czy nie doszło do jakichś uchybień, które spowodowałyby, że te narzekania mieszkańców mogą mieć uzasadnienie.

Pan K. Zuba

Zgłosił wniosek aby konkursy na dyrektorów szkół podstawowych i gimnazjów organizować i przeprowadzać w miesiącu maju z uwagi na znany Mu fakt, iż osoby będące w komisji będą musiały przyjechać z urlopu aby uczestniczyć w pracach komisji. Następnie poprosił aby przy ul. Dwernickiego usunąć lub wstawić nowy znak drogowy „ ślepa ulica”.

Pan N. Gross

Poinformował, iż po ostatnim festynie tzw. „Jarmarku u Starzecha” zgłoszono do Niego wiele skarg odnośnie sprzedaży piwa nieletnim. Dodał, iż niejednokrotnie ludzie boją się tam przychodzić. Stwierdził, że należałoby się zastanowić czy na festynach organizowanych w naszym mieście znieść możliwość sprzedaży piwa. Nadmienił, iż był świadkiem jak Panowie podawali piwo 14 - 15 latkom. Zarówno pierwszy jak i drugi dzień jarmarku zakończył się bójkami, a policja i ochrona nie mogły nad tym zapanować. Dodał, iż mieszkańcy miasta mają obawy przed pójściem na taką imprezę.

Pan A. Gach - W związku z ostatnią uchwałą podjętą na dzisiejszej sesji poprosił o opinię prawną. Dodał, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym w drodze referendum można nakładać podatki na mieszkańców. Według dzisiejszej uchwały Rada nałożyła podatek na

spółdzielnię mieszkaniową i Wspólnoty a jak wiadomo spółdzielnia nie jest mieszkańcem tylko osobą prawną. Stwierdził, iż Jego zdaniem uchwałą nie wprowadzono podatku dla spółdzielni ani też dla mieszkańców spółdzielni.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Stwierdził, iż część zgłoszonych wniosków powinna zostać zrealizowana i trudno nad nimi dyskutować. Odnośnie wypowiedzi Pana Gacha wyjaśnił, iż ta uchwała podlegała na zasadzie stawiania pytania referendalnego ocenie służb wojewody. Dodał, iż nie jest to podatek tylko opłata co jest inną kategorią. Nadmienił, że w tej sprawie wyczerpano wszystkie możliwości i dziś jakakolwiek opinia prawna zostałaby narażona na krytykę jeśli nie będzie spełniała oczekiwań Pana Radnego. Stwierdził, iż nie ma potrzeby tworzenia opinii prawnej skoro pytanie referendalne było oceniane, pierwsza formuła skierowana była do poprawki i dotyczyła obowiązku wprowadzenia opłaty a nie podatku.

Następnie poprosił Pana Radnego Grossa, który miał okazję obserwować takie naganne wydarzenie, aby w takich przypadkach jako radny i osoba publiczna reagował na takie sytuacje. To dorośli powinni uczyć zachowania młodych mieszkańców miasta, zwracać uwagę tym, którzy łamią prawo. Jeżeli taka sytuacja będzie w przyszłości miała miejsce poprosił aby zgłosić ten fakt Straży Miejskiej, Policji czy też ochroniarzom, którzy zabezpieczają imprezę.

Pani L. Żłobicka

Stwierdziła, iż w Jej odczuciu pouczenie Pana Radnego Grossa przez Pana Prezydenta było dla Niej nieprzyjemne gdyż również jest Radną i nie życzy sobie aby ktoś Ją pouczał. Dodała, iż jest osobą dorosłą, odpowiedzialną co do tego jak się powinna zachować. Zachowuje się w sposób odpowiedzialny dla siebie i sądzi, iż Pan N. Gross tak samo. Jest On radnym pierwszą kadencję i być może popełnił kilka fo-pa ale nie jest to powodem dla którego trzeba Go pouczać.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Stwierdził, iż każdy Radny jest osobą pełnoletnią, mającą doświadczenia większe lub mniejsze i sądzi, że każdy powinien wypowiadać się we własnym imieniu.

Pan N. Gross

Stwierdził, że jeżeli będzie pracownikiem Straży Miejskiej to może przyrzec że załatwiłby tę sprawę zgodnie ze swoimi obowiązkami. Natomiast idąc na imprezę jako osoba prywatna cyt. „nie będę się szarpał z chamstwem „.

Pani E. Wiercińska

Poprosiła o uporządkowanie dojścia od ul. Cichej do cmentarza. Teren ten należałoby wyrównać i utwardzić gdyż szczególnie osoby starsze mają tam trudności z dojściem.

Ad. 12.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM –

Poinformował, iż na spotkaniu konsultacyjnym ustalono, iż lipiec będzie miesiącem urlopowym w pracy Rady. Natomiast najbliższa sesja odbędzie się 25 sierpnia br. Termin ten może ulec zmianie jeżeli wyniknie jakaś nieprzewidziana potrzeba. Ponadto przypomniał radnym o dostarczeniu do końca bieżącego tygodnia zdjęć do Biuletynu Informacyjnego.

Ad. 13.

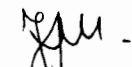
Pan K. Bojara - Przewodniczący RM - W związku z przerwą urlopową życzył Radnym RM udanego wypoczynku.

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja RM trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 17¹⁰.

Protokolanci :

Joanna Adamus



Halina Zarzycka



Anna Jadwidzic



Sekretarz sesji :

Andrzej Krukowicz



Przewodniczący RM

Kazimierz Bojara

