

**Protokół Nr VIII/03**  
**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 27 października 2003,**  
**która odbyła się w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach,**  
**ul. Radomska 45.**

**Ad. 1**

Obrady otworzył Przewodniczący RM Pan Kazimierz Bojara witając obecnych na sali. Następnie stwierdził, iż obecnych jest 21 radnych, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

**Ad. 2**

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana J. Mirkowskiego.

**Ad. 3**

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają wnioski do projektu porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję?

Projekt porządku sesji w załączeniu.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Wniósł o zmianę w porządku obrad zgłaszając:

- 1) wniosek o wycofanie projektu uchwały z poz. 11.5 w sprawie: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawienia lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata,
- 2) wniosek o wprowadzenie w poz. 11.5 projektu uchwały w sprawie: zmiany Uchwały nr XI/18/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z 26 listopada 2001r. w sprawie: odbudowy Pomnika Niepodległości w Starachowicach, zmienionej uchwałą nr II/21/03 Rady Miejskiej w Starachowicach z 17 marca 2003r.,
- 3) wniosek o wprowadzenie w punkcie 11.10 projektu uchwały w sprawie: udziału Miasta Starachowice w tworzeniu Regionalnego Biura Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli,
- 4) wniosek o wprowadzenie w punkcie 11.11 projektu uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowych, oznaczonych jako działki ewidencyjne nr 1172/11 o pow. 1967 m<sup>2</sup> i nr 1172/13 o pow. 837 m<sup>2</sup>, położonych w Starachowicach przy ul. Majówka, z przeznaczeniem pod budowę garaży.

Poinformował, że jest w posiadaniu wniosków zainteresowanych mieszkańców w sprawie wprowadzenia w/w uchwały.

**Pan M. Adamus**

Zgłosił wniosek przeciwny w sprawie wniesienia pod obrady sesji Rady Miejskiej uchwały w sprawie sprzedaży działek pod garaże przy ul. Majówka.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Powiedział, iż radni będą głosować nad zgłoszonymi wnioskami.

Następnie poddał pod głosowanie kolejno zgłoszone wnioski przez Pana Prezydenta.

**Wniosek nr 1** o wycofanie projektu uchwały z poz. 11.5 w sprawie: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawienia lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata.

**Głosowanie:**

**21 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty jednomyślnie.

**Wniosek nr 2** o wprowadzenie w poz. 11.5 projektu uchwały w sprawie: zmiany Uchwały nr XI/18/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z 26 listopada 2001r. w sprawie: odbudowy Pomnika Niepodległości w Starachowicach, zmienionej uchwałą nr II/21/03 Rady Miejskiej w Starachowicach z 17 marca 2003r.

**Głosowanie:**

**21 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty jednomyślnie.

**Wniosek nr 3** o wprowadzenie w punkcie 11.10 projektu uchwały w sprawie: udziału Miasta Starachowice w tworzeniu Regionalnego Biura Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli.

**Głosowanie:**

**21 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty jednomyślnie.

**Wniosek nr 4** wniosek o wprowadzenie w punkcie 11.11 projektu uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowych, oznaczonych jako działki ewidencyjne nr 1172/11 o pow. 1967 m<sup>2</sup> i nr 1172/13 o pow. 837 m<sup>2</sup>, położonych w Starachowicach przy ul. Majówka, z przeznaczeniem pod budowę garaży.

**Głosowanie:**

**15 głosów „za”**  
**6 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów. W związku z tym, że nie zgłoszono uwag do projektu porządku obrad został on przyjęty wraz z przegłosowanymi wnioskami.

Porządek sesji brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr VII/03 z sesji Rady Miejskiej w dniu 29.09.2003 r.
5. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami
  - a) zapytania do wystąpienia.
6. Informacja Prezydenta Miasta dotycząca złożonych oświadczeń majątkowych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Starachowicach za 2002 r.
7. Stan środowiska naturalnego na obszarze województwa świętokrzyskiego, w tym na terenie m. Starachowice
  - 1) wystąpienia:
    - a) Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Kielcach,
    - b) Kierownika Referatu Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Starachowicach,
  - 2) dyskusja.
8. Przedstawienie opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników na kadencję 2004-2007:
  - 1) zatwierdzenie listy kandydatów na ławników spełniających warunki określone ustawą i dopuszczonych do uczestniczenia w głosowaniu,
  - 2) powołanie Komisji Skrutacyjnej.
9. Informacja Przewodniczącego RM dotycząca złożonych oświadczeń majątkowych przez radnych Rady Miejskiej w Starachowicach za 2002 rok.
10. Interpelacje radnych.
11. Projekty uchwał:
  - 1) w sprawie: upoważnienia Prezydenta Miasta Starachowice do zaciągnięcia zobowiązania finansowego, związanego z opracowaniem koncepcji planu rozwoju sieci drogowej na terenie Powiatu Starachowickiego,
  - 2) w sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr VII/2/03 z dnia 29 września 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego przez Gminę Starachowice na wdrożenie projektu „Aktywizacja gospodarcza ośrodków przemysłowych – Starachowice i Ostrowiec Świętokrzyski” w latach 2004-2006”.
  - 3) w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 2003 rok,
  - 4) w sprawie:
    - zasad usytuowania na terenie miasta Starachowice miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i w sprawie zezwoleń na sprzedaż tych napojów,
    - uchylecia uchwał w sprawie szczegółowych zasad wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie sprzedaży oraz kontroli przestrzegania zasad obrotu napojami alkoholowymi na terenie m. Starachowice,
  - 5) w sprawie: zmiany Uchwały nr XI/18/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z 26 listopada 2001 r. w sprawie: odbudowy Pomnika Niepodległości w Starachowicach; zmienionej uchwałą nr II/21/03 Rady Miejskiej w Starachowicach z 17 marca 2003 r.,
  - 6) w sprawie: zamiany nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Wanacja 13, przeznaczonej pod budowę drogi zbiorczej, na lokal mieszkalny położony przy ul. P. Wysockiego 17/1,

- 7) w sprawie: przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku wielomieszkaniowym przy ul. Staszica nr 17 w Starachowicach, na rzecz najemcy,
- 8) w sprawie: wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Starachowicach,
- 9) w sprawie: wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach,
- 10) w sprawie: udziału Miasta Starachowice w tworzeniu Regionalnego Biura Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli,
- 11) w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowych, oznaczonych jako działki ewidencyjne nr 1172/11 o pow. 1967 m<sup>2</sup> i nr 1172/13 o pow. 837 m<sup>2</sup>, położonych w Starachowicach przy ul. Majówka, z przeznaczeniem pod budowę garaży

12. Odpowiedzi na interpelacje.

13. Zapytania i wolne wnioski.

14. Komunikaty

15. Zamknięcie obrad

#### **Ad. 4**

**Pan J. Łyczkowski** sekretarz poprzedniej sesji RM w dn. 29 września 2003 r. stwierdził, iż protokół z ostatniej sesji RM odzwierciedla w całości przebieg obrad, żadnych uwag nie wniesiono. W związku z tym zgłosił wniosek o przyjęcie Protokołu Nr VII/03 z sesji RM w dniu 29 września 2003r.

Ponieważ po zapytaniu Przewodniczącego RM radni nie zgłosili uwag do powyższego protokołu poddał On pod głosowanie wniosek o jego przyjęcie.

#### **Głosowanie:**

**21 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że Protokół Nr VII/03 z sesji RM w dniu 29 września 2003r. został przyjęty.

#### **Ad. 5**

##### **Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Przedstawił informację z prac między sesjami, która stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 5a**

##### **Pan G. Walendzik**

Zwrócił się do Pana Prezydenta z pytaniem dotyczącym firmy Almax. Przypomniał, iż firma zgodnie z uchwałą RM i podpisanym porozumieniem była zobowiązana do sporządzenia harmonogramu uzgodnionego z miastem odnośnie wywozu śmieci i regulaminu, który został dostarczony mieszkańcom niby jako umowa. Dodał, iż pierwszy papier, który dostali mieszkańcy zawierał zapis, że jego przyjęcie oznacza zaakceptowanie warunków umowy. W związku z tym stwierdził, iż niezgodniony z miastem harmonogram funkcjonuje i wg niego wszystko jest wywożone. Zapytał więc, kiedy w końcu Almax wyda, uzgodniony z miastem harmonogram wywozu śmieci i zasad wywozu śmieci.

Odnośnie Regulaminu Organizacyjnego powiedział, że na komisji zwracał uwagę na występujące w nim błędy, które miały zostać poprawione. W związku z tym zapytał, czy

Regulamin został poprawiony, a jeśli tak, to na pewno radni chcieliby znać jego ostateczną wersję.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że w tej chwili nie potrafi dokładnie odpowiedzieć na kwestie związane z harmonogramem, ale w dalszej części sesji udzieli takiej odpowiedzi po dalszej konsultacji z merytorycznym wydziałem. Dodał, iż jedno jest pewne, że wdrożenie nowego systemu wywozu śmieci na pewno Starachowicom się opłaci, a świadczy o tym sam fakt, że 200 ton śmieci zostało wywiezionych na wysypisko. Jeżeli chodzi o pojemniki to rozstawiono ich już około 6 tys. natomiast nie zostały jeszcze wszędzie dostarczone worki zgodnie z deklaracją złożoną na sesji Rady Miejskiej przez prezesa Almax-u. Powiedział, że przedsięwzięcie jest wzorowym rozwiązaniem, a informacja o nim została dość dobrze odebrana przez inne miasta, choć szczegóły wymagają dopracowania. Jest ustalenie między SMLW „Wanacja” co do sprawy altan oraz jest uzgodnienie z STBS-em w tym zakresie.

Co do Regulaminu Organizacyjnego, to sytuacja wygląda w ten sposób, że pierwsza wersja była jak gdyby powtórzeniem pewnych zapisów, które nie odpowiadały pewnym zmianom. Dodał że jest to dokument, który zarządzeniem Prezydenta w każdej chwili może być zmieniony i nie wymaga dużych prac Rady. Część wniosków, błędów, powtórzeń została uregulowana i wydana została druga wersja Regulaminu. Poinformował, iż nie oznacza to, że nie nastąpi tam jeszcze kilka zmian m.in. przekazujących pewne uprawnienia z jednego wydziału, czy zadania do innego.

**Ad. 6**

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Przedstawił informację Prezydenta Miasta dotyczącą złożonych oświadczeń majątkowych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Starachowicach za 2002 rok.

W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 7.1a**

**Pani M. Janiszewska – Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Kielcach**

Przedstawiła informację nt. stanu środowiska naturalnego na obszarze województwa świętokrzyskiego.

W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 7.1b**

**Pani E. Kwaśniak – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska UM w Starachowicach**

Przedstawiła informację nt. stanu środowiska naturalnego na terenie m. Starachowice.

W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 7.2**

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Otworzył dyskusję.

**Pan A. Markowski**

Zapytał, jakie są przewidywania w Urzędzie Wojewódzkim odnośnie zbiornika „Pasternik”, który niedługo będzie zagrażał swoją czystością wody?

Następnie poruszył sprawę tzw. potoku nr 1, który sprowadza wody do rzeki Kamiennej w pn.- wsch. stronie Starachowic. Stwierdził, iż jest on nie zadbany od dłuższego

czasu. Zapytał, czy Referat widzi potrzebę doprowadzenia do czystości wody płynącej z potoku do rz. Kamiennej?

**Pan I. Gacek**

Powiedział, iż z przedstawionej informacji dowiedział się, że wody rz. Kamiennej na całej długości są poza klasowe, tzn. nie mieszczą się w żadnej klasie czystości wód.

W związku z tym zapytał cyt. „czy tutaj nas coś czeka dobrego?”

Dodał, iż nie tylko zbiornik „Pasternik”, ale i cały zbiornik Starachowice „znika”. Kiedyś szeroka rzeka, na wysokości stacji PKP, zmienia się w tej chwili w koryto, które za rok, dwa będzie miało parę metrów szerokości.

Następnie zapytał o południową część rzeki, która wg Niego w ogóle nie jest w żaden sposób porządkowana.

Zapytał, czy w zakresie 3 w/w punktów mieszkańców Starachowic czeka coś dobrego, pozytywnego w najbliższym czasie?

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił się z pytaniem do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, jak w skali województwa Pani Inspektor ocenia spełnianie przez nasz region unijnych norm dotyczących czystości wody, powietrza oraz gleby? Ciekawe, jak wypadamy na tle pozostałej części województwa?

Ponadto zapytał, jak jest realizowana, w ocenie Pani Inspektor, ustawa o odpadach, która weszła w ostatnich latach i jak jest sklasyfikowane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska składowisko odpadów komunalnych w Marcinkowie?

Odnosnie monitorowania zakładów przemysłowych nawiązał do pojawiania się przykrych zapachów w okolicach „Constaru” i zapytał czy Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska dokonywał swoich pomiarów w różnych porach i w różnym okresie produkcyjnym?

Poprosił ponadto o przybliżenie tematu nałożenia kary na Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, iż zbiorniki wodne są strategicznym systemem w ochronie środowiska. Nawiązując do tego stwierdzenia zwrócił uwagę na fakt, iż nasz zbiornik na rzece Kamiennej jest zamulony. Dodał, że w 1953r. zbiornik ten był pogłębiany, natomiast ziemia była wywożona wozami konnymi. Przy obecnej technice taką czynność można wykonać szybciej. Stwierdził, iż właściciel tego zbiornika powinien poczynić starania zmierzające do jego pogłębienia i uporządkowania.

**Pan Z. Bernaciak**

Poruszył sprawę kasztanowców. Od 2, 3 lat drzewo kasztanowiec zostało zaatakowane przez szkodnika. W związku z tym zapytał, jakie są prowadzone działania w Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach oraz w Urzędzie Miejskim w Starachowicach mające na celu ochronę wspomnianego drzewa przed jego całkowitym wyginieniem?

Ponadto zwrócił się z pytaniem w tematyce energii odtwarzalnej, czy są i jakie są w tym zakresie prowadzone działania w tym kierunku w Urzędzie Wojewódzkim i mieście Starachowice?

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Kielcach i Kierownika Referatu Ochrony środowiska w Starachowicach.

**Pani E. Kwaśniak – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska**

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego A. Markowskiego powiedziała, że potok nr 1 zbiera wody opadowe w północnej części miasta z takich zakładów jak: szpital, zakłady z terenów zakładów drzewnych, MZK i ten potok jest czyszczony przez wspomniane podmioty. Jeśli chodzi o ujęcie go w monitoringu wojewódzkim, to nie może być o nim tam mowy, bo nie są tam ujęte nawet takie rzeki jak Lubianka czy Młynówka. Dodała, że badane są ścieki deszczowe, które są doprowadzane do tego potoku. Gmina musiałaby znaleźć pieniądze z Gminnego Funduszu, żeby komuś zlecić wykonanie badań dwa, trzy razy do roku.

Jeżeli chodzi o czystość wody w rzece Kamiennej, to część wskaźników przeszła do klasy I, czy II. Dwa wskaźniki, takie jak miano coli czy azot azotynowy, które są poza klasą wynikają z tego, że gospodarka wodno-ściekowa na terenie Gminy Wąchock, na ulicy Kieleckiej oraz na terenie naturalnego spływu w stronę zbiornika „Pasternik” nie jest uporządkowana.

Odnosnie zbiornika „Pasternik” poinformowała, że tego typu zbiorniki powinny być systematycznie czyszczone. Obecnie wody płynące są własnością Skarbu Państwa, natomiast utrzymywanie zbiorników czy rzek leży w gestii Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. W przypadku zbiornika starachowickiego podlega on Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej z oddziałem w Ostrowcu Świętokrzyskim. Dodała, że jeśli chodzi o „Pasternik”, to nie jest on jeszcze przejęty przez RZGW, natomiast jest w zarządzie Marszałka. Poinformowała, że na oczyszczenie zbiornika w Starachowicach potrzebne są bardzo duże środki.

**Pani M. Janiszewska – Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Kielcach**

Powiedziała, że Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska działa na podstawie ustawy o inspekcji ochrony środowiska i ma tą ustawą przypisane określone zadania a mianowicie monitorowanie i dokonywanie oceny stanu środowiska. Odnosnie zbiorników wodnych nadmieniła, że w Urzędzie Marszałkowskim prowadzona jest polityka ochrony środowiska polegająca na realizowaniu wojewódzkiego programu ochrony środowiska i wojewódzkiego programu gospodarki odpadami. Teraz powiaty mają termin do końca roku na opracowanie powiatowych programów ochrony środowiska, powiatowych programów gospodarki odpadami a miasta i gminy mają ten czas do połowy roku przyszłego. Jeśli chodzi o zbiorniki, to jest nowe prawo wodne już przystosowane do unijnych wymogów i są szczegółowe rozporządzenia, wg których każdy ciek i każda rzeka przyporządkowane są poprzez Marszałka pod Wojewódzki Zakład Melioracji Urządzeń Wodnych. Wyraziła nadzieję, że stan prawny zbiornika powinien dać się szybko uregulować, natomiast pozostanie problem braku środków na jego uporządkowanie. Dodała, iż może w tym temacie trzeba będzie sięgnąć po środki unijne.

Stwierdziła, że rzeka Kamienna jest zanieczyszczona ściekami, które przedostają się z terenów, gdzie nie ma kanalizacji sanitarnej. Dodała, iż podobny problem istnieje w całym województwie pomimo wybudowania dużej ilości oczyszczalni ścieków. Powinna nastąpić poprawa stanu czystości rzek w województwie. Powiedziała, że nadal jest źle, chociaż jest lepiej.

Odnosnie monitorowania wyjaśniła, że jest monitoring krajowy i regionalny. Monitoring regionalny musi być ograniczony ze względu na brak środków. Wojewódzki Inspektor nie dostaje w ogóle środków na monitoring regionalny, ale może się o niego starać w wojewódzkim funduszu. Dodała, że jeżeli gmina uzna, że trzeba monitoring wzmocnić, to Wojewódzki Inspektor chętnie przyjmie takie zlecenie i taka możliwość istnieje. Poinformowała, że do 2004 r. wg zleceń Głównego Inspektoratu będzie kontynuowany

monitoring wód powierzchniowych wg dotychczasowych przepisów i równolegle będą wprowadzane nowe oznaczenia tak, żeby od 2005 r. mogły funkcjonować ceny unijne.

Jeśli chodzi o kasztanowce, to jest to kompetencja Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody, który ratuje kasztanowce w takim zakresie, w jakim mu pozwala budżet. Dla jednego drzewa koszt szczepionki wynosi 50 zł. Dodała, iż jest apel do samorządów, aby włączyły się w akcję ratowania kasztanowców. Poinformowała, iż kielecka Liga Ochrony Przyrody zapoczątkowała taką akcję.

Odnosnie energii odnawialnej, to Urząd Marszałkowski bardzo zainteresowany jest tym tematem. Prowadzi on politykę ekologiczną w programach ochrony środowiska. Temat ten ma odzwierciedlenie w wojewódzkim programie ochrony środowiska, który jest publikowany na stronach internetowych Urzędu Marszałkowskiego. Zapewniła, iż jednym z priorytetów udzielania pomocy finansowej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska jest udzielania pomocy na zadania związane z realizacją przedsięwzięć dotyczących odnawialnej energii.

Odnosnie poruszonej sprawy nałożenia kary w Starachowicach poinformowała, iż w tej chwili nie dysponuje decyzją o karze. Dodała, że jeśli będzie taka potrzeba, to zostanie dostana taka decyzja.

Jeśli chodzi o problem przykrych zapachów dolatujących od Zakładów Constar, to obecnie w Polsce nie ma standardów odorowych, kar za odory i metod badania tych odorów. Dodała, że sytuacja ta w przyszłości ulegnie zmianie. Stwierdziła, iż powstawanie odorów zależy od prawidłowej gospodarki na terenie zakładu. W tej chwili w grę wchodzi tylko przegląd oraz sprawdzanie ładu i czystości. Sprawa odorów interesuje się też Wojewódzki bądź Powiatowy Weterynarz oraz Inspekcja Sanitarna.

#### **Pani E. Kwaśniak – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska**

W uzupełnieniu informacji dotyczącej kasztanowców poinformowała, iż dla całego województwa świętokrzyskiego będzie prowadzone szczepienie. Dodała, iż Gmina Starachowice zaplanuje środki w ramach Gminnego Funduszu na rok przyszły, jeśli Rada wyrazi na to zgodę.

#### **Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Odpowiadając na drugą część pytania Pana Radnego Z. Bernaciaka poinformował, że na zbiorniku Pasternik trwają prace przy prywatnej elektrowni. Gmina ponadto zajmuje się koncepcją ewentualnego wykorzystania biopaliwa, a szczegółowa informacja będzie prawdopodobnie przedstawiona w pierwszych dwóch miesiącach przyszłego roku

#### **Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Podziękował za wystąpienia uczestnikom dyskusji.

Następnie ogłosił 15 min przerwy.

Po przerwie.

#### **Ad. 8**

#### **Pan I. Gacek – Przewodniczący Zespołu opiniującego kandydatów na ławników**

Zapoznał zebranych z opinią o zgłoszonych kandydatach na ławników na kadencję 2004-2007.

W/w opinia stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 8.1**

#### **Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zaproponował przyjęcie list kandydatów na ławników.



**Pan G. Walendzik**

Zwrócił się z pytaniem, jak będzie wyglądało głosowanie, ponieważ Przewodniczący Zespołu w swojej informacji wspominał o głosowaniu „za”, „przeciw” i „wstrzymującym się”.

**Pan I. Gacek – Przewodniczący Zespołu opiniującego kandydatów na ławników**

Wyjaśnił, iż Zespół sugeruje komisji Skrutacyjnej, jak powinno przebiegać głosowanie. Podał przykład, że do Sądu Rejonowego jest 304 kandydatów, gdzie należy wybrać 45 mandatów. W tym przypadku Zespół proponuje głosowanie zwykle na maksymalnie 45 osób, natomiast w przypadku 3-ch list tj. obu list do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Kielcach oraz do Sądu Pracy – lista zgłoszona przez administrację rządową, zaistnieje przypadek, kiedy ilość kandydatów jest mniejsza od ilości mandatów. W przypadku Sądu Pracy – lista administracji rządowej, będzie 14 kandydatów na 15 mandatów. Zespół wychodząc z założenia, iż sam fakt zgłoszenia nie powinien być legitymacją do wyboru doszedł do wniosku, że właściwym byłoby, żeby dać radnym trzy warianty wyboru tj. „za”, „przeciw”, „wstrzymujący”.

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, iż przedstawiona sprawa jest do podważenia w ogóle. Dodał, że jeżeli kandydat spełnił wymogi, radni nie mogą odrzucić kandydata w głosowaniu a mogą tylko zagłosować za kandydatem albo w ogóle za nim nie głosować.

**Pan I. Gacek – Przewodniczący zespołu opiniującego kandydatów na ławników**

Odpowiedział, iż w imieniu Zespołu nie czuje się upoważniony do polemizowania.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zaproponował, aby tą kwestię wyjaśnił Radca Prawny Pan M. Godzina – członek Zespołu opiniującego.

**Pan M. Godzina – Radca Prawny**

Wyjaśnił, iż wolą Rady jest dokonać pozytywnego wyboru bądź odrzucić kandydata, wtedy samo zgłoszenie kandydata decydowałoby o wejściu na mandat ławników i nie potrzeba byłoby po prostu w ogóle głosować.

Dodał, iż podczas głosowania, gdzie jest większa ilość kandydatów niż mandatów, ustalany jest ranking 45 osób i jest głosowanie pozytywne. Stwierdził, że to głosowanie pozytywne na 45-ciu kandydatów niczym się nie różni od głosowania „za”, „przeciw” i „wstrzymującego”, gdyż jeżeli radny zagłosuje na 45-ciu tzn., że jest przeciwny tym, na których nie zagłosował. Dodał, że jeśli radny zagłosuje na 40-tu tzn., że oddaje głos za czterdziestoma, w pięciu przypadkach się wstrzymuje a co do pozostałych osób mówi „nie”. Wyjaśnił, iż nie ma różnicy w tej technice głosowania.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż to są wybory tajne. Cyt. „Wszyscy głosujemy w wyborach tajnych do rady gminy, do parlamentu itd. Głosuje się tylko „za” lub się nie głosuje za kimś, więc jeżeli ktoś nie dostał głosów, nie jest wybrany. Jeżeli dostał 10 %, 15 % a spełnia ilość mandatów, musi być wybrany”.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zaproponował, aby Komisja Skrutacyjna zajęła się trybem wyboru na ławników uwzględniając zgłoszone sugestie.

**Ad. 8.2****Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poprosił o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej. zaproponował, aby składała się ona z 5-ciu osób. Nie widząc głosów przeciwnych uznał, że jego propozycja została zaakceptowana.

**Pani E. Wiercińska**

Zgłosiła kandydaturę Pana Radnego A. Sałaty, który wyraził zgodę na kandydowanie.

**Pan G. Walendzik**

Zgłosił kandydaturę Pana Radnego A. Gacha, który wyraził zgodę na kandydowanie.

**Pan A. Markowski**

Zgłosił kandydaturę Pana Radnego I. Gacka, który stwierdził, iż ma pewne obiekcje jeśli chodzi o kandydowanie, gdyż był Przewodniczącym Zespołu opiniującego.

**Pan K. Zuba**

Zgłosił kandydaturę Pana Radnego J. Perchela, który wyraził zgodę na kandydowanie.

**Pan A. Sałata**

Zgłosił kandydaturę Pana Radnego N. Grossa, który wyraził zgodę na kandydowanie.

**Pan S. Sałata**

Zgłosił kandydaturę Pana Radnego M. Adamusa, który nie wyraził zgody na kandydowanie.

**Pan A. Markowski**

Zgłosił kandydaturę Pana Radnego A. Krukowicza, który wyraził zgodę na kandydowanie.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zaproponował przegłosowanie 5-cio osobowego składu Komisji Skrutacyjnej.

**Głosowanie:**

19 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że skład Komisji Skrutacyjnej został przyjęty.

**Ad. 8.1****Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zaproponował przyjęcie listy kandydatów na ławników spełniających warunki określone ustawą i dopuszczonych do uczestniczenia w głosowaniu.

**Pan G. Walendzik**

Zapytał, czy zgodnie z ustawą o ustroju sądów powszechnych Zespół przyjął kryterium działalności politycznej poszczególnych kandydatów i czy wymóg apolityczności składu ławników będzie spełniony?

**Pan I. Gacek – Przewodniczący Zespołu opiniującego kandydatów na ławników**

Poinformował, iż na posiedzeniach Zespołu opiniującego nie były podejmowane kwestie polityczne. Stwierdził, iż przyjęto założenie, że jeżeli ktoś ma poparcie 25 osób lub organizacji to kwalifikuje się do kandydowania na ławnika. W Zarządzeniu Prezydenta RP jest zapis, że osoba popierająca musi posiadać czynne prawo wyborcze co było trudne do sprawdzenia i Zespół z tego zrezygnował. Niektóre osoby popierające kandydata wpisywały w miejscu zamieszkania Starachowice lub pełny adres w związku z tym zespół dopuścił wszystkie warianty za wyjątkiem braku 25 podpisów mieszkańców z terenu gminy.

**Pan A. Markowski**

Zwrócił uwagę, że sprawy te reguluje ustawa o sądach powszechnych tak jak i powinowactwo przy orzekaniu. Tych problemów zespół nie powinien rozpatrywać dlatego, że są one podane w osobnym przepisie.

**Ad. 8.1. c.d.**

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski o zatwierdzenie listy kandydatów na ławników spełniających warunki określone ustawą i dopuszczonych do uczestniczenia we głosowaniu.

**Głosowanie: 20 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż lista została przyjęta jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący RM poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania a w tym czasie będzie realizowany porządek sesji.

**Ad.9.**

**Pan K. Bojara – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przedstawił informację dotyczącą złożonych oświadczeń majątkowych przez radnych Informacja w załączeniu.

**Ad.10.**

Interpelacje na piśmie złożył Pan K. Różycki.  
W/w interpelacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił 20 minut przerwy w obradach.

Po wznowieniu obrad.

**Ad.11.1.**

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: upoważnienia Prezydenta Miasta Starachowice do zaciągnięcia zobowiązania finansowego, związanego z opracowaniem koncepcji planu rozwoju sieci drogowej na terenie Powiatu Starachowickiego.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 20 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr VIII/1/03 w załączeniu.**

**Ad.11.2.**

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr VII/2/03 z dnia 29 września 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego przez Gminę Starachowice na wdrożenie projektu „Aktywizacja gospodarcza ośrodków przemysłowych – Starachowice i Ostrowiec Świętokrzyski” w latach 2004-2006”.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę na niejasności zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały. Następnie zacytował „w związku z tym, iż przez 5 lat od zakończenia inwestycji majątek finansowy z funduszu Unii Europejskiej musi być własnością beneficjenta zakłada się, że sieci kanalizacyjne zostaną wydzierżawione PWiK Sp. z o.o. Źródłami spłaty pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będzie podatek od nieruchomości naliczany od sieci kanalizacyjnych oraz czynsz dzierżawny, płacony przez spółkę. Po zakończeniu okresu dzierżawy – spłaty pożyczki – dzierżawiony majątek zostanie przekazany PWiK Sp. z o.o. w formie aportu”. Stwierdził, iż zakłada się, że sieci kanalizacyjne zostaną wydzierżawione PWiK i będą one miały dosyć sporą wartość. Dyskutowano, że będzie w związku z tym obowiązywała ustawa o zamówieniach publicznych i dlatego nie wiadomo czy będą one wydzierżawione PWiK. Nawet jeżeli będą wydzierżawione PWiK to w związku z tym poniesie ono dodatkowe koszty tj. podatek od nieruchomości czyli 2% od wartości budowli, czynsz dzierżawny. W związku z tym zapytał czy zakładając taki scenariusz wiadomo, ile wzrosną ceny ścieków. Zapytał czy tego typu kierunek jest prawidłowy. Dodał, że gmina nie będzie sobie naliczała podatku od nieruchomości jeżeli będzie to cały czas jej własnością. Planując taki scenariusz należy liczyć się ze wzrostem kosztów ścieków ponieważ przedsiębiorstwo będzie musiało przenieść koszty na klienta.

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, iż bez względu na to czy sieć będzie na majątku gminy czy też PWiK koszty przełożą się na odbiorcę. W przypadku gdyby właścicielem sieci od razu stało się PWiK spółka nalicza amortyzację co stanowi element kosztowy. Bez względu na scenariusz koszty związane z realizacją tej inwestycji wpłyną na koszty odprowadzania ścieków. Przez PWiK została przeprowadzona symulacja jak będą kształtować się te koszty i wynika z niej, że wzrost nie jest drastycznie wysoki i wynosi kilka %.

**Pan S. Salata**

Zapytał czy koszty ścieków wzrosną tylko dla tych, których obejmie ta inwestycja czy dotknie to wszystkich?

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, iż w tym momencie jest trochę za wcześnie mówić jak sytuacja ta się ukształtuje. Generalnie przy naliczaniu cen za odprowadzone ścieki system dotyczy mieszkańców czyli wszystkich odbiorców.

**Pan J. Perchel**

Stwierdził, iż obawy Pana Radnego Walendzika są częściowo uzasadnione. Dodał, iż dobrze byłoby aby w tej chwili prowadzić rozmowy z mieszkańcami, żeby zrobili przyłącza do swoich posesji. Wówczas będą płacić za wodę od razu ze ściekami i wtedy wodociągi odzyskają te pieniądze. Jeżeli gmina wyda duże pieniądze a mieszkańcy się nie podłączą to realizacja inwestycji będzie mijała się z celem.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, iż po jednym spotkaniu z mieszkańcami wynika, że są oni zainteresowani podłączeniem. Dziś chcąc wywozić nieczystości płynne ponosi się określone koszty i robiąc analizy mieszkańcy zainteresowani są podłączeniem do kanalizacji. Dodał, iż normy unijne będą w jakiś sposób zobowiązywać do pewnych zachowań. Stwierdził, iż na dzień dzisiejszy trudne jest przedstawienie ostatecznej symulacji ile wzrośnie cena za ścieki gdyż nie wiadomo, w którym kierunku pójdzie sprawa związana z podatkami, ile posesji się podłączy. Takie symulacje były robione i wynika z nich, że ewentualny wzrost nie byłby zbyt duży. Dodał, że należy dbać o to aby kompleksowo ścieki z terenu miasta były odprowadzane do oczyszczalni ścieków. Stwierdził, iż inwestycja ta jest szansą na skanalizowanie osiedla Południe a przez to uzyskanie celu głównego tj. czystości środowiska zbiorników: Piachy, Lubianka i Pasternik.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż nie neguje realizacji tej inwestycji. Zwrócił uwagę, iż w objaśnieniu został wykazany pewien kierunek działania tj. wydzierżawienie sieci PWiK a potem wprowadzenie aportem do PWiK. Przypomniał, że majątek dawnych wodociągów został przekazany do MZWiK, który utworzył spółkę. Zapytał czy zostanie ominięty MZWiK i miasto aportem większościowym wejdzie bezpośrednio do spółki, czyli musi być decyzja MZWiK o podwyższeniu kapitału. Należy się zastanowić czy majątek zostanie wydzierżawiony czy być może na bazie tego majątku zostanie utworzona spółka do konserwacji tych nowych sieci. W ten sposób będzie ona obciążała nie wszystkich mieszkańców ale tylko tych, którzy będą korzystać z nowej sieci.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 20 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr VIII/2/03 w załączeniu.**

**Ad. 11.3.****Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 2003 rok.

W związku z tym iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 20 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr VIII/3/03 w załączeniu.**

**Ad.11.4.****Pan A. Witek - Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- zasad usytuowania na terenie miasta Starachowice miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i w sprawie zezwoleń na sprzedaż tych napojów,
- uchylecia uchwał w sprawie szczegółowych zasad wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie sprzedaży oraz kontroli przestrzegania zasad obrotu napojami alkoholowymi na terenie m. Starachowice,

Dodał, iż projekt uwzględnia wnioski zgłoszone na posiedzeniach poszczególnych komisji.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę, iż na komisjach padały stwierdzenia, że ta uchwała wymaga zmiany z powodu zbędności zawartych w niej zapisów wynikających z nowelizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości, potrzeby aktualizacji nazewnictwa oraz potrzeby dostosowania uchwały do uwarunkowań lokalnych. Dodał, iż szczególnie interesuje go wyjaśnienie zmiany uchwały odnośnie dostosowania do uwarunkowań lokalnych gdyż w sposób drastyczny zmienia się odległość od obiektów, które są zastrzeżone. Stwierdził, iż nie powinno się tego zmieniać tym bardziej, że Komisja Gospodarcza przegłosowała wniosek o zachowanie dotychczasowej odległości. Ponieważ na komisji były przedstawiane różnego rodzaju uzasadnienia, że: nie wszyscy są równo traktowani odczytał treść art. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Nadmienił, iż niedawno był na spotkaniu Stowarzyszenia „Bezpieczny Powiat” gdzie zgłaszane wnioski przekonały go, że wprowadzenie 50 m. odległości spowoduje, że w dalszym ciągu na dzień dzisiejszy nie ma sankcji, żeby zapobiec takim zjawiskom na które narzekają mieszkańcy tj. otaczanie punktów sprzedaży przez różne osoby, które spożywają alkohol w celach patologicznych i nikt nie został w takich przypadkach ukarany. Z tego co wie od Policji i Straży Miejskiej jest bardzo trudne egzekwowanie przestrzegania tych przepisów. Zmniejszenie odległości spowoduje, że w okolicach kościołów będą powstawały bary piwne gdzie w miejscach zgromadzeń publicznych mieszkańcy będą przy okazji w sytuacjach dla nich ważnych świadkami min. załatwiania potrzeb fizjologicznych, używania słownictwa wulgarne przez osoby pod wpływem alkoholu.

W związku z tym nie widzi uzasadnienia do wprowadzenia tego punktu. Zapytał jakie są te nowe uwarunkowania lokalne, które spowodowały, że należy o połowę zmniejszyć odległość od obiektów użyteczności publicznych pamiętając, iż jest ustawa, która mówi o ograniczaniu spożycia alkoholu a nie rozpowszechnianiu.

**Pan A. Witek – Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego**

Stwierdził, iż zacytowany przez Radnego Walendzika fragment uzasadnienia jest zapowiedzią tego co zostało rozwinięte w dalszej części. Potrzeby lokalne są rozwinięte w uzasadnieniu i szczegółowo były omawiane na komisjach. Przypomniał, iż Komisje RM i Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ustosunkowały się do projektu w I wersji. Tylko na Komisji Gospodarczej padł wniosek o utrzymaniu dotychczasowego zapisu odległości. Pozostałe komisje zaakceptowały te zmiany jak również przedstawiały propozycje, które w konsekwencji spowodowały powstanie nowego projektu. Odnośnie nieprzestrzegania prawa wokół punktów sprzedaży to wydaje się, że odległość punktów sprzedaży alkoholu w jakimś stopniu może mieć wpływ choć nie bezpośredni. To nie jest problem odległości tylko funkcjonowania tych punktów i jest to powód żeby zastanowić się czy sprzedający przestrzega ustawy. Wówczas istnieje możliwość aby uruchomić działania restrykcyjne związane z wydanym zezwoleniem.

**Pan G. Walendzik**

Zgłosił wniosek o zmianę odległości punktów sprzedaży napojów alkoholowych z 50 na 100 m.

**Pan J. Łyczkowski**

Zgłosił wniosek przeciwny do zgłoszonego przez Radnego Walendzika z tego względu, że wszyscy pamiętają czasy sprzedaży alkoholu od 13-tej, wydzielone sklepy i nie należy wracać do tego o czym wszyscy chcą zapomnieć. Następnie zgłosił wniosek, który był przegłosowany na Komisji Finansów tj. wykreślenie z § 1 ppkt f. Dodał, iż dość niefortunnie wpisano szpital, choć formalnie nie ma takiej instytucji tylko istnieje Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej. Dużo mówi się o wolności gospodarczej i równych prawach dla wszystkich to dlaczego pozwala się aby obiekty handlowe powstawały przy niepublicznych zakładach opieki zdrowotnej a tu wprowadza się zakaz aby w obrębie publicznych zakładów takie obiekty miały nie powstawać. Dodał, że Jego zdaniem taki zapis jest zakazem, który wolność gospodarczą w jakiś sposób neguje. W związku z tym zgłosił wniosek aby w § 1 wykreślić ppkt f.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż jest zdziwiony wypowiedzią Dyrektora szpitala, że chce zlikwidować te ograniczenia. Zapytał czy oznacza to, że są chętni w szpitalu, czy też szpital będzie prowadził taką działalność. Uważa, iż szczególnie w Starachowicach ze względu na pogłoski, że w szpitalu nadużywa się alkoholu i powinien on być jak najdalej od szpitala. Dlatego też wnioskuje o utrzymanie tego zapisu.

**Pan J. Łyczkowski**

Stwierdził, iż na sesji występuje jako radny a nie dyrektor szpitala. Pogłoski są różne odnośnie miejsc picia alkoholu i nie może dojść do sytuacji, że decyzje będą podejmowane na podstawie pogłosek. W momencie gdy ktokolwiek przyszedłby do szpitala i zaproponował otwarcie punktu sprzedaży alkoholu jako dyrektor nie wyraziłby na to zgody. Nie należy przedmiotowo traktować pewnych instytucji gdyż Rada powinna wszystkie podmioty traktować jednakowo.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie następujące wnioski:

- 1) Radnego G. Walendzika o wydłużenie odległości punktów sprzedaży napojów alkoholowych z 50 na 100 m.

**Głosowanie: 5 głosów „za”  
13 głosów „przeciw”  
3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

- 2) Radnego J. Łyczkowskiego o wykreślenie w § 1 ppkt f.

**Głosowanie: 12 głosów „za”  
5 głosów „przeciw”  
4 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z w/w poprawką.

**Głosowanie: 16 głosów „za”  
5 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr VIII/4/03 w załączeniu.**

#### **Ad. 11.5.**

##### **Pan A. Senddecki – Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały nr XI/18/2001 Rady Miejskiej w Starachowicach z 26 listopada 2001 r. w sprawie: odbudowy Pomnika Niepodległości w Starachowicach; zmienionej uchwałą nr II/21/03 Rady Miejskiej w Starachowicach z 17 marca 2003 r.

W dyskusji udział wzięli:

##### **Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę, iż w załączniku do uchwały jest błąd w imieniu jednej z osób tj. powinno być Pani Marta Przygoda.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr VIII/5/03 w załączeniu.**



**Ad.11.6.****Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: zamiany nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Wanacja 13, przeznaczonej pod budowę drogi zbiorczej, na lokal mieszkalny położony przy ul. P. Wysockiego 17/1 wraz z wprowadzonymi autopoprawkami.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr VIII/6/03 w załączeniu.**

**Ad.11.7.****Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku wielomieszkaniowym przy ul. Staszica nr 17 w Starachowicach, na rzecz najemcy (winnej wersji niż radni posiadają w materiałach na dzisiejszą sesję).

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę, iż radni nie posiadają projektu uchwały w przytoczonym brzmieniu.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o kserokopie projektu uchwały dla wszystkich radnych. Natomiast obecnie będzie realizowany kolejny punkt porządku obrad tj. projekty uchwał zgłoszone przez Pan Prezydenta na dzisiejszej sesji.

**Ad. 11.10.****Pan A. Senddecki – Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: udziału Miasta Starachowice w tworzeniu Regionalnego Biura Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan J. Łyczkowski**

Zapytał kto jest inicjatorem tworzenia biura - Wojewoda czy Marszałek Województwa?

**Pan A. Senddecki – Sekretarz Miasta**

Poinformował, iż w tej sprawie wpłynęło pismo Związku Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego, które mówi o tym, że w porozumieniu z Panem Marszałkiem i Prezydentem Miasta Kielce wystąpili do samorządów powiatowych naszego województwa z taką inicjatywą. Ponieważ wsparli oni taką inicjatywę dalszy krok poszedł w kierunku wszystkich miast i gmin województwa świętokrzyskiego. W związku z tym ZMiGRŚ, do którego należą Starachowice podjął uchwałę w tej sprawie. Następnie odczytał treść uchwały.

**Pan G. Walendzilk**

Stwierdził, iż nie jest przeciwny utworzeniu takiej placówki ale nie podoba Mu się treść tej uchwały. Dodał, iż powinien być przedstawiony Statut tego Biura i sposób kierowania nim. Poprosił o wyjaśnienie jaki będzie wkład decyzyjny Starachowic w ramach 1000 zł., które na ten cel miasto przeznaczy.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż trudno za 1000 zł mieć jakiś głos decyzyjny. Generalnie wszystkie samorządy województwa świętokrzyskiego podjęły decyzję, iż dobrze byłoby aby nasze województwo miało swoje przedstawicielstwo w Brukseli co jest ważne szczególnie w momencie wejścia Polski do Unii Europejskiej. W związku z tym powstała taka inicjatywa. Marszałek Województwa podjął określone ustalenia z Duńskim Hrabstwem, które ma już takie przedstawicielstwo. Dlatego też jest możliwe utworzenie takiej placówki po niższych kosztach. Następnie została wytypowana Komisja składająca się z przedstawicieli: miasta Kielce, ZMiGRS i powiatów, której zadaniem było wybranie przedstawicielstwa. Dodał, iż na razie jest to jeden etat i z tego co się orientuje trwa spór o wysokość apanaży. Na obecną chwilę osoba prowadziłaby działania ułatwiające kontakty samorządom, które starałyby się o środki pomocowe z UE. Oczekiwania co do wynagrodzenia osoby zatrudnionej w Biurze mieszczą się w granicach 2000 – 8000 EURO. W związku z tym trwa dyskusja skąd pokryć tę różnicę lub jak znaleźć człowieka, który zgodzi się pracować za mniejsze pieniądze, a jednocześnie potrafi tą rolę tam spełniać. Dodał, że samorządy województwa powinny spróbować współpracować w tym zakresie, aby w przyszłości nie postawiono zarzutu, że nic w tej sprawie nie zrobiono.

**Pan M. Nowocien**

Zaproponował uściślenie zapisów tj. dopisać w § 1 pkt 1 „w 2004 r. i w latach kolejnych” oraz w § 1 pkt 2 „w wysokości 1000 zł”.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż konkretna decyzja odnośnie środków finansowych będzie podjęta przy tworzeniu budżetu na 2004 r. i w związku z tym zaproponował przyjęcie uchwały w przedstawionym brzmieniu..

**Pan M. Nowocien**

Wycofał zgłoszoną propozycję.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr VIII/7/03 w załączeniu.**

**Ad. 11.7 c.d.**

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę, iż najpierw spróbowano sprzedać lokal w drodze bezprzetargowej, teraz w drodze przetargowej. Poprzednio nic nie wspomniano o stanie lokalu natomiast obecnie mówi się, że jest on fatalny i wymaga dużych nakładów. Stwierdził, iż z tym projektem uchwały należy poczekać do utworzenia uchwały o zasadach zbywania mienia i wówczas będzie sytuacja przejrzysta. Dodał, iż najemca zajmuje lokal od 3 tygodni i podjęcie uchwały na dzisiejszej sesji nie będzie miało tak istotnego znaczenia. Zwrócił uwagę, że być może są inne lokale w złym stanie technicznym, które należałoby wyspecyfikować i wypuścić do przetargu nieograniczonego.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zwrócił uwagę, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji gdzie sugerowano aby była to sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego w związku z czym dokonano zmiany.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Poprosił aby Rada wypowiedziała się co do tej uchwały z uwagi na to, iż jest to lokal o dużej powierzchni użytkowej i był duży problem, ze znalezieniem dzierżawcy. Oferent wygrał przetarg na dzierżawę, zorientował się, że koszt adaptacji obiektu dla jego potrzeb jest dość duży i zaproponował wykupienie go w drodze zgody Rady bez przetargu. Dodał, że na wniosek komisji Rady aby wystawić lokal do sprzedaży w drodze przetargu nie ograniczając możliwości nabycia potencjalnym inwestorom zdecydował o zmianie treści uchwały. W związku z tym zaproponował przyjęcie uchwały w przedstawionym brzmieniu. Dodał, iż zgodnie z tym co zauważył Pan Radny być może w pracach nad uchwałą, która miała być dziś rozpatrywana. Rada dojdzie do przekonania i zapisze jak będą traktowane lokale o określonym stopniu zużycia. Stwierdził, iż przyjęcie tej uchwały nie blokuje prac nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad zbywania nieruchomości. Nadmienił, iż jest wycena rzeczoznawcy, będzie ogłoszony przetarg i wygra ten kto da najkorzystniejsze pieniądze za ten lokal. Ponadto nie można pozwolić na to aby lokal nie przynosił dochodu oraz aby gmina partycypowała w kosztach ewentualnych remontów. Stąd też propozycja aby Rada wyraziła zgodę na sprzedaż tego lokalu jak również nie bez znaczenia jest pozyskanie dochodów, na których brak cierpi gmina.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż na komisji przegłosowano wniosek i innej dyskusji na ten temat nie prowadzono. Dodał, że gdyby ta uchwała była podjęta 5 lat temu to prezes STBS byłby zadowolony z faktu, że gmina chce się pozbyć lokalu do którego dopłaca. Stwierdził, iż uchwałę tą należy przyjąć.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, iż w uzasadnieniu do projektu uchwały nie należy pisać, że budynek jest w złym stanie technicznym.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Uważa, iż sugestia Pana Radnego S. Sałaty idzie w kierunku, aby w przyszłości reklamować inaczej towar, który gmina ma do sprzedania.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr VIII/8/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 11.11****Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału GN**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowych, oznaczonych jako działki ewidencyjne nr 1172/11 o pow. 1967 m<sup>2</sup> i nr 1172/13 o pow. 837 m<sup>2</sup>, położonych w Starachowicach przy ul. Majówka, z przeznaczeniem pod budowę garaży. Poinformował, iż została wydana decyzja o warunkach zabudowy, która ostatecznie określiła ilość garaży na 40 sztuk. Dodał, iż oprócz przeciwników budowy garaży jest tyle samo zwolenników. Sądzi, iż wybudowanie garaży nie pogorszy stanu środowiska. Następnie podał wycenę tych działek tj. wycena jednej działki to 59.711 zł., natomiast drugiej – 24.708 zł. Zaznaczył, iż będzie się sprzedawać 40 udziałów w gruncie w drodze przetargu. Nabywcy, którzy uzyskają prawo współwłasności do tego gruntu, wspólnie opracują sobie projekt i wybudują garaże zgodnie z opracowaną koncepcją.

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja trochę jestem zaskoczony, zresztą głosowałem przeciwko, że to się dzisiaj pojawiło, ponieważ tak jak żeśmy się rozeszli na komisjach była mowa, że nie tam parę szczegółów, tylko będą prowadzone jakieś rozmowy, czy z mieszkańcami, czy jakieś uzgodnienia. Natomiast dowiedziałem się, że jest lista chętnych, która według mojego rozeznania jest ok. 300 osób, ja z chęcią, mam prośbę do Pana Naczelnika, ja rozumiem, że ta lista pewnie będzie do wglądu, będzie można sobie zobaczyć te osoby, które podpisały. Natomiast, no ciekawe, że na te 41 garaży jest te 300 osób, z chęcią popatrzę jak to tam będzie się odbywało w przyszłości. Natomiast mam jedną rzecz, która jest istotna moim zdaniem w tej uchwale. We wszystkich uchwałach gdzie dokonujemy sprzedaży nieruchomości to powinna być wycena. Pan Naczelnik coś powiedział, ale ja tutaj nigdzie tej wyceny nie widzę. W związku z tym ja uważam, żeby w ogóle ją rozpatrywać powinna być uzupełniona o wycenę, którą przeprowadził rzeczoznawca, bo wtedy możemy tylko jako Rada podejmować czy rozpatrywać uchwałę w sprawie sprzedaży. Natomiast mam jeszcze jedno pytanie, ponieważ były protesty społeczne, dobrze żebyśmy pracowali, no może to się nie zawsze uda, ale w przypadku jak najmniejszych kontrowersji takich społecznych, czy w związku z podnoszonymi przez mieszkańców obawami dotyczącymi zanieczyszczenia środowiska, czy Wydział Ochrony Środowiska czy inne służby dokonały jakiegóż analizy potencjalnego oddziaływania tych garaży na środowisko i na okolicznych mieszkańców?”

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Cyt. „Pan Radny poruszył tu sytuację bardzo trudną do określenia, którym naciskom społecznym powinienem się jako Prezydent Miasta poddać, na które powinna reagować Rada Miejska, za które będą oklaski, za które będzie negacja. Ja mam dziś tu duży dylemat, choć dysponuję 329 podpisami takiej treści – „Mieszkańcy os. Majówka zwracają się z prośbą do Pana Prezydenta o umożliwienie nam zakupu działek pod budowę garaży. W pełni popieramy zamiar lokalizacji garaży pomiędzy os. STBS i SSM, gdyż teren ten od lat nie jest wykorzystany a ponadto jest on dla wszystkich dogodnie położony”. Takimi podpisami

dysponuje każdy z Państwa Radnych może się z nimi zapoznać. Natomiast sytuacja dotycząca spraw, tu Pan Naczelnik za chwilę odpowie, jaka jest wycena jednego udziału, tak żeby była kompleksowa informacja. My, Państwo Radni zajmowali się tym tematem na komisjach, mieli okazję wysłuchać osób, którym ten pomysł się nie podoba. Z tego, co ja wiem, to na dwóch komisjach, bo w nich uczestniczyłem, Komisji Gospodarczej i Komisji Finansów, przedstawiciele os. Majówka w nich uczestniczyli, powiedzieli swoje zdanie. No i dziś jest ten czas, gdzie należy podjąć decyzję. Ja realizując budżet miasta na 2003 r., tam po stronie dochodów, dochód ze zbycia terenów pod garaże był zapisany. Po prostu nie mam innego wyjścia, muszę Państwu Radnym przedstawić tą uchwałę, po drugie zostały pokonane wszystkie problemy techniczne dotyczące powstania tam garaży, więc to, co na poprzedniej sesji w jakiś sposób mogło być jeszcze dyskusyjne, dziś dysponujemy już decyzją o warunkach zabudowy i tak decyzja określa, jakie kroki muszą podjąć przyszli użytkownicy tego terenu, przyszli inwestorzy. Myślę, że w ten sposób pokonaliśmy wszystkie techniczne problemy. Mamy również te podpisy, które świadczą, jakgdyby o podziale głosów społeczności lokalnej w tej kwestii, stąd myślę, że ustały wszelkie przesłanki i dziś jest czas, gdzie Wysoka Rada powinna w tej kwestii podjąć decyzję. I w tym momencie tylko prosiłbym, aby Pan Naczelnik podał wycenę jednego udziału, tak żeby nie było to dyskusyjne.”

#### **Pani E. L. Nowak – Radna Sejmiku Samorządowego**

Cyt. „Proszę Państwa, ponieważ jest to decyzja kontrowersyjna i ja tutaj zostałam poproszona przez Obywatelski Komitet Majówka, czyli przez tych mieszkańców, tego osiedla, którzy tam autentycznie mieszkają w bezpośrednim sąsiedztwie garaży, o których Państwo będziecie decydować, więc wydaje mi się, że na odległy czas i na to, że Państwo siedzą od rana, jest tu jeszcze dziecko a o dzieciach też będzie mowa w tym apelu do Państwa, to zechciejcie cierpliwie wysłuchać to, co w imieniu tego Komitetu przeczytam: Panie Prezydencie, Szanowni Radni był taki Prezydent Warszawy Pan Starzyński, który budował, zakładał skwery, zieleńce, place zabaw dla dzieci. Budował, nie niszczył tego co już było, bo wiedział, że zieleń, drzewa są płucami miast a raz zniszczone trudno odbudować. Przez co są powódzie? Właśnie przez betonowe boiska, betonowe skwery, betonowe place zabaw, gdzie woda nie ma gdzie wsiąknąć a tu właśnie zabieramy teren zielony pod nowe betony, gdzie nie ma miejsca dla człowieka dorosłego i dziecka. Cóż my Starachowiczanie możemy pokazać przyjezdnym znajomym? Cóż to są za atrakcje w tym mieście, nowe sklepy, markety Plus, Champion, Biedronka? Reprezentacyjny Manhattan z szaletem pod skałkami. Straszącą fabrykę, restrukturyzowaną wielokrotnie przez pseudo uzdrowicieli, ziejącą wybitymi oknami ciepłownię, rząd garaży, slumsów przy ul. Kościelnej i strach mieszkańców przed wieczornym wyjściem w miasto. A tu trafia się na Majówce wymarzony, wygładzony teren dostępny dla sprzętu do budowy garaży. Nie zrozumiały jest upór władz na garażowisko w centrum miasta. Jest tyle technologii budowy garaży w głąb i w górę, spróbujmy wymyślić coś nowego. Pieniądz i tylko pieniądz ten bożek zasłania człowieka i inne cele. Petycje mieszkańców Majówki na nic się nie zdają. Panie Prezydencie, Szanowni Radni pozostawcie dla potomnych starachowiczanie wspomnienie dobrych działań, bo na razie miasto rozkwita marketami, pijalniami piwa, to, co mieliśmy okazję przed chwilą usłyszeć i niszczeniem zieleni. Po raz kolejny zwracamy się do Państwa z prośbą o odrzucenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży terenu zielonego pomiędzy ulicami Majówka a 9-go Maja z przeznaczeniem pod budowę garaży. Obywatelski Komitet Majówka jest przeciwny lokalizacji garaży w tym właśnie rejonie. Wyraziliśmy to w protestach podpisanych przez 339 osób, złożonych w kancelarii Prezydenta Miasta. Aby zrozumieć źródło naszego zdecydowanego protestu należy wiedzieć, że odległość placu od bloków przy ul. Majówka wynosi 8 m 10 cm. Uważamy, że takie usytuowanie garaży jest niezgodne z prawem.

Obawiamy się o bezpieczeństwo swoje i naszych dzieci, które zarówno do szkoły podstawowej jak i do gimnazjum chodzą drogą wewnątrz osiedlową wzdłuż terenu zielonego, przeznaczonego pod zabudowę garażami. Droga ta jest ogólnodostępna, wzrost liczby samochodów spowoduje zagrożenie wypadkami komunikacyjnymi a zdrowie i życie ludzkie jest wartością najcenniejszą. Ten teren jest jedynym niezabudowanym placem, na którym młode pokolenie Starachowic może spędzić czas na zabawy w sposób kulturalny i pożądany nie rozładowując naturalną w tym wieku energię. Rodzice obawiają się, że brak miejsca zabaw spowoduje negatywne skutki w rozwoju psychofizycznym dzieci i młodzieży. Nie chcemy, aby nasze dzieci wychowywały się między garażami, gdyż to urąga godności człowieka. W ich imieniu domagamy się pozostawienia placu zabaw. Prawo do godnego życia mają również najstarsi mieszkańcy osiedla, którym należy się cisza i odpoczynek jesieni życia, które poświęcili temu miastu. Prawa człowieka są ważniejsze niż samochody. Obowiązkiem władz publicznych jest prowadzenie polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom. Wybudowanie garaży między blokami mieszkalnymi rażąco pogorszy stan środowiska naturalnego ze względu na zbyt małą odległość od mieszkań. W dobie działań proekologicznych w naszym mieście, prowadzi się politykę niszczenia terenów zielonych. Szczególnie mocno bulwersuje fakt, że głośno mówi się o tym, że teren już został sprzedany. Po aferach w naszym mieście obawiamy się, że to może być prawda. Obywatelski Komitet jest oburzony tym, że powstały kontr-listy mieszkańców rzekomo popierających lokalizację garaży w tym rejonie. Komitet jest zainteresowany ile osób z tej listy „prezydenckiej” mieszka bezpośrednio w tym rejonie, ile z nich pracuje w jednym zakładzie pracy podległym Urzędowi Miasta oraz ilu z nich wie, co podpisało? Są to pytania bez odpowiedzi. Komitet jednak zamierza znaleźć odpowiedź na te pytania. Obywatelski komitet stanowczo sprzeciwia się garażowisku między blokami i zamierza zrobić wszystko, aby do tego nie dopuścić. Jeżeli obywatelskie inicjatywy nie będą brane pod uwagę w naszym mieście, zwrócimy się o pomoc do władz wojewódzkich. Liczymy jednak na to, że Rada Miasta opowie się po stronie mieszkańców, których reprezentuje. Z poważaniem Obywatelski Komitet Majówka.”

#### **Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Cyt. „Szanowni Państwo, no brawa były dość krótkie to znaczy, że głos jest podzielony w społeczności w tej sprawie tak jak w każdym względzie, musimy podjąć trudne decyzje. Nie chciałbym tu z Panią Radną polemizować, zaczynając od tego formy, w jakiej napisano to jest szantażu bo to też nie jest dopuszczalne prawem. Mógłbym udowodniać, że w Warszawie za czasów Prezydenta Starzyńskiego były potrzebne trawniki, bo wtedy jeździło się dorożką, itd. Znalazłbym tam na pewno wiele uzasadnień, żeby dyskutować z przedstawioną tu przez Panią Radną Sejmiku, cały materiał. Ale myślę, że nie w tym rzecz Szanowni Państwo. Również zbieranie podpisów, w jakim trybie zbierali Państwo, którzy są przeciwni też nie będę tego śledztwa prowadził. Dotarło do mnie tyle podpisów w jednej kwestii i porównywalna liczba podpisów w drugiej. W pierwszym przypadku nie sprawdzałem jak zbierano te podpisy i w drugim też tego nie czyniłem. Dysponuje takimi podpisami. Ponadto wpłynęło jeszcze około 10 wniosków, jak gdyby indywidualnych, to bezpośrednio podania do urzędu niepodpisane te osoby są na tej liście i to Szanowni Państwo jest właściwie wszystko w tej sprawie. Dodałbym jeszcze jedno, że osiedle Majówka akurat chyba ma to szczęście, że szczególnie tu w tym terenie dysponują Państwo placem zabaw przy przedszkolu miejskim nr 2, kompleksem boisk trawiastym, asfaltowym, kilkoma asfaltowymi przy SP Nr 9, bo to jest prawda. Dysponujemy również tam placem zabaw dla dzieci, chyba najładniejszym w mieście urządzonym przez STBS. I tu wizja, jakoby nie dało się żyć, jakoby ktoś próbował tam uczynić, nie wiem, szczególnie nie wiem można by dyskutować, czy młodzi starachowiczanie gdy się tam pojawiają na tym osiedlu to będą z

przyjemnością przyjęci. To takie dyskusje ciągle można toczyć, udowadniać sobie nawzajem. Bo gdybyśmy prawdopodobnie zostawili tam boisko to niewykluczone, że gdyby tam naprawdę zaczęły się bawić dzieci, zaczęłyby hałasować będziemy też jakgdyby narażeni na głosy, że to z innych osiedli, że krzyk. Tego się nie da po prostu w życiu społeczności uniknąć. Ja myślę, że nie ma sensu już udowadniać chyba wszystko „za” i „przeciw” zostało powiedziane, jest czas na podjęcie decyzji. Ja oczywiście apeluję do Państwa Radnych żebyście się przychylni do mojego wniosku i zagłosowali „za”, tak abyśmy mogli uzyskać dochód, a z drugiej strony myślę uporządkować sprawę też związaną z tym terenem, raz na zawsze podjąć decyzję.”

**Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału GN**

Poinformował, iż działki są wycenione przez rzeczoznawcę ogółem, jedna działka 1172/11 - kwota 59.711 zł., działka 1172/13 - kwota 24.708 zł., razem to jest kwota 84.419 zł. Dodał, iż zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy jest zaplanowana budowa 40 garaży. W związku z tym jeden udział w gruncie wyniesie 2.110 zł. Sądzi, iż cena ta na przetargu jeszcze wzrośnie, gdyż jest duże zainteresowanie tymi garażami.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

12 głosów „za”  
6 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr VIII/9/03 stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie poprosił Komisję Skrutacyjną o przystąpienie do swoich obowiązków i ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o zapoznanie Radnych ze sposobem głosowania.

**Pan A. Sałata - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Poinformował, iż każdy radny otrzyma 6 kart do głosowania, zróżnicowanych kolorami. Dodał, iż zasady głosowania wyjaśnił Pan I. Gacek, ale jeżeli będą pytania to udzieli na nie odpowiedzi. Następnie poprosił członków Komisji Skrutacyjnej o pomoc w rozdawaniu kart do głosowania.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej aby poinformował Radnych ilu kandydatów należy wybrać i na jakiej karcie.

**Pan A. Sałata - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Poinformował, iż na karcie niebieskiej wypisanych jest 18 kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach a należy wybrać 5. Dodał, iż karta jest ważna, jeżeli będzie oddanych 5 głosów lub mniej.

Do Sądu Okręgowego w Kielcach do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych są zgłaszani kandydaci na kartach czerwonych i pomarańczowych. W tym wypadku wybór następuje zwykłą większością głosów.

Do Sądu Rejonowego w Starachowicach zgłaszani są kandydaci na kartach białych i należy wybrać 45 ławników. Karta do głosowania jest ważna jeżeli będzie zaznaczonych 45 lub mniej kandydatów.

Do Sądu Rejonowego w Starachowicach do orzekania z zakresu prawa pracy kandydaci są zgłaszani przez: organy administracji rządowej (karta żółta - jest zgłoszonych 14 kandydatów, powinno być wybrane 15 osób) oraz przez związki zawodowe i organizacje pracodawców (karta kremowa - jest 21 kandydatów, należy wybrać 15 osób, karta będzie ważna jeżeli będzie zaznaczonych 15 lub mniej kandydatów). Dodał, iż radni będą głosować przez postawienie X przy nazwisku kandydata którego chcą wybrać.

Po wysłuchaniu informacji radni dokonali aktu głosowania.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Ogłosił 20 minut przerwy, aby Radni mogli spokojnie przeprowadzić głosowanie.

Po wznowieniu obrad.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Ponieważ Komisja Skrutacyjna będzie miała dużo do liczenia a członkowie komisji chcą uczestniczyć we wszystkich punktach porządku obrad, zaproponował przerwę do godz. 16<sup>15</sup> na policzenie wszystkich głosów.

**Pan G. Walendzik**

Zaproponował przerwę do godziny 17.00, aby wszyscy mogli dojechać do domu.

**Pan A. Markowski**

Zgodził się z propozycją Pana K. Bojary, aby przerwa trwała do godz. 16.15

Przewodniczący RM ogłosił przerwę do godziny 16.15

Po wznowieniu obrad.

**Pan A. Salata - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Odczytał protokoły z przeprowadzonych głosowań, tj:

- Protokół dla przeprowadzenia głosowania na wybór ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych zgłoszonych przez organy administracji rządowej,
- Protokół dla przeprowadzenia głosowania na wybór ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych zgłoszonych przez związki zawodowe i organizacje pracodawców,
- Protokół dla przeprowadzenia głosowania na wybór ławników do Sądu Rejonowego w Starachowicach,
- Protokół dla przeprowadzenia głosowania na wybór ławników do Sądu Rejonowego w Starachowicach do orzekania z zakresu prawa pracy zgłoszonych przez organy administracji rządowej,
- Protokół dla przeprowadzenia głosowania na wybór ławników do Sądu Rejonowego w Starachowicach do orzekania z zakresu prawa pracy zgłoszonych przez związki



zawodowe i organizacje pracodawców,

- Protokół dla przeprowadzenia głosowania na wybór ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach.

W/w protokoły w załączeniu.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Odczytał uchwały: w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Starachowicach oraz w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach.

**Uchwały Nr VIII/10/03 oraz Nr VIII/11/03 stanowią załączniki do protokołu.**

**Ad. 12**

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż odpowiedzi na interpelacje udzieli w formie pisemnej.

**Ad. 13**

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „Ja mam w zasadzie parę spraw, które nie były objęte tematem dzisiejszej sesji ale chciałem je poruszyć. Myślę, że przyszedł czas żeby, przede wszystkim to tak, jest taka Komisja Bezpieczeństwa w powiecie, gdzie jest delegowany Przedstawiciel Prezydenta Miasta - Pan Krukowicz o ile się nie mylę. Chciałem się Pana Prezydenta spytać, ponieważ ja ostatnio zapoznałem się z programem Bezpieczny Powiat, na Stowarzyszeniu Bezpieczny Powiat i co mi z tego powiedziano, tam były dwa punkty. Ja mówię to przed budżetem, gdzie no nie wiem na ile, proszę mnie sprostować kto jakie złożył deklaracje. Natomiast była wybudowa Izby Wytrzeźwień, gdzie źródłem finansowania miały być między innymi miasto i gminy oraz monitorowanie niebezpiecznych miejsc, gdzie również źródłem finansowania miał być budżet miasta. Ja pytam się przedstawiciela powiatu na jakiej podstawie tak bym powiedział do planu zostały włączone te dwie pozycje, ponieważ no być może Pan Prezydent jakieś dał upoważnienie Panu Krukowiczowi. Powiedziano mi, że Pan Krukowicz bardzo aktywnie w tym uczestniczył. Dlatego mówię, ponieważ, aktywnie to znaczy tak odniosłem wrażenie jakby złożył pewnego rodzaju obietnice. Więc chcę się dowiedzieć czy program, gdzie jest napisane źródło finansowania - budżet miasta, jest tak bym powiedział przez naszego przedstawiciela zaakceptowany czy nie. Jest on ciekawy, interesujący ale no dobrze byłoby wiedzieć przed uchwaleniem budżetu. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz dotycząca spraw takich, które już wcześniej poruszałem, które są związane z naszymi sprawami. Nie ma tutaj być może dużo dziennikarzy, nie będą posadżony o populizm. Myślę, że spokojnie nad tymi sprawami trzeba pracować, zastanowić się jako Radni i grupa radnych bo pięć osób podpisało projekt uchwały dotyczący diet Radnych. Ja myślę, że Panie Przewodniczący skieruje Pan to na normalną drogę na komisje, żebyśmy nie musieli to wrzucać tak nagle, żeby to nie było ... . Będziemy mieli możliwość podyskutowania. Myślę, że nie jest to sprawa którą należałoby bagatelizować. W trudnej sytuacji budżetu należy się poważnie nad tym zastanowić.

I trzecia rzecz dotycząca Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta. Ja tak widziałem wstępną jego wersję, bo była u nas przerabiana na komisji. Panie Prezydencie bo to do Pana w zasadzie sugestia. Ja myślę, że niezależnie od tego, każdy ma prawo oczywiście ustawiać sobie swój sposób regulaminu organizacyjnego natomiast ja się zastanawiam tak. Jeżeli szukamy oszczędności wszędzie, nie może być też takie wrażenie, że np. urząd, w jakiś sposób kogoś się wyrzuca, bo ja rozumiem, że urzędnicy mają różne zapatrywanie i różne spojrzenie na to. Natomiast wydaje mi się, że na regulaminie organizacyjnym, który możnaby dalej rozpracowywać, możnaby się zastanowić nad wykonywaniem funkcji przez poszczególnych pracowników. Ja myślę, że dałoby się zaoszczędzić, gdyby zastanowić się

nad metodą zarządzania, była kiedyś używana taka, nie wiem dokładnie jak to po polsku, matrycowa tzn. grupy zespołów, że pracownicy byliby .... Mamy zadanie, jest to dobry punkt wyjściowy, mamy pracownika, kierownika jakiegoś zadania, który wybiera sobie pracowników do poszczególnych zadań jakie przynależą do referatu czy wydziału. I w zależności od tego, jest kształtowane wynagrodzenie i oceniana efektywność prac. Więc to normalne, że pracownicy którzy są niezbędni, potrzebni będą z chęcią zapraszani do różnych zespołów, nawet między wydziałowych gdzie, będą mogli być znacznie lepiej wynagradzani, natomiast jeżeli ci którzy nie będą zapraszani do tych zespołów no to, ja bym powiedział samo życie zweryfikuje. A tym sposobem możemy tak, zyskać wyższą jakość obsługi urzędu, satysfakcję pracowników, tych którzy bardzo dobrze pracują i oczyszczenie pewno atmosfery i myślę, że i oszczędności w budżecie.”

**Pan N. Gross**

Powiedział, iż zwykły mieszkaniec Starachowic patrząc na stary i nowy Regulamin Organizacyjny może stwierdzić, że wcześniej było 15 referatów i wydziałów a teraz powstało 22. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta w jaki sposób widzi pracę referatu promocji i strategii miasta? Dodał, iż na dzień dzisiejszy przynajmniej 4 razy dziennie słyszy o promocji naszego miasta w mediach. Poprosił również o przybliżenie stanowiska do spraw audytu wewnętrznego, czy jest ono potrzebne?

**Pan Z. Bernaciak**

Poinformował, iż do budynku przy ul. Żeromskiego 2 jest dobudowany nowy budynek. W związku z tym został tam rozgrzebany teren, który należałoby uporządkować na zimę, aby chociaż był jeden pas chodnika do przejścia. Poprosił o uporządkowanie tego terenu. Następnie zgodził się z wypowiedzią Pana G. Walendzika na temat Regulaminu Organizacyjnego. Jego zdaniem upłynęło już 14 lat od reformy ustrojowej a regulaminy organizacyjne w dalszym ciągu są socjalistyczne. Wydaje mu się, że powinny to być regulaminy zadaniowe.

**Pan K. Zuba**

Przypomniał, iż wcześniejsza sesja poświęcona sportowi w mieście została zakończona nie do końca, gdyż Komisja Edukacji ustaliła pewne wnioski, które miały być rozpatrzone przez pozostałe komisje oraz przez Radców Prawnych Dodał, iż z tego co wie komisje nie zajęły żadnego stanowiska na temat tych wniosków. W związku z tym zgłosił wniosek, aby te wnioski które tam zapadły, a były one bardzo ważne dla środowiska sportowego, nie zostały wrzucone do kosza ale dołączone do protokołu z poprzedniej sesji i niejako służyły Panu Prezydentowi do podejmowania decyzji w zgodzie z najważniejszymi rzeczami, które tam w tych wnioskach się znalazły.

**Pan S. Sałata**

Przypomniał, iż został połączony Wydział Urbanistyki z Wydziałem Ochrony Środowiska i wyszło to na dobre. Dlatego jego zdaniem powinno łączyć się wydziały które są ze sobą powiązane. Zgłosił wniosek o połączenie Wydziału Inwestycji Miejskich z Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami. Dodał, iż nie może być tak, żeby osiem lat czynić starania o pozyskanie terenu pod budowę drogi czy chodnika.

**Pan A. Krukowicz**

Odnośnie wypowiedzi Pana G. Walendzika poinformował, iż jest członkiem Komisji d/s Bezpieczeństwa przy powiecie i pracuje tam dosyć aktywnie. Dodał, iż nie dostał żadnego

upoważnienia od Prezydenta Miasta do podejmowania decyzji w sprawach związanych z „płatnościami” wynikającymi z tego programu. Zaznaczył, iż program ten jest programem powiatowym i to powiat będzie jego realizatorem. Natomiast szereg zagadnień zawartych w tym programie odnosi się również do miasta. W związku z powyższym po stronie realizatorów programu jest również zapisany budżet gminy. Cyt. „Ale chcę powiedzieć tutaj taką rzecz, że ja ostrzegałem wszystkich, zresztą przyjęli to do wiadomości, bo początkowo to było tak, że po stronie realizatora czyli pokryciem kosztów miała się zająć gmina. Powiedziałem wówczas, że absolutnie do tego nie dojdzie i proszę skontaktować się z Panem Prezydentem. Powiat powinien uzgodnić z Prezydentem skąd znajdą się środki, bo ja takich środków nie widzę. To była moja odpowiedź, a że znalazło się w rubryce, że w kosztach partycypowania będzie gmina to gmina będzie partycypować tylko w takim wymiarze i w tych przypadkach do czego będzie mogła się ustosunkować. To jest moja odpowiedź dla Pana G. Walendzika. Tam nic, żadnego przegięcia ani deklaracji z mojej strony jako przedstawiciela gminy nie było, że gmina za cokolwiek będzie w jakiejś tam wysokości płaciła. Natomiast jeżeli chodzi o monitoring poszczególnych rejonów miasta jest to deklaracja policji, która powiedziała, że to będzie ze środków centralnych oni będą pilotować sprawę, żeby taki monitoring w Starachowicach się zjawiał.”

**Pan G. Walendzik**

Poinformował, iż widział ten program, gdzie jest napisane np. Izba Wytrzeźwień - źródło finansowania budżet miasta, monitoring - źródło finansowania budżet miasta. W związku z tym zwrócił się z pytaniem czy władze miasta otrzymały ten program?

**Pan A. Krukowicz**

Wyjaśnił, iż być może Pan Radny G. Walendzik widział program w pierwotnej wersji, teraz jest już on zmieniony.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Odnosnie wypowiedzi Pana G. Walendzika w sprawie diet poinformował, iż prześle projekt uchwały na posiedzenia stałych komisji. Cyt. „Natomiast mam taką drobną wątpliwość, bo wszyscy nie chcemy wracać do poprzedniego systemu. Chcę tylko wspomnieć, że właśnie w tamtym systemie obrady sesji, komisji nie były płatne. Odnosnie wniosków. Ja zwróciłem się do Przewodniczącego Komisji Edukacji i do Przewodniczących komisji. Przewodniczący komisji stwierdzili, że jest to domena czy działka Komisji Edukacji. Przewodniczący Komisji Edukacji stwierdził, że wnioski te powinniśmy przyjąć z zapisem do protokołu. Chciałbym prosić Państwa Radnych abyśmy uznali to i te wnioski przyjęli do protokołu. Są to wskazania do Prezydenta by uwzględnił to w swoim przygotowaniu do budżetu.

**Pan K. Zuba**

Stwierdził, iż ewentualnym rozwiązaniem może być podjęcie uchwały o przyjęciu do realizacji zadań określonych we wnioskach.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Cyt. „Myślę Panie Radny, że można i tak i tak, już żeśmy to przerabiali, były wnioski zapisane, w tej chwili będziemy przyglądać się jaka jest realizacja tych wniosków.”

**Pan I. Gacek**

Cyt. „Ja chciałem zabrać głos w temacie, który kilku Radnych poruszało a mianowicie Regulaminu Organizacyjnego. Mam pewien niesmak, nie wiem czy na sesji powinniśmy

wchodzić w kompetencje drugiego niezależnego organu jakim jest organ wykonawczy - Prezydent. O ile wiem kompetencje z zakresu Regulaminu Organizacyjnego ma tylko i wyłącznie on, no i jakoś te głosy nie bardzo mi pasowały.”

#### **Pan G. Walendzik**

Nie zgodził się ze stwierdzeniem Pana Radnego I. Gacka, gdyż Prezydent nie jest niezależnym organem, jest organem samorządowym nad którym Rada Miejska sprawuje kontrolę. Dodał, iż Radni mają prawo oceniania czy taki regulamin spełnia ich wymogi. Cyt. „Natomiast generalnie rzecz biorąc w sprawach budżetu my będziemy musieli podejmować decyzje, bo struktura urzędu, sposób jego funkcjonowania to pochodną tego są wydatki budżetu. Więc to nie jest tak, że my nie możemy mówić co Prezydent robi, my oceniamy wszystko co Prezydent robi. Oczywiście nie możemy wnioskować, że ma zrobić to i to bo to jest błędne, natomiast możemy sugerować, możemy wypowiadać swój sąd, możemy wypowiadać swoje opinie bo do tego mamy prawo jako organ nadzorujący, nie niezależny organ tylko organ zależny od nas.”

#### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Cyt. „Panie Radny zgadzam się też z pańską wypowiedzią z tym takim krótkim streszczeniem, nie łapmy ryb przed siecią, z racji tej, bo Pan Prezydent ... w zasadzie to jeszcze nie weszło a my już zaczynamy krytykować. Dajmy czas. Jeżeli chcemy coś oceniać to po jakimś okresie czasu.”

#### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Cyt. „Odpowiadam w zakresie tematu, który w jakiś sposób był z moim udziałem czy z udziałem moich zastępców omawiany, temat ten dotyczy powstania w Starachowicach Izby Wytrzeźwień. Pół roku temu powiat wyszedł z taką inicjatywą i wtedy uzyskał odpowiedź taką, że my na izbę wytrzeźwień wydajemy dziś 42 tys. zł. płacąc za udział nasz w gminie Ostrowiec. Do tego dokładamy jakieś pieniądze, trudno je dziś tak dokładnie wyliczyć, na dowóz naszych mieszkańców do izby, to też jest nasz koszt, z odzyskaniem tych pieniędzy jest różnie. Więc deklaracja tam padła, że o ile by powstała izba wytrzeźwień to w ramach środków, które dziś wydajemy w budżecie, jesteśmy gotowi partycypować w tym przedsięwzięciu kwotą 50 tys. zł. Sumując wydatki na dowóz i to co mamy w budżecie sztywno napisane na finansowanie izby w Ostrowcu, to by się gdzieś tak pokrywało i ta izba byłaby na miejscu. Oczywiście warunkowaliśmy to tym, że nie będzie to tylko pieniądź gminy Starachowice ale również gmin, które są w powiecie starachowickim, do tego przedsięwzięcia się w jakiś sposób włączają, że powiat również przeznaczy na to środki własne. I w tym obrębie prowadziliśmy dyskusję. Oczekujemy oczywiście konkretów ze strony powiatu na ile ta sprawa jest realna. Myślę, że o ile się wyrobią do czasu, gdy będziemy tworzyć budżet, będzie ta sprawa wymagała przez nas tutaj dyskusji. Ponadto myślę, że takie rozwiązanie może nam niejako samo życie narzucić, z uwagi na to, że w gminie Ostrowiec zastanawiają się nad funkcjonowaniem izby wytrzeźwień, kosztami jakie gmina musi do tego przedsięwzięcia dokładać, stąd myślę, że ta sytuacja może mieć miejsce ale warunki muszą być spełnione, przede wszystkim przez głównego organizatora tego przedsięwzięcia tj. powiat starachowicki. Być może w środę, jesteśmy umówieni na spotkanie z zarządem powiatu, padną jakieś szczegóły i wtedy będziemy na ten temat dyskutować. Co do zagadnienia drugiego, to tak jak powiedział Pan Radny Krukowicz, ta kwestia nie była ze mną uzgadniana.”

Odnosnie wypowiedzi Pana N. Gorssa dotyczącej zadań Referatu Promocji i Strategii stwierdził, że są one zapisane w Regulaminie Organizacyjnym i należy je przeczytać. Cyt. „Co do złośliwości to się z Panem nie zgadzam, mógłby sobie Pan je darować, to nie jest

rzecz również przyjemna szkoda, że Radny RM, któremu powinno zależeć na czymś odwrotnym akurat z tego tytułu czyni sobie żarty przed tak poważnym gremium jakim są obrady sesji Rady Miejskiej.

Co do rad odnośnie Regulaminu ja myślę, że rady wysłuchałem, przeanalizuje i być może poczynię w tym temacie działania. Narazie regulamin jest przyjęty w takim kształcie. Oczywiście jak powiedziałem podczas swojego sprawozdania zdaję sobie sprawę, że nie jest to dokument doskonały i nie jest to chyba wersja ostateczna, z uwagi na zmianę pewnych zadań. Jest to ciągle rzecz, którą możemy doskonalić, poprawiać. Na dzień dzisiejszy uważam, że takie rozwiązanie będzie dobre. W jakiś sposób myślę, że spełnia również oczekiwania Państwa bo mówiąc o zespołach, co Radny Walendzik sugerował, no przy budżecie zadaniowym, jakgdyby pewne tematy w urzędzie, część jest powtarzalna oczywiście widząc taką potrzebę powołania chociażby referatu, który będzie ściśle zajmował się zadaniem, chyba najważniejszym w tej kadencji tj. programem PHARE 2003 - taki referat powstał. Myślę, że w jakiś sposób tu na przeciw Pana Radnego sugestiom wyszliśmy, co prawda nie wykluczone, że przy jakichś innych ważnych zadaniach takie zespoły międzywydziałowe będą powoływane. Niemniej jednak zastanowię się nad tą propozycją. Propozycja Pana Radnego Bernaciaka i Pana Sałaty również w tym kierunku zmierzały.

W sprawie sportu - to jeden z wniosków przez Komisję postawiony został zrealizowany na ostatnim posiedzeniu wykonawczym, podjęta została decyzja o uruchomieniu kwoty 20 tys. zł. z rezerwy budżetowej, pieniądze na poszczególne kluby, nie były dzielone w jakiś sposób specjalny, był honorowany tam wcześniejszy podział, który był opiniowany przez komisje Rady, przez Państwa Radnych. Proporcjonalnie do wysokości środków jakie uruchomiliśmy każdy z klubów, który jeszcze nie otrzymał tych pieniędzy otrzyma je do końca bieżącego roku, bodajże tam do 15 grudnia się będzie musiał z tego przedsięwzięcia rozliczyć.”

#### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Zaproponował aby Radni przyjęli wnioski dotyczące sportu z poprzedniej sesji do protokołu.

#### **Pan G. Walendzik**

Cyt. „Ja może nawiązując do tych wniosków, Ja chciałem przypomnieć, na tej sesji która była Ja mówiłem, że Rada zgodnie z naszym statutem może podejmować uchwały i rezolucje. Nie możemy sobie wpisać wniosku do protokołu. Ja myślę, że może nie zrozumieliśmy się do końca, tylko w moim rozumieniu to było tak, zostawiliśmy to narazie komisji, tak bym powiedział, żeby się zastanowiła jak to przygotować i w jakiej formie i miała to zgłosić. Nie zostało zgłoszone, ja przynajmniej tak to rozumiałam, nie zostało to nam przedstawione. Ja przynajmniej nic nie wiem ani nie podejrzewam, że to gdzieś zostało do regulaminu wpisane, znaczy do protokołu, ponieważ protokół to nie jest żadna decyzja. Podyskutowaliśmy i ta decyzja. Natomiast wracając jeszcze do spraw związanych, bo to było ze sprawą dofinansowania stowarzyszeń sportowych. Ja rozumiem, że zgodnie z ustawą przedsiębiorcy, którzy prowadzą sprzedaż alkoholem, tam w trzech terminach wpłacają swoje kwoty, chyba ostatnia jest do 30 września. Ja mam takie pytanie czy już wszystkie pieniądze z tego tytułu wpłynęły? No i w związku z tym jak wpłynęły to już chyba nie ma przeszkód, ponieważ te pieniądze zgodnie z programem profilaktyki przeciwalkoholowej i z podziałem jaki dokonała komisja powinny wpłynąć do tych stowarzyszeń. Pytanie czy jeśli pieniądze wpłynęły to kiedy wpłyną do stowarzyszeń?”

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, iż zaszła tu pomyłka, gdyż mówił o pieniądzach związanych z działalnością merytoryczną klubów i stowarzyszeń, natomiast Pan Radny Walendzik mówił o pieniądzach związanych z „alkoholem”. Dodał, iż pieniądze z „alkoholu” wpłyną do klubów, a dodatkowo została uruchomiona kwota 20 tys. zł. na działalność merytoryczną.

Odnosnie wypowiedzi Pana Z. Bernaciaka dotyczącej ul. Żeromskiego 2 - poinformował, iż STBS zobowiązał się w ciągu dwóch tygodni do uregulowania tego problemu w sposób ostateczny.

**Ad. 14****Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż następna sesja RM planowana jest na 24 listopada 2003 r. Tematem wiodącym sesji będzie przygotowanie do okresu zimowego. Informacje w tym temacie przedstawią Wydział KLD, MOPS, STBS.

**Pan A. Krukowicz - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu**

Poinformował, iż o terminie posiedzenia komisji Radni zostaną powiadomieni telefonicznie.

**Pan J. Perchel - Komisja Gospodarcza**

Poinformował, iż o terminie posiedzenia komisji Radni zostaną powiadomieni telefonicznie.

**Ad. 15**

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady. Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 18.10.

**Protokolanci:**

Joanna Adamus

Halina Zarzycka

Anna Grudniewska

**Sekretarz sesji:**

Jan Mirkowski

**Przewodniczący RM**

Kazimierz Bojara