

## PROTOKÓŁ NR IX/03

**z sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 1 grudnia 2003r., która odbyła się w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach.**

\*\*\*\*\*

### **Ad.1.**

Obrady otworzył Przewodniczący RM Pan K. Bojara witając obecnych na sali. Następnie stwierdził, że obecnych jest 21 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączniku.

### **Ad.2.**

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego M. Nowocienia.

### **Ad.3.**

Przewodniczący RM zwrócił się z pytaniem czy są wnioski do projektu porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Projekt porządku sesji w załączeniu.

Propozycje do zmian w porządku obrad zgłosili:

### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Zgłosił wniosek o umieszczenie w punkcie 8.15a projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2003 r. w związku z planowanym podjęciem uchwały o zmianie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

### **Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę na nieprzestrzeganie statutu i regulaminu przez Pana Przewodniczącego. Przypomniał, iż na poprzedniej sesji w imieniu grupy radnych zgłosił projekt uchwały dotyczący wysokości diet. Dodał, że nie wszyscy muszą się z nim zgadzać natomiast prawo lokalne obliuguje do rozważenia i przegłosowania tego projektu. Stwierdził, iż projekt ten nie był w ogóle rozpatrywany komisjach. Zapytał na jakiej podstawie i dlaczego tak się stało. Ponadto nie został również umieszczony w porządku dzisiejszej sesji. W związku z tym zwrócił się do Pana Przewodniczącego z pytaniem kto go upoważnił do tego typu działania, dlaczego nie wprowadził projektu do porządku obrad i dlaczego zabronił rozważania tego projektu w komisjach. Następnie zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały grupy radnych w sprawie diet dla radnych.

Odnosnie projektu uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości w 2004 roku stwierdził, iż na jednym z posiedzeń Komisji Gospodarczej RM wnioskowano o informację nt. stanowiska przedsiębiorców w tej sprawie. Ponieważ brak jest opinii przedsiębiorców w sprawie stawek podatkowych, które w głównej mierze ich dotyczą zgłosił wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku sesji.

Następnie stwierdził, że po rozważaniach na komisjach na temat stawek podatku od środków transportowych zaproponował aby RM na znak protestu przeciwko fiskalnej polityce Ministra Finansów nie rozpatrywała tego projektu uchwały, tak aby narzucono miastu ten podatek.

4.12.03

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Zgłosił wniosek przeciwny szczególnie w sprawie dwóch projektów uchwał podatkowych. Stwierdził, że spotkanie Rady Konsultacyjnej Przedsiębiorców odbyło się w miniony czwartek i gdy projekt uchwały będzie rozpatrywany radni zostaną poinformowani o takim stanowisku. Odnośnie stawek podatku od środków transportowych stwierdził, iż RM w St-cach nie może uchylać się od podejmowania ważnych dla społeczności lokalnej decyzji, nie może robić uniku i kierować ostrza niepokoju społecznego na kogoś innego. Dodał, iż rozwiązania zapisane w ustawie ośrodkach transportu bazują na wysokości kursu EURO. Gmina St-ce nic do tych rozwiązań nie może wnieść. Przyjmując proponowane rozwiązanie Rada straciłaby możliwość uregulowania stawek w stosunku do obowiązujących w 2003r., a proponowany wzrost innych stawek wynosi 2%. Stawka, o której mówi Pan Radny Walenzik dotyczy kilku pozycji gdzie na bazie EURO stawka wzrasta o 14,5%. Dodał, że jest to decyzja wynikająca z odpowiednich rozporządzeń. Niepodjęcie uchwały uszczupliłoby dochody gminy, a przecież wiadomo jak duże zadania są do realizacji po stronie gminy. Nadmieniał, iż wielką niewiadomą jest zmiana ustawy o dochodach JST i dlatego łatwe rezygnowanie z dochodu nie byłoby uzasadnione. Dlatego też proponuje aby Rada rozpatrzyła projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem sesji.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Odpowiadając Panu Radnemu G. Walenzikowi wyjaśnił, iż § 18 Regulaminu RM określa co powinien zawierać projekt uchwały. Przypomniał, iż w związku z tym projektem wystąpił do Pana Walenzika z wnioskiem o jego uzupełnienie, ale do dnia dzisiejszego nic w tym zakresie nie uczyniono. Dodał, iż na spotkaniu konsultacyjnym zwracał się do przedstawicieli wnioskodawców o uzupełnienie projektu i gdyby wpłynął w poniedziałek do godz. 9<sup>00</sup> byłby umieszczony w porządku sesji. Ponieważ brak jest pozytywnej opinii radcy prawnego projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku sesji. Dodał, iż wszystkie wnioski zgłoszone na dzisiejszej sesji również dotyczące tego projektu uchwały będą poddane pod głosowanie.

**Pan G. Walenzik**

Nie zgodził się ze stanowiskiem przedstawionym przez Przewodniczącego RM gdyż przekazując projekt uchwały grupy radnych dołączono uzasadnienie, tj. wprowadzenie oszczędności. Stwierdził, iż opinia prawna dotycząca projektu jest kuriozalna i nie dawała możliwości ustosunkowania się na komisjach Rady. Zapytał czy na sesji radni będą prowadzić rozmowy na takie tematy, które Pan Przewodniczący lub urzędnicy będą narzucać, a na pozostałe nie wolno rozmawiać? Nadmieniał, iż rozważano wiele projektów uchwał, z których było kilka uchylonych, a uzyskały pozytywną opinię prawnika. Zwrócił uwagę, iż opinia prawnika dotyczy kwestii merytorycznych, nad którą należy dyskutować. Na potwierdzenie tego zacytował fragment opinii prawnej, tj. cyt. „W praktyce wystąpią przypadki, że poszczególni radni pozbawieni zostaną należnej im według ustawy diety w całości, ponieważ nie będą w stanie udokumentować utraty zarobków w związku z udziałem w pracach organów gminy np. renciści, emeryci.”

Ponadto zwrócił uwagę, iż prawnik nie wskazał uchybień prawnych zawartych w projekcie uchwały ograniczając się tylko do stwierdzenia cyt. „projekt zawiera również błędne zapisy w podstawie prawnej uchwały”. Zapytał czy radni mają się facytować do pana prawnika i pytać uprzejmie czy raczy wskazać, jakie zapisy są błędne tym bardziej, iż dotyczy to tej samej uchwały, która została przyjęta i zaopiniowana.

M. M.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

W związku z tym, iż temat dotyczy pracy pracowników UM poprosił Pana Przewodniczącego aby wyraził zgodę na odczytanie całości opinii żeby nie powstał mit, że radca prawny w ogóle nie ma racji, że wystarczy rzucić temat i wszyscy powinni pracować nad nim bez względu na to czy się powiedzie czy nie. Poprosił aby przed podjęciem decyzji w kwestii tej uchwały została odczytana w całości opinia prawna. Pozwoli to podjąć Radzie racjonalną decyzję i ustalić dalszy proces dyskusji nad tą uchwałą. Stwierdził, iż złą zasadą jest przenoszenie tak ważnych dyskusji na sesję Rady.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż każdy Przewodniczący Komisji posiadał projekt uchwały wraz z opinią radcy prawnego.

**Pan A. Krukowicz - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu**

Poinformował, iż projekt tej uchwały wraz z opinią był odczytany. Nie przeprowadzono dyskusji w związku z tym, iż opinia sugerowała, że ten projekt uchwały nie nadaje się do dalszego procedowania.

**Pani E. Wiercińska - Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu**

Poinformowała, że na komisji był przedstawiony projekt uchwały wraz z opinią radcy prawnego.

**Pan A. Gach**

Zapytał czy radca prawny wydaje ekspertyzy i na tym etapie kończy swoją działalność.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż wniosek zgłoszony przez Pana Radnego G. Walendzika zostanie poddany pod głosowanie w związku czym zamyka dyskusję na ten temat. Następnie odczytał opinię prawną dotyczącą projektu uchwały w sprawie diet radnych zgłoszonego przez grupę radnych. Opinia stanowi załącznik do protokołu.

W sesji uczestniczy 22 radnych.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana S. Kwietnia - Prezydenta Miasta dotyczący umieszczenia w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2003 rok.

**Głosowanie:**

**19 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie następujące wnioski zgłoszone przez Pana Radnego G. Walendzika:

1)w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały dotyczącego diet dla radnych.

*M. Nici*

**Głosowanie:**

6 głosów „za”  
12 głosów „przeciw”  
4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w wniosek nie został przyjęty.

**Pani L. Żłobicka**

Zwróciła uwagę na fakt, że Przewodniczący zamknął dyskusję w ogóle jej nie otwierając. Dodała, że jeżeli radni nie mieli możliwości podyskutować na komisjach to przynajmniej na sesji powinni mieć chociaż 10 minut żeby się do tego ustosunkować.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Zwrócił uwagę, iż projekt uchwały był przedstawiony na komisjach.

**Pani L. Żłobicka**

Stwierdziła, iż opinia prawna w ten sposób sformułowana jest wykroczeniem przeciwko ustawie o radcach prawnych. Dodała, iż prawnik przy każdej uchwale opiniuje o zgodności formalnej z przepisami prawa. Zwróciła uwagę, że zwrot „nadaje się” lub „nie nadaje się” powinien używać ten kto ocenia merytoryczną wartość tej uchwały.

**Pan K. Bojara Przewodniczący RM**

Zwrócił uwagę, iż wniosek w sprawie wprowadzenia tego projektu uchwały do porządku obrad został już przegłosowany i dlatego należy przejść do dalszej realizacji porządku sesji. Dodał, iż dyskusja na temat tego projektu uchwały może być przeprowadzona w punkcie „Zapytania i wolne wnioski”.

**Pani L. Żłobicka**

Ponownie stwierdziła, iż radni powinni mieć możliwość podyskutowania nad tym projektem uchwały. Dodała, że opinia prawna nie jest formalna tylko merytoryczna. Prawnicy nie ma możliwości określania jakie są merytorycznie sformułowane przepisy. On opiniuje tylko zgodność formalną z określonymi przepisami natomiast nad meritum pracuje ten kto dany projekt prezentuje. W związku z tym Pan Przewodniczący powinien się zastanowić dając opinię do odczytania choćby na komisje.

- 2) w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały umieszczonego w punkcie 8.2 tj. w sprawie wysokości stawek od podatku od nieruchomości.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę, iż fakt, że Pan Prezydent w przyszłości poinformuje Radę o stanowisku oznacza, że radni nie mieli czasu zastanowić się nad wysokościami stawek w związku z czym Jego wniosek jest uzasadniony. Przypomniał, iż członkowie Komisji Gospodarczej prosili aby opinia została radnym dostarczona ale to nie miało miejsca. W związku z tym podtrzymał wcześniej zgłoszony wniosek.

M. N. K.

**Pan K. Bojara Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż odnośnie tego projektu uchwały padły dwa wnioski: 1 „za” i 1 „przeciw”, w związku z czym podda pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Radnego G. Walendzika.

**Pan A. Markowski**

Poprosił Pana Przewodniczącego o bardziej stanowcze poprowadzenie sesji bo jeśli ktoś nie ma czasu zapoznać się z projektem uchwały to powinien zrezygnować z funkcji radnego.

**Głosowanie nad w/w wnioskiem Pana Radnego G. Walendzika:**

**6 głosów „za”**  
**16 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

- 3) w sprawie wycofania z porządku sesji projektu uchwały dotyczącego określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Podtrzymał w/w wniosek dodając, iż nie zgadza się ze stanowiskiem Pana Prezydenta gdyż jeżeli Rada nie uchwali tego podatku zostanie on narzucony przez RIO. Dodał, iż radni z Klubu „Samorząd 2002” nie chcą się przyczynić do bankructwa firm transportowych.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę, iż stwierdzenie Pana Radnego G. Walendzika jest niezgodne ze stanem faktycznym. Nie jest prawdą, że stawki podatkowe narzuci RIO ponieważ obowiązywałyby podatki na poziomie poprzedniego roku, a stawka sporna byłaby stawką minimalną. Dodał, iż cyt. „chowanie głowy w piasek nic tu nie daje” gdyż Pan Radny może głosować „przeciw” i nie powinien zabierać innym możliwości wypowiedzenia się w tej kwestii. Nie należy wprowadzać radnych i opinii publicznej w błąd. Dodał, że stawki, które wzrastają na poziomie 2% będą ustawione na poziomie realności, natomiast najniższe stawki i tak wzrosną.

**Głosowanie nad w/w wnioskiem Pana Radnego G. Walendzika:**

**6 głosów „za”**  
**14 głosów „przeciw”**  
**2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

Porządek obrad po uwzględnieniu przyjętych wniosków brzmi następująco:

M. M. M.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr VIII/03 z sesji Rady Miejskiej w dniu 27.10.2003 r.
5. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami
  - a) zapytania do wystąpienia.
6. Przygotowanie do okresu zimowego, w tym do zimowego utrzymania dróg, chodników i ciągów pieszych
  - 1) wystąpienia przedstawicieli:
    - a) Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Kielcach, Rejon w Starachowicach,
    - b) Zarządu Dróg Powiatowych w Starachowicach,
    - c) Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Starachowicach,
    - d) Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Starachowicach,
    - e) Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Wspólny Dom” Sp. z o.o. w Starachowicach,
    - f) Starachowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej,
    - g) Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „WANACJA” w Starachowicach,
    - h) Wydziału Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg,
    - i) Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Starachowicach.
  - 2) dyskusja.
7. Interpelacje radnych.
8. Projekty uchwał:
  - 1) w sprawie przyjęcia Programu pomocy horyzontalnej dla przedsiębiorców. udzielonej w gminie Starachowice,
  - 2) w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości w roku 2004,
  - 3) w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w 2004 roku,
  - 4) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
  - 5) w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, określenia zasad poboru oraz terminów płatności,
  - 6) w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 2003 rok (kwota 28.684 zł),
  - 7) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2003 rok (kwota 48.200 zł.),
  - 8) w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 2003 rok (kwota 1.000 zł.),
  - 9) w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie miasta Starachowice,
  - 10) w sprawie ustalenia ilości nowych licencji na 2004 r. na wykonywanie transportu drogowego taksówką na terenie miasta Starachowice,
  - 11) w sprawie wprowadzenia opłaty administracyjnej,
  - 12) w sprawie zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2003 rok w części zawartej w załączniku Nr 6 do uchwały Nr I/1/2003 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 10 lutego 2003 r. : Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
  - 13) w sprawie zmiany uchwały Nr III/5/03 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 28.04.2003 r. w sprawie przystąpienia do zmiany studium

M.M.

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Starachowice,

- 14) w sprawie: powołania Społecznej Rady Programowej Starachowickiego Centrum Kultury,
- 15) w sprawie: zmiany Uchwały Nr I/8/03 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 10.02.2003 r. w sprawie „przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2003 na terenie miasta Starachowice”,
- 15a) w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 2003r. (kwota 40.000 zł),
- 16) w sprawie: wykupu nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Żytniej, przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową, usługową i zieleni parkową o charakterze publicznym,
- 17) w sprawie: zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Starachowice a Starachowicką Spółdzielnią Mieszkaniową w Starachowicach,
- 18) w sprawie: wykupu nieruchomości, położonej na os. „Łazy”, przeznaczonej pod budowę drogi łączącej ul. Długą z ul. Polną,
- 19) w sprawie: udzielenia bonifikaty przy sprzedaży gruntów na terenie miasta Starachowice oddanych w użytkowanie wieczyste spółdzielniom mieszkaniowym,
- 20) w sprawie: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata.

9. Odpowiedzi na interpelacje.

10. Zapytania i wolne wnioski.

11. Komunikaty.

12. Zamknięcie obrad.

#### **Ad.4.**

**Pan J. Mirkowski - sekretarz poprzedniej sesji RM w dn. 27.10.2003r.**

Stwierdził, iż protokół odzwierciedla w całości przebieg obrad i nie wniesiono do niego żadnych uwag. W związku z tym zgłosił wniosek o przyjęcie Protokołu Nr VIII/03 z sesji RM w dniu 27 października 2003 r.

Ponieważ po zapytaniu Przewodniczącego RM radni nie zgłosili uwag do powyższego protokołu poddał On pod głosowanie wniosek o jego przyjęcie.

#### **Głosowanie:**

**22 głosy „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż w/w protokół został przyjęty jednomyślnie.

#### **Ad.5.**

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Przedstawił informację z czynności wykonawczych podejmowanych między sesjami.

Informacja w załączeniu.

Następnie odczytał sprawozdanie za okres 1 roku pełnienia funkcji Prezydenta Miasta Starachowice..

Powyższa informacja stanowi załącznik do protokołu.

M. N. G.

**Ad.5a.**

Zapytania do wystąpienia zgłosili:

**Pan G. Walendzik**

Zapytał czy można zadać pytanie do nieregulaminowej części tj. do sprawozdania Pana Prezydenta.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Swierdził, iż pytania powinny dotyczyć pierwszej części wystąpienia. Natomiast odnośnie sprawozdania Pana Prezydenta radni będą mogli zadawać pytania w punkcie „Zapytania i wolne wnioski”.

**Pan G. Walendzik**

Poprosił o przedstawienie efektów spotkania z Cersanitem. Następnie zapytał czy Rada Konsultacyjna wyraziła swoją opinię na temat wysokości stawek podatków. Odnośnie misji przedsiębiorców do Anglii zapytał kto w niej uczestniczył, w jaki sposób byli rekrutowani przedsiębiorcy i czy są jakieś efekty z tych kontraktów.

**Pani L. Żłobecka**

Zapytała czy są jakieś wnioski ze spotkania z Zarządem Powiatu szczególnie w sprawie przejazdu kolejowego w związku z tym, iż miasto dokłada do tego zadania dość duże pieniądze. Dodała, iż pod koniec roku Rada miała się zapoznać z dalszą polityką samorządu w tej kwestii oraz z informacją jakie środki miasto będzie musiało dokładać. Ponadto zapytała co Zarząd Powiatu oferował odnośnie dróg powiatowych w mieście. Następnie stwierdziła, iż dla radnych interesujące byłyby wnioski wypływające z tego spotkania, a dotyczące podstawowej opieki zdrowotnej, gdyż Pan Prezydent pominął tą sprawę, a była ona umieszczona jako kluczowa w Programie Pana Prezydenta. Następnie stwierdziła, że jeżeli Pan Prezydent chciał przedstawić takie sprawozdanie, co nie jest obowiązkiem, to należało go wprowadzić do porządku obrad aby radni mieli możliwość bezpośrednio zgłaszać pytania, a nie dopiero w punkcie „Zapytania i wolne wnioski”.

**Pan A. Gach**

Poprosił o bliższe wyjaśnienie sprawy udzielonych ulg z podatku od nieruchomości oraz o wymienienie nazw tych firm oraz i ich skategoryzowanie. Następnie zapytał czy Pan Prezydent jest zadowolony, że aż 17 lub tylko 17 firm skorzystało z tego programu.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Udzielając odpowiedzi Panu G. Walendzikowi wyjaśnił, iż latem doszło do spotkania w UM z Przedstawicielami Cersanitu. W spotkaniu uczestniczyła dość duża reprezentacja Rady Miejskiej. Padła wówczas wstępna deklaracja firmy Cersanit. Głównym tematem podnoszonym przez przedstawicieli tej firmy była sprawa stosowanych zasad i ulg w SSE w Wałbrzychu. Twierdzono, że odbywa się to bez żadnych warunków, że mają zwolnienia do 2017 r. Okazało się, że taka uchwała w Wałbrzychu funkcjonuje ale obwarowana jest wieloma dość istotnymi zapisami. Dodał, iż firma Cersanit przedstawiła swoje pretensje, że Starachowicach zmieniono warunki dotyczące traktowania firm działających w SSE. Wyjaśnił, iż w czasach kiedy Premierem Rządu był Pan J. Buzek została zmieniona ustawa specjalnych strefach ekonomicznych zgodnie z którą zabrano przedsiębiorcom ulgi wcześniej obowiązujące. Nadmienił, iż dyskusja z Cersanitem dotyczyła tej kwestii. Na spotkaniu wyrażono opinię, że o ile Cersanit byłby gotowy realizować przedsięwzięcie na terenie Starachowic to mogą być

M. Mi



prorowadzone rozmowy o ulgach ale w zakresie nowej inwestycji. Dodał, iż nie można podejmować żadnych czynności dotyczących przywracania przepisów, na które nie miało się wpływu. Poinformował, iż obowiązuje już stosowne rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów zmieniające przepisy o specjalnych strefach ekonomicznych, których powraca się do poprzednich rozwiązań, co jest uwarunkowane niektórymi decyzjami firm mogących z tego przedsięwzięcia skorzystać. Dodał, iż jest możliwe aby firmy, które dokonają określone czynności nie będą płacić podatku lokalnego natomiast gmina będzie miała rekompensatę tego podatku. Nadmienił, iż nie posiada informacji ile firm, które ulokowały się w SSE w Starachowicach skorzysta z tego przedsięwzięcia. Poinformował, iż na spotkaniu z firmą Cersanit wyrażono wolę do podjęcia dyskusji nt ulg i zwolnień wprost dla firmy o ile zechce ulokować w Starachowicach przedsięwzięcie. Dodał, iż po tym spotkaniu w prasie wojewódzkiej ukazała się informacja, że Cersanit przez nieprzychylność władz samorządowych stracił 800 miejsc i może stracić kolejne 200 miejsc gdyż przeniosą się z tą inwestycją do Wałbrzycha. Wyjaśnił, iż po ukazaniu się tego artykułu kilkakrotnie czynił próby spotkania się z przedstawicielami firmy Cersanit. Po pewnym czasie doszło do spotkania gdzie dyskutowano nt planów oraz kierunków, w którym zmierza ta inwestycja tj. ewentualnej budowy w Starachowicach fabryki, która do 200 miejsc pracy. Istnieje między przedstawicielami firmy a samorządu spór co do miejsca zamieszkania tych pracowników. Nadmienił iż w programach wyrażona jest generalna zasada, która pozwala na stosowanie ulg i zwolnień w momencie gdy zatrudnienie znajdą mieszkańcy Starachowic. Jednakże kierownictwo firmy niezbyt przychylnie podchodzi do tego rozwiązania. W związku z czym firma zaproponowała już nie 200 a 120 miejsc pracy dla mieszkańców Starachowic. Dodał, że faks w tej sprawie wpłynął w ubiegłym tygodniu i wspólnie z Radą będą prowadzone dyskusje czy przyjąć taką koncepcję. Oczekiwania firmy Cersanit idą w kierunku zwolnienia ich do końca funkcjonowania SSE w Starachowicach. Ponieważ temat ten wykracza poza okres kadencji należy go rozstrzygnąć w formie uchwały RM. Dodał, że nie może się to odbyć bez żadnych warunków wstępnych, bez monitorowania tego procesu. Stwierdził, iż jako organ wykonawczy nie uchybił procedurom i na bieżąco reaguje na sygnały. Nadmienił, iż często w prasie pojawiają się mylne informacje czy sugestie. Oświadczył, iż sugestie wyrażone w jednej z gazet lokalnych nie mają nic wspólnego z prawdą i jest to tylko gra dziennikarzy mających coraz większe prawa.

Odnosnie Rady Konsultacyjnej wyjaśnił, iż odbyło się posiedzenie, na którym przedstawił wysokości stawek podatkowych informując, że w Gminie Starachowice rosną one tylko o 2%, a w niektórych pozycjach pozostają na tym samym poziomie. Jest to utrzymanie stawek podatkowych na bazie roku 2003. Dodał, że uczestnicy spotkania nie podjęli w tej kwestii dyskusji.

Odnosnie misji gospodarczej poinformował, iż udzieli Panu Walendzikowi szczegółowej informacji w terminie późniejszym lub w formie pisemnej.

Odpowiadając Pani L. Żłobckiej wyjaśnił, iż zwrócono się do Zarządu Powiatu z niezadowoleniem, że nie realizowana jest inwestycja tj. droga Majówka. Jest to droga powiatowa i od kilku lat trwają starania aby była ona zrealizowana. Jest wstępna deklaracja odnośnie wprowadzenia tej inwestycji w 2004 r.

Odnosnie przejazdu kolejowego poinformował, iż nie dochodzi do porozumienia z Koleją Państwową w tej kwestii. Dodał, iż niepokojące jest stanowisko władz Kolei jakie przekazano do Ministra Infrastruktury w zakresie rozwiązań rozporządzenia, które reguluje stosowanie zapór z odległości. Dlatego też wspólnie z Zarządem Powiatu wystosowano pismo do dyrekcji spółki, która zajmuje się przejazdami kolejowymi. Zawarto w nim stwierdzenia, że samorząd nie będzie współfinansował tego przedsięwzięcia w 2004 r. argumentując brak realizacji przez Kolej ustalonych działań docelowych na 2003 r.

M. M

W sprawie podstawowej opieki zdrowotnej stwierdził, iż był to ważny element jednakże do realizacji tego przedsięwzięcia potrzeba dwóch stron, w tym organu prowadzącego. Dodał, że w obecnej sytuacji przy zadłużeniu Gminy Starachowice nie można sobie pozwolić na jej przejęcie. Nadmienił, iż Starostwo podjęło decyzję o prywatyzacji podstawowej opieki zdrowotnej i ten proces jest realizowany. Dlatego też nie byłoby celowe jej przejęcie przez gminę. Dodał, iż generalnie w całym kraju jest trend na prywatyzowanie podstawowej opieki zdrowotnej.

Odpowiadając Panu A. Gachowi poinformował, iż z ulg skorzystało 17 przedsiębiorców na kwotę 671.644 zł zatrudniając 53 osoby. Zgodnie z § 2 uchwały z 9 grudnia 2002 r. w pierwszym roku prowadzenia działalności gospodarczej zwolnienie obejmuje 90% nieruchomości przy zatrudnieniu przynajmniej 2 osób. Wyjaśnił, iż na podstawie tego przepisu ulgi otrzymało 4 przedsiębiorców na kwotę 217.058 zł zatrudniając 8 osób. Zgodnie z § 3 - w związku z 2 i 3 rokiem prowadzenia działalności przy zatrudnieniu w każdym kolejnym roku przynajmniej 3 kolejnych osób zwolnienie objęło w 2 roku 2 przedsiębiorców na kwotę 56.367 zł zatrudniając 6 osób. Natomiast zwolnienie w 3 roku działalności objęło 2 przedsiębiorców na kwotę 361. 652 zł zatrudniając 6 osób. Ponadto dodał, iż na podstawie § 4 tej uchwały dotyczącego zwolnień na jednego zatrudnionego z ulgi skorzystało 9 przedsiębiorców na kwotę 36.567 zł zatrudniając 35 osób. Następnie dodał, iż nazwy firm korzystających z ulg na podstawie tej uchwały Pan A. Gach otrzyma na piśmie.

Ponadto dodał, iż patrząc z punktu widzenia bezrobocia można stwierdzić, iż mało przedsiębiorców skorzystało z ulgi. Dodał, iż nie wszyscy przedsiębiorcy interesowali się tą uchwałą gdyż w ostatnim tygodniu wpłynęły jeszcze wnioski w sprawie udzielenia ulg i zwolnień. Nadmienił, iż na spotkaniu z przedsiębiorcami przekazywane są informacje o zasadach przyznawania ulg, o ich wpływie na budżet gminy i na subwencję wyrównawczą. Sądzi, iż program ten będzie z powodzeniem realizowany. Następnie dodał, iż jest jeszcze kolejny program zwolnień na 5 lat, który został radnym przedstawiony i sądzi, że po okresie świąt będzie on dyskutowany. Na jednym ze spotkań w SSE do jego treści przedsiębiorcy zgłosili już kilka uwag. Dodał, iż należy mieć na uwadze fakt, że zwolnienia i ulgi mają wpływ na brak dla gminy z tego tytułu subwencji wyrównawczej. W związku z tymi ulgami gmina przekracza o 10 zł normatywy w tym zakresie.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił 10 minut przerwy.

#### **Ad.6.**

##### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił o zabranie głosu zaproszonych na sesję gości.

#### **Ad.6.1.a)**

##### **Pan K. Strzelczyk - Kierownik Rejonu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Kielcach**

Przedstawił informację o zasadach prowadzenia prac przy zimowym utrzymaniu dróg w sezonie 2003/2004 przez GDDKiA.

W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.6.1.b)**

##### **Pan L. Śmigas - Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Starachowicach**

W uzupełnieniu do pisemnej informacji dotyczącej „przygotowania do sezonu zimowego w mieście” Zarządu Dróg Powiatowych w Starachowicach, która stanowi załącznik do protokołu poinformował, że z wystąpieniem opadów ul. Armii Krajowej i Krzosa będą

utrzymywane przez Zarząd Dróg Powiatowych. Dodał, iż jest to podyktowane tym, że od 1 stycznia 2004r. ul. Armii Krajowej, trasa N-S łącznie z ul. Krzosa będą drogami wojewódzkimi.

**Ad.6.1.c)**

**Pan M. Staniszewski - Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Starachowicach**

W uzupełnieniu do pisemnej informacji Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., która stanowi załącznik do protokołu poinformował, że w miesiącu sierpniu br. została rozpoczęta budowa elektrociepłowni, która zakończy się w listopadzie 2004r. Rozruchy technologiczne nowego obiektu planowane są na IV kwartał 2004r.

**Ad.6.1.e)**

**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o.**

W uzupełnieniu do pisemnej informacji STBS „Wspólny Dom” Sp. z o.o., która stanowi załącznik do protokołu poinformował, że STBS jest gotowe do walki z zimą i służy swoimi usługami.

**Ad.6.1.f)**

**Pan M. Skiba - Wiceprezes SSM w Starachowicach**

W uzupełnieniu do pisemnej informacji SSM, która stanowi załącznik do protokołu poinformował, że Spółdzielnia prowadzi prace zarówno w zakresie zimowego utrzymania chodników, dróg osiedlowych, terenów osiedlowych, a również chodników przyległych bezpośrednio do terenów SSM, ale także jest od tego, by zagwarantować prawidłowe ogrzewanie mieszkań. Dodał, iż w tej chwili SSM nie posiada żadnych zaległości w regulowaniu zobowiązań z tytułu dostawy ciepła względem ZEC Sp. z o.o. Nadmieniał, iż od tego roku wszystkie budynki SSM są wyposażone w liczniki energii cieplnej. Przypomniał, iż na podstawie uchwał Rady Miejskiej w tym roku SSM przekazała do Gminy wszystkie niskoparametrowe sieci grzewcze. Dodał, iż na 6.110 mieszkań, jedynie w 56-ciu mieszkaniach nie ma indywidualnych podzielników ciepła, gdyż mieszkańcy nie życzyli sobie takiego sposobu rozliczeń.

**Ad.6.1.g)**

**Pan S. Bzymek - Prezes SMLW „Wanacja”**

W uzupełnieniu do pisemnej informacji SMLW „Wanacja”, która stanowi załącznik do protokołu poinformował, że SMLW jest przygotowana do zimy w zakresie utrzymania swoich zasobów mieszkaniowych jak i dróg, chodników oraz ciągów pieszych. Dodał, iż od strony instalacji zostały dokonane wszelkie przeglądy, zabezpieczono dyżury. SMLW współpracuje z dostawcą ciepła, jakim jest ZEC Sp. z o.o.

**Ad.6.1.h)**

**Pani M. Derra - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg UM**

Poinformowała, iż Gmina jest przygotowana do zimowego utrzymania dróg i ciągów pieszych. Dodała, iż w ramach prac interwencyjnych w Urzędzie Miejskim zatrudnieni są dyżurni, których rolą jest przekazywanie interwencji do odpowiednich zarządców dróg.



**Ad.6.1.i)****Pan J. Stefanik - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Starachowicach.**

W uzupełnieniu do przekazanej informacji, która stanowi załącznik do protokołu poinformował, że MOPS jest gotowy nieść pomoc najuboższym mieszkańcom. Dodał, iż MOPS jest również otwarty na wszelkie inicjatywy społeczne

**Ad.6.2.****Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**  
Otworzył dyskusję.**Pan G. Walendzik**

Poprosił, pomimo otrzymania informacji na piśmie, aby Pan J. Stefanik - Dyrektor MOPS w Starachowicach poinformował medialnie mieszkańców, jakie formy działania są przewidziane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w celu zapewnienia najuboższym, najmniej zaradnym mieszkańcom Gminy Starachowice w miarę godnych warunków przeżycia tej pory roku.

**Pan S. Sałata**

Zwrócił się z pytaniem do Prezesa STBS „Wspólny Dom”, czy STBS posiada zadłużenie wobec dostawcy ciepła, jakim jest ZEC Sp. z o.o.?

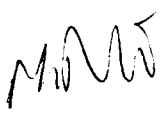
Następnie ponowił swój wniosek z Komisji Gospodarczej, aby właściciele dróg spotkali się na jednym przetargu i dokonali wyboru firmy lokalnej, która będzie się zajmowała zimowym utrzymaniem dróg, chodników i ciągów pieszych.

**Pan A. Gach**

Stwierdził, iż jest zaskoczony przebiegiem wystąpień, gdyż wg Niego zostały zgłoszone meldunki o gotowości bojowej wszystkich służb. Dodał, iż nie wie czy jest jakiś wniosek, który miałby z tego płynąć. Następnie zgłosił postulat, żeby Pan Prezydent w porozumieniu z Powiatem zechciał powołać biuro interwencyjne na okres zimowy, w którym mieszkańcy miasta mogliby zgłaszać problemy dotyczące: niedostępności dróg, osób, które są bezdomne czy też osób w stanie nietrzeźwym, żeby uniknąć najgorszego tj. śmierci lub ciężkiego uszkodzenia zdrowia mieszkańca.

**Pan J. Perchel**

Przypomniał, że Komisja Gospodarcza wypracowała wniosek, aby zimowe utrzymanie miasta znalazło się „w jednym ręku”. Dodał, iż wie, że Starostwo wyraziło zgodę na zorganizowanie przetargu na odśnieżanie miasta np. przez Gminę. Gmina dostałaby refinansowanie z Powiatu, być może od następnych zarządców dróg również. Dodał, iż stanowiłoby to ułatwienie w podejmowaniu decyzji o kolejności odśnieżania. Przypomniał, że na Komisji Gospodarczej była mowa również o wynajęciu bazy na miejscu przez firmę odśnieżającą, co stanowiłoby warunek postawiony w przetargu, aby firma mogła szybko reagować. Ponadto nadmienił, że na Komisji była podejmowana kwestia odwodnienia Alei Wyzwolenia. Dodał, że woda od wielu lat zalewa os. Wierzbowa i Komisja Gospodarcza postawiła wniosek, aby Gmina uczestniczyła czynnie w rozwiązaniu problemu odwodnienia wspomnianego terenu.



### **Pan M. Adamus**

Zwracając się do Pana L. Śmigasa – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych – zapytał, czy w planach na 2004 r. jest ujęty remont ul. Majówka. Dodał, iż praktycznie na początku każdej kadencji pisze interpelacje na ten temat. Nadmienił, iż inni radni również upominają się o tę sprawę - np. Pani Radna A. Czarnecka. Stwierdził, iż ul. Majówka jest kluczową drogą, znajduje się w Starachowicach na jednym z najstarszych osiedli, po os. Żeromskiego, w pobliżu znajdują się gimnazja, szkoły podstawowe, przedszkola. Nadmienił, iż zarówno pobocza jak i sama droga są w bardzo złym stanie technicznym. Na koniec zapytał, czy planowany jest remont ul. Majówka na odcinku od STBS-u do bloku nr 1 przy ul. Mrozowskiego?

### **Pan J. Stefanik – Dyrektor MOPS**

Odpowiadając Panu Radnemu G. Walendzikowi powiedział, że cieszy się, iż umożliwiono mu bardziej kompleksowe wypowiedzenie się na temat działalności MOPS skierowanej do najuboższych. Następnie zaprezentował zebrany materiał nt. pomocy społecznej pod kątem przygotowania do sezonu zimowego, która stanowi załącznik do protokołu. Dodał ponadto, iż MOPS zainteresowany jest wszelkim rodzajem pomocy dla najuboższych, m.in. chce zorganizować dom dziennego pobytu dla osób starszych, które mogłyby być poddawane terapii zdrowotnej. Ponadto MOPS jest zainteresowany perspektywicznie powstaniem schroniska dla osób bezdomnych i wymagających pomocy. Powiedział, iż dobrze się stało, iż pozwolono Mu obszernie wypowiedzieć się na zaprezentowany temat. Cyt. „Jeśli mój apel o pomoc najuboższym trafi nawet do jednej osoby więcej niż to do tej pory czynimy za pomocą środków masowego przekazu i ta pomoc spotka się z odzewem, będziemy bardzo szczęśliwi.”

### **Pan G. Walendzik**

Powiedział, iż w kontekście obszernie przedstawionej przez Pana Dyrektora J. Stefanika informacji nt. pomocy społecznej, jest parę zastanawiających punktów. Cyt. „Jeżeli zasiłkami celowymi ujęto 900 rodzin, co daje średnio 75 zł na rodzinę, to tak bym powiedział zadowolenie z tego faktu, my jako radni, możemy mieć kiepskie i małe, bo za 75 zł ci potrzebujący, no tak bym powiedział, specjalnie komfortu, jeśli tu można użyć tego słowa, specjalnie mieć nie będą. Więc jest pytanie, jak te środki powiększyć, bo to, chociażby w kontekście przyszłorocznego budżetu, Urząd Miasta, Pan Prezydent przygotowuje projekt budżetu no więc żebyśmy tu jako radni znali, jakie są potrzeby. Druga rzecz, (...) jeszcze kwestia odnośnie noclegowni. Pan mówił o tych 50-ciu osobach, że maksymalnie w zimie do 50 osób. To łatwo wyliczyć, że to jest 2,5 m<sup>2</sup> na osobę, to jest 1m na 2, czyli to jest leżanka, więc tam będzie straszne zagęszczenie. To też jest pytanie, jak to rozszerzyć, czy zająć się... Widać to jest niewystarczające, to pomieszczenie. Tak to wynika z prostego wyliczenia. No i trzecia rzecz, no nie mówiąc o prysznicu, a tam jeden ma być na 50 osób, to też jest troszkę za mało, delikatnie mówiąc. Natomiast jest rzecz zasadnicza, która musi być nam wiadoma bo to, co Pan powiedział o pewnych działaniach, ilości wydawanych pieniędzy itd. to są wszystkie rzeczy takie informacyjne, natomiast my chcielibyśmy znać diagnozę sytuacji, ile jest rzeczywiście osób potrzebujących i jakiej części my tej pomocy udzielamy, bo to jest rzecz zasadnicza. Bo tak to możemy mówić, że tyłu i tyłu udzielamy, natomiast nie wiemy jakiej części to dotyczy. Jeżeli to jest 90% to możemy być w miarę usatysfakcjonowani, że objęliśmy tą właściwą populację pomocą, niewłaściwą, małą lub zbyt skromną, ale mamy ją zidentyfikowaną. Natomiast pytanie jest takie, jaki to jest procent tych, których my obejmujemy swoją pomocą, do których my docieramy, do których nie docieramy, a do których nie mamy możliwości dotrzeć, ani pomóc im ze względu na brak środków ?”

MMA

**Pan J. Stefanik – Dyrektor MOPS**

Odnosnie pomocy wyrażonej w procentach powiedział, że w 57 tys. mieście MOPS dociera ze swoją pomocą do 9,8 tys. osób, co oznacza, że co szósta osoba w Starachowicach jest przedmiotem zainteresowania służb pomocowych MOPS. Dodał, iż nie wie, czy to jest wskaźnik dobry. Poinformował, iż największą troskę kieruje się w stosunku do dzieci. W zakresie dożywiania MOPS obejmuje wszystkie dzieci, które tej pomocy wymagają. Jeżeli chodzi o prognozowanie, nadmienił, że na pewno nie ma możliwości, aby objąć pomocą wszystkie osoby i to w satysfakcjonującej wysokości. Następnie zacytował zapis z ustawy o pomocy społecznej, cyt. „Ośrodki pomocowe kierują pomoc w miarę środków.” To znaczy nie są zobligowane do wypłaty pensji, mającej na celu całkowite utrzymanie danego mieszkańca, zapewniając mu i pomoc medyczną, pomoc w wykupie leków, pomoc materialną, czy zapewnienie mu ubrania, schronienia, ciepłego posiłku. Stwierdził, że w odniesieniu do prognozowania na pewno ilość jest za mała. Niepokojąca jest sytuacja tego typu, że zadania pomocowe z budżetu centralnego są przesuwane systematycznie w kierunku samorządów terytorialnych. Mówi się, że samorzady te w swoich budżetach mają coraz większe środki przeznaczyć na działalność pomocową obligatoryjną.

Jeśli chodzi o noclegownię, powiedział, że nie zna warunków tak dobrych, żeby nie można było zrobić ich lepiej. Dodał, iż noclegownie nie są objęte standardami – ile mają mieć powierzchni, ile powierzchni okna, ile umywalk itd. na jednego pensjonariusza. MOPS chciałby bezdomnym stworzyć lepsze warunki, ale póki co nie ma takich możliwości. Poinformował, iż w noclegowni są łóżka piętrowe, co powoduje, że jest trochę większa powierzchnia. Jeśli chodzi o programowanie budżetu, to jest to przedmiotem ustaleń Pana Prezydenta i Jego służb. Nadmienił, iż w zeszłym tygodniu odbyło się spotkanie, na którym w/w kwestie były omawiane. Dodał, że jeżeli Pan Radny G. Walendzik będzie zainteresowany szczegółami podjętych ustaleń, to zostanie Mu udzielona informacja ustnie lub na piśmie.

**Pan L. Śmigas – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych**

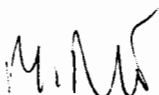
Odpowiadając na zapytanie Pana Radnego M. Adamusa poinformował, że Zarząd Dróg Powiatowych przedstawił do propozycji budżetu na 2004r. remont ul. Majówka, natomiast w jakim zakresie on będzie realizowany i czy to będzie cały odcinek, czy to będzie część odcinka – odpowiedź będzie udzielona dopiero po uchwaleniu budżetu, ponieważ od przyszłego roku „znika” subwencja drogowa. Dodał, iż propozycja remontu jest złożona na całość ulicy i wynosi ok. 500 tys. zł.

**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS „Wspólny Dom”**

Poinformował, że STBS płaci na bieżąco opłaty za ciepło oraz uregulował długi, jakie ciążyły na Spółce zanim objął stanowisko. Dodał, iż zarządzaniem, oprócz STBS-u zajmuje się kilkanaście podmiotów, które mają większe i mniejsze problemy. Nadmienił, że w sąsiednim Ostrowcu i Skarżysku Kam. spółki zajmujące się windykacją należności za ciepło zalegają dostawcom po kilka, a nawet kilkanaście milionów złotych.

**Pan Sz. Jarosz - Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając Panu Radnemu S. Sałacie powiedział, że jeśli chodzi o wspólne utrzymanie zimowe dróg, to przeprowadzone w tej sprawie były rozmowy ze Starostwem Powiatowym. Cyt. „Jest możliwość przeprowadzenia jednego przetargu w przyszłym roku, ponieważ w tym roku obowiązują jeszcze umowy zawarte. Jest wola Starostwa, jest to potwierdzone nawet pismem Pana Starosty tak, że myślę, że w przyszłym roku będzie to możliwe. Tutaj muszę powiedzieć, że rozmawiałem także generalnie nad utrzymaniem dróg



wspólnie, żeby to był jeden zarządca, aby to tylko nie przekładało się na utrzymanie zimowe, ale także i na letnie. Myślę, że w tym kierunku to jest dobre rozwiązanie.”

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż były wnioski zgłoszone przez Pana Przewodniczącego Komisji Gospodarczej. Dodał, iż wnioski te „poszły” do Pana Prezydenta, który je rozważy. Poinformował, iż w dyskusji padło zapewnienie Pana Prezydenta, że sprawa utrzymania dróg, chodników i ciągów pieszych „w jednym ręk” będzie rozpatrywana.

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „Przepraszam Panie Przewodniczący, ale ja nie dosłyszałem, kiedy Pan Prezydent powiedział o tym, że uwzględni te wnioski. Być może z Panem tutaj wymieniał swoje zdanie. Natomiast ja myślę, że ponieważ komisja wypracowała pewne wnioski, przedkłada Prezydentowi, to albo Pan Prezydent zadeklaruje tutaj wolę, że przygotuje odpowiedni projekt uchwały, albo komisja, która ma prawo uchwałodawcze, przygotowuje taki projekt uchwały, no żebyśmy wiedzieli, w którym kierunku idziemy, bo tak to zakończy się sesja tak, jak zakończyła się kiedyś o kulturze, o jakichś tam innych rzeczach. Odłożyliśmy a/a pewne rzeczy, czyli nie ma ich. Gdzieś tam są zapisane w protokołach. Ja proponuję, żeby wiążącymi dla Rady i organów wykonawczych Rady Miejskiej były uchwały, rezolucje. Jeżeli zgłaszany jest wniosek przez Komisję Gospodarczą, wówczas albo Pan Prezydent deklaruje, że na następną sesję przedstawi nam odpowiedni projekt uchwały, albo po prostu Komisja będzie zmuszona sama to przygotować.”

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poinformował, że z wypowiedzi Pana Sz. Jarosza - Zastępcy Prezydenta Miasta zrozumiał, iż zostanie to przygotowane.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Dodał, iż Jego zastępca już poinformował, że stosowne dyskusje z Zarządem Powiatu były już prowadzone jeszcze wcześniej, zanim wpłynęły wnioski z Komisji Gospodarczej. Stwierdził, że tego się nie da dziś uregulować w postaci odpowiedniej uchwały z uwagi na to, iż pewne rozstrzygnięcia były wcześniej podjęte w drodze przetargu tzn. jest czas dokąd ten przetarg obowiązuje i taka wola była wyrażona przez Zarząd Powiatu jak również na wspólnym spotkaniu. Zwrócił uwagę na fakt, że w tym kierunku Gmina będzie zmierzać, aby tak to wszystko zsynchronizować, by był jeden odpowiedzialny za koordynację akcji „zima”, a może i letniego utrzymania. Cyt. „Jest taka deklaracja, jest zobowiązanie, na piśmie Komisji. Na to odpowiemy i potem przez odpowiednie działania, myślę to porozumienie między jednostkami samorządu, będziemy podejmować dalsze czynności, takie robocze. Najpierw musimy wypełnić jak gdyby jeden warunek umowy, która obowiązuje, ale ten kierunek tu zasygnalizowany jest warty kontynuowania i pracy nad nim.”

**Pan K. Strzelczyk - Kierownik Rejonu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Kielcach**

Powiedział, że jeśli chodzi o możliwość wyłonienia wykonawcy usług w jednym przetargu poprzez zlecenie lokalnej firmie zimowego utrzymania, a może i letniego, to w dzisiejszych uwarunkowaniach zarządca drogi krajowej środków nikomu nie przekaze chyba, że w drodze umowy z wykonawcą, a nie w drodze porozumienia z jakimkolwiek Zarządem Drogi. Dodał, iż jest to wtórna dystrybucja pieniędzy z budżetu państwa i póki się uwarunkowania prawne nie zmienią, to takiej możliwości na razie nie ma. Stwierdził natomiast,



iż jest możliwe w przyszłości umówienie się co do „dogadania” warunków przetargu po to, żeby wyłonić wykonawcę, który będzie świadczył usługi zarówno zarządcom dróg powiatowych jak i gminnych, jak i być może Generalnej Dyrekcji.

Cyt. „Jeżeli chodzi o zlecenie lokalnej firmie, ja się spotykam nie po raz pierwszy z takimi opiniami. Proszę Państwa jest ustawa o zamówieniach publicznych i my się jej musimy pilnować, natomiast w warunkach starachowickich jest możliwość skorzystania z innych uwarunkowań, z innych narzędzi. Aż się dziwię, dlaczego firmy, które zajmowały się zimowym utrzymaniem dróg nie ulokują się w Strefie, w związku z tym są tańsze i mogą wygrać taki przetarg. Póki co nikt u nas nie startował i nie chciał wygrać takiego przetargu.”

Powiedział, że jeśli chodzi o koordynację prac, to sądzi, iż w Gminie jest sztab kryzysowy, a jeżeli nie, no coś podobnego, gdzie możnaby wymieniać informacje i w związku z tym jest lepiej sterować zarządzaniem na wszystkich drogach krajowych, powiatowych, wojewódzkich i gminnych. Stwierdził, iż nie zastąpi to bezpośredniej odpowiedzialności.

Odnośnie odwodnienia Alei Wyzwolenia GDDKiA oczekuje wyegzekwowania prawa wodnego, prawa o ochronie środowiska, prawa o zagospodarowaniu terenu, bo to najbardziej przeszkadza. Cyt. „To co w pasie drogowym, to najczęściej jesteśmy w stanie zrobić, natomiast to, co za pasem drogowym, a z zaszłości zostało zaniedbane nie jesteśmy w stanie zrobić i tu oczekujemy pomocy.”

#### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Podziękował przedstawicielom zaproszonych instytucji, którzy przedstawili swoje informacje.

#### **Ad.7.**

#### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił o składanie interpelacji.

Interpelacje na piśmie złożyli:

- Pani Radna A. Czarnecka,
- Pan Radny K. Zuba,
- Pani Radna H. Prokop,
- Pan Radny G. Walendzik,
- Pan Radny A. Gach,
- Pan Radny S. Sałata,
- Pani Radna E. Wiercińska,
- Pan Radny I. Gacek.

W/w interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

#### **Ad.8.1.**

#### **Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**


Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu pomocy horyzontalnej dla przedsiębiorców udzielonej w gminie Starachowice.

#### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Otworzył dyskusję.

#### **Pan A. Gach**

Zapytał o celowość tworzenia odrębnej uchwały, która uzupełnia treść uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Dodał, że w art. 17 ust.1 ustawy o pomocy publicznej dopuszcza się w ust. 2 zwiększenie intensywności pomocy w stosunku do miejsc





pracy dla osób niepełnosprawnych. Zadał pytanie, czy celowo Pan Prezydent zrezygnował z takiego zapisu, czy też może sensowne byłoby uzupełnienie tego zapisu. Odnośnie punktu VIII „Program pomocy horyzontalnej” stwierdził sprzeczność z zapisem dotyczącym pierwszego roku. Cyt. „Jeśli mówimy o pierwszym roku, a zarazem wiemy, że odnosi się do roku już niemalże minionego, a uchwała wchodzi dopiero od roku przyszłego, to ja nie wiem czemu ten zapis ma służyć.”

#### **Pani L. Żłobicka**

Powiedziała, że tworzone prawo miejscowe ma być prawem zrozumiałym. W związku z tym stwierdziła, że zapis punktu VII jest nie do końca jasny. Dodała, iż przydałoby się w tym momencie odwołanie do jakiegoś przepisu ustawy.

Zapytała, czy na spotkaniu Rady Konsultacyjnej był omawiany Program pomocy horyzontalnej. Cyt. „Ja nie wiem, czy konsultacja, w związku z tym, tych spotkań jest właściwa, no bo, z drugiej strony, żeby nie być złośliwym to możnaby było tak powiedzieć, że ważna jest chyba opinia. Nie to, że przedstawiamy, prawda, bo to można przeczytać wszędzie. Przczytać można w Urzędzie Miasta. Pewnie rozsyłane są różnego rodzaju uchwały, szczególnie dotyczące podatków. To one są załącznikami do deklaracji i z tym się można łatwo i prosto zapoznać. Natomiast dla nas, myślę, jeżeli jakiegokolwiek ciała opiniotwórcze jest tworzone, to byłaby może najbardziej cenna opinia, nawet negatywna, bo przecież chodziłoby, żeby się do jakichś negatywnych sygnałów ustosunkować. Jest to na pewno pomoc, ona może być niedostateczna, ale w niektórych względach może być, założmy, zbyt duża, ale opinia byłaby celowa, więc być może w takich zaproszeniach jakie Pan Prezydent by tam wystosował na przyszłe spotkania, to można byłoby może przedsiębiorców uprzedzić, że będziemy prosić o opinie, podesłać projekt tego aktu, więc być może ktoś by się wtedy do tego ustosunkował.”

#### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Odnosił się do wypowiedzi Pani Radnej L. Żłobickiej. Cyt. „Ktoś siedząc z boku mógłby zrozumieć, że Pani Radna tu jakby sugeruje, nie wiem, że przedsiębiorcy są mało aktywni i taka jest ich wola. Nie chciałbym ich zmuszać do wypowiedzania się na ten temat, akurat tego projektu uchwały. Dyskusja była dość spora. Oczywiście sugestie, pytania dotyczące... jakby rozbieżność pomiędzy stronami. Z jednej strony przedsiębiorcy zgromadzeni na spotkaniu chcieliby, żeby ta pomoc była maksymalna i raczej nie ujęta w żadnych ramach. Oczywiście ich oczekiwania zawsze będą większe niż nasze możliwości, niemniej jednak większych uwag nie zgłoszono. Uwaga tam jedna dotycząca zwolnienia z art. 52, tu przedstawiliśmy nasze wyjaśnienie, że naszym celem, żeby tych ludzi zaktywizować w jakiś sposób, że po 12 miesiącach, to oni mają zasilek, że na 2 lata „schodzą” nam z innych środków publicznych tj. z pomocy społecznej. No i to wyjaśnienie zostało, myślę, zaakceptowane. Natomiast zawsze ta dyskusja, no w jakiś sposób może się toczyć. Tu nie było większej w sensie tym, że... No bo jest jeszcze pytanie, czy przedsiębiorca decyduje się na zatrudnienie człowieka ze Starachowic i korzysta z tego programu, czy też szuka innych pieniędzy pomocowych. Dziś są pieniądze np. z funduszu aktywizacji obszarów wiejskich.”

Dodał, że był formalny wniosek uczestników w/w spotkania, Przewodniczącego Komisji Gospodarczej, aby Rada Konsultacyjna sama zastanowiła się, czy nie spróbować jakoś sformalizować. Został uzgodniony temat następnego posiedzenia. Padł wniosek, aby zająć się sprawą pozwoleń na budowę. Nadmienił, że istotną kwestią są zagadnienia dotyczące zamówień publicznych, którą trzeba podjąć na kolejnych spotkaniach. Dodał, iż liczy na to, że przedsiębiorcy odpowiedzą na formułę zaproponowaną przez Pana Jerzego Perchela, aby stworzyć przedsiębiorstwo, które będzie tu próbować sformalizować. Powiedział, że jeśli będzie taka wola, to Miasto na pewno pomoże przedsiębiorcom się zorganizować. Zwrócił

uwagę na fakt, że jeżeli ze strony Państwa Radnych będzie taka wola, to również mogą uczestniczyć w takim spotkaniu. Stwierdził, iż na posiedzeniach komisji jest czas, aby zgłaszać swoje uwagi i wówczas łatwiej będzie na sesji dojść do porozumienia.

**Pani L. Żłobicka**

Odnosnie wypowiedzi Pana Prezydenta zwróciła uwagę, iż wynika z niej, że powołane ciało doradcze nie spełnia tej funkcji tylko wysłuchuje to co Pan Prezydent ma do powiedzenia. Poparła wniosek Pana Perchela aby grupa ta się sformalizowała i spełniała zadanie doradcze, żeby formułowała opinie. Wtedy byłoby wiadomo czy podejmowane decyzje idą w dobrym kierunku. Ubolewa, że nie ma opinii tych organizacji, które są już sformalizowane i które mogłyby już dać jakąś opinię nt projektu na wniosek Pana Prezydenta.

**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

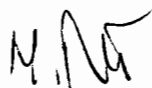
Odpowiadając Panu Gachowi wyjaśniła, iż taki program nie musi być uchwalony w gminie. Celowe jest aby taki program istniał ponieważ w sytuacji kiedy do gminy wpływa wniosek przedsiębiorcy o udzielenie ulgi w podatku od nieruchomości, a jej kwota przekracza 100 tys. EURO jest obowiązek stosowania ustawy o dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorstw. Jeżeli pomoc przekroczyłaby 100 tys. EURO, wówczas decyzja indywidualna o przyznaniu danej ulgi mogłaby być podjęta po uzyskaniu pozytywnej opinii Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów co wydłuża cały proces. W sytuacji istnienia programu pomocowego w gminie taka indywidualna ulga może być przyznana na jego podstawie.

Dodała, iż do tej pory kwoty indywidualnych ulg nie przekraczały 100 tys. EURO i nie podlegały rygorom ustawy o dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców Następnie poinformowała, iż projekt programu został przedłożony do zaopiniowania Prezesowi UOKiK. Opinia do programu jest pozytywna. Ponadto odczytała fragment uzasadnienia Prezesa UOKiK.

Odnosnie niepełnosprawnych wyjaśniła, iż nie zajmowała się tym tematem. Dodała, że osiągnięcie intensywności założonej tj. w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw 65 % kosztów pracy jest trudne. W sytuacji gdyby była konieczność rozszerzenia programu o intensywność związaną z niepełnosprawnymi sądzi, że można ją wnieść w trakcie realizacji projektu jeżeli zajdzie taka potrzeba.

**Pan A. Gach**

Stwierdził, iż jego uwaga dotyczyła powtarzania w programie zapisów uchwały już obowiązującej. Dodał, że w tym przypadku dochodzi do tworzenia cyt. „Bytów ponad miarę”. Zapytał jak przedsiębiorca ma się orientować w obowiązującym prawie i korzystać z przepisów. Dodał, iż należałoby dokonać szczegółowej analizy czy nie ma sprzeczności co do poszczególnych sformułowań w obu uchwałach. Następnie zapytał czy terminy określone w V pkt 2 spowodują wycofanie się z aktów wykonawczych Prezydenta, które wymagają składania akcesu, wniosku już pod 3 miesiącach. Jeśli tak nie jest to należy wprowadzić w tym zakresie odpowiednią deklarację dla Prezydenta. Następnie poprosił o wyjaśnienie dlaczego uchwałą obejmuje się pierwszy rok którego ta uchwała nie może dotyczyć. Następnie zwrócił uwagę, że z informacji przedstawionych przez Pana Prezydenta odnośnie wykorzystywania ulg w segmencie I czyli 90% pomocy w pierwszym roku działalności wynika, że jest to bardzo droga forma pomocy. Średnio jest to 24 tys. zł / 1 miejsce pracy. Zapytał czy nie należałoby zrezygnować z tej formy udzielania pomocy na tworzenie miejsc pracy, a środki przeznaczyć chociażby na utworzenie funduszu pożyczkowego wspierającego działalność przedsiębiorców.



Sądzi, że byłoby to bardziej efektywne i długofalowe. Dodał, iż definitywnie środki te przepadają w danym roku budżetowym.

Nadmienił, iż pieniądze z funduszy aktywnego wspierania co do zasady mają charakter samo odtwarzający. W związku z tym zgłosił wniosek o zmianę uchwał w tym zakresie. Sądzi, że Pan Prezydent ustosunkuje się do Jego wniosku i stosowny projekt uchwały zgłosi na następną sesję.

#### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę, iż z jednej strony jest nacisk Rady, że gmina udziela za mało pomocy dla przedsiębiorców natomiast z drugiej strony jeśli ona jest to radni wyliczają, że jest ona za duża. Dodał, iż pierwszy rok jest najtrudniejszy w prowadzeniu działalności, co powoduje, że pomoc w tym okresie jest większa, a w kolejnych latach spada. Zwrócił uwagę, iż nie można dokładnie wyliczyć kwot gdyż nie wiadomo jakie firmy będą korzystać, w jakim sektorze działające o jakiej powierzchni. Dodał, iż w kolejnym programie będzie możliwość wprowadzenia wniosków Pana Radnego natomiast na dzień dzisiejszy proponowana formuła, została pozytywnie oceniona przez przedsiębiorców i prosi o jej uchwalenie. Odnośnie funduszu pożyczkowego zwrócił uwagę, że zajmuje się tym ARR i są szanse na jego powstanie. Dodał, iż na spotkaniach padł wniosek przedsiębiorców działających w sferze usług aby również przy stosowaniu ulg wziąć ich pod uwagę, a nie tylko tych co wytwarzają. Nadmienił, iż wpłynęło wiele wniosków na piśmie co do których z punktu widzenia miasta ciężko się zgodzić. Poprosił Pana Radnego A. Gacha aby swoje wnioski spróbował wnieść do nowej uchwały. Następnie poprosił o przyjęcie proponowanego projektu uchwały.

#### **Pan A. Markowski**

Poprosił Pana Przewodniczącego aby w przypadkach problemów organizacyjnych powoływał się na przewodniczących komisji, którzy przedstawiają opinie na dany temat.

#### **Pani L. Żłobicka**

Odnośnie zapisu w VIII cyt. „w drugim roku nie więcej niż” zapytała co się stanie jeżeli przedsiębiorcy spełnią wymagania innych uchwał i okaże się, że pomoc będzie musiała być udzielona na 700 tys.

#### **Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła Panu A. Gachowi, że ustawa o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej art. 52 nakłada na gminę obowiązek opracowania i uchwalenia w terminie

6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy programów pomocowych dotyczących pomocy udzielanej w gminie. W przypadku nieopracowania projektu gmina nie poniosłaby żadnych sankcji tylko w przypadku udzielenia pomocy na kwotę przekraczającą 100 tys. EURO musiałaby uzyskać opinię Prezesa UOKiK. Przyjmując program skraca się drogę administracyjną przedsiębiorcy oraz czas załatwienia wniosku o udzielenie ulgi zgodnie z możliwościami prawnymi.

Odnośnie pytań dotyczących budżetu stwierdziła, iż jest to wymóg obligatoryjny. Takie elementy programu muszą występować ponieważ są one określone również w ustawie o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej. Jednym z takich elementów programów jest wielkość środków przewidzianych na udzielenie pomocy w ramach programu. Oszacowano, że takie wielkości w gminie Starachowice mogą wystąpić. Jeżeli zdarzy się, że wielkość pomocy udzielonej w oparciu o ten program będzie wyższa, to praktycznie nic się nie dzieje.



**Pan A. Gach**

Stwierdził, iż powstaje pewne zamieszanie w tej materii w związku z istnieniem dwóch uchwał. Zgodził się z większością stwierdzeń Pana Prezydenta. Dodał, że to co podaje praktyka okazało się dyskryminujące dla firm lokalnych już działających. Stwierdził, iż dziesięciokrotnie więcej ulg zyskują na miejsce pracy firmy nowopowstałe. Firma lokalna przy 2 osobach nowozatrudnionych dostaje tylko 2.400 zł przy tych samych warunkach. Rozumie, iż nie rozważono zintensyfikowania w większym stopniu pomocy przy tworzeniu nowych miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych. Dziwi się, iż tego faktu nie odnotował radca prawny i że uchwała tej materii nie porusza. W związku z tym stwierdził, że należy przeprowadzić poważną dyskusję jeszcze w tym miesiącu nt realizacji uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości oraz tego programu.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż każdy może zatrudnić osobę niepełnosprawną natomiast w tym programie nie zostało to wyróżnione. Jest to podyktowane faktem, iż podczas przyjęć interesantów każdorazowo zgłaszają się osoby, które uważają, że znalazłyby się miejsce pracy gdyby miały grupę inwalidzką. Dodał, iż wynika z tego, że są miejsca pracy dla takiej grupy osób. Uznał, iż są zachęty z PERON-u i trudno byłoby ująć te ulgi. Przedsiębiorca ma możliwość wyboru, z której formy pomocy skorzysta.

Następnie zachęcił Pana A. Gacha do zapoznania się z programem pomocowym, który został złożony do Biura Rady. Dodał, iż program zmierza do tego, aby pomoc średniemu, małemu i dużemu przedsiębiorcy była proporcjonalnie stosowana. Nadmienił, iż nie wszyscy przedsiębiorcy akceptują te propozycje gdyż wniesiono już wiele uwag m.in. że jest to korupcjogenne.

**Pan G. Walendzik**

Poprosił aby radca prawny wypowiedział się dlaczego w podstawie prawnej nie została ujęta ustawa o dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców.

**Pan J. Boral - Radca Prawny UM**

Poprosił o czas na udzielenie odpowiedzi

W związku z tym Przewodniczący RM ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

Po wznowieniu obrad.

**Pan J. Boral - Radca Prawny UM**

Stwierdził, iż po wstępnym przeanalizowaniu wynika, że podstawę prawną należałoby uzupełnić aczkolwiek nie jest błędem jeżeli ustawa nie będzie przytoczona. Dodał, iż art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej mówi, że przepisy tej ustawy stosuje się w formie dotacji, ulg i zwolnień podatkowych czyli jest powiązanie tej problematyki. Następnie zaproponował dodanie do podstawy prawnej zapisu - art.2, ust. 2, pkt 1; art. 24 ust. 1.

**Pani L. Żłobicka**

Zwróciła uwagę, że są powołane całe ustawy bez określonych artykułów to również w tym przypadku należałoby tylko dopisać ustawę o dopuszczalności pomocy i przytoczyć odpowiedni dziennik ustaw.

**Pan A. Markowski**

Zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z propozycją dopisania art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców.

**Głosowanie:**

19 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr IX/1/03 w załączeniu.**

**Ad.8.2.****Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości w roku 2004.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił przewodniczących komisji stałych RM o przedstawienie opinii.

**Pan J. Perchel - Przewodniczący Komisji Gospodarczej**

Poinformował, iż Komisja niejednogłośnie ale pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Pani E. Wiercińska - Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu**

Poinformowała, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

**Pan A. Krukowicz - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu**

Poinformował, iż Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Pan N. Gross**

Zgłosił wniosek aby pozostawić stawkę podatku od nieruchomości na poziomie 2003 r. dla osób prowadzących działalność gospodarczą.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż nie został poinformowany o posiedzeniu Komisji Gospodarczej, która została przeniesiona ze środy na wtorek. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta dlaczego jeżeli Minister Finansów przy zmianie górnych progów stawek podatkowych stosuje jako wskaźnik ceny towarów i usług, miasto stosuje wskaźnik inflacji. Dodał, że wskaźnik cen towarów i usług wynosi 0,6 % natomiast inflacja jest zaproponowana w wysokości 2 %. Następnie poparł wniosek Radnego N. Grossa. Jeżeli ten wniosek by upadł zaproponował aby stawka podatku od nieruchomości przeznaczonych na działalność gospodarczą była rewaloryzowana tylko o kwotę 0,6 %.

*Mu 25*

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż radnym brak jest pewnej konsekwencji gdyż niedawno wysłuchano uwag, które padły chyba tylko z moralności. Dodał, iż aby zachować realność tych pieniędzy, które wpłacają podatnicy zastosowano metodę inflacji, która na najbliższy rok ma wynieść 2 %. Stwierdził, iż wniosek Pana Radnego Grossa jest z tych cyt. „pod publiczke” gdyż On wcześniej przedstawił informację dotyczącą całokształtu ulg i zwolnień. Dodał, iż bardzo łatwo nie bierze się podatku, rezygnuje się z podwyżek, tylko czy ze strony radnego padnie deklaracja, że w momencie uchwalania budżetu weźmie pod uwagę swój wniosek czy też będzie wyliczał na co jest za mało pieniędzy. Nadmienił, iż na dzisiejszej sesji radni zgłosili szereg interpelacji, których realizacja wymaga dodatkowych środków pieniężnych natomiast w momencie dyskusji o stronie dochodowej padają wnioski o rezygnacji z pewnych kwot. Dodał, że należy konsekwentnie odpowiadać za swoje decyzje. Przypomniał, że każdy radny otrzymał informacje, z których wynika jak kształtują się stawki podatkowe w gminie w porównaniu do stawek ministerialnych i oprócz jednego przypadku nigdzie nie ma 100%. Stwierdził, iż jest to praktyka stosowana w naszej gminie od lat. W związku z tym chciałby zachować realność wpływów podatkowych. Zapelował aby w ten sposób podchodzić do tej sprawy, a każdy radny w głosowaniu przedstawi swoje stanowisko. Dodał, że każdy radny ma prawo składać wnioski ale powinien wziąć pod uwagę zadania jakie stoją przed gminą.

**Pani L. Żłobicka**

Stwierdziła, iż wniosek który padł należałoby poprzeć uchwałą podjętą w sierpniu br. jako wskazówka do budżetu. Jest w niej zapis, że cyt. „kalkulując dochody własne z tytułu podatków i opłat lokalnych należy przyjąć stawki podatku na wysokości co najmniej poziomu 2003 r.” Dodała, że nie taka była intencja radnych przy uchwalaniu tej uchwały aby maksymalnie podwyższyć o 2 %. Stwierdziła, iż rozumie wypowiedź Prezydenta i przyjmuje ten racjonalny argument. Nadmieniła, iż radni mogą różnie ujmować propozycje Pana Prezydenta jak również mogą je krytykować bo taka jest ich rola jako przedstawicieli mieszkańców.

**Pan J. Perchel**

Stwierdził, iż 70 % przedsiębiorców pod działalność ma grunt w granicach 200-300 m<sup>2</sup> i dla nich podatek rocznie wzrasta o ok. 93 zł. Dlatego też przedsiębiorcy znacznie nie odczuwają tej podwyżki. Więksi przedsiębiorcy, którzy znacznie odczuwają wzrost podatku będą mogli skorzystać z ulg określonych w uchwałach Rady. Odnośnie wielkości terenów niesprzedanych stwierdził, iż gmina z tego powodu traci ok. 865 tys. zł. Dlatego też zgodnie z wnioskiem Komisji Gospodarczej należy poczynić starania aby te nieruchomości przynosiły wpływy.

**Pan J. Łyczkowski**

Stwierdził, że najważniejszą rzeczą dla przedsiębiorców nie jest wysokość podatków ale przewidywalność prowadzenia działalności. W gminie przyjęto pewną zasadę podnoszenia podatków o wskaźnik inflacji, która funkcjonuje od lat i należałoby ją nadal utrzymywać aby było to przewidywalne dla prowadzących działalność gospodarczą. Zgłosił wniosek o odrzucenie tych dwóch poprawek i przyjęcie uchwały w zaproponowanej formie.

W związku z tym, iż radni podtrzymali zgłoszone wnioski Przewodniczący RM poddał je pod głosowanie tj.:

- 1) wniosek Pana Radnego N. Grossa o utrzymanie na poziomie 2003 r. stawki podatku od nieruchomości dla osób prowadzących działalność gospodarczą.



**Głosowanie:**

6 głosów „za”  
 10 głosów „przeciw”  
 4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

- 2) wniosek Pana Radnego G. Walendzika w sprawie zrewaloryzowania stawek podatku od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od części budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m<sup>2</sup> powierzchni o 0,6 % od stawki bazowej obowiązującej w 2003 r.

**Głosowanie:**

6 głosów „za”  
 11 głosów „przeciw”  
 4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

15 głosów „za”  
 4 głosy „przeciw”  
 2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr IX/2/03 załączeniu.**

**Ad.8.3.****Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w 2004 r.

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

21 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr IX/3/03 w załączeniu.**

M.M.

**Ad.8.4.****Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

14 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr IX/4/03 w załączeniu.**

**Ad.8.5.****Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od posiadania psów, określenia zasad poboru oraz terminów płatności.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan A. Gach**

W związku z tym, że wszystkie stawki podatkowe wzrastają zapytał dlaczego ten podatek pozostawiony jest na poziomie 2003 r. i jakie są cele, które oddają tę ideę.

**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, iż stawka maksymalna tego podatku na 2004 r. rośnie z 50 zł na 50,30 zł. W związku z czym zaproponowano utrzymanie na poziomie 25 zł z uwagi na niską ściągalność tego podatku. Dodała, iż jest to podatek specyficzny i często płatnikami tego podatku są osoby starsze, które przy wnioskach o zastosowanie ulgi deklarują, że jest to dla nich wysoki wydatek, a utrzymanie psa jest dla nich życiową koniecznością. Nadmieniła, iż podwyższając stawkę tego podatku mogłoby dojść do sytuacji, że zwiększy się liczba osób uchylających się od jego płacenia. Następnie dodała, że będzie to drugi rok kiedy podatek od psa płacą wszyscy mieszkańcy bez względu czy zamieszkują w domach wielorodzinnych czy w prywatnych posesjach.

**Pani L. Żłobicka**

Zapytała w ilu procentach ściągany jest ten podatek oraz czy gminę nie obowiązuje zastosowanie 50 % maksymalnej stawki.

**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, iż podatek od psów jest specyficzny i 50 %-owa maksymalna stawka nie obowiązuje. Następnie poinformowała, że ściągalność tego podatku wynosi ok. 60-70 %. Jest to ściągalność niższa niż w innych podatkach.

MiPiw



**Pan S. Salata**

Stwierdził, iż nie jest przeciwny utrzymaniu stawki podatku na dotychczasowym poziomie. Dodał, że należy rozwiązać problem bezpańskich psów w mieście.

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

17 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr IX/5/03 w załączeniu.**

**Ad.8.6.****Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 2003 r. (kwota 28.684 zł).

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

21 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr IX/6/03 w załączeniu.**

**Ad.8.7.****Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2003 r. (kwota 48.200 zł).

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

21 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr IX/7/03 w załączeniu.**

M. Piwnik

**Ad.8.8.****Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Starachowice na 2003 r. (kwota 1000 zł).

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

21 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr IX/8/03 w załączeniu.**

**Ad.8.9.****Pani M. Derra - Naczelnik Wydziału KLD**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie miasta Starachowice.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę na zapis w Rozdz. II § 11 cyt. „Zezwala się na przewóz dzieci tylko pod opieką dorosłych, chyba, że osoba, pod której opieką dziecko się znajduje, upoważni kierowcę do przewiezienia dziecka samego, w takim razie należność za usługę opiekun dziecka uiszcza z góry.” Zapytał do ilu lat określony jest wiek dziecka. Dodał, iż nie należy tworzyć abstrakcyjnych przepisów. Stwierdził, że w uchwale należy podać wiek dziecka aby można było egzekwować przepisy.

**Pani M. Derra - Naczelnik Wydziału KLD**

Stwierdziła, że generalnie kierowca nie musi się zgadzać na przewóz samego dziecka. Dodała, że nie jest w stanie określić granicy wieku gdyż nie orientuje się jakie przepisy te sprawy precyzują.

**Pan A. Gach**

Stwierdził, że pojęcie dziecko nie jest pojęciem kodeksowym.

**Pan G. Walendzik**

Zaproponował przesunięcie omawiania projektu uchwały na dalszą część obrad i doprecyzowanie zapisu. Następnie zaproponował umieszczenie wieku 10 lat.

**Pan J. Łyczkowski**

Zwrócił uwagę, że w ten sposób tworzy się martwe przepisy bo kto będzie sprawdzał ile dziecko ma lat. Stwierdził, że Pani Naczelnik zgłaszając projekt uchwały powinna mieć te kwestie doprecyzowane. Zaproponował aby przesunąć omawianie projektu uchwały, a w tym czasie Pani Naczelnik przygotowuje odpowiedź na postawione pytania.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Zapytał czy do tego projektu uchwały jest tylko jedna kwestia sporna. Jeżeli nie zaproponował aby radni zgłosili wszystkie uwagi do tego projektu uchwały i w dalszej części obrad udzielonoby na nie odpowiedzi.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił Panią Naczelnik o przygotowanie odpowiedzi na zgłoszone wątpliwości i zaproponował omawianie kolejnych projektów uchwał.

**Ad.8.10.****Pani M. Derra - Naczelnik Wydziału KLD**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia ilości nowych licencji na 2004 r. na wykonanie transportu drogowego taksówką na terenie Starachowic.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

W związku z negatywną opinią Zrzeszenia Taksówkarzy zapytał skąd wzięto liczbę 7, a nie np. 5 licencji.

**Pani M. Derra - Naczelnik Wydziału KLD**

Wyjaśniła, że poprzedni Zarząd przed podjęciem uchwały w ubiegłym roku doszedł do wniosku, że graniczną liczbą ma być 50.

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

21 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr IX/9/03 w załączeniu.**

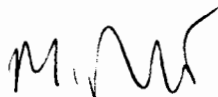
**Ad.8.11.****Pani E. Łaganowska - Naczelnik Wydziału POŚ**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty administracyjnej.

**Pan A. Markowski**

Odnosnie poprzedniego projektu uchwały poprosił o wyjaśnienie kwestii posiadania fotelików w taksówkach.

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.



**Głosowanie:**

21 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr IX/10/03 w załączeniu.**

**Ad.8.12.****Pani E. Łaganowska - Naczelnik Wydziału POŚ**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2003 r. w części zawartej w załączniku Nr 6 do uchwały Nr I/1/2003 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 10 lutego 2003 r.: Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

21 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr IX/11/03 w załączeniu.**

**Ad.8.13.****Pani E. Łaganowska - Naczelnik Wydziału POŚ**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/5/03 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 28.04.2003 r. w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Starachowice.

W związku z tym, iż do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

20 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta.  
**Uchwała Nr IX/12/03 w załączeniu.**

**Ad. 8.14****Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Społecznej Rady Programowej Starachowickiego Centrum Kultury.

M. W.

Następnie odczytał zaproponowany przez Prezydenta Miasta skład Rady w osobach: Ireneusz Gacek, Katarzyna Mikulska, Joanna Rymarczyk, Tomasz Ceglarski, Mirosław Gęborek.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił się z pytaniem czy Radni przyjmą te osoby w głosowaniu grupowym? Następnie poprosił o przedstawienie zaproponowanych osób. Jego zdaniem w Radzie powinny znaleźć się osoby prowadzące działalność w zakresie kultury lub mające wykształcenie humanistyczne.

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Poinformował, iż przedstawiał te osoby na posiedzeniach komisji ale może to zrobić drugi raz. Cyt. „, Pan I. Gacek - Radny Rady Miejskiej, wyraża zgodę na pracę w komisji.

Pani Katarzyna Mikulska - pracownik Urzędu Miasta, wydział EK, zajmuje się sprawami związanymi z kulturą w mieście.

Pani Joanna Rymarczyk - Dyrektor III LO, jest koordynatorem ze wszystkimi szkołami średnimi, czyli liceami i placówkami, które leżą w gestii powiatu, w związku z uzgodnieniem pewnych spraw związanych z kulturą placówek szkół średnich a SCK. Jest to osoba, która została uzgodniona ze Starostwem Powiatowym i zaproponowana przez Starostwo.

Pan Tomasz Ceglarski - muzyk, w tej chwili prowadzi działalność gospodarczą. Jest współorganizatorem, wspólnie z SCK, koncertów muzyki poważnej w naszym mieście od 10 lat.

Pan Mirosław Gęborek - muzyk, dyrektor Gminazjum Nr 3, założyciel zespołu Big Bend.”

Dodał, iż wszyscy wyrazili zgodę na pracę w Społecznej Radzie Programowej.

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Pan wymienił tutaj osoby natomiast ja prosiłem o przedstawienie wykształcenia i działalności związanej ze sferą kultury. Przepraszam ale Pani Mikulska, bo akurat pamiętam, swego czasu nie zajmowała się kulturą tylko pracowała w dziale organizacyjnym, czy to tak bym powiedział jest, no podam dla przykładu. Jakie ma wykształcenie?”

**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EK**

Wyjaśnił, iż Pani Katarzyna Mikulska ma wykształcenie wyższe administracyjne.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż takie wykształcenie nie jest związane z działalnością kulturową.

**Pan J. Łyczkowski**

Stwierdził, iż osoby te zostały zgłoszone przez Prezydenta Miasta, który uznał, że są one stosowne. Jego zdaniem, jeżeli ktoś ma inne propozycje to powinien je zgłosić i wtedy rada podejmie decyzję.

**Pani L. Żłobicka**

Poinformowała, iż Prezydent Miasta na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu mówił o pewnym kluczu z którego będzie wyłaniana Społeczna Rada Programowa. Jeżeli te osoby są wyłonione według tego klucza to powinno się to znaleźć w uzasadnieniu. Dodała, iż zapis taki

M.M.K.

daje radnym nie znającym nazwisk czy działalności tych osób jakąś pewność, że te osoby reprezentując pewną grupę są wykwalifikowane do tego aby taką funkcję zajmować. Cyt. „Wiemy tutaj, była jakaś kwestia, bo to też powinno być wyjaśnione, że Pan Przewodniczący Bojara miał być tutaj z ramienia Rady, prawda, delegowany. Jeżeli nie wyraził zgody i zaproponował Pana Gacka to też powinniśmy tu wiedzieć a nie tak jakoś się domyśleć, że akurat taka sytuacja nastąpiła.”

#### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż po to są Wiceprzewodniczący RM, aby też mogli działać. Dlatego zwrócił się do Prezydenta Miasta o desygnowanie Pana I. Gacka - Wiceprzewodniczącego RM, który wyraził zgodę.

#### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Cyt. „Ja informowałem jaką zasadę postanowiłem przyjąć typując te osoby. Natomiast jest uchwała, która reguluje to formalnie i ta zasada, aby mogła być tu zapisana musiała być wpisana w tą uchwałę, która tu jest przywołana. To jeszcze tamta kadencja Rady uchwaliła, że to Prezydentowi Miasta przysługuje taki przywilej. Ja z tego skorzystałem. Rozszerzając uznałem, że klucz który proponowałem na komisjach byłby tutaj właściwy tj. przedstawiciel szkół średnich, by większa współpraca była, przedstawiciel urzędu w zakresie administracji - pisanie protokołów, dokumentacji bo to zawsze jest słabą stroną społeczników, przedstawiciel Rady Miejskiej - w tym wypadku Wiceprzewodniczący, przychylając się do prośby Przewodniczącego, przedstawiciel szkół gminnych - Pan Gęborek, myślę że osoba związana też jakby trochę i zawodowo z kulturą, szczególnie tutaj z Big Bandem i Pan Ceglarski jako animator kultury, osoba która jest znana myślę w mieście, tu szczególnie poprzez organizowanie Dni Muzyki Organowej. Uznałem, że to będzie dobre rozwiązanie i stąd proponuję. Dopisanie tego klucza, być może można by wtedy stwierdzić, no dobrze to może zmienimy uchwałę, zapiszmy, że od zawsze będziemy w ten sposób. Ja nie wiem, być może jest to dopiero chyba druga kadencja Rady, trzecia bo jedną zmieniliśmy choć była niepełna. Ale teraz już zaczyna się nowa kadencja, będziemy obserwować czy ten klucz jest właściwy. Być może w przyszłości będziemy to zmieniać. Ja uważam, że te osoby spełniać będą tu kryteria Społecznej Rady i pozwoliłem sobie Wysokiej Radzie zaproponować. O ile są uwagi co do konkretnych propozycji, chętnie wysłucham i być może w tym zakresie zmienię zdanie.”

#### **Pan G. Walendzik**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja dziękuję za tą informację, po prostu to co mówię, nie byłem zaproszony na posiedzenie komisji, które zostało przeniesione ze środy na wtorek, pierwszą część. Ściągnął mnie Pan Mirkowski telefonicznie, bo do końca nie byłem zaproszony. Natomiast ponieważ jest to wyjaśnienie ja bym proponował, żeby te pięć osób które zostały tutaj wymienione wpisać - Pan Ireneusz Gacek - Wiceprzewodniczący RM, Pani Mikulska - przedstawiciel Urzędu Miasta. Następnie w pozostałych trzech osobach - animatorzy kultury i sprawa jest jasna dla każdego.”

#### **Pan J. Perchel**

Cyt. „Ja nie dlatego nie zaprosiłem Pana Grzegorza, że go np. nie lubię albo akurat jest odwrotnie. Natomiast Pan Grzegorz na przedostatniej komisji dwukrotnie się zwalniał, pierwszy raz wychodził na 20 minut i później przed końcem wyszedł, na którym ja ogłosiłem, że będzie komisja wyjątkowo we wtorek i materiały były w przegrodach, tzn. porządek był w przegrodach, ze względu na to, że tutaj na „Olimpi” wtedy były „Andrzejski dla



niepełnosprawnych”. Dlatego była zmieniona a ponieważ Pan Grzegorz wyszedł wcześniej to tak się stało. Nie ponoszę tutaj jakby winy.”

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Cyt. „Padła propozycja Pana G. Walendzika - Pana Radnego odnośnie dopisania tych jak gdyby stanowisk czy funkcji. Myślę, że nie będziemy tego głosowali. Rozumiem, że przychylamy się wszyscy i te osoby, które zostały zaproponowane przez Prezydenta Miasta przyjmujemy.”

Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały z uwzględnieniem zgłoszonej poprawki.

**Głosowanie:**

**16 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Uchwała Nr IX/13/03 w załączeniu.**

Następnie udzielił głosu Panu B. Swatowi - Dyrektorowi Starachowickiego Centrum Kultury.

**Pan B. Swat - Dyrektor SCK**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Przede wszystkim chciałem podziękować wszystkim Panom, całej Społecznej Radzie, która pracowała przez dwa lata i na ręce tu niestety nieobecnego Pana M. Nowocienia ale jest Pan S. Sałata, który również działał w tej Społecznej Radzie Programowej. Państwo działali społecznie, chciałem to podkreślić. Serdecznie, ale to bardzo serdecznie dziękuję. Jednocześnie żywię nadzieję, że nowa Społeczna Rada Programowa przy Starachowickim Centrum Kultury również będzie wspierała i w tej chwili można powiedzieć, że są problemy do rozwiązania, tu Państwo w interpelacjach wspomnieli o modernizacji sali widowiskowej. Moratorium upływa z końcem czerwca 2004r., bardzo, bardzo liczę na współpracę i pomoc Społecznej Rady Programowej. Jednocześnie będąc przy głosie bardzo serdecznie zapraszam wszystkich Państwa do uczestnictwa w naszych koncertach, imprezach i najbliższa taka impreza, bardzo sympatyczna, miła 3 grudnia w środę o godz. 10<sup>00</sup> to będzie Mikołajkowe Show. Będą też występowały zespoły i organizacje prezentowały się osób niepełnosprawnych, będzie to jednocześnie podsumowanie Europejskiego Roku Osób Niepełnosprawnych. Chciałbym serdecznie wszystkich Państwa zaprosić. Na pewno podniesie to rangę tych naszych spotkań mikołajkowych.”

**Pan A. Szłapa - p.o. Naczelnika Spraw Społeczno-Administracyjnych**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/8/03 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 10.02.2003r. w sprawie „przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2003 na terenie miasta Starachowice.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Przypomniał, iż w programie Stowarzyszenia Bezpieczny Powiat jest zaplanowane utworzenie Izby Wytrzeźwień w Starachowicach. Natomiast w uzasadnieniu w/w uchwały

Mi/W

pisze, że samochód przeznaczony będzie do przewozu osób nietrzeźwych do izby wytrzeźwień w Ostrowcu. Stwierdził, że jeżeli w Starachowicach powstanie izba wytrzeźwień to uchwała ta jest bezprzedmiotowa. Natomiast jeżeli jest inne uzasadnienie kupna tego samochodu to poprosił o jego przedstawienie. Następnie zwrócił się z pytaniem na ile zakup tego samochodu mieści się w zadaniach i celach programu przeciwdziałania alkoholizmowi? Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii wraz z powołaniem się na opinię prawną. Dodał, iż ma osobiście duże wątpliwości czy z tych pieniędzy można kupować samochód.

#### **Pan A. Gach**

Cyt. „Jestem przeciwny wydawaniu tych pieniędzy na zakup samochodu. Nie wiem czy tylko do tych celów będzie służył czy do innych. Natomiast uważam, że nie powinniśmy zwiększać wydatków administracyjnych w dobie oszczędności. Premier Hausner mówi o tym, że ograniczy samochody służbowe, będzie ograniczał komórki, a tymczasem dla Straży Miejskiej kupujemy samochód. To mi się przyznam wydaje nieracjonalnym, mówiliśmy o różnych potrzebach, a nie wiem czy to jest ta najbardziej niezbędna.”

#### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Cyt. „Odniosę się do tej ostatniej sentencji wypowiedzi Pana Radnego bo mimo wszystko myślę, że nie możemy sobie od tak pozwalać na tego typu wycieczki nie biorąc za to pełnej odpowiedzialności. Pan mówił o ograniczeniu wydatków, czy Pana zdaniem remont tego ciągle starego, psującego się samochodu, z którego korzysta Straż Miejska to jest dobre rozwiązanie? Czy lepszym rozwiązaniem, a w moim przekonaniu tak, będzie zakup nowego środka lokomocji po to, żeby nie wydawać pieniędzy na remont, ciągle nie topić tam niepotrzebnie pieniędzy. Moim zdaniem jest to lepsze rozwiązanie i stąd taka propozycja uchwały. To mieści się w programie Pana Hausnera.”

#### **Pan A. Szlapa - p.o. Naczelnika Spraw Społeczno-Administracyjnych**

Cyt. „Jeśli chodzi o izbę wytrzeźwień, według moich orientacyjnych kosztów, ile kosztowałyby uruchomienie i funkcjonowanie izby wytrzeźwień, to jest to mało prawdopodobne, żeby w najbliższym czasie izba zafunkcjonowała w mieście Starachowice. A jeżeli nawet to ktoś tych nietrzeźwych będzie musiał do tej izby zawieźć, najczęściej robi to Straż Miejska albo Policja. W chwili obecnej są takie wymogi, że osoba nietrzeźwa powinna być przewożona samochodem, który zabezpieczałby bezpieczeństwo kierowcy i konwojenta. W chwili obecnej samochód polonez tych wymogów nie spełnia, ma już ponad 250 tys. przebiegu i w każdej chwili może się rozsypać. Tak, że samo to, iż powstanie izba to jeszcze nie zmienia, że nietrzeźwi sami do tej izby się udadzą, trzeba ich będzie zawieźć. Natomiast do Ostrowca jest coraz więcej kursów, interwencji jeżeli chodzi o pomoc domową jest coraz więcej. Straż Miejska również bierze w tym udział, to znaczy nie tylko Policjanci udają się na miejsce interwencji, tylko również są wzywani pracownicy Straży Miejskiej. I tak jak tutaj prosiłem o dopisanie dodatkowo jeszcze do uzasadnienia również, będzie ten samochód pomocny, mamy takie porozumienie ze Strażą Miejską, że członkowie komisji będą jeździli na kontrolę razem ze Strażą Miejską punktów sprzedaży alkoholu. Będzie nam łatwiej się dostać w drugą część miasta w godzinach popołudniowych, niż jak do chwili obecnej korzystaliśmy z samochodów prywatnych. Jeszcze pytanie Pana G. Walendzika. Ja konsultowałem się z Państwową Agencją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W tej chwili troszeczkę zmieniły się przepisy, wytyczne Państwowej Agencji, które dosyć rygorystycznie przewidywały na co mogą być przeznaczone pieniądze, w tej chwili nie zabraniają zakupu samochodu dla celów przewozu osób nietrzeźwych, jak również przy interwencjach w przypadku przemoc domowej. Między innymi przepisy się też zmieniły w tym zakresie, że kiedyś nie wolno było

LINK



dawać na funkcjonowanie izby wytrzeźwień - w tej chwili z Gminnego Funduszu można dawać pieniądze na funkcjonowanie izby wytrzeźwień.”

**Pan S. Salata**

Stwierdził, iż z Gminnego Funduszu powinno się przeznaczać środki finansowe na budowę boisk przy szkołach podstawowych. Następnie powiedział, że najczęściej niewłaściwych zachowań młodzieży jest z soboty na niedzielę, a wówczas w Straży Miejskiej zgłasza się automatyczna sekretarka, co oznacza, że Straż Miejska w soboty nie pracuje. Jego zdaniem powinna mieć wolny dzień w poniedziałek czy w środę, a w soboty powinna pracować.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż sprawa jest jasna. Jego zdaniem w uzasadnieniu należy zapisać, że samochód ten będzie „w szczególności” lub „między innymi” używany do przewozu osób nietrzeźwych.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały wraz ze zgłoszoną poprawką pod głosowanie.

**Głosowanie:**

21 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr IX 14/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.8.15a)**

**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2003 rok (kwota 40.000zł).

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

22 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów

**Uchwała Nr IX/15/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8. 16**

**Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: wykupu nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. Żytniej, przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową, usługową i zieleni parkową o charakterze publicznym.

M. M. K.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**22 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie  
**Uchwała Nr IX/16/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 8.17**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Starachowice, a Starachowicką Spółdzielnią Mieszkaniową w Starachowicach.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan A. Gach**

Poprosił o wyjaśnienie czy Spółdzielni Mieszkaniowej przysługuje prawo własności czy też przedmiotem zamiany są określone prawa?

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśnił, iż w tym przypadku Spółdzielnia ma prawo własności.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**22 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr IX/17/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.8.18.**

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: wykupu nieruchomości gruntowej, położonej na os. „Łazy”, przeznaczonej pod budowę drogi łączącej ul. Długą z ul. Polną.

Następnie poinformował, iż w uzasadnieniu podana jest błędna ustawa. W związku z tym wprowadził autopoprawkę tj. wpisanie „ustawy z 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie:

**Głosowanie:**

22 głosy „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr IX/18/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.8.19.****Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży gruntów na terenie miasta Starachowice oddanych w użytkowanie wieczyste spółdzielniom mieszkaniowym.

Następnie poinformował o wprowadzeniu autopoprawki w §1 polegającej na dopisaniu po słowach „art.67 ust. 3” słów „z uwzględnieniem art. 69”.

W dyskusji udział wzięli:

**Pani H. Prokop**

Cyt. „Chciałabym zgłosić poprawkę do tej uchwały i chciałabym tutaj zasekurować się, żeby nie dodawać tutaj tej przydawki „populistyczna” czy jeszcze jakaś inna ale jest to poprawka, którą wnoszę w związku z napływającymi do mnie propozycjami.

Ponieważ w kraju są znane sytuacje, mieszkańcy spółdzielni znają te sytuacje, gdzie udziela się bonifikaty w wysokości 99%. Taka bonifikata została udzielona ostatnio w Lublinie. Proszę Państwa to jest śmieszne i nieśmieszne. Prowokuje mnie to do dalszego rozwijania tematu. Wydaje mi się, że jest dużo zasadności w tym ponieważ wykupienie gruntów przez spółdzielców jest na pewno, nawet przy tej bonifikacie 95%, finansowo będzie to więcej kosztować spółdzielców, a niżeli mieszkańców. Dlatego, że jest większy teren do wykupienia. Ponieważ przy innych budynkach to tylko przynależne tereny tutaj chodzi o całe skwery, o całe zieleńce - wykupienia. Dlatego ja jestem zobligowana do zgłoszenia tej sprawy. Gdybym tego nie zgłosiła, to tracę niejako też chyba zaufanie u swoich wyborców, którzy zwrócili się do mnie. W Rabce za przysłowiową złotówkę, w Lublinie - za bonifikatę 99%. Wysoka Rada tak się do tego ustosunkuje jak uzna to za stosowne - ja mam obowiązek zgłoszenia tego, inaczej będzie, że jestem obojętna na głosy spółdzielców. Dlatego bardzo proszę nie wykluczajmy tego tak zupełnie w perspektywie czasu. Mówiliśmy, że bonifikata 50%, którą miesiąc temu czy dwa podjęliśmy uchwałę, mówiłam, że jest to uchwała martwa, która nie będzie mogła być zrealizowana. Dobrze się stało, że przynajmniej ten krok na przód został zrobiony. Ale ponieważ takie napłynęły do mnie prośby, uwagi dlatego ja je zgłaszam, bo to jest moim obowiązkiem.”

**Pan G. Walendzik**

Poinformował, iż w gazecie ukazał się artykuł Pana Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej, który miał pretensje do wszystkich radnych, że nie uwzględnili oni jego wniosku. Na posiedzeniu Komisji Gospodarczej okazało się, że była ustalona wcześniej bonifikata ze SSM na 50%. W związku z tym poprosił o wypowiedź Prezesa SSM i przedstawienie swoich argumentów oraz ustosunkowanie się do wypowiedzi Pani H. Prokop.

M. H. Prokop

**Pan A. Gach**

Przychylił się do wniosku Pani H. Prokop, dlatego aby za miesiąc lub dwa miesiące nie trzeba było jeszcze raz tej uchwały rozpatrywać. Cyt. „W uzasadnieniu mi się wydaje, że jeżeli ktoś był wnioskodawcą tej uchwały to myślę, że inny Klub niż Klub Spółdzielni Mieszkaniowej”.

**Pan M. Adamus**

Cyt. „My w tej sprawie mieliśmy z Panem Prezesem jako Klub Radnych Spółdzielczości spotkanie i nie przypominam sobie aby prezes Paluch mówił o 50% i jakimkolwiek porozumieniu z Panem Prezydentem. Dlaczego my jako radni żeśmy się wstrzymywali od głosu - to wynika z prostej zasady, że nie akceptowaliśmy jako klub tej ulgi w gruncie 50% i szef naszego klubu Krzysztof Różycki kazał nam się wstrzymać od głosu. I to były te działania. Natomiast insynuowanie tu, że to jakieś porozumienie było Prezesa z Prezydentem Miasta to uważam, że jest niezasadne”.

**Pani L. Żłobicka**

Zgodziła się z wypowiedzią Pana A. Gacha dotyczącą uzasadnienia. Stwierdziła, że jeżeli w uzasadnieniu pisze się o wnioskodawcach to należy wymienić ich wszystkich albo nikogo.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Cyt. „Chronologia zdarzeń w stosunku do tej uchwały była taka, wpłynął wniosek Radnych Spółdzielczości Mieszkaniowej w zakresie zmiany tej uchwały. Wiem, że dyskusja przy uchwalaniu poprzedniej uchwały była na sesji prowadzona, były wnioski na komisjach stąd nie zgłaszałem tego. Natomiast odbyłem rozmowy ze wszystkimi przedstawicielami klubów radnych, że jest taki wniosek, jest taka szansa żeby na taką bonifikatę pójść i koledzy Przewodniczący upoważnili mnie żeby w tym kierunku podjął pracę. Więc zleciłem przygotowanie stosownej uchwały i oto jest uchwała dziś na sesji. Nie ukrywam, że liczyłem, że przyjmimy tę uchwałę przez aklamację, sprawa zostanie raz na zawsze zakończona. Ale nie uwzględniłem jednej rzeczy, że jeszcze jest w grze 5%, że można spróbować tym zagrać, tego nie uwzględniłem Szanowni Państwo i to jest może mój błąd, bo być może powinienem zastosować tu taką socjotechniczną zagrywkę, że za 100% i na koszenie w pierwszym roku dołożymy. I wtedy bym chyba przebił wszystkich chyba, że ktoś z Państwa Radnych dołożyłby jeszcze koszenie w drugim roku. Szanowni Państwo jest to rząd wielkości 5, 2 zł, 7, 12 zł za działkę. Bardzo proszę nie róbmy już z tego wyścigu bo naprawdę w innym przypadku to nie ma sensu. To po co brać złotówkę - nie brać nic. Tylko z drugiej strony, mimo wszystko zwróćcie uwagę, że to jest jakiś tam pieniądz, który wpłynie do budżetu, że już idąc za głosem spółdzielczości, za głosem mieszkańców spółdzielczości mieszkaniowej, Rady Nadzorczej, która tu słała petycje, poszczególnych mieszkańców, chcieli 95%. Oczywiście prezenty są mile widziane, możemy dołożyć ale wiedzmy, że nie wpłynie z tego tytułu do budżetu ok. 60 tys. zł. Będziemy musieli niedługo konstruować stronę wydatkową i tam każda złotówka się liczy, i pod tym kątem patrzmy. Nie mówimy tu o dużych pieniądzach. Mówimy - są wyliczenia - 5 zł, 5,70 2,70 to jest to 5%. Oczywiście można iść dalej, można uchwalić 100% i kombinować dalej tylko czemu ma to służyć? Ja naprawdę wnioskuję do Państwa. Ja mówiłem tu, że rozmawiałem z władzami spółdzielni. Ja byłem dwa razy na ZPCZ gdzie przedstawiłem sprawę, swój punkt widzenia. Mówiłem o pewnej porównywalności, być może wtedy nie miałem dużej wiedzy, jak będzie z wyliczaniem wartości za to mieszkanie, dziś taką władzę posiadam. Tu Pani Radna ma rację, że wyliczenie tego w różnych miejscach w mieście będzie, inne na południu, prawdopodobnie trudno będzie z tego skorzystać bo wątpię, żeby

M. Kw

ktokolwiek wpłacił tam kwotę 12, 15 tys. za mieszkanie. Inne w zasobach trochę starszych spółdzielczości mieszkaniowej, gdzie ta cena będzie może 5 tys., może 6 tys. Tego się nie przyłożył w całym mieście i być może dla pewnej części spółdzielców ta uchwała będzie martwa, bo nie przejawia takiej woli. Ale te 5% naprawdę chyba jest już uczciwym rozwiązaniem, wypełnia jakby oczekiwania spółdzielczości mieszkaniowej mieszkańców. Apeluję - przestańmy tu toczyć, warto te 60 tys. położyć na szali. A jak nie to może faktycznie, żeby nie powstała znowu inicjatywa za dwa tygodnie, no bo na pewno 99% jest więcej ulgi niż 95%, 100% jest jeszcze więcej, no ale czy naprawdę stać jest na takie łatwe rozdawanie za cenę, tak myślę, niezbyt dużego efektu, blok Graniczna będzie to 5,75. Mieszkaniec stanie się, no za dobre papierosy współwłaścicielem pewnego gruntu. Nie przesadzajmy już z tym Szanowni Państwo. Myślę, że jest to kierunek i myślałem tak, że wszystko zostało zaakceptowane przez poszczególne kluby radnych. Dziś widzę, że rodzi się dyskusja, nie wiem, być może nie uchwalimy tego projektu uchwały, zdejmijmy go dzisiaj z obrad. Zastanówmy się czy 100% czy 99% bo tak szybko to naprawdę jest to nie do końca dobre rozwiązanie.”

### **Pani L. Żłobicka**

Cyt. „ Dwa miesiące temu te 95% byłoby i dzisiaj byśmy nie dyskutowali, zamknęlibyśmy sprawę. Natomiast jak zaczęliśmy się dokładnie przyglądać, zresztą sam Pan takie wyliczenia przedstawił na komisji, to właśnie zrodziły się być może różne inne myśli. Wiemy o tym po tych choćby informacjach przedstawionych trochę bliżej i głębiej, że część, którą mieszkaniec będzie musiał przeznaczyć na nabycie gruntu, będzie niewielką częścią prawda, ogólnie jeżeli będzie chciał wyodrębnić swoje prawo do lokalu to będzie to kwota zdecydowanie wyższa, niż ta, którą ponosi mieszkaniec mieszkania komunalnego. Ten wniosek być może dlatego właśnie jest uzasadniony, żebyśmy do tego jednego celu zmierzając, nie różnicowali tak dużo mieszkańców, dlatego też to sprywatyzowanie jak gdyby zasobu zarówno komunalnego jaki i spółdzielczego będzie łatwiejsze do osiągnięcia jeżeli ta bonifikata przy nabyciu gruntów będzie jeszcze większa. I teraz Pan Prezydent sam dostarcza argumentów bo jeżeli 5 zł rzeczywiście to już nie jest taka kwota 5 a 2 czy choćby symboliczna złotówka, bo to są symboliczne pieniądze. Tutaj chodzi o ideę, o cel jaki chcemy osiągnąć, bez względu na to czy to było mieszkanie komunalne czy mieszkanie spółdzielcze chcemy je sprywatyzować. Z jednym argumentem pozwolę się absolutnie nie zgodzić Panie Prezydencie, no koszenie, ani Pan nie kosił na tych terenach ani Pan nie będzie kosił, będą kosili właściciele i o to właśnie chodzi, żeby nawet nie spółdzielnia tylko właściciele. Argument generalny, z którym byśmy się chyba zgodzili to jest właśnie ta prywatyzacja różnego rodzaju zasobów. Do tego członkowie spółdzielni też dążą. Może jest to niewielka grupa ale ta grupa jest, ta grupa będzie wzrastać, z roku na rok będzie nas coraz więcej i myślę, że ten cel jest warty realizacji. A jeszcze jedno Panie Prezydencie, przed chwilą choćby nawet mówiliśmy o ściągalności podatku od psa. To czemu tu nie możemy wziąć, nie wiem 5 tys. więcej, a tutaj jeżeli to będzie 60, a być może to będzie 20 tys. od spółdzielni. To, to jest argument, jeżeli nie będzie wielka kwota to mam nadzieję, że taką kalkulację Pan Prezydent przeprowadził, spółdzielnia zrobi to, zakupi te grunty od razu, jednorazowo mam taką nadzieję, Pan Prezes pewnie w swojej wypowiedzi taką deklarację zgłosi, jeden i drugi, i będzie potem tych mówiąc popularnie, żeby tutaj nie używać tej terminologii, tych spółdzielców uwłaszczał już indywidualnie. Ale jest możliwy zakup całości tego terenu, tak abyśmy to nie, jeszcze sobie nie przysparzali, że tak powiem, administracyjnych kłopotów z tym żebyśmy podchodzili do aktów notarialnych np. x razy. To też jest jakiś argument, za którym warto się w tym momencie opowiedzieć. Więc jeżeli to nie jest tak dużo pieniędzy i jeżeli rzeczywiście są racje ważne

M. M. M.

takie, o których ja teraz mówię, to być może należałoby się przychylić Panie Prezydencie jeszcze do tego jednego wniosku.”

**Pani E. Wiercińska**

W imieniu Klubu Radnych SLD zgłosiła wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Przewodniczący RM ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

**Pan J. Perchel**

Stwierdził, iż oczywiście można by iść w tym kierunku aby nie brać żadnej opłaty ale matematycznie rzecz biorąc kwota do zapłaty nie będzie zbyt wielkim obciążeniem dla właściciela, a do budżetu gminy wpłynie kilka tysięcy.

Dodał, iż powiększając bonifikatę radni będą nie w porządku w stosunku do tych osób, które kupiły mieszkanie od STBS. Zaznaczył, iż utarła się opinia, że mieszkańcy mieszkający w zasobach STBS są biedniejsi a płacili za mieszkania nieco więcej.

Cyt. „Załóżmy, że spółdzielnia według wstępnych wyliczeń za ten cały teren musiałaby zapłacić np. 50 tys. zł. To znając tutaj topografię osiedli, myślę, że nie byłoby wielkim problemem, że za zgodą mieszkańców, może udostępnić ten teren komuś na wybudowanie np. zakładu fryzjerskiego, czy innego tego typu i takie dwa czy trzy punkty po prostu już jakby zwrócą ten koszt, który musi przeznaczyć na zakup tego całego swojego terenu. Oczywiście Rada podejmie tutaj decyzję z tym, że już na dzisiejszej sesji było widać jak dużo odpuściliśmy z dochodów do budżetu.”

**Pan B. Paluch - Prezes Starachowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej**

Cyt. „Chciałem odpowiedzieć na pytanie, które postawił Pan Radny G. Walendzik. Otóż Starachowicka Spółdzielnia Mieszkaniowa wystąpiła do władz miasta o udzielenie bonifikaty w znanej sprawie, wkrótce po tym jak weszła w życie znowelizowana ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych z 15 grudnia 2000r. Od początku ubiegaliśmy się o bonifikatę w wysokości 95%, chcę to potwierdzić.”

**Pani H. Prokop**

Stwierdziła, iż nie należy generalizować ludzi, że w zasobach spółdzielczych mieszkają osoby zamożne, a w zasobach STBS osoby biedniejsze. Poinformowała, iż spółdzielnia „Wanacja” ma zaległości w opłatach czynszowych ok. 1.300 tys. zł, świadczy to o kondycji finansowej mieszkańców. Dodała, iż na pewno podjęcie uchwały z bonifikatą 99% mieszkańcy przyjęliby z aplauzem.

**Pan K. Różycki**

Poinformował, iż w październiku odbyły się zebrania grup członkowskich SSM, na których mieszkańcy - członkowie spółdzielni prosili, aby Radni Spółdzielni Mieszkaniowej opowiedzieli się za jak najwyższą bonifikatą. W związku z tym zwrócił się do radnych aby nie politykowali tylko uszczęśliwili mieszkańców spółdzielni.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Poinformował, że z tytułu użytkowania wieczystego w 2003r. gmina otrzymała od spółdzielni mieszkaniowej kwotę 94.161 zł, natomiast w 2004r. byłaby to kwota 130 tys. zł. Dokładając do tego dalej idącą bonifikatę to jest brak wpływu ok. 50 tys. zł. Zaznaczył, iż na

M. Ma

tej całej operacji Gmina Starachowice straciłaby ok. 200 tys. zł. Zaproponował rozwiązanie kompromisowe tzn. przyjęcie projektu uchwały uzgodnionego z przewodniczącymi poszczególnych klubów radnych tj. z 95% bonifikatą.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Pani H. Prokop o wprowadzenie 99% bonifikaty.

**Głosowanie:**

9 głosów „za”  
14 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.  
Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

22 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr IX/19/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.8.20.**

**Pan W Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres nie dłuższy niż trzy lata.

Następnie przedstawił uwzględnione wnioski z poszczególnych komisji do projektu uchwały.

**Pan J. Perchel**

Zaproponował aby Przewodniczący poszczególnych komisji przedstawili wnioski, które nie zostały uwzględnione w projekcie uchwały.

Radni zgodzili się z propozycją Pana Radnego J. Perchela.

**Pan J. Perchel**

Poinformował, iż w projekcie uchwały nie zostały uwzględnione następujące wnioski z Komisji Gospodarczej;

- połączenie § 3 i § 4 i napisanie „w uzasadnionych przypadkach”,
- w § 10 wykreślić słowa „jeżeli przemawia za tym interes Gminy oraz sytuacja gospodarcza nabywcy.”
- w § 14 zamiast sformułowania „nie częściej niż raz na 2 lata” wpisać „przynajmniej raz na 2 lata”.

**Pani E. Wiercińska**

Przedstawiła wnioski nie uwzględnione w projekcie uchwały, zgłoszone na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu, tj;

- w § 7 po słowach „do nabycia” wykreślić „w drodze bezprzetargowej”,

M. M. W.

- w § 14 zmiana sformułowania „nie częściej niż raz na dwa lata” na „przynajmniej raz na dwa lata”.
- w § 18 po słowach „jej zagospodarowanie” dopisać „i jej przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego”.

**Pan A. Krukowicz**

Poinformował, iż z Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu nie został uwzględniony wniosek w § 10 - uzupełnienie poprzez wprowadzenie warunku, że nabywca nieruchomości stanie się jej właścicielem po spłaceniu ostatniej raty. Dodał, iż po wyjaśnieniu zmiany przepisów uważa, iż wniosek ten nie musi być uwzględniony.

**Pan S. Salata**

Poinformował, iż na Komisji Gospodarczej było jasno powiedziane, że właścicielem lokalu będzie się wtedy, kiedy się spłaci ostatnią ratę i kiedy się spisze akt notarialny. Uważa, iż nie można zrobić od tego odstępstwa. Dodał, iż zapis, który poruszył Pan A. Krukowicz powinien być zapisany w projekcie uchwały. Cyt. „Jeżeli nie to proszę powiedzieć komu ten zapis przeszkadza.”

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „Akurat mnie przeszkadza ten zapis dlatego proszę Radcę Prawnego o ustalenie. Panie Radny przy zakupie nieruchomości jest również powołanie chyba na art. 777 Kodeksu Cywilnego dotyczący zabezpieczenia tej nieruchomości w przypadku niespłacenia, że nabywca poddaje się egzekucji. W związku z tym można tylko egzekwować, żeby ten przepis był w umowie sprzedaży, dzierżawy. W związku z tym wnioskuję żeby Pan Radca Prawny wypowiedział się lub potwierdził prawidłowość mojego rozumowania lub nie.”

Pan Radca Prawny potwierdził prawidłowość rozumowania Pana G. Walendzika

**Pan A. Gach**

Zaproponował dodanie do projektu uchwały zapisu, który wprowadza, że nabywanie i zbywanie nieruchomości dokonuje się w oparciu o plan roczny uchwalany wraz z uchwałą budżetową.

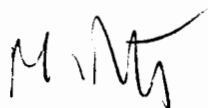
Dodał, iż dzięki temu, że będzie ten plan radni mają pewien wpływ na politykę kreowania pewnej rzeczywistości w gminie. Uważa, iż Rada Miasta nie powinna się do końca zrzekać jakiegokolwiek wpływu na gospodarowanie, kształtowanie zasobu nieruchomości.

**Pan M. Nowocień**

Cyt. „Ja chciałem się odnieść do słów Pana Andrzeja przed chwilą, bo ja mam wrażenie i cały czas takie odnoszę, że u nas problem to jest nierealizowanie planów sprzedaży. Dziwię się też, że Pan na komisji o tym nie mówił i cały czas do tego wracamy. My po prostu nie realizujemy sprzedaży. Co z tego, że mamy zapisane w budżecie, kiedy, że tak powiem, stoimy w miejscu cały czas.”

**Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Odnosnie poprawki zgłoszonej do § 7 zaproponował jej przyjęcie. Cyt. „Odnosnie § 10 ja również konsultowałem z radcą oraz notariuszem, który nasze ustalenia będzie zapisywał w formie aktu, no mówi nabywca z chwilą gdy podpisze akt notarialny jest już właścicielem. Natomiast jest możliwość oczywiście skutecznego egzekwowania, że on się poddaje rygorowi egzekucji i tam jest taki art. 777.





Odnosnie tego rocznego planu - praktycznie rzecz biorąc przy każdej uchwale budżetowej po prostu będziemy przedstawiać propozycję po stronie zbycia i nabycia. Ja uważam, to jest plan na rok budżetowy, który Państwo będziecie uchwalać, wtedy będzie się trzeba temu przyglądać. Mi się wydaje, że to jest bardzo dobre.”

Następnie przychylił się również do uwzględnienia zgłoszonej poprawki w § 18 oraz w § 14.

**Pani L. Żłobicka**

W związku z tym co Pan Naczelnik powiedział odnośnie § 7, zwróciła się z pytaniem czy nie będzie można najemcom w drodze bezprzetargowej sprzedąć nieruchomości? Wcześniej gmina sprzedawała najemcom lokali użytkowych - nieruchomość bezprzetargowo za cenę ustaloną przez rzeczoznawcę.

**Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Poinformował, iż prawo pierwszeństwa polega na tym, że jeżeli sprzedający ma zamiar sprzedać temu, któremu przysługiwałyby uprawnienia, powiadamia o takim zamiarze. Nieruchomości, które sprzedaje gmina są ogłoszone na tablicy ogłoszeń (wymóg art. 35), są tam także te przypadki, którym przysługuje prawo pierwokupu. Jeżeli osoba zainteresowana złoży wniosek w odpowiednim terminie podanym również na tablicy ogłoszeń wówczas skorzysta z prawa pierwokupu. Natomiast jeżeli nie złoży takiego wniosku wówczas nie skorzysta z prawa pierwokupu.

**Pan I. Gacek**

Zwrócił się z pytaniem czy wykreślenie z § 7 słów „w drodze bezprzetargowej” nie naruszy § 11.

**Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśnił, iż nie naruszy to § 11.

**Pan A. Gach**

Cyt. „Ja nie wiem, Pan Radny Nowocień chyba nie czyni mnie winnym za to, że te plany sprzedaży nie są realizowane. Ja się nie poczuwam w każdym bądź razie do winy. Ja chciałem właśnie, żeby one się stały jakby taką podstawą do działań normatywnych, tzn. były normą pewną prawa i uruchamiałyby całą procedurę działania, żeby nie były takim pustym zapisem i potem się dziwimy, że one nie są realizowane, żeby był to plan, który określa warunki działania Prezydenta Miasta i wtedy żeby to sprawozdanie miało się do czego odnosić.”

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, iż chciałby dowiedzieć się czy poprawki zgłoszone na Komisji Gospodarczej zostały uwzględnione w projekcie uchwały. Następnie zaproponował dopisanie w § 19 po słowach „a także relacji ustnej” słów „na najbliższej sesji Rady Miejskiej.”

**Pani L. Żłobicka**

Cyt. „I jeszcze chyba wydaje się, że po przyjęciu dzisiejszej uchwały dotyczącej gruntów, dla spółdzielni jest sprzeczność z którymś tam paragrafem, który mówi o tym, że jest to 50% udziału w gruncie. To jest grunt gminy i to też są mieszkańcy. Jeżeli nie ma, to zgoda.

M. M.

**Pan J. Lyczkowski**

Zaproponował przegłosowanie zgłoszonych poprawek.

**Pan K. Bojara- Przewodniczący RM**

Poprosił Pana Naczelnika o odczytanie w kolejności zgłoszonych poprawek.

**Pan J. Perchel**

Odczytał wniosek Komisji Gospodarczej o połączenie § 3 i § 4 - brzmiałyby on wówczas następująco: „w uzasadnionych przypadkach możliwe jest nabywanie nieruchomości w drodze zamiany oraz w drodze przetargu.”

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Cyt. „Wydawało mi się, że jest bardziej czytelny, że to jest zamiana, jest osobno i sprzedaż w drodze przetargu, która na wszelki wypadek została wpisana tutaj.”

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Zwrócił się do J. Perchela z pytaniem czy przyjmuje wyjaśnienie Pana Naczelnika.

**Pan J. Perchel**

Cyt. „W zasadzie mnie, powiedzmy osobiście nie przeszkadza, natomiast komisja była za tym, aby ten, co to znaczy interes gminny, żeby może zmienić na uzasadnione przypadki. To też jakby wyczerpuje tę samą treść.”

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o połączenie § 3 z § 4.

**Pani E. Wiercińska**

Zgłosiła wniosek przeciwny, tzn. o pozostawienie oddzielnego § 3 i § 4. Jej zdaniem połączenie dwóch paragrafów nic nie zmienia.

Przewodniczący RM ogłosił 10 minut przerwy.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Cyt. „Panie Przewodniczący, myślę, że najlepszą formułą na to zawsze będą zdania podzielone, trudno jest zająć stanowisko czy rozpisane na dwa, można uzasadnić, że to będzie bardziej czytelne, jasne dla wszystkich. Można również założyć, że zamieszczenie tego w jednym paragrafie, też wyczerpie założenie. I teraz od Państwa Radnych zależy. Ja myślę, że proces tu powinien być taki, że każda poprawka jaka wpłynęła powinna być przegłosowana i większością uchwalona.”

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o połączenie § 3 z § 4.

**Głosowanie:**

6 głosów „za”  
12 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek nie został przyjęty.

*Y.M.A.*

**Pan S. Salata**

Poinformował, iż na Komisji Gospodarczej było jednoznacznie powiedziane, że zapis §7 może skutkować na mniejsze dochody dla gminy. Jego zdaniem lokale powinny być sprzedawane w drodze przetargu.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Komisji Finansów o wykreślenie z § 7 słów „w drodze bezprzetargowej”

**Głosowanie:**

**21 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż poprawka została przyjęta większością głosów.

Następnie poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną do § 16 polegającą na zamianie sformułowania „nie częściej niż raz na dwa lata” na „przynajmniej raz na dwa lata”.

**Głosowanie:**

**23 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Następnie poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną do § 18 polegającą na dopisaniu po słowach „jej zagospodarowanie” słów „i jej przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego”.

**Głosowanie:**

**23 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Następnie poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Pana G. Walendzika do §19 polegającą na dopisaniu słów „na najbliższej sesji”.

**Głosowanie:**

**23 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż poprawka została przyjęta jednomyślnie.

**Pan A. Gach**

Przypomniał, iż zgłaszał poprawkę o wprowadzenie paragrafu o planie rocznym zbywania i nabywania nieruchomości. Poprosił Pana Naczelnika i Pana Radcę Prawnego o ustosunkowanie się do zgłoszonej poprawki czy nie kłuci się ona z innymi przepisami oraz czy jest dopuszczalna i sensowna w tym projekcie uchwały.

**Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Wyjaśnił, iż uchwalenie tego w uchwale budżetowej to jest nic innego jak plan wykonania budżetu oraz zbycia, nabycia nieruchomości. Jego zdaniem sensowne byłoby wykonanie takiego planu gdyby chodziło o dłuższy okres czasu. Dodał, iż jeżeli chodzi o plan jednoroczny to uchwała budżetowa to spełnia.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Zwrócił się z pytaniem do Pana A. Gacha czy wycofuje swój wniosek?

**Pan A. Gach**

Stwierdził, iż z tego co wie, uchwała budżetowa niezupełnie to spełnia. Dodał, iż podejmujemy działania związane z taką sprzedażą, a poza tym sprzedajemy nieruchomości, które w ogóle nie są w tym planie ujęte. Stwierdził, że jeżeli chodzi o lokale użytkowe to jest kilkusetprocentowa nadwyżka wykonania planu.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż poprawka ta nie do końca ma sens. Cyt. „Cóż z tego, że my na przykład zapisaliśmy zbycie terenów łąki skoro z przyczyn od nas nie zależnych, bo tak mieliśmy w tym roku, co planowaliśmy. Zaplanowaliśmy dochód w postaci terenów pod garaże na Majówce no i gdy doszło do realizacji, to toczyliśmy tutaj przez dwie sesje, przez ileś komisji dyskusję. Więc to z jednej strony albo jest wola i w globalnej kwocie dochodu z majątku gminy w budżecie realizacja, bo tu taka swoboda. Dziś trudno będzie złożyć ile lokali, podzielić to, no tego się po prostu nie da uwzględnić. Być może... Dziś nie wiemy jaki pojawi się, nie wiem, inwestor i dziś tak albo założymy z góry, że sprzedamy chociażby teren, który nam się w przyszłym roku, być możliwy do sprzedania po KompUR, albo go nie zapiszemy czy zapiszemy to nie ma żadnego wpływu bo i tak nabywca będzie decydował czy go sprzedamy. Tak, że myślę, że tutaj w budżecie piszemy kwotę globalną ile chcemy uzyskać z dochodu i teraz co do tego uda się zrealizować no to Państwo na bieżąco będą mieli informację, że nie jest możliwe zbycie działki z uwagi na to i na to, zamiennie została sprzedana w globalnych dochodach działka ta druga. Proponowałbym abyście Państwo tu odstąpili od tego ścisłego, bo to będzie trochę kolidować z generalnymi zasadami, które pozwolą Prezydentowi realizować dochody”

**Pan A. Gach**

Cyt. „Rozumiem tak, że jeśli nie ma zgody i sądzę, że tutaj większości się nie uzyska na wprowadzenie tej poprawki po wypowiedzi Pana Prezydenta, to jednak prosiłbym Pana Prezydenta o to, żeby zadeklarował, że taki plan roczny będzie przynajmniej omówiony i udostępniony nam, żeby to było jak gdyby w sensie pewnej wizji gospodarczej Prezydenta na dany rok. Tak żebyśmy mieli z czym porównać te sprawozdania półroczne chociażby.”

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały wraz z poprawkami pod głosowanie.

**Głosowanie:**

23 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr IX/20/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**cd.Ad.8.9**

**Pani M. Derra - Naczelnik Wydziału KLD**

Po konsultacji z radcą prawnym zaproponowała poprawkę w § 11 polegającą na dopisaniu po słowie „dzieci” słów „w wieku do 13 lat”.

**Pan G. Walendzik**

Poprosił o parę słów wyjaśnienia skąd wzięło się to 13 lat.

**Pani L. Żłobicka**

Wyjaśniła, że jest to terminologia Kodeksu Cywilnego, jest to brak albo ograniczona zdolność do czynności prawnych. Dodała, iż dziecko powyżej 13 lat ma już ograniczoną zdolność do czynności prawnych w związku z czym może sam jeździć taksówką.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie poprawkę w § 11.

**Głosowanie:**

23 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka została przyjęta. Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Głosowanie:**

23 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została podjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr IX/21/03 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad.9.**

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Cyt. „Kwestia przedszkoli i ewentualnego powstania przedszkola niepublicznego, chcę poinformować Państwa Radnych, że takie działania w tym kierunku podjąłem już w miesiącu wrześniu, skierowałem stosowne pismo do dyrektorek przedszkoli. Odbyło się już jedno spotkanie z moim zastępcą, gdzie na ten temat dyskutowano. Niejako strony umówiły się, że w dalszym ciągu będzie nad tym trwała praca. Mam nadzieję, że w ciągu najbliższych dwóch miesięcy maksymalnie ta sytuacja... Na razie chcemy to zrobić na zasadzie takiej jak gdyby akceptacji dyrektorek, oczekujemy, że któraś grupa pracująca w tym czy w innym przedszkolu przeanalizuje to i zdecyduje się na taki ruch. W ten sposób być może zwiększając swoje szanse na funkcjonowanie.

Kolejna sprawa dotycząca również funkcjonowania szkół - chcę Państwa poinformować, że robimy taką analizę. Oczywiście ten wniosek, że dzieci niestety ubywa, co kolejny rocznik to jest ich coraz mniej i stąd również Państwo Radni w niedługim czasie otrzymają jak gdyby taką informację, z której będzie wynikało jakie jest obciążenie poszczególnych placówek, rejonów gdzie one funkcjonują. Jeszcze będzie tam szereg innych

informacji, tak żeby ewentualnie tu móc dyskutować nad kierunkami w tym zakresie. Tak, że tą sprawą się zajmujemy, dostrzegamy problem.

Kolejna sprawa podnoszona tu dziś to sprawa foteli - no tak się składa, że w ubiegłym roku musieliśmy tu w trybie awaryjnym dokonywać pewnych działań bowiem poprzednicy dość długo zwlekali prowadząc pewne rozmowy ze Strażą. W tamtym roku powstała niejako ściana, nie można już było dalej negocjować niewykonując żadnego ruchu stąd zmuszeni byliśmy zakupić 100 foteli. Podjęliśmy również działania do uzyskania środków z zewnątrz. Pan dyrektor przygotował stosowne wystąpienie do Ministra Kultury i Sztuki. Mamy pewne tutaj informacje, że jest na ok. 80 % szansa na powodzenie tego wystąpienia, przynajmniej w pewnej części w tym roku. Spodziewam się tu w najbliższym tygodniu takiej konkretnej informacji, odpowiedzi, to byłoby już w zasadzie rozstrzygnięte i pozostałoby na przyszły rok tam mała partia tych foteli aby zakończyć problem całościowo. Ta sama sprawa dotyczy, znana nam jest sprawa komputerów w Szkole Podstawowej Nr 10. No ja myślę, że tutaj trochę jest sytuacja typu odwrócona, otóż dyrekcja tejże szkoły występuje tu do Prezydenta, do Przewodniczącego Rady. My rozumiemy potrzebę, tylko z drugiej strony rodzi się pytanie skąd brać pieniądze. Wydajemy pieniądze tam gdzie jest to niezbędne, ta szkoła i tak, no wyjątkowo dużo otrzymuje środków finansowych. Ja myślę, że kierownictwo tej szkoły powinno również zastanowić się nad pozyskiwaniem środków pomocowych z innych funduszy, a nie tylko kierować swoje prośby do władz samorządowych, bo to jest najprościej, chyba, że tu chodzi o to, że no ja się zwróciłem i mi nie dali. Nie dali nie dlatego, że taki mieli kaprys, tylko po prostu nie ma pieniędzy w budżecie jak sami państwo zauważacie. My problem widzimy, będziemy próbowali wesprzeć być może działania nieudolne dyrekcji w tym zakresie i sami wnioskować o jakieś środki pomocowe z zewnątrz ale musimy to wyjaśnić w jakiś sposób, że kierownictwa poszczególnych szkół nie mogą ograniczyć się tylko do występowania do samorządu, muszą szukać pieniędzy na zewnątrz. Dziś oto jest się dyrektorem szkoły w jednym momencie, gdy się zatrudnia nauczycieli, a potem najprościej jest do samorządu. A to już nie jest rzeczą taką łatwą z uwagi na to, że my też przyjmujemy budżet na określony rok, jak Państwo widzicie w tym momencie nie bardzo są szanse i możliwości żeby do oświaty dołożyć kolejny, nie wiem 500 czy milion złotych, a na pewno przydałyby się.

Kolejna sprawa, którą jeszcze, no sprawa firmy „Almax”, ja bym jednak prosił. Firma została już obciążona karą umowną. Na bieżąco tutaj są naciski ze strony naszego referatu. Zdaję sobie sprawę, że sytuacja jest dość skomplikowana z uwagi na to, że oprócz tej kary, sprawa ewentualnego wypowiedzenia tej umowy jest trudna, bo w którymś okresie czasu musielibyśmy zadbać o inny sposób wywożenia tych nieczystości. Zresztą firma ta wstawiła własne pojemniki i dziś od ręki trudno byłoby znaleźć na pewno kogoś, kto byłby w stanie tą lukę wypełnić. Będziemy dalej tu naciskać, tak żeby... tak jak się umówiliśmy po tym okresie trzech, czterech miesięcy, od 1 stycznia naprawę to funkcjonowało. Do tego trzeba trochę i takiego podejścia z drugiej strony, że skoro Państwo widzicie, to należy przekazywać te informacje do wydziału. My będziemy się starali podejmować tu działania wobec firmy „Almax”, tak ażeby te niedociągnięcia już nie miały miejsca. Z drugiej strony przedsięwzięcie jest realizowane, są jakieś tam nieduże potknięcia ale nie ma takiej możliwości jak niektórzy sobie wymyślili, że oto gdzieś tam nie będą płacić, że wprowadzimy dwa systemy. Nie, to mieszkańcy Starachowic w drodze referendum lokalnego określili jak ma być. Tam gdzie nie pojawiły się jeszcze kontenery należy to zgłaszać do Wydziału KLD i będziemy to egzekwować, żeby zostało to naprawione. Natomiast pisanie, że oto wynajął sobie ten czy inny mieszkaniec firmę tą czy też drugą, no mija się już z celem ponieważ nie możemy odstąpić od zasad, które generalnie zaakceptowaliśmy jako mieszkańcy miasta w drodze referendum lokalnego. Na pozostałe odpowiemy na piśmie.”



**Ad.10.****Pan M. Nowocień**

Jako Przewodniczący Społecznej Rady Programowej przy SCK w Starachowicach przedstawił sprawozdanie z jej działalności.

W/w sprawozdanie w załączeniu.

**Pan A. Krukowicz**

Poinformował, iż warunkiem uzyskania zezwolenia na użytkowanie Hali Sportowej przy ul. Jana Pawła II było wykonanie drogi przeciwpożarowej do hali. Zezwolenie to kończy się 31 grudnia br. W związku z tym zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta czy oprócz dokumentacji, która jest wykonana są czynione jakieś działania w tym kierunku aby to zezwolenie było przedłużone przez Straż Pożarną. Dodał, iż wydaje mu się, iż rozmowy prowadzone z właścicielem posesji sąsiadującej, dotyczące korzystania z prowizorycznej drogi, która tam istnieje pozwoliłyby na przedłużenie zezwolenia.

**Pani E. Wiercińska**

Zwróciła się z pytaniem do Pana Prezydenta czy są prowadzone jakiegokolwiek prace nad rozwiązaniem problemu nielegalnego schroniska dla zwierząt?

**Pan N. Gross**

Nawiązując do rozmowy na temat warunków zbywania i nabywania nieruchomości poprosił Prezydenta Miasta o pisemną informację nt. w jakim stopniu podejmowane przez radnych uchwały zostały „źle trafione” lub „dobrze trafione” oraz w jakim stopniu zostały one zrealizowane.

Cyt. „Nie chciałem w interpelacji wracać do firmy „Almax”. No wytłumaczenie, trzecia sesja z rządu na której mówię, że osiedle Trzech Krzyży jest zapomniane, pomijane. Od dwóch tygodni stoją tam pojemniki. Komunikowałem się z naszym wydziałem - do dnia dzisiejszego nie są one zabrane. Tak, że nie wiem czy Państwa rola skończyła się tylko na podpisaniu umowy? Trzecia sprawa do Pana Przewodniczącego, no troszkę obawiam się demokracji na sesji. Myślę, że po to się spotykamy, żeby podzielać swoje opinie. Natomiast w momentach przeciwnych do Państwa zdania nazywacie nas populistami. Natomiast punktacze, gdy temat schodzi na boczny tor zaraz wstają i zamykają rozmowę lub składają wniosek o jej zakończenie.”

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Wyjaśnił, że nigdy nikogo nie nazwał populistą.

**Pan A. Gach**

Stwierdził, iż jego zdaniem posiedzenia komisji powinny się rozpoczynać o godz. 15<sup>00</sup>, gdyż godziny wcześniejsze dezorganizują życie wielu radnych.

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, iż cieszy się, że zaczął się proces prywatyzacji przedszkoli ale ma jedyną obawę. Cyt. „Dlatego podniosłem to w swojej interpelacji, mam jedyną obawę, że no tak, rozpoczęło się to 10 września, a ja przynajmniej tak to sobie wyobrażam, że powinno to się rozpocząć w pierwszych miesiącach, tych decyzji powinniśmy dokonać w pierwszych miesiącach nowego roku, jeżeli chcemy mieć w roku budżetowym jakieś oszczędności. To taka jest prawda. Ale mnie interesuje taki fakt. Spotykacie się Państwo z dyrektorami czy



przedstawicielami tych placówek, którzy powinni je w przyszłości prowadzić jako niepubliczne proponuję, ponieważ jest punkt konsultacyjno - doradczy w Agencji. Jest to punkt, który jest dla przedsiębiorców. Jest to pewna forma prowadzenia działalności gospodarczej, wysyłać ich tam, niech skorzystają z informacji, czy poszerzą swoje wiadomości dotyczące prowadzenia tego przedsięwzięcia, czy tam biznesu, jakim będzie przedszkole niepubliczne. To im na pewno pomoże i Państwu również w rozmowach. To są dwie jak gdyby strefy życia i wartaloby żeby poczuli przedstawiciele przedszkoli pewnego rodzaju ciąg do tego przedsięwzięcia. Druga rzecz, no niestety ja nie mówiłem w interpelacjach o „Almax”. Ja mówiłem Panu Wiceprezydentowi Jaroszowi ale żebyście Państwo mnie dobrze zrozumieli, nie proponuję może zrywania tego kontraktu. Natomiast nie może być tak, że w tej niby umowie z nami przede wszystkim, nie my właściciele nieruchomości jesteśmy zleceniodawcami bo zleceniodawcą jest miasto. Dostałem prawdę mówiąc drugą ulotkę z poprawionym niby harmonogramem i tymi wiadomościami, gdzie powołuje się na odpowiedni § 19 uchwały RM - karze się wystawiać przed furtkę te śmieci, gdyż pisze tam wyraźnie, że albo przed furtką albo poza furtką. Ja już mówię, że jesteśmy gotowi, bo tu nie chodzi o to, że ktoś nie chce go wystawić w pobliżu furtki natomiast żeby ktoś przyjechał, wziął to ponieważ psy rozrywają te worki i potem jest ganiecie za tymi śmieciami, które się wystawiło. To jest raz. Druga rzecz - przypominam niestety o obowiązku zostawiania worków. I trzecia rzecz dotycząca jak gdyby nieuregulowanej sprawy, która nie istnieje w świadomości mieszkańców, że suche odpady mają być wywożone dwa razy na tydzień. W dalszym ciągu jest ta informacja, że raz w miesiącu, znaczy dwa razy na miesiąc, że jest raz w miesiącu. I tak bym powiedział, żeśmy tutaj się nagadali na komisjach, a to pokutuje i firma to realizuje. No i czwarte jeszcze, rzecz na którą zwróćcie Państwo uwagę, bo ja składałem interpelację, przyglądałem się specyfikacji jak oni tam przedstawili. Była taka historia, że kiedyś nie zabrano śmieci m.in. z Moniuszki, że jakiś samochód im się popsuł. Ja popatrzyłem do tej specyfikacji, którą otrzymałem od Państwa, że oni tam deklarowali, że oni do obsługi Starachowic mają ileś tam tych samochodów. Więc pytanie: Mają te samochody do obsługi czy mają ich w rzeczywistości trzy? No bo to jest kwestia zweryfikowania tego co deklarowano. Tak, że wydaje mi się należałoby potwierdzić to co oni zadeklarowali w istotnej specyfikacji zamówień, że ma to być zrealizowane. No niech tak bym powiedział, w Radomiu się z nimi boksują, że mają mniej tych samochodów.”

### **Pani L. Żłobicka**

Cyt. „Zgodnie z deklaracją Pana Przewodniczącego, oczywiście no wprost można powiedzieć, niezgodną z naszym regulaminem, do tej części wystąpienia Prezydenta, które było jakby oceną bieżącego roku jego działalności, można się odnosić teraz. Ja proponuję, jeżeli można, chyba, że Pan Prezydent uznaje, że to jest taki dokument nieważny i mało znaczący, że w zapytaniach i wolnych wnioskach gdzieś tam można go skomentować czy ewentualnie ocenić. Bo patrząc na praktykę choćby innych prezydentów z naszego województwa, to te oceny są, że tak powiem, jakieś jawne, publikowane w gazetach, poddane osądowi mieszkańców. A tutaj Pan Prezydent chce przemycić, jakby się wstydził tego co zrobił w ciągu tego roku. Nie wiem, no jaka jest ocena Pana Prezydenta. Moja może być różna prawda. Mam jednak taki wniosek, jeżeli można, bo chciałabym się tak może szczegółowo nawet odnieść, bo to jest dość jakiś tam materiał prawda, przynajmniej on będzie materiałem historycznym, potem więc może byśmy mieli możliwość odniesienia się do tego w sposób jakiś taki godny, czyli albo na następnej sesji, po przeanalizowaniu tego materiału Prezydenta i tego do czego on się odnosi, czyli do swojego programu gospodarczego na kadencję, bo takie odniesienia tam przez cały czas były.





Mam jeszcze taką uwagę, no przykro mi ale ja tutaj może dość cierpkie słowa wypowiadam pod adresem Prezydenta czasami, ale Prezydent też, że tak powiem no nie waży słów czasami, bo nieudolne kierowanie albo poprzednicy zwlekali czy uciekali. Panie Prezydencie, poprzednicy być może zwlekali, ale zwlekali po to bo nie mieli pieniędzy. Pan Prezydent się tak często tłumaczy z tego faktu, a zwleka już teraz w niektórych sytuacjach, no bo cóż tu jest wystąpienie Pana Radnego Krukowicza odnośnie drogi. No jest to też oddana hala w zarząd, prawda, określonej jednostce, niech też się starają o pieniądze z zewnątrz, być może zdobędą je w części a gmina dołoży i zbudujemy tę drogę. Traktujmy wszystkich jedną miarą, a nie ważmy tego, że jeden to od razu z jakiegoś tam powodu nieudolnie kieruje daną placówką, a drugi może mając bezpośredni dostęp do Prezydenta takie zdanie wygłaszać na sesji. To jest jakaś taka uwaga nieuprawniona według mnie. No i jeszcze druga kwestia, która by, może taki bardziej konstruktywny wniosek. Zajmowaliśmy się w poprzedniej kadencji i jakoś próbowaliśmy to ułożyć, żeby te szkoły w komputery wyposażać. Może to było też na jakiejś granicy prawa ale przynajmniej co roku jakaś tam szkoła dostawała pracownię komputerową. Ja bym to złożyła na garb Pana Prezydenta Klepacza, Pana Naczelnika siedzącego tutaj Chusteckiego, no może jakiś problem opracować dla tych szkół, które mają komputery sprzed stu lat. No bo dokładnie komputer nawet sprzed trzech lat to już jest jakąś martwą maszyną do pisania, a już nie mówiąc o tym, żebyśmy takie zabezpieczyli. Ale są szkoły, które mają rzeczywiście nie wiem, sprzed 10 lat, czyli żadne komputery. Mamy tutaj odpowiednie osoby do tego i myślę, że taki program mógłby być stworzony albo zrab tego programu. I nie mówmy o tym, że ktoś tam jest od razu nieudolny, bo nieudolność możemy przerzucić równie dobrze w inne ręce Panie Prezydencie.”

**Pan J. Perchel**

Poinformował, że na os. Wierzbowa są dwa ogródki działkowe, których właściciele wynoszą śmieci na osiedle. Poprosił o ustawienie przy tych ogródkach jakiegoś konteneru, aby nie zaśmiecać osiedla.

**Pan Z. Bernaciak**

Zgłosił wniosek dotyczący wyposażenia z altan śmietnikowych znajdujących się na os. Żeromskiego w pojemniki oraz organizacji odbierania śmieci.

W/w wniosek stanowi załącznik do protokołu.

**Pan M. Wiśniewski - Prezes STBS**

Poinformował, iż zadanie pt. „wykonanie budynku przy ul. Jana Pawła II” zostało zrealizowane. W związku z tym zaprosił wszystkich radnych na podsumowanie tego w dniu 19 grudnia o godz. 12<sup>00</sup>.


**Pan S. Sałata**

Poprosił Pana Naczelnika Chusteckiego o informację nt. ile dzieci z poszczególnych szkół podstawowych korzysta z basenu.

Zaproponował, aby wszystkie dzieci w wieku szkolnym były objęte nauką pływania

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Poinformował, że potrzebna jest zgoda Prezydenta Miasta i Rady Miejskiej, aby pewne przedsięwzięcia realizować. Dodał, iż nie jest tak, że odcina się od działań poprzedników. Jeśli chodzi o wymianę foteli na sali SCK to nie neguje działań, że one były złe, ale później Komenda Wojewódzka Straży Pożarnej postawiła twarde warunki, które wymusiły kupno 100 szt. foteli, żeby wykazać kierunki, w którym miasto będzie zmierzać.



Jeśli chodzi o drugie przedsięwzięcie dotyczące pytania Pana Radnego Krukowicza, to Państwowa Straż Pożarna zgodziła się na odroczenie swoich wymagań na okres jednego roku. Dodał, iż niemniej jednak jest przygotowywane wykonanie pewnego elementu boisk przy Gimnazjum nr 4, żeby wymóg z dojazdem, z placem manewrowym i z hydrantem spełnić.

Powiedział, iż nie widzi przeszkód żeby Państwo Radni nie mogli dyskutować, oceniać pracy Prezydenta Miasta. Nadmienił, że trudno mu jest oceniać pracę Przewodniczącego RM. Cyt. „Pan Przewodniczący dziś zdecydował tak. Myślę, że o ile taka będzie wola, nie ma problemu, żeby taka dyskusja się toczyła, tylko bardzo bym prosił o jakby łagodny wymiar kary, żeby ta dyskusja była merytoryczna, nie ubarwiona w populizm.”

Jeśli chodzi o firmę „Almax”, to stwierdził, iż należy uaktywnić wszystkie służby miejskie i sprawę do końca miesiąca rozstrzygnąć. Zwrócił uwagę na fakt, że po okresie poprawy nastąpiło pogorszenie pracy firmy. Odbierane jest coraz więcej sygnałów od mieszkańców o nieprawidłowościach w odbiorze śmieci. Cyt. „Wolałbym, aby to przedsięwzięcie w jakiś sposób było dobrze oceniane przez mieszkańców miasta. Tak a propos wypowiedzi Pana Radnego Grossa. I nie jest to żadna lekcja czy też wskazówka. Tak Panie Radny, ja mam jeszcze trochę innych zadań w Urzędzie i tak personalnie to ja się tymi śmieciami nie zajmuję. Zajmuje się tym Wydział KLD. Jest tam stosowny referat, jest tam osoba, która za to odpowiada. Tak, że Pan też użył skrótu mówiąc, że ja tymi śmieciami tam, mam wozić je, nie wozić. A jeszcze mam do Pana prośbę, żeby Pan doprecyzował z tym swoim wnioskiem „trafione”, żeby Pan konkretnie napisał o co Panu chodzi, żebyśmy potem nie toczyli sporu na kolejnej sesji, że oto nie zrozumiałem Pana intencji, bo ja celowałem w co innego, Pan w co innego i nie trafiliśmy akurat. Tak, że mam prośbę, niech Pan złoży to na piśmie, konkretnie jaki uchwały, w jakim sensie trafione? W sensie oceny merytorycznej przez społeczeństwo, oceny prawnej przez nadzór Wojewody, żebyśmy konkretnie tu nie rozminęli się w naszych oczekiwaniach.”

#### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Odpowiadając Panu Radnemu A. Gachowi odnośnie komisji powiedział, iż są przewodniczący poszczególnych komisji, są ich zastępcy i komisje powinny sobie regulować, o której godzinie się będą spotykać.

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Radnej L. Żłobekkiej stwierdził, że jeżeli był Jego błąd, to przeprasza i dodał, iż nie chciał złośliwie nie dać złożyć Jej pytania.

#### **Pan G. Walendzik**

Zwracając się do Pana Przewodniczącego zaproponował zastanowić się nad organizowaniem ważnych spotkań, na które zapraszani są radni, w godzinach popołudniowych.

#### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poinformował, że jeżeli będzie to zależało od Niego, to będzie się starał ustalać takie terminy spotkań, jakie życzą sobie radni. Dodał jednak, że na ustalenie wielu terminów nie ma wpływu.

#### **Pan N. Gross**

Cyt. „Panie Prezydencie, nie chcę, żeby Pan bez przerwy robił ze mnie idiotę. Ja nie kazałem Panu wywozić śmieci, Pan podpisywał umowę, Pan jest za to odpowiedzialny i Pan ma instrumenty sobie podwładne, które za to odpowiadają. To dotyczy tego. Natomiast jeżeli chodzi o inwestycje trafione czy też nie, jak Pan nie rozumie, to Panu wytłumaczę. Podjęliśmy 10 uchwał, z czego np. 4 dotyczyły sprzedaży terenów pod garaże. Interesuje mnie, ile zostało

M. Y. 20

sprzedanych: trzy, jedno czy dwie, bo dwie były źle trafione. Nie wiem bo nie było zainteresowanych. O to mi chodzi, żeby była jakaś odpowiedzialność ludzi, którzy za to odpowiadają.”

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Cyt. „No widzi Pan, to tylko potwierdza moją uwagę, że słusznie obawiałem się o co chodzi Panu Radnemu z tym trafianiem, bo to nie jest ocena, że ta uchwała trafiona została. Jest, czy została zrealizowana?”

**Ad.11.**

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poinformował, że Przewodniczący Komisji powiadomią radnych o terminach komisji za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej. Dodał, że w miesiącu grudniu odbędzie się jeszcze jedna sesja, o której informacja będzie przekazana zgodnie z Regulaminem RM.

**Ad.12.**

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady. Sesja trwała od godz. 9<sup>00</sup> do godz. 16<sup>00</sup>.

**Protokolanci:**

Joanna Adamus



Halina Zarzycka

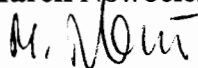


Anna Grudniewska



**Sekretarz sesji:**

Marek Nowocien



**Przewodniczący RM:**

Kazimierz Bojara

