

**PROTOKÓŁ Nr IV/04**

**z obrad sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 26 kwietnia 2004 r., która odbyła się w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach, ul. Radomska 45.**

Projekt porządku obrad sesji w załączeniu.

**Ad. 1**

Obrady otworzył Przewodniczący RM Pan K. Bojara oraz powitał obecnych na sali. Następnie stwierdził, iż obecnych jest 18 radnych, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności w załączeniu.

**Ad. 2**

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana A. Sałatę.

**Ad. 3****Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają uwagi do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu 9. 7) projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2004 rok.. Wyjaśnił, że chodzi tu o kwotę, która była wcześniej w wydatkach niewygasających. Termin, kiedy te wydatki funkcjonowały upłynął, ale kwotę tą w dalszym ciągu chcielibyśmy przeznaczyć na wykup nieruchomości w okolicy Targowicy Miejskiej od Państwa Klepaczów. Dodał, że na razie do tej transakcji nie doszło z winy strony, stąd wniosek, aby w ten sposób można było przeprowadzić tę transakcję.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Przywitał Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Starachowicach Pana R. Kępińskiego.

**Pan G. Walendzik**

Nawiązując do wypowiedzi Pana Prezydenta powiedział, że wydatki niewygasające są to wydatki, które rozpoczęto realizować w ubiegłym roku. W związku z tym zapytał, czy wydatek, o którym mówi Pan Prezydent, można traktować jako wydatek niewygasający?

Ponadto powiedział, że przy omawianiu transportu zbiorowego na terenie miasta, mowa jest o MZK Sp. z o. o., spółce prawa handlowego, która ma swoje statutowe organy zgodnie z kodeksem spółek handlowych. Stwierdził, że jedynymi do reprezentowania omawianych spraw są przedstawiciele walnego zgromadzenia, rada nadzorcza i zarząd. Jak wynika z wystąpień na komisjach w punkcie 7. porządku obrad planowane jest wystąpienie przedstawicieli zarządu MZK Sp. z o. o. zaproponował zmianę treści punktu 7.1.b) z „Urzędu Miejskiego” na „przedstawiciel walnego zgromadzenia wspólników (Prezydenta)”. Stwierdził, że w tym momencie występuje osoba, która ma upoważnienie od Pana Prezydenta do reprezentowania go na walnym zgromadzeniu wspólników i ta osoba będzie przedstawiała sytuację ze strony walnego zgromadzenia wspólników i decyzji podejmowanych odnośnie tej spółki.

Ponadto zaproponował wprowadzenie podpunktu o treści „wystąpienie przewodniczącego rady nadzorczej”, gdyż nowy kodeks spółek handlowych nałożył ogromne obowiązki na radę nadzorczą, mianowicie bieżącego kontrolowania i nadzorowania funkcjonowania spółki. Stwierdził, że nie można rozmawiać i omawiać spółki jeżeli nie są obecne na sali osoby, które są za to odpowiedzialne.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu 9. a), w którym rozpatrzona zostanie rezolucja w sprawie zmniejszenia bezrobocia w mieście Starachowice, przygotowana przez powołany do jej opracowania zespół na ostatniej sesji w dniu 29.03.2004 r.

**Pan I. Gacek**

Nawiązując do wypowiedzi Pana Radnego G. Walendzika powiedział, że nie zna przepisów, gdzie rada nadzorcza reprezentuje spółkę na zewnątrz.

**Pan G. Walendzik**

Poprosił o odpowiedź na zadane przez niego pytanie dotyczące kwoty niewygasającej.

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że finansowanie tego zadania zostało rozpoczęte w ubiegłym roku. Gmina poniosła koszty związane z wyceną tej nieruchomości i sporządzeniem aktu notarialnego. Te wydatki były wliczone w ciężar roku 2003.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Prezydenta dotyczący wprowadzenia do porządku obrad uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2004 rok.

**Głosowanie:**

17 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
1 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że autopoprawka została przyjęta.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę na fakt, że Pan Radny G. Walendzik sugeruje, kto w imieniu MZK powinien występować na sesji. Powiedział, iż uznał, że zadanie bieżącego kierowania spółką ciąży na zarządzie spółki i dlatego reprezentować spółkę będzie jej zarząd. Dodał, że z niczego nie wynika, aby sprawozdanie przed Wysoką Radą miał składać inny organ spółki. Zarząd jest zobligowany do składania sprawozdania przed zgromadzeniem wspólników.

Odnosnie drugiego wniosku zgłoszonego przez Pana Radnego G. Walendzika powiedział cyt.: „Jest to sytuacja jak gdyby takiej podwójności. Z jednej strony Prezydent Miasta jest zgromadzeniem wspólników dla każdego zakładu w tym również dla MZK, a z drugiej strony miasto jest stroną umowy, jaką zawarło z MZK co do transportu zbiorowego, stąd też ten dalszy wniosek. Wystąpi tam przedstawiciel Urzędu Miejskiego Starachowice, bo miasto jest stroną w umowie i stąd myślę, że tu mieszanie sprawy, że w ramach zgromadzenia wspólników, byłoby niezasadne, bo my świadomie przedstawiamy tu tę informację, jak postrzega miasto realizację tej umowy, jak to jest z biletami, jak ta umowa jest realizowana. Stąd myślę, że ta formuła tu zaproponowana jest dobra w tym układzie”. Dodał,

że przepis o którym Pan Radny G. Walendzik mówi wejdzie w życie z dniem 9 czerwca 2004 r. Wtedy zmieniają się przepisy i konieczna będzie zmiana statutów. Kompetencje rad nadzorczych w poszczególnych spółkach komunalnych znacznie się powiększą. Cyt.: „O ile Wysoka Rada uzna, że takie sprawozdania, w którymś momencie, a takie sprawozdania zapowiedziałem, widziane również przez organ nadzoru są rady nadzorcze w poszczególnych spółkach komunalnych, to w tym czasie takie sprawozdania rad nadzorczych zostaną Wysokiej Radzie przedstawione, ale w jakiś sposób to rady nadzorcze są organem pośrednim między zarządem spółki a wspólnikiem. Natomiast rada, rozumiem, może oceniać, ale Prezydent Miasta jako zgromadzenie wspólników i stąd uważam, że ten wniosek, choć prawdopodobnie nie ma przeszkód, szkoda tylko, że Pan Radny tak późno zgłosił. Nie wiem to są ...Przewodniczący Rady, nie wiem czy w tym momencie będzie uchwytne, bo z wyprzedzeniem, gdyby ten wniosek padł, to nie byłoby pewnie problemu. Tylko ma Pan Radny, tu z uporem powtórzę celowe zdanie. Prawdopodobnie mógłby Pan Radny jeszcze spytać, czy przewodniczącego jednego związku poprosić, bo też się coś z nim działo, czy drugiego związku, żeby się wypowiedzieli. W ten sposób możemy sobie tworzyć, tylko Panie Radny z całym szacunkiem, po to są te komisje, żeby na tych komisjach stawiać wszystkie pytania i prosić o materiały, czy też o wystąpienie właściwie wszystkich, którzy mogą się w tej kwestii wypowiedzieć, a nie tworzenie tego ad hoc na sesji, a może byśmy poprosili. Pan Radny wpadnie za chwilę na pomysł - no PKS - u nie ma też. Bo takie było założenie, że będziemy rozmawiać o spółce, a iluś tam prywatnych przewoźników nie ma, no bo transport zbiorowy, no to możnaby mówić no dobrze Taxi też jeździ i cztery osoby busy też jeżdżą po mieście, choć my dla nich nie wydajemy żadnych aktów prawnych, tylko jest to upoważnienie Marszałka Województwa. Stąd ja proponuję żebyśmy w tej formule przedyskutowali. Nie ma problemu, żeby wrócić po jakimś czasie, bo myślę, że sprawa MZK jest sprawą taką, którą będziemy się zajmować w najbliższym okresie czasu dość sporo i nie będzie problemu, żeby organ jakim jest rada nadzorcza, również poinformował Wysoką Radę, jak postrzega funkcjonowanie tej spółki i ja proponowałbym żeby Pan Radny przyjął taki tok rozumowania i wycofał się z tego wniosku, bo to tak będziemy znowu tworzyć taki quasi spór, a tak właściwie to spieramy się o nic. Być może zarząd już przygotował, jest upoważniony na pewno przez radę, prawdopodobnie pracują na jednych materiałach, tak że tu chyba nic nie da się wymyślić. Ja tak proponuję, aby Pan Radny się zgodził na taki tok rozumowania.”

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zapytał Pana Radnego G. Walendzika, czy podtrzymuje swój wniosek?

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, że jego wniosek nie wypływa z chęci zaskoczenia tylko z przekonania, że jeżeli omawiane są sprawy spółki, to na posiedzeniu powinni być obecni przedstawiciele rady nadzorczej. Stwierdził, że nie wyobraża sobie żeby ich na dzisiaj nie było. Art. 219 kodeksu spółek handlowych mówi że: rada nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Jeżeli przedstawiciele rady nadzorczej są obecni, to możemy zadać im pytania przy omawianiu poszczególnych dziedzin oraz jak oni spółkę oceniają, gdyż właśnie oni na bieżąco kontrolują dokumenty, dokonują analiz. Do szczegółowych obowiązków rady nadzorczej należy ocena wszystkich sprawozdań. W celu wykonywania swoich obowiązków rada nadzorcza może badać wszystkie dokumenty spółki, żądać od zarządu i pracowników sprawozdań i wyjaśnień oraz dokonywać rewizji stanu majątku spółki. Dodał, że nawet w § 5 art. 219 mówi się że: każdy członek rady nadzorczej może samodzielnie wykonywać prawo nadzoru, chyba że umowa spółki stanowi inaczej. Powiedział, iż w związku z tym mogą padać różne stwierdzenia ze strony radnych tak jak to miało miejsce na komisjach, dlatego też potrzebna jest konfrontacja i przedstawienie

stanowiska, nawet nie w postaci punktu, członków rady nadzorczej spółki. Ich ocena będzie w jakiś sposób miarodajną oceną, która posłuży do dokonania ostatecznej oceny spółki. Stwierdził, że jeżeli będą obecni przedstawiciele rady nadzorczej spółki, to wtedy będzie miał możliwość zadania im pytań i wycofa swój wniosek.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Powiedział, iż ubolewa nad tym, że na spotkaniu konsultacyjnym, które odbyło się tydzień temu, gdzie omawiano porządek obrad dzisiejszej sesji, nikt nie zgłaszał żadnych propozycji zmian. Wprowadzanie tych zmian dzień przed sesją lub w jej trakcie jest bardzo uciążliwe.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Powiedział, że Pan Radny G. Walendzik świadomie wyciągnął z kodeksu spółek handlowych tylko te artykuły, które mówią co jest obowiązkiem rady nadzorczej. Zaproponował, aby Pan Radny przeczytał jeszcze komu rada nadzorcza ma składać te sprawozdania, a ma je składać zgromadzeniu wspólników. Stwierdził, że trzeba trzymać się prawa obowiązującego w kraju. Zwrócił się z prośbą do Pana Radnego, aby swoje wnioski zgłaszał na komisjach. Nie będzie wtedy problemu ani zamieszania. Ponadto dodał, że chyba Pan Radny ma jakiś inny cel, a mianowicie chce wprowadzić pewną destrukcję, że oto przez pół godziny będzie dyskusja o tym czy rada nadzorcza powinna być obecna czy też nie. Powiedział, że uznał iż organem, który zarządza spółką na bieżąco jest zarząd spółki. To on ma wszelkie materiały, pracuje na bieżąco, jest obecny na sesji i będzie udzielał wszystkich informacji. Za to też otrzymuje wynagrodzenie. Natomiast organem kontrolnym jest rada nadzorcza, która będzie składać zgromadzeniu wspólników stosowne informacje i swoją ocenę. Nadmienił, że Prezydent jako zgromadzenie wspólników będzie informował Wysoką Radę o tym jak funkcjonują poszczególne spółki. Informację taką udzielił po odbyciu we wszystkich spółkach walnych zgromadzeń kończących ich obrachunek. Dodał, że wtedy taka dyskusja będzie zasadna, natomiast dziś wykracza w jakiś sposób poza przepisy prawa. Stwierdził, że Pan Radny G. Walendzik powinien na komisji zgłosić wniosek o poszerzenie informacji o informację rady nadzorczej spółki MZK. Wtedy z pewnością zostałby przyjęty i zrealizowany. Rada nadzorcza jest organem zgromadzenia wspólników i ze swej pracy będzie się niejako rozliczać przed Prezydentem, od którego będzie zależało czy dostanie dalsze wotum zaufania czy też nie. Natomiast Wysoka Rada nie posiada w tym zakresie takich kompetencji, ale może rozliczać Prezydenta Miasta, który pełni rolę zgromadzenia wspólników. Taki jest porządek prawny. Zapytał, czy Pan Radny G. Walendzik się z tym zgadza?

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zapytał Pana Radnego G. Walendzika, czy podtrzymuje swój wniosek i poprosił go o krótką odpowiedź „tak” lub „nie”.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, że nie jest w wojsku, aby udzielać takich odpowiedzi.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Powiedział, że wniosek już padł i potrzebna jest tylko odpowiedź Pan Radnego, czy go podtrzymuje czy też nie.

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, że Pan Prezydent długo uzasadniał swoją wypowiedź i dlatego on nie może teraz krótko odpowiedzieć „tak”, „nie”. Podkreślił, że ma takie samo prawo jak Pan Prezydent do wypowiedzenia swojego wniosku. W związku z tym powiedział, że się zgadza, jeżeli w części, która nosi nazwę „przedstawiciele Urzędu Miejskiego” rozumie się jako przedstawiciele walnego zgromadzenia wspólników, padnie informacja dotycząca oceny dotychczasowej działalności spółki przez radę nadzorczą. Dodał, że chodzi mu o to, aby nie został pominięty fragment, który związany jest z oceną funkcjonowania tej spółki przez ludzi, którzy na co dzień są zobowiązani i za to otrzymują pieniądze. Te informacje przekazują Prezydentowi, który może powiedzieć, że się z nimi zgadza lub nie. Zapytał Pana Prezydenta, czy będzie informacja o tym, jak rada nadzorcza ocenia działalność spółki?

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Odpowiedział, że po odbyciu walnego zgromadzenia, zgodnie z tym, co zapowiedział, we wszystkich spółkach komunalnych, radni otrzymają kompleksową informację, której zakres zostanie wcześniej uzgodniony. W związku z tym poprosił, aby Komisja Gospodarcza bądź Komisja Finansów określiła, jaki zakres materiałów radni mają otrzymać. Dodał, że dziś na sesji nie ocenia się Spółki MZK, tylko ocenia się transport zbiorowy, który realizowany jest przez Spółkę. Cyt. „I tu będzie korelacja taka, że z jednej strony jest przewoźnik, który prowadzi to na podstawie umowy, jaką zawarł z Gminą Starachowice, a z drugiej strony jest Gmina Starachowice, gdzie Państwo jako radni będą oceniać, czy ten transport jest prowadzony w sposób zadawalający. Nie oceniamy tu wyników w tym momencie Spółki”.

**Pan G. Walendzik**

Podkreślił, w związku z taką interpretacją Pana Prezydenta, że radni takiego kierunku omawiania transportu zbiorowego w mieście nie omawiali, natomiast omawiali sytuację MZK. Dodał, iż dzisiaj nastawił się na omawianie sytuacji w MZK a nie sytuacji transportu w mieście.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Wyjaśnił, że temat sesji jest zawarty w materiałach na sesję.

Następnie poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad punktu 9.a), który brzmiałby „Przyjęcie rezolucji z poprzedniej sesji”.

**Głosowanie:**

**22 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty jednomyślnie

W związku z tym, iż nie zgłoszono więcej uwag, porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr III/04 z sesji Rady Miejskiej w dniu 29 marca 2004 r.
5. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami

- a) zapytania do wystąpienia.
- 6. Ochrona przeciwpożarowa w mieście.
  - 1) wystąpienie przedstawiciela Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej,
  - 2) dyskusja.
- 7. Transport zbiorowy na terenie miasta
  - 1) wystąpienia przedstawicieli:
    - a) Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o. o.,
    - b) Urzędu Miejskiego,
  - 2) dyskusja.
- 8. Interpelacje radnych
- 9. Projekty uchwał:

- 1) w sprawie utworzenia obwodów głosowania w Domu Pomocy Społecznej i w Powiatowym Zakładzie Opieki Zdrowotnej oraz w sprawie ustalenia jednolitego wykazu numerów, granic obwodów i siedzib komisji obwodowych w Starachowicach dla przeprowadzenia głosowania w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego
- 2) w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/13/93 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 28 grudnia 1993 r. w sprawie: powołania jednostki organizacyjnej gminy pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej,
- 3) w sprawie: wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego
- 4) w sprawie: nadania Gimnazjum Nr 2 przy ul. Hżeckiej 39 w Starachowicach imienia Stefana Żeromskiego,
- 5) w sprawie: nadania Gimnazjum Nr 4 przy ul. Jana Pawła II 18 w Starachowicach imienia Polskich Noblistów,
- 6) w sprawie wyodrębnienia środków na remont placówki szkolnej,
- 7) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2004 r.

- 9a) Przyjęcie rezolucji z poprzedniej sesji.
- 10. Odpowiedzi na interpelacje.
- 11. Zapytania i wolne wnioski.
- 12. Komunikaty.
- 13. Zamknięcie obrad.

#### **Ad. 4**

**Pan K. Różycki – Sekretarz sesji RM w dniu 29 marca 2004 r.**

Stwierdził, iż Protokół Nr III/04 odzwierciedla przebieg sesji, w związku z czym wnioskuje o jego przyjęcie.

#### **Głosowanie:**

**22 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż Protokół Nr III/04 z dnia 29 marca 2004 r. został przyjęty większością głosów.

Od tego momentu w obradach uczestniczyło 23 radnych.

**Ad. 5****Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Przedstawił informację z prac między sesjami.

W/w informacja w załączeniu.

**Ad. 5a**

Zapytania do wystąpienia zgłosili:

**Pan G. Walendzik**

Odnosnie zespołu konsultacyjno-doradczego ds. oświaty, zapytał, w jakim zakresie zostaną zrealizowane plany powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej?

Nawiązując do spotkania Powiatowej Rady Zatrudnienia zapytał, co się zdarzyło, gdyż uległy zmianie statystyki wynikające z narodowego spisu powszechnego, na skutek którego zostało ujawnione ukryte bezrobocie w gminach wiejskich. Dodał, iż chciałby wiedzieć, na ile to bezrobocie wskutek zmian statystycznych w Starachowicach się zmieniło i co jest tego przyczyną? Ponadto zadał pytanie, jakimi funduszami będzie dysponował Powiatowy Urząd Pracy? Dodał, iż ta wiedza jest potrzebna do tego, żeby określone instytucje mogły planować swoje działania.

**Pani L. Żłobicka**

Nawiązując do tematu związanego z Powiatowym Urzędem Pracy powiedział, iż Pan Prezydent wspominał w swojej wypowiedzi o środkach na roboty interwencyjne. Dodała, iż wiadomo, że jest ich dość mało, gdyż widać to po tempie sprzątania miasta, chociaż teraz nastąpiło pewne przyspieszenie. Poprosiła w związku z tym, aby Pan Prezydent powiedział coś bliżej na ten temat

Odnosnie spotkania wójtów i prezydentów województwa świętokrzyskiego, dotyczącym możliwości korzystania z Wojewódzkiego Funduszu i ze środków Unii Europejskiej, zapytała, czy coś nowego dla Gminy Starachowice z tego spotkania wynikło i czy są jakieś projekty, czy środki, które gmina będzie mogła uzyskać.

Ponadto poruszyła sprawę „Świt”, który zgodnie z umową gospodaruje gminnymi terenami i obiektami. W związku z tym poprosiła o przybliżenie zagadnienia spraw własnościowych wspomnianych terenów.

**Pan A. Gach**

Zaproponował, aby Pan Prezydent w swoim wystąpieniu nie mówił o kalendarium odbytych spotkań, lecz o ich rezultatach. Wobec faktu pozyskania pewnych środków ze sprzedaży nieruchomości zapytał Pana Prezydenta, na co zostaną one przeznaczone? Ponadto poinformował, że usłyszał w telewizji lokalnej informację jak Pan Prezydent przestrzegał mieszkańców, którzy nie wykupili lokali komunalnych o tym, że niebawem przechodzą one na majątek STBS-u. Dodał, iż zaskoczyła go ta informacja, gdyż jeszcze decyzji w tym zakresie nie było. W związku z tym poprosił Pana Prezydenta o wyjaśnienie poruszonej kwestii.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Poinformował, iż w którymś momencie dyskusji będzie musiał poprosić o 5 min przerwy, aby przynieść materiały dotyczące Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Odnosząc się do kwestii ewentualnego przekazania niewykupionych mieszkań komunalnych do STBS-u, powiedział, iż w swoim telewizyjnym wystąpieniu wyraził się, iż owe mieszkania zostaną może przekazane do STBS-u. Dodał, że odbywały się dyskusje na poruszony temat. Poinformował, iż w obecnej chwili jest ok. 30 % lokali niewykupionych a

są bardzo dogodne warunki ich wykupu. Cyt. „Stąd niewykluczone, że w którymś momencie będziemy zamierzali czyli ja taką informację będą Państwu Radnym przedstawiał i żeby nie narazić się tu potem na krytykę, że oto spada to zniecka na mieszkańców miasta, że nie są informowani”. Dodał, że oprócz tej informacji, jaka otrzymali mieszkańcy w telewizji kablowej, taka informacja w najbliższym tygodniu powinna ukazać się w obydwu gazetach lokalnych. Ponadto dotarła ona również do mieszkańców wraz z dokumentami dotyczącymi rozliczeń czy też nowych stawek za wodę. Dodał, że chodzi o kompleksowe dokończenie sprawy prywatyzacji. Cyt. „Myślę, że dogodne warunki, jakie są w gminie stworzone poprzez stosowne przepisy Rady Miejskiej tj. możliwość zakupu mieszkania za kwotę 2, 3 tys. zł często wraz z udziałem w gruncie jest korzystne dla mieszkańców. I stąd niewykluczone, że takie kierunki będą zaproponowane i ja w tym kontekście powiedziałem, że jest uchwała, że ona obowiązuje, że daje takie możliwości, takie szanse, natomiast sytuacja, czy mieszkańcy skorzystają jest sprawą już wtórną. Nikt nikogo na siłę przecież nie zmusi. Ja tylko informowałem o szansach i w kontekście, że być może tak się w przyszłości wydarzy i gdyby się tak wydarzyło, to STBS jako spółka prawa handlowego nie będzie mogła już dawać żadnych bonifikat. Jest to uprawnienie gminne i stąd myślę, że to jest taka informacja dla mieszkańców”.

Odnośnie rezultatów odbytych spotkań, wyjaśnił, iż formułę zapisu punktu „Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami” jest przedstawienie informacji a nie efektów. Dodał, że radni mogą zmienić formułę wspomnianego punktu, ale trudno jest po jednym spotkaniu z firmą X czy Y od razu pokazać efekty. Nadmienił, iż może tylko poinformować, że był przedstawiciel firmy francuskiej, który przedstawił paletę zagadnień związanych z zamysłami inwestycyjnymi, ale czy to zostanie uwiecznione efektem, tego nie wiadomo. Dodał, iż wierzy, że jedna wizyta przerodzi się w kolejne, a efektem końcowym będzie fakt stworzenia przez firmę miejsc pracy. Jeśli chodzi o efekty kolejnych spotkań, to było nim wręczenie nagród dla młodzieży, która brała udział w proekologicznym konkursie. Poinformował, że o ile zmieni się formuła, to będzie próbował przedstawiać swoje sprawozdania w innym kontekście.

Co do środków uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości, powiedział, że zostanie Wysokiej Radzie przedstawiona propozycja ich wykorzystania. Dodał, że nie mniej wszyscy chyba mają w pamięci fakt, że brakowało w budżecie początkowym środków na oświatę i te pieniądze będą tam kierowane, po akceptacji Rady.

Odnośnie Klubu Sportowego „Świt”, wyjaśnił, że Klub przygotowuje dokumentację techniczną. Dodał, że nie wszystkie tereny „Świtu” są własnością miasta, gdyż teren parkingu i stacji trafo są własnością SSE, natomiast część torowiska, z większą połową boiska własnością Gminy Wąchock.. Poinformował, iż odbyły się dyskusje na temat, na ile miasto mogłoby pomóc, aby uregulować tam sprawy własnościowe i umożliwić przez to Klubowi ubieganie się ośrodki pomocowe.

Jeśli chodzi o efekty spotkania w Korytnicy, to została tam przedstawiona informacja Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dotycząca decyzji rady nadzorczej o zmniejszeniu oprocentowania starych pożyczek, z których korzystała również Gmina Starachowice. Dodał, iż jest dziś możliwe, aby po uzasadnieniu renegecować warunki spłaty i zejść do poziomu 2 %. Poinformował, że stosowny wniosek został już złożony. Nadmienił, iż jest zapewnienie, że w ramach Programu PHARE skorzysta Gmina Starachowice, co przełoży się na mniejsze koszty pożyczek. Co do w/w informacji dotyczyła ona również sprawy wykorzystania środków z Programu SAPARD oraz funkcjonowania wojewódzkiego programu operacyjnego. Po wejściu Polski do Unii Europejskiej prawdopodobnie będzie możliwe korzystanie ze środków unijnych w miesiącu lipcu, czy sierpniu. Dodał, że na stronach internetowych Urzędu Marszałkowskiego są zapisane dane poszczególnych komponentów, o które będzie się można ubiegać już po

miesiącu lipcu. Również na spotkaniu była poruszana sprawa dotycząca funkcjonowania oświetlenia w poszczególnych gminach.

Odpowiadając Pani Radnej L. Żłobekkiej odnośnie prac interwencyjnych poinformował, że Powiatowy Urząd Pracy dysponował mniejszymi niż zazwyczaj środkami. Dodał, że po przerwie poinformuje, jaka była wysokość tych środków. Nadmienił, iż nie mniej jednak została podpisana druga umowa z KompUR-em, która zwiększyła liczbę osób, których można było w ramach tego programu zatrudnić. W związku z tym faktem na terenie miasta jest więcej osób sprzątających. Zauważył, że na razie PUP dysponuje środkami dla długotrwałych bezrobotnych tzn. przebywających na zasiłku co najmniej 12 miesięcy. Dodał, iż PUP wystąpił również o środki z rezerwy Ministra Gospodarki, skąd jest jakieś zapewnienie, że takie środki mogą dodatkowo zostać skierowane, co pozwoliłoby zatrudnić kolejne osoby.

Jeśli chodzi o sprawę zespołu konsultacyjnego, to wyjaśnił, iż uprawnieniem Prezydenta nie jest powoływanie komisji doraźnych przy Radzie Miejskiej. Dodał, że zbyt pochopnie stwierdził, iż będzie powołana specjalna komisja Rady Miejskiej, w której musieliby zasiadać radni. Poinformował, iż zamierzeniem było, aby dyskusja o szkolnictwie na terenie Gminy Starachowice była dyskusją społeczną, stąd też została zmieniona formuła komisji i powstał społeczny zespół konsultacyjny przy Prezydencie Miasta. Nadmienił, że odbyło się już pierwsze spotkanie tego zespołu, na którym to została zaproponowana formuła daleko idącej demokracji polegającej na tym, że sami członkowie zespołu wybrali swoich przedstawicieli. Poinformował, że Pan Krzysztof Zuba został przewodniczącym, Pan Waldemar Maksalon zastępcą i na nich będzie spoczywał obowiązek organizowania już kolejnych spotkań przy pomocy w Wydziału Edukacji UM jeśli chodzi o protokołowanie. Cyt. „Myślę, że trudno jest oceniać. Dyskusja tam jakaś się już zawiązała. Od wniosków takich skrajnych, że powinniśmy jeszcze dwie szkoły wybudować, takich wniosków, że powinniśmy dyskutować o oświacie w zderzeniu z finansami, z potrzebami, z faktem że jednak tych dzieci urodziło się zdecydowanie mniej, biorąc pod uwagę prognozy”. Określił, że to były takie pierwsze, zaczepne dyskusje. Poinformował, że komisja będzie dyskutować nad sposobem liczenia subwencji i zaprosi na swe spotkanie być może osobę spoza Urzędu Miejskiego, żeby w sposób niezależny przedstawiła informację dotyczącą sposobu naliczania subwencji, jak ta subwencja może się „pojawiać” w Starachowicach i będzie to w zderzeniu z zapowiadaną dalszą reformą finansów publicznych, gdzie po 2006 r. jest zamysł, żeby takiej subwencji oświatowej już nie było. Zostanie być może zaproszony przedstawiciel Ministerstwa Edukacji.

#### **Pan S. Sałata**

Odnosząc się do artykułu, w którym była mowa o przekazaniu do STBS-u niewykupionych mieszkań powiedział, iż pewna pula mieszkań tych osób, które nie są w stanie ich wykupić, powinna być zachowana. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji, kiedy tworzono liczbę osób potrzebujących mieszkań okazało się, że na mieszkania oczekuje ponad 800 osób. Dodał, iż przekazanie do STBS-u powinno być warunkowane tym, że po zwolnieniu mieszkania z różnych przyczyn zostanie ono przekazane osobom z listy w Urzędzie Miejskim. Stwierdził, że Gmina nie powinna się wyzbyć wszystkich mieszkań.

#### **Pan M. Adamus**

Nadmienił, że Prezydent Miasta informował w swoim wystąpieniu o spotkaniu z Dyrektorem Powiatowego Ośrodka Gimnastyki Korekcyjnej, Panem Miśkiewiczem. W związku z tym zapytał, czy gmina przeznaczy jakieś pieniądze na badania dzieci? Dodał, iż chce wiedzieć, czy dzieci gminne, to są tylko dzieci gminne, czy są to też dzieci powiatowe, a co za tym idzie, w jakim celu dokładamy do powiatowego ośrodka?

Ponadto zapytał, czego dotyczą zmiany w arkuszach organizacyjnych szkół?

**Pan A. Gach**

Zwracając się do Pana Prezydenta poprosił o doprecyzowanie, czy w obecnym stanie prawnym, czyli po uchwale upoważniającej Prezydenta Miasta do zbycia nieruchomości, jest on władny sam przenieść aportem własność lokali mieszkalnych na majątek STBS-u? W nawiązaniu do poruszonej wcześniej kwestii informowania przez Prezydenta Miasta o efektach odbytych przez niego spotkań poprosił, aby na przyszłość był kładziony nacisk na efekty, a nie na sam fakt odbycia spotkań.

**Pani L. Żłobicka**

Zapytała, czy Gmina Starachowice będzie regulować do końca własność terenu, na którym znajduje się Klub „Świt”? Cyt. „Proszę odpowiedzieć precyzyjnie, czy włączy się gmina czy nie? Czy będzie sobie zamieniać ten teren ze Strefą, czy będzie się starać od Gminy Wąchock o odzyskanie całości tego terenu? Czy Pan takie zobowiązanie podjął, czy nie? Jeżeli tak, to proszę o odpowiedź”.

Zwróciła uwagę na fakt, że w części dotyczącej STBS-u Prezydent Miasta wspomniał o podwyżce cen wody. W związku z tym zapytała, czy MZWiK podjął taką decyzję, czy PWiK złożył taki wniosek? Jeżeli tak, to kiedy? Dodała, że w swojej wypowiedzi Prezydent wspomniał również o ulgach, że STBS nie będzie mógł ich już udzielać. Poprosiła o doprecyzowanie w/w wypowiedzi.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Cyt. „Mówiłem, w kontekście informacji, jaką przedstawiałem w telewizji lokalnej, że w momencie, gdyby mieszkania, które zostaną niewykupione, zostały przekazane do STBS-u, to STBS, jako spółka prawa handlowego nie będzie już mógł udzielać ulg, jakich w tym momencie udziela Gmina Starachowice. Chodzi mi o tą bonifikatę 95 % i ja o tym uczciwie tych mieszkańców, którzy jeszcze nie wykupili informuję, że nie będzie mógł, natomiast moja wypowiedź dotycząca, w którym momencie przekazano tą informację przy dokumentach STBS-u, jakie docierały do mieszkańców, być może była nieprecyzyjna”. Dodał, iż Prezes STBS informował wspólnoty o zebraniach i przy tej okazji była również informacja dla mieszkańców, którzy nie wykupili mieszkań. Jeśli chodzi o podwyżkę cen wody powiedział, że została ona już wcześniej wprowadzona tj. od 1 stycznia i kolejnej podwyżki w najbliższym czasie nie będzie.

Jeśli chodzi o kwestie terenów Klubu „Świt” poinformował, że sprawy własnościowe na tym terenie muszą zostać uregulowane.

Odnosnie pytania Pana A. Gacha, czy Prezydent jest władny przenieść własność lokali na majątek STBS-u poinformował, iż na pewno takiej decyzji nie podjąłby bez przedstawienia jej Wysokiej Radzie. Dodał, że po zasięgnięciu opinii radców prawnych, postara się Panu A. Gachowi precyzyjnie odpowiedzieć na jego pytanie.

Odpowiadając Panu Radnemu S. Sałacie powiedział, iż mieszkania socjalne zostaną w zasobie komunalnym, nawet gdyby doszło, mówić czysto teoretycznie, za zgodą Rady do przekazania lokali mieszkalnych do STBS-u. Cyt. „Sprawa zasiedlania musiałaby być stosowną umową uregulowana, jak by się to odbywało. Na pewno nie wyrazilibyśmy zgody, żeby STBS poza Miastem podejmował decyzje, że oto zasiedli, raczej by to było unormowane, że dalej by była realizowana lista, która zgodnie z odpowiednimi przepisami obowiązującymi w Starachowicach, z uchwałą Rady Miejskiej obowiązującą przy przydziale mieszkań komunalnych”.

Dodał, iż są przykłady, że tam, gdzie mieszkania są już własnością konkretniej wspólnoty jest większa dbałość i większa kontrola. Niektóre wspólnoty docieplają swoje

budynki, a nawet próbuje się pójść dalej tworząc pewne programy tak, aby kompleksowo uregulować sprawę ciepła. Ponadto wspólnoty próbują się kredytować, żeby realizować swoje przedsięwzięcia. Być może byłoby zasadne, żeby pomyśleć o jakichś zasadach i regulaminie wspierania tego typu przedsięwzięć.

Odnosząc się do pytania Pana Radnego M. Adamusa powiedział, że gmina przeznaczyła pieniądze na badanie wad postawy, pierwotnie 5 tys. zł. Była to jednak za mała kwota na przebadanie całej populacji dzieci we wszystkich szkołach i w tej chwili gmina czeka na kwotę, jaką przedstawi Pan Dyrektor Miśkiewicz. Szacunkowo będzie to jeszcze ok. 1,5 tys. zł. Dodał, że szczegółowa informacja w tej sprawie zostanie przedstawiona na komisji. Jeśli chodzi o arkusze organizacyjne, to Kurator Świętokrzyski zaproponował nową formułę wspomnianych arkuszy. Poinformował, że Panu Radnemu udostępni taki arkusz.

Następnie poprosił o 15 min. przerwy, aby kompleksowo przedstawić informację dotyczącą Powiatowego Urzędu Pracy i Powiatowej Rady Zatrudnienia.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Ogłosił 15 min. przerwy.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Wznowił obrady.

Następnie poprosił Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Poinformował, że głównym punktem sprawozdania z działalności Powiatowej Rady Zatrudnienia w Starachowicach było m. in. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w 2003 r. Następnie zapoznał zebranych z najważniejszymi zagadnieniami w/w sprawozdania.

W/w sprawozdanie w załączeniu.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zaproponował, aby Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Starachowicach za 2003 r. znalazło się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, że nie chodziło mu o to, aby czytać całe sprawozdanie, zapytał natomiast z czego wynika zwiększenie procentowe bezrobotnych oraz czy 10.455 osób, to liczba bezrobotnych w Starachowicach czy w powiecie ?

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Odpowiedział, że w powiecie, natomiast odnośnie Starachowic nie ma takiej liczby. Wyjaśnił, iż zmiana w procentowym określaniu liczby bezrobotnych powstała na podstawie danych wynikających ze spisu powszechnego. Dodał, że stopę bezrobocia liczy się dzieląc liczbę osób zawodowo czynnych przez liczbę osób bezrobotnych. Według danych z Powiatowego Urzędu Pracy w Starachowicach stopa bezrobocia z 23,3% wzrosła do 27,7%. Stwierdził, że jest to wzrost wynikający z może bardziej prawidłowego sprawdzania statusu mieszkańców. Poinformował ponadto, iż Powiatowa Rada Zatrudnienia wyraziła opinię co do nowych kierunków kształcenia w Technikum przy ul. 1-go Maja oraz w Technikum Przemysłu Spożywczego dla Dorosłych na podbudowie ZSZ nr 1 przy ul. Radomskiej 72. Dodał, że odnośnie Społecznego Liceum dla Dorosłych prowadzonego przez Społeczne Towarzystwo Oświaty, również była tam pozytywna opinia Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Na koniec zaproponował, aby Sprawozdanie z działalności PUP w Starachowicach było udostępnione w Biurze Rady Miejskiej

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Nie widząc głosów przeciwnych poinformował, że Sprawozdanie będzie do wglądu w Biurze Rady Miejskiej

**Pan S. Sałata**

Zapytał, czy jest możliwe, aby Powiatowy Urząd Pracy wyodrębnił, ilu jest bezrobotnych w mieście?

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poinformował, iż radni otrzymali przecież odpowiednią informację, do której odesłał Pana Radnego S. Sałatę

**Ad.6.**

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił o przedstawienie informacji nt. ochrony przeciwpożarowej w mieście przez Komendanta PPSP w Starachowicach

**Pan R. Kępiński - Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Starachowicach**

Przedstawił w formie prezentacji multimedialnej informację nt. ochrony przeciwpożarowej w mieście

W/w informacja w załączniku

Na zakończenie wystąpienia zwrócił uwagę na fakt, że pomimo, iż Straż Pożarna podlega pod powiat, to jednak prowadzi swoje działania na terenie miasta, natomiast Komendant Wojewódzki sugeruje, aby po wsparcie finansowe KPPSP zawróciła się do samorządu.

**Ad.6.2**

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Otworzył dyskusję.

**Pan K. Różycki**

Powiedział, iż w informacji nt. bezpieczeństwa w mieście jest zapis mówiący o tym, że ogromny wzrost ilości zdarzeń, a w szczególności pożarów, spowodowany jest przede wszystkim bezmyślnym wypalaniem traw i pozostałości roślinnych w okresie wiosennym. Wobec tych faktów zapytał, jaka jest wykrywalność sprawców podpaień oraz w razie ich ujęcia, jaką ponoszą karę? Stwierdził, że takiego typu przypadki należy szczególnie napiętnować

**Pan S. Sałata**

Poruszył problem wyposażenia w ubiór pracowników Straży Pożarnej, którzy biorą udział w akcjach gaśniczych. Powiedział, iż uważa że miasto powinno wspierać KPPSP, ponieważ działa ona na terenie miasta. Wyraził ubolewanie, iż na sali nie ma przedstawicieli powiatu, od których można byłoby się coś dowiedzieć. Dodał, że jeśli byłoby możliwe, to należy rozważyć pomoc gminy w postaci wyposażenia w ubiór strażaków, którzy są narażeni na niebezpieczeństwo podczas akcji gaśniczych.

**Pani L. Żłobicka**

Powiedziała, iż na Komisji Finansów i Budżetu nie był omawiany temat ochrony przeciwpożarowej, nie było więc możliwości zadawania pytań. Wobec tego zapytała, czy Pan Prezydent mógłby coś powiedzieć na temat rozmów między nim a Komendantem PPSP? Cyt., „Wiemy, że Gmina Starachowice desygnuje pewne kwoty w budżecie, corocznie. One są z tego co mnie pamięć nie myli, drobnymi kwotami przeznaczonymi na OSP Michałów. Dobrze byłoby, być może ze strony miasta, żeby ktoś teraz powiedział, jakie to są kwoty, jaki sprzęt pomagaliśmy kupować Straży i być może, jakie są zamierzenia Prezydenta, bo wydaje się, że ten temat nie został wywołany chyba tak ad hoc, że być może jest jakimś pretekstem do jakiegoś działania Prezydenta. Mam nadzieję, że tak jest i o czym nas Prezydent w tej chwili poinformuje, bo wydawałoby się takie postępowanie postępowaniem logicznym.”

Dodała, że w dostarczonym materiale jest szereg uwag ze strony Straży dotychczas zarówno gminnych obiektów komunalnych tj. przedszkoli i szkół oraz sytuacji OSP w Michałowie. Powiedziała, że część drobnych zaleceń jest realizowanych na bieżąco, natomiast pozostały sprawy duże, czyli dojazdy do obiektów dwóch przedszkoli oraz wymiana foteli w SCK. Wobec zasygnalizowanych kwestii poprosiła, aby Pan Prezydent zabrał głos. Poruszyła również kwestię dojazdu do hali sportowej. Odniosła się do dwóch ostatnich wniosków Komendanta PPSP zawartych w materiałach na sesję i stwierdziła, iż są one chyba najbardziej skierowane do gminy. Wobec czego poprosiła, aby Pan Prezydent się do nich odniósł.

**Pan A. Krukowicz**

Zwrócił uwagę na fakt, że 57% zdarzeń ma miejsce na terenie miasta Starachowice. Wobec tego zauważył, że Rada Miejska powinna nieco przychylniejszym okiem patrzeć w kierunku Straży Pożarnej i w miarę możliwości ją wspomagać. Dodał, iż w materiale zapisano, że butle ładowano są każdorazowo w komendzie w Ostrowcu i konieczny jest zakup sprzętarki do ich ładowania. Stwierdził iż należałoby wyeliminować taką sytuację. Przypomniał, że dwa lata temu miasto dołożyło 10 tys. zł Policji na zakup samochodu, natomiast w zeszłym roku dołożono chyba 5 tys. zł dla Straży Pożarnej na dosprzętowanie. Biorąc pod uwagę powyższe zasugerował, żeby pomóc Straży Pożarnej. Wobec tego zgłosił wniosek, aby dofinansować zakup sprzętarki do ładowania butli.

**Pan R. Kępiński - Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Starachowicach**

Powiedział, że jeśli chodzi o wypalanie traw, to Straż Pożarna nie dysponuje statystyką wykrywalności sprawców. Złapanie i udowodnienie komuś podpalania jest bardzo trudne. Dodał, iż nie spotkał się z przypadkiem, żeby kogoś za to ukarano. Nadmienił, iż jest nadzieja, że przy wejściu do Unii Europejskiej zmniejszy się liczba nieużytkowanych gruntów, gdyż dopłaty są tylko dla gruntów mających odpowiednią kulturę. Dodał, że w Unii już za to, że ziemia jest czarna po wypaleniu, rolnik jest karany i nie dochodzi się tego, kto jest sprawcą.

Jeżeli chodzi o wyposażenie strażaków w ubiory i sprzęt, to to, czym obecnie dysponują praktycznie nie wolno dysponować. Dodał, że przy takiej ilości zdarzeń Straż nie daje sobie rady. Poinformował, że jeszcze na ten moment ubrania mają atest polski i będą służyć do fizycznego ich zużycia. Dodał, iż kosztują one 670 zł., przy dofinansowaniu Zarządu Wojewódzkiego ponad 300 zł, czyli de facto jest to 310 zł. Stwierdził, że po 1 maja koszt atestowanego ubrania strażackiego wyniesie 2 tys. zł.

Jeżeli chodzi o dofinansowanie gminy do sprzętu pożarniczego, to miało to miejsce 2, 3 lata temu i polegało na dofinansowaniu zakupu przyczepki do przewożenia łodzi i pontonów.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

W nawiązaniu do wypowiedzi do swoich przedmówców nadmienił, iż zagadnienie ochrony przeciwpożarowej jest istotne dla mieszkańców naszego miasta, ale tak właściwie, to nie ma zagadnień nie ważnych lub mniej ważnych. Sięgając pamięcią wstecz stwierdził, że mamy jeszcze służbę zdrowia z całym problemem powiatowego zespołu opieki zdrowotnej, mamy problem pomocy społecznej i mamy pewien porządek prawny w naszym kraju, gdzie zapisano zadania na jakim budżecie, jakie zadania ciążą. Powiedział, iż na pewno Straż Pożarna ma duże potrzeby, ale niestety, mając do wyboru zapisane w ustawie o samorządzie gminnym w art. 7 ust 1 zadania gminy, trzeba mieć świadomość, że ciążą one na samorządzie lokalnym. Dodał, że jeżeli pojawią się środki, to wspólnie z Radą zostanie podjęta decyzja, gdzie zostaną one skierowane. Powiedział, iż wydaje się, że pomoc dla OSP Michałów jest jak najbardziej zasadna i że sprawa ładowania butli powinna być w jakiś sposób rozpatrzona. Przypomniał, w tym roku gmina przeznaczyła 105 tys. zł do powiatu co świadczy, że w jakiś sposób wspiera powiat. Cyt. „Mamy dziś dylemat, jak zapewnić, choć teoretycznie przy reformie systemu finansów publicznych mamy te pieniądze zabezpieczone w większym udziale PIT-ie i CIT-ie, jak zapewnić umieszczenie wszystkich potrzebujących w domach pomocy społecznej? Przypomnę, że jeden pensjonariusz tam umieszczony kosztuje między 1.500 a 1.600 zł, z tego szacuje się że gmina do każdego by musiała dołożyć ok. 900 zł.” Dodał, iż nie neguje, że są potrzeby, ale poinformował, że na razie są jeszcze zadania, na które nie zabezpieczone są do końca pieniądze. Powiedział, że jeżeli pojawią się rezerwy, to wspólnie z Radą zostanie podjęta decyzja, na co je w pierwszej kolejności przeznaczyć. Może w pierwszej kolejności mundury dla OSP Michałów, w drugiej jakieś wspomaganie Straży Pożarnej, ale poprosił, żeby pewne rzeczy rozgraniczyć. Dodał, iż musi być zachowany porządek prawny i nie może być tak, że ktoś powie: „ idźcie do gminy”. Istnieje pewna gradacja potrzeb, są najpierw te zadania, które ciążą wprost, za które gmina może ponieść określone konsekwencje finansowe tj. wypłacanie wynagrodzeń nauczycielom. Powiedział, iż gmina stara się wydawać pieniądze na zabezpieczenie przeciwpożarowe np. sprawa wymiany 100 foteli w SCK w roku ubiegłym, 28 kwietnia zostaną otwarte oferty na przetarg dotyczący boisk przy szkole na os. Południe, które jednocześnie będą ułatwiały dojazd jednostkom straży pożarnej na wypadek nieszczęścia w Miejskiej Hali Sportowej lub w obiekcie Gimnazjum nr 4. Nadmienił, iż pozostaje jeszcze sprawa dojazdu do Przedszkola nr 11. Odnosząc się do wypowiedzi Komendanta PPSP powiedział, iż gmina na pewno nie będzie w stanie dokonać zakupu wozu bojowego, którego koszt wynosi 600, 700 tys. zł. Zapewnił, iż będą czynione starania, po zapewnieniu potrzeb obligatoryjnych, aby być może przeznaczyć jakieś pieniądze np. na sprzęarkę do butli tlenowych dla Straży Pożarnej lub na mundury.

**Pani L. Żłobicka**

Nie zgodziła się z retoryką wypowiedzi Pana Prezydenta stwierdzając, iż środków brakuje na zaspokojeniu wielu potrzeb. Powiedziała, że być może jest jakaś niewielka współpraca pomiędzy Przewodniczącym Rady Miejskiej a Prezydentem w tej kwestii, gdyż jest temat sesji i coś powinno z tego tematu wynikać. Dodał, nie widzi sensu i celu przedstawiania tak rozległych informacji nt. Straży Pożarnej, żeby pewnych spraw nie załatwić. Jeżeli Rada zajmuje się czymś kompletnie, to po to, żeby podjęła jakiś wniosek, zobowiązała do czegoś Prezydenta. Stwierdziła, że Pan Prezydent nigdy wszystkich potrzeb nie zabezpieczy i nie należy w ten sposób stawiać sprawy, jednak w jego głosie zauważyła drobną przychylność dla Straży Pożarnej. Zgodziła się z Panem Prezydentem, że zbyt wiele zadań zrzuca się od kilku lat na barki gminy, nie dając wystarczających środków na ich realizację. Dodała, że jednak wydaje się celowym, żeby Straż w tym fragmencie, który dotyczy naszej jednostki w Michałowie, wspomagać. Powiedziała, że to nie są duże kwoty. Przypominała, że w ubiegłej kadencji jakieś drobne kwoty były przeznaczone na Straż

Pożarną. W związku z tym zaapelowała do Pana Prezydenta, żeby być może w następnych miesiącach wygospodarował jakąś kwotę dla Straży Pożarnej.

**Pan M. Nowocien**

Powiedział, iż nie można przejść obojętnie obok tematu potrzeb Straży Pożarnej. Porównał Straż Pożarną do gminy, gdzie i jednej i drugiej brakuje środków. Cyt. „Wiecie Państwo, że w najbliższych dniach, z powodu niedopłacenia przez samorzady, będą częściowo wstrzymywane regionalne przewozy kolejowe. I tu jest podobna sytuacja. Pan Komendant co prawda nie mówił o tym, ale na pewno jestem przekonany, że potwierdzi, że od 1999 r. Straż Pożarna w tej chwili co roku ma nowe zadania, i ratownictwo medyczne, i kursy pierwszej pomocy, wszystko, co tam jest tylko możliwe. W zasadzie, to można podzielić, że oni są pierwsi, którzy mają szansę tam, powiedzmy uratować człowieka”. Dodał, że radni powinni podjąć jakieś wnioski w kwestii pomocy Straży Pożarnej. Stwierdził, że nie można tylko poprzestać na zaprezentowaniu informacji i przeprowadzeniu dyskusji.

**Pan M. Adamus**

Nawiązując do wypowiedzi swoich przedmówców powiedział, że na dzisiejszej sesji należy podjąć uchwałę inwestycją o wyasygnowaniu konkretnej kwoty dla Straży Pożarnej, po zaspokojeniu tematów bieżących, szczególnie oświatowych. Przypomniał, że 2 lat temu, na początku kadencji gmina przekazała pewną kwotę dla Powiatowej Policji na zakup samochodu. Dodał, że jako radny poprzedniej i obecnej kadencji nie zaobserwował, żeby gmina przekazywała jakieś większe środki Straży Pożarnej. Stwierdził, że nad niektórymi sprawami góruje polityka, bo zamiast budować drogę dla pięciuset podatników, to buduje się dla 16-stu. Powiedział, iż cieszy się, że budynek Straży Pożarnej został zmodernizowany m.in. wymieniono stolarkę okienną. Zwrócił uwagę na fakt, że po wybudowaniu „Championa” strażacy zostali pozbawieni boisk. Dodał, że w ubiegłej kadencji chodziły słuchy, że boiska zostaną wybudowane przez „Champion”. Nadmienił, że ktoś z poprzedniego Zarządu powinien wstać i powiedzieć, dlaczego tych boisk nie ma. Jeszcze raz zwrócił się o podjęcie uchwały intencyjnej o wyasygnowaniu środków dla Straży Pożarnej.

**Pan J. Łyczkowski**

Powiedział, że w gminie obowiązują odpowiednie przepisy prawa. Dodał że jeżeli radni uważają, że potrzeby Straży Pożarnej są tak poważne, to niech nie boją się i powiedzą z jakich środków z budżetu miasta przeznaczyć na odpowiednie działanie. Stwierdził, że sama dyskusja o braku środków nic nie da.

**Pani L. Żłobicka**

Odnosząc się do swojego przedmówcy powiedziała, iż nie boi się, bo gdyby się bała, to nie zabrałaby wogóle głosu w dyskusji. Dodała, iż uważa, że te środki są sensowne, należało je przeznaczyć i przynajmniej byłby sens zajęcia radnym 1,5 godziny. Stwierdziła, iż gestią Pana Prezydenta jest zadysponowanie tych środków. Cyt. „I stąd apel mój, zaproponowanie ich. My arbitralnie w tym momencie, nie omawiając tego zagadnienia na Komisji Finansów, a być może powinniśmy omawiać i stąd wypowiedź może do Pani Przewodniczącej, to mielibyśmy czas na zastanowienie się. Jak Pan dobrze wie, sprawy finansów są sprawami wymagającymi pewnego zastanowienia. Nie będziemy teraz „obracać” budżetu i może „wyszarpimy” z jakiegoś wydziału albo z jakiejś dziedziny 2, 3 czy 5 tys., to nie ma sensu takie działanie. W związku z tym ja podtrzymuję swój apel do Pana Prezydenta, przy nadającej się możliwości, okazji, ale nie długo, żebyśmy tej sprawy nie przewlekali. Po prostu Pan Prezydent, mam nadzieję, po wystąpieniach licznych radnych, proponuje nam, w miarę możliwości budżetu Gminy Starachowice, przeznaczenie środków na cel Powiatowej

Straży Pożarnej, czy naszej Ochotniczej Straży Pożarnej to, co uzna w danym momencie za możliwe i dozwolone.”

#### **Pan S. Kwiecień Prezydent Miasta**

Powiedział, iż poinformował Wysoką Radę, że o ile pojawią się jakieś środki, wtedy będziemy się zastanawiać, na co je przeznaczyć. Następnie zaproponował radnym, aby mimo wszystko nie chowali materiałów tematycznych gdzieś głęboko do szuflad, tylko próbowali je gdzieś zbierać. Dodał, że odbędzie się dyskusja na temat budżetu roku przyszłego i to Wysoka Rada, która jest suwerenem, może nie zgodzić się z daną propozycją i wskazać inne dysponowanie środkami finansowymi. Powiedział, iż Rada może, po zapoznaniu się z projektem budżetu zgłoszonym przez Prezydenta, zaproponować swoje preferencje w budżecie. Wobec tego nadmienił, że jeśli „pokażą się” środki, to będzie starał się zaproponować takie ich rozdysponowanie, żeby po pierwsze przekazać, być może, część środków na zakup wyposażenia dla ochotników w Michałowie i o ile tych środków będzie na tyle, wspomże KPPSP w zakupie sprzętarki, która umożliwiłaby prowadzenie akcji gaśniczych. Dodał, iż nie jest nikogo winą, że w momencie projektowania hali sportowej na os. Południe odpowiednie służby, które między innymi oceniały ten obiekt pod względem przeciwpożarowym, nie zgłaszały potrzeby wykonania placu manewrowego, natomiast problem pojawił się przy odbiorze hali i został stwierdzony przez KPPSP. Podkreślił, że jest również problem ze znalezieniem środków na wymianę foteli w SCK, które nie spełniają wymogów przeciwpożarowych. Powiedział, że w zeszłym roku pierwsza partia foteli została wymieniona, natomiast teraz podejmowane są działania, żeby pozyskać na ten cel pieniądze z zewnątrz. Jeżeli chodzi o sprawę dojazdu do Przedszkola nr 11, to brak jest w tej chwili pieniędzy na jego wykonanie. Stwierdził, iż sprawę wyasygnowania środków na Straż Pożarną trzeba ocenić w pewnych realiach. Poprosił, aby przyjąć deklarację, którą złożył co do pomocy Straży Pożarnej i nie toczyć dalej sporów.

#### **Pan M. Nowocien**

Powiedział, iż zdaje sobie sprawę z tego, że budżet nie jest z gumy i nie da się go rozciągać w nieskończoność, ale jednak można na niego spojrzeć trochę z innej strony. Dodał, że w połowie roku będzie ocena budżetu, do którego należy podejść tak, jak potrzeba. Wyraził nadzieję, że niedługo wszyscy radni zajmą się tym problemem, ale o pewnych rzeczach trzeba w końcu jasno i definitywnie powiedzieć. Nadmienił, że gmina powinna pewne nowatorskie zadania przedsięwziąć i nie może być tak, że temat jest omawiany na sesji i jest tak sobie, po prostu zostawiony.

#### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Stwierdził, że budżet został zatwierdzony, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby po półroczu przeznaczyć pewne środki na zakup mundurów dla OSP Michałów. Zapytał, czy radni zgadzają się z jego wnioskiem?

#### **Pan A. Krukowicz**

Zaproponował, aby nie uściślać, na co zostaną przeznaczone środki. Dodał, iż Pan Prezydent powiedział, że być może będzie tych środków na tyle, że konieczność zakupu sprzętarki stanie się faktem. Nadmienił, iż trzeba poczekać na podsumowanie półrocza budżetowego, po którym okaże się, na co gminę będzie stać.

**Pan S. Sałata**

Powiedział, iż z wypowiedzi rzecznika Komendy Powiatowej Policji, która została wyemitowana w telewizji kablowej, dowiedział się, że w trakcie gaszenia pożaru na hali krzeseł na Bugaju brała udział Straż Pożarna ze Starachowic i z Mirca. Dodał, iż nie było tam podane, że w gaszeniu pożaru brała udział OSP Michałów. Zwrócił uwagę na fakt, że w materiałach na sesję są zawarte dane, iż w OSP Michałów jest 176 ochotników. Powiedział, że ilość tych ochotników na jeden wyjazd jest ograniczona tj. wyjeżdża 10-ciu czy 15-tu. Dodał, że jeżeli pojawią się jakieś środki, to należałoby tę Straż wspomóc. Zasugerował, że jeżeli jest już ta Ochotnicza Straż Pożarna, to niech ona bierze udział w akcjach gaśniczych.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Powiedział, że jeżeli dochodzi do jakiegoś nieszczęścia, to wszyscy pokazują, kto powinien ratować. Jednocześnie poinformował Pana Radnego S. Sałatę, że firma AiB, na terenie której był pożar, rokrocznie składa wnioski, żeby nie płacić podatku i to jest to. Dodał, iż z podatku na rzecz gminy możnaby przecież fundować Straży lepsze wyposażenie. Stwierdził, że to jest ta korelacja. Gmina rządzi się tym, ile uzyska z dochodów, z podatków i przedsiębiorca powinien czasami się zastanowić, czy warto tak do końca wykorzystywać sytuację i „wyciągać rękę” po umorzenie. Nadmienił, iż gmina przyjęła określoną politykę podatkową tzn. promuje tych, którzy tworzą miejsca pracy i obraca się w tym, co uda jej się jako dochód uzyskać. Cyt. „Dziś nie ma już takich prostych recept na pieniądze takie gdzieś tam, że się pojedzie do Warszawy i przywiezie . Wszędzie trzeba podstawić środki własne. Pewne sprawy podporządkowaliśmy, pewne długi spłacamy. Nie zapominajmy, że „mamy na plecach” duży dług w postaci obligacji komunalnych, który spłacamy, ale mamy i pewną szansę jaką jest program PHARE, na który też musimy się przygotować, żeby go zrealizować”.

Przypomniał, że przy tworzeniu budżetu przyjął zasadę, iż zadania obligatoryjne są pierwsze, natomiast kolejne będą w miarę możliwości finansowych gminy realizowane. Dodał, że radni przyjęli budżet, który jest realizowany i który będzie po półroczu oceniany. Nadmienił, iż wówczas radni będą mieli prawo do składania odpowiednich wniosków i sugestii.

**Pan A. Markowski**

Stwierdził, iż Rada powinna złożyć ostry sprzeciw przeciwko takiemu działaniu Województwa i Marszałka oraz w Komendzie Głównej Straży Pożarnej w Warszawie. Dodał, że sprawa dotyczy naszej społeczności i to, co zadeklarował Pan Prezydent będziemy starali się wykorzystać, ale od Rady powinien wyjść ostry sprzeciw, jeśli chodzi o dotrzymanie zapisów ustawowych w odniesieniu do Straży Pożarnej.

**Pan S. Sałata**

Zwracając się do Pana Prezydenta powiedział, że w swojej wypowiedzi stwierdził, iż OSP z Michałowa nie wzięła udziału w zdarzeniu. Podkreślił, że nie ważne, co się spaliło i czy firma, na terenie której wybuchł pożar, płaci podatki czy nie. Dodał, iż dał tylko taki przykład. Powiedział, że jeżeli jest taka możliwość, to należy Straży Pożarnej pomóc. Przypomniał, że w kadencji 1994-1998 kupiono nowy samochód dla Policji, a na początku obecnej kadencji dołożono drugie pieniądze. Nadmienił, iż należałoby się zastanowić, która ze służb jest ważniejsza.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż nasuwa się jeden wniosek, mianowicie Pan Prezydent, po przeanalizowaniu budżetu za I półrocze, wyasygnuje jakąś kwotę na zakup sprzętu dla OSP Michałów. Zapytał, czy wszyscy są zgodni co tego wniosku?

**Pan R. Kępiński – Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Starachowicach**

Zwracając się do obecnych powiedział, że w budżecie gminy znajdują się pieniądze dla OSP Michałów. Dodał, iż zwracał się tylko z prośbą, żeby w miarę szybko z tej kwoty wyasygnować pieniądze na zakup mundurów. Nadmienił, że jest to kwota rzędu 8, 10 tys. zł. Cyt. „Jeżeli Państwo w tej chwili się zdecydujecie, to standardowe wyposażenie dla Ochotniczej Straży Pożarnej, mającej jeden samochód tj. 10 mundurów za ok. 3 tys. zł. Ratujecie skórę ochotników, mnie nie ratujecie”.

**Pani L. Żłobicka**

Jeszcze raz ponowiła swój apel, żeby z dzisiejszej sesji nie rozejść się z niczym. Dodała, że biorąc pod uwagę wszystkie głosy, jakie padły, należałoby 3 tys. zł przeznaczyć na mundury ze środków na bieżące utrzymanie OSP Michałów, natomiast w drugiej części roku dołożyć te 3 tys. zł. Wyraziła przekonanie, że takie pieniądze na pewno da się znaleźć.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zapytał Pana Prezydenta, czy możliwa jest realizacja propozycji Pani Radnej L. Żłobickiej?

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Odpowiedział, iż od czterdziestu minut usiłuje tę propozycję właśnie przedstawić. Dodał, iż są środki zaplanowane w budżecie pierwotnym na bieżące utrzymanie OSP Michałów. Potrzebne są dodatkowe środki. Powiedział, iż wie o tych mundurach, tylko w tym momencie nie ma jak gdyby pewnego ruchu. Zaproponował, aby już nie dyskutować na ten temat, czy szukać tych 3 tys. zł za 15 min. czy nie szukać. Dodał, iż generalnie problem jest. Poprosił więc, aby przy budżecie przyszłego roku zastanowić się być może nad przeznaczeniem pewnych środków na omawiane dzisiaj potrzeby.

**Pan G. Walendzik**

Zaproponował, aby teraz wydać te 3 tys. zł na mundury dla strażaków, żeby potem nie wydawać 10 czy 20 tys. zł. Powiedział, iż wydaje mu się, że tutaj nie potrzebna jest decyzja Rady ani wskazanie źródła finansowania, ponieważ Prezydent Miasta ma upoważnienie do przenoszenia środków między paragrafami. Dodał, iż należy iść w tym kierunku, aby zaapelować do Pana Prezydenta o rozważenie jeszcze przed 1 maja możliwości wykorzystania swoich uprawnień po to, aby zapobiec niepotrzebnym wydatkom, co dałoby ewentualnie pozytywne skutki dla Ochotniczej Straży Pożarnej.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Powiedział, iż nie ma nic przeciwko temu, tylko musiałby sięgnąć po cały komplet dokumentów i być może warto byłoby tak publicznie podyskutować, bo jest wniosek Dyrektora MOPS, czy noclegownia ma funkcjonować w Starachowicach do końca tego miesiąca, czy ma funkcjonować przez cały rok, a pensjonariuszy mamy wywieźć do innych ośrodków, płacąc za to. Cyt. „I to jest jeden problem. Czy mamy umieszczać mieszkańców Domu Pomocy Społecznej, czy też mamy nie umieszczać, bo taki jest też wniosek Dyrektora MOPS. W pierwotnym budżecie tych pieniędzy nie było. Czy mamy to zdecydować, czy nie

mamy? Czy mamy sprawę schroniska dla zwierząt, do czego obligują nas przepisy o ochronie zwierząt, zacząć budować i wnioski mieszkańców, czy mamy poczekać? I takich tematów mógłbym Państwu przedstawić jeszcze więcej. Czy mamy dołożyć pieniądze do SP nr 1, gdzie dziecko tam gdzieś zawiesiło się na siatce, czy też nie mamy? A jak mamy, to możemy umówić się, że będziemy tu dyskutować, przemieniać z paragrafu na paragraf i w którymś momencie dojdziemy do przekonania, że oto jesteśmy w punkcie wyjścia". Zapewnił, iż tam, gdzie jest to możliwe, czynione są starania, aby właściwie wydatkować środki.

Zwracając się do Pana Radnego G. Walenzika powiedział, iż na pewno doskonale wie, że czasami to, co wydaje się oczywiste, iż można uniknąć jakichś kosztów, to w zderzeniu z regulacjami prawnymi nie jest aż tak oczywiste i po pewnym czasie kontrola stwierdza, że zostały przekroczone określone uprawnienia. Dodał, że na osobie podejmującej decyzje zawsze ciąży odpowiedzialność. Powiedział, że na co dzień styka się z podobnymi problemami i trudno powiedzieć, który jest najważniejszy. Nadmienił, że gdyby miał osobiście decydować o sprawie noclegowni dla osób bezdomnych, a chociażby o sprawie Straży Pożarnej, to wskazałby noclegownię. Dodał, iż takie rozwiązanie, aby zorganizować 15-sto minutową przerwę, w czasie której zająłby się problemem znalezienia środków dla Straży Pożarnej też jest możliwe, tylko musiałoby to trochę potrwać.

#### **Pan J. Łyczkowski**

Powiedział, iż dyskusja idzie w tym kierunku, że niedługo zostanie sprzedana Kolumna Zygmunta. Dodał, iż pośpiech nie jest wskazany w sprawie Straży Pożarnej. Zwrócił uwagę na fakt, iż zakup mundurów nie załatwi jej problemów. Podkreślił, że należy iść w tym kierunku, który zaproponował Pan Prezydent tzn. należy zastanowić się po półrocznym wykonaniu budżetu, po którym powinny paść konkretne propozycje. Dodał, iż propozycja, którą zgłosił Pan Radny G. Walenzik nie wchodzi raczej w rachubę, gdyż zadania Straży Pożarnej nie są zadaniami własnymi gminy.

#### **Pani L. Żłobicka**

Zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji i upoważnienie Prezydenta Miasta do podjęcia decyzji mającej na celu wydatkowanie środków, które zostaną przeznaczone dla Straży Pożarnej i przedstawienie informacji w tej sprawie na następnej sesji RM.

W związku z tym, że dyskusja na temat ochrony przeciwpożarowej w mieście wyczerpała się, uznała, że głosowanie innego wniosku jest bezcelowe.

#### **Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Powiedział, iż z postawionym wnioskiem nie będzie dyskutować. Następnie zasugerował, aby Pan Prezydent rozważył możliwość przeznaczenia środków dla Straży Pożarnej.

Wobec powyższego zamknął dyskusję.

Na koniec, z okazji Święta Strażaka, które przypada w dniu 4 maja, złożył na ręce Pana Komendanta najserdeczniejsze życzenia dla wszystkich strażaków.

#### **Ad. 7**

#### **Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poinformował, iż zwrócili się do niego Panowie Prezesi MZK, aby w punkcie 7 dokonać zmiany kolejności tzn. żeby punkt b) był prezentowany jako pierwszy, a punkt a) jako drugi.

Nie widząc głosów przeciwnych stwierdził, że nastąpiła zmiana w kolejności wystąpień w punkcie 7.

**Ad. 7b)****Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poprosił o zaprezentowanie informacji przez Pana R. Piwnika.

**Pan R. Piwnik – Stanowisko ds. Nadzoru Właścicielskiego**

Przedstawił w formie prezentacji multimedialnej informację nt. zasad finansowania komunikacji miejskiej w Gminie Starachowice.

W/w informacja w załączeniu.

**Ad. 7a)****Pan S. Salata**

Przypomniał, że na Komisji Gospodarczej padł wniosek o uzupełnienie danych odnośnie materiałów, które otrzymali radni na dzisiejszą sesję. Dodał, że do obecnej chwili materiały te nie dotarły do radnych.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Powiedział, iż ma nadzieję, że Pan Prezes MZK zanotował wnioski z Komisji Gospodarczej i udzieli na nie dzisiaj odpowiedzi.

Następnie poprosił o zaprezentowanie informacji przez Pana P. Adamusa – Prezesa MZK Sp. z o.o.

**Pan P. Adamus – Prezes MZK SP. z o. o.**

Przedstawił w formie prezentacji multimedialnej informację nt. sytuacji Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o.

W/w informacja w załączeniu.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Otworzył dyskusję.

**Pan N. Gross**

Zwracając się do Pana Prezesa MZK zapytał, jaka jest struktura zobowiązania Spółki, które wynosi 1.515 tys. zł ? Ponadto zapytał, z czego wynika to zobowiązanie i jaki stanowi procent w stosunku do przychodów uzyskanych przez MZK? Dodał, że w materiale podana jest informacja, że Spółka przewiozła w zeszłym roku prawie 8,5 mln osób. W związku z tym zapytał, na jakiej podstawie Spółka jest w stanie wyliczyć, ile osób przewiezie, bo średnia na każdego mieszkańca wynosi prawie po 170 przejazdów w ciągu roku?

**Pan J. Perchel**

Nawiązując do danych z tabeli umieszczonej w materiałach przygotowanych przez MZK, zwrócił uwagę na pozycję „uczniowie szkół”, gdzie kwota dopłaty wynosi 1.056 tys. zł. Powiedział, że wydaje mu się trochę podejrzaną, że osoby po siedemdziesiątym roku życia stanowią połowę w/w kwoty. W związku z tym zapytał, czy to są wiarygodne dane?

**Pan I. Gacek**

Stwierdził, iż trzeba zastanowić się nad obecną sytuacją Spółki. Zwrócił uwagę, iż tabela na str. 15 materiałów wskazuje na kilka faktów, które powinny być poddane analizie. Wynika z tej tabeli, że Gmina Starachowice jest najbogatsza i dopłaca 51, 20 zł na jednego mieszkańca za zrealizowane ulgi. Odpowiednio w Skarżysku Kamiennej jest to kwota 28,80 zł a w Ostrowcu Świętokrzyskim 23,80 zł. Powiedział, iż dziwi go taka duża różnica w

dopłacie w stosunku do miast ościennych. Stwierdził, iż najprawdopodobniej Gmina Starachowice jest najbardziej hojna w ulgach i to jest temat dla Rady Miejskiej. Dodał, że wynik finansowy 2 tys. zł może pozwolić na zakup krzesła, ale nie na zakup autobusów, które powinny być kupowane przynajmniej w ilości trzech sztuk w roku. W kosztach rodzajowych amortyzacji jest 182 tys. zł, ale zostało zysku 2 tys. zł, co znaczy, że majątek „jest przejadany”. Jeśli chodzi o zatrudnienie, to z materiałów wynika, że też jest w stosunku do np. Skarżyska Kamiennej większe, gdyż w Skarżysku Kamiennej jeden pracownik obsługuje 2,3 km, a w Starachowicach poniżej 2 km. Stwierdził, iż przytoczone przykłady są matematyką, z której można wyciągać tylko wnioski. Podkreślił, iż generalnie Spółka jest w tej chwili w sytuacji, że nie widać przed nią przyszłości, bo jak ktoś nie inwestuje w nowe samochody, nie ma na rozwój. Podał jeszcze jeden przykład, że w Gminie Skarżysko Kamienna i Ostrowiec Świętokrzyski na ogólny stan taboru 30 % stanowią autobusy w wieku do 6 lat, natomiast w Starachowicach jest to 0 %. Zwrócił uwagę na fakt, że przed Radą Miejską, Prezydentem jak również przed Zarządem Spółki stoją w tym roku do podjęcia konkretne decyzje.

#### **Pan A. Gach**

Zapytał o metodologię, jaka została przyjęta przy ustalaniu przewozów, co de facto wpływa na wysokość szacowanej wielkości dopłat. Ponadto zwrócił się z pytaniem, czy gmina w pełni pokrywa udzielane państwowe czy gminne ulgi? Jeśli chodzi o pozostałe ulgi to zapytał, czy Spółka zajmuje się tylko utrzymaniem dróg czy też wykonuje jakieś inne usługi? Dodał, że z tego co wie, to wszystkie komunalne usługi są jak gdyby monopolistycznie „przypisane” Spółce KompUR. Zapytał, czy tutaj ewentualnie nie zachodzi jakaś niezgoda, czy rywalizacja, czy też można by było w tym momencie wykorzystać te zasoby, które posiada Spółka MZK?

#### **Pan G. Walendzik**

Zwrócił się z pytaniem do Pana Prezesa MZK odnośnie ewentualnych szacunków, czy wskazania wielkości. Mianowicie zapytał o wiek taboru samochodowego i koszty związane z jego remontami oraz eksploatacją, jak on jest porównywalny np. z nowymi autobusami. Gdyby było, licząc dziesiątkami, 10 autobusów starych i 10 nowych, to jaka jest różnica w kosztach ich eksploatacji? Stwierdził, że spadek przewozów wynika ze zmiany w strukturze poruszania się ludności na terenie miejskim tzn. ze zwiększonej ilości samochodów i nie tylko. Związany jest również z prywatnymi przewoźnikami, z PKS-em i generalnie rzecz biorąc z konkurencją, która nie kalkuluje przewozów po cenach rzeczywistych, kosztowych, tylko traktuje to jako dodatkowe wpływy. W związku z tym zapytał, jaki jest ubytek w przewozach z tego tytułu?

Cyt. „Widać doskonale, że spada amortyzacja tzn. tabor się „starzeje”. Nie chcę przypominać spraw obligacji. Miało być 3,5 mln na zakup taboru. Niestety nie przeszły i będziemy prawdopodobnie musieli w tej chwili wydać znacznie więcej, żeby tę sprawę zmienić, ale pozytywnym przykładem w porównaniu do dwóch sąsiednich spółek jest to, że jesteśmy na poziomie zerowym, co jest już lepszym momentem startowym, niż strata 1 mln zł, czy znacznie więcej. Jest pytanie takie. Wiadomo, że na pewno gmina nie sfinansuje tego w postaci dotacji, ponieważ jest to spółka prawa handlowego, natomiast gmina może być poręczycielem przy określonym biznesplanie, czy określonym rachunku ekonomicznym, gdzie może w ten sposób wspomagać, w jakiś sposób, rozwój przedsiębiorstwa, zakup nowego taboru. Jak Państwo ewentualnie widzielibyście pewne kierunki zakupu towarów, w jakim okresie, jakimi partiami?”

**Pan S. Salata**

Przypomniał, że w 1996 r. kupiono 14 autobusów. Dodał, że od tamtego czasu firma nie wygenerowała środków, żeby zakładając co rok, czy co 2 lata, kupować jeden czy dwa autobusy. Cyt. „Biznesplan, który został opracowany, co Pan wspomniał w swoim wystąpieniu, z tego wynika, że realizujecie ten biznesplan. Z materiałów wynika, że tam po jednej osobie ubywa tzn. że te osoby, które ubywają, to ubywają ze względu na to, że odchodzą na emeryturę?” Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej była mowa o tym, że stan taboru autobusowego w MZK jest zły.

Dodał, iż wydaje mu się, że funkcjonowanie komunikacji w mieście powinno być poddane pod ocenę mieszkańców, gdyż wtedy byłaby to prawidłowa ocena. Firma dowozi pracowników na pierwszą zmianę, a nie jest zainteresowana, żeby odwieźć pracowników wracających z trzeciej zmiany. Dodał, że kursy linii nr 3 i nr 8 kończą się wtedy, kiedy uczniowie wychodzą ze szkoły tj. ok. godz. 13<sup>00</sup>, ale te kursy powinny jeszcze dowieźć ludzi wracających z pracy, która znajduje się w północnej części miasta, na os. Południe. Zwrócił uwagę, że autobusy z literą „D” i „T”, kiedy nie są „napelnione”, nie czekają na ludzi koło targowicy w dzień targowy, tylko odjeżdżają. Stwierdził, że niektórzy pracownicy Spółki MZK uważają, że gmina jest w obowiązku tylko dopłacać, a część tych pieniędzy się „przejada”. Nadmienił, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej poinformował, że jechał w czwartek na targ autobusem, który miał nieczynne dwa kasowniki. Dodał, że z powodu tłoku w autobusie ludzie jadący z tyłu nie mieli jak skasować biletów. Zapytał więc, czy radni w takich sytuacjach mają spisywać nr autobusu i godzinę zdarzenia? Powiedział, iż uważa, że są zatrudnione w MZK odpowiednie służby, które powinny odpowiadać za stan techniczny autobusów wyjeżdżających w trasę. Podał przykład autobusu linii „A”, któremu w drodze do bazy odpadło koło, a zauważył, że w MZK jest czterech mechaników na jeden autobus. Biorąc pod uwagę podane przypadki stwierdził, że chyba nikt tych autobusów nie przegląda. Zasugerował więc, aby była tzw. trzecia zmiana mechaników, którzy dokonywaliby przeglądu pojazdów. Dodał, iż żądanie dokapitalizowania Spółki po to, żeby tylko kupić 10 czy 14 autobusów, mija się z celem. Poruszył również kwestię jeżdżenia autobusów „stadami” i stwierdził, że firmie nie chce się wyjść naprzeciw, aby pozyskać pasażera. Cyt. „Czy dojdzie do fuzji między firmami MZK a PKS-em, to już jest sprawa Pana Prezydenta, a potem może Rady, ale uważam, że w takim stanie, w takim zakresie funkcjonowania MZK w naszym mieście nie poprawi się jej wydatków, jeżeli nie dokona się korekt kursowania autobusów”.

**Pan J. Łyczkowski**

Zgłosił kilka uwag do materiałów nt. MZK, przygotowanych na sesję RM. Na str. 15 jest napisane, że MKS Skarżysko Kamienna ma 38,5 autobusu. Poprosił, aby poprawić ten zapis, gdyż wygląda on śmiesznie. Dodał, iż w programie jest pewna nieścisłość, gdyż mówi się w nim, że spada ilość przewiezionych osób, natomiast w materiałach na str. 13 uwidoczniony jest spadek w 2001r., w roku 2002 jest 8.013 tys. przewiezionych, a w roku 2003 jest 8.258 tys., co świadczy o utrzymywaniu się tej ilości na odpowiednim poziomie. Dodał, iż dane te nie wiążą się z informacją na str. 10, gdzie napisane jest, że głównym źródłem przychodów MZK jest sprzedaż biletów, a średni wzrost cen biletów komunikacji miejskiej w okresie 2001-2003 wyniósł 14,28 %, natomiast przychody ze sprzedaży biletów wzrosły w tym czasie tylko o 12,1 %. W związku z tym poprosił Pana Prezesa o wyjaśnienie w/w kwestii. Stwierdził, że niepokojącym również, ale tylko ze względów ekonomicznych, finansowych Spółki jest fakt podany na str. 12, gdzie pisze, że ogółem wynagrodzenie w MZK w 2003 r. wyniosło 286 tys. zł i wzrosło w stosunku do roku 2002 o 5,77 %. Poprosił, aby Pan Prezes wyjaśnił, co było przyczyną takiego wzrostu wynagrodzeń. Przypomniał, że radni na Komisji Finansów prosili o udzielenie odpowiedzi na pytanie, co dalej ze Spółką MZK. Dodał, iż trochę niepokoi go taka sytuacja, że i w materiale i zaprezentowanych

propozycjach jest zapis dotyczący poszukiwania inwestora strategicznego. Powiedział, iż nie wie, kto z tutaj siedzących radnych upoważnił kogokolwiek do decydowania już o pewnych działaniach. Nadmienił, iż myśli, że ta sesja i to, o co prosili radni na Komisji Finansów spowoduje stworzenie planu na przyszłość.

Cyt. „Naprawdę na jednej kartce papieru napisane to, co mówił kolega z Urzędu Miasta, no nie uważam, że jest to dobry program na przyszłość dla MZK. Z jednej strony mówi Pan tu o potrzebie dokapitalizowania Spółki w postaci nowych autobusów, z drugiej strony w materiale mówi Pan o poszukiwaniu inwestora strategicznego, który co miałby zrobić, kupić tą Spółkę. Mówi Pan o prywatyzacji Spółki. Ja nie wiem, czy ktokolwiek z radnych podjął decyzję o prywatyzacji w jakiegokolwiek formie prywatyzacji MZK Sp. z o.o. Proszę nie używać sformułowań wychodzących jak gdyby ponad to, co zdecydowała Rada, bo jeszcze na razie właścicielami tej Spółki jest Miasto Starachowice i Rada Miasta Starachowice i na razie jeszcze takowych decyzji nie podjęliśmy, a oczekiwaliśmy od Pana, jako Prezesa tej Spółki, osoby najbardziej znającej sytuację i możliwości rozwoju tej Spółki, co dalej. Brak mi jest w tym materiale, bo nie można nazwać planem na przyszłość to, co Pan nam tu przedstawił w dwóch zdaniach. Oczekiwaliśmy informacji, co Państwo jako Prezesi Spółki uważacie, że należy zrobić, co uważacie, że należy naprawić w funkcjonowaniu firmy, żeby sytuacja ekonomiczna się z jednej strony polepszyła, z drugiej strony, aby usługi świadczone przez Państwa były na coraz wyższym poziomie, bo myślę, że tutaj nam radnym przede wszystkim na tym zależy. I z mojej strony materiał oceniam bardzo krytycznie. Jest wiele niewiadomych, wiele słów, które nie powinny się tutaj znaleźć, a najbardziej marzenia wszystkich kierowców MZK, jak Pan zapisał tutaj. Z całym szacunkiem dla pracowników, marzenia mnie, jako radnego, marzenia kogokolwiek na razie nie interesują”. Poprosił ponadto o wytłumaczenie mu użytego w materiale słowa „substytucja”.

#### **Pan A. Krukowicz**

Zwracając się do Pana Prezesa MZK Sp. z o.o. powiedział, iż zna on na pewno treść pisma z PKS-u, które wpłynęło do Rady Miejskiej. Poprosił więc o odniesienie się do tego pisma. Ponadto zwrócił uwagę na fakt nieutrzymywania w należytej czystości przystanków autobusowych oraz terenów wokół nich. Stwierdził, że wygląd przystanków jest karygodny i nie da się patrzeć na co niektóre. W związku z tym poprosił o udzielenie informacji, kto się opiekuje przystankami autobusowymi w mieście.

#### **Pani L. Żłobicka**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Ja trochę może w innym tonie odniosę się do materiału, który przygotowaliśmy w poprzedniej kadencji, który dotyczył przekształcenia MZK, zakładu budżetowego w spółkę prawa handlowego i który łącznie z Panem Radnym obecnie, J. Łyczkowskim a wcześniej członkiem Zarządu Miasta odpowiedzialnym za przekształcenia, restrukturyzację, razem przygotowaliśmy. No i może zaczęną od tego, co Pan Radny Łyczkowski łaskawy był zauważył, że kto tutaj Zarząd MZK upoważnił do jakiegokolwiek kroków dotyczących prywatyzacji. Ja nie wiem, kto upoważnił? Zapytamy Prezydenta, może upoważnił, czy Przewodniczącego Rady w naszym imieniu właścicielskim Gminy Starachowice, ale o ile Pan dobrze pamięta Panie Radny, Pan zresztą bywał czasami na spotkaniach dotyczących restrukturyzacji zakładu budżetowego, to właśnie taki wniosek jest w tych materiałach, który właśnie wtedy podjęliśmy”.

#### **Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zwracając się do Pani Radnej L. Żłobekkiej stwierdził, iż wypowiedź jej to polemika. Poprosił więc o zadawanie pytań do Pana Prezesa MZK.

**Pani L. Żłobicka**

Cyt. „Ja nie mam zamiaru tu polemizować z Panem Łyczkowskim. Myślę, że nie moja to rola. Myślę, że wypowiadamy się wszyscy nt. kondycji MZK i ja swój głos w tej kategorii traktuję.

Tam w tym programie restrukturyzacji, który przygotowaliśmy za jakieś tam pieniądze, przy udziale pracowników Urzędu, pracowników wtedy ówczesnego zakładu budżetowego, jakieś kierunki wytyczyliśmy, a ponieważ do tej pory nikt inny kierunków nie wytyczył, więc myślę, że one w jakimś sensie są obowiązujące. I tam jednym z tych założeń była w dalszym etapie, po wykonaniu szeregu restrukturyzacji, prywatyzacja właśnie, prywatyzacja w określony sposób, w zależności od tego, jaka będzie kondycja Spółki. Na dzień obecny to taki wniosek jest zapisany, to jest w drugim etapie w zależności od sytuacji finansowej Spółki. Może jak Pan Radny zapomniał, to ja to wszystko mogę użyczyć”.

Dodała, iż nie wie, jak tą sytuację rozpatrywać, bo jest w tym momencie pewien niedosyt, gdyż zarząd konkretnej komunalnej spółki jest tylko tym, który w imieniu gminy wykonuje pewne zadania. Stwierdziła, że zadania kierowania, koordynacji, bieżącego nadzoru nie zawsze są spójne z zadaniami gminy w tym kierunku i z modelem, jaki gmina chce w danym momencie, przy danym rodzaju działalności komunalnej uprawiać. Cyt. „Są te dwa modele główne, które nawet mieliśmy szansę i możliwość obserwowania na przykładzie gmin ościennych. Tak, że jest albo taki model, że gmina wykonuje ten nadzór właścicielski, trzyma wszystko we własnej ręce i wtedy jest organizatorem przetargu i te przetargi organizuje, dopuszcza wielu przewoźników, płaci im z wozokilometra, utrzymuje infrastrukturę. My na etapie, przypomnę tu Panu, Panie Łyczkowski, na etapie restrukturyzacji objęliśmy inny model. Patrząc na Gminę Ostrowiec, takiego modelu nie przyjęliśmy, a mieliśmy i rozważaliśmy taki model. Przyjęliśmy inny model, taki, że powierzyliśmy wszystkie zadania naszej spółce i nie wiem, czy jako gmina myślę, że tutaj w tym momencie tak będzie się zasadać nasza dyskusja, czy zmieniamy ten model i w części np. przejmujemy. Ja nie wiem, jaki Pan Prezydent ma tutaj pogląd, Pan Prezydent Jarosz, który nadzoruje bezpośrednio pracę komunalnych spółek, czy przejmujemy te zadania właścicielskie tutaj do gminy z powrotem i w związku z tym otwieramy nasz rynek komunikacji na wiele podmiotów, bo jeżeli tak, to proszę bardzo, to nasze pole do dyskusji jest troszeczkę inne. Bo jeżeli dyskutujemy o tym, co jest i jak poprawić to, co jest, nie chcąc zmieniać tego modelu, to nasza dyskusja będzie wyglądała trochę inaczej, bo będziemy się wtedy zastanawiać, czy dofinansować naszą spółkę czy spółka sama ma wygenerować środki na inwestycje, jaka jest jej kondycja finansowa i jak ten rynek, który spółka na dzień dzisiejszy zajmuje. Ja nie wiem, obronić go czy go uszczuplić. To jest jedno pole do dyskusji. Czy będziemy się zastanawiać nad drugim modelem, o którym mówię, że gmina w swoich właścicielskich zadaniach przejmie po prostu funkcję organizatorską i będzie zupełnie inaczej ten rynek w komunikacji miejskiej dzielić?”.

Powiedziała, że jeżeli tematem dzisiejszej sesji jest transport zbiorowy na terenie miasta, to dobrze byłoby, gdyby radni zapoznali się z całością zagadnienia, bo w mieście jest jeszcze jakaś konkurencja. Dodała, iż jest ona niewielka w swoim zasobie, ale jakaś tam jest.

Stwierdziła, że na przestrzeni ostatnich lat ważnym jest to, iż nie udaje się, przy udziale właściciela, Zarządowi Spółki w jakikolwiek sposób uzyskać dofinansowania do komunikacji, która „wybiega” poza granice miasta Starachowice. Nadmieniła, iż „widać gołym okiem”, że sytuacja finansowa MZK Sp. z o.o. jest ciężka i należy chyba spojrzeć z pewną troską na tę Spółkę.

Cyt. „Ja myślę, że głównie bym się tu domagała zdania Pana Prezydenta na ten temat, w jakim kierunku rzeczywiście mamy iść, bo z tego co przedstawił Pan Piwnik, troską naszą, jako gminy w tym momencie czy Rady Gminy, największą naszą troską Panie Prezydencie będzie to, jak bardzo będziemy zmniejszali te dofinansowania. Jeżeli tak, to zgoda, tylko co

dalej?” Stwierdziła, iż rzeczywiście powinno się zmniejszać dofinansowanie do ulg i zasadnym byłoby szersze podyskutowanie na ten temat.

**Pan M. Nowocien**

W świetle materiałów przedstawionych przez Pana Prezesa MZK zapytał, czy Pan Prezes przeprowadzał program restrukturyzacji, czy program naprawy i czy ten program, który był robiony wcześniej, był programem zmieniającym zakład budżetowy na spółkę? Ponadto spytał, czy szły za tym programem dalsze działania, czy jest on nadal realizowany i w jakim procencie jest wykonany? Stwierdził, iż dla niego nie wydaje się jasna ta sytuacja. Cyt. „Przecież Państwo mówicie o tej prywatyzacji jako następstwie tego wszystkiego, to trudno sobie wyobrazić, że jeżeli Spółka jest w trudnej sytuacji, to niejako ma się przekształcić”.

**Pan S. Sałata**

Poinformował, że związki zawodowe w MZK prowadziły działalność gospodarczą. Wobec tego faktu zapytał, czy te związki rozliczyły się finansowo z firmą?

Ponadto zapytał, dlaczego w przeszłości, kiedy Pan Prezes dostał informację, że pracownik MZK fałszował podpisy na kartach drogowych i korzystał z samochodu służbowego, nie wyciągnął z tego faktu wniosków? Dodał, że doszło do tego, że sytuacja powtórzyła się. Podsumowując stwierdził, że funkcjonowanie niektórych związków zawodowych w niektórych firmach, może doprowadzić do tego, że tą firmę się zamknie.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Odpowiadając Pani Radnej L. Żłobekiej stwierdził, że nie zlecał dokonania żadnej zmiany, bo nie ma zresztą takich uprawnień. Dodał, że jest uchwała Rady Miejskiej, która obowiązuje. Wyjaśnił, że na sesji omawiana jest tylko sytuacja MZK Sp. z o.o. jako firmy przewozowej, ponieważ jest ona spółką komunalną, na którą gmina ma wpływ. Następnie poprosił Pana Prezesa MZK o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

**Pan P. Adamus – Prezes MZK Sp. z o.o**

Powiedział, że jeśli chodzi o pytanie dotyczące struktury zobowiązań, to rzeczywiście na koniec 2003 r. zobowiązania firmy wyniosły 1.515.344,10 zł, w których zawierały się dwa zaległe miesiące wpłat od ZUS-u. Dodał, że na chwilę obecną MZK zalega jeden miesiąc do ZUS-u, w firmie GRIMAL, zajmującej się dostawą paliw MZK ma kredyt kupiecki w wysokości 400 tys. zł, zobowiązania wobec pracowników wynoszą ok. 100 tys. zł, pozostałe podatki wynoszą ok. 100 tys. zł a reszta to są zobowiązania wobec dostawców.

Odnosnie ilości przewiezionych pasażerów, to wyliczana jest ona na podstawie sprzedanych biletów jednorazowych, dziesięcioprzejazdowych oraz zgodnie ze strukturą GUS, wg której przyjmuje się zakłada się, że jeśli jest prowadzona sprzedaż biletów, to należy przyjmować, iż w ciągu miesiąca realizowanych jest 100 biletów na jedna linię, natomiast biletów na wszystkie linie jest realizowanych 160. Dodał, że MZK nie ewidencjonuje i nie wykazuje przejazdów bezpłatnych. Uznał, że jest to błędem, jednak obecne prawo obliuguje do stosowania kas fiskalnych, natomiast po wejściu Polski do Unii Europejskiej prawdopodobnie się to zmieni.

Jeśli chodzi o pytanie, czy dopłaty w pełni pokrywają ulgi, odpowiedział, iż w Gminie Starachowice podawana jest ilość sprzedanych biletów ulgowych z terenu miasta Starachowice od 1 października roku poprzedniego do końca września roku obecnego. Cyt. „Podajemy to w październiku, jak również szacujemy szacowaną przez nas dopłatę do przejazdów bezpłatnych. Szacowanie tej dopłaty było robione na podstawie badań statystycznych przewożonych grup w zależności od rodzaju ulgi, następnie odbywają się

negocjacje i najczęściej Spółka uwzględnia argumenty Pana Prezydenta i ta dopłata do tych biletów bezpłatnych idzie w dół. W tym roku poszła w dół o ponad 400 tys.”.

Odnośnie kompetencji KompUR i MZK powiedział, że MZK prowadzi utrzymanie zimowe ulic i letnie zamiatanie ulic. Dodał, iż Spółka bierze udział w przetargach organizowanych przez Gminę Starachowice, jak również przez inne instytucje. Poinformował, że Spółka posiada ciężki sprzęt, natomiast KompUR chyba takiego sprzętu nie ma, dlatego zimowe utrzymanie jest prowadzone przez MZK.

Jeśli chodzi o to, jakie byłyby koszty wprowadzenia nowego taboru, to na pewno koszty eksploatacji części znacznie by spadły. Z doświadczeń i badań przeprowadzonych na dużych przewoźnikach np. w Warszawie wynika, że wprowadzenie nowych autobusów w wys. 30 % taboru zmniejsza koszty eksploatacji o ok. 7 %.

Odpowiadając na pojawiające się wcześniej w dyskusji sugestie odpowiedział, że na terenie działalności MZK działają również prywatni przewoźnicy, jak również PPKS Starachowice. Wyjaśnił, że MZK działa na zasadzie konkurencji, która jest regulowana ustawami i odpowiednimi zezwoleniami. Na typowe przejazdy, tylko po Gminie Starachowice, tylko MZK posiada zezwolenia, natomiast na przejazdy poza Gminę Starachowice zezwolenia posiadają prywatne busy i PPKS. Cyt. „I tam właśnie jest ta nasza konkurencja w większym stopniu. My odbieramy PKS-owi pasażerów, a PKS odbiera nam pasażerów na terenie miasta. Właśnie przejazdy za 1 zł nie są zabronione. Jest to poniżej ceny ustawowej ustalonej przez Gminę Starachowice i każdy przewoźnik może przewieźć pasażera od punktu A do punktu B za cenę, która nie łamie przepisów ogólnych”.

Jeśli chodzi o ubytek w przewozach konkurencji, to największy spadek przewozów MZK nastąpił w 2001 r., kiedy to ubyło ok. 20 % pasażerów. Dodał, iż jest to związane właśnie z tą substytucją innych środków transportowych. Cyt. „Czyli substytucję możemy rozumieć jako zastępstwo”.

Wyjaśnił, że wzrost ceny sprzedaży biletów wiąże się z tym, że niektórzy mieszkańcy przestają korzystać z komunikacji, dlatego przy wzroście cen biletów o 14 % występuje przyrost dochodów o 12 %. Dodał, że ostatnia podwyżka cen biletów miała miejsce w ubiegłym roku, we wrześniu. Nastąpiła również zmiana struktury uprawnionych do ulg. Poinformował, że przejazdy bezpłatne są szacowane i w czasie negocjacji uznawane są niektóre racje gminy. Dodał, iż w Starachowicach jest inna struktura ulg niż w sąsiednich gminach, gdzie ulga gminna wynosi poniżej 50 %.

Przypomniał, że przekształcenie Spółki odbyło się z błędem, który jest prostowany przez ostatnie trzy lata jej funkcjonowania. Cyt. „Ponieważ nasz kapitał zakładowy został zapisany w akcie założycielskim na 3.800 tys. zł, a tak faktycznie po zrobieniu bilansu zamknięcia wyszło, że jest Spółka ze zbyt dużym kapitałem, próbowaliśmy wielokrotnie obniżyć ten kapitał, aż w końcu mamy kolejną uchwałę Zgromadzenia Wspólników, kolejny raz powiadamy wierzycieli o obniżeniu kapitału i tym razem mamy już nadzieję, że wszystkie formalne przeszkody narzucone przez kodeks spółek handlowych zostaną spełnione i sąd nam zarejestruje obniżenie kapitału”. Wyjaśnił, iż zakupy autobusów nie zostały dokonane w tym czasie, ponieważ MZK Sp. z o.o. nie mogła uzyskać kredytu na ich zakup, przy tak poważnym błędzie w akcie założycielskim. Dodał, iż Spółka weszła w swoją działalność z zadłużeniem 700 tys. zł, które stopniowo było spłacane. Cyt. „W 2002 r. zmiana układu komunikacyjnego, który przygotowała Spółka i przedstawiła ówczesnemu Zarządowi Miasta i zostało to zaakceptowane. Właśnie ta zmiana, ograniczenie ilości wozokilometrów wykonywanych przez Spółkę pozwoliła na osiągnięcie zysku, jak również inne ograniczenia kosztowe”.

Odnośnie wypowiedzi Pana Radnego S. Sałaty dotyczącej przewozu osób do „Constaru” wyjaśnił, że przewozy te były konsultowane z ówczesnym Zarządem „Constaru” w 2002 r. i wtedy były takie potrzeby, aby o uzgodnionych godzinach jeździł autobus. Dodał,

że zostało wysłane odpowiednie pismo do „Constaru” o zdefiniowanie potrzeb przewozowych. Stwierdził, iż potrzeba zmian we wspomnianym układzie komunikacyjnym wynika również z tego, że linia nr 12 dwa razy przejeżdża przez przejazd kolejowy, a nieregularność kursowania pociągów towarowych powoduje zamykanie przejazdu kolejowego w Starachowicach Wschodnich na dość długi okres czasu, co wpływa na fakt, iż linia nr 12 nie realizuje rozkładu jazdy. Biorąc pod uwagę powyższe, Zarząd MZK już rozpatrywał możliwość zmiany. Dodał, iż liczy, że po przeprowadzeniu odpowiednich zmian problem odwozu pracowników z trzeciej zmiany z „Constaru” będzie rozwiązany.

Jeśli chodzi o odwóz pracowników liniami nr 3 i nr 8 poinformował, iż os. Południe obsługują również linie nr 27, nr 25 i tak układany jest rozkład, aby rozładować zapotrzebowanie. Dodał, że była rozważana możliwość wprowadzenia dodatkowego autobusu linii nr 3, jednak po analizie rozkładu jazdy MZK wycofało się z tego. Poinformował, że Spółkę obowiązuje ustawa o transporcie drogowym, która mówi, że koordynacji rozkładów jazdy dokonuje odpowiedni urząd gminy, powiatu czy województwa, w zależności od tego, gdzie przebiega linia komunikacyjna. Dodał, że MZK wykonuje przewozy zgodnie z zezwoleniami. Cyt. „Niewykonywanie przewozów zgodnie z zezwoleniami, to wysokie kary Inspekcji Transportu Drogowego, dlatego może w odbiorze społecznym, szczególnie przy targowicy na liniach nr „T” i nr „D” jest tak to odbierane, że autobus nie czeka na pasażera. On nie czeka, ponieważ nie może, ponieważ jest rozkład jazdy skoordynowany i musi wykonać zgodnie z rozkładem jazdy”. Poinformował, iż warsztat MZK pracuje na trzy zmiany i przede wszystkim na trzeciej zmianie dokonywane są wszelkiego rodzaju przeglądy i naprawy autobusów. Dodał, iż najwięcej napraw dokonuje się po pierwszej zmianie.

Odnosnie zapisu na str. 15 – 38,5 autobusu w Skarżysku Kamiennej, wyjaśnił, że są to dane średnioroczne i dlatego występuje liczba 38,5, nie jest to więc błąd. Jeśli chodzi o dane na str. 12 stwierdził, iż odpowiedział już na pytanie, jak liczone są przewozy osób i ich ilość. Dodał, że ilość przewiezionych pasażerów podawana jest całościowo. Wyjaśnił, iż w 2003 r. wzrosły wynagrodzenia o 5,77 % w stosunku do roku 2002, ponieważ Zarząd Spółki widząc sytuację roku 2001, nie wypłacił dodatkowego wynagrodzenia rocznego, aby nie pogłębiać straty finansowej. Niewypłacenie w/w wynagrodzenia spowodowało wypłacenie dodatkowych wynagrodzeń części pracowników w roku następnym.

#### **Pan P. Adamus – Prezes MZK**

Wyjaśnił, iż wzrost o 5,7% wypłat pracowników jest spowodowany wypłatą „trzynastki”. Płace w MZK od momentu rozpoczęcia działalności jako spółki są na tym samym poziomie.

Odnosnie różnicy pomiędzy wzrostem cen o 14,28% a wzrostem wpływów ze sprzedaży biletów o 12,1% wyjaśnił, iż jest to spowodowane ubywaniem pasażerów.

Odnosnie pytania dotyczącego inwestora strategicznego odpowiedział, iż Zarząd MZK został upoważniony do poszukiwania inwestora strategicznego przez Prezydenta Miasta, gdyż spółki nie stać na zakup nowych autobusów.

Odnosnie pisma PPKS poinformował, iż jest ono znane Zarządowi MZK, Radzie Nadzorczej spółki oraz Prezydentowi Miasta. Dodał, iż został powołany zespół do rozmów z Dyrekcją PPKS oraz oszacowania czy proponowane przedsięwzięcia będą opłacalne dla spółki MZK i gminy.

Następnie poinformował, iż wiaty przystankowe są przekazywane na majątek spółki i musi ona o nie dbać. Odnowienie wiat planowane jest na ten rok. Natomiast o czystość przystanków dba firma zewnętrzna, która została wyłoniona w przetargu.

Odnosnie restrukturyzacji powiedział, iż Zarząd Spółki prowadzi restrukturyzację i równocześnie naprawę działalności firmy. Przypomniał, iż w programie opracowanym przez firmę BUISNESS EXPERT było zapisane, iż niektóre działania podejmuje spółka tj.

obniżenie kosztów, zejście z zatrudnienia, zakupuje po jednym autobusie w kolejnych latach. Były również zapisane sytuacje, w których część tych uprawnień restrukturyzacyjnych leżała po stronie ówczesnego Zarządu Miasta, – czyli wnioskowanie do Rady Miejskiej o podwyżki cen biletów. Jednak ówczesny Zarząd znając sytuację mieszkańców, nie zgłaszał do Rady Miejskiej propozycji drastycznych podwyżek, jakie były zaplanowane w opracowaniu BUISNESS EXPERT.

Następnie potwierdził, iż był taki okres czasu, kiedy Związki Zawodowe prowadziły działalność na majątku spółki, tzn. sprzedawały bilety. Jednak za sugestią Komisji RM, Zarząd rozwiązał umowy ze związkami zawodowymi. Dodał, iż z dwoma związkami saldo zamknęło się na zero, natomiast z trzecim związkiem saldo obejmowało niedopłatę ze strony związku na kwotę ponad 18 tys. zł. Zarząd Spółki skierował wówczas sprawę do sądu. Cyt. „Sprawa toczyła się bardzo długo, wyrok zapadł bodajże na początku marca lub koniec lutego. Wystąpiliśmy o klauzulę wykonalności wyroku. Po klauzuli będziemy ściągać ze związku tą kwotę. Mnie osobiście, kiedy jakiś pracownik poświadczają nieprawdę w kartach drogowych nie jest znane, podobnie nie było to za mojej kadencji, ale z tego co słyszałem na ostatniej Komisji Gospodarczej była to ta sama osoba, która została zwolniona niedawno z innych przyczyn.”

#### **Pan A. Krukowicz**

Powiedział, iż wie o tym, że firma zewnętrzna jest odpowiedzialna za sprzątanie przystanków, ale czy za niewykonywanie obowiązków ponosi ona jakieś konsekwencje, czy można od niej egzekwować, aby te przystanki były czyste?

#### **Pan J. Perchel**

Poinformował, iż Komisja Gospodarcza na swoim posiedzeniu zapoznała się z materiałami przygotowanymi przez MZK i wypracowała kilka wniosków na dzisiejsze obrady. Cyt. „Na pewne rzeczy mamy wpływ, na pewne rzeczy nie mamy wpływu i należałoby tu rozgraniczyć i zająć się tymi tematami, na które mamy wpływ, co zrobić żeby było lepiej. Ja bym tutaj nie wpadał w taki bardzo smutny nastrój, ponieważ trzeba tutaj pochwalić jednak ten młody Zarząd, który od trzech lat jest tutaj niezmienny. I bardzo dobrze, że się nie zmieniał, bo jakąś ciągłość z tej polityki stosował. Ja w 2001 roku, na koniec roku na Komisji Gospodarczej nawet pochwaliłem Zarząd w obecności Związków Zawodowych, bo były wtedy już pewne symptomy, że coś się zaczyna poprawiać i jak widzimy jednak w ciągu trzech lat ten wynik uległ zmianie i należy tutaj oddać tym osobom jakąś zasługę. Oczywiście nie jest nigdy tak dobrze, aby nie mogło być lepiej. I tu wiele słów krytyki padło. I myślę, że Zarząd sobie weźmie to do serca i te elementy jeszcze poprawi. Jeśli chodzi o te przystanki to można dwukrotnie tutaj zająć stanowisko. Wiadomo, że to nie pracownicy MZK czy kierownicy tylko młodzież jaka jest, więc na pewno MZK nie chciałoby, żeby one były dewastowane i trzeba by ich bardzo często odświeżać, bo jednak młodzież jaka jest to widzimy. Pan Piwnik tutaj wspominał na początku o dwóch metodach podejścia do realizacji obowiązku przewozu jakie gmina ma tutaj na swoim obowiązku. My wybraliśmy taki model jaki nam był bardziej wygodny, mieliśmy swoją spółkę i dlatego ona te przewozy świadczy i myślę, że dobrze. Mamy wgląd we wszystkie materiały w tej spółce jako właściciel, bo gdyby to robił ktoś inny, na pewno takiego wglądu byśmy nie mogli mieć, tylko do pewnych danych zostalibyśmy dopuszczeni. Przez ten okres już widać, że pewna tendencja jakby spadkowa, to co gmina musi wykupić w postaci tych ulgowych biletów się zarysowuje. Myślę, że jak będzie cały rok diagnoza pełna a może i nawet dłużej, to jeszcze bardziej się to zarysuje, bo wtedy będą wakacje, wiadomo, że w zimie więcej osób jeździ, mniej korzysta z własnych aut. A już się zarysowała, że jednak jest ta pewna tendencja spadkowa, to jest pozytywne. Proszę Państwa, jedyny taki najważniejszy problem, jaki na Komisji nam się pojawił to jest sprawa

tego taboru, który jest już wysłużony. Wiadomo, że remonty wpływają na cenę biletów. Nie za bardzo, gdybyśmy nawet poszli w kierunku podwyższenia biletów to będziemy musieli coraz więcej jeszcze dopłacać, bo to nam nie rozwiąże problemu. Natomiast trzeba zastanowić się co możemy zrobić, żeby te dopłaty zmniejszyć, czy w jakiś sposób ograniczyć. Wiemy, że na wszystko nam nie wystarczy pieniędzy, znamy analizę finansową na następne osiem, dziesięć lat, to w ubiegłym roku Pani Skarbnik nam przedstawiała. Zmienia się również sposób finansowania gminy, że mamy większe udziały w podatku, ale nam się dokłada obowiązków, czy raczej by należało dążyć do ograniczania tych dopłat do MZK w jakiś sposób, czy pytanie jest wtedy takie, czy na tym samym poziomie możemy świadczyć usługi transportowe, czy może coś zmienić? No co możemy zmienić? Ustawy sejmowe, które mówią o ulgach nie możemy zmienić, możemy natomiast przyrzeć się uchwałom Rady Miejskiej, na które mamy wpływ i dojdziemy do wniosku czy zmieniamy coś, czy nie zmieniamy, czy nas stać na takie dopłaty, czy nie. Wiemy, że będzie brakować pieniędzy na dodatki mieszkaniowe, na pomoc socjalną, wiemy co jest z oświatą, już się mówi, że do służby zdrowia będziemy tam w jakiś sposób dopłacać, już na szczeblu centralnym się o tym mówi. Czyli na pewno nie unikniemy jakichś cięć, aby te oszczędności poczynić. W związku z tym ja może odczytam tu te wnioski, które Komisja Gospodarcza wypracowała a Państwo jeszcze zastanowią się nad tym, może jeszcze jakieś nowe się pojawią no i byśmy zmierzali ku jakimś ostatecznym konkluzjom i wnioskowi. Na bazie tych wszystkich materiałów, po analizie Komisja wypracowała następujące wnioski:

- Przygotować na najbliższą sesję informację ile jest w rozliczeniu dopłat do ulgowych przejazdów z tytułu obowiązujących ustaw a ile z tytułu uchwał Rady Miejskiej. Jak tu widzieliśmy 3.020.000 zł to są nasze a 79.000 zł. wyższego rzędu, czyli na pewno mamy duży wpływ, że tu coś możemy próbować po prostu zmienić.
- Rozważyć możliwość wzmocnienia spółki poprzez jej dokapitalizowanie w postaci aportu środków transportowych lub środków finansowych na ten cel. MZK już wnioskowało, że chce rozszerzyć zakres usług i teren działania poprzez rozmowy z sąsiednimi gminami, żeby po prostu jakoś połączyć, tak jak w materiałach.
- Ustalenie maksimum jakie gmina może, będzie w stanie dopłacać do tych biletów ulgowych.
- Doprowadzić do zracjonalizowania zatrudnienia w MZK, bo analizując sąsiednie miasta, Skarżysko i Ostrowiec, no u nas nieco więcej wypada osób zatrudnionych na jednostkę przewozową.
- Zracjonalizować kursy autobusów, no to już tu było mówione myślę, że zarząd się przyjrzy temu.
- Zastanowić się nad faktem czy stać gminę na utrzymanie przywilejów pracowniczych tj. bezpłatnych biletów dla pracowników MZK.
- Dokonać przeglądu uchwał Rady Miejskiej związanych z biletami ulgowymi i wprowadzić w nich odpowiednie korekty myślę, że tu jest największe pole do działania naszej Rady, żeby właśnie w ten sposób podejść, bo to może przynieść największe oszczędności, tak jak tu Pan Prezes wspomniał w sąsiednich miastach nie ma 50% ulg tylko np. 40%. Już taki zabieg o 10%, może to nie odczuje tak każdy pasażer bardzo znacznie, nam na pewno pozwoli znaczne sumy zaoszczędzić. Zauważyliśmy również, że bilety miesięczne w sąsiednich gminach również są jakby w mniejszym stopniu ulgowe niż u nas i tu też można pewne oszczędności poczynić. Tak według szacunków osobiście tak jakby zastanawiałem się nad tym, no to przy takich zmianach tych uchwał możnaby kilkaset tysięcy złotych zaoszczędzić i myślę, że to byłby właściwy kierunek.”

**Pan J. Łyczakowski**

Również pochwali Prezesów MZK za wynik finansowy i stwierdził, iż mają oni bardzo ciężką pracę. Odnośnie wypowiedzi Pani L. Żłobekkiej dotyczącej programu opracowanego przez firmę BUISNESS EKSPERT przypomniał. Iż program, który Rada Miejska przyjęła i przekształciła zakład budżetowy w Spółkę z o.o. był pierwszym etapem funkcjonowania całej restrukturyzacji usług przewozowych mieszkańców Starachowic. Dodał, iż ubolewa tylko nad jednym, a mianowicie, że upłynęło trzy lata i nic dalej się nie robi w tej kwestii. Zauważył, iż dziś Rada stanęła przed takim faktem, iż skończy się okres ochronny dla spółki, zostanie ogłoszony przetarg i spółka przegra, zaistnieje wówczas sytuacja dramatyczna. Powiedział, iż napisany program powinien być abecadłem dla Zarządu Spółki i to z jego strony powinny wychodzić propozycje rozwiązań wyjścia spółki z tej trudnej sytuacji. Uważa, iż same przewozy pasażerskie nie doprowadzą do tego, aby spółka mogła się utrzymać na rynku, gdyż każdy wzrost biletów powoduje spadek pasażerów. Jego zdaniem dokapitalizowanie spółki zakupem nowych autobusów nie zmieni jej sytuacji. Stwierdził, iż Rada Miejska musi odpowiedzieć na pytanie, co dalej? Według niego potrzebne są diametralne zmiany albo ogromny wysiłek gminy i ogromne środki finansowe do wspomżenia tej firmy. Stwierdził, iż Prezesi spółki powinni przygotować Prezydentowi i Radzie Miejskiej sposoby rozwiązania tej trudnej sytuacji. Następnie w imieniu Klubu Radnych SLD zaproponował 5 minut przerwy na zapoznanie się z wnioskami odczytanymi przez Pana J. Perchela.

**Pan G. Walendzik**

Cyt. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja tutaj powiem, nie do końca podzielam poglądy poprzednich mówców, ponieważ ja wrócę jednak do tej rzeczy i będą apelował do Pana Prezydenta, ponieważ jako przedstawiciel właściciela powinien podejmować w tym zakresie szybkie decyzje. Wydaje mi się, że dobrze, że są prowadzone rozmowy na temat wejścia inwestora czy próby połączenia tego zakładu, czy jak gdyby zmiany jego struktury własnościowej, dlaczego? Proszę Państwa, patrząc na koszty autobusów, patrząc na koszty funkcjonowania tego przedsiębiorstwa, zarządzania go przez gminę itd. Musimy odpowiedzieć sobie na pytanie, gmina jest odpowiedzialna nie za prowadzenie komunikacji tylko jest odpowiedzialna za zabezpieczenie tej komunikacji, transportu zbiorowego w mieście. W związku z tym wszystko wskazuje na to, że próby, oczywiście jest jeszcze druga strona, że posiadamy pewien majątek, gospodarowanie tym majątkiem musi spełniać wszystkie wymogi prawne, jakie są z tym związane, bo z tego też nikt właściciela, przynajmniej właściciela publicznego nie zwalnia i na pewno to jest w gestii zainteresowania wielu instytucji. Natomiast, jeśli chodzi o perspektywę rozwiązania tego problemu, słuchajcie Państwo, nie ma lepszego rozwiązania niż to, które było przedstawione tutaj w drugim punkcie, dotyczące dokapitalizowania, my oczywiście mówiliśmy na Komisji Gospodarczej w kontekście dokapitalizowania najlepiej nie przez gminę, dokapitalizowania w postaci aportu wniesionego jako autobusy lub być może gotówki wniesionej na celowy zakup tych autobusów, mającego na celu zdjęcie jak gdyby odpowiedzialności gminy za bezpośrednie finansowanie i stopniowe przekazywanie kwestii zarządzania, organizacji, bieżącego pilnowania kosztów, stanu załogi itd. Na innego właściciela. Zadaniem gminy jest zabezpieczenie w statucie takiej spółki, w takiej innej formie organizacyjnej tych interesów czy wpływu na kluczowe decyzje dotyczące rozwiązania spółki, zaprzestania działalności, być może kwestia ceny biletów, no również ona w jakiś sposób musi się znajdować. Dlatego też ja bym uważał, że naszym wnioskiem powinno być również jak najszybsze podjęcie decyzji co do kierunków partnerstwa publiczno – prywatnego w zakresie funkcjonowania tego zakładu. Proszę Państwa, no będą różne zdania, że może być firma z naszego terenu, z innego, czy obcego, natomiast ja bym proponował, żeby przede wszystkim uwzględnić

warunki, jakie inwestor będzie chciał spełnić wchodząc do tego przedsięwzięcia. Warunkiem zasadniczym jest kwestia dokapitalizowania tego przedsiębiorstwa w takiej czy innej postaci i stworzenie mu perspektywy, żadne inne formy prywatyzacji, które by się obejmowały na nieruchomościach itd. są tak bym powiedział bezsensu i niecelowe, ponieważ one nie dadzą bezpośredniego efektu. I bardzo dobrze, że zakład z upoważnienia Pana Prezydenta rozmawia na ten temat, tylko ja bym prosił, aby te rozmowy były bardziej intensywne, bo naprawdę czasu jest mało i jeżeli będziemy zwlekać i zastanawiać się nad tym problemem ten pułap, jaki został osiągnięty, jest ostatnim dobrym momentem wyjściowym do tego rozważań. Ja nie chcę być złym prorokiem, ale jeżeli sprawa zostanie tak sobie zostawiona, że będzie się toczyła itd. to ja daję tej firmie, nie chcę być złym prorokiem, ale dwa, trzy lata i może być bardzo źle.”

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie przyjęcie wniosków z Komisji Gospodarczej przedstawionych przez Pana J. Perchela.

**Głosowanie:**

**15 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wnioski zostały przyjęte do realizacji większością głosów.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Powiedział, iż bardzo się cieszy, że wnioski te zostały przyjęte, a szczególnie wniosek dotyczący kierunku prywatyzacji. Następnie poinformował, iż upoważnił Prezesa MZK do rozmów z ewentualnymi partnerami, którzy mogliby podjąć współpracę z MZK w przyszłości. Stwierdził, iż nie wiadomo jak długo będzie można utrzymać sytuację jaka jest w tej chwili, tzn. kontynuować umowę zawartą bez przetargu ze spółką gminną, gdyż pojawiły się tutaj niejasności prawne. Według niego znalezienie partnera strategicznego byłoby dobrym rozwiązaniem dla wszystkich, wszystkich także służyłoby rozwojowi komunikacji. Następnie zapewnił, że będzie naciskał na Zarząd MZK, aby jego prace były bardziej dynamiczne, żeby jeszcze w tym roku Rada mogła gruntownie rozstrzygnąć kierunki, jakie będą zastosowane w spółce. Zaznaczył, iż głównym celem, jaki musi przyświecać Radzie jest niezwiększanie środków finansowych.

**Ad. 8**

Interpelacje na piśmie złożyli:

Pan S. Sałata

Pan K. Różyczki

Pan G. Walendzik

Pan Z. Bernaciak

Pan A. Krukowicz

Pani A. Czarnecka

W/w interpelacje w załączeniu.

**Pani E. Wiercińska**

Zgłosiła problem rozwiązania schroniska dla zwierząt.

**Pan J. Łyczkowski**

Poprosił o rozważenie możliwości odbierania, w sezonie letnim, odpadów mokrych raz w tygodniu.

**Pani L. Żłobicka**

Zgłosiła interpelację dotyczącą sposobu rozliczania się firmy „Almax” ze swoich zobowiązań dotyczących przebudowy altan śmietnikowych.

Przewodniczący RM ogłosił 10 minut przerwy.  
Po wznowieniu obrad.

**Ad. 9.1****Pan A. Senddecki – Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w Domu Pomocy Społecznej i w Powiatowym Zakładzie Opieki Zdrowotnej oraz w sprawie ustalenia jednolitego wykazu numerów, granic obwodów i siedzib komisji obwodowych w Starachowicach dla przeprowadzenia głosowania w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

17 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr IV/1/04 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 9.2****Pan A. Senddecki – Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/13/93 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 28 grudnia 1993 r. w sprawie: powołania jednostki organizacyjnej gminy pod nazwą Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Zwrócił się z pytaniem jak te zmiany będą realizowane? Czy MOPS przygotowuje się do tego zadania i kiedy będą realizowane pierwsze wypłaty?

**Pan T. Klepacz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, iż MOPS w Starachowicach jest identycznie przygotowany jak wszystkie inne podmioty, które to zadanie będą realizowały. Powiedział, iż na dzień dzisiejszy wiadomo, że jest kwota 14.400 zł. plus 4.900 zł. pierwotnie przekazane na wyposażenie, uruchomienie i funkcjonowanie biura, oraz, że zgodnie z prawem MOPS będzie mógł przyjmować wnioski od 1 maja. Cyt. „Wydaje teraz wszystkie niezbędne druki na rozpatrzenie formalnie każdego wniosku w oparciu o dotychczasowe, że tak powiem własne siły, o zatrudnienie dotychczasowych pracowników. Bowiern również z decyzją Wojewody

na miesiąc maj jest przewidziana kwota z przeznaczeniem na wynagrodzenie dla pracowników obsługujących to zadanie w wysokości bodajże 26.800 zł., przy czym tak na dobrą sprawę nikt nie ma w tym momencie wiedzy ile tych środków będzie potrzeba. Wiemy na pewno, że kwota, którą w tej chwili dysponujemy przeszło 19.000 zł., jest kwotą na ten moment niewystarczającą na to, by to biuro można było w pełni urządzić, tak jak byśmy chcieli, by ono w pełni zabezpieczało realizację tego zadania. Natomiast jeśli chodzi o kwoty z przeznaczeniem na realizację wypłat zasiłków, to w tym momencie nie mamy na dobrą sprawę, można powiedzieć żadnej wiedzy. Jako, że kiedy byliśmy tutaj obydwaj z Panem Sekretarzem na szkoleniu, a to było 11 marca, wtedy zostaliśmy wyposażeni w taką oto wiedzę, zresztą ona później została przez środki masowego przekazu podana, że tutaj Rząd dopuszcza możliwość dokonania wypłaty pierwszych należnych świadczeń za miesiąc maj, do 15 dnia miesiąca czerwca, czyli niejako zgadza się to już z przesunięciem terminu wypłat należnych świadczeń za maj na miesiąc czerwiec, niewyjaśniając zarazem czy wypłaty świadczeń za czerwiec, będą również w czerwcu wypłacone. Na ten moment nikt nie jest nam w stanie, wyczerpującej wiedzy w tym względzie uzupełnić i obawiamy się, że podobnie jak prezentowane w mediach tutaj dramatyczne sytuacje u nas również mogą wystąpić. Z szacunków, które dotychczas tutaj czyniliśmy szacujemy, że miesięcznie środków potrzeba na wypłatę wszystkich rodzajów świadczeń ok. 1 mln. zł. miesięcznie i na ten moment nie mamy wiedzy jaką kwotę wojewoda będzie nam w stanie przeznaczyć na wypłatę. Wiemy, na 90% mogę zaryzykować stwierdzenie, że te środki na pewno w miesiącu maju nie będą w posiadaniu miasta, aby je można było przeznaczyć, należy się liczyć tak, jak to się dyskutuje w skali całego kraju, że one za miesiąc maj będą wypłacone do 15 czerwca tego roku. Grupa osób, to też są tylko i wyłącznie szacunki, ponieważ największym płatnikiem, który był w tym momencie tj. ZUS też nie był w stanie nam, czy może nie przejawiał takiej daleko idącej ochoty by nas dokładnie poinformować, szacujemy, że to będzie rząd wielkości czterech, pięciu tysięcy klientów, świadczeniobiorców.”

**Pan S. Sałata**

Powiedział, iż rozumie obawy, ale czy nie będzie tak, że trzeba będzie do 15 maja wypłacić te należności, aby nie płacić odsetek. Dodał, iż niepokojącym dla niego jest fakt powołania dodatkowej grupy osób do realizacji tego zadania. Stwierdził, iż w MOPS-ie są osoby, które mogłyby zająć się tym zadaniem.

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, iż jest to trochę przerażające. Następnie zwrócił się z pytaniem czy w którym miejscu będzie zorganizowane to biuro i ile osób będzie w nim pracowało?

**Pan T. Klepacz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, iż wnioski będą przyjmowane od 4 maja w budynku Komtur-u na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Odnośnie zatrudnienia poinformował, iż niewiedzą, jakimi środkami MOPS będzie dysponował, nie można było przewidzieć ilości zatrudnienia.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**18 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr IV/2/04 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 9.3**

**Pani M. Derra – Naczelnik Wydziału KLD**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan J. Łyczkowski**

Poprosił o przeprowadzenie na drogach gminnych przeglądu reklam, gdyż w wielu przypadkach są one połamane i zdezaktualizowane.

**Pan A. Markowski**

Zgłosił wniosek, aby odstąpić od pobierania opłat na drogach bitych, nieurządzonych, gdyż wejście w pas drogowy nie zmienia charakteru tej drogi.

**Pani M. Derra – Naczelnik Wydziału KLD**

Odnosnie wniosku Pana A. Markowskiego wyjaśniła, iż ustawa nie daje możliwości odstąpienia od pobierania opłat nawet na drogach gruntowych.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

17 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.  
**Uchwała Nr IV/3/04 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 9.4**

**Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału EK**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Gimnazjum Nr 2 przy ul. Iłżeckiej 39 w Starachowicach imienia Stefana Żeromskiego.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

19 głosów „za”  
 0 głosów „przeciw”  
 0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr IV/4/04 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 9.5****Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału EK**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Gimnazjum Nr 4 przy ul. Jana Pawła II 18 w Starachowicach imienia Polskich Noblistów.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**19 głosów „za”**

Reasumpcja głosowania:

**Głosowanie:**

**16 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

**Uchwała Nr IV/5/04 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 9.5****Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału EK**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie wyodrębnienia środków na remont placówki szkolnej.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan G. Walendzik**

Stwierdził, iż na projekcie uchwały nie ma kontrasygnaty Skarbnika Miasta, a dotyczy on spraw finansowych.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Powiedział, że jest to tryb uchwalania uchwały prawa gminnego i jest to kompetencja Rady Miejskiej i w takich przypadkach nigdy nie była wymagana kontrasygnata Skarbnika Miasta.

**Pani E. Jędrzejewska – Radca Prawny**

Wyjaśniła, iż przy podejmowaniu w/w uchwały nie jest wymagana kontrasygnata Skarbnika Miasta.

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mnie się nie podoba to „powielaczowe” prawo, które sobie czyni nieznanym zwyczajem Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu. Mnie się wydaje, że Państwo powinniście się zwrócić z pismem do RIO czy kompetentnego organu, czy stawianie tego typu wymogów, bo przecież są ogólne przepisy ustawy o finansach publicznych i statutu, które mówią o uprawnieniach Prezydenta, niby dlaczego tak bym powiedział, Rada ma w tej chwili, ja nie jestem przeciwny tej uchwale, tylko niby dlaczego jakiś minister ma ustalać nowe zasady prawa finansowego. Ma prezydent takie

uprawnienia, proszę bardzo wyodrębnić ich, przesyła im informację. Ja tego nie rozumiem naprawdę.”

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Cyt. „Nie wiem czy warto tutaj kruszyć kopie z uwagi na to, że ta rezerwa będąca w dyspozycji Ministra Edukacji ma zostać zlikwidowana, stąd jest to sytuacja jak gdyby przejściowa. Dziś Minister Finansów dysponuje tą kwotą i prawdopodobnie wniosków jest bardzo wiele. Wnioski te nie są często pokryte środkami finansowymi gminy i stąd minister wprowadził tego typu rozwiązanie tak, że o ile ta sprawa byłaby w jakiś sposób długofalowa, no to moglibyśmy wtedy zabiegać o to, a wiedząc, że ona w tym roku jest już chyba ostatnią transzą to myślę, że ta próba, zmiana uchwały i złożenie aplikacji o udziały z rezerwy przećwiczmy. Zobaczmy, w ubiegłym roku udało się parę złotych zyskać a SP Nr 9, SP Nr 10 nie została zakwalifikowana, w tym momencie, gdyby ta uchwała była jednym z argumentów, że my też widzimy tą potrzebę, jakieś tam środki wydzielamy, no być może szanse tego wniosku będą większe. Natomiast co do RIO, to wiadomo instytucja raczej pilnująca zgodności z prawem ale na poziomie tu gminy, może raczej do jakiejś sejmowej komisji specjalnej, to teraz jest modne.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

19 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.  
**Uchwała Nr IV/6/04 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 9.7**

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2004 rok.

W dyskusji udział wzięli:

**Pani L. Żłobicka**

Stwierdziła, iż rozumie, że to zadanie zostało w części zrealizowane w 2003 roku, akt notarialny został sporządzony i pozostaje tylko kwestia tych 45.000 zł. Następnie zwróciła się z pytaniem, czy jest szansa, aby ci ludzie z ul. Iłżeckiej się wyprowadzili?

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Poinformował, iż ci ludzie targowali się jeszcze z gminą o dodatkowe 5.000 zł., ale gmina podtrzymywała swoje stanowisko, że nie dopłaci nawet złotówki. Zaznaczył, iż ludzie ci nie dostaną pieniędzy dopóki nie przekażą gminie tego budynku, który natychmiast zostanie rozebrany.

**Pan G. Walendzik**

Zaproponował wniesienie poprawki do uzasadnienia, która polega na zastąpieniu słów „trasy N-S” właściwą nazwą tzn. „Al. Kardynała Stefana Wyszyńskiego.”

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Powiedziała, iż dokona zgłoszonej poprawki.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**19 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr IV/7/04 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 9a****Pan J. Perchel – Przewodniczący Zespołu**

Odczytał Rezolucję Rady Miejskiej w Starachowicach w sprawie zmniejszenia bezrobocia w mieście Starachowice.

W/w rezolucja w załączeniu.

**Pan G. Walendzik**

Zgłosił następujące poprawki do w/w rezolucji:

- sprawdzenie nazwy Ministerstwa, czy jest ono Polityki Socjalnej czy Społecznej,
- wykreślenie z pkt 3.1 wyrazu „regionalnego”,
- regionalnego pkt 3.3 zamiast wyrazu „regionalnego” wpisać „lokalnego”.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Poinformował, iż jest Ministerstwo Polityki Społecznej. Cyt. „Co do pomocy regionalnej, tu chodzi o rodzaj pomocy, u nas funkcjonuje pomoc horyzontalna i zgodnie z ustawą o pomocy publicznej miasto ma prawo tworzyć programy pomocy horyzontalnej i regionalnej. Ja wiem, że ta nazwa jest tak jakby, ale no tam są trochę inne uwarunkowania i to jest określenie prawidłowe. A co do uwagi „lokalnej” – myślę, że trudno się odnosić, jest to chyba sytuacja nakierowana.”

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie odczytaną rezolucję wraz z uwzględnieniem poprawek.

**Głosowanie:**

**19 głosów „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że rezolucja została przyjęta jednomyślnie.

**Ad. 10****Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Odnosnie interpelacji Pana S. Sałaty poinformował, że o ile spółka w likwidacji zgłosi wniosek do Kom-PUR-u i poprze go odpowiednimi argumentami finansowymi to jest możliwe przejście do archiwum KompUR akt likwidowanej spółki.

Odnosnie parkingu przy Urzędzie Skarbowym poinformował, iż niedaleko tam jest parking MCRiW. Wydział KLD ustawi tam tabliczkę z prośbą o parkowanie samochodów na parkingu MCRiW.

Odnosnie interpelacji Pani L. Żłobekkiej poinformował, iż te altany gdzie mają stać duże pojemniki będą przebudowywane przez firmę „Almax”. Dodał, iż wszędzie są porozstawiane pojemniki mniejsze. Zaznaczył, iż firma „Almax” nie ma interesu przebudowy altan, deklarację taką składała w kontekście wykorzystania ich pod potrzeby innej organizacji transportu.

Co do wniosku Pana J. Łyczakowskiego powiedział, iż będzie się to wiązało z pewnymi kosztami, jednak sprawa ta zostanie przeanalizowana. Dodał, iż na pozostałe interpelacje odpowie pisemnie.

#### **Ad. 11**

##### **Pan S. Salata**

Zwrócił uwagę na fakt, iż niedawno dokonywano naprawy ubytków po zimie na Al. Armii Krajowej, ale nie naprawiono zatoczki, a miejsca po skradzionych kratkach zbierających wodę zaasfaltowano. Poprosił Pana Prezydenta o zainteresowanie się tą sprawą i sprawdzenie jaka firma dokonywała naprawy.

##### **Pan G. Walendzik**

Poinformował, iż na początku ul. Mickiewicza, od pewnego czasu jest rozebrany płot i magazynowane są jakieś części samochodowe. Najprawdopodobniej ktoś prowadzi tam działalność gospodarczą nie na swoim majątku i budzi to sprzeciw mieszkańców. Zapropował zainteresowanie się tą sprawą.

##### **Pan K. Zuba**

Zwrócił się z pytaniem czy coś wiadomo na temat polityki prowadzonej przez firmę „Almax” jeśli chodzi o segregację śmieci? Zauważył, iż mieszkańcy mają pojemniki na śmieci suche i mokre, czyli segregują śmieci, a firma „Almax” zbiera je do jednego pojemnika i wywozi.

Następnie przypomniał, iż rok temu Rada Miejska przyjęła wnioski dotyczące funkcjonowania sportu w mieście, ale niestety ich realizacja nie jest pozytywna.

##### **Pani H. Prokop**

Zwróciła się z pytaniem czy nastąpi zmiana organizacji ruchu na ul. Miodowej?

##### **Pan J. Perchel**

Zgłosił potrzebę posprzątania ul. Bratowej na wysokości ul. Tulipanowej i Agrestowej.

##### **Pan M. Adamus**

Poinformował, iż docierają do niego informacje, że w firmie „Almax” ludzie pracują bez umowy oraz są tam nieterminowe wypłaty.

##### **Pani E. Wiercińska**

Poinformowała, iż przy cmentarzu od ul. Cichej jest nielegalny parking, na którym zalega bardzo dużo śmieci. W związku z tym poprosiła o ich sprzątniecie.

##### **Pan A. Markowski**

Poprosił o sprzątniecie ciągu pieszego od ul. 1-go maja do ul. Mickiewicza.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Stwierdził, iż większość wniosków dotyczyła sprzątnięcia i zostanie to wykonane.

Odnośnie wypowiedzi Pana M. Adamusa poinformował, iż firma „Almax” jest spółką prywatną i gmina nie ma na nią żadnego wpływu. Przedstawioną sytuacją należałoby zainteresować inne instytucje.

Odnośnie uwagi Pana K. Zuby poinformował, iż w części wnioski zostały zrealizowane, przekazano na kluby sportowe ponad 20 tys. zł. Dodał, iż w przypadku pojawienia się jakichkolwiek środków finansowych w budżecie miasta, będzie pamiętał o klubach sportowych.

Odnośnie wypowiedzi Pani H. Prokop powiedział, iż Straż Miejska będzie zwracać uwagę na złe parkowanie w tej okolicy. Dodał, iż chciałby, aby parking powstający z tyłu pawilonu przejął te samochody.

Odnośnie wypowiedzi Pana S. Sałaty poinformował, iż zwróci się o wyjaśnienie dlaczego ta zatoczka została pominięta przy naprawach.

**Ad. 12****Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poinformował, iż kolejna sesja Rady Miejskiej odbędzie się 24 maja 2004 roku a jej głównymi tematami będą: informacja na temat realizacji Strategii Rozwoju Starachowic oraz przygotowanie do sezonu wakacyjnego. Dodał, iż w tym roku przypada 380 rocznica nadania praw miejskich Wierzbnikowi i z tego tytułu na sesję zostanie zaproszona osoba, która przedstawi rys historyczny.

Następnie przypomniał Radnym, iż 30 kwietnia mija termin składania oświadczeń majątkowych.

**Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej**

Poinformował, iż o posiedzeniu Komisji Gospodarczej Radni zostaną powiadomieni telefonicznie.

**Pani E. Wiercińska – Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu**

Poinformowała, iż o posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Radni zostaną powiadomieni telefonicznie.

**Pan A. Krukowicz – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**

Poinformował, iż o posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Radni zostaną powiadomieni telefonicznie.

**Ad. 13**

W związku z wyczerpanie porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 15.35.

**Protokolanci:**

Joanna Adamus

Anna Grudniewska

Monika Grzesik

**Sekretarz sesji:**

Adam Sałata

**Przewodniczący RM:**

Kazimierz Bojara