

PROTOKÓŁ Nr XIII/04

**z obrad sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 30 grudnia 2004 r.
godz. 9.00, która odbyła się w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach,
ul. Radomska 45.**

Projekt porządku obrad sesji w załączeniu.

Ad.1.

Obrady otworzył Przewodniczący RM Pan Kazimierz Bojara witając obecnych na sali. Następnie stwierdził, iż obecnych jest 17 radnych, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Panią Radną A. Czarnecką.

Ad.3.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy mają uwagi do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję?

Radni nie zgłosili żadnych uwag do porządku obrad.

Porządek obrad brzmi następująco :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum .
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr XII/04 z sesji Rady Miejskiej w dniu 29 listopada 2004r.
5. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami
 - a) zapytania do wystąpienia.
6. Projekt uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego (Pan M. Pocheć).
7. Złożenie ślubowania przez radnego obejmującego mandat zgodnie z w/w uchwałą.
8. Projekt budżetu Gminy Starachowice na 2005 r.
 - a) prezentacja projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Prezydenta Miasta,
 - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - c) odczytanie opinii stałych komisji Rady Miejskiej,
 - d) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie opinii komisji,
 - e) dyskusja nad wnioskami i poprawkami oraz ich przegłosowanie,
 - f) głosowanie uchwały budżetowej.
9. Interpelacje radnych.
10. Projekty uchwał :
 - 1) w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2004 r. (kwota 2.484 zł),
 - 2) w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2004r. (kwota 226.221 zł),
 - 3) w sprawie zmiany załącznika nr 5 „Plany przychodów i wydatków środków specjalnych na 2004 rok” do uchwały Rady Miejskiej nr II/1/04 z dnia 23 lutego 2004r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2004 r.,
 - 4) w sprawie określenia wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004,
 - 5) w sprawie : zmiany uchwały Nr V/21/03 z dnia 23.06.2003r. w sprawie przejęcia przez Gminę Starachowice obowiązku właścicieli nieruchomości w zakresie pozbywania się odpadów komunalnych powstających w gospodarstwach domowych,

- 6) w sprawie : zmiany uchwały Rady Miejskiej w Starachowicach Nr VIII/13/97 z dnia 26 sierpnia 1997r. o współtworzeniu spółki prawa handlowego pod firmą Specjalna Strefa Ekonomiczna „Starachowice” Spółka Akcyjna,
- 7) w sprawie : przyjęcia Programu współpracy Gminy Starachowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2005,
- 8) w sprawie : przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005 na terenie miasta Starachowice,
- 9) w sprawie ustalenia zasad zwrotu przez osobę lub rodzinę, w części lub całości wydatków poniesionych na pomoc w formie dożywiania,
- 10) w sprawie : ustalenia opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej w mieście Starachowice,
- 11) w sprawie : nadania nazwy ulicy,
- 12) w sprawie : oddania w użyczenie nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach przy ul. Radomskiej nr 35,
- 13) w sprawie : nabycia od Inwest STAR S.A w Starachowicach na rzecz Gminy Starachowice prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wraz z prawem własności budowli.

11. Odpowiedzi na interpelacje.

12. Zapytania i wolne wnioski.

13. Komunikaty.

14. Zamknięcie obrad.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poprosił o zabranie głosu przedstawiciela Szkoły Podstawowej Nr 1.

Pan M. Gralec - Przedstawiciel SP Nr 1

Cyt. „Panie Przewodniczący RM, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni nazywam się Maciej Gralec i reprezentuję Szkołę Podstawową Nr 1 im. Jana Kochanowskiego. Z dokumentów archiwum państwowego w Starachowicach wynika, że nasza szkoła powstała w 1905 roku i dlatego rok 2005 jest rokiem 100-letniej pracy naszej szkoły. Ponadto w 1955 roku czyli 50 lat temu została przeniesiona do nowego budynku to jest tego, w którym obecnie się uczymy, a w roku 1980 czyli 25 lat temu zostało nadane imię Jana Kochanowskiego. Tak więc rok 2005 jest dla naszej szkoły rokiem obchodów trzech ważnych dla nas wydarzeń. Przez cały rok szkolny poznajemy historię naszej szkoły, realizujemy projekty, organizujemy konkursy plastyczne, literackie, wykonujemy różne prace związane z tą tematyką. Wśród wielu prac uczniowskich zostały wykonane również kalendarze biurowe zawierające wstępne zaproszenie na uroczystość kończącą obchody jubileuszowe. W imieniu całej społeczności szkolnej tj. dyrekcji, nauczycieli, rodziców i uczniów naszej szkoły pragnę już dziś zaprosić Państwa na tą ważną dla Was uroczystość, którą planujemy na październik, a te skromne kalendarze, które w całości zostały wykonane przez moje koleżanki i kolegów zawierające skanowane prace plastyczne obecnych uczniów naszej szkoły przekazujemy po to, by jednocześnie przypominały o zaproszeniu do naszej szkoły. Życzę Państwu pomyślności w nadchodzącym 2005 roku i samych owocnych sesji, także efektywnych dla szkół, w tym oczywiście i dla naszej szkoły. Dziękuję Panu Przewodniczącemu za udzielenie mi głosu. Dziękuję Państwu za uwagę.

Ad.4.

Pan Z. Bernaciak - Sekretarz sesji RM w dniu 29 listopada 2004r.

Stwierdził, iż protokół Nr XII/04 odzwierciedla przebieg sesji i nie wniesiono do niego żadnych uwag, w związku z tym wnioskuje o jego przyjęcie.

**Głosowanie : 19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący obrad stwierdził, że Protokół Nr XII/04 został przyjęty.

Ad.5.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Przedstawił informację Prezydenta Miasta z prac między sesjami oraz sprawozdanie ze sprzedaży i nabycia nieruchomości w miesiącu grudniu.

W/w informacje stanowią załącznik do protokołu.

Ad.5a.

Pan S. Sałata

Zgłosił problem niefunkcjonowania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Alei Armii Krajowej z ul. Iłżecką. Poprosił o szybkie rozwiązanie tego problemu.

Pan G. Walendzik

Poprosił o przybliżenie tematyki spotkań Prezydenta z mieszkańcami miasta, czy były zgłaszane jakieś wnioski, sugestie do budżetu miasta ?

Następnie zwrócił się z pytaniem co było tematem spotkań Prezydenta ze związkami zawodowymi działającymi w MZK ? Czy takie spotkania ze związkami zawodowymi odbywają się we wszystkich spółkach ? Poprosił również o informację dlaczego działka przy ul. Przechodniej została sprzedana bez przetargu.

Pan M. Adamus

Poprosił o rozszerzenie informacji na temat dodatku motywacyjnego. Jakie żądania mają związki a jak na to zapatruje się gmina ?

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Odnośnie wypowiedzi Pana S. Sałaty - poinformował, iż wspólnie ze starostą powiatowym podejmie działania zmierzające do naprawy sygnalizacji świetlnej. Cyt. „Co do pytania Pana G. Walendzika, konsultacja czy spełniła oczekiwania, chcę Państwa poinformować, że było to pierwsze tego typu przedsięwzięcie na taką skalę. Zaproponowaliśmy 7 spotkań osiedlowych, licząc że na tych spotkaniach osiedlowych będziemy mogli przedstawić mieszkańcom miasta założenia, cele budżetu roku 2005, wysłuchać również ich opinii. Z frekwencją na niektórych spotkaniach nie było najlepiej. Natomiast wszystkie te spotkania były takimi spotkaniami dość emocjonalnymi, żywymi. Mieszkańcy raczej nie wnosili uwag do przedstawionych spraw związanych z budżetem tak dochodów jak i wydatków co na każdym spotkaniu przedstawiałem. Bardziej uwagi mieszkańców nakierowane były na drobne rzeczy dotyczące konkretnie osiedli w których spotykaliśmy się i tak mieszkańcy w SP Nr 6 byli bardzo zainteresowani kiedy będzie realizowane przedsięwzięcie kanalizacyjne, kiedy przetarg, kiedy to może być zrealizowane. Głównie ta dyskusja w tym kierunku tam oscylowała. Również podobne problemy poruszane były na os. Michałów, tam mieszkańcy zwracali uwagę co do chodnika, wyrażali zadowolenie

z faktu, że udało się I etap chodnika wykonać, nie mniej jednak wnioskowali o kontynuację tej inwestycji w stronę drogi odjeżdżającej w kierunku Pawłowa. Ponadto zgłaszali sprawy dotyczące kanalizacji. Również raczej do budżetu nie wnosili swoich uwag. Przedstawiłem tam cele, zamierzenia. Podobnie było podczas pozostałych spotkań. Nawet padały sformułowania, że co do budżetu to nie wnosimy żadnych uwag. Został przedstawiony kompleksowo. Ponadto informacja na temat budżetu była przedstawiona również w prasie lokalnej. Myślę, że też takie dość ciekawe spostrzeżenie, że niektórzy mieszkańcy na spotkania przychodzili z wycinkami gazet, gdzie już konkretnie pytali o stronę dochodową czy wydatkową. Czy te spotkania spełniły oczekiwania, konsultacje - na pewno na kolejnych spotkaniach trzeba zadbać żeby była większa frekwencja. Rzeczywiście zdaję sobie sprawę, że jest trudno kogokolwiek jakgdyby na siłę sprowadzić na spotkanie. My stworzyliśmy pewną szansę mieszkańcom aby mogli przyjść, mogli dyskutować na tematy ważne dla naszego miasta, ci co z tej szansy chcieli skorzystać i akurat dysponowali wolnym czasem - skorzystali. Uważam, że tego typu spotkania należy kontynuować nie tylko przy okazji budżetu. Założyłem, że kolejny cykl spotkań odbędzie się po półroczu z uwagi na to, że takie spotkania myślę pozwolą wzajemnie poznawać, pozyskiwać mieszkańcom pewną wiedzę co do zakresu działania samorządu lokalnego, co do uprawnień, bo często miasto jest obciążone za wszystko co się wydarzy, a przecież nie jest tak, że wszystko jest w kompetencjach samorządu miejskiego. Również był podnoszony problem bezrobocia na każdym z tych spotkań. Myślę, że te spotkania warto kontynuować. Mam nadzieję, że kolejne będą z większą frekwencją i w moim przekonaniu ten cel konsultacji, pewne otwarcie się do mieszkańców jest wskazane, tak jak zapowiedziałem po półroczu będę proponował kolejny cykl spotkań. Oczywiście w przyszłym, roku proponując sprawy budżetu roku 2006, składając sprawozdanie z wykonania budżetu w roku poprzednim. Mieszkańcy myślę, że podczas tych spotkań uzyskali też taką wiedzę, bo wielu się wydawało, że te pieniądze w gminie się pojawiają od tak sobie i jest ich nieograniczona liczba i możemy wszystko wszystkim obiecać. My na tych spotkaniach przedstawialiśmy pewien realizm, że możemy wydawać tyle pieniędzy ile oczywiście mamy. Informowaliśmy o tym, że gmina spłaca wcześniejsze zobowiązania, w tym duże zobowiązanie jakim jest pożyczka w formie obligacji komunalnych i mieszkańcy to przyjmowali z pewnym zrozumieniem. Przedstawialiśmy również politykę, że nie chcemy i zdajemy sobie sprawę, że samorząd będzie funkcjonował dalej, zmieniają się radni, zmieniają się prezydenci a rozwój miasta musi być kontynuowany dlatego nie można zachowywać się w sposób nieodpowiedzialny i wykonywać ruchów takich, że wszystkim wszystko obiecać, zadłużyć gminę, a potem doprowadzić, że nie będzie szans na jakieś inwestycje przy wsparciu środków pomocowych. Myślę, że mieszkańcy z satysfakcją przyjmowali informację dotyczącą szansy na kanalizację os. Południe. Również byli zainteresowani programem spójności, wysoko oceniali tu starania, działania samorządu aby te przedsięwzięcia mogły być realizowane.

Co do pytania drugiego - spotkanie to było na wniosek związków zawodowych działających w MZK. Postulowali o takie spotkanie, ja się ze związkami spotkałem, traktując poważnie organizacje związkowe, zresztą są to również mieszkańcy naszego miasta, nie widziałem przeszkód, aby takiej rozmowy nie przeprowadzić. Spotkanie to dotyczyło spostrzeżeń związkowców co do funkcjonowania Spółki MZK, co do współpracy związkowców z zarządem, wzajemnych kontaktów. Związkowcy przedstawili swoje uwagi, oczekiwania. Z niektórymi na spotkaniu się zgodziłem, z niektórymi nie mogę się zgodzić ponieważ jakdyby rola związków jest trochę inna niż rola właściciela czy zarządzającego. Niemniej jednak myślę, że takie spotkania, jak Pan pytał czy inne spółki również? O ile wyrażą taką wolę organizacje związkowe, czy jakieś grupy pracownicze działające w tych spółkach pozostałych nie widzę przeszkód żeby takiego spotkania nie odbyć, żeby dyskutować. Zawsze jest czas na rozmowy. Myślę, że podczas tych rozmów można sobie

wiele rzeczy wyjaśnić, wiele rzeczy potem wyprzedzić w działaniu. Stąd nie odrzegnuję się od takich spotkań o ile będzie taka inicjatywa któregośkolwiek związku to chętnie się spotkam.

Kolejne pytanie Pana Radnego Adamusa - dodatek motywacyjny - otóż miasto przesłało związkom zawodowym do konsultacji projekt regulaminu dotyczącego dodatków motywacyjnych. Oczekiwaliśmy, że związki zawodowe przedstawią nam swoje uwagi i spostrzeżenia na piśmie. Niestety po tym spotkaniu jakie odbyliśmy, jeden ze związków przedstawił pisemne spostrzeżenia, natomiast drugi związek na razie swoich uwag nie przedstawił. Rozbieżność jest dość znaczna, związki zawodowe oczekują - jedne, że będzie to 50 zł na etat kalkulacyjny, drugi że będzie to 250 zł na etat kalkulacyjny. Ja poinformowałem związkowców o fakcie ile gmina, jaką kwotą uczestniczy we współfinansowaniu oświaty na terenie naszego miasta. Oczywiście wyraziłem wolę dyskusji co do podziału kwoty którą zaproponowaliśmy tj. 25 zł na etat kalkulacyjny i tu jestem otwarty na dyskusję ze związkami. Natomiast nie mogę się zgodzić na zwiększenie tej kwoty no bo musimy dobrze, musimy pamiętać, że nie możemy faworyzować jakiegdyś jednej grupy zawodowej. Mamy potrzeby w samorządzie dość spore, nie możemy zwiększyć, akurat tu zaspokoić oczekiwania związków zawodowych. Kolejne spotkanie ma się odbyć w miesiącu styczniu. Umówiliśmy się też co do zakresu materiałów jeszcze szczegółowych, jeden ze związków miał zaproponować jakie materiały mu są potrzebne żeby mógł podjąć ostateczną, wiążącą decyzję. Do dnia wczorajszego takich oczekiwań na piśmie nam nie przedstawił. Niemniej jednak Naczelnik Wydziału EK wiem, że miał taką rozmowę przeprowadzić. Chcielibyśmy wywiązać się ze swojego zobowiązania i przedstawić komplet materiałów tak, żebyśmy mogli odpowiedzialnie dyskutować."

Odnosnie działki przy ul. Przechodniej poprosił aby odpowiedzi udzielił Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Pan W. Piekarz - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Poinformował, iż zgodnie z przepisami ustawy gmina może sprzedać w drodze bezprzetargowej działkę na zagospodarowanie nieruchomości przyległej, jeżeli nie może ona stanowić samodzielnej działki budowlanej. Dodał, iż zgodnie z decyzją architekta, który opiniował sprawę sprzedaży tego terenu, zaprojektowane zostały 2 działki, działka budowlana, która będzie przedmiotem sprzedaży w najbliższym czasie oraz część pozostała „ogon” przyległa do sąsiedniej nieruchomości. Ta część została sprzedana w drodze bezprzetargowej.

Pan A. Gach

Zwrócił się z pytaniem, czy prawdą jest to, że nastąpiły zmiany w składach Rad Nadzorczych spółek podległych gminie? Jeśli tak to czym były spowodowane i na czym polegały?

Pan G. Walendzik

Stwierdził, iż konsultowanie różnych spraw z mieszkańcami miasta jest bardzo dobrym kierunkiem. Następnie zaproponował utworzenie adresów e-mail dla Radnych, aby mieszkańcy mogli przysyłać propozycje i uwagi, które ich zdaniem są potrzebne i niezbędne do realizacji. Radni mieliby możliwość szybkiego zapoznania się i wtedy przepływ informacji byłby bardziej efektywny.

Odnosnie działki - zwrócił się z pytaniem dlaczego nie sprzedano całej działki tylko ją podzielono?

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Odnosnie propozycji Pana G. Walendzika - powiedział, iż rozwój techniki informatycznej jest dość szybki stąd sprawa ta będzie kontynuowana w przyszłym roku. Dodał, iż informacje dotyczące budżetu miasta są zawarte na stronie internetowej miasta jak i w Biuletynie Informacji Publicznej.

Odnosnie działki - powiedział, iż decyzja została podjęta a uzyskana cena jest porównywalna z cenami jakie gmina uzyskuje ze sprzedaży w drodze przetargowej.

Odnosnie pytania Pana A. Gacha - poinformował, iż zmiany podyktowane były zmianą ustawy o gospodarce komunalnej, która na dzień 9 grudnia wyznaczyła termin, aby wszyscy członkowie Rad Nadzorczych posiadali certyfikaty. Dodał, iż nie wszyscy dotychczasowi członkowie Rad Nadzorczych posiadali takie certyfikaty i dlatego musieli odejść. Natomiast w ich miejsce powołane zostały osoby, które spełniają przewidziane prawem wymogi.

Pan Sz. Jarosz - Zastępca Prezydent Miasta

Odnosnie działki - wyjaśnił, iż z dużej działki zostały wydzielone dwie działki. Dodał, iż jest tam jeszcze droga dojazdowa dlatego najlepiej byłoby zapoznać się z planem zagospodarowania przestrzennego.

Pan G. Walendzik

Poinformował, iż strona internetowa Urzędu Miejskiego bardzo kiepsko się otwiera.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Zgodził się z wypowiedzią Pana G. Walendzika. Dodał, iż w miesiącu styczniu gmina zamierza zmienić stronę internetową Urzędu Miejskiego, żeby była sprawniejsza.

Pan J. Łyczkowski

Zaproponował, aby zastanowić się nad tym, czy tylko członkowie Rad Nadzorczych powinni mieć certyfikaty? Jego zdaniem takie certyfikaty powinni posiadać również prezesi spółek. Cyt. „Na przykład MZK podaje, że według mnie złe zarządzanie tą firmą doprowadza do takiej sytuacji jakiej jesteśmy świadkami. Mieliśmy przykład ostatnio z uchwałami. Mieliśmy przykład niedawno z wprowadzeniem kas fiskalnych, gdzie uważam, że następna porażka MZK i zadaję pytanie czy nie warto by się Panie Prezydencie zastanowić nad tym, aby nowe zarządy spółek miały takowe dokumenty, żeby miały podstawę do dobrego zarządzania tymi firmami.”

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Powiedział, iż przeanalizuje uwagę Pana J. Łyczkowskiego. Dodał, iż nie ma wymogu prawnego co do takiego obowiązku.

Pan A. Gach

Poprosił o informację personalnie jakie osoby weszły w skład Rad Nadzorczych w poszczególnych spółkach.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Powiedział, iż prośba Pana Radnego Gacha zostanie spełniona i w trakcie sesji otrzyma on informację na piśmie.

Ad.6.**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Odczytał projekt uchwały w sprawie : obsadzenia mandatu radnego Rady Miejskiej w Starachowicach.

Następnie poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie : 21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr XIII/1/04 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie poprosił kandydata na radnego o przedstawienie się.

Pan M. Pocheć

Cyt. „Nazywam się Marcin Pocheć. Urodziłem się w 1976 roku. Ukończyłem Wyższą Szkołę Handlową na kierunku doradztwo podatkowe i finansowe oraz Politechnikę Radomską na kierunku ekonomicznym. Od 1996 roku prowadzę własną działalność gospodarczą. Do tej pory zasiadałem również w Radzie Nadzorczej MZK. Mam nadzieję, że moja osoba przyczyni się pozytywnie do pracy Rady. Chciałbym również podziękować wyborcom, którzy obdarzyli mnie zaufaniem. Myślę, że uczynię wszystko by nie zawieść tego zaufania.”

Ad.7.**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Odczytał tekst ślubowania, cyt. „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

Następnie Radny M. Pocheć złożył stojąc ślubowanie poprzez wypowiedzenie słów „ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.”

Przewodniczący RM pogratulował Radnemu M. Pochećowi.

Ad.8a.**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2005 rok.

Ad.8b.**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej nt. budżetu miasta Starachowice na 2005 rok.

W/w opinia stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8c.

Pan A. Krukowicz - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu

Odczytał opinię Komisji na temat budżetu miasta Starachowice na 2005 rok.

W/w opinia stanowi załącznik do protokołu.

Pan J. Perchel - Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Odczytał opinię Komisji na temat budżetu miasta Starachowice na 2005 rok.
W/w opinia stanowi załącznik do protokołu.

Pani E. Wiercińska - Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu

Odczytała opinię Komisji na temat budżetu miasta Starachowice na 2005 rok.
W/w opinia stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8d.**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Odczytał stanowisko Prezydenta Miasta w sprawie opinii komisji.

Ad.8e.**Pan A. Gach**

Cyt. „Chciałbym się podzielić z pewną taką wątpliwością dotyczącą kwestii formalnych. Zgodnie chyba z uchwałą dotyczącą procedury uchwalania budżetu Komisja Finansów powinna opiniować wnioski przedkładane przez komisje problemowe Rady. Natomiast Komisja Finansów z tego co mi wiadomo, takiej opinii nie wyraziła odnośnie tych poprawek zgłoszonych do budżetu. Mam tutaj protokół z komisji i jest tu napisane, że członkowie komisji zapoznali się z tymi poprawkami. Jeżeli więc zapoznali się to nie podjęli uchwały co do opinii, nie wyrazili opinii odnośnie tych propozycji. W związku z tym myślę, że w celu powiedzmy pozbawienia się wątpliwości co do prawidłowości procedury uchwalenia budżetu powinniśmy, przynajmniej powinniśmy poczekać aż Komisja Finansów, w formie uchwały podejmie, wyrazi swoją opinię odnośnie tych proponowanych poprawek. To wcale moim zdaniem nie zmienia jak gdyby kwestii, jak gdyby opinii ogólnej jako samej komisji, autonomicznie wyrażonej opinii odnośnie budżetu, natomiast kwestia drugiego elementu czyli opinii o wnioskach złożonych przez inne komisje problemowe.”

Pani E. Wiercińska - Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu

Cyt. „Chciałam powiedzieć Panie Przewodniczący i tu Panu Radnemu, przykro mi nie uczestniczy Pan w pracach komisji dokładnie tak jak to wszyscy robią. Ostatnio Pan nie uczestniczył w pracach komisji a myśmy omawiali. Po prostu jedna rada. Bardzo proszę, przykro że muszę to powiedzieć, ale mnie Pan sprowokował do tego - trzeba uczestniczyć w pracach komisji. Wówczas będzie Pan miał informacje, wiadomości.”

Pan M. Adamus

Zauważył, iż w projekcie budżetu są zapisane takie same zadania to znaczy w dziale 801 - oświata - jest zapisane „zespoły obsługi ekonomiczno - administracyjnej szkół - 217 tys. zł, taki sam zapis jest w zadaniach budżetowych jednostek budżetowych gminy. W związku z tym zwrócił się z pytaniem czy to nie jest powielanie tych samych zadań ?

Cyt. „Drugą sprawą, którą chciałem podnieść to, życzę tak merytorycznej komisji jaką jest Komisja Gospodarcza, żeby zajmujecie się raczej szukaniem środków unijnych a nie po prostu szukaniem środków z budżetu oświaty. Popatrzcie może troszeczkę na przedszkola bo ubył dwa, a tylko oddział jest na rok 2004/2005 ubył, a ubył ponad 70 dzieci. Może tutaj jeszcze szukajcie oszczędności, jedna osoba tylko ubył w przedszkolach, a nie szukajcie oszczędności w oświacie, bo niektóre wyjaśnienia Pana Przewodniczącego nie tylko tu, to po prostu bulwersują mnie.”

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż nazwa tego rozdziału jest zgodna z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji przychodów i rozchodów, dochodów i wydatków budżetu państwa jak również budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Dodała, iż konstruując budżet gmina jest zobowiązana do korzystania z nazewnictwa jakie wynika z tego rozporządzenia. Mimo, iż napisane jest „zespół obsługi ekonomiczno - administracyjnej szkół dotyczy to zespołu obsługi przedszkoli.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Nie sposób nieodnieść się być może do pewnych stwierdzeń wcześniejszych. Mogę powiedzieć we wszystkich posiedzeniach trzech komisji, które były przed naszym dzisiejszym spotkaniem uczestniczyłem, mam poczucie straconego czasu. Po prostu komisja, i muszę tu potwierdzić to co powiedział Pan Radny A. Gach, Komisja Finansów nie zaopiniowała naszych wniosków, z czym postąpiła niezgodnie z naszą uchwałą dotyczącą procedury. To jest raz. Powiedziano nam, że nie zaopiniowała ponieważ nie wskazaliśmy źródła realizacji tych rzeczy. Ja mam pytanie takie retoryczne, bo nie wiem, czy Pan Przewodniczący też miał świadomość, bo być może tej świadomości nie było. My mówiliśmy dokładnie nie wskazując, nie chcąc ingerować za bardzo w sprawy administracji budżetu żeby Komisja Finansów dla której specjalnie przygotowaliśmy te poprawki powiedzieliśmy, wskazaliśmy, źródłem finansowania naszych poprawek inwestycji powinien być dział 750 - dokonajcie, przeanalizujcie, dokonajcie wyboru. Dokonywaliśmy analizy sami na komisji poszczególnych działów administracji, wskazywaliśmy jest to w protokołach, wskazywaliśmy naszym zdaniem te pozycje, gdzie te środki były nadmierne. Nie chcieliśmy tej ingerencji robić, ponieważ miał to zrobić Komisja Finansów i Budżetu. Komisja tego nie zrobiła. Jest stwierdzenie na naszej komisji, że komisja nie opiniowała naszych wniosków. W związku z tym czuję się potraktowany jako dziecko. Myślę, że Pan Przewodniczący tak samo, bo w tym momencie jeżeli byłoby powiedziane, nie wiem czy Pan Przewodniczący wiedział, bo albo to jest pewnego rodzaju tak bym powiedział próba wprowadzenia nas w błąd lub zweeksławiania takiego popularnego, że na drugi raz każdą poprawkę jaką będziemy robić, niestety musimy ingerować i wprowadzać w konkretny rozdział, konkretny być może paragraf. Druga rzecz, która dotyczy prośbę Państwa dlaczego mówimy o tym ? To Komisja Finansów i Budżetu powinna opiniować sprawy związane z administracją ponieważ do wyłącznej kompetencji Rady należy przenoszenie środków, które są przeznaczone na wynagrodzenia. Tutaj Prezydent nie może, więc to jest nasza kompetencja na początku budżetu dokonać ewentualnie tej weryfikacji. W związku z powyższym jest sprawa, to jest sprawa jedna taka ogólna i moim zdaniem procedura została naruszona. W związku z tym najlepszym rozwiązaniem na dzień dzisiejszy było zdjęcie po prostu tego punktu z porządku obrad i jeszcze raz porozmawianie rzeczywiście rzetelne i jasne porozmawianie. Myślę, że jednak większość nie będzie za tym, znając nasze zwyczaje, większość koalicji rządzącej. Natomiast ja mam jeszcze jedną uwagę dotyczącą samej zawartości budżetu, bo wydaje się i to jest również jakiś element wskazujący na to, że trzeba by było jeszcze raz ten budżet rozpatrzyć, jest podejrzenie o naruszenie prawa, w ogóle jeśli chodzi o klasyfikację budżetową. Dotyczy to dokładnie takiej sprawy jak finansowania i doksztalcania, doszkalanania i doskonalenia zawodowego nauczycieli. W naszym budżecie przeznaczaliśmy na to około 79 tys. zł. Ja chciałem państwu przeczytać art. 70a ust. 1 Karty Nauczyciela, który mówi : w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na finansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z uwzględnieniem doradztwa metodycznego w wysokości 1 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Ta kwota moim zdaniem, na moją wiedzę nie jest umieszczona w budżecie, w związku z tym jest błąd polegający na

naruszeniach prawa, obowiązującego prawa co wynika również z orzeczeń Regionalnych Izb Obrachunkowych to jest drugi element wskazujący na to, że należałoby ten budżet jeszcze raz rozpatrzyć Oczywiście jest to apel do Pana Prezydenta, żeby zdjąć i jeszcze raz przedyskutować, żeby Komisja Finansów i Budżetu rzetelnie potraktowała nasze propozycje. Z naszych propozycji, które zgłosiliśmy to niestety z tego wynika, że żadna nie została zaakceptowana, nie została zaakceptowana mimo pozytywnego ustosunkowania się służb urzędu do tej koncepcji opracowania pewnych projektów, do opracowania pewnych zadań infrastrukturalnych w kontekście wspomaganie środkami unijnymi, koncepcja budowy wiaduktu w Starachowicach Zachodnich. Nie ma, nasz wniosek pozostał rzucony gdzieś w próżnię i tego nie ma. Przepraszam ale mówienie, że to będzie później, znajdziemy pieniądze to oznacza przedłużenie tego zadania, bo ono jest związane z ogłoszeniem przetargu, z innego rodzaju historiami, które powodują przedłużenie co najmniej o rok albo dwa tego zadania. W związku z tym uważam za niezbędne i w dalszym ciągu będę się upierał jako członek Komisji Gospodarczej aby ta sprawa została ujęta. Nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli mówimy o nadwyżkach budżetowych czy innych środkach, które będą znajdowane, żeby uzupełnić ewentualnie tymi środkami niektóre być może bardzo niezbędne rzeczy do realizacji w administracji. Myślę, że Komisja Finansów i Budżetu jeszcze raz się pochyli nad tym działem 750 i poszuka dokładnie. Ja mogę zacytować parę rzeczy dotyczących stanowisk o których o których żeśmy dokładnie rozmawiali na Komisji Gospodarczej, gdzie moim zdaniem środki są wydawane w sposób nadmierny lub nieadekwatny do zadań. Ale jeżeli zostaliśmy tak jak zostaliśmy potraktowani, że nasze poprawki nie rozpatrzono, nie zaopiniowano mówiąc o wskazywaniu źródła, Ja w związku z tym jestem zmuszony zgłosić poprawkę do budżetu ze wskazaniem źródeł finansowania przeczytam :

1) zmniejsza się ogólna kwotę wydatków w dziale 750 z 7.145.675 zł do kwoty 6.830.000 zł.

- w rozdziale 75022 o 12.196 zł tj. do kwoty 305.804 zł,

- w rozdziale 75023 o 293.479 zł tj. do kwoty 6.306.790 zł, w tym wynagrodzenie zmniejsza się do kwoty 5.100.096 zł,

- w rozdziale 75095 o 10.000 zł tj. do kwoty 215.406 zł.

Zwiększa się wydatki w dziale 600 o kwotę 194.701 zł do kwoty 4.498.271 zł, w tym zwiększa się wydatki w rozdziale 60016 do kwoty 1.698.271 z przeznaczeniem na :

- wykonanie studium przebiegu trasy wiaduktu w Starachowicach Zachodnich - 150 tys. zł,

- budowa ulicy Nauczycielskiej II etap oraz budowę drogi dojazdowej do posesji przy ul. Górnej - 44.701 zł.

To będzie związane z pracami projektowymi. Z winy miasta niestety projekt dotyczący ul. Nauczycielskiej uciekł. Ja jestem w posiadaniu odpowiedzi na moją interpelację na zgłoszenia mieszkańców ul. Górnej w odpowiedzi Pana Prezydenta, gdzie Pan powiedział, że Pan wprowadzi to do budżetu, do budżetu nie zostało wprowadzone w związku z tym ja realizuję Pańską obietnicę, pomagam Panu zrealizować.

Zwiększa się wydatki w dziale 801 o kwotę 120.974 zł do kwoty 27.433.011 zł, w rozdziale 80146 z kwoty 98.399 zł do kwoty 219.373 zł to jest ten 1 % od wynagrodzeń.

2) w dziale 926 dokonuje się bo to jest następna bulwersująca Proszę Państwa - nakłady na MCRiW zwiększają się cały czas natomiast na rzeczywisty sport mamy 18 tys. zł - na działalność klubów to jest po prostu rzecz jakaś taka urągająca, bo słyszałem właśnie, Ja być może nie przeprowadzałem takiej szerokiej konsultacji jak Pan Prezydent ale po opiniach różnych osób, które rzeczywiście zajmują się sportem to po prostu są zbulwersowani - 18 tys. zł na całą działalność sportową, na wszystkie kluby sportowe. W związku z tym ja proponuję symboliczną chociażby kwotę 50.000 zł. Te 32.000 są przeniesione z MCRiW, które ma ponad milion złotych, myślę, że nie zbiednieją, znajdą oszczędności, poszukają na podwyższenie kwoty do 50.000 zł wydatki na tą działalność sportową. W rozdziale 92601 zmniejsza się wydatki do kwoty 1.190.000 zł to są nakłady na MCRiW tj. na wynagrodzenia

do kwoty 556.300 zł, a w rozdziale 92605 zwiększa się wydatki do 50 tys. zł. To jest moja poprawka i wnoszę o jej przegłosowanie”.

Pan I. Gacek

Stwierdził, iż na posiedzenia komisji może przyjść każdy radny i pracować w niej. Cyt. „Ponieważ, jeżeli się zarzuca jakieś łamanie prawa, nieprzegłosowanie wniosków, propozycji zgłaszanych przez inne komisje chciałbym usłyszeć z jakiej uchwały, z jakiego punktu to wynika. Bo ja mam przed sobą uchwałę naszą odnośnie prowadzenia procedury i nie znam takiego punktu. Przynajmniej nie mogę się doczytać. Ponieważ już nie raz, jako młodego radnego pouczono mnie, że trzeba patrzeć na przepisy, mam nadzieję, że kolega Grzegorz wymieni ten paragraf, zarzucając, bo ja mam tylko taki, Komisja Finansów w ciągu 7 dni po terminie przedstawia ostateczną opinię o projekcie budżetu a nie żadnych uwagach poszczególnych komisji.”

Pan K. Zuba

Cyt. „Pozwolę sobie zaakcentować jedną rzecz, bo nie chciałbym, żeby informacja Pana Przewodniczącego Krukowicza zamknęła sprawę prac Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu nad budżetem. Otóż jak sądzę każdy z nas tu radnych ma jakieś propozycje, które by chciał widzieć w tym budżecie, wiadomo jest to nie zawsze możliwe. Natomiast to co akurat przed chwilą Pan Radny Walendzik rozpoczął Ja chciałem kontynuować, otóż myślę, że każdy z nas radnych oprócz tego, że pełni mandat radnego, że gdzieś tam pracuje albo już wypracował swoje to funkcjonuje w różnych strukturach organizacji działających na terenie Starachowic, organizacji pozarządowych, społecznych służących rozwojowi kultury i sportu w Starachowicach i ubolewam nad faktem tym, że no tak skromne środki w formie 30.000 zł są przeznaczone w tym roku na sport i kulturę. Wiadomo, zadania realizowane przez Stowarzyszenia, będziemy o nich za chwilę mówić, ponieważ będziemy głosowali również program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Ten program jest bardzo dobry w moim odczuciu, odczuciu i radnego i członka stowarzyszenia, jest tam wiele zadań, bardzo aktualnych i potrzebnych naszemu miastu, a które stowarzyszenia realizują w sposób bardzo dobry, natomiast pokrycie środków wynikających z budżetu jest w moim odczuciu bardzo małe. My na komisji wystąpiliśmy z wnioskiem, który tak troszeczkę przeszedł po cichutku, mianowicie, żeby rozważyć możliwość dofinansowania tych zadań, realizacji tych zadań przez stowarzyszenia, wiem, że to będzie w konkursach, wiem, że miasto pomaga w różny sposób stowarzyszeniom, bo mamy lokale, mamy możliwość korzystania z obiektów. Niemniej jednak wielu stowarzyszeniom są niezbędne te pieniądze również na codzienne funkcjonowanie to statutowe realizowanie zadań co umożliwi również pozyskanie jeszcze pieniędzy z zewnątrz, wykazując źródło dochodów. Natomiast kwota tutaj 18 tys. zł na sport, to jest kwotą iluzoryczną i dobrze, że w ogóle się znalazły pieniądze, bo pamiętamy w zeszłym roku nie było w ogóle nawet złotówki. Natomiast pamiętamy też lata kiedy na ponad 100 tys. zł. były zadania pokrywane z budżetu miasta a realizowane przez stowarzyszenia. Dlatego wniosek nasz z komisji jest taki żebyśmy przy pojawiających się środkach z nadwyżki czy z powstałych w trakcie roku również te zadania były brane pod uwagę, nie tylko lampa jedna, nie tylko gdzieś tam kawałek chodnika czy drogi ponieważ mamy chyba świadomość taką, że stowarzyszenia realizują zadania docierające do chociażby mówiąc o sporcie to jest około tysiąca dzieci, które systematycznie uprawia sport w Starachowicach. Zapewne podobnie jest w stowarzyszeniach kulturalnych. Tak, że mój tutaj głos proszę potraktować jako zaakcentowanie potrzeby pomocy stowarzyszeniom, które jak sądzę wiele dobrego czynią dla Starachowic, tego miasta.”

Pani H. Prokop

Poprosiła o wskazanie od jakiej kwoty liczy się kwotę przewidzianą na doksztalcenie i doskonalenie nauczycieli. Zgłosiła również wniosek, aby dyrektorzy szkół również byli kierowani na szkolenia. Dodała, iż na posiedzeniu komisji zgłosiła wniosek o wyasygnowanie większej kwoty na nasadzenie terenów zielonych w mieście. Poprosiła o ustosunkowanie się do tej kwestii.

Pan J. Łyczkowski

Cyt. „Chciałem się odnieść do tego co mówił kolega Grzegorz, ponieważ ja jestem członkiem Komisji Finansów i trochę mi tak przykro się zrobiło, że okazało się, że jedyną komisją która funkcjonuje w Starachowicach w Radzie Miejskiej jest Komisja Gospodarcza, z całym szacunkiem dla kolegów, bardzo dobrze pracujecie ale my nie pracujemy gorzej. Chciałbym się odnieść, ponieważ jestem członkiem komisji i uważam, że prace komisji są burzliwe i zawsze dyskutujemy na temat tak ważnej sprawy jak budżet miasta, jest dyskusja bardzo przedmiotowa i merytoryczna. Natomiast chciałem jednym słowem, myślę, że Pani Przewodnicząca, nie będę odbierał tutaj głosu koleżance Ewie, również się ustosunkuje, natomiast Ja chciałbym żeby kolega Grzegorz na prawdę zapoznał się z tym co ustaliła Komisja Gospodarcza. Państwo ustaliliście wnioski do których my się ustosunkowaliśmy. Żaden z tych wniosków, który został złożony na Komisji Gospodarczej nie dotyczył budżetu roku 2005. Albo Państwo nie wiecie dokładnie co ustalacie, bo takie wnioski są zapisane i tutaj koleżanka wam przeczyta. Jeden z wniosków, który dotyczył oszczędności w § 750 na Komisji Finansów został dogłębnie omówiony, złożone wyjaśnienia przez Pana Prezydenta i my omawialiśmy ten wniosek, który Państwo złożyli do budżetu. Jeżeli czytamy, że pewne zadanie inwestycyjne należy wprowadzić, gdy się pokażą środki dodatkowe, to nie jest to budżet roku 2005 i naprawdę my wnioskami wypracowanymi przez Komisję Gospodarczą i Komisję Oświaty zajmowaliśmy się, nad tym co Państwo ustalili. My nie dyskutowaliśmy nad tym co konkretny radny chciałby mieć, bo takich wniosków nie było, ale dyskutowaliśmy nad tym, co zostało złożone przez Przewodniczącego jako wnioski poszczególnych komisji. Proszę nam nie zarzucać jako członkom Komisji Finansów, że my się nie znamy na tym jaka jest procedura uchwalenia budżetu, że należy budżet cofnąć bo takowe wnioski Państwo złożyliście i my nad tymi wnioskami się z całą pochyliłiśmy i zaopiniowaliśmy te prośby, które Państwo, bo Ja tego nie uważam za wnioski, ale prośby do wydatków budżetowych po pokazaniu się środków, czy zwiększaniu środków przez Prezydenta Miasta przyjęliśmy również za dobrą monetę i te wnioski Państwa czy te prośby również jako Komisja Finansów poparliśmy i będziemy myśle, że przy rozmawianiu po jakimś tam okresie czasu, po uchwaleniu budżetu 2005 roku, będziemy się nad tym pochylali. Ja Państwu przeczytam, żeby przypomnieć naprawdę wnioski Komisji Gospodarczej, takowy dokument dostała Komisja Finansów i proszę posłuchajcie Państwo Radni czy są to wnioski do budżetu roku 2005 :

- 1) poczynić starania, żeby wyprzedzająco przygotować dokumentację na wykonanie inwestycji, na które można pozyskać środki z programów pomocowych,
- 2) podjąć działania zmierzające do wskazania 5-ciu mieszkań zastępczych dla dotychczasowych lokatorów budynku po Unistarze,
- 3) zobowiązać Prezydenta Miasta do szukania środków poza budżetem na realizację inwestycji w mieście,
- 4) w miarę pojawiania się środków w ciągu roku wprowadzić do realizacji n/w inwestycje, na które kończy się w 2005 r. pozwolenie na budowę, tu są wymienione inwestycje,
- 5) w miarę pojawiania się środków sporządzić dokumentację na wykonanie pewnych zadań i dokonać oszczędności w wydatkach na administrację w Urzędzie Miejskim w dziale 750, o którym to można powiedzieć, że jest to typowy wniosek do budżetu roku 2005.

Komisja Finansów wypowiedziała się w sposób negatywny i jest to zaopiniowane w protokole posiedzenia komisji. Więc takowe są wnioski Komisji Gospodarczej. Proszę nie wmawiać nam, że nie zajęliśmy się wnioskami, że komisja nie wypracowała jak również powiedzieć koledze Andrzejowi, że proszę zobaczyć protokół z posiedzenia komisji, gdzie pisze wyraźnie, że komisja się tymi wnioskami zajęła, przegłosowała, jest wynik głosowania - jednogłośnie komisja się z tymi dokumentami zapoznała i proszę nie mówić, że my nie pracujemy. Bo pracujemy i zajęliśmy się Państwa wnioskami takimi jakie wypracowaliście. Nic mniej, nic więcej więc proszę nam nie zwracać uwagi, że Komisja Finansów nie pracowała.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Pan Radny Gacek prosił mnie żeby wskazać źródło, podstawę prawną dlaczego komisja miała opiniować nasze wnioski. Panie Przewodniczący, po co w ogóle zwracano się do Pana z prośbą, żebyśmy przedstawiali wnioski komisji. Jest tu specjalnie napisane wnioski dla Komisji Finansów i Budżetu. Druga rzecz. Panie Przewodniczący również, niestety muszę powiedzieć to publicznie, trochę nas tutaj zrobiono, bo są członkowie komisji, to były wnioski Panie Radny do budżetu. Mówiliśmy, żeby rozpatrzyć to z działu 750 w tym budżecie. Ja w związku z tym niestety, jeżeli będziemy formalnie to robić każdy Radny musi otrzymywać te wnioski jakie są skierowane i podpisane przed dostarczeniem komukolwiek, bo potem okaże się, że pewna frazeologia, która jest używana, grzecznościowa taka tak bym powiedział, jest traktowana bardzo formalnie i uważana, że nie dotycząca sprawy. Ale ustosunkowując się do kwestii budżetu, ponieważ tego dotyczy mój wniosek, Komisja Finansów Publicznych nie zauważyła możliwości oszczędności na administracji. Wszystko jest ok., więc Ja w związku z tym jestem zmuszony Państwu przeczytać to o czym żeśmy rozmawiali na Komisji Gospodarczej, jeśli chodzi o zadanie i realizację tych zadań. Mamy budżet zadaniowy, możemy popatrzeć na poszczególne zadania i tak: dla przykładu Referat Strategii i Promocji Miasta 15 tys. są wydatki które ma realizować ten referat w dziale rozwój miasta, natomiast 75 tys. to są koszty obsługi 1,5 etatu. Możecie Państwo przeczytać, ale Ja mogę powiedzieć czym się ten wydział zajmuje: przygotowanie opracowań z zakresu rozwoju miasta, program rozwoju regionalnego, program rewitalizacji wybranych terenów gminy Starachowice, przygotowanie i obsługa merytoryczna posiedzeń zespołu zadaniowego d/s rewitalizacji Konsultacyjnej Rady Przedsiębiorczości, tworzenie bazy informacyjnej o przedsiębiorstwach i firmach zewnętrznych i lokalnych oraz instytucji i organizacji dla celów statystycznych i informacyjnych, współpraca z instytucjami, organizacjami i innymi podmiotami lokalnymi i zewnętrznymi w zakresie wykonania zadania, obsługa inwestorów, udzielanie informacji, przygotowanie materiałów, zamieszczanie oferty inwestycyjnej gminy i innych podmiotów w Katalogu Ofert Inwestycyjnych jest to frazeologia czym się zajmuje 1,5 etatu. Być może to jest coś innego, ale my wskazywaliśmy na to, że zadania nie są adekwatne do wielkości środków jakie są przeznaczane na ich obsługę. Promocja miasta i współpraca z zagranicą - mamy również 1 etat - kampania promocyjna itd. Następny, współpraca w zakresie przygotowywania wniosków i aplikacji przez jednostki miejskie dla projektów współfinansowanych ze źródeł krajowych i zewnętrznych. Ja składałem w międzyczasie interpelację jakie wnioski pomocowe żeśmy złożyli, oprócz tego jeszcze z przełomu lat 2001 - 2002, gdzie się zaczęła kanalizacja i wodociągi które robiły, żadnych innych wniosków nie było składanych. Więc w związku z tym ten etat, bo Ja zapisałem sobie tutaj, rozmawialiśmy jakie są efekty tego? Następna rzecz dotycząca - Referat Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych - dwa etaty, cała litania opisana różnych zadań i proszę Państwa to nie jest tak, o czym my żeśmy mówili, że nie chcę kreować takiej teorii, że urzędnicy nie pracują. Po prostu my widzimy patrząc po zadaniach, że niektóre wydziały są bardzo obciążone i widzimy jak obsługują, widzimy że czasami mieszkańcy stoją

w kolejce i nie są w stanie te wydziały wywiązać się ze swoich zadań a są wydziały gdzie po prostu tam no są etaty, więc pytanie trzeba tego dokonać weryfikacji, o tym żeśmy rozmawiali na komisji i to jest zapisane w protokole. Mogę jeszcze jeden przykład podać, jeżeli Państwa to interesuje, to jest sprawa dotycząca tej obsługi gospodarczej, gdzie jest mnóstwo rzeczy związanych, Referat Działalności Gospodarczej np. zadanie takie - nadzór nad targowiskami - omawialiśmy go dogłębnie ponieważ dotyczyło to działalności gospodarczej, mamy tutaj ponad etat, gdzie w rzeczywistości będą wykonywane przez ten, na temat tego zadania będzie wykonywane, wartość remontów i konserwacji 15 tys., koszty obsługi tego zadania są 53 tys. zł. Ja Państwu przeczytam co tutaj jest: nadzór nad funkcjonowaniem targowisk miejskich, analiza wpływów z dwóch targowisk, uwzględnianie wydatków budżetowych, załatwianie spraw związanych z refundacją zakupów, przygotowanie zleceń na wykonanie tych 15 tys. zł. nie wiem czy cały rok można to robić, sprawy związane z rozbudową targowiska przy ul. Targowej, uzgodnione wizje w terenie, współpraca bieżąca, opracowanie uchwał o lokalizacji targowisk - nie wiem czy będziemy jakieś nowe targowiska tworzyć, regulaminie, stawkach opłat targowych, dodatkowych, nadzór nad prawidłowością wydzierżawiania pawilonów i lokali. Proszę Państwa to jest to co można zrobić, nie wiem w 0,15 etatu. W związku z tym to były nasze refleksje wynikające z analizy zadań i środków jakie na te zadania są przeznaczone. Mówiliśmy, żeby ktoś to zweryfikował, nie chcieliśmy robić na siłę, dając komisji przedmiotowej to do realizacji. Również jeżeli sobie tak wytykamy różne rzeczy, no przepraszam ale tutaj Państwo żeście się przeczucali kto gdzie kiedy nie był, Pan Prezydent również nie zaszczycił nas ani razu swoją obecnością na komisji mimo, że obiecał nam jeden raz. Ja rozumiem, że jest nawał obowiązków ale to wydaje mi się, że są też sprawy ważne więc tutaj nie przeczucamy się, że ktoś nie był bo może się coś zdarzyć, że ma inne obowiązki. W związku z tym, ponieważ Państwo żeście tego nie zrobili, twierdzicie, że wszystko jest w porządku a myślę że wszyscy radni, bo to chyba jednogłośnie żeśmy podejmowali te decyzje, wszyscy radni byli za tym, że rzeczywiście tu jest potrzebna duża weryfikacja. Państwo żeście tego nie zrobili, nie zastanowiliście się jakie znaleźć oszczędności czy środki w tym dziale 750. Panie Przewodniczący, bo to do Pana było pytanie, dlaczego w ogóle, z czego to wynika po co my żeśmy pisali opinie dla komisji. Pan Gacek tutaj nagle wyszedł z tą propozycją, że my w ogóle nie powinniśmy tego robić bo tego nie ma w procedurze, no jeżeli taka procedura została przyjęta wewnętrzna, to my postępowaliśmy zgodnie z tą procedurą. W związku z tym poprawki, no Ja musiałem niestety nie zgadzając się z tymi rzeczami, a to o czym mówiliśmy jest ważne, prowadzenie wiaduktu w Starachowicach Zachodnich jest sprawą nadrzędną jeśli chodzi o komunikację, rozwój przedsiębiorczości i inne i to powinno być. Będą środki, tam uważacie, że gdzie żeśmy tak obcięli to nie są naprawę, te cięcia, które Ja tu robiłem one są bardzo kosmetyczne. Nie chciałem tutaj niczego popsuć czy zamieszać. Łącznie te cięcia dotyczą tylko 315 tys. zł. Proszę Państwa na prawie 90 mln - 315 tys. to jest mikroskopijny ułamek, nie wierzę że nie da się zorganizować tych działów, żeby te środki zostały przeznaczone na dzień dzisiejszy na to, żeby można było te zadania podstawowe rozpocząć już a jest to zadanie kluczowe - wiadukt w Starachowicach Zachodnich. Druga rzecz powinna być rozpoczęta dyskusja, jeżeli będą środki następne proszę bardzo, uzupełnimy o te 315 tys. bo tych środków ma być znacznie więcej, Pan Prezydent nas przekona, że znów trzeba w tym dziale czy rozdziale wprowadzić taką i taką kwotę. Druga rzecz naprawdę bardzo istotna dotycząca naruszenia, moim zdaniem podejrzenia o naruszenie przepisów prawa w zakresie tych środków na doskonalenie nauczycieli. Z niczego to wynika, przynajmniej z tych zestawień które my otrzymaliśmy wynika, że ten 1% nie został dotrzymany. W związku z tym proszę o wyjaśnienie.”

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Cyt. „Widać doskonale przygotowanie polityczne Pana Radnego Walendzika, spryt, punkty które wskazał na pewno będą bardzo populistyczne, bardzo nośne, dziennikarze bardzo ostro piszą. Proszę dobrego radnego, działającego na rzecz społeczności lokalnej obcina środki na administrację, na wynagrodzenia, nie bacząc na wyjaśnienia Prezydenta jak sprawa wygląda w stosunku do grupy porównawczej, jak opłacamy naszych urzędników, ile pochłaniają wydatki w Starachowicach na administrację. Oczywiście być może o tym media nie napiszą, bo to się nie sprzedaje, bo to jest oparte w cyfrach, dysponujemy dokumentami. Tytuł będzie taki, odrzucili wniosek który miał rozwinać przedsiębiorczość. Panie Radny przecież Pan doskonale wie, że wykonanie wiaduktu, trzeba było myśleć wtedy jak braliście obligacje komunalne i budować wiadukt a nie zostawiliście nam dług do spłacenia a dziś Pan wymyśla od z rękawa, że nagle mamy wybudować wiadukt. Pan wie ile będzie taka budowa kosztować, tak? Pan wie jak budżet miasta jest zadłużony, że pewna sytuacja się poprawiła ale wynika to również z faktu, że przez budżet przejdą pieniądze na świadczenia na rzecz rodziny, przejdą pieniądze pomocowe programu PHARE i te wskaźniki w ten sposób lepiej wyglądają ale dalej nasz budżet jest dość znacznie zadłużony. Nie chcemy doprowadzić do takiej sytuacji, że oto zaciągniemy kolejny kredyt, będziemy nie wiem, stosować różne triki finansowe po to żeby w następnym ruchu nikt nie mógł wykonać w tym mieście nic, bo pobjokujemy wszystkie możliwości. Otóż gdyby wtedy nie wzięto 20 mln obligacji to dziś te 20 możnaby podstawić do pieniędzy unijnych i byłoby w mieście 40, niestety takiej możliwości Państwo następcom nie dali wtedy. Nie wypominam tego, zrobiono w mieście pewne rzeczy, funkcjonują, za to trzeba dziś zapłacić. Stąd Ja apeluję i proponuję Wysokiej Radzie, że przedstawiony budżet jest budżetem realnym, co do jego oceny prawnej, nie wiem Ja się opieram na dokumencie, dla mnie wiążącym jest dokument Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ja pozwolę sobie jeszcze raz zacytować Panie Radny, że nie było wątpliwości, podpisał się Pan Zastępca Prezesa RIO w Kielcach mgr Ireneusz Piasecki - zaopiniować pozytywnie przedłożony projekt budżetu miasta Starachowice na 2005 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Mam jeszcze raz przeczytać cały z uzasadnieniem? Pani Skarbnik czytała. Więc dyskusja to jest niezgodne z prawem, tamto no Panie Radny, jest dokument ludzi którzy to oceniają, jest to Regionalna Izba Obrachunkowa, strażnik finansów publicznych na terenie województwa w tym wypadku naszego. Tak, że co do wynagrodzeń, przedstawiłem ile kosztuje utrzymanie administracji, przedstawiłem w grupie porównawczej, mam jeszcze dodatkowo jak wygląda to w zestawieniu z dietami radnych, również jest to lepiej, znacznie lepiej niż w grupie porównawczej, niż w innych gminach powiatu starachowickiego, niż w województwie, niż w kraju. Stąd Ja mam propozycję taką, żeby Wysoka Rada odrzuciła poprawki Pana Radnego Walendzika, oczywiście nie spierała się proceduralnie ponieważ Komisja Gospodarcza stanowisko wypracowała. Odpowiedź jaką uzyskała Komisja Gospodarcza, bo uzyskała na wszystkie te punkty odpowiedź zgodnie z wnioskiem, Państwo otrzymaliście materiał, gdzie punkt po punkcie do tych wniosków żeśmy się ustosunkowali. Konkretnie wnioski były skierowane do mnie i jest Wydział Gospodarki, które przygotował, Wydział Inwestycji, Wydział Edukacji, Planowania, wszystko Państwo otrzymaliście. Natomiast Ja rozumiem i wiem na czym polega spryt Pana Radnego, bo Pan doskonale wiedział, że na komisji można było złożyć ten wniosek, który Pan złożył dziś, w takim stylu. Na komisji tego wniosku Pan nie złożył, Pan go dziś złożył podczas sesji w sposób prawidłowy, tak jak jesteśmy już formalistami, to Pan dziś złożył wniosek, poprawki do budżetu w sposób prawidłowy. Natomiast wcześniej była prowadzona dyskusja dotycząca budżetu, funkcjonowania miasta i odpowiedzi które tam były przedstawione, że jak się pojawi nadwyżka budżetowa w moim przekonaniu zadowalały, bo w tym minionym roku również w podobny sposób wykonaliśmy wiele inwestycji których nie było w budżecie początkowym. Było pamiętam zalecenie

Komisji Gospodarczej przy uchwaleniu budżetu w roku poprzednim żeby w pierwszej kolejności brać się za zadania, które mają ważne pozwolenie na budowę. W tym roku jest wniosek porównywalny i zapewniam Pana, że część tych zadań wykonamy, w tym również analizujemy, zastanawiamy się czy warto już dziś wydać te pieniądze chociażby na wiadukt, czy widać gdzieś to światełko jak możemy dostać środki pomocowe. Możemy i też tak zrobić jak Pan wnioskuje, że zainwestujemy te 150 tys. czy to będzie 200 tys. i będzie leżał kilka lat, bo Pan wie jak jest dziś ze środkami, że jesteśmy w ostatnich dwóch latach pomocowych pieniędzy budżetu unijnego, że budżet 2006 zamknie 6-latkę unijną, będzie nowy 2007-2013. My w tym widzimy szansę dla naszej gminy i do tego czasu musimy przygotować dokumentację, żeby można było aplikować skutecznie po pieniądze na drogi, ma Pan rację z wiaduktem, jest rozjazd tu przy ulicy Radomska - 1-go Maja, jest wiele ważnych tego typu inwestycji, tylko najpierw Szanowni Państwo musimy wykonać to co, Ja nie ujmuję tu nikomu że zaczęto taka jest procedura. W Busko to co przedstawiałem informację od rozpoczęcia przedsięwzięcia do realizacji minęło 5 lat. W 99 roku zaczęli pierwsze prace PHARE 2001 oddali w 2004 roku. My też zaczęliśmy w poprzedniej kadencji, mamy tu już jak informowałem Państwa Radnych bodajże na którejś komisji czy na naszym spotkaniu świątecznym, że mamy już wszystkie procedury, ogłaszamy przetarg na budowę i wiemy, tam jest dokładnie opisane co nas czeka po drodze a jeszcze nie wiemy czy to jest naprawdę tak, to są tylko nasze prognozy, bo tak naprawdę co nas czeka to rozstrzygnie dopiero przetarg. My musimy tu stąpać bardzo ostrożnie, nie możemy otwierać kolejnych zadań, dla każdego coś miłego, musimy być po prostu realistami. Ja do Państwa o ten realizm apeluję, nie odzegnuję się, że jak będzie nadwyżka budżetowa wnioski Pana Radnego i na takie postępowanie namawiam Pana Radnego, żeby dziś zechciał wycofać te wnioski, żeby niepotrzebnie tu nie tracić energii. Zapewniam, że te 300 tys. zł., będzie na pewno taka nadwyżka i te wszystkie środki finansowe przeznaczymy. I mam taką propozycję, żeby Pan Radny to przemyślał i mimo wszystko poszedł tokiem rozumowania przeze mnie tu prezentowanego, będziemy się starać te pieniądze jak najszybciej przedstawić do dyspozycji Wysokiej Radzie, żebyście Państwo mogli uruchomić. Myślę, że argumentacja, że przesuniemy tu o miesiąc czy dwa w tym wypadku chyba nie widząc tak dużych pieniędzy jakie są potrzebne na wiadukt nic w tym wypadku nie zmieni. Natomiast widzimy taką potrzebę, myślę że to jest jakby odczucie, oczekiwanie wszystkich mieszkańców miasta i jeszcze raz namawiam Pana Radnego żeby raczył wycofać swoje poprawki. Wysoką Radę namawiam do uchwalenia budżetu w wersji przedstawionej do zaopiniowania. Jeszcze jedna informacja. Rozumiem troskę dotyczącą sportu ale tu muszę, bo być może ona wynika z faktu, Pan proponuje tutaj też cięcia w MCRiW. Otóż tak, właściwie możnaby i tak to robić, że przeznaczać pieniądze klubom sportowym, natomiast kluby sportowe musiałyby płacić za wynajem tych obiektów. My uznaliśmy, że przekładanie niejako tych pieniędzy jest niecelowe, że kluby sportowe otrzymują za darmo określone dobra, możliwości. I tak podliczyliśmy, że nieodpłatne korzystanie z obiektów sportowo - rekreacyjnych przez kluby sportowe STAR Starachowice - 64.400 zł. gdyby musiał płacić stawki stosując takie jak w MCRiW obowiązują, ASPN Juventa - 100.700 zł., Juventa Marbo - 15.195 zł., Gracz - 5.052 zł., Automobil Klub Kielecki - 2.400 zł., Dynamik - 2.300 zł., łącznie jest to 190.100 zł. dodatkowo jeszcze należy doliczyć halę sportową na ogólną kwotę 51.000 zł., dodając te dwie sumy wychodzi 250.000 zł., dodając do tego kwotę 100.000 zł. jaką przeznaczamy na opłacanie trenerów, instruktorów z Gminnego Programu jest już 350.000 zł. Więc ma Pan rację, że wprost na stowarzyszenia jest wpisane tylko w tym budżecie razem z kulturą 30.000 zł. Natomiast w inny sposób miasto wspomaga, finansuje i również składam Państwu deklarację, że w momencie dzielenia nadwyżki będę proponował zwiększenie środków na sport w tym w Wydziale Edukacji, aby dołożyć tu zgodnie z Państwa sugestią do tych 30.000

zł. Dziś jeszcze raz namawiam abyście Państwo raczyli uchwalić taki budżet jak zaproponowałem, żebyście mogli dalej przystąpić do konstruktywnej pracy.”

Pan J. Perchel

Powiedział, że każda komisja „upomina” się o swoje i również Komisja Gospodarcza chciałaby jak najwięcej inwestycji. Cyt.: „ Nie tylko nasz wniosek dotyczy oszczędności w oświacie, Panie Mirku, ale również pewnie tak, że Spółka MZK, która była omówiona wcześniej, dwa lata temu na naszych komisjach, dostała zalecenia pewne i oszczędności poczyniła. ZEC również. Wygląda na to, że PWiK też działa prawidłowo, bo Prezydent wspomniał w swoim wystąpieniu, dwie nasze spółki otrzymały „Gazetę Biznesu” w województwie, to powinniśmy być z tego dumni. Tak, że nie jest chyba tak źle. Cieszy również, że wnioski Komisji Gospodarczej są doceniane przez już szósty rok, której jestem Przewodniczącym, bo jak w sprawozdaniach półrocznych czytam, to około 70% naszych wniosków jest zrealizowanych. Powinniśmy być z tego zadowoleni. Lepiej byłoby, gdyby było 100%, ale możliwości finansowe są jakie są. Tutaj zgadzam się z kolegą Radnym Grzegorzem z komisji, że nie były tak formalnie głosowane te nasze poprawki, bo przyjęliśmy, zgodziliśmy się z tym. No może, tak jak powiedział kolega, frazeologia tego postępowania cos tutaj ma na rzeczy, ale mnie na przykład przekonały wyjaśnienia Pana Prezydenta Jarosza na Komisji, że taki zapis będzie prawidłowy, jeśli chodzi o ten wiadukt, ponieważ styczeń, luty będzie uchwalone studium uwarunkowań, które wskaże już wstępnie jakby przebieg tej trasy i po tym studium po prostu należałoby rozpocząć ten drugi etap. Czy to będzie zapisane na przykład teraz czy za trzy, czy cztery miesiące w budżecie, ale to mam nadzieję będzie w roku 2005 wykonane, było z budżetu tego, ale zgodziliśmy, że jeśli chodzi o obręb tego budżetu, który jest, nie ingerowaliśmy, tylko wskazywaliśmy, co należy jeszcze zrobić z wskazaniem środków, ale nie akurat, które są powiedzmy tak szkolnie w tej książce. W związku z tym nie mam powodów, żeby nie wierzyć Panu Prezydentowi obecnemu, jak i poprzednim, którzy składali obietnice, że te nasze wnioski będą zrealizowane, bo tak jak powiedziałem w większości były realizowane, że nie będą zrealizowane.” Dodał, że Komisja Gospodarcza nie tylko w szkole szukała oszczędności, ale również w spółkach, w Urzędzie Miejskim, gdyż Komisja Gospodarcza dba, żeby jak najwięcej finansów zostawało na inwestycje. Na koniec zaapelował, żeby w ostatnich dniach roku wyciszyć emocje i pogodzić się co do przyszłorocznego budżetu.

Pan G. Walendzik

Cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Zabolało mnie trochę stwierdzenie, że ja zajmuję się tutaj polityką. Przepraszam, Panie Prezydencie, stwierdzam z całą stanowczością nie zajmuję się sprawami politycznymi. Cały czas mówiłem tutaj o sprawach merytorycznych. Pan Przewodniczący jest takim człowiekiem wielkiego ducha, który wierzy, tak bym powiedział, na słowo, natomiast ja już się przekonałem po ostatnich naszych wnioskach na Komisji Gospodarczej, że potem nas się weksluje na zasadzie, że to nie jest tak, zresztą jak tu zostało stwierdzone, Pan Wiceprezes pomagał w formułowaniu tych wniosków, więc, tak bym powiedział, nie do końca wina leży po naszej stronie, że tak to zostało zapisane. W związku z tym Panie Prezydencie mówimy o kwocie, ja naprawdę nie chciałem burzyć tego budżetu i wydaje się, że robimy taką burzę niepotrzebną. Mam żal do Komisji, że nie potraktowała tej sprawy, która jest, tu nie chodzi o „pułkownika”, jeśli chodzi o wiadukt, to jest 150 tys. do ewentualnie tam 200 tys., powiedzmy. Ja to dokładnie napisałem, bo to nie chodzi jeszcze o projekt, a o wykonanie studium przebiegu trasy wiaduktu, na podstawie którego będziemy mogli szybko zdecydować o szczegółowym projekcie, ewentualnych fragmentach całej okolicy i tak dalej. Tu chodzi o to, że musimy przyjąć w tej chwili taką strategię, o tym żeśmy mówili na Komisji Gospodarczej, to ja „nie

wyjmuje królika z kapelusza” w tej chwili. Mówiliśmy otwarcie na Komisji Gospodarczej. Trzeba zmienić strategię. Muszą być, niestety „pułkownicy”, projekty muszą być gotowe, z których na przykład 30-tu będziemy składać do różnych linii pomocowych, czy do różnych funduszy, z tego cztery na przykład zrealizowane, ale to i tak będzie nasz zysk. Warto ponieść te nakłady. One nie są stosunkowo wysokie, dlatego moje propozycje zmieniające kosmetykę, Proszę Państwa, 315 tys. o czym my tu mówimy? Jeśli chodzi o administrację 315 tys., natomiast jeśli chodzi o Miejskie Centrum Rekreacji, Proszę Państwa, nie twórzmy tutaj wirtualnych takich rzeczy, kto ile tam dał, bo będą nam obiekty sportowe stały puste. Jest taka rzecz, że powinniśmy zrobić gest, będzie nadwyżka, damy te 32 tys. z powrotem Miejskiemu Centrum Rekreacji, a w tej chwili mamy zapisane, będzie zatwierdzone. Od 2 stycznia Pan Prezydent przystępuje od razu do pracy w tych działaniach, w tych kierunkach. Nie będziemy czekać na następne. W związku z tym ja podtrzymuję swoje poprawki”.

Pan A. Gach

Powiedział, iż jego wypowiedź była podyktowana troską o zachowanie procedury. Dodał, że fakt, iż powołuje się na treść protokołu, jest chyba naturalny. Nadmieniał, że w sytuacji, kiedy nie był obecny na Komisji, powołuje się na treść protokołu, gdzie jest wyraźnie przyjęte, że nie wyrażono opinii. Odnośnie budżetu, powiedział, że dobrze byłoby wzrostowi wydatków, czy wyrównaniu jak gdyby tych propozycji, jeśli chodzi o wydatki stricte administracyjne towarzyszyła naczelną zasadą poprawy jakości obsługi klienta. Cyt.: „Pan Prezydent, pamiętam, w swoim expose, że tak powiem, mówił o tym, że będzie dążył do uzyskania normy ISO w tym zakresie. To się wiąże z pewnymi nakładami, ale to byłoby tym, co by jak gdyby przybliżyło ten Urząd do obywatela i to powinno być też naszą troską. Ja rozumiem te potrzeby również zarobkowe. To jest ważne, natomiast, żeby drugie działanie temu towarzyszyło, byłoby całkiem dobrze”. Dodał, że zastrzeżeń do budżetu można mieć wiele, ale jest pewien atut godny podkreślenia, że po raz pierwszy gmina przystępuje do realizacji dużego programu inwestycyjnego, który może w przeciągu kilku lat dać niewymienne korzyści w postaci rozwoju gospodarczego i możliwości zagospodarowania terenów w tej chwili trudnych do zagospodarowania. Stwierdził, że to wcale nie zmienia tego, że pewne propozycje jednak mogłyby być zmienione i tu wcale nie chodzi, żeby Pan Prezydent się obrażał o to, że ktoś śmie mieć jakieś zastrzeżenia w tym zakresie.

Pan M. Adamus

Jeśli chodzi o dział 750- administracja, powiedział, że dopiero teraz dowiedział się na sesji konkretnie, odnośnie których referatów czy wydziałów któremuś radnemu coś się nie podobało na Komisji Gospodarczej. Cyt.: „Jeśli słyszę, że na przykład ma być robiona ulica x, y, no to Panie Radny, Panie Przewodniczący Komisji już wiem o co chodzi, że ta ulica. I tak sobie myślę gdzie, ale jak słyszę tylko administracja, to po prostu nie rozumiem, bo to w stosunku do tego, co przedstawił pracodawca, a on w zasadzie decyduje o tym, co, jak i komu, to teraz to rozumiem”. Dodał, że podobało mu się to, co powiedział Pan Radny G. Walendzik. Jeśli chodzi o klasyfikację, którą przedstawiła Pani Skarbnik, powiedział, że jeśli jest klasyfikacja od góry, gdzie pisze „szkół”, to dlaczego gmina utrzymuje Zespół Obsługi Finansowo – Księgowej Przedszkoli. Zaproponował więc utworzenie Zespołu Obsługi Finansowo – Księgowej Szkół i Przedszkoli i zobaczenie, jakie będą wtedy oszczędności. Powiedział, że jeśli Komisja Gospodarcza szuka oszczędności i wychwala się, że 40 etatów „ucięło” tylko w szkołach i gimnazjach, to zadaje pytanie, dlaczego jest likwidowany tylko jeden oddział i tylko jeden etat, gdy ponad 60 dzieci ubywa w tym roku szkolnym.

Pan S. Sałata

Przypomniał, że w poprzednim okresie, kiedy była planowana największa inwestycja w mieście – kanalizacja dla Południa, składany był wniosek do Unii Europejskiej o jego dofinansowanie i wszyscy jednogłośnie podnieśli rękę, żeby to zadanie zostało zrealizowane. Cyt.: „W związku z tym, że dofinansowanie miało być 70%, okazuje się, że nie będzie to 70, tylko 68 z czymś, a te ok. 2% daje to ponad milion złotych znowu dodatkowych pieniędzy z budżetu gminy. Ja uważam, że stanowisko Komisji Gospodarczej, bo także jestem tak jak Pan Radny G. Walendzik, przedstawiło swoje drobne potrzeby, bo uważam, że my jesteśmy radnymi całego miasta, że każdy startuje w innym okręgu wyborczym i na pewno są problemy w każdym okręgu wyborczym, w jednym większe, w drugim mniejsze i też każdy z radnych chciałby w swoim okręgu wyborczym jakieś drobne zadanie inwestycyjne, które od dziesiątków lat nie zostało wykonane, żeby to zostało zrobione”.

Dodał, że radni „przenoszą” prośby mieszkańców z danego rejonu na posiedzenie komisji czy sesji. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji został zaciągnięty kredyt obligacyjny, ale nie został on właściwie rozdysponowany, gdyż powinien być on zostać przeznaczony na kanalizację sanitarną w mieście. Stwierdził, że Komisja Gospodarcza podczas dyskusji nad budżetem na 2005r. nie wykazywała źródeł finansowania poszczególnych zadań, gdyż pewne rzeczy mogą być zrealizowane z tzw. pieniędzy, które mogą do gminy wpłynąć po upływie roku budżetowego. Powiedział, iż budżet powinien zostać przyjęty, pomimo, że jest on trudny do realizacji pod względem inwestycji tych drobniejszych, bo całość środków pochłania kanalizacja dla Południa.

Pan J. Łyczkowski

Korzystając z okazji, że na sali obrad znalazła się Radna Sejmiku Wojewódzkiego Pani E. L. Nowak, przypomniał, że trzy miesiące temu prosił o opinię nt. drogi 42, którym to przedsięwzięciem w dużej części zajmuje się Sejmik Województwa Świętokrzyskiego. Sprawa przygotowania studium budowy wiaduktu w Starachowicach Zachodnich wiąże się z szerokim zadaniem, jakim jest właśnie budowa drogi 42. Cyt.: „Myślę, że ustosunkowanie się nas, jako radnych, do propozycji złożonej przez Kolegę Grzegorza w dużej mierze ułatwiłoby nam podjęcie decyzji po jak gdyby przekazaniu przez Panią Radną informacji nt. działań podjętych przez władze Sejmiku Samorządowego Województwa Świętokrzyskiego, bo uważam, iż jest to zadanie szczytne i myślę, że odnośnie wniosków składanych przez radnych. Wielu z nas tutaj, na tej sali ma różnego rodzaju wnioski i aby nie było tak, że w świadomości zostanie tylko, że jest jeden jedyny radny sprawiedliwy w Radzie Miejskiej, który składa wnioski, ale ja nie wskazuję który. Wskazuje wnioski do realizacji, bo każdy z nas myślę, że ma dużo rzeczy do przemyślenia i rzeczywiście realnie podchodząc do tego budżetu nie chcemy robić takich rzeczy, że uprzemy się na ten dział 750, bo mnie przed chwilą taki pomysł przeszedł po głowie, że znowu złożymy wniosek, mamy dział 750 – administracja i np. centrum rekreacji z prawdziwego zdarzenia w Starachowicach. Myślę, że będzie to zadanie ze wszystkich miar potrzebne, bo jeżeli chodzi o sam wiadukt, droga 42 i to co kolega radny mówił odnośnie wypowiedzi przedstawicieli Specjalnej Strefy Ekonomicznej, to tak jak opinie tak i zdania prezesów się zmieniają jak kalejdoskop, bo ostatnio na zebraniu tutaj słyszałem, że nie droga 42 już dla Strefy, tylko nowa droga przez Wąchock, tereny przejmujemy po starych tam obiektach FSC i już nie droga 42, ale tamto rozwiązanie byłoby dla Strefy lepsze, więc może zastanówmy się na początku, a myślę, że potem do dyskusji będzie informacja, którą przekaże nam Pani Radna, jeżeli jest dzisiaj tak przez zaskoczenie, przepraszam, czy jest w ogóle przygotowana do tego”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zapytał Panią Radną Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego E. L. Nowak, czy będzie łaskawa odpowiedzieć na postawione pytanie ?

Pani E. L. Nowak – Radna Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego

Odpowiedziała, że odpowiedzi udzieli w późniejszym terminie.

Pan G. Walendzik

Cyt.: „ Nie można odpowiadać na pytanie, jeżeli mówią, że coś jest niezgodnie policzone ten 1%. Proszę, żeby ktoś się ustosunkował, od jakiej kwoty ten 1% w obecnym projekcie budżetu został ustalony. Nie będziemy się zsyłać, że ktoś nam coś zaopiniował, ludzie też są omylni. Ktoś mógł nie zauważyć. Proszę o stwierdzenie, czy Wydział Oświaty, czy ktoś inny, od jakiej kwoty ten 1%, co jest w tej chwili, był liczony”.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt.: „W ciągu roku środki będą w przewidzianej prawem wysokości przeznaczone na doksztalcenie. W tym przepisie, co Pan czytał, nie jest napisane, że to ma być w budżecie początkowym. Mówi się o budżecie jednostki i traktuje to, że będzie to w ciągu roku. Tych środków na doksztalcenie nauczycieli nie brakuje. Przy okazji odpowiem Pani Radnej, że ci dyrektorzy trochę złą drogę obrali. Powinni się zwrócić z tym wnioskiem raczej do mnie i wtedy z tych szkoleń mogliby skorzystać”. Poprosił, aby Pani Radna H. Prokop przekazała informację, że są środki na szkolenia. Nadmienił, że był taki przypadek, iż wniosek nie został załatwiony pozytywnie, kiedy to jedna z pań dyrektorek wystąpiła o wysłanie jej na szkolenie z pieniędzy Urzędu. Jeszcze raz zapewnił, że będzie w budżecie w ciągu roku wystarczająca liczba środków na szkolenia nauczycieli. Cyt.: „ Na razie opieram się na opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Tę opinię przytoczyliśmy. Regionalna Izba, jako merytorycznie przygotowany organ do opiniowania projektu budżetu, wypowiedziała się w tej kwestii zresztą. Taka praktyka była stosowana w poprzednich latach. Nie jest to jakieś pierwsze tego typu zachowanie. Nigdy nie była ta kwestia podnoszona czy wskazywana na nieprawidłowości przez Regionalną Izbę Obrachunkową. I jeszcze informacja. Nie chciałem w ten sposób mówiąc o polityce dokuczać Panu Radnemu, tylko podkreślić, że Pan, w sensie komplementu, sprytnie nie, że Pan politykuje. To ja bardzo przepraszam, jak Pan to odebrał, raczej to miał być komplement. Tak, że Szanowni Państwo, wobec tego, że Pan Radny Grzegorz nie skorzystał z mojej prośby, czy odpowiedział w taki sposób, że podtrzymuje te wnioski, to ja formalnie składam wniosek przeciwny i apeluję do Wysokiej Rady, aby raczyła wnioski zgłoszone przez Pana Radnego Walendzika odrzucić i uchwalić budżet w przedstawionym przeze mnie projekcie”.

Na koniec podziękował Panu Radnemu A. Gachowi, który jako radny opozycji, zauważył coś pozytywnego w budżecie i jednocześnie poinformował go, że obsługa interesantów jest w kręgu zainteresowań i działań Urzędu. Sekretarz Urzędu został zobowiązany do przygotowania do końca roku koncepcji funkcjonowania biura obsługi interesanta. Wyraził nadzieję, że w pierwszy dzień stycznia Pan Sekretarz tę koncepcję przedstawi i Urząd będzie przygotowywał się do jego realizacji.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Powiedział, że w Komisji Finansów i Budżetu działa już trzecią kadencję. Co roku kiedy podejmowany jest budżet dyskusje są podobne, każdy z radnych ma swoje plany i swoje wizje. Stwierdził, że jeśli chodzi o budżet, to jakie są dochody, takie są i wydatki. Nie można pewnych rzeczy „przeskoczyć”. Cyt.: „Nie raz było tak, że brakowało nam w ciągu roku, znajdowały się środki na to, zostały przeznaczone, Rada przeznaczała,

pokrywaliśmy. Póki co, te budżety wszystkie były realizowane, powiem szczerze, z dobrym skutkiem i myślę, że i ten budżet, po przyjęciu, będzie takim samym budżetem, że jeżeli też pokażą się środki, wspólnie będziemy decydować, na co je przeznaczyć”. Następnie zapytał Pana Radnego G. Walendzika, czy podtrzymuje swoje wnioski?

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że Pan Prezydent nieprawidłowo przedstawił sytuację dotyczącą środków na doskonalenie i kształcenie nauczycieli. Cyt. „Posiadam opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej z Opola z 2003r., z badania budżetu uchwalonego 30 grudnia, gdzie wskazano to jako nadużycie prawa nie umieszczenie tego jednego procentu, dlatego nie zgadzam się z tym stanowiskiem i nie mogę wycofać tego wniosku”.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt.: „, Panie Przewodniczący, w Polsce jest taki zwyczaj, że co województwo, to Regionalna Izba i różne stanowiska zajmują w określonych kwestiach Regionalne Izby Obrachunkowe. Ja proponuję, żebyśmy się opierali na dokumencie, który dotyczy projektu naszego budżetu, w tej konkretnej kwestii”.

Zapewnił, że Urząd wystąpi z zapytaniem, czy podjęte działanie jest prawidłowe, żeby mieć rozstrzygnięcie, do odpowiednich organów decyzyjnych.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie pierwszy wniosek zgłoszony przez Pana Radnego G. Walendzika, który brzmiał, cyt.: „, Zmniejsza się ogólna kwotę wydatków w Dziale 750 z 7.145.675 zł do kwoty 6.830.000 zł:

- w rozdziale 75022 o 12.196 zł, tj. do kwoty 305.804 zł,
- w rozdziale 75023 o 293.479 zł, tj. do kwoty 6.306.790 zł, w tym wynagrodzenia zmniejsza się do kwoty 5.100.096 zł,
- w rozdziale 75095 o 10.000 zł, tj. do kwoty 215.406 zł.

Zwiększa się wydatki w Dziale 600 o kwotę 194.701 zł do kwoty 4.498.271 zł, w tym zwiększa się wydatki w rozdziale 60016 do kwoty 1.698.271 zł z przeznaczeniem na:

- wykonanie studium przebiegu trasy wiaduktu w Starachowicach Zachodnich – 150 tys. zł,
- budowa ulicy nauczycielskiej II etap oraz budowę drogi dojazdowej do posesji przy ul. Górnej – 44.701 zł

Zwiększa się wydatki w Dziale 801 o kwotę 120.974 zł do kwoty 27.433.011 zł, rozdziale 80146 z kwoty 98.399 zł do kwoty 219.373 zł.”

**Głosowanie : 5 głosów „za”
7 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Reasumpcja głosowania.

**Głosowanie : 5 głosów „za”
16 głosów „przeciw”
głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Następnie poddał pod głosowanie drugi wniosek zgłoszony przez Pana Radnego G. Walendzika który brzmiał, cyt.: „ W Dziale 926 dokonuje się przeniesienia kwoty 32.000 zł z rozdziału 92601 do rozdziału 92605. W rozdziale 92601 zmniejsza się wydatki do kwoty 1.190.000 tys. zł tj. na wynagrodzenia do kwoty 556.300 zł, a w rozdziale 92605 zwiększa się wydatki do 50 tys. zł.”

**Głosowanie : 5 głosów „za”
16 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Ad. 8.f)

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2005r.

**Głosowanie : 16 głosów „za”
4 głosy „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr XIII/2/04 w załączeniu.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Podziękował za podjęcie uchwały budżetowej na 2005r. Cyt.: „ Myślę, że to co tutaj zadeklarowałem, będziemy realizować wspólnie. W pierwszym kwartale pojawią się środki na nadwyżki budżetowe. Będziemy stracić się wnioski, które tu dziś tu nie uzyskały akceptacji zrealizować”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM
Ogłosił 15 min. przerwy.

Po przerwie.

Ad.9.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Wznowił obrady.

Poprosił radnych o składanie interpelacji.

Interpelacje na piśmie złożyli:

- Pani A. Czarnecka,
- Pan K. Różycki.

W/w interpelacje w załączeniu.

Wnioski na piśmie złożyli:

- Pani A. Czarnecka,
- Pan A. Gach,
- Pan N. Gross,

- Pan A. Markowski,
- Pani E. Wiercińska.

W/w wnioski w załączeniu.

Ad. 10.1.

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zmiany budżetu miasta Starachowice na 2004r.(kwota 2.484 zł).

Poinformowała, że projekt uchwały był prezentowany na wszystkich komisjach Rady Miejskiej, gdzie uzyskał akceptację.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie : 22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr XIII/3/04 w załączeniu.

Ad. 10.2.

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zmiany budżetu miasta na 2004r. (226.221 zł),

Poinformowała, że projekt uchwały był prezentowany na wszystkich komisjach Rady Miejskiej, gdzie uzyskał akceptację.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie : 22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr XIII/4/04 w załączeniu.

Ad.10.3.

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zmiany załącznika nr 5 „Plan Przychodów i wydatków środków specjalnych na 2004 rok” do uchwały rady Miejskiej nr II/1/04 z dnia 23 lutego 2004r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2004 r.

Poinformowała, że projekt uchwały był prezentowany na wszystkich komisjach Rady Miejskiej, gdzie uzyskał akceptację.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie : 22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.
Uchwała Nr XIII/5/04 w załączeniu.

Ad.10.4.

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: określenia wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowe kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004.

Poinformowała, że projekt uchwały był prezentowany na posiedzeniu Komisji Gospodarczej, gdzie uzyskał akceptację.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie : 17 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr XIII/5/04 w załączeniu.

Ad.10.5.

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr V/21/03 z dnia 23.06.2003r. w sprawie podjęcia przez Gminę Starachowice obowiązku właścicieli nieruchomości w zakresie pozbywania się odpadów komunalnych powstających w gospodarstwach domowych.

Poinformowała, że projekt uchwały był prezentowany na wszystkich komisjach Rady Miejskiej, gdzie uzyskał akceptację.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM
Otworzył dyskusję.

Pan K. Różycki

W nawiązaniu do przedstawionego projektu uchwały, zapytał Pana Prezydenta, czy istnieje także możliwość umorzenia zaległości w stosunku do budynków wielorodzinnych, czyli do ludzi zamieszkujących w blokach. Cyt.: „ Czy procedury dotyczące umorzenia odpłatności będą obowiązywać w świetle zmian do tej uchwały w odniesieniu także do mieszkańców bloków wielorodzinnych?”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że nie można tu dzielić na mieszkańców budynków wielorodzinnych i jednorodzinnych. Wyjaśnił, że umorzenia będą dotyczyć wszystkich mieszkańców, którzy się do niego zwrócą. Cyt.: „Ja w tej procedurze, którą tu obiecałem Wysokiej Radzie, że przygotujemy, w jakim trybie to się będzie odbywać, będzie to opracowanie.”

Pan K. Różycki

Powiedział, że pyta dlaczego, iż za terminowe wnoszenie opłat za wywóz śmieci w budownictwie wielorodzinnym odpowiedzialnym jest zarządca, czyli konkretnie Spółdzielnia Mieszkaniowa i ten koszt wywozu ujęty jest w opłacie eksploatacyjnej czyli tzw. czynszu. Czyli, mieszkaniowiec bloku wielorodzinnego może także zwrócić się, jeśli zajdzie taka sytuacja?

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt.; „ O ile sytuacja będzie pozwalała zastosować wobec niego umorzenie, wtedy powiadomi Spółdzielnię, że on na podstawie takiej decyzji ma to umorzone i o tyle mu się pomniejszy jego wpłatę.”

Pan K. Różycki

Podziękował za wyjaśnienie.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie : 20 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr XIII/7/04 w załączeniu.

Ad. 10.6.**Pan R. Piwnik – Stanowisko d/s Nadzoru Właścicielskiego**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej w Starachowicach Nr VIII/13/97 z dnia 26 sierpnia 1997 r. o współtworzeniu spółki prawa handlowego pod firmą Specjalna Strefa Ekonomiczna „Starachowice” Spółka Akcyjna. W § 2 po słowie „wyznacza się” odczytał: „Pana Jarosława Łyczkowskiego.”

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zapytał Pana Radnego J. Łyczkowskiego, czy wyrażą zgodę na reprezentowanie gminy Starachowice w Radzie Nadzorczej SSE „ Starachowice” S.A.?

Pan J. Łyczkowski

Odpowiedział, że wyraża.

Pan G. Walendzik

Zwrócił uwagę na fakt, że w projekcie uchwały dostarczonym radnym brak jest wpisanego nazwiska Pana Jarosława Łyczkowskiego. Zapytał więc, czy ta uchwała w ogóle może być rozpatrywana ? Dodał, że Komisja Gospodarcza projekt uchwały rozpatrzyła negatywnie. Następnie zadał pytanie Panu Prezydentowi, dlaczego radnym nie chciano powiedzieć wcześniej, kto jest kandydatem. Cyt.: „Druga sprawa. Ponieważ kolega Łyczkowski tu wyraził chęć uczestnictwa, w związku z tym ja myślę, że są przeszkody formalne. Powinien najpierw zrezygnować z mandatu radnego.”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego G. Walendzika poinformował, że do ostatniej chwili wahał się, jaką osobę wskazać na to stanowisko. Dodał, iż decyzję podjął przedwczoraj, stąd nie miał możliwości poinformować o tym radnych, gdyż nie było już posiedzeń komisji. Cyt.: „Po, oczywiście, rozmowach z potencjalnymi kandydatami tą decyzję podjąłem i zaproponowałem Pana Jarosława Łyczkowskiego. Pan doskonale wie, że dzisiejsza decyzja Rady Miejskiej nie przesądza jeszcze o wyborze Pana Jarosława Łyczkowskiego do składu rady nadzorczej, musi się bowiem odbyć walne zgromadzenie, które formalnie dokona zmian w składzie rady nadzorczej w Specjalnej Strefie Ekonomicznej i wtedy będą konieczne czynności, które Pan sugeruje, bo taka tu będzie procedura. Nie jest to wybór, tak jak w spółce komunalnej, gdzie decyzja jest tu w Starachowicach. Tam musi być zwołane walne zgromadzenie i dopiero po odbyciu, będzie Pan Jarosław Łyczkowski członkiem rady nadzorczej pod firmą Specjalna Strefa Ekonomiczna „Starachowice”.

Pan G. Walendzik

Poprosił Pana Prezydenta o uzasadnienie wyboru Pana Jarosława Łyczkowskiego.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Poinformował, że Pan Jarosław Łyczkowski posiada dyplom, wydany przez Ministerstwo Skarbu Państwa, potwierdzający, że złożył egzamin 18 grudnia 1999r. na członków rad nadzorczych. Dodał, że ponadto Pan Łyczkowski jest osobą z dużym doświadczeniem, był członkiem zarządu miasta d/s rozwoju oraz dyrektorem szpitala. Ma również przygotowanie teoretyczne, gdyż ukończył Szkołę Główna Planowania i Statystyki w Warszawie i posiada tytuł magistra ekonomii. Jego praca zawodowa, duże doświadczenie, pozwala sądzić, że będzie w sposób należyty i prawidłowy dbał o interesy miasta Starachowice w SSE S.A.

Pan G. Walendzik

Zwracając się do Pana Radnego J. Łyczkowskiego zapytał, czy nie ma żalu rezygnować z funkcji radnego. Cyt.: „ Przecież jest Pan radnym, to jest taka zaszczytna funkcja, reprezentuje Pan mieszkańców. Co spowodowało, że Pan, to jest moje już osobiste pytanie, że zdecydował się Pan, że rezygnuje z tej funkcji?”.

Pan J. Łyczkowski

Cyt.: „ Bycie radnym jest bardzo zaszczytną funkcją. Mam przyjemność być już drugą kadencję radnym Rady Miasta i myślę, że mieszkańcy wybierając mnie ponownie nie zawiedli się na mojej osobie, dlatego też uważam, że działalność w Specjalnej Strefie Ekonomicznej w radzie nadzorczej, myślę, że najważniejszej dla gminy Starachowice spółce, która wpływa na funkcjonowanie miasta Starachowice... W dużej mierze jest to spółka, która prowadzi rozwój tego miasta. Uważam, że jest również zaszczytnym reprezentowaniem miasta Starachowice i mieszkańców Starachowic w tej strategicznej spółce dla naszego miasta i uważam, że jest to dla mnie pewne wyróżnienie, iż Pan Prezydent właśnie mnie zaproponował piastowanie takiego stanowiska. Również w tej spółce będę przedstawicielem nie swoim, jako Jarosław Łyczkowski, ale będę przedstawicielem gminy Starachowice, czyli wszystkich mieszkańców Starachowic”.

Pan A. Gach

Zaproponował, że jeżeli pojawi się kandydatura, to dobrym zwyczajem byłoby, żeby najpierw odbyły się przesłuchania w komisjach, po czym Rada podjęłaby decyzję na posiedzeniu plenarnym.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, iż ma wniosek przeciwny, gdyż Pan J. Łyczkowski nie będzie pełnił roli osoby zarządzającej wprost, tylko rolę nadzoru, więc trudno jest tu przedstawiać jakieś wizje. Dodał, że w Kodeksie Spółek Handlowych sprawy te są określone bardzo wyraźnie, więc nie bardzo rozumie, czego oczekiwaliby Pan Radny A. Gach od Pana J. Łyczkowskiego. Cyt.: „Ja rozumiem tak, że o ile zostanie zwołane zgromadzenie wspólników, zostanie wybrany do rady nadzorczej i będzie uczestniczył w pierwszym posiedzeniu, wtedy poprosimy go o złożenie na tej, czy innej komisji informacji, jak się mają sprawy Specjalnej Strefy, jakie są działania, jakie kierunki, jaki plan finansowy. Wtedy będziemy mogli od niego takich informacji oczekiwać, a dziś do tych dokumentów po prostu nie ma dostępu.”

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zapytał Pana Radnego A. Gacha, czy jego propozycja była wnioskiem formalnym?

Pan A. Gach

Odpowiedział, że nie. Była to tylko propozycja pewnej procedury. Cyt.: „To, że ktoś nie odpowiada za zarządzenie, to ja myślę, że nie przeszkadza tej osobie posiadać jakiejś koncepcji funkcjonowania firmy, w której radzie nadzorczej ma być”.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że dobrym rozwiązaniem będzie zapisanie w protokole z sesji, iż w terminie dwóch miesięcy po wyborze na funkcję Pan J. Łyczkowski przedstawił na forum Rady koncepcję funkcjonowania Spółki SSE „Starachowice”S.A.

Pan G. Walendzik

Cyt.: „Myślę, że propozycja Pana Radnego Gacha była dlatego, że nie jest naszym zamiarem robienie jakiegoś takiego spektaklu. Na komisji można było zadać wiele pytań, które nie chciałbym tutaj robić pewnej atmosfery, ale pytanie jest takie, żeby nie było jakiejś afery prawnej. Pełnił Pan różne funkcje, czy nie „ciągną się” za Panem jakieś sprawy, które by mogły powodować, że ta kandydatura byłaby dyskredytowana?”

Pan J. Łyczkowski

Cyt.: „Odpowiadam z całą świadomością, nie toczy się przeciwko mnie żadne postępowanie związane z pełnieniem funkcji, czy to członka zarządu miasta czy dyrektora szpitala, czy kierownika Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, czy też działalności prywatnej, którą prowadziłem od osiemdziesiątych lat”.

Pan S. Salata

Cyt.: „Powołaliśmy przedstawiciela do Specjalnej Strefy też projektem uchwały i teraz nie wiem, bo się dokonuje zmiana, czy najpierw nie należało dokonać projektem uchwały, czy to jest decyzja Prezydenta tylko, czy były przedstawiciel w Strefie składa rezygnację i już nie potrzeba takiego projektu uchwały, bo ta formalność powinna być, według mnie, zachowana, ale jeżeli jest taka, że poprzednik rezygnuje z pełnienia funkcji, to znaczy może nie potrzeba dokonywać tej procedury.”

Pan R. Piwnik – Stanowisko d/s Nadzoru Właścicielskiego

Wyjaśnił, że w projekcie uchwały jest zapisane, że uchyla się wspomnianą uchwałę.

Pan K. Różycki

Przypomniał, że wybór reprezentanta gminy do SSE Pana Sz. Jarosza odbyła się w taki sposób, jaki zaproponował Pan Prezydent. Wobec tego w imieniu Klubu Spójności Mieszkaniowej zgłosił wniosek, aby wybór Pana J. Łyczkowskiego odbył się w taki sposób.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie z dopiskiem w § 2 po słowie „wyznacza się” „Pana Jarosława Łyczkowskiego.”

**Głosowanie : 15 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
5 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr XIII/8/04 w załączeniu.

Ad. 10.7.**Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: przyjęcia programu współpracy gminy Starachowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2005.

Poinformował, że projekt uchwały był prezentowany na wszystkich komisjach Rady Miejskiej, gdzie uzyskał akceptację.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM
Otworzył dyskusję.

Pani A. Czarnecka

Cyt.: „ Przy budżecie wskazywaliśmy na naszej komisji prawie wszyscy o zbyt małych środkach, ale w miarę pojawienia się, żeby nie zapomnieć o organizacjach pozarządowych”.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie : 22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.
Uchwała Nr XIII/9/04 w załączeniu.

Ad.10.8.**Pan M. Góźdź – p. o. Naczelnika Wydziału Społeczno – Administracyjnego**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005 na terenie miasta Starachowice.

Poinformował, że projekt uchwały był prezentowany na wszystkich komisjach Rady Miejskiej, gdzie uzyskał akceptację.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie : 20 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr XIII/10/04 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.9.

Pan J. Stefanik – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : ustalenia zasad zwrotu przez osobę lub rodzinę, w części lub całości wydatków poniesionych na pomoc w formie dożywiania.

Poinformował, że projekt uchwały był prezentowany na wszystkich komisjach Rady Miejskiej, gdzie uzyskał akceptację.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Otworzył dyskusję.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że ma prośbę do Pana Dyrektora, jeśli chodzi o załącznik nr 1 do uchwały pkt 6 cyt. „Kwoty podlegające zwrotowi oraz termin ich uiszczenia każdorazowo określone zostaną w decyzji administracyjnej”, o wyjaśnienie, z czego wynika przytoczony zapis. Cyt. „Ja myślę, że decyzja administracyjna przy sprawdzeniu nieprawidłowości, nie powinniśmy określać. Nie 60, nie 90 ktoś będzie ustalał, tylko określamy w ciągu 30 dni do zwrotu, czy coś innego. Jakieś zasady muszą być jednolite. Jeżeli ktoś, stwierdzamy naruszenie przez kogoś zasad, z których on mógł korzystać i wtedy nie ma przepros w stosunku do tych, którzy naruszają prawo.”

Pan S. Salata

Powiedział, iż jest zdziwiony takim projektem uchwały. Cyt. „Ja rozumiem, że wykaz osób o bardzo niskich dochodach, w ogóle osób samotnych, gdzie nie mają żadnych dochodów, którzy korzystają z posiłków w Caritasie, jest to wykaz i wg wykazu, wg mnie ... no ale przepraszam, Panie Prezydencie, Panie Tadeuszu, że jest takie moje stanowisko, bo ja rozumiem, no jak można od kogoś zwracać, jak on już zjadł.”

Pan J. Stefanik – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Odpowiadając Panu Radnemu G. Walendzikowi odnośnie punktu 6 w Załączniku Nr 1, powiedział, iż tutaj nie chodzi o to, że jakieś nieprawidłowości, jeśli zostaną stwierdzone, to zostanie to umieszczone w decyzji, tylko po prostu w Miejskim Ośrodku na każdą usługę i na każdy wydatek z budżetu wydaje się decyzje administracyjne. Wysokość kwoty podlegającej zwrotowi za posiłek również będzie podlegała umieszczeniu jej w decyzji administracyjnej.

Pan T. Klepacz – Zastępca Prezydenta Miasta

Dodał, że to jest tak samo, jak przy przyznawaniu usługi polegającej na świadczeniu usług opiekuńczych w domu, gdzie w drodze wywiadu ustala się cały zakres świadczonej usługi, odpłatność zgodnie z tabelą i podaje się, również w tejże decyzji terminy, w jakich należy to uiszczać. Nadmienił, że w przypadku ustalenia odpłatności musi to mieć formę

decyzji administracyjnej, której komplementarna całość musi zawierać wysokość kwot podlegających zwrotowi i terminy, w których to należy uiszczać.

Odpowiadając Panu Radnemu S. Sałacie, powiedział, że zasady wydawania posiłków nieco wykraczają poza dotychczasowe wyobrażenia o wydawaniu tylko i wyłącznie posiłków w stołówce Caritas. Wyjaśnił, że cała praca decyzyjna stanowi dość długi proces, w wyniku którego tworzy się decyzję administracyjną, na podstawie której tworzona jest dopiero lista. Dodał, że same zasady ustalania odpłatności muszą pozostawać w zgodzie z ustawą o pomocy społecznej i wyznaczonymi w niej kryteriami, natomiast program rządowy nakłada na gminy obowiązek ustalenia zasad odpłatności przy kryteriach przekroczonych w ustawie i to MOPS występuje.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Ja rozumiem, że w decyzji musi się znaleźć kwota i termin, bo to wynika z KPS. Żeby decyzja była prawidłowa, to musi być, natomiast musimy uwzględnić jedną rzecz. Dlaczego? My ustalamy pewne zasady zwrotu i te zasady muszą być generalnie jednakowe dla wszystkich. Taka jest, ponieważ to nasze pieniądze, czy pieniądze nam zlecone w jakiś sposób, które przysły w ciągu roku budżetowego i one w ciągu roku budżetowego, jeżeli zostały nie wykorzystane, to muszą być w ciągu roku budżetowego zwrócone. Nie ma możliwości, przepraszam, ale tak parafrazuję, Pan Prezydent powiedział, że 50 gr tam przez ileś czasu. Nie może być tak, musi być jasna zasada, przy czym ja nie wykluczam wyjątków, ale zasada powinna być taka, musi być podana wysokość kwoty i termin zwrotu tych środków musi być 30 dni. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek pracownika socjalnego dokonującego kontroli może być podany innego rodzaju termin. Nie może być dowolność pewnego rodzaju robiona, bo różni są ludzie, powiedzmy sobie. Ja nie mówię o pracownikach, tylko o tych, którzy będą korzystać. Czuje się w tym momencie bezkarność, bo jaka jest kara, jeżeli mi każą przez dwa lata zwracać po 50 gr.”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Odpłatność beneficjenta tej pomocy, ona będzie w decyzji ustalona, w jakim terminie ona będzie mogła coś wnosić. To będzie w cyklach miesięcznych, dokąd będzie obowiązywać ta decyzja. Tak, że to będzie wypełnione. Nie myślałem o zwracaniu za błąd.”

Pan M. Adamus

Zapytał Pana K. Bojarę – Przewodniczącego RM, czy może zadać Panu Dyrektorowi MOPS pytanie nie związane z uchwałą?

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Wyraził zgodę na zadanie pytania.

Pan M. Adamus

Powiedział, że ostatnio media nagłośniły, iż nie ma stosownych rozporządzeń dotyczących dożywiania dzieci w szkołach. W związku z tym poprosił Pana Dyrektora MOPS o przybliżenie sprawy.

Pan J. Stefanik – Dyrektor MOPS

Poinformował, że problem, o który Pan Radny pyta, nie dotyczy bezpośrednio Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, a jest to problem dotyczący gminy. Cyt. „Chcę tylko powiedzieć na pewno, że nie dopuścimy do tego, aby jakiegokolwiek dzieci nie były żywione i aby warunki im mogły się drastycznie zmienić w kwestii wysokości odpłatności.”

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie : 21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr XIII/11/04 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.10.

Pan P. Adamus – Prezes MZK Sp. z o.o.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : ustalenia opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej w mieście Starachowice.

Poinformował, że projekt uchwały był przed poprzednią sesją prezentowany na wszystkich komisjach Rady Miejskiej. Dodał, że został on wyłączony z obrad poprzedniej sesji, natomiast przed dzisiejszą sesją Prezydent Miasta otrzymał protesty dwóch organizacji związkowych, na które odpowiedział.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poinformował, że zwrócili się do niego przedstawiciele Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego „Solidarność” Komisja Emerytów i Rencistów przy Zakładach STAR TRUCKS Sp. z o.o. o udzielenie głosu. Zapytał więc, czy radni wyrażają zgodę na udzielenie głosu ? Nie widząc głosów przeciwnych udzielił głosu Pani Marii Lipiec.

Pani M. Lipiec – przedstawicielka Koła Emerytów i Rencistów NSZZ „Solidarność” przy Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” MAN STAR TRUCKS & BUSSES

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Chciałam się zwrócić do Państwa o ponowne przeanalizowanie propozycji wzrostu cen biletów MZK w Starachowicach. W związku z dużym bezrobociem w naszym mieście oraz dużym obszarem biedy wśród emerytów i rencistów, podwyżka proponowana przez MZK, zdaniem naszym, jest za wysoka. Uważamy, że podwyżka uderzy w najuboższych, których nie stać będzie na przyjazd nawet do przychodni czy szpitala. Zwracam się bezpośrednio do Państwa Radnych, w imieniu wielu mieszkańców Starachowic o przywrócenie bezpłatnych przejazdów dla osób, które ukończyły 70 lat życia. Szanowna Rado, nie zawiedźcie swojego elektoratu, dzięki któremu zasiadacie w tej Radzie. Pamiętajcie o przyszłych wyborach, kartka wyborcza ma dużą cenę dla tych najbiedniejszych. Panie Przewodniczący dziękuję serdecznie za udzielenie mi głosu. Dziękuję za uwagę.”

Pan K. Różycki

Nawiązał do artykułu prasowego, który ukazał się w „Echu Dnia” 7 grudnia 2004r. pt. „Drożej za autobus”. Cyt. „Chodzi tu o sąsiednie miasto, Ostrowiec Świętokrzyski, a mianowicie patrząc na skalę bezrobocia, jaka jest w Ostrowcu i w Starachowicach, z danych statystycznych wynika, że stopa bezrobocia w Ostrowcu jest mniejsza od naszego miasta, a mimo wszystko cena biletu autobusowego normalnego drożeje o 10 gr ze 1,60 zł na 1,70 zł i proporcjonalnie pozostałe ceny także niższe są niż w naszym mieście, dlatego mam pytanie do Pana Prezesa, czy analizował ceny biletów w trójmieście, czy Skarżysku, Ostrowcu i Starachowicach ?”

Pan G. Walendzik

Zwracając się do Prezydenta Miasta powiedział, że w projekcie budżetu nie było rozwiązania dotyczącego jak gdyby większej refundacji za siedemdziesięciolatków. Cyt. „Problem jest na tyle warty rozważenia, to co nam Pan Prezydent wielokrotnie obiecywał. Pytanie, Panie Prezydencie, bo wiem, że Pan był poprzednio jednym z inicjatorów tego typu rozwiązania w poprzedniej kadencji, żeby wprowadzić bezpłatne bilety dla osób powyżej siedemdziesiątego roku życia. Nie będę wnikał, dlaczego Pan jako Prezydent się wycofał z tego, ale jest taka rzecz do rozważenia, ponieważ w budżecie tego nie ma, uchwała musi być zgodna z uchwałą budżetową, czy Pan Prezydent może nam w tej chwili tu powiedzieć o pewnym rozwiązaniu łagodzącym, jak gdyby weryfikującym te dane, ilu tych siedemdziesięciolatków jeździ. Być może bilet 10-cio groszowy, on by dawał skalę tego, co na dzień dzisiejszy jest trudno uchwytnie i trudno wyobrażalne dla finansów. Czy Pan Prezydent rozważa takie rozwiązanie i czy w tym roku mogłoby ono mieć miejsce ?”

Pan J. Łyczkowski

Powiedział, że chciałby usłyszeć odpowiedź Pana Prezesa MZK nt. propozycji złożonej przez Koło Emerytów i Rencistów NSZZ „Solidarność” przy MAN STAR TRUCKS&BUSSES przed podjęciem uchwały.

Pan M. Adamus

Zapytał odnośnie § 3 pkt d) „cena biletu jednorazowego ulgowego gminnego specjalnego – 0,40 PLN”, czy jest ona wliczona w dotację dla MZK, czy będzie to zysk dla MZK w ciągu roku ?

Pani E. Wiercińska

Zapytała, czy była robiona analiza ewentualnych kosztów, jakie by były poniesione z chwilą wprowadzenia ulg dla siedemdziesięciolatków ? Jeśli tak, to czy firma MZK wiedziała wcześniej o tym wniosku i czy jest w stanie te obciążenia w jakiś sposób ponieść ?

Pan P. Adamus – Prezes MZK Sp. z o.o.

Odpowiadając Pani E. Wiercińskiej, powiedział, że o propozycji związku dowiedział się przed chwilą. Dodał, iż nie była robiona analiza, ile MZK by na ewentualnym wprowadzeniu ulg straciła. Cyt. „Mam dane, ile wpływów mieliśmy w ciągu ostatniego roku rozliczeniowego z gminą. Jako Prezes MZK ja nie stoję w opozycji do propozycji Państwa, ale ja tylko proszę Szanowną Radę o określenie wzoru, jak mamy się rozliczać z przejazdów bezpłatnych. Wtedy jeśli będziemy się rozliczać dokładnie, nie ma sprawy, ponieważ jak na dzień dzisiejszy wyliczenia przekazywane z MZK do Prezydenta Miasta nie spotykają się z akceptacją. Nie płaci gmina wszystkiego tego, co wyliczy przewoźnik. My liczymy to w sposób proporcjonalny. Gmina liczy to w inny sposób. Spotykamy się najczęściej co roku w połowie drogi. My nie staramy się robić problemów gminie, bowiem jako zarząd znamy sytuację gminy.” Dodał, że MZK nie pobiera dotacji od gminy, lecz gmina płaci za utracone wpływy z tytułu stosowanych ulg. Jest to zgodne z ustawami ogólnopolskimi. Jeśli chodzi o wspomniane 40 gr, to stanowi to wpływ do kasy spółki i umożliwia dokładne wyliczenie, ile jeździ w tej chwili osób w przedziale wiekowym 70-75 lat.

Nadmienił, że MZK Sp. z o.o. analizowała ceny oraz wyniki finansowe spółek w sąsiednich gminach. Cyt. „Niestety my musimy zaproponować tyle, aby móc w przyszłym roku powiedzieć, że zbilansował nam się wynik około zera. W tej chwili mamy stratę spowodowaną wzrostem cen paliwa i przede wszystkim wnosimy tą propozycję z uchwały do

Prezydenta, aby zrekompensować straty poniesione z tytułu wzrostu cen paliwa, niezależne od nas.”

Pan J. Łyczkowski

Cyt. „Powiem szczerze, nie satysfakcjonuje mnie, Panie Prezesie pańska odpowiedź, ponieważ nie może być Pan tutaj w roli polityka.” Zauważył, iż zadał konkretne pytanie. Jest propozycja, aby nie wprowadzać podwyżek. Poprosił więc, aby Pan Prezes odpowiedział na propozycje, które złożył Związek. Dodał, iż myśli, że część radnych jest również za tym, żeby te propozycje przyjąć i nie wprowadzać podwyżek. Cyt. „Ja chcę odpowiedzi od Pana jako od prezesa firmy, jak będzie skutkowało na funkcjonowanie Pańskiej firmy, jak będzie funkcjonowało na spełnienie zadań, które wykupuje u Pana gmina, czyli przewozów mieszkańców Starachowic ? Czy może to doprowadzić do tego, że w pewnej chwili nie będzie Pan miał pieniędzy, bo nie będzie takich wpływów ?” Powiedział, że radni muszą podejmować decyzje, jako osoby odpowiedzialne za gminę. Cyt. „Żeby nie było to, co kiedyś, przed chwilą mi kolega Grzegorz Walendzik zadał pytanie, czy nie toczy się przeciwko Panu jakieś postępowanie, jako dyrektorowi, to ja muszę sobie zadać pytanie, czy nie będzie się toczyło np. postępowanie, jak podejmę decyzję we własnym sumieniu, że nie róbmy podwyżek, dajmy ulgi połowie społeczeństwa, czy nie narażę tą decyzją na straty właśnie tą firmę, za którą w sumie jestem również odpowiedzialny jako radny.”

Pan S. Sałata

Odnosnie funkcjonowania MZK Sp. z o.o. powiedział, że nieudolność pracowników, którzy przygotowywali pierwotny projekt uchwały spowodowały, że służby Wojewody uchyliły tą uchwałę. Dodał, że świadczy to o niekompetencji tych pracowników.

Następnie zapytał Pana Prezesa MZK Sp. z o.o., czy „dotarł” on do wszystkich firm funkcjonujących na terenie miasta i zrobił rozeznanie, czy jest taka potrzeba, że trzeba dowieźć i odwieźć pracowników ? Ponadto zapytał, kiedy skończy się samowola polegająca na tym, że jedzie autobus z bazy i nigdzie się nie zatrzymuje, gdy tymczasem mógłby zabrać ludzi oczekujących na przystankach ? Stwierdził, że MZK nie dąży do tego, żeby pozyskać jak najwięcej środków dla funkcjonowania firmy.

Cyt. „Pan przed chwilą powiedział, że zdrożało paliwo. Rozumiem, świadomy jestem i będę głosował za podwyższeniem, bo zdrożało paliwo, ale trudno mieć świadomość, żeby głosować za tym, że pewne sprawy organizacyjne w tej firmie w ogóle się nie robi. Nie rozumiem, żeby pracownik nie realizował tego co jest zapisane z nim w umowie o pracę. Już nie mówię o mechanikach, gdzie co trochę widzimy samochód, albo olej wycieka, albo jest zepsuty. Jak to można, żeby na trasę wyjeżdża autobus i on jest niesprawny.” Dodał, iż nie wyobraża sobie takiego funkcjonowania firmy, gdy Pan Prezes mówi, że Spółka może wyjdzie na zero. Zapytał, gdzie są zyski, które powinny być kumulowane, żeby można było kupić jeden autobus ? Gmina kupiła 14 autobusów i w tym okresie czasu nikt nie dokupił żadnego autobusu. Stwierdził, że świadczy to o funkcjonowaniu firmy.

Pan P. Adamus – Prezes MZK Sp. z o.o.

Poinformował, że Spółka MZK funkcjonuje jako przewoźnik na terenie gminy zgodnie z odpowiednimi zezwoleniami, które wydane są przez Prezydenta Miasta. W zezwoleniach są określone rozkłady jazdy i jeśli się autobus nie zatrzymuje na przystanku, to albo jedzie podmienić autobus inny albo jedzie do bazy.

Cyt. „Moje zdanie, własne zdanie, jako Prezesa, ta podwyżka jest zasadna i konieczna dla Spółki. Państwo ustalają ceny urzędowe. Ceny urzędowe nie są cenami maksymalnymi. Spółka, w przypadku obniżenia cen paliwa i uzyskiwania odpowiednich wyników finansowych może sama stosować niższe ceny. Jest to zgodne z polskim, obowiązującym

u nas prawem, dlatego te ceny, które tu Państwu proponujemy do zaakceptowania, są cenami urzędowymi. Spółka nie może stosować cen wyższych, ale niższe skutecznie możemy wprowadzić.” Stwierdził, że z wszystkich bezpłatnych przewozów chciałby mieć dobrze sformułowany wzór, algorytm rozliczania się. Wtedy nie będzie sytuacji stresujących i dla gminy i dla przewoźnika. Dodał, że jako Prezes chciałby uzyskiwać odpowiednie zwroty z tytułu stosowanych przez gminę ulg.

Pan S. Salata

Poprosił Pana Prezesa MZK, aby na piśmie odpowiedział mu, czy z wszystkimi firmami w mieście zawarł stosowną umowę na dowiezienie pracowników ? Stwierdził, że Pan Prezes nie odpowiedział na pismo z Constaru.

Pan A. Gach

Powiedział, iż rola MZK jest podwójna, gdyż z jednej strony jest świadczeniodawcą, a z drugiej jest w całości spółką gminną. Cyt. „Trudno jest te dwie sprawy rozdzielić. Na dobrą sprawę w tym momencie to wiemy, że jeśli zmniejszymy na bilecie to musimy dołożyć z drugiej strony w budżecie. Prezydent tego nie zauważył, więc Prezydent pewnie ma pomysł, jak ten dylemat rozwiązać. Ja Prezesa rozumiem, ustalicie niższą cenę, no to dołożycie różnicę, więc muszę wyjść na swoje. Tak powinno być, bo Prezes mówi, że tak nie jest, ale to już mniejsza o to, więc ja bym prosił może Pana Prezydenta, żeby tutaj jak gdyby swoją opinię przedstawił.” Stwierdził, że Rada nie powinna zajmować się takiego typu sprawami, jak ustalanie tras autobusów itp., gdyż jest to obowiązek świadczeniodawcy. Dodał, że jeśli MZK spełnia usługi w nikłym standardzie, wówczas Prezydent powinien stosować kary umowne obligujące do właściwego stosowania usług.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że zgadza się z opinią Pan Radnego A. Gacha. Cyt. „Pan Prezes jest w trudnej sytuacji. On, żeby mu się zbilansowało nie weźmie w bilecie, weźmie od gminy, jako dopłatę. Szanowni Państwo, ja rozumiem też przedstawicieli związków. Sam kiedyś jako związkowiec składałem podobny wniosek, ale rodził się pewien pat, jak naliczyć to, co Pan Prezes tu wspomniał, gdy ktoś jeździ za darmo. Opieraliśmy to wtedy na statystykach. Dziś mamy już realną wiedzę nt., ile mamy tych przejazdów ulgowych wprowadzając tzw. bilety specjalne gminne. Było to tylko 28 gr do tej pory i rozliczaliśmy się już w miarę konkretnie. Więc powoli dochodzimy do tej normalności, o której tu mówił Pan Prezes. Musimy mieć świadomość, że rozszerzanie zakresu usług, co sugeruje Pan Radny Salata, nie zawsze te linie będą rentowne, bo będzie jechało dwóch, trzech, to nas będzie kosztować. To samo wniosek jednego związku, no pytanie, czy siedemdziesięciolatek czy inni. To jest tylko 40 gr w tym momencie Szanowni Państwo. To nie jest tak, że my tu bierzemy cały bilet od emerytów. Była sytuacja, inaczej rozliczaliśmy się. W tym momencie chcemy się stać realni i w przyszłości być może dojdzie do takiej sytuacji, że będziemy się rozliczać na podstawie wozokilometra, jak jest już w niektórych gminach. Być może po dojściu do prywatyzacji Spółki ogłosimy przetarg na koszt wozokilometra i wygra ten, kto da konkurencyjną, bardziej korzystną dla gminy ofertę. Nie będzie to przypisane już jednemu przewoźnikowi. I tu jest jedno, że oczywiście możemy zaniechać pobierania biletów od tej, innej grupy, ale musimy wiedzieć, że za to tak naprawdę ktoś zapłaci. Zapłaci ogół mieszkańców miasta poprzez być może zwiększenie biletu jednorazowego normalnego, poprzez nie wydanie pieniędzy z budżetu na inne potrzeby, tylko przekazanie do MZK. Musimy wiedzieć, że ten wniosek, dobry dla grupy siedemdziesięciolatek jest złym wnioskiem dla pozostałych, bo on w nich uderzy. Nie ma tak, że ktoś należy z próżnego.” Dodał, że Państwo związkowcy muszą mieć świadomość, że ich wniosek można odczytać

w ten sposób, iż chcą przerzucić ten ciężar na resztę, jednym zrobić dobrze, a innych obciążyć. Zawniósł więc, aby Wysoka Rada przyjęła uchwałę. Dodał, że oprócz prowadzonych analiz przez MZK, co do ilości sprzedanych poszczególnych biletów, dodatkowo robione są badania dwa razy w roku przez wspólną komisję powołaną przez miasto i spółkę. Porównywane są następnie wyniki w/w badań. Poinformował, że w tym roku dopłata do biletów specjalnych kosztowała budżet miasta 388.650 zł. W związku z tym zawniósł o nieuwzględnienie przedstawionego wniosku i przegłosowanie uchwały w przedstawionym kształcie.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie : 13 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
7 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr XIII/12/04 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.11.

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : nadania nazwy ulicy.

Wyjaśnił, że uchwała w tej sprawie została już podjęta 5 lipca 2004r., potem była uzupełniona następną uchwałą, ponieważ służby Wojewody wniosły, że powinna ona wejść jako akt prawa miejscowego z zapisem, iż wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym. Dodał, że w/w uchwała została podjęta, jednak w Dzienniku się nie ukazała. Służby Wojewody zwróciły się z telefonicznym wnioskiem do Sekretarza z propozycją, aby kwestia nadania nazwy ulicy zawarta była w jednolitym akcie prawnym i stąd jest propozycja uchwały zawierającej taki jednolity tekst.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Otworzył dyskusję.

Pan S. Sałata

Zapytał, czy jest to wniosek czy prośba służb Wojewody ?

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Odpowiedział, że jest to wniosek i równocześnie prośba.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że są instytucje państwowe, którym jeżeli coś się nie podoba, powinny swoje uwagi zgłosić w oficjalnym piśmie. Dodał, że każda instytucja, szczególnie administracja państwowa jest zobowiązana do rzetelnego wypełniania swoich obowiązków. Cyt. „Za to ponosi odpowiedzialność i my nie możemy na zasadzie im tam robić, podrzucać coś, bo oni coś przeoczyli lub nie tak było i na zasadzie telefonicznej rozmowy my sami występujemy z inicjatywą. Niech wystąpią z pismem i wtedy będziemy rozmawiać.”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, iż w pewnym sensie podziela zdanie Pana Radnego G. Walendzika, ale w tej sprawie powstał pewien pat prawni. Cyt. „Otóż służby Wojewody co do jednej

uchwały w terminie nie podjęty określonych czynności, ta uchwała się uprawomocniła, to spowodowało, że dziś oczywiście możemy tak zrobić, jak sugeruje Pan Radny, tylko skutek będzie taki, że Batalionów Chłopskich na tej ulicy nie będziemy mieli jeszcze ze trzy, cztery miesiące. Ja zaproponowałem projekt tej uchwały po to, żeby już uhonorować raz podjętą decyzję, uporządkować to i nie wracać do tego i stąd jest taki tryb procesowania. Tu powstała pewna taka prawna niezręczność. Oczywiście możemy nie podejmować tej uchwały i będzie tylko problem z jej opublikowaniem. Wychodząc naprzeciw jak gdyby takim oczekiwaniom, może nie nawet służb Wojewody, ale tych kombatanów z Batalionów Chłopskich, którym na pewno trudno będzie wytłumaczyć, dlatego Rada podjęła uchwałę, a ta uchwała nie funkcjonuje, nazwa nie została nadana i stąd, aby uniknąć tego typu tu niepotrzebnych dyskusji proponuję, żebyście Państwo jednak przychylili się do wniosku i przegłosowali tą uchwałę.”

Pan G. Walendzik

Powiedział, że nie jest przeciwko projektowi uchwały, ale nic nie szkodzi, żeby w uzasadnieniu zapisać cyt. „w nawiązaniu do rozmów telefonicznych i uzgodnień z Urzędem Wojewódzkim w Kielcach.”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że to musi potwierdzić Sekretarz Miasta, gdyż to on rozmawiał.

Pan A. Sendeki – Sekretarz Miasta

Potwierdził, iż odbyła się taka rozmowa.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zapytał, czy Pan Radny G. Walendzik podtrzymuje swój wniosek ?

Pan G. Walendzik

Odpowiedział, że nie.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie

Głosowanie : 21 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr XIII/13/04 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.12.

Pan W. Piekarczyk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : oddania w użyczenie nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach przy ul. Radomskiej nr 35.

Poinformował, że projekt uchwały był omawiany tylko na Komisji Gospodarczej, która zaproponowała uszczegółowienie zawartych w niej zapisów. W związku z tym został przygotowany poprawiony projekt uchwały, który dostarczono radnym.

Następnie zgłosił poprawkę w § 1 projektu uchwały polegającą na wykreśleniu słów „Starostwo Powiatowe” i zastąpienie ich słowami „Powiat Starachowicki”.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie : 17 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.
Uchwała Nr XIII/14/04 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.13.

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : nabycia od Inwest STAR S.A. w Starachowicach na rzecz Gminy Starachowice prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wraz z prawem własności budowli.

Poinformował, że projekt uchwały był prezentowany na posiedzeniu Komisji Gospodarczej. W związku z tym odczytał treść projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie : 19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.
Uchwała Nr XIII/15/04 stanowi załącznik do protokołu.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad.11.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad.12.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poprosił o zgłaszanie zapytań i wolnych wniosków.

Pani H. Prokop

Powiedziała, że chciała się zapytać, czy funkcjonuje dawny adres Spółki KomPUR przy ul. Kopalnianej 27a, gdyż taki został zapisany w autopoprawce do projektu budżetu miasta Starachowice na 2005 r.?

Ponadto w imieniu mieszkańców bloku nr 1 przy ul. Wysockiego zapytała, co się stanie jeżeli załame się dach bloku po zamontowaniu na nim anteny telefonii komórkowej, gdyż nie ma tam stropu ?

Pan G. Walendzik

Zapytał, czy rozważa Pan Prezydent przystąpienie do grupy samorządów w ramach akcji przejrzysta Polska ? Poinformował, że 280 samorządów przystąpiło do tej akcji. Cyt. „To by dało nam również pewność, że nasze instytucje, nie tylko w ocenie nas tutaj radnych, ale przy uwzględnieniu zewnętrznych czy standardowych kryteriów funkcjonowania administracji, przejrzystości działają, żebyśmy z podniesionym czołem wszystkim naszym mieszkańcom mogli powiedzieć, tak wszystko funkcjonuje, ponieważ stosujemy się do tych kryteriów, gmina wypełnia takie i takie zobowiązania i to jest realizowane.”

Ponadto zwrócił uwagę na projekt kalendarza imprez i akcji kulturalnych na 2005 r. przy SCK, gdzie pod numerem 1 jest cykl imprez, których celem mają być obchody rocznicowe i edukacja patriotyczna. Wymieniono tu kilka dat, bez podania tytułów. W związku z tym zaproponował, aby przy tych datach podać cele i informację, czemu dane wydarzenie jest poświęcone. Powiedział, żeby o pewnych rzeczach nie zapominać, bo w kwietniu 2005r. jest 45 rocznica zbrodni katyńskiej a 31 sierpnia 2005r. rocznica strajków w 1980 r. i powstania „Solidarności”. Zaproponował więc, aby radnym dostarczyć poprawiony harmonogram, który będzie przede wszystkim w zgodzie z celami.

Pan M. Adamus

Powiedział, iż ma prośbę do Pana Prezydenta Sz. Jarosza, że jeśli podpisuje odpowiedź na interpelację, to żeby była ona merytoryczna. Dodał, że chodzi mu o interpelację dotyczącą drogi od ul. Hauke - Bosaka do ul. Pastwiska, przy której usytuowane są garaże.

Pan A. Gach

Cyt. „Panie Prezydencie, chciałem spytać, jutro mija termin aktualizacji określonej ustawą o swobodzie działalności gospodarczej, aktualizacji wpisów do działalności gospodarczej. Niektóre gminy tutaj przynajmniej w naszym powiecie, wysyłały do przedsiębiorców informację o konieczności robienia tego. U nas chyba takiej akcji nie przewidziano, dlatego teraz w tej chwili jest pewnie pewien wzrost napływu chętnych, bo powiedzmy trochę więcej w mediach elektronicznych na ten temat było mowy. Zgodnie z interpretacją Ministerstwa Gospodarki taką praktyką przyjętą u nas, nie była pobierana za te wpisy opłata, za wpisy związane z dostosowaniem do zmienionej ustawy. Co będzie z tymi, którzy nie zdążyli, czy Pan Prezydent planuje, ażeby to zwolnienie utrzymać, czy też nie? I jeszcze jedna rzecz, ewentualnie informacja odnośnie tego, jaki procent, powiedzmy, przedsiębiorców wywiązał się z tego obowiązku ?.”

Pani E. Wiercińska

Zwróciła się o naprawienie murku na łuku ul. Krótkiej i Rynek, który stwarza zagrożenie zarówno dla przechodniów jak i dla przejeżdżających tamtędy samochodów.

Pan S. Sałata

Poprosił o uprzątnięcie liści koło „Zodiaku” i za „Karatem”, aby teren gminy wyglądał tak jak teren spółdzielczy. Dodał, iż nikt nie chce zlecić utrzymania czystości na w/w terenie „Zielbudowi”.

Pan K. Różycki

Odnośnie terenu Parku Miejskiego poprosił o zwrócenie uwagi na studzienki kanalizacyjne, z których zostały skradzione żeliwne pokrywy, przykryto je żelbetowymi pokrywami, które z kolei zostały przeniesione w inne miejsce. Stwierdził, że odkryte studzienki mają kilka metrów głębokości i stwarzają zagrożenie dla przechodzących tam osób.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że na niektóre wnioski trudno jest od razu odpowiedzieć.

Odnosnie wniosku Pana K. Różyckiego powiedział, że skieruje Straż Miejską na teren parku i jeżeli stwierdzi brak pokryw na studzienkach, wówczas zostaną podjęte działania zabezpieczające.

Co do pytania Pana Radnego G. Walenzika odnośnie przystąpienia do medialnej akcji organizowanej przez „Gazetę Wyborczą” odpowiedział, że zastanawiał się nad tym przystąpieniem. Dodał, że jest również druga akcja organizowana przez Związek Miast Polskich, przez korporację samorządową „Dobre miasto – miasto uczciwie rządzone, kompletnie zarządzane.” Powiedział, że obydwie akcje są organizowane mniej więcej na tych samych zasadach. Cyt. „Z analizy tak prowadzonej akcji przez Gazetę jak i tej przez Związek Miast Polskich, bardziej przychylam się do zgłoszenia naszego miasta do tej akcji „Dobre miasto”. Nadmieniał, że zamierza wcześniej zapoznać Radę ze szczegółami przystąpienia do w/w programu.

Jeśli chodzi o kalendarium imprez kulturalnych, powiedział, że Pan Dyrektor SCK przygotuje odpowiednią informację, czego dotyczy dana impreza. Co do najbliższej daty 17 stycznia, wyjaśnił, że jest to 60 – ta rocznica wyzwolenia Starachowic i wypada ona w poniedziałek. Dodał, iż nie wyklucza poszerzenia kalendarza imprez o zaproponowane przez Pana Radnego G. Walenzika wydarzenia historyczne.

Odpowiadając na pytanie Pani Radnej H. Prokop, powiedział, że zgłoszona sprawa jest na etapie decyzji o warunkach zabudowy, a tak się dzieje, że za wszystko w mieście próbuje się obciążyć samorząd i Prezydenta. Cyt. „Jest określona procedura przewidziana prawem budowlanym. Nikomu nie wolno, jak gdyby, w trakcie tworzenia określonych czynności, zabronić. Jest decyzja. Prawdopodobnie mieszkańcy się od tej decyzji odwołają. Prawdopodobnie trudno będzie potem uzyskać pozwolenie na budowę. Jest to dość skomplikowana sprawa, ale my nie możemy tu, tak arbitralnie powiedzieć, że nie, bo ta druga strona też dysponuje pewnym aparatem prawnym, firma telefonii komórkowej i będzie chciała wykorzystać każdy kruczek prawny. Tutaj na pewno to, co leży po stronie miasta, będzie w sposób właściwy załatwione.”

Odnosnie kwestii poruszonej przez Pana Radnego M. Adamusa powiedział, że w mieście jest kilka garażowisk i dojazd do nich jest różny. Cyt. „Musimy się, być może nad tym zastanowić, żeby tą sprawę spróbować rozwiązać kompleksowo, a nie próbować te, inne bo jak wykonamy dojazd do garaży przy ul. Pastwiska, okaże się, że są starsze garaże przy ciepłowni na Kościelnej, za LOK-iem z tyłu, też z dojazdami, stąd trudno tu podjąć decyzję i pierwszeństwo dać tej czy innej grupie garażowiczów. Będziemy analizować kompleksowo to całe zagadnienie i wtedy być może proponujemy jakieś rozwiązanie.”

Co do uwag Pana Radnego S. Sałaty powiedział, że Pan Radny informowany był, iż na utrzymanie terenów musi być organizowany przetarg, są określone zasady. Dodał, że nie zawsze wygrywa przetarg wydawałoby się firma teoretycznie najlepsza, gdyż cena jest elementem decydującym, stąd być może oczekiwania rozmijają się ze stanem faktycznym.

Odpowiadając Panu Radnemu A. Gachowi, powiedział, że około 70% przedsiębiorców już dokonało wpisów do działalności gospodarczej. Cyt. „To zwolnienie z opłaty wynikało z rozporządzenia, które wprowadziło ten obowiązek i ono obowiązuje do końca roku. Z interpretacji radcy prawnego wynika, że po nowym roku ci, co nie dokonają stosownych zmian będą musieli wnosić opłaty w wysokości 50 zł.”

Jeśli chodzi o adres Spółki KompPUR, wyjaśnił, że został on wpisany w takiej sytuacji, iż wtedy gdy KompPUR był na ul. Kopalnianej, zawierał umowę z Powiatowym Urzędem Pracy i przy tym adresie ta umowa jest zawarta. Dodał, że obecnie adres KompPUR-u jest

inny. Jeszcze raz wyjaśnił, że nie wystąpiła pomyłka, gdyż cała sytuacja wynika z tego, że nastąpiło poręczenie kredytu, który zaciągnął KompUR, kiedy miał jeszcze stary adres.

Ad.13.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poinformował, że następna sesja odbędzie się prawdopodobnie na przełomie stycznia i lutego. Tematem sesji będą sprawozdania z działalności poszczególnych komisji oraz Rady Miejskiej za II półrocze 2004r.

Pani E. Wiercińska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu

Poinformowała, że o terminie Komisji Finansów i Budżetu jej członkowie zostaną powiadomieni telefonicznie.

Pan A. Krukowicz – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu

Poinformował, że o terminie Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu jej członkowie zostaną powiadomieni telefonicznie.

Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Poinformował, że o terminie Komisji Gospodarczej jej członkowie zostaną powiadomieni telefonicznie.

Ad.14.

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 13⁵⁰.

Protokolanci :

Joanna Adamus

Anna Grudniewska

Sekretarz sesji :

Alicja Czarna

Przewodniczący RM

Kazimierz Bojara