

## **Protokół Nr II/05**

**z obrad sesji Rady Miejskiej w dniu 16 lutego 2005 r. godz. 14.00, która odbyła się w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach ul. Radomska 45**

Projekt porządku obrad w załączeniu.

### **Ad. 1**

Obrady otworzył Przewodniczący RM Pan K. Bojara witając obecnych na sali. Następnie stwierdził, że obecnych jest 19 radnych, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

### **Ad. 2**

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego A. Gacha.

### **Ad. 3**

#### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy mają uwagi do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

#### **Pan S. Sałata**

Poprosił, aby po projektach uchwał umieszczonych w porządku obrad, Pan Przewodniczący pozwolił mu zapoznać Wysoką Radę z propozycją do ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dodał, iż jest to materiał przygotowany przez Sekretarza Urzędu Miasta, który otrzymali Przewodniczący Klubów Radnych na poprzedniej sesji.

#### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Zapytał Pana Prezydenta, czy uważa za stosowne wprowadzenie stosownego punktu do porządku obrad, gdyż sesja zwołana jest na jego wniosek?

#### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Powiedział, że jako wnioskodawca zwołania dzisiejszej sesji nie wnosi żadnych sprzeciwów co do wprowadzenia nowego punktu do porządku obrad, o ile Wysoka Rada tak postanowi.

#### **Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Wobec powyższego poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego S. Sałaty o wprowadzenie do porządku obrad propozycji do ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholowemu.

#### **Głosowanie:**

**10 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów. Dodał, że wniosek będzie rozpatrywany po projektach uchwał.

### **Porządek obrad brzmi następująco:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami
  - a) zapytania do wystąpienia
5. Interpelacje radnych
6. Projekty uchwał:
  - 1) w sprawie: wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego przez Gminę Starachowice na wdrożenie projektu „Aktywizacja gospodarcza ośrodków przemysłowych – Starachowice i Ostrowiec Świętokrzyski” w latach 2005-2006,
  - 2) w sprawie: zmiany budżetu miasta Starachowice na 2005 rok.
7. Propozycje do ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Zapytania i wolne wnioski.
10. Komunikaty.
11. Zamknięcie obrad.

#### **Ad. 4**

##### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Przedstawił informację Prezydenta Miasta z prac między sesjami.

W/w informacja w załączeniu.

#### **Ad. 4a**

##### **Pani L. Żłobicka**

Zwracając się do Pana Prezydenta, powiedziała, że radni byliby z pewnością zainteresowani jakąś bliższą informacją z obrad Powiatowej Rady Zatrudnienia. W związku z tym poprosiła o przybliżenie tych spraw.

##### **Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Powiedział, że dzisiejsze posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia odbyło się z następującym porządkiem obrad tj.:

- 1) zmiany w składzie Powiatowej Rady Zatrudnienia w Starachowicach
- 2) wybór Przewodniczącego Powiatowej Rady Zatrudnienia w Starachowicach
- 3) analiza sytuacji na rynku pracy w 2004 roku
- 4) sprawy różne.

Cyt. „Pierwsza sprawa której dokonaliśmy, dokonaliśmy zmiany członków Powiatowej Rady Zatrudnienia. Otóż wynika teraz z interpretacji przepisów nowej ustawy o promocji i zatrudnieniu, że w składzie nie może być Starosta. Jest to pewna interpretacja wydana przez władze krajowe, stąd dokonano zmiany. Członkiem Powiatowej Rady Zatrudnienia został Pan Krzysztof Pecelt, który jednocześnie został wybrany na Przewodniczącego Powiatowej Rady Zatrudnienia. Kolejna sprawa to analiza sytuacji na rynku pracy. Jest to dość obszerny materiał. Nie da się z tego jak gdyby takiej kwintesencji wyjąć. O ile Pani Radna byłaby szczególnie zainteresowana, Ja mogę to po prostu skserować i przekazać.” Wobec powyższego zaproponował skserowanie materiałów na temat Powiatowej Rady Zatrudnienia i przekazanie ich Przewodniczącym Klubów Radnych.

**Ad. 5****Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Poprosił o składanie interpelacji.

Interpelacje na piśmie złożyli:

- Pan K. Różycki
- Pan I. Gacek

**Ad. 6****Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego przez Gminę Starachowice na wdrożenie projektu „Aktywizacja gospodarcza ośrodków po przemysłowych- Starachowice i Ostrowiec Świętokrzyski” w latach 2005- 2006.

**Pan K. Bojara- Przewodniczący RM**

Otworzył dyskusję.

**Pani L. Żłobecka**

Zadała kilka pytań. Cyt. „Po pierwsze nasza uchwała, tak jak mówił Pan Prezydent jest jakby następstwem uchwały w Ostrowcu. Uchwała w Ostrowcu jest tożsama, rozumiem. Tak? Oni się zobowiązali, że w tym roku zapłacą 1mln zł a w pozostałym resztę z własnych środków. Tak? Nie wiem, czy taki układ nie zaburza w jakikolwiek sposób realizacji tego projektu no bo wiem, że jesteśmy w trakcie rozgrywania przetargu, ale tutaj, jak widać jest dość duża dysproporcja pomiędzy 2005 a 2006 rokiem. Nie wiem, czy to jest korzystne dla nas, jako dla Gminy Starachowice, prowadzącej ten projekt? To pierwsze pytanie.

Drugie, nie wiem, taki drobiazg, ponieważ ta uchwała będzie gdzieś tam dalej, będziemy się nią posługiwać, to czy nie powinniśmy tych naszych złotych zamienić na ten skrót PLN?”

Dodał, iż ma pytanie do § 3 , gdyż uzasadnienie do uchwały jest nader skromne, czyli prawie żadne. Cyt. „§ 3 mnie interesuje dlatego, że mamy zapewnić, że w momencie, jeżeli zostanie przekroczony budżet to sfinansujemy to przekroczenie, prawda. Czyli co? My gmina Starachowice całość tego przekroczenia sfinansujemy, ale to nic innego z tego paragrafu nie wynika. My się zobowiązujemy, gmina Starachowice. Więc jeżeli jest inaczej, to proszę nam wyjaśnić i czy jest intencją naszą ponoszenia takiego ryzyka. Czy nie powinny to gminy obydwie ponosić tutaj, czy wszyscy trzej partnerzy w jakichś tam częściach proporcjonalnych do, nie wiem, wartości tego projektu, jaki realizują.”

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, że z informacji prasowych, publikacji, czy oświadczeń rządowych wynika, że są kłopoty z PHARE 2003 i że nie zostały podpisane jeszcze ostatecznie umowy. Cyt. „Czy Państwo jesteście, tak bym powiedział, przekonani, że te pieniądze, które tutaj są już od strony formalnej, są zaakceptowane? Czy macie potwierdzenie jakiegoś, które stanowi pewnego rodzaju gwarancje podjęcia przez nas zobowiązań? Druga rzecz, no to muszę się przychylić tutaj do wniosku Koleżanki Radnej L. Żłobeckiej, że... Słuchajcie Państwo. Tutaj my mówimy o zobowiązaniu finansowym na kwotę 40 mln zł. To jest jedno z największych zobowiązań, jakie gmina Starachowice zaciąga, a objaśnienie składa się z ośmiu wersetów, no przepraszam a przeciętny mieszkaniec Starachowic, to nie ma prawa wiedzieć, dlaczego, jak się zmienia, w jakich pozycjach, jakie kwoty się zwiększają. To objaśnienie jest nie do przyjęcia po prostu.”

Wobec powyższego zaproponował, żeby objaśnienie zawierało porównanie, co się zmieniło w stosunku do wcześniejszego zobowiązania. Ponadto należy wyjaśnić, skąd się wzięła Władza Wdrażająca Program Współpracy Przygranicznej. Następnie zwrócił się z pytaniem, kiedy została uchwalona uchwała w Ostrowcu i czy ona jest już prawomocna? Stwierdził, że przydałaby się ta uchwała, żeby ją zobaczyć.

**Pani H. Piwnik- Skarbnik Miasta**

Odnosnie jednego z pytań Pani Radnej L. Żłobeckiej, powiedziała, że beneficjentem całego programu jest gmina Starachowice. Cyt. „W paragrafie 3 jest zapis, że w przypadku, gdy wartość oferty wybranej w drodze przetargu przekroczy budżet szacowany w Karcie Projektu, Rada Miejska zapewni dodatkowe środki własne. Identyczny zapis jest w uchwale Ostrowca Świętokrzyskiego, ponieważ dla Władzy Wdrażającej oświadczeniem i stroną przy zawieraniu umowy i składaniu wszelkich oświadczeń będą Starachowice, w tym przypadku Prezydent Miasta Starachowice. Podpisując to oświadczenie wcześniej zapewniamy sobie deklarację z Ostrowca Świętokrzyskiego poprzez stosowne zapisy w uchwale Rady Miejskiej oraz pisemne oświadczenie Prezydenta Miasta i Skarbnika o tym, że w przypadku gdy wartość oferty wybranej w drodze przetargu przekroczy budżet szacowany w Karcie Projektu Rada Miejska zapewni dodatkowe środki własne. Jest to więc identyczny zapis, jak tutaj w tej uchwale.”

**Pani L. Żłobecka**

Zgłosiła wniosek formalny o 5 minut przerwy celem zapoznania się z uchwałą Rady Miejskiej w Ostrowcu.

**Pan K. Bojara- Przewodniczący RM**

Ogłosił 10 minut przerwy oraz poprosił o skierowanie w/w uchwały Przewodniczącym Klubów Radnych.

Po wznowieniu obrad.

**Pan K. Bojara- Przewodniczący RM**

Wznowił obrady.

**Pani H. Piwnik- Skarbnik Miasta**

Cyt. „Rada Miasta Ostrowiec Świętokrzyski w uchwale, która została podjęta 14- go lutego w paragrafie 2 uchwały jest zapis, że gmina Ostrowiec Świętokrzyski oświadcza, że w przypadku, gdy wartość oferty wybranej w drodze przetargu przekroczy budżet szacowany w Karcie Projektu, zapewni dodatkowe środki własne. Jako, że stroną dla instytucji zewnętrznych jest gmina Starachowice, gmina Starachowice jest beneficjentem, wszelkie umowy, oświadczenia podpisuje Prezydent Miasta i ewentualnie Skarbnik gminy Starachowice. Dla zabezpieczenia się, że Ostrowiec Świętokrzyski zapewni stosowne środki własne przed podpisaniem tego oświadczenia tutaj przez nas, Prezydent Ostrowca i Skarbnik Ostrowca w swoim zakresie takowe oświadczenie również złożą. Jeśli chodzi o uzasadnienie do tej uchwały, ono jest dosyć lakoniczne z tym, że chcę powiedzieć, że przy projekcie budżetu miasta, który jest dostępny w Biuletynie Informacji Publicznej jest szczegółowa, dosyć wyczerpująca informacja na temat programu pharowskiego. Ponadto w uzasadnieniu do uchwały RM, która była podjęta na ostatniej sesji, gdzie zwiększaliśmy plan dochodów i wydatków, w szczególności związanych z programem pharowskim i z dokonaniem zmiany wartości w Karcie Projektu, również jest wyczerpujące uzasadnienie na temat dokonanych

zmian w Karcie Projektu. Uzasadnienie było na wniosek Państwa Radnych, że tak powiem, uszczegóławiane. Oczywiście nie ma przeszkód, abyśmy jeszcze jedną taką obszerną informację sporządzili do wiadomości mieszkańców miasta.”

**Pani L. Żłobicka**

Stwierdziła, iż nie satysfakcjonuje ją to, co Pani Skarbnik powiedziała odnośnie uzasadnienia, bo uzasadnienie jest do uchwały. Dodała, iż któryś z kolei już raz upomina się, że do uchwały powinno być uzasadnienie, nie zaś objaśnienie. Powiedziała, iż omawiana uchwała, jako jedna z ważniejszych powinna mieć gruntowne i dobre uzasadnienie. Zwróciła uwagę na fakt, iż zaciąganie jest jedno z większych zobowiązań w historii gminy. Dodał, iż w kwestii dotyczącej zobowiązania w przypadku, gdy wartość oferty wybranej w drodze przetargu przekroczy budżet szacowany w Karcie Projektu powinno coś być zawarte w porozumieniu między gminami Starachowice a Ostrowiec Świętokrzyski.

Cyt. „Trzecia rzecz Ja też nie wiem, czy to tak powinno być w paragrafie 2, bo piszemy w pierwszej części tego paragrafu, że wartość tego zobowiązania wynosi 40.523.976 zł określając go co do złotówki, a potem piszemy, że zobowiązujemy się do tej kwoty, czyli ten § 2 jakby nie gra z trzecim. Prawda? Zobowiązujemy się złożyć środki do kwoty 13.700 tys. zł a potem w § 3 jest ewentualnie coś innego, więc nie wiem, czy powinniśmy jakoś to inaczej ująć ten § 3. Dla mnie to jest niejasne.”

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Poinformował, że projekty uchwał były uzgadniane kilkakrotnie, raz z Ostrowcem, dwa, z tymi, którzy tych projektów od gminy oczekują. Cyt. „My tą drogą podobną już przeszliśmy przedstawiając podobną uchwałę do wysokości budżetu w pierwotnym założeniu. Dziś, co się zmieniło? Zmienił się budżet tego przedsięwzięcia. Wymaga to pewnych korekt również finansowych i my te korekty poczyniliśmy, tylko to nie nasz wymysł, że musimy ten dokument dostać do Władzy Współpracy Przygranicznej, bo ta władza zajmuje się Programem PHARE 2003, to jest ich oczekiwanie. Żeby to wysłać, musimy mieć po pierwsze zobowiązanie podpisane, czy daleko idące dane, przez Radę Gminy i takie samo zobowiązanie musi zrobić Ostrowiec. Jeszcze gorzej, ponieważ on tego nie będzie finansował, tylko będzie przekazywał środki do innego samorządu tj. do gminy Starachowice i my będziemy za to płacić. Jest ten paragraf mówiący o wiedzy, którą dziś posiadamy. Dziś posiadamy tyle, że chcemy to przedsięwzięcie zrobić za kwotę 9.124.602 euro co jest napisane w paragrafie 2 tj. według obecnie obowiązującego kursu kwota 40.523.976 zł, natomiast przetarg może zrobić z tym dwa ruchy, albo ta kwota będzie mniejsza i wydamy mniej proporcjonalnie, albo będzie większa i po to jest paragraf 3, żebyśmy mieli świadomość, że dziś to wróżymy tak trochę z fusów, bo w przetargu wyjdzie, być może, że trzeba będzie dołożyć, nie wiem 200, 300 tys. euro i musimy mieć otwartą i gotowość, tego oczekuje Władza Wdrażająca. Żeby to wyrazić, jest potrzebna ta uchwała. My natomiast, żeby złożyć odpowiednie zobowiązanie z Panią Skarbnik, to oprócz uchwały Ostrowca musimy jeszcze posiadać tak oświadczenie Prezydenta Ostrowca i Skarbnika Ostrowca, że takowe działanie będzie przez nich podjęte. Są to uwarunkowania uzgodnione już tak z Ostrowcem jak i z Urzędem Marszałkowskim.” Dodał, że uchwała, którą otrzymali Przewodniczący Klubów Radnych bez poprawek przeszła w Ostrowcu. Powiedział, że zostanie podana szczegółowa informacja dla mieszkańców. Na koniec poprosił radnych, aby przyjęli, po przeprowadzeniu dyskusji tą ważną dla miasta uchwałę.

**Pan A. Markowski**

Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej była poprawka do projektu uchwały, żeby to rozpisac na procenty, na udziały tak, żeby było to czytelne dla normalnego człowieka.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Powiedział, iż nie wie, co jeszcze należy dopisać w § 2. Cyt. „W zobowiązaniu finansowym, o którym mowa w punkcie 1 udział środków będzie wynosił, Panie Radny, PHARE 2003 do 16.755.619 zł, tj. 3.810.000 euro. Co Pan chciałby, żeby tu dopisać?” Dodał, iż pisze przecież wyraźnie, ile na ten cel ma wydać gmina Starachowice. Nie zgodził się z Panem Radnym A. Markowskim, żeby robić ujęcie procentowe, gdyż niczemu to nie będzie służyć.

**Pan A. Markowski**

Powiedział, że to nie jest wyjaśnienie dla niego, tylko dla ludzi, gdyż on to rozumie.

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Zwracając się do Pana Radnego A. Markowskiego nadmienił, że jeżeli jest przedstawicielem ludzi i uważa, iż jest dużo pytań na ten temat, to dlaczego nie potrafi im udzielić stosownych wyjaśnień.

**Pan S. Sałata**

Stwierdził, że jest zaskoczony pytaniem Pana Radnego A. Markowskiego. Dodał, że mieszkańcy zadają mu pytanie, kiedy się zacznie budować kanalizację w mieście? Cyt. „Ludzie nie pytają się ile to będzie kosztowało. Ludzie się mogą dowiedzieć potem z prasy kiedy zamknie się etap inwestycyjny.” Powiedział, iż uważa, że należy przyjąć zaproponowany przez Prezydenta Miasta projekt uchwały. Następnie zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie projektu uchwały.

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, iż na komisjach nie odbyła się dyskusja, więc musi się ona odbyć na sesji. Cyt. „Panie Radny, Pan wie, że to jest ładnie, jak jest na początku. Pan mówi, wszyscy chcą. Potem jak trzeba więcej zapłacić, to pytają się kto jest winny, że podpisał taką umowę. Tak? Tak to bywa, że trzeba płacić, więc w związku z tym nasze tutaj obawy zmiernają ku temu, nie obawy jak gdyby, nasze zamierzenia są następujące, ażeby ten projekt był jak najlepszy. Nie to, żeby go utracić, tylko żeby był jak najlepszy i w związku z tym ja patrzę tak. Przede wszystkim prosba o te dwa pytania, kiedy została podjęta uchwała w Ostrowcu, bo ja nie wiem.”

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Odpowiedział, że 14 lutego.

**Pan G. Walendzik**

Zapytał, czy został podpisany aneks?

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Odpowiedział, iż aneks jest załącznikiem do uchwały.

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „Rozumiem, że po naszej uchwale będzie podpisany ten aneks do tej uchwały. W związku z tym ja mam takie pytanie do normalnego zastanowienia się, czy ten zapis jest dobry na dzień dzisiejszy, jeśli chodzi o paragraf 3.” W tym momencie przytoczył treść paragrafu 3. Cyt. „Rozumiem, że my zobowiązujemy się, że jeżeli wartość całego zadania niezależnie od tego, czy to będzie nasza część, czy część Ostrowca przekroczy, to my zapewniamy środki własne. Pytanie, czy on rzeczywiście, czy on powie, że na przykład proporcjonalnie dzielimy, na przykład ich zadanie będzie większe, to oni mówią proporcjonalnie dzielimy, to co jest ponad na połowę, bo powiedzą, żeśmy się zobowiązali wspólnie. Tak? To jest kwestia doprecyzowania. Ja mam takie pytanie, czy nie należałoby zapisać w tym § 3, że Rada Miejska zapewni środki własne na wzrost zadań w swojej gestii, w tej chwili tak potocznie mówię, i zobowiązania i środki własne gminy Ostrowiec na zadania wynikające z przekroczenia zadań następnym.”

**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Powiedziała, iż myśli, że ten zapis po doprecyzowaniu, zgodnie z przepisami prawa, możnaby uwzględnić, z tym, że trzeba byłoby zastanowić się nad formułą takiego zapisu.

**Pani L. Żłobicka**

Stwierdziła, że gmina Starachowice jest partnerem wiodącym dla Funduszu PHARE i będzie zapewniać finansowanie. Dodała, iż gmina musi umówić się z Ostrowcem, jeżeli taka sytuacja w ogóle wyniknie, że wartość tych robót będzie wyższa niż kwota 40.523.976 zł. Cyt. „My się musimy z Ostrowcem umówić, w jaki sposób my tą nadwyżkę razem pokryjemy. Gdzieśmy się umówili Panie Prezydencie, w którym miejscu umówiliśmy się. Proszę pokazać.”

**Pan S. Kwiecień- Prezydent Miasta**

Cyt. „Umówiliśmy się w paragrafie 2 uchwały Ostrowieckiej, w którym pisze, że akceptuje się projekt aneksu nr 2 do porozumienia, stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały i paragraf wcześniej to 3 czytałem 2 gmina Ostrowiec oświadcza, że w przypadku, gdy wartość oferty wybranej w drodze przetargu przekroczy budżet szacowany w Karcie Projektu zapewni dodatkowe środki, a budżet... Karta Projektu jest napisana wyżej. Ostrowiec w swoich zmianach odnosi się do swojej Karty Projektu, on nie odnosi się do całości. My natomiast jako ci, co idą z tym na zewnątrz muszą się odnosić do całości. Ostrowiec pisze wyraźnie i Pani czyta tą uchwałę Ostrowca, w ustępie paragraf otrzymuje brzmienie spłata zobowiązań z tytułu zadania, w którym ono nastąpi począwszy od pierwszego, w 2005 roku będzie to kwota 1 mln, to jest tam ileś euro do budżetu, w roku 2006 tj. 9mln zł z dochodów budżetu, paragraf kolejny, w przypadku gdy to, co jest wyżej urosnie dokładają z budżetu. My natomiast jako beneficjent końcowy mówimy o całości, oni się zobowiązują tu w paragrafie 2.”

**Pani L. Żłobicka**

Cyt. „No to, to przynajmniej powinno być w naszym uzasadnieniu, przynajmniej jeżeli już nie w paragrafie rzeczywiście trzecim, bo Pan dopiero to wytłumaczył po 15 minutach dyskusji mnie, a co dopiero jakimkolwiek obywatelowi, który nie ma o tym pojęcia.”

**Pan S. Kwiecień- Prezydent Miasta**

Cyt. „ Uchwała z Ostrowca jest podjęta. Państwo dostaliście tę uchwałę. Za chwilę rozdamy uchwałę z podpisem, wreszcie udało się taką uzyskać. Ich zobowiązanie dotyczy ich pieniędzy opisanych w tym paragrafie. Natomiast nasze konsumuje ich zobowiązanie i

pokazuje to na zewnątrz, bo jesteśmy beneficjentem końcowym i nasze zobowiązanie wynika z paragrafu 3 a to jest częścią składową tego zobowiązania.”

**Pani L. Żłobecka**

Cyt. „Panie Przewodniczący no Ja myślę, że my tutaj staramy się spowodować to, żeby ta uchwała była jak najlepsza bo to jest uchwała, która będzie, że tak powiem nie przedmiotem, to nie jest zwykła uchwała, która będzie tylko, nie wiem, miała jakiś okres życia krótki tylko ona będzie, że tak powiem, czytana przez wiele podmiotów i obowiązywać będzie pewnie dłuższy czas. Nie jest, Ja mówię za siebie, nie jest moją intencją czegokolwiek opóźnienia, ale ona powinna być naprawdę porządna, bo przekonaliśmy się parę razy, że poprawki które gdzieś tu były wnoszone no były potem akceptowane, nie wiem, choćby nawet przez, śmieciowa uchwała Panie Prezydencie. Przypomnijmy sobie ile paragrafów nam gdzieś tam ktoś uchylił, prawda. Po to żeby się takie rzeczy nie zdarzyły to wydaje się, że powinniśmy, nie wiem, opracować dokument w miarę porządnym. Według mnie on tutaj w kilku miejscach mógłby być lepiej zrobiony i dlatego te nasze tutaj poprawki, albo tak jak tutaj Pani Skarbnik powiedziała, że w paragrafie 3 albo coś doprecyzujemy, albo napiszmy to przynajmniej w uzasadnieniu, bo nikt, My Radni teraz dowiedzieliśmy się w jaki sposób będzie to gdzieś finansowane, ale to jest tylko interpretacja Pana Prezydenta. Jest uchwała oczywiście, że tak i dlatego powinno być to napisane w uzasadnieniu do naszej uchwały przynajmniej, jeżeli już nie w paragrafie 3 tak jak tutaj padła propozycja i tak jak Pani Skarbnik wstępnie tutaj wyraziła zgodę. To jest, nie wiem, kwestia taka zasadnicza i wydaje się jednak, że to uzasadnienie powinno być Panie Przewodniczący zmienione, to trochę wstyd do takiej uchwały, takie uzasadnienie, Panie Prezydencie.”

**Pan J. Łyczkowski**

Cyt. „Panie Przewodniczący. Ja mam trochę, jak zwykle inne zdanie niż moja koleżanka ponieważ uważam, że o tej uchwale, o tym przedsięwzięciu mówimy od 2002 roku. I proszę nie serwować hasel, że społeczeństwo się nie dowiedziało, Społeczeństwo wie i to, co mówił Pan Stanisław, ludzie czekają, żeby rozpocząć wreszcie inwestycje. Ja się obawiam jednej rzeczy, bo chcę kolegom z Samorządu 2002 przypomnieć kilka poprawek, kilka zmian które wprowadzane były na sesji i tak na przykład jak uchwała ostatnia, o której się dowiedziałem o MZK, kolejny raz sknocono po prostu i kolejny raz możemy dojść do sytuacji takiej, że na sesji chcemy pokazać, że bardzo się interesujemy sprawami uchwały powprowadzamy poprawki, a okazuje się później, że jest źle. Natomiast Ja chciałbym, no kto proponował poprawki? No Panie Radny? Ja się obawiam, czy dla mnie ten zapis w paragrafie trzecim uchwały mówi wszystko. I myślę, że Radca Prawny, który podpisywał się pod tym projektem również sprawdzał ten paragraf 3 i uważam, że nie ma potrzeby zmieniania w tym zakresie i robienia na kolanie jakichś tam zmian, bo to będzie lepsze. Ja uważam, że ten zapis całkowicie mówi nam wszystko, dotyczące dalszego finansowania i ewentualnych zmian później, które by dokonały się ewentualnie w wielkościach finansowania. Myślę, że powinniśmy tą uchwałę przyjąć w tym brzmieniu, który został przygotowany, przedstawiony nam na sesji. I ostatnie słowo, myślę że to nie w ilości linijek uzasadnienia, ale w jakości jest całe sedno sprawy, bo chyba nie chodzi nam o ilość”.

**Pan K. Bojara - Przewodniczący RM**

Cyt. „Proszę Państwa Ja myślę, że ta dyskusja ona też nam służy wszystkim, bo pewne sprawy zostały wyjaśnione, tym bardziej, że projekt uchwały nie stał na komisjach, więc w tej chwili Radni mogli, mieli możliwość i pytają, bo to jest dla nas wszystkich interesujące i ciekawe to są dosyć poważne kwoty, ale proszę Państwa to co już padło, projekt czy w ogóle



to zadanie jest już prawie od 5 lat przez nas pilotowane. Myślę, że w tej chwili kiedy zbliżamy się do finału jak gdyby, może jeszcze nie 100% ale do już pewnego końca, jest przedstawiony projekt uchwały, myślę że ta uchwała jest dobra. Myślę, że mamy Radców Prawnych, którzy podpisali się i myślę, że też dobrze analizowali. Myślę Pani Radna Lidziu, że zgłoszenie, poszerzenie zapisu czy uzasadnienia jest zasadne i tu powinno się znaleźć szersze nieco uzasadnienie. Myślę, że jest to do zrobienia i Pani Skarbnik to, myślę, że będzie poszerzone uzasadnienie.”

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „Ja nie będę proponował zapisu, bo będzie powiedziane, że jeżeli coś jest źle to jest na mnie, natomiast w związku z tym, tym bardziej, że wiadomo kto projekty przedstawiał Radzie, Pan Radny Łyczkowski jakby zapomniał, przedstawiał kiedyś Zarząd a w tej chwili Prezydent no i tak bym powiedział do kogo można mieć pretensje. Ja mówię tak, rzecz jest, jeśli Państwo uważacie, jeżeli Pan Prezydent uważa, że zapis §2 zabezpiecza interes Gminy Starachowice, no to Ja proszę Pana Prezydenta, żeby Pan publicznie oświadczył, że oświadcza Pan, że ten zapis §2 w uchwale ostrowieckiej zabezpiecza w sposób właściwy interesy Gminy Starachowice i Ja zgłosuje za tym.”

**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Cyt. „Ja mogę takie oświadczenie, że na stan wiedzy, jaką dzisiaj posiadamy co do kosztów tego przedsięwzięcia ten zapis zabezpiecza interes gminy.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie wraz z wnioskiem o poszerzenie uzasadnienia.

**Głosowanie:**

**23 głosy „za”**  
**0 głosów „przeciw”**  
**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Uchwała Nr II/1/05 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 6.2**

**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2005 rok.

**Pani L. Żłobicka**

Cyt. „Panie Przewodniczący mamy w poprzedniej uchwale i tutaj też w zapisie w załączniku, że dotacja gminy wynosi 1 mln zł., a dlaczego przyjmujemy 192.558 zł.? A pozostałą kwotę już mamy?”

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, iż pozostała kwota jest już zapisana w budżecie po stronie dochodowej i wydatkowej.

**Pani L. Żłobecka**

Zgłosiła wniosek, aby w uzasadnieniu napisać, że pozostała kwota jest już zaplanowana w budżecie miasta.

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Powiedziała, że wniosek zostanie uwzględniony.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowanie:**

**23 głosy „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Uchwała Nr II/2/05 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. 7****Pan S. Sałata**

Odczytał propozycję do ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dodał, iż materiał ten przygotował Sekretarz Miasta.

W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

W dyskusji udział wzięli:

**Pani E. Wiercińska**

Zwróciła się z pytaniem czy ta informacja była omawiana na posiedzeniu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdyż jest to temat tej właśnie komisji. Według niej temat ten powinien być przedstawiony przez Przewodniczącego lub Członka tejże komisji.

**Pan A. Markowski**

Cyt. „ Ja tylko się cieszę, że Pan Radny Sałata się naprawił, bo co roku słyszeliśmy kilka razy, że pijakom nie należy pomagać, że pijaków należy tępić a teraz Pan Sałata wrócił na właściwą drogę i bardzo dziękuję, że się tym zajął.”

**Pan A. Krukowicz**

Poinformował, iż jest członkiem Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i na posiedzeniu ten temat nie był omawiany. Następnie zgłosił wniosek o przekazanie tego dokumentu do komisji celem omówienia i podjęcia stosownych działań w tym zakresie.

**Pan S. Sałata**

Poinformował, iż dokument ten został przekazany wszystkim Klubom Radnym RM na poprzedniej sesji. Dodał, iż materiał ten tworzył się półtora roku z różnych względów. Cyt. „ Ja jestem za tym Panie Przewodniczący, jeżeli komisja uważa, którą reprezentuje Pan Krukowicz jako Przewodniczący, przecież dzisiaj można zrobić zapis. Ja uważam, że w treści tej propozycji zmiany ustawy nie ma nic innego, co by przeszkadzało w działaniu tej komisji. Ja

uwazam, że należałoby przegłosować, zresztą słyszał Pan o co tu chodzi. Chodzi tylko o dodatkowe zapisy, możliwości finansowania dożywiania w szkole, zakup odzieży czy książek itd. Nie ma nic co by przeszkadzało w działaniu tej komisji, uważam i proszę Wysoką Radę o rozważenie. Odkładanie do następnej sesji głosowania tego tematu uważam byłoby to niezbyt korzystne.”

**Pani L. Żłobicka**

Stwierdziła, że nie widzi regulaminowej drogi wprowadzenie tego tematu pod obrady sesji. Cyt. „ Bo czyj ten materiał Pana Prezydenta, to jeżeli tak to w informacji, jeżeli jakiegoś Radnego to nie wiem w zapytaniach i wolnych wnioskach tak, że ten punkt, no jeśli Sekretarza to nie ma takiej drogi, bo Sekretarz tutaj, że tak powiem jest pracownikiem Prezydenta i powinien taki materiał wprowadzać Prezydent. Tak, że mam taką drobną uwagę do Pana Przewodniczącego, żeśmy się zagalopowali jako Radni w ogóle. Jeżeli cokolwiek chcemy omawiać czy do kogokolwiek wnioskować to omówmy to w regulaminowej drodze, są komisje wszelakie, jest komisja specjalistyczna czyli Gminna Komisja Profilaktyki, jest komisja też nasza stała komisja Rady, która zajmuje się sprawami społecznymi czyli Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu i ewentualnie wtedy dyskutujemy. Jedno przeczytanie jakiegoś materiału przez Pana Radnego, proszę wybaczyć no Przewodniczący pewnie dostał ale Ja, mnie akurat nic nie mówi. W związku z tym, tak jak mówię uwaga, raz że tryb nieregulaminowy a dwa, że no nic nie możemy dziś postanowić bo nie wiem w jakiej kwestii byśmy to postanawiali.”

**Pani H. Prokop**

Stwierdziła, iż pominięcie w tej kwestii Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu jest chyba pewnym uchybieniem. Dodała, iż dokument ten powinien zostać przekazany na posiedzenie komisji, aby członkowie komisji mogli się do niego rzeczowo i merytorycznie ustosunkować.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Cyt. „ Proszę Państwa Ja myślę, że założenia zawarte w tym piśmie są słuszne, jak najbardziej, ale faktycznie to pismo powinno znaleźć się przede wszystkim na komisji przeciwalkoholowej bądź komisji oświatowej i stamtąd powinna wyjść inicjatywa. Bo Panie Radny Stanisławie, przepraszam bardzo ale Ja myślałem, że ktoś tu podpisał, że podpisała jakaś grupa Radnych, tu patrzę i w tej chwili nie widzę tu nikogo jako podpisu, więc też jestem zaskoczony kto to zgłasza. To może być grupa Radnych, Kluby Radnych to kto z tym występuje?”

**Pan S. Sałata**

Cyt. „ Ja rozdałem tak, jak żeśmy rozmawiali na poprzedniej sesji, Przewodniczącym Klubów, byli zapoznani. Według mojej wiedzy nie ma tu żadnego, w tym zapisie 4 punktów, co by rujnowało system funkcjonowania tego przedsięwzięcia walki z patologią. Ja tu nie chcę mówić na temat Pana Markowskiego czy Ja walczę z pijakami czy nie. Tu chodzi o dzieci. W tym tekście jest wszystko zapisane, że rozdaje się pieniądze na różne doradztwa itd. ale tym dzieciom co ojciec przepił pieniądze nikt nie może zrekompensować, czy książki bo są problemy, proszę zobaczyć ile dziś książki kosztują, czy odzieży, czy dożywiania. Łatwiej byłoby te parę złoty wydać na dożywienie tego dziecka, którego ojciec przepija te pieniądze niż na inne tak zwane sportowe działania pozalekcyjne. Ja jestem za tym że sport, jest w szkole określona liczba godzin ale tylko za to, żeby tam zebrać grupę dzieci, ale te dzieci biedne naprawdę one prawdopodobnie na te zajęcia nie przychodzą. Jeżeli Pan Przewodniczący

uważa, że odłożymy ten temat na następną sesję a komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zapozna się, bo tam są pewne zapisy w tej propozycji bardzo jakieś niekorzystne i wyda stosowną opinię to bardzo proszę, wrócimy do głosowania na następnej sesji, bo jest to próba, żeby... Ja tam występowałem jak jest w tekście w imieniu Rady czyli Rada przyjmuje ten materiał, potem się wysła do Marszałka Sejmu, do wszystkich klubów i do poszczególnych komisji w Sejmie, które się tym problemem zajmują.”

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, iż widział ten tekst i jest on opracowany prawidłowo. Cyt. „ Intencje znamy, zgadzamy się. Natomiast musimy sobie powiedzieć jedną prawdę, że albo chcemy zrobić pewną manifestację naszej woli czy wyrazić w sposób publiczny nasz sprzeciw wobec obowiązującego prawa. Natomiast miejmy cały czas świadomość no przede wszystkim, że nikt nie zrobi nowelizacji tej ustawy. Marszałek Cimoszewicz powiedział, że więcej żadnych projektów ustaw nie będzie, bo jest i tak mnóstwo tam zalega w komisjach i miejmy świadomość na jakim jesteśmy etapie. Oczywiście możemy zrobić taki gest, że się nie zgadzamy z obowiązującym prawem, natomiast nic nie będzie bo każdy kto zna procedurę legislacyjną Sejmu to wie, że mamy marzec, kwiecień, maj ewentualnie trzy miesiące czy tam cztery do czerwca, do wyborów, do pierwszego terminu plus piąty lipiec bo sierpień jest miesiącem wakacyjnym i wrzesień a procedura legislacyjna tego typu uchwały jest długa. Sejm, Senat, opinie Rady Legislacyjnej musi ktoś to wnieść, przepraszam z całym szacunkiem, Marszałek nie wnosi żadnych projektów, to musi zrobić albo 15 posłów albo musi zrobić komisja jakaś sejmowa, albo jakiś klub parlamentarny więc, oczywiście możemy tutaj zmanifestować swoje niezadowolenie z obowiązujących przepisów. Natomiast tylko tyle.”

**Pan S. Sałata**

Powiedział, iż zna proces legislacyjny. Dodał, iż nie jest powiedziane że te poprawki musi rozpatrywać obecny Sejm. Jest to propozycja, aby ten problem rozważyć i przyjąć poprawki.

**Pan T. Klepacz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, iż propozycja ta jest dla następnego Parlamentu, gdyż w tym momencie trwają prace (2 czytanie) nad nowelizacją ustawy o wychowaniu w trzeźwości i z tymi propozycjami Rada Miejska już nie zdąży. Cyt. „ Natomiast tylko po prostu dwie propozycje zapamiętałem i wyrażam pewną taką niepewność po co ta zmiana, bowiem w zakresie posiłków, jest ustawa o pomocy społecznej, jest rządowy program „posiłek dla każdego” i myślę, że wyczerpuje tutaj możliwości. I drugi – jest nowelizacja ustawy o systemie oświaty i wprowadzone są zasiłki, pomoc materialna w postaci stypendiów szkolnych i zasiłków losowych, tak, że również tu możliwość dofinansowania celów o których Pan Radny Stanisław mówił, mianowicie zakup podręczników, wszelkiego typu pomocy, odzieży jest w tym przewidziane.”

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „ Akurat nie śledziłem prac Sejmu w tym zakresie, są dwie drogi tzn. można to zrobić tak, wysłać ten tekst Pana Radnego Sałaty do członków komisji, która się tym zajmuje, to natychmiast można faksem wysłać na biuro komisji i to dojdzie, dostaną eksperci. Jeżeli posłowie czy eksperci będą uważali, że jest to możliwe do wprowadzenia do takiego kształtu to ktoś tam wprowadzi w czasie dyskusji i to jest jedna droga. I myślę, że to można osobiście wysłać bez tak bym powiedział podkładek Rady, bo to są teksty różnego rodzaju opinie wpływają. Natomiast jest druga droga, która moim zdaniem jest tak bym powiedział właściwa,

ponieważ posłowie nie będą się zajmować, to co mają w tej chwili sprawy na głowie, sprawami gmin, dochodów gmin – przedstawić to opracowanie w Związku Miast Polskich tam gdzie pracują grupy, czy są przedstawiciele samorządów którzy rozumieją te problemy, mogą je zmodyfikować, oni jeszcze będą trwali bo kadencja samorządu nie wygasła, tak że będzie akurat następny. Na początku następnego będzie można podejmować. Chciałem powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że Panie Stanisławie to nie jest tak, że to co się w tej chwili złoży w Sejmie to czeka na następny, to się po prostu wyrzuca wszystko co jest w tej chwili, a następny przychodzi z własnymi rozwiązaniami.”

**Pan J. Lyczkowski**

Cyt. „Kolega Radny Grzegorz mówił o dwóch propozycjach. Ja myślę, że jest i trzecia droga tutaj jakgdyby zaczątek, sam powiedziałeś o tym, że te projekty które są, to są wyrzucane do kosza. Ja myślę, że przyszli kandydaci na posłów, paru się chyba na tej sali znajdzie czy też na innej sali, można przygotować ten projekt i będą mieli gotowca już na następną kampanię.”

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Cyt. „Ja myślę, że drogi tu wskazane przez Radnego Walendzika mogłyby być zastosowane, najpierw musiałyby być, przynajmniej w drugiej drodze zgoda Rady na przyjęcie tego tekstu. Myślę, że zaproponowana tu propozycja, żeby najpierw zajęła się tym komisja merytoryczna jest chyba dobra. I mam taką wizję, żeby nie toczyć dalej dyskusji tylko ewentualnie przekazać do Gminnej Komisji, żeby komisja te paragrafy tam sprawdziła, w którą stronę idą tam zmiany, bo jakby to miało wyglądać tak, że nie można by na przykład było prowadzić zajęć chociażby w tych grupach sportowych czy zajęć pozalekcyjnych no to chyba byśmy sobie trochę na złość zrobili, bo dyskutowaliśmy na poprzednim to jest jeden z instrumentów wspomaganie rozwoju sportu, zajęcia czasu młodzieży. Nasz gminny program jest według oceny Państwowej Agencji jednym z lepszych programów, to też musimy o tym wiedzieć. Stąd Ja myślę, że najlepiej będzie jak komisja merytoryczna, Państwo którzy tam mają wiedzę na ten temat, przeszli stosowne przeszkolenie, przeanalizują ewentualnie dodadzą jakieś poprawki lub zarekomendują Radzie, byłby to chyba właściwy sposób żebyśmy mogli wykonać ten krok drugi o którym tu mówił Radny Walendzik przekazać jako stanowisko Rady Miejskiej w Starachowicach Związkowi Miast Polskich czy no innym gremiom, które mają w tej kwestii jakieś decyzje. Proponuję żebyśmy w tą stronę poszli z naszą dyskusją, nie rozstrzygali już w tym momencie, bo chyba będzie trudno znaleźć porozumienie.”

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Stwierdził, iż podsumowując dyskusję nasuwa się jeden zasadniczy wniosek a mianowicie aby materiał ten skierować do Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu oraz do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Następnie zwrócił się do Radnych z pytaniem kto jest za przyjęciem w/w wniosku?

**Pani L. Żłobicka**

Cyt. „Panie Przewodniczący Ja proponuję, żebyśmy się zachowywali regulaminowo. Nie wiem, czy to jest tekst kilku Radnych? Bo to nie wynikało z dyskusji. Co to jest w ogóle za materiał? Czy Pan Przewodniczący ma ten materiał? Czy to jest wniosek rezolucji, opinii, uchwały? Ja nie wiem. Rada Miejska pracuje według jakiegoś regulaminu.”

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Cyt. „Mam ten tekst. Zgadza się Pani Radna i też jest mi trudno. Nie ma podpisu.”

**Pani L. Żłobicka**

Cyt. „No to proponuję się nie zajmować tym. Wpłyńcie do Pana Przewodniczącego coś w sposób regulaminowy, wniosek kilku Radnych to Pan Przewodniczący odeśle do komisji. A tutaj to podejmowanie jakiegokolwiek decyzji jest pozbawione sensu.”

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Przyznał rację Pani L. Żłobickiej i zamknął dyskusję w tym punkcie. Dodał, iż materiał ten przekaże odpowiedniej komisji.

**Ad. 8****Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Powiedział, iż odpowiedź na interpelację zostanie udzielona w formie pisemnej.

**Ad. 9****Pan G. Walendzik**

Cyt. „Ja mam w zasadzie dwie sprawy dotyczące pewnej informacji, którą jestem w jakiś sposób winny całej Radzie, czy Klub Radnych Samorząd 2002 jest winny, że zgłoszona przez nas nieprawidłowość dotycząca wielkości budżetu na doksztalcanie nauczycieli została uznana przez Regionalną Izbę Obrachunkową następnie przez Pana Prezydenta. W związku z tym nasz wniosek był zasadny, który był zgłaszany do budżetu. Natomiast mam jeszcze jedno pytanie dotyczące drugiej sprawy, ponieważ podejmowaliśmy uchwałę co do której mieliśmy wątpliwości jako Radni dotyczącą powołania Pana Radnego Łyczkowskiego do Rady Nadzorczej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Ponieważ otrzymaliśmy odpowiedź wojewody, że nie widzi tak bym powiedział naruszenia prawa, z czym się osobiście nie zgadzamy. Nasza decyzja dalszego postępowania będzie zależna od odpowiedzi Pana Radnego Łyczkowskiego. Czy Pan Radny Łyczkowski rezygnuje w tej chwili z mandatu Radnego czy nie? Jeżeli nie rezygnuje będziemy kontynuować proces odwoławczy.”

**Ad. 10****Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poinformował, iż sesja RM odbędzie się 21 marca 2005 roku.

**Ad. 11**

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja trwała od godz. 14.00 do godz. 15.50.

**Protokolanci:**

Joanna Adamus

Anna Grudniewska

Katarzyna Łasisz

**Sekretarz sesji:**

Andrzej Gach

**Przewodniczący RM**

Kazimierz Bojara