

PROTOKÓŁ NR V/05

**z obrad sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 25 kwietnia 2005r.
godz. 9.00, która odbyła się w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego
w Starachowicach, ul. Radomska 45**

Projekt porządku obrad sesji w załączeniu.

Ad.1.

Obrady otworzył przewodniczący RM Pan Kazimierz Bojara witając obecnych w sali. Następnie stwierdził, iż obecnych jest 21 radnych, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego A. Krukowicza.

Ad.3.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy mają uwagi do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję?

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek do porządku obrad sesji polegający na wprowadzeniu punktu 8.12) projekt uchwały w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, dla których, organem prowadzącym jest Gmina Starachowice. Cyt. „Jest to uchwała, o której dyskutowaliśmy tu wspólnie na ostatnim posiedzeniu Rady. Uchwała ta została wysłana do związków zawodowych. Związki zawodowe nie skorzystały z przewidzianego prawem możliwości wypowiedzenia się na temat tej uchwały. Termin ustawowej konsultacji upłynął, stąd wnioskuję, abyśmy ten projekt uchwały umieścili dziś w porządku obrad i spróbowali go przyjąć”.

Pan G. Walendzik

Powiedział, iż również ma do wniesienia propozycję projektu uchwały pod kolejnym numerem. Dodał, że projekt nie powoduje żadnych skutków finansowych, jest projektem intencyjnym, wynikającym z zapotrzebowania społecznego, dotyczącym sprawy, o którą pytał na poprzedniej sesji, a która nie postąpiła ani krok do przodu tj. regulaminu wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkole i placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Starachowice. Cyt. „Proszę Państwa, ta uchwała wchodzi w życie z dniem 1-go stycznia. Obowiązuje ta zasada, a my do tej pory nic żeśmy nie zrobili, dlatego ja mam uchwałę, w której proponuję nie podejmować na razie żadnych konsekwencji finansowych, dajemy głos Panu Prezydentowi, natomiast jako Rada Miejska zobowiązujemy Pana Prezydenta do uzgodnienia ze związkami, do dnia 31, najpóźniej dnia 31 maja tegoż regulaminu, który powinien wejść w życie”.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Powiedział, iż ma wniosek przeciwny co do uchwały zgłoszonej przez Pana Radnego G. Walendzika. Cyt. „Ta uchwała ma charakter czystej gry politycznej, bo nie widzę jak gdyby pewnej formuły zobowiązania Prezydenta w tym zakresie przez Radę Miejską.

Twierdzenie, że ta uchwała nie ma żadnych konsekwencji finansowych powoduje, że albo to twierdzenie jest z gruntu fałszywe, albo celowym założeniem Pana Radnego jest zgłoszenie takiego projektu uchwały, którego w żaden sposób nie będę mógł wykonać. Otóż ja jeszcze po raz kolejny podkreślę, że nieprawdą jest, że nic w tej kwestii nie zrobiliśmy, dysponuję tu całym materiałem, jak prowadziłem negocjacje ze związkami zawodowymi na temat tegoż regulaminu. Przebiegały one w kilku etapach od 17 listopada 2004 r. do 1 kwietnia br., gdzie to związki zawodowe wykonały swój ruch, stąd również posiadam stosowne orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego na temat pojęcia porozumienia. W podobnej sprawie Trybunał już zajął sprawę. Ja o problemie, jaki zaistniał w gminie Starachowice poinformowałem pisemnie Pana Przewodniczącego i organ nadzoru tj. Wojewodę Świętokrzyskiego, wyjaśniając tam zawilości i przyczyny niepodjęcia takiej uchwały. W ogóle cały proces związany z tymi dodatkami dla nauczycieli jest zaskarżony przez miasto Łódź w imieniu Związku Miast Polskich. Przygotowaliśmy też, jako samorząd gminy Starachowice stosowne dokumenty wspierające tego naszego przedstawiciela w tym procesie, stąd myślę, że podejmowanie takiej uchwały, która właśnie nie rozstrzyga nic, nie posuwa sprawy do przodu, jest to tylko czysty akt polityczny, w moim przekonaniu nie ma żadnego sensu i wnioskuję do Wysokiej Rady, aby Wysoka Rada była uprzejma nie zgadzać się na wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad. Ponadto wiem, że związki zawodowe przesyłały stosowne pismo do Pana Przewodniczącego, które zostało skierowane do Komisji Edukacji. Wiem, że Komisja Edukacji ma się tą sprawą zajmować. Ja również uważam, że skoro nie wyczerpano drogi prawnego procesowania się między stronami w tym wypadku, na tym etapie stroną jest Prezydent Miasta, jako organ wykonawczy miasta i związki zawodowe. Związkom przysługuje przewidziane prawem tzn. ustawą o związkach zawodowych o rozstrzygnięciu sporów zbiorowych, stosowne kroki działania. Ja wypowiedziałem się, że związki zawodowe wykonują ruch prawny, że nie uciekać się będą li tylko do aktów takich działań politycznych, publicystycznych, populistycznych, że wykonują ruch taki, jak w polskim prawodawstwie przewidziano, strony dwie nie osiągają porozumienia. Ustawodawca po to wprowadził ustawę o rozstrzygnięciu sporów zbiorowych, żeby postępować w trybie przewidzianym i zapisanym w tej ustawie. I tam jest, negocjacje, brak porozumienia powoduje wprowadzenie negocjatora z listy Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Nieosiągnięcie porozumienia przy takim układzie powoduje, że związki zawodowe mogą wykonać dalsze kroki przewidziane tą ustawą. Skoro związki zawodowe tego działania nie uczyniły, to myślę, że zachowanie rady w takim kontekście, że daje nakaz Prezydentowi, no jest tu w zasadzie, chyba że cel jest, jak powiedziałem na wstępie polityczny, że z góry Państwo zakładacie, że ja tego nakazu nie wykonałem, bo nie mając środków finansowych nie mogę tego nakazu wykonać, tym bardziej, gdy dziś posiadam jakąś tam niedużą wiedzę o potrzebach finansowych naszej gminy w kontekście Programu PHARE, to tym bardziej nie mogę tego ruchu wykonać. Moja uczciwa do związków propozycja i nauczycieli, moja propozycja jest bardzo uczciwa, proponuję bowiem, że przy konstruowaniu budżetu na rok przyszły ich postulat będę bardzo poważnie traktował. Zachęcałem ich do takiego podejścia do tej sprawy, żebyśmy już od połowy tego roku zaczęli rozmawiać o kształcie tego regulaminu na rok 2006, niemniej jednak widzę, że ten problem jest w tym momencie takim ulubionym tematem gier politycznych. Ja apeluję, żeby tak tego nie postrzegać, żebyście Państwo pozwolili, aby wszelkie czynności tu były wykonane zgodnie z prawem w Polsce na tą okoliczność przewidzianym, uchwalonym, natomiast nie czynili żadnych kroków, które będą li tylko.... Ja korzystam Panie Radny z prawa głosu przeciw, uzasadniam go, dlatego uważam, że tak nie powinno być, myślę, że takie prawo mi przysługuje, ale skoro Pan już nie chce tego słuchać, bo rozumiem, że Pana celem nie jest

wysłuchać kompletnej informacji, Pan ma inny cel w takim wniosku. Ja nie będę w takim razie kontynuował. Dziękuję. Apeluję jeszcze raz o nieuwzględnienie tego projektu uchwały”.

Pan I. Gacek

Powiedział, iż chciał zgłosić głos przeciwny.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Stwierdził, że padł wniosek zgłoszony przez Pana Radnego G. Walendzika, jest przeciwny, będzie więc podejmowana decyzja gremialna.

Ad.4.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Zgłosił wniosek o przesunięcie punktu 4 na dalszy termin z racji nieobecności sekretarza poprzedniej sesji Pana N. Grossa.

W/w wniosek przyjęto przez aklamację.

Ad. 3.

Pan K. Zuba

Zwracając się do Pana Prezydenta, zapytał, czy regulamin wynagradzania nauczycieli będzie wdrażany w gminie, czy nie? Cyt. „Jeśli na przykład te procedury prawne, o których mówił Pan Prezydent, one skończą się w terminie z końcem kwietnia, no to uchwała proponowana przez Radnego Walendzika nie ma sensu wprowadzania jej tutaj w ogóle. I chciałem zapytać, czy te procedury, które są przewidziane prawem, terminy, bo myśmy na komisji ostatnio dostali materiały o które prosiliśmy, dotyczące właśnie tej sprawy, nie mniej jednak nie było czasu się tym zająć, będziemy się zajmowali na kolejnym spotkaniu, natomiast chcę zapytać, czy wszystkie procedury prawne będą zakończone w najbliższym terminie, w trakcie miesiąca, dwóch, czy w ogóle jest Pan w stanie coś nam na ten temat powiedzieć?”

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Powiedział, że w tym momencie sprawa procedur prawnych nie leży po stronie Prezydenta Miasta, leży po stronie związków zawodowych. Cyt. „Ja przedstawiłem związkom zawodowym kompleksową informację, dlaczego nie mogę się zgodzić na ich żądania, bo tak de facto te ich żądania sprowadzają się podwyżek wynagrodzeń, jak byśmy to nie mówili, chodzi o pieniądze, chodzi o większe środki na oświatę. Gmina Starachowice tymi pieniędzmi w tym momencie nie dysponuje, dodatkowych wynagrodzeń nie może przeznaczyć, natomiast tu jest ruch po stronie związków zawodowych, formalno-prawnych, bo to związkom zawodowym przysługuje prawo wniesienia sporu zbiorowego”.

Pani L. Żłobicka

Cyt. „Panie Przewodniczący, Pan Prezydent mówił tutaj, że przez cały czas jest ze związkami zawodowymi w kontakcie, jakieś dyskusje się tutaj odbywają. Widać po tym piśmie, które dostała tylko Komisja Edukacji, żadna inna, że do 8 marca odbywały się jakieś negocjacje, a potem już nic się w tej kwestii nie dzieje oprócz wymiany dwóch pism. Zatem wpłynęło do Pana Przewodniczącego 1 kwietnia pismo. Dlaczego tak późno? Dzisiaj jest dwudziesty któryś i nic. Rada na poprzedniej sesji była bardzo zainteresowana tym tematem. Myślę, że powinniśmy być informowani, a przynajmniej Komisja Edukacji. Z tego, co mówili tutaj członkowie Komisji Edukacji, to dostali jakieś dokumenty dopiero na ostatnim swoim posiedzeniu i to pod koniec tak, że nie mogli zająć się merytorycznie tą sprawą i nie mogli,

4

że tak powiem, wyrobić sobie poglądu w tej kwestii. Uważam w związku z tym, że no powinno się jakieś działania rozpocząć. W związku z tym, projekt przedstawiony przez grupę radnych jest zasadny i powinien być przynajmniej na tej sesji przedyskutowany”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Wyjaśnił, że wpłynęło na jego ręce pismo od przewodniczącego związków zawodowych z prośbą o przekazanie na Komisję Edukacji, co też uczynił. Komisja Edukacji zapoznała się z pismem i wystąpiła do Wydziału Edukacji o poszerzenie materiałów. Wyraził nadzieję, że w/w Komisja w miesiącu maju podejmie odpowiednią decyzję.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Prezydenta o umieszczenie w punkcie 8.12 porządku obrad projektu uchwały w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Starachowice.

Głosowanie:

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek uzyskał akceptację.

Kolejno poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony w imieniu Klubu Samorządu 2002 przez Pana Radnego G. Walendzika o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie uzgodnienia regulaminu wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkole i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Starachowice.

Głosowanie:

6 głosów „za”
10 głosów „przeciw”
4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w wniosek nie uzyskał większości.

Porządek obrad brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr III/05 z sesji RM w dniu 21 marca 2005 r.
5. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami
 - a) zapytania do wystąpienia
6. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Starachowice za 2004 r.
 - a) Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Starachowice za 2004 r.,
 - b) Informacja Komisji Finansów i Budżetu Rady Miejskiej z wykonania budżetu Miasta Starachowice za 2004 r.,
 - c) Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia

5 kwietnia 2005 r. o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Starachowice za 2004 r. wraz z opinią z wykonania budżetu Miasta Starachowice za 2004 r.,

d) Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącego udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta za 2004 r.,

e) dyskusja,

f) projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Starachowice z tytułu wykonania budżetu za 2004 r.

7. Interpelacje radnych

8. Projekty uchwał:

- 1) w sprawie przeniesienia planu finansowego przychodów i wydatków zlikwidowanych środków specjalnych jednostki budżetowej Urząd Miejski do planu dochodów i wydatków budżetu miasta Starachowice na 2005 r.,
- 2) w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych jednostek budżetowych: Szkół Podstawowych Nr 1, 2, 6, 9, 10, 11, 12, 13 i Gimnazjów Nr 1, 2, 3, 4 w Starachowicach,
- 3) w sprawie: utworzenia rachunku dochodów własnych dla jednostek budżetowych: Przedszkoli Miejskich nr 2, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 15, w Starachowicach oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia,
- 4) w sprawie ustalenia planów finansowych przychodów i wydatków dochodów własnych jednostek budżetowych gminy Starachowice na 2005 r.,
- 5) w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2005 r.,
- 6) w sprawie przyjęcia „Programu Pomocy Przedsiębiorcom na Zatrudnienie”
- 7) w sprawie: nabycia od Inwest STAR S.A. w Starachowicach na rzecz Gminy Starachowice akcji Specjalnej strefy Ekonomicznej „Starachowice” S.A.,
- 8) w sprawie: zmiany Uchwały Nr III/6/05 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 21 marca 2005 r. dot. „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Starachowice”,
- 9) w sprawie zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2005 rok w części zawartej w załączniku Nr 6 do uchwały Nr XIII/2/04 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 30 grudnia 2004 r.: Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- 10) w sprawie: stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego,
- 11) w sprawie: przekazania w aport Starachowickiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego „Wspólny Dom” Sp. z o. o. w Starachowicach udziałów Gminy Starachowice w nieruchomościach zabudowanych Budynkami mieszkalnymi.
- 12) w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Starachowice.

9. Odpowiedzi na interpelacje.

10. Zapytania i wolne wnioski

11. Komunikaty

12. Zamknięcie obrad.

Ad.5.**Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta**

Przedstawił informację Prezydenta Miasta z prac między sesjami oraz sprawozdanie ze sprzedaży i nabycia nieruchomości w miesiącu kwietniu.

W/w informacje w załączeniu.

Ad.5a)**Pan K Bojara - Przewodniczący RM**

Otworzył dyskusję.

Pani L. Żłobicka

Zapytała, czy skonkretyzowało się coś w sprawie wniosków „Świtu” o dofinansowanie na remont?

Następnie zapytała, czy jest ustalona jakaś nowa lokalizacja stołówki „Caritas”?

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Odnosnie drugiego pytania, powiedział, iż nie został upoważniony przez Księdza Doktora Czyżę do przedstawienia informacji, jakie ma dalsze plany „Caritas”. Cyt. „Są takie przesłanki, że w takim momencie, gdy powiat sprzeda, wykorzysta na inne cele obiekt, gdzie obecnie znajduje się taka stołówka, to oczywiście tam stołówki „Caritas” dalej nie będzie mogło znajdować się. Ksiądz Doktor ma określone pomysły, projekty. Jest pewien pomysł, ale nie wiem, czy będzie zręcznie. Jest pomysł, żeby tą sprawę rozwiązać. Jest pewna deklaracja miasta, żebyśmy w tym uczestniczyli, pomagali. Jeden z tych pomysłów polega na tym, że Ksiądz rozważa adaptację, czy też budowę obiektu na terenie parafii. Jest tam odpowiednie miejsce, ale no na razie jest za wcześnie, żeby na ten temat mówić, no bo ten projekt jeszcze nie ma jakby takiego ostatecznego kształtu. Jest to pewna wola. Rozmawialiśmy również o ewentualnym innym obiekcie, którego być może, właścicielem jest gmina. My przedstawiliśmy ze swojej strony dwa takie pomysły, niemniej jednak z uwagi na ich lokalizację, Ksiądz nie był nimi zainteresowany”.

Pan G. Walendzik

Przypomniał, że w 1990 czy 1991 r., gdy były tworzone organy administracji rejonowej, gmina z własnych zasobów zapewniła budynek pod urzędy m.in. Urząd Rejonowy, gdzie w tej chwili mieści się Starostwo Powiatowe. Cyt. „Również tam zapewniliśmy, ponosiliśmy znaczne nakłady na lokale WKU, zapewnialiśmy również kwestię „Caritasu”, bo pomieszczenie „Caritasu” było remontowane przy udziale władz miejskich. Ja rozumiem, że był moment, gdzie umożliwiliśmy powiatowi, ja rozumiem, że należy negocjować, jeżeli to nie będzie służyło zadaniom powiatu, żeby powiat zwrócił to mienie gminie”.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Powiedział, iż nie wie czy kiedykolwiek budynek był własnością gminy, gdyż z tego, co on się orientuje, to jest to własność Skarbu Państwa. Dodał, że tutaj nie zbadane są decyzje Pana Wojewody, który będzie podejmował decyzje, dlatego w tej sprawie odbyło się spotkanie z Zarządem Powiatu. Poinformował, iż określone propozycje w tej sprawie przedstawi Wysokiej Radzie. Cyt. „Co do tak, jak Pan to stwierdził, takich decyzji komunalizacyjnych, no to nie są one takie oczywiste, jak choćby fakt taki, że w tym budynku, to przecież nie w stu procentach jest ono skomunalizowane na rzecz gminy Starachowice, że kiedyś Wojewoda Świętokrzyski, czy wtedy jeszcze Kielecki odmówił komunalizacji tej

części, bodajże jedenastu procent udziału w tym budynku. Jest stosowne rozstrzygnięcie w tej kwestii, gmina toczyła tam długi proces, no i niestety zostało ono utrzymane. My podjęliśmy tu również taką drugą próbę, żeby tą sprawę teraz uporządkować. Złożyliśmy stosowną propozycję Wojewodzie. Myślę, że na najbliższej Komisji Gospodarczej możemy na ten temat szerzej Państwa poinformować. Sesja plenarna chyba nie jest dobrym miejscem, żebyśmy o tak szczegółowych rzeczach rozmawiali”.

Co do pierwszego pytania Pani Radnej L. Żłobekiej, powiedział, iż z tego co się orientuje, „Świt” nie dysponuje kompletem dokumentów na modernizację, remont całej strzelnicy. Ma dokumentację na określone pawilony. Cyt. „Z tego, co mnie Pan Prezes poinformował, brakuje mu tam jeszcze pewnej części dokumentacji. W związku z tym te spotkania dotyczyły m.in. możliwości gminy wydatkowania pieniędzy na ten cel. Te możliwości są trochę ograniczone z uwagi na to, że mamy między sobą określoną umowę, która wskazuje, co która ze stron ma realizować. W tej umowie nie ma żadnego zapisu, że to gmina będzie dalej wykonywać te prace remontowe. Raczej jest to zapisane po stronie „Świtu”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Zamknął dyskusję.

Ad.6.a)

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Odczytała Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Starachowice za 2004 r.

W/w uchwała w załączeniu.

Ad.6.b)

Pani E. Wiercińska - Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu RM

Odczytała informację Komisji Finansów i Budżetu RM z wykonania budżetu Miasta Starachowice za 2004 r.

W/w informacja w załączeniu.

Ad.6.c)

Pan A. Gach - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM

Odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej RM w Starachowicach z dnia 5 kwietnia 2005 r. o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Starachowice za 2004 r. wraz z opinią z wykonania budżetu Miasta Starachowice za 2004 r.

W/w wniosek w załączeniu

Ad. 6.d)

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Odczytała Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącego udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za 2004 r.

W/w uchwała w załączeniu.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM
Wznowił obrady.

Ad 6.e)

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM
Otworzył dyskusję.

Pan G. Walendzik

Powiedział, iż jego wystąpienie - ocena wykonania budżetu ma charakter ściśle merytoryczny, opierający się na takich zasadach, jakimi powinni się kierować radni tzn. gospodarności, rzetelności i zasadności dokonywanych wydatków i ponoszonych kosztów. Cyt. „Więc jeśli chodzi o stronę legalności całej procedury naszej absolutoryjnej, stwierdzam, że zaczynamy sobie, tak bym powiedział, prowadzić wolną amerykankę i dowolność w zakresie tej procedury. Ja przeczytałem może nasze obowiązujące w tym zakresie prawa lokalne, wynikające ze Statutu”. Tu przytoczył § 31 pkt 3 Statutu miasta Starachowice, który brzmi, cyt. „Wniosek o udzielenie, albo nie udzielenie absolutorium Prezydentowi Komisja przedstawia Radzie Miejskiej do końca marca każdego roku”. Powiedział, iż dzisiaj jest 25 kwietnia i dopiero dzisiaj został przedstawiony wniosek, a w ogóle wniosek został napisany 5 kwietnia. W związku z tym zapytał, jak to wygląda w świetle całej procedury, czy jest jakiś nadzór prawny i czy prawo jest przestrzegane, czy nie ?

Cyt. „Jest sprawą interesującą, dlaczego wnioski poszczególnych gremiów, jeżeli nawet wniosek Komisji Rewizyjnej, nie wiem, czy został umieszczony w internecie, czy nie, informacja Komisji Finansów i Budżetu została umieszczona w budżecie, czy nie ? No przecież to przed sesją absolutoryjną każdy mieszkaniec Starachowic powinien mieć prawo zapoznania się z tym.

Druga rzecz, Panie Prezydencie, jestem zmuszony zgłosić oficjalną skargę na Skarbnika Miasta za nieudostępnienie mi podstawowych dokumentów, o których mówiłem dwukrotnie, więc to nie jest z zaskoczenia dzisiaj, dotyczących wydatków. Ja nie chciałem przeglądać wszystkich wydatków, natomiast doszły do mnie zgłoszenia mówiące o pewnych, zdaniem niektórych mieszkańców, ponoszonych nieuzasadnionych wydatków. Dotyczyło to powiem, prosiłem o fakturę związaną z wydatkami do „Echa Dnia”. Tam były jakieś we wrześniu zeszyty rozsyłane przez Pana Prezydenta i tak dalej. Chciałem popatrzeć na opis tej faktury. Tego opisu nie otrzymałem, co jest niezgodne z artykułem 2-gim ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. W związku z tym oficjalnie zgłaszam skargę do Pana Prezydenta i proszę o wyciągnięcie konsekwencji.

Następną rzeczą, o której chciałem powiedzieć, to jest rzecz dotycząca uchwały, która została tutaj odczytana. Proszę Państwa, my nie jesteśmy uprawnieni, moim zdaniem, przynajmniej Państwo powiecie że słuch mnie myli, albo sprawdzimy to odtwarzając nagranie, które jest. W uzasadnieniu stwierdza się m.in. „w świetle powyższego należy stwierdzić, iż nie budzą zastrzeżeń pod względem formalno-prawnym ustalenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Starachowicach w przedmiocie oceny wykonania budżetu za 2004 r. jak również wniosek tej Komisji skierowany do Rady Gminy o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy”. Przepraszam, czy takie sformułowanie padło? Pani Skarbnik, Pani przeczytała tak, Pani przeczytała Prezydentowi? Przepraszam, dlaczego nie przeczytano pełnego tekstu, nie mówiąc, że nastąpiła pomyłka. To jest dosyć istotna sprawa legislacyjna, ponieważ świadczy o staranności tego dokumentu. Druga rzecz, chciałem również powiedzieć o, jeśli mówimy o tezach z piśmiennictwa, i ja mam w związku z tym nawet wątpliwości, czy ten wniosek w świetle tego dokumentu jest zasadny, bo Komisja Rewizyjna wniosowała

o udzielenie absolutorium organu gminy, którym w świetle Statutu RM Starachowice jest Prezydent Miasta. RIO nam odpowiada, że udziela absolutorium Wójtowi Gminy, więc nie wiadomo, czy RIO wiedziała o czym mówi, czy nie wiedziała. Jest tutaj pouczenie. Czy Państwo odwoływaliście się w celu sprostowania tego ewidentnego, oczywiście, błędu wynikającego z niestaranności jakiejś przy sporządzaniu dokumentu. Nie wiem ?

Następna rzecz dotycząca już samej kwestii merytorycznej dotyczącej absolutorium. Ponieważ Państwo często przedstawicie jak gdyby opinię RIO jako opinię wiążącą, którą tutaj ktoś w pełni zbadał. Ja chciałem Państwu przeczytać tezy z piśmiennictwa, które mówią, że główną rolę w opiniowaniu w sprawie absolutorium budżetu miasta ma Rada Gminy i radni, jeśli chodzi o tezy z publikacji dotyczących tego artykułu, tej części artykułu ustawy gminnej. Z formalnego punktu widzenia, to jest z tezy z publikacji, możecie Państwo znaleźć przy komentarzu do ustawy o samorządzie gminnym”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Radny Grzegorz. Przepraszam bardzo, jeżeli mogę wejść Panu w słowo. Chciałem tylko odczytać zadania i obowiązki Komisji Rewizyjnej w szczególności w procedurze udzielania absolutorium dla wójta, burmistrza, prezydenta i zarządu miasta, jednostek samorządu terytorialnego. To jest taki wniosek - „Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Taka procedura ma na celu zachowanie ostrożności przez uczestników postępowania tak, aby akt absolutoryjny nie był wykorzystywany do rozliczenia wójta z innych przyczyn niż niewykonanie budżetu”. I tu, jeśli tak, to zajmijmy się tylko wykonaniem budżetu”.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, ja czytam tezy z piśmiennictwa do absolutorium o samorządzie gminnym. To jest Pan Kmiecik Zbigniew - „Samorząd terytorialny” - 1997 r.”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Cyt. „Jeszcze raz Panie Grzegorz, proszę na prawdę przejdźmy do merytoryki, a nie do polityki. Ja bardzo proszę”.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Jeżeli Pan, Pana Kmiecika Zbigniewa posądza o politykę, to przepraszam, ale to jest Pańskie osobiste zdanie.

Jeśli chodzi o cenę, w jaki sposób dokonuje się absolutorium, są dwie tezy, które mówią na ten temat, żebyśmy o tym wiedzieli. Pierwsze. Z formalnego punktu widzenia nie sposób wykazać obowiązkowi rady gminy merytorycznego uzasadnienia stanowiska w przypadku, gdy wbrew opinii RIO negatywnie ocenić sprawozdanie z wykonania budżetu gminy. To jest raz. Gdy chodzi o samą opinię RIO, zamyka ona jedynie pewien etap procedury dotyczący oceny wykonania budżetu gminy i nie przesądza o jej ostatecznych wynikach. Jest ona w istocie aktem wiedzy mającym dostarczyć informacji przydatnych do dokonania oceny przez radę gminy. Jej przedstawienie nie jest przejawem realizacji kompetencji nadzorczych, władczych, lecz musi ona raczej być utożsamiana ze sprawowaniem wstępnej kontroli. Dlatego o tym mówię, ponieważ swojego czasu przyjęliśmy do realizacji budżet zadaniowy, powodujący, że działania gminy powinny być przejrzyste, jasne i wydatki zrozumiałe dla wszystkich. Jako radni, byliśmy przy uchwalaniu budżetu gminy, byliśmy przekonywani do takiej a nie innej wielkości wydatków na poszczególne zadania w budżecie, w związku z tym sprawozdanie, dobrze, że jest robione takie sprawozdanie...”

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Cyt. „Pierwszy raz”.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Bardzo dobrze i dlatego pierwszy raz dokonujemy takiej dogłębnej oceny. Z tego ja się cieszę. Sprawozdanie z realizacji zadań budżetowych, mieliśmy tutaj przedstawione i w związku z tym ono zawiera szereg wątpliwości jak gdyby wynikających z bardziej szczegółowego rozpatrzenia wykonania zadania. Ja nie chcę mówić i proszę mi wierzyć, że nie chcę udowadniać tezy, że Prezydent Miasta wykonał budżet niewłaściwie. Ten budżet został wykonany ostatecznie właściwie według działów, rozdziałów i paragrafów, natomiast to również, co było podkreślane na komisjach RM, o czym mówiła sama Pani Skarbnik, że za prawidłową realizację wykonania budżetu uważa się, jeżeli odchylenia w pozycjach wykonania lub dochodów nie przekraczają 3-ech % w jedną i drugą stronę. Na czym to polega. To, że na początku roku, uchwalając budżet, mamy możliwość operować pewnymi kwotami, zaplanować pewne wydatki. Okazuje się, że w naszym przypadku planowanie szwankowało. Są oczywiście opisane powody tego szwankowania, co nie zmienia sytuacji, że poza gestią radnych, czy poza możliwością wcześniejszego przeznaczenia znacznych środków na poszczególne wydatki budżetowe, w naszej trudnej sytuacji budżetowej znalazło się około miliona złotych. Jeżeli mówimy, że na wszystko brakuje pieniędzy, to w związku z tym okazuje się, że planowanie nasze było niedobre. To nie może być tak, że radni będą musieli, by my żeśmy w końcu dokonywali jakichś tam przeniesień, czy wydatki szły, Prezydent dokonywał wydatków pomiędzy paragrafami i rozdziałami, że będzie na ostatni moment chaotyczne wydawanie pieniędzy. Ja podam przykładowo. Mamy spisane zmiany wykonań w poszczególnych zadaniach budżetowych. Proszę bardzo. Będę Państwu podawał strony, jeśli chcecie sprawdzić zgodność. Na przykład zadanie na stronie 7 002/AM/2004. Zadanie zostało wykonane w 77,9%, co daje konkretną kwotę 3.180 zł, na stronie 8, zadanie 003/AM/2004 zostało wykonane w 82,16%, na stronie 19, zadanie 003/DG/2004-1 zostało wykonane w 95,4% tj. kwota odchylenia wynosiła ponad 22 tys. Przy czym, ciekawą rzeczą przy planowaniu, wskazującą na wady w planowaniu, jest to, że niektóre wydatki, niektóre pozycje, czy niektóre paragrafy, czy niektóre wydziały Urzędu Miasta dostawały, zwiększaliśmy im budżet w trakcie roku budżetowego w porównaniu do 1 stycznia 2004 r. one tego budżetu nie wykonywały. Ja służę przykładami, to jest strona 14, znaczy to jest strona 22, może na początek, o 14-tej to jeszcze powiem. Na stronie 22-giej mamy sprawozdanie ze stanu realizacji zadań budżetowych Referatu Strategii i Promocji Miasta za 2004 r., to jest ogólne stwierdzenie i mamy planowanie. Plan na 1 stycznia 2004 r., plan w poszczególnych rozdziałach wynosił np. w rozdziale 75023 wynosił 183.205,97 zł. Po prostu spowodowaliśmy jego podniesienie, natomiast wykonanie było tutaj tylko 93% 179 tys. Więc pytanie, jaka jest zasadność podnoszenia tych wydatków, które w istocie nie zostały zrealizowane? Są jeszcze inne, oczywiście, tak bym powiedział błędy, występujące w Referacie Działalności Gospodarczej. Na stronie 14-tej mamy sprawozdanie ze stanu realizacji zadań budżetowych - Referat Działalności Gospodarczej za 2004 r. Proszę Państwa, to jest oficjalne sprawozdanie. Popatrzcie Państwo, co tutaj pisze w tych tabelach. Na pierwszy rzut oka widać, że są po prostu błędy w rachunkach, przynajmniej ja mam takie błędy. Może ja mam inne sprawozdanie. Mamy plan na 31 grudnia w rozdziale 90095 miał wynosić 413.300 zł., wykonanie jest 121.900 zł. tj. 95%, no konia z rzędem temu, dla kogo te 121.900 zł. będzie 95%. Źle jest podsumowana w ogóle rubryka wykonań. Ja nie sprawdzam wszystkich tych zestawień, które są robione no, ale Proszę Państwa, na podstawie jakichś wyrywkowych zadań

no mogę wyciągnąć wnioski, że to sprawozdanie nie jest wykonane starannie, przynajmniej w pewnym zakresie.

Generalnie rzecz biorąc jest sporo uwag dotyczących właśnie tych poszczególnych, ja mam całą tabelę, jeżeli jesteście Państwo zainteresowani, zresztą to nie jest tajemnica, bo ja na Komisji te rzeczy częściowo przedstawiłem i tu nie robię jakiegoś zaskoczenia, natomiast łączna kwota, ja sobie podsumowałem, tych źle planowanych wydatków, które wielokrotnie były zmieniane w ciągu roku in plus, w górę i były nie wykonywane. To świadczy, zresztą z informacji z takiej dyskusji, świadczy o niedostatecznej kontroli nad poszczególnymi wydziałami, czy referatami w zakresie wydatków, informowania o niewykonanych zadaniach. Przede wszystkim my, jako radni, powinniśmy z pewnym uprzedzeniem być informowani, że pewna kwota w danym rozdziale, czy w danym dziale nie będzie wykonana, żebyśmy mogli podejmować działanie w celu jej zasadnego i efektywnego wykorzystania. Tak to na Komisji mamy całą listę, ja mówię o Komisji Gospodarczej, ulic, projektów, które mamy do wykonania, natomiast no one są, mówi się ciągle, że nie ma pieniędzy, a potem jak człowiek patrzy na koniec roku, jakie tu rzeczy różnego rodzaju się dzieją, to świadczy, że z tym planowaniem rzeczywiście szwankuje. Brak jest kontroli, nadzoru nas tym. Trudno mi powiedzieć, z czego to wynika, natomiast fakty pozostają faktami”.

Stwierdził, że największe odstępstwo od planu jest w oczyszczaniu miasta tj. 153 tys. Jeśli chodzi o doskonalenie zawodowe nauczycieli, plan został wykonany tylko w 5,53%. Dodał, że wymaga to skomentowania, bo powstaje pytanie, po co ta rezerwa jest trzymana w wydziale? Powiedział, że największa pozycja jest w oświetleniu miasta, gdzie niewykonanie wyniosło 431 tys. i tutaj nie ma za złe, że wykonanie jest niższe. Zwrócił uwagę na fakt, że w odpowiednim czasie radni powinni być poinformowani, że w tej grupie wydatków będą oszczędności. W związku z tym radni winni mieć prawo decydowania o wydatkach, które jest ich ustawowym prawem dotyczącym stanowienia budżetu.

Cyt. „Jeszcze mam jedno takie pytanie, znaczy w ogóle wniosek, który się nasuwa ze sprawy tej, o której mówiłem na początku, dotyczących wydatków jakichś tam promocyjnych, czy innych, związanych z tymi zeszytami. Przepraszam, nie prowadzę żadnego śledztwa, jest to wniosek jednego z mieszkańców, który zapytał mnie się oficjalnie radnego, co my żeśmy zaplanowali, dlaczego taka rzecz następowała, jaka jest celowość takiego wydatkowania? Nie otrzymałem. W związku z tym, przepraszam Pani Radna, Przewodnicząca Komisji Finansów, ale Pani stwierdziła, że wydatki były realizowane w sposób oszczędny i celowy. No nie do końca jest uzasadnione. Ja swoją wypowiedź chciałem zakończyć wnioskiem. Nie mogę, jak gdyby podważać na podstawie jednego faktu całego zespołu wydatków, natomiast mam oficjalny wniosek, który wydaje mi się, że jest w imieniu całej Rady, ażeby Komisja Rewizyjna przebadła dokładnie zasadność i celowość wydatków w sferze promocji, czy innych wydatków tego typu, które są związane z dodatkowymi jakimiś promocyjnymi, czy reklamowymi historiami, jaka jest ich zasadność i celowość wydatkowania”.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Cyt. „Ja rozumiem głos Pana Radnego G. Walenzika. Jest Przewodniczącym Klubu, który jest opozycyjny, wobec obecnych władz statutowych miasta Starachowice i wcale się nie dziwię, że pozwala sobie na pewne daleko idące wnioski, choć w moim przekonaniu te wnioski są przynajmniej tu w kilku wymienionych pozycjach, nietrafione. Postaram się na nie odpowiedzieć. Znając doświadczenie Pana Radnego wiem, że te pytania były jakby zadane celowo tak, żeby doprowadzić do pewnego zamieszania co do głównej procedury, którą mamy tu za chwilę przeprowadzić. Wracając do tej procedury Pan pozwolił sobie na przedstawienie też z piśmiennictwa. Ja również takowy ruch wykonam, żeby przynajmniej przekonać Pana, że również to piśmiennictwo śledzimy, wiemy co się w tym zakresie dzieje i jest to również

określona, poparta rozstrzygnięciem Naczelnego Sądu Administracyjnego w kilku wyrokach, że „aby akt absolutoryjny nie był wykorzystywany do rozliczenia wójta z innych przyczyn, niż wykonanie budżetu, rada nie może wykorzystywać absolutorium do oceny całokształtu działalności wójta. W orzecznictwie NSA od dawna ukształtował się pogląd, że absolutorium dotyczy jedynie wykonania budżetu”. I tu są sygnatury spraw NSA, jest ich bodajże z 9, które tą tezę potwierdzają. Tak, że to a propos Pana pierwszego wniosku dotyczącego też z piśmiennictwa. Pan przywołał pewną tezę. Gdyby zaistniała taka sytuacja, że Regionalna Izba Obrachunkowa negatywnie oceniła wniosek Komisji Rewizyjnej, gdzie ujęto sformułowanie wójta. Ja posłużę tu ustawą o samorządzie gminnym, zacytuję Panu art.11a) „organami gminy są: rada gminy, wójt (burmistrz, prezydent miasta)” i dalej art. 11a.ust.3) „ilekroć w ustawie jest mowa o wójcie, należy przez to rozumieć także burmistrza”, także Prezydenta Miasta. I myślę, że na zasadzie pewnej analogii Regionalna Izba Obrachunkowa takie sformułowanie zastosowała. W tekście całej opinii jest trzykrotnie bodajże wymienione, że tu chodzi o konkretny wniosek Komisji Rewizyjnej RM w Starachowicach, że dotyczy on wykonania budżetu przez Prezydenta Miasta Starachowice, natomiast końcowe sformułowanie, jakby takim sformułowaniem ustawowym daleko idącym i stąd nie uznaliśmy zasadne, aby tą kwestię kwestionować”. Dodał, iż trudno mu oceniać tryb pracy czy wypowiedzania się RIO. Powiedział, że w jego przekonaniu wniosek przy takim zapisie ustawowym jest zgodny z prawem.

Następnie nawiązał do sprawozdań z wykonania budżetu za 1999, 2000, 2001, 2002 i 2003. Cyt. „2001 r., akurat Pana grupa miała duży wpływ na zarządzanie tym miastem. Byliście patronami ówczesnego zarządu miasta i przypominę tylko dwie cyfry, nie będę wchodził w szczegóły, poszczególne pozycje, wejdę w cyfry generalne tj. wykonanie budżetu za rok 2001 po stronie dochodów - 56,4%, wykonanie wydatków - 94,52%. Tak, że ta wizja tej klęski, że to nagle teraz się pojawiło jakieś złe planowanie, jest niewłaściwa, czy też no nie w tą stronę powinien być ten wniosek sformułowany, bo zawsze planowanie było najlepsze, Pan doskonale o tym wie, nie da się przełożyć, trzeba byłoby prześledzić te wszystkie pozycje, które Pan zgłosił na stronie 14, na stronie 22, 92 i tam jest zawsze uzasadnienie. Tak, jak Pan na 92-giej ma tam zapisane uzasadnienie dokładnie, dlaczego nie wykonano, bo była łagodniejsza zima. Pan doskonale wie, dlaczego nie mogliśmy wydać na przykład na oświetlenie, bo w grudniu dostaliśmy jakby extra premię z uwagi na to, że u nas wydatki relatywnie na statystycznego mieszkańca miasta były większe i stąd nie spodziewaliśmy się tych pieniędzy. One się pojawiły w grudniu ostatnią decyzją przy czyszczeniu budżetu państwa, taką subwencję otrzymaliśmy i nie mogliśmy siłą rzeczy, tych pieniędzy wydać”. Dodał, że w jego przekonaniu gmina gospodaruje pieniędzmi w sposób oszczędny, właściwy i przejrzysty. Zwracając się do obecnych na sali dziennikarzy, powiedział, że nigdy jeszcze nie przygotowano takiego objętościowo dużego sprawozdania, jak obecne.

Cyt. „Spytał Pan, wnioskował Pan o ukaranie Skarbnika. Otóż, nie uczynię tego, ponieważ z mojego polecenia Pani Skarbnik nie przekazała Panu tych materiałów. Ja teraz rozumiem Pańską ścieżkę postępowania. Pana wniosek jest właściwy. Nie mam nic przeciwko temu, żeby Komisja Rewizyjna sprawdziła ten wydatek, a ten wydatek to jest kwota 3.660 zł z VAT - em. Jest to faktura umowy, którą zawarłem z „Echem Dnia” i ta umowa dotyczyła pewnego działania promocyjnego miasta, ale celem była nie tylko promocja. Główny cel to było zabezpieczenie, umożliwienie młodym naszym mieszkańcom, którzy zaczynają edukację w naszych szkołach, spotkanie się ze specjalistami od bezpiecznego żywienia, od bezpiecznej drogi do szkoły i ta cała akcja promocyjna pod patronatem Wojewody Świętokrzyskiego, prowadzona była nie tylko w naszym samorządzie. Ja uznałem za słuszne, żeby w tą akcję się włączyć, bowiem dalej uważam, że o ile w tym roku będzie taka propozycja, to też taki ruch pewnie wykonam, że nie ma ważniejszych spraw, jak bezpieczeństwo, jak zdrowie

szczególnie naszych młodych, małych mieszkańców miasta tych, którzy po raz pierwszy przekraczają progi szkoły. Tak, że jak się Pan spotka z tą osobą, która uznała, że to było niecelowe, to bardzo proszę ją poinformować, że nie chodziło tu o pokazanie tylko wizerunku Prezydenta, bo zapewniam Pana, że na swoim wizerunku znacznie oszczędzam. W tamtym roku przekazałem Panu informację, jakie wydatki były na media w poprzednich zarządach miasta, a jakie są obecnie. Jest to rząd o 50% prawie mniejszy. To zresztą Pan śledząc lokalną prasę, Pan doskonale widzi, że czasami z uwagi na to, że nie zakupujemy określonych informacji, to ta informacja w drugą stronę jest może czasami zbyt skąpa, jakbyśmy oczekiwali po wydarzeniach, w jakich uczestniczymy, no ale takie są dziś czasy, wszystko jest towarem. Ja również rozumiem media, które z tego żyją, niemniej jednak kończąc to, w moim przekonaniu ta akcja była potrzebna, odbyły się spotkania w klasach pierwszych z policjantami, specjalistami w zakresie zdrowia tak, że myślę, że tu nie ma wątpliwości, że ten wydatek 3.600 zł był celowy, był zasadny, ponieważ kontakt tych młodych ludzi z policjantami, uzyskana informacja co do bezpieczeństwa w szkole, w drodze do szkoły, w drodze ze szkoły, kontaktów z osobami obcymi, w moim przekonaniu jest potrzebne i powtarzam, że o ile będzie prowadzona ta akcja, myślę, że Państwo Radni również podzielicie, po tym wyjaśnieniu oczywiście, moje zdanie, że należy taką akcję kontynuować. Ja się też nie dziwię temu mieszkańcowi miasta, który nie mając jakby wiedzy na temat szczegółów, akurat pytał Pana Radnego o te szczegóły. Myślę, że po tym wyjaśnieniu ... Zresztą Komisja Rewizyjna może to zbadać, sprawdzić, jest to wszystko w moim przekonaniu, zgodne z prawem, a że z niektórymi możemy się tu nie zgadzać, czy tak, czy inaczej, przeprowadzać tego typu akcje, no to też prawo osoby, która to kwestionuje do innego zdania, przecież nie jest tak fajnie na tym świecie, że wszyscy musimy się we wszystkim zgadzać”.

Przyznał Panu Radnemu G. Walendzikowi, iż w niektórych kartach zadań są błędy matematyczne, których nie zauważył zbyt zawierając ludziom, którzy je przygotowali. Dodał, iż ludzką rzeczą jest popełniać błędy.

Co do tej tezy, że wniosek o udzielenie absolutorium powinien być złożony do 30 marca, powiedział, iż jemu, jako Prezydentowi Miasta jest trudno wypowiadać się w pewnym sensie o swoim pracodawcy, jakim jest Rada Gminy in gremium, ale wniosek dotyczący sprawozdania z wykonania budżetu został do Rady przekazany w dniu 17 marca. Dodał, iż myśli, że nie zostały tu uchybione przepisy ramowe, choć możnaby postawić tezę, że jest niezgodny czas przedstawiania wniosku do Rady przez Komisję Rewizyjną ale tu żadnej roli w tym procesowaniu Prezydenta Miasta nie ma. Stwierdził, że pomimo tych drobnych uchybień, należy stwierdzić, że budżet 2004 r. jest najlepszym budżetem, jaki został zrealizowany od 1999 r. po stronie dochodowej, jak i wydatkowej. W związku z tym zawnioskował do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały zgodnej z wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

Pan A. Gach

Stwierdził, że zapis statutowy odnośnie terminu przedstawienia wniosku Radzie Miejskiej jest trochę niefortunny. Dodał, że członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu za 2004 r. na przed ostatniej sesji 25 marca. W związku z tym zwrócił uwagę Panu Przewodniczącemu, czy nie należałoby przewidzieć jednak zmiany Statutu w tym zapisie, bo ten zapis mówi nie o terminie, kiedy Komisja Rewizyjna ma złożyć swoje sprawozdanie w celu opinii do RIO, ale kiedy ma wystąpić do Rady o zaopiniowanie tego wniosku.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Przypomniał, że osobiście zwracał się na sesji RM w dn.21 marca do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zajęcie się wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta.

Pan I. Gacek

Poparł wniosek Pana Radnego A. Gacha o dokonanie stosownej zmiany w Statucie. Następnie przytoczył art. 18a) ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Dodał, że data marcowa występująca w Statucie była chyba pewna nadgorliwością ze strony Rady.

Stwierdził, iż jako radny ma prawo wierzyć Komisji Rewizyjnej i uważa, że sprawozdanie jest wykonane rzetelnie, wniosek jest właściwy i tych obiekcji prawnych, które wymienił Pan Radny G. Walendzik on osobiście nie ma, ponieważ zapoznał się z szeregiem artykułów na ten temat ze „Wspólnoty”. Dodał, iż nie uważa za błąd niezbyt dokładne planowanie, ale pamięta, że zawsze zmiany budżetowe były i o ile wie, to większość z nich nie wynika z woli struktur w mieście, ale zmian spowodowanych np. inną subwencją itp. Gmina jest zaskakiwana pewnymi kwotami dotacji, subwencji, po których wpływie wprowadzane są automatycznie zmiany. Powiedział, że byłby przerażony sytuacją, gdyby w jakiejś pozycji, tam gdzie jest wykonanie zapisanoby, że wydano 100% środków przewidzianych a zadanie zrealizowano „0”, czy tam w 50 – ciu %.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że prawo jest po to, żeby go przestrzegać tym bardziej, jak się go uchwała. Dodał, że jeżeli Komisja Rewizyjna ma 7 dni na sprawdzenie całości budżetu, to jest tu coś nie tak. Zapytał następnie, dlaczego wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 5 kwietnia nie znalazł się na stronach internetowych? Stwierdził, iż procedura ze Statutu Miasta co do wniosku jest logiczna i mówi, że „głównym zadaniem Komisji jest opiniowanie wykonania budżetu gminy i występowanie do Rady Gminy z wnioskiem o udzielenie albo nie udzielenie absolutorium Prezydentowi. Wniosek o udzielenie albo nie udzielenie absolutorium Prezydentowi Komisja Rewizyjna przedstawia Radzie Miejskiej do końca marca każdego roku”. Stwierdził, że Rada powinna się ustosunkować do wniosku Komisji Rewizyjnej, nie mówiąc o absolutorium, badając jego prawidłowość, weryfikując, czy wszystko zostało wykonane. Po tym fakcie wniosek powinien zostać przedstawiony RIO do rozpatrzenia i zaopiniowania. Powiedział, że w tym momencie Rada nie jest tutaj w ogóle żadnym ciałem, bo wszystko odbywa się poza nią, gdzieś poszło do RIO, a radni post factum dowiadują się, że wszystko jest w porządku, nie mając możliwości ewentualnie zwrócenia swoich uwag.

Zwrócił uwagę na fakt, że jego wystąpienie nie jest polityczne, a Starachowice potrzebują nowego wizerunku. W związku z tym wydatki na promocję muszą być zaplanowane dobrze, muszą być celowe, zasadne, aby to co się wokół dzieje mogło w jakiś sposób pokazywać pozytywne strony Starachowic. Cyt. „Jak popatrzyłem szczególnie na te sprawy związane z rozwojem, strategią, no słuchajcie Państwo, w większości tych kart zadań i bardzo dobrze, że rozpatrujemy dzisiaj. Nie dziwcie się Państwo, że jako opozycja my tutaj szczegółowo przeglądamy karty wykonania poszczególnych zadań, bo jak się okazuje, w kartach związanych z rozwojem miasta, z promocją i tak dalej, w odróżnieniu od innych zadań, nie ma wypełnionych tabel dotyczących wskaźników efektywności zadania. Jest za to wszędzie stwierdzenie, że brak podstaw do wyznaczenia wskaźników, charakter przedsięwzięć realizowanych, nierealizowanych wskazuje na ich niemierzalność i niepowtarzalność w przyszłym roku budżetowym. I to się powtarza wszędzie. Natomiast w innych wydziałach potrafią to zrobić, dział podatków, dochodów itd., dział spraw obywatelskich nam przedstawia, inni nam przedstawiają. Okazuje się, że tych wskaźników nie

ma. Pytanie jest takie, bo są pewne niektóre zwroty kuriozalne, przepraszam za zwrot, ale one muszą być, ponieważ zostały tu napisane, muszą być omówione. Przy omawianiu zadań w zadaniu 002 SPM 2041 „Promocja miasta i współpraca z zagranicą”, to jest ten temat, który leży mi na sercu, na stronie 26, jak Pan Prezydent chce zajrzeć. Mamy ostatnie zdanie, „nie nawiązano konkretnej współpracy z miastami zaprzyjaźnionymi w związku z brakiem wspólnych projektów w 2004, brak wydatków”. No, słuchajcie Państwo, mamy jakieś tam te miasta, z którymi współpracujemy, jeździliśmy tam, coś robiliśmy i takie stwierdzenie, które potem okazuje się, że wysyłamy jedną im propozycję, oni nie odpowiadają i się sprawa kończy, no to coś nie tak.

Druga rzecz dotycząca tego, co Pan Radny Gacek mówił na temat wykonania, żeby się niepokoił, jak byłoby to 100%. Akurat ja się nie niepokoję, bo we wszystkich wydatkach z realizacji zadań z zakresu administracji rządowej mamy równo 100%, Panie Radny, jak Pan przejrzy tabelę, dokładnie równo 100%, wszystko jest wydane, ponieważ, jak byśmy nie wydali, to byśmy nie dostali w następnym roku, natomiast przy szkołach też jest wydawane, przy wszystkich wydatkach oświatowych, to mamy strona: 56, 57, 58, mamy wszystko wydawane w 99,9%, natomiast jest rozdział 80146 „Środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, rezerwa będąca w dyspozycji wydziału”, plan - 15.899 zł., zrealizowano - 880 zł. Ja po prostu nie wierzę, że ludzie nie chcą się dokształcać w obecnych czasach, tym bardziej, że stopnie awansu nauczycieli powodują, że oni chcą się dokształcać, więc jest to dla mnie nieuzasadnione, dlaczego to nie jest wydatkowane.

No i jedna taka drobna jakby uwaga, ale też wyrażająca moje zadziwienie, na stronie 61 to jest w zdaniu „Upowszechnianie rozwoju, kultury, sportu i rekreacji”. Mamy w punkcie 6 stwierdzone, dlaczego nie wykonano zakresu rzeczowego w rozdziale 80195, bo tam jest wykonanie tylko 60%. Nie jest to duża kwota. Niewykonanie jest na 16 tys., 9 tys. wykonane. Ja mówię, że te kwoty składają się na jakąś tam pokaźną sumę. W rozdziale 80195 nie wykorzystano środków przeznaczonych na nagrody Prezydenta Miasta. Ja nie wiem, czy u nas te dzieci, młodzież i ci sportowcy to nie zasługują na żadne nagrody. Tak jest rzeczywiście źle z tym sportem, no bo to jest jakiś bodziec dla tych drużyn szkolnych, czy innych. Po to my, decydując się przy uchwalaniu budżetu, przeznaczając skromną kwotę na to wszystko, robimy to z myślą nie dlatego, żeby tu było oszczędzane, tylko po to, żeby tym młodym ludziom, którzy się angażują w sprawy sportu, kultury, rekreacji, tak bym powiedział ich uhonorować, przyciągnąć ich do tego, żeby nie stali pod budką z piwem albo chodzili w kapturach między blokami i napadali na ludzi, a zajmowali się czymś pożytecznym”.

Pan S. Sałata

Powiedział, że realizację budżetu na 2005 r. już zakłóca uchwała, która będzie przyjmowana na dzisiejszej sesji. Wynika z niej, że pieniądze niezaplanowane w budżecie, trzeba będzie w jakiś sposób poszukać. Dodał, że uchwalenie budżetu, to jest jedna sprawa, natomiast jego realizacja w dochodach czy w wydatkach, to jest druga sprawa. Stwierdził, iż trzeba się z tym zgodzić, że pewne drobne niedociągnięcia w każdej kadencji, w każdym rocznym budżetach były i będą. Nadmienił, iż uważa, że wykonanie budżetu za 2004 r. zostało zrealizowane prawidłowo.

Pan I. Gacek

Cyt. „Kolego Grzegorz. Chyba niezbyt jasno się wyraziłem. Ja miałem na myśli fakt, że wydajemy na jakieś zadania 100% pieniędzy, a zadanie jest zrealizowane w 50-ciu%, czyli że jesteśmy rozrzutni. To miałem na myśli, że więcej byśmy wydali. Tego przypadku bym się bał, natomiast nie tych, gdzie są przewidywalne jak na przykład, jaka kwota spłat rat pożyczki

nas czeka, bo to można obliczyć, jeżeli innych nie zaciągniemy”. Następnie zaproponował przejście do głosowania uchwały absolutoryjnej.

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Cyt. „Ja chciałam odpowiedzieć Panu Radnemu, odnośnie tego udostępniania dokumentów. Pan Radny doskonale wie, że kierownikiem zakładu pracy jest Prezydent i on udostępnia wszelkie dokumenty na zewnątrz, zarówno Radnym RM, jak i wszelkim kontrolom i tak dalej. Tak, że ja, jak obiecałam, materiały skserowałam i przekazałam Panu Prezydentowi. Tak, że naprawdę, przepraszam, ale nie rozumiem Pana zarzutu”.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Wyjaśnił, odnośnie doskonalenia zawodowego nauczycieli, iż dysponuje Zarządzeniem nr 8/04 z dnia 3 lutego w sprawie dofinansowania, gdzie był odpowiedni podział, natomiast wcześniej jest procedura wniosku, jest regulamin doskonalenia zawodowego nauczycieli. Cyt. „Chcę poinformować, że trudno jest mi dociekać, czy już wszyscy nauczyciele przeszli określone kursy, czy podnieśli swoje kwalifikacje, czy nie uznali, żeby w tamtym roku to wykonywać. W każdym bądź razie, środki na ten cel, po zebraniu informacji od dyrektorów poszczególnych placówek, były wydatkowane zgodnie z załącznikiem do tego zarządzenia i tak „organizacja doradztwa metodycznego dla nauczycieli” było przewidziane 1 tys. zł, „organizacja szkoleń i seminariów, konferencji, szkolenie nauczycieli, w tym udział w programach o zasięgu wojewódzkim, ogólnopolskim” - 500 zł, „przygotowanie materiałów szkoleniowych i informacyjnych” - 500 zł., „szkolenie rad pedagogicznych” - 6.200 zł, „opłaty za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe, zakłady kształcenia nauczycieli” - 38.300 zł, „opłaty za kursy kwalifikacyjne, doskonalące seminaria oraz inne formy doskonalenia zawodowego nauczycieli skierowanych przez dyrektora szkoły lub placówki” - 12 tys., „rezerwa” - 1,5 tys. zł. I mam również podział środków na poszczególne placówki, zgodnie z wnioskami dyrektorów i na dzień 31 marca dyrektorzy zobligowani byli złożyć stosowne sprawozdanie, takie sprawozdanie również posiadam, jak te środki zostały wydatkowane. Stwierdzam, że po zmianie ten plan wynosił 59. 120 zł, wykonanie było w tym zakresie 57. 309 zł, więc jest różnica około 2 tys. zł”.

Stwierdził, iż przekwalifikowanie nauczycieli na siłę byłoby niecelowe. Dyrektorzy wnioskują o szkolenia dla nauczycieli jeżeli widzą jakieś luki w szkołach. Powiedział, iż za taką sytuację nie może ponosić jakiegokolwiek odpowiedzialności.

Cyt. „Natomiast wracając jeszcze do informacji Pana dotyczącej Komisji Rewizyjnej, też pozwolę sobie zacytować tu pewien fragment pewnej tezy prawnej w tym zakresie - sprawozdanie z wykonania budżetu musi zostać przedstawione organowi stanowiącemu, który wykonuje swe funkcje kontrolną przez Komisję Rewizyjną z mocy art. 18 ust.3. Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu, jest jedynym uprawnionym organem do złożenia wniosku w sprawie udzielenia bądź nie udzielenia absolutorium. Regulacja statutowa może przewidywać w procedurze oceny wykonania budżetu także udział podstawowych komisji, jednak ich opinia może być jedynie pomocniczo wykorzystana do złożenia wniosku przez właściwą Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna podczas dokonania oceny sprawozdania ma prawa żądać informacji dodatkowych od organu wykonawczego, głównego księgowego budżetu. Komisja Rewizyjna wydając opinię o wykonaniu budżetu powinna się odnieść do realiów realizacji dochodów, wydatków budżetowych w stosunku do złożonego planu, stopnia realizacji zadań inwestycyjnych i innych zadań mających szczególne znaczenie dla społeczności lokalnej, sposobu dysponowania rezerwami budżetowymi, zasadność decyzji w przedmiocie blokowania wydatków budżetowych oraz osiągnięcia na koniec roku wyniku finansowego. Komisja po wypracowaniu stosownego wniosku sporządza opinię z wykonania

budżetu oraz wniosek w sprawie udzielenia absolutorium oraz przekazuje organowi stanowiącemu. Drugim dokumentem istotnym dla prawidłowego przeprowadzenia prowadzonego procesu tzw. dojścia do absolutorium jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez organ sprawozdaniu z wykonania budżetu. W procedurze absolutoryjnej Izba spełnia zadania dwojakiego rodzaju, opiniodawcze i nadzorcze. Obowiązek wydania opinii jest przewidziany w art. 13 pkt 5 o Regionalnych Izbach Obrachunkowych stanowiący, że do zadań Izby należy wydanie opinii o przedkładanych przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego sprawozdaniach z wykonania budżetu - tu pisze dokładnie co podlega itd. I tu rozumiem wniosek Pana Radnego Gacha, że u nas jest pewna niespójność. Być może w przeszłości ten wniosek był podyktowany tym, że komisja prowadziła może dłuższe prace, chodziło o to, żeby do końca kwietnia niejako wywiązać się z tego zadania tzn. złożyć ten wniosek i stąd pewnie ten zapis w statucie był do 30 marca. Natomiast w ustawie jest, że organ stanowiący do 30 kwietnia to rozstrzyga. Myślę, że jest to kwestia dyskusji przez ewentualną Komisję Statutową i rozstrzygnięcie tej sprawy poprzez zmianę bądź utrzymanie tego zapisu, czy też dopisanie kolejnej procedury o którą tu wnioskuje Pan Radny, o ile Wysoka Rada uzna za stosowne, że ten dokument ma się znaleźć w tym czy innym miejscu. Ja myślę, że tu nie byłoby problemu, żeby zapoznać się ewentualnie z wnioskiem, bo jak Pan Radny sam zauważył, to wniosek był złożony 5 kwietnia. Od tego czasu było przynajmniej dwa czy trzy posiedzenia Komisji i na pewno tam mógł paść wniosek od każdego z Państwa Radnych czy Komisja Rewizyjna złożyła stosowny wniosek, jakiej treści, czy o udzielenie czy o nieudzielenie. Tak, że tu chyba nie było przeszkód, żeby do tej informacji dotrzeć. Natomiast my opublikowaliśmy opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej tak z wykonania budżetu jak i opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej co do opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu i wniosku o udzielenie absolutorium. To znajduje się na naszych stronach internetowych, uczyniliśmy to natychmiast po uzyskaniu tych dokumentów od Regionalnej Izby Obrachunkowej. Tak, że tyle tytułem wyjaśnienia, żeby tu nie było kwestii spornych w tym zakresie.”

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Powiedział, iż według niego wszystko zostało zrobione z procedurą. Nadmienił, iż są pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Komisji Rewizyjnej. Poinformował, iż oprócz tego, że 21 marca na sesji zwracał się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej to 22 marca wystąpił z pismem o zajęcie się sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2004 rok. Cyt. „Analizując budżet, proszę Państwa mam z tym budżetem do czynienia od 90 roku i zawsze były jakieś tam problemy, jakieś uwagi. Od tego okresu czasu wiele się zmieniło, naprawdę ten budżet z roku na rok zostaje poprawiany, zostają usuwane pewne jakieś tam uchybienia, które niesie życie. Myślę, że i tu również zachodzi potrzeba powołania Komisji Statutowej i Regulaminowej by dokonać analizy poprawek w regulaminie i Statucie Rady Miejskiej. Jest to potrzebne, ale to nie na dzisiaj. Musimy się zastanowić, kto będzie wchodził w skład tej komisji. Będzie Kolegium Rady przeanalizujemy, przedyskutujemy i taką komisję powołamy. Po drugie wydatkowanie, strona dochodowa, wydatkowa tu któryś z Państwa Radnych był łaskaw zakomunikować, że promocja miasta. Ja powiem Państwu szczerze, ja cieszę się, że idzie taka promocja miasta niż taka promocja miasta która miała miejsce w roku 91 czy 92, że na promocję wydawaliśmy pieniądze które tam robiono gdzieś we Francji. Ale to nieważne, przeszło poszło. Mój wniosek jest taki, budżet został wykonany prawidłowo i będę za budżetem”. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pana G. Walenzika czy podtrzymuje swój wniosek o zlecenie Komisji Rewizyjnej kontroli wykonania budżetu?

Pan G. Walendzik

Przypomniał, iż składał wniosek o dokonanie kontroli wydatków w zakresie promocji i rozwoju miasta za I kwartał tego roku, oraz zbadanie tego przypadku o którym dyskutowali radni.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Powiedział, iż wniosek ten zostanie przegłosowany w dalszej części obrad.

Ad. 6.f)**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Starachowice z tytułu wykonania budżetu za 2004 rok.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

16 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr V/1/05 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie pogratulował Prezydentowi Miasta uzyskania absolutorium.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Podziękował Radnym za udzielenie mu absolutorium jak również za krytyczne uwagi. Następnie podziękował pracownikom Urzędu Miejskiego, pracownikom, kierownikom jednostek, prezesom spółek komunalnych, wszystkim którzy przyczynili się do realizacji tego budżetu. Cyt. „Wierzę, że wspólnie jesteśmy w stanie w kolejnym 2005 roku zrealizować kolejny budżet nie gorzej niż ten, który przed chwilą rozliczyliśmy, że nasza wspólna praca przyniesie kolejne efekty dla społeczności lokalnej.”

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Udzielił głosu Panu J. Kosieli - Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Pan J. Kosiela - Przewodniczący Rady Powiatu

Cyt. „Dziękuję Panu Przewodniczącemu za udzielenie głosu. Jest to także troszeczkę ponad wasz program ale w imieniu Rady Powiatu i własnym chciałem pogratulować organowi wykonawczemu czyli Prezydentowi za skwitowanie jego pracy za rok ubiegły, a za jego pośrednictwem wszystkim pracownikom samorządowym samorządu miasta Starachowice, bo organ wykonawczy organem wykonawczym ale tą pracę nawet przy tym sprawozdaniu to wykonali urzędnicy. Tak, że gratuluję tak wspaniałego wyniku, bo przeciw nie było nikogo, żadnych głosów przeciw. Z dyskusji wynikało, że wie Pan Prezydent co z tym 7 mln nadwyżki zrobić. Cieszy to, że skwitowanie było właśnie w takim wyniku. Wszystkiego najlepszego dla Pana Prezydenta i wszystkich samorządowców oraz dla Radnych Rady Miejskiej.”

Ad. 7.

Interpelacje na piśmie złożyli:

- Pan S. Sałata,
- Pan K. Zuba,
- Pan J. Perchel,
- Pan K. Rózycki,
- Pan A. Markowski,

Pan G. Walendzik

Zgłosił problem nie przyjęcia w Urzędzie Stanu Cywilnego dokumentów dziecka urodzonego w Anglii. Dodał, iż taka sytuacja nie powinna mieć miejsca.

Ad. 8.1)

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przeniesienia planu finansowego przychodów i wydatków zlikwidowanych środków specjalnych jednostki budżetowej Urząd Miejski do planu dochodów i wydatków budżetu miasta Starachowice na 2005 rok.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

- 16 głosów „za”**
- 0 głosów „przeciw”**
- 0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/2/05 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.2)

Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EKS

Przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych jednostek budżetowych: Szkół Podstawowych nr 1, 2, 6, 9, 10, 11, 12, 13 i Gimnazjów nr 1, 2, 3, 4 w Starachowicach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

- 16 głosów „za”**
- 0 głosów „przeciw”**
- 0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/3/05 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.3)**Pan K. Bugajski - Kierownik Zespołu Finansowo - Księgowego**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych dla jednostek budżetowych: Przedszkoli Miejskich nr 2, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 15 w Starachowicach oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

16 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr V/4/05 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.4)**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia planów finansowych przychodów i wydatków dochodów własnych jednostek budżetowych gminy Starachowice na 2005 r.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

17 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.
Uchwała Nr V/5/05 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.5)**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Starachowice na 2005 rok.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

17 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.
Uchwała Nr V/6/05 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.6)

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Pomocy Przedsiębiorcom na Zatrudnienie.”

W dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik

Zwrócił się z pytaniem, kiedy ten Program pojawił się w gminie?

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Poinformował, iż Program ten został uchwalony w grudniu 2002 r.

Pan G. Walendzik

Zapytał, czy to znaczy, że po wejściu Polski do Unii Europejskiej tak długo trwało jego opiniowanie.

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż długo trwało uzgadnianie tekstu z Urzędem Konkurencji i Konsumentów.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Wy tłumaczcie mi Państwo, bo ja ściągnąłem sobie z internetu tą opinię do tego projektu uchwały. Oni się tutaj powołują na pismo Prezydenta z 20 stycznia 2005 roku. Co to jest za pismo?”

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Cyt. „To było uzgadnianie, nie było w jednej turze tylko w kilku turach. To było kolejne pismo Prezydenta Miasta do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pierwsze wyszły bodajże w sierpniu. Do tych pism była konieczność doprecyzowania pewnych zapisów do Unii. Przeredagowanie pewnych zapisów.”

Pan A. Gach

Stwierdził, iż w tym projekcie uchwały brakuje mu przepisu przejściowego, czyli w jakim zakresie przedsiębiorcy, którzy już korzystają z jakichś ulg w pewnym zakresie czy będą korzystać na starych zasadach czy na nowych. Uważa, iż tego typu zapis przejściowy byłby wskazany chociażby w stosunku do podmiotów, które już z tych ulg podatkowych korzystają. Stwierdził, iż może tu być nieporozumienie co do interpretacji.

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż nie można tu być żadnej dowolności w interpretacji, gdyż gmina opiera się na przepisach zgodnych z Unią Europejską. Wnioski, które wpłyną w okresie od 1 maja będą rozpatrywane na bazie uchwalonej dzisiaj uchwały. Dodała, iż jest to oficjalne stanowisko Urzędu Konkurencji i Konsumentów.

Pan A. Gach

Stwierdził, że skoro uchwała ta będzie wchodzić w życie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, to wnioski zgłoszone przed tym terminem powinny być rozpatrywane według starych przepisów.

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, iż wnioski te nie będą rozpatrywane, gdyż są niezgodne z przepisami Unii Europejskiej.

Pan A. Gach

Zwrócił się z pytaniem, czy w tym roku były udzielane jakieś ulgi na podstawie starych uchwał?

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Poinformowała, iż w tym roku gmina nie udzielała takich ulg.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/7/05 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.7)**Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie nabycia od Inwest STAR S.A. w Starachowicach na rzecz Gminy Starachowice akcji Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” S.A.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/8/05 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.8)**Pan A. Chustecki - Naczelnik Wydziału EKS**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III/6/05 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 21 marca 2005 roku dot. „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Starachowice.”

W dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik

Stwierdził, iż można planować wydatek, jeżeli jest na niego pokrycie w budżecie. Dodał, iż w budżecie gminy nie ma pokrycia na ten wydatek, gdyż nie wiadomo ile on wyniesie. Następnie zwrócił się z pytaniem jaka jest kwota w poszczególnych grupach?

Pan T. Klepacz - Zastępca Prezydenta Miasta

Powiedział, iż w tym momencie gmina może dzielić tylko to, co dostaje w ramach dotacji. Zaznaczył, iż gmina nie będzie dzielić niczego więcej ponad to, co dostanie od wojewody czyli z budżetu państwa. Poinformował, iż żadna z gmin, która brała udział w spotkaniu Komisji Edukacji Związku Miast Polskich nie zakłada dofinansowania realizacji tego zadania ze środków własnych. Powiedział, iż proponowana zmiana tabeli odnośnie kryteriów dochodowych i wysokości stypendiów wychodzi naprzeciw temu, aby tych zobowiązań nie przyjmować. Zaznaczył, iż art.90d pkt 10 i 11 daje upoważnienie do podejmowania decyzji administracyjnych w sposób dowolny tzn. taki, który pozwala podejmować decyzję do czasu wyczerpania środków, pkt.10 brzmi następująco „Stypendium szkolne jest przyznawane na okres nie dłuższy niż od września do czerwca w danym roku szkolnym” pkt. 11 „Stypendium szkolne może być realizowane w okresach innych niż miesięczne lub jednorazowo z tym że wartość stypendium szkolnego w danym roku szkolnym nie może przekraczać łącznie 20- krotności kwoty”. Cyt. „Z analizy kwot dotacji, jaką gmina otrzymała w tym półroczu tj. ok. 200 tys. z rezerwą 5% na zasiłki szkolne te nazwijmy je losowe, na stypendia szkolne pozostaje kwota 190 tys. zł. co w tak bardzo prosty sposób analizując w odniesieniu do ilości wniosków, które wpłynęły tj. od 1400 dzieci, gmina w tym momencie może zrealizować w najniższej wysokości przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące”.

Pan G. Walendzik

Cyt. „W dalszym ciągu podejmujemy decyzje nie znając wielkości środków o których mówimy. Bo ja zwracałem się, znamy na dzień dzisiejszy, ile zostało złożonych wniosków. Do 15 kwietnia powinny być złożone. Ja się pytałem, skąd, jak i dlaczego były tam rozkładane te kwoty, te przedziały no ale mniejsza o to, żeśmy na ten temat dyskutowali. Natomiast w dalszym ciągu nie ma i moim zdaniem w tym momencie uchwała nie ma, to co jest ważne, nie ma zabezpieczenia finansowego. Panie Naczelniku, proszę mi odpowiedzieć na pytanie, czy według złożonych wniosków, według tych przedziałów i kwot dla tych przedziałów wychodzimy na kwotę dotacji, czy nie wychodzimy? Jaka jest kwota według złożonych wniosków? Jeżeli nie znamy tej kwoty, jak Pan zagwarantuje, że ona nie przekracza wielkości dotacji. W tym momencie tworzymy zobowiązanie gminy”.

Pan T. Klepacz - Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Jeśli Pan Radny pozwoli to bardzo prosto, ponieważ mówiłem, że maksymalnie z ilości środków które wynikają z wartości otrzymanej dotacji w miesiącu razy 6 wynika, że możemy dysponować kwotą 190 tys. zł to w momencie analizy dokumentów, która dopiero będzie następować i będzie podlegała porównaniu, jeżeli chodzi o wartość możliwego do przyznania stypendium w odniesieniu do ustalonych w tej tabeli kryteriów, to wtedy dopiero będziemy decydować, czy danemu uczniowi przyznajemy stypendium na miesiąc, czy przyznajemy maksymalnie na trzy. Nie możemy ponad kwotę, która wynika z wysokości przyznanej dotacji podejmować żadnych decyzji”

Pan S. Sałata

Stwierdził, że nigdzie nie jest zapisane na co te pieniądze mają zostać przeznaczone, a taki zapis powinien znaleźć się w uchwale.

Pan T. Klepacz - Zastępca Prezydenta Miasta

Poinformował, iż ta uchwała została już podjęta na sesji 21 marca a w tym projekcie uchwały wprowadzona jest zmiana dotycząca tylko i wyłącznie tabeli kryteriów dochodowego i wysokości stypendiów. Dodał, iż w uchwale już podjętej jest zaznaczone, że tych środków finansowych nie można przeznaczać na konsumpcję, tylko na wsparcie procesu edukacyjnego.

Pan G. Walendzik

Powiedział, iż Radni nie znają na pamięć wszystkich postanowień poprzedniej uchwały, która teraz jest nowelizowana. Cyt. „Ale w takim razie proszę mi wskazać, tak jak ja rozumiem, zapis tej uchwały który mówi o takiej sytuacji, tak jak zrozumiałem z wypowiedzi Pana Prezydenta, że będziemy wydawać te pieniądze, te stypendia przydzielać tam decyzją o stypendiach tylko w tym zakresie na ile mamy środków. Jest taki zapis w poprzedniej uchwale, który to gwarantuje?”.

Pan T. Klepacz - Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „W ustawie jest. On nie jest wprost przeniesiony do tego regulaminu, ale przy podejmowaniu decyzji na nie, wyklucza możliwość jego stosowania i będziemy go stosować. Ustawa jest zapisem wyższego rzędu w odniesieniu do uchwały i nie stoi w sprzeczności i ten pkt. 10 art. 90.d począwszy już w ogóle od pkt. 9 do 11 daje możliwości regulacji zarówno wysokości stypendium jak i ilości miesięcy na które zostanie ono przyznane, tak by nie powodować skutków finansowych po stronie gminy”.

Pan G. Walendzik

Zwrócił się z pytaniem, kiedy Radni dostaną dokładną oszacowaną wielkość wydatkowanych środków na podstawie złożonych wniosków?

Pan T. Klepacz - Zastępca Prezydenta Miasta

Poinformował, iż taką informację można będzie uzyskać nie wcześniej niż gdzieś za dwa, trzy tygodnie cyt. „ponieważ proszę zwrócić uwagę na jedno, że uchwała jak ją niektórzy określają no powielaczowa, pisana na kolanie, niespójna, proszę zwrócić uwagę jeszcze na taki fakt, że to dzielenie biedy w Polsce odbywa się w oparciu o już teraz czwarty akt prawny rangi ustawy sejmowej. Ustawa o pomocy społecznej przyjmuje inne kryteria, ustawa o dodatkach mieszkaniowych inne kryteria, o zasiłkach rodzinnych inne kryteria. Ta odwołuje się co prawda do ustawy o pomocy społecznej, ale używając niektórych terminów typu pomoc może być przyznana, raz użyta jest w takim znaczeniu fakultatywnym raz w obligatoryjnym i stąd niekiedy ta niespójność powoduje pewnego rodzaju tutaj nasze trudności w jej interpretacji takiej ostatecznej. Natomiast chcę zwrócić uwagę na jeden fakt, że Państwo przypisując samorządowi zadanie zrobiło to w sposób w ogóle chyba sprzeczny z Konstytucją, by nakreślało Prezydentowi sposób w jaki to ma zrobić, że nie może tego zrobić przez Miejski Ośrodek Pomocy i nie dało ani grosza na wprowadzenie, na jego realizację. I teraz w tym momencie osoby zatrudnione muszą zająć się analizą, przyjęły te 800 parę wniosków na 1.400 dzieci i teraz muszą zacząć się przygotowania do wydawania decyzji a kwestia takiego zaspokojenia wiedzy, o którą Pan Radny występuje, no musiałaby spowodować przesunięcie natychmiast tam 4 czy 5 urzędników, żeby tylko i wyłącznie liczyli w jakich przedziałach dochodowych, jaka liczba dzieci się znajdzie. To będzie wynikało

z całego tego procesu przygotowania decyzji administracyjnej. I myślę, że najpóźniej za te 3 tygodnie to już decyzje muszą być przygotowane w ostatecznym brzmieniu do zatwierdzenia. Dysponujemy wiedzą odnośnie ilości w rodzinach, które korzystają ze świadczeń pomocy społecznej i tam z rozpoznania wynika, że tych dzieci w rodzinach korzystających z pomocy społecznej dokładnie jest 1527 a z podsumowania ilości dzieci z wniosków złożonych o stypendia jest 1430, przy czym wcale nie jest jeszcze pewne, że akurat wszystkie te wnioski odpowiadają tu ustawowym kryteriom, wymogom wynikającym z tejże ustawy. Może się okazać, że uprawnionych spośród tej liczby będzie np. 1300 czy 1200”.

Pan A. Markowski

Powiedział, iż może zdarzyć się tak, że według tabeli dla części dzieci będą pieniądze a dla części może nie starczyć i nie dostaną ich.

Pan T. Klepacz - Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, iż taka sytuacja nie może się zdarzyć, pieniędzy musi wystarczyć dla wszystkich dzieci.

Pan I. Gacek

Cyt. „Rozumiem to Panie Prezydencie w sposób następujący, mnożymy trzy cyfry i jedną będziemy zmieniać, czyli ilość miesięcy tak, aby w konsekwencji nie przekroczyć dotacji. Tak i to jest jasne, że jeżeli ktoś nie dostanie czy mniej będzie to nieświadoma decyzja bo po prostu zmieni mu się ilość miesięcy”.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

18 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr V/9/05 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.9)

Pani E. Łaganowska - Naczelnik Wydziału POŚ

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2005 rok w części zawartej w załączniku Nr 6 do uchwały Nr XIII/2/04 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 30 grudnia 2004 roku. : Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag.

Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr V/10/ 05 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.10)

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Odczytał projekt uchwały w sprawie: stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

W dyskusji udział wzięli:

Pan A. Gach

Zgłosił poprawkę do § 1 polegająca na zastąpieniu słowa „następującego” słowem „następujące”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Poprosił Pana A. Sendeckiego - Sekretarza Miasta, który przygotował w/w projekt uchwały o ustosunkowanie się do tej poprawki.

Pan A. Sendeki - Sekretarz Miasta

Zgodził się ze zgłoszoną poprawką.

Pan G. Walendzik

Powiedział, iż zgodnie ze statutem każda uchwała powinna mieć uzasadnienie. Cyt. „A ponieważ nie ma uzasadnienia ja jestem zmuszony zadać Panu Przewodniczącemu parę pytań. Ja mam kopię tego wniosku, który wpłynął do Państwa, nie wiem czy Państwo wszyscy znacie, co tu jest napisane. Wygląda to w sposób następujący, Starachowice dnia 4 kwietnia 2005 roku, Jarosław Łyczkowski Radny Miasta Starachowice, Przewodniczący Rady Miasta Starachowice Kazimierz Bojara. Szanowny Panie Przewodniczący niniejszym składam na Pana ręce rezygnację z funkcji Radnego Rady Miasta Starachowice z dn. 4.04.2005 r. Jest pieczęć wpływu też 4.04.2005 r. Nie ma tutaj żadnych adnotacji. Ja chciałbym się spytać, co się z tym działo, do dnia dzisiejszego?”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Powiedział, iż Pan Jarosław Łyczkowski z chwilą złożenia rezygnacji przestał być radnym. Natomiast na dzisiejszej sesji Radni podejmą decyzję na temat stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Dodał, że jeżeli dzisiaj Radni nie przyjmą w/w projektu uchwały, to po miesiącu czasu uzasadnieniem jest złożona rezygnacja.

Pan G. Walendzik

Poinformował, iż gmina posiada dwa organy - stanowiący, którym jest Rada Gminy i jej tylko można złożyć rezygnację oraz organ wykonawczy, którym jest Prezydent Miasta. Cyt. „Pan Łyczkowski złożył to Panu Przewodniczącemu. Z całym szacunkiem, ale Pan jest jedynie osobą, która ma prawo do układania porządku obrad. My jako Radni dowiadujemy się o tym dzisiaj. Przyjmujemy to do wiadomości, będziemy głosować nad uchwałą, nad wygaśnięciem. W związku z tym dowiedzieliśmy się o tym dopiero w dniu dzisiejszym”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Grzegorz, można interpretować, jak kto woli. Powiem szczerze, Pan znał ten projekt uchwały, Pan żądał dodatkowo jeszcze jego odpisu rezygnacji co Pan uzyskał i myślę, że nie ma tu większych jakichś wyróżnień. Będziemy głosować. Będzie Pan

przeciwny, Pańska sprawa, przecież ja nie mogę Pana zmuszać do tego. Uchwała jest przygotowana. Podejmijmy tą uchwałę w tą, czy w tą i nie będę więcej uzasadniał”.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, rzecz jest nie w tym, ponieważ ja już dawno, Państwo pamiętacie na sesji RM prosiłem Pana Radnego Łyczkowskiego, żeby złożył rezygnację tak jak to zrobił kiedyś Pan Banasik ponieważ został wybrany, desygnowany do Rady Nadzorczej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Pan Radny powiedział, że on nie będzie składał na razie i to jest jego swobodna decyzja. Złożył tą rezygnację w taki sposób jak złożył, powoduje w ten sposób komplikacje dla siebie, w prasie mówił, że złoży dopiero po wyborze, jak zostanie wybrany na radnego, takimi informacjami również dysponujemy. Więc w związku z tym fakty są, my jako organ otrzymaliśmy tą informację dopiero dzisiaj. Jeżeli Pan Przewodniczący mówił o informacji, otrzymaliśmy to w piątek na posiedzeniu konsultacyjnym, 10 dni temu. Natomiast organowi gminy zostało to przedstawione w dniu dzisiejszym. Dlaczego ja o tym mówię. Panie Przewodniczący, ponieważ sytuacja się skomplikowała, ja mówię Pan Łyczkowski sam sobie skomplikował sytuację, ponieważ jego wybór na członka Rady Nadzorczej który nastąpił w dniu 6 kwietnia jest nieważny”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Cyt. „Ja nie będę polemizował z Panem, czy jest ważny czy nieważny. Nie mnie to oceniać. Ja tylko mam materiały. Z drugiej strony nie wiem, czy ja jestem Przewodniczącym Rady czy jestem woźnym. Bo wie Pan, wiele pism kieruje się do Przewodniczącego Rady i ja jako Przewodniczący Rady przekazałem to na Kolegium Rady, Kolegium Rady niby nie jest organem wiążącym ale jest organem gdzie występują Przewodniczący Komisji, Przewodniczący poszczególnych Klubów Radnych jakie mamy w mieście Tak, że jeżeli chcemy powiadomić, to nic nie stoi na przeszkodzie, bo Przewodniczący uczestniczą”.

Pan I. Gacek

Cyt. „W pierwszych dniach obecnej kadencji dostaliśmy wszyscy taki Podręcznik Radnego. Na str. 57 tego podręcznika czytam - zatem uchwała o wygaśnięciu mandatu ma charakter deklaratoryjny tzn. potwierdza zaistnienie określonego faktu, w tym przypadku wygaśnięcia mandatu. O czym dyskutujemy?”.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwagi Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

- 19 głosów „za”**
- 0 głosów „przeciw”**
- 0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie
Uchwała Nr V/11/ 05 stanowi załącznik do protokołu.

Pan G. Walendzik

Cyt. „W związku z przyjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu, ja zwracam się z apelem do Pana Prezydenta, ponieważ jako Przewodniczący Klubu zostałem o tym poinformowany 15 kwietnia w piątek, żeby poinformował Ministra Skarbu, że w związku

z podejrzeniem nieważności wyboru Pana Radnego Łyczkowskiego, żeby nie podejmował czynności w Radzie Nadzorczej”.

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Cyt. „Ja posługując się opinią, którą przytoczył tu m.in. Pan Radny Gacek uważam podobnie jak on zacytował, że nie może być tak, że ktoś sprawuje określoną tutaj funkcję niejako na siłę. Pan Radny Łyczkowski zgodnie z tym, co napisał w swoim piśmie Pan Wojewoda, to w tym przypadku tylko nie mógł być członkiem Rady Nadzorczej gdyby jednocześnie był Radnym, nie złożył rezygnacji i był członkiem Rady Nadzorczej. Natomiast w momencie wyboru na członka Rady Nadzorczej Pan Łyczkowski zrezygnował, bo taką kopię pisma ja miałem z sobą, poinformowałem na Radzie Nadzorczej przedstawiciela Ministra Skarbu, o takim fakcie. To zostało tam bodajże w akcie notarialnym zapisane. Myślę, że tu resztę, to już kwestia ludzi, którzy posługują się zrećznie prawem. Mogą wyinterpretować na pewno różne sytuacje, ale ja posługuje się tym, co napisał Pan Wojewoda. Napisał, że tylko ta sytuacja byłaby niezgodna z prawem, gdyby jednocześnie był radnym i członkiem Rady Nadzorczej. Złożył rezygnację w myśl tej interpretacji nie był już radnym, to potwierdza również i ta historia, która zdarzyła się w przeszłości, o której wspomniał tu Przewodniczący, że wystarczy, że Pan Radny swoją wolę wówczas oświadczył podczas sesji i też nie było od razu przyjętej uchwały na Radzie Gminy a ten fakt miał, no nie jest możliwe, też żeby kolega Radny Łyczkowski pisał osobiste pismo do każdego, złożył to na ręce Przewodniczącego, więc jest to zwyczajowo przyjęte w Radzie, że wszystko co kieruje się do Rady Miejskiej, kieruje się na ręce Przewodniczącego. Przewodniczący z tym potem podejmuje decyzję. Przewodniczący wykonał potem czynność techniczną, zlecił przygotowanie stosownej uchwały i dziś uchwała została podjęta. Tak, że nie ma tu myśle żadnych sprzeciwów. Ja po fakcie poinformowałem przedstawiciela Ministra Skarbu, że Pan Łyczkowski zrezygnował, bo oryginałem nawet dysponowałem na posiedzeniu Zgromadzenia Wspólników. A co będzie pod kątem prawnym to nie wiem? Trudno mi się wypowiadać”.

Ad. 8.11)

Pan W. Piekarczyk - Naczelnik Wydziału GN

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: przekazania w aport Starachowickiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego „Wspólny Dom” Sp. z o.o. w Starachowicach udziałów Gminy Starachowice w nieruchomościach zabudowanych Budynkami mieszkalnymi.

W dyskusji udział wzięli:

Pan S. Salata

Powiedział, iż na posiedzeniu Komisji Gospodarczej przedstawił propozycję, aby zwolnionymi lokalami, nie wykupionymi przez mieszkańców dysponował Prezydent Miasta. Dodał, iż na liście gminnej osób oczekujących na mieszkania są osoby, które mogłyby skorzystać z tych mieszkań.

Pan G. Walendzik

Poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Gospodarczej był wyrażony pogląd, aby do STBS-u nie przekazywać lokali użytkowych, gdyż gmina może czerpać z nich pożytki. Cyt. „Kwestia zasadności podejmowania tej uchwały - co ona daje Prezydentowi ? Prezydent ma te uprawnienia na dzień dzisiejszy, wystosować pismo do najemców mieszkań komunalnych, dając im pół roku czasu zgodnie z tymi informacjami, żeby się zdecydowali.

Prosiliśmy również jako komplet pewien dokumentów przy ewentualnie innym rozwiązaniu o projekt pisma, które Pan Prezydent będzie wystosowywał do tych najemców lokali mieszkalnych. To jest takie pytanie retoryczne na razie, które rzucam, ale chcielibyśmy usłyszeć odpowiedź na ten temat”.

Pan A. Markowski

Poinformował, iż 7 lokali w zasobach socjalnych jest wykupionych a nic o tym w tym projekcie uchwały nie pisze. Według niego w projekcie uchwały powinna być zapisana dla tych lokatorów możliwość przeniesienia się do innych mieszkań o tej samej wartości.

Pan J. Perchel

Powiedział, iż powinna być określona wartość aportu wnoszonego do spółki STBS.

Pan A. Gach

Zwrócił się z pytaniem, czy po wniesieniu aportem do STBS tych mieszkań, stawki czynszowe będą nadal w kompetencji miasta? Jakie będą konsekwencje finansowe tego przedsięwzięcia dla STBS ?

Pan S. Kwiecień - Prezydent Miasta

Przypomniał, iż Radni dyskutowali nad kilkoma rozwiązaniami tego problemu i pozytywnie wypowiedzieli się na temat przekazania w aport zasobów mieszkaniowych, stąd propozycja przyjęcia tego projektu uchwały.

Powiedział, że w jego przekonaniu uchwała ta nie zrzuca na nikogo odpowiedzialności. Dodał, że mówiąc o efektywności rozumiemy to w ten sposób, że prowadzenie zarządzania powodowałoby dodatkowe opłaty skarbowe oraz pracochłonność tej operacji tj. zbieranie opłat przez pracowników STBS, przekazanie ich przez budżet oraz podwyższanie sztucznie budżetu miasta. Uznał, że przekazanie w aport do STBS budynków uprości tę procedurę. Sądzi, że część mieszkańców po otrzymaniu wiadomości o kierunkach działań przyjętych przez Radę Miejską skorzysta z prawa wykupu mieszkania w cenie rabatu, tj. za 5%.

W odpowiedzi dla Pana Radnego G. Walendzika poinformował, iż nie jest tak, że Prezydent Miasta dysponuje w pełni swobodą działania. Przypomniał, iż w ubiegłym roku spotkał się z zarzutem podczas wystąpienia na sesji RM z prac między sesjami, kto go upoważnił do wysyłania pism do mieszkańców z informacją co może się wydarzyć, jeśli chodzi o gminne zasoby mieszkaniowe. Stwierdził, że umocowanie tego zagadnienia uchwałą Rady Miejskiej jest właściwe, gdyż Rada podjęła decyzję, a Prezydent jako organ wykonawczy musi ją wykonać.

Odpowiadając Panu Radnemu A. Markowskiemu poinformował, że w Kodeksie Cywilnym nic się nie zmieniło – własność jest własnością. Dodał, że jedynym minusem jest to, że zasoby ludzkie znajdują się w budynkach, gdzie z góry założono, że będą tam lokale socjalne. Powiedział, że w przeszłości dokonano tam sprzedaży, jednak trudno ustalić w jakim to było okresie. Dodał, że według jego informacji dokonano tego zanim ustanowiono socjalny zasób gminy. Stwierdził, że ludzie są właścicielami, a gmina może w drodze porozumienia cywilnego dojść do pewnych ustaleń, przekwaterowań. Powiedział, że bez ich zgody nic nie można zrobić, gdyż oni posiadają akt notarialny i będą tam mieszkali dokąd będą chcieli. Podkreślił, iż na to nie ma już wpływu, gdyż to już się stało. Dodał jednak, że cyt. „w przyszłości, chcąc jak gdyby doprowadzić do pewnej czystości, że mieszkania socjalne to są socjalne, będziemy proponować. Jak ktoś uzna, że już nie chce mieszkać wśród socjalnych mieszkań, no to może z gminą dochodzić do pewnego rodzaju zamiany.”

W odpowiedzi dla Pana Radnego S. Sałaty poinformował, że cyt. „to będzie zawarte w umowie spółki, cała procedura. Tak, że właścicielem tej spółki jest gmina Starachowice. Nie ma tu żadnego podejrzenia, że kto inny będzie decydował o przydziale mieszkań, raczej będzie to pod naszą kontrolą. To wszystko będzie zapewnione w odpowiednich dokumentach. Na tym etapie jeszcze nie jest zasadne, żeby już to zapisywać w uchwale, kto będzie potem dokument taki szczegółowy redagował. Ja wnioskuję, żebyśmy przyjęli tą uchwałę. W Polsce jest już kilka przykładów, gdzie w ten sposób funkcjonuje sprawa zarządzania. Pojawiły się nowe akty prawne. W przeszłości nie było przeszkód, żeby zarządzała to spółka, tak jak miało to miejsce u nas. Potem pokazały się inne przepisy, między innymi zalecenia NIK-u, stąd chciałbym, żebyśmy to uregulowali. W moim przekonaniu jest to, i myślę, Wysokiej Radzie również, bo podczas dyskusji na komisjach było powszechne takie zdanie, że jest chyba to jednak mimo wszystko najlepsze rozwiązanie, żeby tą sprawę w gminie ostatecznie uporządkować, doprowadzić do jakiś tam normalnych zasad. Myślę, że przez długi okres czasu prowadzimy sprzedaż z bonifikatą. Jeszcze będzie ten półroczny okres do zastanowienia się dla tych, którzy jeszcze z różnych względów nie podjęli jeszcze ostatecznej decyzji o wykupie przy tej wielkiej bonifikacie. Zdecydują się na takie rozstrzygnięcie. Wierzę, że tak naprawdę w aport to niezbyt dużo przekazemy tych lokali mieszkalnych.

Natomiast co do lokali użytkowych, myślę, że wskazane byłoby, żeby w jednej formie było to u jednego właściciela. Będzie to nasza spółka komunalna. Na zarządzanie tą spółką my mamy wpływ, nikt inny. Nie ma tu żadnych zamiarów własnościowych co do tej spółki akurat, tak, że to chyba będzie też dobre rozwiązanie.”

Pan I. Gacek

Powiedział, że omawiany projekt uchwały jest intencyjny. Dodał, że jeśli chodzi o czynsz w gminnych zasobach mieszkaniowych, to według dotychczasowego stanu prawnego był on ustalany przez Prezydenta Miasta, zaś Rada Miejska ustalała czynsz w zasobach STBS-u wybudowanych przy udziale funduszu. Uznał, że w chwili przejęcia lokali przez STBS czynsz będzie ustalał właściciel, ale zgodnie z ostatnim wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego najemcy będą mieli możliwość odwołania się do sądu.

Pan A. Markowski

Zwracając się do Prezydenta Miasta Pana S. Kwietnia powiedział, że chodzi mu o to, aby ludzie mieli możliwość skorzystania nie na zasadzie próśb, tylko na zasadzie zaistniałej sytuacji. Dodał, że skoro lokale były sprzedane przed utworzeniem mieszkań socjalnych, to powinno być zapisane, że ci ludzie mają możliwość zwrócenia się i Urząd ma obowiązek załatwienia im lokalu zamiennego. Uznał, że w uzasadnieniu powinien być zapis, że gdy nie zechcą mieszkać w tym mieszkaniu, to Urząd na ich prośbę będzie im tego lokalu poszukiwał. Podkreślił, żeby to było zapisane, a nie tylko powiedziane, bo znane są sytuacje, kiedy ludzie się zgłaszają i nie mają możliwości załatwienia sprawy.

Zaproponował, aby w uzasadnieniu zapisać, że ci ludzie, którzy mają wykupione mieszkania w budynkach przeznaczonych na mieszkania socjalne, mieli możliwość zamiany mieszkania z Urzędu.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że Pan A. Markowski tworzy „dziwadło prawne”. Dodał, że nie ma takiej możliwości, żeby gmina zamieniła osobie mieszkanie kupione za 3 tys. zł w zasobach socjalnych na ul. Mickiewicza na mieszkanie 30 czy 40 metrowe przy ul. Majówka.

Zwrócił uwagę, w jakiej sytuacji postawionoby osoby, które od lat oczekują na mieszkanie oraz te, które również mieszkają w trudnych warunkach mieszkalnych, czy nie

podoba się obecne otoczenie. Poinformował, że takich wniosków jest ponad 800. Powiedział, że sprawa własności jest uregulowana w Kodeksie Cywilnym. Dodał, że właściciele mieszkań w zasobach socjalnych mają prawo, aby na drodze cywilnej próbować się z kimś zamienić na mieszkanie. Stwierdził, że nie można dokonać zapisu, że komuś coś się należy z Urzędu.

Zawnioskował, aby do projektu tej uchwały nic nie dopisywać. Uznał, że w uchwale tej nie ma miejsca na zapis, że cos komuś gwarantujemy. Stwierdził, że możliwość zamiany mieszkania wynika z innych przepisów. Dodał, że w uchwale tej gwarantuje się w okresie 6 miesięcy sprzedaż mieszkań z bonifikatą tym osobom, które jeszcze ich nie wykupiły. Jego zdaniem dawanie komuś dodatkowego przywileju nie jest do niczego potrzebne.

Zaproponował, aby nie uwzględniać propozycji Radnego Pana A. Markowskiego.

Pan S. Sałata

Powiedział, że zna osobę, która mieszka na ul. Robotniczej i chce wykupić sobie mieszkanie. Zapytał, czy jest taka możliwość? Dodał, że w budynkach socjalnych mieszka wiele porządných ludzi, nie tylko takich, którzy dewastują.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że nie ma takiej możliwości. Dodał, że to Rada Miejska określiła socjalny zasób gminy. W uchwale Rady Miejskiej określone jest, które są to budynki i tego nie da się zmienić, gdyż złamane zostałyby prawo lokalne. Nadmieniał, że też zna osoby, o których mówił Pan Radny S. Sałata. Poinformował, że proponował im zamianę mieszkań z mieszkania socjalnego jeszcze nie wykupionego na mieszkanie o wyższym standardzie, jednak oni nie chcieli.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że od STBS-u nie możemy pobierać dywidendy. Zapytał, dlaczego mając coś do sprzedania wprowadzamy to do spółki, z której nie będziemy mogli czerpać korzyści finansowych?

Zaproponował rozważenie sprzedaży lokali użytkowych, a jeżeli okaże się to niemożliwe do zrealizowania, przekazanie ich w aport do STBS-u.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że nie na wszystkim da się zarabiać tj. na mieszkaniu, wodzie, ciepłe. Stwierdził, że pieniądze zdobyte w w/w sposób można przeznaczyć dla STBS-u na remont, naprawę dróg. Dodał, że obowiązują pewne umowy podpisane z najemcami. Uznał, że przekazanie lokali socjalnych do STBS-u nie będzie żadnym błędem. Powiedział, że być może w przyszłości dojdzie do tego, że będziemy kompensować sprawę dotyczącą kosztów lokali socjalnych. Dodał, że gmina będzie miała prawo monitorowania pieniędzy, które STBS uzyska ze sprzedaży lokali użytkowych. Nadmieniał, że niewykluczone, iż w momencie uruchomienia procedury wykupu lokali użytkowych, 30 z 60 osób złoży wniosek o wykup. Stwierdził, że celem gminy nie jest wysprzedanie majątku lecz uporządkowanie sytuacji z jego zarządzeniem, aby był jeden właściciel oraz aby środki finansowe przy zarządzaniu zasobem gminnym nie rodziły wątpliwości formalno-prawnych żadnych organów kontrolujących.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zwracając się do Radnego Pana A. Markowskiego zapytał, czy jego wniosek był wnioskiem formalnym, czy tylko sugestią?

Pan A. Markowski

Uznał, że nie rozumieją się. Dodał, że ci ludzie w przyszłości będą „pukać po klamkach”, nie będą mieli żadnej pewności.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

15 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr V/12/05 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.12)**Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie : kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Starachowice.

Powiedział, że w/w projekt uchwały był omawiany na poprzedniej sesji RM. Dodał również, iż przesłano do związków zawodowych prośbę o zaopiniowanie go, jednak do chwili obecnej nie otrzymano odpowiedzi.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zapytał kiedy przesłano prośbę o zaopiniowanie w/w projektu uchwały ?

Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Poinformował, że 21 marca 2005r. Dodał, że termin udzielenia odpowiedzi mijał 21 kwietnia (czwartek).

Pan G. Walendzik

Powiedział, że przyjęliśmy procedurę, że jak gdyby akceptujemy ten projekt uchwały po konsultacji ze związkami zawodowymi.

Zapytał kiedy związki zawodowe otrzymały w/w projekt uchwały do zaopiniowania ?

Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Poinformował, że było to 22 marca br. Dodał, że jest to potwierdzone podpisami.

Pan M. Adamus

Zapytał Pana A. Chusteckiego – Naczelnika Wydziału EKS, czy związki zawodowe muszą opiniować nagrodę Prezydenta Miasta ? Powiedział, że zarówno w Karcie Nauczyciela jak i w ustawie nie spotkał się z zapisem, że związek zawodowy opiniuje ta nagrodę. Dodał, że jeśli jest to wniosek dyrektora, to tak.

Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Poinformował, że związki zawodowe działające w placówkach oświatowych opiniują nagrodę, którą proponuje dyrektor szkoły dla swoich nauczycieli. Dodał, że w paragrafie 5 „Regulaminu wynagradzania nauczycieli” jest zapisane, że cyt. „Zastępca Prezydenta Miasta

pełniący nadzór nad gminnymi placówkami oświatowymi przedkłada Prezydentowi Miasta propozycję nagród dla nauczycieli, po zaopiniowaniu przez organizacje związkowe nauczycieli działających w placówkach oświatowych.”

Pan S. Sałata

Jeśli chodzi o nagrodę Prezydenta Miasta dla nauczyciela, zapytał, czy to Rada Miejska będzie opiniowała tą nagrodę, czy Prezydent Miasta na wniosek Prezydenta resortowego ?

Uznał, że kolej rzeczy powinna być taka, że decyzję o nagrodzie Prezydenta Miasta podejmuje Prezydent na wniosek resortowego, a dyrektor szkoły ma przekazać limit osób wskazanych do nagrody.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Przypomniał, że miesiąc temu dyskutowano nad w/w projektem uchwały i przegłosowano wprowadzone do niego uwagi. Stwierdził, że obecnie wywraca się go o 180 stopni.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

20 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący obrad stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr V/13/05 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad.10.

Pan S. Sałata

Zwrócił się z prośbą, aby Wydział POŚ dokonał przeglądu ciągów pieszych, przy których znajdują się drzewa np. wokół Szkoły Podstawowej Nr 10, gdzie nadłamane, wiszące gałęzie drzew stanowią zagrożenie dla przechodniów.

Następnie powiedział, iż zwróciła się do niego z prośbą o pomoc Pani Sierpień, zamieszkała przy ul. Majówka, która nie otrzymała odpowiedzi na pismo złożone do STBS-u.

Zwrócił się z prośbą, aby dokonać przeglądu pionowych znaków drogowych, gdyż część ich napisów jest zaklejona np. rondo koło PZU.

Pan J. Perchel

Podziękował Wydziałowi KLD za szybką interwencję w sprawie sprzątnięcia po zimie terenu między schodami obok Statoilu do schodów przy zjeździe na most.

Następnie zgłosił do naprawy po okresie zimowym zjazd w ulicę Wierzbową.

Pani E. Wiercińska

Powiedziała, iż szkoda, że na sali obrad nie ma przedstawiciela powiatu, bo ma do niego pytanie.

Następnie poprosiła Prezydenta Miasta, aby jej pytanie skierował do powiatu. Poinformowała, że w miesiącu październiku złożyła interpelację, w której prosiła o wykonanie jakiegokolwiek chodnika przy ul. Iłżeckiej, jadąc od strony ul. Iłżeckiej, po prawej stronie, gdyż tamtędy dzieci uczęszczają na przystanek i do najbliższego gimnazjum. Dodała, że ten odcinek drogi jest bardzo niebezpieczny, dzieci chodzą tam asfaltem. Zapytała, co w tym kierunku zrobiły władze powiatu? Poinformowała, iż otrzymała odpowiedź, że interpelacja w tej sprawie została przekazana do powiatu, ale z powiatu nie otrzymała żadnej odpowiedzi.

Następnie podziękowała za wykonanie barierki przy moście na rzece Młynówce. Podkreśliła jednak, że wykonana barierka została umalowana, zaś znajdująca się po przeciwnej stronie nie, co wygląda nieelegancko.

Pan A. Gach

Powiedział, iż funkcjonując w Regionalnej Izbie Gospodarczej spotkał się z informacją od przedsiębiorców, że są pewne trudności z uzyskaniem faktur VAT za użytkowanie wieczyste. Zapytał, czy jest to prawdą oraz który wydział je wystawia, Wydział Gospodarki Nieruchomościami czy Wydział Finansowy? Jego zdaniem trzeba byłoby zrobić wszystko, aby tego typu problemów nie było, bo wiadomo, że tylko faktura VAT umożliwia odliczenie tego podatku, a gminie to nie przysporzy w niczym oszczędności. Poprosił o podjęcie działań w w/w kwestii.

Pani H. Prokop

Powiedziała, że budowa przedszkola w szkole Podstawowej Nr 13 budzi u niektórych kontrowersje. Uznała, że przy stosownej okazji należałoby powiedzieć, ile na tym zyskują dzieci oraz ile zyskuje środowisko.

Pan K. Różycki

W imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą o usunięcie wraku kiosku usytuowanego przy ul. Alei Armii Krajowej na odcinku od Szkoły Podstawowej Nr 10 i prywatnej przychodni przy ul. Kilińskiego.

Przypomniał, że w ubiegłym roku zwracał się z prośbą, aby MZK Sp. z o.o. zwróciła uwagę na przystanek autobusowy vis a vis zbiornika wodnego przy upuście. Poinformował, że miał on być odnowiony w okresie wiosny 2005 roku, ale jeszcze nie zostało to wykonane. Stwierdził, że wygląda on coraz gorzej i robi niezbyt dobre wrażenie.

Pan S. Salata

Zwrócił uwagę na słupy oświetleniowe, które są niszczone. Stwierdził, że jeżeli wydaje się pieniądze na doświetlenie miasta, to odpowiednie służby w mieście powinny zapewnić, aby mogły one funkcjonować dla mieszkańców.

Pan G. Walendzik

Zwracając się do Przewodniczącego RM zapytał, czy zgłoszony przez niego wniosek został rozpatrzony?

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Radnego G. Walendzika o zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli wydatków w I kwartale 2005 roku w zakresie szczególnie promocji i rozwoju miasta oraz zbadanie faktury z 2004 roku z „Echa Dnia”.

Głosowanie :

12 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Zwracając się do Pana A. Gacha – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poprosił, aby Komisja nie odwlekała w czasie przystąpienia do w/w kontroli.

Następnie odczytał pisma : z Nuncjatury Apostolskiej w Polsce oraz od Klubu Inteligencji Katolickiej im. Św. Jadwigi Królowej Polski w Starachowicach., które wpłynęły do Biura Obsługi Rady Miejskiej. Powiedział, że przedstawiona w piśmie od Klubu Inteligencji Katolickiej inicjatywa jest zbieżna z myśleniem wielu radnych.

W/w pisma stanowią załącznik do protokołu.

Poinformował, że takie same pismo wpłynęło również do Rady Powiatu. Dodał, że Przewodniczący Rady Powiatu przekazał je na ręce przewodniczących poszczególnych klubów radnych i czeka on na ich opinie. Uznał, że nie powinno się czekać i powołać komitet czy jakieś inne większe gremium, które zajęłoby się tą inicjatywą.

Następnie odczytał treść projektu oświadczenia radnych, dotyczącego upamiętnienia Jana Pawła II. Dodał, że jeżeli zostanie ono zaakceptowane przez radnych, wówczas zostanie umieszczone w prasie.

Zapytał, czy są jakieś uwagi do przedstawionego projektu oświadczenia ?

Przewodniczący RM stwierdził, że Rada Miejska przyjęła w/w oświadczenie przez aklamację.

Ad.11.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poinformował, że najbliższa sesja RM przewidziana jest na 30 maja 2005 roku. Tematem tej sesji będzie „Bezpieczeństwo socjalne w mieście”.

Dodał, iż może dojść do sytuacji, że zwołana zostanie wcześniejsza sesja RM na wniosek Prezydenta Miasta.

Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Poinformował, iż o terminie Komisji jej członkowie zostaną powiadomieni telefonicznie.

Pani E. Wiercińska – Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu

Poinformowała, iż o terminie Komisji jej członkowie zostaną powiadomieni telefonicznie.

Pan A. Krukowicz – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu

Poinformował, iż o terminie Komisji jej członkowie zostaną powiadomieni telefonicznie.

Ad.10.cd.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Poinformował, że jeśli chodzi o Gimnazjum nr 1 to powiadomił Prokuraturę Rejonową o podejrzenie o popełnienie przestępstwa. Dodał, iż nie chciałby, aby radni dowiadawali się o tym fakcie z prasy lub w innych okolicznościach.

W odpowiedzi dla Pana Radnego K. Różyckiego poinformował, że przystanek autobusowy będzie na pewno naprawiony wiosną tego roku. Jeżeli natomiast chodzi o kiosk, poinformował, iż zlecono Straży Miejskiej czynności formalno-prawne, aby kiosk w takim stanie nie znajdował się w tym miejscu.

Jeżeli chodzi o fakturę VAT, o której mówił pan Radny A. Gach poinformował, że informacji na ten temat udzieli Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta.

Udzielając odpowiedzi Radnej Pani H. Prokop w sprawie przedszkola w Szkole Podstawowej Nr 13 poinformował, że na najbliższej konferencji prasowej lub spotkaniu z rodzicami na osiedlu „Południe” poinformuje, że na pewno nie będzie to zagrażać jakości kształcenia w tej szkole.

W odpowiedzi dla Pani E. Wiercińskiej poinformował, że sprawa przez nią zgłaszana zostanie przypomniana powiatowi.

Udzielając odpowiedzi Panu S. Sałacie powiedział, że wyjaśni dlaczego Pani Sierpień nie może spotkać się z Prezesem STBS-u.

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Powiedziała, że faktury VAT wystawia Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Dodała, że z tego co się orientuje, to problem występuje, według jej wiedzy, wtedy jeżeli przedsiębiorca, który ma użytkowanie wieczyste jako osoba fizyczna wnioskuje, aby wydawać faktury na spółkę, na przedsiębiorstwo, co na żadną interwencję nie może mieć miejsca.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

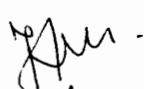
Przypomniał o obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez radnych. Dodał, że dotychczas złożyło je 17 radnych.

Ad.12.

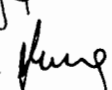
W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja RM trwała od godz. 9.00 do godz. 13³⁵.

Protokolanci :
Joanna Adamus



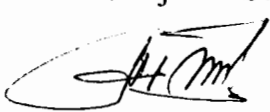
Anna Grudniewska



Katarzyna Łasisz



Sekretarz sesji :
Andrzej Krukowicz



Przewodniczący RM
Kazimierz Bojara

