

Protokół Nr X /05
z obrad sesji Rady Miejskiej w dniu 29 sierpnia 2005 roku godz. 11⁰⁰, która odbyła się
w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach ul. Radomska 45

Projekt porządku obrad sesji oraz lista obecności w załączeniu

Ad.1.

Obrady otworzył Przewodniczący RM Pan Kazimierz Bojara witając obecnych na sali. Następnie stwierdził, iż obecnych jest 20 radnych, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Radnego Pana T. Pochecia.

Ad.3.

Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy mają uwagi do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Złożono następujące uwagi do porządku obrad:

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Zgłosił następujące wnioski:

1) aby w pkt 12. umieścić ppkt 6a) tj. projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego przez Gminę Starachowice na realizację inwestycji pod nazwą : „Przebudowa skrzyżowania ul. Radomska, 1-go Maja, Krzosa” oraz „Przebudowa ul. 1-go Maja”

Dodał, że dziś, po rozstrzygnięciu przetargu dysponuje wiedzą, że za zadanie to trzeba będzie zapłacić w 2006 roku. Dodał, że w budżecie na rok bieżący są przeznaczone środki finansowe na ten cel i mógłby podpisać stosowne porozumienie z wykonawcą, lecz potrzebna jest w tej kwestii decyzja Rady Miejskiej.

Następnie zgłosił wniosek

2) aby w pkt 12. ppkt 6b) umieścić projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2005 rok. Wyjaśnił, że projekt tej uchwały jest konsekwencją wcześniejszej uchwały. Dodał, że będzie tam zapis o kwocie 12.000 zł, która wiąże się z rozstrzygniętym przetargiem na budowę boisk przy Gimnazjum nr 3. Nadmienił, że zapisana w budżecie miasta kwota na ten cel jest za mała.

Pan K. Bojara- Przewodniczący RM

Podał pod głosowanie wniosek 1)

Głosowanie: 21 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek 2)

Głosowanie: 21 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.
Wobec faktu, iż do porządku obrad nie zgłoszono więcej uwag, przedstawia się on następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr VIII/05 z sesji Rady Miejskiej w dniu 27 czerwca 2005 r.
5. Przyjęcie protokołu Nr IX/05 z sesji Rady Miejskiej w dniu 2 sierpnia 2005 r.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami
 - a) zapytania do wystąpienia.
7. Informacja o zaawansowaniu prac inwestycyjnych w bieżącym roku.
 - a) wystąpienia przedstawicieli:
 - 1) Wydziału Inwestycji Miejskich,
 - 2) Wydziału Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg
8. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2005 r.
9. Sprawozdania z prac stałych komisji Rady Miejskiej w I półroczu 2005 r. oraz plany pracy na II półrocze 2005 r.
 - a) Komisji Finansów i Budżetu,
 - b) Komisji Gospodarczej,
 - c) Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu,
 - d) Komisji Rewizyjnej.
10. Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Starachowice w I półroczu 2005 r.
 - a) zapytania do wystąpienia.
11. Interpelację danych.
12. Projekt uchwał:
 - 1) w sprawie: nadania Szkole Podstawowej nr 2 ul. Ostrowiecka 134 imię JANA PAWŁA II,
 - 2) w sprawie: nadania nazwy „Rondo Solidarności”,
 - 3) w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2005 rok,
 - 4) w sprawie: utworzenia oddziałów wychowania przedszkolnego w ramach struktury organizacyjnej Szkoły Podstawowej nr 11 w Starachowicach,
 - 5) w sprawie: upoważnienia Prezydenta Miasta Starachowice do zawarcia z Zarządem Powiatu Starachowickiego porozumienia w sprawie powierzenia zadań powiatowej biblioteki publicznej Miejskiej Bibliotece Publicznej,
 - 6) w sprawie: nieodpłatnego przejęcia nieruchomości Skarbu Państwa na rzecz Gminy Starachowice, zabudowanej położonej we wsi Sereczice, gmina Iłża,
 - 6 a) w sprawie: wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego przez Gminę Starachowice na realizację inwestycji pod nazwą „Przebudowa skrzyżowania ul. Radomska, 1-go Maja, Krzosa” oraz „Przebudowa ul. 1-go Maja”
 - 6 b) w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2005 rok.
 - 7) w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Starachowice
13. Odpowiedzi na interpelacje.
14. Zapytania i wolne wnioski.
15. Komunikaty.
16. Zamknięcie obrad.

Ad. 4.**Pan M. Nowocien - Sekretarz sesji RM w dniu 27 czerwca 2005 r.**

Stwierdził, że Protokół Nr VIII /05 z sesji RM w dniu 27 czerwca 2005 r. odzwierciedla przebieg sesji, nie wniesiono do niego uwag. Wobec powyższego wniósł o jego przyjęcie.

Głosowanie: 21 głosów „za”**0 głosów „przeciw”****0 głosów „wstrzymujących”.**

Przewodniczący RM stwierdził, że protokół został jednomyślnie przyjęty

Ad. 5**Pan J. Perchel - Sekretarz sesji RM w dniu 2 sierpnia 2005 r.**

Stwierdził, iż Protokół Nr IX /05 z sesji RM w dniu 2 sierpnia 2005 r. odzwierciedla przebieg sesji, nie wniesiono do niego uwag. Wobec tego wniósł o jego przyjęcie.

Głosowanie: 21 głosów „za”**0 głosów „przeciw”****0 głosów „wstrzymujących”.**

Przewodniczący RM stwierdził, że protokół został jednomyślnie przyjęty.

Ad.6**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Przedstawił informację z czynności Prezydenta Miasta za okres od 3 sierpnia 2005 r. do 28 sierpnia 2005r. oraz sprawozdanie ze sprzedaży, nabycia i komunalizacji nieruchomości w kresie od 1 sierpnia do dnia 25 sierpnia 2005.

W/w informacje w załączeniu.

W uzupełnieniu sprawozdania odczytał pismo od członka zarządu Firmy MAN w Monachium.

W/w pismo w załączeniu.

Ad 6a)**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poprosił o zadawanie pytań do wystąpienia.

Pani L. Żłobicka

Zwróciła uwagę na informację Prezydenta Miasta S. Kwietnia dotyczącą jego spotkania z Radą Rodziców Gimnazjum nr 2 w sprawie zwiększonej ilości pierwszych klas. Poprosiła o rozszerzenie tego tematu.

Pan Sylwester Kwiecień – Prezydent Miasta

Poinformował, że podjął decyzję podtrzymującą wcześniejszą decyzję co do organizacji roku szkolnego pierwszych klas w tym gimnazjum. Powiedział, że w Gimnazjum nr 2 będzie pięć pierwszych klas, tak jak to było we wstępnym projekcie organizacyjnym. Nadmienił, iż nie wyraził zgody na rozszerzenie o jedną klasę gimnazjum, uzasadniając to między innymi faktem, że do tego gimnazjum zgłoszono 14-cioro dzieci spoza Gminy Starachowice. Stwierdził, że uruchamianie dodatkowej klasy dla potrzeb tylko tych dzieci rzutowałoby na zmniejszeniu ilości uczniów w poszczególnych klasach.

Następnie powiedział cyt. „W sumie 166 podzielić na 6, no to wychodzi tam odpowiednio mniejsza liczba niż 166 minus 14 i to podzielić na 5. To daje nam obsadę w klasach po 30 osób. Zresztą taka obsada jest również w Gimnazjum nr 3, w Gimnazjum nr 4 jest to 28, w jednym 27 oddziale, w Gimnazjum nr 1- stosunkowo jest mniejsza tj. 26, 26, 27 i 26 stąd nie uznałem za zasadne o kolejną klasę w Gimnazjum nr 2, bo jak Pani Radna słusznie zauważyła, zwiększyło by to nasze wydatki nie tylko na przyszły rok, ale również na kolejne trzy lata, bo wiadomo, że cykl kształcenia w gimnazjum to okres 3 lat, natomiast widzę możliwość, żeby ewentualnie rodzice, którzy wyrażają taką wolę, żeby ich dzieci uczęszczały do gimnazjum w naszym mieście, zostały te dzieci skierowane do Gimnazjum nr 4 lub Gimnazjum nr 1. Tam jeszcze ewentualnie są pewne rezerwy. W tym stanie zgłoszeń 5 klas Gimnazjum nr 2 zabezpiecza zapotrzebowanie, bo tam powstanie 5 klas, nie więcej niż po 30, 31 osób, chyba, że Pani dyrektor zdecyduje się na przyjęcie dzieci spoza Gminy Starachowice. Generalnie można powiedzieć, że wniosek ten został w jakiś sposób rodziców wysłuchany, bowiem wszystkie dzieci z miasta Starachowice, które wyraziły zgodę, żeby uczęszczać do tamtego gimnazjum, czy wolę, nie zgodę mają to zapewnione”.

Ad.7a1)

Pan K. Bojara- Przewodniczący RM

Zapytał, czy w związku z tym, że Radni otrzymali „ Informację o zaawansowaniu prac inwestycyjnych w bieżącym roku” z Wydz. Inwestycji Miejskich oraz Wydz. Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg oraz ze informacje te były przedstawiane na posiedzeniach wszystkich Komisji, referujący mają ją przedstawić jeszcze raz, czy radni zadadzą do niej tylko pytania?

Pytania zgłosili:

Pani L. Żłobicka

Powiedziała, iż faktem jest, że zaawansowanie prac inwestycyjnych na I półrocze jest bardzo niskie. Dodała, iż wiadomo, że zazwyczaj bywa ono bardzo niskie na I półrocze, ponieważ proces inwestycji jest zazwyczaj tak ukształtowany, że jest mnóstwo formalnych etapów do przejścia, aby przystąpić do realizacji i w końcowym etapie płacić albo za poszczególne etapy, albo za całą inwestycję.” Nadmieniła, że płatności te przypadają zazwyczaj w końcowym etapie inwestycji.

Uznała, że inwestycje powinno się planować trochę rozważniej. Stwierdziła, że cyt. „Rysuje się taka zbyt duża ostrożność, po pierwsze w planowaniu dochodów gminy, a po drugie potem właśnie w organizacji tego procesu inwestycyjnego, bo okaże się, co pewnie będziemy mogli dokładnie sprawdzić przy końcu roku budżetowego i oceniając ten rok budżetowy, że większość z tych pieniędzy po prostu cały rok kalendarzowy przeleży na rachunkach gminy. Oczywiście spowoduje to, że będziemy jakieś tam pieniążki dodatkowo posiadać na rok następny, ale one efektywnie w tym roku kalendarzowym nie będą wykorzystywane.

W związku z tym, no według mnie należałoby ten budżet planować troszkę inaczej, bo okazało się, co faktem jest już, że dochody, tak jak to podczas sesji budżetowej czy podczas posiedzeń Komisji Finansów, mówiłam, będą troszeczkę wyższe niż my sobie tutaj zaplanowaliśmy, niż zaproponował Pan Prezydent w projekcie budżetu, który stał się następnie budżetem. I w związku z tym przyspieszenie procesu inwestycyjnego o te kilka miesięcy, jakie upłynęło pomiędzy faktem przyjęcia uchwały budżetowej, a potem sesją majową, na której wprowadzono większość tytułów inwestycyjnych, no ten rozbieg czasowy powoduje, że rzeczywiście mamy zaawansowanie procesu inwestycyjnego czy płatności inwestycji na poziomie 2%, a samo zaawansowanie inwestycji jest niskie, czy bardzo niskie. I tak jak już powiedziałam na wstępie, środki w dużej mierze przeleżą na rachunkach gminy”.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja mam następującą refleksję. No rozpatrywaliśmy oczywiście wszystkie zadania inwestycyjne, które są, ale ja może wróć do tego, z czym zapoznawała się Komisja Gospodarcza, bo to jest jakiś przyczynek do naszej dyskusji. Chodzi o budowę przedszkola w Szkole nr 13, przebudowę. Wskazuje to na pewnego rodzaju przypadek, który się pojawił i on jest pewnego rodzaju symptomatyczny, ponieważ kosztuje on nas milion złotych. Tak to się pozbierało. Najpierw było 600, potem było 900, potem milion, a teraz słyszałem, ja dokładnie już nie wiem, że chyba jeszcze brakuje z 60 tys. Więc problem polega na tym, że przeczytam może końcowe stwierdzenie dotyczące oceny terminowości zakończenia poszczególnych inwestycji. I trochę mnie razi enigmatyzm tego stwierdzenia, z którego wynika, że wszystko jest w porządku. Ja wolałbym, żebyśmy wcześniej wiedzieli, czy wszystko jest w porządku lub należycie się zabezpieczyli. To jest tak. Nie widać, jakkolwiek poważniejszych zagrożeń, bo to tak bym powiedział, poważniejszych to jest bardzo szerokie słowo, poważniejszych zagrożeń uniemożliwiających wywiązanie się z zaplanowanych zadań do końca roku na dzień sporządzenia informacji nie widać. Jakkolwiek możliwe jest przedłużenie procesu uzgodnieniowego zamawianych dokumentacji projektowych, w szczególności drogowych, a także problemy natury własnościowej w terenie, tym bardziej, że nie są jeszcze znane rozstrzygnięcia niektórych przetargów między innymi na dość trudne technicznie projekty przebudowy ul. 1-go Maja oraz jej skrzyżowania z ul. Radomską. Ja wiem, że no różnie w inwestycjach bywa, bo to przypadki chodzą po ludziach, po gminach i po innych sprawach. Natomiast co jest potrzebne, bo my jako Komisja Gospodarcza żeśmy przeciwiczyli to na sobie i nie chciałbym, żebyśmy odbierali organom wykonawczym chleb i pracę, wyręczali ich w obowiązku nadzoru czy jak gdyby interesowania się. Oczywiście tu nie chodzi o taki przypadek tylko jest pewnego rodzaju zaniepokojenie. I również pytanie do Państwa, bo tak podliczyliśmy sobie pi razy oko, ile możemy na tym zyskać, jeśli w tej sytuacji można mówić o zyskaniu. Pytanie jest takie, jak zabezpieczamy się przed nieterminową realizacją zamówień zadań inwestycyjnych? Czy w podpisywanych umowach te zobowiązania są na tyle precyzyjne i na tyle ostre, że w takich przypadkach, które się pojawiają, bo tutaj są sygnały, że one mogą się pojawić, zmniejszamy ryzyko niewykonania inwestycji lub zwiększamy odpowiedzialność inwestora w zakresie realizowanych zadań, bo inwestycja przedszkola na trzynastce częściowo wynikała ze spraw obiektywnych, a częściowo z wybranego wykonawcy, no bo tak to wynika. I pytanie jest takie, bo ja przeglądałem potem sobie te inwestycje, czy w przypadku powtarzających się, bo też patrzyliśmy po inwestycjach, które nie tylko były wykonywane, tak jak mamy ul. Szeroką, Stalową itd., gdzie widzimy, że pojawiają się pewne niedoróbki, mamy doświadczenie z wiaduktem. Czy nie powinniśmy prowadzić listy odnośnie wiarygodności, rzetelności wykonawcy, bo w przypadku specyfikacji istotnych warunków zamówienia możemy tam umieścić punkt dotyczący wiarygodności i w ten sposób nie będzie tak, że tylko ten najtańszy. Oczywiście bardzo dobrze, żeby był najtańszy, ale oprócz sztucznego zbijania ceny mogą się pojawić sytuacje nieterminowego wykonania, braku płynności finansowej, braku rzetelności wykonania, braku pracowników, umiejętności itd. Dlatego pytam się, czy zabezpieczyliśmy się należycie, czy mamy taką listę i czy powinniśmy ją wprowadzić po to, ażeby uniknąć takich przypadków, że tak jak wszędzie w przetargach pojawia się ktoś, kto sztucznie zaniża cenę, bo za wszelką cenę, nawet po niej swoich kosztów chce zdobyć zamówienie, a potem ma kłopoty z płynnością finansową, bo nie ma pieniędzy na zakup materiałów, a potem problem jest oczywiście u nas. Problem jest u nas, bo przedszkola nie możemy z dniem 1 września oddać do użytkowania. Prawda jest taka brutalna i będzie co najmniej miesiąc opóźnienia. I w związku z tym jeszcze przedszkola, ponieważ ono miało być wykonane na dzień 31 lipca, ja bym prosił o kwotę jaką generalnie np. do 1 października zapłaci w myśl zawartej umowy wykonania jako odszkodowanie za nieterminowe wykonanie tego zobowiązania”.

Pan S. Salata

Powiedział, aby przetargi przeprowadzać w okresie marca, gdyż w maju można byłoby już realizować inwestycję.

Stwierdził, że przeprowadzanie przetargów we wcześniejszym terminie pozwala na to, że firmy, które nie mają jeszcze zamkniętego „portfela zamówień” są jeszcze w stanie wziąć udział w przetargu. Dodał, że w przeciwnym razie, okazuje się, że po ogłoszeniu przetargu zgłasza się jedna firma, która w momencie gdyby dowiedziała się, że jest tylko jedna, automatycznie może postawić swoje warunki i wówczas gmina staje przed faktem dokonanym.

Odnosnie jakości wykonywanych inwestycji w naszym mieście, zwłaszcza dróg zaproponował, aby Wydział Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg wraz z Wydziałem Inwestycji Miejskich dokonał przeglądu nawierzchni wykonanych w okresie ostatnich czterech lat i ocenił, w jakim są one stanie. Stwierdził, że będziemy mieć obraz, z jakiego się to robi materiału. Dodał, że jest wiele takich miejsc, gdzie po okresie 2, 3 lat należałoby kłaść nową nakładkę. Uznał, że gmina ponosi wysokie koszty i według niego lepiej raz zapłacić 5 czy 10% więcej i zażądać sobie właściwego materiału.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Stwierdził, że większość uwag dotyczy późnego uruchomienia pewnych inwestycji. Powiedział, że ten rok był rokiem specyficznym, gdyż nie wiadomo było jak „możemy się poruszać w projekcie PHARE” i ile nas to będzie kosztować. Cyt. „No nie bardzo pomyliliśmy się. Sprawa się ciągnęła się od miesiąca stycznia, lutego. Umowa podpisana 19 sierpnia. Musieliśmy tam przeznaczyć dodatkowe środki, więc ta ostrożność, myślę, jest w jakiś sposób uzasadniona”.

Przyznał rację, że uruchomienie procesu inwestycyjnego z początkiem roku, uchwalenie odpowiednio wcześniej, daje szansę na szybszą realizację. Dodał, że w przypadku przedszkola okazało się odwrotnie, gdyż to zadanie było ujęte w pierwotnym budżecie. Poinformował, że w przetargu na wykonanie przedszkola startowało 8 firm. Dodał, że prawo zamówień publicznych preferuje przede wszystkim cenę. Powiedział, że nie ma takiej firmy wykonawczej, która wykonywała jakąś inwestycję w Starachowicach i zawiodła. Nadmienił, że mamy jako takie wykluczenie z ubiegłej kadencji, które dotyczyło firmy drogowej. Dodał, że firma ta w międzyczasie przekształciła się w inny podmiot gospodarczy i nie ma podstaw do tego, aby nie uwzględnić jej w przetargu.

Stwierdził, że uwagi zostaną wzięte pod rozwagę i nie wyobraża sobie, aby firma „AGAT 2” przystępując do podobnego przetargu miała szansę go wygrać w Starachowicach, chyba, że spełni wszystkie wymagania przetargowe wynikające z prawa zamówień publicznych. Cyt. „Oczywiście można też stosować metodę taką, że iść na zasadę tak pewnego ryzyka i chęciostwa i wtedy rozpisac więcej zadań, zrobic budżet taki bardziej agresywny inwestycyjnie, ale potem się może okazać, że pewne rzeczy przez zmianę prawa, czy przez inne od nas niezależne przedsięwzięcia zostaną skorygowane. Tych dochodów nie będzie tyle co teoretycznie można by założyć. Wtedy no co, wtedy cięcia określonych inwestycji. Przeżywalismy już to na początku, czy na koniec tamtej kadencji. Także tu też chciałbym uzyskać jakby Państwa pewną akceptację, że ta trochę może ostrożna polityka nie doprowadzi gminy do jakiś niepotrzebnych konsekwencji finansowych.

W odpowiedzi dla Pana G. Walenzika poinformował, że są zapisane w umowie stosowne kary umowne i taka informacja zostanie przedstawiona radnym na posiedzeniach Komisji po rozliczeniu procesu inwestycji. Poinformował, że pewne prace będą uznane z uwagi na pewne niedociągłości projektu. Nadmienił, że za każdy dzień zwłoki jest określona kwota kary umownej oraz, że jest określone zabezpieczenie należytego wykonania robót. Dodał, że w chwili obecnej nie uruchamiano jeszcze tego procesu, gdyż cała inwestycja nie została jeszcze zakończona.

Powiedział, iż są sygnały, że w niektórych segmentach inwestycyjnych nie ma wielu wykonawców. Poinformował, że spośród dwóch dużych firm drogowych wykonujących drogi asfaltowe w powiecie tj. „BUDROMOST” i „ZET”, do przetargu na budowę boiska startuje tylko jedna firma. Cyt. „Dzisiaj troszeczkę pieniądze unijne jakby trochę rozkręciły rynek. Porównanie

nawet cen dwóch przetargów, późniejszego trochę może przetargu na obiekt socjalny i cenę przebudowy przedszkola. No to też jakby robił analizę, to okazuje się, że jeden był trochę tanio, drugi trochę tanio, ale jak się okazuje w konsekwencji on być może będzie droższy w całości.”

Jeżeli chodzi o przetarg na budowę skrzyżowania, poinformował, że w pierwszym terminie nikt się na niego nie zgłosił. Powiedział, że obecnie zgłosiła się firma, która stawia takie warunki, że „przeciagnie to” w przyszły rok budżetowy. Stwierdził, że musimy powtarzać pewne procedury, co wymaga określonego czasu tj. ogłoszenie przetargu, czas na zgłoszenie uwag, sprzeciwów i protestów.

Powiedział, że niektóre inwestycje zostały rozpoczęte w maju, stąd też uważa za uzasadnione małe zaangażowanie inwestycji za I półrocze br. Dodał, że podpisano kilka umów na inwestycje drogowe. Uznał, że nie będzie na koniec roku tak, iż pieniądze przeleżą na rachunku. Powiedział, że odpowiednio wcześniej informuje Radę o problemach natury technicznej, których nie jest w stanie sam „przeskoczyć”.

Jeżeli chodzi o dołożenie 12.000 zł powiedział, iż nie ma tutaj ruchu. Zaproponował, aby zwiększyć kwotę o 12.000 zł na to przedsięwzięcie i wykonać je.

Pan M. Adamus

Stwierdził, iż cieszy się, że Pan Prezydent powiedział o drodze powiatowej. Uznał, że Prezydent myśli podobnie jak on i wielu radnych, którzy uczęszczają tą drogą. Powiedział, że nie może być tak, że dyrektor zarządu dróg powiatowych myli się z blokami spółdzielczych z blokami STBS-u. Dodał, że gmina dołożyła 40 % kosztów, a on twierdzi, że brakuje 5 studzienek burzowych na inwestycji długości 360 m.

Powiedział, że w czasie opadów w okolicy skrzyżowania „stoi woda po kostki”. Stwierdził, że jest to partactwo. Zapytał, dlaczego nie można było połączyć wykonywanej wcześniej inwestycji z wykonaniem oświetlenia ul. Majówka oraz czy znowu będzie się tam robić „wykopy”?

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Stwierdził, że informacje przygotowane przez Wydziały: Inwestycji Miejskich i Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg nie nastrajają do wielkiej radości. Powiedział, aby mieć nadzieję, że inwestycje te będą realizowane do końca roku.

Następnie przypomniał, że Radny S. Sałata zgłosił wniosek, aby Wydział Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg wraz z Wydziałem Inwestycji Miejskich dokonał przeglądu nawierzchni wykonanych w okresie ostatnich czterech lat i ocenił w jakim one są stanie.

Uznał, iż Prezydent Miasta zleci odpowiednim służbom zrealizowanie tego wniosku, gdyż zdarza się, że wiele wykonanych inwestycji po niedługim czasie „pozostawia sobie wiele do życzenia”.

Pan S. Sałata

Zaproponował, aby w przeglądzie tym obok pracowników urzędu, mogli wziąć udział członkowie Komisji Gospodarczej.

Pan G. Walendzik

Stwierdził, że jeżeli chodzi o wady nawierzchni ulic to należy do tego podejść profesjonalnie. Uznał, iż należałoby się zastanowić, czy np. raz do roku nie zlecać tego zadania jakiejś profesjonalnej instytucji, która dokonuje odwiertów i bada wytrzymałość nawierzchni na wskazanych odcinkach dróg.

Według niego najpierw pracownicy urzędu powinni dokonać rozeznania, gdzie jest podejrzenie, że istnieje niezgodność z projektem, albo okres trwałości powinien być inny, a później będzie można podjąć racjonalną decyzję powierzając to ekspertom. Powiedział, że należy

sprawdzić skład położonej mieszanki, grubość położonej warstwy poprzez wykonanie odwiertu przez odpowiednich fachowców.

Pan S. Kwiecień – prezydent Miasta

Powiedział, że powstała wizja, że w urzędzie się tego nie robi. Poinformował, że w okresie gwarancji wykonuje się przeglądy gwarancyjne i zdarzają się sytuacje, że gdy wykonawca nie chce wykonać jakiejś usterki zgłoszonej przez pracowników urzędu, to wówczas powołuje się tego typu ekspertów. Dodał, że również na okres gwarancji są zabezpieczenia środków finansowych. Powiedział, że nie widzi problemu, aby radni uczestniczyli w takich przeglądach. Nadmienił, że z przeglądów gwarancyjnych robione są protokoły. Czasami zdarza się, że usterki wychodzą po upływie okresu gwarancji. Nadmienił, że np. w przypadku nakładki na wiadukcie, wykonano określone badania i dokonano tam naprawy na koszt wykonawcy.

Poinformował, że jeżeli jest taka potrzeba Komisji Gospodarczej to zostanie jej przedstawiona informacja, jak wygląda realizacja przeglądów pogwarancyjnych, jakie są wnioski i uwagi i wówczas może wtedy padnie wniosek, aby wznowić kontrole czy też zwiększyć zabezpieczenia finansowe lub też przed zleceniem zabezpieczyć dodatkowymi robotami, odwiertami, gdyż czasami okazuje się, że na etapie planowania czy projektowania chcemy być oszczędni i nie wykonujemy określonych prac. Dodał, że podczas pierwszych prac okazuje się coś, czego nie można było przewidzieć z map geodezyjnych i wówczas powstaje problem.

Zaproponował, aby radni wysłuchali na posiedzeniach Komisji informacji jak się to odbywa do tej pory oraz aby ewentualnie zgłoszony wniosek doprecyzować czy rozszerzyć.

Pan S. Salata

Powiedział, że jeżeli chodzi o wiadukt, to wielokrotnie składał stosowne interpelacje w tej sprawie.

Poinformował, że radni nie mają wpływu na instytut, który badał wiadukt oraz na to, że po frezowaniu nakładki i położeniu nowej, po upływie roku uległa ona zniszczeniu. Stwierdził, że wiadukt rozleciał się w okresie gwarancyjnym. Podkreślił, że „przyczółki wiaduktu” nie zostały zabezpieczone płytami betonowymi. Uznał, iż należałoby się zwrócić do firmy, która wykonywała tą inwestycję, aby wykonała te przyczółki.

Jeżeli chodzi o badania, o których mówił Pan Radny G. Walendzik, powiedział, że za to trzeba płacić, ale pod warunkiem, że jeżeli instytut wykaze błędy wykonawcy, to firma wykonująca inwestycję będzie ponosiła koszty badań.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Stwierdził, iż zgłoszono słuszny wniosek, aby Komisja Gospodarcza rozważyła ten temat. Dodał, że nie widzi przeszkód, aby zainteresowani wzięli udział w posiedzeniu komisji.

Ad. 8

Pan N. Gross – Członek Komisji Rewizyjnej

Przedstawił „Informację Komisji Rewizyjnej nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2005 r.”

W/w informacja w załączeniu.

Pan G. Walendzik

Poprosił o przybliżenie sprawy uchwały dotyczącej poszerzenia nieruchomości na os. Las, o wyjaśnienie przyczyny uchylenia tej uchwały.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że uchwała ta została uchylona przez nadzór wojewody z uwagi na sformułowanie dotyczące możliwości udzielenia bonifikaty. Powiedział, że według ustawy

o gospodarce nieruchomościami można stosować taką bonifikatę, o ile nieruchomość jest w okresie budowy, a w tym przypadku jest inaczej.

Cyt. „Podjęliśmy kolejną uchwałę. W międzyczasie zmienił się pewien zapis w ustawie i też służby nadzoru Wojewody po prostu, no nie uwzględniły tego zapisu. Jest spór interpretacyjny. Zastanawiamy się teraz, jeszcze nie minął do końca okres, jak dalej postępować, czy dalej brnąć i proponować tą bonifikatę, żeby to uporządkować, czy też próbować skarżyć tą uchwałę, ale to znowu jest związane z czasem, z czasem gdzie zmienia się lokalizacja sądu. Wiadomo, że uruchomiony został już w Kielcach Wojewódzki Sąd Administracyjny i te sprawy są tak, część jeszcze w Krakowie, część już mamy informację, że przekazano do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Spór jest właśnie, czy Rada Gminy może zastosować bonifikatę. Służby prawne Wojewody uważają tu inaczej. Nasze służby Gospodarki Nieruchomościami stoją na stanowisku, że taki przyjęty przez nas sposób myślenia jest właściwy, bo my wychodzimy tu jeszcze jakby z szerszego pojęcia, że unikamy procedury dzierżaw, całej pracy w Wydziale Finansowym, ewentualnego ponagłania, że porządkowanie tego byłoby z punktu widzenia samorządu zasadne i wskazane. Niemniej jednak nadzór Wojewody tu utrzymuje takie stanowisko. Chcę Państwa też poinformować, że nie do końca rozumiem czasami stanowisko nadzoru Wojewody. Zamierzamy spotkać się z Wojewodą, aby przedstawić dokumenty. Dysponujemy przynajmniej czterema przypadkami, że Gminę Starachowice traktuje się bardziej surowo niż inne samorządy w zakresie właśnie nadzoru. Jest to pewna ewidencja w ustawie o pomocy socjalnej, gdzie u nas zastrzeżono i unieważniono nam pewien zapis, której kompetencje co do pewnych wzorów dokumentów przekazywała Rada Prezydentowi Miasta Starachowice i Wojewoda, służby jego, uznały, że jest to niewłaściwe, a taki zapis utrzymał się w kilkunastu uchwałach w innych gminach. Podobna historia ma się z wynagrodzeniem nauczycieli, szczególnie z dodatkiem za warunki szczególne. Taki zapis utrzymał się w kilku gminach w regulaminach, natomiast Gminie Starachowice to zastrzeżono. To dotyczy również sprawy MZK i jeszcze jednego przypadku. Ja te dokumenty już skompletowałem. Teraz nie interweniowałem, bo był sezon urlopowy. Trudno było tam uzgodnić odpowiednie terminy, żeby akceptacja odpowiednia była ze strony Urzędu Wojewódzkiego. Będziemy chcieli w miesiącu wrześniu doprowadzić do takiej konfrontacji, żebyśmy sobie to wyjaśnili, dlaczego nas traktuje się w sposób inny niż pozostałe samorządy, a mamy na to, mówię, już pisane dokumenty, że tak jest.”

Pan G. Walendzik

Uznał za słuszną uwagę Pana Prezydenta, że Starachowice traktuje się inaczej.

Stwierdził jednak, że na dzień dzisiejszy nie ma co już dyskutować, gdyż można dyskutować na etapie rozpatrywania ważności uchwały. Powiedział, że jeżeli ma się pewność, że działania organu nadzoru są niespójne z prawem, wówczas można to zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że Pan Radny G. Walendzik ma rację. Zwrócił uwagę na fakt, ile czasu do tej pory czekały skargi w NSA, np. sprawa planu centrum Pani Kiezik pojawi się na wokandzie w Krakowie dopiero we wrześniu.

Uznał, że zmiana lokalizacji i właściwości sądów zmieni to. Cyt. „Mając te dowody, które przed chwilą wymieniłem będziemy próbować przy następnym i przy ewentualnych racjach uważanych przez nasz urząd, będziemy próbowali być może skorzystać z tego, co Pan już nawet kiedyś sugerował w stosunku do MZK, w którymś momencie zawalczymy być może. Na razie nie chciałem odwlekać tego w czasie, no bo powstałaby tu sytuacja, no trochę patowa, no bo te sprawy są dość pilne, czy sprawa uchwały nauczycieli. Też wystąpiliśmy o pewną interpretację, właściwie do ministra edukacji, to został zobligowany do wydania stosownego rozporządzenia co o warunków szkodliwych, szczególnych dla nauczycieli. On tego rozporządzenia nie wydał. I teraz jest pytanie, no jak dalej powinniśmy postępować. Takie pytanie prawne zostało skierowane do

Ministra Edukacji Narodowej, czy samorząd ma prawo, czy nie ma prawa. To są wątpliwości takie, które się pojawiają, niestety coraz częściej”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Stwierdził, że Rada Miejska przyjęła informację Komisji Rewizyjnej.

Ad. 9a)

Pani E. Wiercińska – Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu

Przedstawiła sprawozdanie z pracy Komisji Finansów i Budżetu w I półroczu 2005 r. oraz plan pracy Komisji na II półroczu 2005.

W/w sprawozdanie i plan w załączeniu.

Poinformowała, że zarówno sprawozdanie jak i plan pracy były przedstawiane na posiedzeniu Komisji.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że wysłuchał informacji na temat frekwencji i uznał, że być może taka frekwencja wynika z tego, iż któremuś z członków Komisji nie odpowiada termin posiedzenia. Zaproponował, aby Przewodniczący RM skłaniał Przewodniczących Komisji do elastycznego ustalania terminów posiedzeń, które będą w miarę wszystkim odpowiadać.

Ad. 9b)

Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Odczytał sprawozdanie Komisji Gospodarczej za I półroczu 2005 r. oraz plan pracy Komisji Gospodarczej na II półroczu 2005.

W/w sprawozdanie i plan w załączniku.

Pan G. Walendzik

Pochwalił Pana Przewodniczącego Komisji Gospodarczej za ustalanie terminów spotkań w takim czasie, że frekwencja obecności wynosi 98,8%. Cyt. „, My jako Komisja zajmowaliśmy się sprawami Spółki „Utylizator” i wiemy, że zezwolenie wygasa nam w 210 roku. Jest to 4 lata, no 4,5 tak mniej więcej, ale z tych słuchów, które mnie dochodzą i mam poważne obawy, a to jest rzeczywiście, słuchajcie Państwo 4 lata, co prawda nie nasza kadencja, ale to jest naprawdę poważny problem i chciałbym tak krótko usłyszeć, czy ta spółka, coś z niej będzie, czy powinniśmy myśleć o nowych rozwiązaniach”.

Pan Sz. Jarosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „,My nie przystąpiliśmy jeszcze do Międzygminnego Związku „Utylizator”. Myśmy tam zgłosili swój akces. Myślę, że po wakacjach odbędzie się spotkanie wszystkich już potencjalnych członków tego związku. Myślę, że będzie to powiększone też o Powiat Konecki. Przy czym tu muszę powiedzieć, że równolegle trwają prace przy budowie zakładu paliwa alternatywnego w Skarżysku i myślę, że tutaj ten związek „Utylizator” będzie musiał być może zweryfikować swoje wcześniejsze zamierzenia, ponieważ wydaje mi się, że dla dwóch podobnych zakładów nie będzie miejsca. Mamy taką zapowiedź, że to spotkanie odbędzie się we wrześniu w Skarżysku”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Powiedział, że może w późniejszym czasie Rada poświęci jedną sesję na temat poruszonego zagadnienia.

Dodał, że informacja przedstawiona przez Pana J. Perchela – Przewodniczącego Komisji Gospodarczej, została przyjęta.

Ad. 9c)**Pan A. Krukowicz – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu**

Przedstawił sprawozdanie z prac Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu za okres I półrocza 2005 oraz plan pracy na II półrocze 2005.

W/w sprawozdanie i plan w załączeniu

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Stwierdził, że informacja przedstawiana przez Pana A. Krukowicza – Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu została przyjęta.

Ad. 9d)**Pan N. Gross – członek Komisji Rewizyjnej RM**

W zastępstwie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana A. Gacha przedstawił Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej za okres I półrocza 2005.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Stwierdził, że sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej za okres I półrocza 2005 zostało przyjęte.

Następnie ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 10.**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Odczytała uchwałę Nr 4/II/2005 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 22 sierpnia 2005 r.

W/w uchwała w załączeniu.

Ad. 10a)**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Otworzył dyskusję.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja myślę, że nie wchodząc w szczegółową dyskusję na temat wykonania poszczególnych działów i zadań budżetu, bo myślę, że byśmy tutaj nie wyszli do wieczora. Chciałem jednak zwrócić uwagę na to, o czym już mówiłem na komisji i tu powiem, co wynika ze sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2005 r., to jest, chodziło mi o pewne niepokojące tendencje dotyczące zaległości w podatkach od osób prywatnych, fizycznych i od środków transportowych. Ja tylko powiem, że w tabeli na stronie 9 sprawozdania mamy strukturę zaległości i występuje tutaj niepokojące zjawisko, w przynajmniej moim rozumieniu, które potwierdza się, czy tendencja, która potwierdza się również w następnych strukturach poszczególnych podatków. Jest to taka rzecz, że za lata 1994-2000 mamy łącznie zaległości 1 mln zł z kawałkiem, natomiast roczne powstawanie zaległości w poszczególnych latach od 2001, po pierwsze półrocze 2005, mają wyraźną tendencję wzrostową. Tak jak mówiący tylko o podatku od nieruchomości od osób prawnych w tym przypadku. 2001 rok to mamy 230 tys., następny rok 325 tys., następny 537, 2004 już jest 796 tys. W tym roku mamy prawie 500 tys. na pierwsze półrocze. To świadczy, że może być to rzędu 1 mln zł. Ja myślę, że Pani Skarbnik tam zbada lub Wydział Finansowy będzie jak gdyby analizował przyczyny powstawania tych zaległości, ale jest to tendencja niepokojąca, która się powtarza również przy pozostałych podatkach. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że łączna kwota zaległości jest to kwota w podatku od nieruchomości od osób prawnych, to jest prawie 3,5 mln zł, od nieruchomości od osób

fizycznych jest to 1,5 mln zł, to jest razem prawie 5 mln i 587 tys., od środków transportowych, to mamy 5,5 mln złotych. Jest to na pewno niebagatelna kwota, która przy naprężonej strukturze wydatków w naszym budżecie, szczególnie tych inwestycyjnych i potrzebach, o których ciągle mówimy, jest nie do pogardzenia. Oczywiście zdają sobie sprawę i wiemy, dyskutowaliśmy na ten temat, że część to jest zaległości dotyczących na przykład upadłych zakładów, ale tendencja ostatnich lat jest o tyle niepokojąca, że wzrasta podatek od nieruchomości od osób prawnych, wpływy wzrastają, bo wiemy, no, sytuacja generalnie u tych przedsiębiorstw zaczyna się, przynajmniej z analizy tak jak z wpływu podatków, z ich realizacji na I-sze półrocze, która jest bardzo dobra, bo ta ściągalskość jest znacznie lepsza niż w poprzednich latach, to ta struktura zaległości, tak bym powiedział, budzi tutaj jakieś moje zdziwienie w pewien sposób. Może być kilka przyczyn nakładających się, to jest to, że być może jest to jakieś pozostałości, które wystąpiły, czy tam likwidacyjne, czy upadłościowe, a być może jest to, że Państwo może nie tak skutecznie windykujecie, bo oczywiście wiemy, że to nie Urząd Miejski windykuję, tylko Urząd Skarbowy, natomiast Urząd Skarbowy trzeba monitorować, jeżeli on nie wykonuje czynności egzekucyjnych, a takowe czynić powinien. Druga rzecz. I dlatego pierwsze pytanie jest takie, czy w stosunku do tych wszystkich zaległości zostały wystawione tytuły egzekucyjne przez Urząd Skarbowy, bo ja rozumiem, że występowałaście Państwo do Urzędu Skarbowego, bo okres zaległości, on jest, z tego co wiemy, 5 lat. W tym roku upływa 5 lat dotyczących tych zaległości na przykład za lata 1994-2000.

Druga rzecz, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości osób prawnych, zastanawia mnie w pewien sposób i prosiłbym o wyjaśnienie, dlaczego hipoteka tak bardzo, powiedziałbym rażąco jest w dysharmonii z ogólną wielkością zaległości. Jeżeli zaległości mamy łącznie na kwotę 3,5 mln zł podatku dochodowym od osób prawnych, to hipoteka jest tylko 339 tys. Jest to 10 razy mniej. Pytanie, czy nie należałoby rozważyć wchodzenie z hipoteką we wcześniejszym okresie, kiedy mamy możliwość, kiedy nas nie uprzedzą ZUS-y i innego rodzaju instytucje, które mają pierwszeństwo. Prosiłbym o wyjaśnienie, dlaczego ta windykacja, no nie wiem, jest nieskuteczna, przynajmniej na dzień dzisiejszy i dlaczego rosną te zaległości”.

Pani L. Żłobek

Cyt. „Moje uwagi też będą dwie do budżetu. Większość została wypowiedziana na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu i nawet zakończyła się wnioskiem ze strony tej komisji, zapisanym w sprawozdaniu z ostatniego posiedzenia, może nie tak dokładnie, jak był skonstruowany, tudzież myślę, że idea jest właśnie taka. Zaczę od tej pierwszej, bo też dotyczy właśnie windykacji, tylko już zostało jak gdyby, ten wniosek został już sprecyzowany, a generalnie chodzi o to, aby te działania dotyczące windykacji podatku były prowadzone bardziej systematycznie i skutecznie, bo jak tu nawet Pani Skarbnik przed chwilą powiedziała czytając opinię RIO, że wśród dochodów te dochody z podatków lokalnych, szczególnie z podatku od nieruchomości, czy od osób prawnych, czy od osób fizycznych, a także z podatku od środków transportowych stanowią istotną wartość i dlatego, no należałoby bardzo mocno się starać, aby ta wartość nie była uszczuplana. W związku z tym, moim zadaniem i tutaj, jak wcześniej powiedziałam, popartym przez Komisję Finansów, moje zdanie jest takie, żebyśmy te działania po prostu jak najbardziej zintensyfikowali, jak najbardziej przyspieszyli, jak najbardziej uczynili skutecznym i abyśmy tych dochodów nie tracili. To byłaby pierwsza uwaga i myślę, że ona jest jak gdyby o tyle ważna, że ona się powtarza już przypominam sobie, a sobie specjalnie przed posiedzeniem dzisiejszej sesji zajrzałam do uwag, jakie czyniłam, kiedy analizowaliśmy wykonanie budżetu za poprzedni rok. One były bardzo podobne w kwestii właśnie windykacji tych podatków i myślę, że ta tutaj przedstawiona przez sporządzających te tabele, wykazy właśnie tych zaległości, jeszcze raz potwierdzają tą konieczność wzmocnienia działań windykacyjnych i uporządkowania i uczynienia nich skuteczniejszymi.”

Ponadto powiedziała, iż w budżecie przedstawiono, że zdecydowanie mniej śmieci odwożonych jest na wysypisko w Marcinkowie. W związku z tym są zdecydowanie mniejsze

wpływy z tego tytułu. Cyt. „Wydaje się, że to zjawisko wymaga głębszej analizy przedstawiania przyczyn, być może już w drugim półroczu i co z tym się wiąże wyciągnięcia z tego, z tej sytuacji jakichś konsekwencji skutecznych.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Odpowiadając na tutaj pytania, to chcę powiedzieć, że ta informacja na temat zaległości to jest informacja według stanu na dzień 20 czerwca 2005 r. Te zaległości na dzień sprawozdawczy na koniec 2004 r. i w poprzednich okresach była inna. Odnosząc te kwoty zaległości do stanów poprzednich widać, że stan tych zaległości zmniejsza się. Odnosząc się do zaległości z pierwszego półrocza 2005 r. i tutaj na przykładzie podatku od nieruchomości, to chcę powiedzieć, że trudno jest mówić, że na koniec roku te zaległości zostaną podwojone, ponieważ to, co mówiłam na Komisji Gospodarczej w tej kwocie zaległości mieszczą się, w cudzysłowie, zaległości kilkunastu podmiotów gospodarczych prowadzących działalność gospodarczą, którzy w okresie tym sprawozdawczym i jeszcze w 2004 r. występowali z wnioskami o ulgę w podatku od nieruchomości w związku z funkcjonowaniem w mieście Starachowice programu pomocy przedsiębiorcom z uwagi na zatrudnienie osób bezrobotnych. W związku z tym, że program pomocy horyzontalnej na zatrudnienie został uchwalony w kwietniu tego roku, oczywiście po przejściu całej procedury, uzgodnieniu z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, następnie uchwała podlegała ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego i praktycznie obowiązuje od końca lipca 2005 r. Tak, że w tym stanie zaległości na dzień 30 czerwca mieszczą się określone kwoty, które po rozpatrzeniu wniosków tych przedsiębiorców zostanie ta kwota zaległości pomniejszona. Na Komisji Gospodarczej, czy na Komisji Finansów w miesiącu wrześniu przedstawimy informację, jakie to są kwoty odpisane, w cudzysłowie, z zaległości tej kwoty 497.674 zł, po wydaniu decyzji Prezydenta na temat wysokości ulg w podatku od nieruchomości w związku z zatrudnieniem osób bezrobotnych.

Jeśli chodzi o windykację zaległości. Oczywiście tutaj wiadomo jest, że organem windykacyjnym jest nie Urząd Miejski, ale Urząd Skarbowy jeśli chodzi o podatki publiczno-prawne, no a komornicy, jeśli chodzi o należności cywilno-prawne. Ze swojej strony Urząd, organ tutaj wykonawczy podejmuje wszelkie prawem dozwolone działania w celu odzyskania zaległości. Są to oczywiście w pierwszym rzędzie różne czynności sprawdzające z tytułu ordynacji podatkowej, następnie są to upomnienia, są to następnej kolejności tytuły wykonawcze. W określonych przypadkach, gmina przejmuje na wniosek podatnika zaległości podatkowe, środki trwałe, majątek i z tego tytułu i w tym roku i w 2004 odzyskaliśmy znaczne kwoty, na przykład od Inwest Stara. Również zabezpieczamy te zaległości poprzez wpisy na hipotekę. W pierwszym półroczu 2005 r. tytułami wykonawczymi objęto zaległości za... oczywiście chcę powiedzieć, że stan zaległości za lata poprzednie jest objęty tytułami wykonawczymi, które są złożone do Urzędu Skarbowego. Zaległości dotyczące pierwszego półrocza 2005 r. są objęte tytułami wykonawczymi za I kwartał, czyli za miesiąc styczeń, luty i marzec, ponieważ jest to podatek płatny w ratach co miesięcznych. Jest objęty również tytułami wykonawczymi, oczywiście tam, gdzie jest to możliwe. Jeśli chodzi o zaległości z drugiego kwartału, są w tym momencie, w drugim półroczu sukcesywnie wystawiane te tytuły wykonawcze.

Jeśli chodzi o zapytanie związane z hipoteką, jest to kwota taka znacząca w 2001 r. Są to zaległości, no tam w odniesieniu do podatnika, gdzie było to możliwe, aby taką zaległość zabezpieczyć. W drugim i w trzecim roku poszliśmy w kierunku wypisywania, wystawiania tytułów wykonawczych. W tym momencie sprawdzane są, jeśli chodzi o osoby prawne, wszystkie osoby prawne posiadające księgi wieczyste i tam, gdzie są wystawiane tytuły wykonawcze będziemy występować do Urzędu Skarbowego o nadanie klauzuli wykonalności dla tych tytułów wykonawczych i tak, aby te tytuły wykonawcze mogły być podstawą do wpisu do hipoteki. Tam, gdzie nie będzie to możliwe, będziemy wystawiać decyzje określające, jeśli chodzi o zobowiązania podatkowe, które też mogą być podstawą wpisu do księgi wieczystej. Na pewno te działania windykacyjne można jeszcze zintensyfikować. Są to sprawy w ogóle trudne. Znaczna część

przedsiębiorców wywiązuje się ze swoich obowiązków związanych ze zobowiązaniami podatkowymi. Jest grupa, która uparczywie się uchyla, no i tutaj musimy mieć świadomość, że dotarcie do tych podatników uparczywie uchylających się jest bardzo pracochłonne i czasochłonne. Na ile to jest możliwe to czynimy, aczkolwiek można powiedzieć, że jest jeszcze obszar, gdzie te działania na pewno można zintensyfikować.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Pani Skarbnik, ja się cieszę, że większość przedsiębiorców rzetelnie wykonuje swoje obowiązki podatkowe, bo tak to byśmy w ogóle byli w kiepskiej sytuacji, natomiast wiadomo, że jest zawsze taka grupa, która nie wykonuje tych obowiązków podatkowych. Ja doskonale wiem, jak jest to uciążliwa i mozolna droga odzyskiwania tych należności podatkowych, no ale chciałem Państwu powiedzieć, że tak, albo to jest wniosek organizacyjny, albo utworzyć oddzielne stanowisko do windykacji. Osoba, która będzie się przy tej ilości tytułów zajmowała i będzie to monitorowała, bo mam tylko takie proste pytanie, ile jest w ogóle tytułów wykonawczych wystawionych i w stosunku do ilu wystawiliście monity do Urzędu Skarbowego. Ja myślę, że ten procent nie będzie duży. Proszę nie odpowiadać, bo myślę, że Pani nie wie w tej chwili dokładnie, ale myślę, że ten procent nie będzie duży, dlatego ponieważ ja wiem, że w nawale pracy ten wniosek wymaga, w nawale innej pracy ściągania podatków i tak dalej księgowania, ten wniosek wymaga jednej osoby, która będzie po prostu siedziała nad tym i to wykonywała i dlatego też do Pani mam wniosek, aby Pani jak gdyby występowała do Prezydenta, żeby w Wydziale Finansowym, patrząc na tą tendencję, bo to jest niepokojąca tendencja, no po prostu spróbować takie stanowisko wyodrębnić, które by się zajmowało tylko ściąganiem tych zaległości. A drugie takie pytanie, ponieważ jest to optymistyczna wiadomość, którą Pani Skarbnik nam podała, że 497, że będzie mniej na koniec roku. Mam takie pytanie, sprawdzimy w przyszłym roku, ile prognozuje Pani na koniec roku zaległości w związku z tym?”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Trudno prognozować, jeśli chodzi o ten stan zaległości, no ale myślę, że dobrą sytuacją by było, gdyby ten stan zaległości na koniec 2005 roku nie był wyższy niż stan zaległości na koniec 2004 roku, ponieważ cały 2005 rok jest do ściągnięcia tych zaległości z lat poprzednich. Tak, że stan zaległości za 2005 rok w porównaniu do stanu zaległości za 2004 rok, gdyby nie było wzrostu, byłby tendencją według mnie, no optymistyczną.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Dobrze. Tylko, że to jest w dalszym ciągu 800 tys.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „800 tys. tak, tylko to jest i w stosunku do przedsiębiorców, którzy są w upadłości, w likwidacji i tych prowadzących działalność. No miejmy na uwadze, że ci przedsiębiorcy, czy firmy, które są w upadłości i w likwidacji, tutaj droga odzyskiwania tych zaległości, no nie jest taka prosta. Tutaj wchodzi w grę kolejności odzyskiwania tych danin publiczno-prawnych i tak dalej. Tak, że to tak bym widziała, natomiast jeśli chodzi o odzyskiwanie tak zwanych, no w cudzysłowie, trudnych zaległości, jak najbardziej jest wskazane to co Pan Radny zaproponował, utworzenie takowego wyodrębnionego stanowiska czy tam samodzielnego stanowiska, które by się zajmowało tymi trudnymi zaległościami, sprawami uciążliwymi, w cudzysłowie, podatników.”

Pani E. Wiercińska

Powiedziała, iż na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu komisja po przeanalizowaniu i po zapoznaniu się z informacją o wykonaniu budżetu za I półrocze, wniosowała do Pana Prezydenta, ażeby przeanalizować możliwości zwiększenia zatrudnienia poprzez powołanie komórki, która by się zajmowała windykacją wszystkich należności. Dodała, że wniosek jest

zapisany w informacji z pracy komisji, został on przyjęty przez członków komisji i skierowany do Pana Prezydenta.

Pan S. Sałata

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja rozumiem, że powołanie, tak jak tu jest propozycja, komórki, ale czy efekt powołania odzyskamy. Czy efekt kosztów poniesionych na powołanie tej komórki będzie, chyba że w strukturach obecnego funkcjonowania Urzędu Miasta, rozumiem, powołuje się. Jeżeli urzędy skarbowe mają problemy, bo wróćmy tutaj do 1994 r., to jest zadłużenie 1 mln zł. do 2000 r., no ten czasookres jest bardzo długi. Ta zaległość najstarsza, która liczy 11 lat, no należałoby w jakiś sposób w tych rubrykach, bo my tu w tej rubryce to mamy tylko zaległość w latach. My nie mamy podane dokładnie, czy dana firma jest w upadłości, bo jakby rozdzielić, że w upadłości, to nie musi być nawet nazwy firmy z różnych względów, ale że w upadłości, to są firmy, które zlegają tyle czy tyle. Ja mam gorącą prośbę, żeby może na przyszłość jedna taka rubryka była, żeby to rozdzielić, bo co innego jest, jak ktoś funkcjonuje, a nie płaci podatków. W związku z tym, jeżeli chodzi o powołanie w ramach obecnego zatrudnienia etatowego takiej grupy, a jeżeli ona będzie miała takie upoważnienie i moc, jak Urząd Skarbowy, który może wyegzekwować, no to co innego, bo jeżeli tylko samo powołanie, a efektu nie będzie, to szkoda tych paru milionów złotych, jak tutaj Pan Radny G. Walendzik już powiedział, że wiele rzeczy z tego tytułu, jak byśmy mieli te pieniądze, wiele rzeczy dla mieszkańców by było można zrobić w zakresie budowy dróg, chodników czy nawierzchni itd.” Stwierdził, że trzeba dążyć do tego, aby z istniejących zaległości finansowych jak najwięcej odzyskać do budżetu miasta.

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Zwróciła uwagę na fakt, że metody, o których mówił Pan Radny S. Sałata są stosowane w praktyce.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Trzeba jeszcze zwrócić uwagę na pewien fakt uporządkowania pewnych procedur w Urzędzie Miejskim w Starachowicach, chociażby o pomoc przedsiębiorcom. Nie ma tu w zasadzie uznaniowości. Jest program przyjęty przez Wysoką Radę i w tym programie poruszamy się, więc w przyszłości, ja bym też mógł powiedzieć, że być może stosowano metody częściej uznaniowości, umorzenia z przyczyn pozwalających przez ordynację podatkową, natomiast my w zasadzie od tego odstepiliśmy. Stosujemy tylko te procedury, które są przewidziane w naszych programach pomocy, że one dziś są trochę może i ostre, no myślę, że o to chodzi, żebyśmy mieli wszyscy kontrolę nad tymi środkami publicznymi, którymi są dochody gminy.

Szanowni Państwo chciałbym jeszcze zwrócić Waszą uwagę na pewien fakt. Nie wiem, czy zwróciliście, w ubiegłym tygodniu „Rzeczpospolita” podawała taką informację o ile w urzędach skarbowych zmniejszyło się zatrudnienie, ile osób przesunięto do służb celnych. To wszystko spowodowało, że ta egzekucja w jakiś sposób została osłabiona, ale na to samorządy nie mają wpływu. Oczywiście ja ten wniosek Państwa Radnych co do sugestii on się powtórzył, będziemy go tu rozważać i niewykluczone, że zaproponujemy utworzenie takiego samodzielnego stanowiska, przeanalizujemy jeszcze co będzie w naszym przekonaniu skuteczne i to na pewno jest zasadne.

Co do informacji, jak Pani Radna tu podniosła sprawę wysypiska śmieci, oczywiście zobowiązałem się i wywiążę się z tego zobowiązania, że na najbliższej komisji jednej czy drugiej, o ile Państwo uznacie ten temat, żeby został przez Was tam rozpatrzony, zostanie przedstawiona analiza, ale też należy wziąć pod uwagę pewien fakt, że przecież taki był cel naszego wspólnego przedsięwzięcia, żeby liczba odpadów komunalnych na wysypisku zmniejszyła się i ten cel powolutku osiągamy. Czy akurat tak skokowo, to jest prawidłowo? No musimy dokonać tu analizy poszczególnych miesięcy. Mamy też informację o pewnej nierzetelności naszego partnera w tym.

To wszystko analizujemy i taką analizę na komisji przedstawimy, czy na komisjach, o ile radni uznają to za właściwe i potrzebne, natomiast tu przy ocenie Urzędu pod kątem windykacji chciałbym zwrócić uwagę na to co przeczytałem w „Rzeczpospolitej”, że generalnie jest to chyba sprawa również ponad samorządem, że no niezbyt właściwą drogą jest zmniejszanie zatrudnienia w urzędach skarbowych, przez to zmniejsza się też mobilność i skuteczność działań Urzędu Skarbowego, a my nie mamy innego, tylko możemy tu poprzez współpracę, choć ostatnio tu w Starachowicach musimy zauważyć, że jednak poddano licytacjom kilka nieruchomości i myślę, że dziś mamy już wiedzę na przykład, że wreszcie po wielu latach sprawę „Tabaco” uporządkowano, już inaczej to będzie wyglądać, bo została zlicytowana ta nieruchomość, że jest firma „Galmet”, będzie chyba odłożona o miesiąc, ale też jest to prawna osoba, tak, że powolutku to się dzieje. My na bieżąco to monitorujemy, ale na pewno brak jest wyraźnie w Urzędzie osoby, która by tylko i wyłącznie to miała na uwadze, nie prowadziła jednocześnie innych działań.”

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zamknął dyskusję.

Ad. 11.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poprosił Radnych o składanie interpelacji i wniosków.

Interpelacje na piśmie złożyli:

- Pani A. Czarnecka,
- Pan I. Gacek,
- Pani K. Kozłowska,
- Pan J. Perchel,
- Pan K. Różycki,
- Pan S. Sałata,
- Pan G. Walendzik,
- Pani E. Wiercińska.

W/w interpelacje w załączeniu.

Ad. 12.1)

Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: nadania Szkole Podstawowej nr 2, ul. Ostrowiecka 134 imię Jana Pawła II.

Poinformował, że projekt uchwały był prezentowany na wszystkich komisjach Rady, gdzie uzyskał akceptację.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie : 21 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została jednomyślnie podjęta.

Uchwała Nr X/1/05 w załączeniu.

Pani A. Wojtal – Dyrektor SP nr 2 w Starachowicach

Oddała głos przedstawicielce młodzieży Szkoły Podstawowej Nr 2 w Starachowicach.

M. Mazur - przedstawicielka młodzieży SP nr 2

Cyt. „W imieniu całej społeczności uczniowskiej pragniemy serdecznie podziękować Radzie Miasta za wyrażenie zgody na nadanie Szkole Podstawowej nr 2 imienia Jana Pawła II. Osoba Papieża zawsze była dla nas wielką inspiracją i wielkim autorytetem. Cieszymy się, że patronat nad naszą szkołą obejmie tak wybitny, prezentujący najwyższe wartości moralne, Polak, a jednocześnie człowiek, który wyjątkowo kochał młodzież, wierząc, że jest ona nadzieją przyszłego świata. Imię Jana Pawła II będzie nie tylko hołdem pamięci, ale również kultywowaniem wartości, które Papież przekazywał. Dziękujemy”.

Pani A. Wojtal – Dyrektor SP nr 2 w Starachowicach

Cyt. „Dobra szkoła, to przede wszystkim mądra szkoła. Niechaj w pracy wychowawczej wszyscy zaangażowani w nią ludzie, zarówno wierzący, jak i poszukujący i niewierzący poczują się związani najpiękniejszym zadaniem, zadaniem cierpliwego i pełnego spokojnej mądrości ukazywania dojrzewającym ludziom, jak być człowiekiem naprawdę. Są to słowa Karola Wojtyły. Panie przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie Radni, zaproszeni goście, w imieniu uczniów, nauczycieli, rodziców, społeczności osiedla „Michałów” oraz własnym, serdecznie dziękuję za podjęcie uchwały nadającej naszej Szkole Podstawowej nr 2 w Starachowicach, imienia Jana Pawła II, wielkiego Polaka, Papieża, który tak szczególnie ukochał młodzież. Jego słowa, myśli, będą towarzyszyć w naszej codziennej pracy, nad kształtowaniem postaw naszych uczniów. Pragniemy, aby dobro, tolerancja, miłość do drugiego człowieka zagościły na zawsze w ich sercach. Jeszcze raz dziękuję i zapraszam wszystkich tu obecnych na uroczystość nadania imienia i wręczenia sztandaru ufundowanego przez społeczność Michałowa, która odbędzie się 1-go października bieżącego roku, a rozpocznie się o godzinie 10.00”.

Następnie młodzież z SP nr 2 wręczyła Radnym kwiaty.

Ad. 12.2)**Pan A. Sendeki – Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy „Rondo Solidarności”. Poinformował, że projekt uchwały był prezentowany na wszystkich komisjach. Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.
Uchwała Nr X/2/05 w załączeniu.

Następnie Przewodniczący RM zaprezentował tablicę z nazwą ronda.

Pan K. Lipiec – Przewodniczący Komisji Zakładowej Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność.

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. W tych dniach, kiedy oczy niemal całego świata zostały skierowane na gdańskie krzyże, pod którymi swój początek wzięła rewolucja bez rewolucji, dzięki której upadł mur berliński, opadła „żelazna kurtyna”, a Polacy z ulgą odetchnęli, że mogą funkcjonować w zupełnie innym kraju, w kraju, w którym rządzą się stanowionymi przez siebie prawami, pragnę wyrazić ogromną radość w imieniu środowiska Solidarności, że tu w Starachowicach, po długim oczekiwaniu, dzięki Państwa decyzji, jako miasto Starachowice możemy przystąpić do grona tych miast, które już upamiętniły imię

Solidarności, nadając miejscom publicznym to ważne dla nas imię. Chcę powiedzieć, że tu w Starachowicach od dawna Solidarność upominała się o upamiętnienie miejsca publicznego jej nazwą. To się stało dzisiaj, po 25-ciu latach i 15-stu latach od czasu, kiedy w Polsce jest samorząd terytorialny. W imieniu Solidarności Nauczycielskiej, w imieniu Pana Przewodniczącego Zbigniewa Rafalskiego, pragnę gorąco podziękować Radzie Miejskiej za podjętą dzisiaj uchwałę. Pragnę podziękować Panu Prezydentowi za to, że zechciał podjąć w tej sprawie inicjatywę uchwałodawczą. Pragnę gorąco podziękować również Panu Prezydentowi Sylwestrowi Kwietniowi, Panu Prezydentowi Szymonowi Jaroszowi za to, że wspierają nas w tych poczynaniach i chciałem Państwa zaprosić w imieniu Solidarności na uroczyste odsłonięcie kamienia, gdzie zostanie upamiętniony ten fakt, który dzisiaj zapisał się w historii Starachowic. W najbliższą środę, to jest w dniu podpisania porozumień sierpniowych, o godzinie 18.00, po mszy świętej, która zostanie odprawiona w intencji Solidarności w kościele Św. Trójcy. Zapraszam Państwa bardzo serdecznie na tą bardzo krótką uroczystość. Mam wielką przyjemność z tego miejsca zaprosić również wszystkich mieszkańców Starachowic. Mam nadzieję, że przybędą tak licznie, jak przybyli w 1982 roku, kiedy społeczeństwo Starachowic postanowiło zaprotestować przeciwko stanowi wojennemu, dlatego akurat to miejsce, które Państwo uznaliście, że jest godne, aby nadać mu imię Solidarności jest związane właśnie z tym faktem. Jest to dla nas historia. Jeszcze raz serdeczne dzięki za tę uchwałę, mocą której w Starachowicach jedno z publicznych miejsc będzie miało nadane imię Solidarności. „Bardzo dziękuję.”

Pan K. Różycki

Cyt. „ Nie zamierzam wygłaszać przemówienia, niemniej jednak jestem przekonany, że po nadaniu w centrum miasta tej części ulicy ronda Solidarności jestem przekonany, że wygląd i wizerunek tego ronda będzie nie tak, jak przed miesiącami wyglądał, że rosła trawa, było zaniedbane, że będzie naprawdę wzorem w naszym mieście.”

Ad. 12.3)

Pani H. Piwnik - Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2005 rok.

Poinformowała, że projekt uchwały był prezentowany na wszystkich komisjach Rady Miejskiej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie

Głosowanie: 21 głosów „ za”

0 głosów „ przeciw”

0 głosów „ wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta.

Uchwała nr X/3/05 w załączeniu.

Ad. 12.4)

Pan A. Chustecki- Naczelnik Wydziału Edukacji i Sportu

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: utworzenia oddziałów wychowania przedszkolnego w ramach struktury organizacyjnej Szkoły Podstawowej nr 11 w Starachowicach.

Poinformował, że projekt uchwały był prezentowany na wszystkich posiedzeniach komisji.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie: 21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w/ uchwała została podjęta.
 Uchwała Nr X/4/05 w załączeniu.

Ad. 12.5)

Pan A. Chustecki – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: upoważnienia Prezydenta Miasta do zawarcia z Zarządem Powiatu Starachowickiego porozumienia w sprawie powierzenia zadań powiatowej biblioteki publicznej Miejskiej Bibliotece Publicznej.

Cyt. „Były uwagi Proszę Państwa. Myśmy te uwagi dokładnie przeanalizowali jak również Radca Prawny nam pomagał, żeby pewne wyjaśnienia zostały poczynione, Pan Prezydent rozmawiał i praktycznie rzecz biorąc otrzymaliście Państwo również już poprawiamy projekt uchwały, który był prezentowany wcześniej na komisji”.

W dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Trochę się czuję, jak u Kawki, bo czwarty raz omawiamy tą uchwałę i wszyscy uważamy, że no to co były składane jakieś wnioski na Kolegium, no bo tak bym powiedział, że tego nie było. Ja bym prosił o pewne jak gdyby wyjaśnienie, bo Zarząd Powiatu nie wiem, czy się zebrał, Pan Dąbrowski, który jest tu obecny na naszym Spotkaniu Konsultacyjnym obiecał nam, że po zapoznaniu się z wnioskiem, który był złożony i zaakceptowany, jak mi się wydaje, przez wszystkich, że sam nie może podjąć decyzji, że Zarząd Powiatu w sprawie ewentualnych zapisów w przyszłym tygodniu się wypowie. Ja chciałem wiedzieć, czy Zarząd Powiatu, po przyjeździe z dalekiej Ukrainy się zajmował tą sprawą, wypowiedział się na ten temat, czy rzeczywiście jest to dla niego ważne zadanie. Ja przypomnę, o co chodzi. Nie jesteśmy przeciwni, tylko wiemy, że każde zadanie, tak jak my mamy budżet zadaniowy, akurat gmina nasza jest jedna z niewielu, która ma budżet zadaniowy i możemy do każdego zadania przypisać określone koszty wykonania, które są związane z tym zadaniem, zakres kompetencji. Powiedzieliśmy sobie tak, obowiązkiem powiatu jest utworzenie, i to obowiązek wynikający z ustawy, utworzenie jednej powiatowej biblioteki publicznej. Wiemy, że od dwóch lat ten obowiązek nie jest realizowany. Trudno mi powiedzieć z jakich względów, ale nie jest realizowany. Wiemy, że nasza Biblioteka Miejska mogłaby przejąć zadania biblioteki powiatowej. Jest to korzystne w tym zakresie, bo o innych tak bym powiedział, sprawach nie mówimy, ale mówiliśmy w wąskim takim zakresie. Dzięki temu uzyskamy większą dotację z Ministerstwa Kultury. Sprawa jest czysta i tutaj doszliśmy do jak gdyby zrozumienia, consensusu, w tym roku dostaniemy 18 tys. zł więcej niż by nam się należało, gdybyśmy byli biblioteka miejską i wniosek nasz był następujący – w porządku, zgadzamy się wyrećcać powiat w realizacji tego zadania.

Jest to w tym przypadku korzystne, bo będziemy jakieś środki z zewnątrz otrzymywać. Nawet nie mówiliśmy o środkach państwowych, ponieważ one były takie, no nie będę tu publicznie wypowiadał w jakiej wysokości, więc uznajemy, że dzięki tej dotacji zwiększonej będzie nam się to opłacało, tylko ja proponuję i to tak bym powiedział nie tylko ja, ale większość mnie poparła, z tego co pamiętam. Są tutaj obecni członkowie komisji z klubów. Było powiedziane, żeby w porozumieniu był zapis, że jeżeli ta dotacja należna z tytułu bycia biblioteką powiatową, będzie mniejsza od 18-tu tysięcy, ten dodatek, wówczas tą różnicę, między tym, co otrzymamy, a 18 tys., pokryje nam powiat. To był, tak bym powiedział, warunek, który chcieliśmy, żeby został zrealizowany i pytanie jest do Pana Prezydenta, bo nie wiem, czy się spotkali przedstawiciele Zarządu Powiatu, Pan Dąbrowski jest tutaj, członek Zarządu Powiatu, który mówił, że nie jest w stanie podjąć takiej decyzji bez decyzji Zarządu Powiatu, czy taka decyzja Zarządu Powiatu

pójscie w tym kierunku została podjęta, żebyśmy mogli tu rozmawiać o tej uchwale, bo już czwarty raz rozmawiamy na temat tej uchwały.”

Pani H. Prokop

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałabym krótko również zasygnalizować, bo Komisja Oświaty bardzo wnikliwie analizowała projekt tej uchwały i wydaje mi się, że należy tutaj jeszcze raz podkreślić obowiązki Starostwa wynikające właśnie z realizacji tego zadania i tak byłoby dla nas takim jeszcze utwierdzeniem, że Pan Prezydent dotrzyma tutaj, bo nie wątpię, że dotrzyma, ale rozbieżności w kwotach, jakie właśnie Starostwo proponowało, a sporządzoną kalkulację, nazwijmy to przez Panią Dyrektor Biblioteki Miejskiej, no to rozpiętości są ogromne, że nawet ta dotacja to nie pokryje po prostu tych kosztów, to jest wiadomym i dlatego chyba nie jest tutaj ani pewną jakąś tam niezrozumieniem sytuacji czy wrogim nastawieniem do Starostwa, ale pieniądze, no to są pieniądze. Po prostu musimy trzymać dyscyplinę finansową i tak wyrażamy tutaj chyba głęboki ukłon w stronę Starostwa, że przejmujemy to zadanie do realizacji, bo w innym wypadku wiadomo, że organizacja biblioteki wymagałaby poniesienia bardzo, bardzo dużych nakładów, dlatego właśnie podkreślam, że całym aplauzem, ale tam, gdzie wchodzi rozliczenia finansowe, żebyśmy nie byli potem postawieni w takiej sytuacji, że Starostwo nie ma, że nie wywiąże się po prostu ze zobowiązań.”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Spotkaliśmy się dzisiaj, zgodnie z zapowiedzią, z Panem Dąbrowskim, członkiem Zarządu Powiatu, dyskutowaliśmy. Była obecna Pani Dyrektor Biblioteki Miejskiej, Pan Prezydent Klepacz. Dyskutowaliśmy, jak ustrzec się, bo intencje są wszystkim znane, wszyscy w zasadzie jesteśmy za, tylko jest ten mały problem, gdy dochodzimy do pieniędzy. Generalnie doszliśmy do uzgodnień co do zapisów takich, które zabezpieczać będą interes naszej gminy. Są tam okresy wypowiedzenia, wpisujemy inaczej okres ustalania kwoty tak, żeby był znany przed budżetem, bo dziś w tym momencie, no Zarząd Powiatu bez uchwały Rady Powiatu nie może tej kwoty, którą tam Pan Radny wymienił, zwiększyć, stąd ja proponuję i apeluję do Państwa, żebyście po prostu dali możliwość zawarcia mi takiego porozumienia. Ja po zawarciu porozumienia będę informował, nie wiem, w okresach, gdzie to porozumienie powinniśmy zawrzeć, tam zapisujemy bodajże 31 października, jak ono będzie wyglądać na kolejny rok. W tym roku niejako pewne rzeczy stały się faktem. Dostaliśmy większe środki finansowe poprzez to, że spisaliśmy w miesiącu marcu bodajże list intencyjny i zdajemy sobie sprawę, że tą kalkulację, którą przedstawiła tu Pani Dyrektor Biblioteki, jakbyśmy niejako startowali od dziś i od dziś musieli wypełnić te wszystkie rygory, które są opisane w ustawie i po prostu nie realizowali. My pewne zadania już zakresu nawet biblioteki powiatowej realizujemy czy wypożyczenia, czy inne sprawy wynikające, dochodzi tam bodajże jeden punkt, który w tym momencie jest nie realizowany, chodzi o instruktaże i szkolenia dla bibliotek gminnych, nadzór merytoryczny. Tak, że generalnie ja mam do Państwa taką prośbę, żebyście mnie tu jednak obdarzyli zaufaniem i jako organ wykonawczy zapewniam, że spisujemy tak porozumienie, żeby ono nie przyniosło gminie dodatkowo kosztów. O ile się pojawi taka sytuacja, o której tu była dyskusja, szczególnie na Kolegium Rady, więc wtedy skorzystam z punktu, który mówi o rozwiązaniu tej umowy, bo nie wyobrażam sobie, żebyśmy mieli prowadzić to zadanie w takim stanie prawnym, gdy nam to fizycznie nic nie będzie dawać, a będzie obciążać tylko naszych pracowników określonymi zadaniami i stąd taki mam do Państwa apel.”

Pan G. Walendzik

Poprosił Pana Przewodniczącego RM o umożliwienie zabrania w tej sprawie głosu przez Pana D. Dąbrowskiego – członka Zarządu Powiatu.

Pan D. Dąbrowski – członek Zarządu Powiatu

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Ja myślę, że odpowiem oczywiście na pytanie złożone przez Pana Grzegorza Walendzika na posiedzeniu Kolegium. Zarząd Powiatu zajmował się tą propozycją. Stoimy na gruncie takim, iż nie powinniśmy w porozumieniu umieszczać zapisów, powiem w uproszczeniu gdybających, co by było gdyby, czyli jeżeli nie pojawi się dotacja, to wtedy stajemy przed dylematem, jak ją wypełnić, natomiast często te dotacje pojawiają się z opóźnieniem. Stąd też zaproponowaliśmy i dzisiaj zostało to uzgodnione z Panem Prezydentem, aby w projekcie porozumienia pojawił się zapis mówiący o tym, że do 31 października każdego roku będzie ustalana kwota dotacji na rok następny. Jednocześnie proponujemy, aby znalazł się zapis, który mówi, iż brak porozumienia w sprawie zawarcia tegoż aneksu do 31 października automatycznie rozwiązuje tę umowę z końcem roku budżetowego. Ja wiem, że pojawia się tutaj kwestia kwoty, o której Pan mówił w wysokości 30 tys. na etat dla instruktora dla 4-ch bibliotek publicznych poza Starachowicami na terenie powiatu. Jest to kwota wysoce zawyżona. Dla przykładu powiem, iż 4-ch instruktorów czy 4 etaty instruktorów istnieją w Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej, która obsługuje wszystkie gminy w zakresie instruktażu na terenie województwa. Założenie nasze było takie, iż instruktaż ten może być wypełniany przez jedną osobę przez osiem godzin w miesiącu stąd kwota 3 tys. czyli założyliśmy, że to będzie w ciągu roku około 56-ciu, 100-u godzin, prawda, i w kwocie 3 tys, można z tym instruktażem się zmieścić. Pozostałe wydatki biblioteki publicznej związane z obsługą czytelników i tak są ponoszone. Dobrze wiemy wszyscy, iż biblioteka publiczna w Starachowicach, podobnie jak wszystkie biblioteki tworzące sieć bibliotek publicznych w kraju, nie zamykają się li tylko do obsługi mieszkańców danej gminy, czy danego miasta, natomiast udostępniają swoje zbiory mieszkańcom powiatu. Nie chciałbym Państwa naciągnąć na dodatkowe koszty. Tak naprawdę biblioteka będzie wykonywać to, co do tej pory wykonuje plus instruktaż i nadzór merytoryczny nad czterema bibliotekami w terenie. Na ten cel w tym roku przeznaczono faktycznie znikomą kwotę. Ja i Zarząd Powiatu będzie dążył, aby tę kwotę w sposób wyraźny zwiększyć. Każdorazowo będzie podpisywany stosowny aneks, natomiast faktem jest, że Miejska Biblioteka Publiczna w Starachowicach w tym momencie przechodzi jakby do innej ligi i warto pamiętać, że pozyskuje w tym roku 18 tys. dodatkowo i to dzięki naszym zabiegom, bo zauważyliśmy taką możliwość, żeby biblioteka skorzystała z dodatkowych środków, natomiast w każdej sytuacji będzie startować z innego pułapu przy staraniach o inne środki, nie tylko z puli, którą dysponuje Minister Kultury.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, powiem szczerze. Czarno to widzę, bo tu wynika z tego, że nie znam szczegółów, ale wynika, że są rozbieżności pomiędzy osobą odpowiedzialną za sprawy zadań związane z bibliotekoznawstwem, odpowiedzialną u nas, a powiatem. Nie chodzi mi o to, żebyśmy tutaj dyskredytowali całe przedsięwzięcie, natomiast wydaje mi się, przy całym szacunku dla powiatu, znajomości jego szczupłych dochodów, tak powiem, że niestety to z żadnego samorządu nikt nie zdejmuje za darmo jego zadań i obowiązków. No po prostu każdy jest zobowiązany na swoim szczeblu samorządu wykonywać swoje obowiązki. Każdy szczebel samorządu ma również prawo żądać, jeżeli za kogoś wykonuje te obowiązki, chociaż pewnej rekompensaty pokrywającej pewne koszty. Nie możemy robić zadań na poziomie minimalnym, ponieważ jeżeli chcemy być biblioteką otrzymującą dotację z Ministerstwa Kultury, czy odbieraną pozytywnie przez inne te środki, no to trzeba tą swoją pracę robić dobrze a nie tak, żeby byle zrobić.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 18 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr X/5/05 w załączeniu.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM
Ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad.12.6

Pan A. Kłopotowski – Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami
Przedstawił projekt uchwały w sprawie: nieodpłatnego przejęcia nieruchomości Skarbu Państwa na rzecz Gminy Starachowice, zabudowanej, położonej we wsi Seredzice, gmina Iłża.
Poinformował, że projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach RM.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 14 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”.**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została jednomyślnie podjęta.
Uchwała Nr X/6/05 z załączeniu.

Ad. 12.6a)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta
Przedstawiła projekty uchwał w sprawie: wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego przez Gminę Starachowice na realizację inwestycji pod nazwą „Przebudowa skrzyżowania ul. Radomska, 1-go Maja, Krzosa” oraz „Przebudowa ul. 1-go Maja”.

W dyskusji udział wzięli:

Pan S. Salata

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Ja rozumiem, że jestem za tym, żeby to skrzyżowanie Radomska, Krzosa i 1-go Maja doprowadzić do takiego stanu, żeby można było się tam właściwie i bezpiecznie poruszać. W związku z tym, chcę dać taki przykład, że składałem interpelację o wykonanie zatoczki naprzeciw kościoła przy ul. Radomskiej, ze względu na to, że odbywają się pogrzeby, stoją autobusy, a po drugiej stronie też jest ruch dwukierunkowy. Droga główna, dostałem odpowiedź, że nie można tej zatoczki wykonać, bo to nie jest nasza droga, bo to jest droga wojewódzka. W związku z tym, czy mamy zawarte porozumienie w udziale finansowym kosztu tego przedsięwzięcia na tym skrzyżowaniu, budowy tego ronda, czy jakiegoś innego rozwiązania i z wojewodą, bo ja rozumiem, że jest to jakiś udział nasz, jest to droga i powiatowa Krzosa i uważam, że jak powiat, tak my, jak i wojewoda wspólnymi siłami powinniśmy ten problem rozwiązać, a my tutaj w tym projekcie i w tym uzasadnieniu wszystko wpisujemy tylko na gminę. Ja rozumiem, że to są dopiero w fazie nawet przygotowania dokumentacji, tak samo wszystkie trzy samorządy łącznie z wojewodą powinny brać udział w kosztach tego, a czy będzie to gmina robić ten przetarg, czy to w obecności przedstawicieli

województwa, bo to powinno być właściwie w jego obecności, bo na jego działce się to wszystko robi, bo tak, to byśmy musieli najpierw wystąpić o zgodę.”

Pan Sz. Jarosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przypomniał, że zadanie to zostało wprowadzone w czerwcu i Pan Radny S. Sałata za tym zadaniem głosował, wiedząc, jakie jest porozumienie. Cyt. „Ja tylko przypomnę jeszcze raz. Nasz samorząd porozumiał się z samorządem wojewódzkim i samorządem powiatowym. Ustalono, że to skrzyżowanie będzie przebudowane. Trudno powiedzieć, czy to będzie rondo, czy to będzie inne rozwiązanie. Wszystko wskazuje na to, że rondo i uzgodniono w porozumieniu, że powiat wspólnie z miastem opracują dokumentację, natomiast realizacja będzie leżała po stronie województwa. Ewentualna partycypacja dwóch samorządów, tutaj powiatowego i miejskiego będzie tematem odrębnego przedsięwzięcia, odrębnych uzgodnień. W związku z tym nie wracamy już do tego, czy my wykonujemy, czy nie, bo to już było postanowione porozumieniem.”

Pani L. Żłobicka

Cyt. „Panie Przewodniczący. Ja uważam, że powinno być może jeszcze w treści uzasadnienia jakieś odniesienie się do tego, jakie środki były w tym roku planowane i co z tymi środkami, no bo jakieś zabezpieczyliśmy, prawda, na inwestycję tegoroczną, a tutaj, że tak powiem, mamy powiedziane w tym momencie, że no nie wydamy żadnych pieniędzy i przesuwamy tą realizację na koniec pierwszego kwartału 2006 r. i wtedy będziemy za ten projekt płacić. W związku z tym, no co z tymi pieniędzmi, o ile mnie pamięć nie myli, nie wiem 100 tys. chyba, czy kwota około w tym roku i co będziemy z nich robić.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „To ja odpowiem, że o tych środkach jest w projekcie następnej uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2005 r. Tak, że tutaj odpowiem, że te zwolnione z budżetu tegorocznego środki własne miasta Starachowice w łącznej wysokości 120 tys., ponieważ 50 tys. pochodzi z przebudowy skrzyżowania ul. Radomska, 1-go Maja, Krzosa, a 70 tys. z przebudowy ul. 1-to Maja. Te środki w tym roku no nie będą wykorzystane i proponuje się, aby te środki zostały przeznaczone w tym roku na rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne w dziale: „gospodarka mieszkaniowa”. W związku z tym, że wchodzimy w etap realizacji inwestycji PHARE-owskiej, no i wychodzą sprawy związane z wykupem gruntów nieprzewidziane. Podejrzewamy, że do końca roku mogą się jeszcze pojawić wydatki, no na które muszą być środki przeznaczone, żeby nie było problemów z realizacją tej inwestycji.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie: 17 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała przy 17 głosach „za” została podjęta. Jena osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr X/7/05 w załączeniu.

Ad. 12.6b)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2005 r.

W dyskusji udział wzięli:

Pani L. Żłobicka

Cyt. „Panie Przewodniczący, mam takie pytanie. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 120 tys., to z jakiej kwoty do jakiej kwoty, a przynajmniej z jakiej, bo tutaj nie wiadomo i dlaczego teraz zwiększamy tę kwotę, no przecież przygotowujemy tę inwestycję lat cztery może już pięć w tym momencie i nagle jeszcze Pani Skarbnik mówi, że zachodzi konieczność wykupu jakichś tam jeszcze wykupów, no przecież zabezpieczaliśmy te pieniądze i w zeszłym roku i mówiliśmy o tym, że ostatnie wykupy, jakie należałoby zrobić są już poczynione pod jakieś przepompowanie z tego tytułu i nagle przeznaczamy jeszcze na to 120 tys. i Pani Skarbnik w wypowiedzi dotyczącej poprzedniej uchwały powiedziała, że nie wiadomo jeszcze, czy to będą wszystkie i czy to wystarczy.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Jeśli chodzi o te kwoty, to na wykupy nieruchomości w budżecie 2005 r. mamy przeznaczone na dzień dzisiejszy 520 tys. zł. Po zwiększeniu będzie to kwota 640 tys. zł., a dlaczego, to może Pan Prezydent powie.”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Odpowiadając na pytanie Pani Radnej, informuję, że no są to negocjacje, które ciągle trwają z właścicielami, więc ich różne zachowanie w tych negocjacjach. Niektóre zgody mieliśmy warunkowe z uwagi na to, że nie były uporządkowane bądź stany własności, bądź na moment uzyskiwania pozwolenia na budowę, no dany właściciel nie był zainteresowany wprost wykupem, spisywał, dawał deklarację warunkowej zgody na procedurę całą budowlaną i teraz trwają po prostu negocjacje i ludzie się zachowują różnie. Nie chciałbym tu mówić publicznie jak, ale zachowują się na tyle różnie, że czasami brakuje na to pieniędzy i z takich analiz, które ostatnio robiliśmy wychodzi, że no nie mamy po prostu nawet w niektórych punktach bardzo dużego ruchu. Musimy określoną nieruchomość po prostu wykupić. Procedura wywłaszczenia na cel publiczny jest długa i nie wiemy, czy wszędzie się ją da zastosować, choć czynimy też takie starania, aby uzgodnić tutaj ze Starostą, jak najszybszą ścieżkę wykonania tych decyzji, ale od tego jeszcze służy stronie odwołanie. Pani Radna doskonale wie, że możemy utknąć w sądzie na długi proces i to są sprawy negocjacji z właścicielem, z konkretnym właścicielem. Jeden rozumie problem społeczny i osiągamy w miarę szybko porozumienie, a drugi stawia takie warunki finansowe, że czasami są trudne do zrozumienia i stąd niezbędną jest, czy też jest tam podział na większą grupę właścicieli, czy współwłaścicieli. To powoduje, że widzimy, że tych pieniędzy nam po prostu może braknąć i stąd, żeby nie mieć problemu, choć oczywiście też może się zdarzyć i taka historia, że skuteczność będzie lepsza w negocjacjach i tych pieniędzy część może też zostać. To jest takie trochę „wróżenie z fusów”, bo rozmawiamy z konkretnymi osobami, a one się zachowują różnie”.

Pani L. Żłobicka

Cyt: „Panie Przewodniczący, wybacz Pan, ale ta odpowiedź mnie absolutnie nie zadawała. Konkretnie pytam, o jakie negocjacje, z iloma to właścicielami chodzi. Nie wiem, jednej działki to dotyczy, piętnastu. No bo jeżeli mamy już, że tak powiem, uroczyste podpisanie wielkiej umowy a nagle mówimy, że musimy jeszcze pod ten tytuł wykupywać jakieś nieruchomości, gdzie jeszcze trwają jakieś negocjacje, nie wiadomo w stosunku do jakiej ilości właścicieli i jakiej kwoty, no to wybacz Pan, Panie Prezydencie, ale to jest trochę, że tak powiem, no niepoważne traktowanie poważniej sprawy, bo akurat w tym momencie, to powinny być już wszystkie te wykupy zakończone, a jeżeli nie są zakończone, to przynajmniej powinny być podpisane jakieś wiążące strony porozumienia, nie wiem, nawet w formie notarialnej, notarialnego przyrzeczenia, abyśmy z taką sytuacją się nie spotykali, bo tak jak mówię, no Pani Skarbnik przed chwilą

powiedziała, że nie wiadomo, czy to będą jeszcze te pieniądze, czy być może inne i jakiej ilości wykupu to dotyczy”.

Pan S. Kwiecień- Prezydent Miasta

Cyt: „ Ja bardzo bym prosił, żebyśmy nie dyskutowali o sprawach ważnych dla naszego samorządu w sposób taki publiczny i nie spełnię tu prośby Pani Radnej, żebym podał ile Pan X życzy sobie z metra, ile Pan Y, bo myślę, że to nie byłoby celowe, żebyśmy publicznie o tym dyskutowali. Zapewniam Panią, że wszystko jest zrobione zgodnie ze sztuką, która jest w tym zakresie przewidywana. Chcę też Panią poinformować, że sprawę uregulowania własności przy wiadukcie zamknęliśmy wyrokiem dopiero w ubiegłym miesiącu. Niech Pani policzy, ile to było od uroczystego otwarcia, kiedy było uroczyste otwarcie, jak ono się odbywało i kiedy uregulowaliśmy sprawy własnościowe. Pani doskonale wie, że to jest proces trudny. Idealna sytuacja byłaby taka, że mielibyśmy na tyle czasu, na tyle wszystkie własności byłyby uregulowane, że podchodzimy po kolei i wykupujemy te nieruchomości, ale przecież tak nie jest. Są spadki, nie spadki, różne nieuregulowane sprawy. Są również zachowania ludzi, różne zachowania ludzi.”

Dodał, że informacja, ile gmina wykupiła już terenów pod inwestycję, zostanie przedstawiona, ale nie publicznie na sesji.

Pani L. Żłobicka

Cyt. „Ja nigdy nie pytałam, o ile Pan Prezydent byłby łaskawy wyraźnie wysłuchać, o kogo to chodzi, tylko ile przypadków i na jaką wysokość finansową, żebyśmy tutaj jako Rada mieli tego świadomość.”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Odpowiemy na najbliższych komisjach po sesji.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr X/8/05 w załączeniu.

Ad.7

Pani E. Wiercińska – Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Starachowice.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 20 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została jednomyślnie podjęta.
Uchwała Nr X/9/05 w załączeniu.

Ad. 13**Pan Sz. Jarosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Ad. 14**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poprosił o składanie przez radnych zapytań i wolnych wniosków.

Pan S. Sałata

Zaproponował, aby stosowny wydział Urzędu Miasta dokonał przeglądu stanu drzew na terenie miasta. W związku z tym, że przechodzą wichury, drzewa się łamią i czubki uszkodzonych drzew wiszą na następnych drzewach. Za przykład podał teren przy „Pałacyku” na ul. Konstytucji 3-go Maja.

Pan J. Perchel

Zgłosił konieczność poprawy rowu odwadniającego wzdłuż nasypu trasy N-S, od ul. Różanej do ul. Agrestowej.

Ponadto zaproponował, aby w przyszłości punkt „Zapytania i wolne wnioski”, przynajmniej w części, przenieść na początek sesji, gdyż część z pytań stawianych przez Radnych jest do zaproszonych gości, którzy są już nieobecni w drugiej części sesji. Cyt. „Ja dzisiaj też również miałem zapytania do radnych Sejmiku Wojewódzkiego, ale już odeszli. Wiemy, że coraz więcej inwestycji jest różnych wspólnych związanych z powiatem, drogi krajowe, chodniki itd. no chcielibyśmy tutaj zapytać w tych sprawach, co na ten temat nasi radni, czy walczą o te pieniądze, czy nie, bo na przykład wyjeżdżając z lasu w kierunku Pawłowa, jak Rzepin, mamy chodnik po lewej stronie. Tam jakoś udało się znaleźć pieniądze, poprzeć te wnioski, a u nas ul. Ostrowiecka, Al. Wyzwolenia, Ks. Kardynała Wyszyńskiego mamy, prawda, Radomska, no jest dużo potrzeb, co oni w tym kierunku robią.” W związku z tym zaproponował, aby w porządku obrad sesji na początku znalazł się punkt „Zapytania do gości”.

Pan K. Bojara - Przewodniczący RM

Stwierdził, że jest to wniosek kilkakrotnie już powtarzający się. Dodał, iż chyba najlepszym rozwiązaniem będzie, gdy zaraz po wystąpieniu Pana Prezydenta, znajdzie się zaproponowany punkt.

Pan G. Walendzik - Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę na fakt, iż jest rozdzielność poszczególnych szczebli samorządowych. Cyt. „My jesteśmy Rada Miasta. Możemy pytać organy wykonawcze miasta, co robią. Możemy rozliczać organy wykonawcze, służby miejskie itd., natomiast co do pytania, nie możemy sobie zaprosić tutaj Starosty i go przepytawać. Jeżeli zechce przyjść, jeżeli zgłosi taką deklarację, że chciałby przedstawić sytuację, można go poprosić i czy zechce odpowiedzieć na pytanie, to wówczas możemy taki punkt umieścić. My nie jesteśmy komisją śledczą, żeby przepytawać wszystkich, z całym szacunkiem”.

Pani K. Kozłowska

Cyt: „ Ja bardzo dziękuję za dwa poprzednie głosy, nie przewidziałam, ale bardzo mi pomogły. Ja dzisiaj byłam w takiej sytuacji, że nie chciałam, ale musiałam zgłosić swoje wnioski dotyczące ulicy Ostrowieckiej i innych ulic, które nie są miejskimi, dlatego właśnie, że był obecny członek zarządu powiatu. Może wysłuchał i mama nadzieję, że przekaze. Poza tym, Ja korzystam bardzo często z pomocy Referatu Obsługi Komunalnej, która jest jakby pośrednikiem w wielu

sprawach i są sprawy, które Państwo załatwiają w ten sposób, że ja nie muszę tego składać na sesji za co serdecznie dziękuję Referatowi, ponieważ skraca to również obrady sesji”.

Pani M. Prokop

Zgłosiła wniosek w imieniu mieszkańców osiedla Południe o wykonanie remontu, modernizacji ulicy Jana Pawła II i zarazem wykonania parkingu, za parkingiem przy kościele. Ponadto w imieniu rodziców dzieci z SP nr 13 zwróciła się z wnioskiem o pokrycie cementowych posadzek w szkole, na holach, podłogami. Dodała, iż obecne posadzki nie spełniają wymogów higieny i bezpieczeństwa.

Pani L. Żłobicka

Cyt: „Ja mam pewien wniosek dotyczący pewnie protokołu z dzisiejszej sesji, a konkretnie dotyczący Pana wypowiedzi. Kilkakrotnie przy omawianiu tych informacji zakończył je Pan takim stwierdzeniem, że przyjmujemy je. Ja myślę, że w protokole powinno się znaleźć prawidłowe informacje, że Rada wysłuchała informacji, bez tego stwierdzenia, że przyjmujemy, ponieważ tego nie mamy ani w regulaminie pracy Rady ani w naszym statucie”.

Pan K. Bojara-Przewodniczący RM

Zgodził się z Panią Radną.

Ad.15

Pan K. Bojara-Przewodniczący RM

Poinformował, że o terminie sesji Radni zostaną powiadomieni telefonicznie.

W imieniu Sekretarza Urzędu poinformował, że w środę o godz. 13⁰⁰ odbędzie się losowanie przedstawicieli do komisji wyborczych

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Zaprosił Państwa Radnych na uroczyste rozpoczęcie roku szkolnego 2005/2006, które odbędzie się w SP nr 13 o godz. 13⁰⁰.

Cyt. „Korzystając z tego, że jestem przy głosie, chciałbym Państwu podziękować za decyzję, jaką podjęliście. Serdecznie dziękuję”.

Ad. 16

Pan K. Bojara- Przewodniczący RM

Wobec wyczerpania porządku sesji zamknął obrady.

Sesja RM trwała od godz. 13.00 do godz. 14.50

Protokolanci:

Joanna Adamus

Katarzyna Łasisz

Sekretarz sesji:

Tadeusz Pocheć

Przewodniczący RM

Kazimierz Bojara