

Protokół Nr XIV/05
z obrad sesji Rady Miejskiej w dniu 19 grudnia 2005 r. godz. 9⁰⁰,
która odbyła się w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego
w Starachowicach, ul. Radomska 45

Projekt porządku obrad sesji oraz lista obecności w załączeniu.

Ad.1.

Obrady otworzył **Przewodniczący RM Pan K. Bojara**, witając obecnych na sali.

Powiedział, iż chciałaby zakomunikować smutną wiadomość, że w dniu 16 grudnia 2005 r. zmarła Radna Lidia Żłobecka. W związku z tym faktem poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie pamięci zmarłej minutą ciszy. W tym momencie wszyscy powstali.

Następnie stwierdził, iż obecnych jest 20 radnych, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad.3.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy mają uwagi do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Złożono następujące uwagi do porządku obrad:

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek o wprowadzenie w punkcie 7.7 porządku obrad projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej z dnia 24 października 2005 r. Nr XII/10/05, dotyczącej terminu zakończenia sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców w udzieleniem bonifikaty w wysokości 95% do ceny lokalu i 50% do ceny udziału w gruncie.

Cyt. „Wniosek swój motywuję tym, że trwa właśnie akcja sprzedaży mieszkań na rzecz najemców. Zgłosiło chęć wykupu 450 osób, w tym 70-ciu najemców posiadających zadłużenie. Aktualnie trwa procedura sprzedaży, spisywania aktów notarialnych. Okazało się jednak, że tak duża liczba aktów spowodowała pewne zatory w kancelariach notarialnych i to powoduje, że nie wszystkie umowy będą spisane do końca bieżącego roku. I tak w chwili obecnej u notariuszy jest 115 wniosków, w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami jest 70 wniosków w opracowaniu. Osoby jeszcze się nie zgłosiły do spisania umów. Ponadto 49 osób złożyło wnioski w STBS-ie, które kieruje później do Urzędu Miejskiego, opracowując pod kątem zadłużenia. Te osoby wszystkie posiadają zadłużenie, zobowiązywały się do uregulowania tego zadłużenia, tak że jest wielce prawdopodobne, że cała operacja nie zostanie przeprowadzona skutecznie do końca roku, stąd wnioskuję, aby Rada przedłużyła ten termin do 31 marca, przede wszystkim ze względów technicznych. Bardzo proszę o umieszczenie tego w porządku obrad”.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego A. Sałatę.

Ad.3.c.d.

Pan G. Walendzik

Wracając do propozycji Pana Prezydenta zapytał, dlaczego przedstawiony przez niego projekt uchwały nie został omówiony na komisjach?

2

Cyt. „Mam pytanie w sprawie porządku obrad do Pana Przewodniczącego. Dzisiaj mamy 19 grudnia. Nasza sesja ostatnia była 28 listopada, na której przyjmowaliśmy uchwały tzw. okołobudżetowe dotyczące strony dochodowej, wysokości podatków, zwolnień od podatków itd. Wiemy, że termin badania uchwał przez Wojewodę wynosi miesiąc czasu. W związku z tym tamte uchwały nie są do końca prawomocne i można mieć obawy, że nasza strona dochodowa budżetu nie jest do końca określona. W związku z tym mam pytanie, czy Pan Przewodniczący przed posiedzeniem tej sesji RM poprosił Wojewodę, czy departament prawny ten, który bada uchwały, czy nie wnoszą żadnych zastrzeżeń, czy mamy jakąś informację. Jeśli nie, to proszę opinię publiczną, opinię prawnika, czy w takiej sytuacji możemy dyskutować nad budżetem. Dziękuję bardzo”.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Najpierw wyjaśnienie dotyczące projektu uchwały. Otóż przeczytam może §1, wtedy będzie pełna jasność” W tym momencie odczytał §1, 2 i 3 w/w projektu uchwały. Cyt. „Jest dokładnie tak, jak Pan Radny sugerował, no bo tak, to prawdopodobnie nigdy byśmy tej akcji nie zakończyli, bo ciągle się pojawiają mieszkańcy ze swoimi wnioskami. Udają, że dla nich jest to pewna nowa wiadomość. To nie jest prawdą, bo każdy z najemców lokali komunalnych otrzymał stosowne pismo z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. No niestety, my Polacy mamy pewną taką już tradycję, że czekamy na ostatni czas i wtedy liczba takich wniosków jakby przybierała na sile właśnie końcem listopada, w grudniu, no i teraz był dylemat, czy po prostu tych ludzi uznać, że już złożyli to po terminie i nie dać szansy, czy też dać szansę. Ja uznałem, że należy dać szansę z uwagi na to, że w interesie gminy jest sprzedaż jak najwięcej lokali tak, żebyśmy przekazali to już poszczególnym mieszkańcom na własność i myślę, że to jest dobre rozwiązanie. Do tej pory nigdy nie było sporu na tym tle. Jest ten problem techniczny. Prawdopodobnie, gdyby w kancelariach notarialnych było możliwe spisanie tych umów wszystkich, zakończylibyśmy to 31 grudnia”.

Odnosnie drugiej uwagi Pana Radnego G. Walendzika powiedział, że myśli, iż tu nie ma żadnych obaw, bowiem jest pisemna opinia co do budżetu i będzie ona dzisiaj odczytana. Cyt. „Regionalna Izba Obrachunkowa, podejmując taką decyzję prawdopodobnie uwzględniła, no mnie jest trudno się wypowiadać na temat formy czy też zasad pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej. Tak że ja tyle mam tytułem wyjaśnienia. Mogę tę opinię odczytać, o ile jest taka potrzeba”.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja nie mam tu wątpliwości co do tego, bo jest to obowiązkiem RIO, przepraszam, bo akurat mówiłem tutaj myśląc o innych uchwałach o Wojewodzie, ale rzeczywiście uchwały finansowe bada RIO w ciągu 30-tu dni, również 30-tu dni od daty ich przesłania. I pytanie jest takie. Oczywiście projekt budżetu był szacowany na podstawie wstępnych danych, złożony do 15-tego chyba listopada, o ile się orientuję, uzyskał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej pod kątem prawidłowości jego budowy i skonstruowania, natomiast pytanie jest takie. Na dzień dzisiejszy rozpatrujemy nie już projekt dochodów, tylko mamy konkretne dochody, które żeśmy uchwalili, dochody oraz zwolnienia z tytułu opłat czy podatków, które skutkują również pewną kwotą zmniejszenia dochodów. W związku z tym mam pytanie, czy te uchwały, nie minęło jeszcze 30 dni, RIO bada te uchwały, pytanie, czy dzisiaj możemy dyskutować na temat budżetu nie mając informacji od RIO, że nie wnosi żadnych zastrzeżeń do uchwał finansowych okołobudżetowych, stanowiących o naszych dochodach. Dziękuję”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt. „Ja nie zwracałem się z zapytaniem. Uważam, że jeżeli otrzymaliśmy opinię o budżecie, to wydaje mi się, że nie będzie żadnych zastrzeżeń”.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Szanowni Państwo. Faktem jest, że czysto wprost takiej odpowiedzi, bo odpowiedź byłaby tylko wtedy, gdy byłaby negatywna, natomiast mamy potwierdzone to w rozmowie telefonicznej Pani Skarbnik z przedstawicielem, który nadzoruje naszą gminę. Informacja jest taka, że nie ma żadnych uwag. Dodatkowo chciałbym zacytować pewien fragment uchwały nr 25/II/2005 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 7.12.2005 r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Starachowice na 2006 r. wraz z objaśnieniem i informacją o stanie mienia komunalnego. I tu jest sentencja «zaopiniować pozytywnie przedłożony projekt budżetu Miasta Starachowice na 2006 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami. Uzasadnienie: Na podstawie art. 121 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 ze zm.) Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przedstawiony został – celem zaopiniowania – projekt budżetu Miasta Starachowice na 2006 rok wraz z objaśnieniami oraz informacją o stanie mienia komunalnego przygotowany przez Prezydenta Miasta. Po przeanalizowaniu przedmiotowego projektu, objaśnień i w/w informacji Skład Orzekający stwierdził co następuje: Projekt uchwały budżetowej Miasta Starachowice na 2006 rok sporządzono prawidłowo. Dochody i wydatki budżetowe zaplanowane w budżecie Miasta Starachowice na 2006 rok zaplanowane zostały w szczególności zgodnej z art. 124 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. W projekcie uchwały budżetowej uwzględniono ważniejsze źródła dochodów zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966), które oszacowano na kwotę 110.297.034 zł ». Tak, że w moim przekonaniu ten zapis mówiący w tym fragmencie o dochodach stwierdza, że nie ma uchybień”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zwrócił się z pytaniem do Pana Radnego G. Walendzika, czy składa on wniosek formalny?

Pan G. Walendzik

Cyt. „Ja prosiłem o to, żeby prawnik również wypowiedział się, czy w tej chwili możemy debatować, czy założone w budżecie dochody mają podstawę prawną do debatowania dzisiejszego, ponieważ nie upłynął jeszcze termin ewentualnego ich uchylenia”.

Pan J. Boral – Radca Prawny Urzędu Miejskiego

Cyt. „Ja osobiście nie mam wątpliwości, ale...”

Pan S. Salata

Cyt. „Panie Prezydencie mam takie pytanie w związku z wnioskiem Pana Prezydenta o wydłużenie czasu wykupu mieszkań. Czy Pan Naczelnik Wydziału Nieruchomości potwierdził, że do końca marca wszyscy są w stanie załatwić swoje formalności związane z wykupem mieszkań, czy ten okres będzie, czy ci, którzy złożyli wnioski te formalności będą w stanie załatwić u notariusza i w pozostałych innych urzędach? Jeżeli nie, to bym wnioskował o przedłużenie tego terminu”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Powiedział, że jeżeli projekt uchwały wejdzie pod obrady, to odbędzie się na ten temat dyskusja.

Następnie zwrócił się z pytaniem do Pana Radnego G. Walendzika, czy podtrzymuje swój wniosek?

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący. Ja nie mówiłem o żadnym wniosku. Dzieliłem się swoimi wątpliwościami. Prosiłem o jedną rzecz, żeby Pan Radca Prawny, ponieważ nie skończył zdania mówiąc « ale » powiedział to do mikrofonu i żeby było to zaprotokołowane”.

Pan J. Boral – Radca Prawny Urzędu Miejskiego

Powiedział, że nie ma wątpliwości co do tego, iż projekt budżetu na 2006 r. powinien być przyjęty na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej. Dodał, że nie ma żadnego uzasadnienia, żeby twierdzić, iż Wojewoda stwierdził nieważność uchwał okołobudżetowych, gdyż nie ma takich sygnałów.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek Pana Prezydenta o wprowadzenie w punkcie 7.7 porządku obrad projektu uchwały w sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej z dnia 24 października 2005 r. Nr XII/10/05, dotyczącej terminu zakończenia sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców z udzieleniem bonifikaty w wysokości 95% do ceny lokalu i 50% do ceny udziału w gruncie.

**Głosowanie: 22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek uzyskał akceptację.

Wobec faktu, iż do porządku obrad nie zgłoszono więcej uwag, przedstawia się on następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami
 - a) zapytania do wystąpienia.
5. Projekt budżetu Gminy Starachowice na 2006 r.
 - a) prezentacja projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Prezydenta Miasta,
 - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - c) odczytanie opinii stałych komisji Rady Miejskiej,
 - d) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie opinii komisji,
 - e) dyskusja nad wnioskami i poprawkami oraz ich przegłosowanie,
 - f) głosowanie uchwały budżetowej.
6. Interpelacje radnych.
7. Projekty uchwał:

- 1) w sprawie zmian planu finansowego przychodów i wydatków dochodów własnych – załącznika do uchwały budżetowej miasta Starachowice na 2005 r.
- 2) w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych,
- 3) w sprawie określenia wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005,
- 4) w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych lub przeznaczonych na cele mieszkaniowe,
- 5) w sprawie oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej pawilonem handlowym, położonej w Starachowicach u zbiegu ulic Poprzecznej i Konstytucji 3 Maja dla Pana Marka Strycharskiego zam. Osiny nr 5, 27-220 Mirzec,
- 6) w sprawie oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej pawilonem handlowym, położonej w Starachowicach u zbiegu ulic Poprzecznej i Konstytucji 3 Maja dla Pani Haliny Woźniak zam. Starachowice ulica Kwiatowa nr 1,
- 7) w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej z dnia 24 października 2005 r. Nr XII/10/05, dotyczącej terminu zakończenia sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców z udzieleniem bonifikaty w wysokości 95% do ceny lokalu i 50% do ceny udziału w gruncie.

8. Odpowiedzi na interpelacje.

9. Zapytania i wolne wnioski.

10. Komunikaty.

11. Zamknięcie obrad.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Udzielił głosu Panu J. Piotrowiczowi – Komendantowi Hufca ZHP Starachowice.

Pan J. Piotrowicz – Komendant Hufca ZHP Starachowice

Cyt. „Korzystając z dzisiejszego spotkania Rady, jak co roku tradycją stało się, iż harcerze austriaccy i następnie słowaccy przekazują «betlejemskie światło pokoju», które zapalone w grocie Betlejem, po przebyciu długiej drogi, wczoraj dotarło do Kielc i z rąk biskupa Florczyka wczoraj przedstawiciele Hufca Starachowice otrzymali to światło i przewieźli go dzisiaj tutaj do nas. Mam nadzieję, że światło to, jako symbol miłości, przyjaźni, pokoju ogrzeje jak największą masę serc mieszkańców Starachowic i w tej chwili z najlepszymi życzeniami dla Państwa radnych oraz za Państwa pośrednictwem właśnie dla wszystkich mieszkańców Starachowic chciałbym przekazać symboliczne «światło pokoju» na ręce Pana Przewodniczącego RM, a dla wszystkich pracowników Urzędu Miasta na ręce Pana Prezydenta”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt. „Szanowni Państwo. Z wielką przyjemnością przyjąłem to «światło pokoju» z Betlejem, miejsca narodzenia Jezusa. Mam nadzieję, że jego promienie będą nas jednoczyć i

będą wskazywać drogę dla podejmowania decyzji dobrych dla naszego pięknego miasta i dla naszych wspaniałych mieszkańców”.

W tym momencie harcerze wręczyli „betlejemskie światło pokoju” Panu Przewodniczącemu RM oraz Panu Prezydentowi Miasta.

Ad.4

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Przedstawił informację z czynności Prezydenta Miasta za okres od 28 listopada do 19 grudnia 2005 r. oraz sprawozdanie ze sprzedaży, nabycia i komunalizacji nieruchomości w okresie od 24 listopada do 15 grudnia 2005 r.

W/w informacja w załączeniu.

Ad.4a

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poprosił o zadawanie pytań do wystąpienia.

Pan J. Perchel

Cyt. „Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni. Ja chciałem zapytać w zasadzie do trzech takich krótkich stwierdzeń Pana Prezydenta. Jeśli chodzi o te rozmowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na temat kredytu na rok 2006, jakiej to dotyczyło kwoty, czy to tej, która jest w budżecie związana z tym programem PHARE, czy może większej i jakie mamy szanse na otrzymanie tej kwoty. Może już jakieś padły deklaracje? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie. Wiemy, że od dwóch lat jest pozytywna tendencja wzrostu dochodów gminy od podatków od nieruchomości i od osób fizycznych. Prezydent tu był na spotkaniu w Zakładzie Narzędzi i w STAR-WEX. Czy były jakieś sygnały, że w tym kierunku coś by się źle działo, czy to podtrzymuje tą tendencję, czy wzrost zatrudnienia będzie dalej, czy zmniejszenie, czy są problemy z zapłatą podatków?”

Pani K. Kozłowska

W związku ze spotkaniem Prezydenta Miasta z nową radną Sejmiku Samorządowego Panią J. Kręcką zapytała, czy dokonano jakichś szczegółowych ustaleń dotyczących współpracy ważnej dla samorządu Starachowice?

Ponadto zadała pytanie, czy podjęto jakieś nowe ustalenia odnośnie drogi nr 42?

Pani E. Wiercińska

Poprosiła, aby Pan Prezydent przedstawił trochę więcej informacji na temat programu rewitalizacji w mieście Starachowice.

Odnośnie spotkań Prezydenta Miasta z mieszkańcami w miesiącu grudniu, zapytała, jakie były opinie starachowiczów co do przedstawionego projektu budżetu?

Pan A. Krukowicz

W kwestii spotkań ze związkami zawodowymi zapytał, czy w związku z podjętymi ustaleniami nie będzie już jakichś dodatkowych problemów z tytułu podwyższenia dodatków dla nauczycieli?

Pan G. Walendzik

Poruszył sprawę drogi nr 42 pytając, co wynikło ze spotkania, o którym wspomniał w swoim wystąpieniu Pan Prezydent? Cyt. „Istnieje pewna różnica interesów pomiędzy jak

gdyby postrzeganiem przez Kielce, czy tam szeroko rozumiane Kielc i północną część województwa. Czy nie należałoby przede wszystkim dążyć do tego, żeby wypracować również z tamtymi grupami samorządów pewną wspólną strategię, bo nie może być tak, że np. my występujemy przeciwko ich, oni występują przeciwko naszej. W efekcie, być może, ktoś wygra. Przeważnie wygrywa ten silniejszy, o ile znam życie, więc wydaje się, że potrzebna jest pewnego rodzaju próba porozumienia i pytanie, czy w sprawie tej drogi 42 spotykał się z Panem Posłem K. Lipcem i ewentualnie osobami, które deklarowały tutaj chęć realizacji tej drogi 42, bo to jest chyba, że należą do ugrupowania rządzącego.

Jeszcze sprawa dotycząca dodatków nauczycielskich. Ja mam taką tylko pewną propozycję uściślenia Pana wypowiedzi, to znaczy prosiłbym o jasne nam przedstawienie tutaj, bo tu możemy publicznie usłyszeć, jakie w rzeczywistości one są nadane i kto ze strony związków zawodowych podpisał te regulaminy i porozumienia, żebyśmy w przyszłości spotykając się ewentualnie z różnymi przedstawicielami mogli powiedzieć: wasi przedstawiciele to podpisywali, uzgodniliście, zostało to przyjęte, nie było żadnych uchybień”.

Pan A. Markowski

Cyt. „W zasadzie już zostało powiedziane. Ja chciałem uściślić tylko, jak to na tych spotkaniach bywało, czy mieszkańcy, bo ja nie miałem okazji być na swoim tutaj w rejonie, w Domu Kultury, bo byłem gdzie indziej, czy zgłaszali jakieś potrzeby, czy niezadowolone z tego co do tej pory zostało, nie zostało ujęte w budżecie. Prosiłbym o uściślenie”.

Pan A. Gach

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Też chciałbym doprecyzować pytanie poprzednika”.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Pana A. Markowskiego?”

Pan A. Gach

Cyt. „Pana Radnego A. Markowskiego”.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Jak by Pan Radny mógł powtórzyć, bo tak Pan Radny nie wiem do czego zmierzał z tym swoim pytaniem”.

Pan A. Gach

Cyt. „Chodzi mi o to, czy mógłby Pan podsumować rezultaty spotkań z mieszkańcami. Rezultatem tych spotkań może są jakieś zmiany w tym przedłożonym na dzisiejsze obrady budżecie, w jakiejś poprawce.

I drugie pytanie. Czy prawdą jest to, takie głosy, z którymi się spotkałem, że wstrzymał Pan swoją decyzją procedurę wykupu lokali użytkowych osobom, które mają zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej prawo do nabycia tych lokali w drodze bezprzetargowej po trzyletnim okresie najmu. Domyślam się, mogło być uzasadnienie jakieś tej decyzji, ale czy jest taka decyzja?”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Pan J. Perchel. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Negocjowaliśmy wysokość, zasady spłaty. Jutro jesteśmy umówieni na popisanie już formalnej umowy. Związane jest to, po pierwsze, z Projektem PHARE-owskim i tak razem

będzie to 6.070 tys. zł, będzie to pożyczka, myślę, zaciągnięta na bardzo preferencyjnych zasadach, z możliwością umorzenia 30% tej pożyczki tj. o kwoty około 2 mln zł. Oprocentowanie tej pożyczki w tym momencie jest 4% w skali roku z tendencją jeszcze malejącą. Zaciągnięta ona będzie na budowę kanalizacji w ramach inwestycji „Aktywizacja gospodarcza ośrodków przemysłowych Starachowic i Ostrowca Świętokrzyskiego w ramach Programu PHARE 2003”. Spłata pożyczki rozłożona jest na 10 lat i wynegocjowaliśmy, że spłata będzie po 2010 roku. Tak, że myślę, że to jest bardzo korzystna pożyczka. W tym momencie już przestajemy spłacać obligacje komunalne, tak, że nie nakładają się nam te przedsięwzięcia i dodatkowo 30% umorzenia to jest prawie 2 mln zł. Myślę, że też warto było o to zabiegać.

Firmy. Zakład Narzędzi STAR-WEX. To było takie spotkanie raczej, zarząd firmy chciał zaprezentować, co to jest za firma, czym się zajmuje, jakie ma plany. Zgłosił pewne uwagi, chociażby szczupłości rynku pracowniczego w zakresie specjalistów takich wielobranżowych, żeby był człowiek, który potrafi stanąć przy tokarce, frezarce, szlifierce. Mówi, że z tym zaczyna być coraz większy problem, że to musi zasilać się osobami, które miały tego typu doświadczenia, szczególnie w FSC, w zakładach tam w Narzędziowni. Mówił również o tym, że planują tam zainwestować dobudowę jednej z hal. Jest to zakład młody, z takim mocnym oprzyrządowaniem można powiedzieć technicznym, bowiem szef tego zakładu to były szef biura projektowego. Zobowiązałem się, że zorganizuję spotkanie z Prezesem Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Planujemy złożyć wizytę tej firmie w okresie międzyświątecznym. Nieśmiało pytania z ich strony padały, czy nie byłoby możliwości, żeby ich zakład znalazł się w Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Odbędziemy spotkanie z Zarządem Strefy. W takiej luźnej rozmowie wydawałoby się, że formalnie nie ma przeciwwskazań, no ale trzeba uruchomić całą procedurę, to jest wniosek, uchwała Rady, wniosek do Ministra Gospodarki, tak że myślę, że ta sprawa będzie w ten sposób uregulowana. Co do drugiego zakładu, Zakład Narzędzi. Syndyk, który prowadzi tam, jako bodajże jeden z nielicznych, albo jedyny w kraju ma zgodę sądu na działalność produkcyjną sprzedaje swoje wyroby do Stanów Zjednoczonych i jest spora szansa, że trafił mu się prawdopodobnie nabywca na ten cały zorganizowany zakład. W związku z tym zwrócił się do nas o rozeznanie, jakie byłyby możliwości co do jego zobowiązań bodajże za lata 2002-2001. My temu zakładowi wcześniej pomagaliśmy, został wyczerpany wtedy limit pomocy publicznej. Poza tym sytuacja tam jest taka nietypowa, bo z jednej strony działalność syndyka, z drugiej strony pomoc, tak, że to nie za bardzo współgrało. Ustaliliśmy pewną ścieżkę postępowania. Myślę, że ścieżka ta zadowala obydwie strony. Tam Sąd Gospodarczy powołał radę wierzycieli, również nasz przedstawiciel urzędu gminy w tej radzie będzie uczestniczył i są prognozy, że do lutego ten zakład powinien zyskać nowego właściciela z taką opcją, jak przedstawiał nam syndyk jeszcze wzrostu zatrudnienia, powiększenia całej palety produktów, które są wytwarzane przez ten zakład.

Pani Kinga Kozłowska. Pani Doktor Jolanta Kręcka. Tak się składa, że Pani Doktor została bodajże na posiedzeniu sesji 5 grudnia zaprzysiężona jako radna Sejmiku w miejsce jednego z parlamentarzystów i spotkanie nasze dotyczyło możliwości współpracy, prezentowania spraw ważnych dla naszego miasta. Dyskutowaliśmy o środkach na boiska przy SP nr 13 i Gimnazjum nr 4. dyskutowaliśmy o środkach finansowych na budowę ronda, którego dokumentację realizujemy ze środków miasta i powiatu. Były deklaracje Pana Marszałka co do przekazania tam pewnej puli środków, tak żeby to rondo mogło szybciej zostać przebudowane. Dyskutowaliśmy też o sprawie drogi nr 42, zresztą tu szeroko poruszanej i ogólnie o formach, metodach współpracy. Pani Doktor wyraziła wolę takiej współpracy. Ja oczywiście uważam, że każdy, kto chce pomóc naszemu miastu, chce pomóc rozwiązywać problemy, należy z nim prowadzić rozmowy, wyposażać w argumenty i tak się to spotkanie skończyło”.

Odnosnie poruszanej kwestii drogi nr 42 powiedział, iż prawdą jest, że istnieje rozbieżność interesów między Kielcami, które chcą stworzyć metropolię i gmin północnej części województwa. Cyt. „Tu próbujemy znaleźć taką płaszczyznę porozumienia. Udało nam się odbyć kilka spotkań, wypracować wspólne, jednolite stanowisko tak do Narodowego Planu Rozwoju na lata 2007-2013. Odpowiadam Panu Radnemu G. Walendzikowi. W tym momencie jeszcze nie spotkałem się z Panem Posłem Krzysztofem Lipcem, bowiem ustaliliśmy taką procedurę postępowania, że poczekamy aż powołany zostanie nowy wojewoda”. Dodał, że w przyszłym spotkaniu weźmie oprócz w/w, również udział miasto Końskie, SSE, poproszeni zostaną także wszyscy parlamentarzyści oraz reprezentanci RM.

Jeśli chodzi o Program rewitalizacji, poinformował, iż po Nowym Roku zostanie radnym dostarczony stosowny dokument. Dodał, iż Program został opracowany własnymi siłami, tj. Referatu Promocji i Strategii Miasta pod kierownictwem Pana T. Kuklińskiego z udziałem sporej grupy instytucji z terenu miasta, które zgłaszały swoje wnioski i uwagi, tj. obydwie spółdzielnie mieszkaniowe, straż, policja organizacje pozarządowe.

Cyt. „Generalnie można powiedzieć, że na spotkaniach z mieszkańcami nie było wniosków dotyczących wprost budżetu miasta typu: propozycja zabrać z pozycji takiej, nie robić zadania «x», robić drogę.

Przypomnę: Hżecka, dyskusja na temat chodnika, bezpieczeństwa. W tym momencie jest to droga powiatowa. Nasze deklaracje wyglądają w ten sposób, że o ile powiat zdecydowałby się na inwestycję, no my próbowalibyśmy przeznaczyć jakieś środki przynajmniej na ten chodnik i taka deklaracja z naszej strony padała, o ile by to weszło w życie, czy też stworzyła się szansa dla powiatu, bo tam były jeszcze inne uwarunkowania, gdy był robiony ten odcinek wcześniejszy. Były tam podjęte określone działania i być może one na jakiś czas tą inwestycję przesuną, że nie będzie możliwe z pewnych uwarunkowań, żeby ona była realizowana w 2006 roku, może dopiero w 2007, ale na razie jeszcze nie mam tu pełnej odpowiedzi. Wiem, że starostwo też pracuje nad budżetem, zastanawia się, jak sprawy inwestycji rozwiązać i w poszczególnych osiedlach również. Szczególnie taka pewna charakterystyka w tych osiedlach ościennych, jak miejsca, gdzie jeszcze nie ma dróg, nie ma kanalizacji, nie wszędzie jest oświetlenie. Dyskusja sprowadzała się do zapytań, wniosków dotyczących realizacji tych przedsięwzięć, natomiast tu można powiedzieć, w osiedlach zabudowy wysokiej dominował temat bezpieczeństwa, wniosków dotyczących spożywania alkoholu, szczególnie w dwóch spotkaniach, w miejscach niedozwolonych.

Generalnie wniosków do budżetu nie było. Dyskusja była taka raczej budująca w sensie, że może nie za duża liczba mieszkańców brała udział w tych spotkaniach, ale spotkania były takie naprawdę bardzo konkretne, chociażby ostatnie wspomnę na Miachałowie, gdzie dyskutowano też m.in. o drodze 42, utrudnieniach, jakie przeżywają tam mieszkańcy z uwagi na to, że komunikacja tam przebiega przez środek ul. Ostrowieckiej, chodziło również o bezpieczeństwo dojścia dzieci do szkół, chodziło o inwestycje w ramach Projektu Spójności, ulica Kornatka, cały problem kanalizacji, ul. Wschodnia, kiedy będzie budowana. To wszystko było podnoszone. Tu ul. Hżecka wspomniałem, tu na spotkaniu w Starachowickim Centrum Kultury taki głos duży, dotyczący jednego z dyskutantów, kładki nad Kamienną. W SP nr 6 pewne oburzenie mieszkańców co do stanowiska jednej z partii politycznych, która tamto osiedle traktuje gorzej w swoim stanowisku. Mieszkańcy o tym wiedzieli, pytali, skąd się to bierze, no ja nie czułem się uprawniony, żeby wypowiadać się, bo nie jestem akurat członkiem tej partii, tak że nie wiem, dlaczego akurat partia ta nie lubi południowej części miasta. Taka sama dyskusja była w SP nr 13. Tam m.in. Rada Rodziców przekazała na moje ręce, też wsłuchując się w głosy tej partii, taką informację, swoją ocenę sytuacji, że oczekują od Rady Miejskiej, że nareszcie po 15-tu latach dokończymy budowę tej szkoły, ogrodzimy i będzie to, można powiedzieć, już normalna szkoła. Stąd też wyrazili

przedstawiciele Rady Rodziców swoje stanowisko w tym zakresie. Zresztą mam je na piśmie. Jak będzie potrzeba, to przy omawianiu budżetu zaprezentuję.

Pan Andrzej Krukowicz. Spotkanie ze związkami zawodowymi. Spotkanie w dniu 14-tym ze strony, bodajże Pan Radny Walendzik jeszcze też pytał, żeby podać, kto reprezentował poszczególne strony, więc Związek Zawodowy Solidarność Nauczycielska to Pani Olga Kosior i Pani Jadwiga Maciejczak, natomiast ZNP Elżbieta Więcaszek i Anna Barucha. Z naszej strony brałem udział ja i Pan T. Klepacz, Naczelnik A. Chustecki, W. Jedynak i podpisaliśmy regulamin wynagradzania nauczycieli, zatrudniania w szkołach, placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Starachowice. W tym momencie no nie ma przeszkód, żeby Rada Miejska podjęła uchwałę, o co będę wnioskował w niedługim czasie tak, aby było to prawo lokalne i chyba najważniejsze zapisy to zapisy dotyczące wysokości. Otóż wysokości przedstawiają się następująco, 50 zł na etat kalkulacyjny nauczycielski tj. kwota, jaką dysponować będą dyrektorzy poszczególnych placówek i w ramach tego będą decydować dyrektorzy o wysokości, oczywiście zgodnie z tym regulaminem, w wysokości, która będzie dla konkretnego nauczyciela, natomiast 53 zł to kwota, jaką otrzyma wychowawca klasy i opiekun stażu. Tak że porozumienie zostało podpisane, przygotujemy projekt uchwały, załącznikiem na pewno będzie ten regulamin stąd Państwo Radni będą mogli precyzyjnie się również zapoznać z jego zapisami.

I Pan Andrzej. Też o rezultatach, czy poprawkach. Myślę, że tak jak powiedziałem wcześniej, nie było wniosków dotyczących wprost budżetu tj. jak powiedziałem, zaniechać inwestycji «x», nie wykonywać jakiejś inwestycji, przesunąć pieniądze stąd takich autopoprawek nie było. Autopoprawki są Państwu Radnym znane, wnioski z komisji, szczególnie zwiększyliśmy pieniądze na ulice, zwiększyliśmy środki na wykonanie ulicy Piastowskiej i Wąwóz, tak że będzie szansa, że większy zakres prac na tym przedsięwzięciu zostanie wykonany. To były wnioski wielu radnych, wnioski również komisji i stąd uznałem, że warto się do nich przychylić”.

Jeśli chodzi o lokale użytkowe, powiedział, że podjął decyzję o wstrzymaniu ich wykupu. Cyt. „Wobec tego, że trzeba było jakiś stan ustalić do przekazywania zasobów użytkowych, mieszkalnych do STBS-u i w tym momencie wstrzymałem sprzedaż lokali użytkowych. Nie ma przeszkód, żeby po przeprowadzeniu tej operacji właściciele ewentualnie, na razie to nie właściciele, ale osoby, które dzierżawią, wystąpiły do STBS-u później jako już nowego właściciela i kupili. Dotyczyło to bodajże dwóch czy trzech przypadków. W jednym przypadku nawet ktoś tam nie potrafił zgromadzić pieniędzy, wnioskował na raty i tu na to się nie zgodziłem, natomiast podjąłem decyzję, że wszystkie wnioski, które wpłyną po 4 listopada nie będą realizowane, z uwagi na toczący się proces przekazania w aport niesprzedanych lokali komunalnych i całego zasobu lokali użytkowych dla STBS-u”.

Pan S. Sałata

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Otrzymaliśmy do teczek swojego czasu, materiał od Pana Prezesa Zielińskiego, który kwestionuje w niektórych zapisach budżet gminy. Chciałbym, żeby Pan Prezydent się do tego pisma ustosunkował”.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ponieważ jest to rzecz, która została przedstawiona i moim zdaniem budzi w tym momencie, zaczęła budzić w tym momencie wątpliwości decyzja Pana Prezydenta. Przede wszystkim przed wniesieniem aportu, wszystkie nieruchomości powinny być wycenione i składniki majątkowe, więc mamy wycenione te składniki majątkowe. Nie jest to przeszkoda oddzielenia pewnych składników majątkowych przed dniem podjęcia decyzji.

Druga rzecz, no pytanie jest takie. Ja wiem, że tu nawet nie chodzi już o najemców, którzy będą to kupować. Tylko z punktu widzenia interesu gminy lepiej jest wziąć te pieniądze do dochodów, bo my w budżecie będziemy mogli je przeznaczyć na pewne zadanie, niż wrzucić do, tak bym powiedział, bez dna kieszeni STBS-u, który wiadomo jaką ma sytuacją i w związku z tym my z dywidendy tych pieniędzy nie odzyskamy. Pytanie, jaka jest motywacja, czy to jest próba jak gdyby wspomoczenia może przyszłej sytuacji STBS-u, ale ja uważam, że bardziej proponowałbym rozważenie tego. Bardziej celowe jest, mając wycenę majątkową, my musieliśmy mieć wycenę majątkową przed wprowadzeniem aportu, sprzedanie tego z korzyścią dla gminy jeszcze w tym roku”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Przypomniał, że w tym punkcie omawiane są zapytania do wystąpienia Pana Prezydenta.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Odpowiem Panu Radnemu tak, że każde rozwiązanie ma swoje plusy i minusy i być może mogła być zastosowana taka praktyka, dotyczy to dwóch czy trzech lokali, więc nie wiem, czy to uratowałoby budżet, ale z drugiej strony należy pamiętać, że Spółka STBS jest spółką komunalną. Spółka ta zabiega o kredyt na budowę, modernizację kolejnego budynku mieszkaniowego. Spółka ta, jak już te wszystkie rozliczenia tam dokonamy, zostanie z pewnym nieuregulowanym stanem należności, jakiej nie wpłacili najemcy, więc prowadzenie takiego radykalnego, fiskalnego podejścia do tej spółki w którymś momencie mogą doprowadzić do znowu złej sytuacji i być może wzmacniać tą spółkę w innej formie, stąd uznałem, po pierwsze ze względów organizacyjnych i faktu, że spółka ta jest spółką gminy, że na razie nie będziemy sprzedawać tych mieszkań, znaczy się lokali użytkowych. Z drugiej strony sytuacja jest też o tyle taka dziwna, że ktoś ma szansę kupić lokal użytkowy dużo wcześniej i nie podejmuje tej decyzji, okazuje się nagle dla niego jest najpilniejsza sprawa w miesiącu grudniu, a tak naprawdę się okazuje, że on w grudniu nie ma pieniędzy. Najlepiej jak by on to kupił w styczniu i w marcu, no więc w ten sposób, to my nigdy tego procesu przekazania nie zakończymy. Tak że tu tym tylko argumentuję, że no nie były to pieniądze, które by uratowały budżet. Tych decyzji podjęliśmy, stosując taką sugestię, jak Pan Radny tu powiedział, że lepiej im sprzedać, mieć, znacznie wcześniej kilkanaście. Teraz na koniec roku raz z przeładowaniem spraw u notariuszy, dwa, sytuacja no spółki, też należy o tym pamiętać, że spółka ta raczej nie jest spółką, która tam ma ogromne środki na koniec roku, no i fakt, że będzie realizowała już ze środków własnych, poprzez kredyt, który musi odpowiednio zabezpieczyć, duże przedsięwzięcie tj. modernizacja, nadbudowa, rozbudowa tego obiektu, który przekazywaliśmy pod potrzeby mieszkań STBS-owskich. Chcę jeszcze Wysoką Radę poinformować, że formalnie otrzymaliśmy pozwolenie na użytkowanie na 37 mieszkań socjalnych. Jest to też niewątpliwie duży sukces samorządu Starachowic, więc po raz pierwszy oddajemy budynek z samymi lokalami socjalnymi. Prawdopodobnie z początkiem roku ten budynek zostanie zasiedlony. Tu przekazaliśmy po dwa mieszkania do wskazania najemców przez obydwie spółdzielnie mieszkaniowe. Pozostałe osoby to przydział z listy. Prawdopodobnie, mówię drugiego, trzeciego stycznia, lokal zostanie zasiedlony.

Co do pytania Pana Radnego Stanisława. Myślę, że Państwo Radni otrzymaliście taką informację dzisiaj. Przepraszam. To pismo właściwie do mnie, Platformy Obywatelskiej, bo tu już możemy powiedzieć, o jaką to partię chodzi, nie dotarło wcześniej. Otrzymali go tylko Radni RM i nie wiem, trochę dziwna praktyka, no ale być może dlatego, że Platforma nie ma przedstawiciela w samorządzie, nie wie, jakie są procedury, bo moim zdaniem, to przede wszystkim wnioski powinny być skierowane do autora projektu budżetu, Prezydenta, całego aparatu, który przy tym budżecie miasta pracuje. Przyjęto tam inną taktykę. Skierowano

uwagi. Zresztą merytorycznie do nich odnoszę się. Państwo Radni do każdego tam macie napisane, dlaczego tak, a nie inaczej. Uważam, że stanowisko to jest stanowiskiem bardzo nietrafnym. Autorzy w niektórych przypadkach nie wykazali nawet minimum zaangażowania, nie doczytali w kolejnych stronach budżetu wyjaśnień. Świadczy to i chyba tak to trzeba traktować, o braku doświadczenia tej partii, która, jak dobrze pamiętam, nigdy w samorządzie naszego miasta nie miała swojego przedstawiciela. O ile będzie tak postępować, z takimi wnioskami występować, dzielić mieszkańców na tych z południa i z reszty, to nie wiem czy kiedykolwiek będzie miał, ale to już jest zmartwienie władz powiatowych Platformy. Dziękuję”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM
Ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM
Wznowił obrady.

Ad.5a

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2006 rok.

Ad.5b

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Odczytała Uchwałę Nr 25/II/2005 VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 7 grudnia 2005 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie budżetu Miasta Starachowice na 2006 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

W/w uchwała w załączeniu,

Ad.5c

Pan A. Krukowicz – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu RM

Odczytał Stanowisko Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu RM w sprawie budżetu gminy Starachowice na 2006 r.

W/w Stanowisko w załączeniu.

Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej RM

Odczytał Opinię Komisji Gospodarczej RM nt. projektu budżetu gminy Starachowice na 2006 r.

W/w Opinia w załączeniu.

Pani E. Wiercińska – Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu RM

Odczytała Opinię Komisji Finansów i Budżetu o projekcie budżetu miasta Starachowice na rok 2006.

W/w Opinia w załączeniu.

Ad.5d

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Przedstawił Stanowisko Prezydenta Miasta do zgłoszonych na 2006 r. przez Komisje Rady Miejskiej uwag i opinii na temat projektu budżetu miasta Starachowice na 2006 r.

W/w Stanowisko w załączeniu.

Ad.5e

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Otworzył dyskusję.

Pan G. Walendzik

Zgłosił formalny wniosek o wprowadzenie podpunktu „Dyskusja i zapytania dotyczące budżetu”. Dodał, iż mieszkańcy Starachowic mają prawo dowiedzieć się, dlaczego pewne pozycje w budżecie na 2006 r. są w tej wysokości.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że należy szanować prawo lokalne, a prawem lokalnym w zakresie budżetu jest Uchwała Nr X/11/99 RM w Starachowicach z 26 listopada 1999 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju, szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Zaproponował w związku z tym, by Państwo Radni zapoznali się z tą uchwałą. Dodał, iż sesja jest miejscem, gdzie powinno się podjąć decyzję, natomiast miejscem pracy nad budżetem są komisje stałe Rady Miejskiej. Cyt. „Wysłuchaliśmy opinii, komisje przedstawiły swoje opinie, komisje nie wnioskowały po analizie materiałów, jaki został przedstawiony, zmian w działach w poszczególnych inwestycjach, więc prowadzenie w tym momencie dyskusji, chyba że ona będzie polegała w ten sposób, zresztą też byłaby trudna do zrealizowania, zgodnie z tą uchwałą, bo jak należałoby to rozumieć. Oczywiście na pytania, które powinny, moim zdaniem paść na komisjach stałych Rady Miejskiej, odpowiemy, bo tak naprawdę to nikt nie ma zamiaru skrywać cokolwiek przed mieszkańcami. Projekt budżetu został podany na stronach internetowych naszego miasta, każdy z mieszkańców mógł się z nim zapoznać, siedem spotkań osiedlowych to też sprawa, która w przeszłości nie była praktykowana, odbyłem. Dyskutowaliśmy również nad projektem budżetu. Odbyłem spotkanie z Radą Przedsiębiorczości przy Prezydencie Miasta. Też dyskutowaliśmy o stronie dochodów i wydatków, o głównych pozycjach wydatkowych. Myślę, że tu informacje przedstawiliśmy w każdym zakresie. Ja nie odżegnuję się od dalszej publicznej debaty, ale apeluję do Wysokiej Rady o przestrzeganie praw stanowiących przez to gremium, a takim prawem jest na pewno uchwała, którą przed chwilą Państwu przedstawiłem”.

Pan A. Gach

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Przyznam, że jestem zaskoczony Pana jak gdyby taką uwagą. Nie sądzę, żeby z tego dokumentu, z tej uchwały wynikał zakaz przeprowadzenia dyskusji nad tematem, który jest przedmiotem porządku obrad. Właśnie jest to najważniejsza uchwała w ciągu roku i dlatego nie można tak zbyć tutaj, jak gdyby milczeniem, przenieść się na temat tej właśnie uchwały, dlatego ja mam wystąpienie, który ma charakter pewnej dyskusji, pewnego wrażenia, czy podzielenia się z Państwem swoją opinią. Uważam, że mam do tego prawo. W związku z tym Panie Przewodniczący, Pan pozwoli, przejdę do realizacji tego prawa, bo moim zdaniem, zgodnie ze Statutem Gminy i Regulaminem RM przysługuje każdemu radnemu”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Radny Andrzej. Ja nie zabraniam Panu, bo jestem daleki od tego tylko jedna rzecz mnie bardzo niepokoi. Były komisje Rady Miejskiej, było ich nawet kilka. Powiem szczerze. Na żadnej komisji nie widziałem Pana tam, gdzie mógł Pan zabrać głos, przedstawić swoje opinie, swoje wnioski. Przykro mi jest. Nie wiem, co jest powodem tego, że Pan nie może uczestniczyć, ale powinien Pan to zrobić wcześniej”.

Pan A. Gach

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Ja zacząłbym od takiej bardzo ogólnej opinii na ten temat. Przyznam, że to jest chyba pierwszy budżet, który można ocenić jednoznacznie pozytywnie pod jednym względem, że proporcja między wydatkami bieżącymi a inwestycyjnymi jest taka, jaką moglibyśmy sobie marzyć i aby następne budżety takie były. Natomiast mam też pewne zastrzeżenia, czy obawy i chciałbym, żeby Pan ewentualnie zechciał się do nich odnieść. Mianowicie uważam, że podobnie jak w latach poprzednich mamy tutaj do czynienia w tym budżecie z zaniżeniem dochodów w przypadku budżetu. Jestem przekonany, że Pan Prezydent planuje, że nadwyżki będą. Będzie nadwyżka chociażby tzw. nadwyżka budżetowa z poprzedniego roku i będą przekroczenia tych zaniżanych, moim zdaniem, planów wpływów z tytułu podatku dochodowego, chociażby od osób fizycznych, czy w podatku od nieruchomości. Dotychczasowe tendencje i doświadczenia wskazują na to, że wpływy rosną z roku na rok, nie maleją, jakie założono tutaj w budżecie. Ponadto chciałbym zwrócić uwagę, właśnie Pana Prezydenta spytać o jedną rzecz. Jest to chyba ostatni budżet, który przynajmniej w tej kadencji Pan przygotowuje. Moim zdaniem budżet ten powinien być wyrazem realizacji Pańskiego programu na czteroletnią kadencję. Pozwoliłem sobie sięgnąć po ten dokument i spytać o, wydaje mi się, że pewne idee i plany nie zostały do tej pory uwzględnione i nie znajdują ich też w obecnym budżecie. Mianowicie chciałem spytać o takie rzeczy, które sobie podkreśliłem. Stworzenie banku ofert inwestycyjnych. Może w jakimś sensie to realizuje Strefa Ekonomiczna. Rozwój budownictwa deweloperskiego, to się do tej pory jakoś nie pojawił żaden sygnał w tej sprawie. Nie powstało również planowane wraz z władzami powiatowymi Centrum Promocji Informacji Turystycznej, powołanie Związku Gmin Dorzecza Rzeki Kamiennej, bardzo cenna inicjatywa, dlatego tutaj prosiłbym Pana o, jeszcze jest jedna, uzyskanie certyfikatu ISO przez Urząd Miasta, tu jest przewidywane utworzenie tego punktu, ale obawiam się, czy kwota 100 tys. zł wystarczy na to, żeby wdrożyć ten punkt obsługi interesanta i uzyskać certyfikat w zakresie ISO.

I jeszcze jedna rzecz. Kiedyś przyjmowaliśmy taki dokument, mianowicie z programem zagospodarowania mienia komunalnego na lata 2004-2010. Nie wiem jaki jest charakter tego dokumentu, ale na dobrą sprawę porównam plany z wpływów z tytułu sprzedaży mienia zawartego w tym programie, w budżecie 2005 i 2006, to co jest planowane, praktycznie nic się nie zgadza. Czy ten program nie powinniśmy w związku z tym jakoś go zaktualizować, albo może nie potrzeba w ogóle tego dokumentu?

Proszę Państwa. Jeszcze taka uwaga, bo w większości dokumentów tzn. w budżecie posługujemy się planowanym wydatkowaniem tych środków z programu aktywizacji. Wiemy, że one nie zostaną w tej wielkości zrealizowane. Czy to nie stanowi jakiegoś błędu formalnego, bo posługujemy się tą kwotą założoną w budżecie, z wyjątkiem jednego, gdzie w planie dochodów i wydatków na str. 41 tam jest ta kwota chyba bliska tej faktycznie zrealizowanej, czyli mogącej być zrealizowaną. Nie chcę już się odnosić do pewnych jakichś uwag, czy pewne wydatki, to znaczy budzi wątpliwość ich nagłe zwiększenie między poszczególnymi latami budżetowymi.

Chciałem jeszcze tylko zwrócić uwagę na jedną niekonsekwencję, która czasami się zdarza, występuje w dokumentach, które są podstawą działania Rady. Otóż całkiem przypadkowo przeglądałem Statut Miasta i tutaj w § 59 ust. 3 jest zapis - «wydatki budżetu

nie mogą przekraczać dochodów». Przecież to jest jawna sprzeczność. Na ogół tutaj jest ta niezgodność. Tutaj mamy wydatki na poziomie 110 mln, a dochody na poziomie 105 mln z tym dylematem i z tą rangą jak gdyby tego zapisu sprzeczności, z tym co planujemy, niezgodność jest wręcz oczywista, dlatego też prosiłbym tutaj o informację, jak z tego problemu będziemy mogli wybrnąć. Dziękuję”.

Pan A. Markowski

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Akurat w moim przypadku byłem w szpitalu, na komisjach być nie mogłem, formalna sprawa, nie jest to zawinione, bo ja nie opuszczam żadnej z komisji i chciałem odnieść się do właśnie tego budżetu. Pan Prezydent powiedział w swoim wystąpieniu - «kto nie lubi południa, kto nie lubi północy». Ja mam fakty, gdzie na przykład boisko przy SP nr 1 było budowane w latach 70-tych i kompletnie się nie nadaje do użytku, poprzerastało korzeniami i należało też na to zwrócić uwagę. Ja mam spostrzeżenia z roku 95, gdzie Pan Prezydent na wniosek komisji powiedział, że będzie robił wszystko, żeby dokończyć ulicę Nauczycielską, bo była rozpoczęta w 2004, że w 2005 mogła być dokończona, gdyby były fundusze. Dojazd do bloku nr 8 był rozpoczęty w roku 2004 i jest niedokończony. Moje monity tutaj pisemne spływają do Pana Prezydenta regularnie co dwa miesiące i nie ma zainteresowania ze strony Pana Prezydenta. Ja bym chciał, życzylibym sobie, że jeżeli jest zapis w budżecie: Sybiraków i przyległe, bez nazw ulic, żeby zapisać Bema i przyległe, bez nazw ulic, tak samo, żeby można było potem napisać, że to jest 15 km ulic, czy 10, bo to jest takie «równiusieńkie» na południu i na północy, prawda. Ja mam wiele korespondencji, która jest zapisana, że będzie wiosną, będzie jesienią i nie ma jej w budżecie. Nie chcę tutaj zajmować czasu, ale to wymaga takiej solidności, żeby te rzeczy, które są zapisane i podpisane były realizowane, a nie są. I mam propozycję odnośnie budowy boisk, przeznaczyć te 150 tys. na budowę, w tym budżecie, na budowę boiska przy SP nr 1, odejmując tą sumę z budowy boisk przy SP nr 13 i Gimnazjum nr 4, chociażby nawet z tego względu, że osobiście byłem w komisji przetargowej, gdzie takie boiska były wykonywane w poprzednich kadencjach. No niestety projekt hali sportowej bardzo dobry zburzył te wszystkie rzeczy. Tak, że trzeba pamiętać o tych takich bardziej zaniedbanych, bo uważam, że jeżeli dzieci można, przy małej sali gimnastycznej wyprowadzić na boisko, bo się przewracają, piłka odbija się w sposób niekontrolowany, pada, to trzeba też zajrzeć w te miejsca, gdzie trzeba byłoby może zrobić i dlatego uwagi do tego budżetu właśnie pod tym względem, że rzeczy zapowiadane, zapisane nie mają tego odbicia. Czy to jest papier do kosza? Mówię nie. Ja pielęgnuję te wszystkie odpowiedzi i moje wnioski i je mam dlatego prosiłbym, żeby może w nadwyżce tej, która będzie z roku 2005 Pan Prezydent był uprzejmy przejrzeć te swoje odpowiedzi, może zaktualizować, bo byłoby tak elegancko, moim zdaniem, bo papier wszystko przyjmie, ale można to kilkakrotnie czytać i to potem się źle słyszy. Tak, że mam taką prośbę, żeby Pan Prezydent był uprzejmy sprawdzić, zobaczyć przez swoje służby i realizować to, co jest dla społeczności konieczne, bo ja nie upominam się nigdy jako Markowski Radny, tylko ja upominam się w imieniu tych, co są tam za mną i proszą o to. Bardzo proszę i dziękuję”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt. „Pan Radny G. Walendzik jeszcze. Panie Grzegorz, mam pytanie, bo Pan postawił wniosek formalny o rozszerzenie naszego porządku obrad”.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący. Rezygnuję z wniosku, ponieważ praktyka, już rozmawiamy na ten temat, więc nie ma co głosować wniosku”. Dodał, iż nie stawia takiego wniosku.

Stwierdził, że patrząc na projekt przedłożonej dzisiaj uchwały w sprawie: uchwalenia budżetu miasta Starachowice na 2006 r. ma on inną ilość paragrafów w odróżnieniu od projektu nad którym dyskutowano na komisjach. Zapytał więc, czy Pan Przewodniczący coś wie na ten temat? Cyt. „Czy uchwała RIO dotycząca zaopiniowania dotyczyła tego projektu, który mamy tutaj, czy tego, który dostaliśmy wcześniej, który zamieszczono w internecie?”

Druga rzecz dotycząca § 5, gdzie mówi się o sumie zaciągniętego kredytu i pożyczki, że nie może przekroczyć kwoty 8.970.000 zł w roku budżetowym 2006. Pytanie jest następujące, w nawiązaniu do informacji Pana Prezydenta z NFOŚiGW, czy ten zapis tutaj jest zasadny, czy po prostu na następnej sesji nie będziemy zmieniać budżetu, bo prawdopodobnie zamierzamy, czy jakieś są ustalenia dotyczące zwiększenia kredytów i pożyczek, które otrzymamy z NFOŚiGW. Następną rzecz dotyczącą, znaczy powiem dokładanie, wszedł § 13 tutaj, dlatego bym prosił o uzasadnienie, dlaczego wszedł, skąd się on pojawił, również o przedstawienia Załącznika Nr 9, ja tego załącznika nie widziałem. Widząc go w tej formie, to ja w ogóle nie jestem w stanie przeczytać. Lupę niestety zostawiłem w samochodzie i może ktoś z Państwa w takim razie może przeczytać, ale to nie jest tekst do odczytania”. W związku z tym zaproponował, aby wszystkie teksty, które otrzymują radni, były czytelne. Zapytał następnie, czy projekt Załącznika Nr 9 został radnym dostarczony? Stwierdził, iż on takiego załącznika nie dostał. Odnośnie § 17 obecnego, a wcześniej § 16, dotyczącego wielkości rezerw w poszczególnych działach, powiedział, iż ma osobiście wątpliwości co do wielkości wyliczonych rezerw. W związku z tym poprosił o przedstawienie uzasadnienia tej wielkości, szczególnie jeśli chodzi o wydatki na dodatki motywacyjne. Cyt. „Potem sprawa związana z rezerwami na awanse zawodowe nauczycieli okaże się, bo to jest doświadczenie z poprzedniego roku, z tymi rezerwami oświatowymi, że jest tak, że potem okazuje się, że gdzieś nie przewidzieliśmy nagrody jubileuszowej, gdzieś nie przewidzieliśmy, że zwiększy się ilość nauczycieli, którzy dostają awanse zawodowe nauczycieli, w związku z tym będzie większe wynagrodzenie. Ja mam takie formalne pytanie, czy wszystkie wydziały, odpowiedzialne jednostki przedstawiły pełny zakres, który będzie odpowiadał wysokości tych rezerw, bo jeżeli nie, to trzeba się zastanowić nad celowością głosowania takiej kwoty.

I jeszcze jedna rzecz dotycząca spraw inwestycyjnych. Powiem szczerze, tak już od dawna, zresztą nie pierwszą kadencję jestem, postulowaliśmy, że boisko przy SP nr 13 powinno być zrobione. Szkoda, żeśmy tego nie robili wcześniej, robimy to na koniec kadencji, tylko tak patrząc na to, ja się zastanawiam, czy te wielkości, które tutaj są przeznaczane w łącznej kwocie ponad 700 tys. zł, to one są związane z budową boiska, czy być może z budową innych rzeczy, które tak bym powiedział, niekoniecznie są związane z rozwojem bazy sportowej, czy to dokładnie odpowiada temu paragrafowi. I dobrze byłoby, nie wiem, ktoś z Panów resortowych prezydentów lub być może z innych, powiedział nam, co za 700 tys. można zbudować. Przy czym moje zdanie osobiste, że w ogóle w budżecie priorytetem powinno być boisko przy SP nr 13, które dawno się należy, ale chodzi o to, czy środki przeznaczone po prostu nie są za duże, czy być może da się «wykroić» z tej kwoty jeszcze inne środki na remonty, czy modernizację innej, bo jest przy innych szkołach. Patrząc na Załącznik Nr 5a «Wieloletnie programy inwestycyjne» mam wątpliwości, czy w ogóle w kwestii boisk, o czym było mówione w jednym z wniosków na Komisji Gospodarczej, nawiązują tutaj do tego wniosku, Pan Prezydent przeszedł tak nad tym do porządku dziennego, ale ja tutaj nie widzę w wieloletnich wydatkach inwestycyjnych, czy w ogóle w planach inwestycyjnych, żeby w ogóle to było do roku 2008 planowane. Czyli ja rozumiem, że żadnych boisk do 2008 roku nie będziemy planować. Sprawa basenu, o którym żeśmy mówili, która była wprowadzana na Komisji Gospodarczej jeszcze w zeszłym roku. Słuchajcie Państwo, jeżeli się przeznaczają w tym roku 35 tys., a mówi się, że będzie to w 2008, w zasadzie nie jest ta inwestycja realizowana w takim zakresie i w takim tempie, jakim

byśmy oczekiwali jako mieszkańcy Starachowic by oczekiwali. Pytanie moje dotyczy m.in. jeszcze wiaduktu. Gdzie rozpląnął się wiadukt? W wieloletnich wydatkach nie planujemy tego wiaduktu?” Przypomniał, iż było mówione, że zostało to przyjęte. Dodał, że na koncepcję zostało przeznaczone 300 tys. zł.

Cyt. „Proszę Państwa jeżeli jest takie stwierdzenie, że jest to budżet bezpieczeństwa socjalnego, to ja myślę, iż w tym roku nie usłyszymy dramatycznych wystąpień Dyrektora MOPS-u, który rozdzielał, iż nie ma środków na to żeby ludziom przeznaczyć jakieś formy zasiłków czy innych środków pomocowych. Więc jeżeli uważamy, to chciałbym usłyszeć odpowiedź, że ta kwota w pełni Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zadowala, zapewni bezpieczeństwo socjalne mieszkańców, w związku z tym będziemy spokojnie wszystkie dodatkowe środki przeznaczać na inwestycje i inne sprawy.

I jeszcze jedno pytanie dotyczące oświaty, bo tutaj mówiliśmy o awansach zawodowych nauczycieli, ale patrząc na pewne analizy, w ogóle ogólnopolskie, dotyczące oświaty, dyskusje takie prywatnie czasami na komisjach, to wiemy, że tą sytuację należy zmienić. Mam pytanie, czy w jakiś tych rezerwach być może kryją się środki na to, żeby w naszych szkołach będziemy mieć boiska, żeby zajęcia pozalekcyjne, czy to w zakresie wychowania fizycznego czy inne przedmiotowe mogły być chociaż stopniowo wprowadzana zasada opłacanie za te zajęcia, bo tak to po prostu do niczego nie dojdziemy”.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Szanowni Państwo. Skoro już złamaliśmy konwencję przypisaną, uchwałę złamaliśmy, bo to jest szczegółowa uchwała, która mówi jak procedujemy się przy budżecie. No ale skoro jest zwyczajowo czy nie zwyczajowo, czy gwałtem, ale jesteśmy w punkcie dyskusji, to chcę powiedzieć tak, że bardzo dobrze że Państwo Radni składacie wnioski i uwagi. Ja się tylko dziwię, że czemu te wnioski i uwagi nie padają na komisjach stałych Rady Miejskiej? Ten temat w większości przecież dyskutowaliśmy. Ja obserwuję Komisję Finansów, wszystkie te wnioski, które spływały do Komisji Finansów, no wszystko przecież żeśmy odpowiedzieli, dziś niepotrzebnie byśmy tutaj dyskutowali, ale ja rozumiem tak czasami trzeba. Znam życie, więc odpowiadam po kolei. Pani Andrzejowi Gachowi serdecznie dziękuję, że się troszczy jak jest realizowany mój program wyborczy, to bardzo dobrze, że nie tylko Radni grupy tu wspierającej Prezydenta, ale i Radni opozycyjni zauważają troszkę, cieszę się, dziękuję bardzo. Chce Panu powiedzieć, że okres 4 lat to długi czas, pewne rzeczy są niezależne, wprost od działań Prezydenta, są uwarunkowania zewnętrzne, o których Pan na pewno wie, pewne fakty finansowe. No niestety nie udało się na razie znaleźć partnera, tacy się pojawili i budownictwo nie zafunkcjonowało. Miasto nie stworzy sobie firmy deweloperskiej i pojawiły się takie sygnały, nie były one na tyle konkretne, żebyśmy mogli zaryzykować sprawy związane z tego typu budownictwem, ale myślę, że to co realizowaliśmy, to jest, oddaliśmy budynek STBS-u, szykujemy się do drugiego budynku i jak dobrze pójdzie to być może w przyszłym roku też będzie ukończony, ich decyzje kredytowe w styczniu zapadną. Myślę, że jest wydarzeniem dużym w naszej gminie, że oddamy po raz pierwszy 37 mieszkań socjalnych tak, iż tu mógłbym uznać, tam o tych mieszkaniach socjalnych było mniej, to jednak powoli ten projekt był realizowany. Zresztą zmiany w ustawie o spółdzielczości mieszkaniowej, to wszystko powoduje, iż pewne rzeczy niestety muszą ulec pewnym korektom.

Co do Centrum Promocji. Nie było sensu organizowania Centrum Promocji w takim momencie, gdy rolę tę pełni w porozumieniu z województwem, z władzami krajowymi Specjalna Strefa Ekonomiczna, to jest też jeden z celów, do czego została powołana, miasto jest tam udziałowcem, tak że myślę, to można by uznać za realizowany punkt. Stowarzyszenie nad Kamienną wydawało się, że to stowarzyszenie będzie działać dość prężnie. Początkowo nie było tu wspólnego działania. Teraz jest taka szansa i niewykluczone,

16

że takie stowarzyszenie w sposób formalny powstanie, między innymi po to służą spotkania z Prezydentem Skarżyska i Ostrowca. Chcemy jako trzy miasta niejako wziąć sprawy w swoje ręce, nie oglądając się na pozostałe gminy, dopiero przy ewentualnym opracowaniu celów statutu, zaproponować pozostałym gminom przynależność. Rozważamy taką ewentualność w zasadzie, zespoły robocze już pracują i niewykluczone, że w styczniu taką informację Wysokiej Radzie przedstawimy. Na pewno z jednym się nie zgodzę, że zastosowaliśmy tu metodą taką, że jest to rok wyborczy, w tym roku będziemy ubiegać się o reelekcje, będziemy walczyć o mandaty radnych, państwo, będą wybory samorządowe. I na pewno ten budżet nie spełnia jednego, filozofii stosowanej w przeszłości, że nie ważne co po nas, ważne żebyśmy my pod publiczność wystąpili do mieszkańców, pokazali jak możemy wiele zdziałać. I prawdopodobnie takie szanse nawet są, bo patrząc na dług, na zadłużenie miasta w 2002 roku, to było 46% w skali do 60. My kończąc kadencję przekazujemy następcom zadłużenie do 23%, już po tej pożyczce na kanalizację w południowej części miasta. Więc jak widać, to zadłużenie o połowę spadło. Skoro wtedy większość zdecydowała, nie bacząc na to, o wielkiej pożyczce w formie obligacji, my też prawnie mogliśmy ruch wykonać, tylko czy byłoby to działanie gospodarskie, rozsądne, godne mieszkańców Starachowic. Czy nie lepszą taktyką jest przygotowanie jak najwięcej dokumentacji, przygotowanie jak najwięcej projektów po to, żeby wiedząc już, że negocjacje nad budżetem unijnym się zakończyły. Jedni mówią, że naszym sukcesem, świeża wiadomość z piątku, iż trudno jeszcze wyrobić osobiste zdanie na ten temat. Fakt, że budżet w Unii będzie uchwalony, więc to będzie szansa dla naszego samorządu, dla naszego miasta. Jak popatrzymy w nasze plany to właśnie wiele działań jest tam nakierowanych na to, żeby mieć w 2006 roku gotową dokumentację i 2007 spróbować zawalczyć na szerszym froncie. Przez to widać, że nie sięgamy po jakieś nowe pożyczki. Widzimy to, na co kiedyś zwracaliśmy uwagę, jako radni ówczesnej opozycji, że ponownie trzeba się zastanowić czy brać 10 mln, czy 20 mln w obligacji komunalnych, czy wziąć tylko połowę a z drugą poczekać aż będą możliwe do pobrania do wzięcia środki unijne. No niestety niezbyt dużą przewagą takie myślenie wtedy nie zyskało akceptacji, ja rozumiem, taka była wola większości. Natomiast dzisiaj Szanowni Państwo naprawdę będzie wielkim sukcesem tej kadencji Rady jak my swoim następcom przekazemy cały pakiet gotowych dokumentacji, cały pakiet przygotowanych projektów, po to, żeby ci co będą po nas działać w samorządzie miasta Starachowice mogli występować właśnie po środki unijne, żebyśmy nie musieli mówić, że wyciągnęliśmy wnioski z tego co być może w przeszłości niezbyt dobrze żeśmy zrobili. I tu powiem, Pan Radny podniósł wiadukt. Tak, wiadukt koncepcje 30 tys. nie 300. Koncepcja będzie gotowa i zdajemy sobie sprawę, zgoda, wszystko w stosownym czasie. Myślę, że prowadzenie teraz dyskusji w taki sposób, że nagle zmieniamy wieloletni plan inwestycyjny, zawsze możemy dopisać pewne zadania, przecież to jest ciągle płynny dokument, jest tak, że Państwo Radni zgłaszają wiele przedsięwzięć, potem zyskują one akceptację i nie były wzięte w pierwotnym wydaniu wieloletniego planu inwestycyjnego. Tak że tutaj to ja myślę, że nie spór o zapis, jest taka wola i myślę, że wspólnie jak się jeszcze pojawi pewna sytuacja, a spodziewamy się pewnych rozstrzygnięć jeszcze finansowych to niewykluczone, że jeszcze będziemy w stanie zrobić dokumentację na to. To samo z basenem. Przecież procedura wyłonienia może nie jest zbyt szybka. Aktualnie zwróciliśmy się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zgodę na zlecenie zamówienia z wolnej ręki. O ile Prezes wyrazi zgodę, myślę, że do letnich wakacyjnych miesięcy będziemy mieć dokumentację. Dokumentacja kosztować będzie 380 tys. zł. I co mamy? Mamy gotowy dokument z którym możemy iść w 2007 rok i walczyć, podstawiać do pieniędzy pomocowych. Koszt basenu, nie wiem, 8, 12 mln zł. Duża szansa, że będzie to możliwe z pieniędzy pomocowych przy nie znacznym udziale gminy. I myślę, że to wszystko należy naprawdę na spokojnie przeanalizować i Państwo Radni wiecie, że w tym akurat układzie to mamy rację.

Czy sprawa tak bardzo negowana przez Pana Radnego Markowskiego, że drogi na południu próbujemy budować. Ja myślę, że Pan Radny niezbyt ostatecznie śledzi to, co dzieje się w samorządzie miasta Starachowic i nie do końca analizuje sytuację, bo inaczej na taki wniosek by nie pozwolił, a powiem dlaczego. Dyskutujemy od kilku sesji, projekt PHARowski, mówimy co jest jego głównym celem. Jego głównym celem są miejsca pracy, to jest projekt, który ma uaktywnić ośrodki przemysłowe naszego miasta i Ostrowca. I teraz wykonując kanalizację, czy już spełnimy warunek dla przyszłych potencjalnych inwestorów. Otóż nie Panie Radny, tam potrzebne są drogi żeby ten teren zaczął żyć i dlatego za kwotę 300 tys. zł chcemy wykonać projekty. Mamy świadomość, że w jednym roku tych 15 km dróg rocznie zrobimy, chyba że będzie znowu, i tu mówię o planie możliwość wsparcie tego przedsięwzięcia środkami pomocowymi z Unii Europejskiej. I taki jest cel tego przedsięwzięcia, żeby znowu nie było sytuacji, że przyjdzie następna rada, następny prezydent i powie, że celowo tak poprowadzili projekt PHARowski, że teraz jest okres 5 lat minął a u nas nie ma miejsc pracy, a to jest znaczne zagrożenie gdyby tak miało się stać dla naszej gminy. I myślę, że Pan po tym wyjaśnieniu zrozumie, że Pana wniosek w tym zakresie jest bardzo nietrafiony.

Sprawa związana z budową szkoły, boiska przy szkole gimnazjum. Szanowni Państwo, projekt zakładał wybudowanie tego boiska znacznie wcześniej. Z różnych względów poszliśmy taką drogą, tylko troszeczkę inną. Powiem dlaczego. Otóż boiska wykonaliśmy, które jednocześnie są placem manewrowym, ale to w przeszłości popełniono błąd, zatwierdzając dokumentację na halę sportową. I w tej dokumentacji nie przewidziano placów manewrowych dla ewentualnych straży pożarnych. Udało się udać ze strażakami uzgodnić procedurę odsunięcia w czasie, udało się z sąsiadem naszym Panem Dobrowolskim zawrzeć na określony czas porozumienie. Ale w ubiegłym roku wykonaliśmy boiska asfaltowe o takiej zwiększonej nośności, które jednocześnie są placem manewrowym na wypadek nieszczęścia przy obiekcie sali gimnastycznej i przy obiekcie Gimnazjum nr 4. Druga sprawa, która skłoniła nas do przesunięcia w czasie tego przedsięwzięcia to fakt, że w ubiegłym roku zmieniały się zasady i żaden obiekt sportowy, który ma powierzchnię przewidywaną asfaltowo-betonową, nie mógł być dofinansowany ze środków zewnętrznych. Uznaliśmy, że lepszym rozwiązaniem będzie zaprojektowanie, zmiana nawierzchni na nawierzchnię syntetyczną z tworzywa sztucznego, które jest dopuszczone do tego rodzaju obiektów i wtedy jest szansa otrzymania dofinansowania na to przedsięwzięcie. Zakładane 325 tys. w naszym budżecie planujemy odstawić do wydatków Urzędu Marszałkowskiego, który taką formę pomocy deklarował. Kwota bodajże 280 tys. zł, to pozwoliłoby nam to przedsięwzięcie zrealizować, ogrodzić wreszcie. Ten obiekt byłby ukończony po tylu latach, myślę że nie należy traktować jako coś złego, że próbujemy rozpocząć dawno jeszcze w innym systemie inwestycję, wreszcie jako władze samorządowe dokończyć. Nie wolno Panie Radny Markowski przeciwstawiać jedną szkołę drugiej szkole, bo tak naprawdę to wszystkie nasze szkoły mają niezadawalający stan boisk, mają ich za mało, mają nie takie jakie by oczekiwali.”

Powiedział, iż niewykluczone, że kolejny ruch ze strony gminy pójdzie w stronę boisk. Cyt. „Tu się rodzi pytanie takie, czy najpierw robić boiska i zostawić te wypadające okna, czy najpierw zrobić, a takie zadania zostały już podjęte. Jest nowy projekt, który będzie możliwy do skorzystania w roku 2006, termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej szkół, przedszkoli. I jest szansa otrzymać pieniądze z zewnątrz na to przedsięwzięcie. Uznaliśmy, że ważność boisk, ale przede wszystkim zrobienie remontu okien, dachu docieplenie uzyskanie na ten cel dotacji. Nie uważam, żebyśmy tu krzywdzili szczególnie SP nr 1. Ja rozumiem Pana troskę o tę szkołę. W czwartym roku kadencji wiemy, jaki to jest rok, rok wyborczy, ale myślę, że to nic nie zmieni. Ktoś rzutem na taśmę, na koniec próbuje pokazać, jaki to był aktywny, jak to zabiegał staraniom, zrobiono tu czy tam boisko. Nie, tu

chodzi o całokształt. Jesteście Państwo Radnymi miasta i praktyka zaproponowana przez Platformę Obywatelską dzielenie mieszkańców na tych z północy i z południa jest zła. Nie może ona wziąć górę w samorządzie. Szanowni Państwo nie da się prowadzić tak gospodarki finansowej, inwestycyjnej w mieście, że nagle będziemy stosować jakąś mapę równowagi i podziału. Był czas, inwestowaliśmy w północną część, wykonaliśmy określone zadania, inwestowaliśmy w osiedle Łazy Brazylia wykonując dużym nakładem inwestycje. Sukcesywnie myślę, że jakbyśmy tak w kategorii kadencji spojrzeli, to wcale nie jest tak, że to południe jak tu Pan próbuje, gdzieś w jakiś sposób szczególnie uprzywilejowane. Ja dziwię się tylko, że niewielu radnych zadało sobie trud, aby uczestniczyć w spotkaniach z mieszkańcami. Tam naprawdę posłuchalibyście Państwo w tych szczególnie skrajnych osiedlach, jaka jest opinia na temat inwestycji, jak one są przez nich postrzegane. Tak, że tu nie do końca się z tym mogę zgodzić i proponuję takie rozwiązanie, że po wyjaśnieniu, że 325 tys. do tego środki z Urzędu Marszałkowskiego to jest gospodarskie działanie, natomiast nie mając jeszcze dokumentacji myślę, że budowa betonowego klepiska przy tej czy innej szkole mija się z celem. To musimy zrobić kompleksowo, ale najpierw zaczniemy od okien dachów elewacji tak, żeby tu przede wszystkim zapewnić, bo wiadomo, że te inwestycje w przyszłości pozwolą na pewne oszczędności.

Pan A. Gach. Zmiana dochodów. Szanowni Państwo faktem jest, że u nas mało co daje się zaplanować w sposób taki perfekcyjny. Bo przecież doskonale wiemy, że w ciągu roku pojawia się ileś nowych zadań dla samorządów. Przeważnie samorzady dostają to zadanie nie dostając środków finansowych, że prawdopodobnie to, co pytał Pan Radny Walendzik, Dyrektora MOPS – u sytuacja dziś wydaje się idealna. Ale tak naprawdę to wiemy, jak będzie z tym becikowym? Kto będzie go płacił, czy to będzie 1000 czy 500 czy znowu Liga Polskich Rodzin jako partia, która potrzebna będzie przy budżecie w kraju nie powie, że to ma być dwa, nie wiemy i być może będzie tu deficyt. Deficyt po to jest, również możliwość zmiany budżetu, nie jest to przecież dokument uchwalony dziś i na zawsze. On jest cały czas płynny. Że na dzień dzisiejszy mamy taką wiedzę i na stan obecnej wiedzy wydaje się, że zrobiliśmy to najlepiej jak potrafiliśmy, ale wcale to nie znaczy, że również w lipcu, sierpniu przyszłego roku to ta wiedza może być inna, będzie wymagała korekt, zmian w tym budżecie. Być może tak będzie, no wnioskujecie Panowie też, żeby podać w paragrafie rezerwy, urlopy awanse itd. Skąd my mamy wiedzieć ilu nauczycieli zechce się awansować. Nie wszyscy musieli nam to ujawnić, skąd wiemy ilu nauczycieli zechce nam się leczyć w tym roku, idąc na urlopy zdrowotne zgodnie z Kartą Nauczyciela w świetle prawa. No nie wiemy, trudno tu projektować. Więc podaje się jakąś kwotę, która jest z pewnego doświadczenia z lat minionych, ale wcale nic nie znaczy, że ona będzie taka. W ubiegłym roku to co Pan Radny też wnioskował, za mało na doksztalcenie, zmieniliśmy. No i co. I dziś mógłbym powiedzieć, że mieliśmy rację, bo jeszcze zostałyby z tamtej kwoty co była pierwotnie. Fakt, nie było to zgodne z prawem. Dzisiaj jest 1% od całości, tylko w tamtym roku wydano 60%, więc 40% zostało. Pieniądze były przymrożone. Takie były potrzeby w zakresie kształcenia nauczycieli. Szanowni Państwa mówimy o nadwyżce budżetowej. Przecież nie jest tak, że nadwyżkę ewentualną to dzieli sam Prezydent. Dyskutujemy też na temat podziałów na komisjach, dyskutujemy które zadania są ważne, ważniejsze i często dochodzimy do takich wniosków, że nie ma zadania, ale z uwagi na jego specyfikę, postanawiamy go umieścić. Zyskuje on większość na obradach plenarnych i wtedy on jest realizowany. Myślę, że te zarzuty są tak naprawdę cennymi uwagami. Prosiłbym Państwa Radnych, żebyśmy nie toczyli dalej sporów, przyjęli uchwałę w przedstawionym kształcie, a myślę, że w ciągu roku jeszcze razem możemy zrobić wiele dobrych rzeczy, pożytecznych dla mieszkańców naszego miasta”.

Pan G. Walendzik

Złożył formalny wniosek o kontynuowanie dyskusji. Cyt. „Pan Prezydent powiedział pewne rzeczy, zaapelował do nas o pewne wspólne działanie, musimy mieć szansę się ustosunkować”.

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Odnosnie odpowiedzi na Pana Radnego zapytania. Jeśli chodzi o sam tekst uchwały budżetowej tutaj w materiałach na sesję jest projekt uchwały po autopoprawkach Prezydenta Miasta. Sam projekt budżetu z projektem uchwały budżetowej w zielonej książce został przedłożony do Regionalnej Izby Obrachunkowej. No w terminie 7 dni od dnia 15 listopada. W trakcie prac nad projektem budżetu dokonane zostały pewne autopoprawki. Informacje o tych autopoprawkach, Państwo Radni otrzymali. Naturalną konsekwencją tych autopoprawek jest zmieniony tekst uchwały budżetowej i to jest w tej książeczce na dzisiejszą sesję. Była opiniowana uchwała budżetowa. Według tej wersji przedstawionej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w listopadzie i to jest opinia pozytywna. Ten projekt uchwały dzisiaj głosowany, znowu pójdzie do Regionalnej Izby Obrachunkowej i ten dzisiejszy tekst będzie znowu przedmiotem opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ten tekst uchwały w materiałach sesyjnych był oczywiście omawiany na wszystkich komisjach Rady Miejskiej w tym ostatnim tygodniu przed sesją budżetową. Tak, że Państwo Przewodniczący zapewne tutaj potwierdzą, łącznie ze wszystkimi zapisami. Muszę dodać, że ta prognoza długów gminy Starachowice do 2016 r. będzie przedmiotem odrębnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o prawidłowości przedłożonej prognozy. Ta opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o prawidłowości sporządzonej prognozy, będzie umieszczona w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego. Takie są przepisy prawne. W ubiegłym roku taka sama była procedura, jeśli chodzi o umieszczanie, z tym, że w ubiegłym roku ta prognoza długu nie miała charakteru załącznika do uchwały, tylko to był taki dokument, obok uchwały urzędowej. W tym roku Regionalna Izba Obrachunkowa, że tak powiem, przygotowując gminy do sporządzania uchwał budżetowych zawnioskowała gminom, aby prognoza miała charakter załącznika. W związku z tym, że nie wszystkie gminy takowe prognozy robiły. To tyle, jeśli chodzi o tekst uchwały.

Następne zapytanie dotyczące paragrafu 5 o kredytach i pożyczkach. Kwota 8 mln 970 tys. Na tę kwotę składają się dwie pozycje tj. Pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na inwestycje PHAR-owską i kwota planowana na 2006 r. do zaciągnięcia to 5mln 970 tys. zł. W tym roku zaciągamy 100 tys, jutro ma być podpisana umowa, tak że to będzie pożyczka w dwóch transzach 100 tys. w 2005 r. 5 mln 970 tys. w 2006 r. Łącznie 6 mln 070 tys. Negocjacje jakie odbyły się już na początku grudnia w Wojewódzkim Funduszu uznaliśmy bardzo korzystne warunki, jeśli chodzi o spłaty tej pożyczki tj. w ten sposób jest ustawiona spłata, że jest półtora roku karencji czyli spłata faktycznie rat rozpoczyna się w 2008 r. Planowana jest spłata tylko 49 tys. w 2008 r, 2009 i 2010 po 100 tys. Natomiast taka zasadnicza spłata rozpoczyna się od 2011 r. czyli po 800 tys. zł, czyli w okresie kiedy miasto przestaje już wykupywać obligacje komunalne. Natomiast 3 mln zł jest to kredyt, tzw. na zaciągnięcie ewentualnego przejściowego deficytu budżetu gminy. On potencjalnie może być pobrany przez Prezydenta, ale nie musi. Tzn. wystąpi wtedy kiedy na rachunku gminy pojawiłyby się niedobory finansowe, czyli brak płynności finansowych. Mamy nadzieję, że do takiej sytuacji nie dojdzie. W tym roku kwota tego kredytu na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu, uchwalona przez Radę Miejską tj. kwota 2 mln 700 tys. zł. z tym, że z tego upoważnienia nie skorzystaliśmy. Po prostu nie było potrzeby, aby posiłkować z kredytem na finansowanie wydatków w ciągu roku. Tak, że ostatecznie podsumowując tutaj ta kwota pożyczki na

finansowanie inwestycji PHAR-owskiej tutaj nie ulega zmianie. Jest to kwota 6mln 070 tys. zł.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „ Jeszcze jedna rzecz dotycząca wezwań, ale ja się ogólnie odnosiłem do tego paragrafu obecnego 17,16. Bo tu pojawia się kwestia utworzenia biura obsługi interesantów. 100 tys. zł czy tą kwotę mógłbym otrzymać jakieś bliższe informacje. Co składa się na tą kwotę 100tys. zł. Czy to jest zatrudnienie nowych osób, na coś te pieniądze muszą iść?”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Na pewno ma Pan rację. Chcemy sprawę ISO dochodzić małymi krokami. Pewne prace organizacyjne dotyczące procedur w urzędzie są niezbędne i uznaliśmy, że to będzie najważniejsze, są już prowadzone. Jest osoba odpowiedzialna, która się w urzędzie zajmuje i będzie jeszcze wspomagana przez dwie osoby, tak żeby w sumie pięcioosobowy zespół mógł przygotować takie działanie pod kątem biura obsługi interesanta. Natomiast te 100 tys. zł jest założone na remont pomieszczeń, gdzie naszym zdaniem to biuro powinno powstać. Oczekujemy na taki moment, że Starostwo Powiatowe się przeprowadzi, wtedy zyskamy prawdopodobnie powierzchnie po niektórych wydziałach Starostwa. To pozwoli nam na dole zlokalizować biuro obsługi interesanta i na razie taka kwota wydaje się, że powinna w przyszłym roku być wydana. Oczywiście mamy świadomość, że można przejść drogą i taką zlecić przygotowanie całej procedury ISO. Jak czynią to niektóre samorządy w firmie zewnętrznej jak zrobił to chociażby kiedyś Ostrowiec. Wiem, że w tym momencie takie działanie podjęła jedna z gmin tu w naszym powiecie. My chcemy jednak do tego działania przygotować się organizacyjnie, dokumentacyjnie po to, żeby starać się to uczynić jak najmniejszymi nakładami finansowymi.”

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poprosił Pana Radnego A. Markowskiego o uzupełnienie wniosku. Cyt. „Do tej pory zgłoszono tylko w zasadzie trudno mi to powiedzieć, czy to jest poprawka. Jest to wniosek nie pełny, bo Pan Radny nie zgłosił, z jakiego paragrafu, z jakiego punktu wziąć i przenieść pieniądze, środki na realizację tego, boisk przy szkole nr 1. Jeżeli Pan Radny uzupełni, proszę bardzo”

Pan A. Markowski

Cyt. „Panie Przewodniczący. Ja powiedziałem, że należało pomniejszyć sumę boisk z gimnazjum nr 4 i SP nr 13, ale nie w tym jest problem. Bo ja powiedziałem, to powinno być zapisane w protokole. Ja chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Prezydenta, bo Pan Prezydent do mojej osoby zgłosił pewne wątpliwości. Bo ja wiedzę mam, wiem o co się upominam. Ja piszę do Pana Prezydenta bardzo często, mnie nie chodzi o wydatkowanie pieniędzy w sytuacji makro. Mnie chodzi o to, że jak ja mam wiedzę, to i Pan Prezydent powinien też mieć. Jeżeli ja zwracam się do Pana Prezydenta z uwagami, to one powinny być dla Prezydenta cenne uwagi, bo to nie są ani złośliwe, ani tak jak Pan Prezydent w stosunku do mojej osoby, tylko to są uwagi mieszkańców niezadowolonych z niektórych rzeczy, a wydatki na ten cel są minimalne, bo czy 15 tys. na przestawienie słupa. To trzeba budżet burzyć?”

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Radny proszę uzupełnić wniosek, skąd środki przenieść?”

Pan A. Markowski

Cyt. „Z sumy przeznaczonych na boiska przy szkole 13 i ogrodzenie.”

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Radny wniosek Pański nie spełnia formalnej wymogi, bo jest powiedziane co powinno zawierać”

Pan A. Markowski

Cyt. „I nie będzie spełniał. Dziękuję bardzo.”

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Radny Stanisławie, a w jakiej formie Pan, wniosek”.

Pan S. Salata

Cyt. „Nie, chciałem tylko jedno. Panie Przewodniczący proszę dać mi się wypowiedzieć”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt. „Zamknąłem dyskusję. Przeszliśmy do merytorycznej sprawy”.

Pan S. Salata

Cyt. „Rozumiem Pana Przewodniczącego. Chodzi o taką rzecz, że Pan Radny Markowski nie był na komisji ze względu na stan zdrowia. W naszym stanowisku Komisji Gospodarczej jest zapisane dokładnie, że jak się pokażą nadwyżki to nie dotyczy tylko boiska szkoły nr 1, dotyczy to boisk przy wszystkich szkołach podstawowych”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zamknął dyskusję.

Pan G. Walendzik

Zgłosił wniosek o 20 min. przerwy.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Ogłosił 20 min. przerwy.

Ad. 5f

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Po przerwie wznowił obrady.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Starachowic na 2006 r.

Głosowanie: 17 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

5 głosów „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała budżetowa została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr XIV/1/05 w załączeniu.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Prezydencie gratuluję przyjęcia uchwały, budżetu miasta. Pragnę podziękować również wszystkim pracownikom, którzy przyczynili się do powstania tego

budżetu: Wydziałowi Pani Skarbnik, Pani Naczelnik, wszystkim naczelnikom, wszystkim pracownikom. Życzę Panie Prezydencie, by ten budżet Pan realizował do końca roku i dalej.”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „ Szczególnie ta druga część bardzo mi się podoba Panie Przewodniczący i dalej. Szanowni Państwo, Panie Panowie Radni chciałbym serdecznie podziękować za przyjęcie budżetu na 2006 r. Jest to ważne wydarzenie w każdym samorządzie. Myślę, że uchwalenie budżetu w połowie grudnia jest takim symptomem, że rok 2006 będzie dla nas rokiem dużego wyzwania, bo w tym budżecie będziemy realizować przedsięwzięcie, jakiego w historii naszego miasta w jednym roku budżetowym nie realizowaliśmy, stąd bardzo duże wyzwanie przed służbami inwestycyjnymi miasta, służbami finansowymi. Procedury rozliczenia są dość skomplikowane, ale mam nadzieję, że tu przy dobrej współpracy z Radą Miejską uda się to przedsięwzięcie realizować. Deklaruję, że to co zapewniłem wcześniej, że po podliczeniu ewentualnej nadwyżki budżetowej będziemy dyskutować jak, które zadania. I myślę, że część wniosków zgłaszanych przez Państwa Radnych na poszczególnych komisjach będzie jeszcze miała szansę na realizację. Serdecznie dziękuję za przyjęcie uchwały”.

Ad.6

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poprosił o składanie wniosków i interpelacji.

Pani H. Prokop

Cyt. „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Tak krótko zasygnalizuję, przedstawię szczegółowo na piśmie, ale łączy się każda nasza interpelacja z jakimś tam wydatkiem, ale tak pewna część mieszkańców Oś. Południe, przekracza już pewną tam dziesiątkę dekady swojego życia. I nas od ul. Jana Pawła poprzez tę skarpe do kościoła są schody. Ta skarpa należy do gminy i tu przy przejściu takim samym na tej skarpie do bloku nr 2, na Hauke Bosaka są bariereki. Natomiast przy tych drugich schodkach głównych wiodących, bo tam to rzadko ktoś zachodzi, ale nie ma barierek i schodzenie, jest to dosyć strome zejście, schodzenie po tych schodach jest naprawdę niekiedy trudne. Wydaje mi się, że to nie będzie zbyt duży nakład, żeby takie właśnie bariereki wykonać, które pozwolą przytrzymać się osobom starszym i nie tylko chyba starszym wtedy, kiedy te schodki są oblodzone, a bardzo często są oblodzone. Po prostu w takim bezpiecznym zejściu. Bardzo o to proszę.”

Ad.7.1

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian planu finansowego przychodów i wydatków dochodów własnych – załącznika do uchwały budżetowej miasta Starachowice na 2005 r. Projekt uchwały był prezentowany na wszystkich komisjach RM i uzyskał aprobatę.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała XIV /2/ 05 w załączeniu

Ad. 7.2

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych. Projekt uchwały również był prezentowany na wszystkich komisjach RM i uzyskał jednomyślną aprobatę.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Otworzył dyskusję.

Pan G. Walendzik

Cyt. „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja patrzę na projekt tej uchwały. Zostały przywiezione tutaj odpowiednie przepisy prawne. Mam pytanie, czy przepis dotyczący ustawy o ochronie danych osobowych również był badany przy konsultowaniu tego formularza? Jest on obowiązujący, radziłbym zwrócić Państwu uwagę, w jakim zakresie została uwzględniona ta ustawa.”

Pan A. Gach

Cyt. „ Panie Przewodniczący. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na błąd drukarski. Przed wydrukiem podatek rolny, tam jest błąd w nazwie samego formularza. I ważniejsza taka prośba. Ja próbowałem w tym roku ściągać ze strony internetowej formularz. Niestety on jest tu w bardzo pokracznej formie zamieszczony. Nie da się z niego na dobrą sprawę skorzystać. Może w tym roku by się dało te formularze w jakiejś edytowalnej najlepiej formie umieścić, żeby można było ściągnąć, bo to też ułatwia pracę urzędowi.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „ Jeśli chodzi o zgodność z ustawą o ochronie danych osobowych, to projektując te formularze posiłkowaliśmy się rozporządzeniem Ministra Finansów z dn. 22 kwietnia 2004r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości. I to rozporządzenie, określa zasady prowadzenia ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym przez organy podatkowe, w tym zakres informacji objętych tą ewidencją. W tych formularzach nie ma, że tak powiem innych danych, niż wynikałoby z rozporządzenia. No nie wiem, w jakim zakresie Pan Radny ma wątpliwości? Są wszystkie dane, jakie żądamy od podatników, wynikają z tego rozporządzenia w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości.

Jeśli chodzi tutaj o sugestię Pana Radnego Gacha, to rzeczywiście od przyszłego roku te wzory formularzy będą już bardziej dopracowane, będą one w tym systemie, bazie komputerowej, Biuletynie Informacji Publicznej, czy na stronie internetowej w formie words, tak, że będzie można sobie drogą komputerową wypełniać wzory formularzy. W tym roku były to tylko skanowane, nie można było rzeczywiście, no w sposób nowoczesny wypełniać tych deklaracji. Od przyszłego roku zmieni się sytuacja”.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag. Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie: 21 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymujący”

Pan G. Walendzik

Cyt. „ Przepraszam, popatrzyłem na zakończenie. Ja rozumiem, że konsekwencją jest, że wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2006r. Na ten rok obowiązują inne formularze?”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „ Dokładnie w tej samej prawie wersji z tym, że tam gdzie jest kwota podatku jest zaokrągleniem do dziesiątych groszy.”

Pan G. Walendzik

Cyt.„Ale od 1 stycznia 2006 r.?”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „ Od 1 stycznia 2006 r. tak.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „ I to tak trzeba było w uchwale powinno być.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „ A co tam jest?”

Pan G. Walendzik

Cyt. „ Z dniem podjęcia.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „ A z dniem podjęcia, z mocą od 1 stycznia. To rzeczywiście ma Pan Radny oczywiście rację.”

Przewodniczący RM podał jeszcze raz projekt uchwały pod głosowanie po autopoprawce.

Głosowanie: 21 głosów „ za”

0 głosów „ przeciw”

1 głos „ wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XIV / 3/ 05 w załączeniu.

Ad. 7.3

Pan J. Ambroży – Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich

Przedstawił projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie: ustalenia wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty, nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005.

Cyt. „Uchwała była prezentowana na komisjach problemowych RM, ale w zmienionej formie, bowiem dotyczyła jednego zadania inwestycyjnego tzn. budowy ciągu komunikacyjnego ul. Staszica od ul. Złotej do ul. Kopalnianej. W obecnym kształcie uchwała dotyczy również przyłącza kanalizacji deszczowej i instalacji odwadniającej budynek UM. O ile tamta uchwała w zakresie ul. Kopalnianej była omówiona i przyjęta przez wszystkie komisje o tyle w przypadku drugiej inwestycji wymaga jeszcze kilku słów wyjaśnienia. Mianowicie wprowadzony w październiku temat inwestycyjny polegający na odwodnieniu budynku Urzędu Miejskiego. No w tej chwili z powodu warunków atmosferycznych w całości zakończony być nie może. Głównie w zakresie takim, że przewiduje się tam izolacje ścian, czyli odkopanie w rejonie ścian zewnętrznych budynku, następnie zaizolowanie tej powierzchni. Obecne warunki atmosferyczne na tego rodzaju roboty przeprowadzone z

dobrym skutkiem w zasadzie nie pozwalają, w związku z tym, żeby pieniądze wydatkować w sposób sensowny, zwracamy się do Państwa Radnych o zgodę na przeniesienie tego wydatku na rok przyszły.”

W dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Tu nie chodzi o to czy wyrażamy zgodę, bo możemy wyrazić zgodę, natomiast przepisy dotyczące ustawy o finansach publicznych mówią, w jakich przypadkach można te wydatki traktować jako wydatki niewygasające. Jeżeli z przyczyn dość obiektywnych nie było możliwości zakończenia ich w terminie, pytanie jest następujące, kiedy rozpoczęły się te zadania? Jak zaczęły się w końcu roku, to albo został zrobiony projekt, nie znam argumentów. To w związku z tym nie można tego przenieść na wydatki niewygasające. Trzeba to przenieść po prostu w budżecie i zaplanować w budżecie na rok przyszły”.

Pan J. Ambroży – Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

Cyt. „Roboty trwają około trzech tygodni. W tej chwili został wykonany pewien zakres robót, to znaczy wykonane zostało włączenie do kanalizacji odbiorczej zlokalizowanej do ul. Radomskiej. Pojawia się więc w tym momencie pewien wydatek z zakresu zamówionych robót. Natomiast kontynuowanie tych robót nie jest możliwe ze względu na warunki atmosferyczne.”

Pan A. Markowski

Cyt. „Wysoka Rado, Panie Przewodniczący. Chciałem zapytać ściśle, czy to włączenie zostało wprowadzone do kanalizacji burzowej? Czy jest taka kanalizacja na ul. Radomskiej, czy do kanalizacji sanitarnej?”

Pan J. Ambroży – Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich

Cyt. „Oczywiście zostało wprowadzone do kanalizacji burzowej, nie byłoby możliwości odprowadzenia wód opadowych do kanalizacji sanitarnej. Projekt posiada pozwolenie na budowę, więc jest uformalniony. W przeciwnym wypadku nie byłoby możliwości uzyskania decyzji administracyjnych.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Moim zdaniem z tego, co mówił Pan Naczelnik, nie wynika, że można tego potraktować jako wydatek nie wygasający. Można to umieścić w planie finansowym w budżecie na rok przyszły. Natomiast należy po prostu w tej chwili rozdysonować te pieniądze w inny sposób.”

Pan J. Ambroży – Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich

Cyt. „No cóż, uchwała posiada akcept formalny. W związku z tym no ja bym podtrzymał stanowisko takie, jak prezentujemy.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały na zgłoszono więcej uwag. Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 17 głosów „za”
2 głosy „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr XIV / 4/ 05 w załączeniu

Ad.7.4

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych lub przeznaczonych na cele mieszkaniowe.

Cyt. „Projekt tej uchwały był przedkładany na wszystkich komisjach Rady i uzyskał akceptację. Mogę ewentualnie tutaj dodać, żeby uprzedzić pytanie. Na komisji finansowej, bo jest taki podstawowy próg odnośnie bonifikaty, jest 90%, gdy użytkowanie wieczyste trwało dłużej niż 15 lat od daty wejścia ustawy i 50% gdy użytkowanie trwało 15 lat i krócej. Chodziło o to, jaki to jest rząd wielkości nieruchomości i w wyniku dokonanych rozliczeń to jest 189 takich działek, których użytkowanie wieczyste na dzień dzisiejszy jest dłuższe niż 15 i 92 działki są takie, gdzie to użytkowanie trwało 15 lat i krócej. W pozostałych punktach użytkowanie wieczyste na 99 lat dotyczy tych przypadków, kiedy było z góry zapłacone za okres użytkowania i 95% bonifikaty w przypadku przekształcenia prawa użytkowania przysługujące osobom fizycznym będącym właścicielami lokali. Udział w nieruchomości wspólnej obejmuje prawo użytkowanie wieczyste.”

W dyskusji udział wzięli:

Pan Z. Bernaciak

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Wydaje mi się, że nie został zrealizowany czy rozpatrzony wniosek, jaki padł na komisji budżetowej. Dotyczy on § 1 punkt 1 podpunkt 2. Wniosek był taki, żeby dopisać czas. Od jakiego czasu obowiązuje te 15 lat. Dziękuję.”

Pani W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Cyt. „Owszem przyznaję tu teraz. W związku z tym należałoby w punkcie 2 proszę Państwa, dopisać: 15 lat i krócej do dnia wejścia ustawy z dn. 29 lipca 2005r. tą końcówkę z tego zdania pierwszego, ja bym proponował w związku z tym w formie autopoprawki, żeby było po prostu dopisane.”

Pan A. Gach

Cyt. „Chciałbym spytać, bo rozumiem, że ustawa. Ja jej, co prawda nie znam, ale rozumiem z uzasadnienia, że bonifikaty dotyczące tylko właścicieli czy użytkowników wieczystych gruntów mieszkaniowych. W związku z tym wydaje mi się, że sensowne byłoby doprecyzowanie punktu 3 § 1, że chodzi o lokale mieszkalne, bo tu mamy po prostu szerzej, czyli lokale użytkowe też by się w tym mieściły.”

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Cyt. „Nie, raczej nie. Tu jest zapis: jest przeznaczony na cele mieszkaniowe, w tytule jest: nieruchomości wykorzystywanych i przeznaczonych na cele mieszkaniowe. Tylko cele mieszkaniowe. Lokal użytkowy wydaje mi się, że nie jest właśnie mieszkaniowym przeznaczeniem.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Przepraszam. Powiem tylko, bo takie sprawy były w przeszłości. Jeżeli jest lokal mieszkaniowy, jest jeden lokal załóżmy piętrowy. Na dole jest lokal użytkowy, a na górze lokal mieszkaniowy, grunt nieruchomości jest jeden.”

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Cyt. „To znaczy tak. Jakie tu mamy przypadki w tej uchwale zmienionej. To znaczy takie przypadki lokali mieszkaniowych i użytkowych. Są w budynkach wielorodzinnych, ale Proszę Państwa w punkcie 3 bonifikaty, która dotyczy tylko gruntu przeznaczonego w użytkowanie, współużytkowanie wieczyste dla właścicieli lokali mieszkalnych, tylko lokali mieszkalnych tu są wyodrębnione specjalnie.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag. Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie: 21 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XIV /5/ 05 w załączeniu.

Ad. 7.5

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: oddania w dzierżawę w drodze, bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej pawilonem handlowym, położonej w Starachowicach u zbiegu ulic Poprzecznej i Konstytucji 3 Maja dla Pana Marka Strychalskiego zam. Osiny nr 5, 27 – 220 Mirzec.

Projekt tej uchwały był omawiany na wszystkich komisjach i uzyskał akceptację.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Otworzył dyskusję.

Pan G. Walendzik

Zgłosił o wykreślenie 3-go akapitu w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Cyt. „To znaczy można tego nie napisać. To nie jest sprzeczne, prawda, wnioskujący swój zamiar ujawnić i nie jest to niejako sprzeczne z jego przyszłym złożeniem wniosku.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. My możemy, wiemy, że dajemy komuś możliwość, takie są przepisy prawne, one wynikają zupełnie z innych uprawnień tych, którzy są dzierżawcami. Natomiast każdy ma prawo wystąpić z wnioskiem o 10 letnią dzierżawę, ponieważ ma plany i tak dalej. Natomiast nie mówmy rzeczy, co my tutaj zamierzamy innego robić. Bo uchwała mówi oddać na 10 lat, a nie co innego.”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Szanowni Państwo jak dobrze pamiętam, był kiedyś taki wniosek też, przy takiej samej uchwale, aby jednak ten zapis się pojawił, żebyśmy nie robili nic pod kołdrą. I stąd ten

zapis się pojawił. To jest wola Państwa Radnych, że taki krok prawny nie będzie i stąd został napisany w uzasadnieniu. Ale to również dobrze może być skreślone jak Wysoka Rada uzna, że jest to niepotrzebny dopisek. Jak wiem to ten dopisek wyszedł tam kiedyś z naszych dyskusji, ale to jak Państwo uważacie.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr XIV /6/ 05 w załączeniu.

Ad.7.6

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomości

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej pawilonem handlowym, położonej w Starachowicach u zbiegu ulic Poprzecznej i konstytucji 3 –go Maja dla Pani Haliny Woźniak zam. Starachowice ul. Kwiatowa nr 1.

Poinformował, iż projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na komisjach Rady Miejskiej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr XIV /7/ 05 w załączeniu.

Ad. 7.7

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomości

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały RM z dn. 24 października 2005r, nr XII/10/05 dotyczącej terminu zakończenia sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców z udzieleniem bonifikaty w wysokości 95% do ceny lokalu i 50% do ceny udziału w gruncie.

Cyt. „Odnośnie tej uchwały, co bym chciał powiedzieć. Myśmy sobie zaplanowali, że to zakończenie i sprzedaż nastąpi do końca tego roku. Ustalony został harmonogram. Wszyscy zainteresowani najemcy otrzymali zawiadomienie, że mają określony czas, czyli do końca sierpnia mogą składać wnioski.

W płatnościach czynszu i tu zasada podjęta była taka, że wniosek jest wypuszczony tu do nas z STBS-u, po uregulowaniu zaległości, i Proszę Państwa i to w znacznym stopniu skomplikowało całą tą sprzedaż, która pod koniec teraz w ostatnich tygodniach, no to po prostu notariusze, już nie wyrabiają z pisaniem aktów notarialnych no i ilość wniosków złożonych 115 po prostu nie są w stanie tego sprzedać, tego przerobić, a po drugie to z tymi wnioskami, którzy ludzie w terminie złożyli, a mają zaległości. I teraz 70 osób, które było w

okresie sierpniowym, których tych wniosków wpłynęło już na dzień dzisiejszy to te zaległości spadły do około 40 osób, czyli połowa 30 z tej puli osób spłaciło swoje zadłużenia STBS-owi, jakby taki dodatkowy doping, ale mniej jednak ta, że tak powiem sprawa nie została uregulowana i pewnie będą jeszcze te opłaty wpływały i ilość tych osób, która mogłaby skorzystać z tego przysługującego im prawa wzrosnąć. No i teraz drugi, czy nie można było wcześniej to tak podjąć. No sądzę, że jeszcze na początku tego miesiąca to myśmy walczyli o termin zakończenia opłat w tym do końca roku. W następnym tygodniu robiliśmy rozeznanie u notariuszy, czy są w stanie, że tak powiem przerobić. Dalej z STBS-u wpływają co jakiś czas wnioski tych osób, które spłacają zadłużenia a złożyli w terminie, no i w związku z tym została podjęta decyzja, że po prostu umożliwić jeszcze tym ludziom, którzy chcą ostatnimi, że tak powiem groszami tutaj spłacają swoje zaległości i zaproponowany został taki termin do 31 marca, bo pan Radny Sałata pytał czy nie za krótko? Jeden miesiąc byłoby na pewno za mało, dwa miesiące może byśmy się wyrobili, a ten trzeci miesiąc był wzięty na zapas. Pan Radny Sałata sądzi, że w trzech miesiącach powinni się wyrobić, ale nie można tego przedłużać, ponieważ zapowiedzieliśmy, że w przyszłym roku przekazujemy te zasoby STBS-owi, musimy kiedyś zamknąć, żeby po prostu zrobić bilans i po prostu, zakończyć to kiedy będziemy to przekazywać”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Otworzył dyskusję.

Pani E. Wiercińska

Cyt. „Panie Przewodniczący, ja mam tu taką wątpliwość, ponieważ to dzisiaj dostaliśmy. W tytule uchwały jest napisane „dotyczącej terminu zakończenia sprzedaży lokali mieszkalnych”. Przedłużony ten termin, a więc w tym czasie przedłużonym. Mam prawo złożyć wniosek według tego zapisu. Tak? Natomiast §1 tu mówi, że ci którzy złożyli do 31 grudnia 2005 a więc jeśli tak tu jest zapis, a tytuł jest troszkę inny.”

W związku z tym zaproponowała, ażeby w tytule uchwały napisane było, że dotyczy to osób które złożyły wnioski do 31 grudnia. Cyt. „Albo nie określać tego i przedłużyć, no coś tu trzeba poprawić, ponieważ to nie bardzo według mnie jest czytelne, tym bardziej, że jeśli chodzi o uzasadnienie jest tutaj również powiedziane, że poza tym znaczna część najemców złożyła wnioski o wykup lokali po terminie określonym w harmonogramie sprzedaży przedłużając jednocześnie dokonywanie wpłat na ich zakup.

Proszę mi to wytłumaczyć, jak to jest, bo dla mnie to troszeczkę jest niejasne, albo można uzupełnić tutaj w tytule uchwały i wtedy nie będziemy mieć żadnych wątpliwości, dlatego, żeby ta uchwała po prostu nie była jakimś problemem, żeby była klarowna w swojej wypowiedzi.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Myślę, że prawnicy też powinni się wypowiedzieć na temat niektórych sformułowań, żebyśmy nie wprowadzali swoich. Jak to jest? Tak mówimy tutaj w uchwale, że którzy złożyli wnioski do 31 grudnia, którzy złożą przede wszystkim wnioski, bo jeszcze 31 grudnia nie ma to jest złożą w terminie. Druga rzecz na którą zwracała uwagę Pani Radna Wiercińska. Część zgłosiła tak bym powiedział poza uchwałą, ich nie obowiązuje tamta uchwała. Ja nie wiem, czy to nie należało by oddzielnej uchwały wprowadzić dotyczącej osób, które złożyły w terminie „od – do”. Trzecia rzecz wynikająca z pierwszej, jak gdyby części naszego spotkania. Słyszeliśmy, że lokale użytkowe zostały wycofane dlatego, że zostały wycenione i STBS musi mieć możliwość, jak wprowadzamy tam aportem dokładnej wartości tego. To w takim razie, a co z tymi lokalami? Kiedy STBS będzie wiedział jaką wartość stawiamy, bo te dwa jak gdyby stanowiska Pana

Prezydenta są w jakiś sposób rozbieżne? Jedną miarą się mierzy, inne argumenty podaje się odnośnie sprzedaży lokali użytkowych, ponieważ uzasadnienie jest takie, ponieważ no nie można określić na jakiś termin wartości powierzchni przekazywanych do STBS – u, a druga rzecz tutaj zostawiamy zupełnie lukę i też nie możemy określić jaka wartość będzie przekazywana z tytułu lokali do STBS-u. Coś tu nie jest sprecyzowane i prosiłbym prawnika na temat wypowiedzenia się w tej sprawie”.

Pan I. Gacek

Cyt. „Panie Przewodniczący. Kwestia terminu, kiedy uchwała wchodzi. Tu jest podane od 1 stycznia, to chyba coś nie gra, od 1 stycznia 2006. W tej chwili rozumiem, że najemcy mogą dziś, jutro również składać wnioski, nadal czyli, a nie mogli, czyli powinna być z dniem podjęcia chyba, jak rozumiem, ale nie od 1 stycznia”.

Pan A. Sałata

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie. Ja uważam, że byłoby najlepiej określić datę końcową wykupu mieszkań z załatwieniem wszystkich formalności tak jak Pan proponuje w projekcie uchwały, że jest to koniec 31 marca i po 31 marca tego wykupu nie można, musi wszystkie formalności zrealizować, kto chce wykupić mieszkanie do 31 marca”.

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Cyt. „Chciałbym odpowiedzieć tak. Proszę Państwa w tej uchwale, którą zmieniamy z 24 października 2005 § 1 brzmiał «sprzedaż lokali mieszkalnych na rzecz najemców z bonifikatą 95% do ceny lokali, 50% do ceny udziałów w gruncie zakończyć w dniu 31 grudnia 2005 r.». Teraz zgodnie z tym zapisem notariusz może sporządzić umowę z bonifikatą do dnia 31 grudnia 2005 r. Ten termin określony w paragrafie pierwszym przedłużamy. Paragraf ten otrzymuje brzmienie «Sprzedaż lokali mieszkalnych na rzecz najemców z bonifikatą w wysokości 95% do ceny lokali, 50% do ceny udziału w gruncie, którzy złożyli wnioski do 31 grudnia 2005 r. i nie zalegają z opłatami czynszowymi, zakończyć 31 marca 2006 r.» Oznacza to, że z dniem 31 marca ma być podpisany ostatni akt notarialny, to jest taki najdłuższy termin, nie tam wniosek złożony, natomiast wnioski mają być złożone do 31 grudnia 2005 r. Prawda jest taka, że podejmujemy teraz tę uchwałę jest zapis, no którzy złożyli wnioski, no można tutaj napisać „którzy złożą wnioski”, bo na dzień dzisiejszy tak jest. Natomiast na dzień uchwały, kiedy będziemy ją realizować to ona wchodzi z dniem 1 stycznia 2006 r. , więc już wtedy będzie zapis obowiązywał, że dla tych którzy złożyli wnioski do końca 2005 r.”

Pan I. Gacek

Cyt. „Panie Przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę, że ten zapis o terminie jest niezgodny z uzasadnieniem, bo tam piszemy, że złożyli wnioski po terminie, czyli powinniśmy to przyjąć do wiadomości, że uznajemy, że wnioski złożone po terminie trzeba realizować i przyjąć z dniem podjęcia uchwały”.

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Cyt. „To znaczy ja jeszcze wyjaśnię Proszę Państwa, bo o tym terminie. Po prostu Wydział, żeby zrealizować tę uchwałę pierwszą, która obligowała na zakończenie o sprzedaży do końca 2005 r. został ustalony taki harmonogram sprzedaży i żeby po prostu wszystkie te etapy możliwe były do wykonania, bo w harmonogramie tym, który otrzymali wszyscy najemcy, którzy jeszcze nie wykupili lokali, żeśmy ustalili, że termin składania wniosków ustalony został na 31 sierpnia 2005 r.”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja myślę, że problem jest nie w tym, żeby Rada Miejska zakazami działała przeciwko mieszkańcom. W różnych sytuacjach życiowych są poszczególni mieszkańcy i faktycznie termin mieli podany, każdy otrzymał. No a u nas szacunek do prawa do informacji jest jaki jest i gdyby ci wszyscy mieszkańcy wypowiedzieli się w terminie przyjętym tu na roboczo w urzędzie, to nie było w uchwale Rady Miejskiej, bo uchwała nie ograniczała wtedy czasowo dokąd sprzedajemy z bonifikatą, to by się nic nie działo, tylko w międzyczasie pojawiła się historia, że dziesięciu przyniosło we wrześniu, kolejni przynieśli w październiku, inni jeszcze w ostatnim okresie. Jeszcze są takie wnioski co przyszły. Powstał problem tego typu, bo gdyby jeszcze powstała taka możliwość, że notariusze byliby w stanie spisać te umowy, to myśmy tu w urzędzie przygotowali, bo mamy już przygotowaną odpowiednią liczbę protokołów uzgodnień, tak jak podawałem przy wprowadzeniu jest jeszcze problem 49 osób, które złożyło wnioski do STBS – u i podobno mają szansę spłacić swoje zobowiązania, bo w tym stanie rzeczy nie mogliby tego kupić, więc dla nich wyznaczamy datę graniczną 31 grudzień, że mają tak wszystko uporządkować, żeby w tym czasie formalnie wnioski o wykup mieszkania złożyć. Natomiast po to jest ta data 31 grudzień, żeby potem już na pewno i na spokojnie można było do 31 marca ze wszystkimi co złożyli do 31 grudnia pozawierać akty notarialne. I to jest tego typu problem. No myślę, że tu byłaby o tyle różnica z lokalami użytkowymi, że lokal użytkowy to kupi za jego wartość być może od STBS-u, zmieni się tylko ten kto weźmie te pieniądze, to co mówił tu Pan Walendzik. Natomiast lokal mieszkalny, po ustaniu tego prawa od 1 kwietnia oczywiście, też będzie mógł kupić najemca tylko, że kupi to bez bonifikaty za cenę rynkową.

Ja myślę, że to jest pewien problem natury organizacyjnej, który nie jest tylko w urzędzie. Idealna sytuacja byłaby taka, gdzie sztywno data, ucinamy. Tylko w ten sposób jak się wysłucha poszczególnego mieszkańca rodziny okaże się, że ktoś z nich był za granicą, no i zdecydowano na naradzie rodziny, że jednak kupią to mieszkanie i wpłacą te zaległość. To są różne życiowe decyzje i stąd chcemy zaznaczyć dwoma datami. Pierwsza to jest 31 grudzień, gdzie będzie miał prawo poczynić wszystkie organizacyjne działania tak, żeby mógł z nami spisać protokół wstępny, a druga data to jest 31 marzec, to jest data w której będzie to realizować to na tyle, że notariusz będzie mógł spisać akt notarialny. I stąd prośba, tu nic nie robimy, wywołaliśmy świadomie uchwałę z 24 października, żeby pokazać tym wszystkim ludziom, którzy jeszcze się nie zdecydowali, że to nie są żarty, że ta uchwała kończy po prostu żywot i wydawało się, że notariusze spiszą i formalnie by się nic nie działo, gdyby notariusz powiedział, że możliwe jest spisanie do tej pozycji, że jest 115 wniosków u notariuszy, 70 jest w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i te 49 osób wtedy, no nie spróbowałoby, zostawilibyśmy ich już bez tej szansy. I po to, żeby się nie stało, bo te osoby jakoś wyraziły zainteresowanie, podjęły trud spłacania, są na etapie załatwiania swoich formalności finansowych, pożyczki, innych rozwiązań i stąd tak proponujemy, żeby nie zamknąć im drogi wszystkim co 31 grudnia załatwią te formalności, to w pierwszym kwartale u notariusza bylibyśmy w stanie to wszystko załatwić. To jest dość naprawdę skomplikowana sprawa z uwagi na mobilność mieszkańców. No jeden mówi, skąd miał wziąć pieniądze, nie zgłaszał się, przesłał mu tam ktoś, no i jest naprawdę, no można, że tak powiem sztywno zaznaczyć, wpisać datę i nie iść na rękę.

Ja myślę, tym bardziej podjęliśmy taki cel, żeby jak najwięcej osób zostało właścicielami tych mieszkań na tych korzystnych zasadach, bo nie wykluczone, że później nam się stworzy po jakimś czasie sytuacja, że wielu ludzi poprawi im się sytuacja materialna i powiedzą, proszę mój sąsiad z lewej z prawej z góry, z dołu mógł kupić, a ja jeden zostałem. I nie będzie ważne, że on po prostu został dlatego, bo nie podjął czynności, tylko będzie osoba pokrzywdzona i na pewno nie wykluczone, że będziemy dyskutować na sesji na ten temat”.

Pan A. Markowski

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Uważam, że uchwała Rady Miejskiej nie może, jest prawem miejscowym i nie może być dzielona na dwa etapy, że do 31 grudnia i marca. Jeżeli podejmujemy uchwałę to mówimy, że do 31 marca ci, którzy zadeklarowali wykup mieszkania mają obowiązek go wykupić. Bo jeżeli stworzymy taką sytuację jaka jest, to będzie to taka niewiadoma dla niektórych ludzi i ta uchwała będzie mało czytelna moim zdaniem, z tego względu, że złożyli do 31, ale nie uzyskali od STBS-u zaświadczenia o nie zaleganiu i co dalej, bo rozumiem, że jeżeli uzyskali zaświadczenie, że nie zalegają do 31 grudnia, to się zgadzam, a jeżeli ten pan napisze, że przypuścimy córka przyjeżdża z zagranicy 25 lutego i ma pieniądze i co wtedy, bo takie sytuacje ja znam i wiem, że takie sytuacje istnieją. I Wydział Pana Naczelnika jest o tym na piśmie zawiadamiany, że jak spłacę to w grudniu, ale na raty ja spłacę a formalności są jakie są. Jednakże ja uważam, że jeżeli już podejmujemy prawo miejscowe to proszę podjąć go w jednym kierunku i z pewną odpowiedzialnością”.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Co Pan Radny proponuje, co zmienić co wyrzucić, no bo powiedział swoją opinię?”

Pan A. Markowski

Cyt. „Napisać datę, że sprzedaż jest przedłużona do dnia 31 marca i formalności mają być w tym czasie załatwione”.

Pani E. Wiercińska

Zgłosiła dwa wnioski.

- 1) o dopisanie po tytule uchwały „ dla złożonych wniosków do 31 grudnia 2005”.
- 2) w §1 po słowie „zakończyć” dopisać „formalności sprzedaży”.

Pan I. Gacek

Cyt. „Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że Pan Prezydent uzasadnił mój wniosek o zmianę terminu, żeby wpisać, że uchwała obowiązuje z dniem podjęcia. Bo jeżeli czytamy tę uchwałę, to przedłużamy termin składania wniosków do 31 grudnia, tak przedłużamy, ale uchwała wchodzi, no to jak możemy przedłużyć 1 stycznia do 31 grudnia roku, który się skończył. No ja tak rozumiem”.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Należy przyrzeć się tym zapisom jeszcze raz. Niech prawnik się przyjrzy nie wiem 5, 10 minut, żebyśmy mieli 100% pewność, że no dojrzelіśmy, że dobrze to jest sprecyzowane. W wąskim gronie tak dwóch trzech osób i powiecie nam Państwo, czy taki zapis czy inny rząd spełnia wszystkie uwarunkowania i postulaty przez nas zgłaszane, bo tak to będziemy prowadzić długą i jałową dyskusję”.

Pan A. Sałata

Cyt. „Panie Prezydencie. Projekt tej uchwały pozwala na odsprzedaż mieszkań za 5% takiej ilości mieszkańców, których na to nie jest stać. Zostaje pewna grupa mieszkańców tak jak sam Pan Prezydent powiedział, że na razie ich jest nie stać. Czy później po tym terminie 31 grudnia przyjdzie ktoś z podaniem, z prośbą o wykup tego mieszkania, po cenie też za 5%, czy znowu będziemy wracać do ponownego projektu uchwały?”.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Przytoczył § 1 omawianej uchwały.

Pan A. Salata

Cyt. „Panie Prezydencie, ja mam ogromną prośbę, żeby, bo z tego wynika, że Pan Prezes STBS-u mógł poinformować jakimś dokumentem wywieszającym czy na klatkach, czy u siebie w biurze, że jest zmiana terminu.

Jest gorąca prośba o to, bo zakładajmy, że my tu ustalamy pewien termin, ale trzeba no w jakiś sposób tych pozostałych, którzy jeszcze nie nabyli, a chcą nabyć, poinformować stosownym obwieszczeniem”.

Pan A. Markowski

Cyt. „Panie Przewodniczący, co Pan tutaj robi, jeżeli nadzór tę uchwałę uchyli?”

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Zaproponuję nową, a w tym duchu od pierwszego, będzie wstrzymana sprzedaż z bonifikatą”.

Pan J. Boral -Radca Prawny Urzędu Miejskiego

Cyt. „Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że ta treść projektu części dotyczącej wniosków złożonych do 31 grudnia, on nie zmienia poprzedniej uchwały, ten obowiązek bo to jest obowiązek jest przeniesiony, potwierdzony w tym projekcie uchwały, natomiast nakreślenie terminu 31 marca dla dokonywania czynności prawnych to jest uprawnienie dla mieszkańców, to nie jest obowiązek tylko uprawnienie.

Bo jeszcze musimy wziąć taki aspekt sprawy, że jest to prawo miejscowe i będzie ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego i gdybyśmy te czynności do 31 grudnia nie uszanowali, prawda, tego sformułowania z poprzedniej uchwały, to moglibyśmy się spotkać ewentualnie z zarzutem wojewody, natomiast jeżeli my przyznajemy uprawnienia, przedłużamy de facto termin, a do 31 grudnia w części terminu złożenia wniosku, my tam tej uchwały nie zmieniamy”.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Czy to trzeba osobiście złożyć ten wniosek, czy można pocztą przesłać, albo meilem?”.

Pan W. Piekarczyk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Powiedział, iż nie może być tak, że ktoś złożył wniosek i już następnego dnia sprawa zostanie przekazana do notariusza.

Cyt. „ Muszę mieć czas przy dużej ilości wniosków na wyszacowanie, na zapoznanie zainteresowanych, dlatego sprawa tu jest taka wewnętrzna”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zwrócił się z pytaniem do Pani Radnej E. Wiercińskiej, czy podtrzymuje swój wniosek formalny czy go wycofuje?

Pani E. Wiercińska

Zgodziła się z wyjaśnieniem Radcy Prawnego i wycofała swój wniosek.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłaszano więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowało: 16 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące się”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr XIV/8/05 w załączeniu.

Ad. 8

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Była jedna interpelacja, przyjrzymy się sprawie, którą Pani Radna składała i postaramy się to zrobić”.

Ad.9

Pani K. Kozłowska

Cyt. „Obserwując obrady naszej Rady, dochodzę do niezbitego wniosku, że są one odbiciem prac komisji i zamiast na posiedzeniach Rady pracować nad ewentualnymi zmianami, których nie dokonało się na posiedzeniach komisji rozpoczyna się jakby proces od nowa zgłaszania uwag, zgłaszania swoich wątpliwości. Dzieje się to jakby według mojej opinii z pogwałceniem praw regulaminu pracy Rady, podwójnej pracy nad tymi samymi problemami. Jest to też jakby brak szacunku dla powagi Rady i dla komisji, albo likwidować komisje, albo dążyć do takiej pracy jaka jest w regulaminie Rady. Miejmy szacunek dla własnych postaw, które prezentowaliśmy na komisjach”.

Pan J. Perchel

Zgłosił uwagę do Pana Prezydenta i do Pana J. Ambrożego – Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich, żeby jak najszybciej uruchomić sprawę przetargów na zatwierdzone inwestycje, bo firmy nie mają zleceń. Cyt. „Po drugie program PHAR-owski w okresie zimy będzie jakby troszeczkę przystopowany, czyli będzie troszeczkę więcej czasu u was w Wydziale, no i urlopy są raczej latem i wszystko przemawia za tym, żeby jak najszybciej to rozpocząć”.

Pan M. Nowocień

Spytał Pana Prezydenta o projekt dofinansowania posiłków dla najbiedniejszych. Czy nie będą zamykane stołówki w szkołach?

Pan G. Walendzik

Przychylił się do wniosku Pani Radnej K. Kozłowskiej, oraz poprosił o szybszą reakcję na występujące złodowacenia na drogach.

Pan A. Markowski

Poprosił o staranne egzekwowanie wykonywania prac takich jak: grabienie liści, czy odśnieżanie, gdyż na ten cel zostają wydatkowane środki.

Pani H. Prokop

Złożyła wniosek dotyczący chodnika przy SP nr 13, a także przedszkola nr 10. Cyt. „Jak jest ślisko, to nie jest posypane, jak śnieg spadnie, to nie jest odśnieżone i dzieci mają kłopoty z dojściem do szkoły”.

Pan A. Gach

Powrócił do wątpliwości przy dyskusji na temat budżetu mianowicie zapisu w statucie miasta odnośnie dochodów i wydatków, ponieważ okazuje się, że dzisiejsza uchwała budżetowa jest niezgodna ze statutem.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący. Wniosek Pana Radnego Perchela, tak rzeczywiście będziemy się starali po uprawomocnieniu się uchwały jak najszybciej rozpocząć procedurę przetargową.

Pan Radny M. Nowocien – na temat posiłków. Mam na razie informacje taką na piśmie od wojewody, że w roku 2006 na posiłki dla dzieci będzie 240 tys. mniej, no ale praktyką lat poprzednich było to, że budżet był zwiększany. Teraz toczona jest ogólnie narodowa dyskusja, przygotowujemy budżet, który ma być w styczniu uchwalony. Tam też czytałem pewne sygnały, że ten projekt ma być jeszcze bardziej doszacowany finansowo. Oczekujemy na realizację. Na dzień dzisiejszy są to luźne publikacje, trwają prace nad budżetem państwa. Trudno jest się w sposób merytoryczny odnieść. Co do porównywania stołówek naszych a kieleckich, no to nasze są faktycznie lepsze. Nie mamy tutaj żadnych sygnałów, żeby którąkolwiek zamykać. Staramy się na bieżąco reagować na polecenia odpowiednich służb i nie ma na razie takich przypadków.

Sprawa wniosku Pana Radnego G. Walendzika, no sytuacja akcja zimą, oczywiście tu zawsze może być lepiej. Zwrócimy uwagę osobom tu odpowiedzialnym i chcę zapewnić, że praktycznie nie ma miesiąca, gdy też można powiedzieć dwóch tygodni nie ślemy naszych uwag, wniosków do odśnieżania przez innych zarządców. Dzisiaj faktycznie naszą drogą jechało się dużo lepiej, niż Radomską pod górę, czy krajowa była zrobiona porządnie na światłach, była czarna, a droga wojewódzka nie. Taki sygnał prześlemy jutro do służb. Ponadto po zebraniach z mieszkańcami, mieliśmy sporo uwag odnośnie tego nieszczęsnego oznakowania. Też będziemy monitorować, wnioskować, domagać się przyjazdu Świętokrzyskiego Zarządu Dróg na miejsce, żeby pokazali jak problem rozwiązać. Mieliśmy sygnał na jednym z zebrań, że doszło tu do wypadku, osoba przejechała ileś tam kilometrów. Nie poradziła sobie na wysokości szaletu na ul. Armii Krajowej i wjechała w te nie oznakowane przysypane nowe zapory.

Co do wniosku Pana Radnego A. Markowskiego, no to w części odśnieżania, nie jest tak, że wszystko jest do miasta. Wprawdzie są to tereny STBS-u. No na pewno jest tak, że jakieś tam małe uchybienie było, ale z tego Pan Prezes się wytłumaczy.

Co do Wysockiego 1/3, to też jest taka historia, że jest to teren Wspólnot mieszkaniowych. Myślę, że to wyjaśnimy, o ile będzie trzeba to wzmocnimy.

Pan Radny A. Gach. Być może jest czas, żeby powołać komisję statutową, przejrzeć zapisy, czas jest taki, że zmienia się trochę w naszym prawie samorządowym też i być może należy przejrzeć wszystkie punkty statutu, ale to już myślę, jest chyba wyłączność Rady. A obowiązek dla Prezydenta przygotowanie tych zmian, tak jak dobrze pamiętam zapis ustawy, ale myślę, to jesteśmy w stanie ustalić tutaj z Przewodniczącym jak będzie potrzeba, takich zmian dokonamy i na pewno jest historia odwrotna. Nasz budżet jest zgodny z prawem, a statut jest trochę niezgodny przy tym zapisie”.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Odpowiedział Panu Radnemu G. Walendzikowi. Cyt. „Odnośnie kwestii, że jeżeli jedna komisja nie przyjmie projektu uchwały na swojej komisji, żeby wycofać. Panie Radny, jeżeli Prezydent zgłasza i jedna komisja Rady ma jakieś zastrzeżenia, jest Rada i Rada podejmuje dopiero w debacie, wprowadzić czy wycofać i nie ma możliwości takiego wycofania. Tak że to tylko mądrość nasza tu odgrywa rolę”.

Ad. 10

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poinformował, że najbliższa sesja odbędzie się 30 stycznia 2006 r. Będzie to sesja sprawozdawcza, poszczególne komisje złożą sprawozdanie z działalności. Następnie zwrócił się z prośbą do przewodniczących komisji o przygotowanie planów pracy na I półrocze 2006r.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Poinformował, że być może w miesiącu grudniu odbędzie się jeszcze jedna sesja.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Złożył wszystkim obecnym na sesji najserdeczniejsze życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia

Pan A. Krukowicz – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu RM

Poinformował, że o terminie Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu jej członkowie zostaną zawiadomieni telefonicznie

Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej RM

Poinformował, że o terminie Komisji Gospodarczej jej członkowie zostaną zawiadomieni telefonicznie.

Pani E. Wiercińska – Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu RM

Poinformowała, że o terminie Komisji Finansów i budżetu jej członkowie zostaną zawiadomieni telefonicznie.

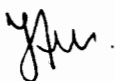
Ad. 11

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

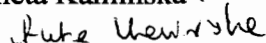
Sesja RM trwała od godz. 9.00 – do godz. 13.50

Protokolanci:

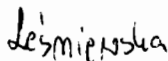
Joanna Adamus



Aneta Kamińska



Katarzyna Leśniewska



Sekretarz:

Adam Sałata



Przewodniczący:

Kazimierz Bojara

