

## ROKÓŁ NR XV/05

z obrad sesji Rady Miejskiej w dniu 29 grudnia 2005 r. godz. 13<sup>00</sup>, która odbyła się w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach ul. Radomska 45

Projekt porządku obrad sesji oraz lista obecności w załączeniu.

### Ad.1

Obrady otworzył Przewodniczący RM, Pan Kazimierz Bojara, witając wszystkich obecnych na sali.

Następnie stwierdził, że obecnych jest 20 Radnych, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

### Ad.2

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego S. Sałatę.

### Ad.3

#### **Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy mają uwagi do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.

Złożono następujące uwagi do porządku obrad:

#### **Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Zgłosił wniosek wprowadzenia w pkt 7 porządku obrad, projekt uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia targowisk miejskich przy ul. Targowej i al. Armii Krajowej w Starachowicach. Zaproponował również, by dyskusję nad tym projektem przeprowadzić podczas omawiania tego punktu obrad.

#### **Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poddał pod głosowanie wniosek Pana S. Kwietnia – Prezydenta Miasta.

**Głosowanie: 20 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż wniosek Pana S. Kwietnia – Prezydenta Miasta jednomyślnie uzyskał akceptację.

Wobec faktu, że do porządku obrad nie zgłoszono więcej uwag, przedstawia się on następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr XIII/05 z sesji Rady Miejskiej w dniu 28 listopada 2005 r.
5. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami
  - a) zapytania do wystąpienia.
6. Interpelacje radnych.
7. Projekty uchwał:

- 1) w sprawie: przyjęcia „Starachowickiego Programu Pomocy Przedsiębiorcom”
- 2) w sprawie: stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
- 3) w sprawie: powierzenia prowadzenia targowisk miejskich przy ul. Targowej i al. Armii Krajowej w Starachowicach.

8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Zapytania i wolne wnioski.
10. Komunikaty.
11. Zamknięcie obrad.

#### **Ad.4**

##### **Pan K. Różycki – sekretarz sesji RM w dniu 28 listopada 2005 r.**

Stwierdził, iż Protokół Nr XIII/05 z sesji Rady Miejskiej w dniu 28 listopada 2005 r. odzwierciedla przebieg sesji, nie wniesiono do niego uwag. Wobec powyższego wniósł o jego przyjęcie.

Wobec braku pytań do sekretarza, Przewodniczący RM poddał protokół pod głosowanie.

**Głosowanie: 20 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, iż Protokół Nr XIII/05 został jednomyślnie przyjęty.

#### **Ad.5**

##### **Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Przedstawił informację Prezydenta Miasta z czynności wykonawczych za okres od 20 grudnia 2005 r. do 29 grudnia 2005 r.

W/w informacja w załączeniu.

Dodał, iż z uwagi na krótki odstęp czasu pomiędzy sesjami, informację na temat zbycia majątku gminy przedstawi na kolejnej sesji.

#### **Ad. 5a**

##### **Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poprosił o składanie zapytań do wystąpienia Pana S. Kwietnia - Prezydenta Miasta.

##### **Pani E. Wiercińska**

Poprosiła Prezydenta Miasta o przedstawienie, jakie były efekty i korzyści dla bezrobotnych z regionu, płynące ze spotkania Rady Zatrudnienia.

##### **Pan A. Krukowicz**

Zapytał, czy znane są Prezydentowi Miasta przyczyny negatywnego zaopiniowania przez Radę Powiatu projektu uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach?

### **Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Cyt. „Pani Ewa Wiercińska. Posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia dzisiaj odbyło się z następującym porządkiem: pierwsze – to jest zasady pracy społecznej, jest nowa forma wspomagania osób bezrobotnych, osób, które znajdują się pod opieką gminnych ośrodków pomocy społecznej, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w naszym wypadku. Ona weszła w życie 11 listopada. Przedstawiciele Powiatowego Urzędu Pracy poinformowali, jakie to będą zasady. Umówiliśmy się na takie robocze spotkanie w pierwszych dniach stycznia. Generalnie ta forma skierowana jest do osób, które są bez pracy, które są pod opieką Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Będzie można w ramach zatrudnienia do prac społeczno-użytecznych przyjąć takiego bezrobotnego na nie więcej niż 10 godzin w tygodniu. Jego wynagrodzenie, to nie mniej niż 6 zł na godzinę, z czego Powiatowy Urząd Pracy będzie dopłacał 60%. Będziemy analizować efekty, zainteresowanie. Do końca stycznia jesteśmy zobligowani ustawą, przedstawić ewentualny plan zatrudniania w ramach prac społeczno-użytecznych. Tak na pierwszy rzut oka wydawałoby się, że ta inicjatywa cenna, w praktyce może być trochę z nią komplikacji z uwagi na to, że po pierwsze, to nie będzie tam stosunku pracy pomiędzy osobą skierowaną do prac społeczno-użytecznych, a pracodawcą, w tym wypadku zakładam, że pracodawcą byłoby miasto. Opracowujemy plan prac, nie wiem, porządkowych, bo równie dobrze mogą to być prace raczej nie wymagające dużych kwalifikacji. Z drugiej strony te prace oczywiście będą musiały być wykonywane pod nadzorem, no i 40% tej kwoty będzie musiała dopłacać gmina. Tak, że musimy tu zrobić kalkulację, niemniej jednak spróbujemy pomóc tym osobom. Informacja taka, że te 240 zł, które w tym projekcie będzie można maksymalnie chyba zarobić, nie będzie obciążone żadnymi daninami publicznymi, to jest składką ZUS-u, składką na PEFRON i inne składniki. No na dzień dzisiejszy trudno mi będzie powiedzieć, jakie będzie zainteresowanie. Będziemy się starać w jakiś sposób podejść do tego projektu przy współpracy z naszym Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej i spróbować z niego skorzystać.

Kolejna sprawa omawiana na Powiatowej Radzie Zatrudnienia, to poradnictwo zawodowe w Powiatowym Urzędzie Pracy i w Centrum Kształcenia Praktycznego. Próba współpracy: taka głośna dyskusja, jak doprowadzić do takiej sytuacji, aby pracodawcy, którzy często zgłaszają wnioski o braku na rynku pracy ludzi z takimi, czy innymi kwalifikacjami, by zechcieli się włączyć na etapie przygotowania do poszczególnych zawodów. No bo często spotykamy się z taką historią, że pracodawcy twierdzą, że nie ma na rynku młodych ludzi, czy też w ogóle bezrobotnych w określonych zawodach, natomiast w Powiatowym Urzędzie Pracy jest całkiem pokaźna liczba osób zarejestrowanych jako bezrobotnych i stąd dyskusja, w którą stronę powinno pójść kształcenie, jak powinna wyglądać współpraca. Powstał tam dzisiaj taki wniosek, aby tuż po nowym roku doprowadzić do spotkania, być może w ramach Rady Przedsiębiorczości, która tu działa przy Prezydencie Miasta, Centrum Kształcenia Praktycznego, Powiatowego Urzędu Pracy, takie duże spotkanie na którym, no być może udałoby się wypracować wspólne wnioski, które wychodziłyby naprzeciw, po pierwsze oczekiwań pracodawców z terenu naszego miasta i powiatu, jak również pozwalałyby szkołom ponadgimnazjalnym z terenu naszego miasta, powiatu, kształcić w tych potrzebnych kierunkach, jak również pozwoliłyby prowadzić określone kursy, przekwalifikowania przez Powiatowy Urząd Pracy. Tak, że to jest takie generalne ustalenie dzisiejszego posiedzenia i decyzja, by spotkanie odbyć jak najszybciej będzie to możliwe w miesiącu styczniu.

Pan Andrzej Krukowicz. Tak, uczestniczyłem w sesji Rady Powiatu, akurat w tej części dotyczącej dyskusji, o której Pan Radny mówi uczestniczyłem. Dyskusja dotyczyła raczej spraw organizacyjnych w powiecie, to jest przekazanie, likwidacji Miejskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Radomskiej. Pojawiły się tam opcje, aby przed przekazaniem, ze struktury wyłączyć tak zwany szpitalik, no i właściwie cała dyskusja toczyła się wokół

4

właśnie takiego pomysłu. Ostatecznie Radni Powiatowi zdecydowali o zdjęciu tego punktu z porządku obrad. Nie podjęto żadnej wiążącej dyskusji. Zobowiązano Zarząd Powiatu do przygotowania jeszcze określonych materiałów, zabezpieczeń jeszcze przeprowadzonej dyskusji na komisjach i zapowiedź była, że na kolejnym posiedzeniu Rady Powiatu ta sprawa będzie rozpatrywana po raz kolejny. Dziękuję”.

#### **Ad.6**

Interpelacje na piśmie złożył Pan Radny A. Krukowicz.

W/w interpelacja w załączeniu.

#### **Ad.7.1**

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Starachowickiego Programu Pomocy Przedsiębiorcom”.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Nadmienił, iż w/w projekt uchwały nie był omawiany na komisjach RM, a następnie otworzył dyskusję.

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Przypomniała, że prace nad Programem rozpoczęto w 2004 roku i trwały do końca 2005 roku, a sam Program, przed przesłaniem go do UOKiK-u, był omawiany na komisjach RM w czerwcu 2004 roku. Dodała, iż Komisja Europejska opiniująca ten Program, uznała za niezgodny z prawem unijnym zapis pkt. 4, § 8, dotyczący zwolnień z podatku osób zamieszkających na terenie Starachowic i dlatego zmieniono go, po konsultacji z Radnymi RM na Komisji Gospodarczej i Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu.

**Pan G. Walendzik**

Poddał w wątpliwość natychmiastowe wejście w życie w/w Programu. Jego zdaniem, z tak sformułowanego przepisu wynika, iż najwcześniej za 2 lata będzie można z niego skorzystać. Następnie, chcąc upewnić się, że Program ten będzie miał zastosowanie do inwestycji rozpoczętych po wejściu w/w uchwały w życie, czyli w styczniu, przytoczył treść §2.

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Potwierdziła, iż rzeczywiście Program ten odnosił się będzie do inwestycji rozpoczętych po jego ukazaniu się w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, czyli pod koniec stycznia.

**Pan G. Walendzik**

Po przytoczeniu treści pkt 1, §8 zaczął rozważać, czy procesem inwestycyjnym można nazwać wbiecie łopaty, czy może rozpoczęcie inwestycji. Cyt. „Jeżeli tak, to się okaże, że dopiero w końcu tego roku albo w przyszłym roku, będzie można z tego skorzystać, to jest taka moja wątpliwość. Mówienie, że my w tej chwili tworzymy Program, ja nie wiem, czy nie należałoby się zastanowić nad zmianą, że uchwała dotyczy inwestycji, które trwają od jakiegoś czasu już. To jest jedno pytanie.

Druga rzecz jest inna, wynikająca z praktyk stosowanych przez przedsiębiorców i tutaj, jeżeli się mówi, jak wcześniej słyszeliśmy, że jest brak ludzi do pracy, to powiedzmy sobie, że na rynku pracodawców też jest swego rodzaju przeciążenie i my, jako gmina

powinniśmy w jakiś sposób na pewnym rynku nierównowagi starać się wspomóc pracowników, w sensie możliwości zapewnienia ich praw. Ponieważ w §2 mówimy, że uwzględnia się tylko pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu, ja proponuje «zatrudnionych na czas nieokreślony». Tak, to mamy pracowników w pełnym wymiarze czasu zatrudnionych na pół roku, potem jest «do widzenia», trzy miesiące, potem jest «do widzenia» i tak dalej. Jeżeli stabilność zatrudnienia i to, żeby przeciętny mieszkaniec był zadowolony z tego rozwiązania, takie rozwiązanie możemy w stosunku do przedsiębiorców postawić taki warunek. To nie jest jakaś dyskryminacja, to jest możliwość wytypowania pewnej puli, pewnej staranności w doborze pracowników, którzy zostaną zatrudnieni na czas nieokreślony i za to możemy ich premiować, bo być może okaże się, że będzie taka rotacja pracowników w niektórych instytucjach, że będziemy mieć tutaj, pięć razy na miesiąc będą tutaj przychodzić.

Jeszcze miałbym następujące pytania. Czas trwania, w §12 Regulaminu mamy «czas trwania Programu obejmuje okres od dnia jego wejścia w życie do 31 grudnia 2006 roku». To jest tylko na 2006 rok? No dobrze, więc w związku z tym ilość tych, którzy skorzystają w świetle tego, co powiedziałem, będzie bardzo ograniczona.

I jeszcze jedna uwaga wymagająca doprecyzowania, która mnie interesuje. §14 «zwolnienie przedsiębiorcy z podatku od nieruchomości następuje w drodze decyzji». Jakiej i kogo? Trzeba napisać decyzji administracyjnej wydanej przez Prezydenta Miasta, chyba, że ma ktoś inny wydawać tą decyzję?»

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że pomimo iż nikt poza Prezydentem nie ma takich uprawnień, ale przychyli się do sugestii Pana Radnego G. Walendzika i stosowny zapis znajdzie się w omawianym Regulaminie.

**Pan G. Walendzik**

Zauważył, że istnieje możliwość, by ktoś inny wydawał tą decyzję na podstawie upoważnienia Prezydenta.

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając na pytania i wątpliwości Pana Radnego G. Walendzika stwierdziła, iż Program obowiązuje do końca 2006 r, a wynika to z map pomocy regionalnej, które obowiązują w Unii Europejskiej do 2006 r. Cyt. „Wszelkie programy pomocowe, w tym program pomocy horyzontalnej, mogą funkcjonować do 2006 r. Natomiast jeśli taka będzie wola Rady Miejskiej, by one nadal funkcjonowały, od 2007 roku konieczna będzie odrębna uchwała”.

Zapewniła również, że wszystkie zapisy w tym Programie są zgodne z normami unijnymi, dlatego propozycja Pana Radnego G. Walendzika, by zapisać w uchwale, iż Program ten dotyczy inwestycji trwających od jakiegoś czasu, jest nie do przyjęcia. Wyjaśniła, że przepisy unijne precyzyjnie określają, co należy rozumieć pod pojęciem „inwestycja”, „tworzenie nowych miejsc pracy” oraz co należy uwzględnić przy ustalaniu kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, a także intensywność tej pomocy. Cyt. „Przepisy unijne określają na przykład, że pomoc udzielona na podstawie Programu podlega sumowaniu z inną pomocą na wspieranie tego samego projektu inwestycyjnego. Przedsiębiorcy spełniający określone warunki, mogą uzyskać pomoc regionalną pod warunkiem, że ich udział własny będzie taki, a nie inny, czyli tutaj te 25%. Następnie warunkują przepisy unijne, że zwolnienie z podatku od nieruchomości może być przyznane, o ile działalność gospodarcza związana z nową inwestycją będzie prowadzona przez co najmniej 5 lat od dnia zakończenia inwestycji. Następnie zgodnie z przepisami unijnymi,

nowe miejsca pracy związane z nową inwestycją muszą być utrzymane przez 5 lat od dnia udzielenia pomocy. Tak, że te wszystkie zapisy programu pomocowego są, że tak powiem, uzgodnione nie tylko z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ale z Unią Europejską. Ich jakakolwiek zmiana, tu postulowana przez Państwa Radnych, oczywiście może być brana pod uwagę, ale będzie podlegała przedłużeniu i poprawiony program wraca do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a następnie do Unii Europejskiej. I tak to jest zapisane w decyzji Unii Europejskiej o stwierdzeniu zgodności przedstawionego Programu z prawodawstwem unijnym.

Dodam, że rozpoczynaliśmy pracę nad tym Programem w 2004 roku, stąd te zapisy o inwestowaniu w okresie 24 miesięcy. Chcieliśmy wyjść naprzeciw przedsiębiorcom, aby ten okres był jak najdłuższy. Nie przypuszczaliśmy, że te uzgodnienia tego Programu będą tak długo trwały. Mieliśmy na uwadze, że zacznie ten Program obowiązywać już z końcem 2004 roku, czyli ewentualnie zwolnienia mogłyby już zafunkcjonować w 2005 roku i w 2006 roku.

Chcę jeszcze tylko dodać, że programy pomocy regionalnej są programami dosyć trudnymi, jeśli chodzi o ich skonstruowanie. Wszystkie zapisy tego programu muszą, że tak powiem być uzgodnione a Unią Europejską. Takie programy pomocy regionalnej wśród samorządów, na 2400 samorządów, funkcjonuje w kilku tylko samorządach. Jeszcze dzisiaj sprawdziliśmy na stronie UOKiK, takowe programy posiada siedem samorządów. Tak, że to świadczy o skali trudności w konstruowaniu takiego programu”.

#### **Pan J. Perchel**

Przychylił się do stwierdzenia Pana Radnego G. Walendzika, iż w/w Program opracowano w złym czasie, ponieważ prawie 1,5 roku trzeba było czekać na akceptację.

Ponadto jego zdaniem pierwotna wersja tego Programu była korzystniejsza dla przedsiębiorców, gdyż cyt. „nie zakładał tych 5 lat, rygory były troszeczkę łagodniejsze. Pewne jest jedno, że nie możemy w zasadzie zmienić tej uchwały, bo musielibyśmy to ponownie konsultować z Urzędem Konkurencji i z Unią, czyli w zasadzie stoimy przed faktem dokonanym, że albo przyjmujemy w takiej wersji, a jeżeli zmieniamy to znowu uzgadniamy, pół roku, może teraz szybciej, może nie aż tyle. No jedyna nadzieja, że gdyby się udało tą wersję projektu jakby później, na podstawie nowego wniosku przedłużać na kolejne lata, no to byłby to jakiś sukces. Myślę, że tak się da.

Natomiast mam takie jakby wątpliwości, jeśli chodzi o ten dwuletni okres inwestycyjny, to w zasadzie on wcale nie jest za długi, dlatego, że wiem z racji pracy zawodowej, ile to trwa. Decyzja środowiskowa, projekt, pozwolenie na budowę, sama inwestycja, decyzja o użytkowanie, później wstawienie maszyn, przyjęcie ludzi, no to przy małych, tam 300 tys., to wiadomo, że to nie jest problem, ale już przy 6 mln i 100 ludziach, no to ten okres 2 lata, jest taki dość krótki. Trzeba się sprężyć, żeby to wypełnić, ale jest to do zrobienia, ponieważ efekty myślę, że są trochę zachęcające. Ja sobie pozwoliłem zrobić takie wyliczenie dla dwóch grup: pierwsza grupa to jest ten warunek, gdzie jest 300 tys. i minimum 5 osób i na przykład: przy 5 osobach zakładamy, że ten koszt pracy brutto pracownika miesięcznie jest 1500 zł, ma mówię wynagrodzenie plus ZUS, pochodne itd., mamy 12 miesięcy i 2 lata, no to jest kwota 180 tys. zł. Taka firma, myślę, że to byłaby firma z przedziału takiego, która ma nieruchomość tam ok. 2 tys. metrów, hale plus hektar gruntu, bo mniej więcej takie mam rozeznanie, no to podatku rocznie płaci 40 tys. Czyli w dwa lata odzyskałaby osiemdziesiąt, ale może 65% mieć przy tych małych, czyli to jest 117 tys. Czyli po 2,5 roku, jakby nie płacąc podatku, 117 tys. zyskuje, przy zatrudnieniu 5 osób. No jest to zachęcające.

Druga grupa jeżeli jest to 6 mln i 100 osób, to podobne wyliczenia, to jest 3,6 mln, z tym, że tu nie jest 65% tylko 50% tych nakładów, to jest 1,8 mln zł odzyskuje, prawda, przy nakładzie 6 mln. Milion osiemset, to jest około, tak prawie pod 30% przy każdej grupie

nakładów inwestycyjnych, zyskujemy w tej uldze podatkowej. To tak dla zobrazowania. Natomiast mam teraz takie pytanie, tu bym się nie zgodził z kolegą Grzegorzem, żebyśmy stawiali sztywno warunek, że musi utrzymać przez 5 lat, żeby utrzymać miejsca pracy, a nie to nazwisko, bo podam przykład, że w tej chwili brakuje tokarzy, w zawodach budowlanych, w wielu zawodach brakuje ludzi."

Następnie zwrócił się do Pana Radnego G. Walendzika mówiąc, że zawieranie z pracownikami umów na czas nieokreślony wiąże się z kosztami. Cyt. „W tej chwili ja śmiem twierdzić, bo działam wśród przedsiębiorców, na bieżąco z nimi też rozmawiam, dobrego pracownika nikt nie zwolni, raczej go się stara zatrzymać, nawet proponując mu podwyżkę, na ile firma może podnieść, bo też jest na rynku i nie może sobie cen swoich oferować, jakie chce, tylko takie, żeby się ta usługa, czy towar, sprzedało. Ja wiele mam takich dylematów, że mi, a to do Irlandii puciekali, a to do innych firm, ale tu nie mogę podnieść mu wynagrodzenia, bo w Warszawie są wyższe, no to odszedł. Trudno, przyjąłem następnego, ale to miejsce pracy jest cały czas potrzebne. Raczej będę za tym, żeby utrzymać miejsce pracy, a nie dawać tej umowy, że na czas nieokreślony, bo przy czasie nieokreślonym, to wiemy, 10% załogi, a jak on ukradnie? Albo, no nie będę mówił, o jakie inne rzeczy zwalnia się pracowników, to przy 10%, czy przy 10 pracownikach zwalnianych przy 100, to już mamy zwolnienie grupowe, odprawy i wszystkie inne zabawy. To będzie zniechęcać. Ja bym się nie bał tego, że pracodawcy będą zwalniać ludzi. Mam natomiast takie spostrzeżenie, że to jest uchwała, z której mogą skorzystać przedsiębiorcy, którzy np. już działają, dokupili jakąś działkę, dokupili jakieś maszyny i szybko, w ciągu pół roku przyjęli ludzi lub kupili działkę z budynkami i od razu, prawie, że z marszu mogą rozpocząć działalność, to oni mogą w tym roku skorzystać z tej ulgi.

Następna sprawa, tu jest pewne utrudnienie, ja nawet zwracałem uwagę na to, jak żeśmy dyskutowali, bo jest tak: 6 mln i 100 osób, ja byłem zdania, żeby to lub to, tak jak było kiedyś dla Strefy Ekonomicznej, że albo nakład albo osoby, bo przecież jeżeli ktoś wyda 6 mln na zakład, to nie po to, żeby on stał pusty, tylko żeby ludzi zatrudnić. Może nie stu, może siedemdziesięciu, bo teraz technologie są nowoczesne, ale jak tak jest, to tak musi być.

Następnie mam takie pytanie, w §14 pkt 4 «określenie we wniosku celu przeznaczenia pomocy». No jeżeli wniosek składa się 14 dni po uzyskaniu tego prawa do ulgi, czyli po zakończeniu inwestycji i przyjęciu ludzi, no to ten cel nie będzie na inwestycję, na stworzenie miejsc pracy, tylko nie wiem, na wypłaty dla tych ludzi? Jak ten cel należy określać?"

#### **Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Cyt. „Utworzenie miejsc pracy, bo wiadomo, że pomoc publiczna jest przeznaczona na inwestycje i utworzenie miejsc pracy, czyli tutaj celem przeznaczenia pomocy jest utrzymanie miejsc pracy”.

#### **Pan J. Perchel**

Upewnił się, że chodzi tu o utrzymanie, a nie wyłącznie o stworzenie miejsc pracy. Następnie poruszył kwestię pkt 7, §14 w/w Programu, w którym mowa jest o niemożności skorzystania z ulgi podatkowej w przypadku wystąpienia zaległości w zobowiązaniach wobec Gminy Starachowice i zapytał, czy zaległości wobec Urzędu Skarbowego lub ZUS-u też będą miały jakiś wpływ na tą ulgę.

#### **Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że ustalono, iż wystąpienie zaległości tylko wobec Gminy wyklucza uzyskanie pomocy

**Pan J. Perchel**

Cyt. „Jest teraz pytanie, czy jest jakaś granica, że na przykład firma, która pół roku dopiero działa może tu wystąpić, czy nie?”

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Cyt. „Nie, nie ma”.

**Pan J. Perchel**

Cyt. „Tu jest w tych tabelkach na przykład, koszty działalności operacyjnej i te wszystkie inne, za poprzedzające rok obrotowy i za ostatni rok obrotowy”.

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Cyt. „Nie ma żadnego ograniczenia. Jeżeli nie prowadził działalności, jest nowym podmiotem, to pisze, że jest nowym podmiotem i te informacje go nie dotyczą z racji oczywistej”.

**Pan J. Perchel**

Cyt. „Teraz mam pytanie jeszcze tego typu. No założmy przedsiębiorca, wiadomo, że nie przewidzi koniunktury, bo ona zależy od wielu rzeczy, nawet od ataków terrorystycznych i założmy po trzech latach korzystał, zatrudnił ludzi itd. Po trzech latach, no wiadomo, nie wytrzymał presji rynku. Z tych stu osób zwolnił na przykład dwadzieścia. I teraz, czy od początku całą pomoc musi oddać?”

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Cyt. „Całą pomoc musi oddać”.

**Pan J. Perchel**

Cyt. „No to jest to dość rygorystyczne”.

**Pan A. Gach**

Stwierdził, że lepszym pomysłem byłoby darowanie sobie wprowadzania tej uchwały. Cyt. „Otóż analiza chociażby pobieżna tej uchwały wskazuje na to, że do końca 2006 r. praktycznie nie będzie żadnych przedsiębiorców, którzy są w stanie realnie z niej skorzystać. A to dlatego, że jak powiedzieliśmy sobie, proces inwestycyjny trwa jakiś okres czasu, z wnioskiem o uzyskanie ulgi tej na zatrudnienie będzie można wystąpić po spełnieniu warunków określonych w § 8 tego Programu, czyli będzie można ją stosować od następnego miesiąca, do końca 2006, czyli raptem kilka miesięcy, jeśli ktoś szybko skończy inwestycje, założmy teoretycznie. No w lipcu to zostanie mu pięć miesięcy do końca roku. To jest, powiedzmy, bardzo optymistyczny przypadek, który moglibyśmy sobie wyobrazić. Poza tym, uważam, że stosowanie tej uchwały w praktyce też będzie wiązało się z niejakimi problemami interpretacyjnymi zarówno dla przedsiębiorców jak i dla służb stosujących to w urzędzie, bo z jednej strony w § 8 mamy wskazany dla przedsiębiorców okres inwestycyjny dwuletni, a wiadomo z kolei z paragrafu chyba 4, że Program się stosuje tylko do końca 2006 r, czyli maksimum przez rok, jeśli uchwała wchodzi w życie po opublikowaniu, czyli ma tych cztery, pięć miesięcy, powiedzmy przez następnych pięć miesięcy mieć ulgę. W związku z tym ja bym uważał coś innego, że w tej sytuacji, skoro wiemy, że jest porozumienie w sprawie uchwalenia nowego budżetu, czyli będzie można było konsumować tego typu programy na następny okres budżetowy 2007-2013, to na tym się skupić i wtedy rzeczywiście będzie to efektywny program służący jako właściwe narzędzie wspierania powstawania miejsc pracy.



W tym roku to będzie to tylko, moim zdaniem, jakieś takie, nie wiem, propagandowe może rozwiązanie. Jeśli to uznamy za cel, to tak, ale żebyśmy nie rozczarowali przedsiębiorców tym, że oni faktycznie nie będą z żadnych ulg korzystać”.

**Pan Z. Beranciak**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mam taki wniosek dotyczący kosmetyki właściwie, w moim przekonaniu, w § 12 pkt 2”. Tu przytoczył treść tego punktu. Dodał, że zapis ten ma się nijak do następnego punktu tego paragrafu. Cyt. „Czyli praktycznie Program trwa jeden rok, natomiast w punkcie 2 mówimy, że corocznie przeznaczamy 800 tys. Proponowałbym, o ile jest to możliwe, wykreślenie słowa «corocznie»”.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Cyt. „No trochę jestem zdziwiony. Tak spodziewałem się, idąc dzisiaj na sesję, że ten Program zostanie przyjęty przez aklamację i potem same przyjemne rzeczy i będziemy sobie wzajemnie gratulować, bo jak Państwo zauważyliście siedem miast w Polsce. Co to znaczy, że Starachowice są w pierwszej lidze, które grają na polu pomocy przedsiębiorcom, którzy czynią jakieś kroki w kierunku tych, co tworzą miejsca pracy. Nie tak dawno prowadziliśmy dyskusję, Państwo pamiętacie, z przedstawicielami firmy Cersanit, która zarzucała nam, że takiego programu nie ma. M.in. to było pewną inspiracją do podjęcia się pracy nad takim programem. Przedstawiono nam tu programy, poprzez SSE, z innych firm, z innych miast, m.in. z Wałbrzycha. Oczywiście my rozpoczęliśmy tę procedurę, w międzyczasie Polska weszła do Unii Europejskiej, cały proces się zmienił. Stąd są te zmiany. Dlaczego dwa lata? Bowiem została ogłoszona mapa pomocy regionalnej dla Polski, ona obowiązuje do końca 2006 r. Jak Pani Skarbnik powiedziała, żaden program nie może wyjść ponad ten czas. To nie znaczy, że Program będzie niemożliwy, bo prawdopodobne jest i pewne, że będzie zatwierdzona nowa mapa pomocy przedsiębiorcom, pomocy regionalnej i raczej pewne, że Polska się w tej mapie znajdzie i nasz region również. Więc co nam to da? Da nam możliwość zdobycia już pewnego doświadczenia, wykorzystania być może pewnych uwag wnoszonych, śledzenia co się będzie działo z tym Programem przez rok i wtedy będziemy na pewno szybsi, będziemy w stanie szybciej złożyć wnioski, jako samorząd o nowy program pomocy przedsiębiorcom. Wtedy będzie znana nowa mapa, dlatego ja się nie zgadzam Panie Radny, żeby po tak wielu staraniach, po 1,5 roku pracy nagle dziś powiedzieć, że tego Programu nie uchwalamy. Nie, to nie jest żadna gra pod publiczność. Ja bym sobie życzył, żeby ten Program był możliwy do uchwalenia w miesiąc po złożeniu do UOKiK, natomiast taka jest procedura i proszę tu nikogo ze służb miejskich nie winić. My dyskutowaliśmy na forum komisji na ten temat, uzgadnialiśmy pewne rzeczy. Ja mam taką kompromisową propozycję. Nie spierajmy już się, czy to będzie bardziej propaganda. Ja uważam Szanowni Państwo, że to jest naprawdę duży sukces samorządu miasta Starachowice”. Zaproponował, żeby, najlepiej na piśmie, wnieść uwagi do tego Programu i wykorzystać ten rok na jego udoskonalenie. Co do możliwości zmian redakcyjnych, powiedział, że będzie to trudne. Dodał, że zmiana zaproponowana przez Pana Radnego Z. Bernaciaka będzie raczej niemożliwa do zrealizowania, natomiast Pana Radnego G. Walendzika zostanie uwzględniona. Stwierdził, że nie ma nigdy dokumentu, który byłby doskonały. Zawsze do każdego zapisu można wnieść uwagę mniej lub bardziej logiczną. Zaproponował następnie, aby zamknąć dyskusję nad Programem, gdyż została już on generalnie zatwierdzony i przyjąć go, uznając, iż jest to sukces samorządu miasta Starachowice, a jednocześnie nakreślić sobie ramy czasowe do miesiąca maja, aby każdy z Państwa Radnych mógł wnieść swoje ewentualne propozycje, pomysły w celu udoskonalenia Programu.

### **Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Poinformowała, że aktualnie ukazał się projekt Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie udzielania przez gminę pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją. Dodała, że projekt Rozporządzenia został przedłożony do notyfikacji do Unii Europejskiej. Po jego notyfikowaniu rady gmin będą mogły uchylać własne programy pomocy regionalnej, już bez tej ścieżki notyfikacyjnej przez UOKiK aż do Brukseli. Cyt. „Mam tutaj przed sobą akurat ten projekt Rozporządzenia, że te zapisy są równie rygorystyczne, muszą takowe być, jak w naszym projekcie uchwały i w słowniczku do projektu Rozporządzenia, co należy rozumieć przez np. nową inwestycję, to jest oczywiście to samo, co w naszym projekcie uchwały i tworzenie nowych miejsc pracy. I tutaj może przytoczę, że «ilekroć w Rozporządzeniu jest mowa o tworzeniu nowych miejsc pracy należy przez to rozumieć przyrost netto miejsc pracy w danym przedsiębiorstwie w przeliczeniu na osoby zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy w porównaniu ze średnią z ostatnich pełnych 12-tu miesięcy poprzedzających miesiąc, w którym rozpoczęto realizację inwestycji, przy czym miejsca pracy uważa się za związane z nową inwestycją, jeżeli zostały utworzone nie później niż w okresie trzech lat od dnia zakończenia tej inwestycji». Tak, że tutaj to rozumienie pewnych pojęć ono musi być dostosowane do prawodawstwa unijnego. Tutaj możliwości własnych interpretacji są praktycznie żadne”.

### **Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Cyt. „Szanowni Państwo. Myślę, że na temat tego projektu dyskusja trwała już dłuższy czas. Ten projekt został skierowany do UOKiK-u, później poszedł do Unii. Były wprowadzane zmiany w nim te, które padały. U nas na komisji z przedsiębiorcami i zostały tam zawarte. W tej chwili my nie mamy wielkiego ruchu. My w tej chwili powinniśmy przyjąć ten Program w tej formie, jakiej jest, natomiast jakiegokolwiek zmiany wprowadzać, gdy będziemy występować po półroczu o jego przedłużeniu. Wtedy jest to możliwe, a w tej chwili nie mamy takiej możliwości”.

### **Pan G. Walendzik**

Zwrócił uwagę na fakt, iż omawiany jest projekt uchwały, który nie był dyskutowany na komisji. Cyt. „Niezależnie od zgodności z prawem europejskim ktoś, kto będzie badał zgodność z prawem powie, że sprzeczne są przepisy § 8, to ja mówię o takich. Może jest zagrożenie, że może powiedzieć, że są sprzeczne przepisy. Jedne mówią, że zalicza się do 24 miesięcy, jak ktoś się uprze, to w ciągu 24 miesięcy zgłosi nam tutaj swój wniosek i będzie dochodził swoich praw, ponieważ w naszym regulaminie, że do 24 miesięcy można mu zaliczyć inwestycję, a w drugim miejscu mówimy, że to obowiązuje tylko do 31-go grudnia 2006 r. Mówię o pewnej niespójności, która nie wynika z naszych, tak bym powiedział, z naszej winy, pewnej opieszałości UOKiK, ponieważ to on powinien pilotować tą sprawę, żeby Program mógł w rzeczywistości wejść w życie, ale wracając do tego. Więc ja mam tylko takie jedno pytanie, bo jeżeli, żeby tu nie było, tu nie chodzi o to, żeby ktoś obalał ten Program, bardzo dobrze, że on powstaje, tylko żeby nie było z drugiej strony «hurra optymizmu», powiemy przedsiębiorcom, że to oni nagle korzystać z jakiegoś Programu dla przedsiębiorców, bo ja mam ogromne wątpliwości, czy w ogóle ktokolwiek z niego skorzysta, co nie jest naszą winą, powiedzmy, i dlatego bym proponował, aby przede wszystkim po podjęciu tej uchwały wydać jakąś informację, która będzie mówiła, że w związku z takimi i takimi, późną sprawą załatwienia przez UOKiK zapisy z § 8 dotyczą tylko 12-stu miesięcy, dotyczą do końca 2006r, żebyśmy tutaj nie zrobili nagle „hurra optymizmu”, przecież nie wszyscy będą czytać od deski do deski i analizować”.

Powiedział, że jeżeli jest mowa o wnoszeniu poprawek, to trzeba monitorować to na bieżąco. W związku z tym zaproponował wprowadzenie do projektu uchwały jeszcze jednego paragrafu po § 6 - § 7 o brzmieniu: „Zobowiązuję się Prezydenta Miasta do przedstawienia Radzie Miejskiej, co pół roku efektów wynikających z niniejszego Programu”.

**Pan J. Perchel**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja tu się zgadzam częściowo z Kolegą Grzegorzem, bo ta uchwała dla niektórych przedsiębiorców, takich jak powiedziałem, którzy kupują nieruchomości z halą, tylko na powiększenie działalności czy na przykład są w trakcie inwestycji i tylko na przykład linię technologiczną będą chcieli do wniosku podłożyć, bo budynek już akurat budują, no to będą mogli skorzystać, ale dla tych, którzy cały cykl inwestycyjny cały by chcieli, to jest na zasadzie trochę marchewki, to się zgadzam oczywiście z tym. Należy też zwrócić uwagę na to, że dobrze jest, że jesteśmy w tej czołówce, jak Prezydent powiedział, że idzie w świat, i w Internet informacja, że Starachowice są gminą, która chce pomagać, chce stworzyć miejsca pracy. Kiedyś jak Sejm zniósł ulgę od podatku od nieruchomości w strefach też byliśmy pierwszą gminą, która jakby przez rok następną utrzymała, mimo, że poniosła straty, ulgę, też się o nas mówiło. Myślę, że to dla promocji miasta jest dobre. Myślę, że ta kwota około tam 800tys., podejrzewam, że prawdopodobnie może być wykorzystane przez takie firmy, o których już wspomniałem, bo nie jest to jakaś duża kwota. Jeżeli by to, co Pani Skarbnik powiedziała, Rozporządzenie było do końca roku zaakceptowane przez Unię, no to ten projekt uchwały, oczywiście z jakimiś poprawkami, które jakby były w sprzeczności z tym Rozporządzeniem, moglibyśmy przedłużyć to po prostu i wtedy to byłby ten efekt, o który nam dokładnie chodzi. Byłbym jednak za tym, żeby to uchwalić, bo myślę, że to miastu przyniesie promocję i dobry sygnał da dla przedsiębiorców”.

**Pan A. Gach**

Cyt. „Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, ja zdziwiony jestem, że Pan takim oburzeniem reaguje, bo co do celów na pewno się zgodzimy. Ja tylko inaczej te akcenty rozstawiam. Mówię, żebyśmy się skupili na tym nowym programie, bo ten jest w sumie dosyć iluzoryczny, bo przedsiębiorcy będą mogli go realizować tylko do końca roku i, to było pytanie do Pani Skarbnik, tylko do końca roku mogą konsumować efekty tych swoich inwestycji, tak?”

**Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta**

Cyt. „Do końca 2006 roku”

**Pan A. Gach**

Cyt. „W związku z tym skupmy się, nawet też propagandowo, Panie Prezydencie na tym, że my stworzymy okres ośmioletni budżetowy, naprawdę dużą uchwałę. To jest takim jak gdyby pokazaniem tego, że potrafimy, jesteśmy w tej ósemce. Bardzo dobrze. Z nami będzie osiem, chyba tak? Nie, to przepraszam. W takim razie skupmy się na tej nowej uchwale, jeśli na dodatek jest ustawodawstwo już krajowe wprowadzone, będzie nam łatwiej i szybciej to zrobimy. Ten Program można by już wprowadzić, żeby przedsiębiorcy mogli się przygotować do procesu inwestycyjnego począwszy od 2007. Dziękuję”

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Cyt. „Szanowni Państwo. Tak trochę komplikujemy rzeczy oczywiste, myślę proste, bo z jednym myślę, że się wszyscy zgadzamy, że zależy nam, żeby powstały miejsca pracy w Starachowicach. Sprzeciwu nie słyszę. Tak, że sytuacja jest tu jasna. Funkcjonował

«Program pomocy horyzontalnej» Też pamiętam dyskusję, komu, kto z tego skorzysta. Dziś wiemy, ilu przedsiębiorcom pomogliśmy, jaką ulgę zastosowaliśmy w podatku. W moim przekonaniu była to znaczna pomoc. W pewnej części ona na pewno przełożyła się na miejsca pracy, których w minionym okresie w Starachowicach przybyło i to są bezsporne fakty. Z tym się po prostu nie da dyskutować. Mówię też o tym projekcie. Nie możemy już dzisiaj zakładać sobie, tak jak Pan A. Gach tu proponuje, coś następnego. Skoro nie uchwaliliśmy jeszcze tego projektu, uchwalmy ten i nikt się nie odzegnaje, przecież skoro powiedzieliśmy, że to jest cel naszej gminy, że będziemy tworzyć warunki, żeby tu przedsiębiorcy chcieli inwestować, to będziemy proponować takie rozwiązania. Jeszcze przed upływem tej kadencji, o ile będą prawne możliwości, odpowiednie uchwały Unii zapadną, będziemy próbować jeszcze przygotować takie dokumenty, tak, że Szanowni Państwo, najpierw skończymy jakby jedną pracę, finałem tej pracy będzie przyjęcie i przegłosowanie tej uchwały, a nie spierajmy już się o to, co zapiszemy w kolejnym projekcie. Zapiszemy to, co będzie prawnie możliwe, co będzie dobre dla naszej gminy i dla przedsiębiorców, którzy zechcą u nas zainwestować. Oczywiście taką małą polemikę chciałbym tu z Panem J. Perchlem. Nie jest tak, że ten projekt będzie dla wszystkich, co zainwestują. Oczywiście będzie dla niektórych, którzy spełnią określone warunki. Tak jest z większością programów pomocowych, czy dostępnych bezpośrednio z Unii przez różnego rodzaju instytucje. Każda czegoś wymaga. Wymaga zabezpieczenia, przedstawienia wkładu własnego, biznesplanu, różnego rodzaju zabezpieczeń. Nikt nie daje pieniędzy za darmo, na ładne oczy. Każdy chce, żeby spełniono warunki, które on postawił i my też czynimy to samo. Dajemy określone warunki po to, żeby ta pomoc była za coś i to jest chyba zgodne z taką ogólną tendencją. Nie wymyślił się tu niczego. Agencja Rozwoju Regionalnego udziela poręczeń, oczywiście zabezpieczenie, jest biznesplan, jest analiza tego przedsięwzięcia. Bank udziela kredytu, jest też odpowiednia analiza, poręczenie, cesja zobowiązań na lat tam ileś do przodu, zabezpieczeń i to samo jest i u nas. Jest pomoc, ale wtedy, gdy i to jest opisane w tej uchwale. Ja Szanowni Państwo proponuję, żebyśmy przyjęli tą uchwałę. Proponuję Panu Radnemu Grzegorzowi, żeby wycofał swój pomysł, żeby już nie zmieniać tego projektu uchwały.”

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „Zapis do protokołu”.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Cyt. „Zapiszemy do protokołu. Ja się zobowiązuję, że będę informował na bieżąco Państwa Radnych. Chciałbym też pochwalić się, że już jest przedsiębiorca, który złożył wniosek i próbuje korzystać z naszego Programu. To też jest i w interesie Prezydenta, administracji miasta, tak, że tutaj taki zapis możemy wnieść, żeby już nie zmieniać projektu uchwały. Proponuję jeszcze też taki zapis, że umawiamy się wspólnie, że Państwo Radni to też analizują i do końca miesiąca maja wnoszą na piśmie swoje uwagi, propozycje poprawek, innych zapisów. Tylko proszę, żeby jednak trochę tak spoglądać na te przepisy unijne, żebyśmy nie natworzyli znowu jakiegoś tam nowego chciejstwa, tylko żeby było to w ramach prawnych i to też chciałbym poprosić, żebyśmy mogli szybciej potem przejść już do tej fazy, mamy coś, co funkcjonuje coś, do czego mamy określone wnioski z doświadczenia, które będzie wynikało z funkcjonowania projektu i próbujemy robić coś jeszcze lepszego na dłuższy okres czasu, taką formę umowy tutaj samorządowej”.

**Pani E. Wiercińska**

Powiedziała, że z toczącej się dyskusji wynika, że wszyscy chcą zwiększenia ilości miejsc pracy, liczby inwestorów. Dodała, iż ostatnie wyjaśnienia Pana Prezydenta chyba już

wszystkich przekonały o słuszności podjęcia uchwały. W związku z tym postawiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do przegłosowania projektu uchwały.

**Pan A. Markowski**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Nie jestem przeciwny, jest to Program bardzo dobry, ale z życia wzięte jest to, że jednak umowy zawierane na czas nieokreślony dają spokój wewnętrzny i mniej problemów danemu pracownikowi. Praktyki do tej pory są takie, że jest umowa zawierana na okres 7 miesięcy, po siedmiu miesiącach pracownik idzie do domu. Czy pracodawca mając go przez siedem miesięcy, nie mógł wcześniej zareagować na jego przypuszcmy złe umiejętności, niestaranność. To jest takie, moim zdaniem, bo stosują to przedsiębiorcy, ja mówię to z praktyki, nie mówię, że jeżeli pracownik przepracuje 7, 8, 14, 2 lata, to jakąś tam gratyfikację w dochodach powinien mieć, bo pracuje dobrze. Jeżeli zakłada się od razu, że on tylko ma pracować 7 miesięcy, to dla tego pracownika jest jakimś utrudnieniem psychicznym i moralnym i dlatego, moim zdaniem, powinien być ten zapis «na czas nieokreślony». Wczytując się w ten Program, on jest bardzo rygorystyczny i wręcz trudny do osiągnięcia i chciałem w tym miejscu zapytać, bo chyba praktyki powinny być też i są z Komisją Europejską, czy ze strony Pana Prezydenta, Urzędu nie były próby jakichś takich złagodzeń niektórych paragrafów tym, żeby może to łatwiej było, bo samo odwołanie się do przepisów, bo Unia tak chciała, no to u mnie się tak tworzy, że ja rozmawiam jednak na polu negocjacyjnym, żeby może jakieś dla regionów dotkniętych jakichś, region nasz przecież, do wyrównania szans, żeby można było w jakichś sposób złagodzić i o to chciałem zapytać, bo np. zapis w § 12 pkt 4 «w formie kredytów preferencyjnych», jak bank tylko prowadzi swoją działalność na zasadzie kredytów preferencyjnych i wtedy co. Kojarzy mi się to z niemożliwością przystąpienia do tego Programu i ja bym chciał, żeby on był jak najszerzej przez przedsiębiorców rozumiany i że tak powiem, wybrany, żeby nie był tylko, jak tutaj Kolega Gach powiedział, Programem medialnym, myśmy są pierwsi, no tylko takie mam wątpliwości”.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Cyt. „Ja Panu Radnemu Markowskiemu chciałbym jednak odpowiedzieć. Widzę, że tam Panie z prasy bardzo notują i znowu się pomylą procenty z milionami, tak żeby nie było takiej wątpliwości, chciałem odpowiedzieć i zadać Panu Radnemu pytanie, kiedy Radny ostatnio czytał polski Kodeks Pracy? Dawno widać z tego. Zachodzi taka sytuacja, 7 miesięcy z prostej przyczyny, bo tylko umowa zawarta na czas dłuższy niż 6 może być wypowiedziana za dwutygodniowym okresem wypowiedzenia i dlatego pracodawcy nieudolnie z tego korzystają, bo zawierają umowę na 7, równie dobrze, jak kogoś planują zwolnić, mogą zawrzeć na 5, na 6 i zwolnią go w dwa tygodnie po zawarciu takiej umowy i dlatego tak się to dzieje i to jest w innym celu. Natomiast, co do tych dyskusji tutaj już prowadzonych. Myśmy sobie to wyjaśnili. Ja proponuję, żeby Pan zgłosił to w trakcie jak nasz projekt będzie funkcjonował na piśmie, umówimy się, że to będzie maj. Będziemy to analizować”.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Cyt. „Mam pytanie do Pana Radnego A. Gacha, Panie Radny, Pański wniosek, który Pan zgłaszał, był wniosek formalny?”

**Pan A Gach**

Powiedział, że nie.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Cyt. „Wniosek, który zgłosił Pan G. Walendzik myślę, że się zgodził, że to będzie zapis do protokołu.”

Ponieważ do omówionego projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

**Głosowanie: 22 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została jednomyslnie podjęta.

**Uchwała Nr XV /1/ 05 w załączeniu.**

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Oddał głos przedstawicielom sztabu Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.

**Pani B. Kurek – przedstawicielka sztabu Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy**

Cyt. „ Miło mi spotkać się z Państwem w tak ważnym dniu, jakim jest ostatnia sesja RM i myślę, że apel, który do Państwa skierujemy spotka się z odzewem.”

**Pani I. Traczyk – Przedstawicielka sztabu Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.**

Cyt. „Po raz czternasty w Polsce i poza jej granicami rusza Wielki Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Nam również udało się, tradycyjnie już, zorganizować sztab miejski w Starachowicach. W naszym sztabie kwestować będzie 200 wolontariuszy. Przygotowujemy koncert uroczysty, finałowy, ale wszystkie nasze działania niewiele znaczyć będą bez Państwa serc, bez Państwa obecności”.

**Przedstawiciel sztabu Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.**

Cyt. „Wielka Orkiestra jest darem, który musimy wykorzystać, jednocześnie pielęgnować po to, aby innym było lepiej i bezpieczniej. Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Już po raz 14-ty gra w naszym mieście Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy. Tegoroczny finał poświęcony będzie zbieraniu funduszy na sprzęt ratujący życie dzieci poszkodowanych w wypadkach i naukę pierwszej pomocy. Dzięki hojności gorących serc, Fundacji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy przez 13 finałów Fundacja zakupiła sprzęt dla polskiej służby zdrowia za ponad 64mln dolarów. Państwa cenny wkład w zacną ideę pozwala rodzić nadzieję, że i w tym roku nie zabraknie Państwa głosu w orkiestrowej muzyce serc. Wierzimy głęboko, że zaszczyicie swoją obecnością tegoroczny koncert finałowy, który tradycyjnie odbędzie się w SCK 8 stycznia 2006r. o godz. 17<sup>00</sup>. Liczymy, że wzorem lat ubiegłych wesprzecie Państwo Orkiestrę gadzetami aukcyjnymi, a Państwa hojność w czasie licytacji będzie równie gorąca jak Państwa serca. Proszę Państwa zapewniam, że Państwa obecność nie zostanie niezauważona i pewnie żadną zuchwałością nie będzie, jeśli powiem «do zobaczenia» i «się ma»”.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Podziękował i wyraził nadzieję, że apel wystosowany do zebranych zostanie przez nich wzięty głęboko do serca.

Następnie ogłosił 10 min. przerwy.

Po przerwie.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Wznowił obrady.

**Ad. 7.2**

**Pan A. Sendeci – Sekretarz Miasta**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

**Pan A. Markowski**

Zaproponował przyjęcie w/w uchwały przez aklamację.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Po konsultacji z Radcą Prawnym UM stwierdził, iż projekt uchwały musi być przegłosowany.

Wobec powyższego projekt uchwały poddał pod głosowanie.

**Głosowanie: 22 głosy „za”  
0 głosów „przeciw”  
0 głosów „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została jednogłośnie podjęta.

**Uchwała Nr XV /2/ 05 w załączeniu.**

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Zgłosił wniosek o 5 min przerwy.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Wznowił obrady

**Ad. 7.3**

**Pan A Witek – Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej.**

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: prowadzenia targowisk miejskich przy ul.Targowej i Al. Armii Krajowej w Starachowicach.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Otworzył dyskusję.

**Pan A. Gach**

Zapytał, czy zawarcie umowy, wcześniej uchwały wymagało zgody UOKiK-u?

**Pan A. Markowski**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja mam zapytanie pierwsze, potem będę miał pytań więcej. Czy zmieniły się zasady, bo wiadomo KomPUR miał targowiska pod swoją opieką, prowadził targowiska, umowa była odpowiednio spisana i mam w związku

z tym pytanie. Czy te wielkości w § 5 « za zainkasowanie opłat targowych 5% brutto, za prowadzenie targowiska 29% i 48% od wpływów »czy to są nowe dane do tej uchwały i czy to są te dane, które poprzednio były, bo uważam, że taki wysoki procent to znacznie pomniejszy dochód gminy. To jest pierwsze pytanie. Jeżeli chodzi o zapis w § 3, pkt 9 «ogólnego nadzorowania remontu zleczanych przez Prezydenta Miasta», czy Prezydent Miasta będzie się zajmował remontami na targowisku? I jeszcze punkt 11 «zgłaszanie do Prezydenta Miasta propozycji zmian stawek opłat pobieranych na targowisku». I jeszcze jedno, czy pobierane opłaty wszystkie, jakie są będą pobierane poprzez kasę fiskalną? To dotyczy obydwu targowisk i jeszcze jedno pytanie mam. Czy parkingi, które przy obu targowiskach są, jeden jest niepłatny, drugi jest płatny są objęte osobnym porozumieniem, czy są w ramach prowadzenia targowisk, bo tutaj w tej chwili nie ma żadnych zapisów? I jeszcze mam § 7 «prowadzący ponosi odpowiedzialność cywilną za prowadzenie targowisk», a jest zapis, że ubezpieczenie targowiska dokonuje Urząd miasta, więc jak to jest z tą odpowiedzialnością, to nie wiem. I jeszcze jest w instrukcji, w załączniku nr 3 zapis fiskalny «co stanowi się do rodzaju programu opłaty targowej». I tutaj są wyliczone te wszystkie, że tak powiem, obowiązki wydruku z kasy fiskalnej. Czy nie spowoduje to jakichś dodatkowych zatrudnień w zakresie prowadzenia targowisk? Czy to będzie tak, jak do tej pory, czy nastąpią jakieś zmiany, jeżeli chodzi o ilość osób obsługujących targowiska. To na razie tyle”.

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja mam tak patrząc, dostaliśmy to dzisiaj, ale patrząc tak zewnątrz, no słuchajcie Państwo, uchwała w porządku, nawet nie wnikałem w ten tekst, natomiast załączniki muszą nosić nazwę”.

**Pan A. Witek – Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej.**

Co do błędu w ogłoszeniu, zasugerował, aby w tej sprawie wypowiedział się przedstawiciel Referatu zamówień Publicznych, który przeprowadził całą procedurę.

**Pan Sz. Jarosz – Zastępca Prezydenta Miasta.**

Cyt. „Odpowiem. Prosta sprawa. Organizowane były przetargi równocześnie i na wysypisko i na targowiska i w tej specyfikacji znalazł się taki zapis, że prowadzący targowisko powinien mieć doświadczenie przy prowadzeniu wysypisk. Od razu mogło też rodzić takie podejrzenia, że robimy to, ustawiamy pod KompUR. W związku z tym nie zauważyliśmy tego od razu. Pewna procedura już przebiegła i dlatego tego czasu nam nie starczyło”.

**Pan A. Witek – Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej.**

Odpowiadając Panu Radnemu A. Gachowi, powiedział, że prezentowana uchwała nie jest umową. Jest to powierzenie a nie zawarcie umowy.

Odnosił się następnie do pytań Pana Radnego A. Markowskiego. Cyt. „Pytanie było, czy zmieniają się zasady jakieś wynagradzania w odniesieniu do procentów, które są podane? Te wysokości, które są podane odzwierciedlają obecny stan wynagrodzenia. To są wysokości wynagrodzenia, które funkcjonują w umowie, tak, że to nie jest podwyższenie. Odnośnie § 3 pkt 9, czy Prezydent będzie zlecał remonty? Każde zamówienie to jest sformułowanie, które wynika z zapisów ustawowych. To Prezydent zleca, natomiast fizycznie nie. Upoważnia poszczególne komórki, w tym wypadku czy Wydział Inwestycji, jak są roboty jakieś, które zleca Referat Działalności Gospodarczej w ramach posiadanych środków, to wykonujemy to my, ale cały czas w imieniu Prezydenta. Sformułowanie «ogólnego nadzorowania remontów zleconych przez Prezydenta Miasta i składania bieżących relacji w tym zakresie» dotyczy właśnie takiego sformułowania ustawowego. Nie można było inaczej zapisać. Kasy fiskalne.



Nie zdążyłem zanotować szczegółów, co do kasy fiskalnej, ale istota chyba pytania była taka, czy to zwiększy jakieś zatrudnienie. Otóż nie zwiększy żadnego zatrudnienia. Osoby, które w tej chwili dokonują inkasowania opłat na targowisku będą wykonywały to przy pomocy kas fiskalnych, a nie przy pomocy po prostu po prostu bloczków, jak są pokwitowania drukowane w drukarni. Kasy są już zakupione, zaprogramowane, przekazane, możliwość przekazania jest im od ręki, przeszkolenie w tym zakresie zapewnia Urząd Miejski i kasy są własnością Urzędu Miejskiego”.

**Pan A. Markowski**

Cyt. „Czy wszystkie opłaty będą pobierane przez kasy fiskalne?”

**Pan A. Witek – Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej.**

Cyt. „Tak, wszystkie opłaty. Opłaty są trzy rodzaje na targowisku, czynsze dzierżawne, opłaty targowe i opłaty dodatkowe. Te opłaty, które są opodatkowane podatkiem VAT będą przy pomocy kasy fiskalnej fiskalizowane i tak to się nazywa, w Urzędzie Skarbowym kasowane, natomiast pozostałe opłaty tzn. opłaty targowe będzie używana kasa fiskalna jako urządzenie rejestrujące, utrzymujące system, wprowadzone przez gminę, nie zgłaszane do Urzędu Skarbowego, bo to jest rodzaj podatku, więc nie podlega VAT-owi z mocy ustawy. Było też pytanie o parkingi. Sprawa parkingów nie jest regulowana tą uchwałą. Parkingi do tej pory również były regulowaną odrębną umową, nawet w innym wydziale ta umowa jest nadzorowana i tutaj w tej kwestii się nic nie zmienia. Tu mówimy tylko o targowiskach. Jeśli chodzi o ubezpieczenie, ta odpowiedzialność, o której tu mowa jest w tym załączniku, dotyczy odpowiedzialności cywilnej. Różne sytuacje mogą się zdarzyć na targowisku i tu mówi się o odpowiedzialności cywilnej przeniesionej na prowadzącego, natomiast to ubezpieczenie, o którym się mówi, że ubezpiecza miasto, to dotyczy, po staremu się to nazywało – ubezpieczenie od zdarzeń losowych, od ognia itd. To ubezpiecza gminę, bo to jest w jej interesie, gdyby się coś przydarzyło, to gmina nie musi wziąć odszkodowanie, nikt więcej i to są dwa różne ubezpieczenia, jedno od odpowiedzialności cywilnej a drugie od zdarzeń losowych.” Odnośnie pytania Pana Radnego G Walendzika dotyczącego nazwania załączników do projektu uchwały, powiedział, że tytuł zostanie przeniesiony z uchwały na każdy załącznik.

**Pani E. Wiercińska**

Zapytała, jakie są różnice pomiędzy omawianą instrukcją, o obecnych obowiązkami prowadzącego targowiska w stosunku do tego, które przyjmowane było w poprzednim okresie.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Zwrócił uwagę na błąd literowy występujący w § 4 projektu uchwały.

**Pan A Witek – Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej.**

Obiecał poprawić ten błąd.

**Pan G. Walendzik**

Powiedział, że głosując nad załącznikami do projektu uchwały należy wiedzieć, jak się one nazywają. Następnie zgłosił uwagę, żeby w § 2 projektu uchwały obowiązki prowadzącego napisać z dużej litery. Cyt. „Jeśli chodzi o koniec tych załączników «w sprawach nie uregulowanych» nie «uchwałą», bo załączniki nie są uchwałą, tylko są załącznikiem do uchwały «mają zastosowanie właściwe przepisy Kodeksu Cywilnego». Nie mogą przepisy Kodeksu Cywilnego mieć zastosowania do uchwały, tylko do załączników”.

**Pan A. Witek – Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej.**

Cyt. „Uchwała odnosi się również do odpowiedzialności cywilnej. Różne kwestie mogą powstać na płaszczyźnie Kodeksu Cywilnego w relacji gmina z prowadzącym i to odnosi się do tej kwestii”.

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „Uchwała to jest ten pierwszy tekst. Jakie przepisy inne dotyczące Kodeksu Cywilnego mogą dotyczyć tej uchwały? Proszę mi powiedzieć”.

**Pan A. Witek – Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej.**

Cyt. „W zakresie obowiązków, które są zawarte w załącznikach może wyniknąć kwestia cywilna np. ktoś złamie nogę na targowisku i roszczenia będą do gminy. Tam jest w zasadzie zawarte sformułowanie, że ubezpiecza się od takiej, prowadzący, od odpowiedzialności cywilnej, ale na podobieństwo tego mogą powstać na kanwie Kodeksu Cywilnego różne problemy”.

**Pan G. Walendzik**

Cyt. „Panie Przewodniczący. Chodzi mi o to, że jak załączniki mają tytuł, to sprawy nie uregulowane np. regulaminem, umową itd. w sprawach nie uregulowanych uchwałą, która stanowi załącznik, mogą stanowić postanowienia Kodeksu Cywilnego, natomiast postanowienia Kodeksu Cywilnego nie mogą dotyczyć uchwały RM.”

**Pan A. Witek – Kierownik Referatu działalności Gospodarczej.**

Poprosił o wypowiedź w tej sprawie przez Radcę Prawnego.

**Pan J. Boral – Radca Prawny Urzędu**

Cyt. „Przeredagować ten paragraf w ten sposób, że w zakresie odpowiedzialności cywilnej prowadzącego targowisko mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego”.

**Pan A. Witek – Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej**

Cyt. „Tu było pytanie Pani Radnej pominięte. O ile sobie przypominam dotyczyło to, na ile to ma odniesienia to propozycja w stosunku do stanu istniejącego. Tak? Ta propozycja, co tu jest zawarta, jest jakby bardziej uporządkowana i uszczelniona. Nie ma tu obowiązków mniejszych niż w umowie realizowanej”.

**Pani E. Wiercińska**

Cyt. „I to było nam na początku powiedzieć, czyli gdzie są różnice, co wprowadzone i wówczas byłoby nie błędnie po tym nowym tekście, tym bardziej, że uchwała została wprowadzona teraz”.

**Pan A. Witek – Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej**

Cyt. „Został wykorzystany projekt umowy, który był przygotowany do przetargu, więc to jest nowa redakcja, więc to w jakiś sposób zasadne jest, że takie pytanie mogło paść”.

**Pan G. Walendzik**

Poprosił o odczytanie treści wnoszonych do projektu uchwały poprawek.

**Pan A. Witek – Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej.**

Odczytał w § 9 załączniku nr 2 poprawkę w brzmieniu cyt. „W zakresie odpowiedzialności cywilnej prowadzącego mają zastosowanie właściwe przepisy Kodeksu Cywilnego”. Dodał, że tytuł tych załączników będzie dopisany.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie wniesiono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie wraz z wniesionymi poprawkami.

**Głosowanie: 20 głosów „za”  
0 głosów „przeciw”  
2 głosy „wstrzymujące”**

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Uchwała Nr XV / 3 / 05 w załączniku.**

**Ad. 8**

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Poinformował, że odpowiedź na interpelację zostanie udzielona na piśmie.

**Ad. 9**

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poprosił o składanie zapytań i wolnych wniosków.

**Pan A. Markowski**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ponieważ mamy taki punkt, taką uchwałę o targowiskach chciałbym złożyć wniosek, żeby opłaty za korzystanie z parkingu, też były fiskalizowane, bo jest to prościej i lepiej, te do tej pory, no moim zdaniem są trochę nieprecyzyjne, to pierwsza sprawa.

Druga sprawa tutaj kolega Krukowicz, jeżeli chodzi o oczyszczanie miasta to już powiedział, co trzeba, następnie chciałbym się zapytać Pana Prezydenta, bo jest już 31 grudnia wiemy, że KompUR miał być w jakiś sposób przekształcany. Co się dzieje z ludźmi? Do kiedy były umowy? Czy rzeczywiście 31 niektórzy muszą odejść i gdzie, czy do biura pracy, czy jest przekształcona ta spółka, czy jeszcze będziemy o tym mówić w roku następnym?”

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Odpowiedział na drugie pytanie Pana Radnego A. Markowskiego. Cyt. „Tak. Trwa procedura przekształcenia Spółki KompUR. Co dzieje się z pracownikami? Niektórym się kończą umowy, niektórzy dalej pracują, bowiem dalej posiadają umowy na czas nieokreślony. Czy Panu Radnemu chodzi o konkretną osobę i to mógłbym precyzyjnie odpowiedzieć. To ogólnie wygląda sprawa tak jak powiedziałem.

Co do sprawy dotyczącej parkingów, też chciałbym usłyszeć konkretny zarzut, a nie zarzut taki postawiony, bo tam jest coś nie tak. No, co jest nie tak?”

**Pan A. Markowski**

Cyt. „Ja nie mam zarzutu, tylko pytam, czy może nastąpić dwudziestego, żeby było zmiana w pobieraniu opłat, tylko”.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Cyt. „ Jaka zmiana, w którym kierunku?”

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poprosił o spokój. Cyt. „Polemiki nie ma, Pan Prezydent odpowie, jeżeli Pan nie będzie zadowolony, to dopiero wtedy”.

**Pan A. Markowski**

Cyt. „Pan Prezydent prosił mnie o sprecyzowanie zapytania. Może automaty do parkowania byłyby może lepsze, może coś, ja tylko zwracam uwagę, że można byłoby w tym temacie coś zmienić”.

**Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta**

Cyt. „Parking jest utwardzony. Nie wiem automaty do parkowania, czy byłoby dobre rozwiązanie, zastanowimy się na ile byłoby dobrym rozwiązaniem, ale proszę nie traktować tą odpowiedź, jako coś, co wzięliśmy do realizacji. Normalnie się nad tym zastanowimy, bo Pan Radny niektóre odpowiedzi trochę źle odczytuje i potem publicznie na ten temat się wypowiada w taki sposób”.

**Ad. 10**

**Pani H. Prokop**

Przypomniała o zamówionych przez Radnych mszach za zmarłą Panią Radną Lidie Żłobecką.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**

Poinformował, że najbliższa sesja RM odbędzie się 30 stycznia o godz. 9<sup>00</sup>. Tematyką sesji będą sprawozdania.

**Pan A. Krukowicz – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu.**

Poinformował, że o terminie Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu jej członkowie zostaną zawiadomieni telefonicznie.

**Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej RM**

Poinformował, że o terminie Komisji Gospodarczej jej członkowie zostaną zawiadomieni telefonicznie.

**Pani E. Wiercińska – Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu RM**

Poinformowała, że o terminie Komisji Finansów i Budżetu jej członkowie zostaną zawiadomieni telefonicznie.

**Pan K. Bojara – Przewodniczący RM**


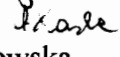
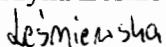
Złożył wszystkim zebranym życzenia noworoczne. Następnie zaprosił Państwa Radnych do sali 109 na okolicznościowe spotkanie.

**Ad. 11**

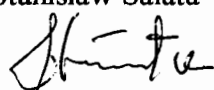
W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja RM trwała od godz. 13<sup>00</sup> do godz. 15<sup>25</sup>.

Protokolanci:

Joanna Adamus   
Aneta Kamińska   
Katarzyna Leśniewska  


Sekretarz:

Stanisław Sałata  


Przewodniczący:

Kazimierz Bojara  
