PROTKÓŁ Nr VI/06
z obrad sesji Rady Miejskiej w dniu 4 września 2006 roku, godz. 12.00, która odbyła się w sali „Olimpia" Urzędu Miejskiego w Starachowicach, ul. Radomska 45.

Projekt porządku obrad sesji oraz lista obecności w załączeniu.

Ad. 1

Obrady otworzył Przewodniczący RM Pan Kazimierz Bojara, witając wszystkich obecnych na sali.
Następnie stwierdził, iż obecnych jest 21 radnych, czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad. 2

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Pana Radnego I. Gacka.

Ad. 3

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają uwagi lub propozycje zmian do porządku obrad zamieszczonego w materiałach na dzisiejszą sesję.
Następnie zgłosił przesunięcie projektu uchwały zapisanego w porządku obrad w pkt. 10.7 do pkt. 10.11.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zapisanego w pkt 10.6 tj. w sprawie zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2006 rok w części zawartej w załączniku Nr 7 do uchwały Nr IV/1/05 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 19 grudnia 2005 r. Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Cyt. „Była to uchwała mówiąca o 30 tys. zł, które miały być zdjęte z całej operacji związanej z azbestem i przeniesione na projekt PHARE. Z uwagi na to, że w tym momencie jeszcze po podliczeniu różnic kursowych, jakie płacimy za euro, ta sytuacja nie jest jeszcze jasna, czy będziemy musieli z tej formy wsparcia tej inwestycji korzystać. Ponadto czynione są tam prace techniczne zmierzające jeszcze do innego rozwiązania, które ograniczy koszty, o których wspominaliśmy na komisjach, że pojawiła się tam przeszkoda w postaci litej skały na odcinku na ul. Łącznej i stąd ta uchwała miała wspomagać to przedsięwzięcie

finansowo. Z uwagi na te uwarunkowania, o których wspomniałem wcześniej wnioskuję o zdjęcie jej z porządku dzisiejszych obrad."
Następnie zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 10.6 uchwały w sprawie: przekazania w formie aportu do Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Wspólny dom" Sp. z o. o. w Starachowicach własności nieruchomości gruntowej, położonej w Starachowicach przy ul. Al. Wyzwolenia. Cyt. „Jest to uchwała, która dotyczy wartości nieruchomości gruntowej kwotowo 25.500 zł. Niemniej jednak uwarunkowania w sprawie przekazywania w formie aportu jest to władczość Rady Miejskiej. Czemu tak późno? Otóż, dlatego, że po terminie, w którym zobligowani byliśmy do złożenia uchwał pojawiła się wycena biegłych rzeczoznawców i żeby uniknąć tu jakichś kontrowersji związanych z porządkowaniem całych spraw związanych z wnioskowaniem o wsparcie tej inwestycji z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego proponuję, aby po dyskusji, w trakcie już sesji, gdy będzie ten punkt wprowadzony Wysoka Rada raczyła uwzględnić mój wniosek."

Ponieważ nie zgłoszono więcej wniosków Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez Pana Prezydenta.

Głosowanie:

21 głosów „za"
0 głosów „przeciw"
0 głosów „wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, iż wnioski zostały przyjęte.

Porządek obrad brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr V/06 z sesji RM w dniu 26 czerwca 2006 r.
5. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami
    a) Zapytania do wystąpienia.
6. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2006 r.
7. Sprawozdania z prac stałych komisji Rady Miejskiej w I półroczu 2006 r. oraz plany pracy na II półrocze 2006 r.
    a) Komisji Finansów i Budżetu
    b) Komisji Gospodarczej

c) Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu
d) Komisji Rewizyjnej.

8. Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Starachowice w I półroczu 2006 r.
   a) Zapytania do wystąpienia
9. Interpelacje radnych.
10. Projekty uchwał:

1) w sprawie: podwyższenia kapitału zakładowego Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Wspólny Dom" Sp. z o. o. w Starachowicach.
2) w sprawie: udzielenia w 2006 r. pomocy finansowej Powiatowi Starachowickiemu na dofinansowanie organizacji VII Świętokrzyskich Dożynek Wojewódzkich w Starachowicach,
3) w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2006 r.,
4) w sprawie: likwidacji Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach,
5) w sprawie: utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Rady Miejskiej w Starachowicach, Rady Powiatu Starachowickiego, Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego oraz w wyborach Prezydenta Miasta Starachowice,
6) w sprawie: zmiany uchwały Nr XII/6/05 z dnia 24 października 2005 r. Rady Miejskiej w Starachowicach w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego,
7) w sprawie: przekazania w formie aportu do Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Wspólny Dom" Sp. z o. o.w Starachowicach własności nieruchomości gruntowej, położonej w Starachowicach przy Al. Wyzwolenia,
8) w sprawie: zgody na zawarcie umowy notarialnej na sprzedaż za 5% lokalu mieszkalnego nr 11, znajdującego się w budynku przy ul. Sienkiewicza nr 1 w Starachowicach, na rzecz najemcy Pana Jana Grzebuły,
9) w sprawie: przekazania w formie aportu do Zakładu Energetyki Cieplnej Sp. z o. o. w Starachowicach własności nieruchomości i urządzeń ciepłowniczych,
10) w sprawie: włączenia w obszar Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice" S. A. w Starachowice nieruchomości zabudowanej, stanowiącej działki o numerach: 1518/3, 1518/7 o łącznej powierzchni 0.7344 ha, położonej w Starachowicach przy ulicy Bocznej 43,
11) w sprawie: udzielenia w 2006 r. pomocy rzeczowej powiatowi Starachowickiemu na wykonanie robót remontowych na terenie Powiatowego Urzędu pracy w Starachowicach.

11. Odpowiedzi na interpelacje.
12. Zapytania i wolne wnioski.
13. Komunikaty.
14. Zamknięcie obrad.

Ad. 4

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poinformował, iż Pani A. Czarnecka – sekretarz poprzedniej sesji, jest nieobecna. W związku z tym punkt ten zostanie przeniesiony na następną sesję Rady Miejskiej.

Ad. 5

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Przedstawił informację Prezydenta Miasta z prac między sesjami za okres 27.06.2006 do 03.09.2006 r. oraz sprawozdanie ze sprzedaży i nabycia nieruchomości w okresie od 23.06.2006 do 31.08.2006 r.

W/w informacje stanowią załącznik do protokołu.

Cyt. „Dodatkowo o ile Pan Przewodniczący pozwoli chciałbym przedstawić krótką informację dotyczącą rozpoczętego dziś roku szkolnego 2006/2007. W roku szkolnym 2006/2007 naukę w szkołach podstawowych rozpocznie 3 tys. dzieci w 126 oddziałach. W gimnazjach miejskich naukę rozpocznie 1960 uczniów w 71 oddziałach. W porównaniu z ubiegłym rokiem szkolnym liczba uczniów w szkołach podstawowych zmniejszy się o około 140, a w gimnazjach także o ok. 140 osób. Będzie 8 oddziałów mniej 4 w szkołach podstawowych i 4 w gimnazjach. Ponadto w szkołach podstawowych do klas „0" uczestniczyć będzie 260 uczniów od września klasy „0" będą we wszystkich szkołach podstawowych. Łącznie w szkołach podstawowych i gimnazjach jest zatrudnionych 420 nauczycieli na pełnych etatach i 79 w niepełnym wymiarze godzin. Liczby te podlegają ciągłym zmianom w związku z wydawanymi decyzjami o nauczaniu indywidualnym i wnioskami nauczycieli o urlopy zdrowotne. Ze względu na brak kwalifikacji z dniem 31 sierpnia rozwiązano umowy o pracę z 3 nauczycielami było to w 2 szkołach podstawowych i w przedszkolu. Ze względu na zmianę przepisów od 1 września zostanie obniżone wynagrodzenie siedmiu nauczycielom, którzy ukończyli studium nauczycielskie. Będzie to miało miejsce w trzech przedszkolach i czterech szkołach podstawowych. Obniżka wyniesie w zależności od stażu i stopnia awansu ok. 200, 300 zł w skali miesiąca. Z powodu zmniejszenia się liczby oddziałów z 14 nauczycielami zostanie rozwiązany stosunek pracy w trybie art. 20 Karty Nauczyciela. Z wyjątkiem jednej osoby, nauczyciele ci posiadają uprawnienia emerytalne. Od 1 września 2006 r. we wszystkich klasach

pierwszych szkół podstawowych uczniowie rozpoczną naukę języka angielskiego. Gmina ma otrzymać na ten cel dotację w wysokości ok. 28 tys. zł za okres wrzesień – grudzień 2006. Wszystkie placówki szkolne są przygotowane do rozpoczęcia nowego roku szkolnego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dokonano komisyjnie przeglądu budynków szkolnych i nie stwierdzono uchybień zagrażających użytkownikom. We wszystkich placówkach wykonano różnego rodzaju prace remontowe m. in. w gimnazjum Nr 3 przeprowadzono remont podłogi, na I piętrze położono sztuczną wykładzinę. W SP Nr 2 wykonano remont instalacji odgromowej, częściowy remont dachu. Miejscowy remont dachu wykonano także w SP Nr 13. W SP Nr 9 wyremontowano i oddano do użytku klatkę schodową pełniącą funkcję drogi ewakuacyjnej. W SP Nr 1 i w SP Nr 10, SP Nr 12, Gimnazjum Nr 2 zostały usunięte lub poddane impregnacji nie spełniające wymogów przeciwpożarowych konstrukcje dachowe, boazerie, płyty laminowane. Przy współudziale rodziców zainstalowano monitoring zewnętrzny w SP Nr 11 i Gimnazjum Nr 3. Najpoważniejszymi pracami, jakie są wykonywane na terenie placówek oświatowych są to roboty termomodernizacyjne w SP Nr 12, Gimnazjum Nr 2 łączna wartość tych robót jest to kwota ok. 2 mln zł. Przetarg na wykonanie tych prac ogłoszono 10 maja. Rozstrzygnięcie nastąpiło 30 czerwca ze względu na złożony protest do Urzędu Zamówień Publicznych przez jednego z oferentów, ostatecznie protest został wycofany w przeddzień rozprawy. Umowy z wykonawcami podpisano 4 sierpnia. Roboty rozpoczęły się 7 sierpnia w SP Nr 12 i 9 sierpnia w Gimnazjum Nr 2. Umowny termin zakończenia prac to 31 październik. Wykonawcy deklarują wcześniejsze zakończenie robót. Zakres prac obejmuje wymianę całkowitą okien, całkowitą wymianę instalacji centralnego ogrzewania, ocieplenie ścian zewnętrznych, stropów. Do chwili obecnej w SP Nr 12 wykonano już następujące prace: zdemontowano stare grzejniki, zainstalowano wszystkie nowe grzejniki, okna we wszystkich klasach i korytarzach. Do wymiany pozostał niewielka liczba okien, między innymi pokój nauczycielski, sekretariat i biblioteka. Wykonano ocieplenie sali gimnastycznej i ścian, w których znajdują się wejścia do szkoły. Przy wejściu od ul. Kopalnianej położono już tynk kolorowy trwają prace związane z dociepleniem stropu nad salą gimnastyczną i częścią pomieszczeń przyległych. Na drugim piętrze grzejniki podłączono już do instalacji centralnego ogrzewania. Wyprowadzono piony z wyjątkiem kuchni i klatki schodowej. Wymieniono wszystkie okna na korytarzach. Pozostały do wymiany okna w 10 klasach, czytelni, siłowni i kuchni. Ocieplono tzw. mały strych nad salą gimnastyczną oraz rozpoczęto ocieplenie strychu nad pozostałą częścią budynku. Ocieplono styropianem część ścian budynku od strony północnej i zachodniej nad wejściem do szkoły. Celem zapewnienia bezpieczeństwa uczniom ustalono harmonogram prac, będą one prowadzone w wyznaczonych częściach szkół, wyłączonych na ten czas oraz po zakończeniu zajęć lekcyjnych i zdecydowanie

w dni wolne od pracy. Podjęto również niezbędne działania organizacyjne mające na celu zapewnienie uczniom bezpieczeństwa. Dodatkowo jeszcze chciałbym na chwilę, za zgodą oczywiście Pana Przewodniczącego przekazać Państwu Radnym jedną krótką informację, ale myślę o dobrych praktykach, zdarzenia szczególnie z udziałem pracowników naszego urzędu naszego samorządu powinniśmy mówić głośno jest to przecież też forma promocji. Chciałbym Państwa poinformować, że w dniach 30 i 31 sierpnia na obiektach Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach odbyła się III edycja Świętokrzyskich Zawodów Patrol Roku 2006 Straży Miejskiej. Organizatorem zawodów była Prefektura Województwa Świętokrzyskiego Krajowej Rady Komendantów Straży Miejskich i Gminnych RP. Patronat nad zawodami objął Marszałek Województwa Świętokrzyskiego F. Wołodźko, fundator pucharu dla pary finałowej zajmującej I miejsce, Świętokrzyski Komendant Wojewódzki w Kielcach Inspektor W. Olbryś fundator pucharu za II miejsce i Świętokrzyski Prefekt Straży Miejskiej M. Uliński, zresztą nasz komendant, fundator pucharu za III miejsce. Grono fundatorów poszerzyła Krajowa Komisja Wykonawcza Związków Zawodowych Funkcjonariuszy i Pracowników Straży Miejskich i Gminnych. Jej Przewodniczący Pan Z. Włodarczyk ufundował puchar dla Straży Miejskiej za zajęcie I miejsca w klasyfikacji generalnej oraz nagrody rzeczowe dla I pary patrolowej. I tu najważniejsze, wyniki zawodów: II miejsce w kategorii par – para Straży Miejskiej w Starachowicach w składzie J. Underlik, A. Heba. Było to II miejsce, zwyciężyła Straż Miejska z Kielc, III miejsce Straż Miejska z Opatowa. Dla uczczenia jubileuszu XV – lecia powstania Straży Miejskich na terenie naszego województwa została powołana kapituła konkursu Strażnik Roku Województwa Świętokrzyskiego i tu również sukces naszego strażnika, III miejsce w tym konkursie – strażnik W. Jakubowski ze Straży Miejskiej w Starachowicach. Sponsorami nagród rzeczowych byli głównie przedsiębiorcy ze Starachowic, co było znaczną promocją naszego miasta. W tym miejscu na forum obrad RM chciałbym tym wszystkim firmom, które zechciały sponsorować to przedsięwzięcie serdecznie podziękować i pogratulować pomysłu. A była myślę to dobra promocja nie tylko miasta, ale również firm, które reprezentują!”

Ad. 5a
Pani K. Kozłowska

Przypomniała, iż w swoim wystąpieniu Pan Prezydent wspomniał o spotkaniu z Prezydentem Ostrowca w sprawie realizacji wspólnych funduszy PHARE, tzn. o przebiegu oraz zagrożeniach. W związku z tym zwróciła się z pytaniem, jakie to są zagrożenia. Odnośnie informacji Prezydenta o wyróżnieniu miasta na targach powiedział, iż jest to przyjemna informacja.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Brakło mi w wystąpieniu Pana Prezydenta, prosiłbym o rozszerzenie wypowiedzi, taka zdawkowa padła informacja, że rozmawiał Pan 29 sierpnia z Radą Programową SCK, prawdopodobnie w sprawie zmiany dyrektora. Natomiast ja ku swojemu zdziwieniu dzisiaj przeczytałem w gazecie, oczywiście Prezydent ma prawo dobierania sobie współpracowników, ale przeczytałem w dzisiejszej gazecie, że były powody do odwołania dyrektora SCK. Padły tutaj, moim zdaniem ciężkie zarzuty, proponowałbym żeby je jednak wyjaśnić, ponieważ dyrektor jest osobą odpowiedzialną za nadzór i myślę, że sami spotkaliśmy się z tym, że no za tym kryją się również konkretni pracownicy. Dobrze byłoby wiedzieć, ale to może nie dzisiaj. Mam prośbę do Pana Prezydenta, żebyśmy się dowiedzieli, którzy to pracownicy technicznie byli odpowiedzialni za przygotowanie statutu, strategii i no pewnie wniosku do Ministra, bo nie sądzę, żeby dyrektor nie chciał pisać wniosku do Ministra o dotację specjalną. Ale tu padło takie zdanie i prosiłbym, albo o potwierdzenie go, wypowiedzi w Gazecie Starachowickiej albo w związku z tym o umieszczenie sprostowania, ponieważ zacytuję, bo to przeczytałem, dlatego chcę wiedzieć „ wszystkie te powody wpłynęły na to, że po skonsultowaniu się z Radą Miejską postanowiłem odwołać Pana B. Swata z funkcji dyrektora SCK – powiedział Pan S. Kwiecień”. Chciałem się spytać, w jaki sposób Pan konsultował się z Rada Miejską, ponieważ ani ze mną ani z moimi kolegami, ani taka informacja do mnie nie doszła. Dlatego prosiłbym albo o potwierdzenie tej informacji albo o sprostowanie”.

Pan A. Gach

Poprosił Pana Prezydenta o informację na temat dalszej przyszłości MZK. Następnie poprosił o wyjaśnienie czy sprzedaż działki przy ul. Kopalnianej ma związek z budową dużego sklepu. Cyt. „Jeszcze chciałbym spytać, podobna kwestia, sprzedaż lokalu użytkowego. Jednak powraca Pan do sprzedaży lokali użytkowych, tutaj lokal na ul. Żeromskiego się pojawił. Czy to jest jakaś zasada, że ze szczególnych względów ktoś był, no uzyskał tę zgodę Pana na wykup tego lokalu a inni może nie mogą uzyskać. I nie wiem jeszcze, może takie pytanie wspominał Pan o tych pracach remontowych w szkołach, czy nie będzie w związku z tym jakiegoś zagrożenia dla nauki, chociażby w SP Nr 12. Pewnie jakoś tam dyrektorzy sobie poradzą, ale gdyby Pan mógł nas uspokoić”.

Pan S. Sałata

Poinformował, iż był w SP Nr 12 i Pani Dyrektor poprosiła go, aby zwrócił się z prośbą do Pana Prezydenta, żeby po godzinach pracy Straż Miejska doglądała terenu szkoły, gdyż jest tam sporo materiału budowlanego.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Odnośnie pytania Pani K. Kozłowskiej stwierdził, iż przy tak wielkim projekcie i wydatkowaniu tak dużej ilości pieniędzy w jednym roku budżetowym ostrożność nigdy nie jest działaniem przesadnym. Poinformował, iż zbliża się końcówka realizacji tego projektu i na spotkaniu tym były ustalone rezerwy na częściach „starachowickiej i ostrowieckiej". Rozmawiali również na temat tzw. robót dodatkowych, gmina Ostrowiec wnioskowała o zmianę rzeczowego harmonogramu, chce uzupełnić swoje przedsięwzięcie o zagospodarowanie terenu. Cyt. „ Liczyliśmy, że przedstawią nam informację jak wygląda to w stosunku do zaawansowania finansowego, czy będą posiadali na ten cel rezerwy finansowe. tym momencie nie ma tam żadnego zagrożenia. Jest to wszystko realizowane, starczy im również pieniędzy na tzw. roboty dodatkowe. Natomiast te, które będą poszerzać zakres rzeczowy planowanych prac będą wykonane z ich środków z ich budżetu. Natomiast, co do części starachowickiej to podczas tego spotkania dyskutowaliśmy również o tym, o czym informowałem Państwa Radnych na komisjach merytorycznych, może na Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu nie, bo akurat nie brałem udziału, ale na Komisji Gospodarczej i Finansów. Mówiliśmy o zagrożeniu, jakie pojawiło się na ul. Łącznej. Otóż pojawiła się skała i w związku z tym trwają prace merytorycznych służb naszego urzędu, wykonawcy, projektanta jak zminimalizować ten problem, jak by to wyglądało jakbyśmy musieli no w ten sposób wydatkować większa kwotę pieniędzy. Na ten moment jak wspominałem tu uzasadniając projekt uchwały no są szanse, że nawet gdyby doszło do zwiększenia to według wyliczeń służb finansowych jesteśmy jeszcze w ramach kontraktu. Dyskutowaliśmy również, co do czasu, czy firma „Skanska" sobie z tym czasem poradzi, no według informacji, tą niewiadomą jest ta ul. Łączna, na ile tam te prace zostaną wstrzymane, bowiem faktycznie skała jest dużym utrudnieniem, są koncepcje innego rozwiązania technicznego tego przedsięwzięcia poprzez budowę jeszcze jednej pompowni, przez co inne obejście jakby terenu, gdzie są te złoża kamienia, ale to są takie jakby trochę na ten moment techniczne. Według informacji na tamten czas z tamtego spotkania one były jeszcze nierozstrzygalne. Dziś są trochę bardziej zaawansowane no i rysuje się, że ten problem zostanie jednak pozytywnie rozwiązany. Co do uznania – tak się składa, że akurat nasze miasto jest ostatnio lepiej postrzegane poza, niż przez niektórych tu lokalnie funkcjonujących no powiem polityków. Rada Programowa w SCK – konsultacje. Ja wspominałem, że spotkałem się z przedstawicielami Rady Programowej SCK w sprawie opinii o zamiarze odwołania dyrektora SCK. Natomiast to, co Pan Radny cytował, nie wiem na ile rozmówczyni Pani Redaktor zrozumiała moją wypowiedź, ale ja mówiłem o spotkaniu z Radą Programową, nie mówiłem o konsultacjach z Radą Miejską. Mam świadomość, że takie konsultacje

no nie muszą wystąpić, nie jestem zobligowany do tego typu działania. Natomiast do konsultacji z Radą Programową jestem, bodajże art. 15 ustawy o Kulturze i Środkach Przekazu, taki obowiązek na organ wykonawczy gminy nakłada. Także ewidentnie jest to przekłamanie, dzisiaj prasy nie czytałem, ewentualnie poproszę Panią o sprostowanie tego. Zarzuty wobec dyrektora. Nie wiem czy to były zarzuty. To było stwierdzenie pewnych faktów, zresztą Państwo Radni jesteście świadkami jakby bieżącego funkcjonowania tej jednostki. Sami Państwo Radni w czerwcu na posiedzeniach komisji mieliście okazję zapoznać się z materiałem, jaki został Wam zaprezentowany. Także do aktywniejszego działania w tym zakresie zmusił mnie fakt, że no sesja wrześniowa tuż, tuż, dwa miesiące a ze strony dyrektora SCK nie pojawił się żaden zamysł, żeby cokolwiek w tamtym dokumencie poprawić, zmienić, nie wiem ulepszyć, napisać drugi, zaproponować Radzie Miejskiej do uchwalenia. Nie wiem, na co liczył Pan Dyrektor. To, co wspominałem wcześniej, że dostał też polecenie od Zastępcy, który zajmuje się tym zakresem zagadnień, co do przygotowania wniosku, zresztą przekazane to było dla Pana Dyrektora SCK i dla Pani Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej. Pani Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej stosowne dwa wnioski złożyła. Pan Dyrektor jakoś nie złożył. Kto odpowiadał z kolei, bo jak zrozumiałem wewnątrz SCK to wie Pan, to już za to odpowiada Dyrektor, jak nie umiał, że tak powiem zmusić do stosownej, dobrej pracy swoich pracowników no to poniósł tego sam konsekwencje. Ja mu nigdy się nie wtrącałem i tego nie może powiedzieć. Przyszedł do mnie z jednym wnioskiem kiedyś, co do zwolnienia jednego pracownika i tego pracownika zwolnił, ja mu nie utrudniałem nic w tym zakresie. Tak, że tu uważam, że nie tylko te fakty takie no może prasowe, ale to jest cała prawda, przed chwilą to Państwu powiedziałem, czym się kierowałem podejmując tą decyzję. Nie ukrywam, że duże znaczenie dla mnie miała również opinia Rady Programowej SCK, która na bieżąco współpracuje z Panem Dyrektorem Swatem. Opinia w postaci pisemnego dokumentu".

Pan G. Walendzik
Zwrócił się z pytaniem czy radni mogliby otrzymać ten pisemny dokument.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta
Powiedział, iż jest to dokument dla jego wglądu i do jego dyspozycji.

Pan G. Walendzik
Przypomniał, iż jest ustawa o dostępie do informacji publicznej.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta
Cyt. „Ja myślę, że są pewne szczeble, w których podejmuje się decyzje i tryby. Nie wynika z żadnego przepisu, żeby taki dokument przekazywać Państwu

Radnym. Nie wiem jakby zachowała się tu Rada Programowa czy nie zdradziłbym tez tajników jej pracy, czy byłoby to też wskazane, żeby to się pojawiało, gdzieś tam krążyło, bo na pewno Państwo mi nie złożą wszyscy deklaracji w zachowaniu z kolei tajemnicy, że bierzecie to do własnej wiedzy. Nie chciałbym, żeby prowadzono tego typu śledztwo. Jest Komisja Rewizyjna Rady jak Państwo uznacie, że ten wątek mojej działalności należy skontrolować, nie widzę żadnych przeszkód. Nie mam nic do ukrycia. To jest moja odpowiedź na Pańskie drugie pytanie. Pan A. Gach, inwestor no sytuacja jest taka, jak ja wspominałem tu w tej części mojego sprawozdania, które dotyczyło przygotowania szkół. Tak, tam prace są zaawansowane, jeden i drugi wykonawca wie, że po prostu musi uwzględniać fakt, że w pewnych godzinach na obiektach szkolnych są dzieci. To wszystko jest przygotowane, jest tam inspektor nadzoru, który nad tym czuwa, zresztą Dyrektor szkoły są w stałym, bieżącym tutaj kontakcie. Starają się tak prowadzić prace, żeby określone przejścia, wejścia na czas działania na tym odcinku wyłączać. Nie jest to komfortowa sytuacja na pewno. Gdybyśmy podpisali ten przetarg jak planowaliśmy no to sytuacja byłaby dla nas korzystniejsza no, ale prawo zamówień publicznych jest, jakie jest. Firma, która nie wygrała kontraktu skorzystała ze swoich praw, w ostatnim dniu się wycofała, to nam opóźniło wykonanie prac. Trudno mi się tu wypowiadać na temat rzetelności tej firmy, ale tak się stało. Dziś te pieniądze, które tam uzyskujemy również pojawiły się dopiero w tym roku, w tym roku została podjęta, jak Państwo pamiętacie Uchwała Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, z tej uchwały dopiero wynikała możliwość dofinansowania tego typu przedsięwzięć termomodernizacyjnych. Stąd tu zarzut, że trzeba było zacząć wcześniej, też nie był właściwy. Mieliśmy trochę pecha. Mam nadzieję, że to wszystko jednak się dobrze skończy. Według informacji, jakie tu bezpośrednio w rozmowie w ubiegłym tygodniu Prezydent Jarosz uzyskał od jednego z wykonawców to mówi, że już jest tam jakby kilka kroków do przodu w stosunku do złożonego harmonogramu. My ze swej strony będziemy zwracać jeszcze uwagę na zachowanie bezpieczeństwa podczas prac termomodernizacyjnych. Pytał Pan też o MZK. Tak, w momencie gdy podejmowana była uchwała Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy jeszcze nie było jakby ostatecznego rozstrzygnięcia Komisji Przetargowej do spraw prywatyzacji MZK nie mniej jednak ten protokół pojawił się trochę później, ale już po tym protokole niezależnie od Walnego Zgromadzenia poleciłem Prezesowi MZK przygotować dokument funkcjonowania tej spółki w takim momencie, gdy nie pojawia się partner zewnętrzny. Pan Prezes został zobligowany do przygotowania takiego dokumentu do dnia 30 sierpnia, przed upływem terminu poprosił o wydłużenie mu tego terminu o 2 tygodnie z uwagi na dopracowanie tam jakiegoś segmentu swojego sprawozdania i planu. Zgodziłem się, taki dokument zostanie przedstawiony 15 września. Lokal

użytkowy – tu nie chciałbym wprowadzić Pana w błąd Panie Radny, ale o ile dobrze pamiętam to właściciel tego lokalu starania o jego wykup rozpoczął dużo wcześniej. Złożył stosowne podanie, ja potem tam pewne, no powiedzmy jego komplikacje życiowe nie pozwoliły mu tego lokalu wykupić a ten stan był niejako zawieszony. Wycena tam była wykonana wcześniej przed tą decyzją, o którą tu Pan zabiegał, żeby jej tak nie blokować, na poprzednich sesjach. I pojawił się jakby pomysł tego właściciela, że no chce wrócić do zawieszonego postępowania i wykupić. I stąd nie był to żaden szczególny przywilej tyko fakt, że to działanie zostało przez niego rozpoczęte jeszcze, można tak umownie mówiąc, w starym stanie prawnym. Stąd ono zostało tylko dokończone. Procedura w dalszym ciągu jest stosowana, o której Wysoką Radą informowałem, że do czasu przekazania do STBS-u zawieszamy sprzedaż lokali użytkowych. Działki, tu nie potrafię dokładnie powiedzieć. Jeszcze podczas dzisiejszej sesji Panu odpowiem czy to chodzi o te działki. I jeszcze wniosek Pana Radnego Sałaty, otóż Panie Radny, Straż Miejska tak powiem, ale wykonawca przejął plac budowlany. Plac budowy jest jego i on za niego odpowiada. Straż Miejska nie będzie wykonywać pracy na zlecenie innej firmy, mamy dość swoich tutaj wniosków, potrzeb. Tak, że tutaj to muszą zrobić we własnym zakresie, pilnować, zabezpieczać obiekt dopóki go nie przekażą. Później po przekazaniu oczywiście Komendant Straży jest chyba obecny, przysłuchuje się obradom i myślę, że już zanotował to. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, uważam, że udzieliłem odpowiedzi na wszystkie postawione mi pytania".

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zamknął dyskusję w tym punkcie. Następnie w imieniu RM złożył gratulacje Komendantowi Straży Miejskiej.

Pan G. Walendzik

Na podstawie §11 ust.4 Regulaminu Rady Miejskiej poprosił o ogłoszenie 30 minut przerwy w imieniu Klubu Samorząd 2002.

Przewodniczący RM ogłosił 30 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Ad. 6

Pan A. Gach – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił informację Komisji Rewizyjnej nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2006r.

W/w informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7a

Pani Ewa Wiercińska – Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu

Przedstawiła sprawozdanie z pracy Komisji w I półroczu 2006 roku oraz plan pracy na II półrocze 2006r.

W/w sprawozdanie oraz plan pracy w załączeniu.

Ad. 7b

Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Przedstawił „Sprawozdanie z pracy Komisji w I półroczu 2006 roku oraz plan pracy na II półrocze 2006r".

W/w sprawozdanie oraz plan pracy stanowią załączniki do protokołu.

Dodał, że zarówno sprawozdanie jak i plan pracy były omawiane na posiedzeniu Komisji.

Pan S. Sałata

Zaproponował, aby do planu pracy Komisji Gospodarczej na II półrocze 2006 r. dopisać punkt dotyczący przygotowania ZEC-u do sezonu grzewczego, (na początek października).

Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Powiedział, że propozycja ta zostanie poddana pod głosowanie na posiedzeniu Komisji i ewentualnie punkt ten zostanie wprowadzony do planu pracy.

Ad. 7c

Pan A. Krukowicz – Przewodniczący Komisji Edukacji. Kultury, Zdrowia i Sportu

Przedstawił „Sprawozdanie Komisji Edukacji. Kultury, Zdrowia i Sportu RM w Starachowicach za okres I półrocza 2006 r." oraz plan pracy Komisji na II półrocze 2006 r.

Podziękował Członkom Komisji za współpracę, zdyscyplinowanie dotyczące obecności i aktywnego uczestnictwa w posiedzeniach oraz Zastępcy Prezydenta – Panu J. Klepaczowi za współpracę z Komisją, a także za rzeczowe wypowiedzi na posiedzeniach Komisji.

Ad. 7d

Pan A. Gach – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił „Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej RM w Starachowicach za okres I półrocza 2006 r.”

W/w sprawozdanie w załączeniu.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Powiedział, że na II półrocze 2006 r. przewidział 2 sesje Rady Miejskiej: pierwszą poświęconą sprawozdawczości za I półrocze – w dniu dzisiejszym, drugą natomiast (ostatnią) na 23 października. Jej tematyka będą: informacja odnośnie realizacji wypoczynku letniego oraz informacja o przygotowaniu do sezonu zimowego i podsumowanie czteroletniej kadencji.

Dodał, że jeżeli pojawią się jakieś tematy, to jeszcze zdążymy je omówić.

Ad. 8

Pani U. Kowalska - Dziura – p. o. Naczelnika Wydziału Finansowego

Przedstawiła „Uchwałę Nr 9/II/06 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie opinii o przedłużonej przez Prezydenta Miasta Starachowice informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2006r.”

W/w uchwała w załączeniu.

Poinformowała, że „Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Starachowice w I półroczu 2006 roku” była omawiana na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Miejskiej.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zapytał, czy ktoś ma pytania do przedstawionej informacji. Zaznaczył, że jest jedna tura pytań i więcej już nie będzie.

Ad. 8a

Pan G. Walendzik

Zadał pytanie formalne Przewodniczącemu RM, na jakiej podstawie Statutu lub Regulaminu RM stwierdza, że istnieje tylko jedna tura zadawania pytań?

Zapytał jak na podstawie wykonania dochodów za I półrocze 2006r. ocenia się o ile mogą być większe dochody niż planowane na cały rok, jaka to może być kwota?

Pan A. Gach

Zapytał, czy wiedza, którą posiadamy na dzień dzisiejszy wskazuje na to, że w październiku będziemy podejmować jakąś uchwałę zwiększającą dochody?

Pani U. Kowalska - Dziura – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego

Cyt.: „Może odpowiem na pierwsze pytanie. Tak jak wynika z przedstawionej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i omawianego budżetu wystąpiła nadwyżka budżetowa. Ciężko mi jest powiedzieć, co będzie za następne cztery miesiące. Wiadomo, że już miesiąc lipiec, miesiąc sierpień mamy poza sobą i no nawet w związku z uchwałą, która będzie na dzisiejszej sesji jeszcze przedstawiana, omawiana zapewne wynika, że zwiększamy plan dochodów, czyli są te dochody własne realizowane a troszeczkę wyższym poziomie. Jeżeli za I półrocze ta nadwyżka wystąpiła w wysokości 4 mln. Natomiast na dzień dzisiejszy, po przeanalizowaniu wykonania planu dochodów możliwe było zwiększenie strony dochodowej o jakieś 1 miliona 200tys.,około 1 miliona 300 tys. Natomiast na pytanie Pana Radnego A. Gacha mogę powiedzieć, że jeżeli wynikną takie sytuacje, że będzie trzeba podjąć uchwałę i będzie trzeba zmienić coś w naszym budżecie, to oczywiście może być tak, że i w miesiącu październiku będzie podejmowana taka uchwała. Na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, że nie ma takich właściwie przesłanek, które mogłyby powodować to, że aż bardzo dużo byłby zwiększony plan dochodów, no chyba, że będą to sytuacje wynikające z tego zadania „Aktywizacji gospodarczej ośrodków poprzemysłowych" i właściwie więcej nie mogę na ten temat nic powiedzieć. Nie wiem, czy w miesiącu październiku będą jeszcze dodatkowe. Być może znając życie, myślę, że jakieś drobne rzeczy, no mogą wystąpić".

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

W odpowiedzi dla Radnego G. Walendzika poinformował, cyt.: "Otóż Panie Radny, nie ma bezpośrednio jakiegoś w naszym regulaminie zapisu, że tak powinniśmy postępować. Ale powiem tak: sprawozdanie było omawiane na wszystkich Komisjach. Każdy z Radnych mógł się zapoznać, mógł wypowiedzieć się jak i chcieć zadać pytanie. Byli naczelnicy, był naczelnik, był Prezydent. Każdy mógł się wypowiedzieć. Wydaje mi się, że po tym wszystkim, co było na Komisjach, jest zbędne, by jeszcze raz powtarzać te wszystkie tematy, zadawać. Nawet powiem szczerze. No nie ma prasy, bo wiem, że jak jest prasa, telewizja to Państwo chcecie zadać więcej pytań i tylko z tej przyczyny".

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, ze na sali jest obecna prasa.

Pan K. Bojara – Przewodniczący Rady Miejskiej

Cyt.: „A to przepraszam. Nie zauważyłem, no może dlatego. A czy dyskutujemy, to ewentualnie zwracam się do Państwa Radnych z pytaniem, czy dyskutujemy dalej, czy kończymy dyskusję?

Pan G. Walendzik

Zapytał Panią Naczelnik Wydziału Finansowego, czy odnośnie drobnych zmian w dochodach, jakie mogą nastąpić w październiku po stronie dochodów będą to kwoty drobne w znaczeniu kilkadziesiąt tysięcy czy drobne rzędu milion czy dwa.

Pani U. Kowalska -Dziura – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego

Powiedziała, że mogą być i takie.

Pan G. Walendzik

Zapytał, jaka jest pewność, że będą takie?

Pani U. Kowalska - Dziura – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego

Powiedziała, że nie ma żadnej pewności.

Ad. 9

Interpelację na piśmie złożyli:

- Pan S.Sałata
- Pani E.Wiercińska
- Pan G. Walendzik
- Pan K. Zuba
- Pani H. Prokop
- Pan Z. Bernaciak
- Pan A. Gach
- Pan K. Różycki

Ad. 10.1

Pan R. Piwnik- Samodzielne Stanowisko d/Nadzoru Właścicielskiego

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: podwyższenia kapitału zakładowego Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Wspólny Dom” Sp. z o.o. w Starachowicach.

Dodał, że w/w projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji RM.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

21 głosów „za"
0 głosów „przeciw"
0 głosów „wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała został podjęta jednomyślnie.
Uchwała Nr. VI/1/06 w załączeniu.

Ad. 10. 2
Pani U. Kowalska -Dziura – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego

Przedstawia projekt uchwały w sprawie: udzielenia w 2006r. pomocy finansowej Powiatowi Starachowickiemu na dofinansowanie organizacji VII Świętokrzyskich Dożynek Wojewódzkich w Starachowicach.

Dodała, że w/w projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji RM.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że w/w projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji i padły na nich pewne pytania i prośba o uzupełnienie dotyczące udziału poszczególnych szczebli samorządu terytorialnego w organizacji VII Świętokrzyskich Dożynek Wojewódzkich w Starachowicach tj., kto jest organizatorem i jaki jest wkład poszczególnych szczebli. Dodał, że tego nie otrzymał.

Uznał, że w/w projekt uchwały nie jest do końca prawidłowy, gdyż w samym powołaniu się na przepisy prawa jest tu powołanie się na ustawę o finansach publicznych na art. 167 ust. 2 pkt. 5, który mówi, że pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego określoną przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odrębną uchwałą można przeznaczać środki z jednego samorządu do drugiego.

Następnie powiedział, że art. 175 ust.1, do którego również jest powołanie w preambule uchwały mówi, że z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona pomoc finansowa innym jednostkom samorządu terytorialnego w formie dotacji albo pomoc rzeczowa. Nadmienił, że tutaj mówi się o formie dotacji. Dodał, że ust.2 stwierdza, że podstawą przekazania środków na realizację pomocy, o której mowa w ust.1 jest umowa określająca przeznaczenie i zasady

rozliczenia środków. Powiedział, że powinniśmy dostać informację – albo w uzasadnieniu lub w postaci projektu umowy z tym samorządem, któremu przekazujemy, jakie będzie przeznaczenie tej pomocy i zasada rozliczenia tych środków.

Pan M. Sendecki

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Ja mam właściwie jedno pytanie, które już zadawałem na Komisjach. Ponieważ jeszcze mam wątpliwości pewne co do tego tematu, to ponowię je. Może trochę w innej formie. Bo ja zdaję sobie sprawę, że stadion jest nasz i wydając pieniądze na stadion inwestujemy niejako w swoje obiekty. Rozumiem, ale chciałbym zadać pytanie, bo ja mam wątpliwości, czy musimy wydawać te 10 tys. Rozumiem, że rozmawiamy tutaj też o większych kwotach i to jest powiedzmy jakaś tam kropla, ale tutaj mam pewną wątpliwość, czy my już wkładając te 150 tys. w kwietniu na remont stadionu, który wtedy argumentowaliście Państwo, że to jest właśnie pod organizacją dożynek świętokrzyskich, czy my już w tamtym momencie nie wnieśliśmy tego wkładu, który no, który jest jakby składką, o tak, tak mi to tłumaczono na Komisji, że jest to impreza składkowa. Czy my już żeśmy takiej składki nie wnieśli? Takie mam pytanie".

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że Panu Radnemu M. Sendeckiemu pomyliły się projekty uchwał. Dodał, że rozmawiamy teraz o konkretnej pomocy, o której wspominał Pan Radny G. Walendzik. Powiedział, że gdyby Pan Radny M. Sendecki trochę uważał, to zauważyłby, że tam jest wskazany tryb, w jakim zostanie udzielona pomoc i nie mówi się nawet słowa, że te pieniądze będą przeznaczone na stadion. Nadmienił, że o tym będzie mowa na dzisiejszej sesji, ale trochę później.

Dodał, że zbyt wcześnie wystartował. Zapytał Radnego M. Sendeckiego, kiedy był ostatnio na stadionie miejskim w Starachowicach i czy jest zadowolony ze wszystkich zamontowanych tam urządzeń oraz czy jako Radny Rady Miejskiej w Starachowicach nie wstydzi się tego?

Stwierdził, że on się wstydzi i stąd też proponuje pewne rozwiązania.

Odnośnie merytorycznych uwag Pana Radnego G. Walendzika – powiedział, iż sądzi, że uzasadnienie spełnia to określenie cytowane z atr. 175 ust.2 Dodał, że w uzasadnieniu jest napisane w jakim terminie i na co będzie przeznaczona ta kwota.

Jeśli chodzi o pytanie – jaki będzie wkład poszczególnych szczebli samorządu, uznał, że jest to wspaniała promocja miasta Starachowice. Dodał, że po raz pierwszy od 1974r. dożynki wojewódzkie będą się odbywać w Starachowicach,

pierwszym mieście w trójmieście nad Kamienną. Powiedział, że do tej pory dożynki organizowała południowa część województwa. Powiedział, że wydatek na organizację, przyjęcie gości, których będzie w sumie około 5 tys., będą to przedstawiciele wszystkich powiatów, miast z terenu naszego województwa wymaga pewnych działań „gospodarskich". Stąd też odbyło się spotkanie ze Starostą i z wójtami i przedstawicielami okolicznych gmin i rozmawiano o pewnych kosztach kosztach.
Cyt.: „ja tam przedstawiałem oczywiście, że jak koszty naszej gminy będą relatywnie większe no, bo niejako przy okazji dokonamy modernizacji stadionu, ale to tak na dożynki, ale i nie, bowiem zostanie to w Starachowicach, prawie 400 krzesełek plastikowych. Jednocześnie spełniać będziemy normę rozgrywania meczy piłkarskich w tej klasie rozgrywek, w której znajduje się nasza drużyna i oczywiście może to być dobry początek do modernizacji dalszej. Że tak przy okazji, to poprawimy ogrodzenie, które się przewracało już kilkakrotnie od ul. Szkolnej, poprawimy ogrodzenie, które bardzo źle wyglądało. Nie wiem, któryś z Radnych chyba też tu zgłaszał wniosek, czy interpelację na ten temat, od ul. Radomskiej. To są działania, które być może gdyby nie dożynki nie byłyby prowadzone w tym roku, może nie w takiej kolejności, a może byłyby prowadzone, bowiem czas, żywotność tych urządzeń wymagała podjęcia takich działań. Na tym spotkaniu samorządowców ustaliliśmy, jaki wkład mniej więcej byłby tu na terenie naszego powiatu. Głównym organizatorem będzie powiat, natomiast gminy z terenu powiatu dołożą po 5 tys. zł,, miasto Starachowice 10 tys. zł. całą część: scena, jakiś tam zespół, oprawa itd. załatwia samorząd wojewódzki. Ja nie mam porozumienia. Mówiło się, że to będzie kosztować tam to wszystko około 40 tys. zł. Wiem, że w tym roku jest pewna niedogodność całego rozwiązania dożynkowego, bowiem według informacji, „jakie uzyskałem na spotkaniach organizacyjnych Wojewoda nic nie finansuje w tym roku. W poprzednich latach Urząd Wojewody jakieś tam pieniądze w to przedsięwzięcie wkładał, w tym roku ja powtarzam to za przedstawicielami starostwa, na spotkaniu tak poinformowali, że Urząd Wojewody, nie wiem z jakichś tam, nie wiem, nie wiem, nie potrafię powiedzieć, zbiegu innych zdarzeń, milenijnych czy innych na Św. Krzyżu, w tym dniu nie będzie mógł jakby współorganizować tego przedsięwzięcia. I tak wygląda sprawa. Oczywiście można tu dyskutować. Możecie Państwo Radni uznać, że nie warto, czy też warto, żeby te dożynki u nas były i żeby były to dożynki no jakieś takie wyjątkowe, że tu przyjadą goście z całego województwa, no a my nie będziemy w stanie poczęstować ich „zdrożonych" jakąś herbatą czy kawałkiem jakiegoś ciasta, czy nie wiem, czym jeszcze się podczas tych dożynek częstuje, bo nie byłem na żadnych do tej pory, ale uważam, że jako dobrzy gospodarze,a ta Rada na pewno takie miano sobie może przypisać, to Państwo do tej prośby się przychylicie i ten wniosek przegłosujecie. Bowiem nie chodzi tu tylko, w ogóle nie

chodzi tu o promocję mojej osoby, także tu nie ma żadnego, ja tam gdzieś w cieniu, jako jeden z „maluśkich" będę w tym uczestniczył. Jest to promocja miasta. Taka okazja za kwotę, myślę 10 tys. zł., nawet doliczając to, co mówi Pan Radny M. Sendecki, że no wydaliśmy już ileś pieniędzy. Tak, aleje byśmy wydali prawdopodobnie i tak, no bo trudno nie poprawić obalonego płotu czy też walącej się bramy czy bramki, która stwarza zagrożenie na boisku, czy krzesełek, które i tak potrzeba czasu jest taka, że je trzeba wymienić. Także można je liczyć do sumy dożynek i wtedy wyjdzie imponująca kwota i mówić, że dożynki to nas kosztowały tyle i tyle, a można powiedzieć, że te prace to niejako przy tej okazji żeśmy wykonali, sprężyliśmy się bardziej, ale w sumie to nie liczmy ich do dożynek, no bo one i tak musiałyby być wykonane, może nie w tym przedziale czasowym, może później, niektóre może szybciej powinny. Także to tego typu jest rozwiązanie i ja wnioskuję do wysokiej Rady. Było to omawiane na komisjach, mówiła to Pani Naczelnik, no kwestia. W ten sposób żeśmy już ze starostwem środki przekazywali sobie i nie budziło to nigdy wątpliwości ani organu Izby Obrachunkowej ani służb Nadzoru wojewody te uchwały nie były uchylane. Być może nie jest to, że tak powiem pewna „sztampa". Jak się na coś zwróci uwagę, to służby są na to bardziej takie uczulone i nigdy nie były one podstawą jakiegokolwiek uchylenia. Takie zapisy były tam uznawane za prawidłowe. To niejako posłużyliśmy się podobną drogą i stąd no tyle w tym momencie mogę Państwu wyjaśnić, jednocześnie prosząc o przyjęcie tej uchwały".

Pan G. Walendzik

Cyt.: „Panie Prezydencie. Ja przeczytałem beznamiętnie w przepisach obowiązującego prawa w nadziei na to, że wprowadzimy albo korektę, albo jakieś uzupełnienie, żebyśmy nie mieli jakiejś niespodzianki, która spowoduje, że ta uchwała, np. zostanie uchylona. Nie widzę powodu, a tym bardziej, co Pan Prezydent powiedział. Po pierwsze – jest taka historia, bo ja to obserwuję. Zresztą rozmawialiśmy o tym na Komisji Gospodarczej. W rzeczywistości miasto dofinansowało tamte 150 tys., teraz 10 tys., będzie jeszcze 85 tys. Nie ukrywajmy, że to wszystko idzie na uświetnienie, między innymi tego przedsięwzięcia. Natomiast splendory i laury zbierają wszyscy dookoła oprócz nas. Więc pytanie, – dlaczego nie powiedzieć, że to miasto właśnie tym gościom, którzy tu przyjadą, że my wam fundujemy poczęstunek, fundujemy coś takiego innego. Powiedzmy to prosto-za poczęstunek, tak? Dopisać".

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt.: „Tak, ja bardzo przepraszam. W uzasadnieniu było takie. Panie Radny, było…"

Pan G. Walendzik

Cyt.: „Przyjadą ludzie, będą zadowoleni, będą jeść również w Europie. Powiedzą, jak to miasto fajnie nam przygotowało posiłki. Nie można powiedzieć, to my żeśmy wam przygotowali posiłek, a tak to zostanie enigmatyczne. Nie chcę obrażać innych szczebli samorządu terytorialnego, ale nie będzie tego można powiedzieć, że to my żeśmy się przyczynili do tej uroczystości".

Pani U. Dziura

Wyjaśniła, że nie będą to tyko koszty poczęstunku, wyżywienia. Powiedziała, że we wnioskuje Starostwa Powiatowego napisane jest, że wydatki pokryją koszty organizacji dożynek w zakresie przygotowania poczęstunku dla zaproszonych gości na organizacji systemu ochrony imprezy. Poinformowała, że nie ma tu podziału, w jakich to będzie wielkościach, dlatego tez w uzasadnieniu uchwały zapisane zostało, że będą to ogólnie koszty organizacji, aby nie wpędzić się właściwie później może w jakąś sytuację, jeżeli te rozliczenia byłyby inne".

Pan G. Walendzik

Powiedział, iż należy napisać, że przekazanie środków nastąpiłoby w formie dotacji celowej na: sfinansowanie posiłków i zabezpieczenia na podstawie porozumienia zawartego z Powiatem starachowickim.

Pani U. Dziura – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego

Wyjaśniła, że będzie spisane porozumienie w tej sprawie, ale po podjęciu uchwały intencyjnej. Dodała, że przed podjęciem tej uchwały niemożliwe było podpisanie porozumienia, gdyż nie wiadomo było, jaka będzie wola Radnych. Powiedziała, że porozumienie „będzie szło w ślad" za podjętą uchwałą.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że pracownicy urzędu mają teraz dylemat, gdyż był zapis dotyczący poczęstunku, ale Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu zgłosiła o wykreślenie takiego zapisu, uznając, że źle się on kojarzy i został wykreślony a Radny G. Walendzik proponuje, aby to wpisać, gdyż nie wiadomo, na co jest pomoc.

Pan G. Walendzik

Powiedział, że takie są zasady rozliczania dotacji celowych. Stwierdził, że trzeba napisać konkretnie.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Poinformował, że środki te zostaną rozliczone tak jak mówi Pan Radny G. Walendzik na podstawie odpowiednich dokumentów. Wyraził obawę, że jeżeli tak precyzyjnie wpiszemy to później nie będzie wiadomo, jaka część tej kwoty ma być na posiłek a jaka na ochronę. Stwierdził, że to Radni powinni zdecydować, czy powinien zostać zapis dotyczący poczęstunku, czy nie.

Pani U. Dziura – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego

Według niej stwierdzenie „ogólna organizacja" jest pojęciem szerokim, niemieszczącym w sobie właściwie wszystkich elementów. Powiedziała, że jeżeli Radni zadecydują inaczej, to zapis zostanie zmieniony, ale według niej zapis ten jest jak najbardziej zasadny.

Pan I. Gacek

Zaproponował, aby pozostawić w/w projekt uchwały w tej treści, która jest obecnie, gdyż zgodnie z cytowanym przez Radnego G. Walendzika art. 175 ust.2 to właśnie porozumienie czy umowa określa przeznaczenie i zasady rozliczania środków.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Powiedział, że w/w projekt uchwały jest podpisany przez radcę prawnego. Dodał, że nie rości sobie większej znajomości niż radca prawny. Uznał, że jeżeli w/w projekt uchwały został podpisany przez radcę prawnego, to jest on zgodny z prawem.

Pan S. Sałata

Uznał, że w/w projekt uchwały powinien zostać poddany pod głosowanie. Stwierdził, że powiat rozliczy się z gminą z dotacji, którą otrzyma na organizację dożynek.

Pan M. Sendecki

Zgodził się z wypowiedzią Pana S. Kwietnia, że jest młodym i niedoświadczonym radnym. Dodał, że gdyby w kwietniu, przy okazji uchwalenia 150 tys. na stadion nie było wzmianki o dożynkach świętokrzyskich, to dzisiaj nie byłoby jego pytania.

Pani E. Wiercińska

Zgłosiła wniosek formalny, aby zakończyć dyskusję nad w/w projektem uchwały i przystąpić do głosowania.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Powiedział, że jeszcze wcześniej przed zgłoszeniem wniosku przez Panią Radną E. Wiercińską zgłaszał się Radny J. Perchel.

Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Poinformował, że Komisja gospodarcza przy omawianiu w/w projektu uchwały zwróciła uwagę, że jest to bardzo dobra okazja do promocji miasta i należałoby się do tego dobrze przygotować. Nadmienił, iż Komisja miała na myśli np. jakieś tablice reklamowe o wyróżnieniu miasta.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Zapytał, czy ktoś zgłasza wniosek przeciwny do wniosku Radnej E. Wiercińskiej

Pan G. Walendzik

Powiedział, że cyt.: „nie ma, co szafować wnioskami o zamknięcie dyskusji, gdy mamy godzinę wpół do trzeciej, a zaczęliśmy pracować o 12. Ludzie pracują 8 godzin, zwykli śmiertelnicy i nie narzekają, że muszą brać kanapki, czy coś innego do domu. W związku z tym ja zaproponuję przedłużenie dyskusji, jeżeli będą jakieś sprawy, tym bardziej, że nie są one kontrowersyjne, natomiast wynikają z naszej chęci, rzetelnego podejścia do pracy”

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek Pani E. Wiercińskiej o zamknięcie dyskusji nad w/w projektem uchwały.

Głosowanie:

15 głosów „za”
6 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący obrad stwierdził, że w/w wniosek został przyjęty.

Ponieważ do omówionego projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

17 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr VI/2/06 stanowi załącznik do uchwały.

Ad. 10.3

Pani U. Dziura – Kowalska – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2006 rok.

Cyt. „Przy omawianiu tej uchwały na Komisji Gospodarczej wystąpiły obawy co do możliwości zrealizowania remontu hali głównej z niecką basenową krytej pływalni przy ul. Wojska Polskiego, tam gdzie Pan Prezydent proponuje zwiększyć plan wydatków na remont tej hali. W związku z tym, że nie posiadała takich szczegółowych informacji dotyczących kosztorysu robót i jest mi to nieznane, nie mogłam złożyć deklaracji takiej, że kwota ta będzie kwotą wystarczającą do tego, że basen będzie czynny jeszcze przez okres 3 lat. W związku z tym na pewno będą pytania jeśli chodzi o to.”

W dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik

Cyt. „Pierwsza sprawa, którą chciałbym poruszyć to sprawa zasadnicza wynikająca z dyskusji na Komisji Gospodarczej, między innymi z informacji przekazanej przez Naczelnika Wydziału Inwestycji. Pan Przewodniczący również był uprzejmy stwierdzić, że czeka nas jeszcze jedno spotkanie 23 października. Pytanie jest takie, czy do tego czasu będziemy wiedzieć, czy projekt związany z kanalizacją os. Południe będzie projektem, do którego musimy dołożyć, czy nie? W prasie, no nie wiem na ile są prawdziwe te informacje w prasie, że jest to 200 tys. euro, przekroczy wartość zadania. W związku z tym na tą kwotę powinniśmy mieć pieniądze. Wydaje się, że przy rozdysponowaniu, Pani również mówiła, że niewiadomo jak będzie z tymi dochodami, mogą one być, a może nie być, więc jest pytanie, pytanie jest najważniejsze, zabezpieczenie finansowania projektu związanego z kanalizacją na os. Południe. Z tego co nam wiadomo, to ostateczne dane będziemy mieli po dokonaniu przedmiarów i ich zweryfikowaniu. W tym momencie proszę Państwa, do 23 października powinniśmy zabezpieczyć sfinansowanie tego zadania, ponieważ 27 października kończy się kadencja Rady

Miejskiej. Organy wykonawcze, oczywiście one będą funkcjonowały do momentu rozstrzygnięcia wyborów, natomiast nie będą miały możliwości zmiany budżetu, dlatego ja bym jednak proponował zastanowić się, no jednak zastanowić się czy w sytuacji awaryjnej, z którą mamy do czynienia, nie dokonać jeszcze raz ewentualnie przegrupowania lub zabezpieczenia z tej puli środków na kanalizację na Południu. To jest raz, pytanie tego dotyczące. Druga rzecz, ewentualnie w tych sprawach, które były poruszone, no mam trochę wątpliwości, bo tu są pewne jak gdyby stwierdzenia mówiące o zadaniach czy wydatkach, które już zostały dokonane, z tego co się orientuję, a my będziemy jako Rada Miejska przeznaczać na to pieniądze na przykład na stronie „20" na realizację zadań Referatu Strategii i Promocji Miasta o kwotę 12.000 zł., tj. na zakup usługi wykonania filmu promującego miasto, reedycję zaktualizowanego folderu informacyjno – promocyjnego o mieście, wyposażenie w materiały promocyjne stoiska gminy na „IV Prezentacjach Skarżysko 2006". Rozumiem, że te Prezentacje już chyba miały miejsce, tak żeśmy słyszeli. W związku z tym dokonywanie wydatków nastąpiło.
Kwestia dotacji na Starachowickie Centrum Kultury. Tutaj bym zwrócił uwagę trochę na słowa, czy nie należałoby dokonać pewnej weryfikacji chociażby stwierdzeń, które tutaj mają miejsce, dotacji 10.000 w tym udzielenie dotacji z przeznaczeniem na pokrycie kosztów koncertu zespołu – gwiazdy występującej na imprezie „Pożegnanie Lata" (kwota 8.800 zł). tu nie chodzi o kwotę, tylko chodzi o to, że ta rzecz się odbyła. W takiej sytuacji musi być refundacja kosztów. Nie możemy przeznaczać kwot na wydatki, które zostały już dokonane.
Przy Centrum Rekreacji i Wypoczynku jednak dobrze byłoby, żebyśmy usłyszeli, jak zostały wydatkowane te 150.000. Jednak nie chcę mówić o tym, że no jakby na zakończenie naszej kadencji po czterech latach dopiero zaczynamy myśleć o stadionie, że on powinien lepiej wyglądać, ale pewnego rodzaju „przestrzelenia", z którymi mamy do czynienia, podam na bardzo takim drobnym przykładzie, one świadczą, że albo my nie mamy pełnej wiedzy, albo ktoś również nie przekazuje nam tej pełnej wiedzy, ponieważ na Komisji Gospodarczej tutaj dyskutowaliśmy na temat kosztów wymiany bramek dosyć długo, rozpatrując tu z każdej strony, który nam się wydawał ten koszt duży. Okazuje się, ze ten koszt jest dwukrotnie większy, więc pytanie, czy przedstawiane nam dane i szacunki odnośnie wartości pewnych usług są prawidłowe czy nie i przed dodatkowymi pieniędzmi, przyznanie dodatkowych pieniędzy 85.000 zł dla MCRiW dobrze byłoby usłyszeć od Przedstawicieli Centrum, zresztą taką obietnicę dostaliśmy na komisjach, jak zostały wydatkowane pieniądze, te 150.000 zł. Dajemy kolejną pulę, a co się działo z tymi, które przeznaczyliśmy, nie wiemy, natomiast oczywiście jest bardzo wątpliwa informacja dotycząca 40.000 zł na remont hali głównej z niecką basenową krytej pływalni. To jest kwota 40.000 zł gdzie w uzasadnieniu stwierdza się, że wykonanie tych prac umożliwi otwarcie krytej pływalni, nieczynnej od

1 maja br. i użytkowanie jej jeszcze przez okres 3 lat. W związku z tym pytam się, dlaczego, żeśmy w kwietniu nie przeznaczyli tych 40.000 zł, żeby ona mogła w sezonie funkcjonować, a 40.000 zł na pewno nie starczy na funkcjonowanie tego basenu przez 3 lata, więc to stwierdzenie jest absolutnie niewłaściwe. Jeszcze jest jedno stwierdzenie, niejako oszczędzamy każde pieniądze, zakup urządzeń do podlewania boisk, które umożliwiają sprawne wykonywanie prac konserwacyjnych przy boiskach, szczególnie zabezpieczą trawę przed zniszczeniem w czasie suszy. Nie wiem, czy oczekujemy na suszę we wrześniu czy w październiku. Była, ale susza może ewentualnie nastąpić w przyszłym roku. Nie wiem, czy to jest najniezbędniejszy wydatek w tym momencie.
Ze spraw innych. Może były one omówione w zasadzie na Komisji Gospodarczej. Mogę tylko stwierdzić, że te sprawy termomodernizacji, prośba o krótkie wyjaśnienie, dlaczego one poszły nie w takim kierunku, jak oczekiwaliśmy, że wielkość dotacji uległa zmniejszeniu. Z czego to wynika, czy z niewłaściwego rozeznania, czy zmiany reguł w trakcie złożonego wniosku do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ponieważ to powoduje, że na dzień dzisiejszy musimy przeznaczać kolejne środki. Pytanie, czy wiedzieliśmy, że będzie to zwiększenie. Więc co się zmieniło, że nagle z tych 400.000 zł, bo tam chyba było 400.000 zł przeznaczone na dotacje, spadliśmy o prawie 100.000 zł na każdym zadaniu."

Pan A. Markowski

Cyt. „Ja chciałbym poruszyć sprawę niedawną, bośmy przyjmowali strategię rozwoju bazy sportowo-rekreacyjnej i odnośnie tych 40.000. W analizie „słabe strony" napisaliśmy: obiekt wyeksploatowany, budowa 75 rok, zużyta konstrukcja i pokrycie niecki basenu, zużyty dach budynku, zaplecze, niewłaściwy materiał użyty na ściany budynku, zagrzybione ściany i stropy, niewłaściwe posadzki w toaletach i prysznicach, przestarzała filtrownia piaskowo-żwirowa, trudności z uzdatnianiem wody, obiekt niedostosowany dla osób niepełnosprawnych i my teraz dajemy 40.000 zł. a zakres mamy napisany i jeszcze to zapewnienie, że to wystarczy na 3 lata, to ja mam ogromne wątpliwości, czy w ogóle dawać tam 40.000, bo tutaj z tego co napisane jest, cośmy przyjęli uchwałą, to by trzeba byłoby ze 200, żeby można było te 3 lata wytrzymać, dlatego mnie się wydaje, że to jest zapis nielogiczny. Jeżeli chodzi o poprzednią dyskusję o tych 10.000 ja nie ma wątpliwości, że one są potrzebne do wydatku na te dożynki, tylko powiem otwarcie, że mnie troszeczkę jest wstyd, że przyjezdni zobaczą tak zaniedbane miasto, chodniki, łańcuchy nie pomalowane. Estetyki nie widać w ogóle."

Pani U. Dziura-Kowalska – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego

Cyt. „Jeśli chodzi o stronę finansową i na pytanie o zmniejszenie dotacji z WFOŚiGW w Kielcach. Tak, rzeczywiście zaplanowane było po 40.000 dla każdej ze szkół. Dotacja ta jednak uległa zmniejszeniu z uwagi na niższe koszty wydatków kwalifikowanych natomiast, jeżeli chodzi o szczegółowe wyjaśnienie co to są koszty kwalifikowane, tu Pan Naczelnik Wydz. Inwestycji za moment wyjaśni w związku z czym będziemy wiedzieć, dlaczego została obniżona ta dotacja."

Pan J. Ambroży – Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich

Cyt. „Szanowni Państwo. Te 400.000 na każdy obiekt było przymierzone na podstawie szacunków wtedy, kiedy dysponowaliśmy kosztorysem inwestorskim. Koszty kwalifikowane to są te koszty, które Fundusz przyjmuje do zrefundowania służące zdaniem Funduszu zdaniem przepisów, służące celowi termomodernizacyjnemu, a więc np. Fundusz powiedzmy zrefunduje ocieplenie ściany, a np. nie zrefunduje ocieplenia dachu, bo tak to jest ustawione w przepisach i zbierając te kwoty do wysokości dotacji zebraliśmy z kosztorysu inwestorskiego te pozycje, które kwalifikują się zdaniem Funduszu do zwrotu w postaci dotacji. Uzbierało się z tego ok. 400.000 na jedną i na drugą szkołę i tak zostało to zapisane w kartach informacyjnych, które złożyliśmy do WFOŚiGW po to, żeby zasygnalizować potrzebę uzyskania tej dotacji. I tak to zostało wstępnie zaakceptowane. Następnie, gdy otwieramy przetarg, a trzeba wiedzieć, że ostateczny wniosek oraz umowę można podpisać wtedy, kiedy mamy już rozegrany przetarg i wiadomo jest jakie są ścisłe koszty, więc przedkładając kosztorysy – przedmiary do wyceny oferentom oni te pozycje przedmiarowe po prostu wyceniają i w kontekście oferty, która ma tam jakąś sumaryczną kwotę ta kwota wydatków kwalifikowanych, czyli ten zestaw pozycji przedmiarowych stanowi jakąś tam właśnie kwotę. Wybieramy oferenta pod kątem kryterium cenowego z najniższą ceną, więc u niego ten zestaw pozycji uznanych za kwalifikowany stanowi jakąś taką kwotę i np. mniejszą niż np. u oferenta z ceną wyższą. Tam ten wsad w postaci tego zestawu kosztów kwalifikowanych będzie większy. Czyli to taka pewna sprzeczność, im mniejsza kwota wynikowa, tym mniejsza kwota refundacji, bo mniejszy jest zestaw tych kwalifikowanych pozycji, na jakie ten oferent składa ofertę, że te akurat pozycje za taką kwotę zrobi i dopiero w tym momencie można sporządzić wniosek do Funduszu, który podlega negocjacjom. My te wnioski na podstawie tych wybranych ofert złożyliśmy na kwoty takie, jakie są zapisane w wyjaśnieniu do uchwały, one jeszcze mogą ulec jakiemuś tam niewielkiemu wahnięciu w wyniku weryfikacji służb WFOŚiGW. Wtedy dopiero

podchodzi się do negocjacji z gminą. Gmina akceptuje to, stawiane to jest na Radę Nadzorczą i wiadoma jest ostateczna kwota dotacji."

Pani U. Dziura-Kowalska – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego

Cyt. „Jeśli chodzi o zestaw pytań dotyczących MCRiW, są tak szczegółowe pytania, tu Pan Prezydent będzie chciał zabrać głos, tak że proszę bardzo."

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Szanowni Państwo. Nie jest to z perspektywy czasu tak oczywiste wszystko, jak tu sugerował Pan Radny Walendzik. Otóż w kwietniu nie wiedzieliśmy, że będzie decyzja taka a nie inna Powiatowego Nadzoru Budowlanego i że basen zostanie nam w trybie pilnym wstrzymany. To co spowodowało, że konieczne było później następujące działanie, wybór rzeczoznawcy z zakresu budownictwa, który byłby w stanie przygotować stosowną ekspertyzę, ponieważ to biegnie w systemie zapytania o cenę, to wymaga trochę czasu. Ten rzeczoznawca został wybrany. Z drugiej strony zabiegaliśmy o to, żeby była pewna kontynuacja. Tam już pewien rzeczoznawca zajmował kilka razy stanowisko w zakresie tej budowli w minionym czasie, między innymi był autorem takiej dokumentacji jeszcze za czasów Prezydenta Wierzbickiego, która miała być jednym z argumentów, który miał przekonać Radę Miejską do szybszego wdrożenia projektu budowy basenu, tą drogą w ogóle Rada Miejska nie poszła. Dopiero w tej kadencji zdecydowaliśmy się, że przystępujemy do tego projektu i to spowodowało, że rzeczoznawca określił, jakie prace są niezbędne, zajął stanowisko w tej kwestii. Ustosunkował się do tego Powiatowy Nadzór Budowlany i zaznaczył, jakie prace są tam niezbędne, szczególnie potencjalne zagrożenie mogłaby stwarzać niecka basenu i brak uzbrojenia 70 cm od niecki basenu i takie są zalecenia. Według symulacji kosztowej będzie to kosztować taką kwotę. Pan Radny czy też Komisja pyta, czy to wystarczy na 3 lata? Nie wiem. Nie wiadomo jaka będzie pogoda, czy nie będzie jakiegoś nieszczęścia, czy jak w ogóle odbywać się będzie starzenie tych elementów. Według rzeczoznawcy to może nam pozwolić przedłużyć żywotność tego obiektu na okres 3 lat, więc ten okres dla nas byłby satysfakcjonujący mając na względzie, że będziemy już lada dzień posiadać kompletną dokumentację i myślę, że w budżecie roku przyszłego będziemy zakładać inwestycję – budowa basenu. Obserwując cykle inwestycyjne obecnie tego typu obiektów no jest szansa, że do tego czasu się zmieścimy, natomiast tak obawa, że może to być w przyszłości za mało zawsze istnieje. Są jeszcze służby Sanepidu, są różnego rodzaju zdarzenia nieprzewidzialne. Na ten moment wydaje się, że wydatek rzędu 40.000 pozwoli przedłużyć funkcjonalność. Nie są to duże pieniądze, tym łatwiej jest podjąć decyzję. Zresztą nie wyobrażam sobie, żebyśmy podjęli inną i spowodowali zamknięcie basenu. A tak na marginesie, to

zwyczajowo basen kryty w sezonie letnim był eliminowany z eksploatacji. Były tam czynione pewne prace remontowe. W tym roku plan był podobny, nie mniej jednak to zdarzenie ze zgłoszeniem przez uprzejmych jakichś mieszkańców, nie wiem, ludzi, którzy działali w trosce o bezpieczeństwo użytkowników tego obiektu spowodowało, że przeszliśmy tą drogę o której mówiłem. Co do bramek mnie też się wydają drogie ale takie są na rynku."

Dodał, iż zainstalowanie atestowanych bramek zgodnie ze stosownymi wymogami spowoduje, że organy Związku Piłkarskiego nie będą miały zastrzeżeń co do dopuszczenia boiska do użytku. Podobna sprawa jest z urządzeniem nawadniającym do pielęgnacji murawy. Nadmienił, iż najwyższy czas, żeby w ten stary stadion w Starachowicach zainwestować pieniądze i przedłużyć jego funkcjonalność. Na koniec powiedział, że chciałby namówić Radnych do takiego podejścia do tego zagadnienia.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt. „Ja jeszcze tylko chcę odpowiedzieć Panu Radnemu Grzegorzowi, bo mówi, że sesja będzie 23 października, ale Panie Radny Prezydent zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, naszym regulaminem, ma prawo złożyć wniosek o zwołanie sesji w przeciągu 7 dni. Sesję będę musiał zwołać, tak że nie ma tu problemu."

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, iż do 23 października będzie już wiadomo na temat sposobu, jak zostanie rozwiązany problem na ul. Łącznej. Cyt. „Będzie decyzja albo o zwołaniu sesji i próbie zwiększenia środków albo decyzja zmieniająca technologię przeprowadzenia tych prac. Ponadto jeszcze gdyby nastąpiło coś nieprzewidzialnego, Pan Radny tu w trosce o finanse podnosi, co wtedy zrobimy pytając wcześniej, czy będą dochody na poziomie 2 mln, no mamy jeszcze ruch, którego nie wykorzystujemy w postaci pożyczki. Rada upoważniła mnie do zaciągnięcia kredytu. Taki ruch mógłbym, teoretycznie rzecz ujmując wykonać, choć nie chciałbym z tego korzystać. Ponadto służby finansowe analizują dla nas bardzo ważną cenę euro. Płatność jest w euro, my tam mamy zakontraktowane na poziomie odpowiednim euro, to euro jest tańsze, jest to nasz zysk. To się przekłada na możliwość, na zdolność płatniczą naszą, tak że też myślę, że tak można by powiedzieć, że wielka polityka, decyzje naszego parlamentu, naszych posłów mają ogromny wpływ na to, co się będzie działo w budżecie Starachowic."

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt. „Proszę Państwa jedźmy do sąsiednich gmin. Popatrzmy jakie tam są stadiony i to są gminy małe 10-cio tysięczne, my mamy 55 tys. mieszkańców. W tej ilości się mieścimy i jakie mamy boisko. No naprawdę stać nas i powinniśmy dbać o to boisko, bo to jest wizytówką naszą."

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Stwierdził, iż po szesnastu latach zostało nareszcie coś więcej zrobione na obiekcie stadionu.

Pan S. Sałata

Powiedział, że o ile się nie myli, to stadion został wybudowany 42 lata temu. Cyt. „Wracając tutaj do dyskusji Pana Radnego Grzegorza Walendzika na temat krytej pływalni, Pan Dyrektor MCRiW wystąpił z wnioskiem o taką sumę pieniędzy i uważam, że taką mu przyznajemy i że trzy lata Pan Dyrektor nie będzie przychodził po żadne pieniądze."

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Dyskusja jest może dotycząca planowania wydatków, bym powiedział, jest fundamentalna w tym momencie. Tutaj nie chodzi o drobiazgi, tylko chodzi o pewną zasadę, która się pojawia w jednostkach organizacyjnych podległych Urzędowi Miasta, że nagle w pewnym momencie, czy to w połowie roku czy w którymś tam okresie czasu pojawiają się dodatkowe wydatki. Dobrze, że mamy pieniądze, że jest tu możliwość, ale gdyby ich nie było jesteśmy w kropce. Ja chciałem tylko przypomnieć, że jak mówiliśmy o tych 150 tys. dla MCRiW w kwietniu, sam proponowałem zwiększenie tej kwoty. Wszyscy mnie wtedy zapewniali, że więcej nie potrzeba. W związku z tym okazało się, że wyszło w niejaki sposób na moje i dlatego kwestia planowania przez jednostki organizacyjne powinna być bardziej rzetelna i bardziej skrupulatna, a Wydział Finansowy powinien to weryfikować."

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Ja powiem Panu Radnemu tak, że do tej pory nie było w zasadzie takiego przyzwolenia, żeby śmiało zmierzać z pieniędzmi w kierunku obiektów sportowych. Pan Dyrektor zawsze miał tam, ten czy poprzedni, ambitne plany, ale zderzaliśmy to wszystko z finansami i wtedy mówiliśmy, że z tego musi Pan zrezygnować, ale tak żeby, przyznając Panu rację z kwietniowej sesji, to pamiętam też taką sesję, gdzie Pan wnioskował, żeby zdjąć pieniądze z MCRiW."

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

20 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została jednomyślnie podjęta.
Uchwała Nr VI/3/06 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.4
Pan A. Sendecki – Sekretarz Miasta
Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozwiązania Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach.

W dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik
Zapytał, czy rozwiązanie MZWiK w tej chwili i przejmowanie przez PWiK całości zobowiązań nie zahamuje procesu realizacji projektu z Funduszu Spójności oraz czy jest on terminowo realizowany.

Pan S. Sałata
Zadał pytanie, czy po rozwiązaniu MZWiK nie spadnie ciężar budowy drugiej nitki do Trębowca na gminę, która jest udziałowcem w 98%.

Pan A. Markowski
Powiedział, iż MZWiK jest wnioskodawcą do Spójności UE i tego zmienić się nie da, natomiast wykonawcą wniosku jest PWiK. W związku z tym zapytał, czy nie nastąpi jakieś zagrożenie. Cyt. „Mam obawy, bo Komisja Europejska podjęła decyzję dofinansowania w grudniu 2004. Mamy za chwilę 2007 r. Nie odbył się ani jeden przetarg. Czy ten wniosek nie jest w jakimś stopniu zagrożony, bo 2 lata ponad trwała realizacja i złożenie pełne dokumentów i było opracowane studium wykonalności, studium oddziaływania na środowisko, była jeszcze forma angielskojęzyczna. Mam obawy, bo to jest duże przedsięwzięcie, żeśmy wiele z tytułu korzystania z funduszy unijnych otrzymali wyróżnień, a już dwa lata tych pieniędzy nie podejmujemy. Te wyróżnienia są może trochę na wyrost, może nie, nie wiem jak to zostało potraktowane, bo to są inwestycje realizowane w powiecie,

bo to są gmina Wąchock, gmina Mirzec i Starachowice. Chodzi o to, że rozwiązanie Związku, bo tam statut w 92 r. jaki był, był zmieniany kilkakrotnie i tak jak podaje prasa był zmieniany w taki sposób, że gminy były podmiotem a nie przedmiotem porozumienia, bo gminy gdyby nawet wszystkie trzy chciały się sprzeciwić, to nie miały żadnych możliwości ani w Zgromadzeniu Wspólników ani w Zgromadzeniu Związku, bo były tak w statucie uregulowane przepisy, ilość głosów, że gminy tylko należały do tego Związku, ale do powiedzenia w zasadzie nie miały nic. Jeżeli chodzi o majątek miasta, to ja tutaj to podzielę na dwie rzeczy, co to jest majątek a co to jest kłopotliwa własność. Majątek to jest taki, który się obraca, ma się pieniądz i majątek a to co mamy w PWiK to jest kłopotliwa własność z tego względu, że w tej chwili, obym się nie mylił, to 45% sieci jest do wymiany. Jeżeli z tym Związkiem coś się stanie, bo gminy mogą różnie do tego podejść, bo były takie próby w poprzednich latach, że gminy chciały, tylko ze względu na ten nie partnerski układ głosów założyć inny Związek. Jeżeliby tak się stało, ja w tej chwili gdybam, to jeżeli gminy założą Związek przy Powiecie to miasto będzie miało bardzo dużo problemów, żeby wypłacić się na wymianę tej sieci, które powoduje nam bardzo ogromne straty wodne, bo jeżeli sieć jest do wymiany, to znaczy, że sieć jest nieszczelna. Jeżeli jest nieszczelna, to jest przykładowo 20, 25% utraty wody, za co płacą mieszkańcy. Ja nie wiem, czy nie lepiej było zmienić statut i zrobić go partnerskim, tak żeby gminy też miały w jakichś tam momentach swoją rację i dalej nastąpiło naliczanie opłat za liczniki."

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt. „Pan wraca do niektórych spraw, które nie są potrzebne."

Pan A. Markowski

Cyt. „Pan nie jest recenzentem moich wypowiedzi i niech Pan słucha jak mówię. Obawiam się, że w przyszłych latach mogą być z tego powodu poważne problemy dla społeczności miasta, bo jeżeli przyszła spółka, a może taka powstać, zażyczy sobie usprawnienia sieci, to niestety za to będzie płacić gmina, a nie Związek. Tak to Związek był jakimś takim oporowym gremium, które mogło złożyć wniosek, mogło wziąć pożyczkę, mogło wesprzeć przedsiębiorstwo. Przecież te 3 km nitki, które zostały zrobione, to była pożyczka wzięta przez Związek a nie przez przedsiębiorstwo i nie wiem, czy przedsiębiorstwo będzie mogło się zadłużać będąc beneficjentem wniosku na inne cele."

Pan I. Gacek

Cyt. „Proszę Państwa. Ja na obecnym etapie nie mam zamiaru dość dużo mówić na ten temat, ale chciałbym tylko pewną rzecz sprostować, żeby w rozumowaniach naszych nie popełnić błędów. Mianowicie wodociągi i kanalizacja jest zadaniem własnym gminy. Możemy mówić tylko i wyłącznie o związku gmin. Żaden powiat, tu jest pomylenie jaźni, i to po prostu tu nie te spawy. Dwa. Związek wypełniał funkcję Rady Miasta. To działa na bazie samorządu. Żadnych uprawnień nie przejmie PWiK, żadnych zadań. To, co robił związek przejdzie do gmin. Ja zgadzam się z jedną rzeczą w wypowiedzi kolegi Markowskiego. Należę do zwolenników Związku. Uważam, że on wypełniał bardzo dobrą rolę, natomiast jeżeli gminy nie chcą tego Związku, a cały Związek finansowany jest przez gminę Starachowice, to jak ja mogę głosować za utrzymaniem Związku. To by był absurd. Przecież oczywista jest sprawa."

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja myślę, że tu tylko troska Pana Radnego Walendzika tym wnioskiem, uzasadnia do takiej dyskusji. Przecież to był kierunek przyjęty przez RM. To były postulaty m.in. Klubu Samorząd 2002 i dokładnie przejmując wtedy jako beneficjenta PWiK założyliśmy po analizach, jakie rozwiązanie będzie lepsze. Ministerstwo Ochrony Środowiska zaakceptowało wniosek, że lepszym rozwiązaniem będzie, jak beneficjentem końcowym będzie PWiK. Przyjęliśmy harmonogram likwidacji działań, które zmierzają do tego, żeby wyposażać sukcesywnie w majątek ten, którym dziś dysponuje MZWiK przedsiębiorstwo. Takie ruchy wykonujemy. O szczegółach, na jakim etapie jest Projekt Spójności, powie Pan Prezes Łyczkowski. Pan, który się wypowiadał w kwestii zdziwienia, to potwierdza to tylko, że moje decyzje personalne były jak najbardziej trafione, bowiem całą Spójność aplikowaliśmy na zasadzie wstępnego studium. Nie dysponowaliśmy żadnymi dokumentami. Dopiero po przyznaniu pewnych decyzji które, zresztą decyzja była w grudniu, całe podpisanie odpowiednio później uruchomiły całą procedurę dokumentacji. Dziś takiej dokumentacji nie robi się na tyle kilometrów kanalizacji, jaka ma miejsce w Mircu, kanalizacji chociażby u nas czy w Wąchocku, czy modernizacji oczyszczalni ścieków, czy budowa magistrali wodnej z Trębowca, nie robi się od tak. Wymaga to określonej procedury. Ja myślę, że tylko niewiedza usprawiedliwia takie prowadzenie dyskusji przez Pana tu, bowiem inaczej to ja nie widzę tu usprawiedliwienia, stąd Pan Prezes Łyczkowski powie, na jakim etapie jest to przedsięwzięcie, jakimi zadaniami się to będzie rozgrywać, kiedy będą potencjalne przetargi. To wszystko jest w harmonogramie, przedsiębiorstwo przechodziło audyty w tym zakresie i te audyty nie wykazały uchybień. Jest pewna procedura i my ją musimy po prostu wypełnić, natomiast ja się nigdy jako Prezydent Miasta

nie zgodzę na tego typu przedsięwzięcie, że o cenie wody w Starachowicach, co tu padała sugestia w dyskusji, będą decydować Wójt Brodów, Mirca i Pani Burmistrz z Wąchocka. Szanowni Państwo nigdy w życiu nie może tak być, że mieszkańcy Starachowic za mieszkańców tamtych gmin będą płacić, albo oni będą decydować ile mamy płacić za wodę. To Rada Miejska w Starachowicach będzie decydować, czy udzieli osłony mieszkańcom poprzez pewne inne działania wobec przedsiębiorstwa czy też nie. To Rada Miejska w Starachowicach będzie decydować, jaka jest cena metra wody, jaka jest cena metra ścieków i myślę, że to jest pożądane przedsięwzięcie. Ja rozumiem oburzenie koleżeństwa samorządowców z sąsiedztwa. Do tej pory w MZWiK mieli „jak u ... za piecem". Cena wody nie rosła. Niektórzy będą zdziwieni, jak za ścieki będą musieli nagle płacić z przepływu a nie licząc wodę i ścieki, a do tego dojdzie. Państwo dzisiaj próbują sztucznie „nakarmić" opinię publiczną, że oni to nie mieli nic do powiedzenia. A co oni chcieli mieć do powiedzenia, ile w Starachowicach będą płacić więcej za wodę, żeby oni nie płacili więcej? I oni chcieli w tym mieć coś do powiedzenia i skarżą się wszem i wobec, że Starachowice ich zdominowały. To źle? Ja traktuję to jako pochwałę, że nie pozwoliłem doprowadzić do takiej sytuacji, że oni decydują za nas, że oni rozstrzygają, ile my będziemy za wodę płacić. Bardzo proszę Pana Prezesa Łyczkowskiego o przedstawienie etapu, na jakim jest Projekt Spójności."

Pan J. Łyczkowski – Prezes PWiK

Cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Decyzja odnośnie Projektu Funduszu Spójności zapadła w dniu 16 grudnia 2004 r., decyzja na Komisji Europejskiej. Aby tą decyzję uważać za ratyfikowaną przez Rząd Polski otrzymaliśmy decyzję w języku polskim, podpisaną przez Panią Komisarz Hubner, w kwietniu 2005 r. Od tego dnia można de facto liczyć, iż środki zostały przyznane Projektowi dla m. Starachowice. Beneficjentem końcowym Projektu, tak uchwalił MZWiK, który finansował przygotowanie studium wykonalności i projektu, który został złożony do Komisji Europejskiej, czyli największa władza przedsiębiorstwa ustaliła, że beneficjentem końcowym, czyli instytucją, która będzie wykonywała, realizowała, finansowała i rozliczała ten Projekt będzie PWiK w Starachowicach. Z uwagi na to, iż przedsiębiorstwo nie posiada majątku, a jak Państwo wiecie Projekt jest dofinansowany w 68%, reszta leży po stronie beneficjenta, dlatego też decyzją właścicieli Międzygminny Związek, który miał własność sieci kanalizacyjnych, urządzeń, oczyszczalni, ujęcia wody w Trębowcu, powinien się rozwiązać i ten majątek przekazać do poszczególnych gmin i te gminy powinny aportem wnieść swoje udziały do przedsiębiorstwa, aby wyposażyć go w odpowiedni majątek, aby przedsiębiorstwo mogło zaciągnąć kredyty na sfinansowanie tej części, którą się wymaga od beneficjentów Funduszy Spójności.

I widzę, że tak następuje. Ja nie będę komentował decyzji. Takie decyzje zapadły i dobrze się stało, że te decyzje się finalizują, abyśmy my jako przedsiębiorstwo mogli zaciągnąć kredyty rzędu ok. 30 mln zł. na realizację tych wszystkich inwestycji. W tych inwestycjach, kiedyś przekazywałem Państwu informację, jest kilka podprojektów, w tym jest kanalizacja części gminy Starachowice, Wąchocka, skanalizowanie prawie 95% gminy Mirzec, modernizacja oczyszczalni ścieków, modernizacja ujęcia wody w Trębowcu, nitka ta łącząca Trębowiec ze Starachowicami i Inżynier Projektu i pomoc techniczna Projektu. Jesteśmy po zakończeniu pierwszej procedury przetargowej, wybraliśmy Inżyniera Projektu, podpisaliśmy stosowną umowę z brytyjską firmą za kwotę ponad milion euro brutto. Jest to pierwsza procedura przetargowa, którą przeszliśmy realizując Projekt Funduszu Spójności. 10 września uzgadniamy do końca, bo taki termin jest przez nas i przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska przyjęty. Uzgadniamy procedurę i specyfikację na oczyszczalnię ścieków i na nitkę łączącą Starachowice z Trębowcem i we wrześniu ogłaszamy dwie następne procedury przetargowe. Łączna wartość tych dwóch przetargów jest ponad 6 mln euro. W tym roku planujemy zakończenie jeszcze jednej procedury przetargowej związanej z ujęciem wody w Trębowcu i myślę, że w tym roku zakończymy procedurę przetargową. Również skończymy przygotowanie najcięższego etapu tego Projektu czyli kanalizacji, bo jak Państwo wiecie, zakres kanalizacji jest ogromny w gminie Mirzec i zmieniające się przepisy również dotyczące opracowania jakości tej dokumentacji jak również wymogów co do realizacji takich dokumentacji zmieniają się na bieżąco, bo ostatnia zmiana to był czerwiec roku 2006, który jak gdyby te wszystkie dokumentacje, które zostały przygotowane do tej pory muszą ulegać pewnym modyfikacjom. Mam tu na myśli raport oddziaływania na środowisko i myślę, że po tych uzgodnieniach będziemy już kończyli również kanalizację. Ostatecznym terminem zakończenia inwestycji jest rok 2009 i myślę, że w tym roku zakończymy inwestycję. Oby starczyło środków."

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej żadnych uwag, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy „za"
0 głosów „przeciw"
0 głosów „wstrzymujących"

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została jednomyślnie podjęta.
Uchwała Nr VI/4/06 w załączeniu.

Ad. 10.5

Pan A. Sendecki – Sekretarz Miasta

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Rady Miejskiej w Starachowicach, Rady Powiatu Starachowickiego i sejmiku Województwa Świętokrzyskiego oraz w wyborach Prezydenta Miasta Starachowice.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

20 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została jednomyślnie podjęta.
Uchwała Nr VI/5/06 w załączeniu.

Ad. 10.6

Pani E. Łaganowska – p. o. Naczelnika Wydziału POŚ

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XII/6/05 z dnia 24 października 2005 r. Rady Miejskiej w Starachowicach w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego.

W dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik

Powiedział, iż wydaje mu się, że w projekcie uchwały użyto niezręcznego sformułowania: „im. Bolesława Kazimierza Stanisława Papi”. Zapytał więc, czy musi być taka ilość imion i czy nazwisko Papi nie odmienia się w języku polskim.

Pani E. Łaganowska – p. o. Naczelnika Wydziału POŚ

Wyjaśniła, iż był rozpatrywany wniosek Komendy Hufca ZHP w Starachowicach, który zawierał zapis im. Bolesława Kazimierza Stanisława Papi i tak zostało przyjęte na Komisjach RM.

Pan G. Walendzik

Zapytał, czy zapis nie może brzmieć „im. Bolesława Papiego”.

Pan K. Bojara –Przewodniczący RM

Zaproponował, aby poprosić o opinię Panie polonistki, które zasiadają w Radzie.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że skoro harcerze złożyli taki wniosek, to widocznie analizowali jego treść i na pewno jest on właściwy.

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Stwierdził, iż nie należy dyskutować z wnioskodawcami.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, no nie ośmieszajmy się, bo musimy stosować reguły języka polskiego, a nie to co ktoś powiedział, przy całym szacunku do instytucji organizacji."

Pani H. Prokop

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Język polski ostatnio jest bardzo deformowany, zachwaszczany obcymi wzorami, to jest po prostu moda na podawanie w pierwszym przypadku nazwisk, tak jak to jest robione zwyczajowo w innych krajach i to tak brzmi, jakbyśmy nazwali np. mamy ul. Fryderyka Chopin."

Dodała, iż jest ustawa o ochronie poprawności języka polskiego i należy jeszcze tą nazwę skonsultować. Zaproponowała ostatecznie formę „Papiego".

Pani K. Kozłowska

Cyt. „Akurat tak się złożyło, że ja znam rodzinę i cała rodzina Pana Bolesława ś. p. posługuje się nieodmienialną formą „Papi". Na cmentarzu pochowana jest matka Pana. Również wszędzie w dokumentach historycznych używa się nieodmienialnej formy „Papi"."

Pani H. Prokop

Cyt. „Ja tu wcale nie zamierzam burzyć porządku, ale ja tylko potwierdzam, że nazwisko to można odmienić."

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go od głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została jednomyślnie podjęta.
Uchwała Nr VI/6/06 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.7
Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału GN

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania w formie aportu do Starachowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Wspólny Dom” Sp. z o.o. w Starachowicach własności nieruchomości gruntowej, położonej w Starachowicach przy Al. Wyzwolenia.

W dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik

Cyt. „Ponieważ ta uchwała nie była zgłoszona, ja mam takie pytanie. My mamy inną uchwałę, gdzie przekazujemy aportem budynek przy Al. Wyzwolenia, natomiast to ja rozumiem, że w poprzedniej uchwale nie ujęliśmy gruntu. Czy tak mam to rozumieć?”

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału GN

Cyt. „Oczywiście. Tamten projekt uchwały nie dotyczył tego gruntu, który na powiększenie tej nieruchomości przekazujemy. Był to dodatkowy grunt przyległy do budynku od Al. Wyzwolenia.”

Ad. 10.7
Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Cyt. „To znaczy wynika, to znaczy przeznaczenie tego terenu wynika z opracowanego projektu, jest również tutaj zabezpieczenie, że tak powiem terenu na ewentualne poszerzenie Al. Wyzwolenia. Projekt został opracowany tutaj przez Panią architekt, no i mi się wydaje, że tutaj te wszystkie funkcje są zabezpieczeniem niezbędne dla budynku jak również zabezpieczenie dla ulicy.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

20 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr VI/7/06 w załączeniu.

Ad. 10.8

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: zgody na zawarcie umowy na sprzedaż za 5% lokalu mieszkalnego nr 11, znajdującego się w budynku przy ul. Sienkiewicza Nr 1 w Starachowicach, na rzecz najemcy Pana Jana Grzebuły.

Następnie zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia polegającą na zmianie daty „21 lipiec” na „21 sierpień”.

Ponieważ do w/w projektu Uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Uchwała został przyjęta jednomyślnie.

Uchwała Nr VI/8/06 w załączeniu.

Ad. 10.9

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania w formie aportu do Zakładu Energetyki Cieplnej Sp. z o.o. w Starachowicach własności nieruchomości i urządzeń ciepłowniczych. Następnie zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia polegającą na dopisaniu zdania „wartość majątku wnoszonego w formie aportu do ZEC Sp. z o.o. wynosi: 619 544,68zł.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Tutaj są podane wyceny poszczególnych nieruchomości, tak po kolei jak one idą od pierwszej do siódmej, ja mam tyko pytanie. Z jakiego okresu czasu są te wyceny?”

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami
Cyt.: „To są wszystkie wyceny robione w tym roku.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie
Uchwała Nr VI/9/06 w załączeniu.

Ad 10.10
Pan W. Piekarz
Przedstawił projekt uchwały w sprawie: włączenia obszar Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice S.A. w Starachowicach nieruchomości zabudowanej, stanowiącej działki o numerach: 1518/3, 1518/7 o łącznej powierzchni 0,7344 ha, położonej w Starachowicach przy ul. Bocznej 43.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

20 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednomyślnie.
Uchwała Nr VI/10/06 w załączeniu.

Ad. 10.11
Pani M. Derra – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg
Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: udzielenia w 2006r. pomocy rzeczowej Powiatowi Starachowickiemu na wykonanie robót remontowych na terenie Powiatowego Urzędu Pracy w Starachowicach.

Pan G. Walendzik

Cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Czytając jeszcze raz tekst tej uchwały mam wątpliwości dotyczące brzmienia §2. Źródłem finansowania, to tak udziela się pomocy rzeczowej, w §1 się mówi, która będzie w postaci tam kostki przekazana, źródłem finansowania zobowiązania, o którym mowa w §1. Tak mi się przynajmniej wydaje, bo nie mamy żadnego zobowiązania w stosunku do Powiatu. Udzielamy pomoc, a nie mamy zobowiązania, więc tutaj i chciałem jednak spytać się Panią Naczelnik o ta rzecz, którą żeśmy tak bym powiedział długo rozmawiali. W jaki sposób ma nastąpić to przekazanie, ponieważ ja nie kojarzę bardzo, bo z tego wynikało, że to ma być przekazane „KomPURowi", niech Pani przekaże, bo więcej o „KomPURze" nie ma tu ani słowa. Dziękuję".

Pani M. Derra – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Lokalowej i Dróg

Cyt.: „Znaczy realizacja tej uchwały będzie wykonana przez „KomPUR". Wydział Gospodarki Komunalnej zlecił spółce „KomPUR" zakup i przewiezienie tej kostki na teren Powiatowego Urzędu Pracy, a następnie w fakturze opiszemy, że jest to dla Powiatu Starachowickiego pomoc. Wysokość, kwota 804 zł w wykonaniu budżetu wejdzie jako pomoc dla starostwa. Tylko pośrednikiem będzie „Kompur" bo inaczej to ja sobie nie wyobrażam, musielibyśmy zlecić komuś z zewnątrz innemu. Takie drobne zlecenia dajemy naszej spółce".

Pan G. Walendzik

Cyt.: „Ale przekazującym będzie „KomPUR" wtedy, tak?"

Pani M. Derra

Cyt.: „Nie, absolutnie. Wykona §3 w imieniu Prezydenta Miasta. Nie będzie on pośrednikiem jako w dokumentach, że oni przekazują. Wykonujący to zlecenie wyłącznie".

Pan K. Bojara – Przewodniczący RM

Cyt.: „Tylko tu mam pytanie do Pana Grzegorza. Pan by proponowałby w §2 źródłem, nie finansowania tylko źródłem pomocy, tak?"

Pan G. Walendzik

Cyt.: „Źródłem finansowania pomocy, udzielanej pomocy tak tam pewnie będzie brzmiało".

Pan K. Bojara – Przewodniczący Rady Miejskiej

Cyt.: „Zamiast zobowiązania, to pomocy".

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

20 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr VI/11/06 w załączeniu.

Następnie ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Ad. 11
Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że większość interpelacji dotyczy działań porządkowych czy też inwestycyjnych. Dodał, że wszystkie wnioski i interpelacje zostaną przeanalizowane.

W odpowiedzi na interpelację Pan Radnego G. Walendzika dotyczącą Polski Wschodniej – poinformował, że Pan Radny G. Walendzik otrzymał pisemną informację na temat. Powiedział, że kompleksowe przygotowanie terenów inwestycyjnych w obszarze SSE po byłych zakładach drzewnych to 4.410.000 zł, a kompleksowe przygotowanie terenów w Starachowicach w obszarze SSE – rejon Bugaj to kwota 5.10.000. Nadmienił, że dodatkowo wspólnie z sąsiadami tj. z Ostrowcem i Skarżyskiem złożyliśmy wniosek – budowa systemu transportu zbiorowego dla aglomeracji przemysłu województwa świętokrzyskiego, którego koszt wynosi 67 mln zł. Dodał, że takim jak gdyby organizatorem przedsięwzięcia był Ostrowiec.

Poinformował, że w dniu 11 sierpnia otrzymaliśmy z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Departament Koordynacji Programów Regionalnych odpowiedź na nasze pismo z zapytaniem, czy mamy szansę na dofinansowanie przedsięwzięcia MZK. Następnie powiedział, że cyt. „Odpowiedź brzmi w ten sposób: „W odpowiedzi na pismo z dn. 7, tu numer pisma, uprzejmie wyjaśniam, że działanie 2.1 Programu Operacyjnego „Rozwój Polski Wschodniej” 2, tu jest błąd nawet, bo jest 2.17, 2.13 na pewno chodzi o 2.7, 2.13 przewiduje wsparcie inwestycji z zakresu transportu publicznego wyłącznie dla miast wojewódzkich

oraz gmin należących do potencjalnego obszaru metropolitarnego. W związku z powyższym zarówno MZK jak i gmina Starachowice nie będą mogły skorzystać ze środków finansowych przewidzianych na realizację tego zadania. Mając powyższe na uwadze, proponuję zapoznać się z Generalnym Programem Operacyjnym. Widząc, że ta odpowiedź wprost jest, gminie nie pozwala spróbowaliśmy wykonać ruch wspólnie z Ostrowcem i ze Skarżyskiem, odpowiedzi na ten wniosek jeszcze nie znam. Tak, że myślę, że tu to Pan tą odpowiedź potraktuje, że jej udzieliłem."

Odnośnie grobowca Porucznika Procha – powiedział, że przekaże to odpowiednim służbom komunalnym, aby to sprawdziły.

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego G. Walendzika dotyczącą MZK poinformował, że po przedstawieniu sytuacji planu działania MZK przez Prezesa będzie ona przedstawiona Radzie Miejskiej celem wspólnego zastanowienia się. Dodał, że być może będą tu niezbędne również pewne decyzje właścicielskie. Cyt. „Na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, no powiem tak, że nie traktuję tego jako dokumentu bardzo tajnego, bo on nie jest tajny. Tam grono tych ludzi jest znane, wypowiedziało się, podpisało stosowny dokument, ja tylko sprawdzę czy akurat jest to tryb, w którym można się domagać informacji, dokumentu, informacji publicznej czy nie był to tryb jakby konsultacji, który nie tylko zobligował do wykonania wystąpienia i uzyskania opinii. No decyzja była bez względu, ale sprawdzimy jak nie będzie to prawnie zabronione, nie będzie to obciążać to tego ciała w żaden sposób, taką kopię tego dokumentu Pan otrzyma. Natomiast, co do „Gazety Starachowickiej", wie Pan, no trudno mnie jest wypowiadać się czy też prostować ewidentne błędy, no w tym wydaniu akurat nie wiem, chochlik drukarski, nadprzyrodzone moce spowodowały, że tam jest kilka nieścisłości lub nieprawdy. No Państwo uczestniczyli w nadaniu sztandaru i czy widzieliście tam gen. Hedę czy też Panią Poseł Marię Stolzman? No nie, a jest napisane, że byli, tak, że tu no nie chciałbym się, poproszę Panią autorkę tekstu, żeby się zastanowiła nad tym, co napisała. No nie jest to Panie, żadna z Pań, które tu są na sali.

I jeszcze jedna sprawa – w związku z wydarzeniem, które Pan podał. No trochę taki niezwykły tryb, przyznam szczerze, Pan tu zastosował. Dziwię się, że nie zrobiono to w trybie normalnej procedury. Pracownicy są lepsi, gorsi, słabi, dobrzy i bardzo dobrzy. Myślę, że skarga u Dyrektora byłaby wystarczającym asumptem, do tego żeby dyrektor podjął stosowne działania i to wyjaśnił."

Pan G. Walendzik

Cyt. „I to jest sygnał, proszę to traktować jako sygnał."

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Cyt. „Skoro wpłynął wniosek, tuż po sesji polecę Dyrektorowi MOPS sprawdzenie tej sprawy. O ile byłoby prawdą, że to powoduje jakąś tam piramidę złych zdarzeń w tym Ośrodku, no to decyzje będą podjęte, a Dyrektor myślę, że udzieli sprawnego wyjaśnienia. Wobec winnych wyciągnie konsekwencje. I tu również apeluję do Radnych, jeżeli takie sytuacje następują i macie Państwo na to dowody proszę informować. Myślę, że w ten sposób wszyscy w jakiś sposób odpowiadamy za jakość życia publicznego, za jakość usług publicznych. Jest szansa, żebyśmy to razem poprawiali. Bardzo dobra interwencja."

Pan G. Walendzik

Powiedział, że cyt. „To było w czwartek chyba".

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

Powiedział, że cyt. „natychmiast dzisiaj po sesji Dyrektor zostaje, że tak powiem przywołany i podejmie, myślę, działania wyjaśniające."

Ad. 12

Pan N. Gross

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. W dniu dzisiejszym na ul. Żeromskiego 5, tam z tyłu jest taka wewnętrzna droga, ul. Prusa, zostały zainstalowane barierki. No nie wiem, czy jest to akurat taki dobry pomysł, przecież jest to bardzo wąska uliczka. Od Pana Prezesa STBS –u wiem, że ten blok, ta nieruchomość została wyłączona spod naszego zarządcy, a wydaje mi się, że już jeżeli nawet tam z tyłu są sklepy, tam są, tam jest dojazd do tych sklepów, a te barierki są bardzo źle usytuowane już nie wspominając o zimie, gdzie będzie tam przejazd po prostu nieskuteczny w ogóle i nie wiem czy to my jako gmina wyraziliśmy zgodę na i czy musieliśmy wyrazić zgodę, ponieważ nie wiem jak daleko sięga ta nieruchomość i te chodniki. Ponieważ jest to drugi chodnik, który jest dość daleko oddalony od bloku. Dziękuję."

Pan S. Sałata

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Przedstawiciele Kupców „Manhatanu" zwracają się z prośbą, z zapytaniem, kiedy nastąpi uruchomienie nowej, tej wieży z antenami, dla telewizji komórkowej, a kiedy zostanie rozebrany budynek starej kotłowni z kominem."

Pan M. Sendecki

Zwrócił uwagę na ul. Moniuszki – odcinek od ul. Kieleckiej do skrzyżowania ul. Nowowiejskiej z ul. 6-go Września. Powiedział, że ulica ta

z lewej strony od dłuższego czasu jest rozkopana. Dodał, że jeszcze do niedawna dało się tam przejechać samochodem po pasie asfaltowym, ale ostatnio pojawiły się tam dziury, na których można poważnie uszkodzić samochód. Nadmienił, że dużo osób korzysta z tej drogi. Zapytał czy istnieje jakaś szansa, aby tamtędy można było normalnie przejechać?

Pani K. Kozłowska

Poruszyła sprawę „witaczy". Powiedziała, że prawie niewidoczne są napisy „Starachowice witają, Starachowice żegnają", gdyż litery są tego samego koloru, co tło. Zaproponowała, aby opracował to jakiś plastyk. Uznała, że należałoby zmienić kolor tych liter, aby stały się one widoczne.

Powiedziała, że taki sam kolor ma napis „Starachowice", ale tam jest w tle niebo i napis ten się wyróżnia, a tutaj nie.

Następnie zwróciła uwagę na śmietniki przy przystankach MZK oraz na afisze wyborcze. Zapytała jakim klejem są one klejone, że nie da się oderwać.

Pan J. Perchel

Uznał, że zasadnym byłoby przy okazji opracowania odwodnienia ul. Karpackiej, Podgórza, aby pokusić się od razu o dokumentację utwardzenia tej ulicy. Koszty zrobienia takiego projektu jednej ulicy mieści się w granicach 8 tys. zł, a być może teraz trochę więcej. Uznał, że byłoby tańsze to niż wielokrotne zbieranie ziemi, gruzu na asfalcie i parkingu przed kościołem. Dodał, że po każdych padach deszczu wszystko tam spływa.

Poinformował, że zarówno mieszkańcy jak i ksiądz zgłaszali do niego interpelacje w tej sprawie, ale nie można było zrobić projektu bo nie było opracowanego odwodnienia tego terenu. Według niego, teraz kiedy ono jest, wydaje mu się zasadne, aby ewentualnie rozważyć to na przyszły rok.

Cyt. „Na tym Inkubatorze naszym, w tym dużym programie, uczestniczyć w jakiś sposób, firma wykonuje ten budynek. Około 4 mln jest tam przeznaczone na ten Inkubator i brakuje mi tej kropli nad „i". Ja już tu na komisji mówiłem. Gdyby się dało z tych oszczędności kursowych to zrobiłbym na tej trelince ubitej przez wiele lat, położyłbym nawierzchnię z asfaltu. Koszt tego na obecnych cenach rynkowych jest w granicach 70 tys. zł. No byłoby to naprawdę ładnie, bo elewacja jest dosyć ładna. Kto by nie przyszedł nam na pewno zarzuci, nie będzie pełnego zadowolenia i powiedzą, że dlaczego myśmy tego nie zrobili. Ja bym na pewno wykonawcą tego nie był, także to nie jest w moim interesie, bo tego typu roboty robi ktoś tam, dla „Skanskiej" inny. Nie mniej jednak na cały wygląd no będzie to bardzo wpływać. Tam jest kilkadziesiąt firm, jeździ mnóstwo samochodów. Kurz unoszący się z tej trelinki na pewno elewację zniszczy w ciągu roku. Dlatego miałbym prośbę, żeby to rozważyć".

Pani E. Wiercińska

Zapytała, czy ściana zewnętrzna starego budynku usytuowanego przy budynku Inkubatora Przedsiębiorstw – od ul. Zgodnej, będzie zmieniona, czy będzie ona mogła w jakiś sposób estetycznie wyglądać i współgrać z budynkami, które są wewnątrz Inkubatora ?

Powiedziała, że na początku roku pisała interpelację w tej sprawie, ale nadal nie ma żadnego efektu. Zgodziła się z wypowiedzią Pana Radnego J. Perchela, że wyłożenie nawierzchni, a jednocześnie uporządkowanie zewnętrznej elewacji starych budynków współgrałoby estetycznie.

Następnie zapytała, czy będą odnawiane, malowane przystanki autobusowe w Starachowicach ? Stwierdziła, że niektóre z nich są ohydne.

Powiedziała, że w miesiącu lipcu składała interpelację w sprawie „Łazów". Poinformowała, że ulica ta nie jest utwardzona, jest wysypywana szlaką, która przy opadach deszczu spływa do studzienek i zatyka je. Zapytała, czy możliwe jest utwardzenie tej ulicy na stałe?

Pan A. Sałata

W imieniu mieszkańców zgłosił wniosek o doświetlenie ul. Bajana. Dodał, że aktualnie ulica ta jest po pewnej inwestycji energetycznej, postawione są nowe słupy przy ul. Żwirki.

Nadmienił, że dzięki pomocy Pana Prezydenta został zlokalizowany kontener na śmieci przy garażowisku przy ul. M. Piłsudskiego. Powiedział, że ostatnio doszły do niego głosy, że są tam składowane odpady nie od garażowiczów, ale wręcz kontener ten jest zasypywany workami ALMAX-u. Dodał, że na pewno nie robi tego ALMAX. Powiedział, iż jest podejrzenie, że robi to ktoś, kto opróżnia kosze w mieście, gdyż dzisiejszej nocy zostało tam wrzuconych ponownie kilka worków. Poprosił o zwrócenie uwagi na tą sytuację przez służby komunalne.

Pan S. Kwiecień – Prezydent Miasta

W odpowiedzi na wniosek Pana Radnego N. Grossa poinformował, iż posiada informację, że słupki przy bloku na ul. Żeromskiego 5 zostały wykonane na wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej. Dodał, że jest to inicjatywa ludzi tam mieszkających tworzących z mocy prawa wspólnotę. Powiedział, że gmina nie protestowała, uznając, że wspólnota wie lepiej, jak na co dzień z tego korzystają. Powiedział, że zostanie sprawdzone, czy słupki te są utrudnieniem, czy może są to praktyki wzajemnych rozliczeń właścicielskich.

W odpowiedzi dla Pana Radnego S. Sałaty poinformował, że udzielał odpowiedzi w tej sprawie organom statutowym. Stwierdził, iż wie, że wszyscy się

niecierpliwią. Wyjaśnił, że jest to na etapie uzyskiwania użytkowania masztu oraz jest ogłoszony przetarg na wykonanie tego zadania.

W odpowiedzi dla Pana Radnego M. Sendeckiego poinformował, że istnieje szansa, aby ul. Moniuszki można było normalnie przejechać. Powiedział, że cała ulica będzie „klejona" po wykonywanej tam inwestycji. Dodał, że na pewnym odcinku celowo zwlekano z naciskami na wykonawców, żeby jak najwięcej ludzi mogło się poprzyłączać, aby to nie było kiedyś znów niszczone.

W odpowiedzi dla Pani Radnej K. Kozłowskiej poinformował, że jeżeli chodzi o „witacze" to na papierze wyglądało to inaczej, korzystniej, natomiast w terenie napis ten nie bardzo odróżnia się. Powiedział, ze służby komunalne zastanawiają się jak to zmienić, jak dobrać inny kolor, aby to było widoczne.

Odnośnie śmietników przy przystankach MZK – poinformował, że w ubiegłym tygodniu zwrócono uwagę Panu Prezesowi MZK miał, aby kategorycznie się zajął tą sprawą. Dodał, że na odcinku ul. Ostrowieckiej MZK ma umowę z PKS-sem, a więc musi ją albo egzekwować, albo wypowiedzieć, gdyż nie wygląda to ciekawie.

W odpowiedzi na pytanie Pani K. Kozłowskiej dotyczące plakatów wyborczych – poinformował, że cyt. „Nie wiem, podjęcie dzisiaj decyzji, skierowanie sprawy na drogę sądową w czasie gorącym, wyborczym może być postrzegane jako atak na partię, którą ten poseł reprezentuje. Dlatego ja się od tego wycofam licząc, że media o to publicznie jeszcze raz zaapelują, takie teksty się tam pojawiały i to spowoduje, że Pan Poseł się poczuje zobligowany do usunięcia tych plakatów."

W odpowiedzi dla Pana J. Perchela na pytanie dotyczące dokumentacji Podgórza, ul. Karpackiej – poinformował, że jest taka dokumentacja.

Udzielając odpowiedzi Pani E. Wiercińskiej odnośnie Inkubatora – powiedział, że w zasadzie jest w użyciu Izby Gospodarczej. Dodał, iż gmina stara się traktować tę inwestycję bardzo przyjaźnie, ale nie wiem czy można tak wszystko brać „na garnuszek miasta", bo i tak w trakcie projektowania dołożono tam środków finansowych.

Poinformował, iż zwróci się do Pana Prezesa Izby Gospodarczej z prośbą o ewentualne rozważenie poprawienia elewacji. Dodał, ze prawdopodobnie na najbliższej sesji Rady Miejskiej Radni będą podejmować decyzję w tej sprawie.

Odnośnie malowania przystanków MZK – powiedział, ze wszystko jest możliwe. Dodał, że należy zwrócić uwagę, że MZK jest w takiej, a nie innej kondycji, a przystanki są własnością MZK. Powiedział, że prawdopodobnie można byłoby je pomalować zwiększając budżet. Stwierdził, że warto się nad tym zastanowić konstruując budżet na przyszły rok. Powiedział, iż fakt jest taki, że MZK pomalowało kilka przystanków między innymi na ul. Jana Pawła II i na drugi

czy trzeci dzień znów wyglądały one jak przed malowaniem, ale to nie znaczy, że nie trzeba malować.

W odpowiedzi dla Pani E. Wiercińskiej na pytanie dotyczące os. Łazy – poinformował, że na części odcinka tej ulicy będzie wykonana kanalizacja. Nadmienił, że właśnie dzisiaj można będzie podpisać już umowę z wykonawcą. Kwota 27.000 zabezpieczy ten kontrakt.

Odnośnie oświetlenia ul. Bajana – powiedział, że jest kilka tego typu przedsięwzięć w mieście i należy tu przyjąć jakąś taktykę. Poinformował, że mieszka na takim osiedlu gdzie w ogóle nie ma światła.

Odnośnie kontenera na śmieci przy garażach na ul. Piłsudskiego – stwierdził, że nie będziemy go w stanie pilnować. Dodał, że można byłoby postawić tam jakieś tablice, albo poprosić gors garażowców o przypilnowanie tego. Dodał, że Pani Naczelnik Wydziału KLD spróbuje w jakiś sposób przeanalizować tę sytuację.

Pan K. Bojara – Przewodniczący Rady Miejskiej

Cyt. „Panie Radny, pytałem się czy ktoś ma zapytanie. Jeżeli pozwolę Panu, zaraz będzie lawina następnych pytań. Przykro mi bardzo, ale szanujcie mnie. Jak zgłaszacie się zawsze, ale jak mówię koniec, to koniec."

Zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 12

Pani E. Wiercińska – Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu

Powiedziała, że o terminie posiedzenia Komisji Radni zostaną poinformowani telefonicznie.

Pan J. Perchel – Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Powiedział, że o terminie posiedzenia Komisji Radni zostaną poinformowani telefonicznie.

Pan A. Krukowicz – Przewodniczący komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu

Powiedział, że o terminie posiedzenia Komisji Radni zostaną poinformowani telefonicznie.

Pan K. Bojara _ Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że najbliższa sesja RM planowana jest na 23 października 2006 r. o godz. 9.00.

Ad. 13

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący RM zamknął obrady sesji.

Sesja trwała od godz. 12.00 do godz. 16.30.

Protokolanci:
Joanna Adamus
Grudniewska Anna
Margas Katarzyna

Sekretarz sesji:
Ireneusz Gacek

Przewodniczący RM:
Kazimierz Bojara