

PROTKÓŁ Nr I/07

z obrad sesji Rady Miejskiej w dniu 29 stycznia 2007 roku, godz. 16.00, która odbyła się w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego w Starachowicach, ul. Radomska 45.

Projekt porządku obrad sesji oraz lista obecności w załączeniu.

Ad.1.

Obrady otworzył Przewodniczący RM Dariusz Nowak witając zaproszonych gości, dyrektorów, prezesów jednostek komunalnych, naczelników, kierowników oraz pozostałych pracowników Urzędu Miejskiego, a także przedstawicieli lokalnych mediów oraz mieszkańców naszego miasta.

Następnie stwierdził, iż na sali jest obecnych 21 radnych czyli jest kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad.2.

Na sekretarza sesji Przewodniczący RM powołał Panią Radną J. Główkę.

Ad.3.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji RM w pkt 7.e) projektu uchwały w sprawie : zmiany uchwały Nr X/3/06 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej.

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji RM w pkt 11.a) projektu uchwały w sprawie : wyznaczenia przedstawiciela dodatkowego Gminy Starachowice w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji (MZWiK) w Starachowicach.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji RM w pkt 7.e) projektu uchwały w sprawie : zmiany uchwały Nr X/3/06 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej.

Głosowanie :

15 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w wniosek został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji RM w pkt 11.a) projektu uchwały w sprawie : wyznaczenia przedstawiciela dodatkowego Gminy Starachowice w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji (MZWiK) w Starachowicach.

Głosowanie :

17 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w wniosek został przyjęty.

Porządek obrad sesji brzmi następująco :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu nr XI/06 z sesji Rady Miejskiej w dniu 11 grudnia 2006 r.
5. Przyjęcie Protokołu nr XII/06 z sesji Rady Miejskiej w dniu 28 grudnia 2006 r.
6. Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami
 - a) zapytania do wystąpienia
7. Przedstawienie planów pracy:
 - a) Rady Miejskiej na I i II kwartał 2007 r.,
 - b) Komisji Finansów i Budżetu RM na I półrocze 2007 r.,
 - c) Komisji Gospodarczej RM na I półrocze 2007 r.,
 - d) Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu RM na I półrocze 2007 r.
 - e) projekt uchwały w sprawie : zmiany uchwały Nr X/3/06 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej.
8. Przyjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2007.
9. Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z realizacji uchwał RM w okresie II półrocza 2006 r.
10. Interpelacje radnych.
11. Projekty uchwał:
 - a) w sprawie : wyznaczenia przedstawiciela dodatkowego Gminy Starachowice w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji (MZWiK) w Starachowicach,
 - b) w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso,
 - c) w sprawie: zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Starachowice, ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia,
 - d) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w obrębie ulic: Łącznej, Wrzosowej, zachodniej granicy miasta, ulic: Południowej, Podlesie, Smugowej, Moniuszki – na obszarze miasta Starachowice, zwanego umownie jednostką E8 – PODLESIE,
 - e) korygująca w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu C7 – „ŁĄKI” na obszarze miasta Starachowice w obrębie ulic Kardynała Wyszyńskiego, Bocznej i doliny Rzeki Kamiennej.

12. Odpowiedzi na interpelacje.
13. Zapytania i wolne wnioski.
14. Komunikaty.
15. Zamknięcie obrad.

Ad.4.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś uwagi do Protokołu Nr XI/06 z sesji Rady Miejskiej w dniu 11 grudnia 2006 roku.

W związku z tym, iż do w/w protokołu nie wniesiono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że Protokół Nr XI/06 został przyjęty wszystkimi głosami „za”.

Ad.5.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś uwagi do Protokołu Nr XII/06 z sesji Rady Miejskiej w dniu 28 grudnia 2006 roku.

W związku z tym, iż do w/w protokołu nie wniesiono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie :

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że Protokół Nr XII/06 został przyjęty wszystkimi głosami „za”.

Ad.6.

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Przedstawił informację Prezydenta Miasta z prac między sesjami.

W okresie od 29 grudnia 2006 r. do 29 stycznia 2007 r. Prezydent Miasta odbył 4 posiedzenia wykonawcze, na których wydał 15 zarządzeń.

Kalendarium spotkań:

- 3.01.07 r. - spotkał się z przedstawicielami firmy Strabag. Przedmiotem spotkania było partnerstwo publiczno-prywatne, z ewentualnym udziałem gminy,
- 4.01.07 r. - odbył spotkanie z przedstawicielem Klubu Żołnierzy Rezerwy, który przekazał mu informacje na temat sytuacji środowiska,

- 4.01.07 r. - odbył rozmowę z przedstawicielami firmy Skanska w sprawie partnerstwa publiczno-prywatnego, z ewentualnym udziałem gminy i tejże firmy,
- 5.01.07 r. - wziął udział w spotkaniu z przedstawicielami firmy MAN. Było ono poświęcone rozszerzeniu działalności firmy na terenie naszego miasta oraz współpracy z gminą,
- 5.01.07 r. - spotkał się z p. Andrzejem Wąchockim, szefem działającego w Starachowicach Koła Przewodników Świętokrzyskich. Spotkanie poświęcone było współpracy z tym środowiskiem,
- 10.01.07 r. - odbył spotkanie z p. Ewą Dróżdż, Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Było ono poświęcone funkcjonowaniu Sanepidu i współpracy z tą instytucją,
- 10.01.07 r. - brał udział w spotkaniu z udziałem Starosty Powiatu Starachowickiego oraz burmistrza i wójtów gmin wchodzących w skład powiatu. Spotkanie, którego był gospodarzem poświęcone było rozwojowi turystyki, znajdującej się na jego terenie sieci drogowej oraz promocji powiatu. W spotkaniu brał również udział członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, Marek Kwitek.
- 11.01.07 r. - spotkał się z przedstawicielami firmy Marbo w sprawach związanych z jej działalnością na terenie gminy,
- 11.01.07 r. spotkał się z przedstawicielami związku zawodowego działających w Straży Miejskiej,
- 12.01.07 r. - odbył spotkanie z przedstawicielami Specjalnej Strefy Ekonomicznej, w sprawie rozwoju działalności SSE i jej współpracy z gminą,
- 12.01.07 r. - spotkał się z uczniami starachowickich szkół uczestniczącymi w złazie Szlakiem Powstania Styczniowego, który odbył się w Lipiu, a nad którym objął patronat,
- 17.01.07 r. - odbył spotkanie z przedstawicielami firmy Donnelly, które poświęcone było perspektywom rozwojowi działalności przedsiębiorstwa,
- 17.01.07 r. - wziął udział w uroczystościach patriotycznych zorganizowanych przed byłym budynkiem Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego przy ul. Krywki, z okazji kolejnej rocznicy wyzwolenia Starachowic spod okupacji hitlerowskiej ,
- 18.01.07 r. - odbył spotkanie z przedstawicielami firmy Animex, w sprawie sytuacji firmy i perspektyw jej dalszej działalności w Starachowicach,
- 19.01.07 r. - spotkał się z p. Krzysztofem Chają. Spotkanie poświęcone było prowadzonej przez niego na terenie naszej gminy działalności gospodarczej. Mówiono o jej rozwoju i ewentualnej współpracy z gminą.
- 22.01.07 r. - spotkał się z p. Mirosławem Cioskiem, w sprawie wznowienia działalności przez SKS Star Starachowice,
- 24.01.07 r. - spotkał się z p. Alicją Czarnocką. Spotkanie poświęcone było zagadnieniom związanym z kierowanym przez nią stowarzyszeniem Niepełnosprawni Plus,
- 24.01.07 r.- wziął udział w posiedzeniu Społecznej Komisji Mieszkaniowej,
- 25-26. 01.07 r. - uczestniczył w Warszawie, w organizowanym przez Ogólnopolskie Centrum Edukacji Samorządowej i Administracji szkoleniu: "Fundusze Strukturalne w latach 2007- 2013".

Następnie przedstawił sprawozdanie na temat sprzedaży nieruchomości w okresie od 1 stycznia 2007 roku do 26 stycznia 2007 roku. Powiedział, że było to 8 nieruchomości. Wyjaśnił, że wymienia tylko te 8 nieruchomości z tego względu, iż w związku z tymi nieruchomościami został sporządzony akt notarialny, natomiast pozostałe są w trakcie jego opracowywania. Następnie wymienił te nieruchomości :

- nieruchomość zabudowana pawilonem handlowym oznaczona jako działka nr 98/8 o pow. 45 m² położona przy ul. Poprzecznej, sprzedana w drodze bezprzetargowej na rzecz dzierżawcy nieruchomości, który dzierżawi nieruchomość na podstawie umowy zawartej na okres 10-ciu lat. Cena sprzedaży nieruchomości to 36.200 zł. Na poczet ceny sprzedaży zaliczono nabywcy nakłady poniesione przez niego na budowę pawilonu w wysokości 31.060 zł. Po odliczeniu nakładów nabywca zapłacił kwotę 5.140 zł.
- działka nr 65 o pow. 6.952 m² położona w Michałowie, przeznaczona pod uprawy rolne, sprzedana w drodze przetargu. Cena sprzedaży działki to 15.600 zł.
- działka nr 1889/1 o pow. 678 m² położona przy ul. Jana Pawła II, przeznaczona pod budowę domu jednorodzinnego, sprzedana w drodze przetargu. Cena sprzedaży działki to 65.300 zł + podatek VAT 22%.
- działka nr 1889/6 o pow. 660 m² położona przy ul. Jana Pawła II, przeznaczona pod budowę domu jednorodzinnego, sprzedana w drodze przetargu. Cena sprzedaży działki to 44.000 zł + podatek VAT 22%.
- działka nr 1889/18 o pow. 733 m² położona przy ul. Jana Pawła II, przeznaczona pod budowę domu jednorodzinnego, sprzedana w drodze przetargu. Cena sprzedaży działki to 46.000 zł + podatek VAT 22%.
- działka nr 1889/22 o pow. 667 m² położona przy ul. Jana Pawła II, przeznaczona pod budowę domu jednorodzinnego, sprzedana w drodze przetargu. Cena sprzedaży działki to 48.000 zł + podatek VAT 22%.
- działka nr 1889/23 o pow. 732 m² położona przy ul. Jana Pawła II, przeznaczona pod budowę domu jednorodzinnego, sprzedana w drodze przetargu. Cena sprzedaży działki to 44.700 zł + podatek VAT 22%.
- działka nr 1889/25 o pow. 736 m² położona przy ul. Jana Pawła II, przeznaczona pod budowę domu jednorodzinnego, sprzedana w drodze przetargu. Cena sprzedaży działki to 41.200 zł + podatek VAT 22%.

Poinformował, iż łączny dochód ze sprzedaży tych nieruchomości wyniósł 309.940 zł.

Następnie zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego RM oraz do Rady Miejskiej, aby w tym momencie Pan Rafał Piwnik mógł przeczytać protokół kontrolny NIK-u.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Bardzo proszę. Oczywiście będzie czas na pytania, ale myślę, że teraz ... Bardzo proszę.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „W jakiś sposób zmieniamy porządek obrad Panie Przewodniczący, tak? No Pan Prezydent skończył swoje sprawozdanie, jak rozumiem zmieniamy porządek obrad. Ja oczywiście nie mam nic przeciwko temu, żeby ten protokół był odczytany tylko chciałbym prosić, żeby ten punkt był rozszerzony o przedstawienie informacji przez Pana Prezesa ZEC-u. Jest tu obecny, po odczytaniu tego protokołu, żeby nie było takiej historii, że jest oskarżenie, a nie ma szansy obrony. Myślę, że są tu nawet chyba przedstawiciele załogi ZEC-u. Dobrze by było, żebyśmy stosowali takie zasady, że skoro mówimy „A” to kontynuujemy rozmowę. I proszę tylko o to, że skoro zmieniamy porządek i jest w tym momencie odczytany protokół kontrolny NIK dotyczący Spółki ZEC, to żeby po tym wystąpieniu ukazała się informacja Pana Prezesa co ma w tej kwestii jako szef firmy do powiedzenia, by mógł Państwu Radnym złożyć wyjaśnienie. Rozumiem, że w tej kwestii jako Rada Miejska, no chcemy wiedzieć wszystko. Nie jest to tylko celem, rzucenie błota, bo do

kogoś się może przyklei. Damy, że tak powiem oskarżonym, bo gazeta dzisiaj doniosła na pierwszych stronach, wielkie tytuły, korupcja w ZEC-u. Bardzo chciałbym się też dowiedzieć jak to jest z tą korupcją i stąd moja prośba. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję bardzo, no Pan Prezydent ma prawo składać informację, również wyznaczać swoich pracowników do składania informacji w jego imieniu. Bardzo proszę Panie Prezydencie.”

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Cyt. „Ja też w kwestii formalnej, Panie Radny. To nie jest oskarżenie tylko po prostu protokół. To nie jest oskarżenie. To jest po prostu protokół z kontroli.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Ja tylko chciałbym zapytać, czy Pan Przewodniczący przychylił się do mojej prośby i udzieli głosu Panu Prezesowi Szumielewiczowi żeby mógł udzielić wyjaśnienia.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „W tym momencie udzielam głosu Panu Piwnikowi, bardzo proszę.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „A do tej kwestii wrócimy, tak?”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Do tej kwestii wrócimy.”

Pan R. Piwnik – Stanowisko ds. Nadzoru Właścicielskiego

Cyt. „Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach skontrolowała Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Starachowicach (ZEC) w zakresie ponoszonych kosztów energii cieplnej w latach 2004 – 2006 (I półrocze), ze szczególnym uwzględnieniem źródeł i kosztów zaopatrzenia w węgiel kamienny.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 października 2006 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba kontroli negatywnie ocenia działalność ZEC w kontrolowanym zakresie.

1. W okresie objętym kontrolą zainstalowana w ZEC moc cieplna wynosiła 89.410 MW. Posiadaną moc cieplną wykorzystano w 2004r. w 86,04%, a w 2005r. w 79,27%. Niepełne wykorzystanie mocy cieplnej spowodowane było głównie zmniejszającym się poborem ciepła przez odbiorców.

W 2004 r. wytworzono 472.783,9 GJ ciepła uzyskując przychody z tego tytułu w kwocie 15.473.383 zł. Koszty produkcji ciepła wynosiły 15.007.225 zł. Zysk na działalności ciepłowniczej wynosił 466.158 zł.

W 2005 r. wytworzono 462.952,8 GJ ciepła uzyskując przychody w kwocie 15.144.202 przy kosztach wynoszących 14.901.663 zł. Zysk na działalności ciepłowniczej wynosił 242.539 zł.

W I półroczu 2006 r. wytworzono 305.331,7 GJ, przychody z tej działalności wynosiły 9.726.912 zł., a koszt 8.731.045 zł. Zysk na działalności ciepłowniczej wynosił 995.867 zł.

Największy udział w kosztach ponoszonych przez ZEC posiadały wydatki na zakup materiałów, w tym węgla, których udział w 2004 r. wynosił 31,7%, w 2005 r. – 33,8%, a w I półroczu 2006r. – 41,4% oraz wydatki związane z wynagrodzeniami pracowników, które w 2004 r. stanowiły 26,3%, a w 2005 r. – 25,3%, a w I półroczu 2006 r. 19,9% ogółu kosztów.

W latach 2004-2006 r. (I półrocze) prawidłowo kształtowała się sytuacja ekonomiczno- finansowa ZEC. W całym badanym okresie osiągnęto zysk netto, z tego 2004 r. w kwocie 393.353 zł., w 2005 r. – 312.128 zł, a w I półroczu 2006r. 765.821,56 zł. Dobrą sytuację ekonomiczno-finansową potwierdzają podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe (rentowności i płynności).

2. ZEC prowadzi ewidencję księgową zgodnie z wymogami art. 44 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 roku nr 153, poz. 1504 ze zm.), tj. w sposób umożliwiający odrębne obliczanie kosztów i przychodów dla wykonywanej działalności związanej z dostarczeniem energii, w tym kosztów stałych, kosztów zmiennych i przychodów, odrębnie dla wytwarzania, przesyłania, dystrybucji, obrotu, magazynowania, dla każdego rodzaju dostarczonych paliw, a także w odniesieniu do poszczególnych grup odbiorców określonych w taryfie. Księgi rachunkowe prowadzone były techniką komputerową.

3. W badanym okresie ZEC nie zawsze przestrzegał postanowień rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 lutego 2003 r. w sprawie zapasów paliw w przedsiębiorstwach energetycznych (Dz. U. nr 39, poz. 338 ze zm.), tj. utrzymywania zapasów węgla na poziomie 30 dobowego zużycia. W okresie 10 miesięcy lat 2004 – 2006 (I półrocze) wystąpiły niedobory zapasów węgla wynoszące od 119,36 t w czerwcu 2006 r. do 2.612,55 t w lutym 2006 r. Największy procentowy niedobór zapasów węgla wynoszący 79,1% wystąpił w lipcu 2005 r.

4. Inwentaryzację zapasów węgla prowadzono zgodnie z wymogami art. 26 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.). Spisów z natury dokonywano we własnym zakresie bez zlecenia pomiaru pryzm węgla wyspecjalizowanym firmom geodezyjnym. W badanym okresie przeprowadzono 6 inwentaryzacji zapasów węgla poprzez obmiar pryzm. Wykazane w inwentaryzacjach różnice ilościowe uznano za nieistotne.

5. ZEC posiada aktualne decyzje Starosty Starachowickiego dotyczące dopuszczalnej emisji gazów i pyłów do atmosfery.

Z badań przeprowadzonych – na zlecenie ZEC – przez Zakład Badań Pomiarów i Opracowań Ochrony Środowiska z Kielc wynika, że wielkość emitowanych do powietrza atmosferycznego zanieczyszczeń nie przekraczała dopuszczalnych ilości określonych w decyzjach Starosty Starachowickiego. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach przeprowadził we wrześniu 2005 r. kontrolny pomiar emisji zanieczyszczeń do powietrza w Ciepłowni C-02. Przeprowadzony pomiar nie wykazał przekroczenia dopuszczalnej wielkości emisji zanieczyszczeń.

6. Postępowania na wyłonienie dostawców węgla prowadzono na podstawie uregulowań wewnętrznych Prezesa Zarządu, tj. na podstawie *Zasad ogłaszania i przeprowadzania w ZEC Sp. z o.o. w Starachowicach postępowań na zamówienia sektorowe poniżej progów*

kwotowych określonych ustawą Prawo zamówień publicznych W związku z udzielaniem na dostawy węgla zamówień sektorowych poniżej progów wartościowych określonych do 25 maja 2006 r. w art. 130, a obecnie w art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ... W związku z udzielaniem na dostawy węgla zamówień sektorowych poniżej progów wartościowych określonych do maja 2006 r. w art. 130, a obecnie w art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 ze zm.), ZEC był zwolniony ze stosowania przepisów tej ustawy.

Na podstawie przeprowadzonych postępowań zawarto, w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 30 czerwca 2006 r., umowy na dostawę węgla z 4 podmiotami prowadzącymi działalność w zakresie handlu opałem, i tutaj nie będą podawane pełne dane tych spółek w związku z ochroną danych osobowych, z tego : Spółka MS na dostawę 38.523,16 t o wartości 7.069.560,61 zł, Spółka J na dostawę 16.261 t o wartości 2.707.163,35 zł, Spółka F na dostawę 3.914,44 t o wartości 771.731,86 zł, Spółką BH na dostawę 2.012,84 t o wartości 327.992,28 zł. Wszystkie dostawy węgla realizowane były transportem samochodowym.

Niezgodnie z § 4 *Zasad ogłaszania i przeprowadzania w ZEC Sp. z o.o. w Starachowicach postępowań na zamówienia sektorowe poniżej progów kwotowych określonych ustawą Prawo zamówień publicznych ...* tj. bez wysłania zaproszenia do udziału w postępowaniu co najmniej 3 dostawcom, przeprowadzono 3 postępowania na wyłonienie dostawcy węgla.

Niezgodnie z przyjętymi zasadami przeprowadzono postępowania z 17 stycznia 2005 r. na dostawę mialu węglowego w ilości 500 t o wartości 120.170 zł, z 9 marca 2006 r. na dostawę mialu węglowego w ilości 500 t o wartości 105,655 zł oraz z 10 marca 2006 r. na dostawę 4.000 t mialu węglowego o wartości 1.032.960 zł. Zamówień na realizację powyższych dostaw udzielono Spółce MS, którego jako jedyne zaproszono do udziału w tych postępowaniach.

Od 1 marca 2006 r. Spółka MS jest jedynym dostawcą węgla dla ZEC. W ocenie NIK, udzielenie zamówienia na dostawy węgla dla jednego dostawcy nie zapewnia dostatecznie niezawodności dostaw i bezpieczeństwa energetycznego.

Poleceniem nr 1/4 Prezesa Zarządu z 12 lutego 2004 r. zwolniono dostawcę Spółkę MS z umownego obowiązku przekazywania ZEC – dla każdej dostarczonej partii mialu węglowego – listu przewozowego zawierającego nazwę kopalni (producenta węgla), asortyment i klasę węgla oraz numer rejestracyjny pojazdu dostarczającego. Dostawy realizowane, w badanym okresie, przez Spółkę MS nie były dokumentowane żadnymi dokumentami przewozowymi. Przyjęcie poszczególnych dostaw dokumentowano wystawianymi przez ZEC tzw. potwierdzeniami odbioru.

ZEC nie egzekwował od dostawców wynikającego z § 3 i 4 umów obowiązku zamieszczania w fakturach danych dotyczących klasy dostarczonego węgla i jego producenta. W badanym okresie obowiązku tego nie realizował dostawca Spółka MS oraz w 2004 r. i w I półroczu 2006 r. Spółka J. W badanym okresie Spółka MS dostarczyła z naruszeniem ww. postanowień umów 38.523,167 t mialu węglowego o wartości 7.069.560,61 zł (100% dostaw), a Spółka J 13.901,5 t o wartości 2.337.389,21 zł.

Pomimo umownego obowiązku, ZEC nie pobierał od Spółki MS zabezpieczenia należytego wykonania umów w wysokości 3% wartości netto realizowanych dostaw. Niepobrane kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umów wynosiły 25.800 zł.

Na podstawie informacji uzyskanych w czasie kontroli z Kopalni Węgla Kamiennego (KWK) *Wesoła* w Mysłowicach i KWK *Wujek* w Katowicach w zakresie ilości i klasy mialu węglowego zakupionego w tych kopalniach przez Spółkę MS ustalono, że dane wykazane w tych informacjach różniły się od danych wynikających z dokumentacji źródłowej ZEC.

Z informacji KWK *Wesoła* wynika, że Spółka MS zakupiła w listopadzie 2004 r. 1.294,7 t mialu w klasie od 23073/17,60/0,64 do 23484/17,20/0,62 z przeznaczeniem dla ZEC, natomiast z dokumentacji ZEC wynika, że ww. dostarczył w listopadzie 2004 r. 1.784,05 t mialu w (wyższej) klasie 24939/12,42/0,53.

Z informacji KWK *Wujek* wynika, że ww. dostawca zakupił w 2005 r. 2.120,800 t mialu węglowego w klasie 23727/17,78/0,74 w 2006 r.(I półrocze) 423,020 t w klasie 24338/17,56/0,51 i 6397,680 t w klasie 23570/18,27/0,71.

Z dokumentacji ZEC wynika, że ww. pośrednik dostarczył w 2005 r. 14.893,48 t mialu w średniej (wyższej) klasie 25059/12,19/0,57, a w I półroczu 2006 r. 14.297,86 t mialu w średniej (wyższej) klasie 25298/12,87/0,68.

Zdaniem NIK działania podejmowane przez ZEC względem dostawcy Spółka MS wskazują na możliwość występowania mechanizmów korupcyjnych związanych przede wszystkim z dowolnością podejmowania decyzji i nieegzekwowania obowiązków wynikających z podpisanych umów.

7. W ocenie NIK w sposób nierzetelny i nielegalny dokumentowano dostawy mialu węglowego w ewidencji magazynowej i księgowej ZEC.

W obowiązującej w kontrolowanym okresie *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów* wprowadzonej w życie zarządzeniem nr 1/97 Prezesa Zarządu z dnia 20 stycznia 1997 r. nie uregulowano w jakim terminie – licząc od daty dostawy – winien być wystawiony dowód magazynowy PZ – *Przyjęcie materiału z zewnątrz*, potwierdzający przyjęcie materiału do magazynu.

W praktyce dowody PZ wystawiano nawet po 53 dniach od daty dostawy, co powodowało, że zdarzenia te nie były ewidencjonowane w urządzeniach księgowych zgodnie z wymogami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stanowiącego, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz art. 22 ust. 1 ww. ustawy stanowiącym, że dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej.

8. Nierzetelnie sporządzano dokumentację z badań próbek mialu węglowego wykonywanych w laboratorium chemicznym ZEC. Nie we wszystkich przypadkach wpisywano bowiem ilość mialu węglowego, z którego pobierano próbę, np. analizy nr 19/8/1 do 21/8/1 z badań mialu dostarczonego w dniach 22-29 stycznia 2005 r. przez Spółkę J, nr 22/13/08 do 23/13/08 z badań mialu dostarczonego w dniach 3-4 listopada 2005 r. przez Spółkę F. Poprawiono, bez parafowania przez laboranta, parametry mialu węglowego wynikające z analizy dostaw realizowanych przez Spółkę J w dniach 28 stycznia i 2 lutego 2005 r. Brak było dokumentacji analizy próbek mialu dostarczonego w dniu 8 lutego 2005 r. przez Spółkę J oraz nie nadano kolejnych numerów wynikom analiz próbek z 14, 17, 19, 20 stycznia 2005 r. dotyczących dostawy Spółki J.

ZEC posiadał aktualne świadectwa legalizacji wagi do ważenia próbek, wydane przez Naczelnika Obwodowego Urzędu Miar w Kielcach. Sposób pobierania próbek mialu i prowadzenie badań laboratoryjnych nie odbiegał od wymogów określonych w Polskiej Normie.

9. Nie przestrzegano należytej staranności w zakresie prowadzenia postępowań reklamacyjnych mialu węglowego oraz przechowywania reklamowanych dostaw przez okres reklamacyjny.

Z reklamowanych przez ZEC 21 dostaw w łącznej ilości 1.583,52 t zrealizowanych przez Spółkę J w okresie od 14 stycznia do 26 lutego 2005 r., uznano reklamacje dotyczące 14 dostaw obejmujących 1.069,46 t (67,6%). Nieuznanie reklamacji jakości 7 dostaw obejmujących 409,12 t spowodowane było niezasadnością tej reklamacji, gdyż reklamowany mial węglowy odpowiadał deklarowanej klasie 20/09/08. Reklamacja partii obejmującej

104,96 t została oddalona przez dostawcę (Spółkę J) z powodu braku możliwości pobrania próby rozjemczej z uwagi na zużycie reklamowanej partii mialu węglowego.

Spośród reklamowanych 5 dostaw w łącznej ilości 1.256,77 t dostarczonych w okresie od 3-24 listopada 2005 r. przez Spółkę F, uznano reklamacje 2 dostaw w ilości 793,15 t. W związku z wymieszaniem na placu magazynowym ZEC reklamowanych dostaw z dostawami nie podlegającym reklamacji i brakiem możliwości pobrania prób rozjemczych, nie zostały uznane reklamacje na 3 dostawy w łącznej ilości 463,62 t.

Obowiązujące w ZEC *Zasady postępowania reklamacyjnego przy zakupie mialu węglowego* zostały opracowane na podstawie rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 25 lutego 1997 r. w sprawie przewozu przesyłek towarowych (Dz. U. nr 26, poz. 142), które zostało uchylone z dniem 1 lutego 2006 r. Aktualne regulacje prawne dotyczące postępowań reklamacyjnych zawiera rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 24 lutego 2006 r. (Dz. U. nr 38, poz. 266).

10. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia podjęte przez Pana Prezesa w czasie trwania kontroli, działania zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości między innymi poprzez : wydanie zarządzenia wprowadzającego z dniem 1 września 2006 r. znowelizowaną instrukcję kontroli, obiegu, przechowywania i udostępniania dokumentacji księgowej, wprowadzenie z dniem 1 sierpnia 2006 r. *Instrukcji pobierania i przygotowywania próbek mialu do badań laboratoryjnych* oraz zaprowadzenie w Dziale Przygotowywania Produkcji ewidencji realizacji dostaw mialu węglowego, dokonanie zmiany na stanowisku głównego księgowego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o :

1. Utrzymanie zapasów węgla na poziomie 30 dobowego zużycia, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zapasów paliw w przedsiębiorstwach energetycznych.
2. Zaprzestanie niezgodnego z obowiązującymi w ZEC zasadami ogłaszania i przeprowadzania postępowań na zamówienia sektorowe poniżej progów kwotowych określonych ustawą – Prawo zamówień publicznych, udzielania zamówień na dostawy węgla, w szczególności na podstawie postępowań, w których uczestniczy tylko jeden oferent.
3. Dostosowanie zasad postępowania reklamacyjnego przy zakupie mialu węglowego do wymogów rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 24 lutego 2006 r.
4. Egzekwowanie od dostawców węgla realizacji obowiązków wynikających z zawartych umów, w tym zaprzestanie praktyk uprzywilejowanego traktowania jednego z dostawców.
5. Zaprzestanie przewlekłego, niezgodnego z wymogami art. 20 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ewidencjonowania w urządzeniach księgowych dostaw węgla.
6. Wyeliminowanie nierzetelnego prowadzenia dokumentacji z badań laboratoryjnych węgla.
7. Rozważenie z uwagi na potrzebę zabezpieczenia niezawodności dostaw i zapewnienia wysokiego bezpieczeństwa energetycznego, zasadności powierzania dostaw węgla wyłącznie jednemu dostawcy.
8. Zapewnienie należytej staranności w zakresie prowadzenia postępowań reklamacyjnych oraz przechowywania reklamowanych partii węgla przez okres reklamacyjny.

Najwyższa Izba Kontroli w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK. Podpisał Tadeusz Mikołajewicz – Wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Kielcach.”

Pani J. Główka

Poprosiła o 5 minut przerwy.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Ad.6.a)

Pan J. Perchel

Cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Miałbym pytanie do Pana Prezydenta w sprawie tego partnerstwa publiczno – prywatnego. Jest na ten temat ustawa, ale jakoś z trudem to się przebija do realizacji. Według mnie jest to ciekawy pomysł na sfinansowanie jakichś inwestycji gminnych. Miałbym pytanie, może Pan Prezydent w dwóch zdaniach by powiedział na czym to ogólnie polega, bo myślę, że nie wszyscy wiedzą. I drugie, jakich ewentualnie inwestycji mogłoby to dotyczyć jeżeli to nie jest jakaś tajemnica.”

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Cyt. „Już odpowiadam. Partnerstwo publiczno – prywatne dotyczy inwestycji połączonych przez firmy prywatne wraz, tak jak w naszym przypadku tutaj z gminą Starachowice i polega to na tym, albo to jest jakiś większościowy udział na przykład firmy prywatnej, bądź inny model polega na tym, że budowany jest jakiś obiekt i spłacany jest po prostu na zasadzie leasingu. To czego dotyczą nasze rozmowy powiem tak, że są to obiekty inżynieryjne oraz obiekty sportowe. To w tej chwili mogę powiedzieć, czym są te firmy zainteresowane.”

Ad. 7.a)

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Plan pracy Rady Miejskiej. Mam nadzieję, że wszyscy Państwo Radni otrzymali plan pracy Rady Miejskiej, zapoznali się z nim. Czy są w tym punkcie jakieś uwagi? Jeżeli nie, rozumiem, że plan pracy został przez Wysoką Radę zaakceptowany i przyjęty do wiadomości.”

Ad. 7.b)

Pan G. Walendzik – Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Komisja już dosyć dawno omawiała propozycje planu pracy na I półrocze tego roku. Nawet miesiąc czasu poszczególni członkowie komisji mieli czas na złożenie swoich propozycji. Ja oczywiście przedstawiłem propozycje swoje, z tego wyklął się następujący plan, który ramowo chciałbym Państwu przedstawić, ponieważ on jest związany nierozzerwalnie akurat, szczególnie tej komisji ze sprawami budżetowymi, które są określone terminami, jak uchwalenie budżetu i ocena sprawozdania z wykonywania budżetu, czy przygotowanie do absolutorium za rok poprzedni. Wobec planu pracy, w tej chwili pracowaliśmy nad budżetem, przewiduje się jeszcze dwa spotkania dotyczące projektu budżetu na rok przyszły przed sesją budżetową. Dwa razy proponujemy badanie, spotkanie w zakresie badania i opiniowania sprawozdań finansowych Prezydenta z wykonania budżetu miasta, to jest już jako etap przygotowujący do sesji absolutoryjnej. Co najmniej dwie komisje dotyczące badania i opiniowania sprawozdań finansowych jednostek organizacyjnych gminy. Jest jeszcze kwestia opiniowania projektów dotyczących przekształceń, dotyczących prywatyzacji lub przekształceń jednostek organizacyjnych gminy, w tym powoływania, likwidowania i reorganizację. Mamy tutaj na myśli spółki komunalne oraz jednostki organizacyjne, jednostki budżetowe podlegające gminie. I w ramach przygotowania do sprawozdań również dokonywanie nie tylko, ale również dokonywanie oceny kosztów i efektywności zadań wykonywanych przez gminę w roku ubiegłym i podległe jej jednostki organizacyjne.”

Ad. 7.c)

Pan J. Nowak – Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Przedstawił plan pracy komisji na I półrocze 2007 roku.

W/w plan pracy stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7.d)

Pan P. Rdzanek – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu

Przedstawił plan pracy komisji na I półrocze 2007 roku.

W/w plan pracy stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7.e)

Pani M. Pruś – Sekretarz Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/3/06 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej.

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni. Ja chciałbym zapytać, z uwagi na to, że ta uchwała nie była przedmiotem obrad Komisji Stałych, została dziś wprowadzona, możemy chwilę podyskutować, czy też uzyskać odpowiedzi. Tak? Więc chciałbym zapytać o zapis pkt 1o) zakresu działania Komisji Finansów i Budżetu – ocena prawidłowości udzielanych zamówień publicznych. Myślę, że taki zapis jest bardzo szeroki. Zamówienia publiczne są zagadnieniem trudnym, sprawa całej procedury, arbitrażu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w jakim miejscu będzie tu wpisana Komisja Finansów chciałbym zapytać. Czy to będzie już po rozstrzygnięciu Prezesa Urzędu, czy to będzie na etapie skargi oferenta, w którym momencie my jako komisja, bo akurat jestem członkiem tej komisji będziemy mieli możliwość oceny i czy jesteśmy ciałem, aż tak merytorycznie przygotowanym, z uwagi na to, że to zagadnienie jest bardzo trudne, żeby się nim zajmować.

Tak, że chciałbym tu uzyskać odpowiedź. Chciałbym też zapytać dlaczego w zakresie działań Komisji Gospodarczej nic nie napisaliśmy na temat budżetu. Ja myślę, że tak jakby główną pracą komisji, każdej komisji jest opiniowanie projektu budżetu w zakresie merytorycznym. Komisja Gospodarcza zajmuje się przede wszystkim fragmentem budżetu dotyczącym inwestycji miejskich a tu nie ma żadnego punktu, który mówiłby, że opiniuje budżet. Nie wiem być może Państwo mają inną koncepcję, mnie takiego zapisu przynajmniej tu brakuje. No też sprawa jakby stylu pisania zakresu Komisji Gospodarczej, no proszę posłuchać jak to brzmi. Zakres działania Komisji Gospodarczej obejmuje: gminne drogi, ulice, mosty i place – nie wiem ocenę, inspirowania czy też kolejny punkt zakresu działania Komisji Gospodarczej obejmuje wszelkie inwestycje komunalne, no w jakim zakresie inspirowania, oceniania. Nie wiem. Myślę, że tu należałoby użyć jakiegoś wyrazu, który by wskazał w jakim kierunku, bo wszelkie to znaczy jak to rozumieć? Wszystko co dotyczy tych dróg? No może tak, ale chciałbym żeby to doprecyzować. I chciałbym również poprosić o myślę, tutaj chyba już na pewno skorygowanie, bo zapis w Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu w pkt f) po ostatnim myślniku – rozpatrywanie wniosków mieszkańców w sprawach działalności Rady Miejskiej i Urzędu Miejskiego oraz innych instytucji. Ja myślę, że jak już to bardziej zasadne by było tu rozpatrywanie wniosków mieszkańców w sprawach dotyczących zakresu komisji, no bo tak to od tego jest przecież Komisji Rewizyjna, która bada jako nasz organ wewnętrzny, chyba, że no członkowie komisji, nie wiem czy Pani Sekretarz uznaliście, że takie szczególne uprawnienia ma jeszcze dodatkowo otrzymać komisja wymieniona w pkt 3. Nie to żebym bardzo chciał z tym polemizować, ale bardzo prosiłbym o ewentualne uwzględnienie lub udzielenie wiążących odpowiedzi.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja chciałem tylko może powiedzieć, że projekt, zakres działania Komisji Finansów i Budżetu był omawiany na Komisji Finansów. To Radny musiał wyjść. W związku z tym była dyskusja, nikt nie podważał tego. Ja myślę, że możemy to sobie wytłumaczyć. Oczywiście nie jesteśmy w stanie dokonywać oceny wszystkich zamówień publicznych, ale największe zamówienia publiczne, które mogą budzić jakieś kontrowersje czy wartościowo są największe lub, no są takie zapytania czy wśród mieszkańców, czy wśród radnych do tego będziemy wybierać, ażeby post factum – po dokonaniu zamówienia publicznego, bo przecież komisja nie będzie prowadziła za Urząd Miejski zamówienia publicznego, tylko po dokonaniu zamówienia publicznego będziemy sprawdzać, a taka jest funkcja kontrolna Rady między innymi i wszystkich komisji, które sprawują funkcję kontrolną nad działalnością podległych jednostek organizacyjnych i będziemy sprawdzać, żebyśmy również jako Radni odpowiadając na zadanie, które mamy do zrealizowania wypełniali dobrze swój obowiązek.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr I/1/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Pan A. Salata – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2007.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr I/2/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Pan A. Salata – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w okresie II półrocza 2006 roku.

W/w sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

W dyskusji udział wzięli:

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, czuję lekki niedosyt w sprawozdaniu, bo jeżeli się mówi, że coś nie zostało zrealizowane, to albo to wynikało z przyczyn natury obiektywnej lub z innych przyczyn, które należałoby chyba powiedzieć, tak mi się wydaje. Czy Państwo badaliście to?”

Pan A. Salata – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Poinformował, iż uchwały niezrealizowane są to dwie uchwały z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Następnie poprosił, aby Pan Naczelnik wyjaśnił te sprawy od strony merytorycznej.

Pan W. Piekarz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Cyt. „Proszę Państwa, odnośnie tych dwóch uchwał, tzn. jedna uchwała, która wiąże się z przekazaniem kupcom tego obiektu w dzierżawę nie została w tej chwili zrealizowana w związku z tym, że jeszcze obiekt kotłowni nie został wyburzony. Będzie zrealizowana po wyburzeniu obiektu. Druga uchwała, która dotyczyła przekazania do PWiK tych nieruchomości i środków trwałych. Została podjęta 11 grudnia, została przekazana uchwała do PWiK no i przekazanie nastąpi po podjęciu uchwały przez Zgromadzenie Wspólników PWiK”.

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący ja mam wniosek, żebyśmy komisji zlecili dokonanie oceny niewykonania tej uchwały dotyczącej planu, przekazania pod plac targowy. To co jest powiedziane oczywiście przyjmujemy, ale komisja powinna dokończyć jako organ nasz kontrolny, któremu zlecamy to zadanie, przygotować pewną specyfikację bo nie wszyscy Radni są tutaj dłużej, żebyśmy wiedzieli dokładnie co, jak i dlaczego i z czego to wynika.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Zapytał w jakim terminie miałyby to przygotować Komisja Rewizyjna?

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący termin to oczywiście należy do Komisji Rewizyjnej, ona w zależności od materiałów, ile czasu zajmie jej to badanie materiału to ona najlepiej wie, jakie są dokumenty, dokona inwentaryzacji. Uważam, że ten punkt nie jest zakończony. Powinniśmy go przyjąć częściowo. Natomiast przyczyny niewykonania tej jednej uchwały, no druga to jest w miarę oczywista, powinny być jasno i na piśmie sprecyzowane.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Ja myślę, że chcąc uzyskać informacje to Pan Radny Walendzik złożył zły wniosek. Bo powinien poprosić, żeby Komisja Rewizyjna zbadała problem a nie uchwałę. Bo skoro się odnosimy do uchwały. Panie Radny, Pan mówił o uchwale. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał nam, że nie wykonano dwóch uchwał i powiedział jakie to są konkretne numery. I teraz rozumiem, że Pan Radny, ja tu się może trochę wspomogę, chciałby żeby Komisja Rewizyjna zajęła się całym problemem. I myślę, że to byłoby bardziej celowe, że jak już Rada chce mieć kompleksową informację to należałoby zlecić Radzie Miejskiej problem, dlaczego do dnia dzisiejszego miasto Starachowice nie przekazało kupcom z targowiska Manhattan Bis działki mającej być wyburzonej kotłowni i wtedy myślę przejdziemy wszystkie szczeble jak, kiedy, po co, na cośmy uchwały podejmowali, a tak no to Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał tylko, że dwie uchwały niezrealizowano, podał ich numery. Myślę, że Pan Naczelnik wyjaśnił dlaczego niezrealizowano, po prostu sprawa kotłowni, rozbiórki cała procedura jest niestety skomplikowana, zresztą myślę teraz i pogoda nie sprzyja tego typu pracom. I stąd odpowiedź jest oczywista i prosta. Tu nic nie trzeba badać. Natomiast problem jako taki być może tak, o ile to Wysoka Rada uzna za słuszne. Jak już, to sugerowałbym w tą stronę, żebyśmy się procesowali i podejmowali decyzję.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, ja uważam, że za punktem wykonanie uchwał Rady Miejskiej nie może się kryć proste stwierdzenie, że dwóch uchwał nie wykonano. Musi być podana przyczyna niewykonania tych uchwał i ona powinna być sprecyzowana na piśmie. No nie można powiedzieć, że pogoda jest taka, ponieważ ten tydzień tylko jest pogoda zimowa, no można by powiedzieć, że trzy tygodnie temu można było rozpocząć na przykład. Ja nie wiem co powoduje, że to co miało być zrealizowane, chyba nawet mówiło się że do końca poprzedniego roku nie zostało zrealizowane, więc to Komisja Rewizyjna podając oczywiście w tej chwili tą informację, że te uchwały zostały wykonane, te niewykonane powinna jakby doprecyzować przyczyny niewykonania uchwały o przekazaniu placu targowego, działki pod Manhattan Bis.”

Pan A. Salata – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Radny. Ja chciałbym skorzystać z §5 Regulaminu Pracy Komisji Rewizyjnej, jeżeli będziemy tą sprawą się zajmować i poprosił Pana o wsparcie jako, że w pkt 5 Komisja może występować do innych Komisji Rady o opinię w rozpatrywanych sprawach. Rozumiem, że jesteśmy Radnymi już parę lat i taki wniosek osobiście ja złożę przez Komisję Rewizyjną do Komisji Budżetu.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Rozumiem, że ta informacja sprawozdania Komisji Rewizyjnej zostanie wzbogacona o te wnioski, które tutaj przedstawiał Pan Radny Grzegorz Walendzik i myślę, że będzie przedstawiona w najbliższym czasie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Dziękuję bardzo. Widzę, że wszyscy jesteśmy w tej materii zgodni. Szanowni Państwo, jeżeli jesteśmy przy Komisji Rewizyjnej chciałbym poinformować, że na moje ręce jako Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynęły dwie skargi na działalność Prezydenta poprzedniej kadencji i jedna skarga na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej poprzedniej kadencji. Ja te skargi przekazałem do Komisji Rewizyjnej. Tutaj myślę, że powinna być akceptacja Wysokiej Rady, Rady Miejskiej w Starachowicach co do przekazania tych skarg do Komisji Rewizyjnej. Czy ktoś z Państwa w tej sprawie? Ja już tutaj rozmawiałem z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej myślę, że nie powinno.”

Pan A. Salata – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Cyt. „Panie Przewodniczący ja ten wniosek, uważam za stosowny, ale być może, jeżeli my tylko go przyjmujemy bez przeczytania tego prawda, to będzie, one nie są zbyt długie, no być może nie jest to, aż tak, albo do Przewodniczących Klubów, Komisji albo ja uważam, żeby przeczytać, bo wtedy my mądrością tu Rady podejmujemy decyzję czy to Rada ma się, a być może radcę prawnego zapytamy obecnego, który obsługuje sesję. Bo ja mam te wnioski, członkowie komisji też je mają, być może ten ostatni nie dotarł do wszystkich, ale byłbym za tym, żeby Pan Przewodniczący był uprzejmy odczytać.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Nie sędzę, żeby to był czas i miejsce w tym momencie, od tego jest właśnie Komisja Rewizyjna, żeby nad tego typu wnioskami pracować. Nie sędzę, żeby to powinno być przedmiotem obrad całej Rady Miejskiej. W związku z tym ja bym tutaj upierał się przy tym, aby przekazać to do Komisji Rewizyjnej, Komisja Rewizyjna opracuje odpowiedź w tej sprawie.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, ale myślę, że skoro zlecamy jakieś zagadnienie Komisji Rewizyjnej to Rada powinna przed głosowaniem zapoznać się z treścią tego wniosku, no bo nie wiem czy Państwo są gotowi tak w ciemno, może Państwo znacie te sprawy i stąd łatwiej wam będzie głosować. Ja na przykład nie znam i trudno mi będzie się tu zachować, tym bardziej, że mnie sprawa dotyczy w jakiś sposób, bo tam jak Pan powiedział, że dotyczy działania mojego w poprzedniej kadencji. Ja nie wiem czy celowe byłoby to oceniać, w jakiś sposób to zostało ocenione przez wyborców, świadczy o tym, że nie zostałem wybrany na prezydenta, tak, że to było jedną z przyczyn, no bo akurat ten Pan na pewno na mnie nie głosował, ten głos może by pomógł, może nie. Tak, że o ile już to bardzo proszę, żeby Pan przeczytał wniosek, załączniki, czego sprawa dotyczy, żebyśmy mogli w sposób odpowiedzialny podjąć decyzję. A tak, no to Państwo coś próbujecie gdzieś ustalić, zagłosować, przynajmniej Pan Przewodniczący taki tryb próbuje wprowadzić, myślę, że nie możemy się z tym zgodzić. Ja przynajmniej się z tym nie zgadzam.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Nie, nie, nie, to nie jest tak. Ja myślę, że Komisja Rewizyjna powinna ustalić, czy te wnioski rzeczywiście są zasadne, czy bezzasadne, czy powinny być kierowane do Kolegium Odwoławczego przy Sejmiku Wojewódzkim w Kielcach. Tak, że no nie wiem czy jest w tym momencie czas na odczytywanie tych skarg, są one dosyć obszerne, tak, że poza tym nie wiem czy osoby, które składają te skargi no miały tego świadomość, że tutaj Pan

Radny Kwiecień zechce to upublicznić na forum Rady Miejskiej. Być może te osoby nie życzyłyby sobie, aby to było tak na forum publicznym omawiane. Tak, że od tego jest właśnie Komisja Rewizyjna, żeby tymi sprawami się zajmować.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, myślę, że Pan Przewodniczący ma rację, bo to są dwie kwestie. Pierwsza kwestia to jest ochrona dóbr osobistych ewentualna tych osób na które się pisze skargę, niezależnie kto to jest, ma prawo na dzień dzisiejszy do nie upubliczniania tych spraw, które mogą być podawane czy przez prasę, czy przez media a nie są one sprawdzone. Natomiast druga strona medalu to jest taka, że być może osoby piszące skargę, podające swoje imię i nazwisko też mogą chcieć zastrzec to nazwisko do wiadomości Komisji czy organu rozpatrującego tą skargę. Wydaje mi się, że dla czystości sprawy trzeba przyjąć w ogóle taką zasadę, że jeżeli jakiegokolwiek skargi będą wpływały na byłych, obecnych czy innych członków organów Rady Miejskiej należy to poddawać odpowiedniemu organowi w celu zbadania przede wszystkim zasadności i dopiero po zbadaniu zasadności przedstawiać do opinii publicznej.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „, Panie Przewodniczący wcale nie wynika z mojego wniosku, żeby, ja się nie domagam tego chociaż znam nazwisko osoby, która skarży, akurat ma tutaj Pan Przewodniczący, spojrzałem jednym okiem i zauważyłem, przecież mnie chodzi o odczytanie sprawy a nie osoby, która skarży, i wcale nie zależy mi na tym, żeby ta osoba była tu publicznie powiedziana. Proszę odczytać, dotyczy to w jakiś sposób mnie, jestem Radnym Rady Miejskiej, byłem prezydentem poprzedniej kadencji, nie chciałbym, żeby znów prasa zrozumiała sytuację, że oto coś tam się zdarzyło. Ta sprawa wiem, że była przedmiotem obrad Rady poprzedniej kadencji. Rada in gremio się wyraziła w tej kwestii, zajęła określone stanowisko. Więc dzisiaj próbowanie anonimowo odkurzania sprawy, chowania, dla mnie jest takim oskarżeniem niezasadnym. Bardzo proszę, abyśmy w tej kwestii mówili wszystko co jest z tym tematem związane.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie radny tu nie chodzi o sprawy czegokolwiek ukrywania, absolutnie, tu musi być pełna jawność i transparentność. Niemniej jednak nie wiemy, czy te skargi powinny być rozpatrywane przez organ jakim jest Rada Miejska tudzież Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej, jeżeli nie, nie widzę potrzeby, żeby publicznie je tutaj przedstawić. Od tego jest właśnie Komisja Rewizyjna, żeby zweryfikowała te skargi i odniosła się do nich merytorycznie. Natomiast rzeczywiście, jeżeli Komisja Rewizyjna przy współpracy z prawnikami, z Radcami Prawnymi Urzędu Miejskiego stwierdzi, że daną skargą powinna się zająć Rada Miejska w Starachowicach to jestem jak najbardziej za tym, żeby to upublicznić i przedstawić cały problem. W tym momencie nie widzę takiej potrzeby i proponuję, aby Rada Miejska przegłosowała wniosek o przekazanie tych spraw do zbadania i zweryfikowania przez Komisję Rewizyjną. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Adam Salata.”

Pan A. Salata – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Cyt. „Panie Przewodniczący, nie będę, jeżeli Pan Radny, zastrzegamy dane osobowe zgadzam się, ale jest to tak proszę o wyjaśnienie na sesji Rady Miasta sposobu prowadzenia sesji z dnia tego i tego. Proszę o wyjaśnienie na sesji Rady Miasta sposobu prowadzenia sesji z dnia 24 października 2005 roku. Ten Pan pisze bardzo jasno i dlatego jest tu dylemat. Sesja to my Rada.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Więc ja nie widzę żadnego problemu, żeby to rzeczywiście przedstawić ogólnie na sesji Rady Miejskiej, ale po zaopiniowaniu przez Komisję Rewizyjną, czy rzeczywiście jest celowe, aby na sesji Rady Miejskiej to przedstawić. Ja jestem jak najbardziej za pełną transparentnością, otwartością, przejrzystością pracy Rady Miejskiej, urzędu miejskiego, organów miasta. Ale być może jest tak, że ja tego nie wiem właśnie, to Komisja musi zbadać, być może jest tak, że ten wniosek tej osoby jest niezasadny i nie należy go przedstawiać na sesji Rady Miejskiej, być może należy. Więc ja bardzo proszę, aby Komisja się tym zajęła i w odpowiednim czasie przedstawiła swoje wnioski. W tym momencie Rada Miejska będzie mogła się z tym zapoznać, zapoznać opinię publiczną. Taki jest mój wniosek. Ja stawiam formalny wniosek o przekazanie tych skarg do Komisji Rewizyjnej i bardzo proszę o przegłosowanie.”

Pani L. Dziura

Cyt. „Ponieważ jestem członkiem Komisji Rewizyjnej, to właśnie chciałam też zwrócić uwagę na jedną rzecz. Mianowicie dwie skargi, które tam się znajdują już wcześniej przekazane do Komisji, to są skargi od osób prywatnych. Jak wiadomo przy załatwianiu wszelkich spraw, ludzi którzy składają te skargi obowiązują terminy w Kodeksie Postępowania Administracyjnego i w najbardziej skomplikowanych sprawach ten termin może wynosić trzy miesiące. Natomiast tam już ten termin jest przekroczony, więc zastanawiam się jaka będzie tutaj rola Komisji Rewizyjnej, jeśli po prostu takie przedawnione sprawy będziemy rozpatrywać. To już będzie po prostu bezprzedmiotowe, ponieważ Rada Miejska zbiera się raz na miesiąc na ogół, więc jeśli będziemy czekać, że każdą taką sprawę indywidualną ma przegłosować Rada Miejska to wówczas okaże się, że po prostu praca tej Komisji będzie bezprzedmiotowa, będzie tylko jakgdyby oceną a natomiast nie będzie wносиła nic merytorycznego do sprawy.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Zgadzam się z tą opinią, z tym głosem, rzeczywiście starajmy się procedować szybko, sprawnie. Nie ma sensu wdawać się w jakieś takie jałowe polemiki. Naprawdę tu chodzi o to aby nasza praca była prowadzona sprawnie, szybko, z dobrym skutkiem dla społeczeństwa. No cóż, ja przedstawiłem wniosek o przegłosowanie i przekazanie tych skarg do Komisji Rewizyjnej. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos?”

Pan Z. Rafalski

Cyt. „Proszę Państwa, no co będziemy głosować? Nawet nie wiemy co tam jest. No co? Skierować, nie skierować jako Radni. Ja myślę, że uzasadnieniem powinno być kilka słów, czego dotyczy skarga no i wtedy będziemy mieć jasność jakiego faktu, jeśli już czytać nie trzeba.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dobrze. Jedna skarga dotyczy działania prezydenta w sprawie wykonywania zadań z zakresu administracji publicznej, naruszenia praworządności i naruszenia interesu osoby, która się skarży w przedmiocie naliczenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Druga skarga dotyczy według osoby skarżącej nieprawidłowości w sprawie sprzedaży nieruchomości. Trzecia sprawa dotyczy według osoby składającej tą skargę nieprawidłowości w prowadzeniu sesji Rady Miejskiej w dniu 24 października 2005 roku. Czy te informacje są wystarczające na chwilę obecną? Tak. Dziękuję bardzo.”

Pan Z. Bernaciak

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Wydaje mi się tak, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ma rację, upierając się, ażeby sprawy z zakresu spraw indywidualnych nie trafiały do Komisji Rewizyjnej. Proszę Państwa, Pan Przewodniczący przedstawił te dwie skargi, uzasadniając ich dwoma zdaniem. Moim zdaniem nim skarga trafi do Komisji Rewizyjnej powinna być krótka opinia Radcy Prawnego. Obydwie te skargi nie powinny trafić do Komisji Rewizyjnej, tak jak mówiła tu wcześniej koleżanka Radna, przez to, że sprawy trafia do Komisji Rewizyjnej ich załatwienie przedłuży się niepotrzebnie, po prostu niepotrzebnie. Sprawy te są z zakresu indywidualnego, powinny bezpośrednio trafić, ponieważ jedna ze spraw konkretnie ta dotycząca naliczenia opłat za sprzedaż alkoholu dotyczy wznowienia postępowania administracyjnego, dosłownie wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego decyzją. W związku z tym opinia, co wniesie nowego opinia Komisji Rewizyjnej, nic. Przedłużymy tylko termin załatwienia sprawy. Druga sprawa dotyczy sprzedaży nieruchomości, która nie była nieruchomością miejską, a w związku z tym jaka jest tu właściwość nasza Komisji Rewizyjnej, żadna. Tak samo przedłużenie, tylko i wyłącznie przedłużenie procedury załatwienia sprawy. Nic więcej. Stawiam wniosek przeciwny, ażeby te dwie sprawy po prostu wycofać z Komisji Rewizyjnej, z rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej. Nie znam trzeciej skargi, nie będę się do niej odnosił.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję bardzo. Pozwolę się nie zgodzić z szanownym przedmówcą. Właśnie od tego jest Komisja Rewizyjna, żeby decydować czy ta sprawa powinna być omawiana przez Radę Miejską i Komisję Rewizyjną czy też nie. Przewodniczący RM nie jest od tego, aby decydować czy dana skarga powinna być kierowana do Komisji Rewizyjnej, czy też nie. Według mnie od tego jest właśnie Komisja Rewizyjna, właśnie może prosić radcę prawnego urzędu miejskiego i stwierdzić, czy ta skarga powinna być rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej, czy też nie. Ja tego nie powinienem stwierdzać jako Przewodniczący Rady Miejskiej, bo to nie należy do, myślę do tego, abym ja oceniał jednoosobowo czy ta skarga powinna być rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną czy nie. Rada Miejska jest organem wieloosobowym, tak samo Komisja Rewizyjna i tutaj pracujemy właśnie gremialnie, nie ma tutaj miejsca na decyzje jakieś jednoosobowe. I w tym duchu, i w tej materii myślę, że powinna być ta sprawa rozstrzygnięta przez Komisję Rewizyjną, w której są przedstawiciele wszystkich klubów radnych, i to jest miejsce, to jest forum, żeby te sprawy merytorycznie rozważać, czy należy je rozważać, czy też nie. No i po prostu procedować dalej z tymi sprawami, z tymi skargami. W związku z tym ja jednak podtrzymuję mój wniosek o skierowanie tych spraw do Komisji Rewizyjnej.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Ja nie to, Panie Przewodniczący, żebym był przeciw, bo sprawa mnie w jakiś sposób dotyczy, już dyskutujemy z tym, że nie wiem czy Wysoka Rada chce być w takiej sytuacji, że skoro w procedurze decyzji administracyjnej jako organ wykonawczy takie decyzje wydałem, dotyczyły one naliczenia opłat za alkohol, pracownicy merytoryczni urzędu i radcy prawni stali na stanowisku, że nasze działanie jest właściwe, osoba ta miała prawo odwoływać się do kolejnych szczebli w trybie kodeksu postępowania administracyjnego, nie wiem, zostało to chyba odrzucone, bo gdyby było inaczej to by nakazano sprostować czy wykonać inną decyzję. Skoro dziś ta sprawa niejako upadła w trybie odwołania administracyjnego to nie wiem jaka jest tu rola w tym momencie Rady Miejskiej, czy kogokolwiek skoro Sąd Administracyjny nie rozstrzygnął sprawy po myśli skarżącego. Ja myślę, że w żadnym wypadku w tym działaniu Rada Miejska nie może zastąpić sądu, który zajmował się w procedurze administracyjnej, a to już najwyższy na tym etapie podejmowania

trafnej, czy nietrafnej słuszności decyzji. Tak, że myślę, że prowadzenia tego typu tu dyskusji, wprowadzenie takiej zasady, że oto każdy, któremu coś nie podobało się w tym urzędzie i nie będzie podobać, bo to nie jest sprawa, która się tylko zakończy myślę, chyba że Państwo podejmiecie inną decyzję, bo jak dotyczyć będzie to kolejnych decyzji już obecnego prezydenta, to będziecie w inny sposób postępować. Ale w pracy w administracji nie da się uniknąć określonych sporów pomiędzy osobami, które chciałyby, aby ich sprawy były rozstrzygane w sposób przez nich postrzegany, a niestety opinia merytorycznych pracowników, litera prawa, często na to nie pozwala, czy czasami na to nie pozwala. I stąd ta procedura moim zdaniem jest bardzo niebezpieczna, bowiem odwołanie od decyzji administracyjnej organu wykonawczego jest dokładnie opisane w tej decyzji, nie jest tam napisane, że odwołać się może w ciągu jakiegoś czasu do Rady Miejskiej, która in gremio zdecyduje, czy prezydent podejmując decyzję miał rację, czy nie, tylko jest po kolei Samorządowe Kolegium Odwoławcze, Sąd Administracyjny, Naczelny Sąd Administracyjny, są to określone prawem procedury. Jak już chcemy to znajdziemy inny sposób na ukaranie byłego prezydenta miasta a nie to co Pan proponuje.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Absolutnie chodzi o to, żeby kogokolwiek w tym trybie karać. Niemniej jednak właśnie Komisja Rewizyjna jest według mnie od tego, aby decydować czy to powinno być prowadzona ta sprawa przez struktury Rady Miejskiej, czy też nie. Od tego nie jest Przewodniczący Rady Miejskiej. Tak, że czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję.”

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek o skierowanie w/w skarg do Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie:

12 głosów „za”
2 głosy „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Ad. 10.

Interpelacje na piśmie złożyli:

- Pan P. Nowaczek,
- Pan J. Perchel,
- Pan Z. Rafalski,
- Pan A. Krukowicz,
- Pan P. Rdzanek,
- Pan T. Walendziak,
- Pan R. Ludwiński,
- Pan K. Różycki,
- Pan W. Tuz,
- Pan W. Ziółkowski,
- Pan D. Nowak

W/w interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Pan G. Walendzik

Zgłosił następujące interpelacje:

- w sprawie zmiany układu komunikacyjnego przy ul. Radomskiej na wysokości Kościoła pw. Wszystkich Świętych,
- prośba o rozważenie możliwości zamiany niektórych inwestycji planowanych w budżecie miasta na remonty. Dodał, iż taka możliwość istnieje w stosunku do niektórych ulic na os. Orłowo i os. Wzgórze. Stwierdził, iż zmniejszyłoby to koszty ich wykonania a przyspieszyło termin realizacji.

Następnie podziękował Panu Prezydentowi za odpowiedź na interpelację dotyczącą zmiany regulaminu pracy Urzędu Miejskiego, a dokładnie wydłużenia czasu pracy, komórek organizacyjnych urzędu.

Pan Z. Rafalski

Zaproponował, aby Pan Prezydent ponownie przeanalizował proponowany godzinny pracy Urzędu Miejskiego. Dodał, iż jest propozycja, aby niektóre wydziały dwa razy w tygodniu pracowały do godziny 17.30.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Ad. 11.a)

Pan R. Piwnik – Stanowisko ds. Nadzoru Właścicielskiego

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia Przedstawiciela dodatkowego gminy Starachowice w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji (MZWiK) w Starachowicach.

Dodał, iż w/w projekt uchwały nie był prezentowany na żadnej Komisji.

W dyskusji udział wzięli:

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja mam prośbę, aby ktoś przybliżył tutaj sylwetkę osoby, która jest proponowana do składu MZWiK, abyśmy się przekonali czy to jest mieszkaniec naszego miasta, Wąchocka, Ostrowca czy innego z województwa no, jakie ma przygotowanie. Myślę, że byłoby to dobrym zwyczajem przy takich personalnych uchwałach abyśmy my jako radni opozycji, bo rozumiem, że Państwo to żeście ustalili, macie ustaloną dyscyplinę i nie będzie problemu no, ale chociaż troszeczkę tej tajemnicy myślę, że powinniście udostępniać opozycji, to było kiedyś dobrym zwyczajem proponowałbym żebyśmy to kontynuowali. Dziękuję.”

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Cyt. „ Tak już sobie pozwolę przedstawić tą osobę. Pan Jacek Palacz jest od urodzenia starachowiczanie, jest żonaty, mieszka przy ul. Radomskiej w Starachowicach. Jeśli chodzi o wykształcenie jest licencjatem, zdobył tytuł licencjata w zakresie zarządzania i marketingu oraz na tej samej uczelni na Akademii Świętokrzyskiej uzyskał dyplom ukończenia studiów wyższych magisterskich też w zakresie zarządzania i marketingu. Dodam tylko, że złożył też oświadczenie o zgodzie. Dziękuję bardzo.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

16 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
6 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr I/3/07 w załączeniu.

Ad. 11.b)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Dodał, iż w/w projekt uchwały był przedstawiony na wszystkich Komisjach Rady Miejskiej oraz uzyskał akceptację.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta wszystkimi głosami „za”.
Uchwała Nr I/4/07 w załączeniu.

Ad. 11.c)

Pan W. Jedynak – Inspektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Starachowice, ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia.

Dodał, iż w/w projekt uchwały był przedstawiony na wszystkich Komisjach Rady Miejskiej i uzyskał akceptację.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta wszystkimi głosami „za”.
Uchwała Nr I/5/07 w załączeniu.

Ad. 11.d)

Pan Sz. Jarosz – Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Urbanistyki i Ochrony Środowiska

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w obrębie ulic Łącznej, Wrzosowej, zachodniej granicy miasta, ulic: Południowej, Podlesie, Smugowej, Moniuszki – na obszarze miasta Starachowice, zwanego umownie jednostką E8 – PODLESIE.

Dodał, iż projekt uchwały był przedstawiany na wszystkich Komisjach Rady Miejskiej i uzyskał akceptację.

Następnie wprowadził autpoprawkę w załączniku Nr 3 do projektu uchwały, polegającą na skreśleniu jednego zera w wyliczeniach na stronie 41.

Ponieważ do w/w projektu nie zgłoszono uwag Przewodniczący Rady Miejskiej poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

22 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta wszystkimi głosami „za”.
Uchwała Nr 1/6/07 w załączeniu.

Ad. 11.e)

Pan Sz. Jarosz – Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Urbanistyki i Ochrony Środowiska

Przedstawił projekt uchwały korygującej w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu C7- „ŁĄKI” na obszarze miasta Starachowice w obrębie ulic Kardynała Wyszyńskiego, Bocznej i doliny Rzeki Kamiennej.

Dodał, iż projekt uchwały był przedstawiany na wszystkich Komisjach Rady Miejskiej i uzyskał akceptację.

Ponieważ do w/w projektu nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, iż uchwała została przyjęta.
Uchwała Nr 1/7/07 w załączeniu.

Ad. 12.

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Poinformował, iż odpowiedzi na interpelacje udzieli na piśmie.

Ad. 13.**Pan P. Nowaczek**

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Będąc na dyżurze w dniu 26 stycznia br. w Biurze Samorządowym Lewicy i Demokratów w Spółdzielni Mieszkaniowej odwiedzili mnie mieszkańcy Starachowic i głównym tematem było odśnieżanie miasta Starachowice. Wszyscy wiemy jak wygląda miasto po opadach. Zostało sparaliżowane ono do maksimum. Mieszkańcy, byli to ludzie z dzielnic Południe, z ulic Górnej oraz z okolic Szlakowiska. Narzekali bardzo na stan naszych dróg, głównie chodzi tutaj o lokalne drogi osiedlowe oraz takie drogi jak ul. Żeromskiego, ul. Kościelna są strasznie zawężone tak, że bardzo bym prosił pracowników odpowiedzialnych za „akcję zima”, aby mocniej dołożyli starań, aby to miasto nasze wyglądało lepiej w trakcie trwania zimy i żebyśmy byli bardziej przygotowani na nawracające opady śniegu. Dziękuję bardzo.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni. Ja właściwie mam kilka wniosków, zapytań otóż pierwszy do Pana Przewodniczącego. Bo Pan Przewodniczący nie raczył się ustosunkować do mojego wniosku w punkcie, gdy był czytany protokół, ja wnioskowałem o to, aby głos mógł zabrać Prezes ZEC-u i złożyć wyjaśnienia. Myślę, że wtedy Rada Miejska miałaby jakby kompleksową informację. Z jednej strony są znane już nam odczytane wyniki kontroli wraz z protokołem pokontrolnym NIK-u, dobrze by było, żeby do tego ustosunkował się Prezes, czy Spółka dalej brnie w tych nieprawidłowościach czy też już są podjęte czynności zaradcze? Myślę, że wtedy ta kompleksowa informacja, ona przydałaby się również mediom, bo sytuacja jest taka trochę niezręczna. To jest pierwszy mój wniosek, aby Przewodniczący raczył się do tego ustosunkować czy udzieli głosu, czy przejdzie tak pocichu też do porządku i pójdzie dalej z porządkiem jak uczynił to wcześniej. Tak przy okazji to mam prośbę na przyszłość, żeby Pan odpowiedział, że będzie to w tym punkcie, no nie potrzebne emocje, nerwy albo, że w ogóle no podjął Pan decyzję, że nie udziela Pan głosu, Pańskie prawo Pan przewodniczy obradom ja potrafię to uszanować to jest pierwsza sprawa. Drugą sprawę chciałbym zapytać i skierować to zapytanie do Pana Prezydenta. O taką myślę może trochę mało ważną, może mało istotną sprawę, ale z punktu widzenia też pewnych rozstrzygnięć w moim przekonaniu jest ona jednak istotna. Chodzi o łamanie prawa w zakresie powoływania Rad Nadzorczych w gminie Starachowice. Myślę, że Pan Prezydent zna ustawę tzw. kominową z 2000 roku, ustawa ta mówi o braku możliwości zasiadania przez jedne osoby w dwóch radach nadzorczych i ta ustawa w jednym z punktów wyznacza również sankcję dla tych osób, które łamią ten przepis i wyznacza również sankcję i w moim przekonaniu stawia wątpliwość kwestii dotyczących skuteczności podejmowania działań przez takie gremia. Otóż u nas jak media podały, a Pan Prezydent myślę, że temu nie zaprzeczy otóż Pan Adamus jest w dwóch Radach Nadzorczych tj. w STBS-ie i w PWiK jak również Pan Ryszard Nosowicz, jak prasa podała jest w Radzie Nadzorczej w PWiK i Spółce KomPUR i mówię ustawa tzw. kominowa zmieniana później ona jest z 2000 roku w jednym z paragrafów, z artykułów mówi, że osoby takie nie mogą zasiadać w więcej niż w jednej Radzie Nadzorczej i w kolejnym punkcie mówi się o tym, że ona ta Rada gdzie funkcjonują takie osoby przestaje działać z mocy prawa, w kolejnym punkcie mówi się, że sankcją karną dla osób, które ten przepis złamały jest niemożliwość wyboru ich na kolejną kadencję, a w naszym przypadku dojdzie jeszcze do takiej pewnej myśli decyzji podjętej przez gremium do tego nie upoważnione tj. odwołanie Prezesa PWiK. Oczywiście ja tu też szanuje prawo w tym zakresie współników do podejmowania decyzji, ale skoro współnicy wybrali Radę, której legalność jest wątpliwa w świetle przetoczonych przeze mnie przepisów, no to chciałbym zapytać, co z tym problemem w ogóle i jak organ wykonawczy, jakim jest Prezydent Miasta, który reprezentuje miasto Starachowice

w przedsiębiorstwie czy też jest zgromadzeniem wspólników dla STBS-u czy dla KompUR-u zamierza ten problem rozwiązać? Kolejna sprawa chciałbym zapytać jak będzie uregulowana sprawa dopłat do ścieków dla mieszkańców Michałowa, którzy są podłączeni do oczyszczalni w Brodach. W poprzednich latach właściwie w jednym roku wyszła taka sytuacja konieczności dopłaty było to rozwiązane przez MZWik, dziś rozumiem, że MZWik jest likwidowany, jest tam założony okres likwidacji związek nie dysponuje już myślę środkami finansowymi. I chciałbym spytać czy Zgromadzenie Międzygminnego Związku przewidziało środki na dopłaty czy też tym problemem zajmie się Rada Miasta Starachowice, bo rozumiem, że po rozwiązaniu Międzygminnego Związku każda z Rad, która wchodziła w skład Międzygminnego Związku przejmie kompetencje w zakresie ustalania i w ogóle regulowania cen za ścieki i za wodę, chciałbym spytać jak ta sprawa będzie wyglądać u nas? I chciałbym zapytać jeszcze, wręcz przedstawić taką sytuację rozumiem, że Pan Przewodniczący podtrzymuje deklarację, że na tej sali i w ogóle jest za tym, aby wszystko czym interesują się mieszkańcy było przyjmowane przez Radę Miejską, żebyśmy tu dyskutowali na ten temat, tak?”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Po to jesteście wybrani, prawda? Dla mieszkańców Starachowic.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Dziękuję za tą deklarację. No ja może mi jest to niezręcznie, bo w jakiś sposób toczyłem bój z Panem Prezydentem Bernatowiczem, ale do Klubu Radnych Lewica i Demokracji wpłynął wniosek mieszkańców i chciałbym z tym wnioskiem zapoznać Radę Miejską a Pana Przewodniczącego później na koniec poprosić, żeby zajął się wyjaśnieniem tej sprawy, żeby nikt nigdy nie wątpił w legalność funkcjonowania wszelkich władz Samorządu Miasta Starachowice. Klub Radnych Lewica i Demokracji Rady Miejskiej w Starachowicach. Jako mieszkańcy i wyborcy Starachowic jesteśmy żywotnie zainteresowani nie tylko uchwalaniem prawa miejscowego, lecz i faktem, jaką znajomość samego prawa posiadają osoby wybrane. Niestety przypuszczamy, że z prawem na lewo ma obecny Prezydent Starachowic. Przepraszam bardzo tu jest jakby zapis taki, który jest w tym liście stąd być może czasami jego taka stylistyka nie będzie może właściwa. Sprawa dotyczy oświadczeń majątkowych, o których głośno w ościennych miastach, np. w Skarżysku – Kamiennej. Tylko u nas, choć nie powinno jest cicho. A jest, o czym mówić. Otóż pełnego oświadczenia majątkowego nie złożył Prezydent Wojciech Bernatowicz. W złożonym 27 grudnia ubiegłego roku oświadczeniu jest dostępne w BIP-ie asygnowany przez Świętokrzyski Wydział Nadzoru i Kontroli jest tylko załącznik Nr 2 a brak drugiego dołączonego oświadczenia współmałżonki, a żona prezydenta pracuje w SP Nr 1, Gimnazjum Nr 1, jednostek bezpośrednio podległych gminie czyli także własnemu małżonkowi. W istocie Pan Bernatowicz nie uwzględniając stanu zatrudnienia własnej żony złamał dwa przepisy ustawy o bezpośrednim wyborze wójta i burmistrza i prezydenta miasta z ordynacją wyborczą dla samorządów znowelizowanej w 2006 roku po słynnych zapisach z blokowaniem list. W pierwszej ustawie w rozdziale 5 czytamy, że wygaśnięcie mandatu następuje w skutek między innymi i tu cytat „nie złożenie w terminie oświadczenia małżonki dotyczącego informacji o zatrudnieniu, rozpoczęciu świadczenia pracy lub wykonania czynności zarobkowych albo zmianie stanowiska małżonka.” Teraz zgodnie z prawem i tymi okolicznościami przesłanki, wady oświadczenia biegną od 27 grudnia 2006 Rada Miejska powinna podjąć uchwałę o wygaśnięciu mandatu umożliwiając złożenie przez Prezydenta Bernatowicza wyjaśnienia. Ciekawe czy na sesji 29 stycznia będą w tej sprawie podjęte kroki. Myślimy, że niniejsze pismo zwróci Szanownych Radnych Lewicy i Demokratów dość znamienitą uwagę i co za tym idzie, spowodowanie daleko idącą konsekwencją dla

Prezydenta Miasta. Drugi zapis, który powoduje okoliczności wygaśnięcia mandatu przez nowego Prezydenta widnieje w ordynacji samorządowej dokładnie w artykule 190 ust. 1 pkt. 1a czytamy w nim o przyczynach utraty mandatu przez i tu cytat „niezłożeni w terminach określonych w odrębnych przepisach oświadczenie o umowach cywilno-prawnych zawartych przez małżonka lub informacji o zatrudnieniu, rozpoczęciu świadczenia pracy lub wykonywaniu czynności zarobkowych albo zmianie stanowiska małżonka.” Tu również zapisy ustawy o samorządzie gminnym są tożsame z zapisami wyżej przetoczonymi różnią się tylko tym, że bliżej precyzują konsekwencje dla radnych. W dodatku ustawodawstwo samorządowe wymóg oświadczenia majątkowego, rodzinnego nakłada na Prezydentów tym szczególnie, gdy w podległej mu jednostce gminy pracuje jego małżonka, który to przypadek dotyka Prezydenta Bernatowicza. Sytuację tą należy jak najszybciej wyjaśnić przez władze zwierzchnie tj. Wojewodę. Również należy przedstawić tę kwestię na bieżącej sesji Rady Miejskiej. W końcu to my podatnicy, jak spóźnimy się dzień, dwa z kwitkiem do instytucji, czy terminem płatności ponosimy karę a czy współmierną do winy tego, się nas nikt nie pyta. Zgadza się więc ze stanowiskiem Wojewody Banasia, że ci którzy popełnili błędy, czy zataili fakty muszą ponieść karę. Zgadza się też z Premierem Kaczyńskim, że prawo nie może być łamane Dura lex ed lex – twarde prawo ale prawo dotyczy wszystkich, szczególnie tych, którzy mają władzę ustalają i strzegą prawa, więc baczniej powinni go znać i respektować. Mając powyższe na względzie oraz dobro przestrzegania praworządności w naszym mieście prosimy w całości wasz klub Lewica i Demokraci o aktywne działanie mające wyjaśnić opisaną problematykę. Uprawniamy również Przewodniczącego Klubu Radnych Lewicy i Demokraci do odczytania niniejszego pisma na sesji Rady Miejskiej. Z poważaniem wyborcy. Szanowni Państwo ja myślę, że nie chciałbym może sugerować polemiki w tym momencie. Sytuacja jest dość skomplikowana opinie prawne wielu fachowców w zakresie prawa samorządowego rozbieżne. Proszę nie odbierać tego jako jakiś atak personalny. Ja chciałbym prosić Pana Przewodniczącego, aby za chwilę przekaże na Pana ręce wraz ze stanowiskiem MSWiA, aby Pan Przewodniczący raczył zająć się tą kwestią i wyjaśnić raz na zawsze, żeby nie było żadnych insynuacji, podtekstów, że my coś próbujemy tu ukryć. Ja myślę, że również decyzje na szczeblu krajowym, które w tym temacie niewątpliwie padną będą nam w jakiś sposób pomocne. Ale chciałbym, żeby tu w Starachowicach w tej kwestii było wszystko jasne i oczywiste, abyśmy nigdy do tego nie wracali nie tworzyli sytuacji takiego jakiegoś niedomówienia. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Radny, ja bym się chciał odnieść do dwóch kwestii. Jeśli chodzi o Pana wniosek o umożliwienie wypowiedzenia się przez Prezesa ZEC-u. Otóż jak Pan wie jest porządek obrad na każdej sesji. Dzisiaj w punkcie trzecim był punkt dotyczący rozpatrzenia wniosków w sprawie zmian porządku obrad i w tym punkcie należało zgłaszać wniosek w tej sprawie. Pan próbował złożyć wniosek w punkcie szóstym jest to informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami, no to nie jest punkt przeznaczony na wnioski zmiany porządku obrad, ponieważ to już było. Zatem nie było możliwości, aby w tym punkcie poszerzać porządek obrad to jest jedna rzecz. Jeśli chodzi o drugą sprawę, sprawę oświadczeń. Otóż oświadczenia majątkowe i wszelkie inne Prezydent Miasta Starachowice składa nie do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Starachowicach i to zapewne też Pan Radny Kwiecień wie, składa do Wojewody. W związku z tym no my, ja nie mogę się tą sprawą absolutnie do tej sprawy nie mogę się odnosić. Proszę kierować wszelkie zapytania do Pana Wojewody. Dziękuję.”

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Cyt. „Ja bardzo się cieszę, że Pan Radny Kwiecień tak się przejmuje prawem, bardzo mnie to cieszy. Pierwszy raz to słyszę no, ale dobrze. Tak w woli wyjaśnienia miałem nie odnosić się do tego, bo wiedziałem, że Pan będzie oczywiście, będzie o tym mówił, oczywiście w trosce o Starachowice, bo jakże by było inaczej. Gdyby Pan przeczytał wszystkie, że tak powiem ustawy i te artykuły, które się do tego odnoszą to by Pan, gdyby Pan chciał może to by Pan jasno przeczytał, że wygaśnięcie mandatu wójta, burmistrza bądź prezydenta między innymi następuje w skutek nie złożenia w terminach określonych w odrębnych przepisach oświadczenia o stanie majątkowym, oświadczenie o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka, oświadczenie o umowach cywilno-prawnych zawartych przez małżonka lub informacji o zatrudnieniu, rozpoczęciu świadczenia pracy lub dokonywania czynności zarobkowych albo zmianie stanowiska małżonka. I teraz bardzo bym prosił, żeby Pan się zapoznał z artykułem 24j ust 2. Osoba, o której mowa w ust. 1 czyli tu akurat o Prezydencie, której małżonek w okresie pełnienia funkcji lub zatrudnienia, tutaj myślę o Prezydencie, zostali zatrudnieni na terenie danej gminy w jednostce, organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego, związku jednostek samorządu terytorialnego albo rozpoczęli świadczyć pracę lub wykonywać czynności zarobkowe, cały czas podkreślam w okresie pełnienia funkcji Prezydenta, jest zobowiązana do pisemnego poinformowania o tym fakcie osoby, której składa oświadczenie majątkowe. To wszystko. Złożyłem oświadczenie wymagane Panu Wojewodzie, Pan Wojewoda oświadczenie przyjął, wszystkie uchyczenia dotyczące innych osób właśnie skierowane są do tych osób, do mojej osoby nie ma żadnych zastrzeżeń. Na skutek informacji prawnych i konsultacji prawnych Pana Wojewody. Dziękuję.”

Pan J. Perchel

Zwrócił się z prośbą o to, aby wydział KLD dopilnował odśnieżania również parkingów.

Pan M. Sendeki

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja chciałbym się odnieść do wniosku Pana S. Kwietnia, bo ja też dostałem podobne pismo, tylko, że właśnie też miałem pewien dylemat co do tego czy przedstawiać to na sesji Rady Miejskiej, nie niestety to, które dotarło do mnie nie jest podpisane. Jest tylko podpisane - mieszkańcy miasta Starachowice. Ja się cieszę, że mieszkańcy miasta, no dbają o to, żeby w naszym mieście było stosowane prawo. Niemniej jednak no jest mi trudno nawet no jeżeli ktoś nie ma, że tak powiem odwagi czy śmiałości, żeby się podpisać pod tym wnioskiem to trudno mi jest to rozpatrywać. I w związku z tym mam taki wniosek do Biura Rady Miejskiej, ponieważ ja to dostałem przez Biuro Rady Miejskiej. Ja rozumiem, że nie mamy wpływu na korespondencję, która jest do nas kierowana pocztą i wtedy, jeśli ktoś pisze anonim czy właśnie podpisuje się w ten sposób to nie mamy na to wpływu. Ale jeżeli ktoś, konkretna osoba przychodzi i wpisuje do książki interpelacje do konkretnej osoby, to chciałbym, znaczy mam nadzieję, że też można od niej prosić, żeby zostawiła jakiś adres do kogo moglibyśmy się odnosić i żeby zostawiała imię i nazwisko, bo tak to naprawdę przyznam szczerze, że też jestem za tym, żeby jak najbardziej prawo było stosowane, ale naprawdę trudno tutaj dyskutować o jakiś takich anonimach. Być może do Pana Prezydenta Kwietnia dotarły podobne, bo treść jest zbliżona, ale nie identyczna. Może Pan Prezydent Kwiecień dostał podpisaną interpelację. Dziękuję bardzo.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący Rady Miejskiej

Dodał, że list, który otrzymał Pan S. Kwiecień również nie był podpisany imiennie. Był tylko podpisany „Wyborcy, którzy głosowali na listy Lewicy i Demokratów.”

Pan A. Krukowicz

Zwrócił się z prośbą do Pana Prezydenta o uruchomienie odpowiednich służb, które mogą usnąć znak drogowy zakazujący postój, który znajduje się przy wjeździe w ul. Harcerską z ul. Szkolnej, który jest utrudnieniem dla osób wjeżdżających do garażów.

Pan T. Walendziak

Zwrócił z prośbą o odśnieżenie parkingów przy ul. Zakładowej, przy blokach Nr 4 i 6.

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, no ja bardzo żałuję, że Pan zajął takie stanowisko, że Pan bardzo ochoczo chciał bronić wartości demokracji, prawa w momencie, gdy sprawa dotyczyła Sylwestra Kwietnia, a tak się Pan sprytnie odzegał momentu, gdy dotyczy to Pańskiego kolegi z Pańskiego klubu, Pana Prezydenta Bernatowicza. Rozumiem, że Pan jako Przewodniczący Rady powinien stać na straży prawa i bez względu, kogo wniosek czy też opinia mieszkańców dotyczy, zajmować stanowisko, jakie przysługuje Przewodniczącemu Rady Miejskiej. Ja prosiłem tylko o jedno, żeby Pan tą sprawę skierował. Nie jestem zainteresowany, proszę mi wierzyć tym, żeby robić z tego sensację. Chciałbym, żeby ta sprawa była wyjaśniona i raz na zawsze ją przeciąć, żeby nie wracała po kolejnych sytuacjach, bo cóż z boku ktoś powie tak, no przecież mąż Pani Prezydent Warszawy Gronkiewicz-Waltz też prowadził działalność gospodarczą zanim Pani Gronkiewicz-Waltz została Prezydentem Warszawy i dziś co mamy to mamy, więc u nas, po prostu Panie Przewodniczący jak już to trochę równą miarą bardzo proszę. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję bardzo. Ja prowadzę sesję Rady Miejskiej bezstronnie i tutaj nie ma żadnej wątpliwości. Natomiast ja nie rozumiem, w jakim trybie? Przecież to chyba wszyscy wiemy i ja już tutaj wyjaśniałem, że oświadczenia majątkowe dotyczące Prezydenta składa się do Wojewody Świętokrzyskiego, nie do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Do Przewodniczącego Rady Miejskiej składają oświadczenia majątkowe Radni Rady Miejskiej tylko i wyłącznie, więc, w jakim trybie ja mam się odnieść do oświadczeń, które złożył Pan Prezydent Starachowic do Wojewody. Ja sobie nie uzurpuję tutaj jakichś właściwości Wojewody w tym względzie tak, że po prostu to jest, to jest nie w moich kompetencjach.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „W trybie zapytań.”

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Cyt. „Ja tylko się odniosę do tego, że tu Pan Radny Kwiecień powiedział, że mąż Pani Waltz też prowadził działalność gospodarczą, oświadczam, że moja żona żadnej działalności gospodarczej nie prowadziła, nie prowadzi.”

Pan M. Sendeki

Złożył interpelację dotyczącą odśnieżania ul. 9-go Maja.

Pan A. Salata

Cyt. „Panie Prezydencie mam do Pana taką prośbę, może do służb tu KLD, aby parking przy ul. Targowej w pobliżu targowiska, gdzie administratorem od stycznia już jest, kto inny, po prostu był w miarę dobrze utrzymywany. Trochę cierpkich słów ja osobiście usłyszałem od ludzi, bo utożsamiali nas do tej pory, że to myśmy administrowali, myśmy zadbali o odśnieżanie, posypywanie tak, że prosiłbym, że to już nie KompUR tym się zajmuje. Jest człowiek, który w wyniku przetargu administruje od stycznia i bardzo bym prosił, aby to w miarę należycie wykonywać te czynności. Dziękuję.”

Pan Z. Rafalski

Cyt. „Proszę Państwa ja mam takie bardziej skomplikowane sprawy, kilka. Proponuję. W porządku obrad mamy taki punkt – informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami – i proponuje zastąpienie go, zapytania do informacji, aby od tej sesji, żebyśmy tak przegłosowali. I wyjaśnię, o co chodzi. Informacje mamy w prasie i powinniśmy dostać w swoich materiałach przed sesją. Natomiast zadalibyśmy pytania do konkretnych problemów, których no radnych interesują. Nie wiem czy wyrażam się jasno? Proszę Państwa, Pan Prezydent mówi, z kim się spotkał, no i jest to ciąg zdarzeń, przez miesiąc tych spotkań jest bardzo dużo. Ja rozumiem, że można te zebrania w informacji do radnych przed sesją zebrać i pytania do konkretnych spotkań, jeśli radni mają to po prostu zadadzą. Informacja w prasie się również ukazuje a więc mieszkańcy również mają informacje. I proponuje, aby przegłosować jest to wniosek formalny. Proszę Państwa, no po prostu chyba niejasno mówię, Pan Prezydent nie będzie mówił tylko my dwa dni wcześniej się zapoznamy z tym i jeśli ja będę miał pytania, co Pan Prezydent ustalił na przykład z Prezesem MAN-a to zadam takie pytanie. To samo dotyczy też wszystkich radnych.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący Rady Miejskiej

Cyt. „Czy to jest koniec zapytania?”

Pan Z. Rafalski

Cyt. „To jest wniosek formalny proszę przegłosować.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący Rady Miejskiej

Cyt. „To znaczy tak, no ja myślę, że tutaj jest w punkcie zapytania i wolne wnioski, można pytać o te informacje i ja osobiście no chciałbym mieć taką informację przedkładaną przez Pana Prezydenta na sesji Rady Miejskiej tym bardziej, że mieszkańcy mogą się zapoznać z pracami Pana Prezydenta, no, gdy to będzie w formie takiej, jakiej Pan Radny proponuję, tzn. przekazywanie tych informacji w formie pisemnej tylko dla radnych no to się ograniczy ta informacja tylko dla radnych i to jeszcze tych, którzy to przeczytają. Mam nadzieję, że wszyscy czytają informacje Rady Miejskiej. Natomiast no w duchu otwartości i właśnie, transparentności powinno być wszystkie sprawy maksymalnie upublicznianie. W związku z tym myślę, że obecna forma przedstawiania tych informacji jest naprawdę dobra, ale no bardzo proszę Pan Radny Ziółkowski.”

Pan W. Ziółkowski

Cyt. „Panu Radnemu Rafalskiemu chodzi o to, że ten materiał, który w formie pisemnej ma Pan Prezydent na sesję, aby mógł się znaleźć w naszych teczkach dzień wcześniej, bo na przykład ja też jestem wzrokowcem i nie od razu jestem w stanie zadać precyzyjne pytanie do wystąpienia mając go wcześniej dzień chociaż, zapoznam się i zadamy pytania do informacji, której Pan Prezydent nie będzie musiał prezentować na sesji. Natomiast do prasy to, co my dostajemy może również iść. Tu nie chodzi o to, że mieszkańcy

będą pozbawieni tej informacji tylko, żebyśmy ją mieli odpowiednio wcześniej, żebyśmy mogli przygotować precyzyjne pytania, bo tuż po wystąpieniu nie każdy po prostu łapie, a tak sobie popatrzy, zastanowi się te pięć minut i sprecyzuje to pytanie.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący Rady Miejskiej

Cyt. „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wniosek zmierza w tym kierunku, aby oprócz tej informacji przedstawianej osobiście przez Prezydenta czy przez osoby wyznaczone przez Prezydenta na sesji Rady Miejskiej odpowiednio wcześniej składać te informacje w formie pisemnej do radnych i do prasy. Myślę, że dobrze by było, gdyby w tej sprawie mógł również Pan Prezydent zabrać głos, bo to jego bezpośrednio dotyczy. Bardzo proszę.”

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Powiedział, że niektóre informacje w rozmowach, które prowadzi z przedstawicielami innych firm są poufne i nie może ich przedstawiać publicznie bez zgody tychże przedstawicieli.

Pan Z. Rafalski

Powiedział, że jemu chodzi tylko i wyłącznie o te informacje, które będą przedstawione również w prasie.

Pan D. Nowak – Przewodniczący Rady Miejskiej

Cyt. „Szanowni Państwo. Jeśli chodzi o porządek obrad, jest to domena Przewodniczącego Rady Miejskiej, ustalanie porządku obrad i punktów tego porządku obrad.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. No z szacunkiem dla kolegi Zbyszka Rafalskiego, ale to nie jest po pierwsze wniosek formalny, bo w statucie mamy napisane, co jest wnioskiem formalnym, to jest wniosek merytoryczny. Druga rzecz ustalanie porządku obrad jest domeną, wyłączną domeną Przewodniczącego, możemy proponować Przewodniczącemu, ale jeżeli został wybrany na tą funkcję do póki tą funkcję pełni wsłuchiwał się będzie w głosy radnych będzie ustalał taki porządek, jaki uważa za właściwy zgodnie z pełnioną funkcją. Następna rzecz, o ile nie znam przepisów dokładnie w naszym statucie i w regulaminie pracy Rady Miejskiej jest napisane dokładnie jak ma wyglądać prowadzona sesja, więc najpierw trzeba przejrzeć te dokumenty, jeżeli chcemy zmieniać „at hoc” tego typu wnioski. Dziękuję.”

Pan Z. Rafalski

Cyt. „Owszem z Grzegorzem się zgadzam, że jest to wniosek merytoryczny, ale pozwolę sobie zauważyć. Mieliśmy tu odczytany NIK, sprawozdanie, z NIKu. Ja się pytam Panów Radnych, czy ktokolwiek zrozumiał z nas, co tam tak naprawdę było napisane? Jednocześnie no ja bym chciał poznać drugą stronę, chciałbym, chciałbym aby ta druga strona wystąpiła powiedziała NIK kłamie źle sprawdził coś tam takiego, nie? I w tym kierunku zmierzam, jeśli merytorycznie, bo zgoda wniosek merytoryczny. Ja proponuję żeby Pan Przewodniczący po prostu zmienił i dał mi wcześniej informację, żebym ja się na przykład przygotował do pytań do Pana Prezydenta. Czy to jest jasne?”

Pan D. Nowak – Przewodniczący Rady Miejskiej

Powiedział, że jeśli chodzi o sprawę NIK-u i Prezesa ZEC-u to Pan Prezes zapoznał się z tym sprawozdaniem NIK-u i podpisał go, więc jednocześnie zgadza się z tym, co jest w nim zawarte.

Pan T. J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Powiedział, że kontrola bezpośrednio nie dotyczyła obecnego Pana Prezesa tylko jego poprzednika. Dodał, że Pan Prezes miał 7 dni na zgłoszenie jakichś uwag, czego nie uczynił, więc w pełni zgadza się ze sprawozdaniem NIK-u.

Cyt. „Jeśli już jestem przy głosie mógłbym też drugą kwestię poruszyć, odpowiedzieć Panu Radnemu Kwietniowi. Mianowicie na moją dzisiejszą wiedzę, a chyba mam dobrą Pan Adamus, o którym Pan mówi jest członkiem Rady Nadzorczej w PWiK, ale to jest jedyna Rada, w której jest, zasiada. A więc radziłbym nie słuchać plotek, nie słuchać jakichś tam pomówień, jakichś dopowiedzeń różnych osób, że gdzieś o czymś słyszały tylko po prostu opierać się na tym, co jest rzeczywistością, jeśli chodzi o ten jedyny przypadek. Ja mówię Panu jak to wygląda, natomiast jakby opinie czy Pana, czy innych osób to są rzeczy zupełnie inne. Jeśli można jeszcze na temat tego już słynnego odśnieżania i tego, co się zdarzyło w mieście od środy. Mianowicie sytuacja mniej więcej taka jak w Starachowicach jest w bardzo wielu miastach sam jechałem do Warszawy siedem godzin. Do Warszawy od lotniska wjeżdżałem dwie i pół godziny do centrum. I właściwie, kiedy są tak znaczne opady śniegu, tak olbrzymie, taka jest ich skala wszędzie są problemy z odśnieżaniem. Natomiast, co mnie się narzuciło tutaj tak mimowolnie, kiedy się przyjrzałem, objechałem miasto kilkakrotnie własnym samochodem wiem gdzie, jak ten śnieg sprzątało wiem, kto mniej więcej i w jaki sposób go usuwał. Więc wydajemy się, że powinniśmy odnieść się nie tyle do tego, że ten śnieg jest usuwany w taki lub inny sposób. Tak jakby kluczem do usuwania tego śniegu tak naprawdę to są przetargi i firmy, które wybieramy, które to robią, więc moim zdaniem nie ma koordynacji właściwej między zarządcami dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych, miejskich i administratorami. I to jest prawdziwy problem. Natomiast sama konstrukcja w postaci takiej, że przyjeżdża ktoś i go sprząta to jest za mało, tutaj brakuje pewnie, moim zdaniem jakichś zasad, jakichś regulaminów, które w sposób bardzo klarowny, bardzo klarowny pokazują, w jaki sposób ten śnieg usuwać, jakie są preferencje w usuwaniu. Przypomnę, że samych dróg gminnych mamy, 272 więc jest gdzie sprzątać tak, że sprawa generalnie jest prosta i skomplikowana za razem. Dlatego proponuje, żeby spróbować zrozumieć, że przy tej skali opadów no po prostu zrobiono, co było możliwe. Natomiast myślę, że musimy przejść jednak do zmiany samej koncepcji, koncepcji odśnieżania miasta i tutaj myślę, że Pan Prezydent spowoduje, że służby miejskie zastanowią się nad tym, w jaki sposób robić to bardziej efektywnie, bardziej sprawnie, bardziej racjonalnie. No na razie mamy to, co mamy i firmy te, które zostały wybrane, wygrały. Ja sam, sam dla własnego jakby dobrego samopoczucia zadzwoniłem na dyżur w Urzędzie Miasta się okazało, że człowiek, który siedział na tym dyżurze nie bardzo wiedział, o co mi chodzi tak dokładnie. Więc na pewno nie jest z tym dobrze. Natomiast też nie zgodziłbym się, aby przyjąć na siebie odpowiedzialność za całość tego zagadnienia, dlatego, że kiedy objęliśmy urząd, kiedy rozpoczęliśmy pełnienie tych funkcji „akcja zima” już była rozpisana i gotowa, więc właściwie przejęliśmy coś z dobrodziejstwem inwentarza tak naprawdę i dlatego myślimy, że będzie lepiej. Staramy się tutaj z wydziałem współpracować, żeby to było lepsze mam nadzieję, że Pan Radny Senddecki i Pan Radny Perchel, i Pan Radny o ile pamiętam Nowaczek no spróbują zrozumieć naszą sytuację, że robimy co możemy, a że jest ciężko wszyscy widzimy. No i jeśli to możliwe to proszę o wyrozumiałość w tej kwestii. Szczegóły lepiej zna

Pani Naczelnik Derra, jeśli chodzi o odśnieżanie. Natomiast no, jeśli chodzi o samą konstrukcję no to ona wygląda tak jak tu w skrócie postarałem się opowiedzieć.

Jeśli można, jeśli już jestem przy głosie jeszcze jedna kwestia. Mianowicie, bardzo bym prosił, żeby nie rozstrzygać tutaj na tej sali kwestii anonimów powiem to już wprost. Ponieważ tego typu dokument, nazwijmy go w cudzysłowie dokument, który dociera do Biura Rady nie jest podpisany jest po prostu anonimem. Równie dobrze może być w nim napisane szereg innych rzeczy nieprzyjemnych dla każdego z nas, więc jeśli nie wiemy, kto jest autorem, jeśli nie wiemy, a równocześnie mamy wypowiedź rzecznika Wojewody, który nam wyjaśnia, jaka jest rzeczywista sytuacja, no to bym proponował nie toczyć jakichś wielkich bojów, sporów tutaj na tej sali, bo to jest trochę bezcelowe. Jeśli można jeszcze chyba w jakiejś kwestii miałem się wypowiedzieć. Jeśli chodzi o dopłaty do ścieków to wydaje się, że będzie to realizowane bardziej kompleksowo. Trzeba się zastanowić jak to będzie wyglądało w gminach Wąchock, Brody i ewentualnie, co nie dokładnie tak jak Pan tu, Pan Radny kiwa głową, w każdym bądź razie będzie to przedmiotem dyskusji, w MZWiK więc trudno mi na dzień dzisiejszy powiedzieć, bo ta debata dopiero się odbędzie. Czy jeszcze? Bo staram się te pytania pozbierać, ale to chyba tak w skrócie wszystkie. A jeszcze może wracając do tej wypowiedzi Pana Prezesa Szumielewicza, że prosiłbym też o wyrozumiałość tutaj zwłaszcza dla Pana Prezydenta, który o protokole, o wystąpieniu pokontrolnym z 27 listopada dowiaduje się pięćdziesiąt dni później, więc była możliwość rozmowy z Prezydentem, była możliwość stawienia się, poproszenia o jakby wyjaśnienie tych wszystkich kwestii, no ktoś z tej możliwości nie skorzystał, więc jeśli nie skorzystał, no to z pełnymi tego konsekwencjami. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Z. Rafalskiego powiedział, że sprawa ta zostanie przedyskutowana z Prezydentem.

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Szanowni Państwo, no być może moja uwaga już nie bardzo ma sens, ale z Panem Przewodniczącym pozwolę sobie wejść w polemikę i nie zgodzić się. Pan określił, że to Pan Prezydent decyduje, kto w jego imieniu będzie mówić otóż Pan się myli, Pan nie do końca chyba przeczytał statut szczególnie § 10 na str. 28, który mówi, kto może zastąpić Prezydenta w kwestii składania informacji. Tak w woli wyjaśnienia to nasze prawo lokalne reguluje, co musi zrobić i co musi. Na każdej sesji i tu cytuję § 10 pkt. 2 „Prezydent lub upoważniony zastępca składa sprawozdanie z działalności Prezydenta, a sprawozdanie z wykonania uchwał raz na pół roku.” Tak, że to już jest unormowane w prawie, oczywiście możemy podjąć pewne działania legislacyjne zmieniające to tak, że Pan Przewodniczący raczył wprowadzić Wysoką Radę i obecnych na sesji w błąd, bo z tego zapisu nie wynika, że Pan Prezydent dowolnie może wskazywać osobę, która będzie go w tym punkcie zastępowała. Prawdą jest, że Pan Prezydent może w innym punkcie udzielenia odpowiedzi na interpelacje, mogą go zastąpić inne osoby, a w tym punkcie musi to być osobiście lub wskazany przez niego zastępca, zapis jest bardzo wyraźny. O ile ma być inaczej to sugeruję, żeby doprowadzić do zmiany. Pozwolę sobie również nie zgodzić się z faktem, albo spytać co z informacją? Chyba, że Pan Rzecznik Pióro pomylił się i podał złą informację do prasy, bo ja w prasie przeczytałem, że Pan Adamus jest w Radzie w STBS-ie i z tego co mi jest wiadomo dopiero jutro będzie posiedzenie STBS-u gdzie Pan Adamus w tej Radzie przestanie być, póki co formalnie wiem, że ta Rada się jeszcze nie spotkała to jest inna kwestia, ale został tam powołany i proszę też nie wprowadzać w błąd.”

Pan T.J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Przepraszam odpowiem. Nie chciałbym, żeby Pan wierzył we wszystko, co pisze prasa. Natomiast jest troszeczkę tak, że ja wiem, ja wiem jak to wygląda od strony tej rzeczywistości i tutaj myślę, że spór nie ma sensu wyjaśnimy go sobie i będzie jasny.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Do tego też dojdziemy. W takim razie Panie Przewodniczący ja składam wniosek no nie formalny, ale do protokołu z taką prośbą, aby Pan Prezydent raczył poinformować radnych Rady Miejskiej, kto z jego nadania, działając jako zgromadzenie wspólników, kogo powołał do poszczególnych rad w spółkach komunalnych. Ja wiem, że to trudno uchwycić, bo zmiany są dość szybkie, to jest płynne, ale chciałbym, żeby taka informacja dotarła, była ona podpisana przez Pana Prezydenta lub wskazaną przez niego osobę, żeby to był materiał wiarygodny, żebyśmy więcej już nie krążyli od informacji podawanej przez rzecznika, który może coś nie dosłyszał, może miał inną informację. Tak, że ja opieram się tylko jak poinformował nas rzecznik Urzędu, nie? No tak przeczytałem w prasie, no mylił się przepraszam bardzo ale chciałbym dalej dążyć i uzyskać odpowiedź co z drugą osobą? Bo o drugiej też pisało w gazecie, bo nie dostałem materiałów chodzi o Pana Ryszarda Nosowicza ten z kolei ponoć zasiada w Spółce KomPUR i na pewno brał udział w zgromadzeniu, w posiedzeniu rady PWiK, która decydowała o zmianie prezesa w tej spółce. Czy tu też komunikacja?”

Pan T.J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Nie o ile wiem Pan Ryszard Nosowicz, albo 10, albo 12 stycznia nie wiem tam ktoś chyba ma dokument Pan Piwnik, zrezygnował z zasiadania w tej radzie, więc mówię no nie wszystko jest takie jak nam się wydaję.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Ale w której zrezygnował?”

Pan T. J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „W KomPUR-ze.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Przed posiedzeniem nie był w dwóch ? Na 3 marca 2000 roku wynagrodzenie osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi z późniejszymi zmianami.”

Pan T.J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „To zdecydowanie nie nastąpiło.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „To jest pańskie zdanie. Chciałbym je mieć na piśmie bo być może Pan też się rozmija z prawdą. To rozmawiajmy o sytuacjach już takich, które mają jakby jakiś skutek prawny później, dobrze ? To, to jest moja prośba. Prośba z tym paragrafem numer 10. Natomiast Szanowni Państwo. Ja jednak wnioskowałbym, żeby Pan Przewodniczący dotrzymał słowa i udzielił głosu Panu Prezesowi ZEC-u, nie dlatego, żeby, że nie miał okazji, żeby się tłumaczył. Ja jako radny jestem zainteresowany jak wyglądają działania naprawcze w tej spółce, czy ta spółka podjęła jakiegokolwiek działania naprawcze, aby ten stan rzeczy, który został zauważony przez Najwyższą Izbę Kontroli uległ zmianie. Ja myślę, że Państwo

Radni również jesteście ciekawi, czy to dalej ta spółka brnie w jakieś te nieprawidłowości, czy też na tyle mobilny był prezes, załoga, zarząd już pod jego kierownictwem, że dokonał tam określonych zmian. Ja tam dosłyszałem w tym protokóle taki fragment, który mówił, że Najwyższa Izba Kontroli bardzo wysoko ocenia działania nowego prezesa, który wprowadził to, zmienił główną księgową, zrobił to, zrobił tamto. I myślę, że powinien dostać szansę wypowiedzenia się, tym bardziej, że no Szanowni Państwo, jak się powiedziało w jakiejś kwestii „A” to nie warto tego chować pod dywan. Dotyczy to spraw miejskich, publicznych i stąd nie próbujmy zrobić jeden ruch, dobry dla nas, a schować drugi, który mógłby nie pozwolić uzyskać celu, który założyliśmy sobie na wstępie. Także ja apeluję, bądźmy konsekwentni. Szanuję Pana Przewodniczącego, który raczył taką deklarację złożyć, aby dotrzymał słowa, a tu proponuję, aby jednak przeczytać ten paragraf 10 Regulaminu Rady Miejskiej i wtedy ewentualnie podjąć decyzję co do zmiany w tym zakresie. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję bardzo. Proszę nie mówić, że ja tutaj Wysoką Radę wprowadzam w błąd, ponieważ w żadnej mierze w błąd Wysokiej Rady nie wprowadziłem. Dyskusja zaczęła się, jeśli chodzi o informację ewentualną Prezesa ZEC-u w punkcie 6. Punkt 6 brzmi : „Informacja Prezydenta Miasta z prac między sesjami” i w tym punkcie Prezydent informuje osobiście lub poprzez swoich pracowników, którym ...”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Nie Panie Przewodniczący, w tym punkcie nie. Proponuję, nie kłóćmy się dzisiaj. Paragraf 10 Pan na spokojnie rozważy, wrócimy do rozmowy bezpośrednio.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „I to z tego nie wynika, akurat z tego paragrafu.”

Pan J. Perchel

Cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja mam wniosek taki merytoryczny, spokojny. W innych miastach, jak i w naszym mieście, jak był Prezydentem Pan Wierzbicki korzystano przy takich anomaljach, opadach takich nad, ponadwymiarowych, nazwijmy to śniegu z pomocy sprzętu w firmach prywatnych. Na naszym, w naszym mieście firmy prywatne mają kilkadziesiąt takich środków typu Catepillar czy JCB czy ładowarki Hanomag i np. firma Pan Malicki czy tam inna ma określona ilość sprzętu i jeżeli są takie opady on tym sprzętem nie da rady w szybkim czasie tego odśnieżyć. Dobrze by było, żeby np. nie wiem, on się zwrócił do tych firm, na pewno ma rozeznanie, ma telefony i skorzystał z pomocy, bo przecież ma płacone z kilometra odśnieżonych dróg, prawda ? I byłoby to szybciej. Ja nie mówię, że to przy normalnych opadach, ale anomalii podobno ma być coraz więcej. Warto taki wniosek rozważyć do wykorzystania.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję bardzo. Jeszcze odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Sylwestra Kwietnia ja mam taką propozycję, bo Pan tutaj w moim kierunku, w moją stronę kieruje swoje rozważania, aby Pan zapytał Pana Prezydenta, czy Pan Prezydent zechciałby udzielić informacji na temat ZEC-u, czy udzielić głosu w swoim imieniu Panu, Panu Prezesowi ZEC-u.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Mogę?”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Bardzo proszę.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący. Skoro jednak Pan chce prowadzić dyskusję na ten temat to bardzo proszę. Szanowni Państwo. Brzmienie § 10 pkt 2 : „Na każdej sesji Prezydent lub upoważniony zastępca składa sprawozdanie z działalności Prezydenta, a sprawozdanie z wykonywania uchwał raz na pół roku.” Czy udzielenie w tym punkcie głosu innej osobie niż prezydent lub zastępca było zgodne z tym zapisem ? No bezwzględnie nie.”

Pan G. Walendzik

Cyt. „Pewnie, że zgodne.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „No jak, w którym punkcie Panie Radny ? Niezgodne jest w tym punkcie, że skoro uznacie, że większość na tej sali ma rację to ja przepraszam, nie zabieram więcej głosu. Szanowni Państwo. Jest kwestia jedna, czy chcecie udzielić głosu Panu Prezesowi ZEC-u, czy nie. To jest krótka piłka. Powiedzcie tak lub nie. Ja jestem osoba dorosłą. Potrafię taką odpowiedź zrozumieć. Proszę udzielicie, miejcie Państwo odwagę powiedzieć nie udzielamy głosu Prezesowi ZEC-u bo nie interesuje nas co zrobiono w tej spółce, żeby tą sytuację naprawić. Nie interesuje. My tam wiemy swoje, bo i tak go będziemy coś tam robić, nie i to jest wasze prawo. Większość w demokracji niestety ma rację.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „To znaczy z tego punktu, którego Pan używa, no nie wynika, nie wynika to co Pan usiłuje nam tutaj imputować.”

Pani J. Główna

Cyt. „Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący. Ja chwilami mam wrażenie, że tu niektórzy z Radnych byłych chcą zabłysnąć, nie. Dla mnie proszę Państwa nie jest ..., właśnie Panie Radny Kwiecień, no naprawdę ta chwilami dyskusja nie jest merytoryczna. My ciągle konkretnie nie mówimy nic. Jeszcze jedno - Drodzy Państwo Radni, niektórzy przeszkadzacie. Jeżeli ktoś inny mówi, panowie tutaj przeszkadzają i ja bardzo proszę, żebyśmy tutaj na spotkaniach sesji mówili konkretnie i bardzo wyraźnie, a nie drążyli bez przerwy, albo chcieli zabłysnąć. Dziękuję.”

Pan M. Sendecki

Cyt. Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Nie wiem czy ja dobrze zrozumiałem wypowiedź Pana Prezydenta Capały, ale ja zrozumiałem bardzo dokładnie, że wygląda na to, że prezydenci nie mają zamiaru już dawać wypowiadać się Panu Prezesowi ZEC-u, bo miał możliwość odniesienia się do tych zarzutów i tego nie uczynił. Dziękuję bardzo.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Skoro prowadzimy taką, mogę jedno zdanie ?”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Proszę bardzo.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Nie wiem, ale Radny Michał Senddecki chyba mnie nie zrozumiał. Ja nie pytałem Pana Prezydenta Bernatowicza, czy chce wysłuchać Pana Szumielewicza, tylko ja stawiałem to na forum Rady Miejskiej, pytałem Przewodniczącego Rady, który przewodniczy obradom. To jest spora różnica Panie Radny, to jest spora różnica, bo gdyby Pan Prezydent Bernatowicz lub Zastępca chciał rozmawiać z Panem Szumielewiczem czy z inną delegacją ZEC-u, to prawdopodobnie wie jakby to, w jaki sposób by to uczynił. Natomiast my jesteśmy na sesji, na sesji na której przedstawiono protokół NIK-u, protokół, w którym są dość ciężkie zarzuty pod adresem tej firmy i myślę, że wskazane by było, aby Pan Prezes po prostu się do tego ustosunkował, powiedział, że paragraf, punkt 5 to podjął działanie naprawcze takie, drugi to zrobił to i to, trzeci to wydał zarządzenie. Czego tego Państwo nie chcecie usłyszeć? Czy was naprawdę to nie interesuje? Podjęliście już jakby decyzję o jakimś tam rozstrzygnięciu i to jest nieważne? Bo tylko taka sytuacja może was wzbraniać przed wysłuchaniem Pana Prezesa ZEC-u, tylko taka, bo inna, no to co możemy usłyszeć tutaj od Pana Szumielewicza, że tego nie zrobił, brną dalej, to zrobił, tu wydał zarządzenie, zmienił księgową. To możemy usłyszeć? No prawnie tylko to. Ja, jako Radny Rady Miejskiej chciałbym to usłyszeć, czy tak jest, czy też dalej jest w tej firmie z tym źle, z tamtym źle, a z tamtym jeszcze gorzej. Czemu tej odpowiedzi nie możemy. Pan Prezydent, to może Pan Prezydent nam udzieli tej odpowiedzi jak nie chcecie Państwo, żeby udzielił Prezes, który jest merytorycznie, który się odnosił, czy nie odnosił do zarzutów NIK-u. No nie chcecie Państwo uzyskać tej informacji?”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Ja myślę, że Pan Pan Prezydent może taką, odnieść się do Pana tutaj wypowiedzi i taką informację...”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Ale Panie Przewodniczący.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Momencik i taką informację ewentualnie przedłożyć, z tym, że no nie możemy wymagać, aby to się stało teraz, nagle, bo Pan tego od nas żąda, a być może to uczyni w późniejszym czasie.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, ja pytałem Pana o jedno. Pan powiedział, że we właściwym punkcie. Doszliśmy do właściwego punktu i rozumiem, że Pan nie udzieli Panu Szumielewiczowi głosu. Po co tu dyskutować. Nie mam tu sojuszników więcej, Radę nie interesuje co zrobił ZEC, żeby przeciwdziałać temu co działo się wcześniej, wykazane zostało w protokóle. Państwa to normalnie nie interesuje. Pan Przewodniczący kończy dyskusję, ja więcej nie zabieram głosu tylko Panią Radną Główkę jeszcze poinformuję, nie zależy mi na błyszczeniu, bo robiłbym to w momencie, gdy Pan Prezydent udzielał sprawozdania, były media, była telewizja, tak, że zapewniam Panią, że nie jest to moim celem. Zresztą niezbyt ładnie wychodzę w mediach, tak, że to już o tym się przekonałem, także... Z drugiej strony Szanowni Państwo, no niestety nie jest tak dobrze, że opozycja nie ma prawa pytać, że nie ma prawa mieć swoich wątpliwości. To jest nasze święte prawo i pozwólcie Państwo, będziemy z tego korzystać, nawet jak się to Pani Główce jako szefowej Klubu PiS-u nie będzie podobać, ale ja Pani przypominę, to w nazwie pańskiego Klubu jest: Prawo i Sprawiedliwość.”

Pani J. Główka

Cyt. „Tak, dlatego wysłuchaliśmy.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Także dziękuję”.

Pan M. Sendecki

Cyt. „No Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Radny Kwiecień. Pan mnie wciąga wyraźnie w tą polemikę. W przedostatniej wypowiedzi Pana słyszałem wyraźnie, że nie zwracał się Pan do Przewodniczącego Rady, tylko do Prezydenta, żeby powiedział tak lub nie i w związku z tym pozwoliłem sobie zauważyć co powiedział Prezydent Capała, który wymienił Prezydenta Bernatowicza, ma w tej sprawie prawo się wypowiadać. Dziękuję bardzo.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że w sprawie Prezesa ZEC-u jest bardzo dobre rozwiązanie. Myślę, że powinien być zaproszony na Komisję Gospodarczą i ewentualnie tam móc się wypowiedzieć.”

Ad. 14.

Pan G. Walendzik – Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu

Poinformował, iż o terminie posiedzenia członkowie komisji zostaną powiadomieni telefonicznie. Dodał, że posiedzenie na pewno nie odbędzie się w tym tygodniu, tylko w przyszłym.

Pan A. Salata – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Poinformował, iż posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się 5 lutego 2007 roku o godz. 14.00.

Pan J. Nowak – Przewodniczący Komisji Gospodarczej

Poinformował, iż posiedzenie Komisji Gospodarczej zostanie ustalone w późniejszym terminie.

Pan P. Rdzanek – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu

Poinformował, iż posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu zostanie ustalone w późniejszym terminie.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poinformował, iż następna sesja Rady Miejskiej odbędzie się w lutym. Dodał, iż Radni zostaną powiadomieni listownie.

Ad. 15.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad sesji Przewodniczący RM zamknął obrady.

Sesja trwała od godz. 16.00 do godz. 19.55.

Protokolanci:

Joanna Adamus
Anna Grudniewska
Katarzyna Margas

Sekretarz sesji:

Joanna Główna

Przewodniczący RM:

Dariusz Nowak

