

Protokół Nr XI/07

**z obrad sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniach 25 i 29 października 2007 r.,
godz. 9.⁰⁰ (i 16.⁰⁰ w dn. 29.10.2007 r. dokończenie sesji),
która odbyła się w sali „Olimpia” Urzędu Miejskiego, ul. Radomska 45.**

Projekt porządku obrad sesji oraz listy obecności: radnych i zaproszonych gości, w załączeniu.

Ad.1.

Obrady otworzył **Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Nowak** witając zaproszonych gości, **Pana Krzysztofa Lipca – Posła na Sejm RP** któremu pogratulował zdobycia po raz kolejny mandatu poselskiego (następnie uczynili to radni RM), **Prezydenta Miasta Starachowice – Wojciecha Bernatowicza, Zastępców Prezydenta Miasta: Panią Wandę Balcerzak – Judasz i Pana Tomasza Jarosława Capałę, Sekretarza Miasta – Panią Małgorzatę Pruś, Skarbnik Miasta – Panią Halinę Piwnik, dyrektorów, prezesów jednostek komunalnych, naczelników, kierowników oraz pozostałych pracowników Urzędu Miejskiego, a także przedstawicieli lokalnych mediów oraz mieszkańców naszego miasta.**

Pan K. Lipiec – Poseł na Sejm RP

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Kochani Starachowiczanie, z tego miejsca, z trybuny RM podobnie jak rok temu po zwycięstwie Prawa i Sprawiedliwości w wyborach samorządowych dzisiaj mam wielką radość przekazać miastu, że mam wielką przyjemność dzięki mieszkańcom Starachowic przede wszystkim, piastować mandat poselski na kolejną kadencję. To po raz pierwszy w historii Miasta w wolnej Rzeczypospolitej że jego mieszkaniec uzyskał mandat na kolejną kadencję. Nie było to łatwe. Sami Państwo wiecie. Ale dobrze się stało, że Starachowice mają swojego przedstawiciela w Sejmie nowej kadencji. Być może że jest gorzej bo wszystko wskazuje na to, że najprawdopodobniej będę pośłem opozycji, ale jestem przekonany że z pozycji opozycji też wiele dobrego można będzie zrobić. Tym bardziej że, rządzącym - przyszłym rządzącym, zarówno w kraju jak i w regionie zostawiliśmy bardzo dobrą sytuację. Wszystko bez mała zostało podane na tacy. Nasze zadanie polega na tym, aby dopilnować by Województwu Świętokrzyskiemu, naszemu miastu i powiatowi nic nie zostało odebrane, bo w polityce znane są takie przypadki że po czasie refleksji następuje czas rozliczeń i czas karania. Jestem przekonany że tak w województwie świętokrzyskim się nie stanie. Chciałem Wam zadeklarować Drodzy Państwo, Wysoka Rado, że nadal będę do Waszej dyspozycji, że będę się starał jak tylko będę mógł spełniać Wasze życzenia wobec miasta, a chciałem Was zapewnić o tym bo niestety, że w Starachowicach nie wszyscy to rozumieją. Wiem natomiast, że rozumie to ta dla mnie twarda opozycja – lewica to rozumie że warto mieć posła w polski sejmie i to niezależnie czy on jest w opozycji czy w rządzącym ugrupowaniu. Niezależnie od tego jak Państwo żeście głosowali, tutaj z trybuny RM pragnę podziękować tym wszystkim, którzy wzięli udział w wyborach. Gorąco dziękuję tym którzy poparli Prawo i Sprawiedliwość – zwycięskie ugrupowanie w województwie świętokrzyskim i powiecie starachowickim, a szczególnie gorąco dziękuję tym, którzy oddali głos na moją osobę. Pragnę podziękować wszystkim poważnym konkurentom w tych wyborach, szczególnie z mojego miasta, ze Starachowic, za to że w kampanii umieliśmy się jakoś porozumieć. Bo pomimo że była ona ostra i trudna to była nacechowana jednak dużym spokojem i tutaj wśród tych konkurentów pragnę poczynić ukłon w kierunku lewicy. Gorąco wam dziękuję drodzy Państwo, jak powiedziałem – jestem do Waszej dyspozycji, jestem deko wzruszony tą uroczystością, która miała tutaj miejsce, bardzo dziękuję, wszystkiego dobrego, szczęść Boże mojemu miastu, szczęść Boże Radzie Miejskiej. (oklaski zgromadzonych).”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Wysoka Rado, w związku z tym, że w Naczelnym Sądzie Administracyjnym są przedmiotem rozstrzygnięć sprawy mandatów Pana Grzegorza Walendzika a co za tym idzie przyszłość mandatu Pana Włodzimierza Orkisz, zwracam się z apelem do Pana Radnego Włodzimierza Orkisz by zechciał z tego powodu w dzisiejszej sesji uczestniczyć nie głosując.”

Pan W. Orkisz

Cyt. „Panie i Panowie Radni, Panie Przewodniczący, zgadzam się z propozycją Pana Przewodniczącego.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Stwierdził, że na Sali jest 21 radnych, w związku z czym jest wymagane kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad.2.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Powołał na sekretarza sesji Rady Miejskiej Pana **Zbigniewa Rafalskiego**.

Ad.3.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poprosił o zgłaszanie wniosków dotyczących zmiany w porządku obrad.

Pani W. Balcerzak – Judasz – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Proponuję włączenie do porządku obrad sesji RM w dniu dzisiejszym w pkt 12 ppkt. 24 projekt uchwały RM w Starachowicach w sprawie: wyrażenia zgody na podjęcie remontów budynku Urzędu Miejskiego w Starachowicach. Druk tego projektu został już Państwu przekazany, mam tylko króciutkie wyjaśnienie, zanim Państwo podejmiecie decyzję o jego wprowadzeniu bądź nie wprowadzeniu, przy czym prośba Prezydenta jest o wprowadzenie do porządku, to dodam, że sprawa tego remontu to już dwa odbyte przetargi. Mamy problem z wyłonieniem oferenta i w związku z tym przedłuży się remont na rok 2008 a przy zmieniających się cenach potrzeba będzie dofinansowania w roku 2008, stąd propozycja.

Wniosek drugi. Bardzo Proszę Pana Przewodniczącego i Państwa Radnych o wprowadzenie do porządku sesji RM w dniu dzisiejszym w pkt.12 ppkt25 projektu uchwały RM w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie ugody z Panem Zbigniewem Lipą w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Kielcach Wydz. I Cywilny, sygn. akt. IC 2780/06 BB. W związku z toczącym się postępowaniem, sprawa jest dość poważna i ja proponowałabym, ponieważ nie była ona na Komisjach, by przed, jeśli Państwo zdecydujecie o wprowadzeniu, przedstawić uzasadnienie. Wtedy też wyjaśnimy wszystkie sprawy, które z tym projektem uchwały się wiążą. „

Pan M. Sendeki

Zapytał Przewodniczącego RM czy w związku z wyrokiem który zapadł 17 października 2007 r., który odrzucał wniosek RM w Starachowicach na kasację wyroku z dn. 25 maja 2007 – chodzi o sprawę Grzegorza Walendzika, czy Panie Przewodniczący zaprosił Pana Grzegorza Walendzika na sesję – to jest moje pytanie, mógłby Pan na nie odpowiedzieć?

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Wszystkie osoby zostały odpowiednio powiadomione na piśmie, do większości radnych dzwoniłem również osobiście.”

Pan M. Sendeki

Cyt. „Panie Przewodniczący, ale ja pytam o Grzegorza Walendzika. Dzwonił Pan do niego, zapraszał go czy nie? Czy zapraszał Pan wszystkich?”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Ja już odpowiedzi udzieliłem, do niego zostało wystosowane pismo.”

Pan M. Sendeki

Cyt. „Znam treść tego pisma. W związku z tym prosił bym, wnioskuję o umieszczenie w pkt 12 ppkt 26 uchwały w sprawie zastosowania się RM w Starachowicach do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. To jest krótka uchwała, więc ja pozwolę sobie ją przeczytać. (tekst odczytanego projektu uchwały w załączeniu do protokołu). Wnoszę o przegłosowanie umieszczenia tego projektu uchwały w porządku obrad dzisiejszej sesji. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „W związku z tym wnioskiem proszę o przedstawienie opinii prawnej dotyczącej tej kwestii Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego w Starachowicach Pana Jana Boralą.”

Pan J. Boral – Radca Prawny UM

Cyt. „Wysoka Rado, na wniosek Przewodniczącego RM przygotowałem opinię prawną dotyczącą sytuacji po wyrokach WSA w Kielcach z 25 maja b.r. i NSA z 17 października tego roku. Zaskarżony skargą kasacyjną wyrok WSA w Kielcach z 25 maja 2007 r. nie wskazał podstawy prawnej umożliwiającej wykonanie wyroku. Na str. 8 uzasadnienia wyroku WSA w Kielcach, Sąd ten stwierdził, że przepisy kpa o wznowieniu postępowania (art. 145a) nie mogą być zastosowane w przypadku podjęcia takiej uchwały jaka zapadła w sprawie oraz że w przepisach ustawy o samorządzie gminnym brak jest unormowań, które pozwalały by osobie, której interes prawny naruszony został uchwałą podjętą na podstawie przepisu niezgodnego z Konstytucją domagania się od organu samorządowego podjęcia w trybie wznowienia czy też w jakimś innym trybie kolejnej uchwały w tym samym przedmiocie. Podkreślam, że w uzasadnieniu z WSA w Kielcach jest zawarte takie stwierdzenie że brak jest uregulowanie, które by pozwalało organowi samorządowemu zajęcie stanowiska w tej sprawie. Mimo to WSA obiektywnie trzeba stwierdzić, zawarł również myśl taką, że racjonalnym jest wykorzystanie przez Sąd Administracyjny takich środków proceduralnych, które zastosowane w ramach kontroli aktu wydanego w sprzeczności z ustawą zasadniczą umożliwią przywrócenie porządku konstytucyjnego. Tyle tylko, że sąd poprzestał na tym stwierdzeniu i nie wyjaśnił na czym miałyby to polegać. W tej sytuacji oczekiwać należy, że w uzasadnieniu NSA z 17 października b.r. wskazane zostaną właściwe przepisy umożliwiające wykonanie w/w wyroków. NSA uzasadnia wyroki z urzędu w terminie 30 dni art. 193 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. To wszystko, dziękuję.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję bardzo Panie Mecenasie, czy mógłby Pan jeszcze powiedzieć, czy dzisiaj Rada Miejska powinna głosować taki projekt uchwały, który tutaj przedstawił radny Michał Sendeki?”

Pan J. Boral – Radca Prawny Urzędu Miejskiego

Cyt. „Konkluzja mojej opinii polega na tym, że i zresztą zawarta jest w przedostatnim zdaniu, że w takiej sytuacji należy oczekiwać pisemnego uzasadnienia Naczelnego Sądu Administracyjnego, dlatego, że spodziewamy się iż tam będzie wskazówka, jak mamy postąpić, żeby obydwaj wyroki wykonać. Natomiast w dniu dzisiejszym nie mamy takiej podstawy żeby to czynić. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję. Wysoka Rada ja jeszcze pozwolę sobie odczytać opinię prawną Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego Macieja Sieniawskiego, która brzmi następująco.”(następnie treść opinii odczytano – w załączeniu do protokołu).

Pan M. Sendeki

Stwierdził: „Pan Panie Przewodniczący wprowadza mnie w pewne zakłopotanie, bo ja jednak myślałem że upór i rozsądek ma pewne granice ale Pan jednak jest w stanie mnie zaskoczyć. Mało jest wyroku sądu – rozumiem, mało jest odrzucenia kasacji. Pan w dalszym ciągu stara się wykorzystywać tych w cudzysłowie „biednych ludzi”, na których ma Pan pewien wpływ, bo są pod Pana władzą, do właśnie trwania w tym uporze. Panie Przewodniczący, ja Panu tylko przypomnę, że 12 marca nie czekał Pan na wyrok Trybunału Konstytucyjnego tylko od razu wzięliście się za powoływanie nowych radnych. Dlatego myślę że tutaj zasłanianie się tym co nam powie teraz NSA jak my to mamy zrobić, sam Pan do tego doprowadził że mamy taką sytuację jaką mamy. Jest zagrożenie wszystkich uchwał, które podejmowaliśmy jako Rada od 12 marca 2007 r. Nie wiem jak długo chce Pan ten stan dziwny podtrzymywać. Przedstawia mi Pan opinię Pana Sieniawskiego. Ja z Panem Sieniawskim miałem przyjemność, bądź nieprzyjemność dyskutanta w Radiu Kielce w dniu 27 maja i tam Pan Sieniawski wił się jak wąż, żeby uzasadnić że wyrok WSA w Kielcach jest zły, bo jest nie ten skład. Jak widać NSA nie miał żadnych zastrzeżeń do tego składu sędziowskiego. Pytam co teraz? Pan Sieniawski wymyśla, że będzie naruszony interes Pana w cudzysłowie powiem „radnego” Włodzimierza Orkisz, przepraszam Panie Włodku. Wyrok, który zapadł 25 maja 2007 r. nie mówi nic o radnym Włodzimierzu Orkisz, bo się odnosi do uchwały którą podjęliśmy jako Rada Miejska. Podjęliśmy – podjęliście!, jako Rada Miejska 24 lutego 2007 r., a więc nie było wtedy w ogóle mowy o jakimkolwiek obsadzaniu mandatów, bo wyrok cofa uchwałę o wygaszeniu mandatu a nie o powołaniu nowych radnych . A więc Panie Przewodniczący, ten cały bałagan jest spowodowany Pańskimi działaniami, bo Pan mówi teraz że to Rada Miejska, ale to Pan był moderatorem tych działań. Była też jeszcze jedna osoba ale spuszczam zasłonę milczenia i miłosierdzia, dlatego Panie Przewodniczący niech Pan nas nie wciąga w przeciąganie tego stanu. Ta uchwała jest naszą inicjatywą tylko po to żeby ten stan w jakiś sposób odkręcić, i tak późno moim zdaniem. Dlatego dziękuję za opinię, rozumiem Panów, współczuję, ale ja podtrzymuję mój wniosek – być może zechcą Państwo radni ten stan prawny w którym żeśmy się znaleźli rzeczywiście niewiadomo co z tym zrobić, bo Sejm nie uchwała takich knotów, przynajmniej aż takich, do których my żeśmy doprowadzili. Więc ja swój wniosek podtrzymuję”.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie radny chcę tutaj zdecydowanie stwierdzić że ta sytuacja jaka tutaj jest, jest tylko i wyłącznie z winy Pana Grzegorza Walendzika, który spóźnił się ze złożeniem oświadczenia o działalności gospodarczej małżonki. Wtedy to Panowie twierdziliście, że takiego oświadczenia nie musiał składać. Jednak okazało się, że takie oświadczenia był zobligowany złożyć i tego nie uczynił w ustawowym terminie. Gdyby to oświadczenie Pan Grzegorz Walendzik złożył w ustawowym terminie nie był by całej tej sytuacji. Rada Miejska

w Starachowicach postępowała zgodnie z prawem. Sąd nie wykazał jakichkolwiek naruszeń w procesowaniu RM w Starachowicach. To, że ta uchwała stwierdzająca wygaśnięcie mandatu Grzegorza Walendzika została przez sąd uchylona, stwierdzono jej nieważność jest wynikiem tego, że Trybunał Konstytucyjny wydał taki wyrok w owym czasie a nie inny. Stwierdzające zapisy ustawy ordynacja wyborcza w tej materii o wygaśnięciu mandatu w tych sprawach za niezgodne z Konstytucją, i tylko dlatego RM w Starachowicach nie uchybiła prawu, a sytuację jaka w tej chwili jest spowodował Pan Grzegorz Walendzik swoją niefrasobliwością. I to jest jedyny słuszny wniosek z tego, co się działo przez cały czas. Natomiast co do dzisiejszego Pana wniosku, będzie głosowany. Bardzo Proszę, zgłasza się Pan radny Kwiecień.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, sytuacja wbrew pozorom nie jest taka, ot sobie, bo znów będzie głośno o Starachowicach w całej Polsce, bo nie możemy się spodziewać, że wyrok w drugiej sprawie będzie podobny, no i mamy dylemat: jeden rozstrzygnięty – dwie nieważne uchwały. Ale nie wiemy co zrobić z tymi uchwałami które nastąpiły po tym zdarzeniu. Mnie trochę dziwi podejście i próba dzisiaj takiego oddychania szukania wręcz się nie zgadzam z Pana ostatnimi sławami, że Pan obciąż tu Pana Radnego Walendzika. Oczywiście tak to można: po co się urodził, w ogóle przeżył, no można nie? Takie wnioski wyciągać? Ale ja się przygotowałem do dzisiejszej sesji i mam Protokół Nr V/07 z 12 marca i przypomnę Państwu, żeby odświeżyć pamięć starachowiczanom również fragmenty mojej wypowiedzi jaką zaprezentowałem w imieniu Klubu Lewica i Demokracji. Po pierwsze podnosiłem sprawę, że ta uchwała o wygaśnięciu mandatu radnych jest nieprawomocna bowiem nie upłynął termin który przysługuje Wojewodzie na uchylenie, bądź nie, uchwały. Mogę zacytować, że: „uchwała uprawomocnia się w ciągu 30 dni, ta dyskusja tu prowadzona wcześniej, czy Pan Wojewoda skorzysta z prawa czy nie w żaden sposób nie można zarzucać rytmu pracy Panu Wojewodzie.” Dalej mówiłem również Państwu o tym, że „proponuję aby Państwo nie wykorzystywali tutaj źle pojętej demokracji, siły przewagi jaką ma dzisiaj koalicja. Szanowni Państwo, są pewne zasady i reguły. Ja apeluję do was żebyście je po prostu przestrzegali. Taka sytuacja może dotknąć każdego z nas i to minimum przyzwoitości musicie wykazać, tym bardziej, że jutro obraduje Trybunał Konstytucyjny – najwyższy sąd w Polsce, który może zdecydować o stanowionym prawie. Ja chciałbym Państwa o to prosić”. I dzisiaj mówienie Panie Przewodniczący, że oto wszystko jest w porządku, że winny jest Walendzik, który popełnił błąd to jest mówienie nieprawdy. Bo Państwo również powiedzcie uczciwie, popełniliśmy błąd. Błędów nie popełnia ten co nic nie robi. To podpowiem tak od razu na usprawiedliwienie. Jak najszybciej ten stan rzeczy naprawić. Nie polemizować z Panem radnym Sendeckim, jak przyjąć te uchwały, bo dzisiaj z tych opinii to też nic nie wynika. Bo z opinii Pana mecenasa Sieniawskiego wynika, że zdecyduje o losach Pana Orkisz, choć w ustnym uzasadnieniu nic nie było mówione o losach Pana Orkisz. Więc już jest pewne, że ta opinia pisemna tego fragmentu, nie będzie jej oczekiwanej przez Pana Rosiewicza zawierać. Jak również w stwierdzeniu Pana mecenas Borala, że to prawdopodobnie sąd w tym swoim rozstrzygnięciu w ciągu miesiąca napisze, co należy zrobić dalej. Moim zdaniem nie napisze. I sytuacja znowu się przeciągnie o kolejny miesiąc a my będziemy się spierać publicznie będziemy dyskutować i może doprowadzimy do sytuacji, że tą sprawą po raz kolejny zainteresuje się nowy wojewoda, zainteresuje się być może nowy premier, który doprowadzi do rozwiązania Rady Miejskiej w Starachowicach. Chyba że celem Państwa są nowe wybory, to może dobre rozwiązanie. Bo widzę, że sobie nie radzicie z problemami prowadzenia sesji, bo tu w tym momencie powiem o jednym – po raz kolejny Pan Przewodniczący lekceważy radnych RM, społeczność miasta Starachowice Panie Przewodniczący. Pan złamał to prawo i to jest po raz kolejny. Bo ja kilkakrotnie apelowałem

do Państwa, żebyście uporządkowali pracę Rady. Żeby mieszkańcy miasta nie byli zaskakiwani, że oto sesja będzie raz w czwartek, też miałbym wątpliwość, czy na przykład nie podanie tego na stronach gazet lokalnych nie jest uczynieniem zadość obowiązkom o powiadomieniu mieszkańców o sesji, wystarczy przecież tylko mała wzmianka w radio. Panie Przewodniczący, Pan po prostu nas lekceważy. Wykorzystujecie, i tu mój wniosek do Państwa radnych z Prawa i Sprawiedliwości i koalicji rządzącej, nie wykorzystujecie Państwo źle pojętej demokracji bo to się odwróci przeciwko sobie. Ten przykład pokazuje, że tak właśnie jest. To właśnie tryb nawet wprowadzenia tych dwóch uchwał do porządku 12 marca, które wносиła Pani radna Główka, że oto wszystko jest w porządku pokazuje że dzisiaj macie Państwo całkiem nieciekawą sytuację do której się musicie w jakiś sposób odnieść. Ja jeszcze raz apeluję do Pana Przewodniczącego i bardzo proszę, żeby Pan się do tego ustosunkował i powiedział publicznie, że zaniecha Pan procedury zwoływania sesji w takim trybie jak miało to ostatnio, łamaniem regulaminu Rady Miejskiej. Bardzo o to Pana Proszę.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję. Panie radny informuję Pana, że wszyscy radni byli powiadomieni w odpowiednim terminie z zachowaniem procedur.”

Pani J. Główka – Przewodnicząca Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość

Przypomniała Panu radnemu Kwietniowi, że jeżeli był głos w dyskusji za wniosek formalny to w regulaminie statutu miasta brzmi tak „w dyskusji nad wnioskami w sprawach formalnych mogą zabierać głos jedynie dwaj mówcy: jeden za a drugi przeciw wnioskowi”. A więc nie wiem jaki wniosek był Pana? Jeden chciałam dalej skomentować. My radni nie jesteśmy przeciwni Panu Walendziakowi ale ja składam w tym momencie wniosek formalny przeciwny do wniosku kolegi Sendeckiego, bo my chcemy uzasadnienia na piśmie i nie będziemy robić żadnych przeszkód, jeżeli takie otrzymamy, żeby zagłosować po otrzymaniu w terminie 30 dni wniosku z NSA, nie będziemy tutaj robić żadnych dalszych dyskusji. Przystosujemy się do tego, co powie sąd. Będziemy to respektować i wykonywać, a Panu chciałam powiedzieć , że ta dyskusja nie była właśnie nie była w tym miejscu i w tym czasie. Dziękuję. Składam wniosek przeciw.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poddał zgłoszone wnioski pod głosowanie.

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Ja chciałem Panie Przewodniczący, poinformować Panią radną Główkę, że zgłosiłem wniosek popierający wniosek Pana Sendeckiego, może tego nie powiedziałem, to informuję. Mam jeszcze jeno pytanie Panie Przewodniczący przed głosowaniem – na podstawie jakiego przepisu wyprosił Pan z grona Rady Pana radnego Orkisz? Skoro wyrok jest nieprawomocny, skoro drugi radny jest który jest w podobnej sytuacji może obradować, no to wyproszenie Pana Orkisz jest dla mnie niezrozumiałe. Proszę powiedzieć Radzie, czym się Pan kierował, czy to tylko jest taka prośba serdeczna jako kolegi, czy wskazanie przepisu prawnego. Pan mecenas byłby uprzejmy wskazać przepis na podstawie którego Przewodniczący Rady może wyrzucić radnego z obrad sesji. Dziękuję. Nie, przepraszam, nie wyrzucić lecz skłonić do opuszczenia sali.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Nie wyrzucałem, nie prosiłem, jedynie zaapelowałem, żeby w tej sytuacji Pan radny Włodzimierz Orkisz koleżeńsko przedstawił bardzo odpowiedzialną postawę, ja myślę,

że to powinno być bardzo dobrze ocenione, to była jedynie i wyłącznie dobra wola Pana radnego Włodzimierza Orkisz. To tyle Panie radny Kwiecień. „

Pani J. Głowska

Poprosiła o 5 minut przerwy, na co w reakcji Pan Przewodniczący RM zarządził przerwę.

Po wznowieniu obrad.

Pan K. Lipiec – Poseł na Sejm RP

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W wystąpieniach poprzedników był tutaj dotknięty Sejm, więc korzystając z tego przywileju jakim dysponuje parlamentarzysta, poprosiłem Przewodniczącego RM o głos. Otóż chcę powiedzieć w kontekście knota. Moje stronnictwo polityczne wcale tak nie uważało, że akurat ta sprawa związana z legislacją odnośnie tego przepisu, który stał się wielce kontrowersyjny, że to był knot legislacyjny. Zaskarżyli go ci, którzy go popierali, a więc Platforma Obywatelska. Nie jest to akurat najistotniejsze w tym wszystkim, ale przypomnę jeszcze inną rzecz, podobne rozstrzygnięcie w charakterze konstytucyjności mamy również z innymi przepisami wynikającymi z przepisami lustracyjnymi, że jeśli radny nie złożył oświadczenia lustracyjnego jego mandat również wygasa z mocy prawa. Tak że w porządku prawnym tym mamy wielki bałagan. Ale wracając do tej konkretnej sprawy, ja przyjmuję ten wyrok z wielką powagą i wiem że sprawa ma przymiot powagi rzeczy osądzonej, aczkolwiek z rozstrzygnięciem zarówno jednego jak i drugiego sądu się nie zgadzam, mam ku temu prawo. A co do tego, w jakim sensie można się posiłkować orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego (TK), który w tej sprawie wyrokował. Chciałem Was również drodzy Państwo bardzo prosić aby w tej sytuacji jaka jest w Starachowicach, a chcę powiedzieć, że w Starachowicach na tle innych spraw, które w związku z wygasaniem mandatów radnych czy też burmistrzów były też i inne mandaty wygaszane, to w Starachowicach sytuacja najgorsza nie jest, bo po orzeczeniu TK mamy w Polsce również do czynienia z sytuacjami takimi, gdzie przeprowadzano nowe wybory. Wybrano nowych burmistrzów. I gdybyśmy chcieli tak te pytania stawiać i mnożyć, to byśmy się wielce zapętlili. Chcę powiedzieć o jednej rzeczy, że zarówno jeden jak i drugi sąd nie wykazał tego, że Rada Miejska w Starachowicach złamała prawo. Wręcz przeciwnie. Sąd I instancji – WSA w Kielcach, podał w uzasadnieniu tego wyroku, że Rada Miejska w Starachowicach działała zgodnie z prawem. Taka jest konkluzja zawarta w uzasadnieniu. Natomiast chcę powiedzieć o rzeczy istotnej, która wynika z uzasadnienia orzeczenia wyroku TK do którego to uzasadnienia mało kto sięgał. Najłatwiej bowiem jest rozgrywać sprawy pozamerytorycznie. Ale TK stwierdzając niekonstytucyjność tych przepisów uwzględnił również takie sytuacje, gdzie sprawy poszły w myśl orzeczenia TK, być może za daleko, tak jak i w Starachowicach. I tutaj TK daje wskazówkę co należy robić. Ja przeczytam samą końcówkę 6 punktu uzasadnienia w ustępie 5 uzasadnienia wyroku TK: w takich sytuacjach jak w Starachowicach „występują tu przecież wątpliwości konstytucyjne, co wszak uprawnia kierowania pytania do Trybunału przez organy, które swoimi działaniami i aktami inicjują procedury w których ma zapaść orzeczenie na podstawie przepisów poddawanych kontroli konstytucyjności”. Jeśli chodzi o sytuację starachowicką RM w Starachowicach ma dwie takie możliwości. W związku z sytuacją po prawomocnym wyroku NSA może wystąpić do TK ze skargą konstytucyjną bądź w określonym trybie może podjąć takie działania o których TK wprost podpowiada, by wystąpić z pytaniem prawnym do Trybunału. Sytuacja dla RM w Starachowicach łatwą nie jest, tego nikt nie ukrywa, jest to sytuacja wielce skomplikowana. Na dzień dzisiejszy mamy taką sytuację, że mamy ponad ustawowy skład Rady Miejskiej w Starachowicach. To nie jest tak, że dzisiaj można bez podstawy prawnej przyjąć

zaproponowaną uchwałę, bo projekt uchwały przedstawiony przez Pana Michała Sendeckiego jest bez podstawy prawnej. Tam podstawą prawną jest wyrok. Tak nie może być. Podstawą musi być ustawa. Brakuje podstawy prawnej do przyjęcia takiej uchwały, ta uchwała będzie kwestionowana. Natomiast pozostaje problem radnego Włodzimierza Orkisz. Co z tym problemem zrobić, na to należy znaleźć mądre rozwiązanie. Stąd też proponuję, aby pochylić się nad tym problemem, czy przypadkiem nie warto zapytać Trybunału Konstytucyjnego, co RM w Starachowicach ma z tym zrobić. Chcę Państwa zapewnić, że tu nie ma żadnych działań jeśli chodzi o Klub Radnych PiS żeby tą sprawę odepchnąć i zlekceważyć. Tak jak Państwu powiedziałem, traktujemy to, że sprawa ma przymiot powagi rzeczy osądzonej, z niż się już nie dyskutuje. Rzecz w tym, żeby mądrze te wyroki w tej chwili zrealizować aby nie uchybić godności tych, którzy piastują mandat radnego. Możemy mówić o jednej rzeczy jeszcze, sprawa radnego Korusa nie wyszła jeszcze z Kielc i wcale nie jest powiedziane, że NSA musi tak samo osądzić, tym bardziej że jeśli ktoś wyczytywał się w uzasadnienie wyroku TK a to Sędzia Łętowska ustnie uzasadniając wyrok wprost powiedziała, że sądy administracyjne w takich sprawach powinny orzekać w myśl starej zasady prawa administracyjnego, że badanie zgodności uchwały organu powinno odbywać się w kontekście prawa obowiązującego w dniu badania zaskarżonego zaskarżonego przed sądem aktu prawnego. W tej sytuacji zarówno przed sądem wojewódzkim jak i przed sądem II instancji ta zasada nie znalazła zastosowania, a jeszcze raz podkreślam, żaden sąd nie wykazał a wręcz potwierdził to że RM w Starachowicach nie złamała prawa. Ja myślę, że to ponad podziałami politycznymi w tej Radzie powinno to być dużą wartością że tak ta sytuacja wygląda. A jeśli Państwo pozwolicie to mój osobisty pogląd jest taki, oczywiście może on być dyskusyjny, ale wcale tak nie jest że sądy administracyjne działające w dwóch instancjach przywróciły mandat radnego, tego konkretnego radnego. Ja przypomnę w jakiej materii RM obradowała w tej sprawie. To nie RM pozbawiła radnych mandatu, nie RM. Te mandaty wygasły z mocy prawa, z mocy ustawy a RM potwierdziła tylko że te mandaty wygasły. RM nie pozbawiła, nie zabrała nikomu żadnego mandatu. Ale to jest sprawa do dyskusji w gronie prawników. Stąd też apeluję do Państwa radnych gorąco, abyśmy tej sytuacji nie zaogniali. Ona jest skomplikowana, nikt nie ukrywa. To trzeba rozwiązać w granicach przyzwoitości, zgodnie z prawem. Nikt się tutaj nie uchyla od wykonania wyroku ale zrobmy to w sposób przyzwoity, taki aby uszanować prawa konstytucyjne w wypadku radnego Orkisz. Bardzo dziękuję.”

Pan M. Sendeki

Cyt. „Panie Pośle, Państwo Radni, ja składając ten wniosek nie chciałem już przywoływać osoby Pana Posła, który też moim zdaniem odegrał swoją rolę i ma duży wkład do tej sytuacji jak sam stwierdził że jest trudna, bo jest trudna. Pan Panie Pośle pozwoli mam nadzieję pozwoli że się po raz kolejny z Panem nie zgodzę. Pan powiedział że dąży do tego żeby po raz kolejny nie rozjrzeć tego problemu. Moim zdaniem to Pańskie wystąpienie w całości wydaje mi się że ono ma na celu pogłębienie i rozjatrzenie tej sytuacji, która jest. Jakbym chciał użyć terminologii sportowej powiedział bym że wykonał Pan nam tutaj parę efektownych piruetów a nawet skoczył Aksla, niemniej jednak pańska argumentacja nie przekonuje mnie. Trudno mi jest się do niej przekonać pomimo iż próbuję zrozumieć tok myślenia który nam Pan zaprezentował. Ale na szczęście powiedział Pan że mamy wyrok i nie ma dyskusji. Myślę że trzymając się tego, ja podtrzymuję ten wniosek, który złożyłem. Nie chcę już wchodzić i się odnosić do skomplikowanej materii prawnej jaką Pan Poseł poruszył, niemniej powiedzmy sobie szczerze, muszę jeszcze tylko przywołać jedną rzecz, zaleca nam Pan ostrożność a 12 marca Pan nam tej ostrożności nie zalecał, mimo że wiedzieliśmy że na drugi dzień będzie wyrok TK. Więc nie rozumiem Panie Pośle, podtrzymuję swój wniosek. Dziękuję.”

Pani J. Główna

Zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji w tej sprawie.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek Pani Joanny Główny o zakończeniu dyskusji w sprawie mandatów radnych.

Głosowanie:

13 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
6 głosów „wstrzymujących”

Wniosek został przyjęty większością 13 głosów „za”.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Panią Prezydent w sprawie wniesienia uchwały w sprawie: remontu budynku UM.

Głosowanie:

19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące”

Wniosek został przyjęty a tym samym w/w projekt uchwały włączona do porządku obrad.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Panią Prezydent w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie ugody sądowej z Panem Lipą.

Głosowanie:

18 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Michała Sendeckiego

Głosowanie:

11 głosów „za”
2 głosy „przeciw”
8 głosów „wstrzymujących”

Wniosek nie został przyjęty pomimo większości, gdyż zabrakło 1 głosu do wymaganej ustawowej większości.

Ad.4.

Pan J. Perchel – Sekretarz sesji w dniu 10 września 2007 r.

Stwierdził, że po zapoznaniu się z protokołem z sesji z dn. 10.09.2007 r. , odzwierciedla on rzeczywisty przebieg sesji, nikt też nie zgłosił żadnych uwag, w związku z czym wnosi o jego przyjęcie.

**Głosowanie: w obecności 21 radnych)
21 głosów „za”**

Protokół Nr X/07 z sesji RM w Starachowicach z dn. 10.09.2007 został jednomyślnie przyjęty.

Ad.5.

Pani W. Balcerzak – Judasz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła informację z czynności wykonawczych Prezydenta Miasta za okres od 11 września do 24 października 2007 r. (tekst informacji w załączeniu).

Pan P. Nowaczek

Zapytał: - za jakie inwestycje Prezydent Starachowic otrzymał wyróżnienie, co było brane pod uwagę?

Pan R. Pióro – Rzecznik Prasowy Prezydenta Miasta

Stwierdził, że bliższych informacji na wyżej zadane pytanie udzieli Referat Promocji Miasta.

Pan S. Kwiecień – Radny RM

Cyt. „Chcę zadać trzy pytania. Pierwsze aby, Pani Prezydent nie wiem czy będzie mogła odpowiedzieć bo nie uczestniczyła, ale może mogła by rozszerzyć, co wypracowano z tego spotkania w SSE. Informacja była o współpracy, czyżby ona gdzieś szwankowała? Czy być może była mowa o tych 9 ha które ciągle są niezagospodarowane a SSE taką szansę ma? – To jest pierwsze pytanie, drugie: - czy spotkania odbyły się w sprawie izby wytrzeźwień, dwa w sprawie szpitala. Czy mogła by Pani powiedzieć coś na temat tych spotkań, czy ta izba wytrzeźwień to się zbliża, jakie jest stanowisko naszej Gminy. Czy ona rzeczywiście powstaje, czy te rozmowy tylko tak się toczą? Trzecie pytanie dotyczące oceny KompUR-u . Jaka jest jego ocena? Ja wyczytałem kiedyś w prasie, że zwolniony został poprzedni Prezes KompUR-u bo wypracował za mały zysk. Natomiast poprosiłem i uzyskałem odpowiedź na interpelację z której wynika, że zatwierdzony zysk na rok 2007 przez Pana Prezydenta Bernatowicza dla KompUR-u jest mniejszy niż wypracowany przez poprzedni Zarząd, poprzedniego Prezesa. Nie bardzo to rozumiem. Bo skoro tamten poniósł karę, można powiedzieć że za to nie została mu przedłużona umowa a Pan Prezydent zatwierdził zysk mniejszy niż wypracowany za rok 2006? Niech Pani przedstawi nam jak ten wynik finansowy tam się rysuje, czy jakie perspektywy na dalsze funkcjonowanie, bo nie ma co ukrywać, ta spółka ma trudno na rynku funkcjonować. Dziękuję.”

Pani W. Balcerzak – Judasz – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Odnosnie izby wytrzeźwień. Chciałabym przekazać informację, czyli uzupełnić swoją wypowiedź. Trwają rozmowy wśród Wójtów, Burmistrzów i Prezydenta z udziałem Starosty. W związku z tym, że z takim wnioskiem wystąpiła Policja, takie same wnioski tutaj padały jeśli chodzi o radnych na komisjach związane z utworzeniem izby wytrzeźwień. W związku z tym zaczęto rozmawiać i próbować ten problem rozwiązać. Na dzień dzisiejszy, po tych rozmowach sytuacja jest taka, że zaoferował się Wójt Gminy Brody, że ma taki budynek, który przy odpowiedniej inwestycji czyli dokonaniu pewnych remontów mógłby być wykorzystany na ten cel. Przy czy ostatnie spotkanie to określenie kwotowe ile by to kosztowało czyli ponad 2 mln. zł. potrzebne były by aby spełnić wymogi jakie powinna mieć izba wytrzeźwień. Odbędzie się spotkanie przedstawicieli poszczególnych gmin, gdzie

zastanowimy się czy jesteśmy w stanie partycypować także jeśli chodzi już później o samo utrzymanie izby wytrzeźwień. Rozmowy te trwają i będą kontynuowane. Co do tych pytań dotyczących strefy proszę Pana Prezydenta Capałę.”

Pan T. J. Capała - Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Jeśli chodzi o strefę, odbyły się takie jak to bywa, bieżące spotkania Gminy ze Strefą. Jest szereg spraw, które dotyczą tak Gminy jak i Strefy, głównie chodzi o działki: o problemy związane ze sprzedażą tych działek, ewentualne pośrednictwo strefy w sprzedaży, bądź nie, o wspólnej aplikacji do Programu Polski Wschodniej, jak i wszystkie bieżące problemy, które na linii Strefa – Gmina należy rozwiązywać. W jednym z takich spotkań uczestniczyłem i mogę się do niego odnieść. Natomiast jeśli chodzi o same kontakty, samą współpracę to jest ona na bieżąco utrzymywana. Wielkich jakichś tam problemów nie ma, są takie problemy, które zawsze występują pomiędzy występującymi podmiotami. Są to sprawy dotyczące wzajemnego ułożenia stosunków spółki akcyjnej i gminy. Gdybym miał odpowiedzieć, czy są jakieś problemy to jasno odpowiadam, że ich nie ma. Robimy co możemy żeby tę naszą strefę aktywizować, aby zwiększać zatrudnienie i uważam, że rola gminy w tym przypadku jest duża i w tym kierunku zmierzamy.

Jeśli chodzi o KompUR, to oczywiście miały miejsce zmiany kadrowe w KompUR-ze. Są na Sali Prezes Pan Robert Cieluch, widzę też członka Rady Nadzorczej. O ile pamiętam, biznesplan przygotowuje spółka do końca października, który przedstawi na komisjach i przedstawi na sesji. Natomiast Pan Kwiecień odniósł się tutaj do wyników, że w interpelacji jest pewnie informacja o tym, że się pogorszył po przejściu wynik finansowy w tym rzecz? Ja bym prosił, aby Pan Prezes KompUR-u odniósł do sytuacji jaką zastał obejmując ta firmę, jako Prezes Zarządu. Pewne komplikacje związane z wynikiem na bieżąco, mają też odbicie jakby w bieżącej działalności KompUR-u wcześniej. Ja nie chciałbym się do tego w szczegółach odnosić bo tego w szczegółach nie znam, ale wiem że problem jakiś zaistniał. Powiadomiono Radę Nadzorczą, która nad tym pracuje i jeśli to możliwe Panie Prezesie to prosiłbym kilka słów dla Pana radnego, ponieważ ja to wszystko zobaczę ale na koniec października.”

Pan R. Ciepluch – Prezes KompUR

Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie Pana Radnego, sytuacja KompUR-u jest taka, że przejmując firmę 25 lipca była strata 49 tys. zł. To było efektem zarządzania firmą ale nowy Zarząd podejmuje odpowiednie kroki wprowadza biznesplan rozwoju firmy. Na temat nowego biznesplanu myślę, że dowiecie się Państwo już na następnej sesji, bo nie chciałbym tu wychodzić przed szereg. Duży dług który przejęliśmy to zaległość w opłatach PFRON – tj. w granicach 17 tys. co poprzedni Zarząd nie wpłacił. Następnie są różnego rodzaju niedociągnięcia które wyszły przy kontroli Państwowej Inspekcji Pracy. Do tego zaległe urlopy byłego Prezesa, których koszt wynosi 17 tys. zł. Chciałbym jeszcze nadmienić, że we wrześniu firma KompUR odrobiła 20 tys. Dziękuję.

Pan P. Nowaczek

Stwierdził, że nie czuje się usatysfakcjonowany tymi informacjami i poprosił o przygotowanie bardziej szczegółowych informacji na piśmie i dostarczenie ich radnym do teczek.

Pan Sylwester Kwiecień

Cyt. „Skoro Prezes KompUR-u zapowiedział, że na następnej sesji będzie przedstawiał szerszą informację, to bardzo proszę aby przedstawił Radzie Miejskiej oto takiej informacji: otóż z odpowiedzi na interpelację mam podane, że 27 i 29 czerwca odbyły się

zwyczajne zgromadzenia wspólników. Bardzo proszę o podanie co było porządkiem obrad tych dwóch zgromadzeń i jakie uchwały zostały na nich przyjęte.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Myślę, że Pani Prezydent zobliguje Pana Prezesa do przygotowania takiej informacji.”

Ad.6.

Pani Wanda Balcerzak – Judasz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła informację Prezydenta Miasta dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Starachowicach za rok 2006 (w załączeniu do protokołu).

Ad.7.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Przedstawił informację Przewodniczącego RM dotyczącą analizy złożonych oświadczeń majątkowych przez radnych RM w Starachowicach. (w załączeniu).

Ad.8.

Pan R. Ludwiński

Przedstawił opinię Zespołu powołanego Uchwałą Nr IX/12/07 Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 16 lipca 2007 r. celem przygotowania i przedstawienia Radzie Miejskiej opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników na kadencję 2008 – 2011 wraz z listami kandydatów (w załączeniu).

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Wysoka Rado przystępujemy do zatwierdzenia list kandydatów na ławników podanych przez Pana Radnego Ludwińskiego.”

Głosowanie: (w obecności 21 radnych)

21 głosów „za”

Rada jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała w/w listy kandydatów.

Wybrano Komisję Skrutacyjną (jednogłośnie) w składzie: Pan Piotr Nowaczek (zgłoszony przez Klub Radnych Lewica i Demokraci), Pan Waldemar Tuz (zgłoszony przez Pana Michała Senddeckiego), Pan Ryszard Ludwiński (zgłoszony przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość).

Za zgodą wszystkich radnych RM obecnych na sesji przystąpiono do kolejnego punktu obrad podczas gdy radni wchodzący w skład Komisji Skrutacyjnej przygotowywali karty do głosowania.

Ad.9.

Pan Sz. Jarosz – Kierownik Referatu Architektury i Planowania Przestrzennego

Przedstawił informację n/t zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Starachowice. (w załączeniu).

Ad.10.

Pan M. Gózdź – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska

Przedstawił informację n/t Akcji Zima 2007 – 2008. (w załączeniu).

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

W związku z pracami Komisji Skrutacyjnej, przygotowującej karty do głosowania, zarządził przerwę.

Po wznowieniu obrad.

Pan P. Nowaczek

Poinformował radnych RM o ilości kandydatów do poszczególnych sądów. Do Sądu Okręgowego w Kielcach mamy 4 kandydatów na 4 mandaty, do Sądu Rejonowego w Starachowicach jest 61 kandydatów na 45 mandatów. Czyli Szanowni Państwo skreślamy min. 16 osób, nie możemy skreślić mniej, możemy natomiast skreślić więcej. Do Sądu Rejonowego w Starachowicach do orzekania z zakresu prawa pracy jest 26 kandydatów na 23 mandaty – czyli skreślamy min. 3 nazwiska. Otrzymacie Państwo karty do głosowania. Białe karty z 4 nazwiskami są do Sądu Okręgowego w Kielcach. (Protokół Komisji Skrutacyjnej z wyborów ławników do wszystkich typów sądów w załączeniu).

Ad.11.

Pan P. Nowaczek

Złożył następujące interpelacje: 1) „w imieniu mieszkańców tego miasta proszę o umieszczenie w budżecie na 2008 r. budowy Skate-Parku na obszarze Szlakowisko zgodnie z planem rewitalizacji”.

2) „Na wniosek mieszkańców naszego miasta proszę Pana Prezydenta o umieszczenie w budżecie na 2008 r. budowy kanalizacji na ul. Słowackiego. Proszę również o położenie asfaltu na w/w ulicy”.

3) „Na wniosek mieszkańców ulicy Nad Kamienną, proszę Pana Prezydenta o umieszczenie w budżecie na 2008 r. budowy ul. Nad Kamienną oraz gruntowego odcinka ulicy Radomskiej i położenie nawierzchni asfaltowej. (pełne treści interpelacji w załączeniu).

Pan M. Sendeki

Złożył następujące interpelacje: 1) w sprawie zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców ul. Partyzantów poprzez ograniczenie prędkości (progi bądź fotoradar).

2) (wspólnie z Panem Mirosławem Adamusem) w sprawie dokończenia budowy chodnika wzdłuż bloków ulicy 9-go Maja i Majówka. (interpelacje w załączeniu)

Pan P. Rdzanek

Złożył interpelacje: 1) w sprawie wykonania remontu odcinaka ul. Moniuszki (od ul. Łącznej do ul. Południowej) w celu likwidacji zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

2) w sprawie umieszczenia w budżecie na 2008 r. projektu i budowy boiska przy Szkole Podstawowej Nr 6

3) w sprawie wykonanie dokumentacji rozbudowy ulic Osiedla Lubianka (ul. Mjr Nurta i Ponurego) i wykonania utwardzonych nawierzchni, Miasto nigdy tam nie inwestowało w należyty sposób. (interpelacje w załączeniu)

Pan P. Rdzanek

Cyt. „obecna sytuacja w związku z tym stwarza również zagrożenie bezpieczeństwa. Dziękuję bardzo.”

Pan J. Perchel

Cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. No słuchamy tych interpelacji już od kilku sesji. Na jednej to było ponad 40 i tak jak tu się przysłuchuję to praktycznie Radni z każdego okręgu mogliby w każdym okręgu 10 000 000 w ciągu roku budżetowego wydać, także są potrzeby i nikt ich w zasadzie nie neguje. Ja wspominałem na komisji kilka razy do Pani Wiceprezydent, do Pana Prezydenta Capały, że my jako Rada powinniśmy sobie zrobić jakiś drogowskaz. Najważniejsze rzeczy, jakiś taki WPI na kilka lat. Proszę Państwa. Mamy takie duże, grube tematy, jak swój wkład czy to 30 czy 35% do tych unijnych programów. Jak to oceniam, że to będzie kilkadziesiąt milionów. Mamy teraz, dzisiaj kilka uchwał, spore wydatki, dla kupców hala, poręczenie szpitala, poręczenie wodociągów. Mieszkań socjalnych nie mamy. Też wyroki, spółdzielnie mogą się dopominać, żeby dać te mieszkania, nie to sądownie wyegzekwują. Przejeliśmy mieszkania od STBS-u i lokale użytkowe. Też jest spora kwota z tego co wiem, że miasto prawdopodobnie nawet w sądzie może przegrać i musi te pieniądze znaleźć. W związku z tym, a wiemy ile jeszcze jest potrzeb innych, mój wniosek był taki, żeby zgodzić się co do jakich priorytetów, ustalić. Wiem, że zadłużenie maksymalne może być 60%, nie więcej. Wiemy, że maksymalnie 10 000 000, jak Pani Skarbnik mówiła rocznie możemy liczyć na wydanie na inwestycje, zrobić taką tabelę na każdy rok, ważne rzeczy, zostawić jakąś furtkę, nie wiem, 2,3 000 000 w roku na rzeczy nieprzewidziane, na takie właśnie zgłoszenia pilne i wtedy dopiero te pieniądze jakoś sensownie wydać. Prezydent chodzi po spotkaniach w sprawie szpitala, w sprawie izby, no i jak on ma podjąć decyzję. Przecież nie Prezydent sam może wydawać pieniądze tylko musi to zatwierdzić Rada. No podejmie jakieś zobowiązania, a być może Rada będzie mieć inne zadania no i też będzie tak jakby, że nie dotrzymał słowa, no będzie w kropce. No chciałbym żeby wreszcie może już zrobić takie WPI na kilka lat, sensowne i dopiero wtedy wydawać te pieniądze jakoś z rozsądkiem, bo każde pieniądze się da wydać, ale trzeba je wydawać rozsądnie. To jest pierwsza sprawa. Następnie, Stowarzyszenia, było ogłoszenie, przez Panią Prezydent, odnośnie składania wniosków na dofinansowanie tych programów. Miałbym prośbę, żeby w prasie może podać termin składania tych wniosków, ponieważ oni no nie wiedzą do kiedy i boją się, że nie będzie to rozpatrzone w starym roku i od stycznia mogą mieć problemy z bieżącym funkcjonowaniem.”

Następnie wspomniał o złożonej wcześniej interpelacji i o odpowiedzi na nią dot. oświetlenia ul. równoległej do ul. Wierzbowej (od ul. Rogowskiego).

Interpelacje na piśmie złożyli:

-Pan J. Perchel

-Pan A. Salata

Pan A. Salata

Poruszył sprawę wiat przystankowych przy ul. Marszałka Piłsudskiego. Stwierdził, iż należałoby tam postawić nowe wiaty. Dodał, że jedna z tych wiat znajduje się naprzeciw garaży piętrowych, a druga przy wjeździe do ul. Żwirki. Nadmienił, że pisał o tym w interpelacji.

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja mam również 2 interpelacje, ale zanim do nich dojdę to może z uwagi na to, że powtórzyła się sytuacja dotycząca

ul. Moniuszki. Składał to Pan Radny Rdzanek. Być może uda się uniknąć pracy urzędników Urzędu Miejskiego, bo ja składałem interpelację na ten temat na poprzedniej sesji to jest 10 września i uzyskałem odpowiedź, że zły stan techniczny, zacytuję fragment „nawierzchnie ul. Moniuszki znany jest tutejszemu urzędowi, w związku z czym w trakcie opracowania jest projekt techniczny przebudowy w/w ulicy. Doraźnie w miesiącu października br. BUDROMOST Starachowice w ramach tzw. remontów częściowych dokonano naprawy nawierzchni ul. Moniuszki poprzez zaasfaltownie występujących ubytków, przekopów, zapadnięć, co w znacznym stopniu przyczyni się do poprawy obecnego stanu. No proponuję, żeby być może skserować tą interpelację to Państwo by nie musieli uruchamiać całej procedury udzielania odpowiedzi, bo myślę, że będzie ta sama, tym bardziej, że BUDROMOST te remonty na tej ulicy wykonuje. Tak przy okazji podpowiem również tu Panu Radnemu, że kwestia ul. Nurta i Ponurego też została rozstrzygnięta, bowiem w całym pakiecie przetargowym, który dotyczy remontów, budowy ulic w południowej części miasta, po przetargu znajdują się te 2 ulice i działanie to jest jak najbardziej logiczne, bowiem samorząd czekał na wybudowanie kanalizacji. Byłoby chyba błędem gdybyśmy wydawali publiczne pieniądze przed wybudowaniem kanalizacji i teraz powtórnie inwestowali, tak, że przy tej okazji chciałem zwrócić na to uwagę. Chcę też odnieść się jednym zdaniem krótko do wypowiedzi pana Jerzego Perchela. Otóż popieram jego wniosek co do takiego planu działania, a szczególnie pod kątem fachowców. Wniosek jest jak najbardziej zasadny, a okazuje się, że w naszej gminie działanie jest całkiem odwrotne. Przytoczę tu jeden przykład. Otóż chodzi mi o, kiedyś wiceprezesa KomPUR-u, Pana inż. Gałę, który mając wszelkie uprawnienia został zwolniony z pracy, a przyjęto tam do KomPUR-u osobę, która pewnie takich uprawnień nie ma. To jest działanie takie, jakby w drugą stronę, niż apelowałby Pan Radny i chciałem również zwrócić uwagę na fakt, że były zapowiedzi. Być może stąd mnożą się te interpelacje, już pomijając to, że zaproponowano swego rodzaju statystyki. Chodzi o to, że do dnia dzisiejszego pomimo, że za parę dni będzie rok równy od objęcia urzędu przez Radę tej kadencji, przez Prezydenta, nie pojawiły się żadne dokumenty związane z planem działania. Były szumne zapowiedzi, było dużo krzyku. Nie ma ani żadnego raportu otwarcia ani planu działania na tą kadencję. Myślę, że należałoby się być może zastanowić i w pierwszą rocznicę uchwalić, zaproponować czy przedstawić taki dokument radnym, co tak naprawdę będziemy w tej kadencji robić, czy też będziemy tak funkcjonować od przypadku do przypadku. Ja sobie zdaję sprawę, że wszelkiego rodzaju dokumenty planistyczne mogą podlec weryfikacji, korektom, ale myślę, że jakieś tam powinny się pojawić, bo tak, to okazuje się, że te nasze chęci mogą być daleko większe niż możliwości.”

-Z. Bernaciak

-T. Walendziak

Pan P. Rdzanek

Cyt. „Ja powiem tylko tyle, że zdaję sobie sprawę, z tego, że w planie były ujęte ulice w południowej części miasta od dwóch lat. W pierwszym roku przetarg z tego co wiem się nie odbył, w drugim roku jak zrozumiałem z Panem Naczelnikiem Wydziału przetarg się odbył, ale jeżeli chodzi o ulice na tym osiedlu, ja tu zazaczyłem w swojej interpelacji, że mieszkańcy budowali w swoim zakresie, na tym osiedlu. Ja jestem jednym z nich, oczywiście również jak Pan Kwiecień, że partycypowaliśmy w wodociągach, partycypowaliśmy w prowizorycznej sieci elektrycznej i naprawę miasto powinno się zainteresować tym pięknym osiedlem. Jeżeli chodzi o to, dlaczego, bo tam była kanalizacja robiona, na tych dwóch ulicach, o których powiedziałem, więc mieszkańcy to nie jest mój pomysł tylko po prostu kanalizacja na tych ulicach jest już ukończona i mają prawo domagać

się konkretnie na przykład tych ulic zrobienia, tym bardziej, że są to główne ulice i ich zadaniem na tym osiedlu i one by takim, no były łącznikiem między Południową i tymi ulicami, które w tej chwili na osiedlu się znajdują.

Jeszcze jedno – no w tej części miasta w tym roku miały, miała dojść do skutku inwestycja dokrętki kanalizacji. Tej inwestycji jakoś nie widać, chociaż ja...i to no trzeba po prostu..., o tym po prostu nie mówiłem, ale właśnie mamy w planach, myślimy o tym żeby zrobić, a inwestycji nie ma. Dziękuję bardzo.”

-A. Krupa

-L. Dziura

Pani J. Główka

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja składam następujący wniosek. Chciałabym, żeby interpelacje były kierowane bezpośrednio do Prezydenta Miasta, a nie na Radzie Miejskiej, na sesji Rady Miejskiej, bo okaże się, że kierowanie prosto do Pana Prezydenta bądź do wiceprezydentów po prostu skróci nasz czas. Wszyscy będziemy działać w imieniu...Ja Panu nie przeszkadzałam. To jest mój wniosek. Dziękuję.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, ja myślę, że Pani Radna Główka powinna po pierwsze zapoznać się z dokumentami wewnętrznymi Rady Miejskiej, Statutem i jak już to ten wniosek złożyć w innym trybie. Zaproponować, a wiem, że taka komisja była powołana, zaproponować zmianę w Statucie, ograniczyć uprawnienia Radnych, ale póki co to ten wniosek w innym trybie nie może być zmieniony. Więc ja tak delikatnie tytułem pouczenia czy poinformowania Pani Radnej. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że to jest, to nie jest wniosek formalny tylko to jest wniosek do przemyślenia i tak go przyjmuję. Czy są jeszcze inne interpelacje Radnych?”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Ad. 8. 3)

Pan P. Nowaczek – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Odczytał protokoły z przeprowadzanych głosowań tj. :

- Protokół Komisji Skrutacyjnej sporządzony na sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 25 października 2007 roku dla przeprowadzenia głosowania na wybór ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach.
- Protokół Komisji Skrutacyjnej sporządzony na sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 25 października 2007 roku dla przeprowadzenia głosowania na wybór ławników do Sądu Rejonowego w Starachowicach.
- Protokół Komisji Skrutacyjnej sporządzony na sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 25 października 2007 roku dla przeprowadzenia głosowania na wybór ławników do Sądu Rejonowego w Starachowicach do orzekania z zakresu prawa praca.

W/w protokoły stanowią załączniki do protokołu.

Następnie powiedział, iż w związku z tym, iż 3 osoby otrzymały jednakową ilość głosów tj. poz. 6 Gałek Grażyna Anna – 7 głosów, poz. 9 Grudnik Urszula Magdalena –

7 głosów, poz. 22 Skuza Irena – 7 głosów, przeprowadza się II turę głosowania. Wyjaśnił, że na karcie do głosowania będą znajdować się w/w 3 nazwiska i trzeba skreślić minimum 2 nazwiska.

Następnie dokonano aktu głosowania.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Ogłosił przerwę do czasu zakończenia prac Komisji Skrutacyjnej.

Po wznowieniu obrad.

Pan P. Nowaczek – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Odczytał „Protokół Komisji Skrutacyjnej sporządzony na sesji Rady Miejskiej w Starachowicach w dniu 25 października 2007 roku dla przeprowadzenia II tury głosowania na wybór ławników do Sądu Rejonowego w Starachowicach do orzekania z zakresu prawa pracy.”

W/w protokół stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8. 4)

Pani M. Pruś – Sekretarz Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Następnie Pan D. Nowak – Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

21 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta wszystkimi głosami „za”.

Uchwała Nr XI/1/07 stanowi załącznik do protokołu.

Pani M. Pruś – Sekretarz Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Starachowicach.

Następnie Pan D. Nowak – Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

21 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta wszystkimi głosami „za”.

Uchwała Nr XI/2/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12. 1)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Starachowice zobowiązania Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w likwidacji z siedzibą w Starachowicach, ul. Iglasta 5 wobec Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Konstruktorskiej 3a w wysokości 440.000zł.

Nadmieniła, że w/w projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej i uzyskał akceptację. Dodała, że umowa pomiędzy Prezydentem Miasta, a Międzygminnym Związkiem Wodociągów i Kanalizacji na przekazanie równowartości kwoty tj. 440.000 zł została już sfinalizowana i MZWiK zobowiązał się, że środki finansowe w tej wysokości przekaże na konto budżetu miasta w miesiącu grudniu bieżącego roku.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Pan D. Nowak – Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta wszystkimi głosami „za”.

Uchwała Nr XI/3/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12. 2)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego w wysokości stanowiącej równowartość kwoty przejętego przez Miasto Starachowice zobowiązania Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w likwidacji z siedzibą w Starachowicach, ul. Iglasta 5 wobec Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Konstruktorskiej 3a w wysokości 440.000zł. wraz z ewentualnymi odsetkami.

Dodała, że w/w projekt uchwały uzyskał akceptację na posiedzeniach wszystkich komisji.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Pan D. Nowak – Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta wszystkimi głosami „za”.

Uchwała Nr XI/4/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.3)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie miasta Starachowice na 2007 rok.

Dodała, że w/w projekt uchwały był prezentowany na posiedzeniach wszystkich komisji Rady Miejskiej i uzyskał akceptację. Nadmieniła, że na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Radny Pan S. Kwiecień zawnioskował o zmianę wykonania placu zabaw przy SP Nr 1 na wykonanie placu zabaw przy SP NR 6. Powiedziała, że Pan Prezydent podtrzymuje swoje uzasadnienie do projektu uchwały czyli na plac zabaw przy SP NR 1.

W dyskusji udział wzięli:

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Ja może nie wprost do uchwały, ale bodajże załącznika tej uchwały, który mówi tam o zakupach i chciałbym się przy okazji zapytać co z zakupem busa, samochodu dla przewozu niepełnosprawnych, czy zostało to zrealizowane, czy jesteśmy na etapie realizacji, tam dalej jest w uzasadnieniu, w załączniku.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Nie, nie to jest...Przedmiotem tej uchwały nie jest zakup busa tylko...”

Pan S. Kwiecień

Powiedział, że zdaje sobie sprawę, ale załącznikiem do w/w projektu uchwały jest wykaz zadań inwestycyjnych i tam w poz. 20 wymieniony jest „zakup samochodu typu BUS do przewozu dzieci niepełnosprawnych do placówek szkolnych” i przy tej okazji chciał zapytać nie proponując jakiegokolwiek zmiany, czy to zostało zrealizowane czy też jesteśmy na etapie realizacji.

Cyt. „A chciałem też powiedzieć, że mój wniosek, bardzo bym prosił jednak, żeby został przegłosowany dotyczący tej autopoprawki w punkcie, w § 1 w poz. „Wykonanie placu zabaw dla dzieci przy SP Nr 6 jako nowy tytuł inwestycyjny zwiększa się o kwotę, itd.. ..., dobrze ? Dziękuję.”

Pani W. Balcerzak – Judasz – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Zanim Państwo przystąpicie do głosowania bardzo proszę o umożliwienie mi powiedzenia kilku słów w tej sprawie. Po pierwsze tak – Szkoła Podstawowa Nr 1, ten plac zabaw przy SP nr 1 to o ile dobrze pamiętam to był głos Radnych i został wzięty pod uwagę ze względu na to, że zostało zlikwidowane przedszkole na os. Orłowo i nie ma na całym osiedlu placu zabaw, żadnego placu zabaw, Orłowo. Natomiast powstał plac zabaw przy ul. Zakładowej dla tej grupy dzieci, jeśli chodzi o mieszkańców ul. Zakładowej, natomiast całe tamto duże osiedle nie ma placu zabaw i w związku z tym, że są w Szkole Podstawowej nr 1 przedszkolaki naprawdę ten plac zabaw jest bardzo potrzebny. Co zaś tyczy się „szóstki”? Planowane jest także zgodnie z Był taki miesięczny program i w ramach tego programu wystąpiliśmy z wnioskiem do PEFRON-u o przydział Busa, no w tym programie i czekamy, nie mamy żadnej informacji, stąd czekamy na informację czy zostaliśmy uwzględnieni czy nie. Natomiast jeśli chodzi o dowóz dzieci niepełnosprawnych jest zabezpieczone, zabezpieczony ten dowóz umową z DPS-em i z drugą firmą ze Starostwa. Zostało to także szczegółowo omówione ze Starostwem, bo była sytuacja taka, że no akurat jeśli chodzi o DPS nie każdego dnia mogli, także dwie firmy, dwie instytucje jak gdyby są zaangażowane w to by każdego dnia ten dowóz dobrze funkcjonował tak, że i tak to zorganizowane jest przynajmniej do końca roku budżetowego. Mamy nadzieję, że na to są środki, no znacznie mniejsze. My przeznaczaliśmy

za Państwa zgodą na zakup w 100% środki na zabezpieczenie busa, natomiast no tu byłoby to oszczędności, które można by było przekazać na inne cele. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Pana S. Kwietnia

Głosowanie:

7 głosów „za”
8 głosów „przeciw”
4 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że poprawka ta nie została przyjęta.

Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

17 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XI/5/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12. 4)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2007 rok. Dodała, że w/w projekt uchwały również był prezentowany na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej i został skierowany pod obrady Rady Miejskiej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta wszystkimi głosami „za”.

Uchwała Nr XI/6/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12. 5)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2007 rok.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta wszystkimi głosami „za”.

Uchwała Nr XI/7/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12. 6)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2007 rok.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta wszystkimi głosami „za”.

Uchwała Nr XI/8/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12. 7)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2007 rok.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta wszystkimi głosami „za”.

Uchwała Nr XI/9/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12. 8)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta Starachowice na 2007 rok.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta wszystkimi głosami „za”.

Uchwała Nr XI/10/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12. 9)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie określania wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2008 rok.

Dodała, że proponowane stawki są niższe od maksymalnych dopuszczalnych Rozporządzeniem Ministra Finansów. Powiedziała, że średnio wzrost waha się w granicach 3,2% w zależności od stawki.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

20 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XI/11/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12. 10)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie określania wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Dodała, że w/w projekt uchwały również był prezentowany na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej.

Poprosiła, aby na ostatniej stronie uzasadnienia do w/w projektu uchwały dopisać w wykropkowanym miejscu „...w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 10 października 2007 roku (M. P. Nr 76 poz. 813). Wyjaśniła, że w momencie dostarczania uzasadnienia do w/w projektu uchwały nie był jeszcze znany ten monitor.

Pan H. Sendeki

Poprosił o powtórzenie.

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Powtórzyła, że jest obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 10 października 2007 roku (M. P. Nr 76 poz. 813).

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

21 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta wszystkimi głosami „za”.

Uchwała Nr XI/12/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12. 11)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości rocznej stawki opłaty od posiadania psów, określenia zasad poboru oraz terminów płatności.

Dodała, że w/w projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji RM. Powiedziała, że 2 Komisje tj. Komisja Finansów i Budżetu oraz Komisja Gospodarcza większością głosów skierowały w/w projekt uchwały pod obrady sesji RM bez zmian, natomiast Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu zaproponowała, aby opłaty od posiadania psa były zróżnicowane w zależności od miejsca zamieszkania posiadacza psa, czy jest to posesja zamknięta, dom indywidualny czy też dom wielorodzinny. Poinformowała, iż Prezydent Miasta podtrzymuje propozycję w sprawie ustalenia wysokości 35 zł od każdego psa, wychodząc naprzeciw większości jaka była zaprezentowana podczas obrad na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej.

Zwróciła uwagę, że w §4 jest zapis „podatku”, a powinno być „za inkaso opłaty” Powiedziała, że od 2008r. będzie to opłata i w związku z tym poprosiła, aby w miejsce „podatku” wpisać „opłaty”.

Pan P. Rdzanek

Cyt. „Jeśli chodzi o Komisję Edukacji to był mój wniosek, który poparł Pan Klepacz rzeczywiście. No wiem, że tutaj, ja mogę wycofać z tego wniosku pod warunkiem, że w przyszłym roku po prostu zostanie wypracowany taki sposób różnicowania opłat. Moim zdaniem jest to uzasadnione z tego względu, że w całej Europie, w cywilizowanym świecie ktoś kto wychodzi na spacer z psem, to przepraszam, za niego sprząta, natomiast u nas jest to po prostu, jest to norma. Chodzi tutaj o, oczywiście mieszkańcy, dlaczego różnica powinna być w takich opłatach? Mieszkańcy posesji prywatnych zazwyczaj mają pieski na swoich posesjach i po nich sprzątaję, natomiast mieszkańcy bloków, że tak się wyrażę wychodzą z pieskami i nie sprzątaję. Tutaj kolega, Pan doktor kolega Radny akurat wnioskuje zawsze o..., nie wiem czy ma pieska czy nie, ale tutaj jeżeli są piaskownice na zewnątrz budownictwa wielorodzinnego i pieski zazwyczaj lubią piasek i kotki lubią piasek i tam po prostu zostawiają odchody nie sprzątaję. Kto to sprząta, ja bym jeszcze pytanie może tego typu.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Powiedziała, że zgodnie z umową sprzątaję firmy, które mają podpisane umowy na oczyszczanie miasta, przynajmniej powinny.

Pan P. Rdzanek

Cyt. „Powinny oczywiście. Ja mówię, mogę się z tego wniosku wycofać, co niniejszym czynię, ale na następny rok to trzeba to lepiej przygotować i jednak pomyśleć. Wskazana by była różnica, ta by może motywowało właścicieli psów do pewnych refleksji.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja składałem ten wniosek już na Komisji Finansów. Chodzi mi o taką sytuację. Otóż w związku z tym, że no trudno jest się uporać ze schroniskiem dla psów gmina prawnie nie wybuduje schroniska. Jest to dość kosztowne przedsięwzięcie. Dziś prawo zezwala na rezygnację. Kiedyś gdy był to podatek nie można było zrezygnować z podatku. Dziś jest to opłata. Zmiana ustawy o finansach zezwala na rezygnację z tego tytułu świadczeń obywateli na rzecz gminy, obywatele którzy oczywiście posiadają psy. Ja w związku z tym składam wniosek, abyśmy jako Rada zrezygnowali z poboru tej opłaty w tym roku i sprawdzili jak się to...Byłby to nasz mały krok w kierunku jakby poprawienia sytuacji osób, które z uwagi na to, że gmina nie wybudowała i nie wybuduje schroniska no zajmą się być może bezdomnymi psami. Byłby to taki ruch w kierunku poprawienia sytuacji w tym zakresie, tym bardziej, że nie jest to duży zbyt wpływ do budżetu miasta. Pani Skarbnik mówiła, że jest to rząd wielkości 35 tysięcy złotych. Myślę, że sytuacja budżetu już jest, miasta na tyle lepsza, że moglibyśmy w tym momencie gdy na to zezwala prawo wykonać taki ruch w kierunku, no poprawy sytuacji osób, które podejmą się opieki nad bezdomnymi zwierzętami, w tym wypadku psami. Stąd proszę o przegłosowanie mojego wniosku. On brzmi, że po prostu wycofujemy ten projekt uchwały i rezygnujemy z opłaty za posiadanie psów w roku 2008. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana S. Kwietnia.

Głosowanie:

6 głosów „za”
9 głosów „przeciw”
7 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w wniosek nie został przyjęty.

Następnie Pan D. Nowak – Przewodniczący RM poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

16 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
5 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XI/13/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12. 12)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie poręczenia spłaty kredytu dla Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Powiedział, iż z tego co otrzymał informację, to Pan Starosta A. Matynia jest w drodze na sesję RM i bardzo prosił, aby nie głosować w/w projektu uchwały zanim pojawi się on na sesji RM, gdyż chciałby jak sądzi zabrać głos w tej materii. Stwierdził, że należy się przychylić do prośby Pana Starosty.

Cyt. „W związku z tym przegłosujemy wniosek o przełożenie tego głosowania w sprawie tego projektu uchwały do... Jeżeli jest, jeżeli, bo to jest jakby nie było zmiana porządku obrad, ale jeżeli jest ogólna zgoda Radnych Rady Miejskiej, nie widzę sprzeciwu. W związku z tym wolą Rady Miejskiej jest to, aby w tej sprawie przełożyć to głosowanie do czasu przybycia Pana Starosty na nasze obrady.”

Ad. 12. 13)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta Starachowice oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu miasta Starachowice.

Dodała, że w/w projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rady Miejskiej i uzyskał akceptację. Nadmienila, że na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Pan S. Kwiecień zaproponował zmiany w projekcie uchwały. Powiedziała, że zmiany redakcyjne zostały uwzględnione. Dotyczyły one powtórzenia zapisów dotyczących przedstawienia Rady Miejskiej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w dwóch miejscach. Dodała, że zostało to poprawione.

Ponadto zostały skorygowane sprawy związane z procedurą zmian w budżecie w obrębie Urzędu Miejskiego i nie mieszczą się one w projekcie uchwały. Poinformowała, iż dopisane zostały przyczyny ewentualnych opóźnień w pracach nad uchwaleniem budżetu poprzez dodanie zapisu „ w szczególności” w związku ze zmianami w zakresie ustawy o finansach publicznych.

Cyt. „Za projekt zmiany w uchwale dotyczący faktu, aby dopisać, że Prezydent Miasta ma uczestniczyć w 4 do 6 spotkaniach z mieszkańcami miasta w ramach konsultacji Pan Prezydent z taką, podtrzymuje swoje stanowisko, aby takowego zapisu nie uwzględniać, nie dopisywać do projektu uchwały mając na uwadze, że ten projekt uchwały nie dotyczy spraw związanych z pracą Prezydenta, z czynnościami Prezydenta. Przedmiotem uchwały jest procedura uchwalania budżetu i szczegółowość materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu miasta Starachowice.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja analizując drugi raz te, dziękuję po pierwsze za uwzględnienie moich wniosków z Komisji Finansów, a chciałbym jednak zwrócić uwagę Państwa Radnych na jeszcze jedną ewentualność, czy możliwość, którą być może powinniśmy zapisać w tym, w tej procedurze. Otóż rodzaje, szczegółowość materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu i po..., wniosków komisji Rady Miejskiej. Zastanawiałem się tak, czy dla nas jako Radnych czy też społeczności lokalnych nie powinno tu być szansy, że mieli...no powinniśmy mieć możliwość zgłoszenia naszych również wniosków, no bo tak to zgłaszamy te wnioski i czy nie powstanie to taka sytuacja, że te nasze wnioski nie będą się mieścić w tej procedurze i nie będą rozpatrywane. Tak, że ja sugerowałbym rozważenie tutaj dopisania „wniosków Radnych i poszczególnych społeczności lokalnych.” Statut nasz w tym momencie dopuszcza możliwość tworzenia samorządowych rad osiedlowych i gdy tą uchwałę przyjmujemy, a statut dopuszcza taką możliwość, założymy, że gdzieś powstanie rada osiedlowa, samorządowa rada osiedlowa, zresztą w swojej interpelacji zacząłem tego typu procedurę i pomysł tworzenia takiej rady. Myślę, że to byłoby zasadne zapisanie żebyśmy jako Radni nie pozbawiali się możliwości wnioskowania do budżetu. Inna sprawa czy Prezydent ten wniosek uwzględni czy nie. Oczywiście konsekwencją przyjęcia takiego zapisu byłaby zmiana potem również zapisu w pkt.2 na stronie 6-tego, tej procedury „Komisji Rady Miejskiej proponując wprowadzenie nowego lub zwiększenie wydatku przewidzianego w projekcie budżetu zobowiązana jest

wskazać źródło jego finansowania.” Gdybyście Państwo się zgodzili na zapis, że tam również Radni będą mieli pewną inicjatywę to Komisja Finansów lub Radny czy Radni, no tutaj do wyboru czy też Kluby Radnych, bo w ten sposób nie wiem czy nie zaniechamy jakby inicjatywy uchwałodawczej Klubów Radnych, bo nie będzie tu pewnej spójności, nie ma w tym momencie przy takim zapisie, że oto inicjatywę uchwałodawczą mają Kluby Radnych – minimum 4, a w tej procedurze wspomina się tylko o Komisjach. Więc moim zdaniem jest tu rozbieżność pomiędzy inicjatywą, na którą zezwala Statut Miasta Starachowice, a zapisami procedury. Gdyby była zgoda, to na str. 7 w pkt 4) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków Komisji Rady Miejskiej i Radnych o projekcie budżetu. No tu by się, byłoby to konsekwencją i w pkt 5 – mam wniosek, bo tutaj ten punkt został zmodyfikowany, ale brakuje mi jednak jeszcze takiego doprecyzowania. „W przypadku opóźnień w pracach wynikających z harmonogramu opisanego w § 2 ust. 1 – w tym w szczególności w związku z istotnymi zmianami prawnymi dotyczącymi finansów publicznych, kolejne terminy ulegają przesunięciu o ilość dni zaistniałej zwłoki.” Oczywiście zasadne. O tym dyskutowaliśmy na Komisji Finansów. Ja bym tu wnioskował jednak czy by nie było zasadne dopisanie, że informacje w w/w zwłoce Prezydent Miasta przedstawia Przewodniczącemu Rady, żeby no ta procedura miała jakąś konsekwencję, że Przewodniczący Rady potem informuje Radnych, że no taka zwłoka powstała bo zdarzyło się coś co jest opisane wyżej, a tak to nie byłoby to doprecyzowane i nie byłoby jakby procedury czy wypełniono, czy nie wypełniono, skąd jest zwłoka, tu tylko doszczegółowanie, że no Prezydent, bo Prezydent odpowiada za budżet, że informacje w sprawie, o wyżej wymienionej zwłoce Prezydent przedstawia Przewodniczącemu RM. No i to by było tyle.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję. Rozumiem, że to są 2 wnioski.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Nie, to jest pod rozwagę. Nie będę się przy tym, ale proponowałbym Państwu Radnym, żeby no mając pewną konsekwencję jaka wynika ze Statutu czy też uchwalając w brzmieniu tej procedury nie ograniczamy pewnych praw sobie jako Radni.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Rozumiem, że to jest jako jeden wniosek do przegłosowania. Dobrze.”

Pan J. Perchel

Cyt. „Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo radni. Ja mam tutaj takie pytanie. § 1 przedostatni podpunkt od dołu – harmonogram spłat raty pożyczek. To jakby koresponduje z moją interpelacją. Nie wiem czy nie będzie potrzeby, żebyśmy jednak zrobili taki długofalowy plan tych naszych wydatków bo tu jest taki obowiązek tej prognozy dotyczącej wysokości obsługi długu itd. Wtedy by to było już na następne budżety łatwiej i no tutaj mam do tej tabelki troszeczkę podchodzić ostrożnie, bo tutaj mamy tak, 5,8 gruzdzień wymieniony. 3 dni tylko mamy na te opiniowanie, później mamy 15 grudnia, 22, 31 uchwalanie budżetu. No jeżeli my na jednej Komisji przed sesją 20 uchwał omawiamy i to nie wiem czy my tu się spotkamy 10 razy w grudniu, gdzie są święta itd.. żeby taki termin procedury zachować. Czy tu nie należałoby troszeczkę rozsądniej te terminy ustalić.”

Pan P. Rdzanek

Cyt. „Słuchając tutaj dwóch moich przedmówców proponowałbym tylko bardzo krótko, no najwyżej odłożyć ten projekt uchwały do dyskusji na komisję, bo rzeczywiście na mojej Komisji materiały dostałem na 3 dni przed. Jest jak to kolega Jurek stwierdził

20 uchwał tak, że wnioskowałbym za tym, żeby ten projekt uchwały przedstawić jeszcze na komisjach.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Rozumiem, że to jest wniosek formalny Przewodniczącego Komisji Edukacji w sprawie, no skierowania tego projektu uchwały ponownie pod obrady stałych Komisji RM w Starachowicach.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący, jeżeli mogę tutaj Pani Prezydent mnie upoważniła, że Pan Prezydent podtrzymuje, żeby ten projekt uchwały jednak na dzisiejszej sesji mógł być głosowany z uwagi na to, że już rozpoczynamy procedurę prac nad budżetem na 2008 rok. Te proponowane zmiany przez Pana Radnego Kwietnia nie są istotne, bardzo nie mają wpływu na procedurę, tak, że tutaj, no byśmy zostali przy pracach nad budżetem bez stosownej uchwały.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Pan Radny P. Rdzanek podtrzymuje swój wniosek?”

Pan P. Rdzanek

Powiedział, że tak.

Pani L. Dziura

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja pragnę zwrócić uwagę, że no ten harmonogram nie jest aż taki napięty, bo ktoś tu stwierdził, że tylko jest 3 dni czy tam 5 dni. To nie jest prawdą dlatego, że Pan Prezydent ma przedłużyć projekt budżetu do 15 listopada, natomiast komisje Rady Miejskiej mają czas do 8 grudnia czyli to jest 15+8, 23 dni, bo tutaj były zastrzeżenia co do tego punktu dlatego no uważam, że Komisje RM w trakcie prac nad budżetem będą się zbierały po prostu częściej bo taka jest też, taki charakter pracy w komisjach i uważam, że skoro jest taki harmonogram, a jest to projekt uchwały, który powinniśmy przyjąć jako że już nadszedł czas właśnie na to, żeby Pan Prezydent kończył, że tak powiem przygotowanie projektu budżetu i przekazywał do, na komisje, tak, że uważam, że no należałoby po prostu ten projekt przyjąć tym bardziej, że to jest projekt, który tu nie stanowi jakiejś radosnej twórczości tylko to jest projekt, który po prostu jest podyktowany no potrzebami. On jest zgodny z zapisami w ustawie o finansach publicznych i terminy są zachowane tak, że nie sądzę, żeby te terminy były tak napięte, żebyśmy to musieli zmieniać po prostu.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Rozumiem, wypowiedź Pani Radnej, że Pani...jakby jest wniosek przeciwny do wniosku Pana Radnego Pawła Rdzanka, tak? Czekam na, jakby potwierdzenie.”

Pani L. Dziura

Cyt. „To ja jeszcze może dodam. To ja po prostu no proszę kolegę, ponieważ kolega jest z innej komisji, natomiast ja jestem z Komisji Finansów i Budżetu czyli po prostu nasza komisja jak gdyby najbardziej jest zainteresowana, że tak powiem i no ja uważam, że no należy wnosić takich uwag w takim czasie, kiedy ten projekt już powinien być przyjęty, no bo dlatego, że bulwersujemy wtedy cały harmonogram prac i Pan Prezydent będzie miał kłopot.”

Pan P. Rdzanek

Cyt. „Koleżanka z Komisji Finansów tak stwierdziła, że jednak jest tu pewna wyższość Finansów nad Komisją Edukacji. No zgodzę się, wycofuję wniosek.”

Pan P. Nowaczek

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja myślę, że tutaj mamy pewne porozumienie ponieważ mój przedmówca Pan Kwiecień mówił tym, iż Radni powinni mieć większą inicjatywę wprowadzenia zmian w budżecie, a tutaj mówimy całkowicie o czym innym.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „To był wniosek, to był zupełnie inny wniosek Pan Radnego Pawła Rdzanka.”

Pan P. Nowaczek

Cyt. „OK., ale w tym momencie moglibyśmy go całkowicie inaczej przegłosować, jeżeli byśmy postawili pod głosowanie. Dziękuję.”

Pani W. Banclerz – Judasz – zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie....będą pracować, do woli mogą pracować, nawet każdego dnia się spotkać, żeby dokładnie przeanalizować budżet i na komisji naprawdę można, można przedstawiać swoje wnioski i przegłosowywać i wnioski Komisji do Prezydenta. Poza tym chyba też, to znaczy gdyby tak rozpatrywać, no to 23 osoby gdyby zgłaszały tylko wnioski na, już na później na posiedzeniu, to proszę sobie wyobrazić jakby wyglądała praca Rady, ale przecież to w niczym także nie przeszkadza, żeby także później kiedy mówimy, kiedy już jest ta uchwała budżetowa, żeby także jeszcze wnosić. Przecież przynajmniej Statut nam tego na dzień dzisiejszy nie zabrania. Nie wiem jakie zaawansowane są zmiany, czy przygotowanie nowego Statutu, ale na dzień dzisiejszy przecież takie możliwości są. Dziękuję.”

Pan M. Senddecki

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja sobie tak słucham tej dyskusji, proszę Państwa i wydaje mi się, że pewne w tym regulaminie, pewne prawa, które gwarantuje nam ustawa o samorządzie terytorialnym powinny być zawarte stąd też wydaje mi się, że tutaj nie możemy się ograniczać, że Radni mogą wnosić pewne sprawy tylko na komisjach, a później już na Radzie nie. Wydaje mi się, że taka możliwość powinna zostać zostawiona z tego względu, żeby ten projekt był zgodny ze Statutem, a także, głównie z ustawą o samorządzie terytorialnym.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Ja pozwolę sobie nie zgodzić się z opinią przedstawioną przez Panią Prezydent, bo Szanowni Państwo, to pocóż byłyby nasze wnioski, interpelacje. No założmy dzisiaj wygłoszono ileś interpelacji, na nie dostaniemy odpowiedź, że Prezydent Miasta będzie je starał się w miarę możliwości uwzględnić przy projektowaniu budżetu. O ja nawet dzisiaj czytałem ten wniosek mówiący o rozstrzygnięciu co do os. Południe i gdy nie będzie zapisu, bo tu przeczytajmy część – projekt budżetu miasta Starachowice opracowuje się na podstawie, no wszystko jest wylistowane, jakich to informacji. Czemu ma nie być zapisane, że wniosków Radnych, bo tak należałoby zmienić procedurę, że Radny nie może zmienić, złożyć wniosku na sesji w formie interpelacji. Musiałby to czynić na komisji i uzyskać akceptację komisji, żeby ten wniosek był w ogóle brany pod uwagę, natomiast indywidualnie Radny w ten sposób zostanie ubezwłasnowolniony. Nie będzie mógł złożyć wniosku. Jeśli

o to chodzi to Ja się z tym nie zgadzam i wnioskuję, żeby ten mój wniosek formalny został przegłosowany. I drugi zapis, żeby nie budziło to później sporów, to myślę, że nic się nie stanie, jak Prezydent Miasta będzie informował Przewodniczącego Rady miejskiej, że nastąpiła zwłoka w całej procedurze uchwalania budżetu i nie złożył go 15, bo Minister Finansów nie przesłał na czas wskaźników i on nie może wywiązać się z ustawowej procedury. I on o tym informuje Przewodniczącego Rady. Wiemy wtedy, że prace nad budżetem w tym roku się przeciągną. To nie musi być co rok, ale praktyka pokazuje, że często Ministerstwo Finansów się, że tak powiem opóźnia z pewnymi danymi wyjściowymi do budżetu i stąd, żeby była jasność, skoro uchwalamy jakiś akt prawa miejscowego, doprecyzowujemy coś, co niekoniecznie musimy doprecyzować, to zrobimy to w miarę dobrze i stąd mój wniosek. Państwo to poprą lub odrzucą, bo ja mam tego świadomość, ale apeluję, żebyście się na chwilę zastanowili, bo tworzymy coś, co być może będzie trzeba zmieniać w następnej kadencji, jak będziecie w innej roli, bo dziś wam będzie łatwiej. Mówię tu do Państwa Radnych z koalicji rządowej i powstanie o to taka sytuacja jak ze słynną uchwałą w sprawie zmiany nazwy ulic, także sami wiecie, że potem coś zmienić jest trudniej, więc może myślimy bardziej przy uchwalaniu tej uchwały. Dziękuję.”

Pani W. Banclerz – Judasz – zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie. Ja może pozwolę jeszcze raz. O ile mi dobrze wiadomo, ten projekt uchwały zyskał pozytywną opinię na komisjach. Jeżeli jest propozycja zmian w tym projekcie, to proszę zaproponować konkretną zmianę, bo na razie to ja słyszę o sugestiach. Tak, że bardzo, sądzę Panie Przewodniczący, że po prostu proszę podać jak ma wyglądać, nie wiem zapis jakiegoś paragrafu czy co, no po prostu poprawkę do tego projektu.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „W którym punkcie treść zaproponować.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Proponuję poprawkę w załączniku do uchwały w sprawie uchwalenia procedury, paragraf 1, po zapisie - „wniosków Komisji Rady Miejskiej”, dopisać kolejny, nie wiem tu z kreski jest rozpoczęcie więc trudno to wyartykułować, ale kolejny wiersz w brzmieniu – wniosków i poszczególnych społeczności lokalnych. Nr str. 117 § 1 po zapisie „- wniosków Komisji Rady Miejskiej”, zapis „- wniosków Radnych i poszczególnych społeczności lokalnych.”

Na str.120 w pkt 2 po tej tabeli „Komisje Rady Miejskiej Komisja Rady Miejskiej lub Radny proponują wprowadzenia nowego lub zwiększenie wydatku przewidzianego w projekcie budżetu zobowiązana jest wskazać źródło jego sfinansowania. Dla wydatków, jak i źródło ich pokrycia wnioskodawca określa dział, rozdział jak i tytuł.” Proponuję po „Komisja Rady Miejskiej” zapisać „lub Radny”. I w punkcie str. 12..., tu słabo jest odbite, więc na kolejnej stronie...”

Pan M. Sendeki

Cyt. „Ja bym Panie Sylwestrze proponował, żeby tam było „lub Radni” bo ustawa mówi o grupie radnych więc doprecyzujmy to już...”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Dobrze „lub Radni”, dobrze. To w takim razie koryguję ten wniosek „lub Radni”. Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta, kolejna poprawka, do opinii i wniosków Komisji Rady Miejskiej „i Radni”, wtedy byłby zapis.

I w pkt 5. „W przypadku opóźnień w pracach wynikających z harmonogramu opisanego w § 2 itd., po dni zaistniałej zwłoki, dopisanie, że informacje w sprawie, o w/w zwłoce Prezydent Miasta przedstawia Przewodniczącemu Rady, czy informując, no to już stylistycznie, ale zresztą proponuję konkretnie „W przypadku opóźnień w pracach wynikających z harmonogramu opisanego w § 2 ust. 1 – tu chodzi o tą całą tabelkę, w tym w szczególności w związku z istotnymi zmianami prawnymi dotyczącymi finansów publicznych, kolejne terminy ulegają przesunięciu o ilości dni zaistniałej zwłoki. Informacje o zwłoce Prezydent Miasta przedstawienia Przewodniczącemu Rady Miejskiej”.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „To w sumie są 3 poprawki. Czy tutaj Pan wnioskuję, aby te 3 poprawki głosować łącznie czy oddzielnie?”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Z tym, że musimy głosować to oddzielnie, bo w przypadku, gdybyśmy odrzucili poprawkę pierwszą – wniosków Radnych, no to te dwie następne są już bezprzedmiotowe”.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dobrze. Jest 3 poprawki, tak?”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Trzy poprawki jest”.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Tak, zgadza się”.

Pan S. Kwiecień

Cyt. „No bo tą traktujemy zapis Radnych jako jedną, jako redakcyjną, która będzie konsekwencją przyjęcia pierwszej”.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Zapytał, czy Pani Prezydent odniesie się do zaproponowanych poprawek?

Pani W. Banclerz – Judasz – zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie. Ja już powiedziałam wszystko co miałam do powiedzenia. Ja tylko nie zapisałam tych poprawek, także nie byłam w stanie i mam nadzieję, że przed głosowaniem każdej poprawki Pan jeszcze odczyta tę, którą proponuje dokładnie, bo nie bardzo rozumiem. Dziękuję.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Odnosnie poprawki tej ostatniej na str. 121 materiałów w przypadku opóźnień, że Prezydent informuje Pana Przewodniczącego o przyczynach zaistniałej zwłoki. Ten zapis tego punktu odnosi się nie tylko do opóźnień w przekazaniu projektu budżetu, czyli ta data 15 listopada, ale również mogą teoretycznie wystąpić, może wystąpić zwłoka w związku z pracami samych komisji RM, tak, że tutaj trudno, żeby Pan Prezydent, no że tak powiem wniknął już i dawał przyczynę czemu komisje tak a nie inaczej pracują.

Pan M. Sendeki

Cyt. „Tutaj jest mowa tylko o informacji. Nie pisze, że z podaniem przyczyn.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Ale Pan Radny Kwiecień zaproponował, że informuje, Pan Prezydent informuje o zaistniałej zwłoce i przyczynach. Ja tak zrozumiałam.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Czytając ten punkt, Szanowni Państwo, więc intencją myślę wnioskodawcy, pierwotną było, że zmiana ulegnie tego harmonogramu w momencie, gdy, że w momencie, gdy nie zostanie złożony projekt do 15, tj. do tej pierwszej daty, to harmonogram może ulec zmianie.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Nie tylko, bo może ulec zmianie, opóźnienie w przekazaniu protokołu budżetu tj. 15 listopada, ale również później, np. może okazać się, że któraś Komisja, no w terminie późniejszym niż wynikające, niż wynikająca z tej tabeli przedłoży np. opinie no i wówczas cały harmonogram kolejnych etapów prac, no ulega stosownie wydłużeniu o zwłokę.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Myślę, że tu zapis dotyczy w tym brzmieniu tylko sytuacji prawnych, bo odwołujemy się w tym, w szczególności w związku z istotnymi zmianami prawnymi dotyczącymi finansów publicznych. Kolejne terminy ulegają przesunięciu. Więc ja rozumiem to tak, że pierwszy termin startowy nie zostaje dotrzymany, bo Minister Finansów zawałił mówiąc umownie, to wtedy pozostałe punkty harmonogramu zmieniają się o termin przesunięcia tego. I o to mi chodzi, żeby w tym momencie Prezydent jak takie coś ma zdarzenie poinformował Przewodniczącego, że w tym roku to nie złoży do 15 bo nastąpiło, brak na przykład dokumentów. O to mi tylko chodzi, natomiast reszta już byłaby konsekwencją Pani Halino, bo chodzi o zmianę dalszego rytmu. Natomiast gdy nastąpi, no jakby zawalenie terminu przez Komisję czy na innym etapie Prezydent nie będzie mógł, bo będzie tak dużo wniosków, ustosunkować się do nich, to już by to nie dotyczyło.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „To wówczas autopoprawka powinna mieć inne brzmienie, że Prezydent Miasta informuje Pana Przewodniczącego Rady o przyczynach opóźnień dotyczących nie przedłużenia projektu budżetu w ustawowym terminie. Może w ten sposób i wtedy już wiemy, że ta informacja tylko i wyłącznie odnosi się do § 2 pkt 1 w tabeli podpunkt 1 (wiersz 1).”

Pani J. Głowska

W imieniu Klubu Radnych PiS poprosiła o 5 minut przerwy.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Pani J. Głowska

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja zgłaszam wniosek przeciwny do wniosku Pana Sylwestra Kwietnia i proponuję, aby ta uchwała weszła w pierwotnej wersji. Dziękuję bardzo.”

Pan T. J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Szanowni Państwo. Chciałbym się odnieść do tej propozycji, którą tu złożył Pan Radny Kwiecień. Mianowicie ta procedura uchwalania budżetu ma pewien charakter pełny. Ona jest przemyślana jeśli chodzi i o terminy i o założenia. W związku z tym Pan Radny Kwiecień powiedział sugestię to się bardzo ucieszyłem, że to sugestie, no bo rzeczywiście one mogłyby w takiej formie wystąpić. Natomiast jeśli przejdziemy do wniosków i będziemy jakby tą pełnią starali się w jakiś sposób zmienić i burzyć, no byłoby niedobre, dlatego, że możemy jakby iść nawet dalej. Tutaj moglibyśmy pójść w tym przypadku, dam przykład. W tym trzecim przypadku piszemy, że informacje Przewodniczącego Rady Miasta. Więc to można by iść tak trochę jak sowiecki kodeks karny, dawniej, iść dalej i powiedzieć, a Przewodniczący rady informuje szefów Klubów, a szefowie Klubów społeczności i rady osiedlowe i wtedy zaczniemy. Wstanie jakiś Radny i powie, a co to są społeczności? A co ustawa mówi o radach osiedlowych, co to jest społeczność, ile to jest osób, definicję tego i moglibyśmy tak iść w nieskończoność. Więc dlatego ja jeśli mogę tu złożyć propozycję, proponowałbym, żeby no dla pewnego umiaru przegłosować to w tej formie, w jakiej Prezydent to zaproponował. To jest naprawdę dobra forma. Dziękuję bardzo.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że już będziemy zmierzać do głosowania tych wniosków o poprawki.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Szanowni Państwo. Ja akurat przy tej poprawce nie będę się upierał. Jestem nawet gotowy się z niej wycofać. Skoro i tak widzę, że szanse na wygraną tej poprawki są niezbyt duże, ale proponuję, czy wnioskuję, żeby jednak tą pierwszą poprawkę, nie pozbawienia Radnych pewnych uprawnień przegłosować i to Państwo zdecydujecie, czy zechcecie korzystać z prawa czy też, swojego prawa czy też po prostu oddacie tu inicjatywę. Tak, że formalnie wycofuję poprawkę dotyczącą o informowaniu Prezydenta, przez Prezydenta Przewodniczącego Rady, natomiast pozostałe proszę o przegłosowanie.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dobrze. Ta poprawka rozumiem została wycofana, natomiast zostają jeszcze, poprawka i poprawka druga „-Komisja Rady Miejskiej lub Radni”, tak? To zostaje?”

Następnie zapytał czy ktoś chciałby usłyszeć brzmienie poprawki i podał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Pana S. Kwietnia.

Głosowanie:

7 głosów „za”

8 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że poprawka nie została przyjęta.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Powiedział, że cyt. „przechodzimy do głosowania drugiej poprawki. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze raz usłyszeć treść tej poprawki?”

Pan M. Sendeki

Cyt. „To już nie ma sensu Panie Przewodniczący.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dobrze, nie ma. Jest po prostu bezprzedmiotowe głosowanie w tym momencie. W związku z tym rozumiem, że Pan Radny Kwiecień się zgadza z tym, że jest to bezprzedmiotowe głosowanie w tym momencie drugiej poprawki, tak?”

Pan S. Kwiecień

Poprosił o podanie wyniku głosowania nad pierwszą poprawką.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Podał ponownie wynik głosowania na I poprawką tj. : 7 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący”.

Cyt. „W takim razie co do drugiej poprawki rozumiem, że Pan wycofuje.”

Pan S. Kwiecień

Wycofał drugą poprawkę.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

15 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że w/w uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XI/14/07 stanowi załącznik do projektu.

Ad.12.12)-cd

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Przywitał przybyłych na sesję RM: Pana A Matynię – Starostę Starachowickiego, Pana J. Wzorka – Przewodniczącego Rady Powiatu Starachowickiego , Pana A Sendeckiego – Wicestarostę, Dyrektora PZOZ – B. Dopierałę.

Pan A. Matynia – Starosta Powiatu Starachowickiego

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Serdecznie dziękuję za możliwość zabrania głosu w tej kwestii. Chciałbym Państwa poinformować o naszych zamierzeniach. Chciałbym również poinformować o tym dlaczego dzisiaj pod obrady Państwa trafiła uchwała, a właściwie projekt uchwały dotyczący poręczenia kredytu dla Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Otóż zdajemy sobie sprawę, że organizowanie ochrony zdrowia na terenie powiatu jest zadaniem samorządu powiatowego, nie mniej jednak sytuacja jaka została przez nas zastana w momencie obejmowania stanowisk zmusiła nas do tego, abyśmy poważnie spojrzeli na ten problem, nie w perspektywie tylko kilku miesięcy, dwóch czy czterech lat, ale w perspektywie dłuższej. Byliśmy zgodni co do jednej sprawy, że kwestia ochrony zdrowia jest bardzo ważna dla mieszkańców, powtarzam mieszkańców wszystkich gmin wchodzących w skład powiatu. Gminą największą jest gmina Starachowice i tak naprawdę rozmawiając o ochronie zdrowia mieszkańców powiatu to w dużej mierze mówimy o możliwości dostępu do ochrony zdrowia mieszkańców naszego miasta. Z tego też powodu zainicjowałem kilka spotkań, najpierw dwustronnych z udziałem Pana Prezydenta, Pana Burmistrza, Wójtów. Następnie spotkania te były kontynuowane już w pełnym gronie i celem naszym było rozpoczęcie dyskusji i rozważenie możliwości wspólnych działań w tym

zakresie. Chciałbym Państwu powiedzieć, że w pewnym momencie doszliśmy do konkluzji następującej, że poszczególne samorządy rozważają koncepcje poręczenia kredytu dla Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej według klucza, na który składa się ilość mieszkańców danej gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców powiatu. Powiat jako czujący się najbardziej odpowiedzialny za ochronę zdrowia deklarował w tej kwestii uczestnictwo w poręczeniu kredytu w wysokości 50%. Efektem spotkań, rozmów, dyskusji był wniosek, który Pan dyrektor Bolesław Dopierała, Dyrektor PZOZ-u skierował do wszystkich samorządach, a tym samym do wszystkich Rad. Jednocześnie składając ten wniosek złożył propozycję, aby jeżeli Państwo mielibyście życzenie, aby dodatkowe wszelkie informacje zostały przedłożone to one w każdej chwili mogą być dostarczone, jak również Pan Dyrektor jest gotów zgłosić się na każdą Komisję czy na sesję Rady, aby złożyć dodatkowe wyjaśnienia. Proszę Państwa, w tej chwili PZOZ jest w trakcie finalizowania programu restrukturyzacyjnego i w związku z powyższym terminy, które ten program wyznaczył są dla nas obowiązujące i powodują, że cała sprawa musi być zakończona przez PZOZ do 30 stycznia 2008 roku. Wtedy kończy się realizacja programu restrukturyzacyjnego, wtedy też Pan Wojewoda będzie musiał wydać decyzję, z której będzie wynikała, że ten program został zrealizowany i cele zostały osiągnięte lub został niezrealizowany. Żeby nie wchodzić zbyt w szczegóły, w tym momencie chciałbym Państwa poinformować, że dla zrealizowania tego programu koniecznym jest podjęcie przez Powiatowy Zakład kredytu w wysokości 19 000 000 zł. Kredyt ten byłby przeznaczony na spłatę zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. I od razu wyjaśnię dlaczego taką decyzję Pan Dyrektor podjął, aby zaproponować wszystkim samorządom udział w poręczeniu tego kredytu. Otóż Powiatowy Zakład nie jest w stanie uzyskać samodzielnie bez poręczenia kredytu, to jest raz, po drugie – mając ten kredyt, spłacając wierzytelność ma możliwość uzyskania umorzenia części dotychczasowego długu na kwotę powyżej 10 000 000 zł a tym samym cała operacja z punktu widzenia finansowego ma sens, jest z tego korzyść ekonomiczna. Ja zapoznałem się z projektem uchwały, która została Państwa przedłożona i nie kryję, że no bardzo się cieszę, że Państwo chcecie nad tą uchwałą dyskutować, będziecie głosowali tą uchwałą, ale nie kryję faktu następującego, że nawet jeżeli Państwo przegłosujecie tę uchwałę, to ona realnego skutku dla PZOZ-u, dla powiatu nie będzie miała, dlatego, że ona jest obwarowana, powiem tylko o jednym warunku, ale jest obwarowana tym, iż może być skutecznie zrealizowana, wtedy kiedy inne samorządy wchodzące w skład powiatu podejmą podobnej treści uchwałę. Na dzień dzisiejszy sytuacja jest taka, że mamy jasne stanowisko potwierdzone pismami od Pana Wójta Gierady z Pawłowa, od Pana Wójta Nowaka z Mirca, od Pana Burmistrza z Wąchocka. Są to stanowiska negatywne czyli Państwa uchwała przegłosowana nie będzie miała realnego wpływu na możliwość rzeczywistego poręczenia kredytu, ale chciałbym jednocześnie Państwu powiedzieć o jednym, że bardzo się cieszą, że Państwo nad tym problemem dyskutujecie z powodu następującego. Rozumiem, odbieram to nie jako Starostwa, ale jako mieszkaniec tego miasta, że to jest również wyraz pewnej troski przedstawicieli samorządu miejskiego o ochronę zdrowia w powiecie i tym samym Państwo niejako wyrażacie wolę na to, aby w budżecie miasta zagwarantować pewne środki w wysokości takiej, o której jest mowa w projekcie uchwały, a tym samym rozumiem, że jest pewna droga otwarta na przyszłość do współdziałania w zakresie ochrony zdrowia z samorządem powiatowym w realizacji innych zadań, finansowaniu innych zadań, które będą konieczne do podjęcia. No i z tego powodu chciałbym Państwu powiedzieć, że my jako samorząd powiatowy jesteśmy gotowi z Państwem dyskutować o wszelkich nawet najtrudniejszych sprawach, które w tym obszarze funkcjonowania samorządów by się zawierały i podejmować wspólne decyzje. Myślę, że szczegółowe informacje, które by Państwa interesowały na temat aktualnej sytuacji finansowej PZOZ-u, skutków podjęcia kredytu lub niepodjęcia jest w stanie udzielić Pan Dyrektor Bolesław Dopierała. Ja na koniec

powiem o jednej rzeczy. My jako samorząd powiatowy w pełnej mierze czując się najbardziej odpowiedzialni za to zadanie, deklarując 50% udział w poręczeniu, czyniliśmy to świadomie mając na względzie nasze możliwości finansowe oraz fakt, że jest to zadanie nasze. No nie mniej oczekiwaliśmy, iż nie tylko samorząd miasta Starachowice, ale również samorządy poszczególnych gmin zajmą w tej mierze stanowisko pozytywne. Dziękuję Państwu za uwagę. Jeżeli Państwo chcielibyście zadać mi jakieś pytanie, to chętnie na nie odpowiem. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję bardzo. Projekt uchwały w tej sprawie dzisiaj został Państwu przez Panią Skarbnik przedstawiony.”

Pan M. Sendeki

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panowie Starości, Panie Przewodniczący Rady Powiatu. Proszę Państwa, ja nad tym projektem uchwały zastanawiam się już ze 3 dni. Nie zastanawiam się od momentu kiedy go przeczytałem na komisji w zeszłym tygodniu, ale od momentu kiedy dotarła do mnie informacja, że samorządy ościennych gmin nie wyraziły zgody na to poręczenie i proszę Państwa, ja się zastanawiam, czy podejmowanie uchwały w tym kształcie, który jest proponowany, czy to nie jest przypadkiem jakąś maskaradą z naszej strony i kpina. Kpiną z mieszkańców naszego miasta, proszę Państwa, bo ja nie rozumiem, jak możemy pomagać jednocześnie mówiąc pomożemy jak tamci pomogą. W tym mieście mieszka 55 tyś. Mieszkańców tego powiatu czyli grubo ponad 50% i ci mieszkańcy są także mieszkańcami powiatu i to żeby szpital był w Starachowicach, myślę, że dla wielu z nas nie budzi żadnych kwestii spornych. Myślę, że nikt nie ma wątpliwości co do tego tylko nie wiem dlaczego my jako miasto próbujemy się do tego problemu widzieć tą uchwałą zdystansować. Próbowujemy sobie umyć ręczki, żeby nie wiem, nawet zwłaszcza, że, zwłaszcza że sytuacja jest taka, że my tych pieniędzy wcale nie musimy wyłożyć. Te pieniądze mają być jedynie poręczeniem kredytu, więc nie rozumiem dlaczego mielibyśmy obwarowywać tą uchwałę warunkiem, że inni też pomogą, a już wiem, że nie pomogli. Więc po co ta maskarada. Po co głosować tą uchwałę jeśli ona ma być obwarowana tym warunkiem. Przyznam, że jestem tym, no, nie daje mi to trochę spać, ta uchwała w tym kształcie, bo naprawdę zdecydujemy się, albo chcemy im pomóc i wziąć na siebie pewną odpowiedzialność, ryzyko. Oni też ryzykują i wiecie dobrze, myślę, że większość Radnych jest zorientowana jak wyglądają dochody budżetu miasta i dochody budżetu powiatu. Myślę, że naprawdę w tej chwili podejmujemy bardzo poważną decyzję i ja zgłaszam wniosek, żebyśmy tą, to obwarowanie

Pan M. Sendeki

Cyt. „...nasza intencja, że my chcemy ale nie bardzo. Nie można być trochę w ciąży. Albo jesteśmy za pomaganiem albo nie jesteśmy za tą pracą. Zdecydujmy się. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że w tej kwestii, bo to jest uchwała prezydencka w tej kwestii może ze strony Prezydenta ktoś się wypowiedział. Może Pan Wiceprezydent. Ale niemniej jednak proszę zgłaszać się do głosu Pan Sylwester Kwiecień.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście. Sytuacja jest naprawdę dość trudna, bo będziemy mówić o pieniądzach, pieniądzach publicznych, będziemy wybierać pewne rozstrzygnięcie. Ja myślę, że wybór jest tylko jeden i próba

odpowiedzieć na pytanie, czy ten szpital ma funkcjonować w Starachowicach, czy też ma dojść do bliżej nieprzewidzianej sytuacji, ale tak naprawdę chyba przewidywalnej, przy takim zadłużeniu co może nastąpić. No pojawia się szansa restrukturyzacji określonych długów, uzyskanie określonego efektu. Mnie osobiście również dziwi fakt przyjętej drogi przez Prezydenta i koalicję większościową. Ja jestem zdziwiony zdziwieniu Pana Radnego Sendeckiego, bo przecież informowano, że grupę większościową tworzą Radni Platformy Obywatelskiej, Prawa i Sprawiedliwości i dziwię się, że Państwo zeście nie uzgodnili, Spółdzielczości Mieszkaniowej, tej próby pomocy tylko w takim stylu przesłaliście tą uchwałę pod obrady sesji Rady Miejskiej. I to uważam za kpiny z mieszkańców, bowiem najpierw trzeba było przedyskutować we własnym gronie, próbować zająć jednolite stanowisko grupy, która ma większość a później przedstawiać na obrady Rady Miejskiej. Bo tak, oczywiście sytuacja jest taka jak Pan dokładnie powiedział, że chcemy pomóc, ale jednocześnie zachowujemy się bardzo sprytnie. Ja powiem, że w przeszłości też miałem podobny dylemat i z ówczesnym Zarządem Powiatu na ten temat dyskutowaliśmy i doszliśmy do porozumienia, że my jako gmina włożymy pieniądze samorządu w inne zadanie powiatu, tu chodziło o drogi. Natomiast powiat wtedy podjął decyzję o samodzielnym poręczeniu, to zostało zaakceptowane. W tym momencie rozumiem, że już drugi raz stajemy przed tym samym problemem i musimy podjąć określone decyzje. Ja chciałbym zanim złożę wnioszek, czy też wypowiem się końcowym zdaniem czy propozycją, aby jednak zostały doprecyzowane pewne zapisy. Otóż tak, tu Pan Dyrektor Dopierała chyba będzie najbardziej właściwą osobą, która odpowie. Na stronie 111 mamy – wycena kredytu na spłatę zobowiązań PZOZ-u wobec ZUS, poręczenie przez miasto Starachowice 9.798.148,31 zł., w tym kredyt 5.350.000,00 i prowizja 53.500,00 tak? Natomiast w §1 uchwały mamy, że Rada Miejska ustala, że do kwoty 4.892.482 zł. na okres do 2032 roku Prezydent Miasta udzieli poręczenia spłaty kredytu. Więc rozbieżność między tymi dwoma kwotami jest jakby zasadnicza. Chciałbym uzyskać informację czy ta symulacja była zrobiona dla większej kwoty a tu jest mniejsza, czy ta symulacja została zrobiona dla całej tej połówki, którą mają poręczyć wszystkie samorządy, miały w założeniu. A my, nam przypada z tego te 5 milionów, no umownie mówiąc 4 800. Bardzo proszę o rozwianie tu wątpliwości i doprecyzowanie tego.”

Pan B. Dopierała – Dyrektor PZOZ-u

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Odpowiadam już. Oczywiście mówiąc o kwocie 4 miliony 800 czyli ok. 5 mln, mówimy o kwocie głównej natomiast te 9 mln jest to okres 25-letni, prawda? Tak wyglądałaby spłata całości kredytu w okresie 25 lat.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Ale Panie Dyrektorze. Ja przepraszam, bo Pan Starosta mówił o 19 mln. Tu jest symulacja na 9 mln. Rozmawiamy o całym różniących się cyfrach a to są miliony, to znaczy niemałe pieniądze. I stąd ta niespójność powinna być przed podjęciem jakichkolwiek decyzji wyjaśniona. Rozumiem, że Państwo bierzecie kredytu 19 mln tak? Do tych 19 mln należy doliczyć odsetki, więc całość spłacona przez 25 lat będzie wynosiła 34 mln. Z tego gmina Starachowice ma poręczyć ...?”

Pan B. Dopierała – Dyrektor PZOZ-u

Cyt. „9 mln 500 tys.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Dobrze. W takim razie czemu w §1 jest zapis mówiący o 4mln 800 bo odsetek nie będziemy poręczać? A potem symulacja jest z odsetkami spłaty.”

Pan B. Dopierala – Dyrektor PZOZ-u

Cyt. „Tak, rzeczywiście tutaj uważam, że powinna być kwota, tak jak tam w wyliczeniach, w tej chwili przed sobą mam kwotę ok. 9,5 mln.”

Pan A. Matynia – Starosta Starachowicki

Cyt. „Szanowni Państwo. Ponieważ najlepiej pracować na dokumentach to ja posłużę się dokładnymi liczbami teraz tak, ponieważ w grę wchodziłby kredyt w wysokości 19 mln to pomijając kwestie przetargowe i uzyskanie korzystnych warunków należy wziąć pod uwagę oprocentowanie i z symulacji, które zostały przeprowadzone wynikałoby, że w okresie 25-letnim na który kredyt byłby zaciągnięty wysokość poręczenia wynosiłaby łącznie 34.797.166,88 zł. To jest kwota poręczenia ogólna. Ponieważ ja już wstępnie powiedziałem, że w trakcie rozmów przyjęto pewną zasadę, że 50% tej kwoty poręczenia wzięłoby powiat, a pozostała część czyli to pozostałe 50% byłoby rozłożone według klucza ilości mieszkańców, w związku z tym kwota kredytu do poręczenia, kwota kredytu dla miasta Starachowice wynosiłaby 5 mln 350 tys., natomiast kwota poręczenia wynosiłaby 9.798.149,77 zł. I tak to byłoby według tej zasady przynależnej do poszczególnych gmin. Pisma z tego co mi wiadomo, zarówno pismo do Zarządu Powiatu jak i do poszczególnych organów czyli Pana Prezydenta, Burmistrza i Wójtów, które zostało złożone przez Pana Dyrektora wskazywało konkretne liczby. Ja osobiście powiem, że ja nie wiem dlaczego akurat w tym projekcie uchwały w §1 w pkt 1 jest wymieniona kwota 4.892.482 zł. Nie wiem, nie komentuję tego. Ja wiem tylko co zawierał wniosek Pana Dyrektora złożony.”

Pan K. Różycki

Cyt. „Szanowni Państwo. Po wypowiedzi Pana Prezydenta to włosy się jeżą na głowie. No słuchajcie Drodzy Państwo, projekt uchwały przekazany na Komisję, przekazany na sesję Rady Miejskiej podpisany przez Skarbnika Miasta, przez Prezydenta no i tak niesamowite różnice w kwotach to wiecie co, że to przeraża, naprawdę. Jak można dyskutować nad takimi materiałami?”

Pan A. Krupa

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja uważam, że dzisiaj chyba za późno jest na dyskusję, ale tu się zgadzam i myślę, że tutaj, czy Pani Prezydent, czy Pan Prezydent wyjaśnią nam tę sytuację i ten zapis w tym projekcie uchwały odnośnie czy popieramy, czy nie popieramy. Bo ja uważam, że chyba nikt z nas tu nie jest przeciwny tej uchwale i ten zapis myślę, że wyjaśnimy. Ale mam takie pytania do Pana Dyrektora, dlaczego niepoważnie traktuje Radę. Bo mówię, dzisiaj Pan Starosta proponuje dyskusję, uważam, że to już jest za późno dzisiaj na sesji akurat, były komisje. Z tego co ja wiem, u nas na Komisji Gospodarczej Pana Dyrektora nie było. Wiele pytań by się zadało wprost Panu Dyrektorowi i być może by nie doszło do takich tutaj mętlików. Ale mam jeszcze inne pytania, bo ja rozumiem, że wszyscy mieszkamy w jednym powiecie, chcemy pomóc, dlaczego Pan Dyrektor w pewnym momencie nic nie zrobił żeby zatrzymać załogę, która występowała o wypłatę trzynastek, nagród jakichś tam jeszcze, jeszcze, jeszcze i to wszystko Pan Dyrektor podpisał a parę milionów uciekło z tego powodu, no i mówię, dlaczego nie przychodzi i wprost w oczy nie powie o co chodzi, dopiero teraz na sesji. No teraz jest trudno dyskutować, bo mówię by nam zeszło do rana. Bo każdy na pewno ma jakieś wątpliwości, pytania. Ja podejrzewam, że na pewno więcej korzysta mieszkańców ościennych gmin ze szpitala niż mieszkańcy Starachowic a tu nie chodzi o to, żeby się teraz licytować, tylko mówię są konkretne pytania, nieścisłości, dopiero dzisiaj Pan Dyrektor jest na sesji. Takie mam uwagi.”

Pan A. Matynia – Starosta Starachowicki

Cyt. „Proszę Państwa. Ja nie występuję w tej chwili w obronie Pana Dyrektora tylko chciałbym potwierdzić jasną rzecz o której była już mowa. Pan Dyrektor, nie kryję, że na moje polecenie stosowne wnioski skierował do samorządów i w pismach przewodnich zawarł informację, że jest gotów stawić się zarówno na posiedzenia Komisji jak i na sesji, nie tylko w Starachowicach, ale we wszystkich gminach. Natomiast jednocześnie powiem, że ostatnie rozmowy wspólne przedstawicieli samorządów w tej materii odbyły się we wrześniu, 13 września o ile dobrze pamiętam. Po tym terminie niezwłocznie Pan Dyrektor stosowne wnioski skierował. Natomiast jeszcze jest ważna rzecz, istotna w całej sprawie, że jeszcze przed ostatnim spotkaniem do przedstawicieli wszystkich samorządów, do władzy wykonawczej zostały skierowane pisma z materiałami roboczymi tak je nazwę, mówiące zarówno o sytuacji aktualnej PZOZ-u jak i kwestii poręczenia, jak również w trakcie rozmów jasno postawiłem pytanie i poprosiłem o ustosunkowanie się do rzeczy następującej. Jeżeli Państwo przedstawiciele władzy wykonawczej życzyście sobie jakiegokolwiek inne materiały to one zostaną niezwłocznie dostarczone, tak, że myślę, że nie możemy mówić Panie Radny o niepoważnym traktowaniu Szanownej Rady. Zresztą myślę, że nasza obecność dzisiaj świadczy o tym, że bardzo poważnie Państwa traktujemy. Natomiast rzecz sprowadza się do tego, żeby merytorycznie o sprawach rozmawiać przynajmniej z naszej strony ja to gwarantuję, oraz mówić prawdę. Dziękuję.”

Pan M. Senddecki

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panowie Starostowie, Panie Przewodniczący Rady Powiatu. Ja w pierwszej części mojego wystąpienia odniosę się do tego co powiedział Pan Sylwester Kwiecień. Trzy dni temu dowiedziałem się o tym, że gminy nie zgodziły się na to poręczenie a Komisja była w zeszłą środę. Więc myślę, że już sobie doliczy Pan Prezydent to. I teraz moje pytanie drugie, bo to jest pytanie do Pani Skarbnik, bo tutaj są wyraźne, że tak powiem różnice kwot i widzę, że sprawa się robi coraz bardziej poważna. Myślę, że trochę to żeśmy zbagatelizowali i no trudno mi powiedzieć. Mam pytanie, czy my jesteśmy wydolni w ogóle, żeby na takie rzeczy, bo myślę, że sprawa jest bardzo poważna, zrobiła się nagle bardzo poważna sprawa i prosiłbym o odpowiedź Panią Skarbnik. Czy my jesteśmy w stanie to poręczenie dać, czy jesteśmy wydolni na to finansowo i dlaczego takie różnice w tych kwotach, które są podawane w projekcie uchwały i przez przedstawicieli powiatu.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Projekt uchwały opiewa poręczenie na kwotę 4.892.482 zł. to jest wartość poręczenia należności głównej wraz z odsetkami planowanego kredytu na spłatę ZUS. Na spotkaniu, które było zorganizowane przez Pana Starostę, w którym uczestniczyli przedstawiciele, wójtowie wszystkich gmin z powiatu starachowickiego, oczywiście Pan Starosta, Pan Dyrektor we wrześniu, wszyscy, znaczy obecni przedstawiciele wstępnie wyrazili zgodę, że podejmą działania w swoich Radach, aby te Rady udzieliły poręczenia do wysokości 25% wartości kredytu z odsetkami i takie były, że tak powiem zobowiązania ze strony obecnych przedstawicieli. Wniosek do Prezydenta w późniejszym terminie wpłynął na kwotę poręczenia 50 nie 25% przez wszystkie gminy, tylko na kwotę należności głównej z odsetkami 50%, stąd ta różnica. Kwota 4.892.482 zł obejmuje 25% wartości ewentualnego kredytu i odsetek. Podobną uchwałę jako pierwsza podjęła gmina Brody Hłuckie jeszcze we wrześniu bodajże 26 czy 27 września, uchwała Rady Miejskiej w Brodach o udzielenie poręczenia do wysokości tam jest bodajże niecały milion złotych, 996 tys. zł. co odpowiada 25% wartości kredytu wraz z należnością główną jeśli chodzi o ZUS. Stąd ta różnica w tym co mówi Pan Starosta, Pan Dyrektor a kwoty w projekcie uchwały. My idąc, że tak powiem

ścieżką, która była wstępnie zaakceptowana przez przedstawicieli na tym spotkaniu, że będą starania o to poręczenie do 25% ten projekt uchwały został przygotowany. Tak, że ta kwota 4.892.482 zł. to jest tak, jak to było tłumaczone na Komisjach dla wszystkich Radnych to jest zresztą w materiałach bodajże tam gdzieś to powinno też być. Jeśli chodzi o zdolność gminy do poręczenia nie kwoty 4.892.482 zł, ale prawie 10 mln sytuacja jest już bardzo, bardzo poważna i że tak powiem gmina biorąc pod uwagę tutaj planowane obciążenia z tytułu kredytów, pożyczek w latach przyszłych finansowanie inwestycji na które źródła finansowania będą musiały pochodzić z kredytów, pożyczek z zewnątrz, przy obciążeniu poręczeniem w wysokości blisko 10 mln nawet rozłożonym na 25 lat to już bardzo, że tak powiem istotny sposób będzie rzutowało na wywiązywanie się gminy z własnych obowiązkowych zadań. Oczywiście gmina, jeżeli Rada Miejska podejmie uchwałę o takiej kwocie poręczenia no musi mieć świadomość, że w latach przyszłych wiele zadań obowiązkowych, własnych może być realizowane w mniejszym zakresie, nie w takim jak mieszkańcy będą oczekiwać jeśli chodzi o inne zadania obowiązkowe gminy.”

Pan P. Nowaczek

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Tu mówimy o ścieżkach. Wiemy, że ścieżki czasami bywają no takie, że można czasami zboczyć ze ścieżki i my w tej chwili żeśmy to zrobili. Ja mam takie pytanie, kto zawinił? No jest materiał Szanowni Państwo, z tego co wywnioskowałem Pan Starosta mówi, że gdzieś tutaj ten przepływ informacji był nie na tym poziomie co trzeba. Z tego co widzę uchwałę podpisał Prezydent Miasta, Pani Skarbnik i Radca Prawny Szanowni Państwo. Nie możemy robić takiej farsy dobrze to nazwał jeden z moich kolegów tak, że no chciałbym, abyśmy byli wiarygodni przed obywatelami naszego miasta Szanowni Państwo. Następna rzecz, która mnie niepokoi jest to zapis w pkt 3 – tak jak kolega powiedział Michał Sendecki, ja zacytuję tutaj mojego kolegę, no nie można mieć cukierka i nie można dać tego cukierka Szanowni Państwo. Ja wnioskuję, abyśmy wykreślili ten zapis i poręczyli ten kredyt ze środków naszych, ze środków gminy nie oglądając się na inne gminy. I jeszcze jedno pytanie, w pkt 3 mamy znowuż taką cyfrę 8.699.292 zł. czego ona dotyczy?”

Pan A. Matynia – Starosta Starachowicki

Cyt. „Pozwólcie Państwo, że ja odniosę się tylko do pewnej części wypowiedzi, którą przedstawiła Pani Skarbnik. Chciałbym pewne rzeczy uściślić. Ja mogę się zgodzić z tym, że moja pamięć jest zawodna, że moje notatki są mało wiarygodne, ale posiedzenie było protokołowane i teraz przypomnę, bo o tym Państwo możecie nie wiedzieć. Na tym spotkaniu trzynastego było omawiane dwie sprawy. I tu mnie pamięć nie myli. Pierwsza sprawa dotyczyła poręczenia kredytu i proporcje o których wcześniej powiedziałem były na tym spotkaniu omówione właśnie i dotyczące takich liczb o których wspomniałem. Natomiast była druga kwestia omawiana, kwestia ewentualnego dotowania Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w związku z tym, że może on nie mieć możliwości spłaty poręczeń. Wtedy był przyjęty klucz następujący, 50% kwoty należnych spłat Powiatowy Zakład, 20% jako największy „winny” czyli powiat a pozostałe 25% według klucza o którym wcześniej mówiliśmy. Jestem w stanie to w każdej chwili udowodnić. Z tego posiedzenia był wykonany protokół tak, że w kwestii czysto porządkowej chciałem się tylko odnieść. Dziękuję bardzo.”

Pan J. Perchel

Cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Goście, Szanowni Radni. Proszę Państwo no trzeba by to jakoś podsumować, tą dyskusję no bo tak. No szpital wiadomo jest potrzebny, bo zdrowie jest jednym z najważniejszych czynników, ale tak, no jakaś solidarność powinna w powiecie gminy obowiązywać. Trochę się dziwię, że trzy gminy się wycofały, nie wiemy

co z Brodami. Tu Radny Nowaczek wspomniał, że nie oglądajmy się podejmijmy sami decyzję. No jeżeli tak, to z odsetkami na 25 lat powiat bierze połowę, my bierzemy drugą to mamy 17 mln 400 na dzień dzisiejszy do poręczenia, ale teraz jest tak, czy to jest na 25 lat jakieś przewidywanie. Ja podejrzewam, że po 4, 5 latach nie będzie tak cacy w gospodarce i te odsetki to może się trochę zmienić. To takie ostrzeżenie. Druga sprawa no wiemy, że niewiadomo jak się zachowają płace w przyszłym roku, bo już słyszymy w mediach, że no lekarzom się należą podwyżki, bo się należą. Ja też się z tym zgadzam. Natomiast prasa podaje, że Narodowy Fundusz Zdrowia obniżył na przyszły rok kontrakty w stosunku do obecnych kwot w tym roku. To czy w ogóle to wszystko się jakoś powiąże, no bo jeżeli tak, to no to wygląda na to, że nie wiem za rok, dwa trzeba ponownie znowu poręczać, bo ta kwota nawet gdybyśmy dali całe 50% będzie za mała. A tu już czeka następna grupa, gdzie miasto znowu musi 8 mln na budowę, żeby znowu ich problem rozwiązać. No to już mamy na dzień dzisiejszy jak to zsumujemy prawie 60 mln. Żaden program unijny już nie damy rady zrobić, mimo żeśmy złożyli fiszki, bo nie spełniamy kryterium, przekraczamy dług. I mamy bardzo trudny problem. To trzeba powiedzieć jasno, bo każdy tak kluczy, no wiadomo tak, tak, ale matematyka, ekonomia jest nieubłagana, tak to wygląda w złotówkach.”

Pan A. Sałata

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Starosto. Chciałem zapytać, bo dla mnie jest takie kuriozalne co Pan powiedział, że my mieliśmy uchwałę przedstawioną wiadomo miały partycypować gminy ościenne. W tej chwili się okazuje, nie mam tego, nie wiem jakby Pan nam przybliżył jaka była motywacja Rad Miasta gdzie Pan Burmistrz Samela, Wójta Nowaka i Wójta Gierady. Czy nagle się tak stało, że ci ludzie nie będą potrzebowali żadnej pomocy z Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Tak z tego wynika. Ja rozumiem, każdy chce robić, my też tu kolega Jerzy powiedział, cyfr nie chcę już tutaj przytaczać, bo padło dużo. Na pewno jest to pewna niespójność, Pan Starosta mówi, że jest protokół, wszystko było, czyli ktoś czegoś nie zrozumiał i mamy przedstawiony projekt uchwały, który nie chcę komentować jak jego można nazwać. Ale zastanawiające jest to, Pan Starosta nie wiem czy Pan Dyrektor Dopierała na pewno był, zresztą tu widzę człowieka chyba z gminy Pawłów, czym to motywowali? Ja rozumiem budować chodniki, drogi z Sierrzaw po Jadowniki są tak, bezpieczeństwo, ale nam też takich brakuje jeszcze jak wiemy z interpelacji i to jest dla mnie jeżeli mamy brać odpowiedzialność za zdrowie mieszkańców i nam jako Radnym przedstawiono ten projekt, tak jestem za tym, pomimo, że mamy gości, którzy czekają na swoją życiową decyzję, aby pracować w lepszych warunkach, gdzie też ten kredyt miasto musi wziąć, czy spółka, którego nie udźwignie a to będzie 8 mln plus odsetki, no to tak cirka na lat 10 to będzie 13, 14 mln. I prosiłbym Pana Starostę, aby przedstawił nam czym się motywowali, jakie motywacje, jakie Rady, dlaczego nie chcą? Mówię, czy nagle się stanie tak, że pogotowie nie wyjedzie w kierunku Pawłowa, czy w kierunku Wąchocka? No nie rozumiem. To naprawdę są koszty, które my musimy ponieść, mieszkańcy miasta Strachowic. Chyba, że zdecydujemy, że jest lecznica w Skarżysku i Ostrowcu, gdzie nie będzie potrzeba, żeby to dokończyć, inwestycję która tyle naście lat jest robiona. Dlatego krótko bym chciał, czy Dyrektor Dopierała, czy Pan Starosta by odpowiedział jaka decyzja, czym uzasadniona, że gminy ościenne wycofały się z tego. Dziękuję.”

Pan A. Matynia – Starosta Starachowicki

Cyt. „Może po kolei w związku z Pana pytaniami. Po pierwsze informacje które ja przedstawiam są spójne i jeżeli mówię o pewnych dokumentach to wiem o czym mówię i wiem co one zawierają. Kwestia tego, dlaczego poszczególne gminy, trzy wymienione przez Pana zajęły negatywne stanowisko to Szanowni Państwo Radni ja może zanim powiem na ten temat, to jasno określę swoje stanowisko w tej sprawie. Moją rolą ani zamiarem nie jest, aby

oceniać stanowiska, które zajęły poszczególne gminy, tak samo stanowisko, które Państwo zajmiecie nie będzie podlegało mojej ocenie. Natomiast w kwestii argumentów, które poszczególne gminy użyły decydując się na odmowę poręczenia należy wymienić argumenty, które są w ich rozumieniu związane z możliwościami finansowymi poszczególnych samorządów, planowanymi inwestycjami. Mówię tu w ogóle, ale Państwo doskonale jako doświadczeni samorządowcy wiecie jakich sfer działania samorządu te kwestie dotyczą. Jeżeli moja wypowiedź nie jest do końca jasna to proszę o jakieś pytania uzupełniające.”

Pan M. Sendeki

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Zaproszeni Goście. Ja proszę Państwa odnoszę takie wrażenie, że my żeśmy chyba trochę, albo do nas nie dotarło na tych komisjach i mówię, też również o sobie, albo może żeśmy to zbagatelizowali bo ja widzę, że słuchając tej dyskusji i widzę, że ten problem jest naprawdę poważny. I nie wiem być może nam się wydawało, że trudno mi powiedzieć, ale widzę, że tą sprawę naprawdę, naprawdę chyba trzeba jeszcze raz przeliczyć. Ja nie wiem czy jesteśmy dzisiaj w stanie podjąć decyzję bo ja odnoszę wrażenie osobiście, że ten problem jest dużo poważniejszy niż nam wszystkim się wydawało. Być może było jakieś takie założenie, że to jest tylko jak piłka do tenisa, którą trzeba odbić. Ale odnoszę wrażenie, że my chyba się będziemy, każdy z osobna z sobą i wspólnie jako Radni Miejscy z tym problemem zmierzyć. Myślę, że może jeszcze raz trzeba pewne sprawy przeliczyć na ile my jesteśmy wydolni, w co jesteśmy zaangażowani jako miasto, w jakie projekty, na co liczymy i wtedy może zorientować się na co sobie możemy pozwolić. Bo z tego co powiedziała Pani Skarbnik wnioskuję, że pewne sprawy, pewne gałęzie działań, które żeśmy już podjęli, gdzie żeśmy jakieś intencje wyrazili jako Rada może się okazać, że później nie będzie na to pieniędzy. Tylko ja mam jeszcze jedno pytanie do Pani Skarbnik, czy my fizycznie musimy te pieniądze wyłożyć, bo z tego co wiem to poręczenie polega na tym, że po prostu się te pieniądze ma i dopiero kiedy problemy się pojawiają to dopiero wtedy się wypłaca, a tak to się pieniędzmi dysponuje. Czy musimy je zabezpieczyć na jakimś osobnym koncie, czy coś takiego?”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „W każdym budżecie jaki będzie uchwalony przez Radę Miejską przez okres 25 lat te środki objęte poręczeniem będą planowane. W momencie kiedy okazuje się, że bank nie uzyskuje spłaty od szpitala co jest, że tak powiem no bardzo realne mówiąc delikatnie wchodzi i zajmuje konto gminy jeżeli sami tego poręczenia nie wypłacamy. Czyli to jest realnie mamy samo poręczenie to jest zapis papierowy. W sytuacji kiedy szpital nie wywiąże się wobec banku ze spłaty kredytu wówczas gmina wchodzi w obowiązki poręczyciela i ze swojego rachunku wypłaca za szpital poręczaną kwotę kredytu i odsetek.”

Pan M. Sendeki

Cyt. „Jak Pani, z punktu widzenia Skarbnika Miasta, ocenia to ryzyko?”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Bardzo wysokie 99,99%.”

Pan M. Sendeki

Cyt. „Dziękuję bardzo za tą informację. Jeszcze się tylko odniosę do tych gmin z którymi zawsze mamy problem, bo wystarczy, że przywołam tą sytuację jak gminy partycypują w sprawach związanych z komunikacją ogólnomiejską i powiatową. Oni zawsze umywają ręce i przyznam szczerze, że myślałem, że bardziej się poczują do tego problemu, ale zdziwiony nie jestem. Dziękuję.”

Pan A. Krupa

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jeszcze się chciałem ustosunkować do swojej wypowiedzi. Nie wnoszę żadnych pretensji do Pana Starosty, bo uważam, że ten Zarząd Powiatu po raz pierwszy chce rozwiązać problem szpitala a nie przeciągać, a kadencja się skończy, przyjdą nowi i będą się martwić. Wszystko się powtarza jedno i to samo, pieniądze rosną, nie oddaje się, nie spłaca, tak, że chciałbym wiedzieć dokładnie, że poręczymy wszystko. Jakie mamy gwarancje, bo jak wiemy młodzi, zdrowi to się upominają drogi, baseny, tutaj Radni dzisiaj zgłaszali, inwestycje, tu zgłosiliśmy, tu już mówili Radni osiem fiszek czy tam coś, czekamy na potwierdzenie które projekty wejdą i trzeba będzie wyłożyć własne pieniądze, gmina. Dlatego chcę wiedzieć, że no poręczenie, damy pieniądze i powiat i miasto, może ktoś tam jeszcze się dorzuci, jakie mamy gwarancje, że ten szpital będzie funkcjonował. Że nie będzie znowu długów za pół roku, czy tam za coś i to co Pani mówi Skarbnik trzeba będzie pieniądze jednak niestety wyłożyć i spłacić.”

Pan B. Dopierala – Dyrektor PZOZ-u

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Pan Radny Adam Krupa zarzuca mi złe zarządzanie szpitalem. Przypominam, że gdy 4 lata temu obejmowałem zarządzanie szpitalem dług był 56 mln. Według prognoz wszystkich rządzących w tym czasie ten dług w tym okresie miałby już wynosić 70 – 80 mln. On dalej prosi Pana wynosi poniżej 56 mln, pomimo naliczania ogromnych odsetek z tytułu zobowiązań. Proszę nie myśleć, że szpital jest w stanie udźwignąć dług 56 mln i sam go będzie spłacał. Ja spłacam w tej chwili regularnie od prawie dwóch lat dwa kredyty i pożyczkę z budżetu państwa z tytułu zobowiązania ustawy 203. I to właśnie na koniec procesu restrukturyzacji Pan wspominał, że taką lekką ręką wypłacałem pracownikom. Proszę Pana, gdy ja zaczynałem pracować były wyroki sądowe w terminie natychmiastowej wykonalności. Znaczna część pracowników poszła do komornika i te pieniądze były spłacone. I w dniu dzisiejszym zobowiązania wobec pracowników szpitala są spłacone, co jest jednym z warunków pozytywnego zakończenia procesu restrukturyzacji. Dziękuję.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Szanowni Państwo. Myślę, że sytuacja jest trochę bardziej skomplikowana niż nam się wydaje z uwagi na to, że ja podziwiam bardzo sprytne zachowanie Pana Prezydenta. Oto przedstawił Radzie Miejskiej uchwałę, która jak Państwo widzicie ma bardzo wiele niedomówień, czy też rozbieżności. Trudno dzisiaj przepytować Panią Skarbnik jak i o czy rozmawiał Pan Prezydent z Panem Starostą na tych kolejnych spotkaniach. Pewnie Pani Skarbnik nie brała udziału w tych spotkaniach, brał udział Pan Prezydent i widać tu zasadniczą rozbieżność co do oczekiwań Pana Starosty w zakresie poręczenia, a co do projektu tej uchwały. Bo dziś założmy, że nie dyskutujemy więcej, wykreślamy ten punkt o pomocy czy warunkowania tej pomocy co do gmin, podejmujemy uchwałę o poręczeniu tej kwoty bez żadnych warunków, tej kwoty 4 mln 800 tys. Założmy, że podejmujemy taką decyzję. To moje pytanie brzmi, czy to wystarczy, żeby Państwo zrealizowali całe swoje przedsięwzięcie Panie Starosto? Bo no tak, będziemy próbować przerzucać na gminy i tak dalej. Założmy, że dzisiaj Rada poprawia tą uchwałę, jest Pani Skarbnik na te 4 mln 800 tys. przewidziała, przeliczyła, że ostatecznie z bólem nie robiąc czegoś przeżyjemy. Mówiąc wyraźnie, że nie robiąc wielu inwestycji do których jest zobowiązany samorząd gminy. Ale czy to zabezpieczy oczekiwania, bo no jak Pan Starosta wymienił 34 tyle tu, tyle tu, procent taki, procent taki, to generalnie myślę, że wielu z nas już się w tym wszystkim pogubiło. Ja chcę zwrócić uwagę jeszcze na jeden fakt, że gmina Starachowice w całej tej operacji o czym tu nie mówimy a w materiałach to jest zapisane, już zostawi milion złoty podatku

z przeszłości. To też musimy o tym pamiętać i publicznie o tym mówić, bo wejście tego procesu restrukturyzacji skuteczne spowoduje, że do budżetu nie wpłynie kwota, która do tej pory jest niejako zawieszona, odraczana Powiatowemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej no nawet ze względu ustawy o finansach publicznych. Bo gdyby restrukturyzacja to być może będzie miało to inne odniesienie do subwencji równoważącej później, być może ja nie wiem, to Pani Skarbnik bardziej się wypowie. Tak, że Panie Starosto jakby Pan był uprzejmy odpowiedzieć, że gdybyśmy dzisiaj podjęli, poręczyli tą kwotę, to czy operacja, że tak powiem szpital powiedzie się? I gdyby Pan Przewodniczący zezwolił to jak Pan Starosta odpowie ja bym jeszcze chciał tylko zabrać głos w jednej kwestii.”

Pan A. Matynia – Starosta Starachowicki

Cyt. „Szanowni Państwo niezależnie od tego jakie stanowisko zajmie Rada Miasta Starachowice my z problemem będziemy się musieli uporać. I ja powiem tak, jeżeli Rada dzisiaj podejmie uchwałę tylko jeszcze wtedy muszę zwrócić uwagę na jeden element, że dokona poręczenia w tej kwocie na pewno to będzie znacząca pomoc. Natomiast nie stoi nic na przeszkodzie jeżeli Państwo chcecie mieć pewność co do czystości naszych intencji, aby w uchwale którą podejmiecie zawrzeć zapis, że ona jest skuteczna wtedy, kiedy na pozostałą część koniecznego kredytu będzie poręczenie powiatu. I wtedy jest pole do działania i pole do dyskusji. Jeżeli nasze możliwości okażą się zbyt małe automatycznie Państwo nie macie żadnego zobowiązania. Ale chciałbym, jeżeli jesteśmy na tym etapie dyskusji zwrócić jeszcze uwagę na kolejny element w uchwale, którą Państwo macie przed sobą, mianowicie zwróćcie Państwo uwagę, ja powiedziałem tylko o jednym warunku, nie chciałem mówić o innych, ale jest też inny warunek to jest §1 pkt 2b no Państwu, nie muszę tego tłumaczyć, Państwo doskonale wiecie, że to skutkuje wydłużeniem procedury. A ja chciałem jasno zaznaczyć, że w trakcie rozmów które rozpoczęły się wiosną z różnymi osobami, nie wymieniam tu kiedy z kim, ja jasno postawiłem sprawę. Niezależnie od tego jakie stanowisko poszczególne samorządy zajmą bardzo proszę o jedno, żeby decyzja ostateczna tak lub nie, ale w czystej, klarownej formie była przekazana nam do końca października. Dlatego, że my mamy graniczny termin 15 listopada do kiedy my musimy podjąć decyzję, albowiem jeżeli wszystko w montażu poręczeniowym by było na tak, to jest potrzebny czas do przeprowadzenia procedur przetargowych, inaczej po prostu fizycznie nie moglibyśmy skonsumować dobrej woli i zaangażowania czy naszego, czy innych samorządów. Tak, że ten punkt uchwały dziwnym trafem, ale też stawia barierę i chciałem o tym powiedzieć. Będąc przy głosie i korespondując z wypowiedziami Państwa chciałem również zwrócić uwagę na rzecz następującą. Bardzo mnie cieszy, że Państwo w pewnym stopniu jesteście zaangażowani w pewne rzeczy, które dotyczą de facto z mocy prawa powiatu, ale uznajecie, że ponieważ rzecz dotyczy mieszkańców miasta wobec tego warto na ten temat dyskutować i rozmawiać. Ja nie chciałem przesądzać niczego i nie wyrokować jaką decyzję Państwo podejmiecie, ale przy okazji chciałem zwrócić uwagę jeszcze na pewne obszary działania, które mogą stać się tym obszarem gdzie wspólnie mogą spotkać się interesy powiatu oraz miasta i gdzie działania na rzecz mieszkańców mogą mieć pozytywny skutek. To jest kwestia realizacji według ustalonego już porozumienia inwestycji drogowych, mam na myśli ulicę Marszałka Piłsudskiego, która została zgłoszona wstępnie do RPO, kwestia wkładu własnego, myślę, że Państwu ta sprawa jest znana. To jest również kwestia znana publicznie, albowiem jest mowa o tym, że na liście indykatywnej RPO jest zapisana kwota 3.530.000 euro na wyposażenie dla nowego szpitala, a więc potrzebny nam będzie wkład własny w wysokości ok. 2.120.000 i nie kryję, że jeżeli sami zostaniemy z koniecznością poręczenia to na pewno nie będziemy mieli możliwości z tego skorzystać. To jest ponadto kwestia wniosków, które złożył Pan Dyrektor, wniosków dotyczących po pierwsze umorzenia zaległości podatkowych Powiatowego Zakładu jak również wniosku,

który został złożony Panie Dyrektorze, dotyczy ustalenia odpowiedniej stawki podatkowej dla, w tym wypadku PZOZ-u, chodzi o podatek od nieruchomości tak, żeby ten Zakład mógł taką stawkę płacić i żeby nie było konieczności w przyszłości ani umarzania, ani składania wniosków o odroczenie płatności. Są te obszary do współpracy myślę, że wszystko zależy tylko od tego, jak każdy z nas do tego podejdzie i we własnym sumieniu rozważy. Dziękuję.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Szanowni Państwo. Ja myślę, że powinniśmy skończyć taką próbę ścigania się i podjąć decyzję. Skoro chcemy pomóc szpitalowi powinniśmy się zdecydować na przekazanie kwoty bez żadnych warunków brzegowych a wręcz nie wikłanie się w te poręczenia, te zapisy o których słusznie Pan Starosta zwrócił uwagę, że jak gdy, a jak nie to gdy. Proponuję tak, skoro jest, ale to musi się zdecydować na to Prezydent, bo to on jest gestorem przede wszystkim jako organ wykonawczy pieniędzy publicznych w gminie Starachowice. Oczywiście jako Rada moglibyśmy zmusić, ale w ten sposób to byłoby niezasadne działanie i uważam, że powinniśmy podjąć dziś uchwałę w brzmieniu takim, że miasto Starachowice podejmuje decyzję o przekazaniu kwoty 5 mln zł., żeby już się nie bawić w te, na zasadzie porozumienia Staroście Starachowickiemu celem podjęcia działań zmierzających do restrukturyzacji Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej. I nie warunkować, gdy nie będzie możliwości finansowych wprost z budżetu gotówki to wtedy my jako gmina podejmiemy sami kredyt, sami spisujemy umowę z bankiem, sami będziemy mieli wpływ jak go będziemy spłacać i kiedy go będziemy spłacać, bo my tą umowę sami bezpośrednio zawrzemy. Nie będzie tu pośredników, nie będzie tych zapisów typu, że jak Dyrektor uzgodni to będzie tak a jak Dyrektor nie uzgodni, a jak gdzieś nastąpi błąd to, to ryzyko i tak jest. To tylko jest takie zabezpieczenie na ten moment zapisany w tej uchwale, żeby nie doszło do jej skonsumowania w sensie fizycznym. Bo tyle zasięków powoduje, że ona praktycznie będzie nie do zrealizowania. I skoro jest wola, być może potrzebna jest tu przerwa kilkuminutowa, zastanowienie się, analiza Pani Skarbnik, decyzja czy konsultacja z Panem Prezydentem, którego nie ma na sesji. No szkoda, że tak ważna decyzja staje na sesji podczas obrad kiedy nie ma Prezydenta Miasta. Myślę, że Pani Prezydent w tym zakresie nie miała chyba, czy nie ma kompetencji, żeby podejmować tu szybkie decyzje, ale skoro jest wniosek Pana Starosty, żeby to uczynić jeszcze w październiku to być może nie wiem, dziś zdjąć ten punkt, umówić się po powrocie Prezydenta na popołudnie w przyszłym tygodniu, ale wywiązując się z terminu październikowego i podjąć tą decyzję. Bo Szanowni Państwo przestańmy tworzyć taki zamknięty czy też krąg, że wszystko się toczy w koło i jakoś to będzie, i będziemy się przetrzucać, że to co powiedział Radny Krupa, że to jest jedyny zarząd który i tak dalej, no można by takie wnioski wyciągać Panie Adamie. Każdy z nas ma zdanie na ten temat, a problem jest dalej nie rozwiązany. I problem trzeba przynajmniej na ten moment rozwiązać, tym bardziej, że pojawia się szansa na restrukturyzację określonego długu, na podjęcie. Słyszeliśmy wszyscy, że są decyzje, deklaracje o dokończeniu budowy nowego szpitala, pieniądze na wyposażenie nowego szpitala więc pokażmy, że chcemy to zrobić. Powiedzmy publicznie, że w przyszłym roku nie zrobimy nie wiem ulicy X, bo wydaliśmy pieniądze do szpitala, wydaliśmy pieniądze, żeby ratować szpital. Albo powiedzmy, że nie dajemy tych pieniędzy, bo będziemy budować ulicę X, czy robić inną inwestycję. A przestańmy zwodzić tu samorząd powiatowy, że my chcemy, ale wójt Gierada, my chcemy, ale burmistrz Samela, nie, bo chcemy, albo nie. Bardzo proszę, żeby jak można to Pani Prezydent się ustosunkowała w imieniu Prezydenta do tej kwestii czy jest szansa, żeby przekazać Staroście 5 mln z budżetu miasta Starachowice a my już sami wymyślimy, czy będzie to kredyt na tyle czy na tyle lat. Czy też nie ma takiej możliwości, ta uchwała jest tylko takim działaniem jak wszyscy to i my zrobiliśmy podobną uchwałę wiedząc, że tamci już nie poręczyli to i tak my nie poręczymy więc ryzyko na temat wydania pieniędzy jest prawie

żadne. Jesteśmy w punkcie wyjścia a Pan Starosta wyjdzie stąd, my chcieliśmy, ale nie zrealizujemy tego zamierzenia, bo prawdopodobnie sytuacja finansowa powiatu nie pozwoli na podjęcie takich decyzji. Ja Panie Przewodniczący kończąc apeluję żebyśmy przestali czynić pewne ruchy a podjęli decyzję.”

Pan A. Krupa

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja jeszcze tutaj do wypowiedzi Pana Dyrektora, że ja tu Panu nic nie zarzucam. Nawet Pana nie oceniam, bo oceni to Pana Rada Społeczna Szpitala i Zarząd Powiatu a co do wyroków pracowniczych to się zgadza, że za Pana Łyczkowskiego było sporo, ale i za Pana też wpłynęło do Sądu Pracy sporo, bo akurat byłem ławnikiem Sądu Pracy i na ten temat coś wiem. Dziękuję.”

Pan M. Adamus

Cyt. „Panie Przewodniczący, proszę Pana, żeby zgodnie ze Statutem Miasta zamknął Pan listę mówców i albo, żebyśmy przeszli już do głosowania nad tym projektem uchwały, albo niech Pan coś postanowi. Uważam, że nie ma co uzasadniać ponieważ wszystkie strony już w tej sprawie zabrały głos. Czekają kupcy. Ja nie wiem o której się dzisiaj sesja skończy. Albo zróbmy jakąś przerwę, bo od 9.00 obradujemy i jest godzina, która w tej chwili? 16.00.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Radny ja proponuję takie rozwiązanie. Udzielmy jeszcze głosu tak, jak się zgłaszali Pan Radny Michał Senddecki, Pani Prezydent i zrobimy przerwę.”

Pan M. Senddecki

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja powiem szczerze tak, że słuchając tej dyskusji to ja widzę, że coraz bardziej zaczyna boleć mnie głowa. Bo stanąłem, myślę, że stanęliśmy wszyscy nad jakimś problemem, gdzie z jednej strony musimy dbać o finanse miasta, a z drugiej strony też czujemy myślę, że część z nas pewną odpowiedzialność za ten powiat i ja przyznam szczerze, że dzisiaj kiedy wrzuciłem kolejne dane, które w toku dyskusji wychodzą to jest mi naprawdę bardzo trudno podjąć jakąkolwiek decyzję, bo wydaje mi się, że dzisiaj nie jesteśmy w stanie. Nie ma Pana Prezydenta i naprawdę to jest właśnie w tej chwili podejmowanie jakiejkolwiek decyzji to jest też pewien, no jest myślę, że niemożliwe pod nieobecność Pana Prezydenta i zrobienia pewnych ustaleń. Powiem jeszcze tak, że ja widzę tutaj, że Pan Radny Kwiecień też proponuje pewne rozwiązania, które mi się wydają nie wiem, czy ja dobrze odnoszę wrażenie Panie Radny, ale czasami mam wrażenie, że jak jest jakaś sprawa to Panie Radny, Pan zamiast, zamiast Pana boleć głowa o ten problem, jak tu pogodzić te dwa interesy to Pan staje się jakimś Świętym Mikołajem. Bo niedawno też Pan proponował, żeby za 99% sprzedawać to mienie komunalne. Co już myślę, wielkiej różnicy nie robiło, ale po prostu przyszła mi ta myśl, kiedy Pan zaproponował, żeby dać te 5 mln. Nie wiem czy dać. Przyznaję szczerze, że czuję się trochę poprzez tą dyskusję skołowany i chciałbym, żeby może Zarządy między sobą dokonały jakichś ustaleń. Bo naprawdę trudno mi podjąć jakąkolwiek decyzję. Ja trochę się też być może, trochę za mało wiedziałem. Jeszcze jedno pytanie do Pani Skarbnik, ile rocznie musielibyśmy zabezpieczyć, żeby to, na poczet tego poręczenia, ile rocznie w budżecie? Czy Pani to liczyła, miesięcznie, rocznie, nie wiem?”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Trudno powiedzieć, to zależy na jaki okres będzie to poręczenie. Na 25 lat – to myślę, że to Pan Dyrektor chyba lepiej odpowie niż ja, bo to ich kredyt. W tym momencie trudno mi powiedzieć.”

Pan B. Dopierała – Dyrektor PZOZ-u

Cyt. „400 tysięcy rocznie.”

Pan M. Senddecki

Cyt. „400 tysięcy rocznie. I te 400 tysięcy rocznie nam tak ten budżet?”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „400 czy 500 tysięcy to jest na chwilę obecną. Nie wiemy jak będzie się sytuacja kształtowała w latach przyszłych. Chcę tutaj dodać, że sytuacja finansowa miasta zmienia się. Na chwilę obecną o ile jest, że tak powiem wyklarowana to na lata przyszłe już takowej, że tak powiem korzystnej prognozy nie można zakładać. Od przyszłego roku gmina otrzymaliśmy informację z Ministerstwa Finansów nie będzie otrzymywała subwencji wyrównawczej, to jest ok. 500 tysięcy mniej do przyszłego budżetu na 2008 rok. Zmieniły się przepisy jeśli chodzi o udziały gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych. Z tego tytułu około 2 mln mniej na przyszły rok. Tak, że udzielając poręczenia na 25 lat to jest ogromnie ryzykowna decyzja pod kątem patrzenia na sytuację gminy na długą perspektywę i obciążenie dla przyszłych kilku lat. Tutaj chcę jeszcze dodać, że według koncepcji powiatu ten kredyt, to poręczenie zaczynałoby obowiązywać spłata za 3 lata, czyli wtedy, kiedy no 2011 rok. W ciągu tych trzech lat tej kadencji obciążeni bylibyśmy tylko odsetkami. Spłata rozpoczynałaby się od 2011 roku.”

Pan M. Senddecki

Cyt. „Jeszcze tylko dokończę swoją wypowiedź. Jeszcze pytanie do Zarządu Powiatu jak Państwo oceniacie ryzyko? Bo Pani Skarbnik ocenia bardzo wysoko. Jak oceniacie Państwo ryzyko swojego przedsięwzięcia?”

Pani W. Balcerzak – Judasz – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Szanowni Goście, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przygotowanie takiej uchwały to nie jest łatwa sprawa w kontekście zadania, które nie jest zadaniem gminy i stąd proszę się nie dziwić, że były także problemy i duże rozważania jeśli chodzi o przygotowanie tego projektu uchwały. Po pierwsze to tak. Uważamy, że szlachetne zdrowie, Pana Radnego już boli głowa, innych pewnie też, a nas tym bardziej, odpowiedzialnych za finanse boli głowa już od pewnego czasu. Bo jesteśmy tu po to, żeby pracować dla mieszkańców Starachowic, ale potrzeb oczekiwania wpływających każdego dnia, także dzisiaj, żeście Państwo składali jest ogromnie dużo. I rzeczywiście losy tego szpitala także dla nas, chociaż jak powiedziałam nie jest to nasze zadanie, za to odpowiada powiat są także dla nas ważne. I kiedy projekt uchwały był przygotowywany zastanawialiśmy się jak pomóc powiatowi, jak pomóc PZOZ-owi, żeby ten problem przynajmniej w jakiejś części tutaj rozwiązać. Bo zastanawialiśmy się nad tym. Odpowiadaliśmy sobie na pytanie jakie są możliwości gminy, bo nie oszukujmy się, trzeba sobie to jasno powiedzieć przy tym zadłużeniu jakie jest w PZOZ-ie nie ma szans, chyba że nie wiem stanie się, odgórnie pójdą decyzje rządowe to wtedy istnieją możliwości. Natomiast przy tym stanie prawnym, po prostu trzeba będzie to spłacić. Proszę zwrócić uwagę na zadłużenie PZOZ-u. Program restrukturyzacji, który został wdrożony należałoby oczekiwać, takie są zasady programów restrukturyzacyjnych, że no dług powinien się zmniejszać. Natomiast proszę zwrócić uwagę, macie Państwo wykaz zadłużenia, no jest 56 tutaj Pan Dyrektor powiedział 56 mln długu. Zachodziło więc pytanie, te 11 mln umorzenia co dalej? Przecież proszę odliczyć 56 odjąć 11 i proszę przeliczyć ile zostaje jeszcze temu szpitalowi długu. Czy Starostwo, czy Pan Starosta, czy Rada Powiatu ma jakiś program, żeby także ten dług zniwelować pozostały, który tutaj tu będzie. To jest podstawowe pytanie. I dalej nie ma pewności, że tak jak powiedziałem

w przyszłym roku znowu, bo w tym roku jest następne zadłużenie, następne kwoty powiększające dług zobowiązania PZOZ-u i tak zapewne będzie w następnym roku. Poza tym miasto, szpital jest powiatowy. Dlaczego gminy nie chcą także partycypować i rozwiązywać tego problemu. Zachodzi pytanie, przecież nie my, nie Prezydent pojedzie i będzie rozmawiał z gminami, ale chcielibyśmy, żeby solidarnie uczestniczyli, jeśli oni, my 5 mln, oni niech przynajmniej wyłożą milion. My jeszcze przecież prawie 2 mln jest w tym podatku z odsetkami, proszę to także doliczyć, bo przecież no trzeba sobie jasno powiedzieć, że to nie jest też do odzyskania. No i właśnie najważniejsza rzecz, jeśli zwiększymy tak jak było nawet mówione wcześniej do tych 10 mln. No proszę Państwa nie oszukujmy się, po prostu będziemy w takiej samej kondycji jeśli chodzi o inwestycje jak jest i powiat. I chyba od lat było też tak, że no właściwie to do zadań powiatowych to gmina nawet jeśli chodzi o drogi to dokładamy. Ja się zastanawiam, czy było takie zadanie gminne kiedy, gdzie powiat przez ostatnie lata, tu myślę, że Pan Prezydent Kwiecień mógłby powiedzieć, że akurat do naszego zadania powiat dołożył określony milion czy dwa, czy było coś takiego? Ale to już tak na marginesie. Natomiast najistotniejszą kwestią to są nasze możliwości i co dalej w ogóle jeśli chodzi o szpital i dług, który mimo wszystko pozostaje, to są pytania na które powinniśmy odpowiedzieć. Biorąc to wszystko pod uwagę, w szczególności możliwości gminy taka jest propozycja i solidarność także w utrzymaniu w pomocy szpitala przez sąsiednie gminy.”

Przewodniczący RM ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Pani J. Głowska

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja proponuję, żeby zrobić przerwę w tym punkcie i tym punktem zająć się już o godzinie 16.00 w poniedziałek, tym jednym punktem. Pozostałe będziemy realizować dalej, a 16.00, przerwiemy tą, po prostu zrobimy sobie przerwę do poniedziałku i o 16.00 zdecydujemy się i podejmiemy ostateczne stanowisko jako, że musimy to podjąć w obecności Pana Prezydenta.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Myślę, że to jest zasadny wniosek tak, że myślę, że powinniśmy się do tego przychylić. Niemniej jednak jest to zmiana w porządku obrad, zatem należy ten wniosek formalny poddać pod głosowanie.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący. Ja myślę, że no pomysł może nie jest głupi, może należy się zastanowić, dać szansę przeliczenia, ale chciałbym, żebyśmy sprecyzowali jednak o czym w poniedziałek będziemy rozmawiać. Że nie będziemy tego wszystkiego powielać co tu dzisiaj zostało powiedziane. Ustalmy w jakim punkcie zatrzymaliśmy się, że dziś to mamy dylemat taki, czy poręczyć, którą kwotę, żeby do tego się przygotował Pan Prezydent, Pani Skarbnik. Czy mamy poręczyć kwotę 5 300, czy mamy poręczyć kwotę według wyliczeń Pana Starosty.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Ja myślę, że cały ten projekt uchwały no będzie jeszcze przedmiotem zastanowienia się ze strony Pana Prezydenta i służb Urzędu Miejskiego, Pani Skarbnik. Myślę, że tutaj Pan Prezydent będzie jeszcze z Panem Starostą czy Pan Starosta raczej będzie do Pana Prezydenta w tej kwestii jeszcze chciał się z nim spotkać, tak, że myślę, że

propozycja Pani Radnej Joanny Głównki jest w tej sytuacji, w tak ważnej sprawie jest zasadna.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Czyli ja rozumiem, że Panowie ustalą między sobą i Rada otrzyma konkretną propozycję. Rozumiem, że Panowie ustalając, Pan Prezydent nowy projekt, czy ten projekt weźmie pod uwagę to cośmy tu dzisiaj na ten temat pytali, że nie będziemy tego powtarzać. To jest jedno. Drugą sprawę chciałbym jednak wyjaśnić tu Panu Radnemu Michałowi Sendeckiemu, że nie miałem zamiaru bawienia się w Świętego Mikołaja, bo gdybym chciał być tu takim bardzo dużym populistą, to proszę mi wierzyć, że wiem co powinienem w tym momencie zrobić, jaki zaproponować projekt uchwały, widząc, że Państwo są do tego punktu nieprzygotowani. I proszę mi wierzyć, że mielibyście poważny dylemat jak głosować. A z uwagi na powagę sytuacji i również potrzeby miasta Starachowice takiego projektu nie składałem i takiego zamieszania nie robiłem. Chcę, żebyśmy tą decyzję podjęli wspólnie nie ścigając się, że oto Lewica była „za”, Prawica była „przeciw”, bo rozmawiamy o poważnych publicznych pieniądzach i stąd decyzja musi być podjęta w sposób bardzo rozważny i przemyślany. Tak, że Panie Michale odpowiadając na populizm Świętego Mikołaja to nie tak. Proszę wierzyć, że jestem osobą odpowiedzialną. Dziękuję.”

Pan A. Sendeki – Wicestarosta

Cyt. „Ja chciałem zapytać, czy Państwo Radni życzą sobie naszej obecności na tym posiedzeniu?”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Zapraszamy. Przystępujemy do głosowania wniosku Pani Radnej Joanny Głównki zmierzającego do przeniesienia jednego punktu z dzisiejszego porządku obrad, pkt 12 dotyczącego projektu w sprawie poręczenia spłaty kredytu dla Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach na poniedziałek na godzinę 16.00.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący to będzie źle, nie będzie zgodnie z procedurą. Otóż po pierwsze to trzeba teraz złożyć wniosek o przeniesienie tego projektu uchwały na punkt tam przedostatni. Panowie mają świadomość, że już go dzisiaj nie rozpatrzymy, nie będą tracić czasu. Dojdziemy do tego punktu wtedy Pan Przewodniczący ogłosi przerwę i ten punkt zostanie nam przed zapytaniem powiedzmy do zrealizowania. Bo tak, no to dzisiaj co, no ogłosimy jaką sytuację teraz, przerwę w tym momencie, to znaczy, że nie zrealizujemy reszty. A Państwo czekają. Myślę, że resztę trzeba zrealizować. Tylko ten jeden punkt. Ja składam wniosek, myślę tu, że Pani Radna Głównka się już ze mną nie będzie spierać i on brzmi tak: że składam wniosek o zmianę porządku obrad polegający na przesunięciu omawiania tego projektu uchwały do punktu 12.26.”

Pani J. Głównka

Zgodziła się z wnioskiem Pana S. Kwietnia.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana S. Kwietnia.

Głosowanie:

18 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Pani J. Główka

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Z uwagi na to, że ludzie którzy są zainteresowani w punkcie 12 - projekty uchwał, a jest to ppkt 23, proponuje, żeby tym ludziom trochę ułatwić życia, żeby zrealizować w tym momencie ppkt 23 jako ppkt 14, a pozostałe kolejno realizować w dalszej części.”

Ponieważ nie zgłoszono innych uwag, Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Panią J. Główkę.

Głosowanie:

18 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty.

W dalszej części porządek obrad brzmi następująco:

12. Projekty uchwał :

- 14) w sprawie: przeznaczenia nieruchomości położonej w Starachowicach przy Al. Armii Krajowej 28 na lokalizację targowiska miejskiego oraz budowę hali targowej,
- 15) w sprawie zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2007 rok w części zawartej w załączniku Nr 11 do uchwały Nr V/10/07 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 12 marca 2007 r. : Plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
- 16) w sprawie : powołania Komisji Dyscyplinarnych I i II instancji do orzekania w sprawach dyscyplinarnych,
- 17) w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w obrębie jednostki E 11 „Kolonijki 1” na obszarze miasta Starachowice,
- 18) w sprawie: przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu C 7 Łąki na obszarze miasta Starachowice w obrębie ulic Kardynała Wyszyńskiego, Bocznej i doliny rzeki Kamiennej.
- 19) w sprawie: określenia liczby przeznaczonych do wydania nowych licencji w 2008 roku na wykonywanie transportu drogowego taksówką na terenie miasta Starachowice.
- 20) w sprawie zmiany uchwał w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Starachowice,
- 21) w sprawie: trybu udzielania i rozliczenia dotacji dla szkół niepublicznych,

- 22) w sprawie: wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego przez Gminę Starachowice na realizację zadań z zakresu zimowego utrzymania dróg, chodników, ciągów pieszych i remontu nawierzchni dróg,
- 23) w sprawie: przekazania w formie aportu do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Starachowicach obiektów infrastruktury technicznej,
- 24) w sprawie: wyrażenia zgody na podjęcie remontu w budynku Urzędu Miejskiego w Starachowicach,
- 25) w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie ugody z Panem Zbigniewem Lipą w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Kielcach, Wydział I Cywilny sygn. akt IC 2780/06/BB,
- 26) w sprawie poręczenia spłaty kredytu dla Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach.

Ad. 12.14)

Pan M. Kłopotowski – Kierownik Referatu Geodezji i Zarządzania Nieruchomości

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia nieruchomości położonej w Starachowicach przy Al. Armii Krajowej 28 na lokalizację targowiska miejskiego oraz budowę miejskiej hali targowej.

Cyt. „Projekt uchwały, który jest zamieszczony w programie był omawiany na wszystkich Komisjach. Z tym, że Komisja Gospodarcza postanowiła, żeby rozszerzyć projekt uchwały i chce teraz przedstawić rozszerzenie projektu uchwały o te punkty Państwu Radnym. W podstawie prawnej dochodzi art. 13 i art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Paragraf pierwszy uchwały nie zmienia się. Paragraf drugi uchwały nie zmienia się. Paragraf trzeci otrzymuje brzmienie – zobowiązuje się Prezydenta Miasta Starachowice do przyznania pierwszeństwa najmu stoisk handlowych w nowo wybudowanej hali targowej dla kupców handlujących obecnie na targowisku „Manhatan”. W pierwszej kolejności Najemcy zostaną wyłonieni w drodze przetargu ograniczonego dla w/w kupców. Paragraf cztery – za kupców handlujących obecnie na targowisku „Manhatan”, określonych §3, uznaje się przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej oraz odprowadzających opłatę targową na targowisku „Manhatan” – na dzień podjęcia niniejszej uchwały. Paragraf pięć traci moc dwie uchwały. Paragraf sześć wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta i §7 – uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

W dyskusji udział wzięli:

Pan A. Salata

Cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Goście zainteresowani. No przykra sprawa, że nie ma Przedstawicieli Spółki Manhattan-Bis, bo jak wiemy w zapisie, być może zdenerwowali się, bo stwierdzili, że już nie mają o co walczyć. A jednak ja uważam, że oni też tam będą handlowali i chyba Rada dzisiaj w całej swojej mądrości taką uchwałę podejmie. W §3 – chciałem tutaj Panu, osobiście ja byłem wnioskodawcą, aby taki zapis był, ale w §3 chciałbym wiedzieć, że w pierwszej kolejności najemcy zostaną wyłonieni w drodze przetargu ograniczonego dla w/w kupców, jakby Pan był uprzejmy rozświetlić mi moją wiedzę na ten temat.”

Pan M. Kłopotowski – Kierownik Referatu Geodezji i Zarządzania Nieruchomości

Cyt. „§3 brzmi z §4.”

Pan A. Sałata

Cyt. „Tak, ale to ostatnie zdanie. Później jeszcze jest, że to co ja zgłaszałem i Prezydent uznał za stosowne, żeby taki zapis się znalazł. Uznaje się przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, uważam, że o pełnym tutaj ZUS-ie który płacą, bo mamy na przykład osoby, które gdzieś tam parę złoty ZUS-u płacą, a nie jest to jedyne jego źródło utrzymania. I chciałem jeszcze w §4 takie sprostowanie, że opłata targowa jest podatkiem lokalnym, ale oprócz tego no nie można chyba tego według mnie tak, żeby to było zapisane, że – oraz odprowadzających opłatę targową. Jest to jeden tylko jedna z opłat, która jest na targowiskach zbierana. Dotyczy to również Manhatanu. Państwo, którzy tu są obecni płacą również opłatę dodatkową w formie rezerwacji stanowisk jak również opłatę dzierżawną, czyli Ci co płacą dzierżawę nie mają prawa być brani pod uwagę. Z tego zapisu jasno wynika. Być może jest to taki, według mnie zapis gdzie trochę no wiedzę na ten temat mam, ale jakby mi ktoś był uprzejmy to powiedzieć, bo wyklucza ludzi, opłata targowa mówię, jest to podatek lokalny, ale są dodatkowe opłaty. Ktoś choruje, płaci tylko rezerwację, nie może handlować, ale nadal tym handlującym na targowisku Manhatan na dzień podjęcia uchwały jest. Jakby Pan był uprzejmy może tutaj odnieść się do tych punktów. A jeszcze bym miał zapytanie.”

Pan M. Kłopotowski – Kierownik Referatu Geodezji i Zarządzania Nieruchomości

Cyt. „Panie Radny, kryteria możemy rozszerzać i oczywiście przyjmować. My żeśmy tutaj doszli do wniosku, że to kryterium będzie jasne, logiczne i nie będzie żadnych niedomówień.”

Pan A. Sałata

Cyt. „Tak. Ja rozumiem. Ja nie mam nic do projektu uchwały tylko do zapisu §4, że on jest taki no nie szczególnie trafny, bo – oraz odprowadzających opłatę targową – dlatego będę się tutaj przy tym upierał, że Ci ludzie płacą, są tu przedstawiciele pawilonów urzędu miasta, gdzie płacą dzierżawę i podatek od nieruchomości. Jeszcze jeden czynnik tutaj wchodzi, dlatego no nie wiem czy odprowadzających opłatę, bo te opłaty wiadomo, że jak handluje to odprowadza. No teraz by trzeba zapis, czy on codziennie handluje, czy raz w tygodniu to takie jest, no nie wiem czy akurat, bo określenie, że tylko opłatę targową tak jakby według mnie eliminowało ludzi, którzy płacą te inne opłaty, a to są też duże opłaty, dużo większe opłaty dzierżawne niż opłaty targowe bo na przykład pawilon urzędu miasta, opłata dzierżawna jest to 400 zł. tam z groszami plus podatek od nieruchomości, no w stawce takiej jak uchwaliliśmy dzisiaj na rok 2008 a na 2007 no nie wiem, 16 zł za m². Właśnie w tym kontekście chciałem, no nie wiem.”

Pan M. Kłopotowski – Kierownik Referatu Geodezji i Zarządzania Nieruchomości

Cyt. „Oczywiście tu możemy w tym paragrafie dodać opłatę dzierżawną.”

Pan A. Sałata

Cyt. „Mój wniosek polega tutaj, jest jak gdyby jeszcze dodatkowo odprowadzający opłaty, jeżeli już jest targowa to opłaty targowe, dzierżawne i opłaty dodatkowe. To są jeszcze dwie te opłaty, które...”

Pan T. J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „To znaczy w tej sytuacji to już moja wypowiedź będzie pewnie bezprzedmiotowa, dlatego, że chciałem przypomnieć, że Pan Adam Sałata sam proponował ten zapis na Komisji. Więc w tej chwili go rozszerza. Może to jest i sensowne dlatego, że ten jakby liczba tych podmiotów w ten sposób wzrasta, one działają rzeczywiście w oparciu o, i tu chodzi o tych z zewnątrz, którzy dzierżawią, prawda? A nie są, no ale chciał Pan rozszerzyć generalnie ten.”

Pan A. Sałata

Cyt. „Panie Prezydencie ja nie chciałem rozszerzyć. Tak to był wniosek mój, ale odnośnie opłat ja nie mówiłem, bo każdy wiadomo, że jakie opłaty wpływają do gminy. Pani Skarbnik tu wie, że rozliczenia miesięczne to jest wpływ do budżetu, gdzie są to opłaty targowa, dodatkowa i dzierżawna. Ja nie mówię, bo na przykład kolega Marek Gawroński on nie jest z zewnątrz człowiekiem tylko jest ze Starachowic, mieszkający na ul. Górnej jak się nie mylę. Tak, że nie to są ludzie, tylko nie ma tu ujętych, że z opłat albo rezygnujemy, czy odprowadzających opłaty bo wiadomo oni handlują i muszą uiszczać opłatę. I zrezygnować z zapisu – odprowadzających opłatę targową albo poszerzyć odprowadzający opłatę targową, dzierżawną i dodatkową na targowisku Manhattan na dzień podjęcia niniejszej uchwały. O rozszerzenie §3 o te dwa słowa opłatę dzierżawną i dodatkową.”

Pan T. J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Nie no właśnie to tutaj nie ma co do tego jakiegoś wielkiego chyba sporu, bo chodzi raczej o pewną grupę ludzi, którzy de facto funkcjonują w tym miejscu i ich przyszłość jest związana z Manhattanem a w przyszłości ewentualnie z galerią. Tylko tutaj, chodzi o to czy ten, czy nie zbytnio rozszerzymy tą grupę, nad tym się zastanawiam. Jeśli nie, to nie, bo po prostu wróć jeszcze raz, ten zapis wydawał się właściwy, teraz się wydaje.”

Pan A. Sałata

Cyt. „No może Panie Prezydencie. Ja uważam, jeżeli tutaj Pani Skarbnik nie wiem, Radca. Panie Prezydencie najbardziej §4 - za kupców handlujących obecnie na targowisku Manhattan, określonych w §3, uznaje się przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej oraz odprowadzających opłatę targową i inne na targowisku Manhattan na dzień podjęcia niniejszej uchwały. Lub inne i wtedy unikniemy. Wiadomo, że te dwie są takie, no być może już bez nazewnictwa.”

Pan T. J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „No to zgoda, bo to są te osoby. To innych to bym już zostawił w spokoju, bo innych to znaczy jakich, no już nie szukajmy tych, których nie ma. Natomiast może te które Pan wymienił domknęłyby już tą kategorię osób. No bo jeszcze inne czyli jakie? Te, które Pan wymienił byłyby trafne.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Prezydencie, ale wtedy to wniosek Pana Radnego Sałaty pójdzie w drugą stronę, bo zawężamy, bo będzie to czytane w ten sposób, że te wszystkie trzy musi wnosić. Pomysł ten drugi, że opłatę targową lub inne, a te inne to są te dwie pozostałe. I wtedy się spełnia, bo on nie płaci opłaty targowej, płaci dzierżawę.”

Pan T. J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Zgoda, jeśli to miało być tak rozumiane, że każdą z tych opłat jeśli ją wniosą. Niech Pan jeszcze raz jeśli można bo to jest ważna sprawa.”

Pan A. Sałata

Cyt. „No być może jestem nie rozumiany, ale tu co kolega Kwiecień powiedział, że no moje zdanie jest tu takie, aby ten paragraf rozszerzyć o dwa słowa: opłatę targową, dodatkową i dzierżawną. To jest na czas podjęcia uchwały, bo wiadomo, że później inwestycja, która będzie realizowana być może ta opłata będzie się nazywała inaczej, tylko będzie to czynszem dzierżawnym. Ale na dzień podjęcia uchwały te osoby, to nie to, że one płacą wszystkim trzy, każda z handlujących osób. Ale część płaci opłatę targową i dodatkową, która jest uiszczana raz w miesiącu, targowa jest opłatą codzienną, czynsz jest opłatą raz w miesiącu pobieraną za wystawieniem faktury za dzierżawę pawilonów urzędu miasta. Panie Prezydencie w takim razie wywołałem temat, który widzę wywołuje kontrowersje wycofuję swój wniosek - §4 pozostawmy bez zmian, bo widzę, że mamy dzisiaj sporo pomysłów, godzina 16.00 a inwencji mamy coraz więcej. Wycofuję swój wniosek. Jedyne chciałbym jeszcze tutaj Panią Skarbnik zapytać jak jesteśmy przy naszym załączniku analizy, ja nie wiem czy Państwo mieli Kupcy, którzy są zainteresowani, albo Zarząd Stowarzyszenia, nie wiem, na ten czas Kupców Manhattan czy nie wiem jak się tam nazywa. Pani Skarbnik, czy my w tym założeniu tutaj, bo wiadomo z tego naszego harmonogramu wynika te 5 wariantów. Każdy z tych wariantów jest w miarę obciążający Kupców Manhattanu. Wiemy, że na ten czas największą opłatą którą płacą, no mając jedno stanowisko lub użytkując jedną swoją jakąś, jeden kiosk prywatny czy przyczepę no płacą rzędu 400, 500 zł. Z tego naszego wyliczenia tutaj netto przy wersji pięć, gdy miasto będzie partycypowało w kosztach budowy to co powiedziałem, czy tego kredytu Pani Skarbnik, aby po prostu kupcom można było tutaj podać rękę jeszcze i ten 1.200, bo w tej chwili wiemy, że te pawilony np. na dzień dzisiejszy trzy pawilony urzędu miasta stoją puste, no nie ma chętnych na to. I to co kiedyś powiedziałem na Komisji, aby ci kupcy jakieś adekwatne płacili pieniądze i czy jest taka możliwość. Ja wiem że to już jest sprawa późniejsza, ale kredyt, który tu jest na lat no nie wiem, która to jest propozycja rok 2011 – 18 wydłużyć, aby można było, żeby ci ludzie mogli te czynsze wpłacać mniejsze. Wiadomo, że miasto wtedy no oprocentowanie będzie większe kredytu, przykład mieliśmy tu szpitala, ale ja uważam, że czas chyba już nadszedł, aby ten temat targowiska Manhattan zakończyć. Ja jeszcze bym chciał taką informację od Prezydenta Capały, bo wiem, że to jest w miarę taka intencyjna uchwała, że miasto będzie budowało tak, myśmy się na to zgodzili, ja osobiście też będę za tym głosował, ale czy Panie Prezydencie tu mamy takie wyliczenie informacji uzupełniających, że dozór czterech pracowników, wiadomo ochrona czy to pracownicy 6 etatów, czy to nie jest sensowne, tu już tak dla informacji, kupcom nie będzie to zależało kto będzie administrował spółki targowiska miejskie, aby powstała. Czy, bo czy nie za duże koszta administracji jeżeli 6 etatów. To ja uważam jeżeli to przekazemy Spółce KomPUR, gdzie no nie wiem, nie ma chyba Prezesa jeżeli udźwignęliby ten ciężar wzięcia kredytu jak to Zakładu Usług Komunalnych zrobił w Kielcach, czy to nie jest zawyżone, czy to też nie wpłynie na właśnie miesięczne czynsze, które będą płacili kupcy. Bo wiadomo, Spółka ma już zarząd, ma prezesa, zastępcę.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Radny tylko, był czas na takie dłuższe jak sądzę rozważania.”

Pan A. Salata

Cyt. „Panie Przewodniczący, ale ja przepraszam no poprzednia uchwała była długo dyskutowana.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Proszę kontynuować, ale proszę jakoś tak bardziej zwięźle.”

Pan A. Salata

Cyt. „Nie podjęliśmy jej, przez to musimy się spotkać w poniedziałek. Ja uważam, że no po to jest sesja Rady Miejskiej, nie jestem chyba człowiekiem, który zbyt nagminnie tutaj zabiera czas. No, ale jeżeli chcę coś tu powiedzieć, a są to ja uważam, że no być może moje słowa są niezasadne, może Pan Przewodniczący zbyt mało z tymi kupcami, ja rozumiem, że to dopiero pierwszy rok funkcjonowania w Radzie Miejskiej pozwala, że nie zna Pan tego problemu. My już się z tym borykamy parę lat, dlatego chciałem tych parę informacji tutaj uzyskać. Dziękuję Panie Przewodniczący już się skracam, nie zabieram głosu.”

Pan T. J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Ja chciałbym odpowiedzieć, tylko nie wiem na co, bo tego pytania zabrakło.”

Pan A. Salata

Cyt. „Panie Prezydencie. Ja Pana zapytałem tutaj, czy w tej chwili jak mamy te uzupełniające informacje, czy koszt 6 etatów to nie będzie powodowało zwiększenia kosztów wynajmu tych boksów. Bo ja mówię, jest 6 etatów ja rozumiem, że, no bo ja nie wiem do końca. Czy Pan mi jest w stanie powiedzieć czy tworzymy spółkę targowiska miejskie? Panie Prezydencie, Pana pytam. Jeżeli ją tworzymy, rozumiem zasadne, bo to jest zarząd dwuosobowy, kierownik, druga zmiana. Jeżeli nie, czy te 6 etatów, bo to są wyliczone koszty, które tutaj mamy w pozycji numer, koszty administracji to jest to trzecia pozycja kosztów. Dlatego tu chciałem Pana zapytać. A Panią Skarbnik, czy jest możliwość wydłużenia kredytu na płatności pobrania kredytu na okres no przykładowo 10 lat nie 8, czy to by nie spowodowało, że kupcy by płacili w takim układzie mniej miesięcznie za wynajmowane boksy.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Jeżeli ja mogę odpowiedzieć to nasze chęci to jest jedna rzeczywistość a druga rzeczywistość to są realia, to znaczy o kredyt występuje się w drodze przetargu. Nie jest powiedziane, że bank gminie, przy takich obciążeniach powiedzmy poręczeniowych i tak dalej takowego kredytu w ogóle gminie udzieli.”

Pan A. Salata

Cyt. „Czyli z tej wypowiedzi Pani Skarbnik rozumiem, że gmina może mieć trudności pozyskania kredytu na tą inwestycję, czyli uchwała może być znowu uchwałą martwą, czy środki z zewnątrz, obciążenie kredytem spółki, której zostanie przekazana sprawa budowy tej hali tak można w skrócie powiedzieć.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „To zależy jakie będą decyzje Rady Miejskiej również w innych tematach majątkowych. I na chwilę obecną ja nie przesądzę jaki bank, jakie warunki przyjmie jeśli chodzi o kredyt. Na chwilę obecną stan dzisiejszy możemy rozmawiać o kredycie wieloletnim, długoletnim. Ale jeżeli Rada Miejska na przykład przyjmie uchwałę o poręczeniu dla PZOZ-u na 25 lat ta rzeczywistość się już zmienia.”

Pan A. Salata

Cyt. „Czyli Pani Skarbnik, no sami Państwo. Panie Przewodniczący widzi Pan, no czyli są pewne zasadne pytania, bo tu jest znowu kilka milionów złotych, gdzie Pani Skarbnik strażniczka finansów w gminie mówi bardzo zasadnie i nie wiem, czy tylko ja Panią rozumiem, chyba większość Radnych, że w tej chwili kupcy, którzy tu są też do końca nie wiedzą ile będą płacili za wynajmowane boksy w sytuacji, czy bank będzie w stanie poręczyć gminę na kredyt długoterminowy na lat nie wiem 15, tu do 2035 roku. Ja wyliczyłem jak dzięki Bogu i partii dożyję będę miał 81 lat jak spłacimy to co PZOZ-owi będziemy w stanie. Dlatego o tym tutaj chciałem rozmawiać. A Pana Prezydenta zapytać o to, jeżeli pamięta jeszcze moje pytanie.”

Pan T. J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Ja chciałem Pana prosić Panie Radny, żeby Pan zachował zupełny spokój, naprawdę, ponieważ inwestycja będzie przygotowana tak jak powinna być przygotowana. To o czym mówi Pani Skarbnik jest prawdą, że nie wszystko da się w tym momencie przedstawić tak stuprocentowo. Determinacja Prezydenta w tym, ażeby dla kupców, ale też dla mieszkańców miasta, bo przypominam, że drugą stroną jak gdyby lustrzanego odbicia tej inwestycji to są mieszkańcy miasta, którzy będą kupować w godziwych warunkach, w ładnej galerii, która będzie spełniała swoją funkcję. I dlatego nawet porównywanie czynszów, tych które Pan podał z Manhatanu z czymś nowym, co sam Pan oglądał w formie projektu no jest nieuprawnione, dlatego, że są to dwie różne sprawy. Jeśli byśmy mogli sobie wirtualnie wyobrazić tą galerię, że ona funkcjonuje, ona będzie zupełnie inaczej przyciągać klienta, trochę być może innych klientów przy okazji. A poza tym kraj generalnie się rozwija, idzie do przodu więc te stawki o których mówimy za lat dwa, trzy mogą się okazać nie takie drastyczne. Poza tym jest kwestia, są dwa parametry, takie bardzo istotne: wartość inwestycji i drugi parametr to jest zapadalność kredytu, czyli okres na który udziela się kredytów. Ten drugi parametr powoduje, że różnice w cenie metra mogą być bardzo znaczące, naprawdę. I być może to o czym Pan powiedział, czyli ta administracja, oczywiście ma to duże znaczenie, ale ten parametr związany z zapadalnością jest no zupełnie pierwszoplanowy. Gdybyśmy porównali sobie tą samą inwestycję na lat 5, a na lat 20, zobaczymy jak to jest duża różnica jeśli chodzi o cenę metra. No gdybyśmy jeszcze dalej rozszerzyli na lat 12 to byśmy zobaczyli, że to bardzo mocno spada, aczkolwiek koszt kredytu de facto będzie pewnie rósł w tym momencie. I tutaj trzeba wybrać opcję jakby pewną uśredniającą tą sytuację. Z jednej strony nie spłacić zbyt wiele, bo tu mamy przykład PZOZ-u dzisiaj właśnie, 19 mln na 25 lat – 34 mln do spłaty tak? Lub wariant bardziej obciążający być może, ale dużo krótszy w czasie, obejmujący dwie kadencje być może Rady. Poza tym chciałbym przypomnieć, że poza tym jest sprawa taka, że de facto ta galeria będzie dalej mieniem gminy. Ona będzie gminy. Mówimy o spłacie, mówimy o tym kredycie, ale de facto ona będzie gminy więc to jest tak jak każdy innych interes, który polega na tym, że najpierw trzeba włożyć, żeby później wyjąć, mówiąc kolokwialnie. Więc to wyjmowanie rozpocznie się po latach 8, czy 10 i trzeba do tego się przyzwyczaić. Są inwestycje w gminie, które są równie ważne, a nie przynoszą żadnych tego typu w przyszłości przychodów, i z góry się zakłada, że to będzie inwestycja na której się nie zarobi, a często straci. Tu sytuacja jest trochę inna. Taka galeria może działać 25 lat powiedzmy i na tym etapie drugim ona będzie zarabiać i zobaczymy, że coś ciekawego z tego wyniknie. Poza tym chciałem powiedzieć o jeszcze jednej rzeczy o której wspomniałem, ale dokończę. Myślę, że tak samo ważna jak dla kupców, ta inwestycja jest ważna dla mieszkańców, dla samej, sama jej lokalizacja centralna powoduje, że wzbudzi zainteresowanie mieszkańców, że obrót być może się zwiększy, to co porównujemy do Manhatanu w sensie dzisiejszym, błoto, kałuże gdzieś jakies, prawda i brak toalet i ta forma taka nie do przyjęcia jak na 2007 rok. Ona musi się zmienić dla dobra

kupców dla dobra mieszkańców. Myślę, że tu zgodzimy się obaj, że w którymś miejscu osiągniemy konsensus, który spowoduje, że i Państwo będziecie mogli funkcjonować normalnie i za normalne pieniądze, a mieszkańcy będą mogli robić zakupy no w czymś na poziomie europejskim, a nie tak jak to wygląda dzisiaj, no przy całym szacunku dla wszystkich tam pracujących. No ale sam Pan wie lepiej niż ja jak to wygląda. Co do tej administracji no to można dyskutować, ale myślę, że to nie jest temat na dziś, tu chodzi o rzeczy w tej chwili dużo większe o troszeczkę szerszy zakres tej inwestycji.”

Pani J. Głowska

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Zgłaszam wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tej sprawie, jako że dyskusja ta miała miejsce po kilka godzin na Komisjach Finansów, Edukacji tak, że wszyscy wiemy, znamy, dokładnie była wyjaśniona.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Wniosek przeciwny, uprawnienie formalne Panie Przewodniczący.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Proszę wniosek przeciwny można złożyć.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Tak Panie Przewodniczący. Ja myślę, że nigdy dość dyskusji gdy chodzi o publiczne pieniądze Pani Radna i bardzo bym prosił, żeby Pani nie składała tego typu wniosków, żeby zamykać Radnym usta i nie można było prowadzić dyskusji. Ja chcę podnieść jedną kwestię. Szanowni Państwo otrzymaliśmy koszty miesięczne utrzymania...”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Wniosek przeciwny proszę sformułować w tym punkcie.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Wnioskuje, żebyśmy dalej prowadzili dyskusję i uzasadniam, że nie możemy jednym zdaniem zamykać dyskusję bez podania jakby przyczyny zamknięcia dyskusji, bo podobno dyskutowaliśmy na ten temat. Tak. Bo przedstawiany tu koszt miesięczny utrzymania hali targowej jest 5 wariantów, wszystko jest łąnie tylko, że myślę, że trzeba uczciwie kupcom powiedzieć, że najbardziej prawdopodobny jest wariant taki, bo tu Pani Skarbnik mówiła o kredycie, że będzie to kredyt, który spłacą kupcy za miasto. Bo przecież ten ich kredyt będzie odniesiony w koszty metra hali i miejmy tego świadomość i przejdźmy teraz do dyskusji, żeby Państwo też wiedzieli, że miasto wybuduje, miasto wybuduje, ale za tą budowę wy zapłacicie i to jest świadomość i odpowiedzialność przy podejmowaniu tej decyzji.”

Pan T. J. Capała – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Jeśli można, chciałbym odpowiedzieć, że no to jest bardzo odkrywcze co Pan Radny tutaj powiedział dlatego, że na tym stoi cały świat kapitalistyczny od wielu lat, więc jest to jakby naturalne i kupcy się na to godzą. Chciałbym powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy o której wcześniej nie mówiłem, a tak się zastanowiłem w tej chwili, że jest ważna. Mianowicie tam będzie około 85 stoisk. Jeśli założymy, że na każdym z nich będzie pracowało 2 osoby to będzie to około 160 osób, tak przyjmijmy jak dzisiaj to wygląda, rodziny w sensie dzieci, małżonkowie i tak dalej. Jeśli byśmy ten koszt, który de facto jest żadnym kosztem, bo tak jak mówię to będzie mienie gminy, ale już sobie tak umownie podzielmy przez liczbę tych osób to okaże się, że miejsce pracy, które jest stworzone w tejsze

galerii wcale nie jest jak na warunki polskie takie drogie i utrzymanie tych miejsc pracy. Oczywiście to jest bardzo umowne, bo to nie można tak liczyć bezpośrednio, bo sytuacja jest trochę inna to nie jest, że wydajemy po to, żeby stworzyć te miejsca pracy. Ale tak na marginesie gdybyśmy na to spojrzeli, no to de facto tak to będzie wyglądać, że jeszcze dodatkowym elementem takim jest działalność taka pro zatrudnieniowa, polegająca na tym, że na pewno utrzymają być może w tych nowych warunkach w tych nowych budynkach rozszerzą. Jeśli tam jest boks 17 metrów być może tam będą 2, a może 3 osoby na zmianę zatrudnione. Myślę, że nie na pewno to nie będzie ze stratą ani dla kupców ani dla mieszkańców.”

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Panią J. Główkę o zamknięcie dyskusji w tym temacie.

Głosowanie:

11 głosów „za”
2 głosy „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów. Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowanie:

17 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/15/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.15)

Pani M. Krukowska – Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami i Ochrony Środowiska

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta Starachowice na 2007 rok w części zawartej w załączniku Nr 11 do uchwały Nr V/10/07 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 12 marca 2007 r. : Plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

18 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr XI/16/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.16)

Pani M. Prus – Sekretarz Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie : powołania Komisji Dyscyplinarnych I i II instancji do orzekania w sprawach dyscyplinarnych.

Następnie poprosiła o zgłoszenie 6 osób spośród Radnych do składu Komisji Dyscyplinarnych II instancji.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poprosił Radnych o zgłaszanie kandydatów.

Pani J. Głowska

Zgłosiła kandydaturę Pani L. Dziury.

Pani L. Dziura wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pan A. Krukowicz

Zgłosił kandydaturę Pana S. Kwietnia oraz Pana P. Nowaczka.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Pani L. Dziura

Zgłosiła kandydaturę Pani J. Głowski oraz Pana R. Ludwińskiego.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Pan M. Sendecki

Zgłosił kandydaturę Pana W. Tuza.

Pani J. Głowska

Zgłosiła kandydaturę Pana Z. Bernaciaka oraz Pana M. Adamusa.

Pan W. Tuz – nie wyraził zgody na kandydowanie.

Pan Z. Bernaciak – wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan M. Adamus – nie wyraził zgody na kandydowanie.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poprosił o odczytanie nazwisk kandydatów.

Pani M. Prus – Sekretarz Miasta

Cyt. „Do składu Komisji Dyscyplinarnej II instancji wybiera się radnych: Lidę Dziurę, Sylwestra Kwietnia, Piotra Nowaczka, Joannę Głowską, Ryszarda Ludwińskiego, Zygmunta Bernaciaka.”

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie wraz z proponowanymi nazwiskami.

Głosowanie:

18 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr XI/17/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.17)

Pan Sz. Jarosz – Kierownik Referatu Architektury i Planowania Przestrzennego
Przedstawił projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w obrębie jednostki E 11 „Kolonijki 1” na obszarze miasta Starachowice.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

15 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr XI/18/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.18)

Pan Sz. Jarosz – Kierownik Referatu Architektury i Planowania Przestrzennego
Przedstawił projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu C 7 Łąki na obszarze miasta Starachowice w obrębie ulic Kardynała Wyszyńskiego, Bocznej i doliny rzeki Kamiennej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

18 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.
Uchwała Nr XI/19/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.19)

Pan P. Żmudziński – p.o. Naczelnika Rozwoju Miasta
Przedstawił projekt uchwały w sprawie: określenia liczby przeznaczonych do wydania nowych licencji w 2008 roku na wykonywanie transportu drogowego taksówką na terenie miasta Starachowice.

Cyt. „Mamy do tej uchwały autopoprawkę w tym §1 – ustala się na 2008 rok – dziesięć nowych licencji. Proszę o poprawienie tego w materiałach. A uchwała była prezentowana na Komisjach. W przypadku jednej Komisji została odrzucona w całości. Druga Komisja zaproponowała 5 licencji a trzecia Komisja zaaprobowała w całości. Jeśli mogą uzupełnić

w jakiś sposób poza materiałem, który był prezentowany wcześniej to ewentualnie proszę o pytania.”

W dyskusji udział wzięli:

Pan A. Krupa

Cyt. „Znaczą tutaj Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Pan Naczelnik powiedział pięć, ale jeszcze nie dopowiedział, że u nas na Komisji było, że jeszcze pozostałe wolne koncesje, które zostałyby się wchodziły w ten zakres tak, że tu nie będzie akurat pięć, bo tam chyba zgłaszali taksówkarze, że jest trzy, czy cztery jak się nie mylę. Cztery to jest w sumie dziewięć tak, że...”

Pan P. Żmudziński – p.o. Naczelnika Rozwoju Miasta

Cyt. „Jeśli mogę odpowiedzieć na to pytanie to odpowiedź jest następująca. Nie ma takiej sytuacji w której te wydane licencje przepadają. One mogą tylko przez jakiś czas być niefunkcjonalne jeżeli ktoś, a taksówkarz ma 6 miesięcy, w ciągu 6 miesięcy jeśli nie wykorzystuje licencji ma obowiązek jej zdania. Więc jeżeli tutaj Panowie taksówkarze na Komisji rzeczywiście prezentowali taki pogląd, że mniej więcej jest 5 licencji, które w ciągu roku jest niewykorzystywane to jakby przekłada się na mniejszą liczbę funkcjonalnych licencji, ale one nie przepadają.”

Pan P. Nowaczek

Cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Chciałem zabrać głos w tej sprawie. Nie wiem czy sobie zdajecie Państwo, że 45 tys. osób w ostatnim roku wyjechało gdzieś za pracą z województwa świętokrzyskiego. Jesteśmy dużym udziałem w tej mierze z naszego miasta również ludzie wyjeżdżają za chlebem do Irlandii, do Anglii. Ten problem jest poruszany codziennie w telewizji, codziennie o tym jest mówione we wszystkich środkach masowego przekazu. W chwili obecnej mamy około 50 taksówek w naszym mieście. Teraz sobie zadajmy pytanie, czy dając licencję na następne dziesięć nie odbierzemy tym ludziom chleba. Ja uważam, że odbierzemy. Zadzwońcie sobie Szanowni Państwo o godzinie 4.00 rano na taryfę, o 3.00. Dokładnie tak, bo nie ma kto jeździć Pani Radna, nie ma kto jeździć. Ja na pewno będę głosował przeciw i chciałem się zapytać, czy taksówkarze byli powiadomieni o dzisiejszej sesji, bo jeżeli brali udział w Komisjach no to uważam, że powinni tutaj być Szanowni Państwo.”

Pani J. Głowska

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja jako jedna z nielicznych chyba w tej Radzie jestem chyba osobą która najczęściej korzysta z taksówek na terenie naszego miasta Starachowice. Tak i mogę Państwu powiedzieć jedno. Nie ma taksówek, nie nieprawda, nie jeżdżą bo im się nie chce, ale zwrócę Państwu uwagę na drugą rzecz, jadąc po tej samej trasie taksówką nie powiem z jakim numerem, bo znam je na pamięć, płacę 15 złotych, ale kiedy zadzwonię pod inny numer nie będę mówiła, bo nie będę reklamowała na tej samej trasie płacę proszę Państwa 7 zł. To powtarza się systematycznie i dlatego uważam, że danie dziesięć nowych licencji jest świetnie, bo jest to wolny rynek, konkurencja i niestety my ludzie, którzy jeździmy będziemy wybierać po prostu te, które będą tańsze. Dziękuję bardzo. Uważam, że dziesięć nowych jest rzeczą bardzo dobrą i należy to w moim odczuciu bardzo prosić Radnych, żeby to poparli a ja mogę potwierdzić, bo jeżdżę bardzo często taryfami do domu, bo nie mam autobusu, akurat idę na dwie godziny i tak dalej i tak dalej.”

Pan W. Tuz

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Na Komisji Gospodarczej długo dyskutowaliśmy nad tym problemem i tam rzeczywiście tak jak tu Adaś stwierdził wpis był taki w nasze sprawozdanie, że będzie to pięć stanowisk plus autentyczne wykruszenia to znaczy, jeżeli ktoś zrezygnuje lub nie daj Boże odejdzie. Dlatego o tym mówię. Pani tu Joanna mówi, że nie ma taksówek, rzeczywiście dużo jest na postuju taksówek, którymi jeżdżą ludzie, którzy sobie dorabiają i oni rzeczywiście nie ma ich w nocy, nie ma ich w dni ciężkie od jazdy i to jest problem. Tylko proszę się zastanowić nad tymi ludźmi, dla których jest to jedyne źródło utrzymania. To są ludzie młodzi z reguły i teraz taka sytuacja jak Pani Joasia mówi, że nie ma o niektórych porach, zgadzam się tylko proszę powiedzieć jak to jest, że nie każdemu się opłaca jeździć, bo jak on sobie dorabia to może wyskoczyć na dwa, trzy kursy dziennie i ma temat załatwiony, bo jakieś źródło dochodu ma. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa bardzo ważna, którą Pani tu poruszyła a chciałbym to powiedzieć. W niektórych miastach jest tak praktykowane, że są ustalone taryfy mimo, że jest wolny rynek to są ustalone taryfy rzeczywiście w Starachowicach jest tak, że każdy ma swoją taksę. Jeden przy wsiadaniu ma 4 zł., drugi 4,20 zł., a trzeci 4,50 zł., i później od kilometra jeden ma 1,60 zł., drugi 1,30 zł., więc pytanie jest takie, czy rzeczywiście to co Pan proponuje Naczelnik, czy my rozwiążemy problem ja uważam, że nie muszą tu być jakieś działania. Ja nie jestem za tym, żeby wolny rynek tutaj jakoś ograniczać, ale na przykład w mieście Radom jest sytuacja taka, że Radni ustalili taryfy i nie ma dyskusji. Dlaczego tak mówię, ponieważ boję się, że jeżeli puścimy w żywioł tak dużą ilość taksówek jakaś korporacja to przejmie i zniszczy ten rodzimy nasz, naszych kolegów, przyjaciół transport taksówkowy. Proszę Państwa mało tego jako miasto nie robimy wiele dla taksówek. Proszę zobaczyć w innych miastach na każdym gdzieś tam czy trudnym skrzyżowaniu, czy objeździe, czy gdzie jest zakaz zatrzymywania są tabliczki nie dotyczy taxi, ile takich tabliczek u nas jest? Jedna, dwie. I teraz tak, ktoś zamawia sobie kurs na Południową kierowca ma wezwanie założmy na Orłowo, musi objeżdzać koło Jana, nie ma skrótu Moniuszki, żeby sobie zjechał. Nic nie zrobiliśmy dla tych ludzi, dlatego chcąc tutaj rzeczywiście podjąć jakąś decyzję należałoby dokonać głębokiej analizy. I jeszcze raz mówię, ja też jestem wapniakiem, na postuju stoją ludzie starsi, dorabiają sobie, nie jeżdżą i to jest problem, jeżdżą w dni tylko ciepłe, że tak powiem, nie słotne, nie zimne, i nie w nocy. Dlatego nie można mówić, że jest 52 taksówki i jest mało, nie jeździmy. Ja uważam, że jest problem złożony i nie chciałbym tutaj pochopnie mówić, ale nie uciekajmy od cyfry tej, którą przyjęliśmy na Komisji Gospodarczej, ona była naprawdę przeanalizowana. Bo jeżeli teraz puścimy ten żywioł tak jak tu mówię 20 wolnych, że tak powiem miejsc, konsorcjum jakieś założy bo dzisiaj to jest modne w Kielcach z tego co wiem to jest to nagminne i zniszczymy tych ludzi, którzy, dla których jest to jedyne utrzymanie.”

Pan P. Żmudziński – p.o. Naczelnika Rozwoju Miasta

Cyt. „Ja jeśli można to chciałbym tylko powiedzieć o dwóch czy trzech kwestiach. Pierwsza to jest taka, że przypominam, że wniosek jest o 10 licencji, a nie o 20. Druga to jest taka, że taka możliwość Rada Gminy ma raz do roku - do 30 listopada może taką decyzję podjąć. W minionym roku nie nastąpiło powiększenie o żadną taksówkę, czyli stan, no nie. Więc jeszcze raz, Rada nie podjęła uchwały w minionym roku w związku z powyższym w tym roku nie mogła wzrosnąć liczba taksówek, możliwe były tylko z odzysku jakieś zezwolenia, które się pojawiły z odzysku. To jest pierwsza kwestia, ponieważ była taka wypowiedź, że iluś starachowiczów wyjechało, ale ten problem dotyczy całego województwa. Ja chciałbym Państwu może dla rozjaśnienia pewnych kwestii podać informację jaki jest stosunek taksówek do liczby mieszkańców w sąsiednich gminach. I dla przykładu w Ostrowcu Świętokrzyskim jedna taksówka przypada na 330 mieszkańców, w Skarżysku to

jest ok. tysiąca, w Kielcach 400 a w Starachowicach 1.060. Więc zestawiając to do Ostrowca to jest u nas trzy i troszkę razy mniej taksówek niż w Ostrowcu na jednego mieszkańca. Więc wydaje się, że uwzględniając wszystkie aspekty również takie jakim są tworzenie nowych miejsc pracy powinniśmy podjąć decyzję za.”

Pan A. Krupa

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Tu nie chcemy polemizować z Panem Naczelnikiem, ale bądźmy już do końca przy swoich zdaniach i uczciwi przynajmniej wobec tych taksówkarzy. Bo na Komisji naszej po głębokiej dyskusji za i przeciw, mówiliśmy o pięciu i ewentualnie tych nowych, które zostały i z tym żeśmy się rozeszli i na to przestał chyba i Prezydent wtedy tu nie wiem czy już wyszedł. Ale tak żeśmy się umówili i dzisiaj tych Panów nie ma, bo oni są pewni, że dotrzemy słowa i tak będzie. Druga sprawa, podnosiłem to na Komisji. Dobrze Pan wie i chyba tu wszyscy, którzy poruszamy się po tym mieście, że ci taksówkarze nie mają nawet gdzie stać. Nie ma po prostu miejsc. Był dodatkowy jeszcze, taryfa stawała przy Manhatanie, wyrzucili bo to akurat nie miasta i tak dalej. Tak, że są problemy. Tak, że mówię no nie przesadzajmy, bo mówię 20 to było już 50% za dużo, 10 uważam, że też jest za dużo, a z tego co Pan Naczelnik mówił dzwoniło ileś tam osób, ale faktycznie to może jest 2, 3 zainteresowanych i też są pewne uwarunkowania, żeby dostał tą licencję, musi spełniać i tak dalej. Tak, że no nie przekraczajmy tych progów, no realnie patrzmy. W tamtym roku chyba Rada podniosła na 8. Dajmy w tej chwili pięć i te wolne do wykorzystania. No taka jest moja propozycja.”

Pani J. Główna

Cyt. „Ja Panie Przewodniczący, Wysoka Rado zgłaszam wniosek formalny o 10 dlatego, że jestem bezpośrednio tym zainteresowana. I dlatego, że jest to oczekiwanie od ludzi, którzy jeżdżą niestety taryfami. Może to być dla Panów śmieszne, ale to jest prawdziwe. Panie Sałata ja Panu nie przeszkadzałam Panie Radny, przepraszam bardzo. Nie myślny tylko Panowie o sobie i o tych ludziach kilku ale myślny o mieszkańcach. Przykład z ostatnich kilku dni, wyjeżdżała kuzynka o godzinie 6.30. Dzwoniła 15 minut na taryfę. Proszę Państwa w całym mieście nie mogła się dodzwonić po taryfę. Niestety nie ma. A jeszcze Państwu jedno powiem, kto z Państwa jeździ taryfami to może wiedzieć. 30% z tego to ludzie starsi. Z wielkim szacunkiem mnie matka uczyła, że dla ludzi starszych szacunek, ale ja się proszę Państwa boję z tymi ludźmi jeździć wieczorem, bo ich wzrok jest taki sam jak i mój. I dlatego proponuję Panowie nie kłóćcie się dajcie młodym ludziom pracę i dajcie im te 10 taryf.”

Pan A. Sałata

Cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Moja przedmówczyni, no chciałem powiedzieć, że tak jeżeli Pani się obawia jazdy, no to ci ludzie powinni mieć zaświadczenia lekarskie, w to nie będziemy chyba ingerowali aż tak za bardzo, czy okulista potrzebny, czy ktoś inny. Szanowni Państwo no jest tych taryf nie wiem dużo, mało ja na Komisji powiedziałem też korzystam mając swój samochód, ale nieraz tak wypadnie, nie ma problemu. Naprawdę proszę mi wierzyć to mówiłem i to powtórzę przy kolegach taryfiarzach jeżeli nie ma na postojach mają taką możliwość porozumienia się ze sobą, że w ciągu kilku minut naprawdę dojadą. Pani ma rację tak, że z niektórych usług nie warto korzystać, jak Pani wsiada do auta to trzeba lewymi drzwiami wsiąść prawymi wysiąść i podziękować za kurs, zapłacić symboliczną złotówkę. Ale ja uważam i tu jest też problem, taryfiarze stojący nie mają możliwości żeby stali na postojach, gdzie te postoje będą takie typowo zorganizowane dla nas. No mówi człowiek tak, że słuchajcie przegoniono nas z Armii Krajowej naprzeciw Manhatanu, kogo to obchodzi z mieszkańców, że on stoi w pasie drogi wojewódzkiej, no stali

tam. Nie wiem numer w tej chwili nie pamiętam, ale tych numerów troszkę w głowie mam, nie chce krypto reklamy dla nikogo robić. Centrum miasta, taryfy no jeżeli my tego nie potrafimy, ja wiem, że i tu może Panie Prezydencie Capało może by wrócić do tego, że tych ludzi nie wiem, trzeba by teraz porozumienie z Dyrekcją Dróg Wojewódzkich, ale dobre miejsce ten Manhatan na ten czas. Podjęliśmy uchwałę, ale póki co przeniesiemy ich do galerii Manhatan jak tu będą stali będą jeszcze w lepszym miejscu, ale warto, żeby tu wrócili nawet te kilka taryf, które stało i no naprawdę mieli klientów, było to w centrum miasta. Ja uważam, że ta ilość co powiedział kolega Adaś Krupa, no nie możemy teraz, ja bynajmniej, podjęliśmy taką decyzję, przegłosowaliśmy ją na Komisji Gospodarczej. Naczelnik przy tym był. No ja tutaj jak Pan mówi te 5 nie użytkowanych licencji po prostu nie ma ich bo ci ludzie czasowo zawiesili działalność. Ja uważam, że te 5 licencji, które chcemy przyznać, jestem za tym. No słuchajcie Państwo, MZK nowe autobusy lada moment będą. Mamy większy komfort poruszania się po mieście. Prezes rozawiałem, jeden który jeździł tu po terminie miasta jak Państwo widzieli bardzo fajny tak, że lada miesiąc Pani Radna będzie tych autobusów jeszcze 4 czy 5. Tak, że tu nie ma takiego problemu, samochodów przybyło w ostatnim czasie proszę zapytać Dyrektora Korusa ile ludzie zarejestrowali różnych samochodów. Tak, że ja jestem przy tym co podjęliśmy na Komisji za przydziałem 5 licencji. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Szanowni Państwo, wydaje się, że padły już chyba wszystkie argumenty, czy to ma być 5 czy 10 tak, że nie wiem czy coś można jeszcze wymyślić, ale bardzo proszę Pan Radny Tuz.”

Pan W. Tuz

Cyt. „Przepraszam Panie Przewodniczący, ale chcę się jeszcze odnieść do swojej kwestii, którą zgłosiłem wcześniej. Nie ma problemu z taksówkami jeżeli się zadzwoni a jeżeli ktoś jest przedsiębiorczy to ma kilka wizytówek od punktów tych gdzie taksówkarze są i nie ma problemu żeby wyjąć wizytówkę w dobie dzisiaj telefonów komórkowych, każdy ma zadzwoni. To jest moja taka sugestia, że nie ma problemów i nie widzę tutaj z punktu widzenia takiego lojalnego wobec tych, którzy utrzymują się tylko i wyłącznie z jazdy tymi samochodami, żebyśmy tutaj dokonali większego naboru.”

Pan P. Żmudziński – p.o. Naczelnika Wydziału Rozwoju

Cyt. „No jeśli ja mogę jeszcze tylko powiedzieć dwa słowa.”

Pan W. Tuz

Cyt. „A jeszcze przepraszam. Jeszcze jedna sprawa jest ponieważ mówimy, że się nie dodzwonimy. Prawdą jest Pani Joasiu tylko proszę wziąć lokalne nasze gazety, ile jest tam numerów postojów taksówek, cztery albo jeden. A ile jest konsorcjum? W samym Rynku jest trzy. Dlatego uważam, że nie jesteśmy lojalni wobec tych ludzi, bo powinni wszystkie punkty, które są obstawione, wszyscy powinni być w naszej prasie.”

Pan P. Żmudziński – p.o. Naczelnika Wydziału Rozwoju

Cyt. „Intencją Pana Prezydenta było zapewnienie lepszej dostępności usług taksówkarzy a nie stwarzanie lepszych warunków dla taksówkarzy wydaje się tutaj, jakby powinniśmy kierować się interesem większej grupy osób, a nie tych 52. To po pierwsze. Jeszcze tylko pozwolę sobie powiedzieć, że jeżeli zwiększymy liczbę taksówkarzy o 10, to nadal w Starachowicach będzie przypadało 890 osób na jedną taksówkę. Odnieśmy się do Kielc 412, Ostrowca 330. Więc jakby prosba jest o spojrzenie na tą kwestię nie tylko ze

względu na interes tych 50 taksówkarzy, ale pozostałych mieszkańców miasta i gości, którzy przyjeżdżają do miasta i często gęsto też borykają się z problemami, ponieważ oni nie mają wizytówek taksówkarzy, nie są tak dobrze zorientowani jak niektórzy mieszkańcy.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Szanowni Państwo. Jeżeli nie ma więcej chętnych do zabrania głosu przechodzimy do głosowania, kto z Państwa jest za przyjęciem... Żadnego wniosku formalnego oprócz wniosku formalnego Pani Joanny Główny, który był zupełnie zbieżny z projektem uchwały ja nie usłyszałem. Więc proszę bardzo, przepraszam trzeba powiedzieć wniosek formalny”.

Pan W. Tuz

Cyt. „Dziękuję za przypomnienie. A ja chciałbym złożyć wniosek formalny żeby jednak rzeczywiście było te 5 stanowisk plus te rzeczywiste wykruszenia”.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek formalny Pana Waldemara Tuza o 5 nowych licencji.

Głosowanie:

9 głosów „za”
7 głosów „przeciw”
3 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów. Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Głosowanie:

13 głosów „za”
1 głos „przeciw”
4 głosy „wstrzymujące”

Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów. **Uchwała Nr XI/20/07 stanowi załącznik do protokołu.**

Ad.12.20)

Pan W. Jedynak – Kierownik Referatu Edukacji i Kultury

Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwał w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Starachowice.

W dyskusji udział wzięli:

Pan T. Klepacz

Cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja mam najpierw jedno pytanie takie: - czy przyjęcie tego projektu uchwały pozwoli wyczerpać do końca środki którymi gmina dysponuje na tę formę pomocy? To jest jedno pytanie. I pozwólcie Państwo, że podzielę się jeszcze swojego rodzaju uwagami, otóż zapis na który powołujemy się w uzasadnieniu a mianowicie art. 90d ust. 9 i 11 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty dopuszcza istotnie, że tutaj możemy ustalić powiedzmy sobie inne okresy niż miesięczne lub jednorazowe jeśli chodzi o wypłaty tychże świadczeń. I rozumiem, że w tym duchu

poszerzamy zapisy naszego regulaminu udzielania pomocy poprzez zapisy § 17 ust 3 pkt. 1,2, i 3 i wyczerpujemy w całości w pkt. 1 i 2 mówiąc, że pierwsza transza wypłacania stypendium to obejmuje okres od września do grudnia i druga transza od stycznia do czerwca. Zatem nie bardzo rozumiem zapisu § 17 pkt. 4 w którym mówimy, że stypendium szkolne może być wypłacone za okresy inne od ustawowych w ust. 3 czyli przepisujemy w skróconej formie zapis § 11 art. 90d ustawy. To jest jedna wątpliwość. Bowiem co należy przez to rozumieć? Określiliśmy wyżej, że mamy dwie transze, prawda. A tutaj co? Możemy jeszcze niejako rozszerzyć okresy i na przykład płacić za wakacje? Ja rozumiem że w ust. 11 art. 90d jest mowa, że możemy wypłacać bądź w okresach miesięcznych, bądź jednorazowo prawda, bądź jednorazowo jak mówimy oczywiście, bo kwestia tutaj jest roku budżetowego, że nie możemy powiedzieć sobie przenieść opłaty z miesiąca stypendium za miesiąc wrzesień, grudzień na styczeń prawda, no bo musielibyśmy te pieniądze oddać. Następnie mam takie pytanie, § 17 ust. 5 brzmi tak: pierwsza transza stypendium może być wypłacona w formie zaliczki, natomiast udokumentowanie może być, że tak powiem, aż do 15 czerwca roku następnego, no a co druga transza nie może być wypłacona w formie zaliczki? No prosi się, żeby jedną i drugą transzę można było realizować w formie zaliczki, tym bardziej, że w zapisie § 17 ust. 3 pkt. 3 mówimy, że termin wypłaty drugiej transzy, czyli tej obejmującej styczeń – czerwiec może być w uzasadnionych przypadkach przedłużony do 30 sierpnia. Czym to jest podyktowane? No bo z jednej strony my mówimy, że teraz chcemy poszerzyć wysokość opłat no w związku z tym że mamy pieniądze, a czy nawet jeśli ich nie będziemy mieć to czy to coś zmieni, że powiedzmy sobie będziemy przedłużać wypłaty poza czas w którym odbywa się nauka? To może na razie tyle”.

Pan W. Jedynak – Kierownik Referatu Edukacji i Kultury

Cyt. „To znaczy jeżeli się można ustosunkować, bardzo dużo padło tutaj tych pytań. Może zaczęę od tego odnośnie dlaczego tylko pierwsza może być wypłacona w formie zaliczki, natomiast nie przewidujemy wypłacania w formie zaliczki drugiej transzy. Ponieważ druga transza jest faktycznie wypłacana dopiero w miesiącu maju lub czerwcu bo najczęściej dotacja budżetowa przychodzi stosunkowo późno. Budżet państwa jest uchwalany w różnych terminach i wypłacając te, że tak powiem, stypendia w miesiącu maju czy czerwcu więc trudno tutaj mówić o zaliczce. Wówczas w zasadzie już wszystkie wydatki są udokumentowane przez osobę, która korzysta z tego stypendium i tutaj po prostu niecelowe jest wypłacanie mu zaliczki. On już te wydatki oświatowe poniósł i dlatego tutaj jest niezasadne mówienie o zaliczce. Natomiast jest zasadne mówienie o zaliczce w miesiącach na początku roku szkolnego, gdzie on będzie mógł jeszcze te wydatki ponieść i nie ma jeszcze tych wydatków udokumentowanych rachunkami. Jeżeli chodzi o sprawę związaną, że stypendium może być wypłacane za okresy inne od ustalonych w ust. 5 lub jednorazowo, gdy pozwalają na to środki zapisane w budżecie gminy lub jeżeli forma stypendium tego wymaga. Wypłata jednorazowa, jak tu już przepisy ustawowe dopuszczają i stosujemy w niektórych przypadkach jak np. jeżeli rodzic jednorazowo przedstawi rachunki obejmujące np. wysokość dziesięciomiesięcznego stypendium, np. na zakup komputera. Wówczas już wiadomo, że się on z tych wydatków rozliczy i po prostu ma je już dokumentowane i możemy wówczas z takiej formy stypendium skorzystać. Natomiast inne niż o których mowa w ust. 3 czyli tak jak Pan Radny mówi, co do zasady wypłacamy za wrzesień – grudzień – styczeń – czerwiec, ale co do zasady, może być taka sytuacja, że nie wypłacimy mu jednorazowo, bo założmy forma stypendium tego nie wymaga, ale np. wypłacimy mu za okres 6-7 miesięcy bo będziemy mieli takie, a nie inne możliwości finansowe, więc wówczas nie jest to ani stypendium jednorazowe ani nie jest to jak gdyby stypendium o którym mowa w § 17 ust. 3 czyli wrzesień – styczeń.”

Pan T. Klepacz

Cyt. „Pozwoli Pan, że wejdę Panu w słowo. Przepraszam, no niemożliwa jest wypłata za okres 7 miesięcy”.

Pan W. Jedynak – Kierownik Referatu Edukacji i Kultury

Cyt. „A dlaczego nie? Ja się pytam, dlaczego nie możemy?”

Pan T. Klepacz

Cyt. „No czyli, no bo tak, to czyli płacimy za okres od stycznia do którego miesiąca?”

Pan W. Jedynak – Kierownik Referatu Edukacji i Kultury

Cyt. „Na przykład możemy zapłacić od września do lutego”.

Pan T. Klepacz

Cyt. „No nie bardzo wiem czy tak można”.

Pan W. Jedynak – Kierownik Referatu Edukacji i Kultury

Cyt. „Jest stanowisko Izby Obrachunkowej kiedy się pytaliśmy jak możemy wykorzystać pewną dotację i powiedzieli, że stypendium może być wypłacane miesięcznie, jednorazowo lub za inne okresy i szczegółowo tu Rada Gminy ustali w Regulaminie. Oczywiście ja nie neguję, przepisy te są tak precyzyjne – ustawa o systemie oświaty jak i większość innych przepisów oświatowych – no budzi pewne wątpliwości. Najlepszą sytuacją by było, gdyby się rok budżetowy, znaczy okres stypendium, był przyznawany nie na rok szkolny a na rok budżetowy. Byśmy mieli wszystkie sprawy uregulowane, a tutaj jest pewne..., no można się spierać co do pewnych zapisów i pociągnąć ale uważamy że jest to dopuszczalne. Wysoka Rado, to że my też proponujemy te zapisy nie znaczy, że my z nich automatycznie będziemy z nich ciągle korzystali. One dają nam pewną możliwość w pojedynczych przypadkach, czy w jakichś innych, pewnej elastyczności i to nie musi być sprawa nagminna, stała i ciągła, ale jak gdyby pozwala Prezydentowi być elastycznym w pewnych przypadkach bo procedura wszystkich zmian wszystkich jakichś uzupełnień jest stosunkowo długa i po prostu no nie wszystkie rzeczy się dadzą na bieżąco zmienić. I tutaj musimy mieć jakieś elastyczne pole manewru w zależności od posiadanych tutaj środków i możliwości. Oczywiście, można się tu spierać, ale uważam, że jest to... § 11 mówi, w okresach innych niż miesięczne. No czyli jakie? Dwu, trzy, cztero, pięć, dziesięć i więcej, lub jednorazowo. Dziesięć to w zasadzie jest jednorazowo. Jest tam później ograniczenie co do wysokości, której wiadomo, że nie przekroczymy”.

Pan T. Klepacz

Cyt. „Moje wątpliwości budzi tylko to pominięcie w § 17 ust. 4 pominięcie właśnie tego sformułowania „niż miesięcznie”. Bo mamy za okresy inne w zapisie od ustalonych a nie w innych niż miesięczne jak to brzmi w ustawie o systemie oświaty”.

Pan W. Jedynak – Kierownik Referatu Edukacji i Kultury

Cyt. „No bo my na okresy miesięczne stypendiów nie wydajemy. No po prostu to byśmy tutaj zgubili się w biurokracji, każde stypendium to jest decyzja administracyjna. No nie może być inaczej. Jak byśmy tutaj zaczęli wydawać decyzje administracyjne na okresy miesięczne. Okres miesięczny de facto wchodzić mógłby w grę, no chyba wtedy gdybyśmy prawie nic pieniędzy nie dostali, to wtedy moglibyśmy mówić o okresach miesięcznych”.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

**19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM twierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr XI/21/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.21)

Pan W. Jedynek – Kierownik Referatu Edukacji i Kultury

Przedstawił projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie było żadnych uwag Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

**19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM twierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr XI/22/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.22)

Pan M. Gózdź – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego przez Gminę Starachowice na realizację zadań z zakresu zimowego utrzymania dróg, chodników, ciągów pieszych i nawierzchni dróg.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

**19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM twierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr XI/23/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.23)

Pan M. Kłopotowski – p.o. Kierownika Referatu Geodezji i Zarządzania Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: przekazania w formie aportu do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Starachowicach obiektów infrastruktury technicznej.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

**19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM twierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr XI/24/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.24)

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na podjęcie remontu w budynku Urzędu Miejskiego w Starachowicach.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag, Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

**19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”**

Przewodniczący RM twierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr XI/25/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.25)

Pan M. Kłopotowski – p.o. Kierownika Referatu Geodezji i Zarządzania Nieruchomościami

Przedstawił projekt uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie ugody z Panem Zbigniewem Lipą w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Kielcach, Wydział I Cywilny sygn. akt. I C 2780/06/BB.

Następnie poinformował, iż w ostatnim zdaniu uzasadnienia powinien być wpisany rok 2007 a nie 2006.

W dyskusji udział wzięli:

Pani J. Główna

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ten temat mnie bardzo długo bulwersował a ponieważ miałam zapytanie od ludzi prosił mnie, żeby skierować pytanie do Pana Radnego Kwietnia muszę to uczynić dla mieszkańców którzy bezpośrednio byli... Jakie

przesłanki społeczne kierowały Panem, że korty, które służyły mieszkańcom naszego miasta sprzedane zostały osobie indywidualnej. Krótka bym prosiła”.

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Ja na ten temat już się kilkakrotnie wypowiadałem, Pani Radna widocznie nie śledziła moich wypowiedzi, ale zaspokoje ciekawość i odpowiem jej na pytanie. Pani Radna pojawiły się u mnie osoby, które dzierżawiły korty z planami dalekosiężnych inwestycji, takich które miały te korty doprowadzić do lepszego wyglądu, do lepszego funkcjonowania. Był pomysł, żeby tam było oświetlenie, hala do możliwości korzystania zimą, ale warunkiem był zakup tej nieruchomości przez Panów. Oni kombinowali, żebym ja im tam dzierżawił na 10 lat i różne inne manewry, ale nie chciałem na taki układ pójść. Powiedziałem, że mogę to uczynić wierząc w ich dobre intencje, że zamierzają to naprawdę kupić, że będzie przetarg ogłoszony. Panowie się na to godzili, byli o tym informowani i mam na to świadków, ponieważ uczestnikami tych rozmów z nimi był mój zastępca ówczesny Pan Tadeusz Klepacz, w niektórych spotkaniach brał udział również Pan Szymon Jarosz. Byli o warunkach tego przetargu poinformowani. Natomiast w momencie, gdy przetarg został ogłoszony, gdy mijał czas składania swoich propozycji i wpłacenia wadium, ci Panowie po prostu tego nie uczynili, a nie zdążyli poinformować, że zmienili swoje plany co do tego przedsięwzięcia więc przetarg odbył się bez udziału tych Panów. Licytacja o ile dobrze pamiętam, dwóch oferentów, Pan Lipa przebił cenę, która była oferowana, przebił swojego konkurenta no i wtedy przystąpiliśmy, mieliśmy przystąpić do finalizowania przedsięwzięcia. A wtedy się podniósł cały krzyk ludzi związanych z tenisem Panów, którzy to dzierżawili no i środowiska całego tenisowego. Wtedy podjąłem decyzję. Były również wątpliwości przez nich tam przedstawiane co do procedury prowadzenia przetargu o czym tu jest wspomniane. Ja z tą argumentacją co do procedury się nie zgadzałem, ale no z uwagi na to, że ma to wywołać wielki niepokój społeczny, wycofałem się z tego przetargu. Okazało się, że to wycofanie nie było w tym momencie możliwe, z uwagi na być może pewne błędy, niezastrzeżeni pewnych rzeczy przy prowadzeniu procedury przetargowej i nie podpisałem umowy z Panem Lipą mimo bodajże dwu, czy trzykrotnych wezwań do podpisania umowy. Wtedy zaczęła się cała procedura sądowa, próbował dochodzić swojego prawa przez sąd. No zbiegło się to ze zmianą kadencji z osoby na funkcji Prezydenta. Ten proces, gdy ja jeszcze byłem Prezydentem została mu zaproponowana działka zamienna, bo jak Państwo spojrzycie to wycena jest tam z czerwca 2006 r., tej działki zamiennej i ten proces rozumiem trwał, odbyło się chyba już nie wiem bo nie uczestniczyłem dwie czy trzy rozprawy czy więcej i dziś dochodzi do takiego a nie innego porozumienia za zgodą Państwa Radnych. [Pani Joanna Główska – cyt. „Miasto na tym traci”] Ile traci miasto Pani Radna? Ale Pani Radna, ile traci miasto? Niech Pani nie rzuca oskarżeń jak Pani nie jest czegoś pewna.”

Pani J. Główska

Cyt. „Ja to liczę...”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „No co Pani wie? Ale to nie da się tak liczyć, Pani Radna. Po prostu on rezygnuje z prawa nabycia, a w zamian za to, za naszą zgodą ma prawo nabycia innej działki. Tu nie da się odejmować, dodawać. Tak, że tak na marginesie, jakby Pani chciała zrobić prosty rachunek, odejmować 400 tys. zł te 78 czy tam ileś, ile będzie kosztować ta druga działka. Nie bo po prostu my tylko Panu Lipie jak dzisiaj Rada to uchwali damy jakby prawo, Prezydenta upoważnimy do zawarcia ugody tej treści, że on bezprzetargowo kupi tę drugą działkę i tyle. Natomiast sprawcami całego zamieszania, jeszcze raz chcę wyraźnie powtórzyć, ja tym dwóm Panom powiedziałem to wprost, też w obecności świadków byli

dzierżawcy kortów. To oni sprowokowali całą tą sytuację. To oni sprowokowali, że doszło w ogóle do procedury sprzedania tych kortów. Bowiem wtedy argumentowali to faktem, że jak nie będą mieli jakby trwałego prawa do władania kortami, to nie będą mieli możliwości inwestowania. Przedstawili plany dalekosiężne, jak to będzie wyglądać. Ja po prostu w to uwierzyłem, liczyłem, że Ci Panowie są zdeterminowani, przystąpią do przetargu i wylicytują tą nieruchomości. Oni się cofnęli i nawet nie raczyli poinformować, że no niestety w przetargu nie wezmą udziału. Być może wtedy przed przystąpieniem do przetargu byłyby inne decyzje, a tak stało się jak się stało. Dziękuję”.

Pan J. Perchel

Cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja mam dwa pytania. Jedno to gdzie leży ta działka 1130 m²?”

Pan M. Kłopotowski – p.o. Kierownika Referatu Geodezji i Zarządzania Nieruchomościami

Cyt. „Proszę Państwa działka leży po prostu na skrzyżowaniu od strony, gdzie ma Pan Lipa działkę, tj. pomiędzy ul. Krzosa a starym budynkiem policyjnym. To jest ten narożnik, w tej chwili porośnięty drzewami akacjowymi”

Pan J. Perchel

Cyt. „Proszę Państwa ja bym tutaj się bardzo nie bał. Ja uważam że ta ugoda jest bardzo dobra. A dlaczego? Powiem. Po pierwsze ta cena za te tysiąc metrów w zasadzie nie jest zła, którą rzeczoznawca tutaj wycenił. Natomiast za tą działkę 6.400, która jakby nam zostaje my możemy wziąć na dzień dzisiejszy, ja według mojej oceny razy dwa tą kwotę, która była w pierwszym przetargu, bo już nieruchomości poszły tak dużo w górę, że podejrzewam, że na pewno byśmy dwa razy tyle wzięli. Tak, że należy się cieszyć, że ten Pan wycofał się z tej transakcji i korty zostaną. I moje drugie pytanie – czy on te pieniądze zapłacił?”

Pan M. Kłopotowski – p.o. Kierownika Referatu Geodezji i Zarządzania Nieruchomościami

Cyt. „To znaczy tak Proszę Państwa: ja byłem na rozmowie z Panem Prezydentem, Pan chce te pieniądze zapłacić ale nie chciał doprowadzić do takiej oto sytuacji, że Pan Prezydent zawiera ugode i Rada Miejska o tym nic nie wie. Dopiero po całym fakcie jest Rada Miejska poinformowana, tak że on zapłaci te pieniądze wycenione plus podatek VAT 22%. I to będzie jakby ugoda zamiany, ale zawarta przed Sądem. Proszę Państwa z akt sprawy wynika, że sąd jakby kierował sprawę w tym kierunku żeby strony się pogodziły”.

Pan J. Perchel

Cyt. „Ja rozumiem, to się zgadza wszystko. Tylko Panie Mieczysławie mnie chodzi czy on zapłacił tę pierwszą kwotę po przetargu”.

Pan M. Kłopotowski – p.o. Kierownika Referatu Geodezji i Zarządzania Nieruchomościami

Cyt. „On zapłacił tą pierwszą kwotę po przetargu i ta kwota została zwrócona”.

Ponieważ do w/w projektu uchwały nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący RM poddał go pod głosowanie.

Głosowanie:

19 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM twierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr XI/26/07 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach do najbliższego poniedziałku do godz. 16⁰⁰.

Sesja RM trwała od godz. 9.00 do godz. 18.10.

Ponownie obrady wznowiono w dniu 29 października 2007 o godzinie 16.00

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Pani Prezydent, czy Pan Prezydent będzie obecny?”

Pani W. Balcerzak – Judasz – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Tak, Panie Przewodniczący. Chyba ma gości i dlatego, także proszę chwilę...”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, wniosek formalny. Zgłaszam wniosek o godzinną przerwę, żeby Prezydent dotarł, żeby nie było kłopotów. Dziękuję.”

Ja uzasadnię swój wniosek, że skoro Rada spotyka się drugi raz i jedna z głównych argumentacji to brak Prezydenta i podjęcia szybkiej decyzji na tamtej sesji, to dziś uważam, że Prezydent po prostu lekceważy samorząd miasta Starachowice. Jest godzina 16.05. Myślę, że powinniśmy się traktować poważnie, stąd wnioskuję o godzinną przerwę, pojedziemy do domu, przyjedziemy po obiadku. Każdy będzie mógł wtedy radzić dokąd się Prezydent zdecyduje. Dziękuję.”

Pani J. Głowska

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Zgłaszam 10-cio minutową przerwę.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Ogłaszam przerwę do godziny 16.15.”

Po wznowieniu obrad.

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Przede wszystkim chciałem przeprosić za spóźnienie, ale inne ważne obowiązki mi to, to spowodowały. Wracając do, jak słyszę i widzę kontrowersyjnej, do kontrowersyjnego projektu Rady Miejskiej dotyczącego poręczenia dla szpitala miejskiego w Starachowicach. Stąd jest ta kwota wymieniona w §1, czyli te 4 892 482 zł, że została dokonana analiza wydolności budżetu i zdolności ewentualnych później gminy po tym poręczeniu jeśli chodzi o wszelkie inwestycje w mieście. Bo chciałbym Państwu też przypomnieć, bo to też jest taka ważna informacja, że zobowiązania gminy Starachowice na dzień dzisiejszy to już jest 28 136 241 zł. Może powtórzę 28 000 000, mamy tyle do spłacenia plus do tego jeszcze jest to, że udzieliliśmy, Rada Miejska udzieliła w tym roku poręczenia ZEC-owi i to poręczenie opiewa na kwotę 2 230 000zł. Dodatkowo jeszcze

do tego jesteśmy zobowiązani do uczestniczenia w umowie, która została podjęta uchwałą Rady Miejskiej w dniu 23 października 2006 roku z Zarządem Powiatu Starachowickiego jeśli chodzi o realizację i współfinansowanie zadań z zakresu budownictwa drogowego na terenie miasta na drogach powiatowych. No i jeszcze plus do tego jest to, że budynek Urzędu Miejskiego, w którym się znajdujemy jest obciążony hipoteką kaucyjną w wysokości 800 000 zł na rzecz Banku Gospodarstwa Krajowego. Nie wiem czy Państwo dodacie te kwoty, bo to trochę zwiększa się. No, ale jakby komuś jeszcze było mało, to jest to, że rozliczenie z STBS-em z tytułu umowy o zarządzanie i dzierżawę może nas wynosić około 3 000 000 zł, więc kwota, która jest tutaj, w tym §1 uwzględniana, te 4 892 000, to nie wzięło się stąd, że ktoś jest złośliwy, albo ktoś nie rozumie potrzeb szpitala, bo proszę mi wierzyć, że akurat chyba na tej sali, oprócz Pana Dyrektora Dopierały, to jestem, no po Panu Dyrektorze Dopierale jestem osobą, która akurat sprawami szpitala żyję prawie 34 lata. Więc ja sobie zdaję sprawę w jakiej sytuacji szpital się znajduje no i chciałbym też przypomnieć taką sytuację, że było tak swego czasu, że poprzedni zarząd, jeśli chodzi o Starostwo Powiatowe miał do wyboru albo budować swoją siedzibę zarządu powiatu, siedzibę Starostwa Powiatowego albo budować szpital. Wybrano budynek Starostwa. Więc tak jak jeszcze raz powtarzam, poręczenie w tej kwocie 4 892 000 zł nie bierze się z nieba tylko po prostu jest poprzedzone wyliczeniami finansowymi i zdolnościami inwestycyjnymi w przyszłym roku, natomiast ten zapis o przystąpieniu do tego poręczenia w momencie, gdy poręczą pozostałe gminy, uważam, że jest jak najbardziej słuszny, bo sama nazwa wskazuje, że szpital jest zakładem powiatowym i miasto i tak już ponosi koszty i MZK, które jeździ po całym powiecie, o którym też gminie nikt nie pomaga i innych różnych inwestycji. I po prostu spoczywa to na finansach gminy. Stąd ta kwota. Dziękuję.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, ja nie będę się spierał tu z Panem Prezydentem co do zadłużenia. Chciałbym tylko poprosić, żeby przedstawiono informację co tych 28 000 000 zobowiązań, z podaniem okresu zapłatalności, bo rozumiem są tam na pewno obligacje komunalne. Ile one stanowią tej części? Co do tych pozostałych spraw, oczywiście na pewno Pan Prezydent przedstawił to zgodnie z prawdą, z małym wyjątkiem. Otóż chcę powiedzieć, że decyzja o budowie nowej siedziby Starostwa to nie została podjęta akurat za poprzedniego rządu tylko za pierwszego zarządu Powiatu Starachowickiego po zmianach ustrojowych no i nie będę wspominał używając tu języka Radnego Michała. Spuszczę kurtynę milczenia i nie powiem kto wtedy był starostą, ale to chyba mało istotne, ale to kwoli sprostowania i żeby tak był porządek w informacjach. Dziękuję.”

Pan W. Tuz

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. No długo nad tym myślałem i zdecydowałem się zabrać głos ponieważ nie widzę tu rozwiązania na szczeblu naszym czy powiatowym. Muszą być rozwiązania systemowe czyli rządowe. Jak wszyscy wiemy, nie jest to tajemnicą Poliszynela, rolnicy w Polsce nie płacą żadnych składek, ani dochodowych, ani na świadczenia zdrowotne, a na KRUS płacą tylko na kwartał 172 zł. Jeżeli pójdziemy do szpitala w odwiedziny, daj Boże, że tylko w odwiedziny, na sali leży 2 osoby ze Starachowic średnio, a reszta jest z ościennych powiatów. My do tego dokładamy, z gmin. Na wypłaty, ja sobie tutaj wyciągnąłem z informacji rządowych, na wypłaty rent, emerytur i zasiłków pogrzebowych z KRUS państwo dokłada do rolników aż 13,9 miliarda zł. Proszę Państwa to jest ogromna, ogromne obciążenie i dlatego pytanie jest takie moje, dlaczego biedny emeryt ma dopłacić np. na rolnika bogatego, bo ja nie mówię są rolnicy również biedni, których nie trzeba tutaj brać pod uwagę, ale są również tacy, jak ostatni dwaj ministrowie rolnictwa, Pan Lepper i Pan Mojżeszowicz, którzy mają olbrzymie ilości ziemi i jak na debatach

przedwyborczych wskazali, powiedzieli, że po ich trupach nie zgodzą się nigdy na obciążenia rolników. Szkoda, że nie ma tutaj Pana Posła, bo miałbym do niego prośbę, aby spowodował debatę w Sejmie na ten temat, bo jak jeszcze raz powiedziałem nie chcę się rozwodzić. Przygotowałem sobie dużo materiałów, ale bez rozwiązań systemowych, rządowych tego tematu nie rozwiążemy, zwłaszcza, że w Polsce jak wiemy jest około 300 szpitali zadłużonych, może nie na taką kwotę jak nasz szpital, ale są to ogromne pieniądze i prosiłbym tu kolegów z PIS-u, żeby przy spotkaniu z Panem Posłem przekazali moją prośbę, aby spowodował taką debatę w Sejmie, żeby jednak rolnicy, którzy są obszarnikami, niektórzy uczestniczyli wszyscy w państwie, jak twierdzicie solidarnym. Dziękuję.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Dziękuję bardzo. Odnośnie Pana Posła Krzysztofa Lipca, to był oczywiście dzisiaj zaproszony. Rozmawialiśmy telefonicznie. Pan Poseł, no przeprasza, że dzisiaj nie może brać udziału jako zaproszony gość. Bardzo chciał, ale ma pierwsze posiedzenie Klubu Parlamentarnego PIS-u po wyborach.”

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Cyt. „Ja tylko chciałbym dodać Panie Przewodniczący i Wysoka Rado, że i uczulić Państwa na to, że jednak tych wydatków nas sporo czeka. Chciałbym też przypomnieć to, że, to o czym wcześniej wspomniałem o MZK, do którego, w którym nam nikt nie pomaga. Tu w zeszłym roku Pan Radny Kwiecień się ze mną zgodzi, że kupiliście 3 samochody do policji.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Współfinansowaliśmy.”

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Cyt. „No współfinansowaliście. My teraz kupujemy też, współfinansujemy kolejny samochód, powiatowy zakład, to znowu straż pożarna, też w największej części. No zasoby gminy są takie jakie są i trudno. Nie zmienimy. I od razu jeśli można chciałbym się usprawiedliwić, ale za 5 minut jestem zaproszony na przysięgę pierwszoklasistów w Szkole Podstawowej Nr 13 i chciałbym, żebyście Państwo zrozumieli mnie i zwolnili.”

Pan M. Sendeki

Cyt. „Panie Przewodniczący Wysoka Rado. Proszę Państwa, ja tutaj ten problem widzę no jako szeroki problem i problem poważnie złożony.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, przed wyjściem Pana Prezydenta, bo w sumie nie wiemy jakie jest stanowisko Pana Prezydenta, co rekomenduje Radzie.”

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Cyt. „Jakie jest moje stanowisko? Znaczący ja jestem za tym żebyście Państwo przyjęli ten projekt, tej uchwały opiewającej na tą kwotę 4 892 000, ale też z zastrzeżeniem takim, że gmina jest za tym poręczeniem, ale w takiej sytuacji, kiedy do tego poręczenia dokładają się i inne gminy, bo nie ukrywam, że takich spotkań z przedstawicielami innych gmin było kilka i z nimi po prostu nie ma dyskusji. Oprócz Wójta Śliwy, oni od razu powiedzieli, że nie, bez względu na to, co by się działo, bo oni mówią, że gdzieś tam sobie widocznie dadzą radę, natomiast w ogóle np., no nie są zainteresowani udzieleniem takiego poręczenia.”

Pan M. Sendeck

Cyt. „Pozwolicie Państwo, że będę kontynuował.”

Pan W. Bernatowicz – Prezydent Miasta

Cyt. „Jeszcze, przepraszam, że wtrączę. Też trzeba sobie zdawać sprawę z tego, że w tej chwili jeśli chodzi o zaległość podatkową wobec gminy to jest około 2 000 000 zł, którego też nikt nie ściąga i tego ściągać nie będziemy. To też jest jakaś pomoc, 2 000 000 zł prawie z odsetkami.”

Pan M. Sendeck

Cyt. „Panie i Panowie Radni, będę kontynuował moją wypowiedź. Ja się zgadzam z Prezydentem, bo rzeczywiście popieram tą uchwałę, ale właśnie tutaj się zastanawiam, czy w tej sytuacji, którą mamy, czy się okaże, że nie będzie żadnej pomocy, bo gminy się wypowiedziały. Skoro Pan Prezydent mówi, że nie ma żadnych dyskusji, to może rzeczywiście być tak, że to poręczenie nie dojdzie do skutku. To jeszcze do Pana Sylwestra Kwietnia dopowiem, że ja nie byłem w zarządzie powiatu a puścił Pan do mnie oko jak bym był. To żart jest, to jest żart oczywiście. Proszę Państwa jest taka rzecz, że myślę, że chyba po to przekładaliśmy tą sesję, że wszyscy chyba czujemy, że to jest problem poważny, bo nie bierzemy tego pod uwagę, że przecież powiat ryzykuje trochę więcej niż my. Budżet powiatu chyba wynosi połowę tego, tego budżetu jaki my mamy do dyspozycji, to jest jeden fakt. I my tylko poręczamy w jakiejś części i no myślę, że oni też w jakiś sposób przekalkulowali to swoje ryzyko. Oni ponoszą o wiele, myślę, żebyśmy mieli świadomość, że oni ponoszą o wiele większe ryzyko niż my, bo, i myślę, że zostało to przez nich przemyślane. Ja rozumiem bo ostatnio, no przed przerwą, że się tak wyrażę Pani Skarbnik mówiła, że według niej ta, ten kredyt nie pomoże szpitalowi w ogóle. Ona jest przekonana na 99%. W takim razie...Powiedziała Pani, że ryzyko jest bardzo duże 99%.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Ale nie powiedziałam, że nie pomoże szpitalowi tylko powiedziałam, że ryzyko związane z tym poręczeniem jest bardzo wysokie, ponad 99,99%. Jest takie, że z budżetu miasta poręczenie w budżecie będzie skutkowało wydatkiem czyli wypływem środków finansowych.”

Pan M. Sendeck

Cyt. „No tak Pani powiedziała, ale rozumując dalej...”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „A to już Pana rozumowanie, nie moje.”

Pan M. Sendeck

Cyt. „No to jest moje rozumienie, ale ja mam prawo do swojego rozumowania jako Rady, zgodzi się Pani ze mną, prawda? Dziękuję. I myślę, że oni będą mieli o wiele większe kłopoty i myślę, że my też jako miasto będziemy mieli takie kłopoty jeśli ten plan nie wypali. Z tego co się orientuję to ponoć kredyt, który zaciąga powiat to nie będzie spłacał szpital tylko ma spłacać powiat, tak Panie Starosto?”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Zapraszam bardzo, proszę, Pan Starosta Andrzej Sendeck.”

Pan M. Sendeck

Cyt. „Chwileczkę, mówimy o kredycie. My już, część Radnych już rozumuje, że spłacamy, kiedy całe przedsięwzięcie upada i musza poręczyciele zapłacić, ale chyba jest jakiś zamysł, że spłaca kredyt ten, co go zaciąga, prawda ? Czy ja źle rozumiem to ? To proszę mi to wytłumaczyć.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Z informacji jaką uzyskaliśmy na spotkaniu z Panem Starostą, z Panem Dyrektorem, może Pan Dyrektor potwierdzi, bo być może ja co innego słyszałem,, ale no było wiele osób, że no szpital nie będzie w stanie tego kredytu spłacić.”

Pan M. Sendeck

Cyt. „Czy to ma spłacać ten kredyt szpital czy starostwo ?”

Pani J. Główka

Cyt. „Ten kredyt mają spłacać poręczyciele. Tak już Pan Dyrektor Napierała jasno powiedział i Pan Starosta.”

Pan M. Sendeck

Cyt. „Tą sprawę powinniśmy myśle rozstrzygnąć w tej chwili przed głosowaniem, a nie po.”

Pan A. Sendeck – Wicestarosta Powiatu Starachowickiego

Cyt. „No niewątpliwie nie jest to łatwe podjąć tą decyzję, ale moi Państwo, żeby jakby powiedzieć, nad sensem tej dyskusji się zastanowić chwilę, to jeżeli pójdzie to w kierunku tym, żeby uchwalić z treścią taką jaką znamy wszyscy od czwartku, to nie wiem czy patrząc na efekt i na realne skutki dla wnioskodawcy, no nie szkoda czasu. Natomiast jeżeli Państwo naprawdę rozważacie możliwość udzielenia takiej pomocy to mnie się wydaje, że wówczas ta Państwa rozmowa jest uzasadniona. Wnioskodawcą co do kredytu jest szpital. Owszem jest w tym planie takie, taki dwuwarstwowy jakby wątek, że część spłaca szpital, a część rzeczywiście była do zaproponowania gminom, żeby rozważały możliwość, żeby w połowie można było wspomagać szpital w tym spłacaniu. Ale w związku z tym, że już wszyscy wiemy i Państwo na tej sali wiecie i my wiemy, bo w końcu te pisma do nas dotarły od gminy Mirzec, gminy Wąchock i Pawłów, że nie widzą takiej możliwości, że boją się, że rezerwując roczne kwoty na poręczenie będą musieli ograniczać różne zamierzone działania, no a bardzo chcą skorzystać z tych możliwości jakie stwarzają regionalne programy operacyjne i tutaj no nic się nie możemy im dziwić, że ta troska im towarzyszy, natomiast nie ukrywali, że też patrzą na to, czy Starachowice same jako miasto na terenie którego szpital leży i on się nazywa rzeczywiście powiatowy. Jaki ma stosunek do tego miasto i taką postawę wyczekującą do jakiegoś czasu prezentowali. Natomiast tutaj kiedy Pan Prezydent mówił o pomocy szpitalowi to owszem no taka pomoc występowała i ze strony gminy Starachowice i ona może dalej występować, ale chciałem zwrócić Państwa też uwagę na to, że nie znanym mi trafem tak się złożyło, że w trzech powiatach w Polsce, na trzysta ileś powiatów, podstawowa opieka zdrowotna nie znalazła się w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 1999 roku w kompetencji gminy, miasta Starachowice tylko w kompetencji powiatu. I jak dzisiaj wygląda problem podstawowej opieki zdrowotnej, myślę, że Państwo wiecie, bo widzicie na terenie miasta niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, bo tam też ten problem był i doszło do ponad 3-milionowego zadłużenia i wówczas Rada podjęła różne działania zmierzające do tego, żeby taki kształt organizacyjny przyjęły, żeby się poruszać samodzielnie i to dzisiaj istnieje. Natomiast co do tego kredytu mamy taki zamiar, żeby jeżeli nastąpi od Państwa pomoc to będzie po prostu powiatowi lżej, bo nie będzie potrzeby ograniczać różnych innych

działań powiatu, w związku z tym, że będą jakieś środki do dyspozycji. Jeżeli z kolei zostaniemy sami, to niestety cały ten 19-sto milionowy dług, a patrząc w perspektywie 25 lat założonych do spłacania czyli to będzie w sumie 34, no żeby to spłacać to trzeba mieć zarezerwowane środki. Poręczymy my, natomiast zakładamy, że będzie szpital spłacał, ale jeżeli nie będzie spłacał to będziemy musieli też podjąć takie kroki, żeby organizacyjnie go uzdolnić do samodzielnego bytu. Natomiast wiadomo, że przy takich przekształceniach może nastąpić taka sytuacja, że z całym dobytkiem inwentarza ten kredyt znajdzie się w zobowiązaniach powiatu po prostu i to jest to co nas skłania do tego, żeby Państwa prosić o rozważenie możliwości pomocy przy poręczeniu. Jeżeli u Państwa będzie, nastąpi wykreślenie tego punktu 3 w § 2 to rozumiemy, że jest to chęć jakiegoś częściowego poniesienia tego ryzyka, ¼ całości, bo tak jak proponowaliśmy, połowę, zakładaliśmy, że weźmie na siebie powiat, bo to jeszcze nie zablokuje innych działań powiatu, natomiast z tej drugiej połówki ¼ proponujemy Państwu i wydawało nam się, że jeżeli tym kluczem ilości mieszkańców tą pozostałą czwartą, ¼ rozdzielimy na gminy, to że będzie to jakby proporcjonalne do możliwości finansowych każdego z partnerów społecznych jakich tutaj na terenie powiatu mamy. I myślę, proszę Państwa tak, że na pewno nie jest to łatwo co roku w budżecie jakąś tam kwotę, nie większą niż 400 000 przez 25 lat rezerwować by trzeba było na poręczenie, natomiast w miarę spłacania, już nie ważne czy to będzie szpital spłacał czy powiat z własnego budżetu, Państwo te środki uwalniacie i na bieżące potrzeby możecie zużywać, bo tak się to dzieje w tej chwili z tymi kredytami, z kredytem jednym, który starostwo poręczyło do tej pory. I jeszcze do jednego zachęcam, żeby patrzeć na ten problem z punktu widzenia potrzeb, zaspokajania potrzeb społecznych, a nie poprzez pryzmat tego, że to jest powiatowy, a nie gminy bo de facto to kto tam jest. No ktoś tutaj z Państwa powiedział dwóch starachowiczian i reszta mieszkańcy z gmin. Jeżeli byśmy mieli od Państwa uchwałę, która deklaruje realną pomoc, na pewno polecimy też i do gmin i powiemy, a widzicie jednak Starachowice wykazały i troskę i odwagę itd. i wtedy na nowo byśmy mogli rozpocząć rozmowy i już nie byłoby tego argumentu, że no Starachowice, no nie. Nie wiem, czy jeszcze Państwo chcecie jakiś innych wyjaśnień, ale to nie jest w tym momencie ważne kto jutro będzie, kto pojutrze, czy za rok, bo wiadomo, że powiat od tego nie ucieknie. Jako organ założycielski w każdej sytuacji jest tym ostatnim, który ma zabezpieczyć spłatę zaciągniętych zobowiązań.”

Pan P. Nowaczek

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Z tego co pamiętam, w czwartek również mówiliśmy na temat szpitala i z tego co pamiętam jeden z Państwa referujących powiedział tak, że ta uchwała już jest przegrana ze względu na to, że inne gminy nie poręczyły tego kredytu więc nasza również nic nie wniesie. Więc ja pamiętam jak mówiłem o tym, abyśmy nie patrzyli na ościennie gminy, abyśmy zmienili formę tej uchwały i abyśmy głosowali tak, że gmina Starachowice jednak poręcza ten kredyt. Zostało to bez echa, więc Szanowni Państwo ja zgłaszam wniosek formalny o to, abyśmy w § 2 pkt 3 skreślili ten zapis, że jesteśmy uzależnieni od innych gmin i jako gmina Starachowice udzieli tego kredytu, bo tak słyszę z tego, Prezydent tutaj mówił, że pokazywał z jednej strony, że faktycznie tutaj jest prawie 5 000 000 zł, jesteśmy zadłużeni na 28 000 000 zł. Ja z tego wywnioskowałem, że my jako Rada Miejska jesteśmy przeciw temu kredytowi. Więc żeby nie być gołosłownym jeszcze raz zgłaszam ten wniosek i proszę o głosowanie. Dziękuję.”

Pani J. Głowska

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Będąc w piątek na posiedzeniu Rady Społecznej przy Powiatowym Zakładzie Opieki Zdrowotnej padło jasne i konkretne pytanie skierowane do Pana Dyrektora Napierały czy i kto będzie spłacał kredyt zarówno w powiecie

jak i wmieście. Odpowiedź była jednoznaczna. Będzie spłacał powiat, będzie spłacało miasto, bo szpital niestety nie ma pieniędzy i w ten sposób chciałam się ustosunkować do Pana Radnego. Dziękuję.”

Pan J. Perchel

Cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni goście, Szanowni Państwo Radni. Ja byłbym może w stanie zgodzić się z wnioskiem Pana Nowaczka, ale pod rozwagę taki warunek bym ewentualnie. Wszystkie przedsięwzięcia, wszystkie biznesplany się zabezpiecza majątkiem własnym pod tą działalność. Wiemy, że szpital jeszcze nie jest ukończony, nie można go jakby zastawić na hipotecę, ale np. za 2 lata będzie ukończony. Jego wartość, nie wiem jest 150 000 000 czy coś może nawet więcej, to można zrobić tak, że gmina w tej chwili poręcza kredyt. Jak się ukończy szpital, zwalnia, powiat nas zwalnia i daje pod zastaw ukończony budynek szpitala. Bo nie wiadomo, jak może być. Nie wiem, różnie się mówi o prywatyzacji. Za parę lat może być prywatyzacja. Nasze pieniądze mogą gdzieś tam utonąć i wtedy gdybyśmy, gdyby szpital nie mógł spłacać tego kredytu, to my w ciągu, nie wiem, dwóch miesięcy, bank nałoży na nas sankcję i musimy całą kwotę jako poręczyciel zapłacić i wtedy nam się może trochę zachwiać jakieś tam programy unijne czy coś. Proszę pod taką rozwagę wziąć czy to jest możliwe. Ja mogę się mylić, ale takie pytanie.”

Pan A. Sałata

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Starosto. Ja wrócę do tego, co mówiłem we czwartek, ale tu mi dzisiaj zastępca Andrzej, zastępca Starosty Pan Andrzej Sendecki, no bardzo wyraźnie powiedział, że i to co kolega Piotrek Nowaczek powiedział, że my nie oglądamy się teraz na gminę Mirzec, Wąchock, Pawłów, bo oni mają jakieś dylematy, jakieś, nie wiem problemy, nie wiem z czym związane. Ja bym był za tym, żebyśmy my jako gmina i tu głos kolegi przedsiębiorcy Jurka Perchela jest zasadnym głosem, ale jeżeli my we czwartek podjęliśmy uchwałę, która stwarza miejsca pracy dla 85 rodzin, to są osoby, to uważa, że ten zakład pracy chyba o ilości miejsc około 700, jak mogę, tak ? To są też ludzie w większości z naszego miasta i z gmin ościennych tam pracują. Znam ja te osoby, znamy ich wszyscy, dlatego tutaj w ten sposób podejźmy. 8 00 000 budowa galerii Manhattan. Wiadomo, że miasto sobie nie poradzi, że spółka z takim ..., sobie nie poradzi. To też będzie dylemat skoro podjęliśmy to badajmy i tu. Jeżeli jest szansa, że ta lecznica będzie ukończona, oby jak najszybciej, to ja uważam, że wykreślenie tego zapisu z § 2 pkt 3, jak pamiętam będzie bardzo zasadne, a później jest Starosta, zastępca. Niech oni wtedy, że Rada Miasta Starachowice podjęła ja uważam, że, no nie wiem, przeznaczenie tych pieniędzy, ja wiem, że to jest potrzebne w każdej gminie, no ale jeżeli chce się jak słyszę w gminie Pawłów robić drogę do już nie istniejącego Sady-Seredzice, no to wybaczczie Państwo, to są też pieniądze na pewno nie unijne, a w jakiś sposób poniesione przez gminę Pawłów, bo czytałem to w lokalnej naszej gazecie na stronie samorządowej Pawłowa, tak, że ja bym był za tym, abyśmy tu jako Rada wykreślili ten zapis i podjęli uchwałę jak nas jest 23, taką, że Rada Miasta poręcza ten kredyt, a jeżeli to nie wystarczy, nikt nie powie, że my Radni, mieszkańcy Starachowic mający tu rodziny i ludzi, którzy w tym szpitalu pracują od tego tematu uciekliśmy. Dziękuję.”

Pan A. Krupa

Cyt. „Podejrzewam, że jeżeli szpital się przeniesie do nowego szpitala to dłużnicy go zabrają za grosze, za długi, bo szpital w tej chwili przy tym kontrakcie nie wyrabia na zakrętach i ma tyle długu. Za 7 m-cy jak tutaj widzimy w tabelce jest już prawie 6 000 000, 5 sześćset z czymś. Jak wiemy nowy kontrakt ma być jeszcze obniżony, a szpital nowy jest 2 razy większy od tego, proszę Państwa, no to o czym my tu rozmawiamy. Ja nie mówię,

że nie dać kredytu tylko musimy sobie zdawać sprawę jakie są konsekwencje. Ten szpital nie wyrobi i będzie się zadłużał w dalszym ciągu, dlatego mówię, że ta propozycja Jurka jest bardzo dobra, tylko mówię za 2 lata już nowego szpitala nie będzie, bo już rękę położy kto inny, a dłużnicy tylko czekają, żeby się właśnie przeniósł, podejrzewam, bo teraz nie interweniują. Zastanówmy się. Możemy dać, ale mówię, to jest dla Zarządu Powiatu jest dylemat. Dla nas też, ale jako starachowiczanie rodowity owszem będę popierał. Dziękuję.”

Pan J. Nowak

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Rozmawiamy już dość długo na temat poręczenia do kredytu, natomiast ja w dalszym ciągu odczuwam pewien niedosyt jeżeli idzie o dane dotyczące samego kredytu. Tak na dobrą sprawę jedyną moją wiedzą jest to, że kredyt ma być spłacony w przeciągu 25 lat, że wynosi 19 000 000 zł, natomiast jeżeli przyjdzie nam za chwilę podjąć ważną uchwałę. Gdyby Pan Dyrektor był uprzejmy wyjaśnić jakie jest oprocentowanie tego kredytu. Pewnie Panowie negocjujecie warunki kredytu z jakimś bankiem i te szczegóły, które nie są obłożone tajemnicą handlową gdyby Pan był uprzejmy nam wyjaśnić. Co jeszcze by mnie interesowało ? Zapewne negocjujecie Panowie karencję spłat. Czy ta karencja dotyczy rat kapitałowych czy dotyczy ewentualnie rat odsetkowych i na dobrą sprawę de facto jakie obciążenie, obłożenie tym kredytem jest w stanie znieść powiat, a myślę, że to będą dane istotne dla nas podczas podejmowania tak istotnej budżetowo uchwały. Dziękuję bardzo.”

Pan A. Sałata

Cyt. „Ja tylko w kwestii wyjaśnienia. Pomyliłem miejscowości. Sereczice to wodociągi, gdzie tam mieliśmy. To jest miejscowość, która zalana przez zbiornik „Wióry, Szeligi, o tych mówiłem, tak, że przepraszam.”

Pan B. Dopierała – Dyrektor Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Odniosę się tutaj do wypowiedzi jednego z Radnych na temat przyszłości kontraktów w roku przyszłym. Na szczęście to co było zapowiadane przez Prezesa Sośnierza, czyli nowe zasady kontraktowania, które groziły niewypracowaniem kontraktu roku bieżącego dla szpitali powiatowych nie wchodzi. Taka decyzja jeszcze Ministra Religii, w tej chwili potwierdza to Pani Ewa Kopacz, więc zasady, do kwietnia przynajmniej, a według Pani Kopacz, Ewy Kopacz, Radnej z Powiatu Szydłowieckiego będzie na starych zasadach z większą wartością punktu, czy spodziewamy się troszeczkę większych pieniędzy. Według propozycji Pani Dyrektor Wilczyńskiej Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach, tak jak mamy teraz 10 zł za punkt, byłoby to 11, czy może 11,5. Zobaczymy, spotykamy się pojutrze z Panią Dyrektorem, dyrektorzy i będziemy rozmawiali. To jest jedno. Jeżeli chodzi o zadłużenie proszę Państwa, zobowiązań w tej chwili nie mamy innych poza zobowiązaniami wobec ZUS. Reszta zobowiązań jest rozłożona w tzw. zobowiązania długoterminowe czyli 2 kredyty i pożyczka, które są i zaległości w spłacie tych kredytów nie ma. Tutaj Pan Dyrektor Nowak rozmawiał na temat kredytu, chciał pewnych informacji. Karencja w spłacie kwoty głównej to 3 letnia. Tak sobie ustaliśmy na tą chwilę. Warunki przetargu, które ogłosimy, prawda, no to ustalimy sobie i, no to przetarg wyłoni te koszty, które będą. Ogółem mówi się o kwocie 34 000 000, że w tych granicach powinno się zamknąć spłacanie w ciągu 25 lat. Według obowiązującej w tej chwili stopy procentowej główna księgową przygotowała to, zresztą Pani Skarbnik Miasta ma te informacje dokładnie przedstawione. Dziękuję.”

Pan A. Salata

Cyt. „Ja jeszcze chciałem może do Pana Dyrektora jakby był uprzejmy słuchać co chcę powiedzieć. Panie Dyrektorze, chciałem zapytać, czy w tej kadencji jesteśmy w stanie, no może nie my miasto, ale przy naszym udziale, bo wiadomo, że tam pożyczka, podatek niezapłacony. To już jest spora kwota plus to co poręczymy, no bo Ministre Religa mówi to co mówi, prawda, jak opinie były różne. Teraz Pan mówi o przyszłej Pani Minister, Pani Ewie Kopacz, bliskiej nam, prawda tutaj. Być może, no będzie to bardziej przełożenie takie, ale to też z ust obecnego Posła Lipca słyszeliśmy bardzo miłe słowa o finansowaniu, o już, nie jeszcze premierze Gosiewskim, obiecywane ... Czy jest szansa Panie Dyrektorze, że ta kadencja, te 3 lata, które mamy przed sobą, gdy miasto pomoże, gdy gminy pomogą, gdy bo tu te finanse na pewno jest to złożona struktura i o to nie będę pytał i na pewno, czy jest szansa, że w roku 2010 będziemy, oby nie, ale jeżeli będzie potrzeba leczyć się w nowym szpitalu. Dziękuję.”

Pan A. Matynia – Starosta Powiatu Starachowickiego

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja może skrócę troszeczkę tą dyskusję. Mianowicie na poprzednim spotkaniu z Państwem mówiłem o dwóch zasadniczych kwestiach, mianowicie o tym, że dla nas, mam na myśli zarówno powiatowy zakład jak i starostwo, ważny jest czas. Decyzję w tej sprawie musimy podjąć do połowy listopada z różnych względów. Taki czas, który nam pozostał realny to jest 2 tygodnie. Kwestia druga to sprawa ewentualnego postawienia w uchwale warunku takiego lub innego, które uniemożliwia realne wykonanie intencji wynikających z uchwały. I teraz myślę, że ze zwykłej uczciwości powinniśmy sobie odpowiedzieć na jedno pytanie. Jeżeli chcemy dyskutować na temat przyszłości PZOZ-u, kiedy może funkcjonować w nowym obiekcie, jak ma być w ogóle przyszłość ochrony zdrowia w powiecie starachowickim to na pytanie zasadnicze czy warunek dotyczący udziału innych gmin w poręczeniu zdjęty zostanie z tekstu tej uchwały i czy warunek mówiący o harmonogramie, który ma być uchwalany przez Rady zostaje zdjęty z harmonogramu, z projektu uchwały, czy te 2 warunki przestają istnieć, bo jeżeli będziemy wszelkie sprawy dotyczące POZ-u omawiali, wyjaśniali, ale nadal będziemy tkwili przy tych dwóch obwarowaniach, to cała dyskusja po prostu nie ma sensu, bo nawet jeżeli Państwo wszyscy podniesiecie rękę i powiecie w tym momencie, że jesteście gotowi poręczyć nie kwotę 4 000 000 tylko 25 000 000 i ten warunek pozostaje to dla zwykłego śmiertelnika, dla każdej osoby siedzącej w tej sali jest oczywiste, że udajemy, że coś robimy, ale tego nie robimy. Ja dyskutując ze wszystkimi gminami, spotykając się z wójtami, z niektórymi spośród Radnych w poszczególnych gminach stawiałem sprawę jasno. Niczego nie ukrywałem i prosiłem o jedno. Prosiłem tylko i wyłącznie o zajęcie stanowiska w możliwie jak najkrótszym czasie. Prosiłem o szczerą odpowiedź i myślę, że na tym etapie dyskusji nad projektem uchwały musicie odpowiedzieć na to pytanie czy jest w ogóle możliwe zdjęcie dwóch obwarowań zawartych w projekcie. Jeżeli nie, rzecz staje się po prostu bezprzedmiotowa i szkoda Państwa czasu, wysiłku, bo nic nawet z podjętej w takiej wersji uchwały nie będzie. Dziękuję bardzo.”

Pani W. Balcerzak – Judasz – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Panie Starosto, przepraszam bardzo, bo ja jeszcze do Pana Starosty, czy pozwoli Pan ? Panie Starosto, czy pozostawienie tych dwóch punktów, o których Pan mówił nie mogłoby być jeszcze tym argumentem w rozmowach z tymi trzema gminami ? Ja pytam Pana Starostę. To pierwsze pytanie. Drugie pytanie jest takie. Jeżeli gmina, miasto Starachowice poręczy w kwocie tych 5 000 000, proszę bardzo o przybliżenie sytuacji wtedy szpitala i działań powiatu jeśli chodzi o to wszystko co jest konieczne, co jest potrzebne i jak Pan widzi dalej funkcjonowanie szpitala i tak w kontekście zadłużenia, o którym tu wiemy,

o którym tu czytamy i także jaka będzie sytuacja, jakie dalsze działania powiatu i funkcjonowanie szpitala jeśli miasto nie poręczy w tej wysokości.”

Pan A. Matynia – Starosta Powiatu Starachowickiego

Cyt. „To odpowiem na pierwsze pytanie. Według mnie, ja w tej chwili mam jasne stanowisko trzech gmin : gminy Pawłów., Mirzec i Wąchock, z których to stanowisk wynika jasno, że te gminy nie poręczą kredytu. I w tej kwestii ja nie mam żadnych argumentów, których mógłbym użyć, aby przekonać te gminy do zmiany stanowiska. Nie mówię tu o gminie Brody, albowiem gmina Brody podjęła uchwałę powiedziałbym bliźniaczo podobną do Państwa. Nie wiem kto popełnił plagiat, ale to nie ma znaczenia w tej mierze. Jeżeli mówimy o tym, co Starostwo zrobi w sytuacji takiej, kiedy Państwo poręczycie kredyt w wysokości, która jest w projekcie uchwały zaproponowana, a więc około 5 000 000. Starostwo rozpatrzy po konsultacjach z RIO czy jest możliwość poręczenia pozostałej części z punktu widzenia i funkcjonowania dalej Starostwa. Ja między innymi dlatego mówiłem na poprzednim spotkaniu z Państwem, że dla Państwa bezpieczeństwem w podjęciu tego typu uchwały jest wprowadzenie zapisu z którego wynika, że uchwała jest skuteczna wtedy, jeżeli pozostałą część poręczenia weźmie na siebie powiat. I to jest gwarancja dla Państwa, że nie będzie tak, że wy poręczycie 5 000 000, a powiat brzydko mówiąc robi unik i nie poręcza nic. Jakie będą dalsze losy ochrony zdrowia w powiecie tak naprawdę dzisiaj ja nie mogę powiedzieć, bo nie mam tej pewności. Natomiast ja spotykając się z przedstawicielami gmin zachęcałem do dyskusji i twierdziłem zawsze, że jestem otwarty na wszelkie rozwiązania, które będą zawierały w sobie uzyskanie celu następującego, skończą się problemy z długami szpitala i jakość świadczonych usług dla mieszkańców będzie na poziomie nie gorszym niż to ma miejsce obecnie. Czy moja odpowiedź zadowala Panią Prezydent ?”

Pani W. Balcerzak – Judasz – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „To znaczy Radni chyba chcieliby wiedzieć w jaki sposób skończą się te długi, o których Pan Starosta mówił, bo długi jednak pozostaną, tak, że ...”

Pan A. Matynia – Starosta Powiatu Starachowickiego

Cyt. „To znaczy ja nie kryję jednego, o tym mówił również Pan Dyrektor na spotkaniach, o tym wiedział Pan Prezydent, pan burmistrz, panowie wójtowie, że jeżeli szpital nie będzie spłacał tych długów, no to one spadają na poręczycieli, to jest ..., nikt tego przed nikim nigdy nie ukrywał. Czy jeszcze mam jakieś wyjaśnienia złożyć ?”

Pani W. Balcerzak – Judasz – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Chodzi jeszcze o pozostałe długi, które jednak pozostaną.”

Pan A. Matynia – Starosta Powiatu Starachowickiego

Cyt. „W momencie podjęcia kredytu w tej wysokości, jeżeli się w tej chwili pomylę, to proszę Pana Dyrektora o sprostowanie. W momencie podjęcia kredytu w wysokości 19 000 000 zł, a więc stworzenia montażu poręczenia na kwotę prawie 35 000 000 zł nie mamy, PZOZ nie ma innych długów, ma do spłacenia tylko wcześniej zaciągnięte kredyty. To jest podstawowy warunek nie mieć żadnych zobowiązań cywilno-prawnych po to, żeby uzyskać pozytywną decyzję Wojewody, czyli krótko powiedziawszy pozbyć się jednorazowo kwoty ponad 10 000 000 dotychczasowych długów. Czy w tej kwestii, jeżeli chodzi o liczby, pomyliłem coś Panie Dyrektorze ? Czy jeszcze wyjaśnienia mam jakieś złożyć ?”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Szanowni Państwo. Sytuacja jest skomplikowana w sposób chyba niebywały, ale to wiecie, tak to jest w samorządzie, że no nie

ma czasu na zabawę. Często trzeba podejmować trudne decyzje, decyzje, które się głosi. Akurat tu mamy taki przykład, są weryfikowalne przez społeczność lokalną i to jest taka decyzja. Ja pamiętam sobie czas kampanii wyborczej. Pamiętam jeden z zapisów jednostronicowych pomysłów wyborczych obecnego Prezydenta Bernatowicza i tam jest punkt, nie wiem, czy Państwo zwróciliście uwagę. Ja zanim przybyłem dzisiaj na sesję sięgnąłem do internetu i doczytałem. W tym punkcie jest napisane – finansować ze środków gminy Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej. To była pewna deklaracja, która złożył Pan Bernatowicz, jak widzę skuteczna, bo być może ona pomogła mu wygrać te wybory, a co mamy dziś ? No dziś mamy taką historię, że nie rozmawiamy o sprawie szpitala poważnie. Dla mnie jest to niepoważna rozmowa tak jakbyśmy byli chłopcami w krótkich spodenkach. Nie ma ważniejszej sprawy. Przecież mogliście Państwo uzgodnić z Prezydentem godzinę 11, 12, 19, 20, jutro, pojutrze. Nie możemy rozmawiać o tak poważnych decyzjach finansowych bez obecności Prezydenta i dziś dziwi mnie, że Pani Zastępca Prezydenta próbuje tu egzamin publicznie Staroście urządzać i wie w jakiej materii się obraca. Szanowni Państwo, to jest dowód na to, że ta sprawą nie zajęliśmy się poważnie, że tym niemyślącym Radnym Pan Prezydent rzucił jakąś uchwałę. Dziś tutaj padały słowa „ściągnięta” czy to „plagiat”, to bardziej takie wyrafinowane słowo i okazuje się, że i tak jak podejmą to się nic nie stanie, bo albo uchylili Wojewoda, bo jest niespójność w dokumentach, RIO, ewentualnie albo i tak jej nie skonsumujemy. To ryzyko żadne, żadne ryzyko. I do takiej decyzji nas dzisiaj Prezydent namawiał przez swoją chwilową bytność na sesji. To jest pierwsze działanie. Drugie – gdyby to miało być poważne, to w czwartek była sesja. Dziś jest kolejna sesja w tej samej sprawie. Gdyby Prezydent i jego służby się chciały nad tą uchwałą pochylić to dziś Państwo Radni powinniście otrzymać materiał, gdzie jest symulacja na 4 czy 5 000 000 zł, a my co mamy ? Mamy ten sam materiał, z tymi wątpliwościami. Zobaczcie Państwo co jest załącznikiem w uzasadnieniu do uchwały. Ja wam przeczytam, bo może nie zwróciliście uwagi. Uzasadnienie : „W uzupełnieniu do niniejszego uzasadnienia przedkłada się następujące dokumenty PZOZ-u : wycenę kredytu na spłatę zobowiązań PZOZ-u wobec ZUS-u, co czytamy 103, 105, tak jest 111 strona. I co czytamy dalej w tym uzasadnieniu, no że dalej poręczenie przez miasto Starachowice 9.798 148, 31. Bez tego kredyt podstawowy to wynosi tyle, że jest tu przedstawiona tak jak Państwo tu powiedzieli trzyletnia karencja na spłatę kapitału, płacimy pierwsze 3 lata tylko odsetki, ale cały czas mówimy o 9-ciu. Ja pytam czemu nie ma uchwały nawet tej, którą rzekomo chcieliście Państwo żebyśmy podjęli i tej symulacji nie mamy na te kwotę 4 800 000. To już i te długi wyglądają inaczej, już nie będzie to może 400 000, bo to będzie o połowę mniejsza kwota. Może to będzie 200 w jednym roku i dlatego uważam, że czas skończyć zabawę, podjąć męską decyzję. Skoro Prezydenta jest nie stać na spojrzenie w oczy nam tu Radnym i powiedzenie nam prawdy co myśli o tym i skoro pozwala sobie na w pierwszym roku urzędowania tak znaczne odejście od swojego, myślę głównego programu wyborczego, no ja odsyłam wszystkim, jeszcze na stronie internetowej chyba to się mieści tam www.prezydentbernatowicz, coś kropka, małpki się pojawiają, ale tam się można do tego dojść i Szanowni Państwo w ten sposób rozmawiamy. I dziś spytajmy tu, nie wiem, kto ma uprawnienia, żeby wypowiadać się w tej kwestii wobec Pana Prezydenta, czy to tak już zlekceważono, że i tak ta Rada sobie tam podejmie, bo Pani Prezydent wyraża tu troskę, żebyśmy my zrozumieli o co ona pytała Pana Starostę. Ja dokładnie wiem o co chodzi. Chodzi naprawdę o ratowanie szpitala w Starachowicach i chodzi o naszą decyzję, czy wyjmemy dziś z budżetu miasta 5 000 000 zł. Ja wiem, że to jest rudna decyzja. Wiem, że to może kosztować miasto Starachowice nie wykonaniem innych zadań. Ja sobie z tego zdaję sprawę, ale z drugiej strony wiem również, że ta decyzja może doprowadzić, niepodjęcie tej uchwały może doprowadzić ten szpital po prostu zostanie zlikwidowany. Ja wiem, że można tu dyskutować, skoro go nie zamknęli jak miał 60, jak miał 50, ale nie zostanie mu umorzony te 10 mln zł zobowiązań publiczno-prawnych. Skoro to nie

zostanie to będzie je kiedyś trzeba spłacić, to nie wiem jaki będzie następny rynek w tej kwestii. I Szanowni Państwo dlatego porozmawiajmy jak już mamy rozmawiać o tej uchwale w sposób poważny. Zastanówmy się, poprośmy służby niech przeliczą te 4 800 na symulację, ile by to wynosiło w poszczególnych latach. Mamy wiedzę, że nie od razu będzie zapadywalność czy zapadalność tego kredytu, zapadalność i nie od razu należało będzie wyjąć te 5 000 000 i zapłacić i przyczynimy się do wspólnego działania tu ze Starostwem. Ja wiem że taka u nas podskórnie jest mentalność. Po co te powiaty, a po co i tak gdzieś mamy, tam dyskutujemy gdzieś w kularach, bo po co powiat. Nie byłby powiat, może gmina miałyby to zadanie u siebie i wtedy byłoby jeszcze trudniej bo mielibyśmy my bezpośrednio w tym wszystkim udział. I stąd szanowni Państwo, ja myślę, że po pierwsze, no powiedzmy głośno, publicznie i potraktujmy to jako swoistą lekcję, że nie wolno lekko składać określonych deklaracji, a potem w nieuzasadniony sposób się z nich wycofać. Ja na początku zadałem pytanie o tą kwotę 28 000 000 zł, no bo ona rzucona od tak sobie i napisana przez dziennikarzy w następnym tygodniku pokaże, że 28 000 000 to jest ¼ naszego budżetu, ale przecież to nie jest tak, szanowni Państwo. Przecież wiadomo, że wzięliśmy kiedyś 20 000 000 obligacji komunalnych, że je sukcesywnie spłacamy, że to mamy w tych 28 000 000 prawdopodobnie również pożyczki z Narodowego czy Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, że te pieniądze w dużej części po zrealizowaniu zadań będą umarżane. Przecież to musimy o tym mówić, że były kredyty na te ..., proszę, nie, oświata oczywiście jest ..., słuchajcie Państwo. To jest pewna, pewien wybór. Tu musimy mieć świadomość, że się nie da powiedzieć, że wydamy 5 000 000, jesteśmy tak bogaci, że nam na wszystko jeszcze starczy, nie. Musimy dzisiaj wiedzieć, że na coś nam nie starczy i taką świadomość musimy ... i to jest ten wybór, czy nie zrobimy tam dwóch, czterech uliczek, bo wydaliśmy pieniądze na szpital i to dziś zdecyduje i mówmy otwartym testem, a nie próbujemy się tu spierać, dzielić, egzaminować Starostę. No ile by nie powiedział bardzo logicznie i rozsądnie. Przedstawił jakie są jego warunki i oczekiwania. Jak mamy pomóc to udzielmy pomocy bez żadnych warunków brzegowych. Jak jest nas nie stać na pomoc to nie kombinujemy z jakimiś zaporami, bo ta uchwała i tak będzie martwa i w ten sposób prowadźmy tą rozmowę. Odpowiedzmy sobie najpierw na pytanie czy chcemy pomóc szpitalowi, czy chcemy pomóc Starostwu w ratowaniu szpitala. Jak chcemy to rozmawiajmy o sposobach, natomiast jak odpowiedź brzmi nie, to nie zwracajmy sobie czasu nawzajem. Nie próbujemy też tu Państwa przetrzymywać kolejny dzień, nie liczymy, że Prezydent łaskawie na kolejną sesję, jak zrobimy przerwę, to przyjdzie, bo może znowu mu coś wypadnie, bo może, bądź celowo wyszedł, żeby nie mógł go spytać prosto w oczy co z realizacją programu wyborczego? No czas odcinania pewnych kuponów z wydarzeń z przeszłości się skończył. Trzeba się brać za normalną, rzetelną pracę Szanowni Państwo. I moje pytanie jest takie czy chcemy udzielić poręczenia do 5 000 000 powiatowi czy Powiatowemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej i oczekuję, że przedstawiciel Prezydenta albo Prezydent niech zjedzie, niech nam odpowie, czy chcemy, czy nie. Jak chcemy, to podejmujemy uchwałę. Pani Skarbnik ją zmodyfikuje, myślę, że bardzo szybko, a jak nie chcemy to kończmy zabawę i do domu. Dziękuję.”

Pan P. Rdzanek

Cyt. „Szanowni Państwo Radni, Panie Starosto. Oczywiście, że chcemy ratować szpital i to bez dwóch zdań, ale ja chciałbym tak nawrócić może do propozycji Pana Radnego Perchela, który oczywiście konkretnie powiedział, że dajmy pieniądze, ale za pewnym zabezpieczeniem. To jak Pan Starosta powiedział, warunki jakie stawiamy tutaj są nie do przyjęcia przez niego. Może inne warunki, które byśmy tak wspólnie na nie tutaj wpadli byłyby dobre. No nie wiem, czy propozycja, na którą akurat przed chwilą wpadłem to budynek na Mrozowskiego. Czy byłby dobry jako poręczenie np. pieniędzy jakie, no

ewentualnie byśmy przeznaczili na ten cel. Proszę o wypowiedź ewentualną, nie wiem ile on by mógł kosztować, no i wtedy te 5 000 000 zł oczywiście moglibyśmy przeznaczyć, mielibyśmy budynek, zabezpieczenie. Dziękuję.”

Pani W. Balcerzak – Judasz – Zastępca Prezydenta Miasta

Cyt. „Szanowni Goście, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. No nie sposób pozostawić w milczeniu to co Pan Prezydent Kwiecień tutaj wniósł, tak, że pozwolicie Państwo, że jednak się odniosę do tego. Przede wszystkim to odnośnie egzaminowania. Ja sobie bardzo cenię Pana Starostę, jego wiedzę w zakresie ... Często słuchałam, jeśli chodzi o funkcjonowanie służby zdrowia i nie moim tutaj celem było egzaminowanie, tylko moim celem byłoby przybliżyć Radnym, czyli w pełni wiele jeszcze informacji, które wydaje mi się przy podjęciu tak ważnej decyzji są potrzebne, a słuchałam tu wszystkich wypowiedzi. Wydawało mi się, że to akurat w tym zakresie nie było podkreślone, stąd moje pytania, tak, że jeśli to wyglądało jak egzamin, to Panie Starosto mam nadzieję, że Pan tak nie odczuł. Natomiast jeśli chodzi o odniesienie się tutaj do programu wyborczego, do działań już Prezydenta, jako wieloletni samorządowiec, to Pan dobrze wie, że wspomaganie w kontekście dawania pieniędzy szpitalowi to gmina takich możliwości nie ma prawnych więc jeśli Pan tak postrzega i w takim kontekście to mówi, no to Pan po prostu sobie tworzy taką nową teorię, natomiast co do wspomaganie. Wspomaganie owszem i w sensie tworzenia lobby, które tutaj było jeśli chodzi o Starostwo Powiatowe, o Prezydenta, żeby także przenosić to na wyższe szczeble czy to jeśli chodzi o parlamentarzystów czy przedstawicieli ministerstwa, władzy, to przecież takie były i efekty tak, że Pan Prezydent się włączył w to i efektem tego, że ta budowa i zakończenie w przyszłym roku jest planowane, a także w ramach środków unijnych doposażenie szpitala, także jest planowane. I myślę, że inaczej moglibyśmy także rozmawiać dzisiaj, gdyby nie to, o czym Pan Prezydent Bernatowicz powiedział. STBS, który okazuje się, że z lat 2004, 5, 6 to już spłaciliśmy niedobór, ale 2004, 2005 trzeba będzie uzupełnić, to można to było przecież zrobić, MZK niedofinansowane. Przecież to wszystko trzeba teraz realizować. Może trzeba było wtedy inaczej wszystko planować wtedy, teraz moglibyśmy dołożyć więcej na szpital. W czwartek rozmawialiśmy o kortach tenisowych. Przecież decyzja i czas się przyznać Panie Prezydencie do tego, że błędna decyzja spowodowała, że dzisiaj, to powiedzmy po 70 zł musimy sprzedać ten grunt, a moglibyśmy w centrum miasta np. po 200 zł sprzedać, no bo umowę trzeba spisać, jakieś porozumienie, żeby nie stracić tych kortów i tak można by było podawać wiele sytuacji, więc bardzo proszę, by także troszeczkę z pokorą na tego typu propozycje, z pokorą się do takich propozycji odnosić, a nie tylko dokonywać tutaj tak dość drastycznych ocen jeżeli chodzi o działania Prezydenta. Dziękuję.”

Pani J. Główna

Cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja znowu z uwaga słuchałam wypowiedzi Pana Radnego Kwietnia i tak mnie ona zbulwersowała, a szczególnie wypowiedź Pana, niemyślący Radni. To co? Uważa Pan, że Pan tylko myśli ? Uważa Pan, że Pan jest niemyślący? A gdzie Pan był 6 lat, gdzie długi szpitala rosły ? Czy Pan w tej sprawie zabrał jakiś głos ? Ludzie w mieście, a kto prosił Pana pociągnął do odpowiedzialności tych, którzy te długi robili, na litość Boską. One rosły, rosły, rosły i po 6-ciu latach, kiedy Pan nic w tej sprawie nie robił, Pan dzisiaj ma do nas jakieś ale, kiedy my spotykamy się już 20 parę razy, żeby przekonać Pana Prezydenta i w tej sprawie, gdzie my mówimy i prosimy, a budżet jest taki jaki jest. Musimy konsultować to z Panią, tutaj Główną Księgową i Pan mówi o nas bezmyślni Radni ? Pan chwilami to się zachowuje jak małe dziecko. Pan uważa, że wszystkie decyzje, które Pan podjął były właściwe, a ja bym Panu w tym momencie powiedziała 10 decyzji, które Pan podjął i były sprzeczne z logicznym myśleniem. Dziękuję bardzo.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja mam takiego pecha. Otóż nic nie poradzę na to, że Pani Radna Główna nie wiele rozumie z tego co ja mówię. Ja odsyłam, ja nic nie poradzę Pani Radna, że Pani nie rozumie prostego przekazu słownego. Ja odsyłam Panią do kasety, Pani sobie przesłucha co ja powiedziałem. Ja nie mówiłem o Radnych w kontekście niemyślących, że ktoś z nas nie myśli, tylko mówiłem w kontekście projektu uchwały, żeby pokazać jak on został przedstawiony. Pani sobie to odsłucha na spokojnie, bez emocji, bo niepotrzebnie czasami Pani się kieruje tymi emocjami. To jest zły doradca. Niestety, w samorządowej również polityce trzeba być osobą opanowaną i spokojnie. To nic nie pomoże, że Pani będzie tu podnosić głos, że Pani będzie mi przypominać pewne rzeczy. Ja nie wstydzę się swoich decyzji. Mam świadomość, że nie wszystkie, które w życiu podjąłem były dobrymi. Mam tego świadomość, to jeszcze raz powiem, żeby Pani zrozumiała. Mam świadomość, że nie wszystkie decyzje podjąłem logiczne, że nie wszystkie może prawidłowe, że życie je zweryfikowało, że czas pokazał, że można czasami było zrobić czy trzeba było zrobić inaczej. I mam taką świadomość, żeby Pani już o to więcej nie pytała, bo szkoda czasu. Dobrze? Umówimy się co do tego. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz to jest taka. Pani jest przewodniczącą Klubu Radnych PiS. Proszę mi powiedzieć w takim razie, bo widzę, że Pani Prezydent uniknęła odpowiedzi na moje pytanie, dlaczego mamy tą samą uchwałę skoro chcemy poręczyć 4 800, a mamy uchwałę z załącznikiem na 10 prawie, ale ja jak skończę, Pani Radna, Pani się nie Spokojnie porozmawiajmy o tym. No dlaczego mamy tą samą uchwałę? Dlaczego mamy tą samą uchwałę? To jest kolejna sprawa. Pani Prezydent powiedziała, że czemu Pan wiedział, że prawnie było niemożliwe. Tak Pani Prezydent. W przeszłości Regionalna Izba Obrachunkowa zajmowała różne stanowiska. Śmieszniej jeszcze było w tym kraju, że jedna Regionalna Izba Obrachunkowa mówiła, że można poręczać, a inna mówiła, że nie można, więc w takim samym kraju, rozwiązanie, zresztą przykład Regionalnej Izby Obrachunkowej i NIK-u w Piotrkowie Trybunalskim w zakresie zarządzania mieszkaniami gminnymi, komunalnymi. To jest taki żywy przykład z ostatniego czasu, bo Pani wymieniała w swoim wystąpieniu STBS. Szanowni Państwo proszę posłuchać, co ja mówię w tej kwestii. Sprawa STBS-u, Państwo ście podjęli taką decyzję, ja przygotowałem decyzję taką, aby oddać te wszystkie niesprzedane mieszkania z wyłączeniem tych, które jako socjalne zostały wyłączone wcześniej, może z wyłączeniem pewnej puli, które nie ma szans, że ,kiedykolwiek będą spłacone ich zobowiązania, ale ok. 500 mieszkań można by przekazać w aport, można było przekazać lokale użytkowe wtedy Gmina nie przyjęła by tego zobowiązania na siebie, a tak jest to prawdą że tak było. Tak! Przejeliśmy kiedyś określone zasoby od fabryki, sprzedaliśmy za 2% część żeśmy nie sprzedali. Ta sprawa nie została uregulowana. Zmiany systemowe powodowały, że nas to zaskakiwało, nowe zadania. To żeście min. Państwo krzyčili, że nie ma pieniędzy dla nauczycieli, że nie ma pieniędzy dla innych grup na podwyżki – tak! To wszystko jest prawda, tylko mówię, że w 2002 r. deficyt budżetowy wynosił 4,5 mln. zł. to był dylemat które rachunki opłacić. Taki był samorząd. Gospodarka Polski była na złym poziomie, dziś jesteśmy w lepszej sytuacji, nie spierajmy się. Natomiast dzisiaj jak przeczytamy tą uchwałę, to mówmy o czasie obecnym. Co czytamy z uzasadnienia? Otóż czytamy, że ze stanowiska RIO w Kielcach wynika, że udzielenie poręczenia przez Gminę dla PZOZ-u dla którego Gmina nie jest organem założycielskim jest prawnie dopuszczalne. Mówmy o dzisiejszej sytuacji prawnej. Proszę mi nie sugerować że ja coś powiedziałem, ja wiem co mówię. Ponawiam jeszcze raz pytanie: - czy Pani Prezydent, Pan Prezydent czy Przewodnicząca Klubu Radnych PiS jest w stanie odpowiedzieć, czy Państwo chcecie pomóc szpitalowi? Składam taki wniosek żebyśmy przegłosowali przede wszystkim tą kwestię, nad nią się zastanowili czy chcemy, bo potem jest to już kwestią pewnej inżynierii jak to zrobimy. Natomiast jak pytanie brzmi „nie” to moja uwaga, proszę się nie obrażać Pani Radna

(Główka) jest jak najbardziej właściwa. Po prostu nie ma sensu żebyśmy więcej próbowali tu na siebie cokolwiek wymuszać obrażać na siebie. Większość na tej Sali zdecyduje. Skoro Prezydent robi unik nie zajmuje jasnego stanowiska, nie mówi co rekomenduje Radzie, no bo dzisiaj rekomenduje coś z czego nic nie wynika. Pan Starosta przecież powiedział, Pani też nie uważała Pani Radna. Przypomnę Pani, że była Pani w błędzie przy głosowaniu. Starosta powiedział wyraźnie, że oczekuje od Rady Miejskiej i od samorządu Starachowic jasnego stanowiska: Czy chcemy pomóc, czy nie chcemy pomóc. Nie zaś pisanie wszelkiego rodzaju zasieków poprzez pisanie różnych paragrafów – jak inni tak, to i my też, jak inni nie to my nie, - jest bezcelowe, bo On wtedy dalej jest w martwym punkcie i nie wie czy tak naprawdę chcemy mu pomóc. Ja tak zrozumiałem wypowiedź Pana Starosty, jak się myślę to Starosta mnie skoryguje i poprawi. Natomiast dzisiaj próba przeciągania w tą czy w tą stronę, odnośnie tych moich złych decyzji Pani Radna (Główka) nie boję się moich złych decyzji. Nie boję się publicznej oceny. W jakimś zresztą stopniu mieszkańcy miasta mnie ocenili – dziękujemy Panu, mamy drugiego, młodszego, który będzie dawał pieniądze na szpital, Pan nie chciał dać. Być może ja to sprytniej zrobiłem w tamtym czasie, bo spisałem ze Starostwem porozumienie, że będziemy dawać pieniądze Gminy Starachowice na drogi i udało mi się tak prowadzić negocjacje z Zarządem Powiatu, że podpisał porozumienie w tej kwestii, uniknąłem dyskusji na Radzie. Ale powiem Pani też jak ja to zrobiłem. Spotkałem się z przewodniczącymi wszystkich klubów, przewodniczącymi komisji. Ja długo w Sali 104 z nimi rozmawiałem. Szukaliśmy wszyscy wspólnie rozwiązania. I proszę mi wierzyć, że nigdy w tej kwestii nie opuściłem posiedzenia Rady czy nie pozwoliłem sobie żeby nie być na posiedzeniu Rady. To tk jako ciekawostkę Pani powiem, że przez 4,5 roku kiedy sprawowałem Urząd Prezydenta Miasta ani razu nie opuściłem sesji RM. Mój następcą jest niecały rok i już go 2 razy nie było. To tak dla porównania może statystycznego tylko.

Pan A. Krupa

Poprosił radnych, by nie poruszali spraw przeszłych, lecz wrócili do właściwego tematu. Wypowiedzmy się, czy usuwamy te przeszkody, czy też robimy przerwę i czekamy na Prezydenta, żeby się wypowiedział w tej sprawie. Wiemy przecież o co chodzi, widzimy, że chęci są, więc zrobmy to szybko.

Pani L. Dziura

Stwierdziła, że „jest to sprawa najważniejsza, gdyż dotyczy zdrowia ludzkiego ale musimy przy podejmowaniu tej decyzji wziąć też pod uwagę wszystkie okoliczności, które z tym się wiążą. Ja pragnę zauważyć, że w tej chwili, tak sumując pobieżnie, mamy 28 mln. zadłużenia, plus ZEC plus STBS to już wychodzi 30 – ponad 30 mln. Ponadto mamy złożone fiszki do RPO i mamy tutaj pewne inwestycje. Na ich zabezpieczenie potrzebne jest, jako wkład własny, ponad 40 mln. Przegłosowaliśmy również, musicie mieć tego Państwo świadomość o budowie hali targowej i jest to kwestia kolejnych 8 mln. Po prostu wchodzimy w tak niesamowite sumy, plus ta ewentualnie uchwała dzisiejsza (która sięga 5 mln.) wchodzimy w tak niesamowite sumy, że musimy z większości inwestycji zrezygnować. Radni powinni mieć świadomość tego, jaką decyzję podejmują. Ponadto chciałam zauważyć, że tak naprawdę, jeśli chodzi o Gminę naszą to po prostu, gospodarowanie funduszami, budżetem Gminy wymagana jest szczególna staranność. Dlatego dyskutujemy na ten temat i rozważamy wszystkie jak gdyby okoliczności. Poza tym, tak mi się to nasuwa, że Powiat jest jednostką założycielską dla Szpitala i to należy do obowiązków powiatu a przede wszystkim Powiat ma wpływ na to, bo my wiemy z czym to się wiąże, że jak gdyby pokrycie tych długów dla ZUS-u umożliwi umorzenie dalszych 11 mln. zł. następnego zadłużenia i dopiero wówczas Szpital może korzystać z programu restrukturyzacji. Czyli Powiat jako jednostka założycielska ma wpływ na to, jak ten Szpital będzie zarządzany, czy on dalej nie będzie generował długów. Bo

Proszę Państwa, może się okazać, że my dzisiaj wydamy pieniądze i nie będziemy ich mieli. Bo trzeba mieć świadomość tego, że to nie jest żadne poręczenie ani pożyczka lecz darowizna w 100 %. Potem może się okazać, że my nie będziemy mieli tych pieniędzy i również nie będzie Szpitala. Bo wiecie Państwo, że Platforma Obywatelska tylko tuż przed wyborami z tego punktu, jeśli chodzi o prywatyzację szpitali, jakby się wycofała, żeby nie straszyć ludzi, natomiast ten punkt jest jednym z punktów programu Platformy Obywatelskiej. Tak, że może się okazać, że nie będzie ani pieniędzy, ani szpitala po prostu zostanie sprywatyzowany. Ja jestem za tym, żeby pomagać Szpitalowi, tylko musimy też mieć świadomość przy podejmowaniu takiej decyzji, że my naprawdę z tych wszystkich naszych interpelacji musielibyśmy zrezygnować, gdyż na Szpital i realizowanie zgłaszanych przez nas interpelacji nie starczy pieniędzy jednocześnie.

Pani J. Główna

Poprosiła o 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Ja w sprawie podnoszonej przez Pana Radnego Kwietnia, jeśli chodzi o słowa z uzasadnienia, z materiałów dołączonych do uzasadnienia uchwały Rady Miejskiej na temat kwoty. RM ustala, że ustala wysokość poręczenia do kwoty 4,892 mln. zł. w samym uzasadnieniu kwoty takowej nie ma, natomiast do uzasadnienia dołączone są dokumenty przedłożone przez PZOZ, czyli informacja o przychodach i kosztach wraz z informacją o wybranych pozycjach bilansu. Bilans oraz rachunek zysków i strat za 2006 r., informacja o zobowiązaniach PZOZ koniecznych do uregulowania koniecznych ze względu na proces restrukturyzacji. Wycena kredytu na spłatę zobowiązań PZOZ wobec ZUS. Są to dokumenty przedłożone przez PZOZ. Tutaj, jak Pan Prezydent stwierdził, nie przychylił się do wnioskowanej kwoty poręczenia w wysokości blisko 10 mln. zł, tylko tak jak czytamy w uchwale, proponuje udzielenie poręczenia do kwoty 4,892 mln. zł. – czyli 25% a nie 50 % na wszystkie gminy jak to wynikało z wniosku PZOZ-u. To był wniosek PZOZ-u w całości Państwu Radnym przedłożony byście Państwo mieli komplet wiedzy, komplet dokumentów jakimi dysponował Prezydent Miasta przy podejmowaniu określonych decyzji. Jeszcze jedna tutaj uwaga. Propozycję skreślenia w § 2 punktu 2 i 3 powodują, że ta uchwała będzie miała już charakter decyzyjny. To jest już co innego niż wersja przedstawiona przez Prezydenta Miasta, która miała charakter intencyjny. Aby ta uchwała mogła mieć moc prawną, potrzebne są już na tym etapie określone zmiany budżetowe, czyli zapewnienie określonych środków w budżecie miasta po stronie wydatków. Ponadto bardzo ważne jest zbadanie tej uchwały przez RIO. Dlatego te dwa punkty: 2 i 3 zostały określone a w tym miejscu istotny byłby podpunkt 2, czyli podjęcie uchwały przez Radę Miejską zatwierdzającej harmonogram uzgodniony z PZOZ w Starachowicach. Ponieważ to PZOZ w Starachowicach będzie kredytobiorcą i po przetargu dopiero będzie znany. Także w tym momencie określanie harmonogramu na lata przyszłe przez miasto jest dosyć nieuprawnione, bo nie mamy takowej wiedzy jak harmonogram taki będzie się kształtował w latach przyszłych, jakie będą warunki, które wynikną z przetargu, bo to będzie przetarg na ten kredyt”. Ponadto podkreśliła wagę konieczności badania uchwały przez RIO w Kielcach. Ocenia się, że ryzyko udzielenia poręczenia PZOZ w Starachowicach jest bardzo wysokie i skutkiem uchwały RM będzie zapłata przez Gminę Starachowice kwot wynikających z udzielonego poręczenia. Taka jest rzeczywistość. Myślę, że Państwo Radni mają takie przekonanie, czy też mamy wykreślić ten § 3? To jest zasadnicze pytanie, ponieważ istnieje określone prawdopodobieństwo, nie wiem czy wysokie, to już oceni organ nadzoru, że takowy zapis powoduje, że de facto mamy do

czynienia z poręczeniem nie z instytucją poręczenia wynikającą z kodeksu cywilnego, tutaj Pan radca potwierdzi, tylko z formą darowizny na rzecz jednostki. Podejście RIO, trudno mi przesądzić, do tych zapisów będzie, oczywiście o ile Państwo radni ten zapis podtrzymują, nie wykreślą go.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Posługując się takim modnym ostatnio określeniem, powiedziałbym, że Pani Skarbnik powiedziała oczywistą oczywistość. My przeczytaliśmy, co pisze w tej uchwale, ale w dalszym ciągu tej symulacji, proszę mi powiedzieć - dlaczego?, no można powiedzieć, że Powiat jakieś tam dane przyniósł myśmy je tak niechcąc wpisali nie sprawdziliśmy co jest. Dla radnego RM wnoszącym projekt uchwały pod obrady jest Prezydent Miasta. Rozumiem żeście Państwo to analizowali i z jednym zastrzeżeniem Pani Skarbnik, tam jest symulacja dla wszystkich gmin, nie! Tam pisze wyraźnie, albo nie wiem, pomylił się wyraźnie Pan Dyrektor Szpitala pisząc że „wycena kredytu na spłatę zobowiązań PZOZ-u wobec ZUS przez Miasto Starachowice” i tam jest 9,7 mln.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Przepraszam że wchodzę w słowo, ale to jest wniosek PZOZ-u. Natomiast decyzja Prezydenta jest żeby poręczenia udzielać nie na tą kwotę przedłożoną we wniosku PZOZ-u, tylko stanowisko Prezydenta jest, żebyśmy poręczali mniej więcej połowę wnioskowanej kwoty.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Ja to rozumiem. Tylko, że w takim układzie powinno być inaczej zapisane w uzasadnieniu, że PZOZ wnioskował o poręczenie kwoty 9,7 mln. zł., Prezydent zdecydował się, z takich to a takich powodów, poręczyć kwoty 4,8 mln. Ja to rozumiem. Natomiast nie traciłoby czasu na dyskusję, czy ten załącznik to jest taki, nie taki. Bo to jest jakby wniosek PZOZ-u, chcieli by żeby tyle poręczyć, a Prezydent się decyduje: - tyle to nie dam rady. Proponuję Radnym tyle i teraz jakie jest zdanie Prezydenta odnośnie wykreślenia tego warunku przez Gminy, tego o którym mówił tu Pan Radny Nowaczek. Tu nie chodziło o paragraf 3, który Pani Skarbnik przytoczyła, chodziło...”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Tak o paragraf 2 ale ja później mówiłam w swoim wystąpieniu o paragrafie 3, że on jest również bardzo istotny. Tak że dalszy los uchwały może być różny.

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Tak, tak, tak chodzi o podkreślenie ryzyka... Tak chodziło tu o paragraf 3 który mówił o zobowiązaniach wtedy gdybyśmy przegłosowali ten punkt wyrzucili, to rzeczywista pomoc Gminy byłaby wyraźna, chęć tej pomocy. Dalszą sprawą byłoby negocjacje, które Państwo tu przeprowadzą, symulacje co do spłaty. Myślę, że przy podejmowaniu już takiej uchwały decyzyjnej, no bo jak ta byłaby intencyjna, to decyzyjnej, tylko nie wiem czy nam starczy na to czasu. No bo założmy, że dziś podejmiemy uchwałę, 7 dni nadostarczenie i możemy jakby ze względów proceduralnych nie przebrnąć problemu. No bo zanim później Tamci się zastanowią, Starosta mówił tu o 15 listopada, to będzie już... i to może być, że wśród przyjaciół psy przysłowiowego zająca zjedzą. Tak że też niepotrzebnie straciliśmy 3 dni. Tak dzisiaj podejmujemy tą uchwałę. Wyrzucamy założmy ten punkt o którym mówił tu Radny Nowaczek. Piszemy w ciągu 7 dni, no Prezydent to przyspieszy i maksymalnie jutro zawozimy to do Nadzoru. No jest trudna sytuacja, bo wojewoda się będzie zmieniał, (Pani Halina Piwnik - to nie Wojewoda tylko RIO), no to RIO. Regionalna podejmie decyzję, ale to

też nie musi, załóżmy że taką wymusimy. Musielibyśmy wtedy znowu bardzo szybko podjąć tę uchwałę rzeczywistą.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „RIO ma 30 dni na zbadanie od dostarczenia na zbadanie jej zgodności z prawem. W ciągu tych 30 dni Prezydent Miasta i tak nie ma mocy by podjąć czynności wykonawcze związane z realizacją tej uchwały. To są tak istotne sprawy, że dopóki nie mamy jednoznacznego stanowiska RIO czynności wykonawcze są niemożliwe.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „, Sami Państwo widzicie, no i to jest ta historia, gdzie znowu podchodzimy, że było 30 dni w przypadku radnych, mówiliśmy na sesji że Panowie Wojewoda ma do zbadania, zdecydowaliśmy się na podjęcie kroków, to pewna analogia nie? Tam byliśmy odważni, rozumiem bo tam nie chodziło o pieniądze.”

Pani H. Piwnik – Skarbnik Miasta

Cyt. „Przepraszam, ale ja tutaj, mówimy o sprawach...”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Nie, Pani Skarbnik, ja wiem. Ja w swojej wypowiedzi nie muszę się tak pilnować bo ja jestem jednak i trochę politykiem, stąd rozumiem Panią Skarbnik. Chodzi o pewne zabezpieczenia, stąd pytam – że dziś może się okazać tak, że podejmiemy tę uchwałę i znowu nie wypełnimy wymogu o którym mówił Pan Starosta, bo do 15-tego powiedzmy w tej szcążkowej części, nie wiem czy Panu Staroście by wystarczyło?, jak był by wykreślony ten pkt. 3, bo jak nie wykreślony to rozumiem, że nic nie pomoże. Gdyby był natomiast wykreślony no to byłaby jakaś tam daleko idąca intencja. No to myślę, że przy odpowiednich tu jeszcze negocjacjach byłoby to... wystarczyło. Ale pamiętajmy że jest 30 dni. 29 listopad, to jest najbliższy termin w którym moglibyśmy podjąć uchwałę już ostateczną. Później jest znów 30 ni żebyśmy mogli ją zrealizować, tak że do końca roku może by się to udało. I to jest też pewien sposób, żeby udzielić pomocy, podjąć uchwałę, a tak naprawdę będzie trudno, żeby pomoc ta była fizycznie udzielona. Ale dobrze, myślę że jesteśmy o pół kroku do przodu, retoryka dyskusji się zmieniła, myślę że Pan Przewodniczący podda pod głosowanie teraz wniosek radnego Pana Nowaczka, to będziemy mieli następną już wiedzę rozstrzygającą, powolutku myślę że ten problem przebrniemy.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie poprawki zgłoszony przez Pana Radnego Piotra Nowaczka (ta poprawka zmierza do wykreślenia w § 2 punktu 3)

Głosowanie:

10 głosów „za”

1 głos „przeciw”

7 głosów „wstrzymujących”

Wysoka Rada przyjęła poprawkę większością 10 głosów „za”.

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką

Głosowanie:

11 głosów „za”
0 głosów „przeciw”
8 głosów „wstrzymujących”

Przewodniczący RM Pan Dariusz Nowak stwierdził, że uchwała została przyjęta.
Uchwała Nr XI/27/07 stanowi załącznik do protokołu.

Pan A. Matynia – Starosta Starachowicki

Cyt. „Pragnę podziękować Wysokiej Radzie za podjęcie uchwały, ale niestety muszę wrócić do tego o czym wcześniej mówiłem, że w tej uchwale są dwa warunki: ten warunek który raczyliście zdjąć dzięki wniesionej poprawce i drugi warunek n/t którego Pani Skarbnik wypowiadała się i wynikające z tego warunku konsekwencje. W tym momencie podjęta tak ta uchwała na naprawdę charakter intencyjny i de facto dotrzymanie terminu 15-16 listopada będzie bardzo trudne. Jest oczywiście pewne wyjście z sytuacji, mianowicie RIO tak jak każdy Urząd pracuje w określonym trybie ale w sytuacjach szczególnych można wnioskować o to aby zbadanie uchwały nastąpiło w trybie pilnym i wtedy można otrzymać stosowną wiedzę n/t realnego poręczenia kredytu lub nie. Nie mniej tak jak na wstępie powiedziałem, chciałbym podziękować Szanownym Państwu za podjęcie tej uchwały. Ja rozumiem, że w tym momencie mamy sytuację następującą, że Rada wyraża zainteresowanie sprawami ochrony zdrowia w powiecie i otwierało się pewne pole do dyskusji innych rozwiązań i innych możliwości. Ja nie chciałbym wybiegać w przyszłość zbyt daleko, ale nawiązując do moich wątpliwości i uznając intencyjny charakter tej uchwały oraz upływający czas, chciałbym jednocześnie, ponieważ mam taką okazję, poprosić Radę i Pana Prezydenta o możliwość rozmów na temat spraw następujących, związanych z ochroną zdrowia. Myślę, że wspólną naszą wolą jest rozwiązywanie problemów. W najbliższym czasie możemy rozstrzygnąć dwie ważne w tym zakresie kwestie. Pierwsza to jest kwestia wniosku do Regionalnego Programu Operacyjnego jest zapisana kwota 3,53 mln. euro na wyposażenie dla Szpitala. Kwestia wkładu własnego. Rozumiem, że gdyby intencja wyrażona w tej uchwale nie mogła być skonsumowana w tej uchwale to szanowna Rada była by gotowa w tej kwestii zająć stanowisko. I druga sprawa związana z pewnymi zobowiązaniami o których Państwo wiecie, zobowiązaniami PZOZ względem Miasta z tytułu podatku od nieruchomości. W tej kwestii z tego co mi wiadomo złożony został wniosek Pana Dyrektora Dopierały, jak również został złożony wniosek aby Wysoka Rada rozpatrzyła przyjęcie w uchwale określające wysokość stawek podatku. Stawki, nazwę to preferencyjnej, tego zakładu, który świadczy swoje usługi w zakresie ochrony zdrowia. Dziękuję bardzo.

Ad.14.**Pani W. Balcerzak-Judasz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Poinformowała radnych, że odpowiedzi na wszystkie interpelacje udzielone będą na piśmie.

Ad.15.**Pan J. Nowak - Przewodniczący Komisji Gospodarczej**

Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji zagadnienia dotyczącego realizacji inwestycji pod nazwą „Droga 42” realizowaną przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. (wniosek w załączeniu do protokołu). Cyt. „Dwa zdania komentarza. Otóż koncepcja, która jest nie proponowana ile forowana przez GDDKiA wzbudza ogromny sprzeciw mieszkańców, którzy są dotknięci tą inwestycją. Myślę o tych, których posesje, domy przewidziane są do wywłaszczenia, również mieszkańców, którzy

pozostaną w bezpośrednim sąsiedztwie nowo wybudowanej drogi. Moja wypowiedź nie podnosi oczywiście kwestii, czy zasadność modernizacji budowy drogi będzie rozpatrywana przez najbliższą sesję, jeżeli Pan Przewodniczący wyrazi zgodę, jesteśmy zapewne wszyscy przekonani, że zasadność nie podlega jakiegokolwiek dyskusji. Natomiast czy ta koncepcja, która jest proponowana przez GDDKiA wzdłuż Alei Wyzwolenia – Kieleckiej – Ostrowieckiej tj. to na co oczekiwaliśmy przez lata. Ja przypomnę jedynie, że zabiegaliśmy o rozbudowę tej drogi generalnie pod kątem połączenia Starachowic z „siódemką” z trasą Warszawa – Rzeszów pod kątem SSE Starachowice. Natomiast ta koncepcja, którą foruje GDDKiA wcale tak dogodnego połączenia ze Strefą nie przewiduje. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia, która obliuguje mnie do zgłoszenia tego wniosku jest to liczne pytanie stawiane przez mieszkańców: - co z nimi?, - czy Miasto ma dla nich jakąś koncepcję? – Czy planowane są tereny pod budownictwo jednorodzinne, czy Miasto np. planuje udzielenie pomocy – szczególnie ludziom starszym, którzy nie zdecydują się na jakikolwiek proces inwestycyjny pod kątem budowy innego budynku mieszkalnego. I sądzę, że mieszkańcom zaangażowanym, zainteresowanym czy wręcz objętych tą inwestycją jesteśmy zobligowani takiej informacji udzielić. Dziękuję bardzo.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Panie Radny ja przyjmuję ten wniosek i może on się znaleźć w porządku obrad następnej sesji. Tutaj wystąpię do Prezydenta z wnioskiem by przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie.”

Pan A. Krukowicz

Cyt. „Poruszył drażliwy temat gospodarki śmieciami i częstym nieprzestrzeganiem przepisów przez mieszkańców w tym zakresie. „Altany śmietnikowe są przepełnione często składowanymi odpadami po remontach budowlanych, jakie prowadzą właściciele mieszkań, wyrzucając oczywiście wszystko co się da na zewnątrz koło altan włącznie z wersalkami, fotelami, oknami i innego typu gruzami. Ja nie mówię tu o jednej altanie czy dwóch ale wszystkich na terenie miasta. W związku z tym dopytywałem i Pana Naczelnika o to, wiem, że trwają prace związane z unormowaniem tej sprawy co bardzo cieszy. W ostatniej chwili się dowiedziałem, że ogłoszony jest przetarg, że przez rok czasu Gmina się będzie tym zajmować. Wnoszę by na ten moment znalazły się jakieś pieniądze, które by były rozwiązaniem tego problemu do czasu unormowania sprawy. Wszyscy lokatorzy mieszkań powinni być świadomi tego, że muszą płacić dodatkowo za sprzątanie i konserwację altan śmietnikowych, to nie ulega wątpliwości. Dlatego też proponuję, żeby pieniądze się znalazły a dodatkowo prosić, żeby informacja na ten temat znalazła się może w prasie w telewizji, żeby dotarła do wszystkich tych, którzy dokonują wyrzucania tych że właśnie nieczystości, bądź przedmiotów na zewnątrz. Nawet postawienie jakiejś tabliczki informującej o karach administracyjnych, może to by w jakiś sposób odstraszyło tych, którzy te śmieci wynoszą. Na poprzedniej sesji bodajże, kolega Perchel upominał się o wyznaczenie składowiska na te odpady, bo w przypadku gdy osoba najmie kontener, to obsługujący kontener wie gdzie wyrzucić. Natomiast jeśli trafi to na indywidualnego mieszkańca, który chce swoim transportem wywieźć, no to nie będzie wiedział, co z tym fantem zrobić i gdzie wyrzucić. I najprawdopodobniej byłoby to wyrzucone do lasu czy nad rzekę w miejsce takie gdzie to nie powinno się znajdować. W związku z tym jakieś rozwiązanie, czy podjąć żeby ludzie byli doinformowani a jednocześnie ostrzeżeni że stosowanie tego typu praktyk może być karalne. I taki wniosek chciałbym zasygnalizować.”

Ad.16.

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Panie Przewodniczący, mnie trudno będzie podać jakiś komunikat ale chciałbym zaapelować: po pierwsze do Przewodniczących Komisji Stałych RM, po drugie do Pana Przewodniczącego, żebyśmy już po tym pierwszym roku nauczyli się jakiejś rytmiki, żeby Pan był uprzejmy mi powiedzieć, że sesję to ja przewiduję w okolicy 25 listopada. Komisje, to apelujemy o to żeby wiadomo było kiedy się odbywają, żebyśmy nie byli tak zaskakiwani. Bo potem znowu emocje, ja znowu muszę Panu zwracać uwagę, że Pan złamał regulamin, złamał statut, dzisiaj zresztą też Pan złamał statut, bo po moim wniosku formalnym po którym powinien Pan ogłosić przerwę, zgodnie ze statutem, Pan nie ogłosił, dopuścił jeszcze radną do głosu i nie był to głos w charakterze formalnym wtedy.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Trochę Pan późno zastrzeżenia składa, ale ja je oczywiście przyjmuję.”

Pan S. Kwiecień

Cyt. „Ale Panie Przewodniczący moja prośba jest taka, chodzi o to żebyśmy my nauczyli się takiej planowej pracy. Komisja Finansów której jestem członkiem to niech się spotyka zawsze we wtorek. Jak Pani Przewodnicząca uzna, że w ten wtorek się nie spotkamy, to mam wolne. Ale ja na wtorek muszę być gotowy, a nie zaskakiwany tak, że czwartek, piątek, bo tu Prezydent gdzieś wyszedł. Nie. Rada Miejska jest organem niezależnym od nikogo i ona stanowi rytm pracy. Prezydent jest organem wykonawczym i ma na nasze żądanie przygotować właściwe dokumenty. Ma być naszym ramieniem wykonawczym. Nie może tak być jak przez ten cały rok, że uprawiamy sobie trochę lokalną ciuciubabkę. A sesja będzie wtedy, a komisja będzie wtedy, trudno zaplanować urlop, nie każdy pracuje w takiej firmie, że ot tak sobie może, niektórzy są ludźmi odpowiedzialnymi i nie mogą się tak z dnia na dzień oderwać od swoich zadań. Proszę więc, żebyśmy po roku czasu już się nauczyli, że sesje to są w jakiś dzień. Bardzo proszę do tego będziemy się stosować i komisje też są w jakiś określony dzień, Państwo Przewodniczący mogą się przecież domówić, że każdy rezerwuje dzień, wtedy nie ma też chodzenia administracji urzędu, że w tym samym czasie ten sam punkt jest w dwóch komisjach. Np. ostatnio Komisja Edukacji nie mogła poważnie porozmawiać o taksówkach, bo Pan Naczelnik był na Komisji Finansów.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM

Cyt. „Co do sesji, to zwykle bywają w poniedziałki, więc jakby ten dzień tygodnia jest ustalony, czasami są wyjątki, ale cóż takie jest życie.”

Pan P. Rdzanek – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Zdrowia i Sportu

Cyt. „Państwo Radni, nie chciał bym się powtarzać, ale Komisja Edukacji ma swoje posiedzenia zawsze w Poniedziałki. Ostatnio odbyła się w środę, bo zaplanowaliśmy to na wcześniejszej komisji, zgodnie z planem. Myślę, że do Komisji Edukacji takich zarzutów nie ma. A nie chciał bym się powtarzać, zawsze w poniedziałki się spotykamy.”

Pan D. Nowak – Przewodniczący RM




Cyt. „Zaapelował do radnych by zakończyli wzajemne uszczypliwości, utarczki i komentarze, których wygłaszanie zaproponował już po sesji.”

Ad.16.

W związku z tym, iż wyczerpano porządek obrad Przewodniczący RM zamknął obrady sesji.

Sesja RM trwała od godz. 16.00 do godz. 18.00.

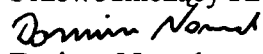
Protokolanci :

Piotr Ambroszczyk 
Anna Grudniewska 
Katarzyna Margas 

Sekretarz sesji:


Zbigniew Rafalski

Przewodniczący RM :


Dariusz Nowak